



# Генеральная Ассамблея

Шестьдесят девятая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General  
20 January 2015  
Russian  
Original: English

---

## Третий комитет

### Краткий отчет о 47-м заседании,

состоявшемся в Центральных учреждениях, Нью-Йорк, во вторник, 18 ноября 2014 года, в 15 ч. 00 м.

*Председатель:* г-жа Мескита Борхес . . . . . (Тимор-Лешти)

## Содержание

Пункт 68 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (*продолжение*)

- с) Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей (*продолжение*)

---

В настоящий отчет могут вноситься поправки. Поправки должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Группы контроля за документацией (sr corrections@un.org) и вноситься в один из экземпляров отчета.

Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org/>).

14-65053X (R)



Просьба отправить на вторичную переработку



*Заседание открывается в 15 ч. 10 м.*

**Пункт 68 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (продолжение) (A/68/487)**

- с) Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей (продолжение)**  
(A/C.3/69/L.28/Rev.1, A/C.3/69/L.31, A/C.3/69/L.33 и A/C.3/69/L.63)

*Проект резолюции A/C.3/69/L.28/Rev.1: Положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике*

1. **Г-н Иосикава** (Япония) говорит, что его делегация выражает глубокую признательность тем, кто голосовал против поправки, содержащейся в документе A/C.3/69/L.63, который был предложен Кубой на сорок шестом заседании Комитета. Доклад комиссии по расследованию обеспечивает основу для того, чтобы международное сообщество отреагировало на положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике, которое по-прежнему вызывает серьезную озабоченность. В своем докладе комиссия сделала вывод о том, что в Корейской Народно-Демократической Республике совершались и продолжают совершаться систематические, повсеместные и грубые нарушения прав человека и рекомендовала Совету Безопасности принять меры для обеспечения ответственности, в том числе путем передачи этого вопроса в Международный уголовный суд. Комиссия выявила случаи похищения людей Корейской Народно-Демократической Республикой в иностранных государствах, в том числе в Японии. Необходимо обеспечить немедленное возвращение похищенных лиц. Совет по правам человека в своей резолюции 25/25 рекомендовал Генеральной Ассамблее препроводить этот доклад на рассмотрение Совету Безопасности с тем, чтобы лица, виновные в совершении нарушений прав человека, были привлечены к ответственности.

2. В ходе двух предыдущих сессий Генеральной Ассамблеи резолюция по этому вопросу была принята без голосования. В случае проведения голосования на нынешней сессии оратор настоятельно призывает государства члены продемонстрировать их серьезную озабоченность по поводу грубых нарушений гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав в Корейской

Народно-Демократической Республике, проголосовав в поддержку проекта резолюции.

3. Г-н **Чан Мён Чин** (Корейская Народно-Демократическая Республика) выражает признательность тем, кто поддержал поправку, предложенную Кубой. Он говорит, что его делегация категорически отвергает проект резолюции, являющийся продуктом политической и военной конфронтации и заговора против Корейской Народно-Демократической Республики, и поэтому не имеет никакого отношения к подлинной защите прав человека. Комиссия по расследованию, которая никогда не посещала его страну, положила в основу своего доклада сфабрикованные свидетельские показания горстки перебежчиков, которые совершили преступления и бежали из страны. Доклад представляет собой всего лишь подборку безосновательных политических обвинений и противоречивых утверждений и как таковой не может пользоваться каким-либо доверием как документ Организации Объединенных Наций.

4. Его делегация последовательно выступает против конфронтации и уделяет приоритетное внимание диалогу и сотрудничеству в области прав человека. Она четко заявила о своем намерении участвовать в широкомасштабном и конструктивном сотрудничестве. Государства члены Европейского союза и Япония предпочли спровоцировать конфронтацию, предприняв попытку навязать принятие проекта резолюции, который не отражает реальности. Эти государства преследуют только политические цели, стремясь манипулировать другими государствами с помощью принуждения и политического, военного и экономического давления.

5. Поспешное включение в проект резолюции информации, полученной из отвратительных листовок, распространяемых горсткой перебежчиков в районе вдоль военной демаркационной линии, заблокировало возможность для посещения Корейской Народно-Демократической Республики соответствующими сотрудниками Организации Объединенных Наций. Его делегация не видит необходимости в том, чтобы апеллировать к кому-либо, для того чтобы увидеть реальное положение дел в ее стране, в которой политическая и социальная система служит интересам людей и гарантирует их права. Очевидно, что Европейский союз и Япония не стремятся гарантировать подлинное поощрение и защиту прав человека, а лишь просто по-лакейски

следуют враждебной политике Соединенных Штатов Америки по отношению к Корейской Народно-Демократической Республике. Хотя его делегация серьезно хотела бы сотрудничать в области прав человека, она будет категорически и на основе нулевой терпимости реагировать на любые попытки враждебных сил злоупотреблять вопросом прав человека как инструментом для ликвидации общественного строя Корейской Народно-Демократической Республики.

6. Проект резолюции является продуктом враждебной политики Соединенных Штатов Америки, предпринимающих попытки силой ликвидировать общественный строй Корейской Народно-Демократической Республики. Соединенные Штаты Америки подстрекают своих приспешников обвинять Корейскую Народно-Демократическую Республику в преступлениях против человечности. Сейчас четко видно, что все агрессивные совместные военные учения и инсценировки ядерных ударов, которые были осуществлены в последние годы в Республике Корея и в прилегающих к ней районах, связаны с порочной правозащитной кампанией, инсценированной Европейским союзом, Японией и Соединенными Штатами Америки. Поэтому его правительство поддерживает мощный государственный потенциал для защиты прав человека своего народа и вынуждено больше не воздерживаться от проведения ядерных испытаний.

7. Его народ будет и впредь гордиться своим общественным строем и приложит все усилия для защиты общественного строя, который он избрал и создал. Проект резолюции будет иметь непредсказуемые и серьезные последствия, и его авторы и сторонники будут нести за них ответственность. Его делегация просит провести заносимое в отчет о заседании голосование по проекту резолюции и обязательно будет голосовать против него. Представители государств членов должны продемонстрировать, что они отвергают политическую селективность и двойные стандарты в области прав человека и проголосуют против этого имеющего конфронтационный характер проекта резолюции.

8. **Председатель** говорит, что поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования по проекту резолюции A/C.3/69/L.28/Rev.1.

9. **Г-н Джаафари** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что его делегация присоединяется к

заявлению, с которым в ходе сорок шестого заседания Комитета выступил представитель Кубы от имени Движения неприсоединившихся стран. Его делегация сожалеет, что некоторые государства по политическим причинам пытаются навязать посвященный конкретной стране проект резолюции и оказать давление на другие страны, угрожая самим основам отношений между государствами и разрушая универсальное понимание в отношении рассмотрения вопросов, касающихся прав человека. Его страна вновь заявляет, что она полностью отвергает избирательный подход и любые попытки вмешательства во внутренние дела других государств. Такие действия идут вразрез с Уставом Организации Объединенных Наций, в котором воплощен принцип равенства государств членов. Любые выводы, достигнутые на основе политизированных резолюций, посвященных конкретным странам, не могут содействовать укреплению прав человека во всем мире. Универсальный периодический обзор является единственным механизмом, который следует использовать для рассмотрения положения в области прав человека в конкретных странах. Поэтому его страна будет голосовать против данного проекта резолюции.

10. **Г-жа Вадияти** (Исламская Республика Иран) говорит, что ее делегация твердо убеждена в том, что продолжающееся принятие посвященных конкретным странам резолюций, особенно в Третьем комитете, и злоупотребление этим механизмом в политических целях нарушает Устав Организации Объединенных Наций и принципы универсальности, неизбирательности и объективности как основных способов поощрения и защиты всех повсеместно признанных прав человека. Универсальный периодический обзор предоставляет возможность для проведения обзора положения в области прав человека во всех государствах членах на равной основе. Ее делегация решила голосовать против всех посвященных конкретным странам проектов резолюций, включая проект резолюции, который в настоящее время находится на рассмотрении.

11. **Г-н Нуньес** (Куба) говорит, что его делегация придерживается принципиальной негативной позиции в отношении принятия посвященных конкретным странам проектов резолюций, которые по политическим, не связанным с защитой прав человека причинам выделяют отдельные развивающиеся страны. Вредная и избирательная практика полити-

зации и двойных стандартов при рассмотрении прав человека дискредитировала Комиссию по правам человека и привела к прекращению ее существования. Совет по правам человека, в частности благодаря механизму универсального периодического обзора, может на равной основе анализировать положение в области прав человека во всех странах в рамках подлинного, конструктивного диалога. Единственным способом для эффективного поощрения и защиты прав человека является подлинное международное сотрудничество на основе принципов объективности, безусловности, беспристрастности и неизбирательности. Куба не будет соучастником установления прецедента для манипулирования процедурами Совета с целью создания предложений для вынесения наказаний или передачи дел в Совет Безопасности или Международный уголовный суд, где власть предрешающим гарантируется иммунитет.

12. Оратор выражает признательность тем делегациям, которые голосовали в поддержку поправки, предложенной Кубой. Куба будет голосовать против проекта резолюции. Ее позиция по проекту резолюции не означает вынесения какой-либо оценки в отношении пункта 3 текста, который призывает найти справедливое и достойное решение на основе согласия всех заинтересованных сторон.

13. **Г-жа Дивакова** (Беларусь) говорит, что ее делегация вновь заявляет, что ее страна отвергает данный проект резолюции. Механизм резолюций, посвященных конкретным странам, не является повсеместно признанным и его нельзя рассматривать как легитимный. Авторы таких резолюций не должны питать никаких иллюзий в отношении того, что они могут использовать их как им заблагорассудится, или что они могут свободно навязывать свои взгляды и подходы к рассмотрению вопросов прав человека в Генеральной Ассамблее и других органах. Как одна из стран основателей Организации Объединенных Наций, Беларусь не может допустить этого и будет голосовать против проекта резолюции. Она призывает все делегации последовать ее примеру.

14. **Г-н Поведра Брито** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что, несмотря на положение де в рассматриваемой стране, его делегация отвергает политически мотивированные доклады и посвященные конкретным странам резолюции, потому что они нарушают принципы универсально-

сти, неизбирательности и объективности, которые должны регулировать вопросы прав человека, и подрывают мандат Совета по правам человека. Его делегация поэтому будет голосовать против проекта резолюции. Оратор настоятельно призывает государства члены строить свою деятельность на основе позитивных достижений, имевших место в период после создания Совета, в частности, на основе универсального периодического обзора.

15. **Г-н Фияльо** (Эквадор) говорит, что Эквадор осуждает все нарушения прав человека, независимо от того, где они совершаются, и с уважением призывает все страны, в том числе Корейскую Народно-Демократическую Республику, сотрудничать с правозащитными механизмами. Его делегация надеется, что расследование похищения японских граждан принесет плоды в ближайшем будущем. Однако универсальный периодический обзор является надлежащим механизмом для рассмотрения положения в области прав человека. Принятие посвященных конкретным странам резолюций не способствует улучшению положения в рассматриваемой стране, а скорее наоборот, они подрывают международные отношения и сотрудничество. В прошлом его делегация воздерживалась, когда представлялись проекты резолюции о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике, однако пункты 7 и 8 постановляющей части проекта резолюции несовместимы с принципом сотрудничества, которого придерживается Эквадор, и его делегация, поэтому, будет голосовать против данной резолюции.

16. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование по проекту резолюции A/C.3/69/L.28/Rev.1.*

*Голосовали за:*

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Барбадос, Бахрейн, Белиз, Бельгия, Бенин, Босния и Герцеговина, Болгария, Ботсвана, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, бывшая югославская Республика Македония, Вануату, Венгрия, Гаити, Гана, Гватемала, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Израиль, Иордания, Ирак, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Казахстан, Канада, Кипр, Кирибати, Колумбия, Коста Рика, Кот д'Ивуар, Латвия, Ливан, Либерия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург,

Маврикий, Мадагаскар, Малави, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Палау, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Руанда, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Сейшельские Острова, Сербия, Сьерра Леоне, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Сомали, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Тувалу, Тунис, Турция, Уругвай, Украина, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центральнаяафриканская Республика, Чад, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Эстония, Ямайка и Япония.

*Голосовали против:*

Беларусь, Боливия (Многонациональное Государство), Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Зимбабве, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Куба, Египет, Иран (Исламская Республика) Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мьянма, Оман, Российская Федерация, Сирийская Арабская Республика, Судан, Узбекистан, Шри-Ланка и Эквадор.

*Воздержались:*

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Бангладеш, Бруней-Даруссалам, Габон, Гайана, Гамбия, Гвинея, Гренада, Демократическая Республика Конго, Доминиканская Республика, Зимбабве, Индия, Индонезия, Йемен, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Коморские Острова, Конго, Кувейт, Кыргызстан, Лесото, Ливия, Малайзия, Мали, Мавритания, Мозамбик, Намибия, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Пакистан, Объединенная Республика Танзания, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Соломоновы Острова, Суринам, Того, Тринидад и Тобаго, Туркменистан, Уганда, Фиджи, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка и Южный Судан.

17. *Проект резолюции А/С.3/69/А/С.3/69/L.28/Rev.1 принимается III голосами за против 19 при 55 воздержавшихся.*

18. **Г-н Бишмон** (Индия) говорит, что Индия не присоединилась в Римскому статуту, потому что этот документ не ограждает Международный уголовный суд от (МУС) от политического вмешательства и предоставляет Совету Безопасности право передавать, блокировать и устанавливать обязательства в отношении государств, не являющихся его сторонами, в нарушение норм международного права. Более поразительно и то, что Статут, через посредство Совета Безопасности, предоставляет государствам, не являющимся сторонами Статута право принимать обязательные решения в отношении других государств, не являющихся его сторонами, что подтверждается пунктами 7 и 8 проекта резолюции. Его делегация поэтому проголосовала в поддержку поправки, предложенной Кубой на сорок шестом заседании Комитета, однако у нее не оказалось иного выбора, как воздержаться при голосовании по проекту резолюции в том, виде, в каком он был представлен. Вызывает сожаление тот факт, что на голосование ставятся вопросы прав человека. Организация Объединенных Наций должна быть форумом для диалога и сотрудничества, а не для конфронтации.

19. **Г-н Хан** (Пакистан) говорит, что его делегация выступает против практики индивидуального клеймения и осуждения стран и использования посвященных конкретным странам резолюций для решения вопросов прав человека. Работу в деле поощрения прав человека необходимо вести в духе подлинного диалога, направленного на конструктивное сотрудничество, и в соответствии с принципами равенства, беспристрастности, неизбирательности и неполитизации. Передача дел в МУС будет только контрпродуктивной, и поэтому Пакистан воздержался при голосовании.

20. **Г-н Перкайя** (Индонезия) говорит, что его делегация хотела, чтобы проект резолюции мог быть принят без голосования, как это было в предыдущие два года. Было открыто окно возможностей для достижения консенсуса, однако отсутствие готовности у некоторых соответствующих сторон помешало этому. Важно, чтобы специальные процедуры и механизмы Совета поощряли подлинное сотрудничество и диалог, а также не допускали их превращения некоторыми странами в инструменты политической манипуляции. Его делегация приветствует готовность Корейской Народно-Демократической Республики начать диалог по

правам человека с другими странами и сотрудничать с правозащитными механизмами Организации Объединенных Наций, в частности, Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) и Специальным докладчиком по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике, и надеется, что эти обещания будут исполнены. Индонезия будет и впредь рекомендовать международному сообществу действовать на основе более широкого сотрудничества с тем, чтобы создать, условия для поощрения диалога и сотрудничества между соответствующей страной и международным сообществом. По этой причине Индонезия приняла решение воздержаться при голосовании по проекту резолюции.

21. **Г-н Линн** (Мьянма) говорит, что, как член Движения неприсоединения, и, исходя из своей национальной позиции, его страна последовательно выступает против посвященных конкретным странам резолюций, которые селективно выделяют отдельные государства члены. Несмотря на недавние позитивные перемены, Мьянма по-прежнему является одной из немногих конкретно выделяемых стран. Однако Мьянма избрала путь сотрудничества и взаимодействия с целью поощрения и защиты прав человека своего народа. Универсальный периодический обзор является наиболее надежным и не вызывающим противоречий механизмом наблюдения для рассмотрения положение в области прав человека во всех странах, и поэтому посвященные конкретным странам резолюции не соответствуют этой цели. В этой связи Мьянма проголосовала против проекта резолюции.

22. **Г-жа Чангтракул** (Таиланд) говорит, что ее делегация голосовала в поддержку проекта резолюции, исходя из искренней и серьезной озабоченности по поводу дальнейшего ухудшения положения в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике. Готовность сотрудничать с УВКПЧ и принять визит Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике, которую недавно изъявила Корейская Народно-Демократическая Республика, является важным окном возможностей, которое потенциально может привести к ощутимому улучшению положения в стране на основе взаимодействия и сотрудничества.

23. Таиланд испытывал особую озабоченность по поводу доступа к продовольствию в Корейской Народно-Демократической Республике. Таиланд согласен в докладе комиссии по расследованию в том смысле, что необходимо оказывать гуманитарную помощь, особенно путем предоставления продовольствия, без установления каких-либо условий или давления.

24. Несмотря на то, что Таиланд голосовал в поддержку проекта резолюции, он вновь заявляет о своей доброй воле по отношению к правительству и народу Корейской Народно-Демократической Республики и искренне хотел бы увидеть прогресс как в области прав человека, так и в области социально-экономического развития. Оратор подчеркивает непоколебимую поддержку Таиландом подлинного диалога и призывает международное сообщество воспользоваться возможностью для позитивного взаимодействия с Корейской Народно-Демократической Республикой.

25. **Г-жа Нтаба** (Зимбабве) говорит, что избирательное преследование отдельных стран с помощью посвященных конкретным странам резолюций и утверждения мандатов подрывает важную работу Комитета. Механизм универсального периодического обзора по-прежнему является наиболее подходящим инструментом для рассмотрения вопросов прав человека в конкретных странах на равноправной и сбалансированной основе. В силу этого ее страна голосовала против проекта резолюции и будет поступать также в отношении всех резолюций такого рода.

26. Совет Безопасности не является подходящим органом для рассмотрения вопросов прав человека. Третий комитет не должен официально закреплять практику принятия мер в отношении государств членов на основе информации, которая не была подтверждена с помощью посещения страны. Ее делегация, поэтому, голосовала в поддержку предложенной Кубой поправки на основе этого принципа и отвергает установление прецедента, который может быть создан пунктами 7 и 8 проекта резолюции.

27. **Г-н Раджа Заиб Шах** (Малайзия) говорит, что его делегация твердо верит в необходимость применения неконфронтационного подхода ко всем межгосударственным вопросам, включая вопросы прав человека. Малайзия отдает предпочтение кон-

структивному диалогу и сотрудничеству с целью улучшения положения дел при надлежащем уважении национального суверенитета и территориальной целостности. Она также выступает за беспристрастность, неизбирательность и транспарентность в вопросах, касающихся прав человека.

28. Малайзия считает, что диалог и конструктивное взаимодействие, а также посещение страны Специальным докладчиком по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике должно иметь преимущественную силу по сравнению с любыми мерами наказания, включая передачу вопроса в Международный уголовный суд. Исходя из этого, его делегация решила воздержаться при голосовании по данному проекту резолюции.

29. Г-н Гильерме де Агиар Патриота (Бразилия) говорит, что его делегация голосовала в поддержку проекта резолюции. Она признает прогресс, достигнутый Корейской Народно-Демократической Республикой в деле более глубокого взаимодействия с системой Организации Объединенных Наций в области прав человека, однако еще есть возможности для дальнейшего совершенствования. Она принимает к сведению сообщения о договоренности между этой страной и Японией относительно жертв похищений и пропавших без вести лиц и настоятельно Корейскую Народно-Демократическую Республику принять конкретные меры для решения этого вопроса. Она с удовлетворением воспринимает решение правительства Корейской Народно-Демократической Республики пригласить Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике посетить страну и надеется, что это приглашение будет официально подтверждено в ближайшем будущем. Однако его делегация по-прежнему испытывает глубокую озабоченность по поводу выводов комиссии по расследованию и других официальных докладов, представленных Совету по правам человека и Генеральной Ассамблее. Она надеется, что Корейская Народно-Демократическая Республика добьется дальнейшего прогресса в деле реализации всех прав человека в стране.

30. Г-н Тхаммавонгса (Лаосская Народно-Демократическая Республика) говорит, что его делегация разделяет позицию многих государств о том, что посвященные конкретным странам резо-

люции не являются подходящим средством для того, чтобы международное сообщество могло обеспечить универсальное уважение прав человека и основных свобод для всех в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. Проведение расследований в отношении отдельных стран нарушает принципы неполитизации, недискриминации, неизбирательности и уважения национальной независимости и суверенитета. Передача вопроса о правах человека в Совет Безопасности противоречит принципам Устава Организации Объединенных Наций, потому что Совет Безопасности наделен мандатом заниматься поддержанием международного мира и безопасности. Универсальный периодический обзор является наиболее подходящим форумом для проведения обсуждения и обзора прав человека в любой стране и играет наиважнейшую роль при взаимодействии Корейской Народно-Демократической Республикой в рамках международной системы прав человека. В этой связи его делегация голосовала против проекта резолюции.

31. Г-н До Хунг Вьет (Вьетнам) говорит, что его делегация голосовала против проекта резолюции на том основании, что конструктивный диалог и сотрудничество, особенно посредством универсального периодического обзора является единственным надлежащим и эффективным подходом к рассмотрению озабоченностей, касающихся прав человека. Его делегация отмечает готовность Корейской Народно-Демократической Республики вести двусторонний диалог по правам человека, пригласить Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике посетить страну и сотрудничать с УВКПЧ. Она надеется, что будут предприняты конкретные шаги в духе конструктивного диалога и позитивного взаимодействия. Его делегация решительно выступает против всех актов похищения и помнит и сочувствует пострадавшим и их семьям. Она призывает соответствующие стороны найти удовлетворительное решение для этого вопроса.

32. Г-жа Али (Сингапур) говорит, что ее делегация придерживается принципиальной позиции против посвященных конкретным странам резолюций, потому что они имеют очень избирательный характер и зачастую в их основе лежат политические, а не правозащитные соображения. Тот факт, что она воздержалась при голосовании, не следует рассмат-

ривать как выражение позиции в отношении положения в области прав человека в соответствующей стране или как потворство плохому обращению с гражданами. Ее делегация отмечает, что Корейская Народно-Демократическая Республика изъявила готовность вести диалог по правам человека с международным сообществом и призывает ее продолжать такое взаимодействие.

33. **Г-н Ким Сон** (Корейская Народно-Демократическая Республика) говорит, что его делегация хотела бы поблагодарить делегации, которые голосовали против конфронтационного проекта резолюции, который она категорически отвергает. Принудительное принятие проекта резолюции четко свидетельствует, что так называемый диалог по правам человека, за который выступает Европейский союз, имеет своей единственной целью реализацию зловещих политических целей, направленных на ликвидацию идеологии и общественного строя Корейской Народно-Демократической Республики. Его страна будет продолжать идти вперед по выбранному ею пути и будет оберегать свою социалистическую систему.

34. **Г-жа Ларсен** (Норвегия) говорит, что ее делегация поддерживает проект резолюции по причине глубокой озабоченности в связи с продолжающимися систематическими, широко распространенными и грубыми нарушениями прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике. Она приветствует готовность, о которой недавно заявило это государство, рассмотреть вопрос о диалоге по правам человека с государствами и принять визит в страну Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике и надеется, что она выполнит эти обещания..

*Проект резолюции A/C.3/69/L.31: Положение в области прав человека в Сирийской Арабской Республике*

35. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

36. **Г-н Хан** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов присоединились Андорра, Ботсвана, Ливия, Мавритания, Молдова, Сан-Марино, Сейшельские Острова и бывшая югославская Республика Македония.

37. **Г-н аль-Муаллими** (Саудовская Аравия) представляет проект резолюции от имени арабских государств его авторов, а именно Катара, Кувейта и Объединенных Арабских Эмиратов. Он сообщает, что к числу авторов присоединились Грузия, Палау, Украина и Черногория. Авторы проекта резолюции решили совместно привлечь внимание к ухудшению положения в области прав человека в Сирийской Арабской Республике, а также к задокументированным нарушениям международных документов по правам человека. Они хотели бы выступить от имени сирийского народа, по прежнему являющегося жертвой убийств, переселения, осады и терроризма, которые в современной истории можно сравнить только с массовой бойней в Руанде и трагедией в Камбодже. После принятия третьей резолюции по этому вопросу в прошлом году Сирийские власти продолжали совершать зверства, используя различные методы, включая применение бочковых бомб, химического оружия и газообразного хлора; голода; сексуального насилия в отношении женщин, детей и даже мужчин; а также насильственное переселение. Было убито более 200 000 людей, а сотни тысяч получили ранения, и более трех миллионов людей подверглось переселению. Кроме того, имеется неустановленное число задержанных людей, которые содержатся в тюрьмах и центрах пыток.

38. Его брат и коллега, представитель Сирийской Арабской Республики будет утверждать, что проект резолюции посвящен конкретной стране, против чего выступает Движение неприсоединения и другие страны. Однако этот проект резолюции получил поддержку со стороны 16 государств членов Движения неприсоединения, ставших его авторами, и он, фактически, касается конкретной ситуации, а не посвящен конкретной стране. Он касается конкретной ситуации, с которой человечество не сталкивалось раньше в этом веке.

39. Представитель Сирийской Арабской Республики будет также говорить, что ведется война против его правительства и обвинит Саудовскую Аравию и других авторов в поддержке терроризма. Такие обвинения стали напоминать заевшую пластинку. Всем видно, что делает Саудовская Аравия в деле борьбы с терроризмом в сотрудничестве с арабскими и международными союзниками. Еще до того, как это сделало международное сообщество, Саудовская Аравия включила в списки террористических организаций Исламское государство Ирака и



Леванта (ИГИЛ) и фронт «Ан-Нусра» и ввела уголовную ответственность за действия по поддержке таких организаций. Она поддержала создание Центра Организации Объединенных Наций по борьбе с терроризмом и других специальных центров во всем мире. Правительство Сирии в сговоре с ИГИЛ освободило террористов из тюрем и разрешило им проникнуть в Ирак.

40. Авторы стремились найти баланс в том, как в проекте резолюции будут осуждены все акты терроризма, независимо от их источника или тех, кто их совершает. В проекте содержится осуждение ИГИЛ, фронта «Ан-Нусра» и других террористических групп, с помощью которых правительство Сирии совершает военные преступления и преступления против человечности. Проект резолюции настоятельно призывает без каких-либо условий вывести всех иностранных боевиков-комбатантов из Сирийской Арабской Республики, независимо от их принадлежности или гражданства и независимо от того фронта, на котором они воюют. Все, кто совершил военные преступления или преступления против человечности, должны быть привлечены к ответственности. Прекращение гуманитарной трагедии требует справедливого решения, которое будет уважать суверенитет Сирийской Арабской Республики, сохранит ее территориальную целостность, и позволит реализовать чаяния сирийского народа в плане перемен, свободы и безопасности, независимо от религии, веры или принадлежности. В соответствии с Женевским коммюнике необходимо создать правительство переходного периода, обладающее обширными полномочиями, для реализации необходимых конституционных реформ.

41. Голосование в поддержку проекта резолюции станет четким свидетельством того, что международное сообщество заявляет о своей солидарности с сирийским народом в час его трагедии и его борьбой против несправедливости. Это также пошлет четкий сигнал о необходимости борьбы с терроризмом, независимо от того, кто его совершает, и без какой-либо избирательности или политических соображений. Саудовская Аравия настоятельно призывает делегации проголосовать в поддержку проекта резолюции, чтобы стать на правильной стороне истории и поддержать народ Сирии. Оратор настоятельно призывает сирийский народ проявить твердость духа; золото можно расплавить, но оно никогда не сгорит.

42. **Г-н Хан** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проект резолюции присоединилось Монако.

43. **Г-н Джафари** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что представитель Саудовской Аравии позаимствовал сюжет о плавке золота из поэмы великого иракского поэта Мухаммеда Махди Аль-Джавахири, однако он искажил его мысль; эта поэма была написана в поддержку борьбы Дамаска против ваххабитского терроризма. Утверждение представителя Саудовской Аравии о том, что он говорит от имени арабских государств является серьезным искажением истины; не все арабские государства являются авторами проекта резолюции. Более того, представитель Саудовской Аравии настаивает на том, чтобы называть его своим «братом», при этом совершает грех, подобный тому, который совершил Каин против Авеля.

44. Заявление, сделанное от имени саудовского режима, катарского режима и других режимов выглядит как медиа-блиц, подобный тем, которые совершают Аль-Джазира и Аль-Арабия. Слушать как представитель Саудовской Аравии произносит проповедь о правах человека напоминает театр абсурда до такой степени, что этого не мог бы сделать и сам Кафка. Ни саудовский, ни катарский режимы не знают, что означает право голоса; там власть передается с помощью государственных переворотов, наследия или убийства; и происходящие там перемены диктуются из-за рубежа. Сотни докладов свидетельствуют о том, что эти режимы вместе с правительством замешаны в поддержке терроризма в его стране, что делает невозможным достижение политического урегулирования. В октябре 2014 года саудовский принц Алвалид бен-Талал заявил в программе компании Си-Эн-Эн, что саудовский режим и шейхи из государств Залива поддерживают и финансируют террористические группы в Сирии, включая ИГИЛ. Си-Эн-Эн сообщила, что Катар поддерживает Аль-Каиду и ИГИЛ. В тесном сотрудничестве с Израилем Катар также поддерживает операции фронта «Ан-Нусра» в Сирии, включая похищение фиджийских граждан членов Сил Организации Объединенных Наций по наблюдению за разъединением (СООНП) на Сирийских Голанах. Выплатив выкуп, потребованный фронтом «Ан-Нусра», Катар и Организация Объединенных Наций сами нарушили положения резолюции 2133 (2014) Совета Безопасности.

45. Участие Турции, Саудовской Аравии и других государств Залива было отмечено вице-президентов Соединенных Штатов Америки Джо Байденом. Более того исследования доказывают, что Саудовская Аравия является одним из трех основных экспортеров террористов в Сирию наряду с Тунисом и Марокко. Кроме того, согласно Интерполу, Турция, сделавшая свержение сирийского режима целью свое политики, способствовала прибытию тысяч наемников-террористов в Сирийскую Арабскую Республику. Правительство Турции даже открыло лагерь для подготовки террористов и утверждает, что необходимо свергнуть правительство Сирии для того, чтобы спасти сирийских граждан в Айн Аль-Арабе от ИГИЛ.

46. Странно, что Саудовская Аравия представляет проект резолюции в поддержку мандата Специального посланника Организации Объединенных Наций по Сирии, потому что она отказалась принять нескольких специальных посланников. Вместо этого саудовский режим осуществляет подготовку террористов и снабжает их химическим оружием с целью вернуть Сирийскую Арабскую Республику в мрачное средневековье. В Саудовской Аравии женщины лишены всех своих прав и люди подвергаются дискриминации по признаку их расы, цвета кожи и религии. Нарушения прав мусульман шиитов в восточной части Саудовской Аравии подтверждается достоверными документальными данными. Законы Саудовской Аравии разрешают бичевание любого, кто не совершает молитв, в нарушение права на свободу вероисповедования и исламской концепции терпимости.

47. Организация Объединенных Наций должна отличать подлинные намерения авторов проекта резолюции, которые используют терроризм для превращения Сирийской Арабской Республики в несостоявшееся государство, как это было сделано в Сомали и Ливии. В последние три года эти авторы играли свою роль в джихадистском театре в Третьем комитете вместо того, чтобы направить свой дипломатический джихад против израильской оккупации Палестины или прийти на помощь Иерусалиму или оккупированным Сирийским Голанам. Авторы отклонили все позитивные ссылки на усилия, предпринимаемые правительством Сирии для борьбы с терроризмом в его стране. Они, к сожалению, не понимают угрозу, которую создает терроризм. Нынешний проект резолюции и предшествовавшие

ему проекты должны быть выброшены на свалку истории.

48. В мире было много великих деятелей литературы, однако Катар и Саудовская Аравия могут похвастаться только многими постыдными фетвами по таким вопросам, как употребление ослиной мочи, браками во имя джихада; замужеством сирийских девочек в лагере беженцев в Затари в Иордании; казнью правозащитников в Саудовской Аравии; и использованием нефтедолларов для подкупа людей.

49. В распоряжении оратора имеется письмо министра внутренних дел на имя Директора тюрем в просьбой освободить приговоренных к смерти заключенных при том условии, что они будут отправлены в Сирийскую Арабскую Республику. У него также имеется письмо временного поверенного в делах Саудовской Аравии в Триполи, Ливия, в котором он говорит, что завербовал тысячу ливийских террористов для отправки в Сирию.

50. Авторы проекта резолюции пытаются вмешаться в дела другого государства под предлогом защиты прав человека. Это не что иное, как позорное театральное представление. К тому же его делегация знает кто, стоит за спиной Саудовской Аравии и Катара, потому что многие делегации сообщили о звонках представителей Турции, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки, которые настоятельно призывали государства члены голосовать в поддержку резолюции. Оратор просит провести заносимое в отчет о заседании голосование и настоятельно призывает государства члены голосовать против этой резолюции.

51. **Г-н Ламек** (Франция) говорит, что сирийский режим на протяжении трех лет безжалостно убивал, пытал и бомбил своих граждан. Он все более интенсивно и совершенно безнаказанно использует разрушительное и бесчеловечное оружие, включая химическое оружие и бочковые бомбы, против гражданского населения. В результате погибло более 180 000 людей, в том числе 10 000 детей, и гуманитарная ситуация имеет катастрофический характер. Проект резолюции, авторами которого стали 60 стран, должен дать четкий сигнал осуждения систематических нарушений международного права прав человека как режимом, так и другими сторонами конфликта. Он также позволит международному сообществу заявить о своей солидарности с

народом Сирии и общинами в соседних странах, которые пострадали в результате кризиса, а также окажет поддержку миссии нового Специального посланника Генерального секретаря по Сирии, Стаффану де Мистуре, перед которым поставлена огромная задача. Поэтому Франция будет голосовать в поддержку проекта резолюции и призывает другие делегации поступить таким же образом.

52. **Г-жа Казенс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее делегация призывает государства члены голосовать в поддержку резолюции. Последние доклады Комиссии по расследованию свидетельствуют о том, что режим президента Асада, связанные с ним ополченцы и ИГИЛ совершили многочисленные нарушения норм в области прав человека, включая массовые убийства, изнасилования, пытки, публичные казни, химические атаки и похищения. Режим Асада в произвольном порядке продолжает бросать в тюрьмы тысячи людей и подвергает многих из них, включая детей, плохому обращению и пыткам. Согласно оценкам сирийских групп было задержано более 200 000 людей; еще 85 000 людей были подвергнуты насильственному исчезновению. Усилия по достижению устойчивого мира в Сирийской Арабской Республике требуют решительной реакции со стороны Генеральной Ассамблеи в виде осуждения зверских преступлений и требования о привлечении виновных к ответственности, как это предлагается в проекте резолюции.

53. **Г-н Эмади** (Исламская Республика Иран) говорит, что рассматриваемый проект резолюции имеет конфронтационный характер и не поможет улучшить положение в области прав человека в Сирийской Арабской Республике. В нем не упоминается о беспрецедентных деяниях, совершаемых террористическими группами против сирийских граждан, включая взрывы бомб террористами самоубийцами, и о негативном воздействии односторонних санкций, введенных против этой страны, что привело к обострению гуманитарного кризиса. Международное сообщество несет ответственность за поощрение инициированного Сирией диалога для того, чтобы положить конец насилию и осуществить примирение. Его делегация с признательностью отмечает, что Сирийская Арабская Республика соблюдает договоры о химическом оружии, к которым она присоединилась. Необходимо также обратить внимание на применение химического оружия группами оппозиции. Универсальный периодиче-

ский обзор является механизмом для рассмотрения положения в области прав человека; принятие посвященных конкретным странам резолюций нарушает принципы универсальности, неизбирательности и объективности, которые необходимы для защиты этих прав. Поэтому его делегация будет голосовать против данного проекта резолюции.

54. **Председатель** говорит, что поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования по проекту резолюции A/C.3/69/L.31.

55. **Г-жа Дивакова** (Беларусь) говорит, что принятие посвященных конкретным странам резолюций представляет собой вмешательство во внутренние дела суверенных государств и оказание политического давления. Посвященный конкретной стране проект резолюции о положении в области прав человека в Сирии подрывает основополагающие принципы Организации Объединенных Наций в отношении уважения национального суверенитета государств. Ее страна призывает авторов проекта резолюции найти новые пути и механизмы для урегулирования положения в Сирийской Арабской Республике вместо контрпродуктивной и неэффективной резолюции, посвященной конкретной стране. Подлинное соблюдение прав человека в Сирийской Арабской Республике можно обеспечить только на основе урегулирования конфликта. Учитывая, что авторы резолюции фактически подрывают основополагающие принципы Организации Объединенных Наций, Беларусь не может поддержать их действия и будет голосовать против данного проекта резолюции.

56. **Г-н Аль-Муаллими** (Саудовская Аравия) говорит, что, как простой дипломат, он не будет пытаться конкурировать с интеллектуальными домыслами представителя Сирийской Арабской Республики, комментарии которого по литературным вопросам носили мстительный характер. Что касается его обращения к представителю Сирийской Арабской Республики как к брату, то оратор надеется что последний, по крайней мере, признает, что все люди являются братьями. Тот факт, что проект резолюции основывается на докладах Генерального секретаря, комиссии по расследованию и других учреждений Организации Объединенных Наций, тогда как представитель Сирийской Арабской Республики ссылался на средства массовой информации и неизвестные источники, подчеркивает разницу между их заявлениями. Оратор хотел бы уточ-

нить, что никаких сообщений не отправлялось каким-либо представителем Саудовской Аравии в Ливии, как утверждает представитель Сирийской Арабской Республики, и его правительство будет приветствовать визит Специального представителя Генерального секретаря по Сирии в любой момент.

57. **Г-н Ким Сон** (Корейская Народно-Демократическая Республика) говорит, что принятие посвященных конкретной стране резолюций не имеет ничего общего с подлинным поощрением и защитой прав человека и является проявлением политизации, избирательности и двойных стандартов. Вопросы прав человека следует рассматривать в рамках универсального периодического обзора и решать с помощью диалога и сотрудничества на основе уважения территориальной целостности и суверенитета. Проект резолюции является политически мотивированным и имеет своей целью оказать давление на Сирийскую Арабскую Республику. Поэтому его делегация будет голосовать против него.

58. **Г-н Джаафари** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что он направит два упомянутых им письма в секретариат Третьего комитета, чтобы подтвердить его заявления. Другая информация, которую он предоставил, была опубликована центром по проблемам стран Залива, который находится в Вашингтоне, О.К., а не в Дамаске.

59. Оратор с удовлетворением отмечает, что Саудовская Аравия готова поддержать предложение о направлении миссии Специального посланника Генерального секретаря по Сирии и надеется, что это будет означать прекращение отправки террористов из Саудовской Аравии, Катара и Турции в его страну. Это, несомненно, представляет новое явление в развитии демократии Саудовской Аравии, о котором представитель этой страны доведет до сведения принца Алвалида бен-Талала, члена королевской семьи, в качестве информации, полученной из неизвестного источника.

60. Саудовский и катарский режимы распространяют невежество и экстремизм и наносят ущерб представлениям об исламе и арабах во всем мире; они подавляют права своих собственных народов и потворствуют интересам Израиля. Оратор поддерживает законные чаяния народов Саудовской Аравии и Катара в отношении их открытия для внешнего мира, свободы слова, мирных собраний, гендерного равенства, политического плюрализма, спра-

ведливого распределения богатства, передачи власти и права голоса. В его стране вице-президентом является женщина, а в Саудовской Аравии сын Короля запретил женщинам врачам ездить на гольф-мобилях даже по территории госпиталя, в котором они работают. Тем не менее, Европа и Соединенные Штаты Америки не желают представить проект резолюции о положении в области прав человека в Саудовской Аравии и Катаре; вместо этого они будут стоять в одном ряду с теми, кто грубо нарушает права человека, до тех пор, пока саудовская нефть будет течь в венах их экономики. Историческое название Арабского полуострова было заменено именем королевской семьи Ас-Сауда. Поэтому, то, что представитель этой страны, желает говорить о правах человека в Сирийской Арабской Республике, не только достойно осмеяния, но и является оскорблением достоинства членов Комитета.

61. **Г-н Поведра Брито** (Боливарианская республика Венесуэла) говорит, что, несмотря на положение в рассматриваемой стране, его делегация отвергает политически мотивированные доклады и посвященные конкретным странам резолюции, потому что они нарушают принципы универсальности, неизбирательности и объективности, которые должны регулировать вопросы прав человека и подрывают мандат Совета по правам человека. Его делегация поэтому будет голосовать против проекта резолюции. Оратор настоятельно призывает государства члены опираться на прогресса, достигнутый с момента создания Совета, в частности, на основе универсального периодического обзора.

62. **Г-н Виктор** (Российская Федерация) говорит, что его страна будет голосовать против проекта резолюции, которая представляет собой еще одну попытку превратить Третий комитет в орган, который штампует одну за другой политизированные, посвященные конкретным странам резолюции, преследуя лишь одну цель оказания давления на правительства государств членов. Такой подход является неприемлемым.

63. К сожалению, рассматриваемый проект резолюции создает атмосферу конфронтации и недоверия в Генеральной Ассамблее в момент, когда важно, чтобы международное сообщество консолидировало свои усилия с целью достижения мирного урегулирования кризиса в Сирийской Арабской Республике. Несмотря на то, что необходимо призывать как раз сирийскую оппозицию к участию в перего-

ворах, авторы проекта резолюции возложили самую большую ответственность за сложившуюся ситуацию на правительство и тем самым уменьшили шансы на достижение политического и дипломатического урегулирования. Проект резолюции содержит беспочвенные обвинения в адрес правительства Сирии, однако в нем ничего не говорится о многочисленных преступлениях антиправительственных вооруженных групп, которые продолжают убивать мирных граждан, бомбят жилые кварталы и захватывают заложников. Проект резолюции также не упоминает о бандитах, которые проводят зачистку районов проживания религиозных меньшинств христиан, алидов и курдов.

64. Российская Федерация привержена делу поиска безотложного и мирного урегулирования положения в Сирийской Арабской Республике и в этой связи рассчитывает на твердую поддержку всего международного сообщества.

65. **Г-н Фиальо** (Эквадор) говорит, что Эквадор с самого начала кризиса осуждал грубые нарушения прав человека, совершаемые в Сирийской Арабской Республике, и призывает привлечь к ответственности виновных в совершении насилия, а также тех, кто поставляет оружие разным сторонам. С момента обсуждения первой резолюции о положении в области прав человека в этой стране, выросло число актов насилия и нарушений прав человека, совершаемых экстремистами. Проект резолюции не принимает во внимание действия всех сторон, виновных в возникновении кризиса, а также необходимость уважения суверенитета Сирийской Арабской Республики и достижения всеобъемлющего урегулирования. Вместо этого он преследует цель поляризации конфликта. Вопросы прав человека следует решать с помощью специальных механизмов системы договорных органов по правам человека, как например, универсальный периодический обзор. Посвященные конкретным странам резолюции только политизируют ситуацию и не помогают жертвам насилия. Поэтому Эквадор будет голосовать против проекта резолюции.

66. **Г-н Хан** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединился Кот-д'Ивуар.

68. Проводится заносимое в отчет о заседании голосование по *проекту резолюции A/C.3/69/L.31*.

#### *Голосовали за:*

Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Андорра, Аргентина, Афганистан, Багамские Острова, Барбадос, Бахрейн, Белиз, Бельгия, Бенин, Босния и Герцеговина, Болгария, Ботсвана, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, бывшая югославская Республика Македония, Вануату, Венгрия, Габон, Гаити, Гамбия, Гватемала, Гвинея, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Египет, Израиль, Индонезия, Иордания, Ирак, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Камерун, Канада, Катар, Кипр, Кирибати, Колумбия, Коморские Острова, Коста Рика, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Латвия, Либерия, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Монголия, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Палау, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Руанда, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Китс и Невис, Сейшельские Острова, Сербия, Сьерра Леоне, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Сомали, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Турция, Украина, Уругвай, Финляндия, Франция, Хорватия, Центральноафриканская Республика, Чад, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Эстония, Ямайка и Япония.

#### *Голосовали против:*

Беларусь, Боливия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Зимбабве, Иран (Исламская Республика), Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Куба, Никарагуа, Российская Федерация, Сирийская Арабская Республика, Узбекистан и Эквадор.

#### *Воздержались:*

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Армения, Бангладеш, Бруней-Даруссалам, Бутан, Вьетнам, Демократическая Республика Конго, До-

миниканская Республика, Гайана, Гренада, Замбия, Индия, Казахстан, Кения, Конго, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Мали, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Пакистан, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сингапур, Судан, Суринам, Таджикистан, Того, Туркменистан, Уганда, Фиджи, Филиппины, Шри-Ланка, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка и Южный Судан.

68. *Проект резолюции A/C.3/69/L.31 принимается 125 голосами против 13 при 47 воздержавшихся.*

69. **Г-н Чжан** Гуйсюань (Китай) говорит, что его делегация выступает против политизации прав человека и попыток использовать их в качестве предлога для оказания давления на определенные страны. Поэтому его делегация голосовала против данной резолюции.

70. **Г-жа Яссине** (Бразилия) говорит, что ее делегация голосовала в поддержку резолюции ввиду грубых нарушений прав человека, происходящих в Сирийской Арабской Республике, однако считает, что ее текст является несбалансированным в плане подхода к нарушениям, совершаемым вооруженными группами, выступающими против правительства Сирии. Предъявление обвинений только одной стороне не будет содействовать мирному разрешению конфликта. Беспорядочное упоминание в тексте вооруженных групп как «террористов» без определения смысла этого термина в Организации Объединенных Наций может также иметь вредные последствия. Более того, в проекте резолюции искажены выводы комиссии по расследованию относительно применения химического оружия. Такое оружие было конфисковано как у вооруженных групп, так и у правительственных структур. Было бы целесообразно подчеркнуть в тексте ответственность международного сообщества в плане обеспечения защиты, а также упомянуть об ответственности национального правительства делать это. Военное решение конфликта в Сирийской Арабской Республике не будет найдено никогда, и поэтому ее делегация призывает ввести всеобъемлющее эмбарго на поставки оружия в этот регион и начать переговоры для прекращения насилия. В этой связи все стороны должны уважать международные нормы прав человека и гуманитарного права и гарантировать бес-

препятственный доступ для тех, кто оказывает гуманитарную помощь.

71. **Г-н Руидиас** (Чили) говорит, что его делегация голосовала в поддержку резолюции как выражение ее осуждения массовых нарушений прав человека в Сирийской Арабской Республике, включая применение химического оружия, сексуальные надругательства и отказ в доступе гуманитарной помощи. Его делегация также осуждает насилие, которому подвергаются сирийские дети, и призывает в полном объеме выполнять резолюцию 2143 (2014) Совета Безопасности. Однако, в только что принятой резолюции было бы необходимо более категорично заявить, что негосударственные вооруженные группы и группы, определенные Советом Безопасности как террористические организации, совершали нарушения прав человека, наряду с правительственными силами и проправительственными ополченцами. Более того, ценность и достоверность доклада «Цезаря», упомянутого в этой резолюции, еще не была подтверждена соответствующими органами системы Организации Объединенных Наций.

72. Все виновные в совершении нарушений прав человека в Сирийской Арабской Республике должны быть привлечены к ответу, в том числе путем передачи дел в Международный уголовный суд. Если это не будет сделано, то это будет означать отказ жертвам в отправлении правосудия и поддержку виновных. Также необходимо стремиться к поиску истины и примирения, и в этой связи его делегация приветствует начало регистрации преступлений независимой комиссией по расследованию и поддерживает призывы к мирному урегулированию конфликта. Решение должны найти сами сирийцы, и оно должно представлять собой полностью всеобъемлющий процесс в соответствии с Женевским коммюнике от 30 июня 2012 года. Также важно положить конец милитаризации и потокам оружия в Сирийскую Арабскую Республику. Только в этом случае будет можно обратить вспять ухудшение положения в области прав человека в этой стране и в регионе.

73. **Г-н Фернандес Валони** (Аргентина) говорит, что его делегация голосовала в поддержку проекта резолюции, потому что он отражает глубокую озабоченность международного сообщества по поводу серьезного положения в области прав человека в Сирийской Арабской Республике. Все стороны

должны положить конец насилию и нарушениям прав человека и международного гуманитарного права и виновные должны быть привлечены к ответственности. Однако катастрофическая ситуация в этой стране является результатом непрекращающейся милитаризации конфликта и интенсификацией насилия в отношении гражданского населения. Возникновение ИГИЛ и других экстремистских групп показало, что нельзя предсказать окончательный исход конфликта и что существует опасность возникновения новых террористических группы, которые будут оказывать влияние на развитие ситуации. Поэтому его делегация разочарована тем, что в проекте резолюции не содержится призыва прекратить международное финансирование и предоставление оружия и техники сторонам конфликта.

74. Его делегация также отвергает пункт 19 проекта резолюции, в котором на правительство возлагается ответственность за применение газообразного хлора как оружия, потому что мандат миссии Организации по запрещению химического оружия по установлению фактов был ограничен установлением факта применения или неприменения химического оружия. Кроме того, Генеральная Ассамблея не имеет права прямо или косвенно устанавливать ответственность за совершение любых таких деяний. И наконец по проекту было проведено слишком мало консультаций. Проект, в котором были бы более широко представлены мнения Генеральной Ассамблеи, имел бы гораздо большее влияние.

75. **Г-н Раджа Заиб Шах** (Малайзия) говорит, что положение с нарушениями прав человека, совершаемыми всеми сторонами конфликта в Сирийской Арабской Республике, продолжает ухудшаться, несмотря на то, что этот вопрос стоит в повестке дня Генеральной Ассамблеи более трех лет. Проект резолюции по этому вопросу был предложен вновь ввиду тяжелой обстановки в стране и ввиду неспособности международного сообщества найти действительное многостороннее решение. Все соответствующие стороны как в пределах Сирии, так и за ее пределами, должны воздерживаться от любых действий, которые ведут к продлению конфликта и подпитывают дальнейшее насилие и кровопролитие. Его делегация выражает возмущение в связи с нарушениями прав человека, совершаемыми в отношении невинных граждан Сирийская Арабская Республика ИГИЛ и другими иностранными боевиками террористами боевиками. Поэтому она особен-

но приветствует осуждение участия экстремистских и террористических групп в этой стране и будет оказывать поддержку международным усилиям по борьбе с терроризмом.

76. Хотя его страна придерживается политики невмешательства во внутренние дела других государств и уважения суверенитета и территориальной целостности, она испытывает глубокую озабоченность по поводу масштабов насилия, безопасности и гуманитарной ситуации и нарушений прав человека в Сирийской Арабской Республике, которые имеют серьезные последствия для стабильности и безопасности в регионе. Его страна вновь поддержала проект резолюции, потому что она твердо убеждена в необходимости многосторонней системы и ее способности найти дружелюбное и справедливое разрешение конфликта на основе добросовестных переговоров. Мирное урегулирование не только возможно, но и является единственным вариантом для преодоления кризиса.

77. **Г-жа Савитри** (Индонезия) говорит, что посвященные конкретным странам резолюции часто являются контрпродуктивными применительно к усилиям Комитета по защите и поощрению прав человека. Тем не менее, ее делегация по-прежнему испытывает глубокую озабоченность по поводу продолжающегося конфликта в Сирийской Арабской Республике. Необходимо настоятельно призвать все стороны конфликта немедленно прекратить их акты насилия и боевые действия, в том числе с помощью локальных соглашений о прекращении огня; должны продемонстрировать полное уважение прав человека и гуманитарного права; и обеспечить беспрепятственный и безопасный доступ гуманитарной помощи для тех, кто в ней нуждается. Все стороны конфликта должны неукоснительно стремиться к мирному урегулированию конфликта на основе всеобъемлющего процесса под руководством Сирии. Поэтому ее делегация голосовала в поддержку проекта резолюции.

78. **Г-жа Али** (Сингапур) говорит, что ее делегация воздержалась по всем трем обсуждавшимся на заседании проектам резолюции, исходя из своей принципиальной позиции против принятия посвященных конкретным странам резолюций, которые зачастую имеют очень политизированный характер и обосновываются политическими соображениями, а также по своей сути имеют раскольнический и контрпродуктивный характер. Вопросы прав чело-

века в отдельных государствах членах необходимо рассматривать в Совете по правам человека на основе механизма универсального периодического обзора. Тот факт, что ее делегация воздержалась при голосовании, не следует рассматривать как занятие определенной позиции в отношении положения в области прав человека в соответствующей стране или как потворство плохого обращения с ее гражданами. Она призывает все государства члены поощрять и защищать все права человека и основные свободы.

79. **Г-н Нуньес** (Куба), выступая с разъяснением мотивов голосования до проведения голосования, говорит, что его страна придерживается принципиальной позиции против принятия посвященных конкретным странам проектов резолюций. Совет по правам человека, благодаря в частности его механизму универсального периодического обзора, может осуществлять обзор положения в области прав человека во всех странах на основе равенства и в рамках подлинного и конструктивного диалога. Куба выступает против инициатив, направленных против конкретных стран как в Третьем комитете, так и в Совете по правам человека и будет и впредь голосовать против таких проектов резолюций и не будет присоединяться к консенсусу в тех случаях, когда не проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

80. **Г-жа Суджкюоглу** (Турция) говорит, что государства члены вновь подтвердили подавляющим числом голосов, что данная резолюция является актуальной и оправданной. Его страна в тесном сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций и другими международными организациями будет оказывать поддержку сирийскому народу, который подвергается коллективному наказанию.

81. **Г-н Махмуд** (Египет) говорит, что его страна вновь присоединилась к авторам проекта резолюции, потому что сирийскими властями и другими сторонами конфликта в беспрецедентных масштабах продолжают совершаться нарушения прав человека и норм международного гуманитарного права. Однако, его делегация имеет определенные оговорки в отношении ссылок на систему международного правосудия и подчеркивает первостепенное значение недопущения политизации любых вопросов, охватываемых этой резолюцией. Военного решения кризиса не может быть достигнуто и поэтому она настоятельно призывает все стороны кон-

фликта достичь урегулирования с помощью переговоров, ибо только так можно удовлетворить законные чаяния сирийского народа, сохранить территориальную целостность государства и положить конец терроризму.

*Проект резолюции A/C.3/69/L.33: Положение в области прав человека в Исламской Республике Иран*

82. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

83. **Г-н Хан** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов присоединились бывшая югославская Республика Македония, Вануату, Палау и Панама.

84. **Г-н Ришински** (Канада), выступая в качестве основного автора проекта резолюции, говорит, что к числу авторов присоединилась Новая Зеландия. Несмотря на заявления, сделанные в прошлом году Исламской Республикой Иран, которые дали государствам членам надежду на то, что положение в области прав человека в этой стране улучшится и что ее правительство начнет лучше взаимодействовать с международным сообществом в деле решения существующих проблем, не произошло сколь либо конкретных изменений в плане улучшения положения и сокращения числа крайне тревожных событий. Хотя решение проблем в области прав человека является трудным и требует времени, в этой стране продолжается совершение нарушений, ухудшилось положение с соблюдением прав женщин, девочек и этнических меньшинств, и власти еще больше ограничили пространство, в котором большинство населения могла бы осуществлять свои основные свободы и права. Проект резолюции был представлен, потому что нынешняя обстановка делает еще более настоятельным, чтобы международное сообщество продемонстрировало свою поддержку тех, кто в этой стране рискуя своей жизнью, продолжает добиваться осуществления позитивных реформ.

85. В тексте действительно отмечаются отдельные случаи, когда Исламская Республика Иран сделала шаги в позитивном направлении, включая ее недавнее сотрудничество в договорными органами Организации Объединенных Наций и представление ее второго доклада в рамках механизма универсального периодического обзора. Его делегация надеется, что эти шаги приведут к конкретным действиям и



улучшению по сравнению с универсальным периодическим обзором 2010 года, когда было принято и реально осуществлено лишь несколько принятых рекомендаций. Авторы надеются увидеть позитивные перемены, однако международное сообщество испытывает крайнюю озабоченность по поводу нынешнего положения в области прав человека в Исламской Республике Иран, которая не выполняет свои собственные конституционные положения. Как единственный универсальный по своему составу орган по рассмотрению международных вопросов прав человека, Третий комитет обязан обращать внимание на ситуации, вызывающие серьезную озабоченность. Все, кто в этой стране, как в рамках, так и вне рамок правительства, стремится осуществить полноценные и долгосрочные реформы, заслуживают поддержки со стороны Комитета в деле претворения в жизнь устойчивых и реальных перемен.

86. **Г-н Дехгани** (Исламская Республика Иран) говорит, что проект резолюции, как и предыдущие двенадцать резолюций по этому вопросу, является враждебным и конфронтационным актом Канады, замаскированным под вид попытке защитить тех, кто, по мнению Канады, лишен своих прав. Однако наглая защита Канадой израильских преступников, которые недавно совершили зверские преступления в отношении гражданского населения Газы, которые были осуждены всем международным сообществом, являются доказательством того, что эта страна не испытывает озабоченности по поводу прав человека. Отказываясь признать замечания, сделанные Верховным комиссаром Организации Объединенных Наций, Канада заявила, что Израиль имеет право и обязанность нападать на Газу и что лучшим способом прекращения конфликта является солидарность с Израилем. Эта реакция говорит о том, что Канада не заинтересована в правах человека, а скорее преследует свою собственную политическую повестку дня, в том числе путем представления необъективного и предвзятого проекта резолюции, который находится на рассмотрении. Если авторы действительно испытывают озабоченность по поводу прав человека, то им следовало бы сначала представить проект резолюции с осуждением израильского режима, терроризирующего мирное население Газы, и повседневно попрания прав арабов на оккупированных территориях, что подтверждается документами международных организаций.

87. В проекте резолюции применяется предвзятый, несбалансированный и политизированный подход. Его основная цель состоит в том, чтобы показать иранское общество как закрытое и говорящее одним голосом общество, тогда как в реальности оно является динамичным и плюралистическим обществом, в котором существует широкий спектр политических течений и средств массовой информации и многообразная гамма культур и субкультур, представляющих разные сектора общества, а также многочисленные этнические и религиозные группы. Более того, в тексте не содержится признания недавних позитивных перемен в прав человека в его стране, особенно после прихода к власти нового правительства. Поэтому текст идет вразрез с выбором иранского народа, большая часть которого проголосовала за новое правительство.

88. Проект также игнорирует готовность правительства сотрудничать с правозащитными механизмами Организации Объединенных Наций. Правительство уже продемонстрировало свою приверженность делу взаимодействия с механизмом универсального периодического обзора с помощью представления своих докладов и выполнения полученных рекомендаций. Универсальный периодический обзор имеет хорошие шансы на то, чтобы быть успешным, потому что он является универсальным, ориентированным в будущее механизмом, который, как правило, настроен на поощрение, а не наказание государств, тем самым избегая посягательства на их национальный суверенитет.

89. С другой стороны, ясно, что подход, основанный на принятии посвященных конкретным странам резолюций мандатов, наносит ущерб эффективной и беспристрастной работе системы Организации Объединенных Наций в области прав человека, так как он направлен на то, чтобы сводить счеты, а не поощрять прав человека. Принятие посвященных конкретным странам резолюций и мандатов не только возлагает финансовое бремя на Организацию Объединенных Наций, особенно потому что это ведет к представлению двойной отчетности, но и потому что это стало самоцелью и потому что некоторые специальные докладчики обходят стороной истину и достоверность и занимаются поиском домыслов, чтобы оправдать существование своего мандата. Это можно четко видеть в докладах по его стране, подготовленных Специальным докладчиком и Генеральным секретарем, которые отражают ин-

тересы определенных кругов и поэтому являются недостоверными. По этим причинам посвященные конкретным странам резолюции и мандаты усиливают недоверие и подрывают авторитет Организации Объединенных Наций и создают впечатление, что Организация настроена против определенных стран. Такие резолюции затрудняют сотрудничество, и даже делают его невозможным, а их последствия в конечном итоге дают обратный эффект по сравнению с тем, чего хотели добиться их сторонники.

90. Его страна постоянно демонстрировала свою готовность применять серьезный, ориентированный на результаты подход к правам человека на основе равенства и взаимного уважения, а также свою устойчивость пред лицом давления, несправедливости и односторонних принудительных мер. В то время, когда другие части региона объята пламенем экстремизма и радикализма, в основном в результате плохо продуманной политики некоторых государств, и когда мир сталкивается с угрозой, создаваемой экстремистскими силами, что требует единства действий, близорукие и политически мотивированные вендетты, подобные той, которая воплощена в проекте резолюции, являются контрпродуктивными, а также неуместными с точки зрения обеспечения прав человека. Его делегация просит провести заносимое в отчет о заседании голосование по проекту резолюции и надеется, что государства члены сохранят достоинство и авторитет правозащитных механизмов Организации Объединенных Наций, проголосовав против него.

91. **Г-жа Дивакова** (Беларусь) говорит, что проект резолюции не отражает реальное положение в области прав человека в Исламской Республике Иран. В нем игнорируются позитивные шаги, предпринятые правительством с целью осуществления рекомендаций, сделанных в ходе универсального периодического обзора. Исламская Республика Иран приняла ряд новых законов для защиты детей, укрепления своей политики по вопросам семьи, совершенствования уголовного законодательства, охраны труда и образования, а также проект закона о правах граждан. В стране имеется национальный механизм для поощрения прав женщин, детей, религиозных меньшинств и этнических групп. Исламская Республика Иран конструктивно сотрудничает со специальными процедурами и договорными органами по правам человека. Она успешно заверши-

ла второй цикл универсального периодического обзора.

92. Резолюция вновь подтверждает, что определенная группа стран пытается оказать политически мотивированное давление на Исламскую Республику Иран и навязать свой подход Генеральной Ассамблее. Фактически, она подрывает повсеместно принятый механизм универсального периодического обзора и действует вопреки принципам Устава Организации Объединенных Наций. Такой подход используется для оправдания применения предвзятых, принудительных мер против Исламской Республики Иран. Беларусь, как один из членов основателей Организации Объединенных Наций, никогда не сможет поддержать такую инициативу и будет голосовать против данного проекта резолюции.

93. **Председатель** говорит, что поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования по проекту резолюции A/C.3/69/L.33.

94. **Г-н Ким Сон** (Корейская Народно-Демократическая Республика) говорит, что его делегация выступает против посвященных конкретным странам резолюций и испытывает глубокую озабоченность по поводу отсутствия справедливости и беспристрастности, которая проявилась при рассмотрении вопроса о правах человека. Политически мотивированные действия, направленные против конкретных государств, не содействуют поощрению и защите прав человека, а скорее усугубляют чувство недоверия. Проект резолюции явно имеет политически мотивированный характер и нарушает принцип невмешательства во внутренние дела государств и право на суверенитет. Права человека нельзя навязывать извне, а посвященные конкретным странам резолюции только подрывают доверие между потенциальными партнерами. Ввиду принципиальной позиции Корейской Народно-Демократической Республики против применения политики двойных стандартов и избирательности в области прав человека его правительство будет голосовать против данного проекта резолюции.

95. **Г-н Чжан Гуйсюань** (Китай) говорит, что его делегация будет голосовать против проекта резолюции, потому что посвященные конкретным странам резолюции нарушают цели и принципы Устава Организации Объединенных Наций и являются неосуществимыми на практике. Такие резолюции только подрывают взаимное доверие и ведут к кон-

фронтации и не делают ничего для дальнейшего поощрения и защиты прав человека.

96. **Г-н Поведя Брито** (Венесуэла) говорит, что его делегация будет голосовать против проекта резолюции, потому что она отвергает политически мотивированную избирательность в отношении вопросов прав человека и любые резолюции, подготовленные с целью принятия политических решений. Использование прав человека в политических целях является нарушением Устава Организации Объединенных Наций, а политически мотивированные и посвященные конкретным странам резолюции нарушают принципы универсальности, объективности и неизбирательности, которые должны применяться при рассмотрении таких вопросов. Оратор настоятельно призывает государства члены опираться на прогресс, достигнутый с момента создания Совета, особенно в рамках механизма универсального периодического обзора, и не допускать ослабления мандата Совета путем принятия посвященных конкретным странам резолюций.

97. **Г-н Фиальо** (Эквадор) говорит, что его страна полностью поддерживает работу и институты Совета по правам человека, который является подходящим органом для рассмотрения положения в области прав человека, и настоятельно призывает все страны содействовать осуществлению процесса универсального периодического обзора, который позволяет достичь прогресса на основе соблюдения принципов универсальности, беспристрастности, равноправного обращения и неизбирательности. Посвященные конкретным странам резолюции ничего не делают для улучшения положения в области прав человека в соответствующих странах и наносят ущерб отношениям между государствами, конструктивному диалогу и международному сотрудничеству. Поэтому его делегация настоятельно призывает государства члены положить конец такой практике, которая привела к роспуску Комиссии по правам человека. Его правительство отвергает продолжающееся преследование определенных развивающихся стран по политическим мотивам и поэтому будет голосовать против данного проекта резолюции.

*Заявления, сделанные по мотивам голосования до проведения голосования*

98. **Г-жа Ас-Салех** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что ее страна отвергает иностранное вмешательство во внутренние дела под предлогом

защиты прав человека, которые следует рассматривать на основе согласованного подхода - универсального периодического обзора. Диалог на основе принципов уважения суверенитета и территориальной целостности государств, неизбирательности и транспарентности является единственным путем для поощрения сотрудничества между странами для защиты прав человека, при котором в стороне остаются политические соображения. Более того, не следует селективно выбирать страны по причинам, не имеющим отношения к правам человека. Политизированные, посвященные конкретным странам резолюции лишь приведут к укоренению политизации работы Комитета и утрате ценной возможности для защиты protect прав человека. По этим причинам ее страна будет голосовать против данного проекта резолюции.

99. **Г-н Викторов** (Российская Федерация) говорит, что его делегация последовательно выступает против односторонних и избирательных резолюций, посвященных конкретным странам. Универсальный периодический обзор был создан для проведения обзора положения в области прав человека в странах и доказал свою эффективность и дееспособность. Российская Федерация удивлена настойчивостью, с которой авторы проталкивают проект резолюции on the положение в области прав человека в Исламской Республике Иран каждый год. Его делегация будет голосовать против данного проекта резолюции.

100. **Г-н Нуньес** (Куба) говорит, что его страна придерживается принципиальной позиции против посвященных конкретным странам проектов резолюции, направленным на выделение отдельных развивающихся стран по политически причинам, не имеющим отношения к защите прав человека. Вредная и селективная практика политизации и двойных стандартов является причиной дискредитации Комиссии по правам человека и привела к прекращению ее работы. Механизм универсального периодического обзора позволяет анализировать положение в области прав человека во всех странах на равной основе и в рамках подлинного и конструктивного диалога. Единственным путем для эффективного поощрения и защиты прав человека является подлинное международное сотрудничество на основе принципов объективности, необусловленности, беспристрастности и неизбирательности. Поэтому Куба будет голосовать против про-

екта резолюции в Третьем комитете, как она сделала в Совете по правам человека.

101. Проводится заносимое в отчет о заседании голосование по проекту *резолюции A/C.3/69/L.33*.

*Голосовали за:*

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Аргентина, Багамские Острова, Барбадос, Белиз, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Ботсвана, бывшая югославская Республика Македония, Вануату, Венгрия, Гаити, Германия, Греция, Гондурас, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Канада, Кипр, Кирибати, Колумбия, Костра-Рика, Латвия, Либерия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Сент-Китс и Невис, Сейшельские Острова, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Тимор-Лешти, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Центральнаяафриканская Республика, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швеция, Швейцария, Эстония, и Япония.

*Голосовали против:*

Армения, Афганистан, Бангладеш, Беларусь, Боливия (Многонациональное Государство) Бруней-Даруссалам, Бурунди, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Египет, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика) Ирак, Камбоджа, Казахстан, Китай, Коморские Острова, Корейская Народно-Демократическая Республика, Куба, Ливан, Мьянма, Никарагуа, Оман, Пакистан, Российская Федерация, Сирийская Арабская Республика, Судан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Шри-Ланка, Эквадор и Эритрея.

*Воздержались:*

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Бахрейн, Бенин, Бразилия, Буркина-Фасо, Бутан, Габон, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гренада, Демократическая Республика Конго,

Джибути, Доминиканская Республика, Замбия, Иордания, Йемен, Камерун, Катар, Кения, Конго, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливия, Маврикий, Мавритания, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мозамбик, Монголия, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Папуа — Новая Гвинея, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Руанда, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сенегал, Сьерра-Леоне, Сингапур, Суринам, Таиланд, Того, Тунис, Уганда, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Чад, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан и Ямайка.

102. *Проект резолюции A/C.3/69/L.33 принимается 78 голосами против 35 при 69 воздержавшихся.*

103. **Г-н Линн** (Мьянма) говорит, что его делегация голосовала против проекта резолюции, потому что она придерживается принципиальной позиции против принятия посвященных конкретным странам резолюций, как в своем национальном качестве, так и в качестве члена Движения неприсоединения. Мьянма является одним из государств, которые стали мишенью таких резолюций, несмотря на прогресс, достигнутый в стране. Хотя его страна предпочитает сотрудничать и взаимодействовать по вопросам прав человека, она считает, что лучшим средством для поощрения и защиты прав человека является укрепление потенциала государств членов по выполнению их обязательств на основе сотрудничества и подлинного диалога; кроме того, она придерживается своего мнения о том, что универсальный периодический обзор является наиболее надежным и непротиворечивым механизмом мониторинга, который можно использовать для рассмотрения всех вопросов, касающихся положения в области прав человека, на равноправной основе.

104. **Г-н Хисадзима** (Япония) говорит, что его страна голосовала в поддержку проекта резолюции. Следует приветствовать обещания, сделанные Президентом Исламской Республики Иран, относительно улучшения положения в области прав человека в стране. Важно установить доверие между Исламской Республикой Иран и международным сообществом, и его делегация с удовлетворением отмечает, что она имела возможность осуществить диалог с этой страной в прошлом году и намерева-

ется продолжить конструктивный диалог и сотрудничество с ней. Тем не менее, он признает, что имеется много областей, в которых еще необходимо добиться улучшения, и надеется, что Исламская Республика Иран активизирует свой диалог с международным сообществом, будет сотрудничать с механизмами Организации Объединенных Наций и примет визит Специального докладчика по положению в области прав человека в Исламской Республике Иран. По этим причинам его страна поддержала проект резолюции, но не стала присоединяться к числу его авторов.

105. **Г-н Руидиас** (Чили) говорит, что поощрение и защита прав человека и сотрудничество с многосторонней системой в области прав человека в этом отношении являются ключевыми компонентами внешней политики его страны. Его страна привержена делу активного участия и взаимодействия в рамках диалога как в Совете по правам человека, так и в Генеральной Ассамблее по всем вопросам прав человека, включая вопросы, касающиеся конкретных стран. Оратор призывает государства использовать все правозащитные механизмы, включая специальные процедуры, и настоятельно призывает Исламскую Республику Иран расширить ее сотрудничество с многосторонними органами для устранения озабоченностей, сформулированных в докладах Генерального секретаря и Специального докладчика. Комментарии Председателя внушают оптимизм, так как были предприняты конкретные шаги, включая внесение изменений в уголовный кодекс и представление универсального периодического обзора и докладов договорным органам. Его страна надеется, что правительство позволит осуществить приглашение, которое оно направило Специальному докладчику несколько лет назад. В этот раз Чили голосовала в поддержку резолюции, однако ее будущая позиция будет зависеть от той степени, в которой будут выполнены обязательства, взятые на себя Исламской Республикой Иран.

106. **Г-н Дехгани** (Исламская Республика Иран) говорит, что значительное число государств членов, которые голосовали против проекта резолюции, показало, что они, прежде всего, отвергают – или по крайней мере имеют сомнения – политически мотивированный подход к резолюциям, посвященным конкретным странам. Такой подход идет вразрез с целями системы Организации Объединенных Наций в области прав человека и благородными це-

лями, ради достижения которых была создана Организация. Тем не менее, несмотря на противоречивую позицию, занятую некоторыми странами, его правительство будет продолжать сотрудничество с правозащитными органами Организации Объединенных Наций и будет надеяться, что с помощью надлежащих механизмов и средств можно будет достигнуть прогресса.

107. **Г-жа Ортигоса** (Уругвай) говорит, что, как явствует из доклада Генерального секретаря, имело место определенное улучшение положения в области прав человека в Исламской Республике Иран, и ее делегация приветствует позитивные обещания и предложения, которые новое правительство сделало в отношении свободы выражения мнений и недискриминации. Однако эти обещания должны найти отражение в реальных преобразованиях и взаимодействии с правозащитными органами Организации Объединенных Наций, ибо в этой стране все еще происходит много серьезных нарушений прав человека. Ее делегация отвергает действия, осуществляемые Исламской Республикой Иран в нарушение прав человека и личных свобод, и настоятельно призывает эту страну активизировать ее сотрудничество с универсальной системой прав человека, в частности с УВКПЧ, и укрепить свою культуру в области прав человека путем создания независимого института в области прав человека на национальном уровне. По этим причинам Уругвай воздержался при голосовании.

108. **Г-н Перкайя** (Индонезия) говорит, что, хотя и признавая, что правительство Исламской Республике Иран предприняло различные инициативы, касающиеся положения в области прав человека, его делегация считает, что еще имеются возможности для улучшения положения дел и призывает правительство удвоить его усилия по началу конструктивного взаимодействия с международным сообществом в этом направлении. Тем не менее, международное сообщество должно проявить больше понимания и дать Исламской Республике Иран достаточное пространство для выполнения в полном объеме его обязательств в области прав человека. Поэтому руководствуясь этими принципиальными соображениями, необходимо осуществлять всестороннее поощрение и защиту прав человека на основе конструктивного и подлинного диалога, а также на основе международного сотрудничества. Универсальный периодический обзор призван играть

важную и позитивную роль в этой области, и его делегация приветствует представление Исламской Республикой Иран обзора в рамках второго цикла и ее приверженность подходу, основанному на принципе «снизу вверх», к правам человека, в том числе с помощью создания нескольких новых механизмов. Индонезия и Исламская Республика Иран начали осуществлять сотрудничество в области прав человека в 2014 году, что позволило странам осуществлять обмен опытом и передовой практикой. По этим причинам и в виду отсутствия конструктивного диалога и взаимодействия между основными авторами и соответствующей страной его делегация голосовала против проекта резолюции.

109. **Г-н Каррера Кастро** (Гватемала) говорит, что его делегация разделяет озабоченность, выраженную в докладе Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран. Однако его делегация воздержалась в ходе голосования, потому что важно признавать добрую волю и готовность сотрудничать с механизмами по правам человека, которую продемонстрировала Исламская Республика Иран, включая участие этой страны в универсальном периодическом обзоре и ее согласие с большим числом рекомендаций, сделанных в ходе предыдущего цикла, а также законодательные и институциональные реформы, которые она осуществила на национальном уровне. По своему тону формулировки, использованные в нынешнем проекте резолюции, имеют более осудительный характер, чем предыдущие резолюции, что надлежащим образом не отражает баланс между озабоченностями в отношении прав человека и признанием усилий, предпринятых правительством Ирана. Сейчас эта страна должна предпринять конкретные шаги, чтобы продемонстрировать международному сообществу, что она выполняет свои обязательства и готова сотрудничать с УВКПЧ. В этой связи его делегация призывает Иран пригласить Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран посетить страну.

*Заседание закрывается в 18 ч. 10 м.*