

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General  
24 October 2014  
Russian  
Original: English

**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по универсальному**  
**периодическому обзору**  
**Двадцать первая сессия**  
19–30 января 2015 года

**Резюме, подготовленное Управлением Верховного**  
**комиссара по правам человека в соответствии**  
**с пунктом 15 с) приложения к резолюции 5/1 Совета**  
**по правам человека и пунктом 5 резолюции 16/21**  
**Совета**

**Лаосская Народно-Демократическая Республика\***

Настоящий доклад представляет собой резюме материалов<sup>1</sup>, представленных 18 заинтересованными сторонами в рамках универсального периодического обзора. Он соответствует структуре общих руководящих принципов, принятых Советом по правам человека в его решении 17/119. Он не содержит никаких мнений, суждений или соображений со стороны Управления Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ), а также никаких оценок или решений в связи с конкретными утверждениями. Включенная в него информация обязательно сопровождается ссылками, а первоначальные тексты по возможности оставлены без изменений. Согласно резолюции 16/21 Совета по правам человека, когда это уместно, отводится отдельный раздел для материалов национального правозащитного учреждения государства – объекта обзора, аккредитованного в полном соответствии с Парижскими принципами. Полные тексты всех полученных материалов имеются на веб-сайте УВКПЧ. Настоящий доклад подготовлен с учетом периодичности обзора и событий, произошедших за этот период.

\* Настоящий документ до его передачи в службу перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.

GE.14-19137 (R) 021214 021214



\* 1 4 1 9 1 3 7 \*

Просьба отправить на вторичную переработку 



## **Информация, представленная заинтересованными сторонами**

### **A. Общая информация и рамочная основа**

#### **1. Объем международных обязательств**

1. Организация по наблюдению за осуществлением прав человека рекомендовала Лаосской Народно-Демократической Республике ратифицировать Международную конвенцию о защите всех лиц от насильственных исчезновений и принять соответствующее законодательство по его выполнению<sup>2</sup>.

2. Организация парламентариев за права человека стран – членов АСЕАН (АПХР) обратилась к государству с призывом ратифицировать без дальнейших промедлений Международную конвенцию о защите всех лиц от насильственных исчезновений, которая была подписана в 2008 году, а также Римский статут Международного уголовного суда и Соглашение о привилегиях и иммунитетах Международного Уголовного суда, и при этом включить их положения во внутрисударственное законодательство и обеспечить их выполнение<sup>3</sup>. Организация по наблюдению за осуществлением прав человека рекомендовала Лаосской Народно-Демократической Республике внести необходимые изменения в свое законодательство и ратифицировать Римский статут Международного уголовного суда<sup>4</sup>.

#### **2. Институциональная и правозащитная инфраструктура и меры политики**

3. В совместном представлении 1 (СП1) Лаосской Народно-Демократической Республике было рекомендовано учредить независимое национальное учреждение по правам человека в соответствии с Парижскими принципами<sup>5</sup>.

4. Китайское общество по изучению вопросов прав человека (КОИПЧ) отметило, что на центральном и местном уровнях организуются учебные мероприятия по вопросам международного права и прав человека для сотрудников правительства, правоохранительных органов, судей, юристов, учащихся юридических факультетов, организаций гражданского общества и широкой общественности<sup>6</sup>.

### **B. Сотрудничество с правозащитными механизмами**

#### **1. Сотрудничество с договорными органами**

5. Международная комиссия юристов (МКЮ) отметила, что, вопреки приверженности "повышению уровня сотрудничества с договорными органами и мандатариями специальных процедур, что влечет за собой представление просроченных национальных докладов, как это имеет место в отношении КЛРД и ПЭСМП, а также решению проблем представления ответов на вопросники и просьбы о посещениях мандатариев" в ходе первого УПО в 2010 году, Лаосская Народно-Демократическая Республика не соблюла сроки представления докладов договорным органам<sup>7</sup>.

## **2. Сотрудничество со специальными процедурами**

6. МКЮ отметила, что до сих пор не поступили ответы на просьбы трех мандатариев специальных процедур, а именно Специальных докладчиков по вопросам произвольных казней, по вопросу достаточного жилья и прав на свободу мирных собраний и ассоциации<sup>8</sup>. МКЮ рекомендовала государству направить постоянное приглашение специальным процедурам Организации Объединенных Наций<sup>9</sup>.

## **С. Осуществление международных обязательств в области прав человека**

### **1. Равенство и недискриминация**

7. Союз лаосских женщин (СЛЖ) отметил, что в 7-м национальном плане социально-экономического развития (НПСЭР) на 2011–2015 годы, а также в Национальной стратегии в области расширения прав и возможностей женщин на 2011–2015 годы и в Национальном плане развития женщин (на 2011–2015 годы) в качестве первоочередной задачи ставилась цель обеспечения гендерного равенства и ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, в том числе насилия<sup>10</sup>.

8. СЛЖ рекомендовал четко прописать положение о включении вопроса о гендерном равенстве в следующий НПСЭР (2016–2020) в целях обеспечения его выполнения не только на всех уровнях государственного управления, но и на уровне семей и общества<sup>11</sup>.

### **2. Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность**

9. МКЮ рекомендовала Лаосской Народно-Демократической Республике внести изменения в ее Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы в интересах включения в них определения пыток в соответствии с КПП, а также конкретных составов преступления, связанных с пытками и прочим жестоким обращением<sup>12</sup>.

10. В совместном представлении 4 (СП4) указывалось, что оппоненты правительству, правозащитники, а также представители этнических и религиозных меньшинств часто подвергаются задержаниям без законных оснований. Обвинения в создании угрозы национальной безопасности широко используются для арестов членов общин меньшинств, в частности лиц народности хмонг, которых обычно представляют в качестве не вызывающих доверия антиправительственных сил<sup>13</sup>.

11. Китайское общество по исследованию прав человека отметило, что Лаосская Народно-Демократическая Республика приняла несколько законов и подзаконных актов с целью предотвращения торговли людьми и борьбе с такой торговлей, а также с целью оказания помощи жертвам торговли людьми, а также в связи с тем, что правительство приняло национальный план действий по борьбе с торговлей людьми и в настоящее время разрабатывает закон о борьбе с торговлей людьми<sup>14</sup>. Союз за демократию в Лаосе (СДЛ) указал, что правительство проигнорировало потребности сотни тысяч молодых людей, девушек и юношей, которые стали жертвами рабского труда и проститутками на черном рынке в соседней стране<sup>15</sup>.

12. Правозащитная организация "Джубили Кампейн" ("Джубили") отметила отсутствие ресурсов, низкий уровень подготовки кадров и коррупцию, которые

мешают правительству эффективно выполнять минимальные нормы в области искоренения торговли людьми. Женщин продают в соседние страны, однако Лаосская Народно-Демократическая Республика остается в основном страной транзита при перевозке женщин из соседних стран в другую соседнюю страну назначения<sup>16</sup>.

13. Организация "Джубили" также отметила, что принудительный труд является одной из основных целей торговли людьми, и правительство не приняло эффективных мер по его предотвращению. Из числа жертв торговли людьми примерно одну треть составляют мужчины. Они не имеют права на получение услуг в качестве жертв торговли людьми, поскольку большая часть таких услуг оказывается только женщинам<sup>17</sup>.

14. СДЛ отметил, что спустя полтора года после исчезновения 15 декабря 2012 года Сомбата Сомфона, являвшегося лидером гражданского общества Лаоса, когда его, якобы, увезли из полицейского участка во Вьентьяне, его судьба остается неизвестной<sup>18</sup>. Организация парламентариев стран – членов АСЕАН за права человека указала, что вплоть до июня 2014 года лаосские власти отклоняли все предложения об оказании помощи для урегулирования дела Сомбата и при этом АПХР отметила, что, вопреки многочисленным международным призывам к незамедлительному расследованию с целью определения местонахождения Сомбата, оно до сих пор остается неизвестным и не достигнуты результаты в расследовании обстоятельств его насильственного исчезновения<sup>19</sup>. Аналогичным образом МКЮ выразила обеспокоенность по поводу того, что до настоящего момента не были выявлены подозреваемые и не было начато официальное расследование, либо уголовное преследование со стороны обвинения в отношении лиц, которые могли подозреваться в том, что они несут ответственность за насильственное исчезновение Сомбата Сомфона<sup>20</sup>. АПХР призвала правительство предоставить полноценную подробную информацию о ходе расследований по делу семье Сомбата, его адвокатам и прочим лицам, имеющим к этому делу законный интерес, включая Межправительственную комиссию стран – членов АСЕАН по правам человека и Рабочую группу ООН по насильственным и недобровольным исчезновениям<sup>21</sup>.

15. В СП1 также указывалось, что исчезновение Сомбата Сомфона не является одиночным случаем. На сегодняшний день остается неизвестным местонахождение десяти других активистов, которые выступали за соблюдение земельных и экологических прав<sup>22</sup>. В СП1 правительству было рекомендовано провести тщательное, беспристрастное и эффективное расследование всех утверждений о насильственных исчезновениях, включая исчезновения девяти активистов, которые были арестованы 2 ноября 2009 года в связи с запланированными мирными демонстрациями под лозунгами демократии, справедливости и уважения их земельных прав<sup>23</sup>.

16. МКЮ рекомендовала правительству внести изменения в закон о уголовных наказаниях в целях криминализации всех актов насильственного исчезновения и введения соответствующих мер наказания с учетом исключительной тяжести таких актов<sup>24</sup>.

17. Организация по наблюдению за осуществлением прав человека заявила, что заключенные следственного изолятора для наркозависимых в Сомсанге содержатся в тяжелых условиях и подвергаются жесткому контролю. Те из них, которые пытались бежать, иногда были жестоко избиты "старостами камер", доверенными заключенными, которым полиция и сотрудники тюремной администрации отводят главную роль в осуществлении постоянного ежедневного контроля за другими заключенными, в том числе позволяют им выступать в ка-

честве помощников охранников тюрьмы и наказывать заключенных, которые нарушают правила содержания в тюрьме<sup>25</sup>.

18. Организация по наблюдению за осуществлением прав человека рекомендовала Лаосской Народно-Демократической Республике провести оперативные, независимые и тщательные расследования утверждений о произвольном заключении, а также о жестоком, бесчеловечном и унижающем достоинство обращении и наказании в тюрьме Сомсанга и в других изоляторах для наркозависимых. Организация по наблюдению за осуществлением прав человека также рекомендовала правительству прекратить произвольные аресты и задержания наркозависимых лиц, а также других "нежелательных лиц", в частности бездомных, нищих, живущих на улицах детей и людей с психическими расстройствами. Кроме того Организация по наблюдению за осуществлением прав человека рекомендовала правительству дать поручение министерству здравоохранения и другим соответствующим министерствам и департаментам о расширении доступа к добровольному лечению от наркотической зависимости на основе общин, а также обеспечить медицинскую обоснованность такого лечения и его соответствия международным нормам<sup>26</sup>.

19. Всемирная инициатива по прекращению всех видов телесного наказания детей (ВИТНД) отметила, что телесные наказания считаются незаконными в школах и в пенитенциарной системе. Они не были полностью запрещены в быту, в условиях альтернативного и дневного ухода. ВИТНД рекомендовала правительству принять законы, которые бы прямо запрещали любые телесные наказания, в том числе в быту<sup>27</sup>.

### **3. Отправление правосудия, включая безнаказанность и верховенство права**

20. СДЛ заявил, что судебный корпус не является независимым и подвержен диктату руководства коммунистической партии, в частности в вопросах наказания диссидентов<sup>28</sup>.

### **4. Свобода религии или выражения мнений, а также право на ассоциацию и право на участие в мирных собраниях, в общественной и политической жизни**

21. Отмечая существенное сокращение числа христиан, являющихся узниками совести и содержащихся под стражей из-за своих убеждений, Всемирная организация христианской солидарности (ВОХС) заявила, что религиозные меньшинства часто страдают от дискриминации и различных нарушений своих прав, начиная от ареста и задержания до высылки и штрафов в целях принуждения к отказу от своей веры и участию в анимистских церемониях. ВОХС далее отметила поступление вызывающих тревогу сообщений о нарушениях прав религиозных меньшинств со стороны государственных и негосударственных субъектов<sup>29</sup>.

22. По сообщениям СДЛ, отправление религиозных культов находится под чрезвычайно жестким контролем государства. Верования этнических меньшинств, до сих пор страдающих от жестокого преследования со стороны государства в форме наказаний, конфискации церквей, от принуждения к принятию исповедования анимизма, а также арестов и заключения<sup>30</sup>.

23. Организация "Джубили" заявила, что правительство ввело определенные меры контроля за отправлением религиозных культов в отношении церквей, священнослужителей и граждан христианской веры<sup>31</sup>. В частности, организация "Джубили" отметила, что церкви обязаны регистрироваться в правительстве и

подавать заявки на утверждение планов строительства, сооружения объектов, печатания религиозных текстов и поддержания контактов с религиозными отделениями за рубежом. Любой вид собраний, в том числе в частных домах, должен быть заранее согласован с местными руководителями<sup>32</sup>.

24. Организация по наблюдению за осуществлением прав человека отметила, что Уголовный кодекс предусматривает широкие ограничения, запрещающие "клевету на государство, искажение роли партии и государственной политики, подстрекательство к беспорядкам или распространение информации либо мнений, которые ослабляют мощь государства." Организация по наблюдению за осуществлением прав человека также указала, что правительство жестко контролирует все телевизионные и радиопередачи, а также печатные издания<sup>33</sup>. Организация по наблюдению за осуществлением прав человека рекомендовала правительству прекратить контролировать средства массовой информации и провести реформу системы собственности средств массовой информации, а также прав лицензирования с тем, чтобы организации средств массовой информации могли работать свободно и без боязни преследования со стороны правительства за их репортерскую работу<sup>34</sup>.

25. Международная служба за права человека (МСПЧ) отметила, что диффамация и дезинформация считаются уголовными преступлениями, влекущими за собой длительные сроки тюремного заключения и даже возможность смертной казни<sup>35</sup>.

26. МСПЧ рекомендовала Лаосской Народно-Демократической Республике исключить из своего Уголовного кодекса ограничения на свободу выражения мнений и мирных собраний; декриминализовать диффамацию и дезинформацию и не вводить запланированный к принятию закон об ограничении связей в интернет<sup>36</sup>.

27. В совместном представлении 2 (СП2) указывалось, что базирующиеся в Лаосе международные и местные неправительственные организации, которыми не руководят бывшие государственные служащие, не считают себя свободными или находящимися в безопасности в связи с представлениями в рамках УПО, поскольку они опасаются негативных последствий для своей организации и безопасности местных сотрудников<sup>37</sup>. В СП2 правительству было рекомендовано отменить или изменить все законы, которые ограничивают права на свободу выражения мнений, мирных собраний и ассоциации, включая закон об ассоциации, закон о средствах массовой информации, закон о печатных изданиях и различные ограничительные положения закона об уголовных наказаниях. В СП2 правительству также рекомендовалось обеспечить полное соответствие международным правозащитным нормам и стандартам всех новых законов, включая предложенный законопроект об ассоциациях и фондах, а также провести на широкой основе инклюзивные и конструктивные консультации с гражданским обществом в процессе его доработки<sup>38</sup>.

28. СДЛ отметил запрещение политических выступлений и статей, содержащих критику в отношении партийной политики или позиции государства. Кроме того, политическая оппозиция и не совпадающие с официальной точкой зрения выступления отдельных лиц жестко запрещены и жестоко подавляются. Диссиденты подвергаются запугиваниям, похищению, аресту, задержанию под стражей *инкогнито*, судебному преследованию и тюремному заключению без надлежащего судебного разбирательства, а также подвергаются опасности гибели от голода, болезней, пыток или казни в тюрьмах<sup>39</sup>.

29. СДЛ также отметил, что информация, включая материалы не политического характера, подвергаются строгой цензуре до их опубликования. Отсутствие юридической защиты и боязнь вызвать неодобрение со стороны правительства и наказания стали причиной распространения самоцензуры<sup>40</sup>. Кроме того, МСПЧ заявила, что в Лаосской Народно-Демократической Республике правозащитники осуществляют крайне жесткую самоцензуру. Правозащитники обычно не посещают международные мероприятия по правам человека и не взаимодействуют с механизмами ООН из-за боязни того, что их обвинят в антиправительственной деятельности<sup>41</sup>.

30. СДЛ указал, что правительство на практике продолжает ограничивать право народа на объединение или создание ассоциаций. Партийный контроль распространяется на все национальные массовые, а также на некоторые неполитические организации. СДЛ также отметил, что, хотя декларированной целью закона об ассоциации 2009 года является создание законодательной основы для формирования не коммерческих ассоциаций (НКА), на практике он используется как механизм контроля за гражданским обществом. В этой связи правительство избирательно подходит к вопросу предоставления разрешений лаосским НПА на регистрацию, система которой предусматривает крайне жесткий процесс проверки, включая всеобъемлющий контроль полиции в местах расположения таких организаций<sup>42</sup>.

31. В СП2 было отмечено, что правительство создает препятствия для действий организаций гражданского общества после их официальной регистрации. Зарегистрированные ассоциации обязаны получать отдельные одобрения на осуществление всех проектов и мероприятий в рамках государственной политики. Получение разрешений на выполнение проектов и мероприятий, которые касаются, в частности, ЛГБТ и вопросов прав репродуктивного и сексуального здоровья, а также проблем, связанных с правами этнических групп, наталкивалось на особые трудности<sup>43</sup>. МСПЧ отметила, что 7 декабря 2012 года правительство выслало Анну-Софию Гиндрос, директора отделения "Хелветас", которая являлась представителем швейцарского НПО, занимающегося вопросами развития сельского хозяйства, за то, что она высказывала критику в отношении формы правления страной в письмах, направленных определенным иностранным донорам<sup>44</sup>.

32. АПХР рекомендовала снять все ограничения законодательного и практического порядка, которые затрудняют работу организаций гражданского общества, а также ущемляют нормы права, касающиеся свободы выражения мнений, мирных собраний и ассоциации, с тем, чтобы они были приведены в соответствие с международными стандартами в области прав человека<sup>45</sup>.

33. СДЛ также указал, что правительство запретило общественные демонстрации, а также марши протеста<sup>46</sup>.

34. СЛЖ указал, что участие женщин в политической жизни получило новое развитие, в результате чего примерно одну четверть членов национального собрания составляют женщины, а также произошло увеличение участия женщин в работе государственных и местных органов власти всех уровней<sup>47</sup>.

35. Союз за демократию в Лаосе (СДЛ) отметил, что прошедшие выборы не носили свободного характера и что народ не смог избрать по своему выбору кандидатов в законодательные органы, поскольку кандидаты были отобраны Лаосской коммунистической партией из числа членов партии, имеющих прочные связи<sup>48</sup>.

## 5. Право на труд, а также справедливые и благоприятные условия труда

36. Организация по наблюдению за осуществлением прав человека заявила, что правительство нарушает право трудящихся на свободу ассоциаций в рамках законодательства и на практике. Организация по наблюдению за осуществлением прав человека указала, что правительство практически запретило трудящимся осуществлять свою право на забастовку<sup>49</sup>.

## 6. Право на здоровье

37. СЛЖ указал, что постепенно расширяется доступ к услугам по медицинскому обеспечению<sup>50</sup>.

38. Согласно СЛЖ, наблюдается постепенное уменьшение показателей смертности среди младенцев, а также детей в возрасте до пяти лет. Лаосская Народно-Демократическая Республика уже добилась выполнения национального показателя из числа целей, сформулированных в Декларации тысячелетия, который установлен на уровне 80 процентов на тысячу живорождений из числа детей, не достигших пятилетнего возраста<sup>51</sup>.

## 7. Право на образование

39. СЛЖ заявил, что достигнут достаточно существенный прогресс в области обеспечения всеобщего начального образования. Показатели равенства полов постепенно улучшаются на трех уровнях образования страны<sup>52</sup>.

## 8. Инвалиды

40. В рамках совместного представления 3 (СПЗ) было указано, что в настоящее время применяется недостаточно широкое законодательство о поддержке прав инвалидов. Декрет о инвалидности № 137/РМ стал важным первым шагом в этом направлении, однако по-прежнему ощущается потребность в существенном продвижении в деле разработки национальной политики планов действий, которые бы способствовали его практическому применению<sup>53</sup>. В СПЗ было добавлено, что для правительственных департаментов не разработано руководящих указаний относительно обеспечения участия инвалидов в политических процессах<sup>54</sup>.

41. В СПЗ было указано, что общественные здания не оснащены пандусами, доступными входами, туалетами и не имеют соответствующих указателей, и при этом отмечалось, что ограничен доступ инвалидов к общественным услугам и их использованию. Государственная транспортная инфраструктура также не доступна для многих инвалидов, что еще более ограничивает возможности получения ими услуг, а также участия инвалидов в экономической и социальной жизни<sup>55</sup>.

42. Кроме этого в СПЗ отмечалось, что проживающие в сельских районах лица имеют более ограниченный доступ к информации из-за географической удаленности их районов, которая ограничивает их возможности получения общедоступных средств массовой информации. Во многих сельских общинах неграмотность и применение местных этнических диалектов еще более осложняют доступ к письменным и устным источникам информации. Обеспечиваемая на государственном уровне информация редко предоставлялась в доступных форматах, и при этом в рамках оказания государственных услуг не предусматривался сурдоперевод. Использование азбуки Брайля, сурдоперевода и упрощенных для понимания материалов, как например адаптированных текстов и



иллюстраций для лиц с интеллектуальными расстройствами и неспособностью к обучению в целом не обеспечивается даже в специальных школах<sup>56</sup>.

43. В СПЗ было отмечено, что, оказываются недостаточные услуги по поддержке инвалидов в деле получения ими работы и трудоустройства. В СПЗ правительству было рекомендовано принять на себя ответственность за финансирование служб, которые бы оказывали финансовую поддержку инвалидам в деле получения и поддержания трудоустройства, в частности *Linking Employers to Employees with Disability (LEED)*<sup>57</sup>.

44. СПЗ было также отмечено, что, несмотря на наличие базовой инфраструктуры для оказания медицинских услуг на уровне деревень, более важные медицинские услуги оказываются на уровне округов и провинций. Большая часть таких услуг не является физически доступной для инвалидов. Им часто приходится выезжать на дальние расстояния для получения такой помощи, что обычно влечет за собой дополнительные транспортные расходы, которые затрудняют такие поездки инвалидов, проживающих в сельских районах, и препятствуют получению ими таких услуг. Согласно СПЗ большинство медицинских служб, включая врачей и медицинских сестер, не прошли надлежащей подготовки по вопросам общения с инвалидами и их обслуживания на более высоком уровне<sup>58</sup>.

45. В СПЗ было указано о недостаточном понимании о правах на доступ детей-инвалидов к обычной системе образования, а также об отсутствии информации по этому вопросу. Способность преподавателей поддерживать детей-инвалидов в обычных школах остается на низком уровне, и в этом отношении школы испытывают нехватку ресурсов. Осуществляется недостаточная подготовка преподавателей по вопросам инклюзивного образования и оказанию им поддержки<sup>59</sup>.

46. В СПЗ также было указано на разницу между городскими и сельскими районами в доступе к образованию детей-инвалидов. Хотя закон об образовании предусматривает поощрение интеграции детей-инвалидов в основную систему школьного образования, большинство школ остаются физически недоступными и не предусматривают организацию обучения в доступных формах, а также адаптацию методики обучения для детей-инвалидов<sup>60</sup>.

## 9. Меньшинства и коренные народы

47. Лаосский народный революционный союз молодежи (ЛНРСМ) рекомендовал правительству оказывать более существенную поддержку в деле сохранения и развития лаосских традиций и культурного наследия, которые способствуют улучшению условий жизни многоэтнического населения Лаоса<sup>61</sup>.

48. Согласно СП4 основным вопросом, с которым сталкиваются коренные народы в стране, является предоставление принадлежащих им по обычному праву земель компаниям в целях промышленного освоения. Выделение земель часто происходит путем их захвата, что вынуждает коренные общины переселяться против своей воли. В СП4 было также указано, что внутренне перемещенные группы местного населения подвергаются опасности обездоления, поскольку они лишаются земли и средств к существованию<sup>62</sup>.

49. Всемирный конгресс народности хмонг (ВКНК) заявил, что коренное население хмонгов в районе Пху Биа страдало от голодания и практически полного отсутствия медицинской помощи. ВКНК заявил, что эта народность была вынуждена постоянно перемещаться с одного места на другое из-за преследований со стороны правительства<sup>63</sup>.

50. В СП4 указывалось, что в 2013 году было отмечено нарастание политического и этнического насилия, вследствие чего лаосскими силами безопасности были убиты несколько граждан народности хмонг. В СП4 указывалось, что вооруженные силы Лаосской Народно-Демократической Республики осуществляют пристальный контроль за общинами коренного населения народностей хмонг. Их повседневная общественная жизнь и экономическая самостоятельность подрываются голодом, болезнями, недоеданием, а также отсутствием лекарств<sup>64</sup>.

51. В СП4 было заявлено, что общины народности хмонг, проживающие в удаленных сельских районах, в наибольшей степени страдают от отсутствия продовольственной безопасности и не получают доступа к таким основным услугам, как медицинское обеспечение. Высокие показатели недоедания и смертности детей резко возросли в северных горных провинциях Лаоса, где проживает большинство общин народностей хмонг<sup>65</sup>.

#### **10. Беженцы и просители убежища**

52. В СП4 указывалось, что в 2009 и 2010 годах некоторые беженцы из числа народности хмонг в соседней стране были насильственно репатриированы в Лаосскую Народно-Демократическую Республику и некоторые из них по прибытию исчезли<sup>66</sup>. В СП4 также отмечалось, что один из самых больших лагерей для беженцев расположен в деревне Фонекхам в провинции Борикхамсай, где содержащиеся в этом лагере лица, вынуждены жить в тяжелых обстоятельствах и в условиях ограничения их свободы, включая ограничение права на передвижение. В СП4 указывалось, что, по сообщениям беженцев, им не позволялось выходить за пределы пятикилометрового радиуса вокруг лагеря<sup>67</sup>.

53. Организация "Джубили" с обеспокоенностью отметила сообщения о том, что в мае 2013 года Лаосская Народно-Демократическая Республика воспользовалась предлогом о борьбе с торговлей людьми как обоснованием для репатриации девяти детей-сирот из числа беженцев из Демократической Республики Кореи, в результате чего их жизнь оказалась под угрозой. Организация "Джубили" далее указала на необходимость защиты упомянутых детей из числа беженцев, которые находятся в уязвимом положении, и недопустимости их насильственной репатриации в страну, в которой они подвергнутся тюремному заключению, пыткам и голоду<sup>68</sup>.

#### **11. Внутренние перемещенные лица**

54. В СП4 отмечалось, что проблемы переселения были связаны со строительством плотины на реке Миконг, следствием которого стало переселение целых деревень в неадекватные жилища, а также утрата жителями деревень средств к существованию и нанесение ущерба окружающей среде<sup>69</sup>.

#### **12. Право на развитие и экологические проблемы**

55. В пятом совместном представлении отмечалось, что правительство достигло незначительного прогресса в реализации рекомендаций УПО. В СП5 было также указано, что, несмотря на то, что правительство приняло пятилетний национальный план по выполнению целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, многие правительственные программы не удалось выполнить из-за нехватки финансовых и технических ресурсов, особенно в отдаленных районах<sup>70</sup>. В СП5 правительству было рекомендовано организовать распространение информации о рекомендациях в рамках УПО среди организаций гражданского общества всей страны<sup>71</sup>.

56. В СП1 было указано, что практика аренды земель и концессий имеет серьезные последствия для осуществления прав человека, и не соответствует обязательствам Лаосской Народно-Демократической Республики в рамках обзора УПО. Предоставление в настоящее время долгосрочных земельных соглашений об аренде и концессиях национальным и иностранным инвесторам стало причиной многочисленных случаев конфискации земель без выплаты надлежащей компенсации. Целые общины были вынуждены покинуть свою землю, что негативно сказалось на их уровне жизни<sup>72</sup>. В СП1 была, в частности, включена рекомендация правительству реформировать действующую систему утверждения соглашений об аренде земель и концессиях и управления ими с целью повышения прозрачности и подотчетности. Ему также рекомендовалось создать доступную для общественности базу данных, содержащую документы, которые касаются процесса утверждения всех действующих и предлагаемых соглашений об аренде земель и концессиях, и организовать учреждение, которое бы несло ответственность за разрешение жалоб в связи с арендой земель на оперативной, компетентной, независимой, беспристрастной и эффективной основе в интересах обеспечения выполнения соответствующих законов и нормативных актов<sup>73</sup>.

57. СДЛ заявил, что отсутствие представительства общественности в сочетании с подавлением внутренней прессы и средств массовой информации служит тому, что люди лишаются голоса, особенно испытывающие наиболее острые потребности, в частности, проживающая в сельских районах беднота и этнические меньшинства, которые не охватываются процессами развития и решениями политических проблем<sup>74</sup>. Лаосский фронт национального строительства рекомендовал увеличить финансирование на цели развития многоэтнического народа Лаоса, который проживает в сельских районах<sup>75</sup>.

58. СДЛ отметил, что правительство разрешило иностранным предпринимателям вносить существенные инвестиции в экономику страны, в результате чего земли были насильственно захвачены без выплаты надлежащей компенсации. Владельцы этой земли, которые выступали с протестами, подвергались арестам, тюремному заключению и пыткам без надлежащего судебного процесса<sup>76</sup>.

59. Согласно позиции СДЛ, добыча природных ископаемых и работы по освоению лесных ресурсов приводят к тому, что природные запасы страны истощаются, что имеет своим следствием нанесение невосполнимого ущерба окружающей среде<sup>77</sup>.

## Примечания

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org).

*Civil society**Individual submissions:*

ADL	Alliance for Democracy in Laos, (Hagen, Germany);
APHR	ASEAN Parliamentarians for Human Rights (Jakarta, Indonesia);
CSHRS	China Society for Human Rights Studies, (Beijing, China);
CSW	Christian Solidarity Worldwide (New Malden, United Kingdom);
CWHP	Congress of World Hmong People (Saint Paul, Minnesota, United States of America);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London (United Kingdom);
HRW	Human Rights Watch, New York (United States of America);
ICJ	International Commission of Jurists, Geneva (Switzerland);
ISHR	International Service for Human Rights, Geneva (Switzerland);
JUBILEE	Jubilee Campaign USA, Fairfax, VA (United States of America);
LFNC	Lao Front for National Construction, Vientiane (Lao People's Democratic Republic);
LPRYU	Lao People's Revolutionary Youth Union, Vientiane (Lao People's Democratic Republic);
LWU	Lao Women's Union, Vientiane (Lao People's Democratic Republic).

*Joint submissions:*

JS1	Joint submission 1 submitted by: International Federation for Human Rights (FIDH), Paris (France) and Lao Movement for Human Rights (LMHR), Torcy Cedex (France);
JS2	Joint submission 2 submitted by: Asian Forum for Human Rights and Development (FORUM-ASIA), Bangkok (Thailand) and International Organising Committee of the Asia-Europe People's Forum (AEPF – IOC), (United Kingdom);
JS3	Joint submission 3 submitted by: Lao Disabled People's Association (LDPA), (Lao People's Democratic Republic), Intellectual Disabilities Unit, (Lao People's Democratic Republic), Ban Saine Souk Cerebral Palsy Service Unit, (Lao People's Democratic Republic), Association of the Deaf (AFD), (Lao People's Democratic Republic), Association of the Blind (LAB), (Lao People's Democratic Republic), Lao Disabled Women's Development Centre (LDWDC), (Lao People's Democratic Republic), Association for Autism (AFA), (Lao People's Democratic Republic), and Aid Children with Disability Development Association (ACDA), (Lao People's Democratic Republic);
JS4	Joint submission 4 submitted by: Unrepresented Nations and Peoples Organization (UNPO), The Hague (The Netherlands) and Congress of World Hmong People (CWHP), (Saint Paul, Minnesota, United States of America);
JS5	Joint submission 5 submitted by: Vulnerable Youth Development Association, Vientiane (Lao People's Democratic Republic) and Women's Rights Study Association, Vientiane (Lao People's Democratic Republic).

<sup>2</sup> HRW, p. 5.

<sup>3</sup> APHR, Recommendation paras. 3- 4, p. 7. See also JS1, para. 63.

<sup>4</sup> HRW, p. 6.

<sup>5</sup> JS1, para. 65.

<sup>6</sup> CSHRS, p. 3.

<sup>7</sup> ICJ, para. 28.

<sup>8</sup> ICJ, para. 29.

<sup>9</sup> JS1, para. 64. See also JS2, para. 39.9.

<sup>10</sup> LWU, para. 5.

- <sup>11</sup> LWU, para. 8.  
<sup>12</sup> ICJ, para. 30 (c).  
<sup>13</sup> JS4, p. 2.  
<sup>14</sup> CSHRS, p. 3.  
<sup>15</sup> ADL, p. 5.  
<sup>16</sup> JUBILEE, para. 1, p. 2.  
<sup>17</sup> JUBILEE, para. 2, p. 3.  
<sup>18</sup> ADL, p. 5.  
<sup>19</sup> APCR, para. 3. See also JS2, para. 36.  
<sup>20</sup> ICJ, para. 23.  
<sup>21</sup> APCR, Recommendation para. 2, p. 6.  
<sup>22</sup> JS1, para. 48.  
<sup>23</sup> JS1, para. 62.  
<sup>24</sup> ICJ, para. 30(b).  
<sup>25</sup> HRW, p. 3.  
<sup>26</sup> HRW, p. 6.  
<sup>27</sup> GIEACPC, para. 2.1.  
<sup>28</sup> ADL, p. 2.  
<sup>29</sup> CSW, paras 2 – 3.  
<sup>30</sup> ADL, p. 3. See also JS4, p. 5.  
<sup>31</sup> JUBILEE, para. 1., p. 1.  
<sup>32</sup> JUBILEE, para. 7., p.1  
<sup>33</sup> HRW, p. 2.  
<sup>34</sup> HRW, p. 5.  
<sup>35</sup> ISHR, p. 1.  
<sup>36</sup> ISHR, p. 2.  
<sup>37</sup> JS2, para. 3.  
<sup>38</sup> JS2, paras. 39.3. – 39.4.  
<sup>39</sup> ADL, p. 2.  
<sup>40</sup> ADL, p. 3.  
<sup>41</sup> ISHR, p. 1.  
<sup>42</sup> ADL, p. 3. See also JS2, paras. 11 and 14.  
<sup>43</sup> JS2, para. 16.  
<sup>44</sup> ISHR, p. 1.  
<sup>45</sup> APCR, Recommendation para. 10, p. 7.  
<sup>46</sup> ADL, p. 3.  
<sup>47</sup> LWU, para. 6.  
<sup>48</sup> ADL, p. 2.  
<sup>49</sup> HRW, p. 4.  
<sup>50</sup> LWU, para. 6.  
<sup>51</sup> LWU, para. 6.  
<sup>52</sup> LWU, para. 6.  
<sup>53</sup> JS3, para. 7.  
<sup>54</sup> JS3, para. 11.  
<sup>55</sup> JS3, para. 18.  
<sup>56</sup> JS3, para. 20.  
<sup>57</sup> JS3, paras. 38 and 43.  
<sup>58</sup> JS3, paras. 45 – 46.  
<sup>59</sup> JS3, para. 30.  
<sup>60</sup> JS3, para. 31.  
<sup>61</sup> LPRYU, p. 2.  
<sup>62</sup> JS4, p. 4.  
<sup>63</sup> CWHP, para. 10.  
<sup>64</sup> JS4, p. 2.  
<sup>65</sup> JS4, p. 4.  
<sup>66</sup> JS4, p. 3.  
<sup>67</sup> JS4, p. 3.

<sup>68</sup> JUBILEE, para. 7., p. 3.

<sup>69</sup> JS4, p. 4.

<sup>70</sup> JS5, para. 33.

<sup>71</sup> JS5, para. 35.

<sup>72</sup> JS1, para. 3.

<sup>73</sup> JS1, paras. 54 – 56.

<sup>74</sup> ADL, p. 2.

<sup>75</sup> LFNC, p. 2.

<sup>76</sup> ADL, p. 4.

<sup>77</sup> ADL, p. 4.