

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
8 September 2014
Russian
Original: English

Шестьдесят девятая сессия

Пункт 48 предварительной повестки дня*

Действие атомной радиации**Последствия расширения членского состава Научного комитета Организации Объединенных Наций по действию атомной радиации и возможные подходы к дальнейшему расширению****Доклад Генерального секретаря***Резюме*

Настоящий доклад подготовлен в соответствии с пунктом 18 резолюции 66/70 Генеральной Ассамблеи, в котором Ассамблея просила Генерального секретаря представить Генеральной Ассамблее на ее шестьдесят девятой сессии доклад "об опыте расширения членского состава Научного комитета до 27 государств в плане его эффективности, качества работы и справедливого географического распределения, а также о вариантах процедур его дальнейшего расширения".

Генеральная Ассамблея лишь трижды расширяла членский состав Научного комитета со времени его создания в 1955 году: в 1974, 1986 и 2011 годах. В целом рассматриваемый период (2012-2014 годы) является слишком коротким для того, чтобы делать твердые выводы о влиянии последнего расширения членского состава до 27 государств на эффективность и качество работы Комитета. Кроме того, со времени создания Комитета количество его государств-членов почти удвоилось, но при этом географическое распределение по сути не изменилось.

Поскольку по своему характеру Комитет является научным, изменение членского состава – не самое уместное средство для повышения эффективности и качества работы Комитета. Гораздо большее значение имеют доступ к информации от учреждений государств – членов Организации Объединенных

* A/69/100.



Наций в целом и связи с такими учреждениями, которые способны предоставлять Комитету необходимые специальные знания и данные. Секретариат наметил возможные изменения в руководстве деятельностью и организации Комитета, которые могли бы включать привлечение к сотрудничеству более широкого круга ученых и учреждений. В этой связи Комитет постановил определить на своей шестьдесят второй сессии долгосрочные стратегические направления деятельности, с тем чтобы способствовать будущему обсуждению Ассамблеей вопроса о членском составе Комитета на основе конкретной информации.

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	4
II. Предыстория	4
III. Последствия расширения членского состава Научного комитета до 27 государств	5
А. Эффективность	6
В. Качество работы	10
С. Справедливое географическое распределение	10
IV. Возможные подходы к дальнейшему расширению членского состава	12
V. Выводы	16

I. Введение

1. В своей резолюции 66/70 от 9 декабря 2011 года Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря представить Генеральной Ассамблее на ее шестьдесят девятой сессии доклад "об опыте расширения членского состава Научного комитета по действию атомной радиации до 27 государств в плане его эффективности, качества работы и справедливого географического распределения, а также о вариантах процедур его дальнейшего расширения". Настоящий доклад представлен во исполнение этой просьбы.

II. Предыстория

2. В своей резолюции 913 (X) от 3 декабря 1955 года Генеральная Ассамблея учредила Научный комитет для проведения широких научных оценок источников ионизирующего излучения и его воздействия на здоровье человека и окружающую среду.

3. С 1955 года Комитет играет важную роль в улучшении международного научного понимания уровней и тенденций подверженности воздействию ионизирующего излучения, например, в медицине, научных исследованиях, сельском хозяйстве и промышленности и при производстве ядерной энергии, а также подверженности воздействию естественных источников радиации. Следует отметить, в частности, работу Комитета по оценке уровней облучения в связи с ядерными испытаниями в атмосфере и авариями на Чернобыльской атомной электростанции и атомной электростанции "Фукусима-1".

4. Комитет также содействует достижению международного консенсуса в отношении изученности воздействия радиационного излучения на здоровье человека и окружающую среду. Этот научный консенсус имеет основополагающее значение для международной системы радиационной безопасности, являясь основой международных норм для защиты населения, работников и пациентов от ионизирующего облучения. Государства-члены затем используют эти международные нормы для разработки важных программ и принятия законодательства в области радиационной защиты. Кроме того, доклады Комитета с их подробными научными приложениями являются важным источником информации для научного сообщества.

5. Комитет пользуется высокой репутацией у правительств, международных организаций и научного сообщества за его ценный вклад в расширение знаний и углубление понимания в этой узкоспециализированной области и за его научный авторитет и независимость суждения. Генеральная Ассамблея подтвердила свое решение сохранить нынешние функции и независимую роль Научного комитета.

6. Организационную ответственность за обслуживание Комитета несет Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), которая обеспечивает ему услуги секретариата, расположенного в Вене. Секретариат организует проведение ежегодных сессий и, во исполнение просьб Комитета, координирует подготовку ряда подробных узкоспециализированных документов, которые основываются на научно-

технической информации, получаемой от государств – членов Организации Объединенных Наций в целом и из научной литературы.

7. В последние годы в рамках подготовки к ежегодным сессиям Комитета более 100 научных консультантов из 27 государств – членов Комитета и наблюдателей от международных организаций тщательно изучают научное содержание технических документов. Этой работой занимаются две неофициальные подгруппы, одна из которых отвечает за анализ уровней радиационного облучения, а другая – за оценку воздействия облучения на здоровье людей. В первую подгруппу входят специалисты по дозиметрии и статистике, а во вторую высокоспециализированную группу – эксперты мирового уровня в таких областях, как радиобиология и эпидемиология.

8. В последние 10-20 лет возникли новые вызовы, обусловленные заметным ускорением темпов изменений в области глобальной связи и в специальных научных областях, включая быстрое развитие и внедрение во всем мире новых методов и практики в использовании радиации в медицине, а также в молекулярной биологии и генетике. Эта важная тенденция, вероятно, сохранится. Кроме того, работа Комитета вызывает растущий интерес, отчасти по следующим причинам: атомная энергетика вновь стала рассматриваться как средство решения проблем, связанных с энергетической безопасностью и глобальным потеплением (в сочетании с опасениями относительно воздействия аварий и радиоактивных отходов на людей и окружающую среду); угрозы, связанные с ядерным и радиологическим оружием; новые виды применения радиационного излучения в медицине, научных исследованиях, сельском хозяйстве и промышленности; и растущее понимание последствий радиационного облучения в малых дозах, включая тот факт, что эти последствия зависят от возраста, пола, образа жизни и генетических факторов.

9. Ассамблея трижды принимала решение о расширении членского состава Комитета по сравнению с первоначальным составом в 15 членов в 1955 году: в 1973 году, 1986 году и в последний раз в декабре 2011 года (см. A/66/254, раздел III)¹, когда в резолюции 66/70 Ассамблея постановила расширить членский состав с 21 государства до 27 государств при том понимании, что это расширение может быть достигнуто за счет имеющихся ресурсов, выделенных на двухгодичный период 2012-2013 годов. Ассамблея также просила Секретариат и государства-члены самым эффективным образом использовать бюджетные средства и время, выделяемое для заседаний Научного комитета, с тем чтобы не допустить дополнительных расходов вследствие расширения членского состава в будущем.

III. Последствия расширения членского состава Научного комитета до 27 государств

10. Генеральная Ассамблея просила представить доклад о последствиях расширения членского состава Комитета до 27 государств для его

¹ Более подробную информацию об истории изменений в членском составе см. в документе A/66/524, раздел III.

эффективности, качества работы и справедливого географического распределения.

11. С декабря 2011 года, когда Ассамблея приняла решение о расширении членского состава, было проведено три сессии Комитета. В столь относительно короткий период трудно использовать полностью объективные критерии для оценки того, как расширение состава повлияло на эффективность и качество работы Комитета. Кроме того, программа работы Комитета в этот период не была типичной, поскольку главное место в ней занимала оценка уровней и воздействия радиационного облучения, связанных с аварией на атомной электростанции, которая была вызвана Великим восточнояпонским землетрясением и цунами. Тем не менее Комитет провел также оценки, посвященные воздействию ионизирующего излучения на детей, отнесению эффектов на здоровье к последствиям облучения и оценке риска, а также факторам неопределенности при оценке риска развития онкологических заболеваний в результате воздействия ионизирующего излучения.

12. Понятно, что изменение в членском составе открывает определенные возможности, но и создает некоторые проблемы. В настоящем докладе показано, как расширение членского состава повлияло на эффективность и качество работы Комитета. В докладе прокомментированы также другие менее поддающиеся количественному определению аспекты и содержится общая оценка приобретенного к настоящему времени опыта. Затем обсуждается вопрос о справедливом географическом распределении.

A. Эффективность

13. Организация Объединенных Наций, как правило, покрывает путевые расходы представителей каждого государства-члена, связанные с участием в ежегодной сессии Комитета в Вене². Согласно ранее составленному прогнозу Секретариата расходы на проезд каждого дополнительного члена Комитета будут составлять в двухгодичном периоде 5 300 долл. США³ (15 900 долл. США за каждую ежегодную сессию для шести дополнительных членов Комитета). В таблице 1 приведены расходы на проезд для представителей за период 2010-2014 годов. Средние расходы на проезд (включая взносы в неденежной форме) за каждую сессию в период 2010-2011 годов составляли 65 550 долл. США (21 член Комитета), а в период 2012-2014 годов – 74 400 долл. США (27 членов Комитета). Если сравнить эти суммы, то с тех пор, как в 2012 году членский состав был расширен с 21 до 27, расходы на сессии с участием шести новых членов дополнительно увеличились на 8 900 долларов США. С 2006 года секретариат просит государства – члены Комитета назначать своих представителей не позднее, чем приблизительно за шесть недель до открытия ежегодной сессии. Благодаря этой практике секретариат имеет возможность использовать более выгодные тарифы на проезд. Так, в 2014 году приобретение авиабилетов по льготной цене позволило сэкономить значительные средства. Вместе с тем в указанный период расходы на проезд не были устойчивыми прежде всего из-за быстро

² См. ST/SGB/107/Rev.6.

³ См. A/66/524, таблица 4.

меняющейся и сложной политики установления цен авиакомпаниями и из-за форс-мажорных обстоятельств, требующих перебронирования за короткий срок. Кроме того, несколько государств-членов делают взносы в неденежной форме, организуя поездки своих представителей на безвозмездной основе для Организации Объединенных Наций. Это дало возможность покрывать дополнительные расходы на поездки для шести новых представителей за счет имеющихся ресурсов, выделенных на двухгодичный период 2012-2013 годов. Секретариат ожидает, что продолжение практики заблаговременного назначения представителей и прогнозируемое продолжение внесения некоторыми государствами взносов в неденежной форме позволит Комитету не выходить за рамки предусмотренных в бюджете расходов на поездки для представителей.

Таблица 1

Расходы на поездки для представителей в период 2010-2014 годов
(в тыс. долл. США)

Сессия	Количество членов	Расходы	Взносы натурой	Общая сумма расходов	
				(фактические + взносы натурой)	Ассигнования (первоначальные)
Пятьдесят седьмая сессия (2010 год)	21	60 600	7 300	67 900	78 400
Пятьдесят восьмая сессия (2011 год)	21	56 700	6 500	63 200	75 600
Пятьдесят девятая сессия (2012 год)	27	65 900	6 500	72 400	82 700
Шестидесятая сессия (2013 год)	27	72 900	13 000	85 900	79 600
Шестьдесят первая сессия (2014 год)	27	52 900	12 000	64 900	83 600

14. В таблице 2 показано среднее число делегатов (включая представителей, заместителей и советников) от государств – членов Комитета на его пяти последних ежегодных сессиях. Эти данные включают среднее число делегатов в те два года (2010-2011 годы), когда насчитывалось 21 государство-член (существовавшее к тому времени члены Комитета), и среднее число делегатов в те три года (2012-2014 годы), когда насчитывалось 27 государств-членов (21 уже существовавших и 6 новых членов Комитета). Наблюдатели и международные организации не включены. По сравнению с 2010-2011 годами в период 2012-2014 годов было в среднем на 37 делегатов больше (увеличение на 41 процент). В это число входят дополнительные 17 делегатов из 21 уже существовавшего государства-члена, что почти наверняка отражает возросший интерес делегаций к обсуждениям в Комитете аварии на АЭС "Фукусима-1". Остальные 20 дополнительных делегатов были из 6 новых государств-членов,

что несколько меньше числа (24), спрогнозированного секретариатом лишь на основе численности государств – членов Комитета⁴.

15. Чтобы разместить дополнительных участников ежегодных сессий (независимо от того, обусловлено ли их участие расширением членского состава или повышенным интересом к работе Комитета), требуются более вместительные помещения для пленарных заседаний Комитета и заседаний технических подгрупп. Служба конференционного управления в Вене предоставила помещения с учетом этих изменений. От формата зала пленарных заседаний, более характерного для коллегиальных обсуждений за круглым столом, пришлось перейти к формату, более напоминающему большую учебную аудиторию. Однако заседания технических подгрупп, хотя и проводимые в более вместительных помещениях, по-прежнему характеризуются коллегиальным стилем работы; коллегиальному формату в Комитете отдается предпочтение. Связанные с расширением Комитета дополнительные расходы на ксерокопирование и печать были компенсированы за счет уменьшения количества экземпляров печатных документов и более широкого использования электронных средств.

Таблица 2

**Среднее число делегатов от государств-членов на последних пяти сессиях
Научного комитета**

<i>Среднее число делегатов</i>	<i>Пятьдесят седьмая и пятьдесят восьмая сессии (2010-2011 годы)</i>	<i>Пятьдесят девятая, шестидесятая и шестидесят первая сессии (2012-2014 годы)</i>
От 21 уже существовавшего государства-члена	90	107
От шести новых государств-членов	- ^a	20
Всего (исключая наблюдателей и международные организации)	90	127

^a На пятьдесят седьмой и пятьдесят восьмой сессиях присутствовали наблюдатели от шести новых государств членов.

16. В рассматриваемый период одним из главных элементов в программе работы Комитета была оценка уровней и воздействия ионизирующего излучения после произошедшей в 2011 году аварии на АЭС "Фукусима-1". В этой связи потребовались специальные организационные мероприятия для привлечения и организации работы соответствующего круга экспертов в целях получения обзора и анализа данных, проведения исследования и написания и рассмотрения доклада. В целом 18 из 27 государств-членов предоставили 77 экспертов, в том числе 66 экспертов от 13 из 21 уже существовавшего государства-члена и 11 от пяти из шести новых государств-членов.

⁴ См. A/63/478, пункт 4.

17. Что касается представления официальных письменных замечаний относительно проектов доклада в периоды между ежегодными сессиями, то 19 из 27 государств-членов представили в общей сложности 1 861 замечание. При этом 15 из 21 уже существовавшего государства-члена представили 1 755 замечаний, а четыре из шести новых государств-членов представили 106 замечаний. Хотя увеличение объема работы для секретариата и Комитета объясняется проведением оценки аварии на АЭС "Фукусима-1", эти цифры означают, что в некоторой степени объем работы увеличился также из-за расширения членского состава Комитета.

18. Большинство новых государств – членов Комитета активно участвовали в работе сессий и в межсессионной работе. Представляется также, что обсуждение в прошлом вопроса о членском составе в определенной степени пробудило вновь интерес и содействовало внесению более широкого вклада со стороны некоторых уже существовавших государств-членов, в том числе привело к тому, что некоторые государства способствовали созданию более эффективных сетей знаний для поддержки своих делегаций. Тем не менее у некоторых государств-членов (по крайней мере у одного уже существовавшего и одного нового) все еще есть возможности для увеличения их вклада в работу предположительно за счет улучшения научной поддержки своих представителей или назначения представителя с более подходящей квалификацией.

19. Технические документы на последних трех сессиях явно требовали более длительного обсуждения, чем обсуждение документов до 2011 года. Частично это может быть результатом внесенных в расписание изменений для гарантированного завершения высокоприоритетной работы (например, радиологической оценки аварии на АЭС "Фукусима-1" и оценки воздействия ионизирующего излучения на детей), хотя частично может быть объяснено также замедлением хода работы из-за увеличения числа делегатов.

20. До изменения членского состава в 2011 году делегациям на сессиях Комитета в большей степени были присущи понимание и опыт применения традиционных научных подходов и организации работы сессий, и они были лучше осведомлены о предыдущих докладах Комитета. Иначе обстоит дело с шестью новыми членами и некоторыми уже существовавшими членами, которые недавно заменили своих представителей или внесли иные изменения в состав своих делегаций. Кроме того, существует явная тенденция поднимать все больше процедурных вопросов, которая, возможно, обусловлена изменением членского состава. Помимо этого, у некоторых государств-членов нет четкого понимания критериев отбора новых представителей. Ради обеспечения эффективности Комитета важно справляться с этими тенденциями.

21. Как предусматривалось ранее⁵, более формальные процедуры требуются не только для прояснения этих вопросов для новых государств-членов, но и в более общем плане. При содействии сотрудников Комитета и секретариата Комитетом недавно были согласованы руководящие принципы, содержащие описание некоторых основных оперативных процедур Комитета, и принципы

⁵ См. A/63/478, пункт 45.

этики в науке, на которых должны основываться научные оценки Комитета. Кроме того, были разработаны круг ведения Бюро Комитета, политика направления письменных сообщений и механизм декларирования конфликта интересов. Ожидается, что в будущем возникнет потребность в дальнейших стратегиях и процедурах. Все это увеличивает рабочую нагрузку секретариата, однако разработка таких процедур и механизмов будет способствовать деятельности Комитета в более широком плане, если в будущем произойдут дальнейшие изменения в членском составе.

22. В целом же рассматриваемый период (2012-2014 годы) является слишком коротким, чтобы приобрести достаточный опыт, позволяющий прийти к твердым выводам относительно того, как скажется расширение членского состава Комитета до 27 государств на эффективности его работы в долгосрочной перспективе. Учитывая рост расходов на проезд представителей (на 8 900 долл. США между периодами 2010-2011 годов и 2012-2014 годов для всех шести дополнительных членов Комитета) и то, что в 2011 году была добавлена одна должность в секретариат, справиться с расширением удалось относительно легко.

В. Качество работы

23. Еще более трудно оценить влияние расширения членского состава на качество работы Комитета. Можно привести ряд примеров, позволяющих получить представление о предмете обсуждения.

24. При рассмотрении официальных письменных замечаний по подготовленной Комитетом оценке аварии на АЭС "Фукусима-1" некоторые из замечаний, представленных шестью новыми государствами-членами, подкрепили замечания, полученные от 21 уже существовавшего государства-члена, но некоторые замечания были по сути новыми и способствовали повышению качества доклада.

25. При осуществлении специальных организационных мероприятий, необходимых для координации большого количества экспертов, предоставленных в распоряжение Комитета для проведения оценки аварии на АЭС "Фукусима-1", стало ясно, что отсутствует общее понимание а) подходов, необходимых для обеспечения качества данных, анализа и отчетности; б) необходимости использования стандартной и последовательной терминологии; и с) необходимости писать кратко, ясно и точно. Это касалось экспертов как из шести новых государств-членов, так и из уже существовавших государств-членов. Одна из проблем Комитета с расширенным членским составом заключается в том, что предполагаемое принятие на себя составителями документов заботы и ответственности за точность и качество все более воспринимается как общая ответственность Комитета и секретариата. Эта тенденция отрицательно сказывается на продуктивности, и поэтому необходимо разработать официальные процедуры и механизмы обеспечения качества, последовательную терминологию и усовершенствованное руководство для составителей документов. До тех пор, пока такие меры и порядок не будут установлены и не будут действовать

должным образом, рассматривать вопрос о дальнейшем расширении членского состава было бы преждевременно.

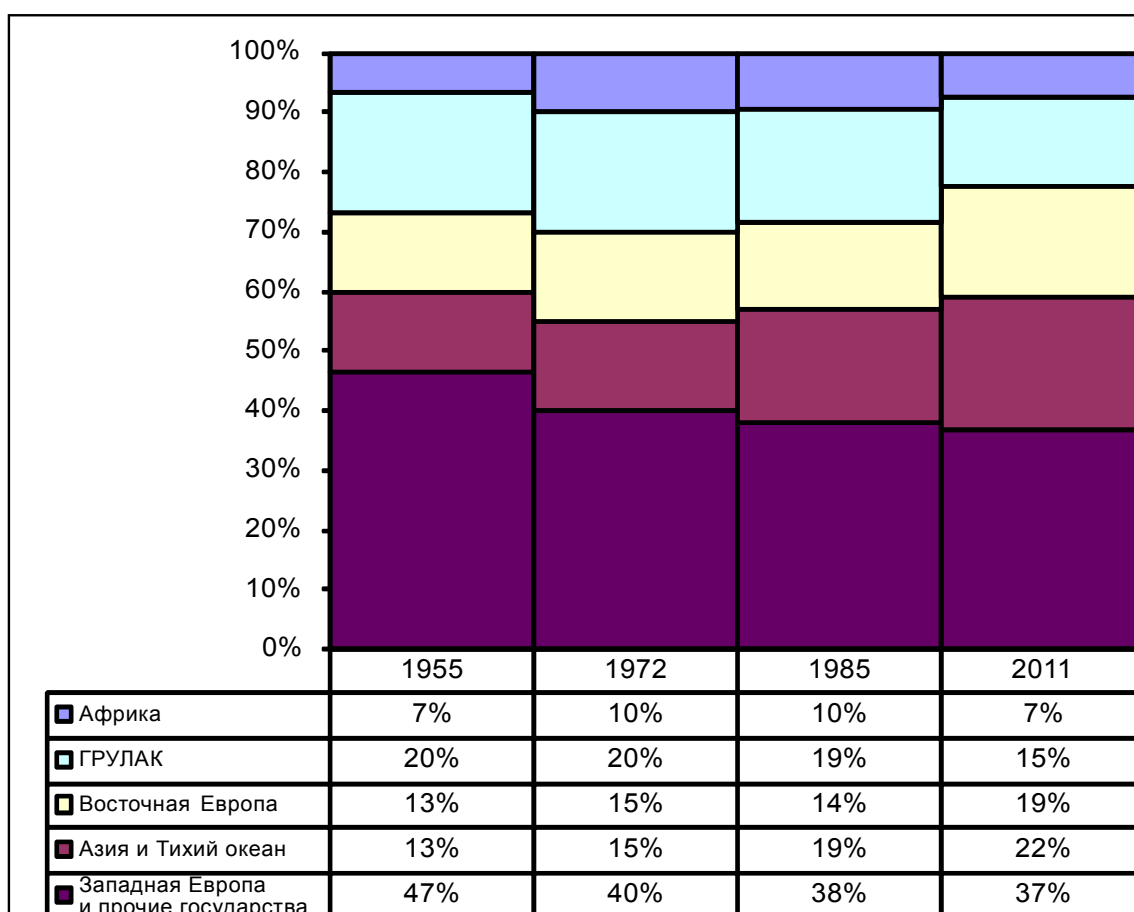
26. В целом же рассматриваемый период (2012-2014 годы) был слишком коротким, чтобы получить достаточный опыт, позволяющий прийти к твердым выводам относительно того, как расширение членского состава Комитета до 27 государств скажется на качестве его работы в долгосрочной перспективе. Какое-либо влияние в течение рассматриваемого периода было незначительным.

С. Справедливое географическое распределение

27. Чтобы получить представление о влиянии расширения членского состава Комитета на его справедливое географическое распределение, на диаграмме ниже показаны изменения в распределении членов Комитета по пяти региональным группам Организации Объединенных Наций. Эти данные свидетельствуют об отсутствии каких-либо серьезных перемен.

Диаграмма

Распределение государств – членов Комитета по региональным группам



28. На принцип географического распределения членского состава нет прямого указания ни в мандате Комитета, ни в резолюции 913 (X) о его учреждении, ни в любых последующих резолюциях Ассамблеи о действии атомной радиации. Справедливое географическое распределение – это один из принципов существования Организации Объединенных Наций, однако при рассмотрении вопроса о справедливом географическом распределении членского состава, возможно, следует исходить не только из существования политических групп, но и из того, в какой степени это будет содействовать достижению Комитетом его научных целей.

29. На начальном этапе существования Комитета, когда наибольшую озабоченность вызывало испытание ядерного оружия в атмосфере, по научным и политическим соображениям было важно, чтобы в членском составе был представлен весь мир. Вскоре внимание переключилось на изучение уровней и глобальных тенденций подверженности воздействию радиоактивного излучения и, соответственно, изменилась направленность проводимых Комитетом оценок. В настоящее время секретариат организует проведение обзоров среди всех государств – членов Организации Объединенных Наций⁶. Работой занимаются две неофициальные подгруппы, одна из которых анализирует уровни радиационного облучения во всем мире, а другая изучает воздействие облучения. Будет и впредь полезно, чтобы в первой подгруппе были страны, способные сообщать данные о радиационном облучении от различных источников, а также по основным группам населения, территориям и средам во всем мире. В данном случае справедливое географическое распределение будет способствовать обеспечению широкого признания оценок и выводов Комитета.

30. Что касается второй подгруппы, которая изучает воздействие облучения, то географическое распределение имеет меньшее значение. Если Комитет хочет, чтобы ему по-прежнему доверяли как ведущему мировому авторитетному органу по вопросам воздействия радиационного облучения на здоровье людей, он должен иметь возможность полагаться на группу лучших экспертов в таких областях, как радиобиология, радиоэпидемиология, геномика, молекулярная биология, иммунология, а также в других аналогичных узкоспециализированных областях. Важное значение имеет не столько географическое происхождение экспертов, сколько их авторитет в научном сообществе. Они нуждаются в помощи специалистов с высшим образованием в этих областях и должны быть способны решать стоящие перед ними задачи, не отвлекаясь без необходимости.

31. Таким образом, неясно, что же является "справедливым" географическим распределением и как на него повлияло расширение членского состава согласно резолюции 66/70. Кроме того, неясно, должен ли принцип справедливого географического распределения применяться в рамках политических групп и уж тем более между ними. Так, имея в виду только

⁶ Последним из обзоров Комитета является Глобальный обзор по использованию радиации в медицинских целях и дозам облучения.

географический аспект, стоит отметить, что совершенно не представлены страны Африки, из числа расположенных к югу от Сахары.

32. В целом можно сделать вывод о том, что число государств – членов Комитета за почти 60 лет его существования практически удвоилось, а географическое распределение по существу остается стабильным.

IV. Возможные подходы к дальнейшему расширению членского состава

33. В своей резолюции 66/70 Генеральная Ассамблея постановила в следующий раз рассмотреть вопрос о возможном расширении членского состава Научного комитета на своей семьдесят второй сессии, учитывая при этом новые заявления государств о заинтересованности в членстве, которые будут получены Генеральным секретарем в период с шестьдесят шестой по семьдесят вторую сессию Генеральной Ассамблеи, все предыдущие резолюции Ассамблеи и, при необходимости, все соответствующие доклады Генерального секретаря, касающиеся Научного комитета, а также принцип справедливого географического распределения и необходимость обеспечения эффективности и качества работы Научного комитета, в целях установления на семьдесят третьей сессии процедуры возможного дальнейшего расширения его членского состава.

34. Ни в резолюции 913 (X) об учреждении Комитета, ни в какой-либо другой резолюции Генеральной Ассамблеи не содержится четко сформулированного указания в отношении того, как следует относиться к предлагаемому расширению членского состава Комитета. Каждое из расширений, проведенных в 1974, 1985 и 2011 годах, регулировалось по-разному⁷. Очевидно, хотя об этом прямо и не говорилось, что принятые в 1974 году пять новых членов были выбраны таким образом, чтобы было по одному от каждой политической группы. В 1985 году, когда был принят Китай, это было обосновано просто тем, что Китай может внести существенный вклад в работу Комитета. Первый процесс был несложным. Второй, по-видимому, был особым, но простым. Процесс же, начатый в 2005 году, был далеко не оптимальным. Имели место задержки в урегулировании бюджетных последствий, задержки в согласовании процедуры и критериев оценки способностей кандидатов вносить вклад в работу Комитета, определенное разочарование у стран-кандидатов и значительные затраты времени секретариатом, Комитетом и Ассамблеей. Во избежание подобных проблем в будущем настоятельно рекомендуется разработать четкий согласованный процесс.

35. Следует признать, что многие государства – члены Организации Объединенных Наций, возможно, стремятся стать членами Комитета, однако главной целью любого расширения состава должно быть повышение способности Комитета заниматься научной работой.

⁷ См. A/66/524, раздел III.

36. В 2010 году Комитет выразил обеспокоенность по поводу возможного значительного расширения его состава и внес предложения, являющиеся альтернативами расширению членского состава⁸. Он предложил привлекать, при необходимости, экспертов из других государств к подготовке сессионной документации⁹, приглашать экспертов для обсуждения конкретных пунктов повестки дня и использовать двусторонние договоренности, согласно которым некоторые государства будут направлять своих экспертов в составе делегации другой страны¹⁰.

37. Секретариат мог бы предусмотреть и другие варианты, предполагающие изменение структурной организации Комитета. Например, он мог бы предусмотреть придание официального статуса двум подгруппам (по анализу уровней облучения и по оценке воздействия облучения). Можно утверждать, что рабочей группе по уровням облучения был бы полезен более широкий и географически сбалансированный членский состав, охватывающий специалистов по различным источникам излучения и имеющий общемировой доступ к данным об облучении. Рабочая группа по воздействию облучения, напротив, будет более эффективной в качестве более компактной группы, которая располагает необходимыми ей высокоспециализированными научными знаниями и опытом и имеет доступ к результатам относительно немногих специальных исследовательских программ. С точки зрения обеих рабочих групп, для работы Комитета более полезным было бы установление официальных связей с соответствующими научными и техническими учреждениями в государствах – членах Организации Объединенных Наций в целом, чем просто с государствами – членами Комитета. Можно предвидеть, что в таком случае членами самого Комитета могло бы оставаться приблизительно такое же количество государств, что и сейчас, с целью эффективного достижения им консенсуса, например, в отношении точных формулировок результатов оценок, доводимых до сведения Ассамблеи, или в отношении будущей программы работы. Секретариат мог бы также предусмотреть новые методы работы, включающие, например, виртуальное участие в работе Комитета; это могло бы существенно повлиять на ожидаемую организационную структуру. Одним из элементов могло бы стать использование недавно инициированных мер для поддержки проведения предстоящих обзоров (имеется в виду, что все государства – члены Организации Объединенных Наций определяют у себя контактное лицо для содействия координации сбора и представления данных в пределах страны) и создание специализированных сетей.

38. Поэтому было бы целесообразно рассмотреть эти и другие новаторские подходы, например предусматривающие ротацию членства или ограничение численного состава делегаций, в сочетании с ожидаемыми потребностями Комитета и ограничениями в отношении бюджетного финансирования и

⁸ См. A/65/46/Add.1.

⁹ В связи с недавним проведением Комитетом оценки аварии на АЭС "Фукусима" одно государство, не являющееся членом Комитета, предоставило услуги экспертов для подготовки одного из компонентов оценки.

¹⁰ Эта практика уже применяется двумя государствами – членами Комитета. Нидерланды и Чешская Республика регулярно предоставляют советников соответственно делегациям Бельгии и Словакии.

условий работы. Комитет уже постановил определить на своей шестьдесят второй сессии долгосрочные стратегические направления деятельности на период после завершения нынешнего стратегического плана (2014-2019 годы), с тем чтобы способствовать будущему обсуждению Ассамблеей вопроса о членском составе Комитета на основе конкретной информации¹¹.

39. Некоторые из препятствий переменам в членском составе или конфигурации будут носить финансовый характер или связаны с имеющимися возможностями размещения в нынешних конференционных помещениях. Чтобы устранить эти препятствия, можно внести изменения в правила финансирования поездок представителей на ежегодные сессии и ограничить численный состав делегаций, участвующих в этих сессиях, при условии, что это не скажется отрицательно на участии лучших экспертов. Прежде чем вносить изменения в членский состав, возможно, было бы также целесообразно подумать над обращением ко всем государствам-членам с просьбой подтвердить их готовность вносить вклад в работу Комитета. Это создало бы возможность для выхода из состава Комитета государств, у которых изменились национальные приоритеты, и тем самым для освобождения мест, на которые в качестве членом могли бы быть приняты другие государства.

40. Очевидно, что расширение членского состава Комитета может быть оптимальным лишь до определенного предела, за которым польза от добавления новых членом будет весьма незначительной. Об этом свидетельствуют результаты исследований, согласно которым процесс принятия решений становится менее эффективным при наличии более семи участников, тогда как на совещаниях, посвященных представлению информации, обзорам и презентациям, должно присутствовать около 30 членом для поощрения взаимодействия и участия. Кроме того, существует предел для числа государств-членом (возможно, около 30), с которым секретариат Комитета в его нынешних рамках может надлежащим образом работать без ущерба для его способности поддерживать основную научную работу Комитета. При значительном превышении этого предела потребуется дальнейшее кадровое укрепление секретариата. Все это свидетельствует о том, что думать следует больше об эффективности структур управления, чем о членском составе как таковом.

41. В прошлом расширение членского состава проходило с интервалом в 17, 13 и 26 лет. Для завершения последнего расширения фактически понадобилось пять лет; выразить заинтересованность в членстве государствам впервые было предложено в 2006 году, а предложение присоединиться к Комитету было подтверждено в 2011 году. Учитывая нагрузку, которая в тот период легла на Секретариат и Комитет, вопрос об изменении членского состава в долгосрочной перспективе рекомендуется рассматривать не чаще, чем каждые 10 лет. С другой стороны, за 20-летний период обстоятельства почти наверняка изменятся, и поэтому будет целесообразно рассматривать вопрос о членском составе не реже, чем раз в 20 лет.

42. Представляется преждевременным подробно рассматривать процедуры расширения членского состава до рассмотрения и согласования каких-либо

¹¹ См. A/69/46.

изменений в конфигурации Комитета в целях повышения эффективности и качества его работы. При разработке любых процедур ключевыми вопросами будут следующие:

- a) когда и как часто следует рассматривать дальнейшие изменения в членском составе;
- b) максимальная численность членского состава Комитета;
- c) процесс, в рамках которого выступающие в качестве кандидатов государства-члены должны выражать свою заинтересованность;
- d) как и кто должен принимать решение и/или формулировать рекомендации об изменениях в членском составе;
- e) критерии, используемые при принятии таких решений и/или вынесении рекомендаций¹².

V. Выводы

43. В целом, рассматриваемый период (2012-2014 годы) является слишком коротким, чтобы приобрести достаточный опыт, позволяющий прийти к твердым выводам относительно того, как расширение членского состава Комитета до 27 государств скажется на эффективности и качестве его работы в долгосрочной перспективе. Кроме того, число государств – членов Комитета за почти 60 лет его существования почти удвоилось, а географическое распределение по существу остается стабильным.

44. Поскольку по своему характеру Комитет является научным, он нуждается в экспертах мирового уровня в соответствующих областях. Поэтому расширение членского состава Комитета – не самое уместное средство для повышения эффективности и качества его работы. Гораздо большее значение имеет то, есть ли у Комитета доступ к данным и специальным знаниям, которые могут быть предоставлены учреждениями государств – членов Организации Объединенных Наций в целом. Рассмотрение этого вопроса откроет более широкие возможности для улучшения работы и повышения репутации Комитета. Секретариат может предусмотреть внесение изменений в руководство деятельностью и организацию Комитета, способных существенно расширить круг узкоспециализированных ученых и учреждений из многих государств-членов, которые могли бы внести заметный вклад в работу Комитета. Такой подход потребует большей степени гибкости, чем существует в настоящее время, учитывая, что вопрос о членстве должен официально обсуждаться на Генеральной Ассамблее. Комитет постановил определить на своей шестьдесят второй сессии долгосрочные стратегические направления деятельности на период после завершения нынешнего стратегического плана (2014-2019 годы), с тем чтобы способствовать будущему обсуждению Ассамблеей вопроса о членском составе Комитета на основе конкретной информации.

¹² См. A/66/524.