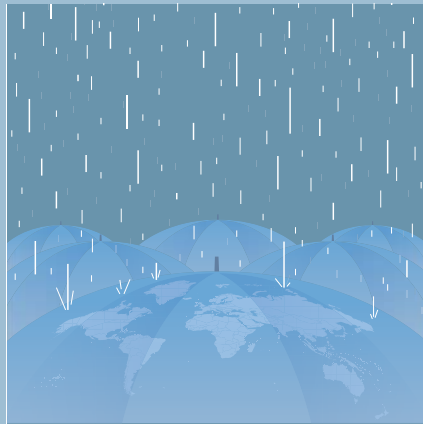


2014 年人类发展报告



促进人类持续进步：
降低脆弱性，增强抗逆力





2014年人类发展报告是最近一期的全球人类发展报告。自1990年以来，联合国开发计划署出版了一系列全球人类发展报告，对人类发展的主要问题、趋势和政策进行独立并基于实证的分析。

2014年人类发展报告的相关资料可从网站 <http://hdr.undp.org> 在线查询，内容包括以20多种语言呈现的报告全文和摘要；专为2014年人类发展报告特约的人类发展研究系列论文汇编；各个国家人类发展指标的分析图表和数据库；报告中用于计算人类发展指数的方法以及资料来源的详细解释；国家概况以及更多相关资料，以及往年的全球、区域和国别人类发展报告。

2014年人类发展报告

促进人类持续进步：
降低脆弱性，增强抗逆力



联合国
开发计划署
(UNDP)
出版发行

*Empowered lives.
Resilient nations.*

1990–2014年人类发展报告

- 1990 人类发展的概念与衡量
- 1991 资助人类发展
- 1992 人类发展全球观
- 1993 民众的参与
- 1994 人类安全的新方方面面
- 1995 性别与人类发展
- 1996 经济增长与人类发展
- 1997 实现人类发展以消除贫困
- 1998 为人类发展而消费
- 1999 富于人性的全球化
- 2000 人权与人类发展
- 2001 让新技术为人类发展服务
- 2002 在碎裂的世界中深化民主
- 2003 千年发展目标：消除人类贫困的全球共约
- 2004 当今多样化世界中的文化自由
- 2005 处于十字路口的国际合作：不均衡世界中的援助、贸易和安全
- 2006 透视贫水：权力，贫穷与全球水危机
- 2007/2008 应对气候变化：分化世界中的人类团结
- 2009 跨越障碍：人员流动与发展
- 2010 国家的真正财富：人类发展进程
- 2011 可持续性与平等：共享美好未来
- 2013 南方的崛起：多元化世界中的人类进步
- 2014 促进人类持续进步：降低脆弱性，增强抗逆力

区域人类发展报告：20多年来，在联合国开发计划署各区域局的支持下，以地区为重点的人类发展报告也在发展中世界的各主要区域编制发行。这些报告常常通过前瞻性的分析和明确的政策建议来研究一些区域性重要课题，如阿拉伯国家的政治赋权，非洲国家的粮食安全，亚洲的气候变化，中欧地区少数民族的境况，以及拉丁美洲和加勒比地区的不平等和民众安全等挑战。

国别人类发展报告：自1992年第一份国别人类发展报告出版以来，在联合国开发计划署的支持下，140多个国家分别组织编制了700多份国别人类发展报告。这些报告通过各国组织的当地咨询和调研，将人类发展的视角引入对国家政策的考量。国别人类发展报告通常侧重于各国许多关键发展问题，从气候变化、年轻劳动力雇佣，到性别和种族原因造成的不平等。

版权所有 © 2014
联合国开发计划署
1 UN Plaza, New York, NY 10017, USA

版权所有。未经事先允许，不得将该出版物的任何部分以电子、机械、影印、录音或其他任何方式或任何手段复制、存储于检索系统或进行传播。

ISBN-13: 978-92-1-626021-7
e-ISBN: 978-92-1-056668-1

有关本报告的编目资料，可在大英图书馆和美国国会图书馆查找。

该出版物的目录可以在英国国家图书馆和美国国会图书馆查阅到。该出版物由RR Donnelley集团的子公司PBM Graphics在美国印刷，并使用通过森林管理理事会认证的无氯纸张以及植物性油墨印刷。



编辑和版式：通信发展有限公司 (Communications Development Incorporated)，美国华盛顿特区
信息设计和数据可视化：Accurat s.r.l.，意大利米兰

翻译和排版：新加坡ACTC翻译中心 (ACTC Translation Centre Pte Ltd, www.actc.com.sg)

有关该报告付印后发现的错误和遗漏，请浏览我们的网站<http://hdr.undp.org>

《2014年人类发展报告》编写小组

主任兼总编

Khalid Malik

副主任

Eva Jespersen

调研和统计

Maurice Kugler（调研主任）、Milorad Kovacevic（首席统计师）、Subhra Bhattacharjee、Astra Bonini、Cecilia Calderon、Alan Fuchs、Amie Gaye、Sasa Lucic、Arthur Minsat、Shivani Nayyar、Pedro Martins、Tanni Mukhopadhyay、José Pineda

宣传和出版

William Orme（宣传主任）、Botagoz Abreyeva、Eleonore Fournier-Tombs、Anna Ortubia、Admir Jahic、Brigitte Stark-Merklein、Samantha Wauchope、Grace Sales

国别人类发展报告

Jon Hall（业务主任）、Christina Hackmann、Mary Ann Mwangi

运营和管理

Sarantuya Mend（运营经理）、Mmaye Gebretsadik、Juarez-Shanahan

前言

2014年人类发展报告《促进人类持续进步：降低脆弱性，增强抗逆力》探讨了两个相辅相成的概念，它们对保障人类发展进步至关重要。

自联合国开发计划署(UNDP)的第一本全球《人类发展报告》于1990年问世以来，大多数国家的人类发展水平进步显著。今年的报告显示，全球总体发展趋势十分乐观，未来还将蒸蒸日上。然而，大自然和人为因素造成的灾害与危机正在吞噬着我们的生命并成为影响人类生活与发展的绊脚石。

这些挫折并非在所难免。虽然每个国家在风险面前都会有脆弱的一面，但有些国家却能迎难而上，有效规避和抵御风险，并能迅速从冲击中恢复元气。作为一本面向全球读者的出版物，该报告旨在探寻其中的奥秘，并且第一次从人类发展的角度探讨脆弱性和抗逆力。

当前许多关于人类脆弱性的研究都侧重于人们在特定领域所承受的特定风险。而2014年人类发展报告则采用一种更加全面且截然不同的研究方法。该报告首先考虑人类发展进程中的风险因素，然后探讨如何加强抗逆力来抵御不断变化的风险。

对于联系日益紧密的当今世界而言，这种研究方法尤为重要。全球化虽然为我们带来了许多裨益，但它也引起新的关注，有时甚至因局部事件而很快引发全球反应。要让人民减低脆弱性而创造更好的未来，就意味着要加强社会及国家的内在应对能力。该报告的问世为此奠定了坚实的基础。

2014年人类发展报告秉承以人为本的理念，这与人类发展模式相辅相成。该报告尤为关注国家之间以及国家内部存在的悬殊差距，并将那些因个人

经历或遭受社会不平等待遇而比其他更加脆弱的人们列为“结构性脆弱”人群。这种脆弱性的形成历时漫长，与性别、种族、原住民身份和地理位置等因素息息相关，且一旦形成会持续很长时间。许多弱势人群在应对挫折时常常会面临纷繁复杂的制约。例如，经济拮据的少数民族人群或身患残疾的女性在生活中会面临多重障碍，而这些障碍之间的相互叠加会使本已处于劣势的状况雪上加霜。

2014年人类发展报告将采用“生命周期方法”探讨如何在人生中改变其脆弱性。与静态模式不同，这种分析方法认为，人类在儿童、青少年及老年等人生不同阶段会面临不同的风险，需要采取不同的应对方式。人生的某些阶段至关重要：例如，婴儿出生后的前1000天、毕业生从校园步入职场、以及离开职场迈入退休阶段。在这些人生关键阶段面临的挫折将尤其难以克服，并可能产生深远影响。

该报告基于对现有依据的深入分析，提供了若干宝贵建议，旨在帮助全球社会消除脆弱性，增强抗逆能力，以抵御未来人类发展面临的冲击。该报告呼吁各界人士重视基本的社会服务，尤其要重视医疗与教育行业；提供强有力的社会保障（包括落实失业保险和养老金）；履行充分就业的承诺，并认识到就业创造的价值要远远高于其获得的收入。此外，该报告还审视了公平有效的制度以及社会凝聚力对构建社区层面的抵御能力和减少潜在冲突爆发所具有的重要性。

报告指出，在努力减小固有的脆弱性方面，再有效的政策也无法彻底根除危机的出现及其可能造成的破坏。因

此，培养灾难防备和灾后恢复能力至关重要，因为只有这样才能使社区更好地应对危机，并顺利走出危机的阴霾。从全球层面而言，鉴于跨国跨境风险迫切需要国际集体行动，因此该报告呼吁履行全球承诺，改善国际治理。

这些建议十分必要和及时。由于联合国成员国正准备举行2015年以后全球发展议程谈判和制定一套可持续发展目标，因此该报告收集和分析的证据及人类发展视角都极具价值。例如，消除贫困将成为本次新议程的核心目标，然而，正如该报告所述，如果人们因结构性因素和旷日持久的脆弱性而面临重新陷入贫困的风险，那么人类发展的进程也将岌岌可危。因此，消除贫困不仅要“将贫困指数降至零”，还要一直保持下去。

如果能够实现联合国开发计划署的愿望——即在帮助各国消除贫困的同时显

著减少社会中的不平等和排斥现象，并促进人类可持续发展，这就需要人们深入理解脆弱性和抗逆力的概念。只有并且直到脆弱性问题得到了有效的解决，而且所有人能有平等的机会分享人类进步的成果，人类的发展才将是公平和可持续的。

该报告旨在帮助决策者和发展参与各方通过制定降低脆弱性和增强抗逆力的政策，保持住发展取得的成果。我建议所有渴望人类实现持续性进步、特别是那些渴望帮助世界上最脆弱群体的人们能够抽出时间阅读该报告，并从中获益。



Helen Clark

署长
联合国开发计划署

致谢

2014年人类发展报告是联合国开发计划署（UNDP）人类发展报告研究处（HDRO）全体职员以及许多为该报告出谋划策的外部顾问和友好人士集体智慧的结晶。同以往一样，本报告的调查数据、分析结果以及政策建议均为作者个人之见，并不代表联合国开发计划署及其执行局的官方观点。联合国大会已正式认可，人类发展报告作为“独立的年度出版物”已经成为“世界各地提高人类发展意识的重要工具”¹。

本报告还荣幸地引用了Ellen Johnson Sirleaf女士、利比里亚总统、比尔·盖茨（Bill Gates）、史蒂芬·霍金（Stephen Hawking）、James Heckman、Rajendra Pachauri、Juan Somavia、Joseph Stiglitz、以及Swaminathan女士等著名人士的撰文，在此深表感谢。我们也特别感谢那些为2014年人类发展报告撰写论文的 authors，他们是：Connie Bayudan、Des Gasper和Oscar Gomez、Andrew Fischer、Thomas Hale、Khalil Hamdani、Abby Hardgrove、Kirrilly Pells、Jo Boyden和Paul Dornan、Naila Kabeer、Inge Kaul、William Kinsey、Samir K.C.、Wolfgang Lutz、Elke Loichinger、Raya Muttarak和Erich Striessnig、Rehman Sobhan、Adam Rose、Till von Wachter、Mary E. Young、以及Ashgar Zaidi。

在编写报告期间，人类发展报告研究处的顾问小组也为我们提供了宝贵意见与指导，我们尤其要感谢Hanan Ashrawi、Edward Ayensu、Cristovam Ricardo Cavalcanti Buarque、Michael Elliott、Patrick Guillaumont、Ricardo Hausmann、Nanna Hvidt、Rima Khalaf、Nora Lustig、James Alexander Mirrlees爵士、Thandika Mkandawire、José Antonio Ocampo、Rajendra Pachauri、Samir Radwan、Rizal Ramli、Gustav

Ranis、Frances Stewart、Akihiko Tanaka、以及Ruan Zongze。

在本报告的人类发展指数计算环节，人类发展报告研究处的统计小组在计算方法和数据选择方面为我们提供了专业的建议，为此我们向他们表达衷心的感谢：Jose Ramon Albert、Anthony Atkinson爵士、Birol Aydemir、Rachid Benmokhtar Benabdellah、Wasmalia Bivar、Grant Cameron、Nailin Feng、Enrico Giovannini、D.C.A. Gunawardena、Peter Harper、Yemi Kale、Hendrik van der Pol以及Eduardo Sojo Garza-Aldape。

本报告使用的综合指数和其他统计资料均来自于不同专业领域的国际一流数据提供者，感谢他们对人类发展报告的长期贡献。James Foster、Stephan Klasen以及Conchita D'Ambrosio为该报告使用的综合指数进行了关键审核。为了确保报告的统计分析数据准确、清晰易懂，我们还邀请了Sabina Alkire、Adriana Conconi、Maria Emma Santos、Kenneth Harttgen、Hiroaki Matsuura、Claudio Montenegro、Atika Pasha以及Jackie Yiptong对统计分析结果进行了专业审核。

本报告在编制期间还在全球各地进行了咨询与磋商，得到了许多机构和个人的踊跃参与和大力支持，他们人数众多，在此不胜枚举。咨询活动自2012年4月至2014年2月展开，所到之处包括亚的斯亚贝巴、阿拉木图、布鲁塞尔、日内瓦、伊斯兰堡、马那瓜、纽约和东京。其他合作机构包括联合国开发计划署的国家和区域办事处（名单列于<http://hdr.undp.org/en/2014-report/consultations>）也提供了鼎力支持。同时，人类发展报告研究处关于衡量人类发展进程的年度会议为我们提供了宝贵机会，使我们有幸

与来自政府、学术界、以及公民社会的主要合作伙伴进行了全面系统的对话，共同就综合指数和改进空间进行探讨。

联合国开发计划署在全球各地的许多同事们都是人类发展报告研究处阅读小组和执行小组的成员，他们在本报告的起草与最终定稿期间为本报告提供了大量宝贵的建议。我们尤其要感谢 Adel Abdellatif、Pedro Conceição、Samuel Doe、George Ronald Gray Molina、Heraldo Muñoz、Selim Jehan、Natalia Linou、Abdoulaye Mar Dieye、Magdy Martinez-Soliman、Stan Nkwain、Thangaval Palanivel、Jordan Ryan、Turhan Saleh、Ben Slay、Mounir Tabet、Antonio Vigilante 以及 Mourad Wahba。

本报告的翻译审阅是由 Alfredo Gonzalez、Madi Musa、王晓军 (Xiaojun Grace Wang) 和刘伟 (Vivienne Wang) 执行。感谢国际助老会、儿童基金会、以及劳工组织的同仁们为我们提供了极具价值的见解和建议，以及感谢来自联合国粮食及农业组织的 Laurent Thomas 和 Neil Marsland 慷慨地分享了他们的专业知识。

我们也要特别感谢法国 (AFD) 和德国 (BMZ) 政府对该报告给予的财政援助，同时还要感谢日本政府 (日本国际协力事业团) 为东亚地区咨询提供的鼎力支持。

我们非常感激资料核对团队的同仁以及顾问，他们包括：Akmal Abdurazakov、Melissa Mahoney、Agnes Zabsonre 和 Simona Zampino。

我们的实习生 Caterina Alacevich、Ruijie Cheng、Bouba Housseini、Yoo Rim Lee、Élisée Miningou、Ji Yun Sul、Petros Tesfazion 和 Lin Yang 为本报告的编制付出了辛勤的汗水与努力，对此我们表达诚挚的谢意。本报告还得到了 HDRO 的许多朋友们热情帮助与支持。本报告的初稿由 James Heintz、Shiva Kumar、Peter Stalker 和 Frances Stewart 悉心阅读且撰写相关内容，并经由 Amartya Sen 和 Joseph Stiglitz 进行详尽审阅和提供宝贵意见，对此我们深表感谢。

在宣传与出版部 Bruce Ross-Larson 的带领下，Joe Caponio、Metade Coquereaumont、Christopher Trott、Elaine Wilson 等编辑，以及 Accurat Design 公司设计师 Federica Fragapane、Michele Graffieti 和 Gabriele Rossi 为本报告的编辑和版式做了大量的工作，我们在此表达衷心的感谢。

总而言之，在联合国开发计划署署长 Helen Clark 女士的领导下，人类发展报告研究处的全体同仁为本报告的编制付出了辛勤的汗水与努力，使得本报告达到了学术研究的更高标准，我们在此向他们表达最诚挚的敬意！



Khalid Malik

主任
人类发展报告研究处

注释

1 联合国第57/264号决议，2003年1月30日。

2 所有参与者名单及致谢均载于网站可供查询：<http://hdr.undp.org/en/2014-report/consultations>

目录

前言	iv
致谢	vi
综述	1
第1章	
脆弱性和人类发展	15
从人类发展角度出发的观点	17
脆弱的人类，脆弱的世界	18
选择权和能力	23
政策和集体行动	25
第2章	
人类发展现状	33
人的发展	33
人类发展面临的全球威胁	46
第3章	
脆弱的人类，脆弱的世界	55
生活能力和生命周期脆弱性 - 相互影响与逐渐积累	56
结构性脆弱	70
群体暴力和无保障生活	77
第4章	
增强抗逆力：扩大自由度，保护选择权	83
为所有民众提供基本的社会服务	85
解决生命周期脆弱性问题——时机至关重要	90
促进充分就业	92
加强社会保障	97
社会包容性	101
提高灾难防备和灾后重振的能力	107
第5章	
深化进程：全球公益物和集体行动	111
跨国脆弱性和共同的威胁	111
以人为本的全球化世界	117
携手打造更安全的世界	127
注释	133
参考文献	139

统计附录	
读者指南	155
2013年人类发展指数国家及其排名	159
统计表	
1. 人类发展指数及其构成	160
2. 人类发展指数趋势，1980-2013年	164
3. 不平等调整后人类发展指数	168
4. 性别不平等指数	172
5. 性别发展指数 (GDI)	176
6. 多维贫困指数	180
6A. 多维贫困指数 - 所选国家不同年份的指数变化	182
7. 健康：儿童及青少年	184
8. 成人健康与医疗开支	188
9. 教育	192
10. 资源控制与分配	196
11. 社会能力	200
12. 人身安全	204
13. 国际一体化	208
14. 环境	212
15. 人口趋势	216
16. 补充指标：对个人福祉的感受	220
区域	224
统计参考文献	225
特稿	
衡量人类进步——比尔·盖茨	47
迎接零饥饿挑战——M.S. Swaminathan教授	49
应对气候变化——Rajendra Pachauri	52
《人类发展和儿童早期发展》——James Heckman	58
《珍视工作中的尊严》——Juan Somavia博士	67
残疾和脆弱性——Stephen Hawking	77
拓宽我们在脆弱性方面的思维——Joseph Stiglitz	84
正视残疾人问题，尊重残疾人尊严——邓朴方	105
专栏	
1.1 增强人类的抗逆力：相关概念及定义	16
1.2 人类发展面临的冲击和威胁	21
1.3 衡量脆弱性	28
2.1 可支配收入	42
2.2 宏观经济学和财政紧缩	44
3.1 儿童词汇量——三千万字的显著差别	61
3.2 《索马里的社会矛盾与遭社会排斥的青年》	65
3.3 对女性的暴力侵害行为	75
3.4 灾害抗逆力 - 日本的案例分析	78
4.1 通过采取宏观经济政策实现充分就业	95

4.2	东亚的成功政策	96
4.3	通过建立顺应民需的机构来降低脆弱性	102
5.1	全球价值链的利弊	113
5.2	国际移徙	114
5.3	影响集体行动的体制性障碍	116
5.4	全球安全治理的僵局	117
5.5	保护责任 (R2P) 能否被拓宽?	120
5.6	谁是气候变化的脆弱者?	127
5.7	四项全球主要议程	128

图

1.1	哪些人属于脆弱群体? 他们在哪些方面比较脆弱? 为什么?	19
1.2	降低脆弱性和增强抗逆力的相关政策	26
2.1	虽然所有区域的人类发展指数都在增长, 但增速变慢的迹象已经显现	34
2.2	所有四个人类发展水平组别的人类发展指数 (HDI) 增长速度都在变慢	35
2.3	自1990年以来跻身更高人类发展水平组别的国家数量	36
2.4	在大部分区域, 不平等造成的人类发展指数平均下降值均有所减小	38
2.5	用收入分配进行调整后, 一个国家的经济状况和表现可能会失色不少	40
2.6	在一些不平等现象严重或日益严重的国家, 最贫困40%人口的消费增长率比总体人口慢	41
2.7	虽然在2005年至2012年间许多国家的多维贫困人口和收入贫困人口数量都在下降, 但下降的速度差异颇大	43
2.8	全球生态足迹目前大于总生态承载力 (人均全球公顷)	46
2.9	自20世纪80年以来, 随着资本流动自由化和金融市场进一步整合, 银行业危机的发生次数急剧增加	47
2.10	自2007年以来粮食价格意外的出现大幅波动	48
2.11	1901到1910年间有记录的自然灾害次数为82次, 但2003到2012年间的自然灾害却达到4000多次	50
2.12	内部和非国家武装冲突占了全球武装冲突的绝大多数	51
3.1	在生活能力方面越早投入, 未来前景就越好	57
3.2	撒哈拉以南非洲、阿拉伯国家及南亚地区的五岁以下儿童人口比例位居全球之首	58
3.3	认知能力、社会能力、情绪和语言表达能力等因素之间相互依存, 缺一不可。它们都是在幼儿时期形成的, 对于塑造人们的终身能力影响深远	59
3.4	以厄瓜多尔为例, 在6岁以前, 贫困儿童在词汇方面已经处于劣势	60
3.5	2010到2050年, 教育快车政策和加速经济增长将消除南亚地区和撒哈拉以南非洲地区在年轻劳动力供需方面存在的差距	64

3.6	拉丁美洲和加勒比地区杀人犯罪案件中男性死者的年龄主要介于15岁和39岁之间, 女性在生命周期中遭到谋杀的比率依然维持在较低水平。	66
3.7	从2007年至2010年, 大多数国家的数据显示, 非标准雇用人数连年增加, 而总体就业人数却在减少。	68
3.8	到2050年, 老年人口占总人口的比例预计将翻倍, 增长至15.5%, 东亚和太平洋地区的增幅最大。	69
3.9	经济合作与发展组织成员国的老年人贫困率较总体人口的贫困率高, 而老年女性比男性更容易陷入贫困。	71
3.10	全球约有12亿人口的个人每日开支低于1.25美元, 有154亿人生活在多维贫困中。	72
3.11	一些国家的法律在家庭问题、经济活动、暴力和其他问题上歧视女性	74
3.12	在2011年, 罗姆人家庭的贫困率远远高于非罗姆人家庭	76
4.1	一些国家在人均GDP低于目前南亚大部分国家的GDP水平时, 就已开始采取了社会保障措施	88
4.2	在所选国家中, 享受医疗保健服务的人口占总人口的比例不断演变	89
4.3	虽然政府在民众的生命周期中为其提供与日俱增的医疗、教育、以及社会福利开支, 却并未在民众的早年关键阶段培养和支持其能力发展	91
4.4	瑞典: 对儿童早期成长的投入	92
4.5	儿童与父母及看护人之间的互动的程度会影响儿童日后的行为、认知能力及情感发展	93
4.6	2008年全球经济危机以后, 北欧国家的失业率低于欧洲其他国家	98
4.7	团结的社会往往要比不团结的社会发展更好	103
5.1	全球挑战和全球治理机制之间存在不匹配现象	121
5.2	1980至2012年流入发展中国家的私人资本净值增多, 使很多国家及其人民更加脆弱	122
5.3	近年来世界各国对于进出口的依赖程度增强	124

地图

3.1	2010年至2050年间, 预计多个地区的青少年人口占总人口比例将下降	62
-----	-------------------------------------	----

表

2.1	人类发展指数 (HDI) 及其构成 (2010年和2013年)	34
2.2	各个人类发展水平组别中国人均国民总收入排名和人类发展指数排名的最大正差 (2013年)	37
2.3	各区域收入不平等程度加剧或减轻的国家 (1990–2012年)	38
2.4	弱势就业和工作贫穷人口 (2010年和2012年)	43
3.1	收入贫困和多维贫困,以地域划分 (百分比)	73

“人类进步既不是自发的，
也不是无法避免的……”

——马丁·路德·金



查尔斯·狄更斯 (Charles Dickens) 的经典名著《双城记》(*Tale of Two Cities*) 揭示了18世纪的巴黎和伦敦存在的许多现实反差，正如书的开卷语所述，“那是最美好的时代，那是最悲惨的时代”。尽管当今世界与当时的这两座城市迥然不同，却展现出许多相似的反差，这些反差或许更加尖锐，或许更加复杂。

连续几年的人类发展报告表明，生活在全球多数国家的大部分人口其人类发展水平正在稳步提高。科技、教育的进步和收入的增加为人们过上更长寿、更健康、更安心的生活提供了可靠的保障。¹总的来说，全球化对人类发展产生了重要的积极作用，尤其是在许多南方国家。但在当今世界，不安全感仍普遍存在，无论是在生计、人身安全、环境还是全球政治方面。²在人类发展的一些重要方面（例如健康和营养）取得的巨大成就可能很快便被自然灾害或经济衰退所破坏。盗窃与袭击事件可能让人们身心俱疲。政府机构的腐败和低效率可能让需要得到帮助的人们孤立无援。政治威胁、社会矛盾、暴力冲突以及对公众健康、环境破坏和犯罪与歧视的忽视都加剧了个人和社会的脆弱性。

人类发展的真正进步不仅事关扩大人们的关键选择权和增强人们的能力，以使他们能够接受更好的教育，享有更健康、更高标准的生活和更有安全感。还事关如何稳固所取得的成就，以及维持人类发展的条件是否充足。因此，关于人类发展和进步的论述，如果没有对脆弱性进行探究和评估那是不完整的。

传统意义上脆弱性的概念常被用于描述风险暴露程度和风险管理，其中包括冲击保护及资产和收入的多元化。³本报告将采取一种更广泛的方法，强调降低脆弱性和促进人类发展之间的紧密联系。我们提出了“人类的脆弱性”的概念，用以介绍人们的可行性能力和选择权遭到侵害的可能性。我们从人类发展的观点来看待脆弱性，并重点关注个

人、社会和国家层面的状况和成就在未来可能出现恶化的风险，同时还提出了一些相关政策和其他措施，以做好应对威胁的准备，并让人类发展以一种更加稳健的方式继续进步。

我们特别关注脆弱性的系统性和长期性根源。我们探究了在克服逆境方面一些人比另外一些人做得好的原因。例如，几乎在每一个地方，女性在人身安全方面都比男性更脆弱。我们还探讨了有哪些结构性原因会让一些人比另外一些人更脆弱。在整个生命周期的不同时间点，人们会经历不同程度的不安全感和不同类型的脆弱性。儿童、青少年和老年人都具有内在脆弱性，因此，我们还探究了哪些形式的投入和干预可以帮助降低生命周期中这些敏感过渡时期的脆弱性。

本报告认为，个人和社会能力的持续加强对于降低这些持续性脆弱非常必要，其中有许多为结构性脆弱，也有许多与生命周期紧密相关。人类发展进步必须致力于促进有抗逆力的人类发展。关于“抗逆力”含义的争论颇多，但我们关注的重点为“人类的抗逆力”，即确保人类的选择权在当前和今后始终有可靠保障，并使人们能够积极应对和快速适应不良事件（参见第1章）。

制度、机构和规范既可能加强也可能削弱人类的抗逆力。国家政策和社​​会支持网络可能赋予人们战胜威胁的能力，但是横向不平等则可能削弱特定群体的应对能力。

本报告探讨了一些有助于加强社会层面抗逆力的机构改革和政策类型，尤其是对那些受到排斥的群体和处于生命

周期敏感时期的群体。本报告还研究了一些有助于消除歧视的普遍措施，并强调了有必要通过集体行动，共同消除由于反应迟钝的国家机构和全球治理存在的缺陷而引起的脆弱性。

为何要在现在讨论脆弱性？

人类的脆弱性并非最近才出现，但却由于金融不稳定性和气候变化等日益增加的环境压力而不断加剧，并且对人类发展所取得的进步产生破坏的可能性越来越大。事实上，自2008年以来，在世界上大部分地区，人类发展指数的所有三个组成部分的增长速度都有所放缓（参见第2章）。因此，为了巩固已取得的成果，并防止人类发展持续前进的脚步出现中断，必须解决脆弱性这个问题，这一点至关重要。

当今世界日新月异。世界各地之间的联系网络的范围和规模不断扩大，与此同时，相关不安全因素以及自然灾害和暴力冲突蔓延的威胁也在逐渐增加。随着全球化的不断深入，通过国家政策来提高应对能力的空间正变得越来越小。在这个联系日益紧密的当今世界，国际贸易、旅游和通信等渠道让许多过去仅存在于当地的事物如今走向了全球。例如，全球一体化供应链让效率得到显著提升。但另一方面，如果该供应链上一个节点的中断也可能在其他地方引发严重的当地问题。无论在国家层面上还是全球层面上，建设长期应对能力和社会适应力所需的公益物均供给不足。世界各地都有缺乏安全感的人们。

随着2015年后发展议程准备工作的展开及一组可持续发展目标的制定，对国际社会而言，如今正是进行反思的大好时机，也是调整与改变全球合作的一个良机。2013年7月，联合国秘书长

潘基文在联合国大会上发表致辞时强调“世界必须特别关注最弱势群体和最受排斥群体的需求和权利。”⁴他呼吁构建一个能够集合所有人的愿望并确保“人人过上有尊严的生活”的新愿景。本报告将介绍关于脆弱性方面的全球讨论，并就关于如何实现这些新目标，以及如何建设一个抗逆力更强的社会等方面提供了一些建议。

必须将减少贫困和降低使人们陷入贫困的脆弱性作为2015年后发展议程的一个主要目标。消除极端贫困不仅要朝“零贫困”努力；还要守住减贫成果。只有当重新关注脆弱性和人类发展，方能实现该目标。这便要求确保脱离极端剥夺的人们可以持续得到公共支持，从而加强其社会和经济抗逆力，并显著减少其脆弱性的系统性根源。

当然也有一些利好消息。如本报告（第2章）所述，近年来在大部分地区，由不平等引起的人类发展指数的平均损失值均有所减小，其主要推动因素是在健康方面取得的广泛成就。但与此同时，也有几个地区的收入差距有所拉大，而教育方面的不平等现象则普遍保持不变。不平等现象的减轻固然值得庆祝，但健康方面所取得的进步却不足以抵消收入差距的加大。为了解决脆弱性问题（尤其是边缘群体面临的脆弱性问题）和维持近年来取得的成果，必须减轻人类发展所有维度的不平等现象。

尽管大部分国家和社会的人类发展水平都在不断进步，但如果脆弱群体和个人不能得到特殊政策扶持，以及获得涵盖人类发展所有维度的专门资源，他们便可能面临被抛在后面的危险。如果没有制定帮助降低持续和系统脆弱的国家和全球政策与制度，那么面对如此复杂和巨大的未来挑战，2015年后发展议程仍将会力不从心。

随着全球化的不断深入，通过国家政策来提高应对能力的空间正变得越来越小。

哪些人属于脆弱群体？原因何在？

世界各地的大多数人们都可能受到某种程度的冲击的影响，无论是自然灾害、金融危机、武装冲突，还是长期的社会、经济和环境变化。即使在先进的工业化社会，社会契约也正在受到经济疲软的破坏，而且世界上没有任何一个国家可以不受气候变化的长期影响。

然而，一些人却比另外一些人更加脆弱。而且在许多情况下，歧视性的社会规范和制度缺陷还进一步加剧了这种脆弱性，并使得一部分群体得不到家庭、社会和政府的支持以便增强其应对能力。这些群体以及削弱了其能力并限制了其选择权的制度和规范是本报告的主要关注点。

生活在极端贫困和被剥夺状态下的人们便是最脆弱的群体之一。尽管近年来减贫工作取得了一定进展，但仍有超过22亿人口正在接近或生活在多维贫困中。这意味着全世界有超过15%的人口仍容易遭受多维贫困的影响。同时，有将近80%的人口缺乏全面的社会保障。⁵ 约12%的人口（8.42亿）正遭受长期饥饿，⁶ 近一半的工人（超过15亿）为非正规就业或非固定就业。⁷

在许多情况下，穷人、女性、移民、原住民和老年人等脆弱群体均为结构性脆弱。这些群体的无保障状态在长期演变过程中始终存在，从而形成了性别、种族、工作性质和社会地位等方面的差异。要消除这些差异并非易事。结构性脆弱群体可能与其他人一样有能力，但要战胜不利条件则可能面临更多障碍。例如，公共交通设施、政府机关和医院等公共场所往往缺乏方便残疾人进出的通道，这便增加了残疾人参与经济、社会和政治生活的难度，或者当身体健康面临威胁时寻求帮助的难度。

许多人还面临着多重结构性制约，例如来自少数民族群的穷人，或身患残疾

的女性。世界上约四分之三的贫困人口生活在农村地区，而农民则是贫困发生率最高的人群。他们陷入低生产率、季节性失业和低工资的恶性循环，并且特别容易受气候变化影响。被剥夺公民权利的少数民族和宗教少数群体容易受到歧视性做法的影响，难以得到正规司法系统的救助，并深受历来被压迫和被歧视的传统之害。尽管原住民仅占到世界人口的5%左右，但却占到世界贫困人口的约15%和农村极端贫困人口的三分之一⁸。在全世界范围内，有超过46%的60岁及以上人口患有某种残疾，并在全面参与社会事务方面面临着严峻挑战，而社会对他们的歧视态度则进一步加剧了这种不利局面⁹。

气候变化让所有人口和所有国家都面临严重风险，但是，一些人遭受的损失却比另外一些人更加惨痛。2000年到2012年间，每年都有超过2亿人遭受到自然灾害（特别是洪水和干旱）的严重影响，这些人大部分生活在发展中国家。¹⁰ 2011年人类发展报告表明，为延缓全球变暖速度而做的努力的持续失败将对消除贫穷产生哪些危害，因为世界上最贫困的社区最容易受到温度和海平面升高以及气候变化带来的其他后果的影响。¹¹

生命周期脆弱性也受到本报告的特别关注。人的能力是经其一生逐渐积累的，而且必须加以培养和保持，否则便会停滞不前，甚至下降。生活能力不仅受到之前生命阶段对其投入的影响，而且当遭受短期冲击时也可能产生长期后果。例如，一个人在童年早期遭受的一次挫折可能对其整个一生都产生严重后果，包括保住工作的机会、随着年龄的增长的不确定因素，以及将脆弱性传给下一代的可能。本报告关注脆弱性的累积性质以及进行及时、持续的政策干预的必要性。在人生关键时期还需要特别关注，例如在童年早期教育方面进行投

尽管近年来减贫工作取得了一定进展，但仍有超过22亿人口正在遭受准多维贫困或生活在多维贫困中。

人类发展面临的挑战在于,不仅要确保脆弱人口不会重新陷入极端困难和剥夺,还要为确保今后数十年内人类发展的持续进步创造一个有利环境。

资,重视青年人的就业机会,为老年人提供支持以提高其生活能力。

人类发展面临的挑战在于,不仅要确保脆弱人口不会重新陷入极端困难和被剥夺状态,还要为确保今后数十年内人类发展的持续进步创造一个有利环境。这就要求将贫困和剥夺理解为多维现象,并借助普遍政策扩大所有人的权利和公共服务,其中要特别关注受到排斥的群体的平等机会、各人生阶段的生活能力和权利。这些相辅相成的干预措施有助于提高社会的抗逆力和人的能动性。迄今为止最成功的减贫和人类发展计划均采取了将收入补贴与创造就业同医疗卫生和教育机会及其他社区发展干预措施相结合的多维方式。

用于消除人与人及国与国之间的差距,并提高脆弱群体的抗逆力和生活能力的相关政策措施是有的。如果没有这些政策措施,这些脆弱群体可能会永远无法走出困境。旨在预防各类危害、促进所有人福利和财富的扩大以及建设更广泛的社会抗逆力的各项政策可形成一股协作力量来共同保护和维持人类的不断发展进步。但在这些政策当中,没有任何一项是凭空出现的。所有政策都是靠坚强有力的集体行动,平等高效的机构响应,以及在地方、国家和全球层面上高瞻远瞩的领导力等因素共同作用的产物。所有社会最终都将从更平等的机会中获益。如果不能认清并系统性地消除这些相互交织在一起的多维脆弱性,人类发展的脚步将可能停滞不前,甚至倒退。

人类安全和人类发展

20年前,人类发展报告提出了人类安全的概念,并将其作为人类发展不可或缺的一个方面。本报告紧紧遵循人类安全的方式,但重点关注脆弱性及其对

人类发展成就的威胁。在该背景下,本报告强调了缩小社会差距和增强社会凝聚力的必要性,尤其是要通过解决社会暴力和歧视问题的行动。

冲突和个人不安全感给人类发展带来的负面影响无处不在,并让数十亿人口过着不稳定的生活。许多处于人类发展指数较低水平的国家刚刚摆脱长期冲突或仍面临着武装暴力。目前,有超过15亿人口正生活在受到冲突影响的国家,约占世界人口总数的五分之一。¹²近年来,政治不稳定也让人类发展付出了巨大代价,截至2012年底,约有4500万人由于冲突或迫害的原因而被迫背井离乡,创18年来新高,其中有1500多万人为难民。¹³在西非和中非的一些地区,无政府状态和武装冲突继续威胁着人类发展进步,并对国家进步造成长期影响。在拉丁美洲和加勒比地区的一些国家,尽管人类发展取得了巨大成就,但自杀率和其他暴力犯罪率的上升仍让许多人感到威胁。

世界各地的女性在人身安全方面都感到脆弱。侵犯她们权利的暴力行为和个人的不安全感制约着她们在公共生活和私人生活中的能动性。因此,扩大自由和人类安全还应包括以下辅助措施:变革现有制度和规范,以减少人际暴力和歧视。人身安全的改善能对实际和感知到的个人和社区的脆弱性,以及其对安全、赋权和能动性的认识产生深远影响。

单凭提高收入还不足以降低对冲突和个人不安全的脆弱性。持续性脆弱(一般需要较长时间才能减轻)要求采取有助于增进包容和加深社会团结的多项政策扶持和规范变革。

加强抗逆力

人民的福祉在很大程度上受生活的自由权利以及对不良事件(无论是自然还

是人为事件)的应对和恢复能力的影响。抗逆力是保障和维持人类发展的任何一种方式的支柱。其核心是确保政府、社区和全球机构能够发挥作用,赋予民众权利,并向民众提供保护。人类发展要求打破束缚民众行动自由的障碍。抗逆力意味着让弱势群体和受到排斥群体能够认识到他们的权利,公开表达出他们的担忧,得到他人的聆听,并在塑造自身命运的过程中掌握主动。还意味着拥有选择自己喜欢的某种生活和掌控自己的事情的自由。本报告重点介绍了加强抗逆力所需的一些重要政策、原则和措施,以扩大选择权,提高人的能动性和促进社会能力。本报告同时还表明,取得和维持人类发展进步可能取决于灾难防备和灾后重振工作的有效性。

坚持普遍主义

在国家和全球层面上,对提供普遍的社会服务、加强社会保障和确保充分就业的共同承诺将构成一个意义深远的社会和政治决策,从而为加强各个国家及其公民的长期抗逆力奠定基础。该承诺将提高个人、社会及国家面临冲击时的抵御和恢复能力,并同时认识到,一些个人、社会和国家面临的风险和威胁比另一些更大,因此需要得到更多支持。

普遍提供社会服务。教育、医疗卫生、供水、环境卫生和公共安全等基本社会服务的普及有助于加强抗逆力。这不仅是一个愿望,还是一个有可能在发展的早期阶段实现的事情。中国、卢旺达和越南等国家近年来的一些经验表明,该愿望可以在相当短的时间内(不到十年)实现。

普遍提供基本社会服务能提高社会能力和降低结构性脆弱,并可能成为一个促进机会和收入公平的强大力量。例如,普遍的高质量公共教育可以缩小来自富裕和贫困家庭的儿童在教育方面

的差距。诸如家庭教育等能力的代际传递可能让家庭长期受益。普遍性政策还可避开选择性供应存在的诸多缺点,从而促进社会团结,选择性供应由于仅面向特定接受者,服务质量存在差异,不能覆盖许多脆弱群体等缺点而受到社会诟病。¹⁴

目前存在一个普遍误解,即认为只有富裕国家才有能力负担社会保障或普遍的基本服务。但事实证明并非如此,如本报告所述。除了正处于暴力冲突和动荡之中的社会以外,大部分社会均有能力,并且许多社会已经在提供基本服务和社会保障。这些社会还发现,只需占国内生产总值一小部分的初期投资,便可带来远远超过初期投资本身的巨大效益。

例如,南非的儿童抚养补贴在2008-2009年仅占到南非国内生产总值的0.7%,但却让儿童贫困率从43%下降到34%。巴西的家庭补助金(Bolsa Familia)计划在2008-2009年仅占到巴西国内生产总值的0.3%,但由其引起的不平等下降值却占到总体不平等下降值的20-25%¹⁵。一些经济取得快速发展的国家(例如部分东亚国家)已经享受到卫生、教育和就业方面的服务覆盖面扩大和投资增加带来的好处。即使可供支配的收入和资源有限,这些国家仍坚持这样做。

普遍提供基本社会服务有两个最基本同时也是最重要的前提条件:(1)所有人都应该能过上自己喜欢的生活;(2)享受有尊严基本生活的权利应该与人们的支付能力无关。尽管提供这些服务的方式可能随具体环境和国家背景而不同,但所有成功经验都有一个共同思路:以民众和政府之间基本社会契约的方式,面向全部人口扩大社会服务是政府应有的主要责任。

加强社会保障。包括失业保险、养老金计划和劳动力市场法规在内的社会

抗逆力是保障和维持人类发展的任何一种方式的支柱。其核心是确保政府、社区和全球机构能够发挥作用,赋予民众权利,并向民众提供保护。

对于面临失业挑战的发展中国家而言，鉴于大部分工作岗位来自非正规经济部门，因此仅有积极的劳动力市场政策还不够。

保障体系可以为人们提供贯穿一生的风险和灾难防护，尤其是在生命阶段的敏感期。社会保障计划通过提供可以预见的额外支持，帮助家庭避免变卖家产、让子女辍学或延迟必要的医疗服务等等所有这些有损于其长远福祉的负面行为。此外，当遇到自然灾害或干旱等危机时，用于执行社会保障计划的分配网络和机制还可用于提供短期应急响应和援助。

许多社会保障措施还能产生积极的连带效应。失业保险让失业者可以选择更适合自身技能和经验的工作，而非迫使他们随便接受出现的第一份工作，从而改善劳动力市场的运行方式。家庭收入补贴可以通过提供相关资源帮助人们寻找更好的机会，包括允许家庭成员去异地找工作，从而促进劳动力市场参与。一些人认为，这些支持可能会降低人们重返工作岗位的积极性。这在很大程度上取决于政策的设计。但仍有大量证据表明，劳动力市场法规有益无害，而且能够减少不平等现象。

社会保障不仅在发展的早期阶段是可行的，还能带来刺激消费和消除贫困等其他效益。社会保障还可以通过减小可支配收入的波动来抵消产出波动。强大的社会普遍保障政策不仅能提高个人的抗逆力，还能加强整体经济的抗逆力。

确保充分就业。本报告表明，就业的社会价值远远超过工作提供的薪水本身。人们普遍可以获得体面工作对于加强整个社会的抗逆力具有重要作用。工作不仅是一种谋生手段，还具有提高人的能动性，建立社会联系及为家庭和社会提供保障等重要价值。失业往往同犯罪、自杀、暴力事件、药物滥用和其他可能增加个人不安全感的社会问题联系在一起。工作可以促进社会稳定和社会团结，而体面工作则有助于加强人们应对冲击和不确定因素的能力。但是，

将充分就业作为一个首要社会或经济目标的国家却屈指可数（无论是发展中国家，还是发达国家）。扩大就业应成为公共政策的导向。应制定更多帮助工人重新就业的劳动力市场政策，例如，通过提供临时就业方案或帮助工人掌握工作技能。此外还应使用扩大的公共工程方案，包括为穷人和失业者提供以现金支付工资方案，将创造就业计划全面融入到更广泛的政策目标中去，例如建设基础设施和交通设施。

对于面临失业挑战的发展中国家而言，鉴于大部分工作岗位来自非正规经济部门（在可提供相关数据的46个新兴国家和发展中国家中，有三分之二国家的该比例超过40%），因此仅有积极的劳动力市场政策还不够。¹⁶这些国家要实现充分就业和降低与就业相关的脆弱性，需提供一系列鼓励创造更多工作岗位和扩大社会保障覆盖面的相关政策，从而为正规和非正规经济部门的所有工人提供社会保障。

在某些情况下，为了提供更多工作岗位，还需借助支持战略发展领域的针对性政策和活动转变经济结构。这可能要求宏观经济政策不再仅着眼于价格稳定和债务管理，而应考虑到其他方面。全球合作也有助于确保日趋激烈的全球竞争不会导致各国在劳工标准方面竞相逐低，而是采取一种合作的方式，以努力实现让所有人充分就业和体面就业的目标。

高效的政府和团结的社会

加强人类的抗逆力还需要有积极高效的政府机构。为了提供充足的就业、医疗和教育机会（特别是为贫困和脆弱群体），还需要适当的政策和资源。尤其是，如果政府能够认识到并采取行动来消除不同群体之间的不平等（所谓的“横向不平等”），那么便能更好地坚持普遍主义原则，加强社会团结，做好危机的预防和危机后的恢复。

持续的脆弱性起因于历史上的排斥行为，例如，由于长期存在的文化习俗和社会准则，父权社会中的女性、南非和美国的黑人及印度的达利特 (Dalits) 都遭受到歧视和排斥。积极负责的政府管理机构对于消除这些可能燃起社会不满情绪的不公平感、脆弱性和排斥行为至关重要。反过来，民众参与和集体动员对于确保政府认识到脆弱群体的权益也必不可少。

政府可以综合采取多种政策干预来缓解横向不平等。例如平权行动等直接干预解决历史不公问题时可能会取得立竿见影的效果，但其长期效果却并不明显，而且并非总能消除持续性不平等背后的结构性推动因素。因此，我们需要既能在短期内发挥作用，又能促进脆弱群体长期、持续享受到一系列社会服务及就业和社会保障的政策。这些政策可能包括预防性法律等正式奖惩制度。例如，以人民基本权利为重的法律可显著改善脆弱群体的生存状况，当被政府机构遗忘时，这些脆弱群体可通过法律援助和公众监督等渠道主张其权利。

此外，通过变革社会准则以增进包容和加深社会团结也是建设一个抗逆力更强的社会的必要方面，但往往经常被忽视。社会越团结，便越能有效保护人们不受灾难影响，并可能越容易接受基于普遍主义原则的政策。缺乏社会凝聚力往往同冲突和暴力联系在一起，尤其在以下情况下：不能平等获得自然资源或享受其带来的好处，且不能有效应对社会、经济的快速变化或经济、气候冲击带来的影响。实际上，对平等、包容和公正这些宏大目标的追求有助于提升社会机构的能力，并反过来加深社会团结。

要确保社会变革的顺利实现，开展活动、提供信息以帮助人们改变认识提高觉悟是必不可少的。只有当民众积极参与，且建立起相关的政府机构问责机制时，这些法律、政策、教育和规范性措施才能发挥出其最大作用。在这种情

况下，就要求政府对所有贫困和受排斥群体保持公开、透明和负责，并促进在政府机构和民众参与之间形成一种积极的互动关系。

危机预防和应对

尽管自然和人为灾害不可避免，但可以通过努力减轻其影响和加快灾后恢复重振。甚至还可藉此机会“重建得更好”。例如，2004年海啸直接催生了印度洋海啸预警系统 (Indian Ocean Tsunami Warning System)。但如果期望备灾和救灾体系能帮助提高抗逆力，则需设计系统的方法，不仅考虑到直接威胁和冲击，还关注潜在原因和长期影响。

如兵庫行动框架 (Hyogo Framework for Action) 所示，自然灾害的预防和应对框架可包括以下几个方面：完善风险信息，建立和加强预警系统，将减小灾害风险的措施融入到发展规划和政策当中，以及强化应对机构和机制。备灾和灾后恢复重建规划工作可以在所有层面（全球层面、区域层面、国家层面和社区层面）进行，而且可以通过信息共享和一致行动得到加强。当政府和社区已做好充分准备时，这将变得更容易。当政策都面向应急响应时，便可能忽略预防措施，届时冲击便有可能重新出现，并造成更大影响和导致更高的后续维护成本。虽然应急响应重要且必要，但抗逆力却提出了通过全面努力建设防范和应对能力的要求。

一些受国内冲突和动乱影响的国家仍然为此承受着巨大代价。这些冲突可能有各种各样的原因。但却有一个共同特点：即这些原因（从排外政策和精英寻租行为到未得到解决的社会不满情绪）均助长了社会不和谐因素。或者至少妨碍了社会和谐和社会团结达到有利于取得有适应力的发展成果的最低水平。本报告的第3章和第4章将对该话题进行更加广泛的讨论。在容易遭受冲突和暴力影响的社会和

积极负责的政府管理机构对于消除这些可能燃起社会不满情绪的不公平感、脆弱性和排斥行为至关重要。

国家，有助于加强社会团结的计划可能成为灾害预防和恢复工作的基础。

反对排斥和边缘化，营造一种归属感，促进互信和提供良好的发展机会的政策和制度可以减小发生冲突的可能性。提高公众认识和增加信息获取渠道可以为和平和减少政治对抗赢得公众支持。让值得信赖、客观公正的中间人和调解人参与进来可以在相互冲突和两极分化的群体之间建立信任和信心，并就选举、新宪法内容等许多国家大事达成共识。地方委员会和民间团体可帮助在社区层面建立互信，并为“和平基础设施”奠定基础。就业和生计方面的投资可以帮助社区和个人在短期内走出危机，并增强应对未来危机挑战的能力。

全球行动起来，共同建设一个“我们希望的世界”

全球化将世界各国紧密联系在一起，并提供了许多新机遇。但它同时也加快了不良事件影响的传播速度。近期发生的一些事件暴露了全球化管理在从粮食安全到能源获取，从金融监管到气候变化的一系列问题上存在的巨大缺陷。由于全球治理体系缺乏预防或减少冲击的能力，因此在未来几十年内，这些跨边界挑战可能会继续存在。这些变化的速度之快和规模之大可能会让许多决策者和领导人感到措手不及。

新的和正在出现的威胁对国家层面、全球层面和跨边界应对措施、资源和领导力提出了要求。集体行动是应优先考虑的重要问题。围绕特定问题扩大合作领域，并将政府、国际组织、民间社会和私营部门组织在一起，以共同支持建设抗逆力更强的全球体系的集体行动。特别是需要以一种对普遍主义的全球承诺形式出现的集体行动，以通过消除全球治理体系中存在的缺陷，更好地

促进全球公益物的供应，并减小跨国冲击的可能和范围。

对普遍主义的全球承诺

如能得到全球承诺和全球支持，那么用于普遍提供社会服务、社会保障和充分就业的国家措施便更容易实现。该承诺应成为2015年后发展议程的一部分。在该议程中加入全球社会契约的元素可以为各国政府在国家层面拓展政策空间，从而帮助他们确定在各自具体环境下提供就业、社会服务和社会保障的最佳方式，但由于全球协定有助于促进行动和带来经济及其他方面的支持，因此也至关重要。

将普遍提供社会保障描述为一种积极手段的政策准则可帮助国家采纳和实施在本国领土内向民众提供保护的政策和计划。而一套强调普遍主义的规范则可能使政府有勇气做出为所有劳动力提供普遍保障的承诺，从而在减少剥削工作环境的同时，鼓励为工人和无法工作的人群提供最低社会保障。

目前，全世界仅有20%的人能享受到充分的社会保障，有超过50%的人享受不到任何一种社会保障。¹⁷可持续发展目标为国际社会和各国政府带来了一次机会，藉此可推进和提倡一种积极的公共领域观点和在提供社会服务（包括满足最低标准要求的全民医疗和教育）、充分就业和社会保障方面的普遍主义原则。这些因素对于实现可持续性更好、适应力更强的人类发展均具有重要作用。

更好地促进全球公益物的提供

许多具有社会价值且有助于降低脆弱性的全球公益物均遭到市场忽视。其供应不足（从传染病防治到全球市场监管）导致了一系列在区域和全球范围内造成影响的冲击。随着世界各国之间相互依赖性的不断扩大和加深，因全球公益物供应不足而导致的脆弱性显然也在增加。

需要以一种对普遍主义的全球承诺形式出现的集体行动，以便更好地促进全球公益物的供应。

在挑战和脆弱性面前，为促进合作和提供部分公益物所做的多边努力似乎显得软弱无力。不光如此，在迅猛的市场发展势头、飞快的商业化节奏和强大的私人利益面前，这些努力同样显得疲软不堪。国际规则和规范往往体现的是私人利益，而非提供公益物或优先考虑社会利益。¹⁸能够对市场进行适当调整或提供有益补充，以实现更具包容性和可持续性的增长的全球公益物和通用社会物品在很大程度上仍供应不足。

最低社会保障和对提供社会服务的承诺都是可以纳入可持续发展目标的重要公益物，并有助于提高人们应对负面冲击的能力。但要降低危机发生的可能性还需要其他一些公益活动，例如改善气候稳定性或降低发生另一次金融危机的可能性。之前已经取得了一些进步，例如根除了天花。如今的任务是扩大这种集体努力，以提供有助于降低脆弱性的其他类型公益物。

消除全球治理体系中存在的缺陷

在全球治理体系同全球进程的脆弱性和复杂性之间存在一定程度的不协调。许多国际制度和体系都是为二战后的国际秩序设计的，而且其变革也未能反映出力量关系的变化。同时，诸如全球知识产权等一些新体制也往往让精英阶层受益更多。治理体系不仅在提供保障和增强能力方面存在缺陷，在某些情况下还引起新的脆弱性。在许多方面，全球治理体系在降低脆弱性方面存在的缺陷源自于力量、话语权和影响力的严重不对称。议程和政策不能充分体现最不发达国家和最脆弱群体的利益和需求，例如非技术工人、移民和老年人。应对冲击和适应变化速度的能力最差的人群在全球治理规则、规范和目标制定过程中的参与程度最低。

全球面临很多挑战，而且有时候应对措施似乎遥不可及，但我们知道我们

可以改善市场监管、调节金融与贸易系统和减少环境威胁。某些调节可以在全球性课题领域进行，以增加各国政府采取集体行动的可能性，并确保在全球治理方面的凝聚力。这些是第一层次的变革，可以让有关特定问题的政策和制度更有可能取得进展。

第一，要确保发展中国家公平参与全球治理，以使较为脆弱的国家（尤其是最不发达国家和小岛屿发展中国家）的需求不被边缘化。第二，可以扩大参与范围，把来自私营部门和民间社会的观点包括在内，从而确保各个国家之间的全球集体行动可以赢得广泛支持。第三，只有当集体行动具有包容性，且所有决定均由代表性机构做出，而不是由诸如二十国集团等特定国家集团或决策缺乏透明性的选择性会议做出时，方能取得最佳效果。最后，在不同课题领域加强全球治理机构之间的协调与合作有助于预防危机蔓延和统一目标。

本报告强调了通过集体行动，以一种为人们注入新能力的方式（而不会引发新的脆弱性或加剧现有不安感）重新构建全球体系的可能性。此外，政府、国际机构、私营部门和民间社会之间的广泛合作也是可能的。全球治理体系必须打破全球化和脆弱性之间的联系，全球政策和决策越包容、负责和协调，该目标便越有可能实现。

要点

本报告旨在提高关于“降低脆弱性和增强抗逆力”对可持续人类发展的重要性的认识。为此，报告包含以下要点：

- 脆弱性正威胁到人类发展，如果不能通过调整政策和社会准则的系统方法

治理体系不仅在提供保障和增强能力方面存在缺陷，在某些情况下还引起新的脆弱性。

由经济、环境、身体、健康和其他不安全因素引起，并相互交织或叠加在一起的脆弱性进一步加剧了对自由和能力产生的不利影响。

加以解决，便无法确保人类发展进步的公平性和可持续性。

尽管在过去几十年间，几乎所有国家的人类发展水平均有所提高，但近年来的人类发展却并非一帆风顺。由于出现了许多更深层次和更高频率的冲击，因此人类发展进步是在一种越来越不明朗的背景下取得的。从动荡不稳的金融局势到昂贵多变的商品价格、从频发的自然灾害到广泛的社会和政治不满情绪，人类发展成就受不良事件的影响越来越大。

数以亿计的贫困群体、边缘群体和其他弱势群体仍普遍容易受到经济冲击、侵权行为、自然灾害、疾病、冲突和环境危害的影响。如果不能采取系统的方法加以确定和消除，这些长期脆弱性便有可能影响到未来几十年内人类发展进步的可持续性。虽然冲击产生的原因多种多样，而且难以避免也往往无法预测，但是，更积极响应的政府、更完善的公共政策和社会准则却可以帮助降低人类的脆弱性。

- 生命周期脆弱性、结构性脆弱和缺乏安全感的生活是持续性剥夺的根源，为了保障人类发展和维持人类进步，这些问题必须加以解决。

脆弱性的不同方面可能相互叠加在一起，进而加强持续性脆弱。从婴儿、青年、成人一直到老年时期的生命脆弱性都可能影响到生命能力的形成。在生命敏感阶段的投资不足还可能产生长期脆弱性。同样，融入到社会环境中的脆弱性还会引发歧视行为，并对个人和群体行使其权利和选择权造成结构性障碍，从而让他们长期遭受剥夺。而日常生活中对人身安全的担忧则对保障和维持人类发展进步带来更深层次的影响。

由经济、环境、身体、健康和其他不安全因素引起，并相互交织

或叠加在一起的脆弱性进一步加剧了对自由和能力产生的不利影响。这增加了个人和社会从危机中恢复过来的难度。而恢复的途径和公共政策必须包含旨在加强抗逆力和稳定能力的措施，以应对未来出现的挑战。

- 有关应对脆弱性的政策要能够防范威胁、加强能力和保护民众，尤其是最脆弱群体。

大部分脆弱性仍继续存在，这是社会边缘化、公共服务不足和其他政策失败造成的后果。持续性脆弱性反映出在公共政策和制度、社会准则及公共服务提供方面存在的严重不足，包括过去和现在的种族、宗教、性别和其他身份歧视现象。持续性脆弱性还揭示了以下现象：政府和社会没有能力或不愿意预先考虑和保护脆弱群体不受严重的外部冲击影响，其中的许多冲击就算不能预料到准确的发生时间或影响，也应该可以预料到其类型。

因此，加强抗逆力要求提高个人、社会和国家应对挫折的能力。缺乏教育和健康等核心能力的人往往不能有效发挥其能动性，并难以过上自己喜欢的生活。此外，他们的选择权也可能受到社会障碍或其他排斥行为的限制或阻碍，从而进一步加深公共机构和政策中存在的社会歧视。积极响应的政府机构和有效的政策干预可以创建一种可持续的动态机制，以加强个人能力，并促进有利于提高人的能动性的社会环境，从而让个人和社会的适应力更强。

- 每个人都有享受教育、医疗和其他基本服务的权利。将该普遍主义原则应用于实践当中需要投入特别的关注和资源，尤其是对贫困和脆弱群体。

普遍主义应成为国家政策方方面面的指导原则，以确保所有社会群体

2015年后议程：降低脆弱性，增强抗逆力

现在距2015年的截止期限仅有两年时间，但非洲在千年发展目标方面所取得的进步却并不均衡。虽然我们在一些方面取得了显著进步，例如小学净入学率、小学教育的性别平等指数、女性在决策过程的代表人数、免疫接种率等等均有所提高，贫困人数有所下降，艾滋病毒/艾滋病的传播也得到遏制。

但仍有广阔的进步空间。一些本应得到重视的方面却遭到忽视，例如疟疾这个生活在撒哈拉以南非洲和世界上许多其他地区的儿童的头号杀手。此外，入学率的目标也未考虑到对优质教育的需求。

过去十年，非洲在政治和经济改革方面取得了长足进步，且这些改革已经初见成效。然而，未来的成功却受到许多非洲无法控制，但却可以通过集体参与和新的国际发展合作关系加以解决的因素影响。尽管非洲大陆的部分地区仍在努力克服政治不稳定的局面，但这种情况如今已不多见。于2015年达成一致的新的全球发展议程将给非洲带来一次盘点这些挑战和衡量我们在全世界所处的地位的机会。

经济转型是非洲的一项头等大事。它将帮助我们降低对社会、经济和环境冲击的脆弱性。但这些脆弱性并非仅在非洲受到重视。近期发生的经济危机让全世界陷入经济衰退期，不断拉大的贫富差距和随之而来的不平等导致社会动荡加剧，因

消极经济政策造成的青年失业问题和全球环境威胁愈演愈烈，以上所有现象都清楚表明世界各地都需要经济转型，而不只在非洲。

2013年1月，联合国2015年后发展议程高级别知名人士小组在利比里亚召开了一次主题为“经济转型”的会议，本次会议确定出了以下六个必须列入转型议程的关键领域：追求包容性增长和减少不平等现象；促进经济多元化和增值服务；为私营部门和自由企业营造一个有利于其繁荣发展的稳定环境；改变我们的生产和消费形态，以保护生态系统；建立和加强公平透明的制度；为所有人创造平等机会。

今天，我们有机会将这个看似合理的经济转型议程变为现实。我们生活在一个科技日新月异的时代。科技进步和信息革命正在加深世界经济的融合、改变就业结构、为所有国家带来新的经济机遇、促进绿色增长和帮助许多低收入国家通过经济转型实现跳跃式发展。

我们拥有影响这些变化的手段和能力。近期关于2015年后发展议程的全球协商是个好兆头，预示着我们将建立一个拥有共同愿景、共享机会和共担责任的世界。非洲将为创造一个不会将任何一个人遗弃的世界、一个人人拥有平等发展机会的世界、一个尊重自然环境的世界贡献自己的一份力量。

和部门拥有平等机会。这要求为受到不平等对待或长期以来处于弱势地位的人们提供特殊和针对性待遇，具体方式为向贫困、受排斥和边缘群体提供更多资源和服务，以改善每个人的能力和人生选择。

普遍主义是直接解决具有不确定性特色的脆弱性的一个强大方法。社会政策应设定普遍目标，不仅保护目前正遭受贫困、疾病和失业困扰的人们，还向目前情况良好，但如果遇到问题便有可能陷入苦苦挣扎的个人和家庭提供保护。此外，社会政策还应保障其子孙后代的一些基本核心能力。

- 强大的普遍性社会保障政策不仅能提高个人的抗逆力，还能加强整体经济的抗逆力。

几乎每一个国家都有能力提供最低社会保障，无论其处于哪个发展阶

段。如果财政空间允许，这些国家还可以逐步提高社会保障水平。收入较低的国家可以从最基本的教育和医疗服务开始，然后逐渐扩展到提供现金资助或基本劳动保障。已经建立起完善的基本教育、医疗和有条件现金资助计划的收入较高国家可以将享受失业保险的资格扩大到传统上未被考虑在内的人群，例如农民或家庭佣工，或者将产假政策的覆盖范围扩大，以将父亲也包括在内。

- 无论社会处于什么发展水平，都应充分就业作为一项政策目标。

当人们找不到工作或者工作收入很低时，便会成为脆弱性的一个主要源头，并对个人、家庭和社会造成长期影响。应认识到获得体面工作的机会是增强人类能力的一个最基本的方面。同样，应将充分就业视为一项

正如教育和医疗一样，应把向所有成年求职者提供有意义的就业机会视为一项普遍目标。

明智、有效的社会政策。正如教育和医疗一样，应把向所有成年求职者提供有意义的就业机会视为一项普遍目标。充分就业应成为一个得到广泛认同的社会目标，不仅事关社会正义和经济生产力，还是社会团结和人的基本尊严的一个基本要素。

能够支付合理的工资、签署有防止突然解雇的正式合同，并提供享受社会保障的权利的体面工作可以显著降低员工的脆弱性，尽管在经济衰退时期可能会受到一些影响。因此，从降低人类总体脆弱性的角度来看，降低就业脆弱性的意义非比寻常。但其难度也显而易见。人类早已认识到体面就业和充分就业的重要性，但大规模失业、就业不足现象仍在大部分国家继续存在。

- 可以通过灾难防备和灾后重振来减轻发生危机时造成的影响，这也可以增强社会抗逆力。

无论自然灾害或暴力冲突等危机的突然爆发往往会给人类发展进步带来破坏性后果。加强灾难防备和灾后重振能力有助于减小这些冲击给社会带来的生命和财产损失，并能加快灾后恢复和重建速度。在有冲突的地区为加强社会团结所做的努力有助于长期降低冲突风险，而预警系统和积极高效的政府机构则有助于减轻自然灾害带来的影响。

- 脆弱性的根源和影响日益全球化，因此要求采取集体行动和改善国际治理。

环境污染、自然灾害、暴力冲突、气候变化和经济危机可不受政治疆界的约束，而且仅凭一国政府之力很难应对。面对迫在眉睫的全球挑战，目前支离破碎的全球机构既缺乏解决这些挑战所需的责任感，也缺乏所需的效率。作为2015年后发展议程不可或缺的一部分，为了限制跨界冲击和紧急应对气候变化，需要加强全球治理体系的协调，也许还需要建立更好的全球治理机构。一套更加强大、更快响应、更具代表性的全球治理体系对于提高全球行动的效率而言至关重要。在改善全球和各国的危机应对措施、预防此类危机的发生及减小其规模和影响方面，任重而道远。

- 为确保全球化能够促进和保护人类发展，需要全球共同努力，如能得到全球承诺和全球支持，那么国家措施便更容易实现。

一项就普遍社会保障达成的国际共识将为更好地服务所有人开拓国家政策的空间，从而降低全球“竞相逐低”的风险。全球社会契约的要素将承认所有人拥有享受教育与医疗服务和获得体面工作的权利以及对自己未来的话语权。全球议程必须设法全面降低脆弱性和加强抗逆力。无论是通过设定新的可持续发展目标，还是通过关于2015后发展议程的更广泛的讨论，一份正式国际承诺将有助于确保全球统一行动。

“人权不仅遭受恐怖袭击、镇压或暗杀活动的侵犯，还会因失衡的经济结构造成的极度不平等而遭到践踏。”

—— 教皇Francis一世

第1章

脆弱性和人类发展



“人类发展是一个不断扩大人们选择权的过程。而拥有健康长寿、良好教育和体面生活的权利则是其中最重要的几个方面。”
—1990年人类发展报告 (UNDP 1990)¹

“脆弱性不同于贫困。脆弱性并非指缺乏或需要，而是指防御能力差、安全感低下，或罹患风险、冲击和压力之苦。”
—Robert Chambers (2006)²

2004年12月26日，印尼苏门答腊岛附近发生地震，引发了人类有史以来最严重的灾难之一。本次地震共造成14个国家约23万人死亡，并给受灾地区的人民和社区带来了无法估量的损失。直到近十年后的今天，许多人仍在为重建家园而苦苦挣扎。

负面冲击可能来自各个方面。环境变化可能引发洪水和干旱等自然灾害；经济冲击可能导致经济衰退或贸易条件恶化，进而引发失业；健康冲击可能导致家庭收入减少，医药费用增加。战争和内乱可能对人类发展造成普遍的负面影响。

预防灾害是降低脆弱性的方法之一。国际间应对气候变化和建立全球金融系统的预防性做法可能减少冲击发生的频率和规模。当预防的方法行不通时，可以通过加强灾难防备和灾后重建能力来降低灾害造成的影响。尽管自然灾害无法预防，但我们却可以对环境系统和地震活动进行监测，并通过预警系统来挽救生命。2010年冰岛埃亚菲亚德拉火山 (Eyjafjallajökull) 的爆发没有造成任何生命损失：对地震活动进行的持续监测提供了预警信息，救援服务和应急计划随后立即展开，在一夜之间将当地人口全部疏散，与此同时，约20个国家的空域也被关闭。2013年10月，印度遭超级气旋风暴Phailin袭击，由于全球风暴跟踪系统发出了预警，上百万人得以提前疏散，因此最终的死亡人数不超过50人；相比之下，该地区上一次在1999

年遭到类似的一个超级气旋袭击时的死亡人数却为一万人左右³。

脆弱性还可以通过增强个人和社区的抗逆力来降低。一些用于增强抗逆力的措施是针对特定的威胁而制定的，例如修改土地使用法律，以防止人们居住在容易遭遇洪水袭击的地区。另一些则更加系统和长远，旨在培养民众及社会抵御各种冲击并从中恢复过来的能力。从灾后重建到提高政府服务质量，社会凝聚力对我们生活的方方面面造成深远影响。教育投入（尤其是早期教育投入）有助于培养人们在金融危机或自然灾害来袭时的适应能力。社会保障和积极响应的机构则可以确保有需要者公平地得到所需的帮助，从而减轻可能波及子孙后代的负面影响。

人类的脆弱性阐述的是人类发展所取得的成就及其可持续性受到侵害的可能性。当一个人（或社区、国家）所处的环境和所取得的成就在未来面临恶化的高风险时，这个人（或社区、国家）便具有脆弱性。当然，我们都生活在一个充满变数的世界，风险可能永远无法完全消除。每个人，无论贫富，都具有某种程度的脆弱性。但本报告关注的是处境发生严重恶化的可能性，这可能让人们陷入贫困等其无法承受的恶劣处境，或者让本来就深受低水平人类发展之苦的人们的处境进一步恶化。

冲击对人类发展水平的影响程度取决于人们应对冲击的能力及他们所能

增强人类的抗逆力：相关概念及定义

抗逆力在不同学科领域有多种用法。在生态和自然科学领域，对抗逆力的传统理解是一种能够让系统在遭受冲击后恢复到之前状态的性质¹。尽管争议尚存，但如今抗逆力一词却被赋予了许多更具活力的含义。政府间气候变化问题小组 (Intergovernmental Panel on Climate Change) 将“抗逆力”定义为“系统及其组成部分以一种及时、有效的方式预知、应对、适应危害事件或从危害事件造成的影响中恢复过来的能力²。”与此相关的一个概念“社会抗逆力”的定义为：个人或群体在新环境中且通过新手段（如有必要）保障有利成果的能力³。

考虑到其在自然系统和工程学研究中的起源，抗逆力的传统定义并不能真正说明赋权、人的能动性或与权利相关的脆弱性的内涵⁴。某个群体或社区抗逆力的增强可能以牺牲另一个群体为代价⁵。对系统抗逆力进行的评估必须考虑到系统内不同群体和个人之间可能存在的权衡和不对称。

基于人类发展的方法对抗逆力进行的研究不仅关注人，还关注人与人之间的相互作用，其中权力和地位均为重要因素，并将根据个人能力和社会能力同时增强个人和社会层面的抗逆力。

抗逆力还促使我们更好地理解系统、系统各组成部分之间的相互作用和所涉及的反馈环。应考虑到系统的结构和内部逻辑，这一点十分重要，特别是由于一些系统可能本身就是脆弱性产生的源头⁶。当系统不同组成部分之间存在相互作用时，理解这些相互作用及它们可能导致哪些意想不到或出乎意料后果也将很有帮助⁷。例如，如果关于气候灾害的研究能将城乡动态和移民动态包括在内，则一定会取得良好效果。

虽然大多数人都具有某种程度的脆弱性，但本报告关注的却是那些在福祉和人类发展方面尤其容易受到严重恶化影响的人群。冲击将降低人类发展水平，而其影响程度取决于人们适应和应对冲击的能力，这种能力可以被称为“人类的抗逆力”。

可以通过在个人或社区层面预防冲击或增强抗逆力来降低脆弱性。社会结构方面的原因让一些人的选择权和能力受到限制。人类的抗逆力不仅要打破束缚人们行动自由的障碍，还要让弱势群体和受排斥群体能够表达出他们的担心、得到他人的聆听，并在塑造自身命运的过程中掌握主动权。

注释：

1. Holling (1973); Miller等 (2010)。2. IPCC (2012)，第二页。3. Hall和Lamont 2013。4. Cannon和Muller-Mahn 2010。5. 有时候，家庭和社区可能只能以牺牲自身的福祉或自尊为代价来换取抗逆力的增强；参照Bénéand等的著作 (2012)。6. Kaldor和Stiglitz (2013)。7. Gallopin (2006)。

得到的帮助。本报告将人们应对和适应冲击的能力称为人类的抗逆力（专栏1.1）。大部分人都具有一定程度的抗逆力，例如他们可以适应较小的冲击。但在不牺牲自己性命、不以人类发展成就为代价的前提下适应较大或持续性冲击的能力却因人而异。需要做出的调整取决于冲击的性质和受影响人群的处境。处境较好的人更容易适应冲击，抗逆力更强。

本报告提出了两个基本观点。一是人的能力和其所处的社会环境对其脆弱性具有较大影响。二是政策不足、社会机构的职能不健全或失调成为未能降低人们脆弱性的主要原因。虽然几乎每个人都可能容易受到某些事件或冲击的影响，但本报告关注的却是特别容易受到个人处境和外部冲击变化影响的人群，尤其是来自人类发展的持续性或系统性威胁，例如气候变化、暴力冲突以及有碍人们全力应对的社会障碍。

本报告围绕两个主题：一是采取可持续发展的方式，保护和改善个人的选择权和反应能力，提高社会应对能力，这一点至关重要；二是制定和实施人类发展战略和政策时，必须有意地加强针对性，降低脆弱性，增强抗逆力。从人类多维发展的角度更好地理解脆弱性和抗逆力，对关键因素和政策进行更加深入的分析，并解释为什么一些个人、社区和国家能够更好地适应和应对负面事件。

在这方面，本报告期望回答以下几个关键问题：

- 哪些人群是最脆弱人群？哪些人群是内在性或结构性脆弱人群？
- 如何降低人类的脆弱性并增强其抗逆力？
- 是否有一些结构性或系统性问题需要加以解决，尤其是在全球层面上，从而让人类发展进步更有保障？

从人类发展角度出发的观点

本报告从人类发展角度出发的观点对脆弱性进行定义，从而突破了将脆弱性理解为暴露在风险之下的狭义解释。该观点凸显了人的能力在减轻冲击和持续性威胁造成的不利后果方面的作用。该观点还揭露了一些掩藏在脆弱性背后的重要因素，例如排斥和歧视，如果仅采用基于风险的方法，将难以发现这些因素。隐藏在脆弱性背后的结构性原因是我们理解以下现象的关键：为什么一些群体和个人在遭遇灾害袭击时往往处境更糟，甚至往往无法过上不受暴力威胁的安定生活。

基于风险的方法建议我们通过实施保险等政策来管理风险。尽管这些政策也很重要，但基于人类发展的方法却表明，我们应采用一套覆盖范围更广的政策，切实加强个人和社会能力，建立能够指导和融入具体政策的基本原则，以降低脆弱性和增强抗逆力。

享受较高人类发展水平的人们，尤其是身体健康并受过良好教育的人们的抗逆力相对较强，而营养不良且未受过教育的人们的抗逆力则相对较弱，并难以通过改变自己的活动或生活地点的方式来应对负面冲击。拥有财产使得人们能够在处境恶化时，通过使用这些财产来保护他们的核心能力。但社会环境和权力关系却能对人的脆弱性产生很大的影响。例如，少数群体或残疾人，甚至身体健康且受过良好教育的普通人，如果不能公开表达其担忧，其呼声不被政治体系重视，或者不能得到政府机构提供的良好服务，便会感到脆弱。同样，风险（尤其是持续性或系统性风险）的性质对一些具体的脆弱性也具有重要影响。例如，不断上升的海平面便是沿海社区长期面临的一个风险。

当环境发生变化时，为了保护自己的福祉或最大程度减少损失，个人或家

庭可能会做出一系列调整，包括改变自己的生活地点、活动或消费模式，使用自己的财产或借用其他人的财产。可用的选择取决于个人的能力、社会地位、年龄及其他一些因素。有的人群（如穷人和准穷人等）可能并没有多少积蓄或财产可用。当遭遇负面冲击时，他们不得不采取一些有害的应对策略，例如缩减口粮或减少医疗保健或子女教育方面的开支⁴。

人类的抗逆力意味着人们可以安全、自由地行使其选择权，包括相信目前自己拥有的机会不会在明天失去。尽管脆弱性较低往往与抗逆力较强联系在一起，但抗逆力却不仅仅是脆弱性的一个反映。可以通过减少冲击和威胁事件的发生来降低脆弱性。但社会的抗逆力却可能依然不受影响，除非同时采取其他措施。各种积极政策的制定有助于增强抗逆力，例如建设社区，消除阻止个人表达其呼声的障碍，以及改善社会准则，以向有需要的人提供帮助。“从脆弱性向抗逆力的转变”便是一种审视这种关系的有效方式。

人们面对特定冲击时所展现的脆弱性不仅取决于他们自身的抗逆力，还取决于其他人对待遭受负面事件影响的人们的态度。能够向身处逆境的人们提供支持的机构包括一系列地方性、全国性或国际性社会和政府机构。社会机构指人们集体行动的机构，但不包括营利性市场机构和政府机构⁵。重要的社会机构有家庭网络（包括全球性家庭网络）、社区组织和非政府组织。来自社会机构的支持力量取决于一些普遍准则（例如，在逆境时期提供多少援助算是社会义务）及这些社会机构的社会能力或提供支持的能力⁶。

对于人类发展的方式，只有引入对脆弱性和抗逆力的分析才算完整。持续的人类发展进步事关扩大和保障人们的选择权。全世界的人类发展进步已经持续了一段时间。但该进步却似乎日益受到不确定

对于人类发展的方式，只有引入对脆弱性和抗逆力的分析才算完整。

脆弱性和抗逆力的概念不仅看到人类发展所取得的成就，还看到其面临的风险和不确定性，因此进一步丰富了人类发展应对方法的内容。

因素及持续不平等和气候变化的威胁。为了确定能够维持人类发展进步的政策和行动，有必要全面认识脆弱性和抗逆力。

1994年人类发展报告(HDR)中提出的“人的安全”便认识到这一点。依据该报告中的定义，“人的安全”主要包括两个方面：“首先意味着不会遭受饥饿、疾病和压迫等长期威胁。”其次意味着日常生活模式不会遭到突然破坏，无论在家庭、工作还是社区中⁷。”

根据1994年人类发展报告和后来Ogata和Sen人的安全委员会的定义，人的安全被理解为：人类发展水平较高，且人们相对安全，不受经济危机、疾病、暴力和环境恶化等风险影响⁸。今年的报告与人的安全应对方法紧密联系在一起，并将关注重点放在脆弱性上面，即人类发展成就面临的威胁及减少这些威胁的方法。这是处理这样一个复杂问题的一种较为直接的方法，尤其是因为自1994年以来，出现了各种各样关于人的安全应对方法的理解。一些理解将人的安全局限于个人不受身体攻击的安全⁹，另一些则认为“人的安全”几乎涵盖发展的所有方面¹⁰。本报告中提出的脆弱性的应对方法比上面第一种理解的含义更广泛一些，但又不如第二种理解那么广义。它包括对任何一类可能威胁到人的能力和选择权的负面事件的脆弱性。

以下观点是促使我们重点关注脆弱性的主要原因之一：尽管许多国家在许多方面都实现了人类发展进步（参照第2章），但仍有许多人非常脆弱，且这种脆弱性也许正在不断加剧。与气候变化相关的自然灾害和与21世纪第一个十年末期的全球化和经济衰退相关的经济波动都有所增加。尤其是就业似乎越来越没有保障，无论在富国还是穷国¹¹，同时，来自全球流行病的威胁依然很大。在世界上部分地区，尤其是中东和非洲的部分地区，政治暴力已成为一项严重威胁，而恐怖主义事件则引起全球紧张。从人类发展的角度来

看，探寻有助于减少这些威胁，增强人类的抗逆力和向面临威胁的人们提供保护的政策是我们的一项当务之急。

脆弱性和抗逆力的概念不仅看到人类发展所取得的成就，还看到其面临的风险和不确定性，因此进一步丰富了人类发展应对方法的内容。通过这两个概念，我们可以探索人们在不同人类发展水平下可能面临的潜在负面影响，并据此制定相关政策，以保护人类发展和增强人类抗逆力。这两个概念从另外一个角度出发，强调可持续、有保障的人类发展。当个人面临脆弱性，或当生活在冲击过后持续受到限制时，他们的能力便可能遭受长期影响。这些恶化的环境（尤其对妇女和儿童而言）可能产生不利的代际后果。

脆弱的人类，脆弱的世界

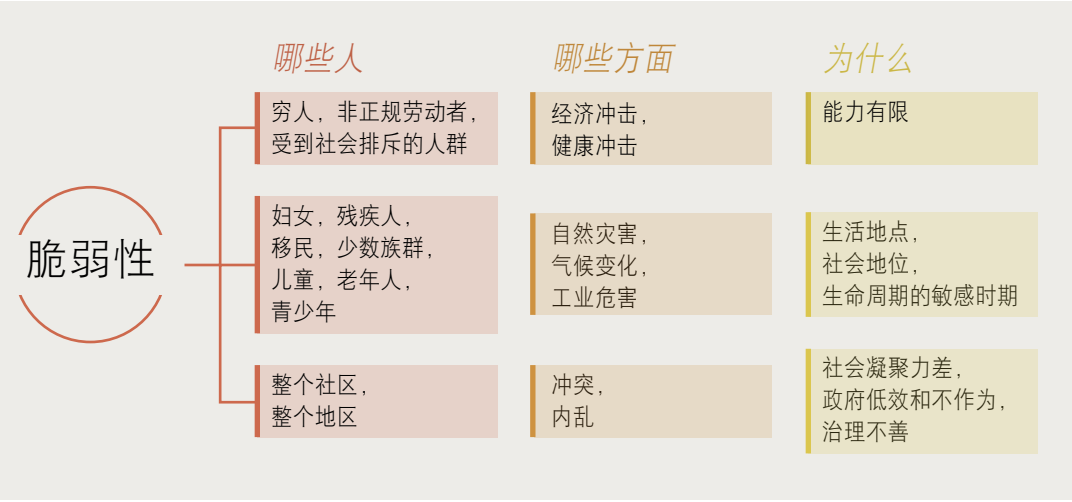
作为一个概念，脆弱性可能显得过于宽泛和抽象。毕竟，位于各个发展水平的大部分人和大部分社会都具有脆弱性，这些脆弱性涉及各种负面事件与情况，而且并非所有事件与情况都可以预见或加以防范。即使在今天先进的工业化社会，社会契约也正在受到经济疲软的破坏，而且世界上没有任何一个国家或社会可以不受气候变化的长期影响。但如果将脆弱性这个概念细化为以下几个问题，便不那么抽象了：哪些人属于脆弱群体？他们在哪些方面比较脆弱？为什么？（参见图1.1）。

哪些人属于脆弱群体？

原则上，每个人都可能遭受某些负面事件或情况的影响，但一些人却比另外一些人更脆弱。阈值可用于识别易受负面冲击或事件影响的群体，该方法还考虑到一定程度的衡量作用。当人们的生活水平“低于涵盖多个维度（例如健康、教育、物质资源、安全）的关键选择权可以接受

图1.1

哪些人属于脆弱群体？他们在哪些方面比较脆弱？为什么？



资料来源：人类发展报告研究处。

的最低阈值，或面临降到这些阈值以下的风险时”，便容易遭受贫困的影响¹²。这些阈值可能会随发展水平不同而有所变化。

贫困和脆弱性有一定联系，均涉及多个维度，而且有时候还会相互加强。但这两个概念并不相同。虽然脆弱性通常是生活贫困的一个重要方面，但生活富裕并不代表没有脆弱性。贫困和脆弱性都是在不断变化的。正如一些穷人可能不会穷困一生那样，富人也不可能始终或一生都没有脆弱性。

但由于穷人缺乏足够的核心能力，不能发挥出他们的全部能动性，因此具有内在脆弱性。此外，穷人还身受多种剥夺影响。他们不仅缺乏足够的物质资产，还在教育和健康和其他方面缺乏支持。同样，他们享受司法系统帮助的渠道也受到限制¹³。因此，穷人往往在本质上是脆弱的。

穷人的生活水平已经降到贫困线以下。如果说那些生活水平面临掉落于贫困线之下的高风险人群具有脆弱性，那么生活水平已经降到贫困线以下的穷人就更加脆弱。按照定义来说确实是这样，但这不单单是一个定义上的问题。任何生活基本要素低于社会可接受的最低标准的人都非常脆弱。

目前，世界上有近22亿人口容易遭受多维贫困影响，其中包括15亿多维贫困人口¹⁴。世界上约四分之三的贫困人口生活在农村地区，而农业工人则是贫困发生率最高的人群。他们身陷低生产率、季节性失业和低工资的恶性循环¹⁵。全球有12亿人口（22%）平均每天的生活费用不足1.25美元。如果将收入贫困线提高到每天2.50美元，那么全球收入贫困率将增加50%左右（27亿人）。¹⁶提高贫困线将使可能受贫困和处境恶化影响的人显著增多。在南亚地区，44.4%的人口（约7.30亿）每天的生活费用介于1.25–2.50美元之间¹⁷。如果处境突然转变就可能轻易地会让许多刚刚步入中产阶层的人们重新陷入贫困。

尽管全世界收入贫困和多维贫困人口的比例出现下降，但这并不意味着这些人口的脆弱性有所降低（参照第3章）。有相当大一部分人口的生活水平接近贫困线（“准穷人”），这种群聚现象意味着无论是特殊冲击还是普通冲击，均可轻易让这些人群重新陷入贫困。

但脆弱性的范围还不止如此。疾病、失业、物质资源有限、经济低迷和气候不稳定都会加剧人的脆弱性和经济

在缺乏社会保障的情况下，金融危机可能会很快引发严重的社会危机。

不安感，尤其当没有完善的风险缓解机制，且社会保障措施和医疗体系不够强大或全面时。根据国际劳工组织的统计数据，全世界仅有三分之一的国家（约占全球人口的28%）能够为国民提供全面的社会保障¹⁸。

在缺乏社会保障的情况下，金融危机可能会很快引发严重的社会危机。发生于20世纪90年代末期的亚洲金融危机使印度尼西亚的贫困率从11%迅速上升到37%¹⁹。同样，2007年–2008年的全球金融危机也导致就业群体穷人的人数激增。据国际劳工组织估计，2011年全球有5000多万就业群体穷人。其中，仅有2400万人的每日收入在2007年到2011年间攀升到1.25美元的收入贫困线以上，而2000年到2007年间的数字为1.34亿²⁰。

工作是人们安全感的主要来源之一。工作可以提供和维持生计，但更为重要的是，体面工作和必要的社会保障还是降低脆弱性的重要手段。在当前环境下由于多种因素的共同影响使得找到一份体面的工作变得更加困难。其一是全球化，全球化不仅给社会契约带来压力，也让国家的一些内在“冲击缓解因素”减弱²¹。除此之外，还有对市场、（尤其是灵活的劳动力市场）自我调节能力和宏观经济政策（关注价格稳定甚于关注充分就业）的过度信任。当危机来袭时，不断攀升的失业率和有限甚至缺失的社会保障将加剧经济不安感和脆弱性。

加强在健康、教育和资源控制方面的能力可以赋予人们战胜威胁的能力，从而帮助解决脆弱性问题。但仅凭提高能力水平可能还不够——无论女性的教育程度有多高，她们还是会有不安感。而且个人也离不开群体，个人之间的相互关系或个人在群体中的关系可能决定他们在危机期间向他人提供保护的能力。无论是限制性的规范和价值观给特定群体（例如女性和少数群体）带来束缚，还是社会缺乏凝聚力让集体行动受

到限制，都会影响到民众和社会应对风险和威胁的方式。

另外，还存在一个公平性的内在问题：穷人面临的风险往往要大于富人。穷人和穷国尤其容易遭受脆弱性的影响。当危机发生时，穷人和穷国面临的冲击更大，适应能力更差，获得的补偿更少（甚至没有）。

在哪些方面比较脆弱？

民众和社会面临哪些风险？近年来发生的哪些变化让民众感到更加脆弱（参照专栏1.2）？分析人士认为，一些风险似乎正在加剧，尤其是那些与环境和气候变化以及与世界各国之间日益紧密的联系相关的风险，这些风险对国家政策的缓解作用提出了挑战²²。随着全球变暖，气候不稳定引起的脆弱性愈发严重，具体体现为多变的气候模式以及越来越频繁、越来越严重的自然灾害。如2011年人类发展报告重点指出，这些不断增加的威胁对穷人和贫困社区的影响最大：因自然灾害丧生或受自然灾害影响的人有98%来自发展中国家²³。到2025年，发展中国家超过一半的人口可能将面临洪水和暴风雨的威胁²⁴。此外，环境变化带来的威胁正在逐渐成为长期威胁，例如萨赫勒地区长达数十年的干旱²⁵。环境系统的抗逆力也越来越弱，例如美国的森林火灾导致森林的再生能力减少。

日益严重的脆弱性和威胁已经超越了国界限制²⁶。发生在一个国家的自然、金融和其他冲击可能造成全球影响，并威胁到世界各地的社区和国家的发展进步。国际金融动荡、区域流行病、气候灾害、武装冲突和国际规范与标准的执行不力频繁对个人能力和社会的能力造成直接影响。

跨境脆弱性并非最近才出现。无论是社区还是个人，组织还是公司，都

人类发展面临的冲击和威胁

人类发展面临的威胁可能来自四面八方。¹

经济风险

全球有数百万家庭过着前途未卜、缺乏保障的生活，收入和福祉始终面临威胁。由于缺乏私人储蓄、财产和足够的国家政策保障，因此这些家庭暴露在金融危机和自然灾害的风险之下。在发展中国家，有很大一部分工作来自非正规经济部门，社会保险覆盖率低，经济不安全感很强烈。在非洲和亚洲地区的一些发展中国家，非正规经济部门产出占到年产量的25%至40%。²但经济脆弱性这个问题并非只发生在发展中国家。全球经济危机发生以后各国的经济复苏缓慢，因此，富裕国家的许多人依旧面临强烈的不安全感。据预测，2014年法国的失业率将超过11%，意大利将为12.5%左右，希腊和西班牙将接近28%，其中年轻人的失业率更高，西班牙的年轻人失业率将高达近60%。³

不平等

全球最富有的85位富豪所拥有的财富与最贫穷的35亿人口的财富总额相当。⁴1990到2010年间，发展中国家的收入不平等指数上升了11个百分点。⁵健康和教育不平等指数虽然有所下降，但仍居高不下。一些地区尤为严重。撒哈拉以南非洲地区的健康不平等指数最高，南亚地区的教育不平等指数最高。⁶不平等是人类发展的一个严重威胁，尤其是因为它反映出机会不平等。⁷如果不平等指数超过某个特定阈值，便会危害到发展、减贫以及社会和政治管理的质量。⁸高度不平等还会削弱共同的理想信念，并助长有影响力的群体的寻租行为。⁹寻租行为以抢夺更大份额（而非扩大总体规模）为目的，因此会扭曲资源配置并削弱经济实力。¹⁰不平等还减少了在基本服务和公益物方面的投入，降低了税收系统的累进税率，并增加了政治不稳定的可能性，从而阻碍了未来的人类发展。¹¹不同群体之间的高度不平等不仅有违公平正义，还会影响到人们的福祉和威胁到政治稳定性。当特定群体受到歧视时，资源和权力将不会按照能力进行分配，人才也将受到束缚。这种群体不平等现象将助长不满和怨恨情绪。¹²

健康风险

健康冲击可能是最容易造成家庭和社会不稳定的因素之一，而饥饿和营养不良则进一步加剧了与贫困相关的健康威胁的风险。在印度，医疗费已经成为让穷人甚至中产阶级陷入贫困的一个主要原因。家中经济支柱的健康不佳可能让整个

家庭陷入贫困并长期无法摆脱。¹³最新数据表明，超过40%的住院病人有过借钱或变卖家产的情况，近35%的病人因医疗费陷入贫困。¹⁴此外，让人们的生活变得脆弱的原因并非只有贫困，还包括艾滋病病毒/艾滋病的传染，疟疾和结核病的迅速传播，登革热和猪流感的快速蔓延，以及生物恐怖主义威胁的增加。

环境和自然灾害

与环境和气候变化相关的全球风险正在加剧。气候变化将让干旱地区遭受更多旱灾，并带来更加频繁、更加强烈的飓风、台风和其他极端天气。气候变化还将导致海平面上升、洪水、关键区域的缺水、植物和动物种群的迁移或灭绝和海洋酸化等问题。¹⁵此外，大规模工业化和快速城市化也引起了许多其他环境威胁。在每一个国家，缺水、卫生条件差、土地退化、土壤侵蚀、空气污染和生物多样性受到威胁等问题都日益严重。对于靠生态系统维生的人而言，气候变化将导致农业收入的不确定性，进而增加他们的不安全感。¹⁶例如，生活在尼日尔西部的牧民社区已经受到持续性干旱和过度放牧的影响，以前长满多年生牧草的开阔林地不复存在，只留下一块块光秃秃的地面和牲畜难以下咽的灌木。¹⁷

粮食不安全

鉴于其对贫困人口和贫困国家造成的巨大影响，多变的粮食价格和供应情况尤其需要关注。2008年全球经济危机过后，粮食价格骤升和经济衰退延缓了消除世界饥饿的步伐，据联合国粮农组织估计，2012年全球有8.42亿人口生活在饥饿之中。¹⁸这成为了全球在消除饥饿和减少剥夺方面努力不够的一个强有力的证明。

人身不安全

冲突和战乱使社会和人的人身安全受到冲击。突然爆发的公共暴力事件、恐怖组织袭击、街头帮派斗殴和最终演变为暴力事件的抗议都会极大威胁人们的生活和生计。暴力犯罪和家庭暴力更进一步加剧人身不安全感。据世界卫生组织估计，全球每天平均有约4400人死于故意暴力行为。¹⁹2000年估计有约160万人死于暴力行为，其中差不多一半死于自杀，近三分之一死于他杀，约五分之一死于战争相关原因（大部分为男性）。在一些暴力冲突事件中，平民被当作目标并受到伤害，以此作为一种打击士气和摧毁社会结构的有意战略。而强奸则往往是针对某些社区的势力和暴行的体现²⁰。

注释：

1. 欲查看完整列表和所有内容，请参照世界经济论坛(2014)。2. 世界银行，未注明日期。3. OECD (2013d).f。4. Fuentes-Nieva和Galasso (2014)。5. 联合国开发计划署 (2014)。6. HDRO数据（参照统计附录中的表3）。7. 指由个人责任范围以外的因素和环境导致的不平等，例如种族和社会经济背景。参照Roemer (1993) 和Van de Gaer (1993)。8. 联合国开发计划署UNDP (2014)。9. 还可以证明寻租行为把资源从社会底层人民手中重新分配到上层社会。10. Stiglitz (2012b)。11. Pineda和Rodríguez (2006b)；Bénabou (2000)；Alesina等 (1996)。12. Stewart、Brown和Mancini (2005)。13. Narayan和Petesch (2007)。14. Raman和Björkman (2000)。15. 政府间气候变化专门委员会 (IPCC) (2013)。16. 联合国开发计划署UNDP (2011a) 和 (2012a)。17. Sinclair和Fryxell (1985)；Tshipanga (2011)。18. 联合国粮农组织FAO、国际农业发展基金会IFAD和世界粮食计划署WFP (2013)。19. Krug等 (2002b)。20. Krug等 (2002a)。

高度一体化的全球系统促进了投资、贸易和经济增长，但是当全球供应链中断时，受影响的人数远远超过冲击发源国的受影响人数。

经常受到各种破坏性外部事件的威胁，例如自然灾害和人为灾害、经济波动和传染性疾病。但大多数人都会同意以下观点：目前将不同社区联系在一起的联系网络比以往任何时候都要强大。这带来了一种全新形式的深层次相互依赖关系，每一个人的行动都可能影响到位于全球各地的其他人以及子孙后代的生活机会。

高度一体化的全球系统促进了投资、贸易和经济增长，但也给冲击提供了蔓延的机会。如2011年日本大地震和海啸所示，当全球供应链中断时，受影响的人数远远超过冲击发源国的受影响人数。1997年亚洲金融危机对整个亚洲地区以及亚洲以外的许多国家都带来了灾难性后果。2008年发生在美国纽约的银行破产事件让世界各地的金融资本发生动荡，并引发了一场全球性经济衰退，这场经济衰退至今仍未完全消退，并造成了许多长期影响。许多国家和个人缺乏应对全球性冲击的必要资源和支持，另外，迄今为止采用的一些政策响应似乎还引发了新的脆弱性²⁷。

联系日益紧密的世界还扩大了全球对拥有不同技能的工人的需求。这些就业机会具有积极作用，且通常会改善人们的生活。目前，全世界有超过2亿移民，这是一个缺乏正规保障的脆弱群体。大多数移民（或至少有许多移民）不仅权利无从保障，还面临前途未卜的困境。为了赚更多的钱，他们不得不接受牺牲尊严、家庭破裂甚至可能面临暴力威胁的现实。

社交媒体加强了世界各地的人们之间的联系，并为人们的生活提供了方便。Facebook和Twitter这些新生的网络社区让人们能够以一种几年前无法想象的方式交流想法和知识。但如2013年人类发展报告所述，许多人，尤其是受教育程度更高、更熟悉社会媒体的年轻人，目前迫切需要得到更好、更有保障的工

作和更多尊重。他们向各地的政府提出自己的观点，以期改善问题。虽然变革之势清楚无疑，但从近几年的经验来看，如果管理不善的话，社会和政治变革可能会引起局势动荡，甚至冲突。

脆弱性产生的原因

系统性脆弱性会削弱个人管理自身的能力和动摇社会基础。因此，本报告对最重要的系统性脆弱性进行了分析。报告关注了一些受结构性脆弱影响最深的群体，并尝试理解其背后原因。报告还提出了谋生能力的概念，以用于研究脆弱性在整个生命周期内的变化情况。这种生命周期方法指出了人生中需要得到支持的敏感过渡时期，并分析了随着人年龄的增加各种脆弱性之间如何相互作用和相互叠加。

结构性脆弱源于人们在性别、民族、种族、工作类型或社会地位方面的差异，并且会不断变化和长期存在。我们对这一脆弱性有了更全面的理解并意识到，在结构性脆弱的影响下（身份、居住地或职业），即便两个能力相当的人也将面临不同的障碍。

贫困人口便是此类结构性脆弱群体之一。但贫困人口却并非唯一的结构性脆弱群体。政治和经济歧视存在于各个国家。少数群体和受到社会排斥的群体面临严重的横向不平等，且经常在获取就业机会、司法帮助和各类服务方面遭受歧视²⁸。“处境危险的少数群体项目”（Minorities at Risk Project）在90多个国家发现了超过283个受到不同程度的政治和经济排斥（从遭到忽视到遭到压制）的少数群体²⁹。特别是原住民的财产权严重缺乏保障³⁰，从而让他们面临财产被强行征用、没收或开发的风险。

人们可能面临由经济、环境、身体、健康和其他不安全因素引起的多种

脆弱性。这些相互叠加在一起的结构脆弱性脆弱将显著加剧对个人自由和能力产生的不利影响。以老年人为例，随着逐渐变老，他们患上残疾的可能性将更高。在全世界范围内，有超过46%的60岁及以上的老年人罹患残疾³¹。当脆弱性叠加在一起时，人们将更难走出冲击和恢复正常生活，或将机遇转化为优势。贫困家庭尤其害怕失去或找不到工作、子女生病、不能将子女送入学校读书及丧失尊严。

这些脆弱性会导致受排斥群体在能力上和福祉指标方面存在普遍和持久差异。例如，尽管原住民仅占世界人口的5%左右，但却占世界贫困人口约15%和农村极端贫困人口33%³²。在全球大部分地区，女性受到政治排斥，因对影响到自身生活的法律和政策缺少话语权和影响力。女性在国家议会中的席位比例与女性的人口比例相配的只有古巴和卢旺达两个国家³³。

这些脆弱性在整个生命周期中的分布并不均匀。从婴儿期到儿童早期这段时期，人最容易受疾病、社会混乱和学习培养方面的问题影响，因此特别脆弱。高质量的医疗保健和早期智力启发可以让儿童迈上更高的人生轨迹，进而提升能力。机遇和脆弱性同时存在于青少年时期的社交、教育、以及身心健康的方方面面。老年人则需要依赖看护者和公共服务，且往往需要依赖经济援助。生命周期或生活能力的概念充分体现了这些关键的过渡时期及其对用于降低脆弱性的政策的意义。

选择权和能力

脆弱性反映了选择权和能力面临的威胁。如果人类发展即不断扩大的选择权，那么一些对人类发展至关重要的选择权（例如在健康、教育、

物质资源控制和人身安全方面的选择权）的限制便是人类的脆弱性的典型源头。

当个人几乎没有选择或者选择较少时，便往往感到更脆弱。在经济上依赖他人的女性往往比经济独立的女性更脆弱。同样，未受过教育也没有专门技能的工人也比受过良好教育的工人更脆弱，因为他们的工作选择更少。债台高筑的家庭可能更容易受到剥削，并且更不容易在逆境中保护自己。

选择权因能力而异。一个人的能力（所有能够做到的事或能够扮演的角色）影响一个人的选择和判断。缺乏足够核心能力的人具有脆弱性，因为这会严重限制他们的能动性，并妨碍他们做自己喜欢的事情或应对威胁。

脆弱性具有多面性和动态性。仅仅关注经济脆弱性（狭义定义为收入低且不固定）还不够。只有从能力、选择权和自由的角度来看待人类的脆弱性，才有可能全面分析脆弱性。显然，收入剥夺并非脆弱性的唯一源头。拥有高收入但没有机会参与政治生活的人不是一般意义上的穷人，却可能非常容易受到歧视和忽视的影响。同样，一个生活富裕的人也可能受到暴力攻击的影响，但拥有资源却有助于降低这个人的脆弱性，因为富人可以更好地在逆境中保护自己。

有资格得到社会保障或失业救助的失业者可能受收入损失的影响较小，但却面临失业给他们生活带来的其他严重影响。有大量证据表明，一份工作的价值远远超过它提供的工资本身³⁴，因此失业已经不单单是收入损失的问题。失业的影响还包括心理伤害（丧失工作动力和自信）、技能生疏、大大小小的疾病增加（甚至死亡）、家庭关系和社交生活遭到破坏及社会排斥³⁵。

结合能力和选择权的背景来看待脆弱性重点关注人类的脆弱性、个体差

如果人类发展即不断扩大的选择权，那么一些对人类发展至关重要的选择权的限制便是人类的脆弱性的典型源头。

异、环境差异、社会差异、关系视角和家庭内部的资源分配之间的重要关系。脆弱性可能取决于一个人的年龄、性别、社会角色、生活地点、所处的流行病环境和其他个人难以控制或无法控制的变化因素³⁶。

年龄和残疾是脆弱性尤为重要的两个方面。儿童通常比其他人在本质上更脆弱。在踩踏事件、洪水或飓风灾害中，儿童受伤或死亡的风险比成人更高。同样，当建筑发生火灾时，居住在高层公寓的老年人和残疾人也比可以迅速跑下楼梯的成年人和青年更容易受到伤害。年轻人更容易受一些高危行为影响，例如，成为充满诱惑力的烟酒广告的受害者。

即使个人的收入或受教育程度类似，其脆弱性还将取决于他们是否能够平等地参与社会活动，或者是否受民族、种族或宗教因素影响。因此，社会机构的素质将影响到人们的脆弱性和应对危机的能力。

真实存在的威胁和感受到的威胁都会对人的行为产生影响。害怕遭到暴力袭击是全世界女性特别关注的一个问题。人身完整权 (*bodily integrity*) 一词具体说明了这种脆弱性的含义³⁷。2012年发生在印度德里的残忍强奸案引起了全世界的关注，这也凸显出许多社会的女性对日常生活的担心。受过良好教育或拥有高收入并不足以克服人身完整权面临的威胁。

对人们来说，也许不遭受身体暴力比人身安全的其他方面都重要，因为身体暴力可能会破坏人们对人类进步价值的认识。即使在高人类发展水平的拉丁美洲和加勒比地区，仍有许多人担心人类发展进步正受到不断上升的凶杀案和其他暴力犯罪率的威胁。在西非和中非的许多地区，武装冲突和无政府状态让人类发展面临倒退的危险，并对国家进步造成长期影响。

暴力事件和暴力威胁更可能出现在穷人和受到社会排斥的群体的生活中，更可能影响到女性的选择权和自由，更可能伤害到缺乏足够的能源和能力，因此无法通过协商解决纠纷的人们。暴力是一种通过人身伤害和威胁的方式强行限制人们的选择权和自由的行为。暴力还是一种强制执行社会和文化规范的手段³⁸。

经济安全是另外一个重要的安全方面。在当今世界，许多人都有经济不安感，并担心入不敷出。在发展中国家，有二分之一到四分之三的非农就业来自非正规经济部门³⁹。在缺乏就业保障和社会保障的条件下，非正规劳动者过着前途未卜、风雨飘摇的生活，且容易受到滥用职权和腐败行为的侵害（往往来自执法部门和市政当局这些本应向他们提供保护的政府机构）。在发达国家，全球金融危机的影响仍在继续。希腊、爱尔兰和意大利仍尚未走出2008年经济滑坡的阴影⁴⁰。美国的GDP增长可能已经基本恢复到危机发生前的水平，但许多人仍处在长期失业状态⁴¹。而且，整整一代青年人还面临着就业和金融极不稳定的未来局势⁴²。

经济安全和人身安全紧密相连。当人们拥有工作和充分社会保障，以及对未来充满信心时，便会有安全感。通常情况下，充分就业能够降低犯罪率和提升幸福感⁴³。与之相反，高失业率则会增加不确定性和引发绝望感。同样，长期遭受不平等对待和权利剥夺会导致严重歧视。有时候，一些群体或社区会试图通过暴力手段来解决存在已久的不平等。据估计，印度有十分之一到三分之一的地区存在由这些持不同政见的群体（如纳萨尔派或其他毛派）发起的各种形式的暴动或武装斗争⁴⁴。横向不平等和未得到满足的基本权利经常成为群体性暴力事件的起因⁴⁵。

对人们来说，也许不遭受身体暴力比人身安全的其他方面都重要，因为身体暴力可能会破坏人们对人类进步价值的认识。

政策和集体行动

选择自己喜欢的生活和管理好自己的事务是每个人应享有的自由，也是人类发展的一个重要方面。能力的增强（尤其是在教育方面）有助于提高人的能动性（做出选择的能力）。这也是自由的一种形式——行动自由。但仅仅增强能力可能还不够。为了能够充分发挥能动性，人们还需要不受社会、机构和其他妨碍行为能力的限制。虽然赋权是增强个人能力的典型方法，但也可将其为社会所用。如果某个社会的凝聚力不强，而且还存在种族或其他分裂，那么这个社会在应对负面事件时的集体行动能力便会大大降低。

如上文所强调，本报告旨在深入而系统地解决脆弱性问题，研究相关政策和社会体系，赋予人们权利，并为增强个人和社会的抗逆力夯实基础。本报告并不会探寻在应对特定风险或克服特定风险管理体系方面存在不足的政策解决办法，例如，用于应对自然灾害的系统存在的不足。

国家政府肩负着向脆弱群体提供帮助的主要责任，尤其是当其他机构未能提供帮助时，但各国政府履行该责任的范围和程度却千差万别。在凝聚力强的社会，政府和社会机构发挥的作用往往更大，⁴⁶社会机构也能向脆弱群体提供有效支持。在分化严重的社会，社会机构可能对某特定群体的支持力度很大，但却较少顾及其他群体。（官方和非官方）国际支持也能起到帮助作用，并一般通过提供财力和物力来应对重大灾害，例如海啸、飓风或战争。

国家政策和国际行动相互依赖。全球性规则、规范和集体行动有时候会影响，并可能决定国家对重大危机的响应措施的范围和有效性，甚至引发新的脆弱性。一体化的全球系统虽然带来了许多好处，例如促进了投资、贸易和经济

增长，但同时也加剧了脆弱性。发生在某个地区的冲击（金融、自然或其他冲击）可以轻易蔓延到世界其他地区。在许多发达国家和一些发展中国家的隐性社会契约中，政府承诺当民众的经济和社会境遇恶化时，将通过提供社会保险和失业救助来保护民众的福祉，但到目前为止，这些隐性社会契约尚未推广到全球层面上。

具有脆弱性的不只是个人。社区、地区和国家也可能具有脆弱性。一些国家比另一些国家遭受的冲击（经济、环境、政治冲击）次数更多、强度更大，而一些国家则比另一些国家的抗逆力更强，并且面临这些冲击时，能够更好地维持其人类发展。与在个人层面上的情况一样，在国家层面上，穷国一般比富国更脆弱，受到的冲击更大，抗逆力也更差。与富国的个人相比，穷国的个人往往更脆弱，社会能力也更差，同时，政府可以用来保护他们不受灾害影响的资源也相对较少。

政府可能已经意识到这些问题，但市场却这些问题视而不见。一方面，市场运行可以提高产量、经济增长率和收入，从而降低脆弱性；但另一方面，市场运行为了追求效率和利润而忽视公益物和人的安全，所以也可能明显加剧脆弱性。因此，为了降低脆弱性，必须对市场进行调控和完善。公益物可以让市场运行得更好，并带来更具持续性的成果，无论在国家层面，还是在全球层面。因此，政府和社会机构必须对市场进行调控、监督和完善。

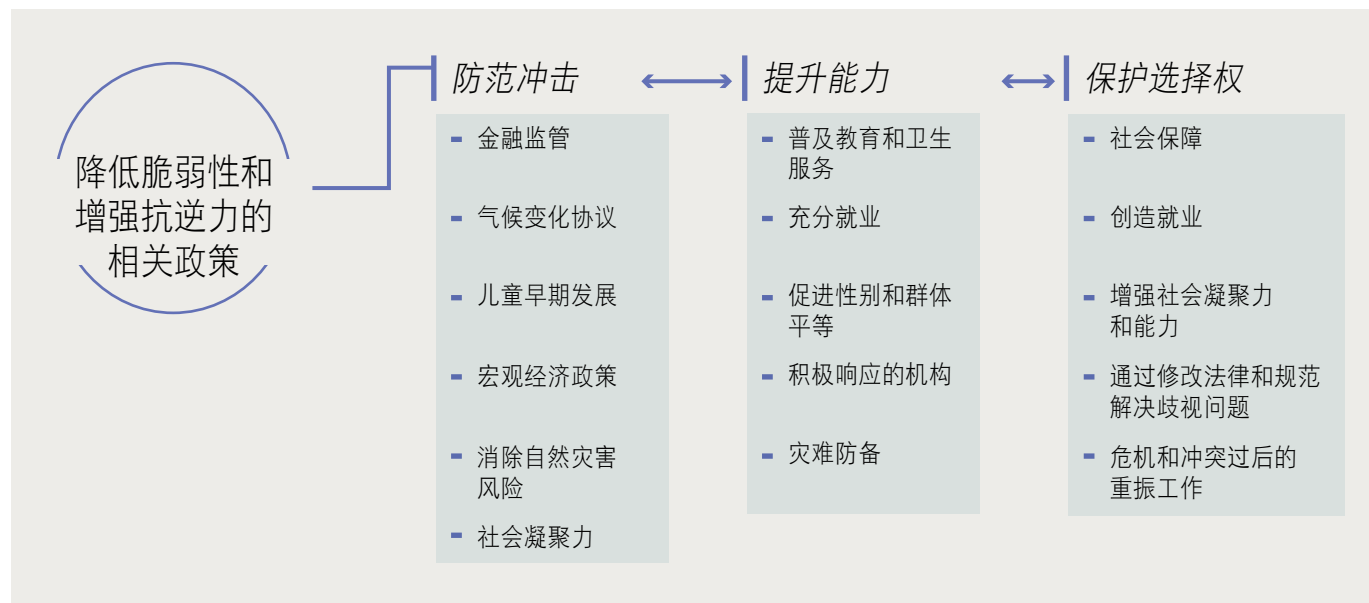
防范、提升和保护

以下三个大方面的政策和相关措施有助于解决民众和社区的脆弱性：防范、提升和保护（参见图1.2）。这里重点关注是政策如何从上述三个方面增强个人和社会的抗逆力。履行普及教育可

公益物可以让市场运行得更好，并带来更具持续性的成果，无论在国家层面，还是在全球层面。因此，政府和社会机构必须对市场进行调控、监督和完善。

图1.2

降低脆弱性和增强抗逆力的相关政策



资料来源：人类发展报告研究处。

以提高个人能力、增强社会凝聚力和减少剥夺，因而从两个方面或所有三个方面改善问题。反过来，扩大不同群体的话语权——并在政策中加以体现——则可以增强个人和社会解决自身面临的特定问题的能力，并促进平等生活机会，从而为持续、可靠的发展奠定基础。

防范冲击。用于防范冲突、改善经济稳定性、减少环境冲击产生的影响和阻止疾病传播的政策可以帮助降低冲击的发生次数和减小冲击的规模。国家行动（如，制定稳定的宏观政策、通过免疫接种减少疾病和降低发生洪灾的可能性）有助于防范冲击。相比之下，减小全球资本流动或粮食价格的波动和防止二氧化碳排放量大幅增加等措施则要求全球集体行动。少了全球集体行动，国家政策将孤掌难鸣。

防范措施可以预先考虑未来的国家和全球发展趋势。以肥胖人群人数的增加为例。按照目前的趋势，2030年的全球肥胖人数将比2008年多出两倍（分别

为11.2亿和5亿），这将使大部分人的健康亮红灯⁴⁷。为了阻止该数字急剧增加，各国需要制定坚定的政策。接下来，我们再以关于能力形成的生命周期方法为例。在适当时期（尤其是在儿童早期和青少年期这些敏感时期）进行的适当投资可以帮助降低未来的脆弱性。在大多数情况下，防范冲击的方法还具有很好的成本效益。

另一个值得关注的问题是日益愈演愈烈的不平等现象。如果超过一定阈值，严重不平等还可能导致疏离感、社会动荡和将脆弱性扩散至更多人⁴⁸。严重不平等可能导致社会能力的削弱、如果超过一定阈值，甚至可能难免导致社会退化⁴⁹。

提升能力。更好的社会和经济政策能够促进核心能力的提升，而核心能力则会直接增强人类的抗逆力。同样，减少社会或其他障碍也能够提升个人和社区在面对灾难时的行动能力（通过完善规范和法律及提供权利保护等措施）。

平等考虑所有人的利益就要向弱势群体提供有利于他们的平等待遇。

第二点可能要求政策通过消除歧视、改善性别平等和赋予移民权利等途径，减少或取消在机会和行使选择权方面的限制（参照第4章）。当然，用于解决各类脆弱性问题的特定政策永远都很重要，但这里更关注有助于降低整个社会的脆弱性的基本政策。

保护选择权。政策将尽其所能的防范冲击和增强个人与社会的抗逆力。但负面事件（无论是人为事件还是其他事件）还是会发生。因此，一些无法应对这些冲击的人将需要得到帮助。即使采取了有效应对措施，经济衰退和全球化的压力仍会造成失业。家里顶梁柱的突然死亡会让家庭，甚至家境不错的家庭立即陷入风险。应对政策可以包括健康保险、社会保障以及积极的劳动力和创造就业计划。来自家庭或社区的支持也有助于保护选择权和整体福祉。

政策背后的原则

通过吸收借鉴管理人类发展和促进机会平等方面的一些想法，我们提出了以下四个指导原则，以帮助制定和执行相关政策，以降低脆弱性和增强抗逆力的：坚持普遍主义，以人为本，致力于集体行动，在政府和社会机构之间进行协调。这些原则考虑到了降低脆弱性所需的各种方法和观点，并以人们面临的负面事件的类型为依据，因此可以让发展朝着更具可持续性、抗逆力更强的方向发展。

坚持普遍主义。每个人都同样重要，且都有权得到保护与支持。因此，为了确保遭受风险和威胁最严重的人群、儿童和残疾人能够得到与其他人同等的生活机会，各国需要制定更加优惠的政策以扶持这些弱势群体。因此，普遍主义可能要求给予这些人群更多权

利和关注。平等考虑所有人的利益就要向弱势群体提供有利于他们的平等待遇⁵⁰。

人类发展的基本理念是促进所有人享有平等的生活机会，其依据为康德提出的所有人都是平等的这一原则⁵¹，这一原则载入联合国宪章。所有人都有追求自己向往的生活的权利。经济和社会政策都能影响到人们的生活机会和能力。对平等和公正这些宏大目标的追求有助于增强社会能力和加深社会团结。治理政策和应对体系在改善大多数社会成员的生活前景方面能取得多大的成功将决定能否加强社会团结，以及避免社会分化和社会污名。

以人为本。降低脆弱性就要呼吁将人类发展的核心理念更新为“以人为本”，自1990年以来，每一年的人类发展报告都在不断宣扬这一理念。所有公共政策，尤其是宏观经济政策，只是达到目标的手段，而不是目标本身。决策者必须考虑一些基本问题。经济增长是否在健康、教育、收入、基本的人身安全和个人自由等方面改善了民众的生活呢？民众是否认为自己正变得越来越脆弱？是否有一部分人被抛在后面？如果是这样的话，那么他们是谁，解决这些脆弱性和不平等问题的好办法又是什么？

以人为本的理念不仅在政策制定和实施上以人中心，还让人们发挥出其影响力，从而确保所有社会成员都能行使全部公民权利，并在政策制定过程中倾听人民的呼声。要降低脆弱性的首要条件就是要认真倾听弱势群体的声音。公民赋权是降低风险的一个强大工具。如Amartya Sen所述，“要是努力去做，预防饥荒也并非难事，当一个民主政府面临大选及来自反对党和独立报纸的批评时，便不得不做出这样的努力。尽管英国人治理下的印度在独立以前饥荒不

断，…【独立后有了一个民主政府】，饥荒便消失了，这一点也不奇怪⁵²。”

以人为本的理念对政策和措施具有以下意义：这两者密不可分，因为“我们的衡量指标会影响我们的行动；如果我们的衡量指标存在缺陷，决策便有可能偏离方向⁵³。”如历年人类发展报告所指出，仅仅关注GDP及其增长会产生误

专栏1.3

衡量脆弱性

过去40年，人们在衡量脆弱性方面做了大量工作。研究人员提出了许多种脆弱性的衡量方法，其中大部分均包含在本报告中。一些人重点研究具体的脆弱性：例如，自然灾害、收入贫困或食品价格波动所引起的脆弱性。另一些人则采取一种更广泛、更系统的方法，以评估经济或环境对各类冲击的脆弱性。但关于人类发展成就的脆弱性和可持续性的研究工作却非常少。

大部分关于脆弱性的早期工作都将重点放在发生在20世纪70年代的自然灾害上。一项里程碑式的研究表明，自然灾害和死亡事件的发生率正在增加，其中大部分死亡出现在发展中国家。¹其中一位作者将脆弱性的概念发展为外部脆弱性（暴露在风险之下）和内部脆弱性（人们的应对能力）。²最近的一些框架（例如《世界风险报告》）又为脆弱性增加了第三个分量：适应力（适应长期社会变化的能力）³

贫困可以直接观察到，但脆弱性却不能：脆弱性在本质上是一项对未来可能发生的情况的衡量指标。衡量对贫困的脆弱性的通常方法为：脆弱性有哪些可能的源头，以及哪些人具有脆弱性。例如，一项在埃塞俄比亚进行的研究对穷人的健康、教育和消费之间的影响和潜在相互作用进行了调查，结果发现长期营养不良和未受过教育的人更容易陷入贫困，且停留在严重贫困状态的时间更长。⁴

联合国开发计划署的宏观经济脆弱性评估框架 (Macroeconomic Vulnerability Assessment Framework) 可评估一个国家在短期应对危机的能力，并找出为了增强长期抗逆力而需要加强的政策领域。⁵该框架同时考虑了脆弱性的源头、传播渠道以及应对机制。

用于衡量饥饿脆弱性的全球粮食安全指数⁶由可购性、可得性、质量和安全指标组成。全球约有8.7亿人没有粮食来源保障：该数字目前的变化并不快，平均每年只有250万人脱离粮食不安全状态⁶。用于评估一个国家的冲突脆弱性的全球和平指数⁷由22个反映一个社会存在暴力或不存在暴力的指标组成。其兄弟指数——积极和平指数用于衡量一个国家的态度、机构和体制，以确定该国建立和维持和平社会的能力。

此外，还有一些更加广泛的方法，这包括一些期望解决环境 and 经济脆弱性问题的方法。例如，太平洋共同体秘书处提出了一项包括以下三个主要方面的环境脆弱指数：危险（例如极端气候事件）、抵抗力（例如土地面积）和损害（例如濒危物种）。⁸

联合国在定义最不发达国家时用到了经济脆弱性一词：“维持发展受到结构性障碍限制…人力资源发展呈现出低水平，结构性经济脆弱性呈现出高水平”的低收入国家，并结合结构性经济脆弱程度指数、人均国民总收入和人类资产指数以反映冲击构成的风险。经济脆弱程度指数包括用于衡量各类（自然和外部）冲击的指标（例如，出口和农业生产的不稳定性、自然灾害的受害者人数）和用于衡量暴露在各类冲击下的风险的指标（例如，生活在沿海低洼地区的人口比例）。该指数突出了最不发达国家和小岛屿发展中国家的严重脆弱性，并表明，脆弱性在最不发达国家的减缓速度低于其他发展中国家⁹。

要衡量一个社会在人类发展或福祉方面的整体脆弱性的难度仍非常大。经济合作与发展组织进行的试验性工作认为，当人们缺乏“抵御风险的关键资产”时，便存在未来福祉遭受损失的脆弱性。该组织还提出了一组指标，以根据一个社会获得以下几种类型资本的能力来评价其脆弱性：经济资本（贫困）、人力资本（教育）和社会资本（社会支持网络），以及如基础性服务等集体资本。¹⁰

这些方法尽管各不相同，但却有一些相同的思路。首先，都通过综合考虑事情发生的可能性（风险程度）及其可能造成的影响（脆弱性）来定义整体风险。其次，分别考虑风险暴露程度和风险应对或适应能力，使脆弱性的分析和衡量更容易一些。最后，脆弱性本身是一个多维概念，可能包括用于衡量人们的应对能力（在技能、财产或能力方面）和长期适应能力

的指标。

这些方法看待脆弱性的出发角度要比本报告中所采用的角度窄一些，一般衡量的是对某具体类型的威胁（经济冲击、饥饿、自然灾害等）的脆弱性。因此，这些方法可能有助于提供解决脆弱性的部分措施，但却不能用于评估本报告重点关注的全面的系统性脆弱性。这些方法也未对系统本身产生脆弱性的方式进行过多研究。

显然，我们还需要进行更多深入思考，并充分学习和借鉴现有的研究工作。本报告并未提出新的指标，而是更倾向于将脆弱性纳入人类发展应对方法当中，这可能会为今后新指标的研究工作铺平道路。

注释：

1. O'Keefe、Westgate Wisner (1976)。
2. B. Wisner、P. Blaikie、T. Cannon 和 I. Davis 的 At Risk: Natural Hazards, People's Vulnerability and Disasters, (2004)。
3. 发展援助联盟 (Alliance Development Works) (2012)。
4. Kwak 和 Smith (2011)。
5. 联合国开发计划署 (UNDP) (2011d)。
6. 参照 <http://foodsecurityindex.eiu.com>。
7. 参照 <http://economicsandpeace.org/research/iep-indices-data/global-peace-index>。
8. 参照 www.sopac.org/index.php/environmental-vulnerability-index。
9. 联合国经济和社会事务部 (2013a)。
10. Morrone 等 (2011)。

导。经济增长很重要，但不是因为经济增长本身，而是因为经济增长带来的资源让国家和民众能够做的事情。我们不能将不会创造足够就业机会的经济增长（无就业经济增长）与会创造足够就业机会的经济增长化为等号⁵⁴。工作是尊严和自我价值的来源。高质量或体面工作可以促进社会团结和政治稳定⁵⁵。例如，即使已承认有削减财政赤字的必要，欧洲的财政紧缩政策仍给社会结构带来巨大压力，其中以年轻人和老年人承受的负担较重⁵⁶。

人类发展指数是一个涵盖收入、教育和健康三个维度的综合衡量指标，于1990年首次提出，以用于代替GDP。该指数的普遍采用反映出这些国家都渴望了解人们的生活水平是否正得到改善，如何改善，以及是什么促成改善。自提出以来，还增加了不平等、性别和贫困三个方面的人类发展衡量指标。

所有这些指标衡量的都是人类发展所取得的成就，但其中却没有脆弱性的衡量指标。这便要求我们将目光从人类发展所取得的成就延伸到所面临的危险和波动，尤其是那些会给穷人和准穷人等受剥夺更严重的群体造成影响的因素（参照专栏1.3）。本报告并未提出用于衡量人类的脆弱性的新指标。在制定降低脆弱性的政策时，我们需要打破常规，审视这些福利政策是否可靠，分配情况如何，评估贫困和剥夺的减少情况，是否能带来足够多的体面工作，以及社会保障是否足以帮助个人和社会应对负面事件（参照第2章）。这些信息共同组成了一份用于判断公共政策是否以人为本，以及更广泛的人类发展目标是否得到充分满足的检查列表。

致力于集体行动。各国必须采取集体行动以满足今天的挑战（参照第4章和第5章）。当人们集体行动时，便会为了战胜威胁而集中个人能力和协调个

人选择，同时，他们合起来的抗逆力还会深化发展和进步也会促进发展的可持续性。同样，几个国家也可以通过在提供全球公益物方面的集体行动来降低遭受跨境威胁的脆弱性。尽管我们仍面临许多不确定因素，但有一点似乎已然明晰：公共领域能否呈现出积极前景将在很大程度上取决于国家层面和全球层面上公益物的供应是否成功。

所有这些都是可行的。我们可以对金融体系进行更好的监管。各国之间可以开启贸易谈判，世界贸易组织近期在巴厘岛达成的协议即是例证⁵⁷。同时，世界各地的企业须要遵守共同的规范和准则。各国政府应共商应对气候变化大计，以缓解气候变化所带来的冲击。然而，只有在世界各地的民众和政府意识到跨境合作和公益物的重要价值以后，并且不能让变化无常的市场或国家应对措施左右人们的福祉，上述所说的才有实现的可能。

在我们共同生活的这个地球，个人决定有可能影响其他人乃至全人类的未来，因而需要接受和提倡能够体现彼此间相互责任的社会规范。此外，我们还必须在全球、国家和地区层面上预防脆弱性和帮助遭受负面事件影响的人们。在2000年由189个国家共同签署的联合国千年宣言和之后的千年发展目标极具历史意义，清楚表达了有关全球团结的看法和主张。各国政府之间有关于可持续发展目标的全球对话和2012年6月里约+20峰会上日益增长的生态公民意识，无不在考虑脆弱性的前提下进一步加强和理解全球团结，并将其视为一种帮助有需要的人的集体责任⁵⁸。

在政府和社会机构之间进行协调。

我们应该从更广泛的体制性问题，重新探讨政府与市场及国家与全球力量之间的动态关系，并仔细研究私人空间和公共空间的领域。目前，人们所面临的脆

人们集体行动时，便会为了战胜威胁而集中个人能力和协调个人选择，同时，他们合起来的抗逆力还会深化发展和进步也会促进发展的可持续性。

弱性是根深蒂固的系统性脆弱性。横跨多个领域的全球联系将之前较为独立的大部分国家政策领域融合为一个巨大且仍在不断扩大的全球公共领域。但长期以来，这一领域受到对自由市场过于信赖的思想的主导，人们对自由市场的价值和作用过度夸大。卡尔·波兰尼 (Karl Polanyi) 在1944年写作《大转型》(*The Great Transformation*) 一书时就曾发出警告，指不受监管的市场可能引起社会动荡，时至今日，该警告仍与当年一样具有重要的现实意义⁵⁹。如今需要做的便是采取他当年已经预料到的政府干预措施，以确保对自我调节市场的信赖不会让民众和社会陷入危险。

离开了家庭和社会的支持，个人连生存都困难，更谈不上丰衣足食和个人发展。人一出生便得到家庭提供的生命支持。同样，离开了社会，家庭也无法正常生活。因此，制定有助于完善社会准则、加强社会团结和提高社会能力的政策十分重要，以确保政府和社会机构在降低脆弱性方面行动一致。当市场和市场机制出现脆弱性时，政府和社会机构必须对市场加以引导，以限制脆弱性加剧，并在市场机制失效时向民众提供帮助。

只有取得良好效果的政策才是好政策。无论政策在理论上看起来有多么可行，只有实际可行方为有效。许多因素

都会对政治经济产生影响，例如在本报告中提到的社会凝聚力和民众对政府的信任。除这些具体问题以外，治理质量对政策的有效性也很重要。世界各地的民众都希望政府能够做得更好，以提供优质服务，减少贪污腐败，加强法治承诺。本报告不打算深入讨论这些重要的观点，只强调它们对于人类发展成果极为重要。

* * *

在过去几十年间，大部分国家都在人类发展方面取得了显著进步。但不断加剧或严重的脆弱性增加了这些人类发展成果遭到破坏的可能性，因此需要考虑这些成就是否有保障且可持续，以及是否需要寻找相关政策，以降低脆弱性和增强抗逆力。第2章说明了过去十年间，许多人的福祉在不同层面上取得的改善。第2章还指出，有越来越多的迹象表明，近期的进步速度有所放缓，不确定性和风险也在逐渐增加。在研究人类发展进步时，我们必须密切关注福祉的评估对象，并在制定政策时坚持以人为本的原则。只有在理解人们所面临的威胁以及脆弱性的成因以后，我们才有可能扩大人们目前的选择权和保障人们未来的选择权。

“世界各地的人们需要获得自由与安全，以实现他们自身的全部潜能。”

—— 昂山素季

“让事态变得更加严重、复杂、激烈，任何一个傻瓜都能做到，但要让事态朝着相反的方向发展，则需要一点天分和很多勇气。”

—— 爱因斯坦

第2章

人类发展现状



在过去几十年间，几乎所有国家的人类发展水平均有所提高，数十亿人的生活正在显著改善。2013年人类发展报告表明，有40多个发展中国家（占了全世界人口的大部分）的人类发展指数增加值高于根据这些国家在1990年的情况预测的增加值¹。婴幼儿死亡率降低、与艾滋病病毒/艾滋病有关的死亡人数减少以及营养改善，使得这些国家的人口出生时的预期寿命有所增加。教育程度也随着投资和政治承诺的加强而得到提高。多维贫困人口显著减少，尽管各个国家和地区之间仍存在较大差距。

然而，我们并不能把这些成就视作理所当然。有证据表明，整体人类发展进程的速度正在变慢，且令人担忧。我们还需要注意一个基本问题：我们观察的是哪些人的生活状况？我们需要关注平均值和收入阈值以外的其他数据，以全面了解人类福祉的改善在个人、社区和国家之间的分布情况。我们还需要评价这些成就是否有保障，以及进步是否可持续。简而言之，我们需要更深刻地理解脆弱性和不平等之间的动态关系。

近年来的人类发展并非一帆风顺。从动荡不稳的金融局势到昂贵多变的商品价格，从频发的自然灾害到广泛的社会和政治不满情绪，不确定性正成为当今世界一个越来越普遍的特征。各个国家之间的相互依赖性的范围进一步扩大，程度也进一步加深。发生在一个地区的决策和事件可能在其他地区引发冲击，特别是随着市场一体化进程和即时沟通工具的发展。冲击（例如粮食价格骤升、金融危机、自然灾害和武装冲突）的国际蔓延造成了一种不安感，甚至无助感。国家和个人不能牢牢掌控自己的命运，因此容易受到发生在其他地区的决策或事件影响。正是由于以上原因，降低对可能危及目前和未来人类发展的系统性和持续性威胁的脆弱性才如此重要。显而易见，维持和加快人类发展将需要更加积极的国内和国际政策。

人的发展

人类发展意味着所有人享有平等的生活机会。它不仅包括通过提高能力扩大人们目前的选择权——健康、安全、富有成效的生活，还包括确保这些选择权不会危害或限制子孙后代的选择权。人类发展对人的关注对衡量进步和制定政策两方面具有重要意义。这需要扩大分析框架和重新审视现有政策工具。衡量方法和政策这两者密不可分，因为“我们的衡量指标会影响我们的行动；如果我们的衡量指标存在缺陷，决策便有可能偏离方向”²。

人类发展进程的速度参差不齐，且增速变慢

自1990年以来，人类发展指数一直都是一个用于衡量人类发展进步的重要指标——这是一个涵盖寿命、受教育年限和收入三个方面的综合指数。今年的报告给出了187个国家的人类发展指数值。最新的全球人类发展指数值为0.702，且大多数发展中国家都在继续增长，尽管增长的速度参差不齐（参见表2.1）。

人类发展指数值最低的两个区域分别是撒哈拉以南非洲（0.502）和南亚（0.588），最高的是拉丁美洲和加勒比（0.740），欧洲和中亚（0.738）紧随其后。极高人类发展水平组别（根据人类发展指数判别）的人类发展指数值为0.890，

表2.1

人类发展指数 (HDI) 及其构成 (2010年和2013年)

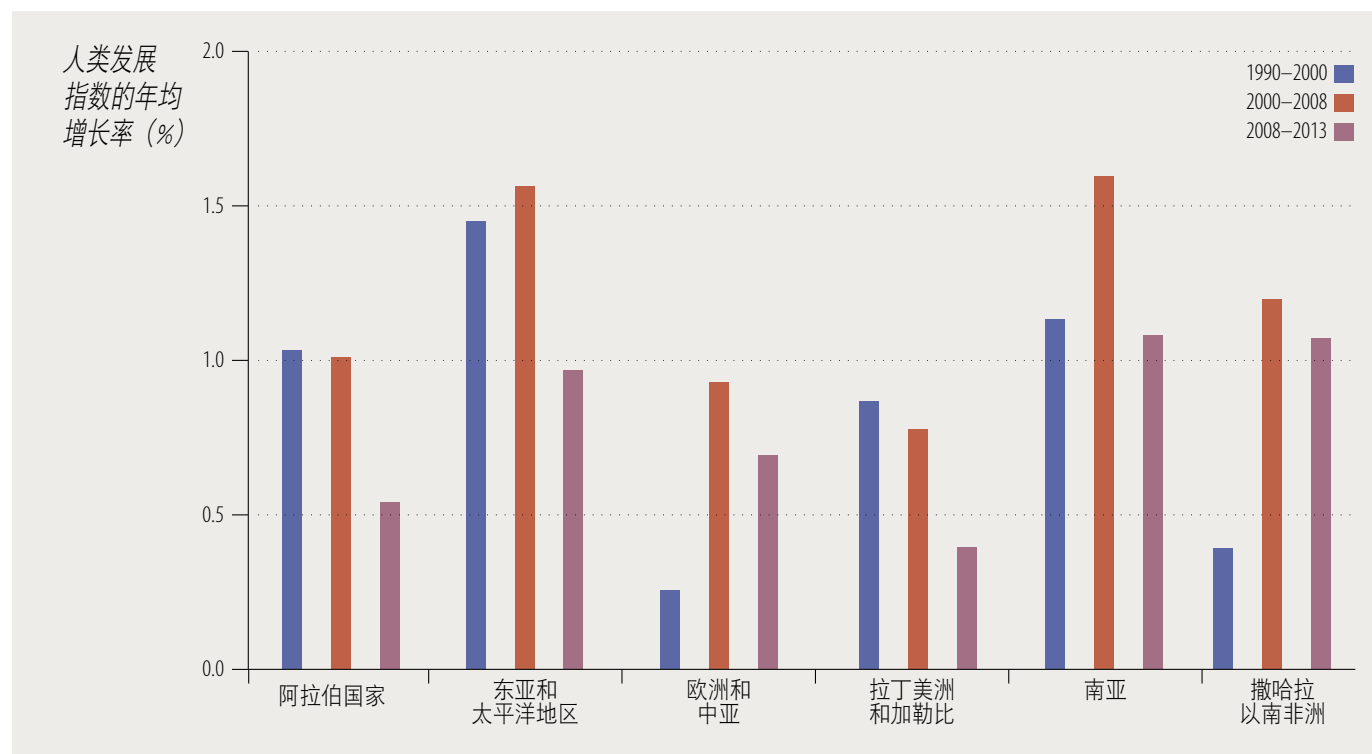
人类发展水平组别和区域	人类发展指数		出生时预期寿命 (岁)		平均受教育年限 (年)		预期受教育年限 (年)		人均国民总收入 (2011年购买力平价美元)	
	2010	2013	2010	2013	2010	2013	2010	2013	2010	2013
极高人类发展水平	0.885	0.890	79.7	80.2	11.7	11.7	16.2	16.3	38,548	40,046
高人类发展水平	0.723	0.735	73.9	74.5	8.1	8.1	13.1	13.4	11,584	13,231
中等人类发展水平	0.601	0.614	67.1	67.9	5.5	5.5	11.3	11.7	5,368	5,960
低人类发展水平	0.479	0.493	58.2	59.4	4.1	4.2	8.7	9.0	2,631	2,904
阿拉伯国家	0.675	0.682	69.7	70.2	6.2	6.3	11.7	11.8	15,281	15,817
东亚和太平洋地区	0.688	0.703	73.5	74.0	7.4	7.4	12.3	12.5	8,628	10,499
欧洲和中亚	0.726	0.738	70.7	71.3	9.6	9.7	13.3	13.6	11,280	12,415
拉丁美洲和加勒比	0.734	0.740	74.2	74.9	7.9	7.9	13.8	13.7	12,926	13,767
南亚	0.573	0.588	66.4	67.2	4.7	4.7	10.6	11.2	4,732	5,195
撒哈拉以南非洲	0.468	0.502	55.2	56.8	4.8	4.8	9.4	9.7	2,935	3,152
全球平均值	0.693	0.702	70.3	70.8	7.7	7.7	11.9	12.2	12,808	13,723

PPP是指购买力平价。

资料来源：人类发展报告研究处的计算结果。

图2.1

虽然所有区域的人类发展指数都在增长，但增速变慢的迹象已经显现



注：基于99个发展中国家的人口加权面板数据。

资料来源：人类发展报告研究处的计算结果。

远远高于中等人类发展水平组别和低人类发展水平组别。但人类发展水平较低的组别与较高组别之间的差距却在不断缩小³。

虽然所有区域都在进步，但进步速度变慢的迹象已经显现——根据人类发展指数值的增长率来判断（参见图2.1）⁴。尽管在图中给出的6个区域中，有4个区域在2000–2008年间的增长速度快于20世纪90年代，但所有区域在2008–2013年间的增长速度却都变慢。其中阿拉伯国家与拉丁美洲和加勒比（年平均增长率下降了近一半）及亚洲 尤为明显。全球金融和经济危机似乎造成了广泛影响。

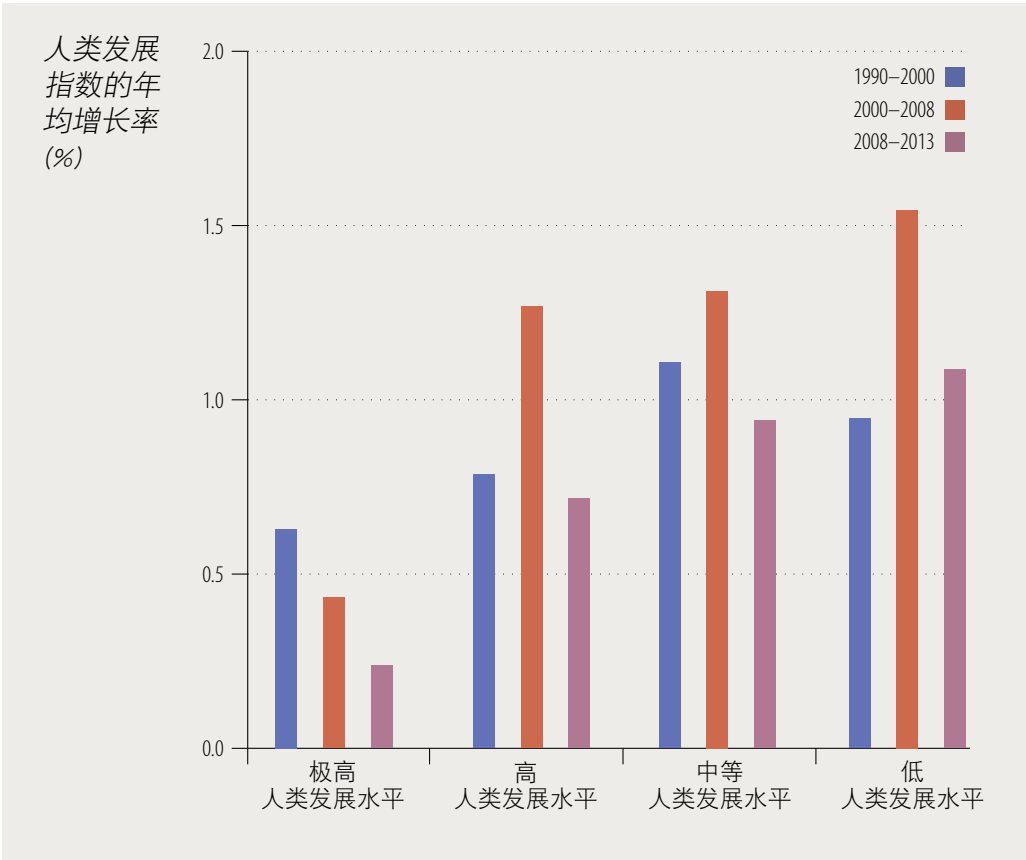
人类发展指数所有三个组成部分的增长速度都明显变慢。人均国民总收入 (GNI) 的增长率也出现下降，尤其在

阿拉伯国家、欧洲和中亚。最近，在大部分区域（尤其是亚洲），出生时预期寿命的增长率均出现下降，尽管在撒哈拉以南非洲有所增加。而且自2008年以来，预期受教育年限的增长率也出现下降。

所有四个人类发展水平组别的人类发展指数 (HDI) 增长速度都在变慢（参见图2.2）。实际上，极高人类发展水平组别的增长速度甚至比全球危机发生之前还慢。相比之下，低人类发展水平组别的增长速度在2000–2008年间有所增加，但随后却出现下降，这在很大程度上是因为受教育年限增长速度的下降。尽管在初级教育方面取得了一定成就（粗入学率平均值达到近100%），但要让更多学生接受中等和高等教育可能会困

图2.2

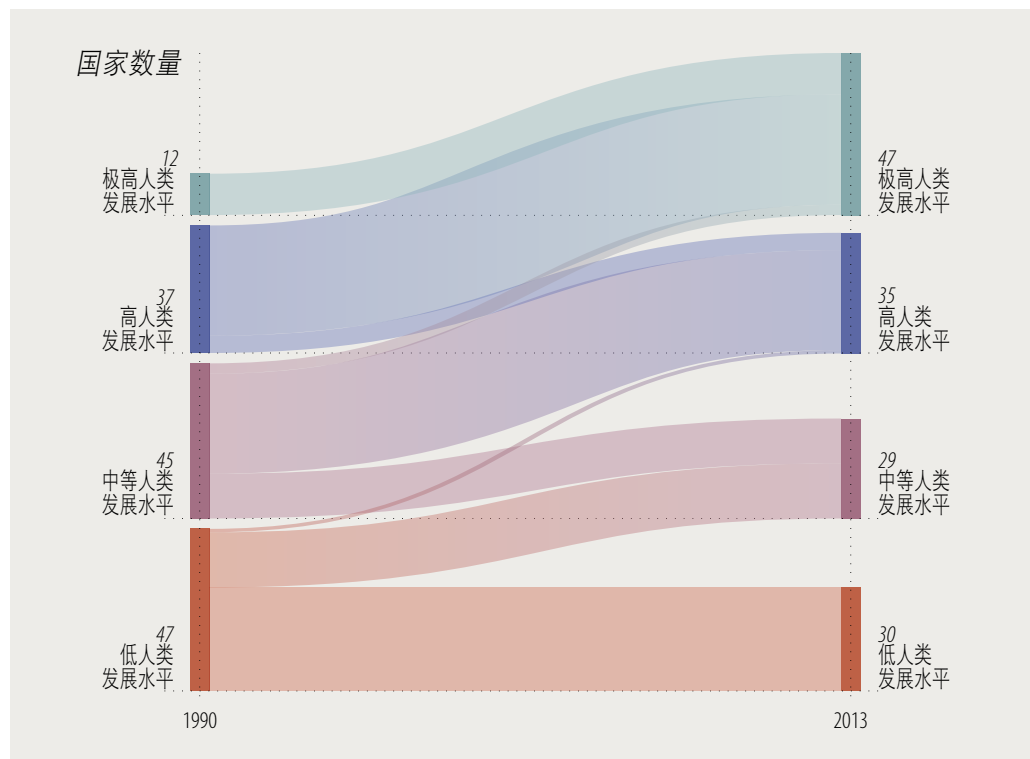
所有四个人类发展水平组别的人类发展指数 (HDI) 增长速度都在变慢



注：基于141个发达国家和发展中国家的人口加权面板数据。
资料来源：人类发展报告研究处的计算结果。

图2.3

自1990年以来跻身更高人类发展水平组别的国家数量



注：定义人类发展水平组别时使用的是2013年的判定值。基于141个发达国家和发展中国家的数据。

资料来源：人类发展报告研究处的计算结果。

难得多。在该国家组别中，43%的小学入学儿童未能完成小学教育，且中等教育的平均入学率只有39%。这意味着：从初等教育顺利过渡到中等和高等教育的学生人数比例低得让人无法接受。因此，需要加强教育投入，以防范未来的脆弱性。

针对141个国家在不同人类发展水平组别之间的变化情况进行跟踪研究（参见图2.3）⁵，发现在1990年处于低人类发展水平组别的47个国家当中，有16个现已跻身中等人类发展水平组别，还有1个（中国）已跻身高人类发展水平组别，而在1990年处于中等人类发展水平组别的45个国家当中，有29个现已跻身高人类发展水平组别，还有3个（阿根廷、克罗地亚和沙特阿拉伯）已跻身极高人类发展水平组别。另外，还有32个在1990年处于高人类发展水平组别的国家

（占到该组别国家总数的近90%）如今已跻身极高人类发展水平组别，令人印象深刻。

从人均国民总收入（GNI）和人类发展指数（HDI）排名的巨大差异来看（参见表2.2），一些国家在人类发展方面的表现远远优于在收入方面的表现。两项排名之差为较大正数的国家大部分位于东亚和太平洋地区以及欧洲和中亚，排名之差为负数的国家大部分位于阿拉伯国家和撒哈拉以南非洲。排名之差为正数的国家往往人类发展指数（HDI）值较高，且大部分都已成功跻身一个更高水平的人类发展水平组别。这些国家的不平等指数及贫困和准贫困人口比例都较低。通常，他们一开始时的不平等指数就相当低，然后通过加强在民众的健康和教育以及社会保障方面的投资将其进一步降低。

卫生服务的改善不仅降低了孕产妇和儿童死亡率，还让人们的生活质量得到普遍提高。识字率和技能水平的提高在促进人们的可行能力以及就业能力和工作效率方面发挥了至关重要的作用。例如现金援助计划和其他形式的收入补助等社会保障措施也在努力保护最脆弱群体不受各类冲击的影响。对促进人类发展而言，所有这些方面都非常重要⁶。

人类发展过程中的不平等现象依旧存在

根深蒂固且由来已久的不平等是发展面临的主要阻力之一，不仅限制了人们的选择权，还破坏了社会结构。人类发展在收入、财富、教育、健康和其他维度的巨大差距在世界各地依然存在，从而加剧了边缘群体的脆弱性，并削弱了他们灾后重振的能力。处于社会经济底层的人群的境遇并非出于偶然。他们缺乏能够让自己过上满意的生活的足够能力，且通常非常容易受健康风险、环境灾难和经济冲击的影响。

2010年人类发展报告引入了不平等调整后人类发展指数的概念，这是一个考虑了各个国家的人类发展进步在三个人类发展指数维度（预期寿命、受教育年限和收入）的分布情况的不平等衡量指标。⁷它超越了基于收入的传统不平等衡量指标，并将在教育和健康方面的差距纳入考虑。

本报告计算出了因不平等而造成的人类发展指数下降值，该指标用百分比的形式来衡量人类发展指数和不平等调整后人类发展指数之间的差距。根据94个发展中国家的数据可以看出，在大部分区域，不平等造成的人类发展指数平均下降值均有所减小，只有东亚和太平洋地区例外（参见图 2.4）。下降最多的是撒哈拉以南非洲（34%），之后依次是

表2.2

各个人类发展水平组别中国人均国民总收入排名和人类发展指数排名的最大正差（2013年）

	人均国民总收入 (GNI) 排名	人类发展指数 (HDI) 排名	排名之差
极高人类发展水平			
新西兰	30	7	23
澳大利亚	20	2	18
韩国	33	15	18
爱尔兰	28	11	17
波兰	51	35	16
高人类发展水平			
格鲁吉亚	116	79	37
斯里兰卡	103	73	30
汤加	127	100	27
斐济	114	88	26
乌克兰	109	83	26
中等人类发展水平			
萨摩亚	134	106	28
塔吉克斯坦	157	133	24
巴勒斯坦国	129	107	22
瓦努阿图	153	131	22
基里巴斯 ^a	154	133	21
低人类发展水平			
卢旺达	171	151	20
马达加斯加	174	155	19
津巴布韦	175	156	19
所罗门群岛	172	157	15
尼泊尔 ^b	158	145	13

a. 吉尔吉斯斯坦（中等人类发展水平国家）的排名之差也是21。

b. 肯尼亚和多哥（低人类发展水平国家）的排名之差也是13。

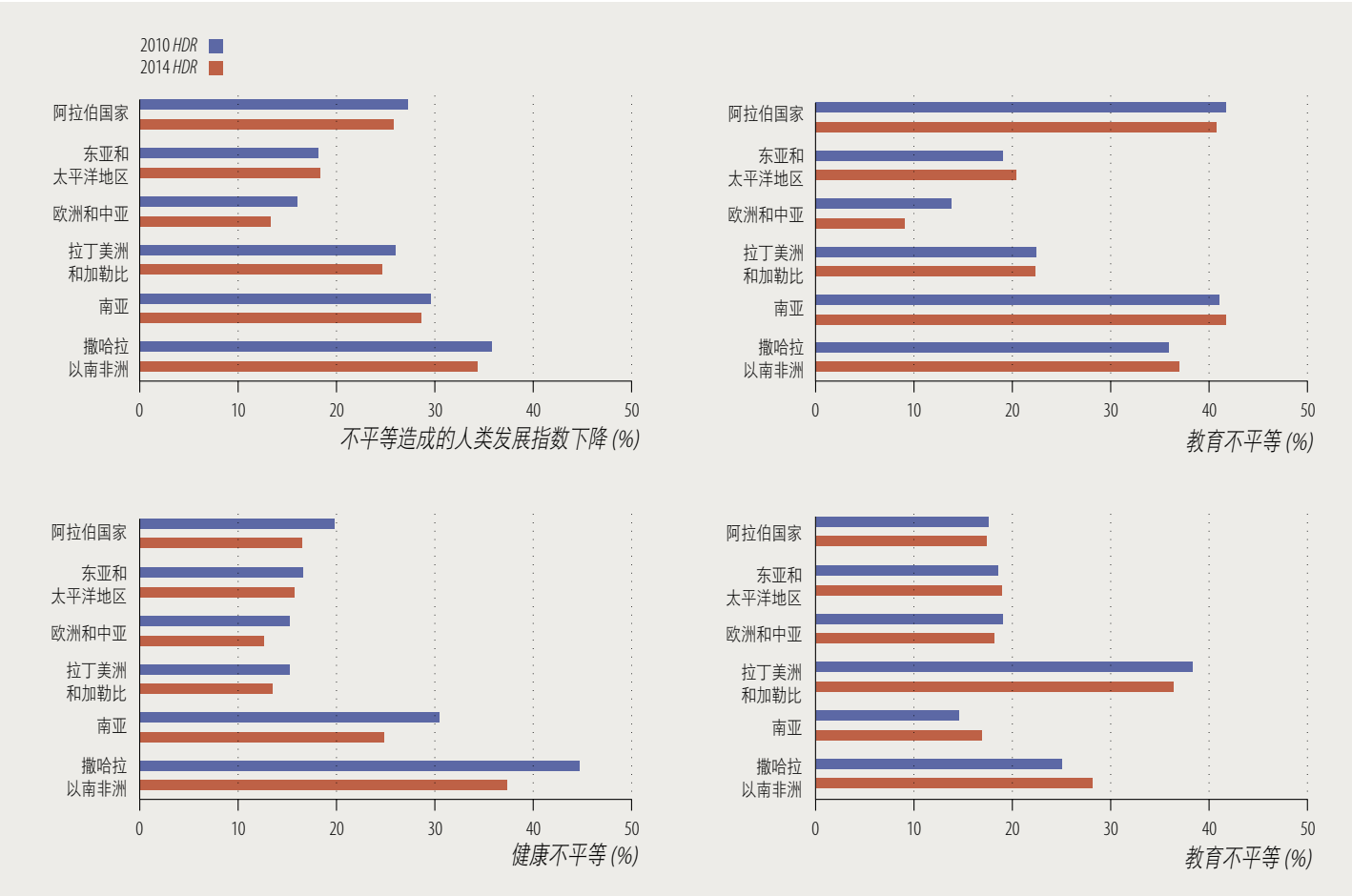
资料来源：人类发展报告研究处的计算结果（根据统计附录中的表1）。

南亚 (29%)，阿拉伯国家 (26%)，拉丁美洲和加勒比 (25%)。下降最少的是欧洲和中亚 (13%)。

在人类发展指数的各个组成部分当中，健康不平等的平均值为19%（低于2010年的23%），教育不平等为27%（与2010年相当），收入不平等为23%（高于2010年的21%）。健康不平等程度最严重的区域是撒哈拉以南非洲 (37%)，其次是南亚 (25%)。但两个区域都在过去取得了

图2.4

在大部分区域，不平等造成的人类发展指数平均下降值均有所减小



注：2010年人类发展报告反映了2000–10年的不平等情况，2014年人类发展报告反映了2003–13年的不平等情况。基于94个发展中国家的加权人口数据。

资料来源：人类发展报告研究处的计算结果。

表2.3

各区域收入不平等程度加剧或减轻的国家（1990–2012年）

区域	不平等程度加剧	不平等程度减轻	没有趋势 ^a	总计
非洲	13	19	3	35
亚洲	18	10	3	31
拉丁美洲和加勒比	4	14	2	20
欧洲、北美、大洋洲和日本	30	8	6	44
总计	65	51	14	130
国家数量所占的比例	50.0	39.2	10.8	100.0
总人口所占的比例	70.6	25.3	4.1	100.0

a. 在这段时期不平等程度保持相对稳定或没有明显的上下波动。

资料来源：联合国经济和社会事务部 (UNDESA) (2013b)。

巨大的进步，这可能归功于大大降低了五岁以下儿童死亡率的免疫接种运动和营养改善行动。在教育方面，不平等程度最严重的区域依次是南亚 (42%)、阿拉伯国家 (41%) 和撒哈拉以南非洲 (37%)。除欧洲和中亚之外，其他区域在缩小教育差距方面都进步有限⁸。

在收入方面，不平等程度最严重的区域是拉丁美洲和加勒比 (36%)，其次是撒哈拉以南非洲 (28%)。虽然南亚和撒哈拉以南非洲的收入不平等程度似乎有所加剧，但拉丁美洲和加勒比的收入不平等程度却在减轻。总的来说，人类发展指数不平等程度的减轻主要受健康

维度推动，因为收入维度的不平等程度似乎在几个区域还进一步加剧，而教育维度则基本保持不变。

2013年人类发展报告发现，不平等和人类发展之间存在相反关系⁹。不平等减缓了人类发展的脚步，并可能让人类发展停滞不前。虽然人类发展指数的总体不平等程度近年来有所减轻，但在健康和教育维度所取得的进步却不足以抵消收入差距的不断拉大。为了解决脆弱性问题和维持近年来取得的成果，我们必须减轻人类发展在所有维度的不平等程度。

随着新兴经济体和发达国家之间差距的不断缩小，各个国家之间的收入差距在过去20年内一直在减小，但全世界许多国家的内部不平等程度却出现加剧（参见表2.3）¹⁰。在最发达区域（例如东欧）和亚洲，这种现象尤为明显。在不平等程度有所减轻的区域（其中以拉丁美洲和加勒比最为明显），减轻的主要原因因为教育的普及和对穷人资助力度的加大¹¹。

这两个趋势（各个国家之间的收入不平等程度减轻和国家内部的不平等程度加剧）几乎相互抵消，意味着（世界上所有人之间的）全球收入不平等程度仍然居高不下¹²。据估计，世界上最贫穷的三分之二人口所获取的收入只占了全球总收入的不到13%，而最富有的1%人口却拥有近15%的全球总收入¹³。

除收入外，目前世界上最富有的1%人口掌握着全球将近一半的财富，全球最富有的85位富豪所拥有的财富相当于最穷的1/2人口的财富总额。¹⁴全球化、技术进步、宽松的劳动力市场和导向错误的宏观经济政策可能会让收入和健康维度的这些巨大差距继续存在或形成新的差距。

解决不平等对于降低脆弱性和促进人类持续进步非常重要。发达国家和发展中国家中日益严重的收入不平

等问题同剧烈的经济波动和逐渐放缓的人类发展具有一定联系¹⁵。持续存在且严重的不平等问题还加大了减贫工作的难度。有证据表明，在非常平等的社会，国民收入每增加1%，收入贫困人数将减少4.3%，而在极不平等的社会，收入贫困人数将只减少0.6%¹⁶。不平等不只对位于收入分配最底层的贫困人群重要，对整个社会也很重要，因为它会破坏社会凝聚力和阻碍社会流动，并助长社会紧张情绪，从而可能导致国内动乱和政治不稳定。假如富人左右政治议程（例如通过为高收入者制定减税政策和削减用于社会公益服务的支出），或试图（通过媒体）塑造社会观念的话，巨大的收入差距甚至可能危害民主价值观。

重新审视经济发展

用收入分配进行调整后，一个国家的经济状况和表现可能会失色不少。美国的人均国民总收入高于加拿大，但不平等调整后人均国民总收入的情况却相反。由于不平等现象严重，博茨瓦纳、巴西和智利的人均国民总收入的调整幅度也很大（参见图2.5）。

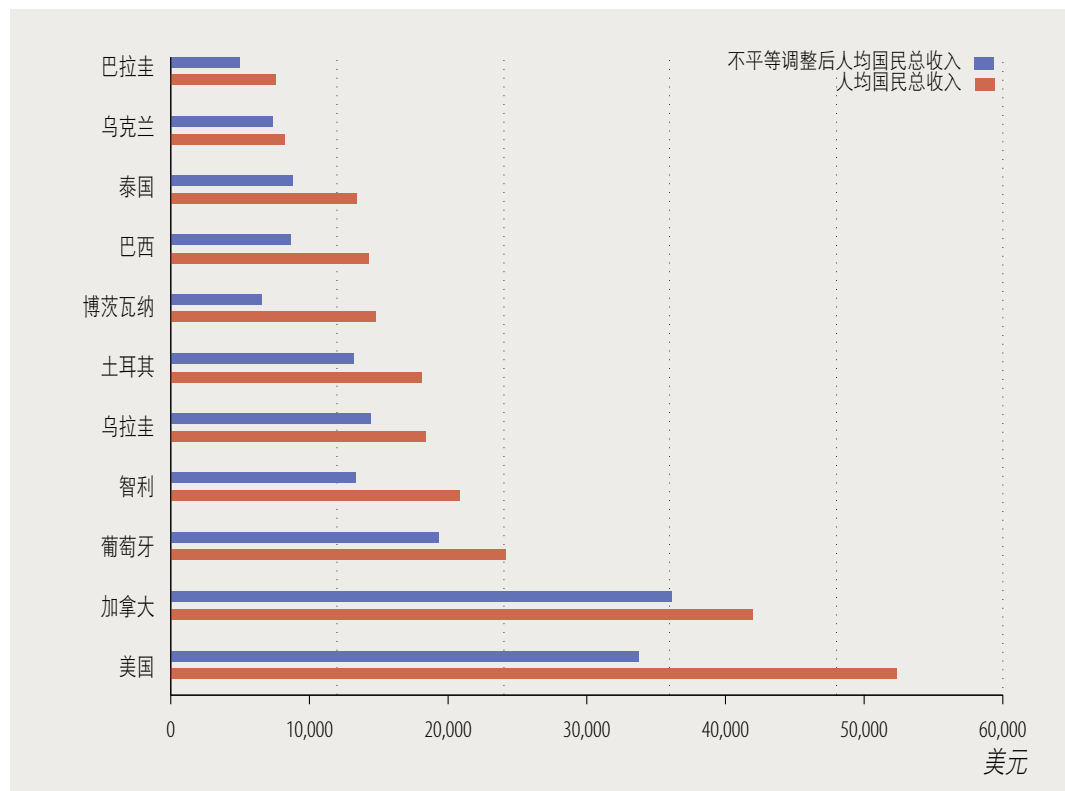
依据不平等进行调整后，英国的经济表现也失色不少。20世纪80年代，英国的家庭平均收入年增长率达3.2%，但用基尼系数进行调整后则降低到只有2.1%¹⁷。这与在20世纪90年代这段平淡无奇的时期的2%不平等调整后增长率相差无几。1961–2010年间家庭平均收入的平均年增长率为1.9%，调整后则降低到1.5%左右。

评估进步还有一种方法：跟踪最贫困40%人口的消费增长情况。按这种方法衡量，一些国家的表现不错。在玻利维亚、巴西和柬埔寨，最贫困40%人口的消费增长率比总体人口快（参见图2.6）。但在一些不平等现象严重或日益

不平等不只对位于收入分配最底层的贫困人群重要，对整个社会也很重要，因为它会破坏社会凝聚力和阻碍社会流动，并助长社会紧张情绪，从而可能导致国内动乱和政治不稳定。

图2.5

用收入分配进行调整后，一个国家的经济状况和表现可能会失色不少



注：不平调整后人均国民总收入使用了阿特金森 (Atkinson) 指数。基于2013年的数据。

资料来源：人类发展报告研究处的计算结果。

严重的国家，例如中国、马来西亚和乌干达，位于收入分配最底层的贫困人群的消费增长率则比总体人口慢。

性别不平等

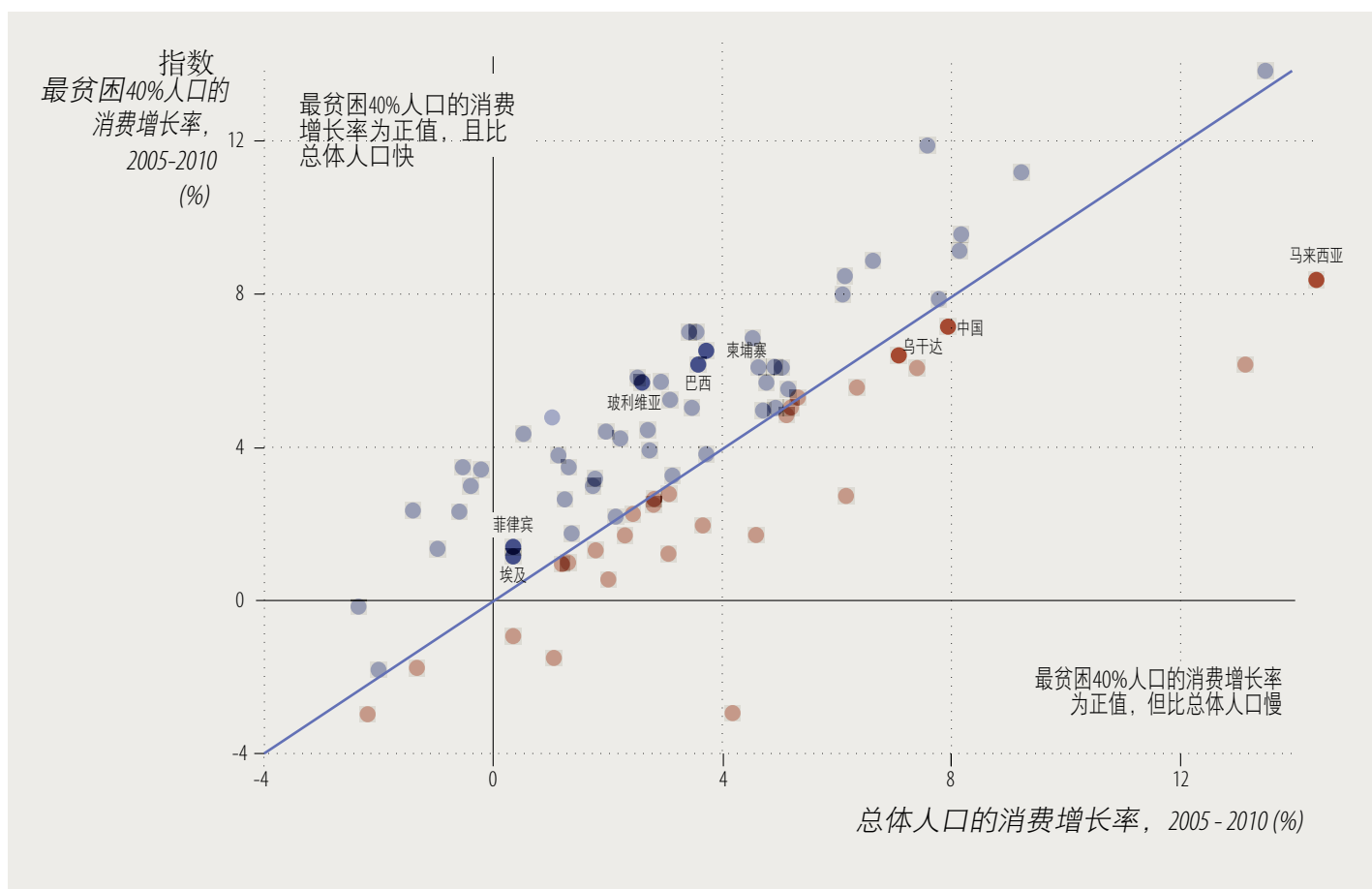
女性在健康、教育和就业方面面临着许多劣势和歧视。为了凸显这些差异，本报告分别给出了148个国家的女性和男性的人类发展指数值。女性的人类发展指数的全球平均值比男性低8%左右，差距最大的区域是南亚（17%）。极高人类发展水平组别的差距较小（3%），但低人类发展水平组别的差距却达到17%左右。斯洛伐克做到了性别平等，另外，还有15个国家的女性的人类发展指数值略高于男性（参见统计附录中的表3）。

149个国家的性别不平等指数表明了性别不平等对各个国家成就（如，生殖健康、赋权和劳动力市场参与率等方面）的削弱程度。与人类发展指数不同，性别不平等指数越高，表现就越差。各个区域的性别不平等指数平均值从欧洲和中亚的0.317到撒哈拉以南非洲的0.575，而各个人类发展水平组别的性别不平等指数平均值从极高人类发展水平组别的0.197到低人类发展水平组别的0.586。在所有国家中，斯洛伐克的性别不平等指数最低（0.021），也门的最高（0.733）。

世界各地的女性往往难以在国家政治舞台上取得一席之地。平均下来，女性议员仅占世界各国议会总席位数的21%。在拉丁美洲和加勒比，女性议员在国家议会中的席位比例较高一些，可

图2.6

在一些不平等现象严重或日益严重的国家，最贫困40%人口的消费增长率比总体人口慢



资料来源：摘自自Narayan\ Saavedra-Chanduvi和Tiwari (2013)。

以达到25%左右。阿拉伯国家的国家议会只有不到14%是女性议员。

低水平的生殖健康服务是导致性别不平等的另一个主要原因，尤其在发展中国家。例如，在撒哈拉以南非洲，孕产妇死亡率达到每10万活产474例死亡。孕产妇死亡自然会对新生儿及其哥哥姐姐造成严重影响，没有了母亲的照顾，他们可能一生都被困在低人类发展水平。少女生育也会导致人类发展成就被削弱，带给年轻的母亲和她们的孩子各种脆弱性。在撒哈拉以南非洲，每1000名15-19岁少女的生育数为110。

教育方面的差距也很明显。平均下来，25岁及以上至少接受过中等教育的

女性比例为60%，男性的比例为67%。该差距在低人类发展水平国家中尤为明显（女性15%和男性29%）。南亚在教育方面的性别差距最大（15个百分点）。极高人类发展水平国家接近性别平等（女性约86%和男性88%）。

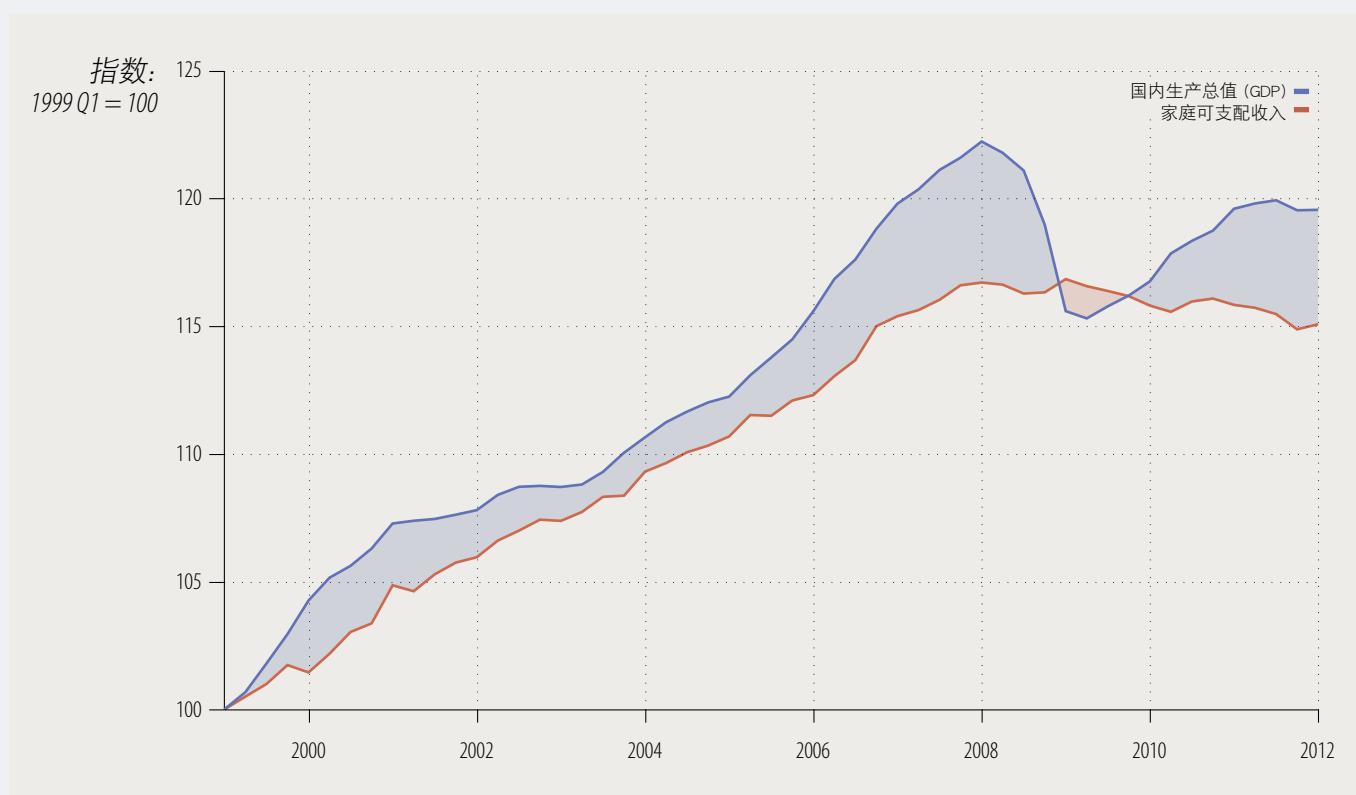
此外，在劳动力市场参与率方面，女性也落后于男性（女性51%和男性77%）。阿拉伯国家的情况对女性更不利，处于就业年龄阶段的女性参与劳动力市场的比例为25%，男性则为73%。撒哈拉以南非洲的女性在劳动力市场的参与率较高，因为她们往往迫于生活压力，不得不依靠非正规就业来勉强维持生活。

可支配收入

与国内生产总值 (GDP) 相比, 家庭收入和消费指标可以帮助我们更好地监测物质生活水平, 尤其是在经济衰退时期 (参见下图)。例如, 当2008年和2009年欧元区的国内生产总值 (GDP) 大幅下降 (5.7%) 时, 家庭可支配收入依旧保持在危机发生前的水平。这至少在一定程度上可以归功于在危机发生后的几年间

向家庭收入提供保护的自动社会保障稳定措施和机动措施。同样, 危机发生前 (2007年以前) 家庭可支配收入的增长速度也低于国内生产总值 (GDP)。因此, 放弃使用标准收入衡量指标可以人们审视经济和社会进步的方式。但可支配收入也有不足之处, 因为其假定各个国家的税制和社会福利都大致相同。

虽然欧元区的国内生产总值 (GDP) 在2008和2009年大幅下降, 但家庭可支配收入却依旧保持在危机发生前的水平。



注: 家庭可支配收入指已用平减指数剔除了物价因素, 可用于经季节性调整后的家庭最终消费支出。GDP为用平减指数剔除了物价因素后的GDP值。

资料来源: Atkinson (2013)。

贫困

贫困的标准衡量指标均基于收入或者消费, 这两个因素都是剥夺的重要维度, 但却只能反映出一部分情况, 并不全面。除收入外, 人们在许多方面都可能遭受剥夺。例如, 健康和营养较差、受教育程度低和技能水平低、生活拮据、家庭条件不好、以及受到社会排斥。

在这些更广泛的贫困涵盖方面中, 有一些可体现于多维贫困的概念中。在104个发展中国家中, 有12亿人口的日平均收入不超过1.25美元¹⁸。但如果按照多维贫困指数 (MPI) 来衡量的话, 估计在91个发展中国家便有15亿多维贫困人口¹⁹。多维贫困指数在2010年人类发展报告中首次提出, 用于衡量在人类发展指数的三个维度 (健康、教育和生活标准) 遭受的剥夺, 按照该指标来衡量,

全球有22亿人口生活在多维贫困或准贫困（共10种剥夺）之下。MPI不仅可以衡量受剥夺人口的比例，还可以衡量每户贫困家庭遭受的剥夺强度，从而更全面地展示具体的情况（参见第3章）。

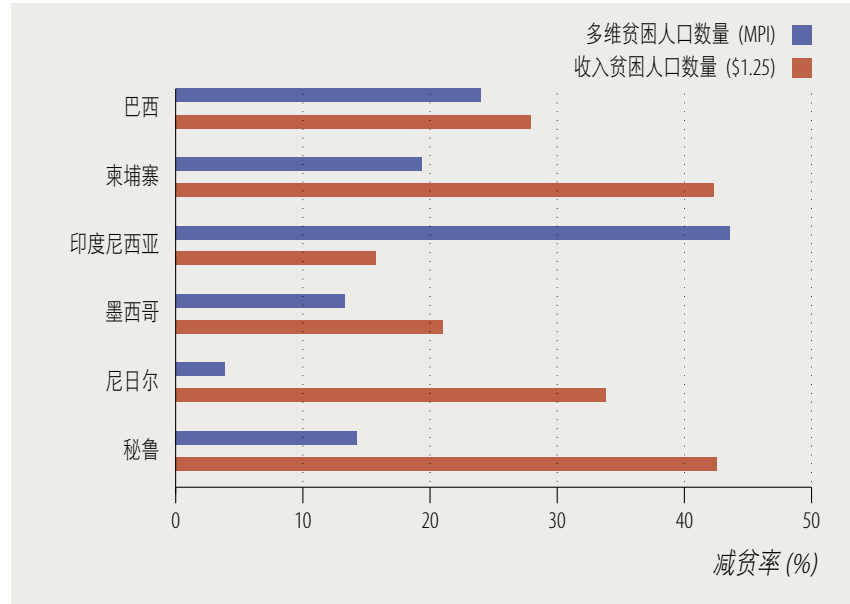
多维贫困人口比例通常高于日均生活费低于1.25美元的人口比例。在柬埔寨，2010年的多维贫困人口比例为47%，但日均生活费低于1.25美元的人口比例只有19%。相反的，巴西和印度尼西亚的收入贫困人口比例却比较高。此外，虽然许多国家的多维贫困人口和收入贫困人口数量都在下降，但下降的速度差异颇大（参见图2.7）。在印度尼西亚，多维贫困人口数量比收入贫困人口数量下降得快，但在秘鲁却正好相反。

弱势就业和工资停滞

不能带来足够体面就业的经济增长不可能促进人类发展。1993年人类发展报告曾呼吁世界关注无就业增长，因为在无就业增长的情况下，就业增长将远

图2.7

虽然在2005年至2012年间许多国家的多维贫困人口和收入贫困人口数量都在下降，但下降的速度差异颇大



资料来源：人类发展报告研究处的计算结果。

远落后于产量的增长。²⁰如今，该忧虑再度浮现。失业率在2008年经济危机发生后大幅上升。一项针对65个国家进行

表2.4

弱势就业和工作贫穷人口（2010年和2012年）

	弱势就业人口 ^a （占就业总人数的百分比）		工作贫穷人口 ^b （占就业总人数的百分比）	
	2010	2012	2010	2012
全世界	53.1	49.2	26.6	12.3
发达经济体和欧盟	11.2	10.1	..	..
其他欧洲 ^c 和独立国家联合体	23.8	19.7	5.0	1.7
东亚	58.4	48.9	31.2	5.6
东南亚和太平洋地区	65.2	61.1	33.7	11.7
南亚	81.3	76.9	43.9	24.4
拉丁美洲和加勒比	35.8	31.5	7.8	3.5
中东	33.5	27.0	1.4	1.8
北非	42.1	41.4	9.5	6.4
撒哈拉以南非洲	81.8	77.2	56.7	40.1

a. 自营工作者和家庭工人的总数。
b. 家庭中每名成员的日收入低于1.25美元的就业人口。
c. 指位于欧洲中部和东南部的非欧盟国家。
资料来源：国际劳工组织 (ILO) (2013d)。

的分析表明，截至2012年底，超过三分之二的国家的就业率没有回到危机发生前的水平。在爱尔兰和西班牙等一些国家，长期失业率在2007–2012年间至少上升了20个百分点。²¹目前，全球约有2亿人处于失业状态。

尽管生产率增长强劲，但实际工资却停滞不前。2000年到2011年之间，发达经济体的实际工资仅增长了5%，拉丁美洲和加勒比增长了15%，中东则有所下降。但亚洲的实际工资出现显著增长，增长率达94%。因此，在世界许多地区，国民总收入中的劳动收入份额都出现下降。在可提供相关数据的16个发达国家中，国民总收入的劳动收入份额从20世纪70年代的75%下降到全球经济和金融危机发生前的65%左右²²。

待遇优厚的体面工作对提高生活水平至关重要。即使近年来有所改善，撒

哈拉以南非洲和南亚的弱势就业比例仍非常高，约占就业总人数的77%（参见表2.4）。世界近一半的工作人口仍处于弱势就业状态，受困于无保障的低收入工作。居高不下的工作贫穷率表明，劳动收入依然低于保障体面生活水平所需的收入标准。可能有几个区域取得了巨大进步，但撒哈拉以南非洲40%的工人和南亚24%的工人仍生活在人均日收入不足1.25美元的家庭。

一些发达国家的就业情况也变得更不稳定，从事临时和兼职工作的工人越来越多，而且停滞不前的实际工资已经阻碍了人们生活水平的提高。在大多数发展中国家，弱势就业仍普遍存在，只有少数人能够在正规就业部门获得有偿就业，而大多数人口从事的都是无报酬工作或自营工作（例如自给农作和街边摆摊），这些工作往往更容易遭受冲击

专栏2.2

宏观经济学和财政紧缩

在全球金融危机发生前的几年，大多数发达国家的公共财政状况都相当好。政府财政赤字不断减少，债务也处于稳定或减少状态。之后出现的经济衰退引发了一系列自动稳定机制（例如失业救助），并要求实施有助于增加公共支出的财政刺激方案。一些政府决定对私营部门（尤其是陷入麻烦的银行）的巨额债务负责。在这段经济衰退时期，税收也较以前减少。在债务增加和GDP下降的双重作用下，财政赤字和公共债务/GDP之比急剧增加。

尽管出现了一些经济复苏的早期征兆（这在某种程度上要归功于一些逆周期财政政策），但许多国家的政府（尤其是欧洲国家的政府）却很快将政策重点转移到财政紧缩措施上面。财政紧缩计划及其他一些因素一起造成了欧洲公共投资性支出的显著下降。2008到2012年间，爱尔兰的公共固定资本形成总额下降了65%，希腊和西班牙都下降了60%，葡萄牙下降了40%，意大利下降了24%。整个欧元区（17个国家）的公共投资总额从2009年的2510亿欧元下降到2012年的2010亿欧元，下降了20%。这是自20世纪70年代以来首次出现投资占GDP比重稳步下降的趋势。预算削减还影响到公共服务的提供。2009到2011年间，有三分之一的经济合作与发展组织（OECD）成员国的公共卫生支出出现下降，其中包括希腊、爱尔兰、葡萄牙和英国。这造成了以下后果：医院用于预防方案的支出减少，提供的卫生服务项目

减少，患者直接现金支付额增加，医院人员工资减少。本次危机还让教育投入长期以来一直保持的上升趋势发生逆转。2011–2012年间，共有15个经合组织成员国削减了其教育预算。

对公共支出和债务的过分关注分散了政府的注意力，并让政府忽视了下面这个更深刻、更根本的问题：如何实现兼具包容性和可持续性的长期发展。财政紧缩政策会造成一种恶性循环。削减有助于促进发展的公共支出（例如资本投资和社会支出）将削弱征税基础，增加民众对社会救助的需要，加重财政赤字和债务，并导致政府不得不采取更多财政紧缩措施。削弱公共支出还会破坏未来人类发展，并让来之不易的人类发展成就面临倒退风险。此外，还可能加深不平等这个人类持续发展的障碍，并增加发生经济和金融危机的风险。

对人类发展而言，宏观经济政策非常重要。它会影响到的就业的质量和数量，社会保障的水平，以及公共服务的提供。有越来越多的证据表明，现有宏观经济政策（尤其是发达国家的政策）容易导致产量和汇率波动，加深不平等，并因此破坏人类发展。这在很大程度上是因为对价格稳定性的过分关注和财政紧缩政策的时机不当，这些做法不仅加剧了公共和私人债务问题，并且在奠定经济复苏的基础方面成效甚微。因此，各国政府有必要重新评估财政紧缩措施的合理性和将政策重点转移至促进有利于长期可持续发展的投资上。

资料来源：EC (2013a,b)；Berg和Ostry (2011a)；Kumhof和Rancière (2010)；Karanikolosand等 (2013)；Nayyar (2012)；经合组织 (OECD) (2013c,e)；Välilä和Mehrotra (2005)。

的影响（第3章和第4章）。糟糕的就业结果不仅会产生负面经济效应，还可能导致既有能力（例如技能和健康状况）的丧失，限制人们的选择权和自由，影响个人心理健康和助长社会的不满情绪。

以人为本的政策框架必需结合宏观经济和结构政策、以及劳动力市场干预和社会保障措施。这些政策应在特别关注平等和可持续性的同时，以刺激包容性经济增长，创造体面和生产性就业，及提供基本社会服务与社会保障为目标。现代社会面临的复杂问题使我们不得不重新找寻能够产生协同作用的政策类型，从而促进和维持人类发展（参见专栏2.2）。

保障和维持人类发展

多年以来，关于可持续性的含义以及如何衡量可持续发展，一直争论不休。2012年，在里约热内卢召开的联合国可持续发展大会采取了一种广泛的视角，认为可持续进步必须涵盖影响人们生活机会的所有三个方面：社会、经济和环境。

保护环境本身即可被视为一种善行，但Amartya Sen等人却提出另一番见解。这些学者认为，关注人及其选择权的可持续发展是一种更富有成效的方法²³。人类由始至终得利于自然界的恩惠和抗逆力。但不可预知的未来加剧了人类的脆弱性。环境恶化和气候变化会威胁到人类的长期生存。因此，持续进步面临的挑战即为：确保人类目前的选择权和能力不会危害子孙后代的选择权和自由。²⁴尽管可持续性可以通过调整后净储蓄和生态足迹等指标来衡量，但这些指标并不能充分反映出人们拥有的选择权的动态本质。该理念有一个非常重要的方面：即除了必需更加关注目前和未来选择权之间的冲突之外，还强调

保护人类发展成果不受各种负面冲击和负面事件影响的必要性。

2011年和2013年人类发展报告都提出，环境灾害不仅会降低人类发展速度，还可能让人类发展陷入倒退。气候变化可能成为实现可持续发展目标和2015年后发展议程最大的一个障碍²⁵。环境威胁则凸显出当代人和子孙后代的福祉之间可能存在的权衡。如果目前的资源消耗超过了地球所能承受的极限，那么当代人和子孙后代的选择权都将受到严重影响²⁶。

一个国家或社区走的是否是可持续发展道路取决于其与地区和全球阈值的关系。地区阈值涉及某个国家的可用资源界限，而全球阈值的概念范围则更广，考虑了整个地球的可用资源界限。例如，某个国家的自然资源消耗量可能远远低于地区阈值（由于国内自然资源丰富），但其人均资源消耗量却可能已超过全球阈值。超过这些阈值可能在国内外和国际上带来破坏性后果，因此，探索如何平衡这些国内阈值和全球阈值具有重要意义。

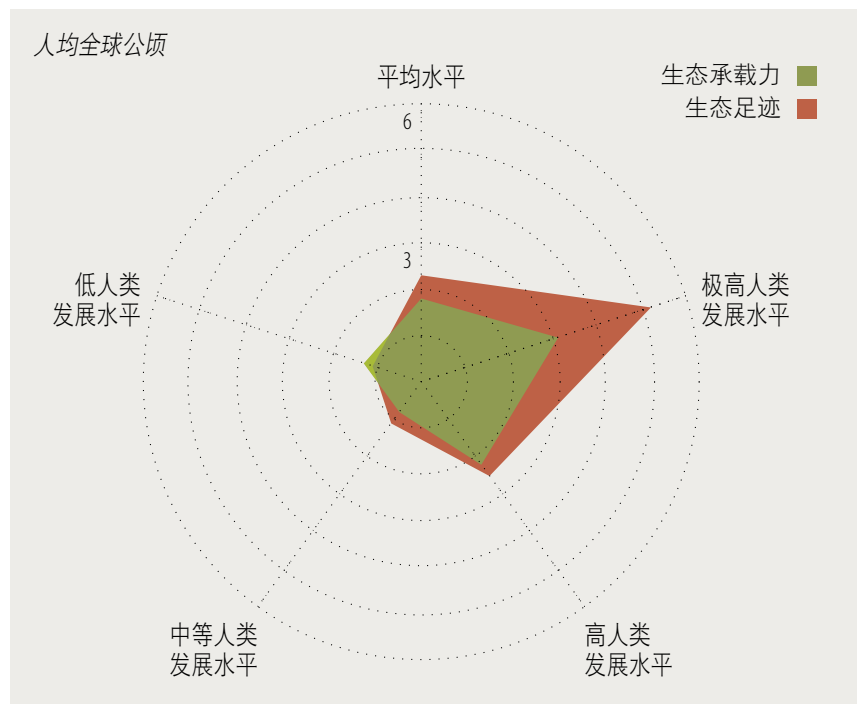
在同代人或代际之间把平等融入环境等资源的利用上，普遍主义原则提供了一个良好的开端。科学可以帮助确定特定资源的全球阈值，而社会正义则要求每个人拥有平等使用现有可用资源的权利。这使我们能够识别走不可持续发展道路的国家，特别是这些国家在某些环境指标方面的表现。

环境是一个会影响到当代人和子孙后代的选择权的重要方面，但却并非唯一方面。经济、社会和政治因素也可能扩大或限制人们的选择权。虽然如此，但一组相当完善的全球环境可持续发展阈值指标却能让我们对这些因素做出更加正式的评估。

许多国家（特别是处于高人类发展水平组别的国家）如今都选择了可持续发展道路²⁷。有82个国家（共有140个可

图2.8

全球生态足迹目前大于总生态承载力



注：为2010年的数据。

资料来源：全球足迹网络（2014）和人类发展报告研究处计算所得。

经济、社会和环境冲击不仅会严重影响人们的生活，还是维持和促进人类发展面临的一项主要挑战。

提供相关数据的国家）的生态足迹超过了全球承载力。因此，世界人均生态足迹远远高于全球可持续发展阈值。有90个国家（共有185个可提供相关数据的国家）的二氧化碳排放量超过了全球阈值，而且这些国家的排放量大得足以让全球人均排放量超过全球可持续发展阈值。有49个国家（共有172个可提供相关数据的国家）的淡水抽取量超过了全球阈值。总的来说，人类发展指数的增长同不可持续的生态足迹和排放之间呈正相关关系，而且无论是发展中国家，还是发达国家，水资源消耗量均不可持续²⁸。

全球生态足迹目前大于总生态承载力——生物圈满足人类物质资源消耗和废物处理需求的能力（参见图2.8）。特别是高人类发展水平组别，其生态足迹是生态承载力的将近两倍，生态赤字非常大。

人类发展意味着人们选择权的扩大。为了确保代际公平，考虑其对子孙后代选择权的影响也很重要。人类发展不应以牺牲子孙后代的权益为代价。为保障和维持人类发展，并避免在地区和全球层面出现严重倒退，应立即在环境可持续方面展开大胆行动，这具有至关重要的意义。

人类发展面临的全球威胁

经济、社会和环境冲击不仅会严重影响人们的生活，还是维持和促进人类发展面临的一项主要挑战。出现于市场情况、环境和社会观念中不可预知的变化有可能带来巨大的负面影响——限制个人和家庭在当前和今后的选择权，并妨碍社会进步。例如，大幅度的价格和经济波动（如在2007–2008年全球经济和金融危机期间出现的价格和经济波动，以及自2007年以来商品价格的剧烈波动）将威胁到人们的生计和社会团结，并形成一种变化不定的氛围，从而影响决策和勇于承担风险的精神。

近年来，金融资产价格、商品价格和资本流动的波动非常剧烈²⁹。社会和政治不稳定现象也在世界各地全面爆发（如北非和拉丁美洲，甚至出现在一些生活水平较高或正在迅速提高的国家）。人类发展所面临的全球威胁有很多，本报告也不打算一一列举，接下来，我们将分析四个相互联系在一起的全球威胁，这些威胁都有可能加剧人类发展的脆弱性和破坏人类发展进步，它们分别是：金融不稳定、粮食价格波动、自然灾害和暴力冲突。

金融不稳定

在过去几十年间，越来越严重、越来越频繁的金融危机让全世界苦不堪

衡量人类进步

我们在千年发展目标时代(MDG)取得了令人瞩目的成就：举个例子，每年死亡的儿童人数减少了将近一半，从1240万减少到660万。虽然尚未完全达到“将五岁以下儿童死亡率降低三分之二”的第4项千年发展目标，但对人类而言已经是一项了不起的成就。

随着2015年千年发展目标最后期限的临近，各个发展组织也开始考虑下一组全球目标以及如何扩大目前取得的进步。联合国秘书长召集了一场关于该主题的高级别小组会议，并将“数据革命”列为会议重点之一。根据本次小组会议的内容，为了加快改善步伐，各发展组织和发展中国家政府需要获得更多、更好的数据。

很少有人像我这么相信数据的力量。其实，我在比尔和梅琳达·盖茨基金会的2012年公开信中曾谈到衡量标准的重要性。根据我的经验，管理口号“可以衡量的工作才能完成”所言非虚。对关键指标进行跟踪及分析让这些关键指标更有可能向着积极的方向变化。其次，对发展统计数据进行分析可以得到有助于改善长期结果的经验教训。例如，近年来在一些发展中国家涌现了许多以社区为基础、完善的卫生系统，这证明了一线工作者已取得显著成效。

一旦我们就数据的重要性和数据革命的必要性达成共识，下一步便是对数据革命的具体内容进行更多讨论了。

第一项重点工作是认识到不间断的数据收集过程的合理性。目前，数据提供极为零乱，因此，不同的相关参与方往往将同一件事情重复计算多次，而且所采取的计算方式迥异，忽

视了将其他有用的统计数据收集在一起。对此的解决办法并不是要去收集每一条可以想到的相关数据（关于经济和人类发展），因为这不仅会增加成本，还可能导致工作陷入僵局。我们需要一种协调机制，借此发展组织和发展中国家可以经协商一致，创建一份值得进行仔细跟踪且数量有限的指标列表。

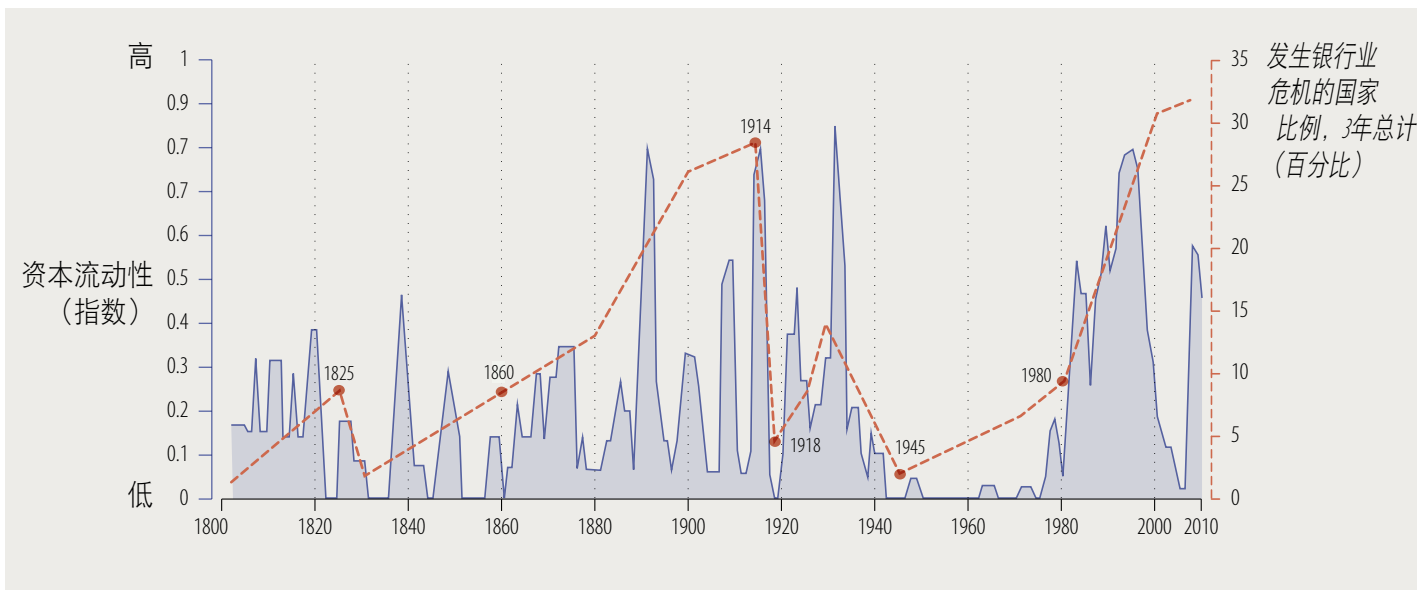
第二项重点工作是对发展中国家长期收集数据的能力进行投入：归根到底，只有被决策者用于国内，发展数据才能体现出其价值。发起数据革命时应避免采取以下方式：在下一组全球目标生效时，通过投入大量金钱，收集在一个时间点上的大量数据。相反，如果要实现真正持久的革命，我们必需帮助各个国家聘请和培养更多专家，并对这些国家的系统上进行投入，以整理和分析各国未来发展的重要数据。作为该工作的一部分，我们需要认真思考，对目前技术已过时的国家，数字技术将为数据收集工作带来哪些改善。例如，估算农业产量时，用全球定位系统代替卷尺和罗盘可以将工作效率提高10倍以上。

第三项重点工作是确保关于人类发展的数据可以得到广泛使用，能够帮助公众更好地了解公共政策和增强政府的责任感。这意味着向民众、民间社会、捐助者、企业家和国会议员提供全面访问政府数据的权利，无论这些数据包含哪些信息。这还意味着，确保相关专家可以利用可用数据做出更好的决策。

数据革命的优势在于，它将对全球发展和健康方面的各个重点工作产生影响。有了更好的数据，国家设定的每一个目标都将发生改善，无论是拯救儿童生命，提高农业产量还是赋权女性。最后，更好的数据可能还意味着数十亿人将过上更美好的生活。

图2.9

自20世纪80年以来，随着资本流动自由化和金融市场进一步整合，银行业危机的发生次数急剧增加



资料来源：Reinhart（2012）。

言。这些金融危机能够迅速蔓延到其他经济部门，并导致全球经济局势扑朔迷离，人们的生活受到影响，社会稳定遭到破坏。最近的一次危机导致全球失业人数在2007到2009年间增加了近3000万，而且据估计，目前的失业人数仍远远超过危机发生前的水平³⁰。经济冲击可能带来长期的不利后果，尤其是当冲击引发了低人类发展水平和冲突的恶性循环时³¹。自然灾害和政治冲击（例如干旱和政变）通常会对人类发展造成严重负面影响。但金融冲击（例如银行业危机）却是人类发展指数放缓最有可能的诱因³²。在国际资本流动性较高的时期，受到银行业危机影响的国家似乎更多一些。在资本管制盛行的1950到1980年间，几乎没有几个国家发生银行业危机。但在资本流动自由化和金融市场进一步整合之后，银行业危机的发生次数便急剧增加（参见图2.9）³³。20世纪90年代初的北欧银行业危机、1997年的亚洲金融危机和最近的全

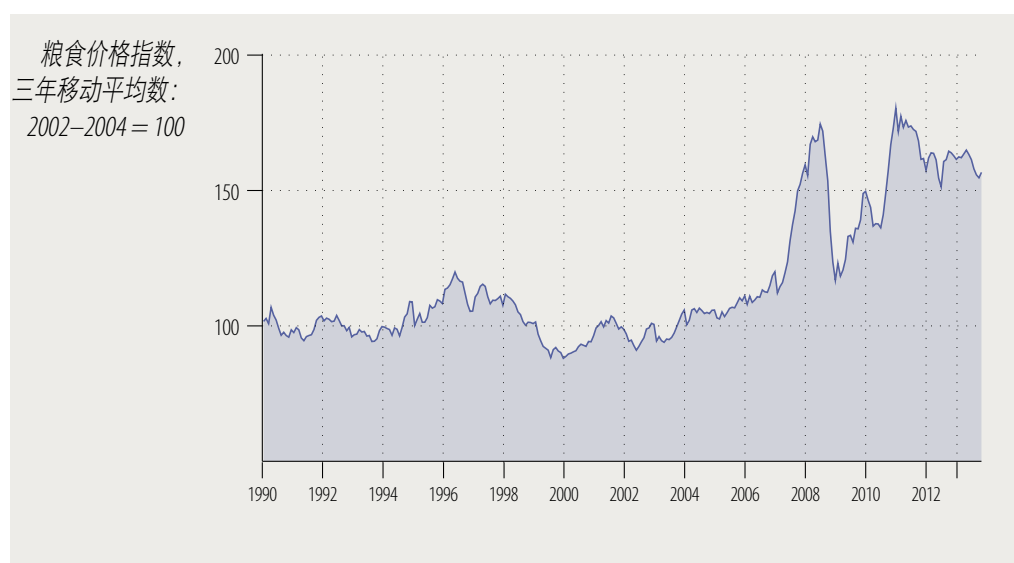
球金融危机表明，这种金融不稳定正在日益加剧。

虽然最贫穷的国家由于在全球资本市场一体化中的参与程度较低，因此与早期金融冲击关系较小，但却极易受二次传播渠道的影响，例如，对本国出口产品的外部需求下降，外国投资减少等等。传统上，发展中国家应对巨大经济冲击的能力较差，且往往需要花费较长的时间才能从危机中恢复过来。例如，最穷国家的GDP增长率往往波动较大（近些年除外），且处于深度衰退的时间比例较长，出现这种情况的部分原因是因为经济结构单一和政策空间有限³⁴。

经济危机往往带来失业和困苦，但经济繁荣也可能加剧不平等，从而引发下一次危机³⁵。其实，对于宏观经济不稳定而言，不平等既是因又是果³⁶。更平等的收入分配可以促进经济增长和加强社会与政治稳定。收入不平等的降低往往与持续时间的延长和经济可持续性的提高联系在一起³⁷。

图2.10

自2007年以来粮食价格意外的出现大幅波动



资料来源：联合国粮食及农业组织 (FAO) (2013)。

迎接零饥饿挑战

由联合国秘书长于2012年提出的零饥饿挑战包括以下两个方面：零粮食损耗和浪费及100%可持续的粮食系统。如何才能实现这一目标？让我以印度为例进行说明。

70多年前，印度次大陆的孟加拉地区发生了一次严重饥荒，导致3亿名儿童、妇女和男子死亡。印度当时的人口为3亿左右，如今已超过12亿。2013年，印度见证了一次历史性转变，从1943年的饿殍遍野转变为如今的粮食配额供给，通过法律承诺向超过75%的人口提供廉价的自产粮食，以确保人们可以获得维持生命所需的最低能量。印度如今面临的挑战是，如何在这个以不利的温度、降水和海平面变化为特征的气候变化时代维持以上承诺。

印度的经验表明，可以通过“六管齐下”的战略来迎接这项挑战：

- 关注土壤健康和保护基本农田。
- 雨水收集，含水层补给，以及地下水、地表水和处理后的污水与海水的综合利用。海水占地球总水量的97%，如今可以鼓励发展涉及盐生植物和水产养殖的海水养殖系统。
- 推广适宜本地的技术和共享必要的信息。
- 低息贷款和有效的团体和个人保险。
- 令人放心且能够盈利的市场。
- 通过合作社、自助团体、生产公司和合同农业等形式向农民提供小额股权经济援助和帮助农民扩大规模。

通过以科学为依据将营养学和农业学知识结合起来，可以为营养性疾病提供农业补救措施。在实现营养安全方面，

需要同时关注营养不足、热能缺乏、蛋白质缺乏和由于饮食中缺乏铁、碘、锌、维生素A和维生素B12等微量营养元素而引起的隐性饥饿。我们可以通过提高豆类、牛奶和蛋类的生产和消费缓解蛋白质缺乏现象。除此之外，通过推广生物强化作物，我们可以解决微量营养元素缺乏问题。此外，科学家目前已经培育出富含微量营养元素的稻米、大豆和小麦。联合国已将2014年命名为国际家庭农业年，发展中国家应努力将每一个家庭农场都变为生物强化农场。我们还计划在每一座村庄选出一名妇女和一名男子，通过进行营养知识方面的培训使之成为该村庄的“社区饥饿斗士”(Community Hunger Fighters)。

为了确保所有人的营养安全，我们必须解决存在于清洁饮用水、卫生、初级卫生保健和营养知识等方面的问题。而最重要的则是帮助小农场家庭提高产量和收入，这也是消除贫困和营养不良的最佳方式。印度粮食安全法案中有一些值得效仿的做法。例如，采用生命周期方法，并特别关注儿童生命中的前1000天，将家庭中年龄最大的女性指定为救济粮食的受助人等等。该法案充分认识到女性在家庭粮食安全方面扮演的重要角色。

在大多数发展中国家，超过一半人口的生计保障依赖于农业和畜牧业、内陆渔业和海洋渔业、林业和混农林业及农产品加工业和农产品经营行业。在这种形势下，如果农业出了问题，势必会引发一系列问题。近期的粮食价格走势表明，未来将是粮食大国的天下，而非武器大国的天下。

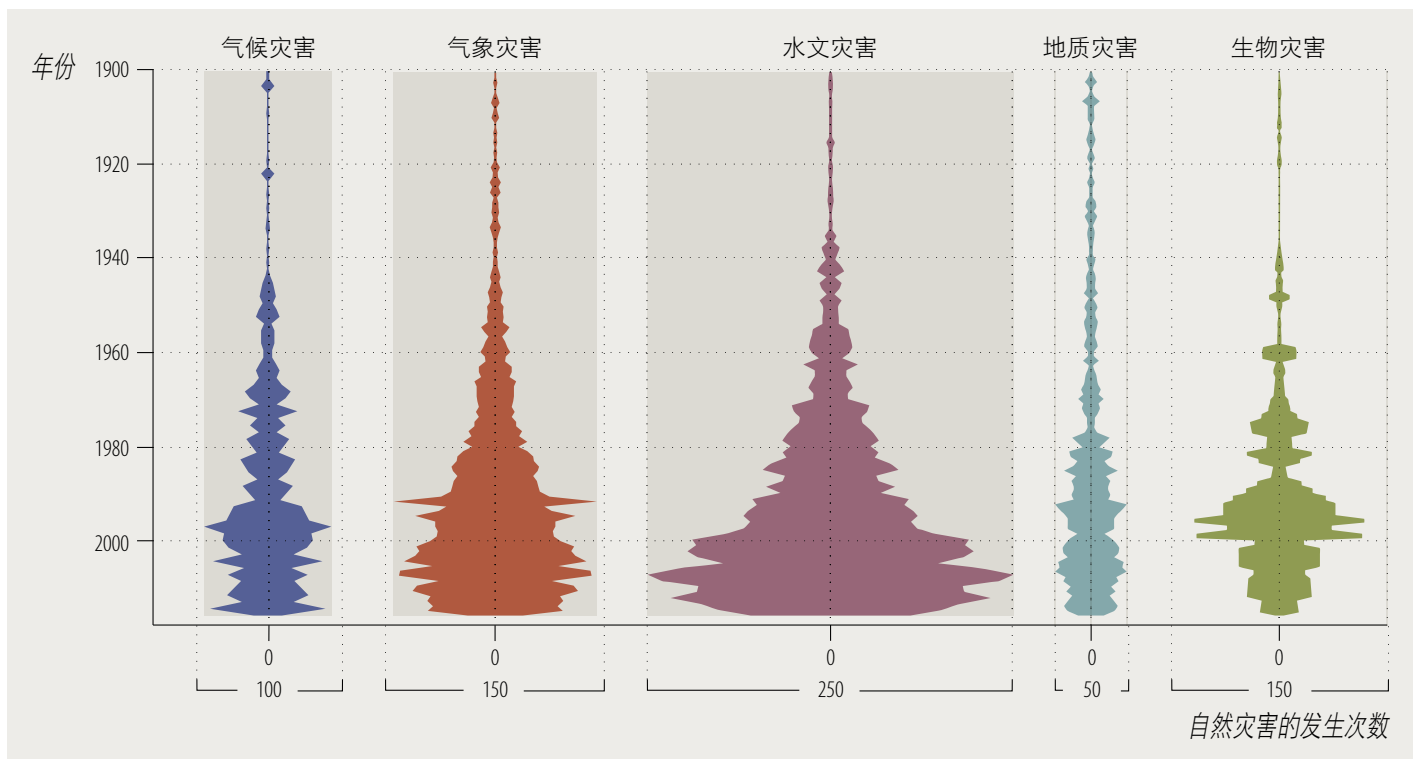
粮食价格波动

粮食价格波动对粮食安全和人类发展的威胁越来越大。虽然农产品价格具有一定内在变化性，但自2007年以来，粮食价格却意外出现了大幅波动（参见图2.10）³⁸。粮食价格的走高和波动可能给个人的身心健康带来长期不利后果，因为贫困家庭将被迫转而食用更便宜但营养更少的食物，缩减每餐的食物分量，甚至减少用餐次数。他们可能还需要工作更长时间，或者为了节约开支而放弃在健康或教育方面的其他选择。虽然高粮价让粮食生产国和出口国受益，但却让穷人深受其苦。此外，粮食价格的不确定性还影响到了小农和粮食贸易商。

1960到1990年间，技术进步让农产量的增长速度超过需求的增长速度，因此粮食价格普遍下降。但是，在不久的将来，粮食价格可能会依旧保持在高位，并继续出现波动。为什么会这样？因为新兴和发展中经济体的人口增长和收入增加将粮食需求不断推动到新的历史水平。此外，对生物燃料需求的增长起到了一定作用。与此同时，粮食供应却受到以下因素制约：土壤退化、气候变化和在农业领域的投入不足，尤其是对研发工作和推广服务的忽视。由于越来越频繁的极端天气事件、农产品市场的金融化和汇率波动等因素，未来粮价可能会更不稳定。

图2.11

1901到1910年间有记录的自然灾害次数为82次，但2003到2012年间的自然灾害却达到4000多次



注：自然灾害的主要类型有气候灾害（极端温度和干旱）、气象灾害（暴风雨）、水文灾害（洪水）、地质灾害（地震）和生物灾害（流行病）等。

资料来源：灾害流行病学研究中心 (CRED) (2013)。

自然灾害

日益频繁和严重的环境灾害夺走许多人的生命，并破坏人们的生活、基础设施建设和脆弱的生态系统。环境灾害可能削弱人类能力和威胁到所有国家的人类发展，特别是最贫穷、最脆弱的国家³⁹。收入和社会地位的提高往往同承受损失的能力和抗逆力的增强联系在一起。由于个人财产较少，且不能平等地获得帮助等原因，女性、残疾人士和少数族群要摆脱灾害影响可能会面临更大障碍⁴⁰。儿童、妇女和老年人则尤为脆弱⁴¹。

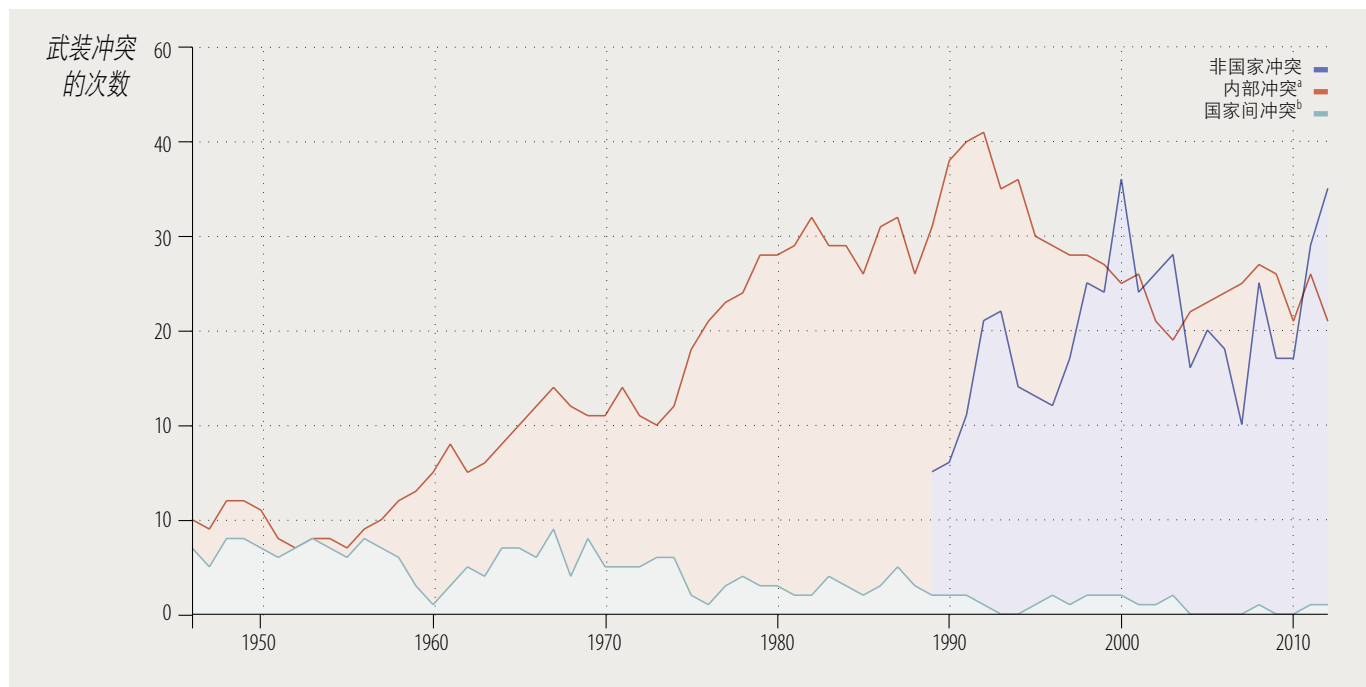
自然灾害的发生频率和严重程度都在增加。1901到1910年间有记录的自然灾害次数为82次，但2003到2012年间的自然灾害却达到4000多次。即使考虑到记录更加全面的因素，增加的幅度仍非

常大。尤其令人担忧的是，水文和气象灾害越来越多（参照图2.11）。虽然自然灾害导致的死亡人数似乎正在减少，但受影响人数却在增加。

热浪、洪水、干旱和强降水的出现频率和严重程度与气候变化有关。这些极端事件造成了巨大的经济和社会代价。此外，越来越多的科学证据表明，人类行为对大气和海洋变暖，海平面上升和一些极端气候事件负有一定责任。⁴²全球变暖将增加严重、普遍和不可逆转的影响的可能性⁴³。一些由人为因素导致的极端天气事件可以被预防，或者至少减少其发生频率。气候变化和环境恶化严重威胁到人类发展（参照专栏2.5）。旨在降低这些脆弱性的行动（包括一项关于气候变化谈判的全球协定）对保障和维持人类发展至关重要。

图2.12

内部和非国家武装冲突占了全球武装冲突的绝大多数



a. “内部冲突”包括国际化的内部冲突。

b. “国家间冲突”包括系统外冲突。

资料来源：乌普萨拉冲突数据项目 (UCDP) 和PRIO (2013)；乌普萨拉冲突数据项目 (UCDP) (2013)。

暴力冲突

武装冲突给个人、社区和国家带来了巨大祸害。除造成生命损失外，武装冲突还会毁掉人们的生计，产生不安感，并让社会服务、机构和市场停止运转。冲突还可能导致大量人口流离失所。截至2012年底，约有4500万人由于冲突或迫害的原因而被迫背井离乡，创18年来新高，其中有1500多万人为难民⁴⁴。由于失去了工作、财产和社会关系，因此流离失人口非常容易遭受其他暴力、疾病、贫困和自然灾害的影响，且往往无力应对困境。

内部和非国家武装冲突占了全球武装冲突的绝大多数（参见图2.12）⁴⁵。近年来，非国家武装冲突有所增加，虽然国内冲突的总数正在减少，但国际化的内部武装冲突却呈上升趋势。由于殖民战争和冷战结束等原因，国家间冲突有所减少。虽

然这些武装冲突的起因和背景各不相同，但大多数武装冲突却有一些共同主线，例如发展落后、怨恨未消（包括之前曾发生过冲突）和自然资源租金。

越来越多的人认为政策制定未优先考虑民众的需求或倾听民众的声音，这加剧了社会动乱的局势，因此迫切需要改善治理。政府必需对民众的担忧持更加负责的态度，并予以更加高效的回应。如阿拉伯之春所展现的那样，除政府变革外，还需要深刻的转型，以开拓政策空间和提高能动性。日益严重的不平等现象和经济机会的缺乏让经济和社会关系越来越紧张，这可能会继续加剧社会动乱⁴⁶。

还有一些全球性因素可能加剧冲突和脆弱性，例如跨国有组织犯罪、军用物质和安全服务的国际市场及激进极端主义的蔓延。消除脆弱性的这些根源将对促进和平和人类发展至关重要⁴⁷。

应对气候变化

解决脆弱性问题和增强抗逆力将需要解决气候变化所产生的影响，如果减少温室气体排放量的措施被延迟或减排力度不大，那么气候变化的影响将日益严重。最近由政府间气候变化专门委员会 (IPCC) 完成的第一工作组报告（作为第五次评估报告的一部分）明确指出，过去三个十年是自 1850 年以来地球表面温度最高的三个十年。1983–2012 年可能是过去 1400 年以来北半球最热的三十年。

自 19 世纪中叶以来的海平面上升的速度高于过去两千年的平均上升速度。在 1901–2010 年间，全球平均海平面上升了 0.19 米。预测表明，如果按照最高温室气体浓度来预测，那么到 2100 年海平面将上升 0.52 到 0.98 米，到 2200 年将上升 0.58 到 2.03 米。显然，这将对沿海低洼地区和小岛屿国家的抗逆力和适应能力提出严峻考验。平均海平面的上升还可能加剧沿海地区极端高水位的上升趋势。

在大部分陆地地区，暖流或热浪的持续时间、频率和强度都将继续增加。根据排放预测，到 21 世纪末，在大多数地区二十年一遇的极端高温天气可能将变成两年一遇。21 世纪，全球许多地区的强降水频率或占总降水量的比例也将增加。如果按照最高温室气体浓度来预测，那么到本世纪中叶前，北冰洋即有可能出现在九月份几乎无冰的情况。基于同样的预测，与 1986–2005 年相比，2081–2100 年的温度将升高 2.6°C 到 4.8°C。

气候变化引起的一些连带变化将骤然而至，因此留给人们适应调整的时间较少。在由二氧化碳排放引起的人为气候变化中，有很大一部分是在几百年到上千年的时间里无法逆转的。例如，15% 到 40% 左右的已排放二氧化碳将在大气中停留 1000

年以上（视预测情景有所变化）。还有一点也几乎可以肯定：全球平均海平面在 2100 年后将继续上升，同时，由于热膨胀引起的海平面上升现象也将持续存在数百年。持续的冰盖损失将引起更大幅度的海平面上升，且一部分冰盖损失可能不可逆转。当温度上升值持续超过某个阈值时，格陵兰岛冰盖很可能将在 1000 年或稍长的时间里几乎完全消失，从而导致全球平均海平面上升 7 米之多。目前的估算表明，该阈值在 1°C 到 4°C 之间。第四次评估报告指出，在 SRES 情景下，并根据迁移假设，到 21 世纪 80 年代，沿海地区的人口可能将由 1990 年的 12 亿人增长到 18.52 亿人。随着全球人口的增加，遭受海平面上升威胁的人口可能也将增加。

无论是循序推进的调整，还是大刀阔斧的改革，对降低极端气候风险都至关重要。社会、经济和环境的可持续性可以通过灾害风险管理和适应措施得到增强。在气候变化的大环境下，增强可持续性的前提条件是消除脆弱性的根源，包括导致人们陷入和长期无法摆脱贫困以及限制人们获取资源的结构性不平等因素。

最有效的增强适应性和降低灾害风险的行动是既能在较短时间内带来发展效益，又能长期降低脆弱性的措施。建设一个具有可持续性和抗逆力的未来有多种方式和途径。然而，当超过与社会和自然系统相关的阈值或临界点后，增强抗逆力将面临诸多限制，增强适应力也将面临严峻挑战。因此，国际社会必须意识到，单纯依赖缓解措施或增强适应力都无法避免气候变化造成的各种影响。适应和缓解措施可以相辅相成，只有把两者结合起来，才能显著降低气候变化带来的风险。

世界一直都受到不确定性和不可预知性的影响。但如今日益频繁和严重的经济和环境冲击却威胁到人类发展。因此，各国必须采用大胆的国家和国际政策，以降低个人、社区和国家的脆弱性和增强其抗逆力（第4章和第5章）。

尽管人类发展在持续进步，但仍有许多人因为受到各类冲击的影响而无法过上健康、满意的生活。下一章将介绍特别容易受到系统性威胁的特殊群体，以及这些脆弱性是通过哪些机制对人类发展造成影响的。

* * *

“没有任何指标比一个社会对待儿童的方式更能彰显出这个社会的灵魂了。”

——曼德拉

“在正确的时间扔出一块石头优于在错误的时间收获一块黄金。”

——波斯谚语

第3章

脆弱的人类，脆弱的世界



几乎所有人都会面临人生的脆弱阶段。但某些人或群体会因不同的社会和经济地位或在不同的人生阶段（从出生时起）比其他入更加脆弱。本报告旨在关注因不良事件而可能出现生活状况严重恶化的人们，并着重探讨个人特征和社会背景是如何制约持续冲击和风险对人类造成的影响。通过重视那些持久而系统的脆弱性，我们不禁要问：哪些人会脆弱以及为何会脆弱？这一疑问将引导我们深入探讨产生这些影响的根本性关键因素。

教育水平和健康等核心能力有限的人往往不能有效发挥其能动性，并难以过上自己喜欢的生活。此外，他们的选择权也有可能受社会壁垒和其他排斥行为的约束或阻碍。有限的能力和备受约束的选择权¹将使他们无法有效应对威胁。由于缺乏适时的投资或关注，人们的能力可能会受到限制，并因此产生脆弱性，这些脆弱性可能会日积月累和不断加剧。试想如果人们的认知与非认知技能没有在幼儿时期获得全面培养，那么是否会影响其成年后的劳动力水平，以致造成其日后对毒品和酒精的依赖²。在影响人们对冲击和挫折的感受和应对方式的诸多因素中，有一些是个人难以控制或无法控制的处境因素，例如出身、年龄、身份和社会经济状况。

本章将着重讨论生命周期的脆弱性和结构性脆弱以及两者并存的情况。此外，本章还将从人身安全的层面探讨安全感如何影响人们的选择权，特别是探讨其对某些群体造成的影响。

- **生命周期脆弱性**是指人们在不同的成长阶段（从婴儿时期、青少年时期、成人期以及老年期）面临的威胁。在集中探讨生命周期脆弱性和生活能力的培养时，我们要特别关注那些脆弱敏感的人生阶段。如果处在这些阶段的人们无法获得充分关注，不但其能力发展会受到限制，脆弱性也会加剧。对人们幼儿时期及其未来人生阶段的持续投资可塑造卓越的个人能

力。这一方法将有助于找出那些能有效增强人们抗逆力的干预政策，下一章将对此做详尽说明。

- **结构性脆弱**根深蒂固地存在于社会环境中。这方面的研究将着重于探讨个人特征和群体特征（包括探讨群体在不利环境下是否更加脆弱等特征）。能力的下降可以归结为以下原因，如在整个生命周期内（而不仅仅是现在）无法获得充足的用于培养能力的投资、个人残疾、地理位置偏远或出现其他形式的孤立无援、以及存在阻碍人们挖掘自身潜能的社会壁垒（比如歧视和排斥女性）。

社会体系既包括能够塑造人们能力的社会规范，又包括能够赋予人们的选择权。有些社会规范（例如：对某些群体的歧视行为、薄弱的法律法规和求助机制、以及透过暴力解决纠纷）严重剥夺了人们的自由权。结构性问题也会使个人或群体遭受多重剥夺。不论是参政议政、医疗保健，还是人身安全和受教育情况（此处仅列举一二），群体歧视和排斥行为存在于生活中的各个维度，限制人们的能力，约束人们在社会上发挥潜在作用，使弱势群体和其他遭受排斥的群体面临长期而层出不穷的脆弱性。

- **群体暴力和无保障的生活**。脆弱性是评估人类发展及其进程的一个重要维度。人类发展不仅仅是为了扩大人们的选择权，还必须确保选择权的安全性和永续性。个人缺乏安全感和对暴力的恐惧将

在生活能力方面越早投入，未来前景就越好

损害一个人自由选择的权利。通过对身体的伤害和威胁，暴力限制了人们的各种选择和自由，并蔓延至那些国力衰弱、缺乏治理以及社会体制不健全的国家。暴力、极度贫困以及不平等现象三者之间息息相关。女性和那些在性别、民族和宗教信仰上遭受社会歧视的弱势群体、以及因其它原因遭受社会排斥的其他群体和社区更容易缺乏安全感并遭受暴力威胁（无论是被视为或真实的暴力威胁）。

面对无处不在的持续冲击，社会是否具有凝聚力会影响个人和群体的应对能力。一个缺乏凝聚力和存在高度不平等现象的社会将扭曲社会机制、腐蚀社会契约³，进而威胁人类发展的成果。不平等现象在达到一定程度后，会加剧“寻租”活动，妨碍社会发展、延缓扶贫进程、以及限制社会与政治参与度。由于“寻租”活动会加剧不平等现象的产生，因此这种关系反之亦然。⁴不平等现象也会减少对基本公共服务和公益物的投资，加剧政治不稳定性，从而妨碍人类发展⁵。一个具有凝聚力和较为平等的社会将从各个方面有效促进人类发展，包括提高人们应对威胁与挑战的能力⁶。如果要提高人们的安全感，就需要保护人们的所有权利，加强能够促进社会包容和共融的社会规范，增强社会凝聚力，并使国家的各项功能得以充分发挥。这种国家的社会机制也比较完善，为个人与群体放心表达自己的担忧构建平台，帮助他们维护自己的支持与保护权，并协调一致地采取集体行动。

生活能力和生命周期脆弱性 - 相互影响与逐渐积累

人的能力是经其一生逐渐积累的，而且必须加以培养和维持，否则便会停滞不前。人们的许多脆弱性（和优势）

都是其人生阅历的写照，过去的经历影响着人们目前的境遇和应对方式⁷。生活能力的形成具有两个特征：

- 其一，任何一个生命阶段的生活能力高低皆取决于人生轨迹。换句话说，任何一个生命阶段的谋生能力都受之前阶段对其投入的影响。两者之间存在一种生态关系，受周遭环境、社区和社会之间的相互作用的影响。
- 其二，短期冲击往往会带来长期后果。许多人未必会迅速从一些看似很快便会过去的冲击中恢复过来（滞后现象）。例如，儿时的挫折有可能在其未来人生中造成严重后果，包括是否能保住工作、老年问题以及脆弱性的代际效应。一些影响可以扭转，但并非所有影响均是如此⁸。扭转影响的方法取决于具体的特定环境，而且未必划算⁹。

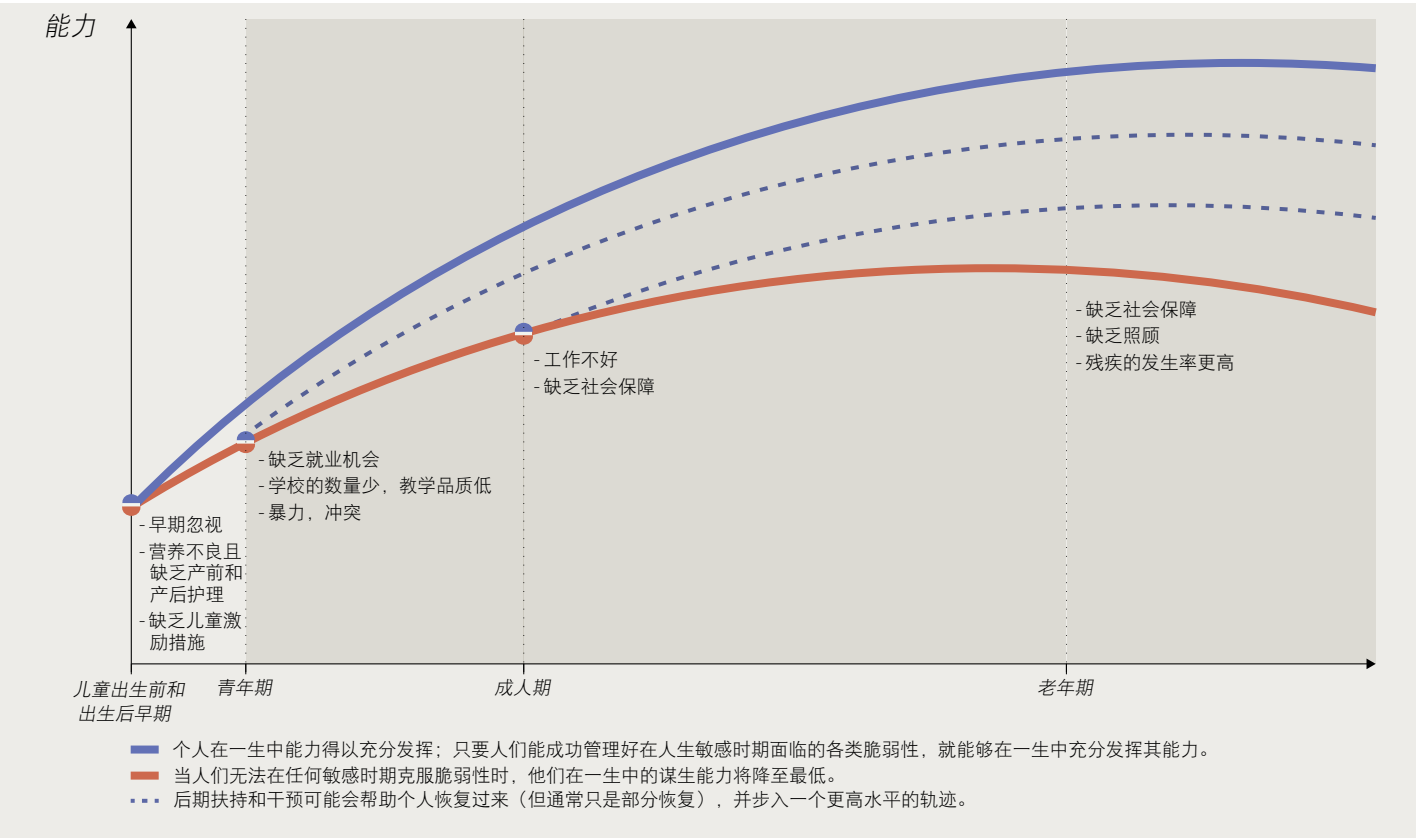
在生活能力方面越早投入，未来前景就越好（参见图3.1蓝色实线）。反之亦然，在生活能力方面缺乏适时、持续的投入可能会严重影响个人实现全面发展的能力（参见图3.1红色实线）。后来的干预可能会帮助个人恢复过来（但通常只是部分恢复），并迈上一个更高水平的人类发展道路（参见图3.1蓝色虚线）。

结构性脆弱（由性别、民族和社会团体之间的不平等现象所产生，见下文）与生命周期之间相互影响使儿童、青少年、上班族及老年人等特定群体面临更大风险，例如弱势父母向其子女代际传递脆弱性。这种相互关系受社会环境和个人能动性的影响。由于人们并不会被动地承受危机，因此他们都是自己命运的主宰者。在一个民众能够自由表达意见且拥有生活自主权的社会，个人和群体则最能够主宰自己的命运。

公众对国家事件的参与程度（或能否采取直接行动减少脆弱性）已不是一个民主体制可以提供的。即使在民主国家，政治体制中的垄断精英们也可以利用权力缩小公众讨论的范围，并减少公

图3.1

在生活能力方面越早投入，未来前景就越好



资料来源：人类发展报告研究处的计算结果。

众对社会的价值观和优先事项进行批判审视的机会。

儿童早期阶段——奠定坚实基础，以打破剥夺状况的代际循环

儿童早期阶段既是人们发展的基础阶段，也是一扇机遇之窗，帮助消除儿童早期的不平等现象，并实现社会经济的可持续发展和包容性增长（图3.1）。全球五岁以下的儿童总数为6.59亿人（占全球总人口的9.1%）。其中，撒哈拉以南非洲（16.2%）、阿拉伯国家（12%）以及南亚地区（10.5%；图3.2）的五岁以下儿童人数比例最高。到2050年，全球5岁以下儿童人数的比例预计将下降至7.9%，其中南亚的降幅最大（降至6.9%）。到2050年，预计仅剩撒哈拉

以南非洲和阿拉伯国家这两个地区的五岁以下儿童人口比例高于平均数。¹⁰

通过在儿童早期成长阶段提供基础医疗服务、充足的营养、悉心培育启发、以及营造充满关爱的环境，这些干预政策有助于确保儿童在小学教育中发奋图强，并将这种精神延续至中学教育，以便在其成功迈入成年职场生涯中助一臂之力。¹¹

一个人在儿童时期的人生境遇将影响其脑部神经回路的发展、动态基因-环境的相互作用，以及人体免疫、神经和内分泌。这也将影响人们后续阶段的发展轨迹。¹²神经回路会极大地影响应对能力、认知与非认知能力等技能的培养与形成，而神经回路是人们的基因和儿童时期的成长环境与经历之间相互作用的结果。换言之，虽然环境会影响一个人的成长，但影

《人类发展和儿童早期发展》

从经济学、心理学和神经学等层面进行的有关人类发展的最新研究让我们更深入地理解了人类是如何成就自我。本报告旨在指引我们如何运用这些知识制定有效的政策。

人们如果具备多重能力，便会活出色彩斑斓的精彩人生。政策制定者必须抛开人类发展进程的单维度衡量法（比如：国际学生能力评估测试结果），并以更广泛的视角斟酌评估其他重要的生活技能。

幼儿时期是人们能力塑造的关键阶段。政策制定者必须明白，技能可以延伸出新的技能，而且幼儿时期奠定的良好基础是成就辉煌人生的起点，他们还须明白，儿童在学前教育中就已存在巨大的技能上的差距。本报告旨在指导人们制定有效策

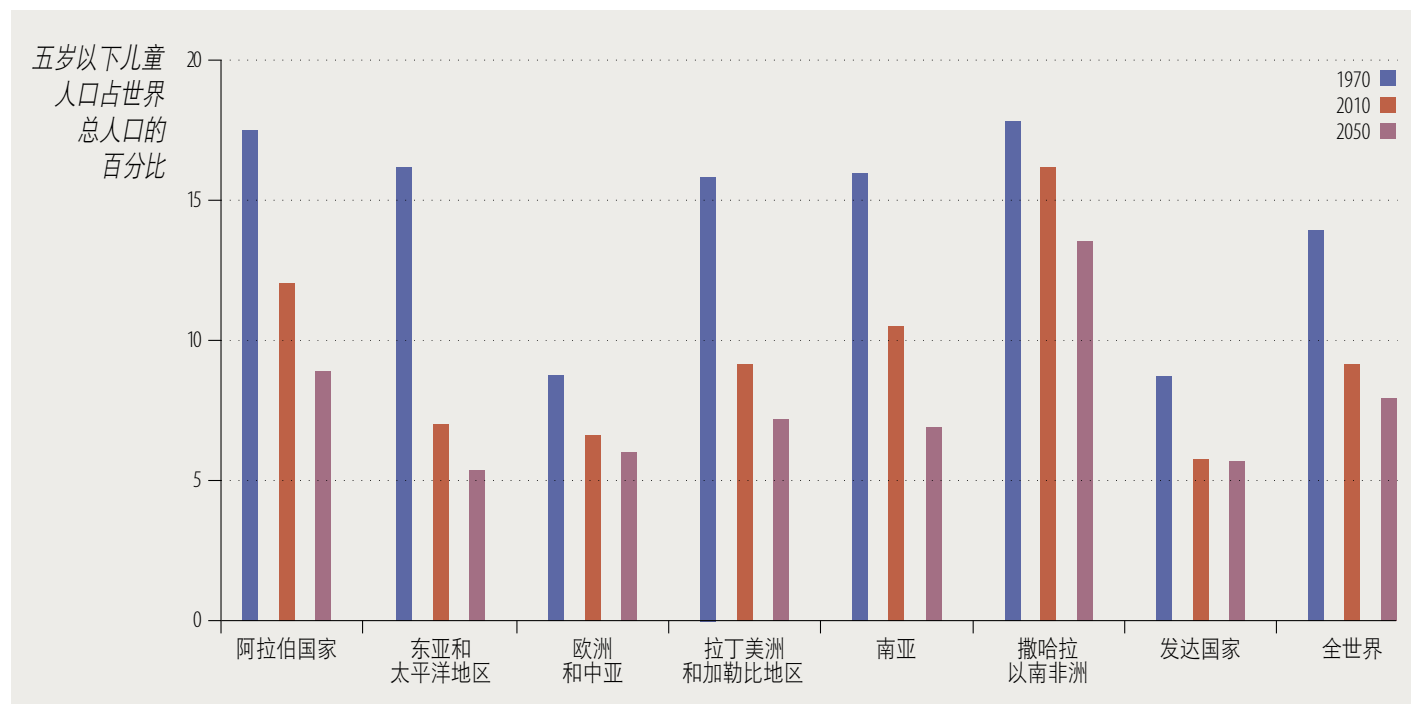
略，以便帮助人类实现从胎儿到老年时期各个成长阶段的良好发展。

虽然我们无法选择自己的家庭出身，但是我们可以决定自己的未来，而在儿童早期发展阶段进行投资对于人生的未来发展显得至关重要。最具成效的投资能促进育儿教育、加强家庭凝聚力和亲子互动。卓越的育儿教育比财富更加重要。与受到父母悉心呵护和指导的穷人家儿童相比，未获得良好育儿教育的富裕家庭儿童会处于弱势地位。

有关幼儿教育的新科学说明，良好的社会教育可以收获经济效益。高素质的幼儿教育能促进良好的亲子互动并为儿童带来启迪，此外，它还能带来空前的经济回报。卓越的儿童早期发展将十分有助于促进国家经济发展战略的完美实施。

图3.2

撒哈拉以南非洲、阿拉伯国家及南亚地区的五岁以下儿童人口比例位居全球之首



资料来源：人类发展报告研究处根据Lutz和KC (2013) 数据计算。

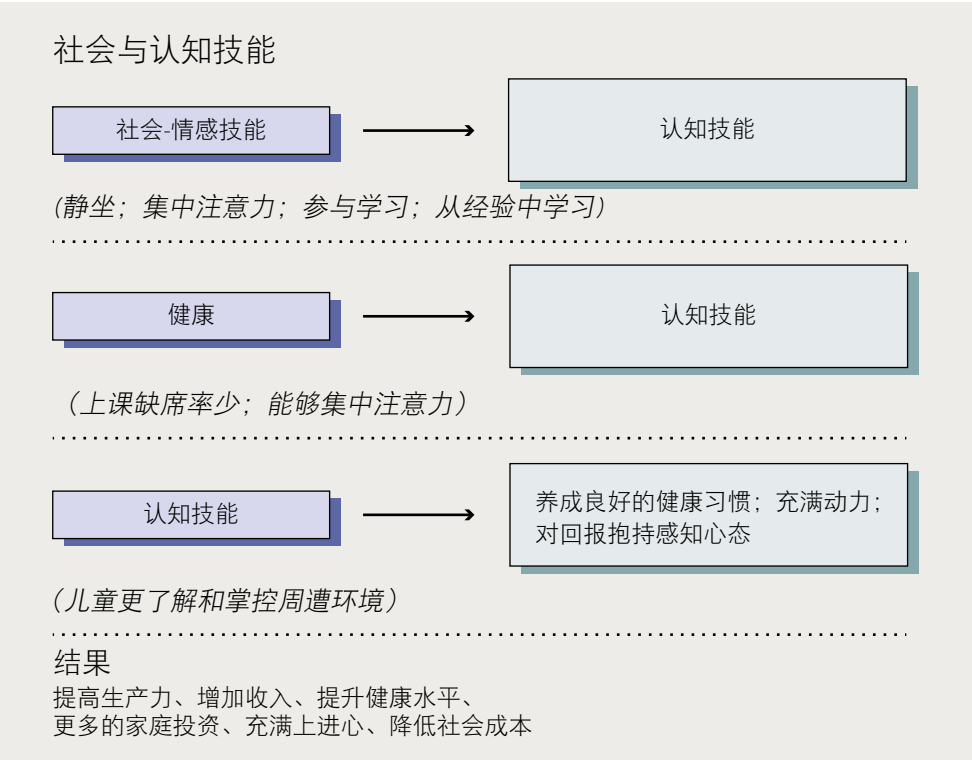
响程度却取决于不同的遗传基因。然而，即便是相同的遗传基因也有可能因成长环境的不同而带来截然不同的结果¹³。这种相互作用遵循分级规则，即未来取得的成果取决于人们在前一阶段打下的基础。

认知能力、社会能力、情绪和语言表达能力等因素之间相互依存，缺一不

可。它们都是在幼儿时期形成的，对于塑造人们的终身能力影响深远（图3.3）¹⁴。因此，幼儿时期遭受的精神压力（例如遭受社会和经济的双重剥夺、缺乏关爱与呵护以及严厉管教）往往会造成成年时期的困境，包括引发慢性疾病。新西兰和美国发布的研究成果显示，幼儿时期遭受虐待

图3.3

认知能力、社会能力、情绪和语言表达能力等因素之间相互依存，缺一不可。它们都是在幼儿时期形成的，对于塑造人们的终身能力影响深远。



资料来源：Heckman (2013)。

和其他不幸会导致其成年后在健康、心理和行为等方面的问题，包括罹患冠心病、高血压、2型糖尿病、肥胖症、癌症，并会导致精神或行为疾病，如抑郁症、酗酒、吸烟和滥用其他药物。¹⁵

世界各地的许多婴儿与儿童都面临不计其数的风险，如果无法享有充足的医疗保健服务、卓越的教育资源、洁净的饮用水、甚至不得不面对恶劣的卫生条件和食物短缺，那么这些婴儿和儿童就会处于极度脆弱的状态。¹⁶他们遭受严峻环境或剥削的时间越长，其身体的应激反应系统所承受的压力就越大¹⁷。

但是，如果认为“能力是一成不变的”，这也是错误的。包括认知能力和非认知能力在内的多重能力从儿童早期阶段开始发展，历经不同的学习环境，随着人生阅历而日积月累，最终让学习和成就更上一层楼。其间许多进程会相

互影响¹⁸。例如，积极向上的学习动力不仅能收获良好的学习成果，还能降低人们犯罪的可能性，比如减少酒精和毒品的使用。健全的人格（如积极的学习态度）有助于促进学习，进而提高学习成果。另一方面，咄咄逼人、违反社会伦理和社会规则的行为很可能引起犯罪和使劳动力市场表现疲软¹⁹。

儿童早期成长的正常进程常常因贫困而阻断，发展中国家的儿童有五分之一以上生活在绝对收入贫困之中，并遭受营养不良的影响²⁰。在发展中国家（其儿童总数占全球儿童总数的92%），每100名儿童中就有7人不满五岁夭折、50人没有出生登记、68人没有接受儿童早期教育、17人一辈子也不会获得小学教育、30人发育不良、25人生活于贫困之中²¹。食物短缺、卫生设施的缺乏、以及个人卫生问题等因素将助长疾病感染和发育

不良的风险：全球因营养不良和传染病导致将近1.56亿名儿童发育不良²²。在因麻疹、疟疾、肺炎和腹泻导致的儿童死亡案例中，有35%是因营养不良引起的²³。上述问题如果发生在幼儿时期，则会带来更加深远的影响²⁴。如果母亲贫穷、受教育程度低、罹患抑郁症或处于高度压力和痛苦之中，那么儿童也会受到影响，如出现家庭暴力、居住环境欠佳和欠缺福利。

由于缺乏基本的营养、无法享受医疗保健服务、以及欠缺健康成长的良好环境，许多贫困儿童在没有做好学习准备的情况下进入学校，并且在班上表现较差，出现留级甚至可能辍学。在学龄前阶段饱受贫困问题和营养不良困扰的儿童的学习能力与正常家庭的儿童相比迟缓两年。即使是在6岁或相应的入学年龄，贫困儿童也已经处于不利地位（图3.4）²⁵。幼儿教育早期造成的技术差距是显而易见的，例如单词的积累始于幼儿时期。在美国，具有不同社会经济背景的36个月大的儿童的语言能力差异明

显，而且这些语言能力方面的差异或成长轨迹到了9岁时仍然存在（专栏3.1）²⁶。如果父母的受教育程度很低，贫困儿童的学习进度也较为迟缓。在哥伦比亚和墨西哥，言语表达的流畅性与父母的教育程度息息相关²⁷。

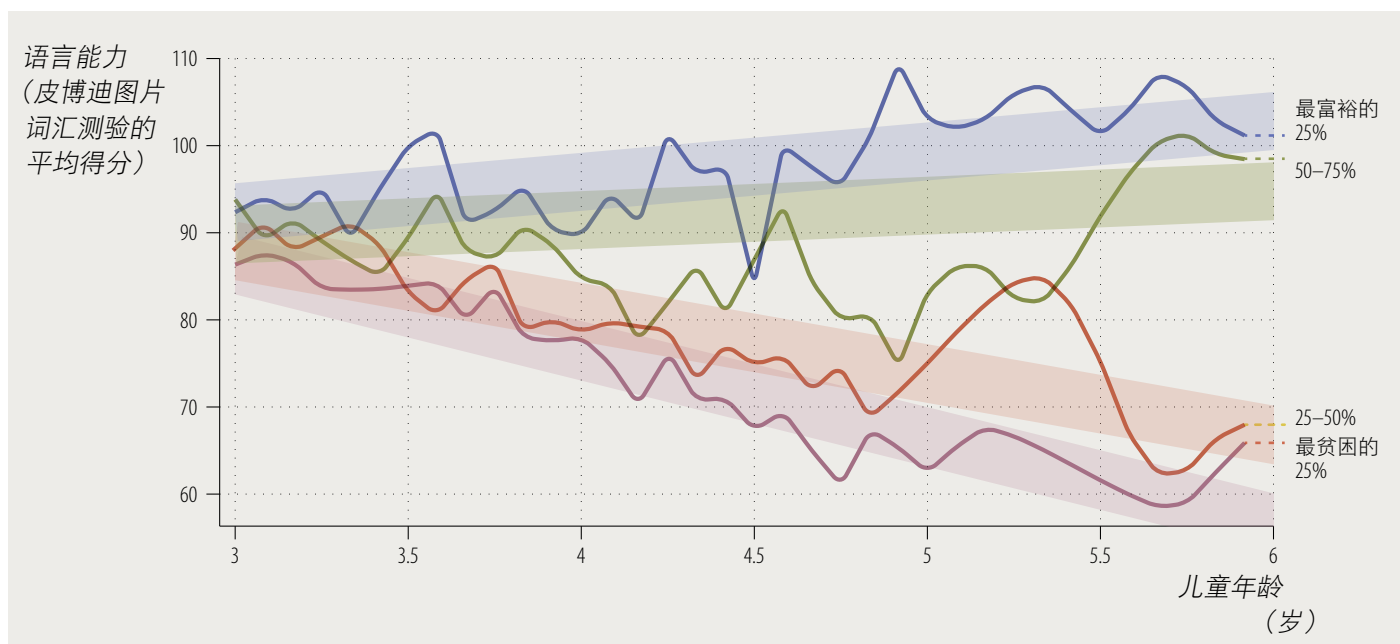
在儿童早期阶段，成人与儿童之间的良好互动对启发儿童的大脑发育至关重要。此外，这种互动不需要付诸太多的金钱²⁸。事实上，父母与孩子的良性沟通和对孩子情感需求的敏锐观察，有助于减缓较低的社会经济地位对儿童认知发展、社会与情感发展造成的不良影响²⁹。

经济的低靡也可能扰乱儿童的教育发展，在双亲接连失业的情况下尤为如此。1998年的印度尼西亚黑色五月暴动导致13岁和14岁儿童的入学率下降5%至8%³⁰，苏联的解体以及中亚国家面临的各大危机使入学率下跌3%至12%³¹。

入学率的降低限制了儿童未来的学习和就业机会，造成脆弱性的代际传播。³²学龄前儿童面对的贫困与营养不良问题将导致日后的收入亏损30%以上³³。

图 3.4

以厄瓜多尔为例，在6岁以前，贫困儿童在词汇方面已经处于劣势



资料来源：Paxson和Schady (2007)

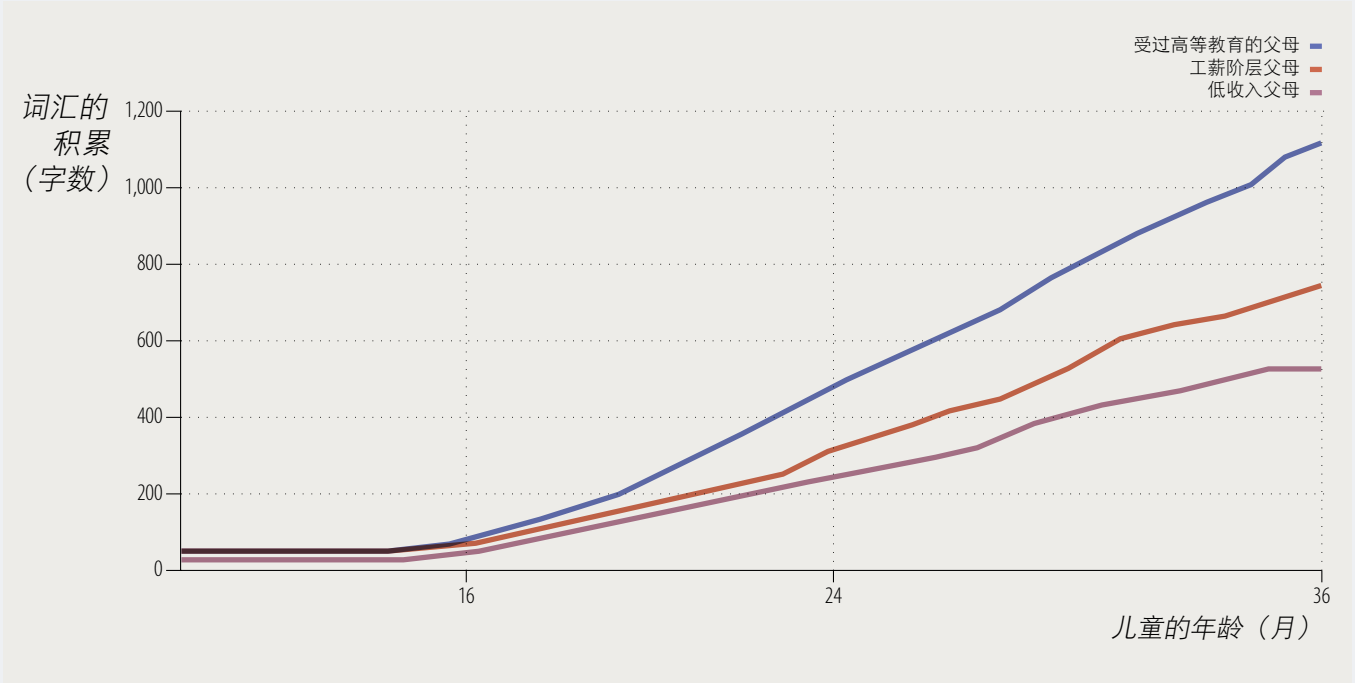
儿童词汇量 — 三千万字的显著差别

家庭状况和收入的差异对儿童早期的语言掌握能力影响深远。美国的一项调查显示，良好的亲子关系和人生启迪（尤其是社会经济地位低下的穷人儿童）以及家庭与社区扮演的关键角色在培养儿童早期的语言掌握能力方面起到至关重要的作用（如下表与图所示）。幼儿时期的家庭环境影响儿童的成就高低。

美国儿童的词汇量累积

家庭的社会经济地位	每小时聆听字数（共计）	截至4岁聆听过的字数（共计）
低收入家庭	616	1300万
工薪阶层	1,251	2600万
专业人士	2,153	4500万

专栏表：学前教育的差距显而易见-词汇的积累



资料来源：Hart和Risley (1995)。

一个人在18岁以前所处的环境和面对的问题（包括结构性脆弱，如贫困问题和社会不平等）会对其终身收入是否平等产生一半的影响³⁴。

暴力、疏忽和冲突也会损害儿童的早期发展。加沙地带儿童面临的情绪和行为问题是加拿大中产阶级儿童的三倍³⁵。再者，儿童如果曾目击自己的母亲被亲密伴侣殴打，其成年后成为暴力事件的受害者或肇事者的可能性就更大³⁶。

一些特定群体遭遇性侵犯的风险会比一般人高，比如残疾儿童、存在心理

或认知障碍的弱势群体³⁷（特别是那些住在失业率高和药物滥用现象猖獗的社区居民）、遭到遗弃的儿童、被贩卖的儿童或被逼外出工作的童工³⁸。在慈善机构长大的儿童也有可能因为遭受身心剥夺而伤及大脑发育³⁹。就连学校也有可能成为缺乏安全感的来源。事实上，当父母开始担心女儿的人身与性安全时，他们就有可能选择让孩子辍学。

我们必须缓和贫困及剥夺造成的最坏效应，并消除贫困的代际循环,以便为儿童营造一个光明的未来。

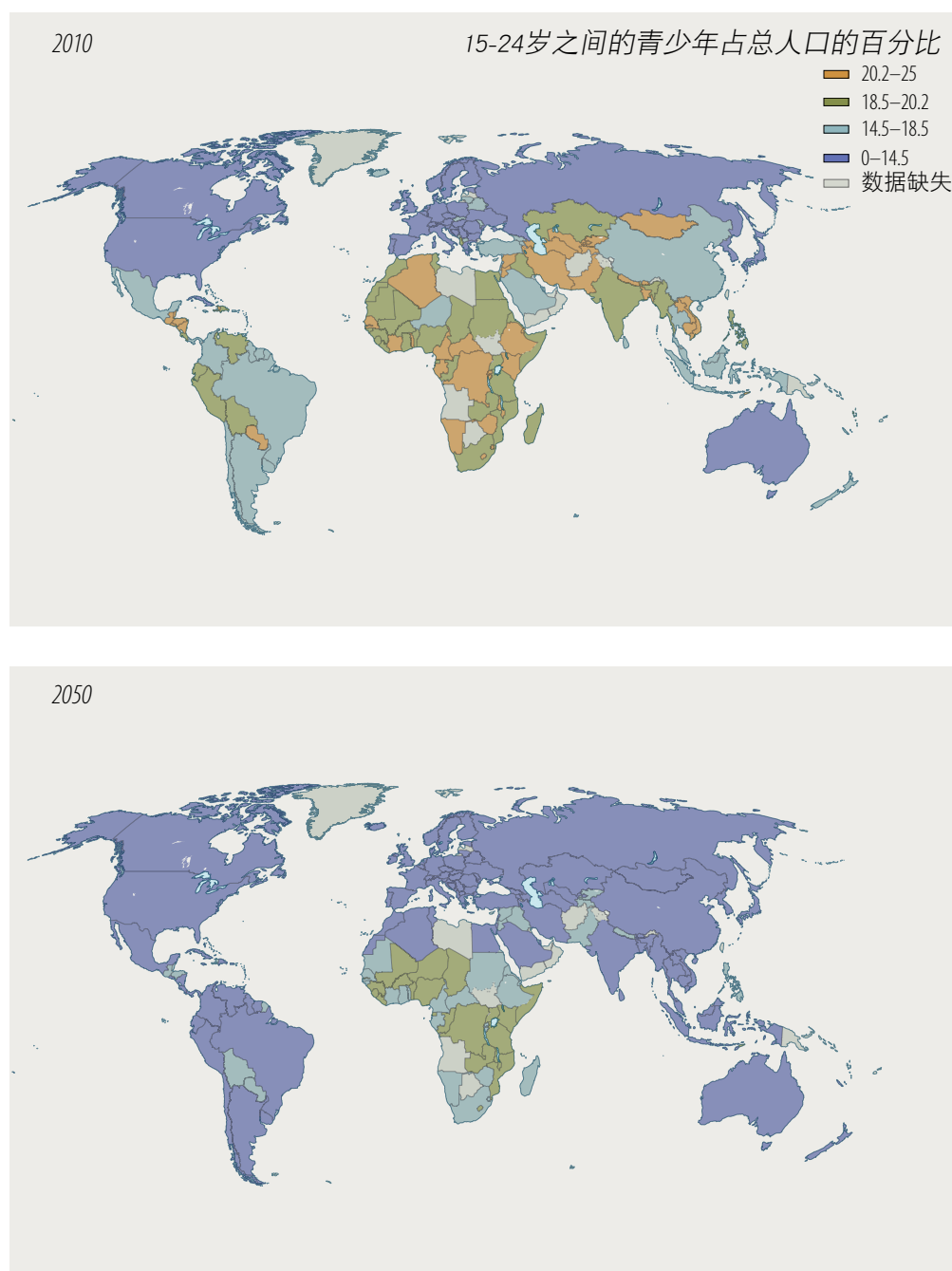
青年时期面临的各种脆弱性

15到24岁的青年时期是一个年轻人学着接触社会和职场的关键过渡时期⁴¹。许多国家的青少年人口不断激增。目前全球的青年人口达12亿人（占全球总人口的

17.6%），青年人口占总人口比例最高的国家分别是撒哈拉以南非洲（20.2%）、阿拉伯国家（19.6%）及南亚（19.6%）。该数字预计将在2050年下降至13.8%。其中，预计东亚和太平洋地区的降幅最大（从2010年的17.3%降至2050年的

地图 3.1

2010年至2050年间，预计多个地区的青少年人口占总人口比例将下降



注：以上地图仅作为模拟图使用，并未按精准比例绘制。此地图未反映联合国发展计划对任何国家或地区的法律状态或任何边界划分存在任何观点。

资料来源：人类发展报告研究出根据Lutz和KC (2013) 的数据计算得出。

10.7%)⁴²。国家数据显示,到2050年,大部分地区的青少年人口占总人口比例将下降(见地图3.1)。

各国政府必需确保为年轻人提供充足的就业机会,否则国家将会面临社会和政治骚乱。最近发生的社会动乱显示,与日俱增的受教育青年人口和市场的就业机会存在严重失调,这会给民众带来疏离感和绝望感。国际劳工组织预测,近年来中东的就业岗位无增长趋势,这使中东的就业岗位与民众期望值之间存在难以逾越的鸿沟⁴³。

由于缺乏工作经验、社会关系、找工作的能力和所需的资金支持等等,世界各地的年轻人都特别容易在劳动力市场中被边缘化。因此,他们很有可能找不到工作、找不到合适的工作或找不到稳定工作。青年的失业率似乎总是高于成人失业率,且更容易遭受宏观经济的冲击。⁴⁴2012年全球青年失业率为12.7%左右,这个比例几乎是成人失业率的三倍⁴⁵。当经济危机来临时,青年比成年人更容易失业。即使在经济复苏以后,青年失业率与成人失业率之间依然存在巨大差距⁴⁶。

如果要了解当今青年面临的各種社会和经济挑战(包括失业挑战),就必须考量在特定经济背景下独特的人口发展趋势,以及两者之间的相互作用⁴⁷。由于生育率大幅下降⁴⁸,近40年来许多发展中国家青年人口占总人口的比例持续上升,造成‘青年膨胀’。这使得受教育程度更高且更具潜力的劳动人口⁴⁹与日俱增,从而提供了一个促进人类发展的良机。然而,就业机会并没有随着日益增长的青年劳动力而增加。当今青年的高失业率对人类发展的潜力而言可谓是一个巨大损失,因为这不仅会威胁经济的发展⁵⁰,还将引发社会动荡,并带来暴力和犯罪风险⁵¹。

积极的政策对于满足年轻人在劳动力市场的期望至关重要。在“积极政策”的情景下,由于进入劳动力市场的年轻人人数减少和经济增长速度加快的

双重效应,到2050年,全球青年失业率将下降到5%以下⁵²,但仍存在一些重要的地区差异。如果政策不变,一如既往,该差距将继续拉大,尤其在撒哈拉以南非洲地区⁵³。但积极的政策(教育快车政策和加速经济增长)将消除南亚地区和缩小撒哈拉以南非洲地区在年轻工人的供给与需求方面存在的差距(参见图3.5)。面对人口动态方面的教育政策(将减少进入劳动力市场的年轻人人数)和经济增长速度加快的双重效应,到2050年,南亚地区的差距将被消除。对撒哈拉以南非洲地区而言,为了消除该差距,需要制定更多政策以加大就业力度。

年轻人在面对身体、心理、社会、性别及情感上的变化时显得特别脆弱。例如,有的青少年因面临失学和失业风险而丧失参与社会活动的机会。有的人被迫工作,有的沦为人口贩卖和性奴贸易的受害者,有的人成了非法移民。这些人生经历是由各种社会经济环境形成的。许多国家的年轻人因经济摇摆不定、技术变革、政治动荡、社会矛盾(专栏3.2)以及气候变化等因素而失去许多选择机会,在这种情况下,年轻人的热忱和企业家式开创性精神有可能潜移默化地转变为沮丧和绝望。

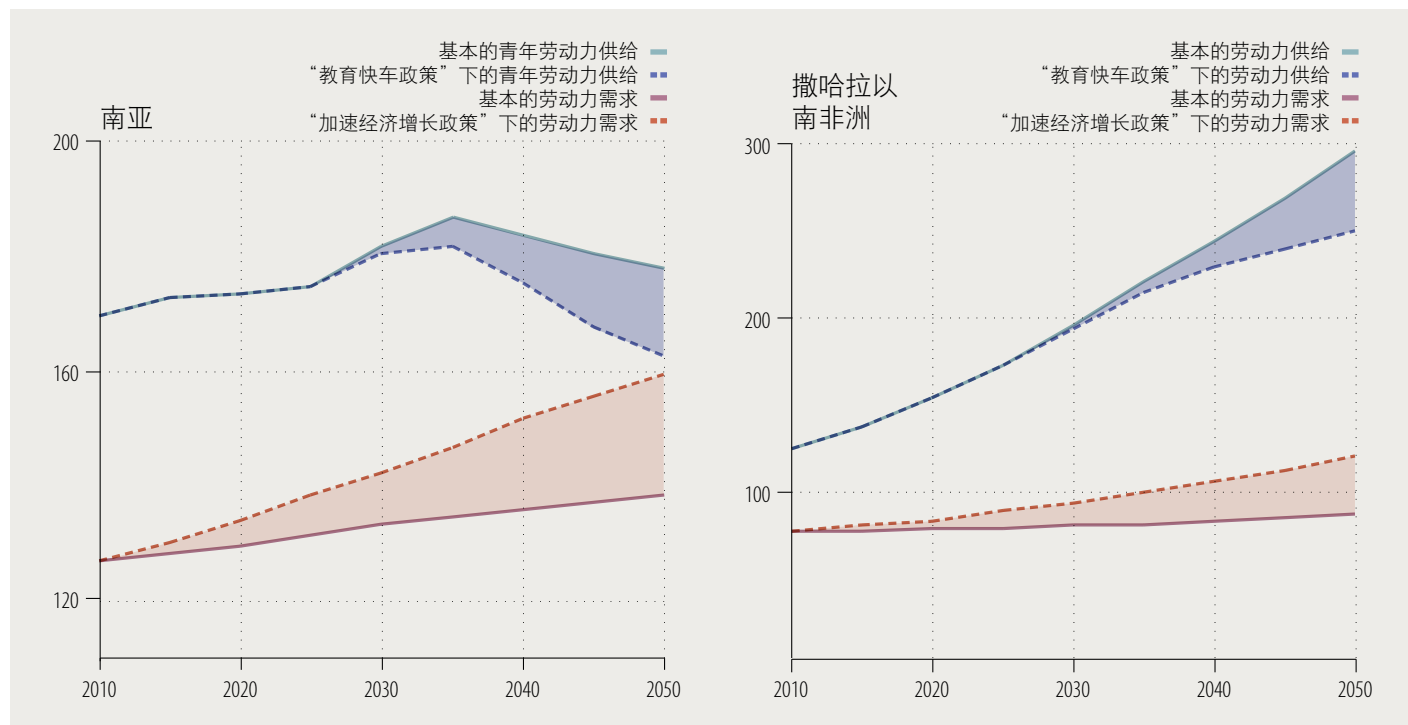
年轻人在社会过渡阶段也会受一些更广泛的结构因素(如贫困、性别差异、不平等现象以及地方实践)的影响。在一些地区,社会变革和正规教育的普及正在改变着人们从青年期过渡到成人期所面对的机遇和局限,例如年轻人现在会选择晚婚晚育。

对儿童时期的投入已证实能有效改善青少年日后的生活。但是,如果人们在儿童时期遭受严重剥夺,则会造成长期的潜在损失⁵⁴。最近一项研究调查了几个国家里一些15岁的青年,他们在12岁那年都曾经历过食物短缺。在被研究的对象中,秘鲁的青年拥有健康体重指数的几率少了60%;埃塞俄比亚和印度安得

最近发生的社会动乱显示,与日俱增的受教育青年人口和市场的就业机会存在严重失调,这会给民众带来疏离感和绝望感。

图 3.5

2010到2050年，教育快车政策和加速经济增长将消除南亚地区和撒哈拉以南非洲地区在年轻劳动力供需方面存在的差距



资料来源：人类发展报告研究处根据Lutz和KC (2013) 及Pardee国际未来研究中心 (2013) 的数据计算得出。

拉邦的青年在认知发育上得分较低；在健康自评方面，越南和印度安得拉邦的青年得分较低；埃塞俄比亚和秘鲁青少年的主观幸福感得分较低⁵⁵。

城市的情况通常会好很多⁵⁶。在印度安得拉邦，生活在农村和城市里的年轻人的失学率分别为25%和15%。女孩需要在家工作，或在田里干活，而男孩则外出打工挣钱、或因认为求学不重要、学校教学素质差等原因而辍学回家。表列种姓和表列部落上的年轻人失学率是一般年轻人的两倍。城市也提供各种各样的教育渠道供城市家庭选择⁵⁷。

性别不平等为年轻人的学习带来深远影响。在埃塞俄比亚的农村地区，五分之一的家庭为赤贫家庭，这些家庭里15岁女孩在满分为20分的数学考试中平均得分仅为2.1分，而同龄男孩的平均得分为7.4分。在越南农村地区，15岁女孩的平均得分为9.4分，同龄男孩的平均得分为18.1分⁵⁸。

青春期的萌芽也一并激发了其他脆弱性，这些脆弱性造成的负面影响男女各异⁵⁹。其中最令人担忧的是少女怀孕。少女怀孕可能为母亲和孩子带来医疗风险、增加孕妇忧郁症的发病率以及影响少女的学业和工作地位⁶⁰。过早怀孕也会牵连年轻男性，因为心智未成熟的他们还无法承担经济责任及社会义务⁶¹。另一方面，早婚往往是指在年轻人还不具备充足的社会和经济能力时做出的婚姻安排，这种婚姻也会带来同样的忧虑⁶²。在世界大部分地区，年轻女性在婚姻中扮演的角色是照料家庭所需，并照料老人和小孩。如果年轻女性的社会和经济选择依然受限，那么早婚习俗也将继续存在。

以上情况以及各地的当地习俗、社会实践和文化习惯都会对青年到成年的社会过渡产生深远影响。譬如，年轻男性的代际责任（如照顾年迈父母）将影响他们的社会过渡。

《索马里的社会矛盾与遭社会排斥的青年》

社会矛盾中充斥着剥夺行径、排斥现象和不满情绪。落后、贫困、权力分配不均、社会群体中的不平等现象都是导致这些社会问题的根源，并产生社会资源的争夺。在索马里，年轻人通常承受三个维度的排斥（社会文化维度、经济维度和政治维度），并缺乏发展机会。这种现象使年轻人在冲突中扮演着受害者和肇事者双重角色。他们整日徘徊在冲突与贫困之间，既无事可做，又丧失话语权。对此，《2012索马里国家人类发展报告：赋予青年权利以促进和平发展》采访了索马里青年，倾听他们对自身处境的看法，旨在纪录这些青年遭受的剥夺和无奈，并呼吁改革已势在必行。

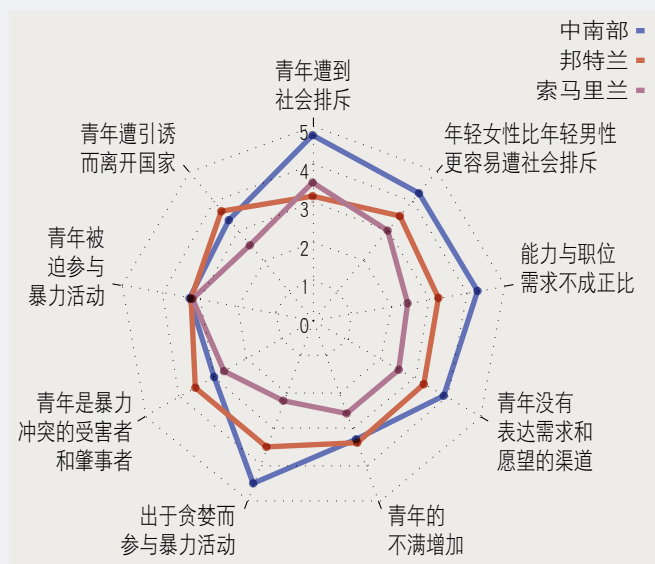
索马里所有地区的青年正在遭受教育与就业机会的脱节。此现象不利于他们凭藉自己的能力在社会经济生活中享受应有的

权利（参考图表）。他们很少有机会参与社会活动，也难以表达自己的需求和抱负，这在冲突最严重的索马里中南部尤为如此。缺乏话语权和选择权使许多青年被迫参与暴力活动和冲突事件，而他们最初的动机并非完全为了金钱。有的人参与暴力冲突是希望获得人身安全、社会认同与地位、或仅仅为了报复社会。

通过计算得出的新的索马里青年沮丧指数为3.96分（满分为5分；5分为最沮丧）。导致沮丧的主要原因包括：缺乏就业技能和就业机会、没有表达需求和愿望的渠道、以及康乐设施不足。索马里的青年明显认为自己的能力被低估，并遭到社会排斥。

虽然面临诸多挑战，但索马里的青年仍然对未来充满希望，这反映赋予他们发言权与和平建设者的角色将至关重要。

青年对排斥现象的看法和应对策略



导致青年沮丧的根本原因



资料来源：联合国开发计划署 (2012e)。

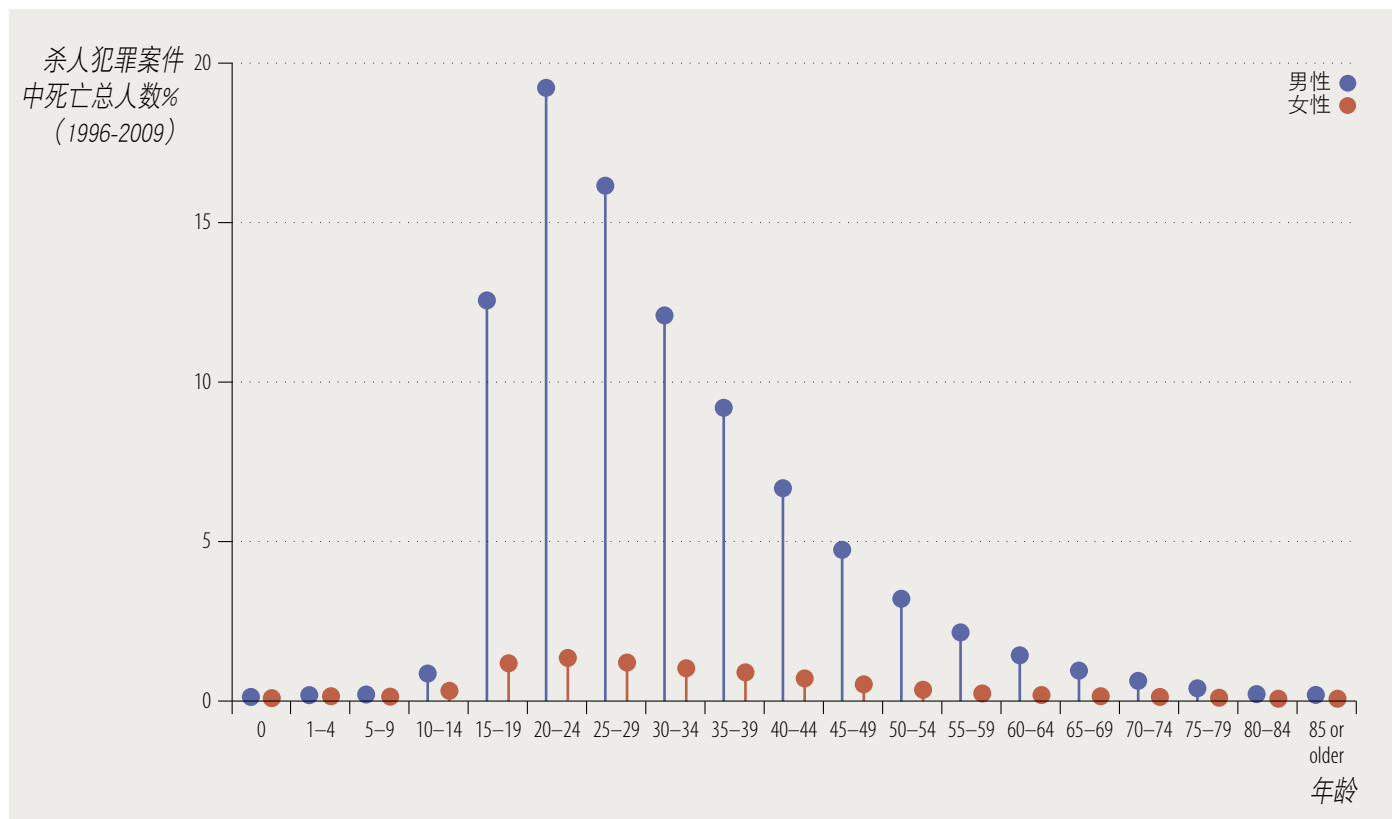
年轻人也特别容易成为暴力事件的受害者，而这些暴力事件可能导致他们排斥、绝望、缺乏生活目标，尤其是暴力事件中的女性受害者容易产生焦虑情绪、抑郁和创伤后心理障碍症⁶⁴。依据凶杀率来判断，拉丁美洲的问题最为严重，平均每10万人中有70人遭谋杀。⁶⁵平均每死亡一个年轻人，相应地将有20-40个其他年轻人受伤需要接受住院治疗。在遭到谋杀的男性受害者中，15-29

岁的人最多，而杀人犯罪率会随着年龄的增长而下降。女性在生命周期中遭到谋杀的比率依然维持在较低水平（图3.6）⁶⁶。

年轻人更容易遭受胁迫或操纵，并卷入由成人主导的帮派或犯罪集团活动。面对年轻人失业率居高不下的情况，帮派为年轻人提供了一份职业、一种身份认同和归属感，以及一个与社会为敌的平台。

图 3.6

拉丁美洲和加勒比地区杀人犯罪案件中男性死者的年龄主要介于15岁和39岁之间，女性在生命周期中遭到谋杀的比率依然维持在较低水平。



资料来源：联合国开发计划署 (2013b)。

成年人与工作—其意义超越了金钱

不论是通过有偿劳动还是无偿劳动，成年人都有责任养活自己和赡养家人。虽然拥有一份稳定工作可以帮助人们抵御脆弱，但许多人的工作依然朝不保夕甚至失业。2012年全球的失业人口达2亿多人。其中，弱势就业人数占总就业人数的一半以上，在东南亚（61%）、南亚（77%）以及撒哈拉以南非洲（77%）地区，这一问题尤为严重⁶⁷，而许多人即便受雇，工资收入也十分微薄。2011年的数据显示，大约有3.97亿15岁或以上的人口受雇，但他们每天的家庭开支为1.25美元以下。在所有受雇人口中，工作贫穷现象最为严重、比例最高的地区为南亚（25.7%）和撒哈拉以南非洲（41.7%）⁶⁸。

一份工作带来的价值远远超过金钱上的回报。尤其一份体面的工作可以给人们带来尊严和地位，有助于构建一个充满凝聚力的稳定社区和社会（专栏3.4）。稳定的就业有助于员工积累经验、增长知识、提高工作效率，从而提升经济效益，造福整个社会⁶⁹。充分就业也有利于加强社会凝聚力，尤其能为女性带来福祉。增加女性就业有助于打破女性的传统“价值”束缚，并鼓励女性接受教育和享受医疗服务。此外，稳定就业也有助于消除贫困。

最近爆发的经济危机导致不计其数的雇员长期失业。42个国家的数据显示，自2007年的第四季度以来，失业时间超过12个月或以上的失业人口占相当大的比例⁷⁰。即使经济危机很快结束，其造成的负面影响依然无法在短期内

《珍视工作中的尊严》

工作是人性尊严的源泉，而当今世界，捍卫这一尊严就犹如一场艰苦卓绝的斗争。现行的经济思潮认为，雇员属于生产成本，在全球化的经济下，雇员成本越低，企业竞争力越强。在这种经济模式下，作为消费者的工人由于工资较低，需要信贷的辅助以应付个人支出和处理巨额债务。没有人将工作的社会意义看作人性尊严、家庭稳定与社区和平发展的源泉。而这正就是“体面工作”的内涵，它在努力提醒我们，政策的制定是为了提高人民的生活质量，而不是为了解决公司盈亏。这就是为什么国际劳工组织不断强调“劳动不是商品”。¹众所周知，工作质量在很多方面决定了社会的质量。因此，我们必须开始帮助穷人摆脱贫困和不稳定的生活，享受自雇职业或正规职业带来的优质生活。而我们的扶贫政策就需要以此为出发点：帮助人们循序渐进的找到更好的工作，享受更优厚的薪水，尊重雇员的权利、消除歧视和性别不平等现象、提倡成立工人组织、促进集体协商、提供惠及全民的社会保障、并提供充足的养老金和医疗保健服务。这就是全球数百万人发自内心的诉求，他们仿佛在说：“您只须给我一个获得体面工作的平等机会，让我把剩下的一切做到尽善尽美。我渴望依靠自己的双手创造幸福，而不需要慈善机构的救济或施舍。”要实现这一点可能需要花费更长时间，而且发展中国家和发达国家的侧重点也会有所不同。然而，面对持续笼罩的全球危机，要妥善应对体面劳动带来的挑战可谓难乎其难。

究竟为何如此困难？虽然纵观历史与政策的制定可以得出各种不同的解释，但事实只有一个：当今世界的价值观认为资本比劳动力更重要。从日益突出的不平等现象到国内生产总值中工资的逐渐萎缩，各个迹象都反映了问题所在。我们必须深入思考社会安定和政治稳定背后的含义，包括那些因目前局势而获益的人。教皇保罗二世曾告诫我们：“所有人都必须工作，因为只有这样才不会扰乱经济体系的基本秩序，即劳动为先、资本为次，公共利益比私人利益更加重要。”印度圣雄甘地也曾说过：“这个世界的资源足以满足每个人的需要，却不足以填满每个人的欲望。”

然而，这个世界瞬息万变。正如本报告所述，目前许多新兴国家和发展中国家在面对危机时会自主制定应对方案，并以提

供良好的就业机会和社会保障为重。如果一项政策出现以下三个特质，将导致危机的产生：一、高估市场的自我调节能力，二、低估国家机关、公共政策和条例的作用，三、对社会环境、工作尊严、社会服务和福利漠不关心。此种政策将造成一种不可持续、低效率和不公平的发展。我们正在逐步改变这种不良循环，但目前为止还没有现成的替换的政策。我们正进入一段相当长的不确定时期，缺乏一个全球政策的领导：目前的政策制定犹如盲人摸象，而不是一个强有力的全球性决策。这对于联合国系统而言，既是一场非凡的政治机遇，也是一项智力挑战。若以在《2015年后全球展望》中拟定的可持续发展目标作为迈入新政策周期的第一步，就可用以观察危机后的世界。除此之外，我们必须学会倾听。社会各个角落充斥着忧虑与不安。从投票选举、到街头示威甚至是声势日益浩大的社会运动，这些人只希望政府和商界领袖明白：你所制定的政策不适用于多数人。

这就是为什么本报告坚持认为，充分就业、普遍社会保障以及体面工作都具有非常重要的积极意义。各国领袖和首脑在联合国有史以来最大规模的会议中也就此达成了共识。这场2005年首脑会议强调：我们强烈支持公平的全球化活动，并提供充分和高效就业以及体面工作（包括对女性和青年的支持）作为国家和国际政策的中心目标，同时也作为国家发展的策略。²至少，报告中的承诺是十分明确的。

最后，让我再举一个例子进一步说明改变的必要性，我相信大家对这个例子也已达成广泛共识。强大的实体经济投资(不论规模的大小)将造就许多就业机会，因此我们有必要以实体经济取代金融业务在全球经济所占领的主导地位。金融市场短期利润的扩张提供极少就业机会，且从长远的角度来看，还占据可持续发展的实体经济企业的各种资源。若要将泛滥全球的流动资金变为生产投资，就需要有一个确保金融机构履行其原有义务的监管框架，即将储蓄引入实体经济。另外，在合理的通货膨胀率内扩大雇员工资占国内生产总值的比例，这样将增加实际需求并成为可持续发展的增长源泉。当前必须要做的，是改善最低工资政策以达到生产率 and 利润收益的更公平分配。

这种做法是否得以实现？让我们拭目以待，但毫无疑问，未来几年政治活动和社会抗争必将关注以上内容。

注释：

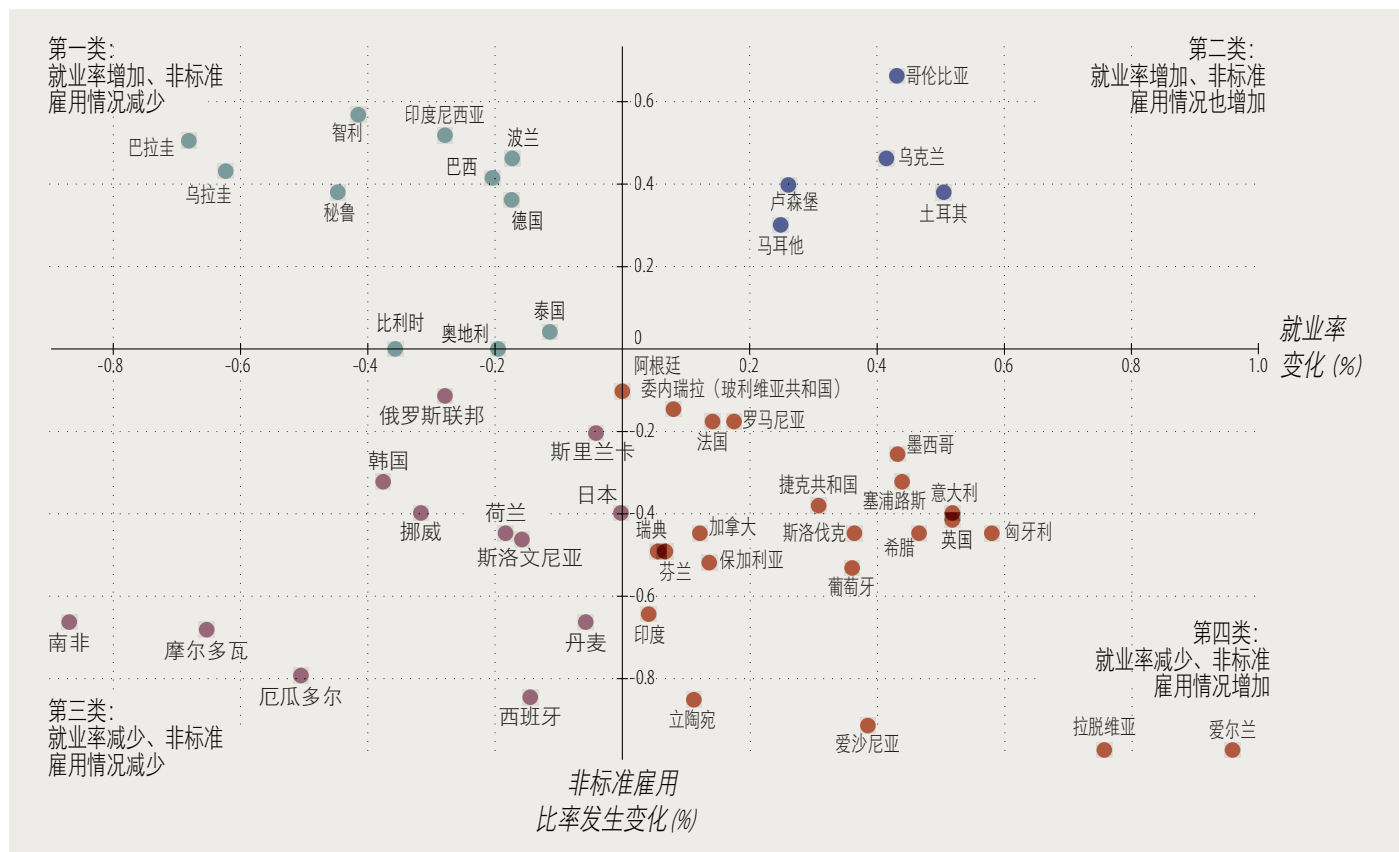
1. 国际劳工组织 (2010a)。2. 联合国 (2005)。

消除。在发达国家，失业可使人们收入减少10%至25%，此下降趋势可持续5至20年⁷¹。而在发展中国家，人们一旦失业，其收入会大幅减少。⁷²这是因为经济危机对发展中国家的人民收入、家庭开支以及贫困问题造成巨大不利影响⁷³。

缺少一份体面工作的严重性远远超出了收入损失。裁员和失业压力能影响一个人的健康状况，比如导致中风或心脏病发作⁷⁴，缩短人们的预期寿命。反复失业也会造成抑郁症和酗酒问题⁷⁵。此外，性别歧视问题也不容忽视。在英

图3.7

从2007年至2010年，大多数国家的数据显示，非标准雇用人数连年增加，而总体就业人数却在减少。



资料来源：国际劳工组织 (2012c)。

国，60岁或以上的女性收入要低于同龄男性，而职位较低或从事兼职工作的女性的退休养老金也比一般人低⁷⁶。

许多工作穷人受雇于“非标准化雇用模式”，例如发达国家的兼职工作和临时工作，以及发展中国家的非正规就业。理想情况下，国家的就业率会逐年增加，非标准雇用情况逐年减少（如图3.8第一类所示）。遗憾的是，大多数国家的数据显示，在2007年至2010年期间，失业人数和非标准雇用人数连年攀升⁷⁷（如图3.7第四类国家所示）⁷⁸。

在41个新兴国家和发展中国家中，2/3的数据显示，非正规就业人口占总就业人口的40%以上，这成为发展中国家面临的一项严峻挑战⁷⁹。虽然人们对非正规就业的定义各不相同，但非正规就

业普遍缺乏社会和法律的保护或社会监管⁸⁰。与正规就业相比，非正规就业员工的薪酬明显较少⁸¹。

非正规就业员工的脆弱性不仅体现于薪金少且不稳定这一层面。由于缺乏正规的社会保障，他们应对负面冲击的能力减弱，尤其在个人面对公共机关侵扰时时更加不堪一击。与此同时，从事兼职工作或临时工作的员工也面临相似的困境。与全职工作相比，兼职工作或临时工作无法带来相同的社会保障（如购买健康保险）。

目前全球有将近一半的雇员属于弱势就业，其工作性质并不稳定，也得不到劳动法和社会保障的保护。近年来，为应对经济的动荡和反复爆发的金融危机，许多雇主更加依赖于兼职雇员或临时雇员⁸²。在发展中国家，弱势就业比例

最高的国家在南亚和撒哈拉以南非洲地区（2011年为77.5%）⁸³。

当一名家庭成员失业时，其他成员会寻找工作以支撑家庭开销⁸⁴。在某些情况下，若家中的男性失去工作，女性将外出工作以维持家庭开销。但妇女在经济低靡时期有可能无法找到工作。当危机攫取家庭资源时，许多女性会提高从事无薪工作的时间⁸⁵。妇女增加在劳动力市场的参与也有可能激化家中矛盾，例如从事有偿工作的女性也许面临更多的家庭暴力⁸⁶。

成人失业后，其孩子也会遭受影响⁸⁷。在发展中国家，经济不景气导致儿童入学率减少12个百分点⁸⁸。此外，为了生计，儿童很可能辍学，这将让他们丧失摆脱贫困的机会。

良好的就业结果所产生的社会效益远远大于个人效益⁸⁹。假设所有人都能获得一份合适体面的工作，那么社会中的冲突往往会减少，民众之间的交流互动增强，民众也会强烈感受到公平公正⁹⁰。这些结果进而影响一个国家社会凝聚力的程度，使社会机制获得更有效的发挥，并营造一个足以支持人类发展的良好环境。良好的就业也减低社会开支，比方说大量的失业人口意味着公共卫生开支随之增加⁹¹。

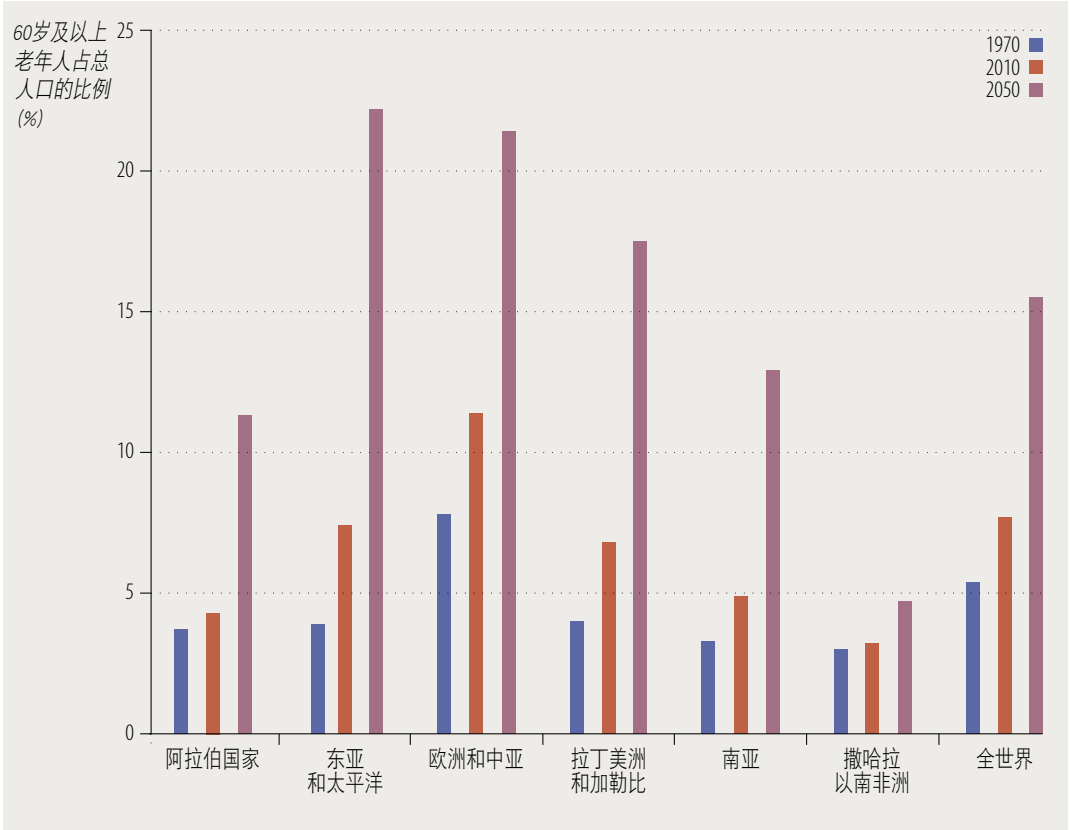
良好的就业结果所产生的社会效益远远大于个人效益。

有尊严的老化 - 多数人可望而不可及

全球人口中有5亿多人年龄在60岁或以上（占全球总人口近8%）。发展中国家以欧洲和中亚地区的老年人口比例最高

图3.8

到2050年，老年人口占总人口的比例预计将翻倍，增长至15.5%，东亚和太平洋地区的增幅最大。



资料来源：人类发展报告研究处根据Lutz和KC (2013) 的数据计算得出。

（图3.8，占总人口的11.4%）。到2050年，老年人口占总人口的比例预计将翻倍，增长至15.5%，东亚和太平洋地区的增幅最大（由2010年的7.4%增至2050年的22.2%）。到2050年，估计仅撒哈拉以南非洲地区的老年人口所占比例为5%以下⁹²。

老年人所面临的问题包括贫困和社会边缘化，尤其是因为全球大约80%的老年人不享有退休金，完全依靠体力劳动和家人的接济维生⁹³。衰老意味着人的身体、精神和经济状况日益变得脆弱⁹⁴。早年生活缺乏良好的经济机会和保障使脆弱性随时间积累，导致晚年出现贫困问题。年轻时期积累的不利境遇也有可能造成下一代贫困。例如，孟加拉国有近三分之一的人和老年人一起居住，其他更多的人则在经济上给予老年人支援，或受惠于老年人⁹⁵。

低收入不是导致老年人脆弱性加剧的唯一原因。疾病和残疾问题会消耗老年人的财力，加重老年人的生活负担以至于失去应对的能力。家中老年人赚钱能力的降低和对家庭收入的贡献减少后（即便是间接贡献），其尊严和权力将明显受损。即便老年人在家人的资助下丰衣足食，但由于缺乏个人资源，其活动自主性和行使选择权的能力受限，导致他们被看成是一种潜在的负担⁹⁶。

亲密伴侣英年早逝、负担不起健康与医疗护理费用，遭社会边缘化、无家可归、丧失了自主权、入住养老院、缺少与社会的接触以及孤独，所有这些都加剧了老年人的脆弱性。社会环境和自身的身体情况（尤其当个人能力逐渐消失时）也可能剥夺对老年人有利的机遇和限制老年人应对威胁的能力。

老年人的贫困问题因性别而异。女性的预期寿命比男性长，这意味着女性受迫于贫困的时间比男性久。女性比男性更可能失去亲密伴侣，而且更可能不再婚，受教育程度较低再加上大多从事托儿相关的工作，以至于年长女性较

有可能受雇于非正规经济部门。老年妇女，尤其是寡妇和膝下无子女的女性，在经济上和社会上显得特别脆弱⁹⁷。她们很有可能遭受人身攻击和凌辱，以及在被社会遗忘的情况下求生存⁹⁸。

大多数老年人以及和老年人一起居住的人面临贫困问题的机率比一般人高。经济合作与发展组织成员国的老年人贫困率较总体人口的平均贫困率高（老年人贫困率为13.5%，总体人口平均贫困率为10.6%）⁹⁹，而老年女性比男性更容易陷入贫困（图3.9）。类似的情况也出现在许多发展中国家。在多米尼加共和国、萨尔瓦多、危地马拉、洪都拉斯和巴拉圭，60岁及以上的人口穷人超过40%¹⁰⁰。

随着年龄的衰老，老年人罹患残疾的几率也逐渐增加。全世界60岁及以上老年人，46%以上饱受残疾问题困扰¹⁰¹，且不管是否残疾，15%至30%的老年人选择独居或没有和处于劳动年龄的成年人一同居住¹⁰²。老年人受虐问题相当严重。2011年至2012对36个国家做的一项调查显示，有43%的老年人生活在对暴力和虐待的恐惧当中¹⁰³。

同时，老年人也主要负责照料伴侣和孙儿。近年来，越来越多的老年人也兼任照料自己的父母。尤其是在艾滋病高发的国家，祖父母通常也担负起照顾艾滋病孤儿的重任¹⁰⁴。外来移民也面临类似的情况。在西班牙，有69%的玻利维亚移民将子女留在故乡让年迈的父母照顾。在中国，随着许多青年涌入城市工作，他们留在农村的5岁以下的孩子们，有38%是由祖父母照顾¹⁰⁵。

结构性脆弱

当社会和法律机构、权力结构、政治空间或传统和社会文化规范无法平等地对待每一个社会成员时（即某些个人

老年人的贫困问题因性别而异。

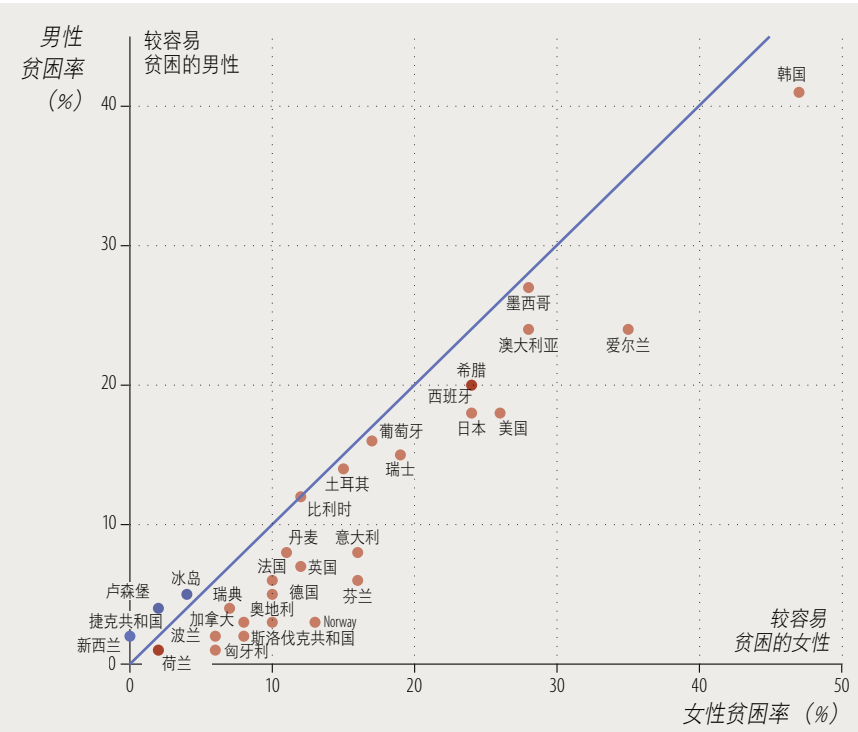
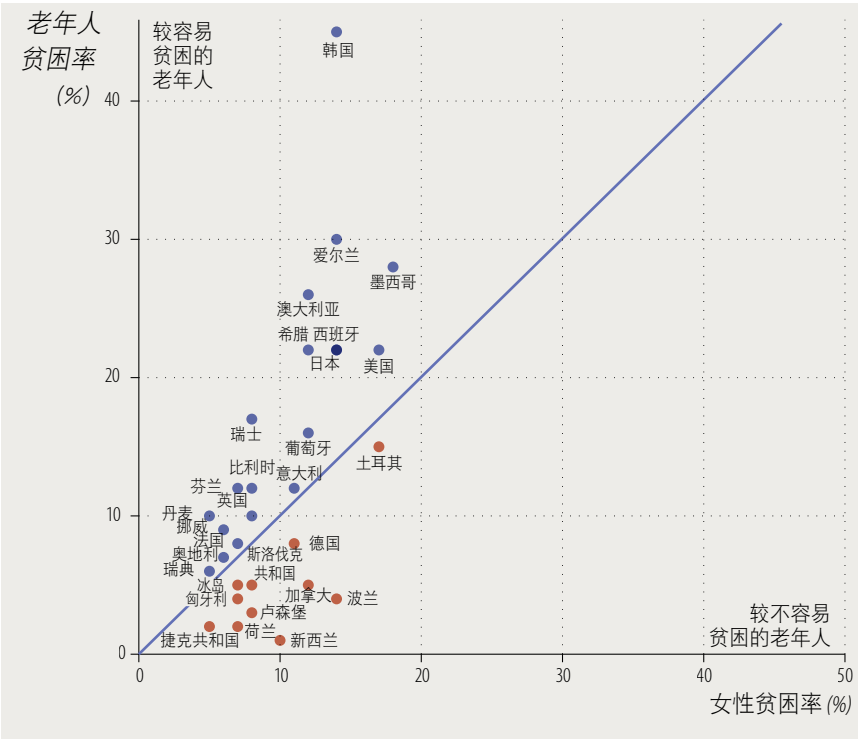
及团体在行使各自权利和选择权时受限于结构性障碍），结构性脆弱因此而产生。结构性脆弱往往体现于严重的不平等现象和普遍贫困之中，并伴随着横向或群体之间的不平等，这种不平等是基于社会普遍认可和构建的群体关系¹⁰⁶。结构性脆弱是由人与人之间的相互排斥、低人类发展指数以及社会地位差异这三个方面引起，并长期存在于社会，降低人应对下行风险和冲击的能力。

穷人、女性、少数群体（如不同的种族、语言、宗教信仰、移民或性别）、土著人、居住农村或偏远地区或身患残疾的人、内陆国家或自然资源有限的国家往往面临更大的障碍（有时甚至面临法律障碍），例如构建能力、行使选择权、要求受支持的权利、以及应对冲击时受到的保护。即使法律没有明确歧视任何人，但由于缺乏有效的政策，人们还是有可能受到排斥并且变得脆弱。群体（或横向）的不平等和排斥现象限制了一些群体的政治影响力，即便他们在社会中占多数（例如穷人）也是如此。横向的不平等将导致政策上的精英垄断，即制定政策时只考虑特定群体的利益，而非以社会大局为重¹⁰⁷。这将限制边缘化群体所能享有的公共服务并降低了服务质量，进而扩大脆弱性。

有的群体也比较容易暴露于一些特定的风险，且欠缺应对冲击的能力和内在实力。由于所面临的脆弱性不同，每个群体因此都有属于自己的固有特性，一些群体不断暴露于风险之中及社会对这些群体固有的特性进行差别对待将造成不良后果¹⁰⁸。这些冲击还产生新的脆弱性或新的弱势群体。例如，2010年1月发生在海地的地震约造成20万人残疾，他们虽然侥幸生还，但不得不在日后长期生活在残疾中¹⁰⁹。但有人也会认为，影响这么多人日常生活的罪魁祸首并不是地震，而是该国自身的脆弱性加剧了天灾所带来的冲击¹¹⁰。

图 3.9

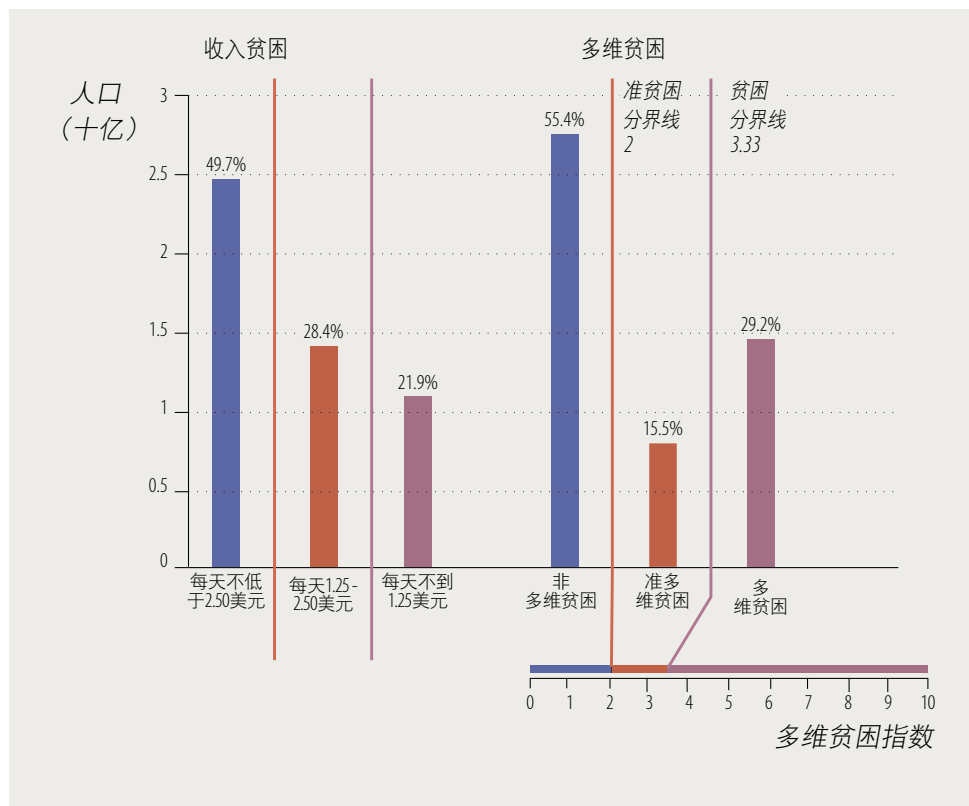
经济合作与发展组织成员国的老年人贫困率较总体人口的贫困率高，而老年女性比男性更容易陷入贫困。



注：2008年的数据
资料来源：经合组织（2011b）。

图 3.10

全球约有12亿人口的个人每日开支低于1.25美元，有15亿人生活在多维贫困中。



资料来源：多维贫困，人类发展报告研究处根据各项住户调查计算得出，包括《ICF宏观人口和健康调查》、《联合国儿童基金会多指标类集调查》以及若干国别住户调查；收入贫困是人类发展报告研究处根据世界银行发布的《世界发展指标》数据库的数据计算得出。

贫困问题与脆弱性

虽然两者之间互相作用，但是贫困不等于脆弱性。通常，穷人会比一般人面临更高的不利风险（这在环境冲击造成的实际案例中都有记载），因此穷人会比社会上的其他人更加脆弱。¹¹¹

全球约有12亿人的每日开支低于1.25美元，有27亿人的每日开支不超过2.50美元（图3.10）¹¹²。另外，全球有15亿人生活在多维贫困中、约有8亿人正遭受准贫困¹¹³，因此全球有22亿人遭受两种或以上的严重剥夺。尽管贫困人口的数量正在下降，但许多人的生活质量也仅略高于贫困阈值而已。因此，不论是特殊还是普通的冲击，都有可能随时将他们打入贫困线以下。生活质量略高于贫困线的人口比例（无论是收入贫困还是多维

贫困）主要集中于南亚、撒哈拉以南非洲、以及东亚和太平洋地区（表3.1）。

多维贫困呈现很强的地域性，主要集中于农村地区。索马里的城市和农村地区受多维贫困影响的人口比例分别为60%和95%。在布基纳法索，受多维贫困影响的城市人口为43%，农村人口为94%。而在其他国家，例如：尼日尔为56%和96%、埃塞俄比亚为54%和96%。

在许多国家，多维贫困更有可能发生在女户主家庭和60岁以上的老年家庭。家有年幼孩童也是造成多维贫困的另一重要因素。以玻利维亚为例，遭受多维贫困的人口比例是12%，至少有一个五岁以下儿童的家庭遭受多维贫困的比例却高达34%。而加纳的相应比例为21%和42%，秘鲁的相应比例为7%和19%，阿拉伯叙利亚共和国的相应比例为4%和11%。

表 3.1

收入贫困和多维贫困，以地域划分 (百分比)

区域	国家数目	收入贫困人口	准收入贫困人口 (%)	国家数目	多维贫困人口 (%)	受剥削的强度 (%)	准多维贫困人口 (%)
阿拉伯国家	10	6.5	36.4	9	15.5	48.4	8.7
东亚和太平洋	11	12.7	25.1	10	6.4	44.7	16.2
欧洲和中亚	15	1.4	6.0	15	1.8	37.3	4.5
拉丁美洲和加勒比地区	20	5.7	7.0	14	6.7	42.8	9.5
南亚	8	30.6	44.4	7	53.4	50.8	17.9
撒哈拉以南非洲	40	50.9	27.8	36	59.6	55.0	16.2

资料来源：多维贫困，人类发展报告研究处依据各项家庭调查计算得出，包括《ICF宏观人口和健康调查》、《联合国儿童基金会多指标类集调查》以及若干国别住户调查；收入贫困是人类发展报告研究处依据世界银行发布的《世界发展指标》数据库的数据计算得出。

当贫穷与其他家庭条件相互作用时会加剧脆弱性。¹¹⁴穷人更有可能居住在易受气候变化影响的地区，如居住在沿海低洼地区，因此容易因海平面上升而面临家园被淹没的风险，以及居住在贫瘠边缘地带而不得不承受气候变化造成的干燥和干旱¹¹⁵。

穷人是脆弱的，因为他们普遍贫困、不得不依靠借债或出售其他资产以备不时之需。在遭受失业或其他收入冲击时，他们采取的应对策略往往更具危害性，例如在饮食、医疗甚至子女教育上削减开支¹¹⁶。即使家庭收入较高，也不代表家庭的脆弱感消失或减少。近几十年来，尽管发达国家和发展中国家都在想方设法改善这些问题，人们还是觉得经济上缺乏安全感¹¹⁷。

最近采取了严厉的财政紧缩措施，加剧了一半以上的欧洲国家的贫困状况，而儿童、移民和有移民背景的人、少数民族以及残疾人士则成为高风险群体¹¹⁸。

对于低收入群体、老年人和残疾人士而言，自然灾害会为他们带来灾难性影响。在2005年爆发的孟买水患中，那些最贫困的家庭也是最不堪一击的。若按绝对值计算，这些贫穷家庭的损失看似不大，但是水灾造成的平均损失大约等于

这些家庭的平均储蓄。家庭储蓄的耗尽和家庭资产的流失削弱了这些贫穷家庭的灾后重振能力和重建能力¹¹⁹。在2001年，发生于萨尔瓦多的地震使最受影响的家庭人均收入减少了三分之一¹²⁰。孟加拉国的连年特大洪灾灾害共破坏高达750万公顷的农作物，殃及无数穷人¹²¹。

贫困家庭的儿童在灾难中甚至灾后都特别容易遭受营养不良和其他长期不良后果的影响。1982年至1984年发生于津巴布韦的干旱加剧了儿童发育不良的几率，并将儿童的平均入学年龄推迟了3.7个月，并在未来灾后的16年里继续影响儿童的在校表现。2002年至2006年期间，埃塞俄比亚有1/5的人口处于赤贫状态，其中90%的人口至少遭受过一次不良事件带来的冲击，而且许多人表示其曾遭受过多重冲击，平均每户家庭经历过4.2起不良事件¹²²。家庭应对冲击的各种方式（包括削减饮食开支、减少家庭资产、并负债累累）都将对儿童的发展造成长期不利影响。收入造成的冲击也会极大影响穷人儿童的出勤率和在校表现¹²³。

灾害对民众和社区造成的影响程度不仅取决于民众自身的能力和承受力，还取决于他们的资本基础（金融资本和天然资本）。譬如说，生态系统的严重退化将

威胁农村居民的生计，原因在于，这些自然资源是他们赖以生存的资本，如居民可以捕获海洋中各种各样的鱼类、经营非木质林产品、以及进行小规模农作物种植和畜牧。因此，一个社区的脆弱程度取决于目前和未来经济活动乃以生存的自然资源状况、资源管理制度以及自然生态系统能承受的极限。环境恶化和自然资源的枯竭是我们面临的主要威胁。2011年的数据显示，农民和工人占全球经济活动人口的40%，其中有60%的人口生活在低人类发展指数国家。有2/3的极端贫困人口生活在农村，他们的生计在很大程度上仰赖农业与天然资源。土地退化和水资源短缺是令人最为忧心的两大问题。预计到2025年时，水资源短缺将影响超过18亿人，其中遭受最深重影响的将是农工和贫苦农民¹²⁴。

性别

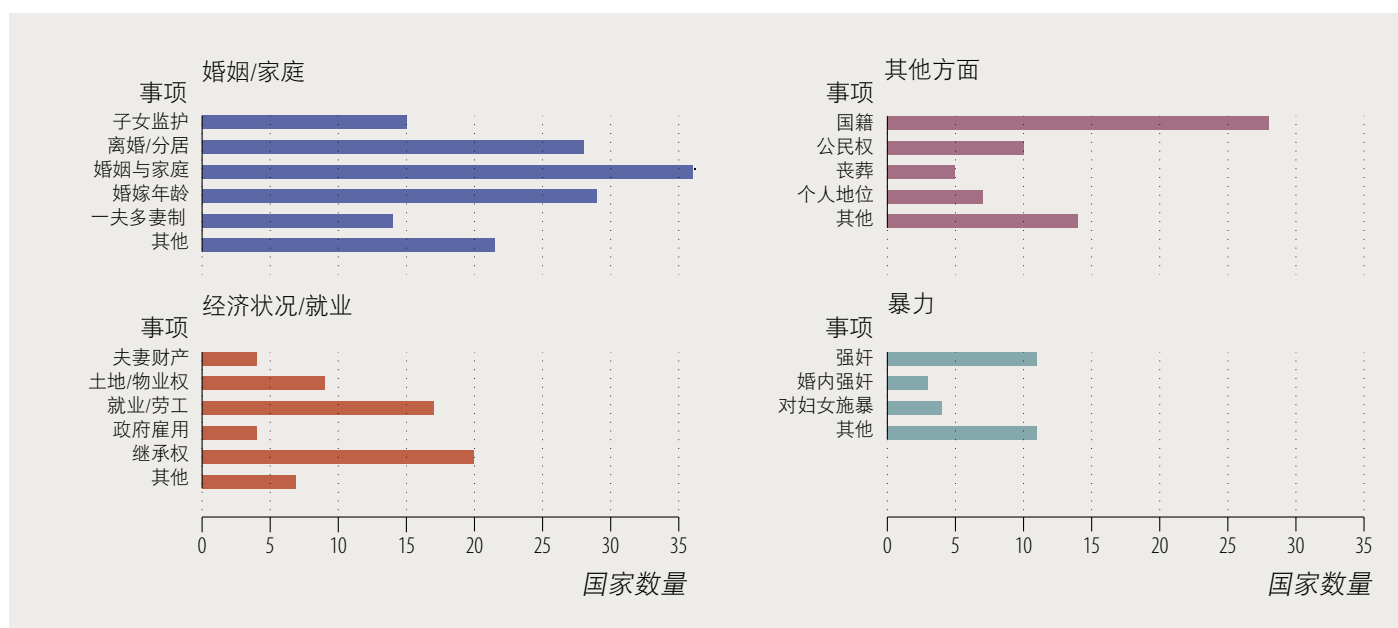
世界各地的女性都普遍遭受社会歧视。虽然人们在多姿多彩和多元文化传统中建立了法律体系，但在一些国家，

风俗习惯和宗教信仰凌驾于维护妇女权益的民法之上。在家庭、婚姻、经济权利和暴力问题上，法律甚至可以公开歧视女性（图3.11）。法律也可能限制女性的土地所有权，女性若要进行避孕和计划生育，也需获得配偶同意。

女性也有可能遭受社会制度的歧视，例如早婚、继承中的性别歧视现象、无偿护理工作造成的巨大压力、对女性的暴力侵害行为（专栏3.3）、重男轻女现象、以及限制女性使用公共空间和生产资源。女性的权利遭侵犯，再加上社会制度存在的性别歧视都会阻碍人类的发展进程。在人们普遍认为妇女歧视现象最严重的21个国家，接受过小学教育的平均人口比其他发展中国家低15%以上，而营养不良的儿童人数和孕产妇死亡率却高出两倍。¹²⁵在女性没有土地拥有权的国家，营养不良儿童的平均人数高出60%，而在女性无法取得任何信贷的国家，这个比例则高出85%。在女性缺乏人身完整权的国家，孕产妇的死亡率也普遍偏高。

图 3.11

一些国家的法律在家庭问题、经济活动、暴力和其他问题上歧视女性



资料来源：立即平等（2011）。

对女性的暴力侵害行为

从巴基斯坦塔利班枪击马拉拉 (Malala Yousafzai) 事件，到印度的一名年轻女学生遭轮奸而身亡的新闻，以及发生在开罗塔里尔广场的多起强奸和性骚扰案件，2012年和2013年爆发的针对女性的暴力事件层出不穷，也因此引起全球媒体的广泛关注。这些事件提醒我们，女性面临的结构性暴力仍发生于世界的各个角落，这使得女性在参与社会生活、社区安全和社会保障扩大等方面更显挑战重重。

全球约有1/3的女性在其一生当中将遭受性暴力或其他肢体暴力的侵害，施暴者主要是亲密伴侣（在杀戮女性案件中，40%的元凶是亲密伴侣，其中也包括“荣誉”处决和因嫁妆引起的杀戮），¹因此被称为某一些社会关系中的结构“关系脆弱性”。²世界卫生组织的最近分析表明，全世界还有7.2%的女性（或每14名女性中有一人）遭到来自非伴侣的性暴力。³

盖洛普数据公司在2011年对143个国家进行调查后提出一个概念，即性别歧视暴力带来的恐惧。与男性相比，各国女性普遍缺乏安全感，但是这种性别差距导致的威胁与个人收入并不相符：许多中等收入国家和高收入国家的差额达两位数。⁴

亲密伴侣施暴和贫困问题两者之间密切相关，而且普遍存在地域性。非洲女性遭受暴力的可能性是欧洲低收入和中等收入女性的两倍左右。东南亚国家的女性遭受现任或前任亲密伴侣暴力的可能性比遭受其他施暴者的几率高出八倍。

公共宣传活动和民众动员活动在改善民法和刑法方面已取得卓越成效，尤其能在立法和司法裁决上保障妇女权益。许多国家为受害人及其子女提供法律保护和支援，并通过民事救济

措施（包括限制令的立法）来保护施虐者的伴侣。但是，社会规范和法律往往已循序渐进的方式逐渐完善，且每一次改善都来之不易。印度继爆发多宗强奸案以后修订了刑法，但仍没有将婚内强奸⁵归为刑事犯罪⁶，突显了法律作为社会变革的能力范围与极限。

暴力事件影响了妇女参与家庭事务以外的经济活动的 ability。在墨西哥，女性退出劳动力的主要的原因是遭到丈夫的威胁和暴力阻挠。⁷在印度，丈夫采取的实际暴力或具威胁性质的暴力阻止了许多妇女参加自助小组会议。⁸对拥护性暴力的不良社会规范采取干预措施和消除羞耻、内疚、怨恨及偏见等心理障碍能减少针对女性的暴力行为，也能更好地维护女性权益。例如，墨西哥推出的“Yo quiero, Yo puedo”（我想要，我可以）计划，该计划强调以个人为出发点，将个人动力和自我赋权设想成一种过程和状态，用以加强该计划的自主权和可持续性。

有关个人能力的所有关键维度（如女性的行动自由、情绪健康、想象力和思维等能力）会对女性造成无形影响，但却极少引起人们的关注。⁹所有暴力事件都会侵犯受害人的人格、尊严及价值观，同样，针对女性的暴力事件也具有系统性特征，即这些暴力事件并非随机分布于所有人口之中，而只是存在于作为从属群体的特殊群体之中。正如Iris Marion Young（1990年，第62页）所述：“暴力压迫对受害人的影响不仅是直接欺凌，还改变了所有受欺压成员对日常事物的理解和认知，包括认定自己遭受伤害的原因是由其所属群体的身份所致。每天活在暴力威胁的担惊受怕中……为防止尊严和自由尽失而无谓地消耗自己的能量。”¹⁰

注释：

1. 世界卫生组织 (2013)。2. Kabeer、Mumtaz和Sayed (2010)。3. 世界卫生组织 (2013)。4. 盖洛普 (2013)。5. 印度联邦院 (2013)。6. 哈佛大学法律与政策评论 (2013)。

7. Funk、Lang和Osterhaus (2005)。8. Sen (1998)；Kabeer等 (2012)。9. Nussbaum (2005)。10. Young (1990), p. 62。

资料来源：Chalabi和Holder (2013)；Kabeer (2014)；Pick和Sirkin (2010)。

经济衰退导致女婴死亡率是男婴死亡率的五倍¹²⁶。最近全球爆发的经济危机使得撒哈拉以南非洲的婴儿死亡人数比以往高出30000至50000人，其中绝大多数是穷人和女性¹²⁷。

在绝大多数国家，女性可享有自由的参政权。但只有在古巴和卢旺达两个国家，女性在议会中所获的席位等于甚至高于女性占总人口的比例。在卢旺达2013年的议会选举中，80个席位中的51个席位 (64%) 留给了女性¹²⁸。但数据显示，全球60%的国家中，女性所享有的议席不到总议席的20%。一般而言，只要女性能在政治舞台占据一席之地，女性地位

就能获得显著提高。目前，卢旺达的法律在非洲算是相当健全而成熟，其不但赋予了妇女权利，也保护她们免遭暴力危害。虽然仅仅依靠法律和政策不足以根治歧视现象，但人们可以将法律和政策视为迈向人类平等发展的第一步，也是重要的一步。

自然灾害和气候变化往往加剧不平等和歧视问题，尤其会加剧性别上的不平等和歧视现象¹²⁹。但赋予女性权利和力量可以减少此类脆弱性的产生。例如，2004年印度洋海啸爆发三周后，一批从1993年拉杜尔（马哈拉施特拉邦）地震和2001年卡奇（古吉拉特）地震中

幸存下来的贫困女村民只身前往泰米尔纳德邦，积极支持灾后重建工作，并声援与自己遭受相同命运的女灾民，帮助灾民进行修复工程¹³⁰。

少数群体和少数民族

尽管原住民仅占到世界人口的5%左右，但却占到世界贫困人口的约15%和农村极端贫困人口30%以上¹³¹。他们往往受教育程度低，无法享受平等机会，也无法获取平等的土地资源和其他生产性资产¹³²。在拉丁美洲，土著工人的平均收入相当于非土著工人平均收入的一半¹³³。

欧洲的罗姆人可以说是最脆弱的少数民族之一。2011年的资料显示，大约30%的罗姆人的每日开支少于4.30美元，相比之下，非罗姆人的该比例仅为9%（图3.12）。许多国家和地区已采取行动改善罗姆人的处境。然而，罗姆人仍然承受着社会边缘化所带来的负面影响，且无法充分享受社会提供的基本服务¹³⁴。

残疾人

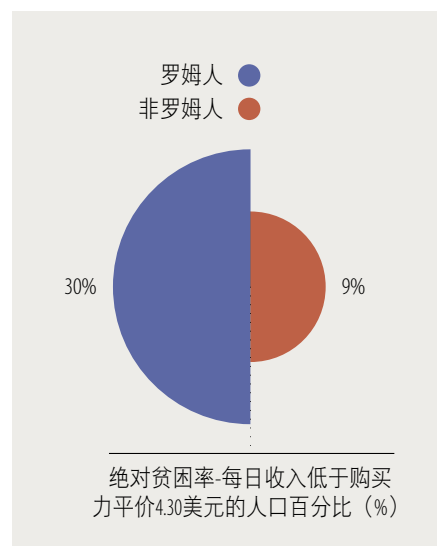
残疾人在表达权利诉求和行使选择权时常常面临身体障碍。由于身体不便，他们无法轻松便捷地搭乘公共交通前往政府部门及医院等其他公共场所，这使得他们难以参与经济、社会和政治活动，而且当自身健康遭受威胁时，他们也难以对外求救。而身患残疾的穷人也使问题雪上加霜，变得更加脆弱不堪。残疾人也比一般人更容易成为暴力事件的受害者¹³⁵。加之残疾人难以正常工作，因此残疾人在经济上要比一般人贫穷。此外，存在沟通障碍的残疾人更有可能遭其看护人或他人的虐待。

当遭遇自然灾害和暴力冲突时，残疾人最有可能首当其冲成为受害对象。认知、智力或身体上的障碍削弱了他们获取信息的能力或行动能力¹³⁶。他们可能

当遭遇自然灾害和暴力冲突时，残疾人最有可能首当其冲成为受害对象。

图 3.12

在2011年，罗姆人家庭的贫困率远远高于非罗姆人家庭



资料来源：人类发展报告研究处依据联合国开发计划署、世界银行、欧盟委员会（2011）计算得出。

在撤离途中落单，或以需要复杂的医疗护理为由遭收容所和难民营拒之门外。减少灾害风险社区需要设法提高残疾人的参与机会，以解决残疾人所面临的环境障碍和各方面的限制¹³⁷。

残疾造成的脆弱性同时还受其他社会、经济和人口因素的影响。例如，由于残疾人的工作能力较低，因此与从事相同工作的健康人相比，残疾人会相对贫穷。实际上，残疾人的就业率较低¹³⁸。《世界卫生调查》对51个国家的统计显示，男性残疾人的就业率为52.8%，女性残疾人的就业率为19.6%。而健康男性和健康女性的就业率分别为64.9%和29.9%¹³⁹。通过解决残疾人面临的障碍和脆弱性，可激发他们的潜力，造福整个社会（专栏3.6）。

移民

国际移民占全球人口的3%以上，而与移居国的本国公民相比，国际移民即使是合法注册移民，也难以享受权利、社会保护以及相应的保障¹⁴⁰。通常，虽然

残疾和脆弱性

身为一名理论物理学家,我非常理解脆弱性的概念。浩瀚的宇宙也少有沧海一粟不受外力左右,而即便是宇宙也有走到尽头的一天。

诸多挑战当前,人类总是显得特别脆弱。毫无疑问,各种重大的科学发现——从青霉素到元素周期表,从进化论到电的发明——都使我们对这个世界有了更深层的了解,同时降低了人类的脆弱性,构建了一个更具抗逆力的社会。

但是,即使历经了重大和繁杂的发展进程,人类社会中依然存在弱势群体,这些弱势群体中尤以残疾人居多。据联合国估计,全球有超过十亿人出现这样或那样的残疾。而这些人中绝大多数是全球最贫穷的人口,也承受着更多由暴力、灾难、惨重的医疗费用以及许多其他磨难所带来的风险。

套用人类发展的惯用语汇:绝大多数残疾人即便是生存下来都已经很难,更不用说过自己梦寐以求的生活了。然而,残疾也不一定绝对阻碍成功。我自成年之后不久就被诊断罹患运动神经元疾病,残疾从此成为我一生中无法摆脱的伤痛,可这并没有妨碍我在理论物理学上的职业生涯,也没有妨碍我拥有幸福的家庭生活。

我当然明白自己在很多方面很幸运。我在理论物理上取得的成就使我能够过自己想要的生活。我也得到了一流的医疗照顾。而且我可以倚赖我的助理团队,让我舒心而有尊严地生活和工作。我的家和工作场所都经过特殊设计,以方便我穿梭其中。再加上电脑专家们为我提供的辅助通信系统和语音合成器,让我能进行演讲和撰写论文,以及与不同的受众沟通。

残疾人之所以脆弱,是因为他们需要面临态度、生理和经济上的种种障碍。而消除这些障碍是我们力所能及的,而且我们在道义上和道理上也需要这么做。今天,通过立法来支援残疾人的做法将在一定程度上惠及所有人,因为每个人在生命的某个阶段都有可能罹患残疾,或须要照顾身体有残疾的人。光学字符识别和脑控技术等发明除了能帮助残疾人士以外,也将为人类带来许多其他好处。

但最重要的是,消除这些障碍将激发残疾人的潜力,进而为世界带来更大贡献。各地政府不能再继续忽视那数以亿计且无法获得医疗保健服务、康复设备、支持、教育和就业机会的残疾人士——我们不能剥夺这些人大放异彩的机会。

他们对移居国的经济发展有所贡献,但他们依然被排除在社会和公共生活之外、缺少投票权、以及无法改变波及他们的不良政策。这些移民的脆弱性和其他结构性脆弱互相叠加。例如,女性移民的人数与日俱增。当今国际流动人口中有一半是女性,在有的国家这个比例甚至达到70%至80%。女性移民也更容易遭受剥削和沦为人口贩卖活动中的受害者¹⁴¹。

有的群体因冲突而被迫迁徙,这是脆弱性的另一个来源。日趋复杂的叙利亚危机已充分说明了这一点。尽管难民占移民人口中的一小部分(2011年约有1050万移民),该地的武装冲突共造成约500万人流离失所(2012年12月至隔年1月有超过25.5万人沦为难民)¹⁴²。

要对一个国家的脆弱性进行特别处理,主要是因为要考虑其结构性脆弱性。结构性脆弱受外部因素左右,一般不受内政所控。例如,人们对最不发达国家的定义是:在发展过程中遭受结构性脆弱阻碍的贫穷国家。因此,这些国家比其他国家更难走出贫穷。内陆发展中国家和小岛屿发展中国家是另外两组面临结构性挑战的国家。

本报告论述了各国面临的各种结构性脆弱,包括各国相互联系而带来的新的脆弱性。对国家脆弱性的分析和实证主要集中于探究环境和自然灾害(如:地震、火山爆发以及气候冲击)(专栏3.4)或对外经济活动所造成的冲击(如:外部需求衰退以及贸易冲击)。

脆弱的国家和地理环境

在解决个人和社区的脆弱性时,我们必须充分考虑国家的脆弱性。之所以

群体暴力和无保障生活

1994年人类发展报告提出了“人的安全”概念,并开宗明义:“除非人们

灾害抗逆力 - 日本的案例分析

在过去5年里，我们目睹了海地地震（2010年）、北半球热浪（2010年）、日本海啸（2011年）、东非干旱（2011年-2012年）以及台风“海燕”席卷菲律宾（2013年）等重大自然灾害。这些恶劣的自然灾害造成大量人员伤亡，使许多国家蒙受巨大的经济损失。这些灾难不仅阻碍了人类发展进程，还可能使来之不易的发展成就出现倒退。

日本是一个自然灾害多发的国家，其对于自然灾害的抗逆力能为我们带来重要的借鉴。2011年，日本东岸海域发生了一起强烈地震，引发海啸并吞噬了15000多人的生命，对经济和社会基础设施造成大面积破坏。这场海啸也引发了福岛的核灾难。但是，尽管人员伤亡惨重并造成前所未有的经济损失（预计达2100亿美元），但这场地震原本可以造成更加惨重的后果。东日本大地震的震级估计为9.0级，这是自1900以来全球第四大地震，地震引发高达40米的海啸，殃及面积达内陆地区十公里范围以内。

日本的预警系统有效地减少了死亡人数。检测到地震活动后，电视、电台和移动电话网络便立即发出了警报。这使许多人做好灾前防备以减轻地震造成的冲击，如将人员疏散至地势较高的地方，而铁路网络和工厂也立即中止运作，进而防止了更严重的毁坏。紧急警报器、清晰可见的疏散路线、以及有关灾难防备的公众教育活动也在拯救生命方面发挥了关键作用。严格的建筑规范使许多高楼大厦承受住地震的冲击，与此同时，森林绿化带和混凝土屏障也为沿海地区的居民提供了一定程度的保护。国家机构历来与各地社区频繁交流，以提高灾害

防备能力和制定疏散计划。因此，日本在科学技术和公众意识上的长期投资，对于避免本次灾难的进一步扩大，也发挥了至关重要的作用。

即使全世界对有关日本的灾难防备和灾后恢复能力众说纷纭，日本的亲身经历说明，风险本身就是一个值得关切的发展问题，而全面降低风险和灾后恢复能力必须成为整体治理中不可或缺的一部分。国家制度、法律法规以及管治系统应重点做好灾前防备和灾后重建工作，并设立早期预警系统和疏散通道、制定严格的建筑规范以及与当地社区保持的密切联系。

第三届联合国世界减灾会议 (WCDRR) 将在2015年三月于仙台举办。仙台是受2011年东日本大地震和海啸波及的城市之一。本世界减灾会议将允许会员国审查有关兵库行动框架 (HFA) 的实施情况并采纳一项2015年后减少灾害风险框架。兵库行动框架是一项十年计划，目的是为了加强国家和社区的灾害应对能力，该框架是于2005年在世界减灾会议商定而成，并伴随以下五个优先行动事项：将减少灾害风险列为优先事项、了解风险并采取行动、充分理解和认识、降低风险、以及做好充分的准备并随时采取行动。

然而，要建立良好的灾害防备体系需时良久，需要在教育、科技和基础设施方面做重大的长期投资，并辅以合适的体制和管理框架。我们要从最近发生的灾害事件中汲取教训，这对于建构一个具前瞻性的全球议程、增强抗逆力和确保人类可持续发展而言是至关重要的。

资料来源：联合国国际减灾战略署 (2012a) 和Fraser等 (2012)。

的日常生活有保障，否则这个世界将永远无法处于和平状态。”¹⁴³对人的安全这一概念的理解必需参考人在生理上和心理上的脆弱性、优势和局限性、包括风险认知的局限性¹⁴⁴。

在2000年，每天约有4400人死于自我导向的暴力、人际暴力或集体暴力的故意行为¹⁴⁵。暴力行为对不计其数的受害者或目击者造成影响。另外，治疗受害者、支援破碎家庭、修复基础设施以及起诉施暴者都会带来巨额费用，其对生产力和投资也会造成巨大损失¹⁴⁶。

人们对威胁的看法也指导着政策的制定，并揭示了人们在日常生活中面临的各种恐惧¹⁴⁷。《哥斯达黎加2005年人类发展报告》和《拉丁美洲2013年人类发展报告》显示，人们出于对暴力的惧

怕尽量避免夜间外出，因此限制了其日常生活¹⁴⁸。另外，帮派的存在与不健全的正规机制（包括社会控制和条例）息息相关，因为体制上的漏洞使罪犯有机可趁，以至于人们不得不向犯罪集团寻求庇护¹⁴⁹。政治、经济以及社会各维度的持续横向不平等引发了身体暴力行为，威胁大部分人的发展(包括威胁了一些特定群体的发展)。由于城市的贫民区缺乏就业机会、居住环境恶劣、人口过密、教育水平低下以及社会设施陈旧，因此这里频繁发生杀人犯罪和武装暴力活动。从纽约到里约热内卢，各大城市贫民区的不平等现象较严重，发生凶杀案的几率也较大。另外，美国各州和城市及加拿大各省份一些由于不平等现象普遍，因此也较常发生凶杀案。调查研究证实

了暴力和不平等之间存在直接关联¹⁵⁰。但是，与日俱增的不平等现象并不是造成暴力与犯罪事件的唯一原因。在南美洲和中美洲的一些中等收入国家，枪械和毒品的泛滥也引起了大量暴力事件，但是这些国家近年来已逐渐改善了不平等现象。

正如在第2章所述，受波及国家的暴力冲突事件（多为内部冲突和内乱）经常带来巨额开支。造成这类冲突的原因很多，且都有一个共同特征，那就是如社会排斥政策、精英寻租以及悬而未决的社会不满等问题都会导致社会不和谐，或至少阻碍社会和谐和凝聚力，进而影响人类发展和建立抗逆力。关于这一点，我们将在下一章做更广泛的讨论。

所谓“具有凝聚力”的社会，是指社会致力于消除排斥和边缘化、建立归属感、促进社会成员之间的相互信任、并为他们提供一个良好的发展机会，最终为所有社会成员带来福祉。¹⁵¹暴力和冲突通常不具备这些特点，在某些情况下尤为如此，如人们无法平等获取资源或无法从自然资源中获益、或缺乏有效应对社会或经济变动的能力，或无法承受经济或气候变化带来的冲击。

如果是群体之间因文化差异而无法平等地获取资源或成果，则可能引发一系列的政治动荡和动乱。动荡和冲突的爆发不仅是由于受排斥和剥削群体的不满情绪所致，特权阶层采取行动以确保弱势群体无法要求更多的资源或政治权力也将成为动荡和冲突的导火线¹⁵²。

几乎所有国家都有遭受社会排斥的群体¹⁵³。当社会制度系统性地否定一部分群体享有资源的机会并且剥夺他们充分参与社会生活的权力时，就会产生社会排斥¹⁵⁴。横向的不平等和社会排斥现象可以持续很长时间，并与权力的剥夺以及无法平等获取社会服务息息相关。在某些情况下，持续的不平等现象和长期剥夺可以持续好几个世纪¹⁵⁵。

有证据显示，群体的不平等和暴力冲突之间密切相关，而且如果政治上和社会经济上的不平等现象加剧，那么这两者之间的相互影响就会更大。¹⁵⁶例如，如果一个国家出现经济衰弱并且存在严重的社会横向不平等，那么其发生冲突的概率就会显著提高。同样，暴力冲突更有可能发生在发展偏弱和宗教两极化问题严重的国家。¹⁵⁷虽然也有许多多元化社会和平而安宁地发展，但文化上的联系仍是鼓动民众的一个强大来源，并且如果遭受经济和政治上的强烈剥削，就很有可能酿成潜在冲突¹⁵⁸。此外，随着群体的不平等现象加剧，紧张局势和冲突也有可能升温。¹⁵⁹

即使抗议集会最初是以和平方式进行，但若政府处理不当，受排斥的群体可能会以暴力方式表达不满。和平抗议集会由于受到空间限制且缺乏保护，因此收效不大，并会使抗议群众感到沮丧。严重的话，抗议群众还可能面临政府的暴力打压和排斥行动，而受打压的抗议群众则变得更加团结，将一场和平集会演变成暴力冲突。

政府机构（尤其是运作良好的国家机构）应该为各个群体之间的和平交流搭建文化平台，方便他人自如交流对世界的看法，充分吸收彼此的观点。这对于和平解决各种社会冲突至关重要，并能有效预防各种暴力冲突¹⁶⁰。

有效行使具有包容性的代议机构职能可以减少潜在冲突，因为两者之间的有效配合可以消除排斥现象，改变公益物和服务的给予方式。例如，通过重新分配国有土地，提高群体的土地所有权、强制购买以及限制所有权等方式可以有效改善横向不平等（如斐济、纳米比亚、马来西亚和津巴布韦都采取这些方法）。另外，公共部门提供就业配额的做法也可有效减少冲突的爆发（印度、马来西亚、斯里兰卡，以及南非政府采取措施实现私营部门的就业平衡）¹⁶¹。

如果是群体之间因文化差异而无法平等地获取资源或成果，则可能引发一系列的政治动荡和动乱。

武装冲突是人类发展进程中的一项重要脆弱性，它不仅会对社会造成影响，还会影响一些特殊群体。克什米尔的一项调查显示，在母体内的胎儿或出生的婴儿所遭受的暴力侵害将降低其身高。生活在暴乱地区的儿童比受暴乱影响较小的儿童平均矮0.9~1.4个标准差。对于在暴力高峰期出生的儿童，此现象更为明显。¹⁶²

冲突还迫使人们逃离家园，背井离乡。全球的难民和流离失所者中有80%是妇女和儿童。¹⁶³2012年至2013年期间共有100多万人因遭受冲突和迫害而逃离原籍国。这些难民主要来自刚果民主共和国东部、马里、苏丹、以及阿拉伯叙利亚共和国。¹⁶⁴联合国人权事务高级专员办事处的难民记录显示，有将近3600万难民流离失所。¹⁶⁵

跨境战争造成的死亡人数在1995年达到高峰，随后逐年下降，目前的死亡人数介于每年32万人左右。然而，武装

冲突仍然是妨碍人类发展的绊脚石，对于人类发展指数低的国家而言尤为如此¹⁶⁶。2012年，全球有37941人死于41起武装冲突¹⁶⁷。这些冲突妨碍了基本公共服务的运作（如基本的医疗保健¹⁶⁸和教育），对受害者造成永久性健康损伤，让子孙后代不得不面临长期的健康问题，而且冲突地区的儿童也因此无法接受正常教育，一般无法完成小学教育。此外，暴力冲突还会造成极大的心理痛苦。¹⁶⁹失去亲人和朋友、被迫舍弃家园和生计、流离失所以及各方面的干扰会严重影响难民的精神健康，进而影响许多家庭的决定（包括移民决定）¹⁷⁰。

有的冲突蓄意攻击平民致其残废，以败坏社区的斗志，摧毁其社会结构。强暴也成为一种有意为之的行为，作为羞辱和报复敌人的武器¹⁷¹。例如，在波黑冲突中遭强暴的女性人数预计介乎10000人至60000人之间¹⁷²。

“邦有道，贫且贱焉，耻也。
邦无道，富且贵焉，耻也。”

——孔子《论语》

“我花了很长的时间才取得
自由发言的权利，因此
我将不再保持沉默。”

——美国前国务卿奥尔布赖特

第4章

增强抗逆力：扩大自由度， 保护选择权



本报告不但探讨了人类发展面临的持续威胁以及脆弱性的本质，还讨论了为何在人生的某些关键阶段，人们会比其他时间更容易受到伤害，以及社会环境如何使一部分人比其他人更加脆弱。自然灾害和暴力冲突等危机不断消耗甚至耗尽整个社区的能力和物力，进而使人们变得更加脆弱不堪。因此，如果要制定相关政策来降低脆弱性，就必须将这些因素纳入考量范围。

要增强抗逆力，我们不但需要降低脆弱性，还要赋予相关机构行使权，以便其在行使职权时受到更少的约束——即独立自主。此外，当人们面对各种不良事件时，社会和国家机构需要扮演坚强的后盾。人类社会的自由程度会对人们的幸福感有着极大的影响。社会规范和实践可能潜藏着偏见或歧视。因此，只有了解这些规范并进行改良，才能加强活动的自由度。

第一章介绍了在选择和制定政策时需要遵循的基本原则。基于这些原则，本章节将从个人和社会层面重点论述能降低脆弱性和增强抗逆力的国家重大政策。这些政策虽没能面面俱到，但也囊括了许多重要方面，包括为全民提供基本服务、解决生命周期中的脆弱性、提倡充分就业、加强社会保障、弘扬社会包容性和能力建设，以便做好灾难防备和灾后重振工作。

这些政策背后有几点值得深思。首先，每项政策都从多个维度解决脆弱性的本质。例如，为全民提供基本服务的政策能取消基本权力的收费政策，提高普通民众享受权利的机会。同样，社会的高就业率不但能增加人们的幸福感，还能有效减少暴力事件的发生，增强社会凝聚力。

其次，这些政策之间相辅相成，具有强烈的协同作用。如果政府制定的发展道路无法充分反映所有民众的诉求，那么这条道路既不可取，也不可持续。但是当社会提供平台让所有民众表达诉

求时，政策制定者就有机会倾听少数民族和其他弱势群体的心声。只有这样，民众才能充分参与人类社会发展进程，既能有所贡献又能从中受益。如此一来，社会便能创造更多的就业机会，并制定让所有民众受益的社会政策。事实上，如果充分就业能拓展课税基础，扩大税收来源，那么政府财政收入也会显著提高，这样政府也有更雄厚的财力为民众提供更为卓越的社会服务。

再次，这些政策均体现了人生和国家在不同发展阶段面临的脆弱性。设计完善的社会服务不仅能确保儿童在人生最重要的阶段享受到关爱和教育，还能确保老年人在需要帮助时得到适当的关怀和照顾。充分就业的政策能帮助即将迈出校园步入职场的年轻人顺利度过人生的过渡阶段。此外，这些政策也实现了国家可持续发展的良性循环。多元化民主国家（如韩国和瑞典）在实现工业化的道路上，都享受到了受过教育的劳动力带来的优势和裨益。

以上讨论的各种政策可能需要长期执行才能建立人与社会的抗逆力。那么我们能否采取短期措施来提高应对力，并保护我们未来的选择权和能力？第三章从一个广泛的视角审视了脆弱性的各项驱动因素。虽然政策的制定和实施需要考虑方方面面，难免历时漫长，但我们可以采取短期措施，并与长期政策紧密结合，取长补短。

拓宽我们在脆弱性方面的思维

联合国一直从各个维度强调人类安全¹。当我还是世界银行首席经济学家时，我们曾对世界各地成千上万的贫困人口进行调查，以探知他们最关心的是什么。调查发现，在他们最关心的若干事项中，首当其冲的是缺乏安全感——即脆弱性，此外，还有其他一些明显担忧，例如缺乏收入、在生计问题上缺乏话语权等²。

脆弱性最基本的定义是：生活水准面临着急剧降低。当脆弱性持续时间较长，或当生活水准下降到临界值以下（到达被剥夺的临界点）时，就该引起特别关注。

经济学家们以GDP为中心的传统思维导致他们对脆弱性视而不见。每个人都是风险厌恶者。因此，处于脆弱的现实导致了他们巨大的福利损失，甚至在他们面对冲击所带来的严重后果之前就已如此。我们现有的衡量标准体系不能充分体现个人安全感和社会福祉的重要性，这也是国际经济表现和社会进步衡量委员会对GDP这项衡量指标的一个主要批评³。

在制定降低脆弱性的政策时，我们必须放开眼界全面考虑这些脆弱性形成的原因。个人和社会不可避免地会受到经济学家所谓的“冲击”影响，也就是那些可能导致生活水准显著下降的不良事件。在其他因素相同的情况下，冲击越大，其深度越深，持续时间越长，脆弱性就会越严重。但个人和社会也会逐渐形成一些应对冲击的机制。在提高应对冲击的能力方面，一些社会和经济体的表现要优于另外一些。社会中出现的一些严重脆弱性让这些社会暴露在巨大冲击之下，同时也让大量社会成员缺乏应对冲击的适当机制。

恶性循环

一提到脆弱性，我们难免会联想到恶性循环。一个强健的社会体系必定具备良好的危机应对机制，以便人们在遭遇不利挫折后能迅速恢复元气。破产法的功能之一就是为那些负债累累的人提供一个重头开始的机会。虽然它无法解决债务人面临的所有问题，但至少能防止债务人因背负堆积如山的债务而从此一蹶不振。但不幸的是，在全球许多地区，大多数人依然非常脆弱，经常遭受这种恶性循环的折磨，有些时候情况甚至更糟。

这些恶性循环有很多渗透方式。低收入人士因难以解决温饱问题而更容易患病。一旦生病，他们也无法支付医疗费用，也就是说，如果社会无法为公众提供充足的医疗服务，那么任何意外或疾病都有可能是他们生命终结的导火索。如果医疗保健得不到保障，人们也会面临收入能力显著下降的风险。而收入水平的下降会进一步降低他们承担医疗保健费用的能力。

最近研究表明，穷人源于生机所迫，考虑最多的是眼前的事务。他们无法进行战略思考；无法做出长远规划。因此，

他们也无法做出可能帮助他们脱贫的正确决定（如投资），这一点不足为奇。

经济脆弱性

全球的目光，不可避免地落在一些遭受严重自然灾害（如海啸、洪水或地震）的地区。与自然灾害相比，经济灾难同样具有毁灭性。

近几十年来，全球经济的动荡也引发更多脆弱性。银行与国家之间联系紧密，这使得像2008年金融危机这样的金融问题更容易蔓延全球。这些事件反映了法律法规在金融领域（包括熔断制度和资本管制方面）的重要性。全球金融危机的肆虐（如经济急速下滑使数百万人陷入贫困）更说明，这些问题并不仅仅出现在银行业，而是人类发展进程中更普遍面临的重要问题。

改变不但会增加风险，还会削弱社会赖以利用的旨在帮助最脆弱人群的应对机制。尤其是在发展中国家的传统社会观念中，社会关系和浓厚的亲情是社会保障的核心。在许多国家中，这些亲情关系甚至比国家的社会保障体系瓦解得更快。

政策如何增加脆弱性

华盛顿共识政策之所以遭到抨击，核心问题在于人们认为其削弱了应对机制，加剧了个人和经济面临的冲击，从而系统地加剧了脆弱性。资本市场自由化政策的推行使发展中国家更容易遭受海外市场带来的冲击（这与资本大量流入或流出引起的波动息息相关）。金融市场自由化和放松管制无疑导致了资本信贷和资产泡沫的破灭，使国内经济遭受更大冲击。同时，社会保障体系的衰退也削弱了自动稳定机制，而一些金融政策的颁布使社会更加混乱不堪，因此任何冲击造成的影响都将被放大。与此同时，政策还削弱了大部分民众抵御金融危机的能力。华盛顿共识政策往往伴随着社会保障体系的衰退，其对脆弱性造成的负面影响也显而易见。

因此，这些所谓的“改革”都加剧了个人和整个经济体系的脆弱性。例如，经常备受赞誉的从设定受益到设定提存的转变也加剧了个人和社会体系的脆弱性。

然而即使是发达国家，也有许多人认为要想加入全球化世界经济的残酷竞争，就必然导致社会福利的紧缩和社会保障体系的削弱，其后果是让那些社会中低层人群变得更加脆弱不堪。

华盛顿共识政策往往造成更大的不平等，因此除非政府采取积极的保护措施，否则处于社会底层的人群将难免变得更加脆弱。

不平等和脆弱性

不平等是脆弱性（对所述的许多其他因素都能产生负面影响）形成的最重要的原因之一，而且以许多方式产生影响。不平

（续）

拓宽我们在脆弱性方面的思维（续）

等引起不稳定，从而加快经济动荡的发生频率⁴。极端不平等意味着大部分人口均处于贫困状态，且应对冲击的能力较差。极端经济不平等不可避免地会导致政治不平等，其结果是政府可能不会提供能够保护底层民众不受巨大冲击影响的社会保障体系⁵。我们需要换一种方式来思考不平等现象，不仅将其视为一个道德问题，还应视为一个基本的经济问题，并在思考过程中加入关于人类发展的因素，尤其是与脆弱性分析相关的因素。

限制脆弱性

众所周知，人类在发展进程中已经采取过一些干预措施来限制脆弱性，比如改善教育和提高社会保障水平。从这个角度而言，教育的重要性不仅在于它能让人发挥自身潜力，提高生产率，还在于其能增强人们应对危机的能力。人们接受的教育越多，就越能游刃有余地应对危机，例如，接受过良好教育的人更容易换工作。鉴于这些干预措施能够带

来切实而显著的影响，它们在未来也会一如既往地发挥重要作用。

我们的经济体系中也存在许多能隐约化解风险的因素，尽管这些因素一直深藏不露。也就是说，这些隐藏因素能够缓解脆弱性带来的冲击。破产法的颁布可以有效保护普通民众（债务人）的权益，而不是像美国体系那样试图帮助债权人从最弱勢的群体榨取更多资产，这一点极为重要。良好的破产法能为那些负债累累的人提供一个重头再来的机会。

按收入比例发放的助学贷款能够帮助家庭摆脱贫困和改善经济状况。如上所述，良好的社会保障体系不但能为那些饱受压力的群体带来福音，也有助于发挥经济体系的整体性能。

脆弱性的形成原因多种多样，其带来的后果也各不相同。在改善人类发展水平的任何议程中，降低脆弱性都是重中之重。但如果我们想要成功降低脆弱性，就需要采取一种更加广泛而系统的方式。

注释：

1. Ogata 和 Sen (2003)。2. Narayan 等 (2000)。3. Stiglitz、Sen 及 Fitoussi (2010)。4. 国际货币基金组织已呼吁注意这一点：请参阅 Berg 和 Ostry (2011b)。5. 当然，Stiglitz (2012b) 一文中强调，不平等还会带来许多其他灾难。不平等与增长放缓息息相关，会破坏民主、加剧社会摩擦并吞噬人与人之间的信任感。

虽然我们需要坚定不移的长期公共政策才能化解旷日持久的动荡，但对于某些突发不良事件，我们的应急系统能对政策进行短期调整，从而保障我们的选择，尽量降低不良事件带来的长远影响。例如，巴西的“家庭补助金” (Bolsa Família) 计划是一个旨在最大限度减少不利长远影响的现金援助计划，包括确保儿童学校教育和身体健康。2008年，随着全球金融危机的爆发，食品价格迅速攀升，而政府提供的大量现金援助抵消了食品价格飙升带来的影响。而且，面对日益高涨的物价，除了临时提供紧急救援之外，政府也别无他法，但无论紧急救援措施设计得多么周密，这也不是一项长远之计。在出台更全面有效的社会保障政策之前，推出现金援助计划是一项相对容易的应急之举，而且如果基础设施像巴西一样完善，那么现金援助计划不会带来庞大的预算。这种方案在设计时需要确保切实保障所有民众（尤其下一代民众）的权益。

为所有民众提供基本的社会服务

普遍性是指在打造核心能力时拥有平等的机会和机遇。为全民提供基本的社会服务（如教育、医疗、供水、卫生、以及公共安全服务）能有效增强抗逆力。脆弱性的一大特点是不确定，而普遍性可以有效而直接地解决这种不确定。面向所有民众的社会政策不但能够保护正面临贫困、疾病和失业的群体，还能保护目前虽然安好可一旦遭受冲击将难以应对的个人和家庭，并为子孙后代传承基本核心能力。

为全民提供的基本社会服务不仅必不可少，而且在社会发展早期进程中也能轻而易举地实现。最新证据显示，我们能在未来10年内实现这一目标。此外，为全民提供基本的社会服务优于为指定人群提供该服务，因为后者会使服务接收人遭到社会歧视，并导致服务质量的分化，比如那些经济条件宽裕而无须接受社会服务的人群可能会歧视那些接受了社会服务的脆弱人群。

如果要让全民享受基本社会服务，我们需要遵循以下前提：首先，所有人都有权追求自己梦想的生活，而且即使没有相应的经济能力，人们也应该享受有尊严的生活包含的各项基本要素。

为全民提供的基本社会服务可以通过多种渠道为社会筹集能力。它可以作为一种促使机会和结果均等的强大力量，或是实现社会赋权的强大推动者。为全民提供公共教育能够缓解贫困和富裕家庭儿童在接受的教育质量方面的差距。代际间的能力传递（如家庭教育）可以带来永久福利。采取惠及全民的政策也可以促进社会团结²。

如果要让全民享受基本社会服务，我们需要遵循以下前提：首先，所有人都有权追求自己想要的生活，而且无论收入高低，人人应该享受有尊严的生活。联合国秘书长于2013年发表的千年目标年度报告——《人人过上有尊严的生活》中指出，2015年以后全球可持续发展议程的制定是基于一个前提，那就是“未来远景应牢固建立在人权和社会普遍接受的价值观和原则上，并载于联合国宪章、世界人权宣言以及联合国千年宣言³。”2010年9月举办的千年发展目标峰会成果文件指出，“提倡惠及全民的社会服务以及提供社会保障平台将十分有利于进一步巩固和实现未来发展成果⁴。”

如果要履行为全民提供社会服务的郑重承诺，就需要推出一项深刻的社会和政治决策，这些决策应反映人们渴望社会具备的某些特质。虽然社会服务的提供方式可能会因国情和具体环境而不同，但所有成功案例都具备一项共同特征，那就是：在人民和国家之间建立的基本社会契约中，国家在为所有民众提供社会服务方面负有主要责任。

从政策角度看，仅仅考虑财政预算是远远不够的；款项何时拨出与款项如何使用一样至关重要。如果要将社会基本服务普及全民，就需要调集更多的社会资源，此外，在正确的时间适度投资也能极大地降低脆弱性。只有实现财政预算、法律手段以及其他措施的有效结合，才能提供优质的服务，实现机会均等。

全民受益还是部分群体受益

近几十年来，全球各地政府都在逐渐转变各自的社会开支政策，关注重点从发展经济转移为减缓贫穷，这导致社会开支的对象从普通民众转变为社会的贫困人口。执政者认为这种惠及部分人群的开支更加有效，成本更加低廉，也更能确保有效的资金再分配。然而，历史却呈现一种截然不同的画面。许多例证都表明，提供惠及全民的服务能更加有效的脱贫，更有利于资金再分配和降低不平等。而这一点与“惠及部分人群才能更有效实现资金再分配”的理论结果背道而驰⁶。其重要原因在于，如果政府只将贫困人口列入受惠范围，那么中产阶级和精英阶层都不会愿意缴税出资，这势必会影响大量可用资金的重新分配。而如果服务的受惠范围遍及全民，那么中产阶级和精英阶层则更愿意资助服务，那么大量可用资金的汇集可以抵消在重新分配时出现的低效现象⁷。

在欧洲福利国家，政府依据中产阶级的期望和要求提供惠及全民的社会保险⁸。同样，在北欧，有关教育和医疗保健服务的普及化政策之所以能持续进行，是因为其优质教育和医疗保健服务能惠及全民，此举能确保中产阶级愿意通过缴税提供资金支持。有鉴于此，世界各地一直呼吁实现政治团结，即运用普遍性原则为中产阶级提供适度的资金援助和服务，从而在贫困人口与非贫困人口之间建立联盟。实现部分人受益的做法会破坏这种团结，并引起一种双轨体系：因资金不足而为穷人提供劣质的社会服务，相反却为中产阶级和富人提供优质的商务服务。

多年来，一些国家不但充分了解普遍主义原则，还将其由始至终地贯彻于社会政策之中。它们甚至将普遍性原则列入国家宪法，并获世界人权宣言的认可。但在许多其他国家，由于地理环境和发展阶段的不同，它们并未将全民纳入基本社会服务的受惠范围。这些国家长期面临一个问题，那就是如何筹集充足的资

源实现全民受惠。例如，目前存在一种心照不宣的假设，就是只有当经济增长带来更高收入以后，才能够为全民提供医疗服务。自2008年金融危机以来，人们对财政空间缩减的担忧与日俱增（即使发达国家也是如此），对此政府不得不采取严厉措施¹⁰。然而，收入水平不应该成为束缚普遍性社会政策的绊脚石。虽然资源约束是一个值得关注的问题，但我们可以通过其他途径解决，如资源调动、财政空间的重组、重整优先开支以及通过建立更好的制度来改善服务效率。

即使在发展初期，提供惠及全民的服务也是切实可行的

我们挑选了一些采用普遍性原则的国家，并对其国情进行研究，发现了三个典型事实。首先，这些国家在实现工业化、跻身富裕国家行列以前就已经采用了这些原则。其次，这些国家的政治制度各不相同，从独裁制度到高度民主国家都有涉及。再次，与最近采用这些原则的国家不同，早期采用的国家历时多年（有些国家历时数十年）才将服务普及全民，但在此之前，受惠人群就已从政策中享受到了切实的利益。

哥斯达黎加、丹麦、韩国、挪威以及瑞典等国已在人均收入相对较低的发展阶段迈出了全民社会服务的第一步。哥斯达黎加历经一场猛烈的政治斗争后跨入民主政体，并决定于1949年修正宪法，在教育投资、公共卫生、以及社会保障等领域采取综合措施，当时该国的人均GDP为2123国际元（以1990年作为比较标准）。瑞典和丹麦分别在1891年和1892年颁布了《疾病保险法》，当时它们的人均GDP分别为1724元和2598元。挪威于1894年颁布了《强制事故保险法》，当时该国的人均GDP为1764元。20世纪60年代，虽然韩国的人均GDP不足1500元，但其在教育领域已小有成就¹¹。加纳在2004年的人均收入为1504元，但该国却推出了全民医保

计划，虽然此计划的覆盖范围没有普及全民，但也极大减少了国民的医疗开支¹²。可见，这些国家在人均GDP低于现在的印度和巴基斯坦时就已经采取了完善的社会保障措施（参见图4.1）。

当瑞典于1842年为国内所有儿童推行义务教育时，其人均GDP仅为926美元，这个数目甚至低于当今南亚各国的人均GDP。因此，提供面向全民的基本社会服务并不是以较高的国民收入为前提，相反，在以上讨论的所有国家中，它们首先推行公共服务，然后才出现了经济腾飞。

各国在最早普及教育、医疗及社会保障时（如果当时尚未面向全民），其经历的社会背景截然不同（参见图4.2）。在推行福利措施之前，法国和北欧国家都秉承平等主义和团结的精神，认为社会福利是公民享有的一项基本权利。德国在普鲁士统治时期便推出积极的教育措施。20世纪40年代，当韩国还是一个新兴的独立国家时，便向教育业投入巨资，随后更是在持续的政治动荡和战争背景下扩大受教育群体¹³。斯里兰卡的历史与印度和次大陆相似，它们都曾沦为殖民地，但尽管遭受多年战乱，斯里兰卡依然实现了教育和医疗保健的全民普及。

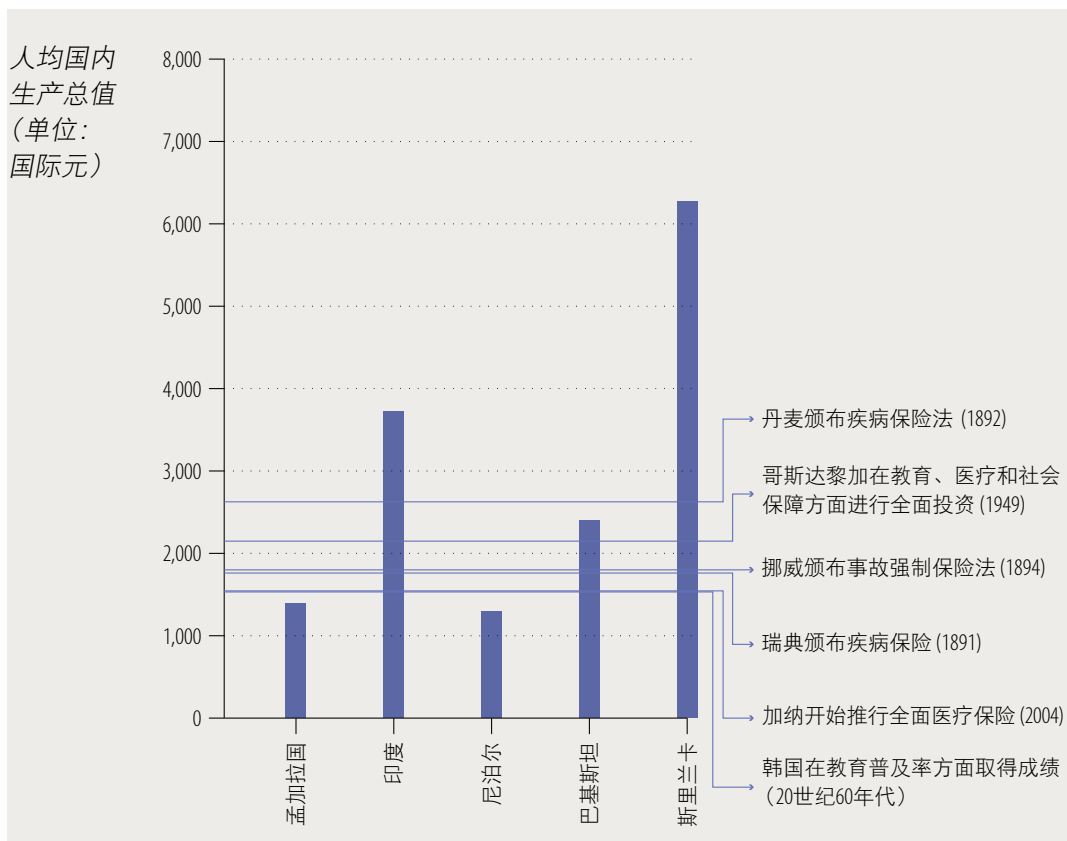
虽然早期实施普及全民政策的国家需要经历漫长时间才能达到目标，但最近推广全民社会服务的国家却能更快地实现目标。尽管丹麦、挪威、及瑞典等国早在19世纪末就已下令推行义务教育和社会保障服务，但直到第二次世界大战结束10年后（即1955年至1963年），才最终落实各项政策，实现全民受惠。韩国也历经五十多年才最终实现了为全民提供初等、中等及高等教育¹⁴。相比之下，中国、卢旺达及越南等国仅用10年时间就实现从覆盖率极低的医疗保健服务推广至几乎全民受惠的医疗保健服务¹⁵。

虽然严重危机有时会阻碍人类社会的发展进程，减缓人类实现全民享有基本社会服务的步伐，但只要采取正确得当的

虽然资源约束是一个值得关注的问题，但我们可以通过其他途径解决，如资源调动、财政空间的重组、重整优先开支以及通过建立更好的制度来改善服务效率。

图4.1

一些国家在人均GDP低于目前南亚大部分国家的GDP水平时，就已开始采取了社会保障措施



资料来源: 根据Maddison (2010) 计算而成。

短期措施。就可以预防危机造成的长期不利影响。20世纪末出现东亚危机后，印度尼西亚、韩国、马来西亚、泰国以及其他经济体都无法迅速从崩溃的市场和资本外流的冲击中恢复元气。失业人数的飙升和产量的下降导致大部分就业人口失去收入来源、造成家庭开支和消费的锐减，并对医疗和教育领域带来直接冲击。

经过仔细研究后发现，这些国家应对危机的方式各有千秋¹⁶。由于国内政局的混乱，印度尼西亚的政府职能受到牵制，社会的公共开支也不断下滑。持续的社会动荡意味着民间社区网络脆弱不堪且资源匮乏。医疗和教育方面的家庭开支也出现下滑，导致民众患病率和辍学率攀升¹⁷。相比之下，泰国政府在就业、医疗以及教育领域都采取了积极的援助措施¹⁸。而要

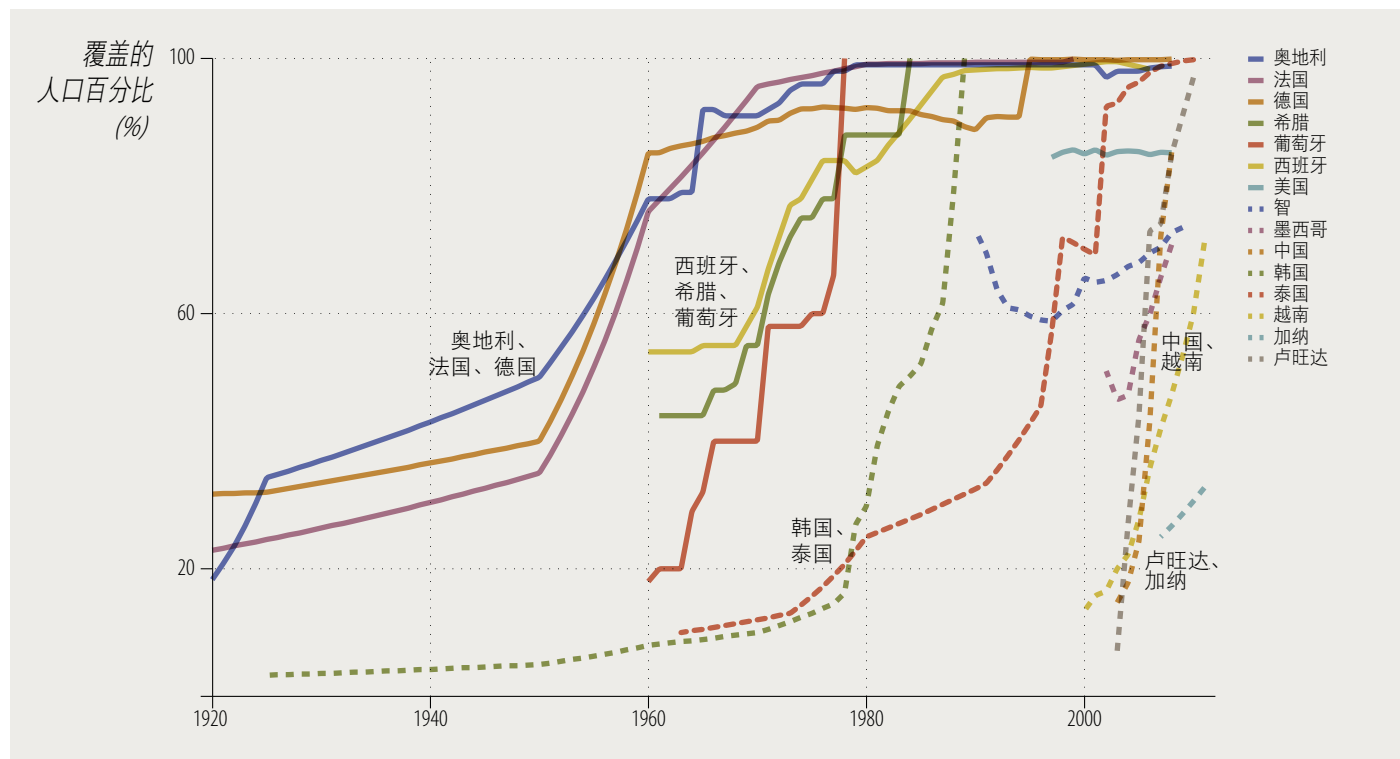
在印度尼西亚采取这些援助措施可谓难上加难，这种差别与政府是否能够制定积极主动的政策息息相关¹⁹。

宏观效益与其他效益

在全民享受基本的公共服务这一夙愿实现之前，尽量扩大服务的受惠人群能有效缓减贫困和不平等现象。社会政策的制定和普及程度将影响民众一生的收入平等程度。1997年至1998年间，墨西哥采取的“机会计划”将贫困率降低了17%。巴西推出的家庭补助金计划将赤贫率缩减了16%²⁰。当欧洲努力巩固全民受惠政策之时，其收入不平等现象也在逐渐缓解，这时人们开始意识到：社会开支的规模与不平等现象息息相关，有学者将此现象称为“规模再分配论点”²¹。

图4.2

在所选国家中，享受医疗保健服务的人口占总人口的比例不断演变



a. 估计值。

资料来源：国际劳工组织 (2011b)

研究表明，建立良好的制度会比投入更多金钱收到更好的成效²²。事实上，以投入于基本社会服务的资源来看，各国不但可以提高服务的覆盖率和质量，还可以发掘创新资源作为全民服务费用开支。例如，玻利维亚在1997年推出了一项全民养老金计划，并通过将国营企业私有化筹集部分资金。到2007年，符合领取资格的人士年龄从65岁降至60岁，而为了实施这项福利计划，向碳氢化合物的销售商家征税则成为主要筹款方式²³。

社会开支的数额与能否缓解所有人口或部分人口的贫穷状况密切相关²⁴。如果将贫困线设为中等收入的一半，那么20世纪中叶，北欧国家实施的再分配政策就已将带儿童的贫困家庭减少了80-90%²⁵。其他欧洲国家（尤其是比利时、法国、德国、荷兰、以及西班牙）也将带儿童的贫困家庭减少了50%以上。瑞典采用的

“免入息审查福利政策 (Non-means tested entitlements)”独立于“入息审查福利政策”，它将瑞典的贫困率削减了近72%²⁶。而阿根廷在2009年推出了一项全民子女津贴政策，85%的儿童能从该政策中受益，此外，该政策将贫困率降低了22%，将赤贫率降低了42%²⁷。

带有普遍性的社会政策也能促进经济的增长，从而实现经济增长与人类发展的良性循环。尤其在东亚地区，各国教育与培训行业的迅猛发展使它们能够充分利用先进知识，推动全球经济增长。全民服务还会以各种方式促进社会发展，如通过改善人类资源来推动经济发展，从而实现良性循环。例如，收获人口红利的国家首先得益于良好的教育，然后才取得经济腾飞。虽然人类发展与经济增长不存在一对一的关系，但经济的增长会提高国家对资源的控制能力，这对于国家的发展也至关重要。

教育和医疗保健的推广有助于许多国家收获人口红利²⁸。例如，韩国在20世纪60年代的儿童抚养比率为74-81%，到1966年以前，这个比率一直呈增长趋势，但截至2011年，该比率跌至22%。韩国的经济腾飞始于20世纪60年代中期，而这种经济奇迹也要得益于其在教育领域取得的卓越成就。1945年，韩国的大部分国民都没有受过教育，具有中学以上学历的人口甚至低于5%，而到了60年代，接受初等教育的人口比率就增加了3倍（96%的适龄儿童正接受小学1-6年级的教育），接受中等和高等教育的人口比率也分别提高了8倍和10倍。到20世纪90年代初，高中毕业率达到90%。在政局动荡、到处充斥着贫困和战争的发展阶段，韩国自强不息，一路坚持教育改革，并最终实现了经济的崛起。

中国的情况则更为复杂。整个20世纪60年代，中国的儿童抚养比率为70%以上，从70年代中期至1978年改革开放，这个比率逐渐开始下降，截至2011年，该比率已下降至26%。1982年（最早有相关数据可用的年份）的数据统计显示，成年女性的受教育人口比率为51%²⁹。2000年，该比率提高至87%，到2010年，该比率达到91%。在1997年，也就是拥有相关数据最近的一年，接受初级教育的人口比率为94%，女性中完成初级教育的人口比率达92%。到2007年，已基本实现全民接受初级教育。因此，过去20年中国制造业的迅猛发展不仅仅要归功于劳动力人口的不断增长，也要归功于劳动力受过良好教育，且极富生产效率。

在过去的几十年里，中国的医疗保健和社会保障覆盖率却不断收缩。从1950年到20世纪70年代，中国一直实行全民普及的医疗保健计划，这要归功于当时覆盖范围广泛的公共医疗网络和城乡医疗保险计划。但从1978年开始，随着原有机制逐渐转变为市场导向机制，医疗成本不断上升，且随着农村合作医疗体系的瓦解，导致全国大部分人口（包括城市人口）支付

不起医疗费。中国在2009年宣布了医疗体系改革蓝图，旨在让城乡所有居民享受医疗保健服务³⁰。截至2013年底，中国99%的农村人口已通过新的农村合作医疗保险计划享受到了医疗保险服务³¹。

面向全民的社会政策在执行时并不是均等化。在为边缘化和受排斥的人群（包括穷人和弱势群体）提供社会服务时，我们需要付诸更多的努力并投入更多资源。在致力于为全民提供社会服务之初，我们经常会迷失方向，而只是制定一个“立竿见影的目标”取而代之，例如制定政策帮助那些离贫困线不很远的人群脱贫。为避免出现这样的错误，我们在政策实施时就应该从最关键也是最困难处入手，即努力实现让最贫困和最脆弱的人群优先获得基本服务，满足他们的基本需求。

第二个问题是质量问题。虽然目前大多数国家都基本实现了小学教育的全民普及，但并非所有学生都完成学业。此外，就读于公立学校的儿童通常接受劣质教育，这说明：在一个公私立学校并存的教学体系，如果公立学校无法获取充足的教学资金，那么其教学品质与私立学校相比就会存在系统性差异。与民众付费获取的医疗保健服务品质相比，全民医疗保险所涵盖的免费医疗服务的品质也存在巨大差异。只有当公立学校获得充足的教学资金，其教学品质才能与私立学校相媲美³²。因此，要扩大基本服务的覆盖范围，就必须对公共和私人服务层面进行透彻分析，并取得恰到好处的平衡。而这种公私并存的“混合式”体系会分化服务品质，即富裕人群和中产阶级更青睐于私立教育，导致在公共教育系统提供优质教学的目标难以实现。

解决生命周期脆弱性问题一时机至关重要

全民受惠意味着社会服务应该贯穿于民众生命周期的各个阶段，在其生

命的敏感期尤应如此（包括幼儿发展阶段、从青少年到成年的过渡阶段、从成年到老年的过渡阶段），以培养其终生抗逆性。干预措施的时机选择至关重要，因为如果未能在适当的时机为能力发展提供支持，那么日后进行弥补时便须承受高昂代价。儿童早期成长的例证足以说明，面向民众的社会服务如何能在人的生命周期中为个人能力的发展提供支持。

人生的一个关键阶段是幼儿发展阶段。另一个关键阶段是从青少年到成年的过渡阶段。而对于年轻人而言，最为关键的阶段是步出校园、迈入职场的过渡阶段，以及出现不稳定的就业阶段。（我们会在以下章节探讨就业政策，并会在“社会保障”章节讨论养老金和伤残保险。）

理想情况下，各国政府会整合医疗、教育、家庭及社会保障服务，并为儿童和家庭提供终生服务。然而，各国通常支持儿童早期成长的资源比较少³³。用于健康、教育和福利方面的支出虽然在之

后的人生历程当中逐渐增加，但却对关键早期阶段能力发展的培养和支持并无裨益（参见图4.3）。

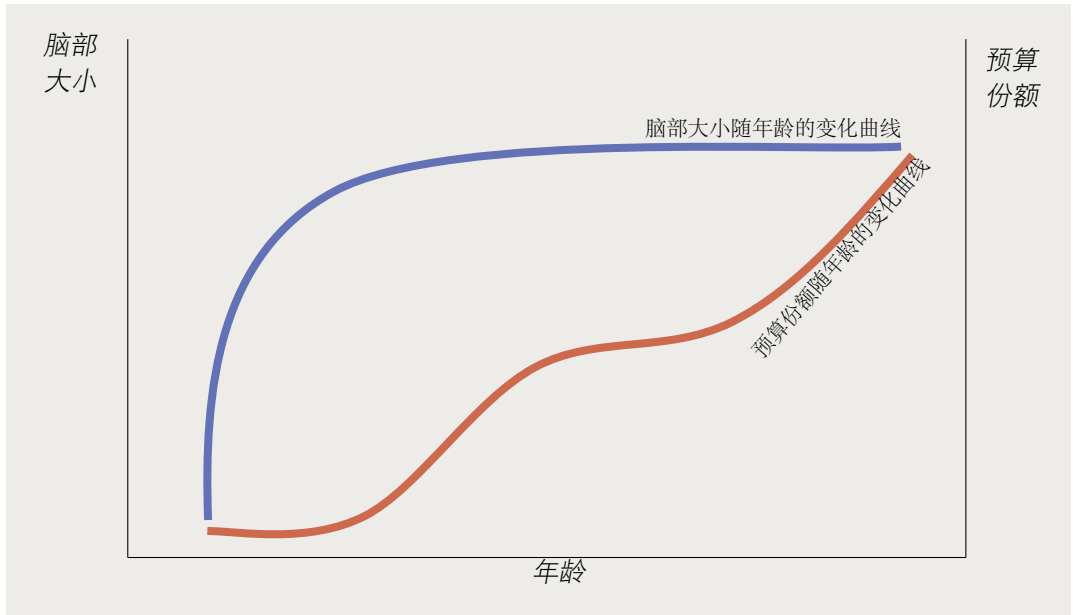
相比之下，瑞典政府却拨出款项用于支持和培养儿童早期成长³⁴，这反映了在儿童出生前后大脑发育时期进行投入的重要性（参见图4.4）。在推出或实施大型国家计划时，需要特别注意四大因素：产前和产后护理、家长的教育和培训、收入情况和营养情况。正如第三章所述，儿童早期的大脑发育十分迅速，随后会趋于平缓。而公共社会服务领域的预算拨备则是儿童早期拨款最低，随后逐年增长（参见图4.3）³⁵。

对儿童早期成长进行有效干预将会受益匪浅，而维系裨益的最佳方式则是在儿童后续的发展阶段提供高品质教育。因而孤立地对儿童早期成长进行干预是远远不够的。只有为民众提供终生教育，并在民众的青少年、成年、甚至老年阶段提供充足的教育投资，才能确保人们充分发挥自身潜力。而政府在教育 and 职业培训方面

儿童早期成长的例证足以说明，面向民众的社会服务如何能在人的生命周期中为个人能力的发展提供支持。

图4.3

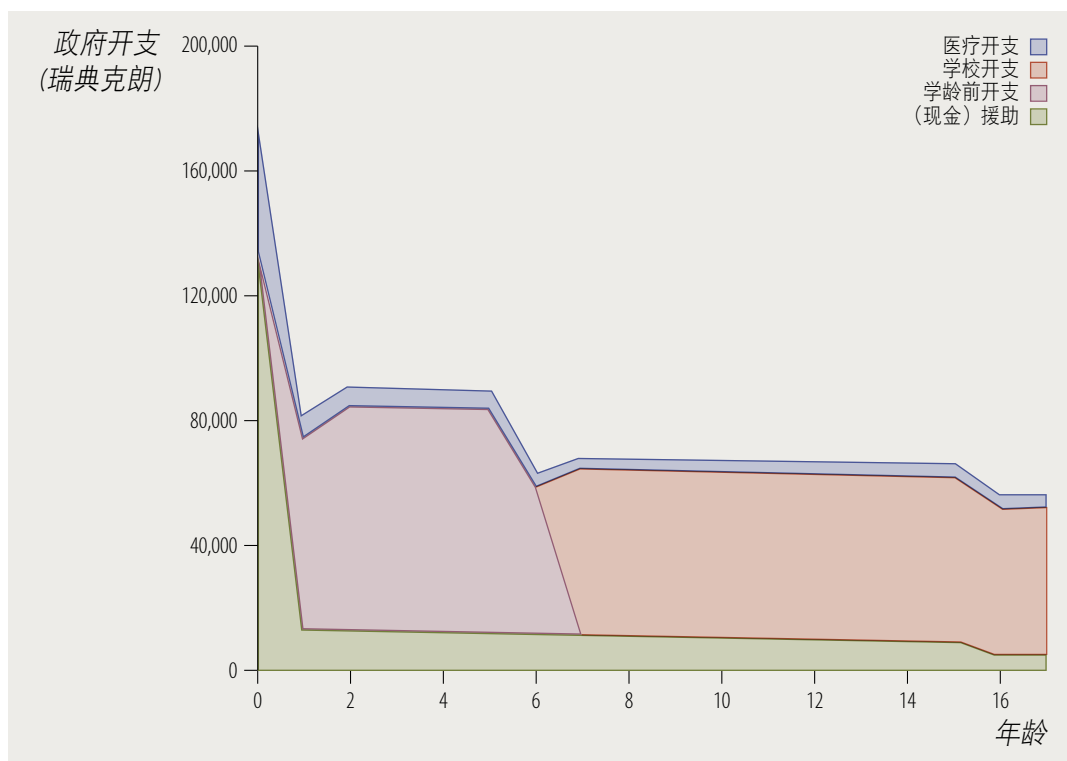
虽然政府在民众的生命周期中为其提供与日俱增的医疗、教育、以及社会福利开支，却并未在民众的早年关键阶段培养和支持其能力发展



资料来源：Karoly and others (1997)。

图4.4

瑞典：对儿童早期成长的投入



资料来源：Dalman 和Bremberg (1999)。

的现行政策出现了关注点的偏差，过分强调认知技能，而忽略了社会技能、自我约束力、激励政策以及其他同样决定人生成败的“软技能”。

儿童（约7岁-8岁）的学习能力已基本定型，不同的家庭环境能造就不同的人生轨迹（图4.5）³⁶。儿童与父母及看护人之间的良好互动显得尤为重要³⁷。互动的程度（包括玩耍、言语沟通、面部表情以及身体接触）会影响儿童日后的行为、认知能力及情感发展³⁸。这些关怀和照顾是无法用钱和市场价格来衡量的。

婴幼儿时期是人生成长的关键阶段。因此，在这一阶段投入时间、金钱及资源能够拓宽他们的人生选择、提升他们的能力并最终促进人类社会的进步和可持续发展。但出生在贫困家庭的孩子却需要忍饥挨饿、缺乏关怀和照料、在学校表现平平、健康状况欠佳、也很难找到一份体面的工作。而成年人对子

女的投入实在太少，导致这些脆弱性世代延续。面对不断遭受冲击的家庭，像巴西的家庭补助金计划和墨西哥采取的“机会计划”等政策会减少儿童丧失入学机会或遭受营养不良的几率。

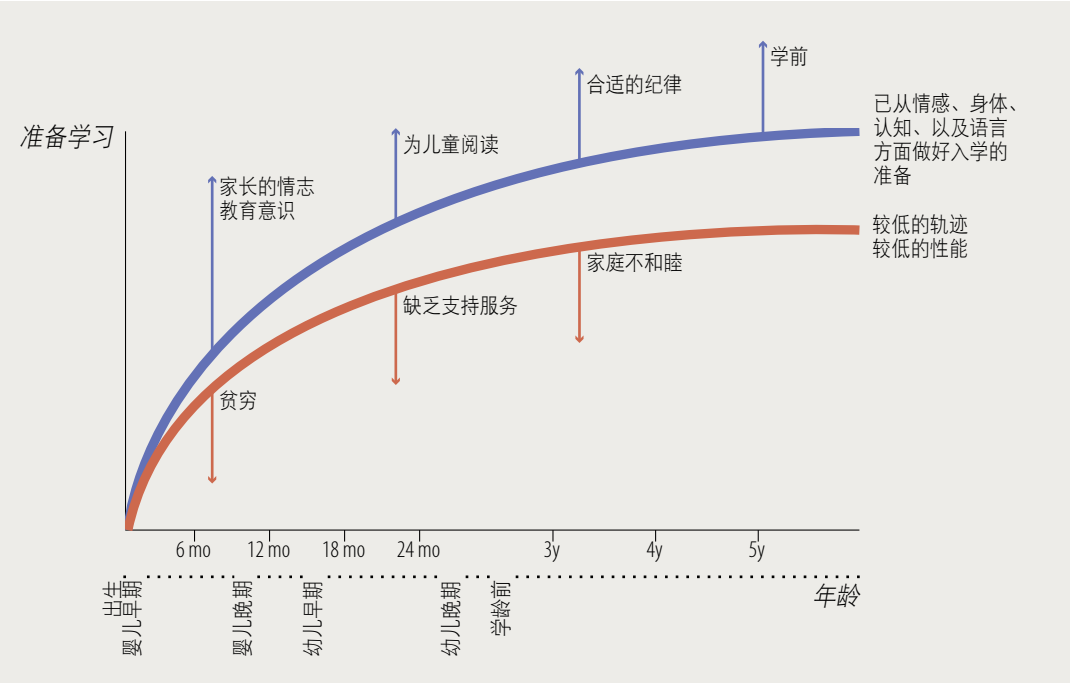
低收入和贫困家庭的父母和看护人需要付出更多时间工作，以满足家庭开支，因此他们不会有太多时间照料和关心子女。而条件较好的家庭通常有更多的资金和时间投入子女成长。这反映家庭所处的社会经济地位和儿童早期成长之间的相互关系³⁹。这也说明，让儿童在早期成长阶段享受惠及全民的服务能够为孩子提供平等的发展机会。

促进充分就业

在20世纪50和60年代，国家宏观经济政策的核心是实现充分就业。而当全球进

图4.5

儿童与父母及看护人之间的互动的程度会影响儿童日后的行为、认知能力及情感发展



资料来源：Young (2014)。

入稳定发展阶段时，充分就业自1973年至1979年期间全球爆发石油危机以后已不再出现于全球议程中。现在我们有必要重新履行当初的承诺，以确保全球经济实现稳健和可持续的发展。在讨论社会政策（如医疗、教育、儿童保育以及收入补贴）时，我们通常不能回避其普遍性原则。该原则同样适用于劳动力市场，即要确保人人都能从事有薪工作。虽然并不是所有人都会选择从事有薪工作，但至少普遍性原则应该为他们提供从事有薪工作的机会。全民普遍享有体面工作机会通常是指政府执行“充分就业”的政策。充分就业不仅能扩大劳动力市场的就业人群，还能有力支持政府提供的社会服务。事实上，由于高就业率能为政府带来充足的税收和为全民社会服务的实现带来所需资金，因此充分就业在维系北欧模式方面意义非凡。

充分就业也能带来社会效益。失业人口会消耗高额的社会和经济成本，导致生产率的永久缺失和劳动技能的下降。为

了支付高昂的失业保险，政府需要在产量和相关税收减少的情况下支付更高的公共开支。长期失业会对人们的健康（生理和心理）和生活质量（包括子女教育）造成严重威胁。而失业也往往会引发犯罪、自杀、吸毒、暴力及其他社会事件。因此，一份工作带来的社会效益远远超过这份工作带给个人的裨益（如薪资）。

就业能促进社会的稳定和谐，增强社会凝聚力。一份体面的工作能提高人们应对冲击和不确定性的能力。工作作为一种谋生手段，不但能增强人类的能动性，还能为家庭和社会创造更高的价值。因此，一份有保障的工作能创造极高的心理价值。

而无论是发达国家还是发展中国家，它们很少将实现充分就业作为其社会和经济发展的首要目标，几乎所有国家都将宏观经济政策的重点放在维持价格稳定和债务管理方面。在全球化经济的影响下，如果金融市场没能充分实现这些发

扩大和保护就业（而非摧毁就业）应与独具创意且积极有效的劳动力市场政策相结合。

展目标，那么受波及的国家会迅速遭受其带来的冲击。理论上说，由于存在信息障碍，且劳动力市场相互之间也存在摩擦，因此市场无法完全实现充分就业。而要在一个不受管制的无序市场实现充分就业则更是难上加难。

国家在实现充分就业方面应该许下更坚定的承诺，并采取积极有效的公共政策，创造和保护就业机会。值得一提的是，2008年的千年发展目标已将1995年的哥本哈根承诺（即实现充分就业）纳入其中，并设置为目标1.B。扩大和保护就业（而非摧毁就业）应与独具创意且积极有效的劳动力市场政策相结合。而发放失业救济金和工伤赔偿等政策无论多么有效，也只是应对经济脆弱性影响的某种被动举措。在劳动力市场，积极有效的政策（如颁布临时就业计划或传授就业技能）能够帮助员工重新就业，从而克服经济脆弱性。例如，新加坡政府在经济低靡时期非常重视就业的稳定性，并会为雇主提供薪资补贴（而不是提供失业救济金），以增加底层人群的收入水平。

但对于遭受失业冲击的发展中国家而言，仅仅在劳动力市场采取积极有效的政策还远远不够。要实现充分就业，政府不仅需要制定“益贫式增长”政策并构建一个良好的社会保障体系，还需要制定一些能够超越目标仅仅局限于稳定价格和债务管理的宏观经济政策。通常情况下，发展中国家很少出现正规就业人口失业的情况。事实上，只有经济宽裕的人群才有能力应对失业带来的冲击。这些国家还需要在未来几年内创造更多新的就业机会，以适应青年人口增长带来的日益严峻的挑战。

世界各国都在推行切实有效的就业计划，例如中国致力于实现经济的高速增长，以便在劳动力市场满足新增的就业需求，而印度则推出《国家农村就业保障法案》，以确保全民享有就业这项基本权力。这些例子充分证明，许多国家在不同的发展阶段都会积极推出行之有效的战略

目标，以便实现充分就业，降低脆弱性，并增强民众和社会的抗逆力。

然而在过去几十年，大多数发展中国家的宏观经济框架都专注于单向维系价格稳定而不是充分就业，这造成经济增长偏低，失业率飙升⁴⁰。发达国家也面临明显的问题。采取财政紧缩的宏观经济政策会抑制不断上扬的需求，加剧经济衰退对失业造成的影响，因此可能并非明智之举（参见专栏4.1）。一份薪资优渥的体面工作不但需要劳资双方签署一份正规的雇佣合同，以防出现突然解雇的情况，还能确保享受社会保障，这样可以降低雇员脆弱性，但在经济衰退期情况除外。因此一般而言，降低就业脆弱性对于减少人类脆弱性至关重要。虽然体面而充分就业的重要性是不言而喻的，然而，由于大多数国家长期推行的逆周期的宏观经济政策未得到充分处理，因此其失业和就业不足的情况仍频频出现。

各种政策之间相互关联，因此需要大家通过一致努力，以全面的方法解决劳动力市场存在的缺陷。这就需要政府采取有针对性的政策，为战略部门和活动的发展提供鼎力支持，以便实现经济结构的转型，提高生产力和带来更高的附加值活动⁴¹。

发展中国家需要采取特殊政策

由于上述的一些传统政策更适用于发达国家，且这些政策在降低就业脆弱性和帮助少数群体寻找现代化正规职业方面发挥的影响微乎其微，因此发展中国家需要另辟蹊径来实现充分就业。发展中国家的长远目标应该是寻求结构性改革，以便使大部分劳动力寻找到现代化正规职业，这在发达国家已司空见惯，在许多新兴国家（如中国和韩国）也已实现。成功经济体的实例证明，这种转变意味着在基础设施、教育及培训方面的投资的支持下，走出传统农业，并向工业和服务业方向发展⁴²。

因此，从长远来看，为了降低就业脆弱性，需要一系列支持结构转型、增加

通过采取宏观经济政策实现充分就业

到20世纪中叶，欧洲和北美地区已基本实现充分就业。而东亚地区在20世纪70-80年代的的全速发展时期也取得了类似的成果。高额储蓄和高额投资总额（均占GDP的30%）带来了包容性增长，实现了经济结构的转型和充分就业。¹

然而在其他许多发展中国家，大多数工作依然带有不稳定性和脆弱性。贫困人群由于得不到社会保障而承受不了失业带来的成本，因此不得不从事任何可以找到的工作以获取薪金，这些工作往往都来自非正式经济部门。我们的目标是实现充分而体面的就业——即提高生产力、增加附加价值、实现更优质和薪酬优渥的就业。这通常意味着摆脱农业的束缚而跨入其他经济部门。因此政府的政策应更加侧重于解决土地改革和向非农业劳动力过渡带来的不安全感。充分就业也会影响财政政策。例如自20世纪90年代中期以来，中国省级政府的财政资助带来城市正规就业机会和薪资的增长，但也导致政府财政赤字不断上涨。²同样，印度也通过税收收入资助《国家农村就业保障法案》的实施。

在经济衰退期，一项逆周期的财政刺激方案会提高总体需求。因此，宏观经济政策应包含多个目标（而不仅仅是解决通胀率问题）和多项举措（而不仅仅是货币政策）并辅

还能缓和冲击造成的影响。然而如果某些发展中国家存在抑制就业机会的体制障碍，那么其第一步不应实施逆周期政策。

为了恢复充分就业，发达经济体通常会采取三项政策，需要明确指出的是，制定经济政策时需要以恢复充分就业作为其重要目标，并从财政和货币两个方面充分融入宏观经济政策。首先，在经济衰退期，凯恩斯宏观经济政策会使预算赤字上升，且货币政策以实现就业目标和价格稳定为导向。在最近的经济衰退期，一些发达国家（美国、起初英国）以及中等收入的发展中国家都采用了凯恩斯财政赤字政策。³

其次，为了促进结构性调整并降低其带来的就业脆弱性，研究和开发政策能够促进技术创新、开发新的就业渠道、提高员工的受教育程度、提供更多的培训和再培训、以及在人们改行时提供失业救济金。

再次，如果侧重于增加新的活动，势必会削弱劳动力市场的改革，造成就业保障减少和薪资下降。事实上，如果要鼓励雇员提供更高效的生产活动，就必须提高最低薪资水平。⁴一般而言，新自由主义模式下的劳动力市场改革需要从降低就业脆弱性方面进行重新评估。总之，这三种方法将有助于高收入和中等收入国家降低就业脆弱性。

注释：

1. 参见Muqtda (2010)。2. 参见Fang、Yang和Meiyan (2010)。3. 参见Jolly等 (2012)。4. 提高最低薪资的做法不但帮助巴西度过危机，还有助于提高薪资和收入的分配 (Berg 2009)。

正规就业和监管工作环境的政策，但这些政策还不足以在短期内解决大多数劳动力的脆弱性问题。所以，能够在短期内解决仍处在传统和非正规就业领域的大量劳动力的脆弱性，并向其提供生活保障的政策也至关重要。

首先，一些干预措施（如小额信贷计划、对新兴和不断改进的小规模技术的支持、以及协助小型农户利用科学技术、信贷和市场政策等）能够在中长期产生积极效益。社会和体制的创新也有助于改善条件。农民合作社、妇女林业团体以及许多其他机构能够提高生产率、增加议价筹码、以及改善赤贫生产者的合同条款和收入水平⁴³。

其次，采取能应对短期冲击的措施可以有效支援赤贫人群，在经济衰退时期尤为如此。这些措施包括现金援助（有条件或无条件）、为老年人发放养老金（此举

有助于家庭幸福）、通过粮食补助计划和学校需求提供营养支持、社区供餐计划以及低成本保险计划。当一个家庭的经济支柱生病时，由地方政府管理的现金援助政策和免费的医疗服务能够为家庭提供经济支持。

再次，“直接创造就业计划”可以帮助那些面临就业脆弱性的人群。有些政策能为贫困家庭提供薪资较低的永久职位，有些政策则是在经济衰退时期或冲突后为了应对就业危机而推出的权宜之举。这两类计划如果获得切实有效地实施，都能降低就业脆弱性。实例如下⁴⁴：

- 印度推出的《国家农村就业保障法案》能确保每户农村家庭每年可以工作100天，并获得数目合理的薪资⁴⁵。
- 为了应对经济危机，阿根廷于2001年推出“Jefes y Jefas de Hogar Desocupados”计划，该计划截至2003年底为2百万人带来福音⁴⁶。

- 孟加拉国推出的“工作换粮食”项目自1975年以来实现了广泛扶贫，尤其在农事较少的季节为农民提供财政支持⁴⁷。
- 为应对金融危机，印度尼西亚于1998年至1999年推出了“Padat Karya”政策，为失业的人群提供就业机会⁴⁸。
- 尼泊尔推出的紧急就业方案主要针对边缘群体，并延伸至5%的人口，以满足冲突后的就业需求和获取和平红利⁴⁹。

对于那些需要面对劳动力市场中的更大风险和不确定性的人群，投入资源提高他们的技能和教育水平显得非常重要。同时需要解决居住隔离问题、改善交通以及降低获得更好职位所需的代价等事项整合入劳动力市场，从而增加就业机会⁵¹。为了使劳动力市场更具活力，我们应该为有需要的人士提供就业资讯，并为那些正在寻觅更好职位的人群提供就业机会。而那些从事非正规职业的人士（其中许多人为自雇人士）需要获取信贷的机会和融入市场，所有这些都需要公共投资。

随着社会的发展，生产率低但工作稳定而多元化的农工会过渡到收入不确定的薪水工作（如按小时或按月支付）⁵²。公共政策需要首先侧重于帮助人们自主而容易地过渡到更体面的工作，而不是采取其他的灵活政策加剧劳动力市场的不稳定性。这让人们可以通过选择一种更适合自身现有技能和就业期望的生计来应对社会经济结构变化（例如，在中国和韩国便是这种情况）。

更为普及的社会保障服务和惠及全民的社会资源拨备将有助于居住在农村的

农业人口应对不良经济事件，并在发展过程中处理好就业不稳定造成的影响。在过渡阶段，健全的社会保障制度是提高民众能力和社会竞争力不可或缺的因素，而非可有可无⁵³。

如果要鼓励就业转型和扩大生产性就业，就需要采取更为行之有效的经济发展政策，包括进行更大规模的公共投入和基础设施建设、提高民众能力、积极推动创新以及在对外贸易中（尤其是出口方面）执行战略政策。

一些东亚国家已经为快速实现脱离农业的社会转型扫清障碍（参见专栏4.2）。在韩国，从事第一产业（主要是农耕劳作）的劳动力人口比例从1980年的30%降至2006年的9%。而马来西亚从20世纪60年代的55%下降至2000年的16%。在中国，该比例也不断下降，从1952年的近84%逐步下降到1970年的81%，1980年的69%，1990年的60%，2000年的50%和2010年的37%⁵⁴。这种转型的步伐非同凡响。

有些国家（比如巴西）的就业转型就相对缓慢，其第一产业的劳动力人口从1980年的29%下降至2006年的20%。印度则更加缓慢，其第一产业的劳动力人口从1960年到2005年几乎别无二致，始终徘徊在70%左右⁵⁵。我们需要采取措施将印度从失败的工业化过渡中拯救出来，例如业务流程中的工作外包现象十分普遍，而这么做主要是为了节省开支而不是实现大规模就业。

成功的转型似乎意味着大部分劳工在转型时无需从事不稳定的非正式职业，而

专栏4.2

东亚的成功政策

东亚国家采取的各项政策措施基本上不陷入灵活劳动力市场改革的固定模式，也不是单纯基于市场而推出的做法，而是国家随着国家工业化发展采取的干预政策，并配合各种措施以提高民众的生活品质、实现就业保障、以及避免产生过多的社会混乱和动荡（还涵盖其他目标）。

国家主导的工业化政策为劳动力过渡到除农业以外的其他职业提供了有利条件，这些职业通常更加高效、具有更高的附

加值、以及更加正规可靠。国家采取的货币政策不但在就业最大化时维系了总体需求，也抵御了轻度通货膨胀造成的影响。韩国以及随后在中国出现的银行国有化不仅能为工业政策融资，还能创造更多就业机会（如进行基础设施建设），但两者都没有实现短期盈利。国家在贸易、宏观经济、金融以及工业方面采取的政策都提高了工作的质量和数量，同时财政政策也帮助创造了许多就业机会。

拉丁美洲的大部分劳工则在城市从事非正式职业。在全球人口中约有10亿人⁵⁶与劳动力市场脱钩，从事着自给自足的工作，其生活质量朝不保夕。对于他们而言，如果不能找到体面的工作，其生活质量很难从长远上得到改善。而短期来看，对于那些处在转型期且生活艰辛的人们而言，是否能享受到普及全民的社会保障服务是保护他们度过难关的关键（参见下文）。

保障就业

许多国家对劳动力市场采取定向干预政策，为弱势劳工带来了就业保障。自20世纪80年代以来，新加坡暂时削减了强制征收的雇主社会保障金，以便在经济衰退期将失业率降到最低。⁵⁷政府在2009年出台了为期一年的雇用补贴计划，以避免雇主在经济衰退期裁员。政府的2013年财政预算案包括出台旨在提高低收入工人薪资的“工资信贷计划”。这样雇主也更愿意与所有员工分享盈利成果。

中国，在一定程度上，实现了城市地区就业的薪资平等。自20世纪90年代以来在全国范围内上调公务员的实际工资，同时也带来了非国有部门（企业 and 非正规职业）的薪资的上涨。同时，欧洲各国也对雇用失业工人的雇主提供补贴。德国在2003年为6%的摆脱失业困境的中年人士提供了补助⁵⁸。就薪资而言，获补助人士与未获补助人士大体相同，但鉴于获补助人士的离职率较低，因此他们的累计工资会大幅上涨⁵⁹。补贴就业也会带来更多的税收和社会保障金，并降低失业救济成本。

然而，即使在经济明朗时期，有些群体依然难以就业，特别是年轻人和长期失业者。为解决这一问题，美国为工人提供“劳动所得税扣抵制”政策，并帮助有孩子的工人家庭提供更多优惠福利。通过充分结合薪资补贴计划和社会援助，美国的经济体系能够抵御贫困造成的影响。智利在1991年推出了面向雇主且与培训相挂钩的薪资补贴计划。在这项智利“Joven”

计划下，雇用和培训失业青年的雇主将领取一笔津贴支付培训费用⁶⁰。有证据显示，有一半的雇员在接受培训三个月后留在了自己岗位，且他们的职位通常与所受培训有关。

至少有10个经合组织(OECD)成员国为残疾员工提供了优惠政策。继推出积极的社会政策之后，丹麦于1998年出台了“弹性工作(Flexjob)”政策，以提供薪资补贴的方式吸引雇主聘用长期患病或有身体残疾的人士。虽然我们对“弹性工作”政策的效果还知之甚少，但有一项研究表明，该政策在1994-2001年间为就业市场带来了积极的实质性影响⁶¹。

加强社会保障

社会保障⁶²能帮助人们在一生中（尤其是人生的关键阶段和过渡阶段）度过危机和逆境。通过提供可预见的额外服务，社会保障可以帮助家庭规避某些应对策略，如让儿童辍学、延缓必要的医疗、或出售资产，因为从长远来看，这些策略都不利于人类福祉。建立用于执行社会保障计划的分配网络与机制有助于在发生自然灾害时依然能通过社会安全网传递福利。

社会保障不仅是人类发展初期阶段一项务实的主张，它也能带来许多其他裨益，例如在必要时刺激总体需求和减轻贫困。通过对可支配收入提供补偿，社会保障能抵消生产率的波动，从而抵御经济形势的起伏（参见第二章）。

2008年全球经济危机以后，欧洲的人均GDP下降了5%以上，其采取的高效而惠及全民的社会保障政策能够增强个人抗逆力和经济的恢复能力⁶³。北欧国家采取了更全面的社会保障政策并取得了显著成效，2010年，其生产效率甚至高出欧洲其他国家，就业率达到总人口的51%。相比之下，英国和爱尔兰的生产率下降了12%，就业率也下降了9%。虽然欧洲大陆的劳动

社会保障能帮助人们在一生中（尤其是人生的关键阶段和过渡阶段）度过危机和逆境。

生产率与北欧国家不相上下，但欧洲的失业率却普遍偏低。与经合组织的其他欧洲成员国相比，北欧国家的失业情况要好很多（参见图4.6）。在经济危机前后，只有奥地利、卢森堡、荷兰以及瑞士的失业率低于北欧国家。

在长期人类发展政策框架下采取的短期措施可以提高经济抗逆力

本章节大部分内容都在探讨如何从长远上降低脆弱性和增强抗逆力，也就是在探讨系统性地改善人类发展的政策。然而，政府在危机发生时也要立即采取措施。那么政府如何在不影响人类长期发展的前提下采取最佳措施呢？

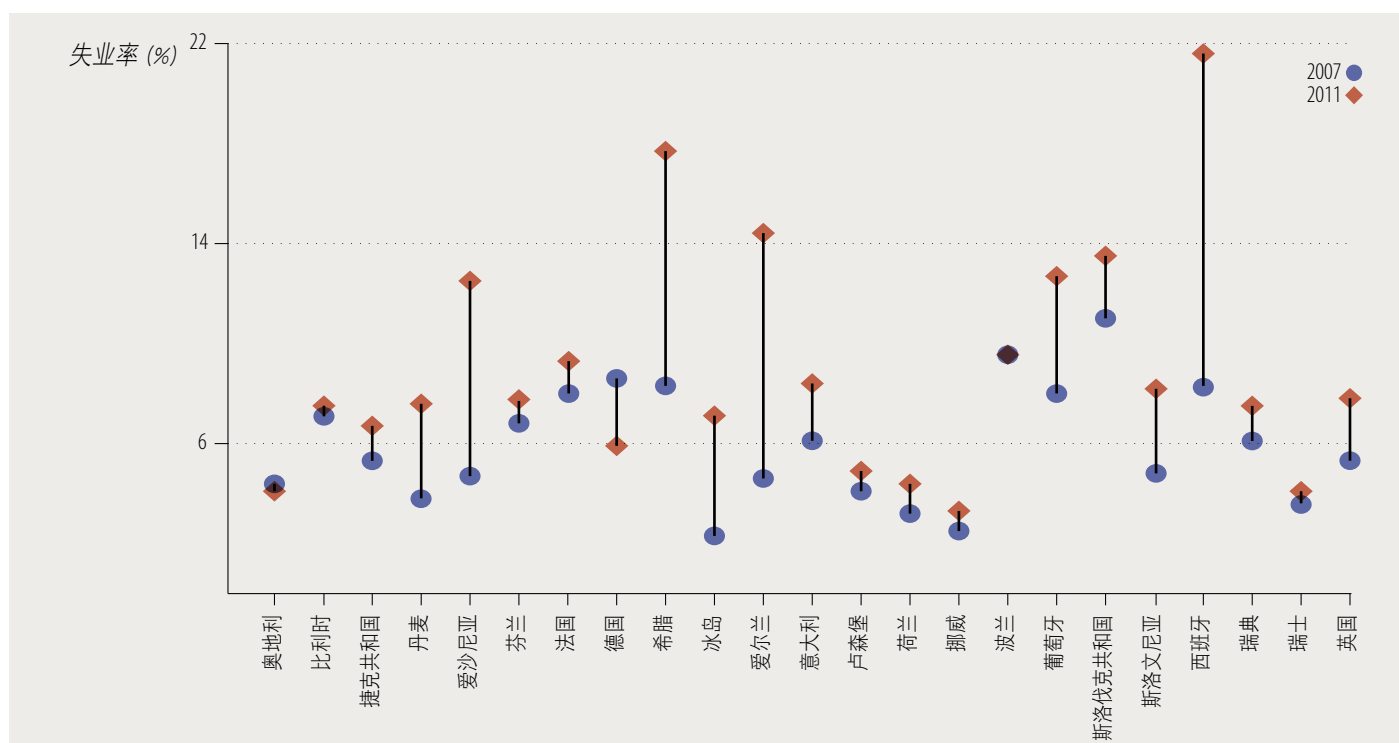
在2011年的评论文章⁶⁴中提到一个有用的分类法，它把危机后的政府政策划分为两类：一类是减轻危机造成的影响（如减少工作时间以保障就业，或是为紧急信贷提供便利），另一类则是从长远

上促进经济的复苏（如在教育领域的投入或改革农业操作以适应气候变化）。其中有些政策可能会存在弊端：例如一些危机缓解政策可能会从长远上放缓经济复苏的步伐。针对印度采取的《国家农村就业保障法案》，其中一个鲜有耳闻的评论文章指责良好的就业形势可能会阻碍工人转行至生产率更高的经济部门，因而会从长远上损害经济增长前景⁶⁵。因此在制定政策时，政府应该特别考虑能带来双赢局面的政策，做到既能减轻危机造成的影响，又能促进经济的复苏。

当然，要寻找到一条能取得双赢局面的政策并非易事，而仅仅推出一项正合时宜的计划也是远远不够的。我们也许没有能力去很好地执行这项计划。计划的执行情况将取决于所需成本和政府的执行能力。该评论文章指出，“通常当危机爆发时，政府预算会下降，此时此刻，哪些政策需要保留（而不是政府将新增哪些额外

图4.6

2008年全球经济危机以后，北欧国家的失业率低于欧洲其他国家



资料来源：根据经合组织的社会开支数据计算得出。

政策）是一个迫在眉睫的问题⁶⁶，”政府采取的干预措施既要切实可行，又要灵活多变。该文章还指出，防范工作是重中之重，但其周期长。要在危机中设立高效机构或推出新的政策（如建立安全网）既困难又费时。

由于医疗保健（包括生殖健康）会为子孙后代带来长远影响，因此当危机爆发时，我们需要对其给予优先考虑，即便是在资源和能力匮乏难以抉择的情况下。决策者做出决定时应遵循几项基本要求，例如生殖健康最基本的初步成套服务。但研究表明，培训不足等因素也会影响决策者做出正确的决定。⁶⁷

双赢政策的其他成功案例还包括巴西的“家庭补助金计划”和墨西哥的“机会计划”。在促进经济复苏的过程中，如果要加强短期措施和长远政策之间的密切联系，就尤其要注意以下三点。首先，需要建立完善的社会性基础设施，这样当危机爆发时才能立即启用分配网络。其次，有条件的援助能够保障教育和医疗状况（尤其为年轻人），并减少代际不良后果。最后，面向脆弱群体的社会支援为未来实现更广泛的全民社会支援奠定了基础。

公共机构可以通过社会性基础设施这个运作框架为有需要的人提供援助。而且，由于正规社会保障体系的设立耗时良久，因此像“家庭补助金计划”这样的基础设施能够实现资源快速而有效的转移。当发生不良事件和出现经济波动时，这些援助可以有效帮助贫困人口和其他脆弱群体。

面对持续的冲击和危害，政府需要制定全面而长远的政策，同时政府也可以通过应急机制采取不影响长远发展的短期调整措施来应对不良事件。例如，巴西通过“家庭补助金计划”来解决短期出现的紧急状况。2008年全球金融危机爆发之后，条件性援助政策保障了人们的基本消费水平，而通过保障儿童入学和确保儿童健康，这种援助也确保了我们的长期生活能力。

随着更加全面的社会保障计划的推出（参见下文），现金援助计划在预算和社会性基础设施方面变得切实可行。这些计划之所以能够成功实施，部分原因在于其宗旨就是要保障能力。此外，这些计划还能够迅速扩大规模，从而缓解短期冲击造成的国内经济突然衰退、食品价格飙升等不良后果，就像2008年金融危机过后巴西的情况那样。

类似的实例比比皆是。2009年，由于遭受全球经济衰退的影响，泰国的GDP下降了2.3%。尽管如此，2007-2010年的社会经济调查显示，相对于2008年，大多数人群（包括贫困人口、城市和农村家庭、男人、妇女及儿童）的人均实际消费都有所上涨，而在曼谷从事出口行业的人群，尤其那些从事销售和服务工作、年龄介于20-29岁之间的人群，却遭受了经济衰退带来的冲击。在经济衰退期间，学校的入学率并未下降，耐用消费品的购买量甚至有所上涨。

2008年，泰国政府将税收减少400亿泰铢、发放紧急贷款（共计400亿泰铢）、降低能源价格以及提供交通补贴（总金额达500亿泰铢）。在2009年，泰国随后推出了首个经济刺激方案，该方案是原有政策的延伸，并制定了一份金额达1170万泰铢的补充预算案，内容包括：为每个低收入家庭提供2000泰铢的补助，为每名退休人员提供500泰铢的津贴，为15岁以下的儿童提供免费的公共教育。截至2009年5月，约有一半的预算款项已拨出，据信这笔款项将为穷人谋取福利⁶⁸。

巴西和泰国在社会抗逆力/恢复力方面的良好表现反映了短期措施能够有效配合长远政策抑制金融危机造成的不利影响。

体系内部的稳定机制

国家体制内部的自动稳定机制和逆周期政策能够在经济收缩期内为生活水平提供支持，欧洲就是凭藉这一点顺利度过

面对持续的冲击和危害，政府需要制定全面而长远的政策，同时政府也可以通过应急机制采取不影响长远发展的短期调整措施来应对不良事件。

社会保障能够缓和金融危机带来的冲击，例如在医疗和教育领域的投入可以加强国家应对金融危机的能力。

了2008年的大萧条时期。即使在国民总收入下降的情况下，北欧国家提高了国民总收入中可支配收入的份额，因为逆周期政策可以保障国民维持良好的生活水平。而在某些欧洲国家，尤其是那些GDP中公共社会开支较低的国家⁶⁹，其生活水平都有所下降（按可支配收入计量）⁷⁰。

公共社会开支可以缓解因产量波动带来的冲击。经合组织研究显示，一些欧洲国家通过提供社会援助、税收福利制度以及财政刺激政策，有效减轻了2008年全球金融危机的影响，从而缓和了金融危机造成的全面冲击⁷¹。例如，可支配收入的下滑对挪威和瑞典造成的影响微乎其微，两国经济之所以能够快速恢复，原因在于，两国都提供了极具成本效益的社会服务、大规模推行货币政策、对资源收入的优质管理（如挪威）以及财政政策具备自动稳定机制（如瑞典）。由于芬兰位于欧元区，其无法像瑞典那样下调利率，因此芬兰的失业率上升。挪威的经济增长较为温和，其在2013年扩大了政府财政预算。税收收益和社会援助（如自动稳定机制，在经济萧条时会自动调高社会援助，降低所得税的征收）有效缓解了不平等低收入带来的压力。危机对贫困造成的不利影响程度取决于公共社会开支水平。因此社会保障能够缓和金融危机带来的冲击，例如在医疗和教育领域的投入可以加强国家应对金融危机的能力⁷²。可以说，一个国家的全民社会保障服务的普及程度决定了其在经济衰退时期人力成本的高低。

社会保障政策包括失业保险、养老保险计划、以及劳动力市场法规（如最低工资法案或健康安全标准）。有人对此持反对意见，认为社会保障政策会引发意想不到的后果，比如，最低工资法案会削减新的就业机会，而失业保险也会打击人们重返工作岗位的积极性⁷³。当然，政策带来的后果在很大程度上取决于政策的设计。但有大量证据表明，劳动力市场法规能带来净收益，并减少不平等⁷⁴。许多社会保

障都能带来积极影响。失业保险能够让失业者有机会选择与他们的技能和经验相匹配的工作，而不是强迫他们立即从事第一份可获得的工作，从而为劳动力市场增添活力⁷⁵。为家庭提供收入支持的做法通过提供相关资源，帮助人们寻找更好的就业机会（也包括允许家庭成员迁居他地寻找工作），从而鼓励更多人参与劳动力市场⁷⁶。

发达国家的社会保障政策提供短期、有时中期甚至是长期的收入折合。其有利的一面在于收入折合能够抵消短期失业带来的损失。失业者可以领取的失业保险（不等同于工资亏损）只是一般保险，提供的津贴数额很少。假设失业持续的时间延长并超乎预期，可享受福利的时间也很短暂。

晚一些实现工业化的东亚国家充分实现了经济发展与社会保障计划的完美融合。它们一方面迅速降低儿童出生率，一方面创造更多就业机会，从人口红利中受益，并最终大获成功。它们是如何做到的呢？虽然直到20世纪90年代，它们为国民提供的社会福利依然微乎其微（这一点与欧洲福利国家截然不同），但它们充分执行积极的工业政策，同时为全民提供教育和医疗社会保障政策。其推行的工业政策具有一个重要特点，那就是这些工业政策已深深根植于国有企业中，拥有规范的资本账户，并设立了提高竞争力和创造就业机会的双重目标。

医疗和教育保障服务的迅速普及不但有助于创造就业机会，还能支持工业化发展。推行深入而广泛的土地改革以及迅速增加小学教育体系的覆盖率等措施也是这些国家发展战略的一部分。

继2008年全球金融危机之后，一些国家通过增加就业、履行社会保障承诺等措施，稳定了国内总需求，保护了社会弱势群体。国际劳工组织认为，2009年这些社会保障措施在二十国集团国家创造或保住的工作岗位数累计达到700万到1100万⁷⁷。

社会保障最低标准

2009年，社会保障最低标准倡议构建了一个全球框架，旨在让全民享受重要的社会援助和服务，如医疗保健、初级教育、养老金、失业保险以及儿童保育⁷⁸。该倡议认为，几乎所有国家在其任何发展阶段都能提供（或者通过更好的跨部门协调来提供）基本的社会援助，它也鼓励各国在财政空间允许的范围内循序渐进地提供更高标准的社会保障⁷⁹。收入较低的国家可以首先提供基本的教育和医疗保健服务，随后逐步扩大到提供现金援助或基本的劳动保护。收入较高的国家已具备健全的基础教育和医疗保健服务机制，并提供条件性现金援助，因此这些国家需要扩大失业保险的领取资格，让那些通常受社会排斥的人群（如农业人口或家庭女佣）享受失业保险福利，或让父亲也能享受产假福利。

社会保障最低标准政策可以减少贫困。国际劳工组织估计，坦桑尼亚如果能为国内的所有老年人提供退休金、为所有学龄儿童提供儿童津贴，那么坦桑尼亚人口的贫困率会降低35%，三代同堂家庭的贫困率也会降低46%⁸⁰。⁰

社会保障政策的执行方法取决于各国不同的国情和资源储备，并且因各国发展水平的不同而存在差异。如果要提高社会保障的水平（如为弱势家庭提供条件性现金援助），那么就会增加社会保障计划的成本（即使相对较少）。2008年，印度提供的就业保障金额度占GDP的0.3%⁸¹。

为全球贫困人口提供基本社会保障福利所需的金额低于全球GDP的2%⁸²。国际劳工组织2010年对提供基本社会保障（在12个低收入非洲和亚洲国家提供普及全民的基本养老金，残疾抚恤金及育儿津贴，全民基本卫生保健和社会救助，以及一项100天就业计划）所需的成本进行了一次统计，统计结果表明，该成本占各国GDP的比例不一，从布基纳法索的10%以上到印度的不到4%⁸³。目前，国内资源仅覆盖社会基本保障估算所需开资的5%

（巴基斯坦）。但如果社会基本保障增加到占政府开资的20%，那么国内资源就能覆盖30%（布基纳法索）到100%（印度、巴基斯坦和越南）。只要低收入国家重新分配资金，提高国内资源的投入，并获得全球募捐，那么还是可以负担基本社会保障方案所需的费用⁸⁴。

社会包容性

面对横向不平等现象，我们需要采取具体措施让全体民众都享受到公平的服务。为了消除横向不平等现象，政府已采取许多干预措施，如：直接干预（如采取积极主动的行动）、间接措施（如颁布预防性法律和制裁）、以及更具包容性（提供标准而规范的教育）。社会机构之间可以通过相互协调和强化问责制度来更好地执行政府政策。由于民众可以通过民间社会表达自己的诉求，因此民间社会是连接政府政策与民众需求的良好桥梁。

在人类历史上，受社会排斥的群体是持续脆弱性的根源所在。例如，南非和美国的黑人、以及印度达利人都因种族歧视问题而遭受了太多不公平的对待，在一个父系社会，受长期遵循的社会规范和文化习俗的影响，妇女经常遭遇社会歧视和排斥。对此，许多国家都曾积极推出保护政策或采取特别措施⁸⁵。如果能为这些社会弱势群体制定带有保护性质的法律法规，让他们受到更公平的对待，那么整个社会也会变得更加公平和谐，也更具包容性。

从人类很多方面的发展而言，团结的社会往往要比不团结的社会发展更好（参见图4.7）⁸⁶。面对深刻的分歧和历来存在的受排斥群体，社会将如何补救？我们会通过改善社会基本服务、强化就业政策以及扩大社会保障等方式进行补救。然而，那些受排斥和遭受横向不平等对待的边缘群体也许无法享受其中的福利，因为

2009年，社会保障最低标准倡议构建了一个全球框架，旨在让全民享受重要的社会援助和服务，如医疗保健、初级教育、养老金、失业保险以及儿童保育。

通过建立顺应民需的机构来降低脆弱性

脆弱性包含一个重要方面，那就是弱势群体无法决定自己的命运：相反，他们的命运通常掌握在更强大的人手里，而这些人通常既不了解弱势群体的情况，也不一定充分维护弱势群体的利益。¹为了解决这一点，国家需要特别关注这些弱势群体，并采取适当的干预措施保障他们的权益。这就首先需要贫困和边缘群体在决策时充分表达自己的诉求²，并且当权益受到侵犯或遭到歧视时有机会求救。研究表明，女性在国家机构比男性更容易遭到疏忽、下层贪污腐败及骚扰。³

如果要制定合适的政策降低脆弱性，仅仅找出产生脆弱性的技术原因是远远不够的。相反，必须首先找出产生风险的进程是什么，并有很强烈的政治动力和意愿来解决问题。政治自由是实现这一点的关键所在。Drèze 和 Sen (1989) 在讨论饥荒时期媒体在监督政府方面发挥的作用时也提到这一点⁴。直接表达诉求、社会运动、以及工会和民间社会的压力都会影响更广泛社会经济体内的政策制定和政治进程，同时也有助于制定符合脆弱群体利益的政策。

有证据显示，在以下情况下，国家机构更乐于倾听贫困⁵和弱势群体的需求并且顺应民需：

- 公共管理部门能有效执行各项政策，并且做到公正透明、兢兢业业以及顺应民需。此举既能抵御官场腐败和骚扰，也能积极运用国家权力分配社会资源，为贫困群体带来福音。有一些鼓舞人心的例子可以证明这一点，包括博茨瓦纳和南非实行的公务员制度改革，通过对政府各部门进行改革和合理化，提高服务质量和办事效率。⁶
- 建立扶贫式的法律制度，让贫困群体受惠并捍卫他们的权利。柬埔寨就曾根据自己的国情建立过类似的法律制度，如建立仲裁委员会作为国家法定的争端解决机构，而莫桑比克也执行累进土地法案，这有助于让贫困群体获得土地。⁷
- 中央和地方政府携手确保为所有民众提供公共服务，并尽量防止精英和优势群体占据或垄断资源，目前各国都在以各种形式下放权力，以便满足受排斥人群的诉求和维护他们的利益。例如，菲律宾一直试图维护巴拉望土著居民的权益，并满足他们在森林资源上提出的要求。1991年颁布的地方政府守则则为土著居民提供了与政府沟通交流的机会，也有助于他们参与森林资源的管理。⁸

- 政府通过营造一个有助于社会扶贫的氛围、鼓励贫困人口相互协作、以及提高贫困人口的政治能力，从而带动公众支持扶贫。这种社会活动政治行动促使巴西执政党采取扶贫政策，并有助于在南非种族隔离时代过去之后制定政治领导议程。⁹
- 政治制度的建立兑现了法制承诺，让处在政治进程中的弱势群体有机会表达自己的政治诉求，并积极参与政治事务。¹⁰玻利维亚向民主的和平过渡便是一个典型例证，在经历漫长的社会排斥之后，玻利维亚的大部分土著居民终于能参政议政。

然而，我们在建立顺应民需的机构时还面临多方面挑战，如政治意志薄弱、公共机构（如公务员制度和法院制度）能力和财力匮乏。通过采取公正透明的措施来提高政府智能的做法能有效揭露贪污腐败，提高政府效率，比如印度颁布“知情权法案”。政府通过让民众参与制定财务预算以及代表更广大群体等做法，为民众带来参政议政的机会，这也能够为弱势群体带来更多表达诉求的机会。

在经济波动和金融危机中，政府往往采取削减社会开支的紧缩政策，以缓解财政压力。正如第1章和第2章所述，这些措施通常会为本已饱受压力的最脆弱群体带来巨大负担。而在经济明朗时期，经济上的繁荣为政府带来了许多额外收入，而政府会用这笔收入抵消减税造成的损失，而不是将其用于建立社会保障储备以应对未来的经济衰退，或投资培养政府机构更广泛的能力或培育政治体系的抗逆力。

仅仅实现充足的供应是远远不够的：政府机构本身需要具备应对所有需求的能力，而不能仅满足优势群体的需求。虽然政府机构是一个国家历史和政治的产物，但那些在各种社会背景下都能承担责任并鼓励民众参与的政府机构¹¹更能代表群体多样性¹²、更容易实现权利的和平过渡¹³、更能像司法机构那样维护机构的独立性和完整性¹⁴、以及通过建立完善的分权与制衡机制实现文官治军¹⁵。¹⁶在经济稳定期，这些特征十分重要，而出现在金融危机时，这些特征在保障权利方面显得更加重要。

然而，不管在什么社会采用哪种类型的政府机构，保护公民权利一直被视为一个国家的首要职能。而在一个日益全球化的世界，仅仅做到这一点是远远不够的，因为某个国家的公民可能还会遭受来自全球其他地区事件和行动的威胁。在国内建立一个顺应民需的政府机构后，还需要从全球视角付出相同的努力予以支持和强化。

注释：

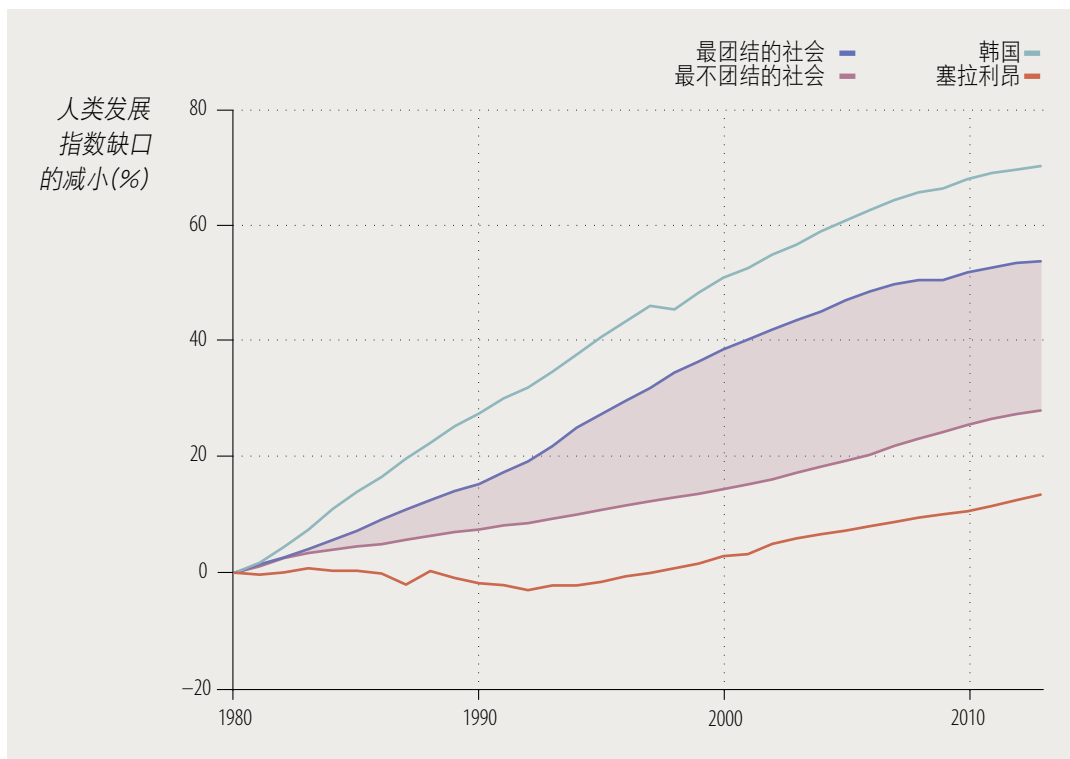
1. 联合国 (2012a)。2. Mearns和Norton (2010)。3. 联合国开发计划署 (2012d)。4. Drèze和Sen (1989)。5. 世界银行 (2000)。6. 联合国非洲经济委员会 (2010)。7. 联合国大会 (2009)。8. Seitz (2013)。9. Heller (2014)。10. 联合国系统职员学院 (2010)。11. McGee和Gaventa (2011)。12. Temin (2008)。13. 国际开发部 (2010)。14. 联合国人权事务高级专员办事处 (2003)。15. Sulmasy和Yoo (2007)。16. Waldron (2013)。

这些更广泛的惠民政策并不是专为他们制定的，而且社会的法律法规无法从政治和经济上保障这些在日常生活中遭受歧视的特殊群体的权益。

社会以不同方式制定顺应民需的政策，以便应对压力、挫折及灾难。事实证明，有些政策具有巨大的抗逆性，并具备应对危机和从危机过后恢复元气的

图4.7

团结的社会往往要比不团结的社会发展更好



资料来源：Easterly等（2006年）和人类发展报告研究处计算。

资源。而其他政策却恶性循环，加深和扩大危机造成的不利影响。一些宏观变量能影响社会的危机和压力管理能力，这些宏观变量包括三个相互影响的因素：经济的不平等、社会的分化程度以及政府机构的能力。因此社会凝聚力能够塑造政府机构的质量和胜任力，进而推动利民政策的制定和执行⁸⁷。

采取直接措施纠正群体中的不平等现象

直接措施通常被认为是一种扶持行动，通过设定目标、指标及优惠政策来帮助受歧视的群体迈入职场、增加资产、享受服务、与政府签约以及提升政治地位。这些措施有时包含一些在历史不公正现象中饱受争议的方法，并带来立竿见影的效果，由于目前尚不清楚这些措施从长远上会带来什么影响，因此人们认为，这些政策无法根除社会分裂、还会增加羞辱感、威胁精英把持以及带来反向分歧。它们虽

然能缓解歧视中的某些现象，但无法真正解决持续不平等背后的结构性因素。只有当更广泛的扶贫政策和日落条款落实后，直接措施才能充分发挥其功效，防止反向歧视。

巴西—有色人种的入学率有所改观

巴西试图通过在教育领域采取扶持行动⁸⁸，以消除巴西国内非洲裔黑人和混血人种之间的种族差异，这两个人种占巴西2亿总人口的一半以上⁸⁹。2012年8月，巴西通过了一项法案，强制规定了非洲裔学生和混血学生在全国59个联邦大学和38个联邦技术学校的优惠入学名额，本名额是依据该人种占当地人口的比例计算得出（例如在巴西东北部的巴伊亚州，入学比例为80%，而在南部的圣卡塔琳娜州，入学比例仅为16%）。1997年，在18-24岁的非裔黑人和混合人种中，仅有2.2%的人入读大学；到2012年，这个比例上升到11%⁹⁰。

关于扶持行动是否能改善族群差异，目前还没有明确的答案。例证表明，采取积极的政策能够在不同的具体环境下改善脆弱群体的生存状况。

该法案也将联邦大学为巴西贫困人口预留的入学名额提高了两倍，从3万个增至6万个。教育机构一直使用招生目标和招生名额为弱势群体（包括妇女和有色人种）预留入学名额，并在中学实现种族和性别多元化，为脆弱群体的入学创造更多机会。

南非一直接措施带来的难以磨灭的影响

南非推行的就业政策旨在鼓励女性和少数民族迈入职场，此举有效提高了他们的就业率。南非种族隔离制度终结以后，其劳动力市场呈现种族化特点，技术型工作留给白人，而非技术型工作则留给其他人种，对黑人、女性及残疾人存在制度上的歧视⁹¹。

面对这种局面，一直崇尚民主的南非推出了一项扶持行动，以消除劳动力市场的不平等现象。1998年的就业公平法案鼓励企业聘用社会中的弱势群体承担技术工作。2009年的一项研究表明，这项法案的推出成功减少了技术型和半技术型工作中的失业和贫困问题⁹²。

人们对于是否要将这些显著成效归功于扶持行动仍然存在争议。批评者认为，这些直接措施在缩减就业或工资差距方面的影响微乎其微，而收获的成效应该归功于南非人在提高非裔人种的入学率和教学质量上付出的努力，以及归功于经济加速增长带来的就业影响⁹³。然而，正是人们通过更广泛的努力和采取更加具体的措施，才改善了南非劳动力结构存在的失衡问题、缓解了历来存在的不公平现象、并提高了历来遭受社会排斥的弱势群体的入职率，这一点毋庸置疑。

马来西亚—不得不面对出乎意料的后果？

一些观察家对直接措施给予尖锐的批评，指出它们不但误导民众，还与有待解决的更深层结构性问题相冲突⁹⁴。例如，与占主导地位的华族和人口比例较少的印度族相比，马来西亚政府以积极的政策优待马来

族（或马来西亚原住民），提高了他们的受教育比率和入职率，也更充分地发掘了国家的经济潜力。然而，马来西亚的华族和印度族公民不满政府将70%的入学名额留给原住民，因此他们选择去私立或国际学校上学，有时甚至为了求学而远走他乡。2011年，马来西亚总人口为2900万，其中约有100万马来西亚人选择背井离乡，大部分是华族且许多都受过高等教育⁹⁵。在选择技术移民的马来西亚人中，60%的人认为社会不平等现象是他们选择背井离乡的一个重要原因。

国家的具体环境是关键

关于扶持行动是否能改善族群差异，目前还没有明确的答案。例证表明，采取积极的政策能够在不同的具体环境下改善脆弱群体的生存状况。关键在于，这些直接干预措施并非相互脱离，而是环环相扣，旨在改善弱势群体的生存状况缓和特定群体受歧视的现象。在相辅相成的背景下，通过在扶贫方面付出大量努力，结合行之有效的干预政策，再采取正规的激励和制裁措施（如颁布法律并辅以社会舆论的转变和社会规范），则更有可能取得成功。

法律法规：消除歧视，影响行为

在公共领域，社会交往中历来存在根深蒂固的歧视现象，在这种现象下，积极干预也许能收到成效，也许会难以执行⁹⁶。其原因在于，个人和社会的喜好、物质以及其他明确的激励措施（如颁布法律）以及社会奖惩条例（如社会规范）都会决定个人决策和公共政策的制定⁹⁷。

法律法规的变更也能鼓励人们培养良好的行为举止。例如在美国，大众宣传和法律约束都有助于改变社会陋习和减少人们的吸烟行为。同样，倡导良好的卫生规范（如经常洗手和使用蚊帐降低疟疾的传播率）也有助于改善公共健康。在全社会推行“培养良好行为举止”的营销策略，并在私营部门打广告、进行市场营销

正视残疾人问题，尊重残疾人尊严

人类具有脆弱性。从某种意义上讲，人类发展的历史就是不断战胜自身脆弱性、达到与自然和谐共存的进程。在这场博弈中，残疾是人类所付出的代价之一，正是人们对残疾的正面性应对，换来了更多人躯体和心智的健全，换来了人类文明和社会进步。因此，残疾人问题伴随着人类社会发展的始终，不容回避。尊重残疾人的尊严，充分肯定残疾人的价值和作用，关乎着人类如何正确认识自身、如何正确对待生命。

正视残疾人问题，就要切实解决他们的民生关切。从世界范围看，残疾人参与社会生活仍面临诸多有形和无形的障碍；在发展中国家，贫穷人口中20%左右是残疾人，他们的境况更

加艰难。对此，我们不能等待，我们必须尽快采取有效措施，消除残疾人所面临的歧视和障碍，帮助他们获得适足的生活，平等享有教育、康复和就业机会，和其他社会成员一样参与发展进程，共享发展成果。

《残疾人权利公约》的通过，为国际社会保护和促进残疾人权利提供了有益的理念、政策和法律框架。中国是《公约》的积极倡导者和第一批签署国，一直立足于中国国情，采取切实措施，认真履行《公约》，努力改善残疾人的生存发展状况，使其共享经济社会发展成果。中国的残疾人自强不息，追求梦想，以自己的成就与国际社会共享，并对世界文明的融合作出自己的贡献。

和公关，将有助于改变个人和群体的行为举止，从而逐渐提高公共健康水平。

以规范为基础的讯息和推广活动旨在改变人们对于什么是“大众认可的”和“适宜”的行为举止的看法，或改变同龄人的价值观⁹⁸。尤其是当他们渴望挑战现有的等级制度和改变权利关系时，他们需要以更开阔的视野和更加值得信赖的能力来判断一条干预政策的合法性和有效性⁹⁹。对于改变公众价值观和行为举止的做法与社会能否持续有效地进行社会变革，两者之间相互依赖，不可或缺。

通过改良社会规范和促进社会包容来解决暴力冲突

国际社会从暴力冲突频繁的国家吸取经验教训，努力实现社会安全与发展干预的有力结合，通过建立牢固的社会凝聚力来加强社区安全。政府和民间社会携手努力，从社会层面协调应对所面临的威胁，并从国家层面营造一个良好的扶持环境。这份社会凝聚力和社区安全保障措施有助于提高民众的参与程度、改善服务水平、并通过加强社会团体之间的密切联系以减少社会排斥现象，以及加强民主治理¹⁰⁰。

在危地马拉的圣卢西亚市，公民安全委员会有力协调了一项行动计划，该

计划有效禁止了在酒吧携带枪支的行为、管控了酒精销量、改善了街道照明、推出了社区警务服务、翻新了公共场所以及解决了流浪问题。该城市曾经每10万人中就有80人遭到谋杀，而在短短两年内，这个数字降至不到50人。鉴于这些骄人业绩，政府颁布了一项新的国家法律，设立国家安全委员会，以便协调安全部门的改革并强制要求每个城市制定各自的公民安全规划。同样，克罗地亚在“更安全的社区项目”中试行了一种方法，通过该方法找出了年轻人缺少的娱乐设施，并将娱乐设施的匮乏认定为引起不安全感的其中一项因素。政府已将一个废旧操场翻新成为年轻人的聚会场所，并在里面建造了滑板场和活动场。在克罗地亚和塞尔维亚冲突爆发以后，这两个相邻的社区已高度分裂，而在这里建造的年轻人聚会场所有助于为两地的年轻人搭建一个沟通桥梁，从而缓和两个社区之间的冲突¹⁰¹。

民间社会能与国家和市场进行有力调和

即使面临难以逾越的障碍和根深蒂固的不平等现象，民众之间也要相互鼓舞，改善社会状况，并让社会机构更切合他们的需求。民间社会能有效确保国家承担扶贫开发的政治责任。但只有

以规范为基础的讯息和推广活动旨在改变人们对于什么是“大众认可的”和“适宜”的行为举止的看法。

政府做到公开透明、责无旁贷，且民间有机会参政议政，民间社会才能发挥有效作用。对96个国家的实证研究表明，民间社会的参政议政有助于更有效地调节社会矛盾，也有助于民众与政府之间达成妥协。研究还指出，“民主政体有助于我们减少自私之心，而更加热心公益¹⁰²。”而另一项对82个发达国家和发展中国家的计量经济学研究结论是，国家采取行之有效的政策和措施的能力不单单关乎技术官僚的能力和意愿¹⁰³。果断采取公共行动的政治空间也深受社会分歧和冲突的影响。这种社会鸿沟可能导致人们对公共机构不同程度的信任，也会影响公职机构的表现。

如果个人能团结起来组成一个民间团体（如动员小组、工人协会或社会运动），那么就可以施加更大的压力。通过采取集体行动，团体可以与市场、雇主或国家进行更有效的诉辩。无论是企业、小农、牧民还是渔民，这些经济脆弱群体都会以团体的形式共同表达诉求。这种形式可以促进产品的公平贸易或支持当地生产者之间的合作。目前在许多地区，例如在巴西的阿雷格里港的预算编制进程以及在印度的知情权法案及社会审计中，出现了一股新的集体行动和民间能量，它们的参与在发放公共资金救助计划上增加了当地政府的办事透明度和责任感。

民间社会在与政府的互动中，关键是要明白如何影响扶贫政策的制定及其带来的后果。面对社会出现的不平等、种族歧视和种族分歧，巴西政府努力巩固国家的发展和民主制度，并采取了一系列干预政策，旨在促进就业、控制政府开支和提高现金援助、普及小学教育和消除性别种族差异。在1996年至2006年间，该国的婴儿死亡率几乎减少了一半，而女性的小学入学率也从1991年的83%提高到2004年的95%。通过倡导收入利润再分配和普及教育、医疗、供水以及卫生方面的服务，巴西在解决长期存在的不平等现象方面成

效显著，提高了儿童营养水平，也极大减少了该国最贫困的20%人口中发育迟缓的儿童人数¹⁰⁴。

通过这些努力，巴西的民间社会在政党之间保持了自主独立性，通过设立一系列政治参与机构和流程，影响了政府公共政策的制定，并监督国家机关履行职责。巴西的土地改革运动组织——“无地工人运动”（Movimento dos Trabalhadores Sem Terra，也称MST）发起抗议活动，要求政府把闲置不用的土地交给100多万户没有自己土地的农民，同时，MST还设立了数百所学校，让成千上万的学生接受教育¹⁰⁵。2002年，在MST的鼎力支持下，劳工党重掌大权，其执政以后扩大了政府的基本服务、现金援助以及普及教育方面的开支。2001年至2007年间，巴西最贫穷的60%人口的收入增长总额占到该段时期巴西国内收入增长总额的40%，而之前他们的总收入仅占到巴西国内总收入的18%，测量收入不平等的基尼系数也从2001年的0.59下降至2007年的0.53¹⁰⁶。

为了应对国内的重重挑战（包括频繁发生的自然灾害），孟加拉国的民间社会组织历经数十年的成长，已逐渐发展成为全球最大的非政府组织之一。非政府组织为民间和政府牵线搭桥，为谋求民众福利鞠躬尽瘁，亲力亲为。作为一个重要的服务机构，非政府组织也成为政府的有力臂膀，在各种社会事件中（尤其是遭受自然灾害和环境破坏时）伸出援手，协助政府发放救济金、重建家园、发放小额贷款以及维护妇女权益。孟加拉国民间社会组织的蓬勃发展反映了该国对民间力量的迫切需要，但也引起了人们对民间和政府之间的角色调换产生关注。孟加拉国的国民依然渴望国家拥有充足的资源建立一个更加有效和可持续发展的政府机构，而现实是，民间社会组织的发展速度和规模却高于负责提供社会服务的正规政府机构。除非这些政府机构能够变得活力四

民间社会在与政府的互动中，关键是要明白如何影响扶贫政策的制定及其带来的后果。

射、清廉高效，否则孟加拉国的非政府组织仍将成为建立社会抗逆力的一支不可或缺的力量。

然而，撇开地方与社区动员力量（如果跳出具体的国家实例），我们需要进一步分析民间社会和公共行动对国家机构以及国家全面发展所带来的综合影响。这就需要我们z从地方和微观层面重点观察民间社会是如何扩大影响以及它们如何应对宏观方面的问题¹⁰⁷。对社会动员实例的研究表明，大规模的地方倡议活动未必会带来广泛的社会影响。这就需要我们z从国家层面仔细分析民间机构在大规模发展所面对的障碍和制定能吸引民众参与和动员民众的新颖模式，例如，成立能让穷人成为投资者和股东的社会企业¹⁰⁸。

民间社会和更广泛的社会动员活动在维护其与生俱来的权益和倡导循序渐进的公共行动和政策方面具有发言权。国家通过营造有利的氛围和空间，让民间机构更具活力，也增强了它们的应对能力。民间社会永远不应也无法取代政府机构。然而，民间社会和政府机构之间如果要建立积极正面的共生关系，还需要经历很长的时间。因此，民众在确保正式和非正式社会机构满足民众需求方面发挥着不可或缺的作用，也是其核心动力，这有助于社会机构更加公平有效地应对脆弱性。

提高灾难防备和灾后重振的能力

人类赖以生存发展的社会和自然环境中充斥着太多的复杂性和不可预测性。虽然人类对地球的物理特性有了一定了解，但还依然无法预测和掌握地球发生地质灾害的频率和强度，而气候变化也使地球上原本认为安全的地方不得不遭受气象灾害带来的破坏。无论政府在降低内在脆弱性方面多么高效，其面对突发的自然灾害也会束手无策，如2010年海地爆发的罕见地震灾害就造成了巨大破坏。“阿拉伯

之春”的爆发表明，即使社会已经深入了解了可引发社会动荡和暴力冲突的各种因素，但这不能保证社会能够预测和防范暴力冲突的发生。而对于人类发展进程和国家、社区、家庭以及个人的抗逆力而言，这种冲突又不可避免地具有潜在破坏力。

各种冲击和潜在条件都有可能引发脆弱性。虽然我们理所当然地要在危机爆发时予以应对，但我们也有必要在事后建立一个更加全面的危机应对机制。人类发展的政策和战略中应该涵盖灾难防备、灾难应对、以及灾后重振政策，为了防止后患，尤其在未遭受过灾害的社区要特别设立危机处理机制，不能等到灾害发生了才在受影响的社区特设紧急救援机制。当人们制定应对危机的政策时，人们往往忽视如何缓解危机，因此危机可能以更大的规模再度出现，届时我们不得不投入更多的成本保护民众安危。虽然应急工作非常重要且不可或缺，但增强抗逆力的一个基本要素则是要让整个社区能够更好地做好灾难防备和灾后重振工作。

减少和应对灾害风险

自然灾害会引发和加剧脆弱性，如贫困、不平等、环境恶化以及薄弱的政府治理。如果国家和社区没有做好灾难防备工作、无法预测灾害风险、以及不具备预防能力，那么其会遭受更加严重的灾害影响。贫困国家往往也会遭受更严重的破坏。在过去20年，至少有130万人死于自然灾害，44亿人受影响，全球经济损失达两万亿美元¹⁰⁹。然而，设立自然灾害的早期预警和应对系统可有效降低灾害死亡率。例如，孟加拉国在1991年遭遇飓风，造成14万人死亡，而2007年，相同强度的飓风仅造成4234人死亡。飓风等自然灾害死亡人数的减少主要是由于该国改进了自然灾害预警系统、兴建了自然灾害避难所、制定了疏散计划、修建沿海堤防系统、维护和提高了沿海森林覆盖率、以及提高了民众的防灾抗灾意识¹¹⁰。

各种冲击和潜在条件都有可能引发脆弱性。

如果灾后恢复工作没有立足全局，也没有涉及增强抗逆力，那么灾难可能会对子孙后代造成长远影响。

世界各国需要付出更多努力，加强国家和地区的自然灾害预警系统。2003年举办的自然灾害预警系统第二次会议明确指出，预防自然灾害的关键是将早期预防的理念充分融入人类发展进程和公共政策之中；拥有更多可以调查、预测、以及在不同阶段管理风险的可用数据；拥有更强的能力和更有效的预警系统（在发展中国家尤其如此）；开发以人为本的早期预警系统；以及制定行之有效的灾害应对计划¹¹¹。由于自然灾害往往同时影响多个国家，因此在预警方面进行区域合作会收获意想不到的成效。灾害预警机制是减少灾害风险的一个重要因素，其不但能挽救生命，还能减少灾害造成的经济和物质损失。兵库行动框架不仅凸显了地区、国家及区域预警机制的重要性，还郑重承诺要建立这一机制，这是因为该机制不但能明确无误地提供及时的风险警报，还能指明采取何种应对行动。

无论一个国家能多么出色地做好灾难防备工作或是制定多么完善的政策框架，灾害一旦发生，就会不可避免地造成极大破坏。因此，国家的主要目标是提高社会、建筑材料以及政府机构的抗逆力和重建能力。当极端恶劣气候出现时，脆弱的政府机构和冲突会使灾难应对工作变得更加混乱和复杂。面对任何危机时的第一应对行为当仁不让属于人道主义救援，人道主义救援采取何种方式十分重要，因为其为灾区日后的长期灾后重建和恢复奠定了基础。早期的灾后恢复工作需要做到人道主义救援和发展对策相结合，确保应对策略既能满足灾后恢复工作的早期需求，又无损于对国家能力和应对机制的长远需求。

一个国家的抗逆力是指其迅速而良好地从灾后恢复元气的能力，包括管理灾害造成的直接影响，以及采取具体措施以避免未来自然灾害对社会经济造成影响。如果社会因没有做好灾害预防工作而无法有效应对灾害，那么其将带来更加深远的

损害，造成更加严重的损失。例如，海地地震造成的损失是海地GDP的1.2倍，让海地数十年的发展投资付之东流¹¹²。而即使这样也无法准确把握地震对海地造成的深远影响以及灾后完全恢复所需的时间。如果灾后恢复工作没有立足全局，也没有涉及增强抗逆力，那么灾难可能会对子孙后代造成长远影响。

抗逆力也包括对延续脆弱性和削弱应对力的社会结构和体系进行变革。外部冲击有时会启发和推动这一变革。该变革需要将所有的灾难防备和灾后恢复措施纳入法律体系、政策及体制之中，从而方便国家或社区操作执行。当获得充足的财政预算和资源时，我们需要在各个不同的发展阶段降低社区和国家政府面临的风险。降低灾害风险不是一项额外开销或附属部分，而是人类发展的核心。

预防冲突和灾后重振

如果要在冲突地区加强抗逆力和防止冲突再次上演，其有效策略是：增强社会凝聚力。而要在冲突频发的国家或正从冲突中恢复的社区建立社会凝聚力，是一项异常艰难的挑战。这些国家和地区可能存在严重的社会分化、人民生活遭到威胁、政府机构往往脆弱不堪，也没有能力制定和实施能减少分歧的政策（参见专栏4.4）。也就是说，像玻利维亚、肯尼亚、尼泊尔、秘鲁、吉尔吉斯斯坦、东帝汶以及多哥等国都纷纷采取措施，通过可靠的中介机构和“和平基础设施”来建立互信协作、并促进双边对话。这些措施都取得了积极成效，如成功实行了和平投票选举、减少了土地和资源引发的争端、以及缓和了种族之间的紧张局势¹¹³。

虽然我们需要根据各国的具体环境和国情决定如何建立社会凝聚力，但社会凝聚力包含以下四个常见因素：

- 提高公众认识，增加信息获取渠道。

我们可以努力向公众宣扬有利于和平、发展及备受社会认可的政策。自独立以

来，圭亚那于2006年首次以和平方式举行全国大选，这主要归功于圭亚那在2002年为摆脱曾经的暴力形象而执行的“社会凝聚力计划”¹¹⁴。该计划是一项深远而持久的公共活动，它以总统主导的政府部门谈话内容为基础，在社区采取系统性措施，以改善族群关系和建设一个更加强大大和平的国家。继2006年之后，2011年的全国大选也是以和平方式举行。

- **值得信赖的内部中介和调解人。**一个独立、客观、公正的政府机构可以在相互冲突和两极分化的群体之间建立信任和信心，并促成各方在许多国家大事上达成共识。加纳在2008年和2012年举办了全国大选，全国和平委员会在其中扮演了积极作用，该委员会成立于2006年，为促进各方对话提供了一个自主平台，并致力于调解各方在政治和身份方面的争端，为和平选举提供鼎力支持。该委员会已获得加纳所有领导人、以及西非建设和平网络的一致认可。

最近，突尼斯一直在尽一切努力管理好“阿拉伯之春”运动之后这段过渡期。寥寥无几的政治暴力事件并没有激化紧张局势，世俗党和伊斯兰党派在多元化的政治框架内找到了共同合作的可能。这次和平过渡的顺利完成主要归功于突尼斯总工会，它在其中扮演着调解人的角色。该总工会成立于1948年，其广泛接触突尼斯社会的各个阶层，并利用其独特地位开启政治对话，以调解各方冲突，并致力于解决社会和经济中面临的挑战。

- **地方委员会和民间团体。**地方委员会和民间团体可帮助预防冲突，并在社区层面建立互信。圭亚那和突尼斯的民间团体都发挥了监督人和调解人的作用，它们通过帮助建立互信，缓和紧张局势，从而避免了可能危害政治进程的大规模事件的发生。通过立法，加纳的全国和平委员会与各区域和地方的类似机构正式结盟。也门的青年组织以年轻人服务对象，在他们找工作、解决财政问题以及组织社区活动上提

供社会支持。该组织的积极参与培养了人们团结合作和热心公益的习惯，从而建立了社会凝聚力¹¹⁵。

- **重建生活。**经验告诉我们，生活的改善和经济的复苏有助于建立社会凝聚力。生活上的援助能帮助受影响的社区和民众在短期内恢复元气，并使他们在未来的危机和挑战中应对自如。就业机会的增加能促进相互信任，这是饱受冲突的地区十分需要的。针对欧洲和拉丁美洲所作的一项跨国分析表明，就业能带来人们对其他人和政府机构的信任。无论社区正在遭受危机还是已成功渡过危机，其都面临许多经济和社会挑战，有时包括帮助那些经历过武装冲突的前战斗人员以及国内流离失所者和难民在不远的将来重返社会。重新创造就业机会和重建生活有助于社会的稳定，并防止后续暴力事件的发生。

在遭受冲突后的和平进程中，由于国家正忙于政治选举，民众也强烈要求经济复苏，因此国家没有太多精力去关注如何加强社会凝聚力。与这些投入一样重要的是，如果要和平解决未来争端与和平度过危机，就需要培养各群体之间相互合作的系统能力，这种以对话谈判解决争端的方式是一个新颖的政治文化，取代了过去以暴力和僵局维护各方利益的做法。现在人们越来越强调国家之间的对话，这是一个可喜的变化。然而，如果要维系这些成果，就需要大力加强社会凝聚力，并建立系统的监测和评估机制。

* * *

本章节提出的政策建议及其提供的分析与数据都十分重要，旨在供各国政府参考。但与以往一样，许多威胁和危害会波及许多国家。因此，我们需要确保国家之间以及国际社会携手共进，各国政府和国际组织之间相互合作，并为共同降低脆弱性履行各自的承诺。

创造就业机会和重建生活有助于社会的稳定，并防止后续暴力事件的发生。

“我们做了什么和我们能做什么之间的差别足以解决世界上的大部分问题。”

—— 圣雄甘地

“踏上全新的旅程固然不易，但总好过停留在一个不能促进女性全面发展的状态止步不前。”

—— Maya Angelou

第五章

深化进程：全球公益物和集体行动



本章从全球层面探讨了脆弱性及其与国家、社会及个人脆弱性之间的关系，并重点探讨了在相互依存日益广泛而深远的背景下，脆弱性的表现形式。本章认为，以人为本的全球化进程仍然任重而道远。

目前的全球化进程并没有实现惠及全民，有时全球一体化甚至催生了新的脆弱性。考虑到世界各地人类发展维度长期存在的差距，弱势就业群体在某些区域所占份额过大以及不可预知的冲击可能波及世界各地，如传染病、自然灾害、武装冲突和金融不稳定等。全球化或许已造就了许多赢家并为全人类谋取了福利。国际联系和多边协定可以促进知识共享和相互援助，并且在许多情况下增强抗逆力。我们可以充分利用当今世界错综复杂的全球跨国机构网络及人际关系网，增强抗逆力。然而并非所有人都享有影响改革方向的话语权或资源，或者能够从全球一体化中获益，相反，在应对全球日益严峻的挑战时，多边行动总是迟迟难以落实。

如今，不安全因素正与日俱增。只有采取全球性和区域性集体行动，才能对金融系统进行更好的监管，贸易谈判才能畅通无阻，市场运行得以遵规守法，气候变化也能得到缓解。目前我们正有条不紊地构建具有更强抗逆力的社会体系，但是重要公益物的供应仍有改进空间，全球治理系统仍需完善。

如同探讨跨国一体化能为人类发展和增强抗逆力提供新的机遇，本章还探讨了跨国一体化如何催生新的脆弱性，并强调了新涌现的脆弱性之间具有的共性，如公益物供应不足（包括缺乏普遍社会保障和应对气候变化的有效制度）以及全球治理体系中存在的威胁与缺陷等（如出现金融波动过度的威胁）。本章还对现行的全

球倡议进行了考量，并提出了有助于2015年后的发展议程的建议-使用各种公益物来提高国家和民众应对不良事件的能力，以及就如何消除或降低负面冲击提出了各种治理改进措施。

上述所有内容均与各国政府采取何种方式扩大政策空间以增强其国家及民众抗逆力密切相关。此外，构建强大的系统性抗逆力需要个人、社区和国家间的共同承诺，以集体行动的方式提供能提高民众安全感的公益物，这一点为重中之重。

跨国脆弱性和共同的威胁

跨国贸易、金融、移民和通信系统的一体化已对人类发展做出了贡献，通过共享知识和技术及利用跨国人脉网，为各国进入国际市场和推动科技创新带来了机遇。人与人之间的联系、全球资源和应对能力的汇聚为个人、国家和整个世界增强抗逆力提供了巨大机遇。但跨国风险似乎也在加剧。第一章和第二章从气候变化异常、自然灾害发生的频率和强度到冲突和传染病的扩散，再到金融资产价格、大宗商品价格和资本流动的波动，告诫我们要警惕可能损害人类长期进步的全球趋势。第二章对粮食价格波动和金融波动威胁民众生计和削弱社会凝聚力提出了警告。

每一种威胁都具有自身的独特性，但也存在共同点，充分了解它们有助于

随着全球互通范围和规模日益扩大，与其相关的不安全感也与日俱增，导致全球性威胁呈蔓延趋势。各国增强应对能力的政策空间越来越局限。

达成一致的高效解决方案。随着全球互通范围和规模日益扩大，与其相关的不安全感也与日俱增，导致全球性威胁呈蔓延趋势。各国增强应对能力的政策空间越来越局限，全球系统也损害了个人应对能力。大多数跨国脆弱性的根本原因在于公益物供应不足和全球治理体系缺陷。充足的公益物、适当的政策和制度对于增强抗逆力至关重要。

安全隐患与日俱增

跨国联系日益紧密，不安全因素与日俱增：跨国一体化及其带来的安全隐患并非新现象，但日趋严重。人类一直易受疾病传播的威胁，14世纪的商队和商船将黑死病带到欧亚大陆，造成巨大的生命损失。如今，疾病的传播速度急剧加快，大型喷气式飞机数小时内便可让禽流感蔓延至世界各地。

全球或地区经济、政治及社会之间的密切联系一直是人类社会的一大特点，现在人们把这种现象称为“全球化”，只是近年来全球化步伐有所加快。1999至2012年间，全球贸易占GDP的比例从37%提高到51%¹。2000至2013年间，国际移民人数从1.75亿增至2.32亿²。国家之间的资金流量占有所有流量的比例从1970年的31%提高到2007年的180%以上³。外汇市场每天24小时运营，每周运营五天，在2013年4月，平均每天交易额达5.3万亿美元³。许多商品的生产和服务通过全球价值链横跨了五大洲。脸书 (Facebook) 和推特网 (Twitter) 等社交网站也为更广地域的人们提供了社交平台。

虽然这些趋势带来了许多重大裨益和发展机遇。但是在金融、安全和环保等领域，却缺乏与互通性的步伐和规模相匹配的措施来减少新的脆弱性，因此也无法预防各种冲击、增强应对能力并

保障民众的选择权。举例来说，全球价值链中的生产一体化操作创造出很多就业机会，但是吸引投资的竞争也会因“竞相逐低”而损害劳动者和环境（参见专栏5.1）。

冲击蔓延的风险：一个国家的冲击（甚至政策变化）也会波及整个世界，直接影响到个人能力和选择权，还可能会损害社会和国家的长足进步。2008年纽约一家银行的破产成为引发全球金融危机的导火索。2010年冰岛火山爆发使欧洲空运几近瘫痪，拉丁美洲和非洲的新鲜农产品只能静待腐烂，肯尼亚因此丧失了5000个农耕工作，仅花卉业一天就损失130万美元⁵。2011年日本爆发海啸，使该国大幅减少了向美国汽车制造商供应的零部件，加剧了国内数千名工人对于失业的恐慌⁶。2012年，刚果民主共和国、马里、南苏丹、苏丹和叙利亚之间的冲突迫使110万难民涌入周边国家⁷。2013年，孟加拉国一座建筑物的倒塌引发了民间对欧洲和北美百货公司的抗议。

政策空间受到限制：全球一体化会缩小国家政策的空间，并限制各国解决脆弱性问题的执行能力。国际竞争压力可能会限制政府的选择权，使之更难以创造和保障就业机会或者普及全民教育、医疗保健和社会保障。在20世纪50至60年代，各国本应将发展重心放在充分就业上，但时至今日，各国的工作重点通常限于提供失业保险，这种做法虽然很重要，但是对于社会稳定通常于事无补。作为2015年后发展议程的一部分，各国在就业、社会服务和社会保障方面达成的集体协定可能扩大各国的政策空间，并授权各国政府落实第四章的政策建议，以降低脆弱性。

全球风险：人们的生活、人身安全和幸福感不仅受当地条件变化的影响，还会受到全球和区域结构和活动的影

全球价值链的利弊

在全球价值链下，生产过程高度分散。许多产品的原材料供应、零部件生产及产品组装、市场推广和成品交付均在不同国家（通常在世界不同地区）进行。如今，半成品及各种服务贸易约占全球贸易的60%（或约为20万亿美元的交易额）¹。参与国可以从就业、出口、及能带来所需资金和技术的外商直接投资中受益，这可能会提高参与国的抗逆力，但是这种联系错综复杂，也可能催生新的脆弱性。

利润颇丰，但分配不均

全球价值链可能会引发与工资、利润和职位数量相关的分配问题。一项有关苹果iPod价值链的研究发现，其大多数职位位于亚洲，而绝大部分工资却付给了美国员工。2006年，与iPod相关的所有职位中，30%位于中国，但是中国工人的收入仅为与iPod相关的工资总额的3%²。

iPhone手机的利润分配及成本投入也遵循类似的模式。2010年的证据显示，迄今为止苹果公司是iPhone生产的最大受益者。中国劳动力虽然拥有就业机会，但其收入却不到最终销售额的2%（参见下图）³。

危险的低薪工作

工作环境恶劣是处于全球供应链之外的许多工人必须面对的一个现实，而且全球生产体系的竞争压力会使工作环境进一步恶化，对于低技术水平的工人而言尤为如此。虽然跨国公司的部分工人可能会从正式工作中受益，但是价值链的经济学原理通常鼓励由第三方承包商提供灵活的低成本劳动力，有时甚至以强制手段执行。在最坏情况下，这类工人会沦为债役和偷渡的受害者⁴。

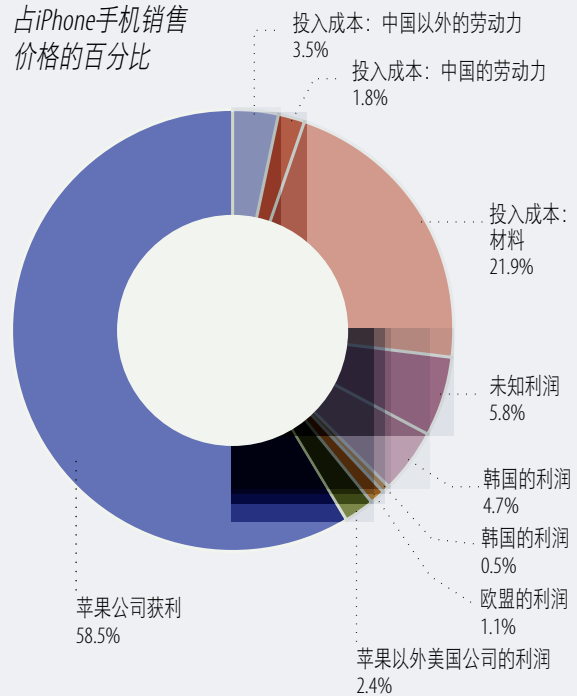
政府鼓励私人投资和创造就业的做法是可以理解的，但在此过程中，政府通常会因为放松监管、私有化、财政刺激方案、以及执法不严等行业放任自流。如果政府只能通过放宽劳动法和环保法的规制吸引投资和增加就业，就会导致“竞相逐低”现象，使国家陷入困境。事实上有证据表明，在

20世纪80年代和90年代，为了吸引海外直接投资，各国的劳动法执行率明显下降⁵。很多跨国公司都制定了行为准则，但这些行为准则仅用于其分支机构和附属公司，并未影响到二线或其他供应商⁶。

政府和企业的松懈态度正日益面临调查报导、舆论宣传以及消费反弹等因素的挑战。在服装行业，民间团体和工会已经成功促使企业部门改进供应链的治理。例如，150多个零售商已经签署了《孟加拉国消防和建筑安全协议》，该协议于2013年正式颁布并具有法律强制性⁷。

谁是iPhone手机的受益者？

占iPhone手机销售价格百分比



资料来源：人类发展报告处根据Kraemer、Linden和Dedrick (2011)的数据计算得出。

注释：

1. 联合国贸易和发展会议 (2013)。2. 根据Linden、Kraemer和Dedrick (2011) 中的表2和表3计算得出。3. 人类发展报告处根据Kraemer、Linden和Dedrick (2011) 的数据计算而成。4. Barrientos (2013)。5. Davies 和 Vadlamannati (2013)。6. 联合国贸易和发展会议 (2012a)。7. 孟加拉国协定基金会 (Bangladesh Accord Foundation) (2013)。

响。不安全因素不但能超越国界，其相互之间也变得息息相关，无论是在全球经济低迷时期担心失业的风险，还是全球粮食价格猛涨时对于是否能够满足日常营养需求的不确定性，或者是随着社会动荡和冲突的蔓延而担心自己的人身安全。跨境谋生的人变得越来越多，这些人也必须面对新的安全隐患和不熟悉

的社会环境（参见专栏5.2）。许多影响生命周期脆弱性、结构性脆弱和个人不安全感（参见第3章）的威胁均与全球事件和全球体系密切相关。如果要增强抗逆力，除第四章建议的国家行动外，还需要全球采取一致行动和相互配合，从而扩大国家政策空间，降低全球冲击的威胁。

国际移民

移民者在面对各种风险和障碍时最为脆弱，2013年全球共有2.32亿人背井离乡¹。发达国家和发展中国家的移民（特别是无证移民工人）都处于弱势地位，他们无法享受正常劳动者的权益保障，并被明令禁止加入地方工会。面对变化莫测的就业市场，他们求助无门，无法获取应有的社会保障。他们也会因种族、民族和宗教信仰等问题面临社会的歧视和排斥。

移民的整个过程也充满了千难万险。2013年10月，一艘移民船在意大利蓝佩杜萨岛附近海域失事，300名厄立特里亚移民葬身大海，同年，又有寻求庇护者被移送到位于瑙鲁和巴布亚新几内亚的海外处理中心²。移民家庭结构和成员关系也会遭到损害。从生命周期角度来看，移民对儿童身心造成的影响须尤其引起重视，他们遭受虐待、涉嫌违法犯罪活动、并在未来吸毒、酗酒和不被重视的几率通常更高³。

有一类特殊的移民者更为脆弱，他们因国家战乱而遭受迫害，沦为战争难民。因战乱而流离失所的人逐年增多，并创下近二十年来的最高纪录⁴。另外由于气候变化，逃避自然灾害的难民人数也有可能上升。国际社会曾一度热议，如果小岛屿发展中国家因海平面的上升而被海水吞噬，这些国家的人民将何去何从，而且难民的庇护申请遭到拒绝的情况也不少见⁵。除无证移民者面临的脆弱性外，难民们因无权在多数接收国内找工作而面临更多挑战，并且他们通常居住于生活条件极其恶劣的临时居所。

通过有效的管理可以减少移民者面临的部分风险。举例来说，韩国的就业许可制度不但保障了移民工人的权利，提高了移民过程的透明度和安全性，还解决了本国劳动力短缺的问题⁶。但由于移民的规模和范围之大，双边措施的有效范围也十分有限。而此类计划主要针对有证移民者，导致更为脆弱的无证移民者严重缺乏保障。

移民相关的脆弱性需要通过一个国际移民制度共同解决。单个国家的法规尚不足以应对和处理种类繁多的移民、灾民、难民和无国籍人及其带来的风险。国际社会还需做出更大努力，在处理移民的问题上达成一致，将这类问题当作一项全球公益物来处理，并将共同利益和共同目标编入法典，特别要强调保护人权和降低移民和汇款带来的成本，从而改善民众对于移民和移民的看法。降低汇款成本也有助于保持接收国宏观经济的稳定⁷。

民间社会和非政府组织已就一些特殊问题（如贩运人口）与政府展开了对话与合作。此外，还可以采取更广泛的措施加速流程、制定规范、及完善国际移民制度。最近联合国展开的移民对话迈出了鼓舞人心的第一步，并且，其将移民问题列入2015年后发展议程的举动也颇受赞誉⁸。

注释：

1. 联合国人口署 (2013)。2. 联合国新闻报道中心 (2013a)、(2013b)。3. 联合国儿童基金会 (2007)。4. 境内流离失所问题监测中心 (2013)。5. Welford (2013)。6. 国际劳工组织 (2010b)。7. Bettin、Presbitero 和 Spatafora (2014)。8. 联合国 (2013a)。

共同事业

跨国脆弱性也可以被视为是同一类问题的反映，该问题是：能够增强应对能力的公益物种类供应不足、以及全球一体化和全球性挑战与政府体系在减轻冲击方面的能力存在不协调。由于采取全球性集体行动是提供全球公益物（如气候稳定性）的最佳方式，因此单个国家如果要独自降低脆弱性，其能力极为有限。然而，国家决策仍是一个国家解决脆弱性问题的主要途径。在某些情况下，提供重要公益物仅仅是留给市场来完成⁸。国家公共政策制定的方向与全球化的政策挑战越来越背道而驰。

每当国际社会呼吁依靠全球治理体系来维持气候稳定性或减少再次爆发

金融危机的可能性时，各国之间在具体问题上的合作通常只是昙花一现，而且杂乱无章，分散行动。国际社会面临着许多困扰，如经济问题、武装冲突和大国之间的不和。国际组织因资金短缺和人道主义救援需求不断增长而步履维艰。尽管人们能迅速采取措施应对自然灾害和解决人道主义危机，但要解决长期存在的全球性问题仍缺乏动力。有鉴于此，集体行动不但能确保以面面俱到的方式解决直接威胁和冲击，还能透过现象找出问题的根源，消除其长期影响。

全球公益物供应不足：国际社会如何保证能提供有助于增强抗逆力的公益物？很多公益物都具备社会价值，并

有助于降低脆弱性，但其市场价值却被低估，如疟疾研究、治污减排或旨在帮助贫困农民增收的农业技术创新。对粮食价格波动、全球经济衰退以及气候变化的管控也是市场无力提供的基本公益物。最近，人们越来越鼓励市场来提供能够达到全球目标的私有物，但是私有物无法提供足够的能降低脆弱性的主要公益物⁹。市场对于调整全球治理体系以减轻冲击和增强抗逆力尤为乏力。通常，供应基本公益物需要国家之间共同努力，因为没有任何一个国家或社区有能力独自解决全球市场面临的困境。

全世界对于全球公益物的需求均有据可查。¹⁰从控制传染病的蔓延到有效监管全球市场，全球公益物的供应不足导致整个地区甚至全球遭受负面冲击。要降低脆弱性，除了需要传统的全球公益物之外，还需要能够维持社会稳定和持续进步的“全球有益品”或“通用社会品”¹¹。最低社会保障和社会服务承诺可以被视作“全球有益品”，通常在国家内或国家之间提供，以促进平等待遇和强化全球共同价值观¹²。此类有益品旨在为弱势群体提供保护，当与能够减轻冲击的全球公益物相结合时，他们可以在全球范围内增强抗逆力。

虽然通过多边努力有助于确保提供部分上述公益物，但是考虑到人们面临的广泛挑战和脆弱性，现有的合作水平仍显得杯水车薪。这种合作对于提升市场发展动力、加快商品化步伐及提高私人利益团体的影响力也是势单力薄。对于那些有助于调整或增强市场包容性和促进市场可持续发展的全球公益物和通用社会品，目前依然供给不足。

通过全球集体行动提供公益物的做法显然是可行的。就以根除天花为例，自1966年起，世界卫生组织带领各成员国落实了一项为所有新生儿接种、严格监护新发病例和抑制零散疾病爆发的全

球方案。该方案成本虽低，但是到1980年全球已彻底根除了天花¹³。这个案例所取得的成就激发了全球对于防治其他疾病的合作信念，再加上现代医疗技术的进步和全球健康应急预案的启动，各国应对流行性疾病的能力现已大幅提升。此后一系列公私部门合资的公共医疗卫生项目应运而生，如比尔·盖茨和梅林达·盖茨基金会¹⁴资助的项目、无国界医师组织通过私人集资来支持医疗人道主义援助和普及抗逆转录病毒药物的使用等¹⁵。

当前的任务是将这种集体防御能力推广到预防其他跨国风险上，以便促进世界体系的转型和治理体系的重组，从而在增强全球连通性和工作效率的同时，为供应基本的全球公益物和国家公益物提供支持。因此对于一些问题，我们需要展开全球讨论（比如哪些公益物和哪些国家市场比较落后、哪些公益物可能会进入公共领域），以便让全球步入抗逆力更强的发展轨迹。

全球治理体系缺陷：尽管我们在全球各地采取了一致行动并加强了合作，但在应对全球性风险和保障人类安全方面的全球治理体系依然存在结构性缺陷，从而影响了发展进程（参见专栏5.3）。治理机制与全球化进程中的脆弱性和复杂性之间不够匹配。如今零散的全球机构对于解决全球挑战不是逃避责任，就是行动不够果断¹⁶。这些机构通常以特殊的方式运作，既没有应对全球性挑战的使命，也没有所需资源。制度和条例也只是针对特定问题，有时还会在政策领域产生始料未及的效果。举例而言，贸易政策通过限制特定药物的进出口而影响民众健康，不平等的财政政策则会影响国家经济安全。

在许多方面，全球治理体系在降低脆弱性方面存在的缺陷源自国家实力、话语权及影响力的不对称。很多全球治

治理机制与全球化进程中的脆弱性和复杂性之间不够匹配。

影响集体行动的体制性障碍

全球问题的规模和紧迫性与现有政府体系的问题解决能力之间存在不匹配现象，而这种现象不是任何一个特定领域所独有的。全球治理陷入僵局是系统性、历史性的偶然进程，而不是针对某一问题而出现的特殊现象。但是全球问题通常按领域划分。就像在不同的问题中，集体行动面临不同的阻碍一样。这种观点可能会削弱人们寻求解决方案的决心，因为人们会理所当然地认为问题是可以独立解决的。在实际生活中，当然是具体问题具体解决。但是在许多问题上，全球治理僵持不下，从应对气候变化进展缓慢到多哈回合贸易谈判僵局，均属于体制性问题，皆可归因于世界格局的多极化、制度惯性、越来越多的难题及治理机制支离破碎。

多极化加速演进

过去半个世纪里随着国家数量的不断增多，在解决全球问题上需要多国合作的情况也越来越多。同时全球治理的交易成本也有所上涨。当1945年布雷顿森林机构成立时，一小组世界霸权国家主导了世界的经济。如今，20国集团已然成为国际经济管理的重要论坛，因为全球问题不可能在没有获得大多数国家的承诺下得以解决。虽然我们应该为能有更多国家参与全球决策而感到欣慰，但全球治理的交易成本却越来越高。

制度惯性

当二战后设定全球治理秩序（包括成立联合国安理会和布雷顿森林机构）时，当时几个经济实力雄厚的国家已享有特权。这样做的目的是确保让更多的国家可以参与全球治理。

如今，随着南方的崛起，20世纪40年代的世界格局开始发生变化，越来越多的国家参与全球决策，更普遍、更包容的决策方法更适宜于应对大多数全球性问题。但由于治理制度很少能够自动适应地缘政治波动，因此很多制度的适应能力并不强。

难题

对于某些需要通过跨国合作才能解决的问题，其影响范围更广，并会更深入地渗透到国家和民众的日常生活中。举例来说，环保问题已从保护新鲜空气和清洁水源的局部地区问题发展成气候变化和生物多样性丧失等全球性和系统性问题。此类问题以相互之间的深切依存为特点，其性质的转变无疑增加了达成全球协议的复杂程度。

支离破碎的机构

只有多边机构和跨国组织形成紧密体系，才能解决跨国问题。虽然这本身没有问题，但却会加大机构职责发生冲突、造成不协调的干预以及争夺稀缺资源的可能性。考虑到这些后果，机构数量越来越多，多边机构供应公益物的能力也就越来越低。明确工作重点既能够指导政策方向，又有助于确定合作的性质和方式。

在全球层面解决任何问题时，首先需要认识问题之所在，然后采取集体行动克服难题。在此过程中，需要人们发挥创造性思维，认真思考如何才能在这种不利条件下切实加强国际合作，这一点尤为重要。

资料来源：Hale 2014；Hale, Held和Young 2013。

理体制和结构旨在建立第二次世界大战后的国际新秩序，改革并没有反映出国家实力的变化或挑战性质的变化（参见专栏5.4）。同时，全球知识产权等新制度通常旨在让少数私人利益团体从中谋取暴利。发展议程和政策通常不能完全代表欠发达国家和最脆弱的人群（包括低技术水平工人、居家工作者、移徙者和年迈者）的利益和需求。应对冲击和适应快速变化的能力最脆弱的人群在制定全球治理条例、规范和目标中的参与度最低。因此，国际规则和规范通常反映的是私人利益，而不是提供公益物和维护社会公共利益¹⁷。这在全球金融治理中显而易见。在制定金融标准的巴塞尔

委员会里，私人利益团体不受任何抗衡力量的阻挠享有特权¹⁸。

治理体系不仅无法提供足够的保护和缺乏应对能力，在某些情况下还会催生新的脆弱性。在金融领域，旨在放松管制和加强金融自由化的货币政策增加了金融体系的脆弱性。僵化的贷款价值比率等金融政策助长银行为房地产泡沫火上浇油，而只有适时调整贷款比率以正确反映经济状况才会促进国家金融的稳定性¹⁹。治理体系中的结构性缺陷导致全球公益物、有益品及通用社会品供应不足，从而无法更好地调整或辅助现有体系构建包容性更强的可持续抗逆力²⁰。

全球安全治理的僵局

由于全球安全协议、制度和政策方面的体制与当前最迫切的安全挑战之间存在不匹配，用于控制暴力冲突的国际合作受到阻碍，影响了国际社会充分发挥保障个人安全、减少暴力冲突以及协助各国从危机中复苏的能力，而这对于降低民众严重的脆弱性而言至关重要，特别是在南苏丹、叙利亚、萨赫勒国家、东非大湖地区国家及其周边国家和地区情况尤为如此。

该问题的起源可以追溯到第二次世界大战后形成的国际安全制度及其与当今世界安全隐患之间存在的矛盾。联合国的宗旨是维护主权国家的集体安全，保护所有会员国免遭外国侵略。根据联合国宪章第七章规定，联合国安全理事会有权采取武力等措施维护国际和平与安全。

二战后这种国际安全体系有助于防止大国之间的战争。但如今，全球安全挑战已转移，南部地区暴力冲突和内战频发，主要集中在阿拉伯国家、南亚和撒哈拉以南非洲地区，远超该地区上世纪40年代的战争次数（参见第2章图2.12）。以武装力量为主导的国家结构（基于国家的军事开支模式和在过去半世纪以来持续下降的国与国之间的战争次数）在安全局势最不稳定的区域仍旧装备不足。解决冲突和危机后的重建需要武装部队和国际社会的合作与协作，并要专注于解决内部冲突，这一点尤为重要。

随着世界安全威胁的转移，有关主权国家的传统观念也发生转变，其概念更加广泛，包括按照多项条约规定维护公民权利的承诺。2005年，在有史以来联合国会员国规模最大的一次会议上，各国一致同意履行国家和国际的“保护责任”，以保护好地球上的每一个人。但由于各国对具体执行方案存在巨大分歧，这项共识最终流产。

安理会依然是维护人类安全的核心机构。但该机构的宗旨是维护国家安全，而且还保留着1945年依靠权力大国达成共识的治理结构，因此最终决定不可避免地受到其国家利益的影响。当常任理事国不同意时，国际层面的行动便无法展开。即使安理会做出了决定，履行该命令的责任会落到国家军队或北大西洋条约组织和非洲联盟等区域性机构上，联合行动再次受阻。

从国家间冲突向国内冲突的转变已改变了冲突防控和冲突后重建的重点。这种转变结合现代人权制度，从本质上改变了国家主权的性质。与此同时，全球安全治理的僵局，尤其是多极化发展带来的更多挑战性问题制度和制度惯性，妨碍了主权国家建立新的集体安全制度或变革的进展。由此产生的治理差距限制了国际社会解决紧迫的安全问题的能力，反而将负担转嫁给受冲突影响的平民百姓。

资料来源：Hale 2014。

无论是因金融危机、气候相关灾害还是大规模失业和贫困，政府的无所作为则会导致社会的不稳定。事实上，近年来地区和全球性抗议活动的次数（2006至2013年间有843次记录在案）与1848、1917和1968年反抗浪潮人数规模相当²¹。这些抗议活动多为地区或国家性的，但抗议主题相同：不安全和不平等现象日益严重，这反映了人们对当前全球化体系及其对公益物和社会福利的忽视存在不满。

在全球治理结构重组过程中，集体行动能够以适当的方式赋予人们新的适应能力，而避免产生新的脆弱性或加剧已知的不安全因素。要在国家、国际机构、私营部门和民间社会之间展开合作并非不可能，包括划定全球职权范围，以识别国家之间和不同政策领域之间可能存在的始料未及的效应和意见反馈。

全球治理系统可以打破全球化和脆弱性之间的联系，但如果全球政策和决策变得更加包容、负责和协调，那么这个世界的抗逆力就会增强。

以人为本的全球化世界

人们能力和选择权的扩展可以使其更好地应对跨国威胁，降低脆弱性。此外，还可降低冲击的频率、严重程度和影响范围，或者帮助人们完全抵御冲击。实现上述目标的方法具有双重效果，首先，提供一些能被视为全球性社会契约构成要素的公益物既可以扩大国家的政策空间，也可以帮助其民众更好地应对不良事件。其次，全球治理体系的强化还有利于提供公益物和降低跨国冲击的可能性及影响范围。

全球性社会契约的要素

通过提供全民教育、医疗保健、供水供电以及提供全民社会保障等措施可以赋予公民更多资源，以便更好地抵御外部冲击，从而在国家层面提升个人能力并扩大其选择权（第4章）。此类公益物有助于降低人们的决策难度和压力：当个人失业及学费太高时，父母无需抉择应该让哪个孩子辍学；人们也无需选择从事低贱或危险的行业（如卖淫、捡垃圾等工作）维持最基本的衣食住行。

当国际社会做出承诺并提供援助时，国别政策更易落实。这也是为何2015年后发展议程将国家基本公共服务、最低社会保障、以及充分就业作为国际社会的主要目标的原因所在。国际性社会契约具备的这些元素能够在最大限度地提高全球融合的裨益、最大限度地降低成本及减少不安全因素这三者之间找到一个平衡点。国际社会的承诺扩大了国家的政策空间，有助于各国依据本国国情，探索创造就业和完善公共服务及社会保障的最佳途径。为此目标，国际协定也不可或缺，因为它不仅会督促各国采取行动、兑现承诺，还会为各国赢得经济及体制上的支持。

人们对市场效率和私有化力量的深刻信念深深影响着政策规范。各国政府完成了公有制企业的私有化改革，逐渐放松了对资本和劳动力市场的管制，并制定了新的知识产权制度²²。类似的观念在人们心中已经根深蒂固：颂扬个人主义、自力更生和创业；追求自我利益与自由的平等权利；对政府的印象则是低效率和腐败²³。此类观点普遍存在，即使最需要公益物保护和政府支持的弱势群体也抱此看法。

全球公共领域如果能够在私人利益和公共利益之间维持平衡，便可以扩大国家政策空间。要求为公众提供社会

保障的政策规范正如一剂良方，有助于各国采取政策保护其领土内的人民。由此，各国政府踌躇满志，致力于消除以劳动剥削为目的的工作环境，为普通劳动者提供基本保障，与此同时，政府还有意为待业、受伤、残疾或失去劳动能力的工人、年长者及孕妇提供社会最低保障。目前，全世界达到工作年龄的人口中只有20%的人享有充分的社会保障，很多人没有任何社会保障²⁴。公共领域的积极的观点会提高各国完善基本公共服务和社会保障的呼声，从而增强其民众应对危机的能力。

国际公约和协定已经充分反映了人们对社会服务和社会保障的需求，特别是《千年宣言》²⁵。《世界人权宣言》（1948年）²⁶第22、25和26条承认人们享有社会保障权利，《经济、社会及文化权利国际公约》（1966年）也有类似条款²⁷。2007年，欧盟《里斯本条约》规定了协调社会融合和社会保障的政策措施²⁸。2009年《社会保护最低标准倡议》召集19个联合国机构、若干国际金融机构和14个发展伙伴携手促进帮助全民普遍享有如医疗、教育、住房、供水和卫生等基本生活服务，同时促进社会转型，以确保民众收入稳定、食品安全和营养充足²⁹。《儿童权利公约》（1989年）第26条承认每个儿童都享有社会保障津贴（包括社会保险）的权利³⁰。国际劳工组织《社会保障（最低标准）公约》（1952年）最早倡议国家确保其人民在蒙受各种疾病、失业、年老、伤残及生育期间享有津贴的权利³¹。

不久之前，在里约热内卢举行的2012年联合国可持续发展大会呼吁国际社会确立一套可持续发展目标³²。这些目标能够促进公共领域更加稳定，并将平等和可持续性置于全球发展工作的核心位置。再加之2015年后发展议程的筹划工作，可持续发展目标的确立为国际社会和会员国提供了机遇，助其在促进社

全球公共领域如果能够
在私人利益和公共利益
之间维持平衡，便可以
扩大国家政策空间。

会公共服务、普及医疗卫生和教育、充分就业及社会保障方面贯彻落实普遍性原则，这些均为实现更可持续和抗逆力更强的人类发展的基本要素。

脆弱国家和冲突：在脆弱的国家和冲突漩涡中保护人们的选择权时，我们需要特别小心。确保人们有办法获取如医疗、教育和就业机会等社会保障和服务对于脆弱国家尤为重要，这也是最难攻克的发展挑战之一。脆弱国家政府的碌碌无为将对本国、区域乃至国际的安全、稳定和繁荣带来沉重后果³³。因此，脆弱国家内可以建立社会契约，同时全球对所有民众享受基本服务和社会保障做出的承诺可以帮助这类国家从国际社区争取更多援助，并赢取国内精英阶层的配合³⁴。

《脆弱国家新政》是由G7+集团和捐助界联合发起的一项针对19个脆弱国家的联合倡议，旨在为这些脆弱国家建立社会契约和辅助其新政³⁵。该倡议鼓励以全面的观点看待发展和安全，并依据国家所有制的不同提出因地制宜的解决方案。所有成员国在认识到成功离不开共同努力和出色的领导力后，齐心协力采取一致行动和改革，落实该新政。自2011年发起以来，阿富汗、中非共和国、刚果、利比里亚、塞拉利昂、索马里、南苏丹和东帝汶均表示对于该新政试点感兴趣。塞拉利昂是提供国家脆弱性评价的首批国家之一，展示了该国所取得的巨大进步，同时也列出了该国在资源稀缺和人力资本约束方面面临的挑战³⁶。在脆弱国家建立和实施社会契约过程中给予更多援助是国际社会承诺社会保障、社会服务及充分就业的重要组成部分。

财政空间：用于提供普遍社会保障和服务的资源从何而来？部分由传统捐助者捐赠，以兑现其提供官方发展援助的《千年发展目标》承诺³⁷。新兴经济体预留的大量国际储备金也可以用于资助

公益物资³⁸。个别国家还通过对跨境活动有效征税和打击非法资金外流的方式筹集资金。当企业利用各国税法上的漏洞和差异将纳税义务合法转移到低税的司法管辖区域时，政府便蒙受了损失。在2013年的英国和美国公开听证会上，两国立法者谴责跨国公司（如苹果、亚马逊和星巴克）利用各国税法上的差异减轻其在东道国的纳税义务³⁹。各国政府通过达成一套通用规则可以防止因资本竞争而压低企业税⁴⁰。这也有助于发展中国家提高税基，以留出更多资金投资于公共事业⁴¹。

此外，制止非法资金流还需要国际合作。最不发达国家的非法资金流从1990年的97亿美元增加至2008年的263亿美元，其中79%源于贸易定价偏差。由此可见，1990至2008年期间，在最不发达国家收到的官方发展援助中，每1美元中有60美分落入非法资金流⁴²。发展中国家在1990至2008年间税收流失资金为980亿至1060亿美元⁴³。2008至2010年间，非洲因定价偏差或虚开发票每年损失380亿美元，另有250亿美元落入其他非法资金流，这笔金额甚至超过了该地区在此期间收到的官方发展援助总金额⁴⁴。目前多国已出台了旨在增加定价透明度的措施，但全球性倡议将为各国实现透明定价机制提供鼎力支持。

20国集团正在协商联合打击跨境逃税和避税⁴⁵。其他类似做法亦值得效仿，例如非洲进步小组从石油、天然气和采矿业入手，打击企业逃税现象。经济合作与发展组织通过下属的财政事务委员会避税与逃税工作组鼓励企业主动履行纳税义务和披露纳税情况⁴⁶。接下来，国际社会成员国有望与组织之间展开更加广泛、更加协调一致的合作，建立国际统一的投资制度和税务条例。这也可能是2015年后议程的一部分，重点是扩大国家政策空间和推动其他目标进展。

脆弱国家政府的碌碌无为将对本国、区域乃至国际的安全、稳定和繁荣带来沉重后果。

保护责任 (R2P) 能否被拓宽？

要让国际社会和各国政府承担起为弱势群体服务的责任，就需要承担保护责任（Responsibility to Protect，简称“R2P”），该责任是一个非常重要的工具，但仅限于解决一组特定的脆弱性，即让国家对种族灭绝罪、战争罪、族裔清洗和危害人类罪负责。

尽管有关保护责任原则的解读方法备受诟病，但仍不乏机遇拓宽其适用范围，从而向身处危机中的弱势群体提供更多保护。其核心原则——主权并不是一种特权，而是一种责任——不应该仅局限于种族灭绝等大规模暴行，因为人们还会面临从金融危机到气候相关自然灾害等更多更普遍的脆弱性。因此各国可以将该原则延伸到保护妇女、儿童和青少年、老人及移民等弱势群体上。事实上，《经济、社会及文化权利的国际公约》已

明确规定国家有责任保护其公民生命、人身安全、人格尊严、迁徙自由及财产安全等权利¹。

联合国人口基金认为，保护责任原则至少能够在精神上改善国家医疗卫生和教育服务等方面的制度²。扩大保护责任原则的其他工作还要求国家担负起保护移徙者的责任，此类移徙者包括但不限于试图逃离冲突影响的人³。这项工作最重要的部分是达成国家干预的阈值和建立干预和援助机制。

这是非常大胆的一步，而且争议不断。但获取各方坚定承诺、采取集体行动保护弱势群体的需求已迫在眉睫，这个需求超越了传统意义上消除大规模暴行的范围，因为它还包括帮助弱势群体脱离普遍存在的不安全感。

注释：

1. 联合国 (1966)。2. 联合国人口基金 (2010)。3. Davies 和 Glanville (2010)。

改善全球治理

社会服务和社会保障不会降低跨国威胁的频率或影响范围，因此我们需要进行全球治理体系改革。改革的核心在于降低冲击对所有人的影响和最大限度地让所有人共享社会效益，而不是为少数人争权夺利。以人为本的全球化世界需要集体行动来确保全球和区域性监管制度足以良好应对不安全因素，并确保有充足的公益物来提升人们应对跨国冲击的能力。

随着全球化的深入，各种问题层出不穷，从气候变化到冲突、经济危机和社会动乱，性质愈加恶劣。在以往的变革和不稳定时期，世界建立起的一系列新制度和规范强化了全球互动，其中包括19世纪兴起的自由主义和自由贸易，20世纪30年代大萧条后凯恩斯主义呼吁的扩大政府公共开支，以及二战后形成的布雷顿森林机构。如今正是需要进行大胆变革的时刻，需要重组市场结构和政府结构，以便使全球化进程在维护市场最大效率和保护人民群众之间获得平衡（参见图5.1）。

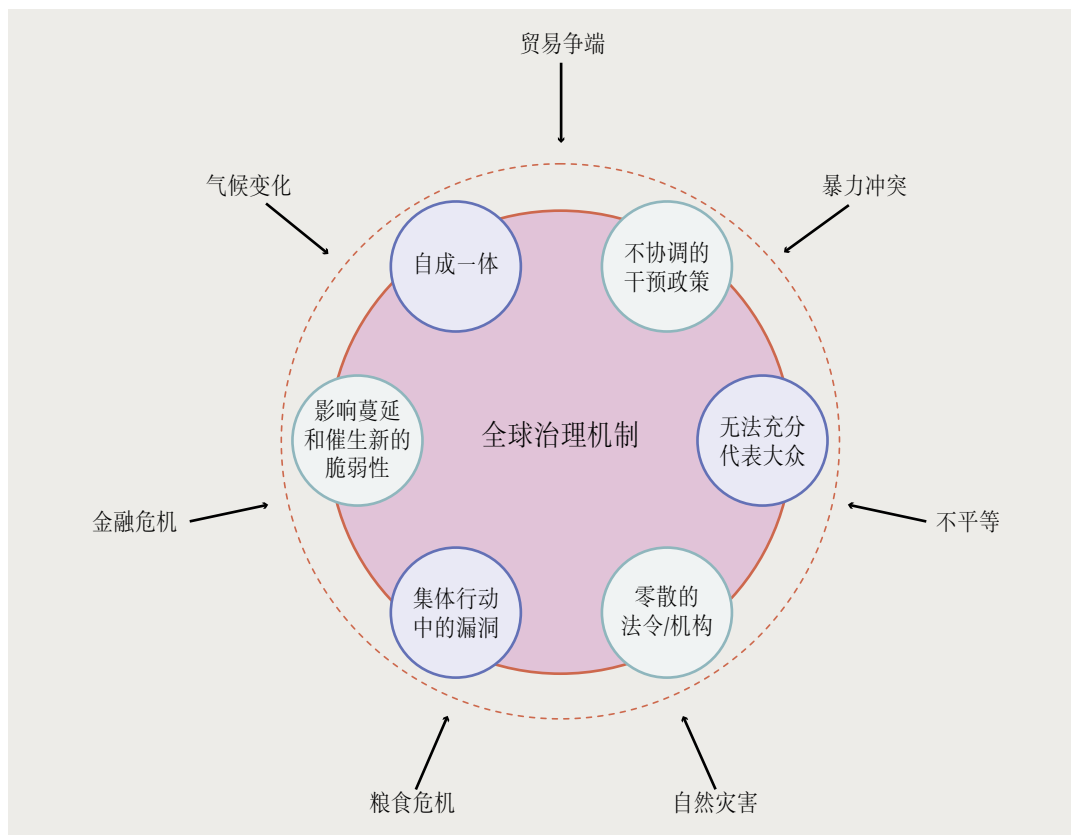
全球面临的挑战很多，我们提供的建议也不可能将其全部包括在内。但我们知道，我们可以更好地监管市场，调节金融与贸易系统和减少环境威胁。这些问题都需要关注，但有关食物、移徙、公共卫生及其他全球性问题的治理也同样重要。事实上，这些领域并非相互排斥，而是多有重叠。例如，调整金融结构可以减少粮食价格波动，改革贸易制度可以降低移民的脆弱性。

治理原则：适当调整全球性问题的治理方式可以提高各国联合行动的可能性，并确保全球治理中的凝聚力（有关全球治理的体制性问题概述，请参见专栏5.3）。在政策和体制改革执行之前，需要先对这些原则进行调整，并针对具体问题，如金融波动、贸易制度失衡或气候变化等。

首先，必须对二战后的全球治理体系进行改革，确保发展中国家享有平等参与全球治理的权利，从而使较为脆弱的国家（尤其是最不发达国家和小岛屿发展中国家）的需求不被边缘化⁴⁷。其

图5.1

全球挑战和全球治理机制之间存在不匹配现象



资料来源：人类发展报告处。

次、私营部门和民间社会也可以参与并发表意见，以确保全球集体行动获得各成员国的支持。再次，鉴于包容性强的集体行动最为有效，最终决策权应该留给各代表机构，而非诸如20国集团这样的非正式国家集团或者缺乏透明度的特定会议⁴⁸。最后，要促进全球治理机构之间的协调与合作，以减少冲突的蔓延和更好地调整目标。

遵守上述原则可以促进那些起初也许迟疑不决、不知是否值得运用主权获取公共利益的国家间的合作，此外，它还可以促进那些在任务、政策和项目上存在重叠或不协调的国际机构间的合作。

金融：国际金融体系并不适合最大限度降低人类的脆弱性和保护人类发展

成就。2008年金融危机席卷全球，其对世界人民和国家造成的影响即是证明。这场危机是因全球金融中心翘楚对复杂的金融工具监管不足造成的⁴⁹。但其影响却波及全球各地。当时，即使是金融体系健全的国家GDP和就业率也明显下降。有人失业，有人工作时间缩短，工资也跟着缩水。仅在纺织服装行业，中国估计损失了多达1000万个就业机会，印度损失100万个、巴基斯坦20万个、印尼10万个、墨西哥8万个、柬埔寨7.5万个、越南3万个⁵⁰。孟加拉国、柬埔寨、印尼、老挝、蒙古、泰国和越南等国工人的收入下跌了50%⁵¹。在很多国家，年轻人、低技能劳动者及城镇职工的失业率最高⁵²。

虽然经济危机一视同仁，穷国和富国均受到波及（这从希腊和西班牙严峻

国际金融体系并不适合最大限度降低人类的脆弱性和保护人类发展成就。

的经济形势便可见一斑），但是发展中国家的人民面对危机时往往最为脆弱。美国新车销售量滑坡导致利比亚橡胶园（供轮胎用橡胶）大幅裁员⁵³。经济衰退期间，美国的汽车工人可以领取政府的失业保障，但是利比亚成千上万的割胶工人大多为合同工，失业后没有任何形式的救济⁵⁴。此外，经济危机也可能对增强未来应对能力的周期产生持久影响，很多贫困家庭在失去生活来源后，只能选择让孩子退学或减少其食物摄入量⁵⁵。哈萨克斯坦的家庭减少了肉类、奶制品、新鲜水果和蔬菜食用量，推迟医疗保健和就医需求⁵⁶。

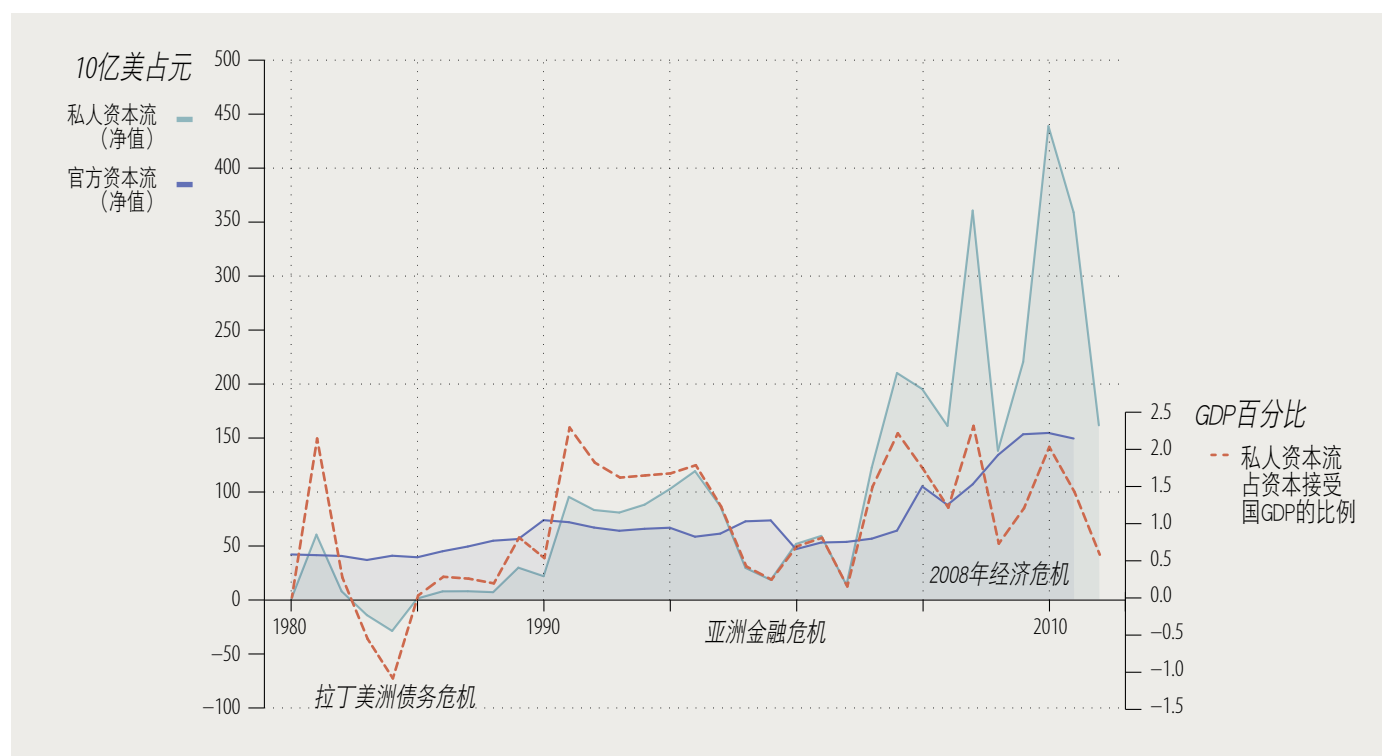
近期流入发展中国家的私人资本流有所增加，一方面促进了流入国经济的发展，另一方面也会使这些国家及其人民更加脆弱。这种脆弱性源自资本流的波动和逆周期性（见图5.2）⁵⁷。私人资本受回报率吸引，见风险而却步，并

且跨境资金流动通常是顺周期的，即在经济增长时期资本大量涌入，经济衰退时期资本被撤走。私人资本这种顺周期流动的特性会随着市场信心的丧失而加剧，进而削弱汇率，引起经济萎缩，并蔓延至其他国家。这正是1997年7月东亚地区所发生的。当评级机构的评级结果低于市场预期时，市场信心将尤为受挫；评级下调会引发恐慌和市场不稳定⁵⁸。

全球不仅缺乏全面的治理系统来管理汇率和资本管制，其仅有的一些金融机构也是临时性的且比较零散。跨政府组织网络（即类似的正规机构通过将各国官员聚集起来协调政策）能够解决部分问题，如制定银行标准、保险监管和证券监管。但这些机构本质上属于技术层面的机构，职权范围有限，无法实现广泛的监管职能，他们通常更侧重于促进资金流动，而不是控制资金流风险。

图5.2

1980至2012年流入发展中国家的私人资本净值增多，使很多国家及其人民更加脆弱。



资料来源：人类发展报告研究处根据联合国贸易和发展会议的数据计算得出（2014年）。

事实上，这些机构很少能够带领行业适应重大的市场行为变动，但巴塞尔委员会可以除外⁵⁹。一些机构的治理体系中有相当一部分成员为行业代表，如国际会计准则委员会。目前所需的是一个秉承布雷顿森林机构精神的金融体系，囊括可以确保获取流动资金、降低资金流量的波动性以及尽量减少风险蔓延的包容性金融机制和机构。

- **确保获得流动资金：**经济衰退和金融危机期间资本最有可能外流，获取国际和地区储备金有助于各国应对金融波动。许多新兴经济体通过收集大量外汇储备进行自保。但是当发展资金断链时，这种方法会造成巨大的机会成本⁶⁰。在金融危机中（即资金最短缺时），很多发展中国家面临私人资本紧缩的问题。此时，多边组织（包括区域机构）和双边机构的支持对于逆周期资金支出和确保社会保障计划、就业政策以及其他国家保护政策的资金充足非常重要。经济繁荣期，有效的管制能够鼓励并敦促政府和金融机构避免过度金融风险。

对于个人和社区而言，确保汇款流量的畅通无阻既可以增加储蓄，也能增强应对经济衰退的能力。2013年，发展中国家收到的汇款估计为4140亿美元，预计2016年将增至5400亿美元⁶¹，这些现金流至少超过14个发展中国家的外汇储备⁶²。然而，汇回款的手续费仍居高不下。2013年从一个国家向另一个国家汇款200美元的平均手续费高达27%⁶³。降低这项费用可以大幅提升资金流动性，这也应该是金融改革的一个重点。

- **降低资金流量的波动性：**制定全球金融稳定监管制度可以降低跨境资本流动的波动性，国际货币基金组织（IMF）对于这项政策一直给予适度支持⁶⁴。20国集团已经提议完善逆周期资本流动管理，以便为国家

决策预留空间，并指出，没有一项资本流管理措施能够放之四海而皆准⁶⁵。各国制定什么样的政策取决于该国金融部门的规模和监管能力。一些国家的政策决定可能会对其他国家产生较大影响，因此在权衡各种政策方案时，应将其可能造成的潜在影响考虑在内。以新兴经济体面临的威胁来看，鉴于美联储即将采取的缩减措施，美元利率越高，这些经济体资本外流就越严重⁶⁶。储备货币发行者的宏观经济政策决定也会影响资本流向，并可避免过度失衡和政策大逆转。

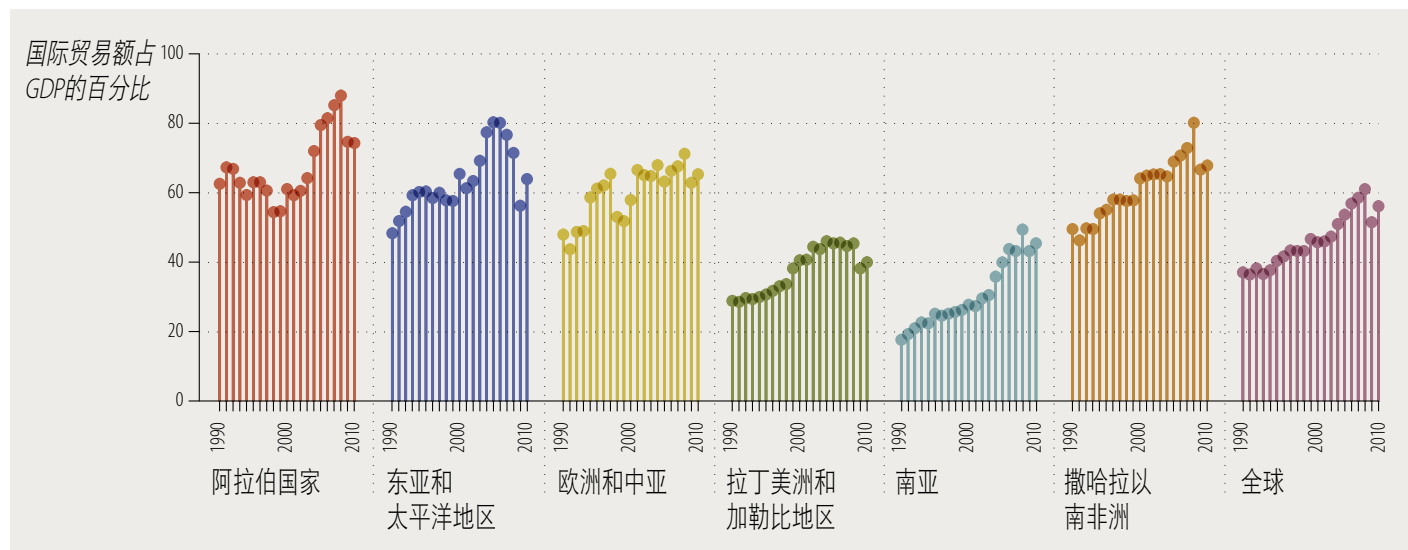
- **区域货币资金：**区域金融机构既可以减缓冲击的传播速度并削弱其全球蔓延之势⁶⁷，还可以帮助稳定双边汇率。它们在应对金融危机时可以提供区域性专业知识，并能在逆周期融资期间改善资金流动性⁶⁸。它们还可以赋予小国更多的话语权。通过不断加强宏观经济政策的协调和构建货币互换和区域统筹机构的区域，国家的政策空间可以得到扩大，例如《清迈倡议多边化》、新成立的《东非共同体货币联盟协议》、“拉丁美洲储备基金组织”、“欧亚经济共同体反危机基金”和“阿拉伯货币基金组织”⁶⁹。拟议成立的金砖国家银行是另一项颇具前景的举措⁷⁰。迄今为止一项最能施展宏图伟略的项目是《清迈倡议多边化协议》及其各成员国央行达成的货币互换政策。吸取1997年亚洲金融危机的教训，各方充分认识到，在面对投机性冲击时区域政策对话在防止感染效应和改善资金流动性方面所发挥的重要作用⁷¹。

建立成熟完善的亚洲货币基金组织和拉丁美洲货币基金组织的时机可能已经来临，以便更好地储备资金、稳定汇率、为国家提供短期资金并实施监管。在现有体系基础上，其他区

制定全球金融稳定监管制度可以降低跨境资本流动的波动性。

图5.3

近年来世界各国对于进出口的依赖程度增强



资料来源：人类发展报告处根据世界银行（2014b）的数据计算得出。

域随后可以效仿。如果基金组织的成员有限，提供所需金融服务的能力较低，那么发达或新兴经济体的参与可以快速累积储蓄和储备资金，同时增强机构的信誉⁷²。区域货币资金可以补充全球性资金，而且一个竞争力更强的经营环境也有助于强化两者的服务质量。

贸易：近年来，世界各国越来越依赖进口和出口（参见图5.3），进军全球市场是推动国家发展的一个重要动力，这对于人力资本投入巨大的国家尤为如此⁷³。外部环境较好时，各国能凭借进出口贸易促进发展。但是当全球经济增长放缓时，出口型经济体易受商品价格波动、进出口交换比率、以及外部需求的影响。受2008年全球金融危机余波的影响，全球进出口贸易额、就业率及工资待遇均有所下降。2009年，前三个季度全球商品交易下降了30%，全球各地的出口贸易额减少了20%以上⁷⁴，就业率也随之下降，53个采样国家的实际工资增

长率中位数从2007年的4.3%跌至2008年的1.4%⁷⁵。

竞争激烈的国际环境会加剧一部分人、企业和政府的不安全感。随着就业率和出口的增长，一些国家的劳动者可能会从中受益，但其他国家的劳动者则可能会因公司倒闭和行业转移而面临失业风险。对于本身就缺乏选择和讨价还价能力的脆弱群体，他们会更加难以适应变动。

国际贸易协定及世界贸易组织等规则制定机构能够解决部分与贸易相关的脆弱性。但全球贸易体系在决策方式、达成更多双边贸易协定以及制定农业和知识产权政策过程中谈判力量的不对称等方面存在不足。而且市场准入通常优先于解决发展问题。如果要确保贸易一体化发展不会产生额外冲击或脆弱性，就需要格外注意这些不足之处。

- **灵活的贸易规则：**世界贸易组织仍然是掌管世界贸易的主要治理机构，尽管存在不足，其多边贸易规则依然可以灵活防止贸易波动性。各国可以利

用最惠国待遇、反倾销和争端解决机制等规则，缓解其他国家行动对其经济的影响，它们也可以通过有利于促进部分地区南南贸易的授权条款，或采取临时保障措施来防止价格急剧波动（如应对粮食进口价格暴涨）。此外，最不发达国家还享有特殊保护及差别待遇，其中包括免税和免配额市场准入和承诺宽限期，以及技术援助和贸易援助等扩大贸易规模的发展机遇⁷⁶。过去几十年不断达成诸如此类的贸易机制和协定，因为各国逐渐认识到仅靠关税减让单方面无法长期促进公平贸易。

近期，国际谈判转向双边贸易协定可能会降低发展中国家应对贸易风险和波动的能力，并且可能会破坏公平贸易谈判的多边进程。很多协定中的条款与贸易并无直接关系，如专利保护，投资自由化和政府采购等⁷⁷。双边协议谈判国家之间谈判力量的不平衡甚至削弱了发展中国家采取有效措施管理资本流动的能力⁷⁸。如果各国考虑长远利益，那么必须扭转国家政策空间不断缩小的趋势，无论是通过优先考虑多边协议（双边协议次之），还是通过降低贸易协定谈判国家之间力量的不对称。

- **农业自由化：**即使各国可以依据协定采用临时保障措施来防止农产品价格大幅波动，全球贸易体系仍然会使国家及个人易受价格、保护及生产方面变动的损害。多哈发展议程承认“最不发达国家存在不同寻常的脆弱性及其在全球经济中面临特殊的结构性困难”⁷⁹。世界贸易组织在印尼巴厘岛举行的第九届部长级会议上达成一项协议，允许发展中国家在粮食安全问题上具有更多选择权，以及协助最不发达国家发展贸易⁸⁰。但是历经十年的谈判，2013年达成的这项协定向最不发达国家或南方国家的农业人口提供的

保护微乎其微。与此同时，粮食和其他农产品价格暴涨将导致贫困和弱势群体面临更严重的饥饿⁸¹。

允许发达国家保持甚至加大农业补贴力度的农业补贴限制存在漏洞。⁸²发展中国家必须与本国市场上受补贴的粮食价格竞争，并且会丧失进入第三国市场的机会，从而影响其农业增长并使其更易于遭受粮食价格的冲击⁸³。发展中国家在实行农业自由化时必须对出口产品有所选择，以避免其国内主要粮食价格上涨⁸⁴。因此，定期回顾农产品的贸易规则和适当的政策改革有助于提高发展中国家的粮食安全和改善民生。

- **知识产权：**当前的知识产权制度旨在保护知识产权所有人的权利，而并不是鼓励尽可能广泛地传播和使用知识与技术⁸⁵。贫穷国家及贫困人口未必能负担得起昂贵的医疗费和药费。由于患者的疾病负担依然很重，知识产权不仅是贸易方面的问题，也是全球公共健康方面的问题⁸⁶。国际当前的知识产权制度因限制广泛传播创新科学技术而阻碍了低碳型经济的发展⁸⁷。更糟的是，各国和国际社会对解决贫困人口和弱势群体的需求方面的研发缺乏动力⁸⁸。因此有关知识产权法规的改革应该鼓励投资和普及使用有助于增强抗逆力的创新产品与技术。
- **服务贸易：**我们还要井然有序地对服务贸易主导规则进行审查。《服务贸易总协定》提供了促进人口移徙的机遇（模式4），其部分放宽移徙的政策会造成移徙者的蔓延。但是该协定对于人口移徙自由化的承诺少之又少，主要限于高管、经理和专业人才的自由移徙。人口自由移徙的范围应该进一步扩展到降低无证移徙者的脆弱性⁸⁹。

气候变化：气候变化带来的某些影响极为突然，让人无所适从，例如夏

即使各国可以依据协定采用临时保障措施来防止农产品价格大幅波动，全球贸易体系仍然会使国家及个人易受价格、保护及生产方面变动的损害。

末北极海冰消融不见，以及海洋和陆地物种大量灭绝。干旱与强降水等极端气候事件越来越频繁，持续时间也越来越长。海平面异常上升的幅度与次数在21世纪后期很可能会增加，到2100年全球海平面可能会比近代海平面水平高出80厘米以上⁹⁰。如今，全球6%以上的人口（近5亿人）居住在海拔5米以下的地带⁹¹。

地球表面反射率的变化和碳汇作用变化产生的反馈效应可能会加速气候变化。积雪和植被的减少同时也减少了地球表面能够反射的热量，导致气候进一步变暖，而这种变暖与大气层中的温室气体无关。气候变暖也会加速恶化陆地和海洋的碳汇作用，致使更多的二氧化碳释放于大气层中⁹²。

极端天气事件和粮食危机对人类的威胁长期以来反复出现（参见专栏5.6）。2012年上半年尼日尔经历了一次严重的粮食和营养危机，其导火索是2011年下半年延续到2012年初的干旱。该国在2010年2月至8月期间也曾因为旱灾遭遇过类似的粮食危机。早在2005年，该国还曾因上一年度的大旱而遭遇过更为严重的粮食危机。尼日尔的旱灾问题对周边国家及萨赫勒地区其他国家也造成了一定的影响⁹³，而其他国家的危机对尼日尔也造成影响。2012年邻国马里政局不稳、数以万计的逃难灾民涌入尼日尔，使该国的粮荒进一步加剧⁹⁴。

旱灾在叙利亚危机中所扮演的角色鲜为人知。从2006至2010年，阿拉伯叙利亚共和国遭遇了近代史上最为严重的长期旱灾，给许多农村社区带来灾难性后果⁹⁵，大量贫困的农民涌入城市的贫民窟。据观察家估计，该国1000万农村居民中有200至300万人陷入极端贫困⁹⁶。粮食匮乏加之就业率低、国家和国际应对措施不足及族群之间的不平等导致民众的不满情绪高涨，为2011年内战爆发提供了肥沃的土壤。

食品和资金等人道主义援助能够恢复人们享有食物的权利，但无法从根本上消除脆弱性。联合国萨赫勒区域综合战略采取全方位的人道主义援助，并推出发展及安全保障活动⁹⁷。但这仍旧不能改善粮食危机的潜在驱动因素——气候变化。因此，全球亟待采取措施降低与气候有关的脆弱性。虽然目前有些地方政府已采取颇见成效的环保行动，但是采取多边行动是提高全人类未来抗逆力的关键所在。

- **城市网络：**应该向各级地方政府部门给予支持与鼓励。各地城市越来越注重采取行动减缓气候变化，增强抗逆力。例如建立58个特大跨国城市气候网络——大城市气候变化领导小组（C40）、数千个小城市地方环境倡议国际委员会（ICLEI）的城市气候保护网络，以及针对特定区域的气候网络，如亚洲城市气候变化恢复力网络⁹⁸。这些城市之间互相学习，并且在发展低碳运输系统或住宅建筑、以及抵御海平面上升和气候波动的影响等方面分享成功经验。从全球来看，城市的排放量占总排放量的70%⁹⁹，因此落实这些举措能带来非凡的减排潜力，即使是在难以达成全国性环保行动计划的国家也是如此。在美国，国家行动常被国会否决，但是城市和各州展开的行动减少了美国一半的排放量¹⁰⁰。

- **私营部门自愿进行碳排放披露和减排：**非政府机构也在积极采取措施减少碳排放。企业和投资者通常与民间社会进行合作，正在确认其供应链上的气候风险以及商业模式中的“防积碳”。例如，世界自然基金会的气候拯救计划有助于大型企业制定减排策略¹⁰¹。碳排放披露项目为企业提供了一个工具，通过该工具企业可以向投资者报告其碳足迹，投资者也可以迫使公司降低对气候的威胁，2013年

谁是气候变化的脆弱者？

毫无疑问，气候变化对于地球上每一个人及其子孙后代都会不断产生不良影响¹。但是，由于气候变化复杂多变，其对于不同国家、地区、行业、收入群体、年龄组别、民族和性别造成的影响不尽相同。即使在家庭内部，气候变化对每个人的影响也有所不同，那些本来已经非常脆弱的人通常受伤害最大。

- **小岛屿国家：**全世界有51个小岛屿发展中国家及其人民面临生存威胁。他们中大多数人居住在海平面上不到两米的地带。随着海平面上升，一些国家的部分国土甚至整个国家都将被淹没而无法居住。愈加频繁的极端天气气候已经对这些国家造成不利影响。他们常常遭遇来自太平洋的台风或来自大西洋的飓风，个人财产及国家基础设施被严重损坏，灾后重建耗费人力财力，影响整个国家经济发展。极端天气事件也扰乱了很多小岛屿国家赖以生存的旅游业，而海洋酸化、珊瑚白化等现象已经切断了传统渔民的生活来源²。

- **沿海城市：**全球人口中有近45%的人口居住在沿海地区，主要分布在大城市³。即使在最发达国家，暴风雨仍损毁了多个沿海城市，使最脆弱的人群更受影响。飓风卡特里娜（Katrina）和桑迪（Sandy）给美国造成的经济损失达1490亿美元，占全球为发展中国家应对气候变化提供的资助金额的一半⁴。发展中国家沿海城市受到的影响更大，而可用来解决问题的资源却更少。
- **小农户：**依赖自然生态系统种植农作物和饲养牲畜以及以此作为食物来源的人们对于降水量和温度的变化最为敏感。尤其是没有灌溉条件的农民，降雨的不可预知性给他们带来的影响最为直接。南亚地区的小农户相比而言更为脆弱，仅印度就有9300万个小农场⁵。他们已经面临缺水问题，一些研究预测，未来几十年该地区的农作物产量将降低30%，但是人口压力将不断增加⁶。

注释：

1. 政府间气候变化专门委员会 (2007)、(2012)、(2013)。2. 世界银行 (2013b)。3. 联合国海洋总览 (UN Atlas of the Oceans) (2013)。4. 国家海洋和大气管理署 (2013)。5. 农发基金 (2013)。6. 世界银行 (2013b)。资料来源：Hale (2014)。

该计划纳入了722家投资人，共管理资产87万亿美元¹⁰²。全球最大的500家企业共释放了36亿吨温室气体，因此企业的减排潜力非常巨大¹⁰³。此外，我们还可以采取更多行动，鼓励和激励企业的这些自愿努力，了解现有项目的落实程度，并评估它们在加强企业减排规模和意愿方面的潜力。

- **紧急多边行动：**全球努力对于如何指导地方政府和非国家机构采取减排行动以及为其提供激励措施具有至关重要的作用（参见专栏5.7）。应对气候变化的单边措施通常专注于减少排放源的细节，而未通盘考虑大规模谈判或协议的可能性。但是实施这些措施仍然是值得的，因为每减少一公吨碳排放，就意味着人们无须适应的可能增加一分。但本质上这些措施都是局部的，并且是退而求其次的做法。这些措施仅仅局限于关注人们的适应能力，这对于最不发达国家脆弱人群和许多人口尤其重要。

多边机构可以参与此类力度较小的减排举措，并在更大的范围内参与全球环境治理的多边议程。这种自下而上活跃参与全球治理的多边议程有助于建立政治联盟，达成全球条约。2011年12月，根据强化行动德班平台特设工作组的要求，各国同意在2015年之前通过一项具有全球法律约束力的气候变化协议并自2020年起开始实施。¹⁰⁴联合国气候变化框架公约可以通过合作倡议来协调和共享国家、城市、企业和民间社会组织的环境治理能力。¹⁰⁵2010年成立于墨西哥坎昆的绿色气候基金为这些议程提供了资金支持。¹⁰⁶

全球努力对于如何指导地方政府和非国家机构采取减排行动以及为其提供激励措施具有至关重要的作用。

携手打造更安全的世界

国际体系在多个问题领域僵持不下，限制了国际社区的集体行动¹⁰⁷。与此同时，由于全球机构未能达成并建立一致的应对机制、缺乏适用的法规，无

四项全球主要议程

四项全球主要议程旨在解决全世界最严峻的四项挑战：自然灾害、人道主义危机、气候变化和可持续发展。只有当这些议程能够解决全球治理的结构性问题时（如确保更公平和更包容的参与、推动全球治理机构之间的协调、以及有针对性地制定可以促进国际合作和全球公民意识的规范），它们才能持久有效。

兵库行动框架

2005年，全球168个国家在日本兵库通过了兵库行动框架，该框架制定了2015年以前的全球减灾目标¹。兵库行动框架提出了一套全面的任务和行动方案，包括加强地方和国家机构的能力，支持预警系统，支持一种提倡安全和抗逆力的文化，减少脆弱性的成因，以及加强灾难防备和应对能力。

该框架领导了后来在国家、区域和国际议程中出现的一系列集体减灾行动。但还有更多工作等着我们去做，且各个国家和地区的行动也进展不一。目前仍存在的挑战有：制定和使用相关指标，在多项危险的环境中建立预警系统，增强国家将减灾措施纳入可持续发展政策以及在国家和国际层面进行规划的能力。

世界人道主义首脑会议

预计将于2016年召开的世界人道主义首脑会议旨在促进人道主义行动的全球性、有效性和包容性，并且更能反应日新月异的当今世界的需求²。本次会议将提供一个围绕降低脆弱性和风险管理等问题对各家国际人道主义组织进行协调的机会。

要应对越来越多且十分复杂的人道主义紧急情况，首先要从找到和执行有助于减少和控制人道主义风险的办法开始。在本次会议上，与会者还将就以下问题展开探讨和研究：人道主义和发展主体如何采取一种更加系统、更具凝聚力的方法来

规划项目、确定项目的优先级和为项目筹集资金；以及如何协调横跨经济、社会和环境领域的行动。本次会议还将推动受影响国家、捐赠者和国际组织之间的合作，以共同推进人道主义和发展战略。

气候变化——两度目标

在2009年哥本哈根协议和2010年坎昆协议中，联合国气候变化框架公约的195个缔约方均同意将全球气温的平均升高温度限制在不超过工业化前水平两摄氏度的范围以内³。该承诺基于科学界达成的以下普遍共识：为了限制危险的破坏性影响，升高两度是世界能够承受的最高限度。

但来自国际社会的保证和承诺却不足以满足该目标。根据政府间气候变化小组的预测，到21世纪末，全球气温将可能上升1.5度，且如果不采取重大节能减排行动的话，可能会轻松突破2度限制⁴。虽然目前在技术上和经济上实现该目标都是可行的，但要消除当前排放水平和目标水平（到2020年全球气温升高值不超过2度）之间的差距，还需要很大的政治抱负。

2015年后发展议程和可持续发展目标

在2015年后发展议程和可持续发展目标的准备过程当中，国际社会拥有一次无与伦比的大好机遇，藉此可将降低脆弱性确定为国际发展框架中的一个重点。千年发展目标帮助减轻了贫困和改善了许多人的生活。但如果不减少冲击数量并加强人们应对冲击的能力，持续进步便无从保证。按照这些原则，“零贫困”的减贫目标应进一步引申为保持“零贫困”，而且还需要维持在其他领域已取得的进步。必须向最容易遭受自然灾害、气候变化和金融危机影响的人们提供更多权利和保护。在未来的发展议程中将脆弱性置于中心地位是确保人类发展进步中的抗逆力和可持续性的唯一方式。

注释：

1. 联合国国际减灾战略署 (2005)。2. 联合国人道主义事务协调办公室 (2014)。3. 联合国气候变化框架公约 (2009)、(2011)。4. 政府间气候变化专门委员会 (2013)。

法尽量降低风险，也无法保证全球体系能全力支持和维护共同利益，因此国际体系的脆弱性不断加剧。无论是通过改善全球治理架构减小冲击，还是通过采取适当措施增强人们的应对能力，降低跨国威胁的脆弱性均要求各国与国际组织具备强有力的领导能力，并要加强多方合作。此外，我们还需要更广阔而系统化的平台接纳更多民间社会和私营部门，采取协调一致的方法确定和实现优先目标并减少冲击的蔓延。

合作

缺乏国际协调、合作和领导力扼杀了各国解决全球性挑战和降低脆弱性的积极性。这并不新鲜，多年来关于如何促进国家间合作的提议不在少数。2006年全球领导人论坛上，有一半的与会人员为联合国经济和社会理事会的成员，他们建议应该完善理事会的政策协调，以实现千年发展目标。¹⁰⁸2009年，施蒂格利茨委员会（Stiglitz Commission）建

议全球经济协调理事会找出当前合作体系存在的空白及溢出效应并提出填补空白的方案。¹⁰⁹另外，委员会还提议对联合国经济和社会理事会进行改革¹¹⁰。

20国集团的成员国包含巴西、中国、印度和墨西哥等新兴大国，并且已日益崛起成为全球治理中的主力军。但该集团显然呈“俱乐部式”，缺乏提供公益物和重组全球治理架构的相应组织、任务或责任。南方的崛起为改善全球治理体系的代表性和有效性提供了一次机遇¹¹¹，但这需要人们下定新的决心，以开展国际合作和发挥国际领导力。汲取以往提议的精华和举办全球领导人论坛是可借鉴的方法之一。通过论坛，国家元首之间的定期会晤有利于促进各国与联合国专门机构展开合作以降低各个国家及联合国系统的脆弱性，包括联合国秘书处、各类基金和方案、国际货币基金组织、国际劳工组织、世界银行集团、世界卫生组织，以及国际移民组织和世界贸易组织¹¹²。

2012年6月举办的“里约+20”会议倡导成立可持续发展问题高级别政治论坛，以期为解决全球性重大挑战提供政治领导和指导。该论坛将在联合国经济和社会理事会的赞助下每年召开一次，并在联合国大会的赞助下每四年召开一次。从2016年起，该论坛将回顾发达国家和发展中国家的可持续发展进程，以加强问责制和鼓励各国落实行动¹¹³。

跨国一体化

全球治理体系往往在不同领域自成一体，而且各家机构关注的问题也不尽相同，例如贸易、气候、金融和移民等等。这样难以系统地看待全球挑战，也无法确认国家与国际机构行为之间的矛盾及其造成的影响。

为了增强国际合作的效率和针对性，我们需要对全球治理的多重（有时

甚至重叠）结构问题进行全面而彻底的评估。评估工作最好由一群独立专家组成的非政府组织完成，这些专家能够客观地从系统角度看待全球问题并对管理当局提供意见和建议。独立专家组为国家和国际组织间的合作设立优先目标，并确认联合国专门机构之间的影响力，例如贸易政策对医疗卫生的影响，或者财政政策对环保的影响，进而提出解决这些问题的方法。此外，专家组还会评估全球趋势并指出全球面临的新挑战，以确定哪些问题亟待解决，哪些问题应提升到国家和全球政策议程。

专家组还会开展详细的成本效益研究，以了解国际政策对不同国家和人口群体的影响。如果各国无法确定合作造成的潜在后果，它们往往会回避展开国际合作，此时专家组会鼓励达成集体行动。为了解各方不同观点，专家组还会广泛倾听发展中国家（尤其是脆弱国家）的声音，包括倾听最不发达国家和小岛屿发展中国家的声音。

独立委员会能够成就一番事业。世界环境与发展委员会将可持续发展列为全人类共同发展目标，斯蒂格利茨-森-菲图西（Stiglitz-Sen-Fittoussi）委员会将人类福祉作为发展议程中的重要议题。然而，此类委员会只是针对具体问题。现在所需的是一种综合管理委员会，负责处理更为广泛的全球挑战，如跟踪全球趋势以了解世界是否“平衡”，确认需要注意的问题是否已经解决，以及将新的关注点提升到全球政策议程¹¹⁴。

全球参与

国家治理中的公民直接参与可以改善治理效果。凭借与公众的密切关系，政府可以获取有关民众脆弱性的准确信息，还可以跟踪政策干预带来的影响。

为了增强国际合作的效率和针对性，我们需要对全球治理的多重（有时甚至重叠）结构问题进行全面而彻底的评估。

公民的参与有助于充分利用国家干预政策和充分发挥公共资源的效能¹¹⁵。这便要求人民享有影响国家决策的自由、安全、能力和话语权，并且相信依靠集体行动能够达到预期效果¹¹⁶。巴西的参与性预算即是公民广泛参与国家治理的范例以¹¹⁷。

国际劳工组织的三方结构表明，国家和非国家行为体之间具备合作的可能。政府、工人组织及雇主代表享有独立平等的地位，可以自由讨论劳工标准等事宜，从而制定符合各方意见的政策。在其他国际机构中，非国家行为体不享有同等地位，这正是三方结构的特殊之处。在很多非政府组织中，只有一部分非国家行为体才享有协商资格，从联合国经济和社会理事会内较高的参与率，到国际和货币基金政策制定中相对较低的代表性和参与率¹¹⁸。

对于受结构性脆弱所限的民众而言，之前达成的全球公约和举办的会议扩大了他们应该享有的权利，提高了人们对他们的关注程度。1990年《联合国儿童权利公约》清楚阐明了儿童享有的特殊照顾和保护权利¹¹⁹。1995年在北京召开的第四届“妇女问题世界会议”要求各国采取行动切实保护妇女的权利¹²⁰。《残疾人权利公约》呼吁各缔约国消除有碍残疾人充分参与社会的障碍¹²¹。将于2014年9月举行的“世界土著人民会议”旨在推动全球合作，实现土著人民的权利¹²²。国际公约获批准后，签约国同意采用有关法律法规，并定期向国际社会提交进展报告。即使会议仍处于协商阶段，这依然有助于促进各国为降低结构性脆弱而采取国家行动。

当人们将自己视为全球公民，并且作为全球社区的一份子而有权享有资本管制、劳工权利和妇女权利时，他们会更加愿意支持提供全球公益物¹²³。原则上说，随着跨国交流与合作的日益加

深，提供全球公益物更加可行。举例来说，全世界越来越多的移民不断创造机遇以新的形式促进各方团结，他们以相似的脆弱性拉近了东道国内不同国籍的人们之间的距离¹²⁴。

集体行动通常建立在人与人之间的交流和信任上，但今天的通信技术和社交网络也有可能超越国界限制，扩大社会和政治群体的影响范围¹²⁵。当前手机使用已相当普及，全球用户达68亿，互联网用户数量也呈上升趋势，非洲每年的增长率一路领先，达到27%¹²⁶。通信技术增强了穷人、妇女及少数民族等弱势群体的话语权，鼓励他们参与政治和社会治理，而长久以来他们在公共讨论中不是被完全排除在外，便是只有微乎其微的话语权。

* * *

我们常常理所当然的认为更具包容性、可持续性和抗逆力的全球增长和发展需要全球公共领域呈现出一种积极的景象，“我们希望的世界”也取决于自然和人造公益物能否成功供应。市场固然重要，但本身却无法提供充分的社会和环境保护。因此，必须通过协调国家政策或国际集体行动让各国政府重新回到更愿意合作的正常轨道上来。为了向民众提供就业和各类保障，政府需要更大的政策空间。只有当民众认识到个人对跨界合作和公益物的重要价值，民间社会才能形成政治意愿。

进步不会从天而降，只有付出努力，才能取得进步。到2015年，许多千年发展目标都可能在国家层面上实现，但这些成果不是自然天成，能否维持还未可知。实现进一步发展需要我们保护已有成果不受脆弱性和各种灾害影响、增强抗逆力和深化发展。关注并有针对性地帮助脆弱群体、减少不平等现象、

当人们将自己视为全球公民，并且作为全球社区的一份子而有权享有资本管制、劳工权利和妇女权利时，他们会更加愿意支持提供全球公益物。

解决结构性脆弱问题对于促进个人一生以及跨代持续发展具有重要作用。

注释

综述

- 1 联合国开发计划署 (2013a)。
- 2 Kaldor和Stiglitz (2013a)。
- 3 例如世界银行 (2013c)。
- 4 联合国大会 (2013b), p. 9。
- 5 联合国系统2015年后联合国发展议程工作组 (2012b)。
- 6 联合国粮农组织、国际农业发展基金和世界粮食计划署 (2013)。
- 7 国际劳工组织 (2013d)。
- 8 联合国经济和社会事务部 (2009)。
- 9 世界卫生组织 (2011b)。
- 10 CRED (2013)。
- 11 联合国开发计划署 (2011a)。
- 12 世界银行 (2010)。
- 13 UNDP (2013c)。
- 14 Cornia和Stewart (1993)。
- 15 联合国系统2015年后联合国发展议程工作组 (2012b)。
- 16 国际劳工组织 (2012b)。
- 17 国际劳工组织 (2010c)。
- 18 Kaldor和Stiglitz (2013a)。

第1章

- 1 联合国开发计划署 (1990)。
- 2 Chambers (2006)。
- 3 Choudhury (2013)。
- 4 联合国“全球脉动”计划 (United Nations Global Pulse) (2012); Conceição、Mukherjee和Nayyar (2011)。
- 5 Stewart (2013)。
- 6 社会能力的定义为：社会机构能够扮演的角色或能够做的事情；与个人能力不同，社会能力在某种意义上指机构的能力。参照 Stewart (2013)。
- 7 联合国开发计划署UNDP (1994), 第3页。
- 8 联合国开发计划署 (UNDP) (1994); Ogata和Sen (2003)。
- 9 Macfarlane和Khong (2006)。
- 10 依据联合国大会2012年第66/290号决议, “人的安全的概念包括以下方面: (a) 人民有权在自由、尊严中生活, 免受贫困和绝望之苦。每一个人, 尤其是脆弱群体, 应有权免于恐惧、免于匮乏, 获得平等机会享受其权利, 并充分发挥其自身的潜力; (b) 人的安全需要以人为本、全面、针对具体情况、注重预防得对策, 以加强对所有人及所有社区的保护和赋权; ...”。
- 11 Kaldor和Stiglitz (2013a)。

- 12 Dutta、Foster和Mishra (2011), 第1页。
- 13 联合国 (2012a)。
- 14 基于91个国家的可用数据。
- 15 Sundaram (2013)。
- 16 基于104个国家在2000-2012年间的可用数据 (代表54亿人口)。人类发展报告研究处根据Povcal (世界银行) 的结果计算。查阅时间: 2014年2月15日。
- 17 基于8个国家的可用数据。
- 18 国际劳工组织ILO (2010c)。
- 19 Sundaram (2013)。
- 20 Sundaram (2013)。
- 21 Kaldor和Stiglitz (2013a)。
- 22 政府间气候变化专门委员会 (IPCC) (2013)。
- 23 联合国开发计划署 (UNDP) (2011a)。
- 24 La Trobe (2002)。
- 25 联合国大会 (2013c)。
- 26 Kaul (2014)。
- 27 Kaldor和Stiglitz (2013a)。
- 28 横向不平等指不同群体之间的不平等。参照Stewart、Brown和Mancini (2005)。
- 29 “处境危险的少数群体项目” (2014)。
- 30 Swiderska等 (2009)。
- 31 世界卫生组织 (2011b)。
- 32 联合国经济和社会事务部 (2009)。
- 33 各国议会联盟 (2013); Munyaneza (2013)。
- 34 Liem和Rayman (1982)、Darity和Goldsmith (1996) 及Muqtada (2010) 等。
- 35 Burgard、Brand和House (2007); Sullivan和von Wachter (2009); Cutler等 (2002); Brand、Levy和Gallo (2008)。
- 36 Zaidi (2014); Hardgrove等 (2014); Young (2014)。
- 37 Nussbaum (2005)。
- 38 Boudet等 (2012)。
- 39 国际劳工组织n.d.
- 40 国际货币基金组织 (2014)。
- 41 国际货币基金组织 (2014) 和国际劳工组织 (2013a)。
- 42 O'Sullivan、Mugglestone及Allison (2014)。
- 43 Kaldor和Stiglitz (2013a)。
- 44 Ismi (2013)。
- 45 Østby (2008b); Stewart (2008)。
- 46 Stewart (2008)。
- 47 Stewart (2013)。
- 48 Kelly等 (2008)。
- 49 Fitoussi和Malik (2013)。
- 50 Sen (1992)。

- 51 Kant (1781)。
- 52 Sen (1999), 第8页。
- 53 Sen、Stiglitz和Fitoussi (2009), 第4页。
- 54 1993年人类发展报告 (UNDP 1993) 将无就业经济增长定义为产量增加, 但就业机会却没有增加的经济增长。
- 55 世界银行 (2012)。
- 56 国际助老会 (HelpAge International) (2013)。
- 57 第九届世界贸易组织部长级会议 (2013) 网站, <https://mc9.wto.org>。
- 58 Revkin (2012)。
- 59 Polanyi (1944)。

第2章

- 1 联合国开发计划署 (UNDP) (2013a)。
- 2 Sen、Stiglitz和Fitoussi (2009), 第7页。
- 3 发达国家未包括在区域统计内, 但包括在人类发展水平统计内。
- 4 部分说明: 由于人类发展指数的最高上限为1, 因此可能提高的空间越来越小; 由于收入组成部分 (流量变数) 往往比健康和教育组成部分 (存量变数) 更不稳定, 因此短期变化可能主要受收入组成部分推动 (特别是在经济危机期间); 缺乏最新数据 (特别是教育方面和最穷国家的数据) 可能会掩盖整体进步。然而, 变化的幅度、以及当时间分隔点改变结论却依然成立时 (例如, 从2008年变为2005年), 显示有更多有意义的因素在起作用。
- 5 由于几个国家的时间长度不够, 因此样本数量较少 (与2013年拥有人类发展指数值的187个国家相比)。
- 6 例如, 接受熟练的产前护理和助产服务帮助大幅降低了尼泊尔的孕产妇死亡率。普及义务教育改善了斯里兰卡的人类发展水平。在几个拉丁美洲国家实施的现金援助计划帮助减少了贫困人口。另请参照2013 人类发展报告 (UNDP 2013) 中有关进步的关键推动
- 7 联合国开发计划署 (UNDP) (2010)。
- 8 在一些地区, 这可能是由于难以将受教育程度提高到一定水平 (如南亚和撒哈拉以南非洲的初级教育)
- 9 联合国开发计划署 (UNDP) (2013a)。
- 10 该数据与图2.4中的数据不具有直接可比性, 因为该数据指的是在某一方面呈现出平等趋势 (而不是提供一项区域层面上的不平等指标) 且时间跨度较长的国家数量。
- 11 联合国经济和社会事务部 (UNDESA) (2013b)。
- 12 Lakner和Milanovic (2013)。考虑到问卷调查中最高收入可能发生的低报情况, 作者调整了先前的估计 (即全球不平等近期有所下降)。
- 13 Milanovic (2012)。最富有的1%的人所占的比例可能被严重低估, 因为这部分人的收入较难估计。
- 14 Fuentes-Nieva和Galasso (2014)。
- 15 Stiglitz (2012a)。
- 16 《经济科学》(2013b)。
- 17 Atkinson (2013)。
- 18 指2000-2012年的情况, 用2005年购买力平价表示 (基于世界银行2014年的统计数据)。
- 19 指2005-2012年的情况 (基于人类发展报告处的计算结果)。
- 20 联合国开发计划署 (UNDP) (1993)。
- 21 国际劳工组织认为, 如果劳动力市场继续保持目前的趋势, 那么发展中国家的就业率将在2015年回到危机前的水平, 而发达国家的就业率到2017年后才能回到危机前的水平 (国际劳工组织2013a)。
- 22 国际劳工组织 (ILO) (2013c)。
- 23 Sen (2013)。
- 24 联合国开发计划署 (UNDP) (2011a) 和 (2013)。2011年人类发展报告将可持续人类发展定义为 “在扩大当代人的实质自由的同时, 尽合理的努力避免严重危害子孙后代的自由” (p. 18)。
- 25 联合国UN 2013b。
- 26 Rockström等(2009)以及Fitoussi和Malik (2013)。
- 27 联合国开发计划署 (UNDP) (2013a)。
- 28 Pineda (2013)。
- 29 联合国贸发会议 (UNCTAD) (2012b)。
- 30 国际劳工组织 (ILO) (2013a)。
- 31 Kim和Conceição (2010)。
- 32 Molina等 (2014)。人类发展指数放缓被定义为人类发展指数的长期增长趋势放缓。该研究还发现, 人类发展的非收入组成部分比收入组成部分对冲击的抗逆力更强 (也许因为收入组成部分是流量变数, 而不是存量变数)。

33 还有证据表明，资本账户自由化会导致不平等的持续加剧（参照 Furceri和Loungani 2013）。

34 世界银行（2013c）。

35 这自然取决于经济增长的来源和类型。

36 Stiglitz（2012a）。例如在美国，处于收入分配结构底层的工人实际工资停滞不前（和宽松的信贷政策一起）促成了21世纪早期的房地产泡沫。在全球层面，宏观经济失衡导致经济更不稳定，而经济不稳定则是引发全球经济危机的一个重要因素。

37 Berg和Ostry（2011b）。

38 Naylor和Falcon（2010）认为21世纪前十年出现的农产品价格变化与在20世纪70年代观察到的极端波动类似，因此变化幅度远远大于20世纪80年代和90年代的变化。宏观经济政策、汇率和石油价格是2005-2010年价格变化的决定性因素。

39 2011年人类发展报告（UNDP 2011）认为，环境风险可显著加剧全球不平等。

40 Cutter等（2009）。

41 世界卫生组织（WHO）（2011a）。

42 政府间气候变化专门委员会（IPCC）（2013）。

43 政府间气候变化专门委员会（IPCC）（2014）。

44 联合国（UN）（2013c）。

45 乌普萨拉冲突数据项目/奥斯陆和平研究所定义了四种武装冲突类型：两个或多个国家之间发生的国家间冲突；一国政府和一个或多个内部反对派团队之间发生的、无其他国家干预的国内冲突；一国政府和一个或多个内部反对派团队之间发生的有其他国家（第二方）对一方或双方干预的国际化国内冲突；一国与其领土外的一个非国家团体之间发生的系统外冲突。系统外冲突主要指殖民战争。为了减少类别数量，可以把系统外冲突划归在国家间冲突类别下，把国际化国内冲突划归在国内冲突类别下。

46 过去三年，就风险发生的可能性而言，收入不平等一直排在世界经济论坛全球风险列表的第一位（见WEF 2014）。

47 经合组织（OECD）（2012）。

4 Stiglitz（2012b）。

5 Pineda和Rodríguez（2006a）；Bénabou（2000）；Alesina等（1996）。

6 联合国开发计划署（2013a）。

7 Schroder-Butterfill 和Marianti（2006）。

8 结果也因所使用的不同指标而异。例如，在早年出现营养不良之后，身高的增长潜力经测试在z高度呈阳性，但这不代表人的身高能真正改变。这意味着在某些情况下，即使测试结果显示出现逆转的可能性很高，但实际结果却受各种不同原因和具体情况所影响；参照Cameron, Preece 和Cole（2005）。

9 Shonkoff 和Richter（2013）。

10 自1970年以来，唯有撒哈拉以南非洲的五岁以下儿童占总人口比例没有大幅度降低；人类发展报告处根据Lutz和KC（2013）的数据计算得出。

11 见Young（2002）。

12 Shonkoff和Phillips（2000）；McCain、Mustard和McCuaig（2011）；Shonkoff等（2012）。

13 Hertzman和Boyce（2010）。

14 早期人类发展是先天和后天（基因和环境）间复杂而不断变化作用的结果。基因‘倾听’环境，而环境也‘适应’基因蓝图。环境改变基因表现（例如，基因变异，表型）并且可以通过表观遗传过程开启和关闭基因。在这个过程中，儿童时期的遭遇留下表观遗传标记，改变基因表现而不使DNA序列产生变化。许多变化都是暂时性的，但也有些长久存在；参照McCain、Mustard、McCuaig（2011）和Young（2013）。

15 这些结果具有不确定性；此结果仅用于反映儿童早期所面临的困境和日后可能面临的负面效应息息相关（参照Anda等（2006）、Felitti等（1998）、Hertzman和Boyce（2010））。参见Young（2014）。

16 Bhutta（2002）；Engle等（2007和2011）；Alderman和Engle（2008）；Armecin等（2006）。

17 McEwen（2008）。如果儿童在早期发展过程中充满风险，其发展可能受阻，但这不具有确定性。这只代表儿童更可能面临的发展挑战。有证据也显示，儿童时期暴露于风险中将减少保护因素或干预所能带来的影响；参见Wachs 和Rahman（2013）。

18 Heckman（2006）。

19 Young（2014）。

20 高收入国家的贫困儿童同样面临许多低收入和中等收入国家贫困儿童普遍面临的风险，虽然前者所面对的风险较小；参见Wachs 和Rahman（2013）。

21 缺少出生登记将严重限制儿童作为一名公民的权利，并丧失各种儿童保护（例如享受医疗保健服务）。2007年，全世界约有5100万名儿童没有出生登记，其中有约一半是南亚的儿童。南亚是问题最严重的区域（参照Engle、Rao和Petrovic（2013））。

22 营养的摄取是促进儿童早期发育的关键。婴儿所摄取营养的数量和质量对他们的成长至关重要。喂养习惯和婴儿的断乳期会影响他们的体重、发病率和死亡率。研究表明，出生首6个月的次优母乳喂养和非纯母乳喂养将5岁以下儿童患上疾病的可能性提高10%（Black等（2008））。

23 Young（2014）。

24 Brooks-Gunn和Duncan（1997）。

25 Engle等（2007）。

26 Hart和Risley（1995）。Carneiro 和Heckman（2003）也发现，早在儿童6岁时，其认知能力会因其所处的社会经济阶层而表现出差异。

27 Ardila等（2005）。一些有关发展中国家的研究也表明人的社会经济地位和认知发展之间的关系（Naudeau等（2011））。一项关于厄瓜多尔的研究（Paxson和Schady2007）显示，家庭财富（和父母教育）和语言理解测试的得分密切相关，且语言的缺口会随年龄增长而扩大。

28 互动包括与看护者之间的反复交流，以及言语、手势、面部表情和身体动作。互动可以是母亲温柔的表情、母亲与婴儿的身体接触与玩耍、相互之间视觉和听觉的交流、以及母亲及时而适当地回应婴儿（Bornstein等（2008））；请参见Bornstein和Putnick（2012）有关认知上和社会情感上的积极照顾。

29 国家儿童健康和人类发展研究所（2006）。

30 但是，危机在爆发时对于年龄在7至12岁之间的儿童所产生的负面影响微乎其微，几乎接近于0（Stevens和Schaller（2011）；Falkingham（2000）；Frankenberg、Duncan和Beege（1999））。

31 Falkingham（2000）。

32 童工的出现也是收入不稳定和成人劳动力市场脆弱性相互作用的结果。童工是贫困家庭的一种应对机制-在贫穷家庭遭遇不利冲击时，他们正是最脆弱的群体；（Basu和Van 1998）。

33 Young（2014）。

34 Heckman（2013）。

35 McCain、Mustard和Shanker（2007）；Mustard（2006）。

36 世界卫生组织（2002）；Heise（1998）；Abramsky等（2011）；Abrahams和Jewkes（2005）。

37 但是，有些作者表示，少报问题使得我们难以找出令人信服的证据；Berliner 和Elliot（1996）。

38 Pereda等（2009），查核了22个国家的65项研究。

39 Bos等（2009）。

40 Pinheiro（2006）；国际计划（2012）。

41 国际劳工组织将青年的年龄范围定为15岁至24岁之间（国际劳工组织（2013b））。

42 人类发展报告处根据联合国（2014b）以及Lutz和KC（2013）计算得出。

43 国际劳工组织（2013a）。

44 Verick（2009）；Ha等（2010）。

45 国际劳工组织（2012a）。

46 Verick（2009）。

47 Assaad和Levison（2013）。

48 载于联合国开发计划署的记录（2013a）。

49 “青年人口激增”预计每年将为就业市场带来超过1.2亿新的劳动力，多数来自发展中国家（参照世界经济论坛（2014））。

50 据世界银行估计，全球有25%以上的年轻人（约3亿人）没有从事生产工作（参见Newhouse（2013））。

51 这不仅是出于经济上的考量，更重要的是生产机会中的排斥现象使人们之间缺乏信任和联系（参见Assaad和Levison（2013））。

52 以此类推，预计2050年青年失业率将小幅上升（14.3%）。

53 随着2035年供应开始减少，尽管进展缓慢，但南亚的差距将逐渐消失。

54 Boyden、Hardgrove和Knowles（2012）。

55 Pells（2011）。

56 Ames、Rojas和Portugal（2009）；Woldehanna、Jones和Tefera（2008）。参照Vennam等（2009）。

57 Morrow（2013）。

58 Rolleston和James（2011）；这些结果不受出勤率的影响，因为这些国家的女孩有可能到了15岁才入学（参见Hardgrove等（2014））。

59 包括对女同性恋、男同性恋、双性恋、跨性别、及对其性别认同感到疑惑的人存在社会羞辱和歧视的风险。

60 另一个与性有关的脆弱性是指感染性传播疾病的可能性。

61 Hardgrove（2012）。

第3章

1 我们特别关注人们有理由重视的选择权是否具有一些潜在限制。

2 参见 Young（2014）。

3 Fuentes-Nieva和Galasso（2014）。

- 62 Buntin和McAuley (2004)。
- 63 Pinheiro (2006)。
- 64 Kelly (2010)。
- 65 联合国开发计划署 (2013b)。
- 66 Krug等 (2002a)。
- 67 弱势就业是无报酬家庭工人和自营工作者的总和。
- 68 国际劳工组织预测, 2017年南亚和撒哈拉以南非洲的工作穷人占就业总人口的比例将下降至17%和32% (国际劳工组织 (2013a))。
- 69 世界银行 (2012)。
- 70 国际劳工组织 (2013e)。
- 71 Von Wachter (2014)。参照Stephens (1997); Schmieder、von Wachter和Bender (2009); Eliason和Storrie (2009); Morissette、Zhang和Frenette (2007)。
- 72 如要了解墨西哥的情况, 请参见Kaplan、Martinez和Robertson (2005)。
- 73 Frankenberg、Duncan和Beege (1999); Smith等 (2002); McKenzie (2003)。
- 74 Burgard、Brand和House (2007); Sullivan和von Wachter (2009); Cutler等 (2002)。
- 75 Brand、Levy和Gallo (2008)。
- 76 对于女性而言, 老年的收入差距受年龄 (年轻女性的收入较高)、教育程度 (教育程度较高能缓解性别差距) 以及职业和就业部门影响; 参照Bardasi和Jenkins (2002)。
- 77 国际劳工组织 (2012c)。
- 78 虽然第三类国家的职位数量不断减少, 但首先减少的是底层职位, 这导致整体就业质量提高。反之, 与2007年相比, 第二类国家的就业率有所提高, 但也导致底层职位的增加。
- 79 国际劳工组织 (2012b)。
- 80 Heintz (2012)。
- 81 Bargain和Kwenda (2009); von Wachter (2014)。
- 82 Ono和Sullivan (2013); Keizer (2008)。
- 83 国际劳工组织 (2013a)。
- 84 Arriagada (1994); Cerrutti (2000); Casale (2003)。
- 85 Bahçe和Memiş (2013); Berik和Kongar (2013)。
- 86 Heath (2012)。
- 87 Stevens和Schaller (2011); Falkingham (2000)。
- 88 Mejia-Mantilla (2012); Falkingham (2000)。
- 89 世界银行 (2012); Fischer (2013)。
- 90 世界银行 (2012)。
- 91 Kuhn、Lavile和Zweimuller (2009)。
- 92 人类发展报告研究处根据Lutz和KC (2013) 的数据计算得出。
- 93 Barrientos (2006)。
- 94 在就业生涯中加入退休金计划的老年人将会有一笔收入, 因此与收入微薄、担任兼职工作、不稳定工作或非正规职业的员工相比不脆弱; Zaidi (2013)。
- 95 Kondkher、Knox-Vydmann和Vilela (2013)。
- 96 一些研究表明, 法律规定必须定期支付给老年人的社会养老金即使金额较少, 也能改善老年人的社会经济条件, 支持他们积极参与家庭决策 (参见Beales (2012))。支付社会养老金也可以使其他家庭成员收益 (特别是儿童)。家有老人的家庭如能领取社会养老金 (即使金额相对较少), 则有助于提高家庭收入, 用于促进儿童的营养摄取和教育发展 (参见Duflo (2000))。
- 97 守寡和罹患残疾使老年人面临经济上的负面冲击 (参见Burkhauser、Holden和Feaster (1988); Burkhauser、Butler和Holden (1991); Emmerson和Muriel (2008); Holden、Burkhauser和Myers (1986); McLaughlin和Jensen (2000))。
- 98 联合国人口基金和国际助老会 (2012)。
- 99 经合组织 (2011b)。
- 100 拉加经委会 (2011)。
- 101 世界卫生组织 (2011b)。
- 102 Masset和White (2004)。
- 103 联合国人口基金和国际助老会 (2012)。
- 104 同样的, 世界卫生组织 (WHO2007) 发现, 有的老年妇女受贫困冲击的可能性更大, 这些妇女包括丧偶、离婚或罹患残疾, 以及身兼艾滋病儿孙 (孤儿) 看护工作的年长女性。
- 105 据联合国儿童基金会 (UNICEF 2006) 估计, 东非和南非有40%至60%的孤儿和弱势儿童由祖父母照顾。与之相同, Beegle等 (2009) 指出, 受老年人照顾的孤儿多达81%。
- 106 Stewart、Brown和Mancini (2005)。
- 107 英国国际发展部 (2001)。
- 108 Chambers (1989)。
- 109 联合国与残疾人 (2013)。
- 110 发生地震灾害之后, 约150万人 (受灾总人数为1千万人) 因无家可归而迁至难民营。由于国家和公共服务的重建能力有限, 且无法保护人民, 进而加剧了最贫困家庭的脆弱性 (例如, 流行病的蔓延、洪水泛滥等) 并且造成生活条件恶化 (参见Châtaigner (2014) 以及Herrera等 (2014))。
- 111 Rentschler (2013)。
- 112 世界银行的贫困在线分析工具 Povcal以2000年至2012年的调查数据为基础, 提供有关收入贫困的预测。调查仅针对104个国家的54亿人口, 其中有12亿人 (占总人口的22%) 的每日开支低于1.25美元; 同时, 2005年的购买力平价计算也显示国际贫困线。
- 113 准多维贫困人口中有20%至33%的人遭受剥削。这些人可以被称为“准穷人”。这些金钱意义上的准穷人的人均日收入介于1.25美元至2.50美元之间。
- 114 社会或地理环境都处于劣势的人暴露于持续不平等中, 包括横向不平等 (例如, 因性别、年龄、种族、民族和残疾所造成的不平等) 常受环境变化以及和环境变化有关的负面影响波及 (参见气候变化小组 (2014))。
- 115 世界银行 (2013b)。
- 116 联合国全球脉动 (2012)。
- 117 参见Stiglitz和Kaldor (2013a)。
- 118 Frazer和Marlier (2012)。
- 119 Hallegatte等 (2010); Rentschler (2013)。
- 120 Rentschler (2013)。
- 121 Rentschler (2013)。
- 122 这显示最贫困的家庭与富裕家庭相比, 其面临的冲击和负面事件为数更多、范围更广; 参见Boyden (2009); Woodhead、Dornan和Murray (2013)。
- 123 Krutikova (2010)。
- 124 联合国开发计划署 (2011a)。
- 125 这些国家在经济合作与发展组织的《社会机构和性别指数》中排名前1/5。《社会机构和性别指数》通过记录和量化歧视性的社会机构, 衡量妇女受到的潜在歧视 (参见经合组织 (2010))。
- 126 该研究使用59个国家的大型数据集, 涵盖了1975年至2004年间150万个出生案例; Conceição、Mukherjee和Nayyar (2011); Baird、Friedman和Schady (2007)。
- 127 Friedman和Schady (2009)。
- 128 参见欧洲议会研究事务处 (2013)。
- 129 Ferris、Petz和Stark (2013)。
- 130 在孟买的非政府组织Swayam Shikshan Prayog和泰米尔纳德邦的非政府组织The Covenant Centre for Development的支持和安排下, 这些妇女走访了位于纳格伯蒂纳姆和古德洛尔的13座村落。纳格伯蒂纳姆和古德洛尔是受灾害影响最严重的地区。这些妇女提出“长远住屋”和生计恢复计划等方法, 并积极与幸存者沟通和分享经历, 并与妇女群体、青年群体以及渔业合作社进行会谈 (参见Gupta和Leung (2011))。
- 131 联合国经济和社会事务部 (2009)。
- 132 鉴于土著居民的多样性, 联合国系统还没有用于定义“土著”的官方术语, 而是根据特定民族将自身划分为土著的现代理解使用这一词汇。土著的共同特性包括: 前殖民地和前定居社会的历史延续性、领土意识强烈和仰赖天然资源、独特的社会、经济和政治制度、独特的语言和文化信仰、保留和延续祖先独特的生活环境和系统。
- 133 Vinding和Kampbel (2007)。
- 134 例如, 2013年8月侵袭匈牙利小镇欧兹德的热浪造成罗姆人赖以生存的多个公共水龙头水源中断, 使得数以千计的罗姆人必须排队等候, 以便从其他尚未受损的公共水龙头取水 (参见Dunai (2013))。
- 135 Hughes等 (2012)。
- 136 例如, 轮椅使用者可以毫无障碍地获取有关减少灾害风险的信息。但是, 如果地震来袭, 这些人在紧急疏散时可能会面临障碍以及人身安危问题。
- 137 Robinson、Scherrer和Gormally (2013)。
- 138 残疾也和低教育程度有关。有证据显示, 教育程度低的人更有可能罹患残疾。这在所有区域都适用, 惟适用程度不同 (参见KC等 (2014))。
- 139 世界卫生组织 (2011b)。
- 140 约有三分之一来自发展中国家的移民为非正规移民 (联合国开发计划署 (2009b))。
- 141 2005年女性移民占国际移民总人数的49.6% (联合国人口基金会 (2008))。
- 142 联合国人口基金会 (2008)。
- 143 联合国开发计划署 (1994, 第1页)。
- 144 Gasper和Gomez (2014)。
- 145 世界卫生组织 (2002)。
- 146 具体来说, 一个充满暴力的社会需要付出相当大的代价。美国在1992年的一项研究预计, 每年因枪伤所造成的直接和间接费用为1260亿美元, 被利器割伤或刺伤造成的费用为510亿美元 (参见世界卫生组织 (2012))。另外, 一项联合美洲开发银行和联合国开发计划署的研究显示, 2010年五个拉丁美洲国家犯罪和暴力造成的费用占GDP的比例分别为: 智利 (3%)、乌拉圭 (3%)、一直到洪都拉斯 (10%) (参见联合国开发计划署 (2013b))。
- 147 Gasper和Gomez (2014)。

- 148 联合国开发计划署 (2005, 2013b)。
 - 149 联合国开发计划署 (2012b)。
 - 150 Stiglitz和Kaldor (2013a)。
 - 151 经合组织 (2011a)。
 - 152 Stewart (2010)。
 - 153 群体特征 (如: 文化上、宗教上或种族上) 的差异导致一些群体受主流社会排斥而无法全面参与经济、社会和政治活动 (参见 Stewart等 (2006)) 。
 - 154 Zeitlyn (2004)。
 - 155 Stewart (2010)。
 - 156 群体领导人的动机可能缺乏政治力量, 追随者更关心社会和文化的不平等 (参见Stewart (2008))。也请参见经合组织 (2011a) 中有关发展中国家社会经济不平等的关键驱动因素的讨论。
 - 157 Østby (2008a) 对55个国家从1986年至2003年以来的数据进行分析, 并发现经济不景气和社会横断向不平等现象严重的国家发生冲突的几率更高。Mancini (2008) 指出, 暴力冲突更有可能发生在经济发展较少和宗教两极化较严重的地区。他也认为 (垂直) 收入不平等的改善对策和种族多样性的人口指标不影响社区暴力发生的可能性 (也参见Stewart (2008)、(2010) 以及Hoeffler (2012))。其他研究建议将社会排斥的发生想象成劣势的垂直流程, 以便更细致地了解社会混乱是如何导致冲突, 并正视精英分子在冲突事件中的主导性, 以避免一味责怪不平等而引发低下阶层之间的冲突 (参见Fischer (2008)) 。
 - 158 许多例证都说明了社会排斥和冲突之间的关系: 如菲律宾和泰国的回教叛乱; 亚齐、东帝汶和巴布亚新几内亚在印尼的分离主义运动; 东巴基斯坦和厄立特里亚的分裂等 (参见 Stewart (2010)) 。
 - 159 有证据将其中一些事件和经济政策改革期联系起来 (如贸易政策的改变) (参见 Kanbur (2007)) 。
 - 160 Marc等 (2012)。
 - 161 Stewart等 (2006)。另参见Stewart (2010) 提出的管理横断向不平等的不同方法。
 - 162 Parlow (2012)。
 - 163 西亚经济社会委员会 (2007)。
 - 164 联合国难民署 (2012)。
 - 165 这个数字包含1770万名国内流离失所者和1050万名难民 (比起2011年多出230万)。难民人数接近2011年的难民人数 (1040万人), 而国内流离失所者从2011年底开始增加了220万人 (联合国难民署 (2012)) 。
 - 166 冲突 (尤其是内战) 与表现不佳的人类发展指数息息相关 (显著低于预期中的发展进度)。发生内战的国家中有60%人类发展表现差 (46个国家中的28个) (参见联合国开发计划署 (2010)) 。
 - 167 人类发展报告处根据乌普萨拉冲突数据计划 (Uppsalla Conflict Data Program) 的战斗死亡数据计算得出。
 - 168 其他遭受冲突的严重影响的服务包括生殖保健服务。例如, 夫妻可能无法享受计划生育服务, 因而导致意外怀孕和不安全堕胎的数目增加 (参见世界卫生组织 (2000)) 。
 - 169 与没有经历过战争的乌干达儿童相比, 居住在乌干达北部、年龄介于7岁-12岁的苏丹儿童因长年经历过战乱而更可能出现行为问题、抑郁症和类似创伤后应激障碍的投诉; Paardekooper、De Jong和Hermanns (1999) 。
 - 170 Engel和Ibanez (2007) 在研究了哥伦比亚的入户调查数据后得出一项结论: 安全感对迁移产生决定性的影响。
 - 171 以女人和女孩为对象的暴力和性暴力 (包括大规模强奸) 在战争和冲突中日益普遍 (参见世界卫生组织 (2000)) 。
 - 172 Gagro (2010)。
- ## 第4章
- 1 巴西的“家庭补助金” (Bolsa Família) 源自Bolsa Escola计划, 该计划作为一项条件性现金援助计划, 鼓励父母送子女入学, 并定期带子女去健康中心问诊。2006年, “家庭补助金”计划开支预计占巴西国民总收入的0.5%, 占巴西政府总开支的2.5%, 为1120万户家庭 (或4400万巴西人) 带去福音。
 - 2 Mkandawire (2001); Kumlin和Rothstein (2005)。
 - 3 联合国大会 (2013b), 第12页。
 - 4 联合国大会 (2013a), 第11页。
 - 5 Deacon和Cohen (2011)。
 - 6 Korpi和Palme (1998), 第661页将这种悖论定义为: “我们为穷人提供越多福利, 越要以平等的公共援助来实现公平公正, 我们就越难以减少贫困和不平等现象。”
 - 7 Mkandawire (2001); Rothstein (2001)。
 - 8 Baldwin (1990)。
 - 9 Deacon和Cohen (2011)。
 - 10 Heller (2005) 将财政空间定义为: 在不损害财务状况或经济稳定性
 - 的情况下从政府预算中拨出一笔款项用于实现预定目标。北欧模式之所以能获得资金援助, 是因为这笔拨款也用于实现充分就业。充分就业能为政府带来税收收入, 而政府会将这笔收入用于支付北欧模式所需的开支。
 - 11 联合国儿童基金会 (2008)。
 - 12 国际劳工组织和联合国开发计划署 (2011)。
 - 13 联合国儿童基金会 (2008)。
 - 14 联合国儿童基金会 (2008)。
 - 15 国际劳工组织 (2011b)。
 - 16 Waters、Saadah及Pradhan (2003)。
 - 17 Waters、Saadah及Pradhan (2003)。
 - 18 Mok、Lawler及 Hinsz (2009)。
 - 19 与此同时, 泰国的传统家庭社区网络以及其他社会机构仍然相对稳定, 其城乡之间的密切联系为那些流离失所者提供了一个非正式安全网。
 - 20 联合国开发计划署 (2011c)。
 - 21 Ringen (1988)。
 - 22 Esping-Andersen (1999); Palme (2006)。
 - 23 国际劳工组织 (2011b)。
 - 24 Esping-Andersen G.和Myles (2008)。
 - 25 Bradbury和Jantti (2001)。
 - 26 Nelson (2004) 一文指出, 瑞典贫困现象的大量减少与其推出的“免于息审查福利政策” (如提供全民援助) 实现大量资产再分配有关。
 - 27 国际劳工组织和联合国开发计划署 (2011)。
 - 28 联合国开发计划署 (2013a)。
 - 29 由于总指标可能会取包含了性别差异的教育成果的平均值, 因此女性的识字和受教育指标可以成为衡量教育覆盖率的最佳指标。这在以父权社会尤为如此, 因为父权社会下女性比男性接受教育和获得医疗服务的机会更少。
 - 30 Meng和Tang (2010)。
 - 31 新华社的新闻 (2013)。
 - 32 MacLeod和Urquiola (2012)。
 - 33 Young (2014)。
 - 34 Dalman和Bremberg (1999)。
 - 35 在有效的早期干预之后持续提供优质的教育投入将带来更持续的显著成效。由于儿童时期是认知发育的绝佳时期, 因此在这一阶段的教育投入会收到更好的回报。
 - 36 Heckman (2005)。
 - 37 Bornstein等 (2008)。
 - 38 Hackman、Farah及Meaney (2010); Nelson、Fox及Zeanah (2014)。
 - 39 如欲浏览有关社会经济发展状态与幼儿早期发展之间的关系的文章, 请参阅Young (2014)。
 - 40 国际劳工组织 (2014)。
 - 41 Amsden (2001); Chang (1993)。
 - 42 国际劳工组织 (2006a)。
 - 43 Heyer、Stewart和Thorp (1999); Thorp、Stewart和Heyer (2005)。
 - 44 如欲了解人们对公共援助计划的评价, 请浏览Devereux和Solomon (2006)、以及Lal等 (2010)。
 - 45 Zepeda等 (2013)。
 - 46 Kostzer (2008)。
 - 47 Muqtada (1987); Ahmed等 (1995)。
 - 48 Marshall和Butzbach. (2003); Devereux和Solomon (2006)。
 - 49 Langer等 (2012)。Date-Bah (2003)。
 - 50 KC等 (2014)。
 - 51 Hausmann (2013)。
 - 52 一般文献对生计的理解是多元化农村生计的概念。
 - 53 在某些情况下, 发展转型可能会带来新的社会保障制度, 或经济转型与社会保障之间可能存在某种反馈效应。
 - 54 中国统计年鉴 (2011)。
 - 55 联合国社会发展研究所 (2010)。
 - 56 联合国开发计划署 (2011a)。
 - 57 Hoon (2011)。
 - 58 Stephan (2009)。
 - 59 此外, 还有一种观点认为, 德国在某一特定时期提供的工资补贴将会带来财政收益。通过3.5年的观察, 人们预计东德男性会获得1600-2000欧元的财政收益, 西德男性和东德女性会获得500-1000欧元的财政福利。为避免雇主独享这笔补贴金额而不至于创造净收益, 对补贴计划的精心设计与有效执行将发挥至关重要的作用。
 - 60 Burns、Edwards及Pauw (2010)。
 - 61 Gupta和Larssen (2010) 第26页。研究人员还发现: “在18-49岁长期残疾且工作能力不断下降的群体, 该政策能使就业概率提高33%。该政策结束以后, 平均就业率的基准线达到44%。” http://pisa2012.dk/Files/Filer/SFI/Pdf/Working_papers/wp-07-2010.pdf, 2014年5月15日。
 - 62 国际劳工组织将“社会保护”定义为: “社会为社会成员采取的一组公共措施, 以保障其避免因各种突发事件 (疾病、生育、工伤、失业、残疾、衰老、以及家庭支柱死亡), 导致缺席或工作收入大幅减少, 而遭受经济和社会困境; 并为社会成员提供医疗保障, 为有孩子的家庭提供福利。” Bonilla García A.和Gruat J.V. (2003) 第13页。
 - 63 Roxburgh和Mischke (2011)。
 - 64 Paci、Revenga及Rijkers (2011)。

- 65 海外发展研究所 (2008)。
- 66 Paci、Revenga及Rijkers (2011)，第13页。
- 67 Onyango、Hixson及McNally (2013)。
- 68 Haughton J.和Khandker (2012)。
- 69 公共社会开支的有关数据来源于经合组织。社会政策将主要关注领域放在老年、幸存者、为伤残人士提供的福利、健康、家庭、积极的劳动力市场计划、失业、住房以及其他社会政策领域。这些领域也可按支出类型（现金援助、实物援助）、计划类别（积极的劳动力市场计划、伤残人士援助计划）和来源（私人自愿提供，公众）进行划分。
- 70 Furceri (2009)。
- 71 经合组织报告 (2013b)，经合组织报告的收入分配数据显示，危机会造成收入减少，并会带来不平等和贫困等压力。http://www.oecd.org/els/soc/OECD2013-Inequality-and-Poverty-8p.pdf，2014年5月15日。
- 72 Assimaidou K.、Kiendrebeogo Y.及Tall (2013)。
- 73 Von Wachter (2014)。
- 74 世界银行 (2012)。
- 75 Fischer (2013)。
- 76 Posel、Fairburn及Lund (2006)。
- 77 国际劳工组织 (2009)。
- 78 国际劳工组织 (2010c)，(2011b)。
- 79 国际劳工组织 (2011a)。
- 80 Gassmann F.及Behrendt (2006)。
- 81 国际劳工组织 (2010c)。
- 82 国际劳工组织 (2006b)。
- 83 布基纳法索、喀麦隆、埃塞俄比亚、几内亚、肯尼亚、塞内加尔、坦桑尼亚、孟加拉国、印度、尼泊尔、巴基斯坦及越南。
- 84 国际劳工组织 (2008)。
- 85 Easterly、Ritzen和Woolcock (2006)。
- 86 对最具凝聚力社会和最缺乏凝聚力社会的划分方式与Easterly等 (2006) 提及的方式相同，即基于民族语言分类措施，以及将收入处于中间水平的60%人口定义为中产阶级。Easterly等 (2006) 将民族语言分类的下半部分划为最具凝聚力的社会，相反，将占中产阶级中较高收入份额的一部分/中产阶级收入份额的上半部分划为最缺乏凝聚力的社会。自1980年以来，更具凝聚力的社会比缺乏凝聚力的社会发展更快，尤其自从缺乏凝聚力的社会在20世纪80年代遭遇经济衰退和在2008年爆发金融危机以后，这种差别就变得更加明显。
- 87 《经济学家》杂志 (2013a)。
- 88 Telles (2004)。
- 89 Carneiro (2013)。
- 90 Naidoo和Kongolo (2004)。
- 91 Maisonnave、Decaluwé及Chitiga (2009)。
- 92 Burger和Jafta (2010)。
- 93 Sander和Taylor (2012)。
- 94 世界银行 (2011)。
- 95 为培养良好的行为举止，经济学家强调须要在合约、市场或政策中提供物质奖励。虽然这种做法往往会非常有效，但有时也会令人不解地与目标擦肩而过（挤出），或一个小小的奖励措施却能产生巨大影响（挤入，社会规范的变更）。有时社会也会坚持采取一些低效而昂贵的奖励措施（判刑，而不是处以罚款或要求赔偿）或放弃其他高效且开支低廉的措施（如公开批评）。如欲了解更详细的讨论，请参阅Benabou和Tirole (2011)。
- 96 Young (2007)。
- 97 Kinzig等 (2013)。
- 98 Benabou和Tirole (2011)。
- 99 联合国开发计划署 (2009a)。
- 100 联合国开发计划署 (2009a)。
- 101 Rodrik (2000)，第3页。
- 102 Easterly等 (2006)。
- 103 Evans和Heller，即将出版。
- 104 Stewart (2013)。
- 105 包容性增长国际政策中心 (2009)。
- 106 联合国开发计划署 (2003)。
- 107 Sobhan (2014)。
- 108 联合国减灾策略组织 (2012b)。
- 109 Haque等 (2012)。
- 110 联合国减灾策略组织n.d.
- 111 联合国系统工作组的2015年后联合国发展议程 (2012a)。
- 112 联合国开发计划署 (2013d)。
- 113 Lund和Myers (2007)。
- 114 Marc等 (2012)。
- 115 世界银行 (2012)。
- 12 有关有益品的原始概念，请参见Musgrave (1959)。有关全球背景下对有益品的阐释，请参见Sandler、Arce和Daniel (2002)。
- 13 Fenner等 (1988)。
- 14 世界卫生组织 (2013a)。
- 15 MédecinsSansFrontières (2013)。
- 16 Held和Young (2013)。
- 17 Stiglitz和Kaldor (2013a)。
- 18 Held和Young (2011)。
- 19 Stiglitz (2013)。
- 20 如欲了解有关全球公益物的更多详情，请参见Kaul (2013、2014) 和Kaul等 (2003)。参见Musgrave (1959) 以了解有益品的原始概念。有关全球背景下对有益品的阐释，请参见Sandler、Arce和Daniel (2002)。参见Ocampo (2013)，以了解有关通用社会物品（旨在推动社会通用规范和标准及促进人人平等的物品）的讨论。
- 21 Ortiz等 (2013)。
- 22 Crouch (2011)。
- 23 Evans和Sewell (2013)。
- 24 国际劳工组织 (2010c)。
- 25 联合国 (2000)。
- 26 联合国 (1948)。
- 27 联合国 (1966)。
- 28 欧盟 (2007)。
- 29 联合国 (2009)。
- 30 联合国 (1989)。
- 31 国际劳工组织 (1952)。
- 32 请参见联合国可持续发展大会 (2012)，以了解如何让政府间的可持续发展进程更具包容性和透明度的提议详情。该进程面向所有利益相关者，旨在让联合国大会讨论通过全球可持续发展战略。
- 33 Naudé、Santos-Paulino和McGillivray (2011)。
- 34 联合国开发计划署 (2012c)。
- 35 2011年建设和平与建设国家国际对话。G7+集团的成员国包括阿富汗、布隆迪、中非共和国、乍得、科特迪瓦、刚果、埃塞俄比亚、几内亚、几内亚比绍、海地、利比里亚、尼泊尔、巴布亚新几内亚、塞拉利昂、所罗门群岛、索马里、南苏丹、东帝汶和多哥。
- 36 塞拉利昂 (2013)。
- 37 千年发展目标8B和8C目标鼓励发达国家增加官方发展援助，但没有列出具体的目标。然而，2005年在苏格兰鹰谷召开的八国集团首脑会议上，捐助国承诺到2015年实现官方发展援助占国民总收入0.7%的目标，而数据显示2012年的官方发展援助总
- 额尚未达到该目标的一半，仅占到捐助国国民总收入的0.29%（联合国 (2013e)）。
- 38 联合国开发计划署 (2013a)。
- 39 Hamdani (2014)。
- 40 经济合作与发展组织 (2013a)。
- 41 经济合作与发展组织 (2013a)。
- 42 联合国开发计划署 (2011b)。
- 43 Hollingshead (2010)。
- 44 非洲进步小组 (2013)。
- 45 G20 (2013)。
- 46 经济合作与发展组织 (2011c)。
- 47 联合国开发计划署 (2013a)。
- 48 Ocampo (2010)。
- 49 Stiglitz和Kaldor (2013b)。
- 50 Cattaneo、Gereffi和Staritz (2010)。
- 51 联合国“全球脉动” (2010)。
- 52 Cho和Newhouse (2013)。
- 53 Jansen和von Uexkull (2010)。
- 54 Jansen和von Uexkull (2010)。
- 55 Dureya和Morales (2011)。
- 56 Gavrilovic等 (2009)。
- 57 Bluedorn等 (2013)。
- 58 Ferri、Liu和Stiglitz (1999)。
- 59 巴塞尔银行监督委员会制定了严格的监管标准，包括财政压力期间提高资本缓冲、采取措施改善银行资本质量和实现全球最低负债与产权比率等。虽然2010年的《巴塞尔协议III》基于缔约国自愿承诺，前景甚好，但至今仍未得到充分执行（参见Held和Young (2011)）。
- 60 参见联合国开发计划署 (2013a)。
- 61 Ratha 等 (2013)。
- 62 Ratha等 (2013)。
- 63 指从加纳汇款至尼日利亚的手续费（世界银行 (2013a)）。
- 64 国际货币基金组织 (2012)。
- 65 G20 (2011)。
- 66 G20 (2014)。
- 67 Ocampo (2006); Machinea和Titelman (2007)。
- 68 Ocampo和Griffith-Jones (2007)。
- 69 Grabel (2012)。
- 70 2013年3月在南非举行的金砖国家领导人峰会上，巴西、中国、印度、俄罗斯联邦和南非一致同意集资成立一个金砖国家开发银行。
- 71 Park (2006)。
- 72 Culpeper (2006)。
- 73 联合国开发计划署 (2013a)。
- 74 Hamdani (2014)。
- 75 Jansen和von Uexkull (2010)。
- 76 Hamdani (2014)。
- 77 Thrasher和Gallagher (2008)。
- 78 Gallagher、Griffith-Jones和Ocampo (2012)。
- 79 世界卫生组织 (2001) 第1页。
- 80 世界卫生组织 (2013)。

81 Von Braun和Tadesse (2012); Hoekman和Martin (2012)。

82 Khor和Ocampo (2011)。

83 Ghaenm (2011)。

84 Khor和Ocampo (2011)。

85 Kennedy和Stiglitz (2013)。

86 Odagir等 (2012); Pollock (2006)。

87 Abdel-Latif (2012)。

88 Hogerzeil等 (2013)。

89 Khor和Ocampo (2011)。

90 联合国政府间气候变化专门委员会 (2013)。

91 世界银行 (2014b)。

92 联合国政府间气候变化专门委员会 (2013)。

93 联合国开发计划署 (2012a)。

94 Hirsch (2012)。

95 Polk (2013)。

96 Polk (2013)。

97 联合国 (2013c)。

98 Hale (2014)。

99 联合国人类住区规划署 (2011)。

100 Lutsey和Sperling (2008)。

101 世界自然基金会 (2007)。

102 CDP (2013)。

103 CDP (2013)。

104 联合国气候变化框架公约 (2012)。

105 Hale (2014)。

106 联合国气候变化框架公约 (2011)。

107 Hale, Held和Young (2013)。

108 由于担心联合国经济和社会理事会、联合国贸易和发展会议及联合国大会的作用会被进一步削弱，因此该建议被断然拒绝。为

应对全球领导人论坛的提案及其他相关建议，发展中国家表示不应该削弱联合国体系的地位和作用，相反应该加强联合国体系对世界银行和国际货币基金组织的领导权，而这两个机构一直以来都由发达国家主导（Müller (2010)）。

109 Ocampo和Stiglitz (2011)。

110 请参见 Chaterjee (2009)、Weiss (2011)、Abebe等 (2012)、及联合国 (2013e)。

111 联合国开发计划署 (2013a)。

112 此类理事会应该类似于Stiglitz等 (2009) 提议的“全球经济协调理事会”。

113 联合国 (2012b、2013d)。

114 Kaul (2013)。

115 Evans和Heller。即将出版。

116 Bandura (2000)。

117 Evans和Heller。即将出版。

118 Reinalda (2013)。

119 联合国 (1989)。

120 联合国 (1995)。

121 联合国 (2006)。

122 联合国 (2014a)。

123 Sassen (2006)。

124 Sassen (2006)。

125 Tarrow (2013)。

126 国际电联 (2013)。

参考文献

- Abdel-Latif, A. 2012.** "Intellectual Property Rights and Green Technologies from Rio to Rio: An Impossible Dialogue?" Policy Brief 14. International Centre for Trade and Sustainable Development, Geneva.
- Abebe, H., R. Dugan, M. McShane, J. Mellin, T. Patel, and L. Patentas. 2012.** "The United Nations' Role in Global Economic Governance: A Research and Policy Brief for the Use of the NGO Committee on Financing for Development." www.ngosonffd.org/wp-content/uploads/2010/11/UN-Role-in-Global-Economic-Governance-2012.pdf. Accessed 27 March 2014.
- Abrahams, N., and R. Jewkes. 2005.** "Effects of South African Men's Having Witnessed Abuse of Their Mothers during Childhood on Their Levels of Violence in Adulthood." *American Journal of Public Health* 95(10): 1811–16. www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1449441/. Accessed 20 March 2014.
- Abramsky, T., C.H. Watts, C. Garcia-Moreno, K. Devries, L. Kiss, M. Ellsberg, H.A.F.M. Jansen, and L. Heise. 2011.** "What Factors Are Associated with Recent Intimate Partner Violence? Findings from the WHO Multi-Country Study on Women's Health and Domestic Violence." *BMC Public Health* 11: 109. www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3049145/pdf/1471-2458-11-109.pdf. Accessed 20 March 2014.
- Africa Progress Panel. 2013.** *Africa Progress Report 2013: Equity in Extractives: Stewarding Africa's Natural Resources for All*. Geneva. www.africaprogresspanel.org/wp-content/uploads/2013/08/2013_APR_Equity_in_Extractives_25062013_ENG_HR.pdf. Accessed 24 March 2014.
- Ahmed, A.U., S. Zohir, S.K. Kumar, and O.H. Chowdury. 1995.** "Bangladesh's Food for Work Programme and Alternatives to Food Security." In J. von Braun, ed., *Employment for Poverty Reduction and Food Security*. Washington, DC: International Food Policy Research Institute.
- Alderman H., and P. Engle. 2008.** "The Synergy of Nutrition and ECD Interventions in Africa." In M. Garcia, A. Pence, and J. Evans, eds., *Africa's Future, Africa's Challenge: Early Childhood Care and Development in Sub-Saharan Africa*. Washington, DC: World Bank.
- Alesina, A., S. Ozler, N. Roubini, and P. Swagel. 1996.** "Political Instability and Economic Growth." *Journal of Economic Growth* 1(2): 189–211.
- Alliance Development Works. 2012.** *World Risk Report 2012*. Berlin.
- Ames, P., V. Rojas, and T. Portugal. 2009.** "Starting School: Who is Prepared? Young Lives' Research on Children's Transition to First Grade in Peru." Young Lives Working Paper 47. University of Oxford, Department of International Development, Oxford, UK. www.younglives.org.uk/files/working-papers/wp47-starting-school-who-is-prepared-young-lives2019-research-on-children2019s-transition-to-first-grade-in-peru. Accessed 21 March 2014.
- Amsden, A.H. 2001.** *The Rise of the 'Rest': Challenges to the West from Late Industrializing Economies*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Anand, S., and A. Sen. 2000.** "Human Development and Economic Sustainability." *World Development* 28(12): 2029–49. www2.econ.iastate.edu/classes/tsc220/hallam/Readings/AnandSenHumanDevelopmentEconomicSustainability.pdf. Accessed 17 March 2014.
- Anda R.F., V.J. Felitti, J. Walker, C.L. Whitfield, J.D. Bremner, B.D. Perry, S.R. Dube, and W.H. Giles. 2006.** "The Enduring Effects of Abuse and Related Adverse Experiences in Childhood: A Convergence of Evidence from Neurobiology and Epidemiology." *European Archives of Psychiatry and Clinical Neuroscience* 56(3): 174–86.
- Ardila, A., M. Rosselli, E. Matute, and S. Guajardo. 2005.** "The Influence of the Parents' Educational Level on the Development of Executive Functions." *Developmental Neuropsychology* 28(1): 539–60. http://psy2.fau.edu/~rosselli/NeuroLab/pdfs/parents_effect_on_executive_function.pdf. Accessed 19 March 2014.
- Armecin, G., J.R. Behrman, P. Duazo, S. Ghuman, S. Gultiano, E.M. King, and N. Lee. 2006.** "Early Childhood Development through an Integrated Program: Evidence from the Philippines." Policy Research Working Paper 3922. World Bank, Washington, DC.
- Arriagada, I. 1994.** "Changes in the Urban Female Labour Market." *CEPAL Review* 53: 92–110.
- Assaad, R., and D. Levison. 2013.** "Employment for Youth—A Growing Challenge for the Global Economy." Background paper for the High Level Panel on the Post-2015 UN MDG Development Agenda. www.post2015hlp.org/wp-content/uploads/2013/06/Assaad-Levison-Global-Youth-Employment-Challenge-Edited-June-5.pdf. Accessed 21 March 2014.
- Assimaïdou K., Y. Kiendrebeogo, and A. Tall. 2013.** "Social Protection for Poverty Reduction in Times of Crisis." Etudes et Documents 11. Centre d'Études et de Recherches sur le Développement International, Clermont-Ferrand, France. <http://cerdi.org/uploads/ed/2013/2013.11.pdf>. Accessed 15 May 2014.
- Atkinson, A. 2013.** "Ensuring Social Inclusion in Changing Labour and Capital Markets." European Economy—Economic Papers 481. European Commission, Directorate General Economic and Monetary Affairs, Brussels.
- Bahçe, S.A.K., and E. Memiş. 2013.** "Estimating the Impact of the 2008–09 Economic Crisis on Work Time in Turkey." *Feminist Economics* 19(3): 181–207. <http://dx.doi.org/10.1080/13545701.2013.786182>. Accessed 25 March 2014.
- Baird, S., J. Friedman, and N. Schady. 2007.** "Aggregate Income Shocks and Infant Mortality in the Developing World." Policy Research Working Paper 4346. World Bank, Washington, DC. <http://elibrary.worldbank.org/doi/pdf/10.1596/1813-9450-4346>. Accessed 28 March 2014.
- Baldwin, P. 1990.** *The Politics of Social Solidarity: Class Bases of the European Welfare State, 1875–1975*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Bandura, A. 2000.** "Exercise of Human Agency through Collective Efficacy." *Current Directions in Psychological Science* 9(3): 75–78.
- Bangladesh Accord Foundation. 2013.** "Accord on Fire and Building Safety in Bangladesh." http://bangladeshaccord.org/wp-content/uploads/2013/10/the_accord.pdf. Accessed 16 November 2013.
- Bank for International Settlements. 2013.** "Triennial Central Bank Survey: Foreign Exchange Turnover in April 2013: Preliminary Global Results." Monetary and Economic Department, Basel, Switzerland. www.bis.org/publ/rpx13fx.pdf. Accessed 20 January 2014.
- Bardasi, E., and S.P. Jenkins. 2002.** *Income in Later Life: Work History Matters*. Bristol, UK: The Policy Press. www.jrf.org.uk/sites/files/jrf/jr111-income-later-life.pdf. Accessed 25 March 2014.
- Bargain, O., and P. Kwenda. 2009.** "The Informal Sector Wage Gap: New Evidence Using Quantile Estimations on Panel Data." Discussion Paper 4286. Institute for the Study of Labour, Bonn, Germany. <http://d-nb.info/996172467/34>. Accessed 25 March 2014.
- Barrientos, A. 2006.** "Ageing, Poverty and Public Policy in Developing Countries: New Survey Evidence." In P.A. Kemp, K. Van den Bosch, and L. Smith, eds., *Social Protection in an Ageing World*. International Studies on Social Security Vol. 13. Oxford, UK: Intersentia.
- Barrientos, S.W. 2013.** "Labour Chains": Analysing the Role of Labour Contractors in Global Production Networks." *Journal of Development Studies* 49(8): 1058–71.
- Basu, K., and P.H. Van. 1998.** "The Economics of Child Labor." *American Economic Review* 88(3): 412–27. http://qed.econ.queensu.ca/pub/faculty/sumon/basu_childlabor.pdf. Accessed 20 March 2014.
- Beales, S. 2012.** "Empowerment and Older People: Enhancing Capabilities in an Ageing World." Paper prepared for the Expert Group Meeting on promoting people's empowerment in achieving poverty eradication, social integration and productive and decent work for all, 10–12 September, New York. www.un.org/esa/socdev/egms/docs/2012/SylviaBeales.pdf. Accessed 26 March 2014.
- Beegle, K., D. Filmer, A. Stokes, and L. Tiererova. 2009.** "Orphanhood and the Living Arrangements of Children in Sub-Saharan Africa." Policy Research Working Paper 4889. Washington, DC: World Bank. www-wds.worldbank.org/servert/WDSCContentServer/WDSP/IB/2009/07/24/000112742_20090724110307/Rendered/PDF/WPS4889.pdf. Accessed 26 March 2014.
- Bénabou, R. 2000.** "Unequal Societies: Income Distribution and the Social Contract." *American Economic Review* 90(1): 96–129.
- Bénabou, R., and J. Tirole. 2011.** *Laws and Norms*. NBER Working Paper 17579. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research.
- Béné, C., R.G. Wood, A. Newsham, and M. Davies. 2012.** "Resilience: New Utopia or New Tyranny? Reflection about the Potentials and Limits of the Concept of Resilience in Relation to Vulnerability Reduction Programmes." Working Paper 405. Institute of Development Studies, Brighton, UK.
- Berg, A., and J. Ostry. 2011a.** "Equality and Efficiency." *Finance & Development* 48(3): 12–15.
- . 2011b. "Inequality and Unsustainable Growth: Two Sides of the Same Coin?" Staff Discussion Note 11/08. International Monetary Fund, Washington, DC.

- Berg, J. 2009.** "Brazil: The Minimum Wage as a Response to the Crisis." ILO Notes on the Crisis. International Labour Organization, Geneva.
- Berik, G., and E. Kongar. 2013.** "Time Allocation of Married Mothers and Fathers in Hard Times: The 2007–09 U.S. Recession." *Feminist Economics* 19(3): 208–37. <http://dx.doi.org/10.1080/13545701.2013.798425>. Accessed 25 March 2014.
- Berliner, L., and D.M. Elliott. 1996.** "Sexual Abuse of Children." In J. Briere, L. Berliner, J.A. Bulkley, C. Jenny, and T. Reid, eds., *The APSAC Handbook on Child Maltreatment*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Bettin, G., A.F. Presbitero, and N. Spatafora. 2014.** "Remittances and Vulnerability in Developing Countries." Working Paper WP/14/13. International Monetary Fund, Washington, DC. www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2014/wp1413.pdf. Accessed 27 March 2014.
- Bhutta, Z.A. 2002.** "Children of War: The Real Casualties of the Afghan Conflict." *British Medical Journal* 324(7333): 349–52.
- Black, R.E., L.H. Allen, Z.A. Bhutta, L.E. Caulfield, M. de Onis, M. Ezzati, C. Mathers, and J. Rivera. 2008.** "Maternal and Child Undernutrition Study Group. Maternal and Child Undernutrition: Global and Regional Exposures and Health Consequences." *Lancet* 371(9608): 243–60.
- Bluedorn, M.J.C., R. Duttagupta, J. Guajardo, and P. Topalova. 2013.** "Capital Flows are Fickle: Anytime, Anywhere." Working Paper WP/13/183. International Monetary Fund, Washington, DC. www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2013/wp13183.pdf. Accessed 24 March 2014.
- Bonilla García, A., and J.V. Gruat. 2003.** "Social Protection: A Life Cycle Continuum Investment for Social Justice, Poverty Reduction and Sustainable Development." International Labour Organization, Social Protection Section, Geneva. www.ilo.org/public/english/protection/download/lifecycl/lifecycle.pdf. Accessed 15 May 2014.
- Bornstein, M.H., and D. Putnick. 2012.** "Cognitive and Socioemotional Caregiving in Developing Countries." *Child Development* 83(1): 46–61.
- Bornstein, M.H., C.S. Tamis-LeMonda, C.S. Hahn, and O.M. Haynes. 2008.** "Maternal Responsiveness to Young Children at Three Ages: Longitudinal Analysis of a Multidimensional, Modular, and Specific Parenting Construct." *Developmental Psychology* 44(3): 867–74.
- Bos, K.J., N. Fox, C.H. Zeanah, and C.A. Nelson. 2009.** "Effects of Early Psychosocial Deprivation on the Development of Memory and Executive Function." *Frontiers in Behavioral Neuroscience* 3: 16.
- Boudet, A.M.M., P. Petesch, C. Turk, and A. Thumala. 2012.** *On Norms and Agency: Conversations about Gender Equality with Women and Men in 20 Countries*. Washington, DC: World Bank.
- Boyden, J. 2009.** "Risk and Capability in the Context of Adversity: Children's Contributions to Household Livelihoods in Ethiopia." *Children, Youth and Environments* 19(2): 111–137. www.colorado.edu/journals/cye/19_2/19_2_07_Ethiopia.pdf. Accessed 27 March 2014.
- Boyden, J., A. Hardgrove, and C. Knowles. 2012.** "Continuity and Change in Poor Children's Lives: Evidence from Young Lives." In A. Minujin and S. Nandy, eds., *Global Child Poverty and Well-being: Measurement, Concepts, Policy and Action*. Bristol, UK: Policy Press.
- Brand, J.E., B.R. Levy, and W.T. Gallo. 2008.** "Effects of Layoffs and Plant Closings on Depression among Older Workers." *Research on Aging* 30(6): 701–21. www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2792935/. Accessed 25 March 2014.
- Brooks-Gunn, J., and G.J. Duncan. 1997.** "The Effects of Poverty on Children." *The Future of Children* 7(2): 55–71.
- Bunting, L., and C. McAuley. 2004.** "Research Review: Teenage Pregnancy and Motherhood: The Contribution of Support." *Child and Family Social Work* 9(2): 207–15.
- Burgard, S.A., J.E. Brand, and J.S. House. 2007.** "Toward a Better Estimation of the Effect of Job Loss on Health." *Journal of Health and Social Behavior* 48(4): 369–84. <http://sarahburgard.com/pdf/Burgard%20Brand%20and%20House%202007%20JHSB.pdf>. Accessed 25 March 2014.
- Burger, R., and R. Jafta. 2010.** "Affirmative Action in South Africa: An Empirical Assessment of the Impact on Labour Market Outcomes." Working Paper 76. Oxford University, Centre for Research on Inequality, Human Security and Ethnicity, Oxford, UK.
- Burkhauser, R.V., J.S. Butler, and K.C. Holden. 1991.** "How the Death of a Spouse Affects Economic Well-being after Retirement: A Hazard Model Approach." *Social Science Quarterly* 72: 504–19.
- Burkhauser, R.V., K.C. Holden, and D. Feaster. 1988.** "Incidence, Timing and Events associated with Poverty: A Dynamic View of Poverty in Retirement." *Journal of Gerontology* 43(2): S46–S52.
- Burns, J., L. Edwards, and K. Pauw. 2010.** "Wage Subsidies to Combat Unemployment and Poverty: Assessing South Africa's Options." Discussion Paper 00969. International Food Policy Research Institute, Washington, DC.
- Cameron, N., M.A. Preece, and T.J. Cole. 2005.** "Catch-up Growth or Regression to the Mean? Recovery from Stunting Revisited." *American Journal of Human Biology* 17(4): 412–17.
- Canis, B. 2011.** "The Motor Vehicle Supply Chain: Effects of the Japanese Earthquake and Tsunami." Congressional Research Service, Washington, DC. www.fas.org/sgp/crs/misc/R41831.pdf. Accessed 19 March 2014.
- Cannon, T., and D. Muller-Mahn. 2010.** "Vulnerability, Resilience and Development Discourses in Context of Climate Change." *Natural Hazards* 55(3): 621–35.
- Carneiro, J. 2013.** "Brazil's Universities Take Affirmative Action." BBC Brasil, 28 August. www.bbc.co.uk/news/business-23862676. Accessed 15 May 2014.
- Carneiro, P., and J. Heckman. 2003.** *Human Capital Policy*. NBER Working Paper 9495. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research. www.nber.org/papers/w9495.pdf. Accessed 19 March 2014.
- Casale, D. 2003.** "The Rise in Female Labour Force Participation in South Africa: An Analysis of Household Survey Data, 1995–2001." Ph.D. dissertation. University of KwaZulu-Natal, Division of Economics, South Africa.
- Cattaneo, O., G. Gereffi, and C. Staritz, eds. 2010.** *Global Value Chains in a Postcrisis World: A Development Perspective*. Washington, DC: World Bank.
- CDP (Carbon Disclosure Project). 2013.** *Sector Insights: What Is Driving Climate Change Action in the World's Largest Companies? Global 500 Climate Change Report 2013*. London. <https://www.cdp.net/cdpresults/cdp-global-500-climate-change-report-2013.pdf>. Accessed 24 March 2014.
- Cerrutti, M. 2000.** "Economic Reform, Structural Adjustment and Female Labor Force Participation in Buenos Aires, Argentina." *World Development* 28(5): 879–91.
- Chalabi, M., and J. Holder. 2013.** "WHO Report into Violence against Women: Key Data." *The Guardian*. Datablog, 20 June. www.theguardian.com/news/datablog/2013/jun/20/women-violence-worldwide-statistics-who. Accessed 28 March 2014.
- Chambers, R. 1989.** "Editorial Introduction: Vulnerability, Coping and Policy." *IDS Bulletin* 20(2): 1–7.
- . 2006. "Vulnerability, Coping and Policy (Editorial Introduction)." *IDS Bulletin* 37(4): 33–40.
- Chang, H. 1993.** *The Political Economy of Industrial Policy*. New York: Palgrave Macmillan.
- Châtaigner J.-M. 2014.** *Fragilités et résilience ; les nouvelles frontières de la mondialisation*. Paris: Karthala.
- Chatterjee, A. 2009.** "The UN at Sixty Three: Problems and Prospects of Reforming a Veteran." *Journal of Management and Social Sciences* 5(1): 22–29. http://biztek.edu.pk/downloads/research/jmss_v5_n1/3%20The%20UN%20at%20Sixty%20three.pdf?origin=publication_detail. Accessed 27 March 2014.
- Chen, S., and M. Ravallion. 2012.** "Absolute Poverty Measures for the Developing World." In *Measuring the Real Size of the World Economy*. Washington, DC: World Bank.
- China National Bureau of Statistics. 2011.** *China Statistical Yearbook 2011*. Beijing.
- Cho, Y., and D. Newhouse. 2013.** "How Did the Great Recession Affect Different Types of Workers? Evidence from 17 Middle-Income Countries." *World Development* 41: 31–50.
- Choudhury, C. 2013.** "India Weathers Cyclone Phailin." Bloomberg, 16 October. www.bloomberg.com/news/2013-10-16/india-weather-cyclone-phailin.html. Accessed 14 May 2014.
- Conceição, P., S. Mukherjee, and S. Nayyar. 2011.** "Impacts of the Economic Crisis on Human Development and the MDGs in Africa." *African Development Review* 23(4): 439–60.
- Cornia, G.A., and F. Stewart. 1993.** "Two Errors of Targeting." *Journal of International Development* 5: 459–96.
- CRED (Centre for Research on the Epidemiology of Disasters). 2013.** EM-DAT: The International Disaster Database: Disaster trends. Catholic University of Louvain, Belgium. www.emdat.be/disaster-trends. Accessed 12 April 2014.
- Crouch, C. 2011.** *The Strange Non-Death of Neo-Liberalism*. Cambridge, UK: Polity.
- Culpeper, R. 2006.** "Reforming the Global Financial Architecture: The Potential of Regional Institutions." In J. A. Ocampo, ed., *Regional Financial Cooperation*. Washington DC: Brookings Institution Press.
- Cutler, D.M., F. Knaul, R. Lozano, O. Mendez, and B. Zurita. 2002.** "Financial Crisis, Health Outcomes, and Aging: Mexico in the 1980s and 1990s." *Journal of Public Economics* 84(2): 279–303.

- Cutter, S., C. Emrich, J. Webb, and D. Morath. 2009.** "Social Vulnerability to Climate Variability Hazards: A Review of the Literature." Final Report to Oxfam America. University of South Carolina, Department of Geography, Hazards and Vulnerability Research Institute, Columbia, SC.
- Dalman, C., and S. Bremberg. 1999.** "How Do We Invest in the Children? Child Welfare Measures in the County of Stockholm, Measured in SEK." Centre for Child and Adolescent Health, Stockholm.
- Darity, W., and A. Goldsmith. 1996.** "Social Psychology, Unemployment and Macroeconomics." *Journal of Economic Perspectives* 10(1): 121–40.
- Date-Bah, E. 2003.** *Jobs after War: A Critical Challenge in the Peace and Reconstruction Puzzle.* Geneva: International Labour Office.
- Davidson, D.J. 2010.** "The Applicability of the Concept of Resilience to Social Systems: Some Sources of Optimism and Nagging Doubts." *Society and Natural Resources* 23(12): 1135–49.
- Davies, R.B., and K.C. Vadlamannati. 2013.** "A Race to the Bottom in Labor Standards? An Empirical Investigation." *Journal of Development Economics* 103: 1–14.
- Davies, S.E., and L. Glanville. 2010.** *Protecting the Displaced: Deepening the Responsibility to Protect.* Leiden, the Netherlands: Martinus Nijhoff Publishers.
- Deacon, B., and S. Cohen. 2011.** "From the Global Politics of Poverty Alleviation to the Global Politics of Social Solidarity." *Global Social Policy* 11(2–3): 233–249.
- Devereux, S., and C. Solomon. 2006.** "Employment Creation Programmes: The International Experience." Issues in Employment and Poverty Discussion Paper 24. International Labour Organization, Geneva.
- DFID (UK Department for International Development). 2001.** *Making Government Work for Poor People: Building State Capability.* London. www.gsdrc.org/docs/open/tsp.pdf. Accessed 28 March 2014.
- . 2010. "Building Peaceful States and Societies." A DFID Practice Paper. London. www.gsdrc.org/docs/open/CON75.pdf. Accessed 15 May 2014.
- Drèze, J., and A. Sen. 1989.** *Hunger and Public Action.* Oxford, UK: Clarendon Press.
- Duflo, E. 2000.** *Grandmothers and Granddaughters: Old Age Pension and Intra-Household Allocation in South Africa.* Working Paper 8061. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research. www.nber.org/papers/w8061.pdf?new_window=1. Accessed 26 March 2014.
- Dunai, M. 2013.** "Hungarian Roma Queue for Water in Heatwave after pumps shut down." Reuters, 9 August. www.reuters.com/article/2013/08/09/us-hungary-roma-water-heat-idUSBRE9760Z10130809. Accessed 28 March 2014.
- Duryea, S., and M. Morales. 2011.** "Effects of the Global Financial Crisis on Children's School and Employment Outcomes in El Salvador." *Development Policy Review* 29(5): 527–46.
- Dutta, I., J. Foster, and A. Mishra. 2011.** "On Measuring Vulnerability to Poverty." *Social Choice and Welfare* 37(4): 743–61.
- Easterly, W., J. Ritzen, and M. Woolcock. 2006.** "Social Cohesion, Institutions, and Growth." *Economics and Politics* 18(2): 103–20. http://ssrn.com/abstract=909632 or http://dx.doi.org/10.1111/j.1468-0343.2006.00165.x. Accessed 15 May 2014.
- EC (European Commission). 2013a.** Eurostat database: General government deficit/surplus. http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tec00127&plugin=1. Accessed 9 December 2013.
- . 2013b. Eurostat database: General government gross debt. http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsdde410&plugin=1. Accessed 9 December 2013.
- ECLAC (Economic Commission for Latin America and the Caribbean). 2011.** "El Envejecimiento y las Personas de Edad. Indicadores para América Latina y el Caribe." Santiago de Chile. www.cepal.org/celade/noticias/documentosdetrabajo/3/39343/Separata_Indicadores_Envejecimiento.pdf. Accessed 28 March 2014.
- The Economist. 2013a.** "Affirmative Action in Brazil: Slavery's Legacy." Americas View blog, 26 April. www.economist.com/blogs/americasview/2013/04/affirmative-action-brazil. Accessed 15 May 2014.
- . 2013b. "Poverty: Not Always with Us." 1 June.
- Eliason, M., and D. Storrie. 2009.** "Does Job Loss Shorten Life?" *Journal of Human Resources* 44(2): 277–382.
- Emmerson, C., and A. Muriel. 2008.** "Financial Resources and Well-being." In J. Banks, E. Breeze, C. Lessof, and J. Nazroo, eds., *Living in the 21st Century: Older People in England. The 2006 English Longitudinal Study of Ageing (Wave 3).* London: Institute for Fiscal Studies.
- Engel, S. and A.M. Ibanez. 2007.** "Displacement Due to Violence in Colombia: A Household-Level Analysis." *Economic Development and Cultural Change* 55(2): 335–65.
- Engle, P.L., M.M. Black, J.R. Behrman, M. Cabral de Mello, P.J. Gertler, L. Kapiriri, R. Martorell, and M.E. Young. 2007.** "Strategies to Avoid the Loss of Developmental Potential in More than 200 Million Children in the Developing World." *Lancet* 369(9557): 229–42.
- Engle, P.L., L.C. Fernald, H. Alderman, J. Behrman, C. O'Gara, A. Yousafzai, M. Cabral de Mello, M. Hidrobo, N. Ulkuer, I. Ertem, S. Iltus, and the Global Development Steering Group. 2011.** "Strategies for Reducing Inequalities and Improving Developmental Outcomes for Young Children in Low-Income and Middle-Income Countries." *Lancet* 378(9799): 1339–53.
- Engle, P.L., N. Rao, and O. Petrovic. 2013.** "Situational Analysis of Young Children in a Changing World." In P. Rebello Britto, P.L. Engle, and C.M. Super, eds., *Handbook of Early Childhood Development. Research and Its Impact on Global Policy.* New York: Oxford University Press.
- Equality Now. 2011.** *Discrimination against Women in Law.* New York. www.equalitynow.org/sites/default/files/WG_Report_EN.pdf. Accessed 28 March 2014.
- ESCWA (Economic and Social Commission for Western Asia). 2007.** *The Impact of Armed Conflict on Women.* Beirut.
- Esping-Andersen, G. 1999.** *Social Foundations of Postindustrial Economies.* Oxford, UK: Oxford University Press.
- Esping-Andersen, G., and J. Myles. 2008.** "The Welfare State and Redistribution." Unpublished manuscript. http://
- dcpis.upf.edu/~gosta-esping-andersen/materials/welfare_state.pdf. Accessed 15 May 2014.
- EU (European Union). 2007.** "Treaty of Lisbon." http://europa.eu/libson_treaty/full_text/index_en.htm. Accessed 20 March 2014.
- European Parliamentary Research Service. 2013.** "Women in Politics: Background Notes on 12 Countries." Brussels. www.europarl.europa.eu/eplibrary/EPRS-Background-Notes.pdf. Accessed 28 March 2014.
- Evans, P., and P. Heller. Forthcoming.** "Human Development, State Transformation and the Politics of the Developmental State." In S. Leibfried, F. Nullmeier, E. Huber, M. Lange, J. Levy, and J.D. Stephens, eds., *The Oxford Handbook of Transformations of the State.* Oxford, UK: Oxford University Press.
- Evans, P., and W.H. Sewell. 2013.** "The Neo-Liberal Era: Ideology, Policy and Social Effect." In P.A. Hall and M. Lamont, eds., *Social Resilience in the Neoliberal Era.* Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Falkingham, J. 2000.** "From Security to Uncertainty: The Impact of Economic Change on Child Welfare in Central Asia." Working Paper 76. United Nations Children's Fund Innocenti Research Centre, Florence, Italy. www.unicef-irc.org/publications/pdf/iwp76.pdf. Accessed 25 March 2014.
- Fang, C., D. Yang, and W. Meiyan. 2010.** "Employment and Inequality Outcomes in China." Paper presented at the Organisation for Economic Co-operation and Development and European Union Joint High-Level Conference, 19 May, Paris. www.oecd.org/els/emp/42546043.pdf. Accessed 22 May 2014.
- FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations). 2013.** "FAO Food Price Index." www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/. Accessed 18 February 2014.
- FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations), IFAD (International Fund for Agricultural Development) and WFP (World Food Programme). 2013.** *The State of Food Insecurity in the World 2013: The Multiple Dimensions of Food Security.* Rome.
- Felitti, V.J., R.F. Anda, D. Nordenberg, D.F. Williamson, A.M. Spitz, V. Edwards, M.P. Koss, and J.S. Marks. 1998.** "The Relationship of Childhood Abuse and Household Dysfunction to Many of the Leading Causes of Death in Adults: The Adverse Childhood Experiences (ACE) Study." *American Journal of Preventive Medicine* 14(4): 245–58.
- Fenner, F., D.A. Henderson, I. Arita, Z. Ježek, and I.D. Ladnyi. 1988.** *Smallpox and its Eradication.* Geneva: World Health Organization.
- Ferri, G., L.G. Liu, and J. Stiglitz. 1999.** "The Procyclical Role of Rating Agencies: Evidence from the East Asian Crisis." *Economic Notes* 28(3): 335–55.
- Ferris, E., D. Petz, and C. Stark. 2013.** "The Year of Recurring Disasters: A Review of Natural Disasters in 2012." Brookings Institution–London School of Economics, Project on Internal Displacement, Washington, DC. www.brookings.edu/research/reports/2013/03/natural-disaster-review-ferris. Accessed 28 March 2014.
- Fischer, A.M. 2008.** "Resolving the Theoretical Ambiguities of Social Exclusion with Reference to Polarisation and Conflict." DESTIN Working Paper 08-90. London School of Economics and Political Science, Development Studies Institute, London. www.lse.ac.uk/

- internationalDevelopment/pdf/WP/WP90.pdf. Accessed 20 March 2014.
- . 2013. “The Social Value of Employment and the Redistributive Imperative for Development.” Occasional Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Fitoussi, J.P., and K. Malik. 2013.** “Choices, Capabilities and Sustainability.” Occasional Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Frankenberg, E., T. Duncan, and K. Beege. 1999.** “The Real Cost of Indonesia’s Economic Crisis: Preliminary Findings from the Indonesia Life Surveys.” Labor and Population Program Working Paper 99-04. RAND, Santa Monica, CA. www.rand.org/content/dam/rand/pubs/drafts/2008/DRU2064.pdf. Accessed 20 March 2014.
- Fraser, S., G. Leonard, I. Matsuo, and H. Murakami. 2012.** “Tsunami Evacuation: Lessons from the Great East Japan Earthquake and Tsunami of March 11th 2011.” GNS Science Report 2012/17. Institute of Geological and Nuclear Sciences, Lower Hutt, New Zealand.
- Frazer, H., and E. Marlier. 2012.** *2011 Assessment of Social Inclusion Policy Developments in the EU: Main Findings and Suggestions on the Way Forward*. European Commission, Directorate General of Employment, Social Affairs and Inclusion, Brussels.
- Friedman, J., and N. Schady. 2009.** “How Many More Infants Are Likely to Die in Africa as a Result of the Global Financial Crisis?” Policy Research Working Paper 5023. World Bank, Washington, DC. http://econ.worldbank.org/external/default/main?pagePK=64165259&theSitePK=4693728&piPK=64165421&menuPK=64166093&entityID=000158349_20090820140450&cid=decresearch%22. Accessed 28 March 2014.
- Fuentes-Nieva, R., and N. Galasso. 2014.** “Working for the Few: Political Capture and Economic Inequality.” Briefing Paper 178. Oxfam, Oxford, UK. www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/bp-working-for-few-political-capture-economic-inequality-200114-en.pdf. Accessed 17 March 2014.
- Funk, A., J.L. Lang, and J. Osterhaus. 2005.** *Ending Violence against Women and Girls: Protecting Human Rights. Good Practices for Development Cooperation*. Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit, Planning and Development Department Governance and Democracy, Eschborn, Germany. <http://www2.gtz.de/dokumente/bib/05-1048.pdf>. Accessed 26 March 2014.
- Furceri, D. 2009.** “Stabilization Effects of Social Spending: Empirical Evidence from a Panel of OECD Countries Overcoming the Financial Crisis in the United States.” OECD Economics Department Working Paper 675. Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.
- Furceri, D., and P. Loungani. 2013.** “Who Let the Gini Out?” *Finance & Development* 50(4): 25–27.
- G20 (Group of Twenty). 2011.** “G20 Coherent Conclusions for the Management of Capital Flows Drawing on Country Experiences.” 15 October. www.g20.utoronto.ca/2011/2011-finance-capital-flows-111015-en.pdf. Accessed 24 March 2014.
- . 2013. “Tax Annex to the St. Petersburg G20 Leaders’ Declaration.” <http://en.g20russia.ru/news/20130906/782776427.html>. Accessed 20 March 2014.
- Gagro, S. 2010.** “The Crime of Rape in the ICTY’s and the ICTR’s Case-Law.” *Zbornik PFZ* 60(3): 1309–34.
- Gallagher, K.P., S. Griffith-Jones, and J.A. Ocampo, eds. 2012.** *Regulating Global Capital Flows for Long-Run Development*. Pardee Center Task Force Report. Boston, MA: Boston University, Fredrick S. Pardee Center for the Study of the Longer Range Future. <http://stephanygj.net/papers/RegulatingGlobalCapitalFlowsForLongRunDevelopment2012.pdf>. Accessed 24 March 2014.
- Gallopin, G.C. 2006.** “Linkages between Vulnerability, Resilience, and Adaptive Capacity.” *Global Environmental Change* 16(3): 293–303.
- Gallup. 2013.** Gallup World Poll Database. <http://worldview.gallup.com>. Accessed 15 October 2013.
- Gasper, D., and O. Gomez. 2014.** “Evolution of Thinking and Research on Human Security and Personal Security 1994–2013.” Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Gassmann, F., and C. Behrendt. 2006.** “Cash Benefits in Low-income Countries: Simulating the Effects on Poverty Reduction for Tanzania and Senegal.” Issues in Social Protection Discussion Paper 15. International Labour Organization, Social Security Department, Geneva. www.gsdc.org/docs/open/SP21.pdf. Accessed 15 May 2014.
- Gavrilovic, M., C. Harper, N. Jones, R. Marcus, and P. Perezniato. 2009.** “Impact of the Economic Crisis and Food and Fuel Price Volatility on Children and Women in Kazakhstan.” Report for UNICEF Kazakhstan Office. Overseas Development Institute, London.
- Ghanem, H. 2011.** “How to Stop the Rise in Food Price Volatility.” 13 January. Carnegie Endowment for International Peace, Washington, DC. <http://carnegieendowment.org/2011/01/13/how-to-stop-rise-in-food-price-volatility/3bs>. Accessed 24 March 2014.
- Global Footprint Network. 2014.** *National Footprint Accounts, 2014 Edition*. Oakland, CA.
- Grael, I. 2012.** “Financial Architectures and Development: Resilience, Policy Space, and Human Development in the Global South.” Working Paper 281. University of Massachusetts Amherst, Political Economy Research Institute, Amherst, MA. www.peri.umass.edu/fileadmin/pdf/working_papers/working_papers_251-300/WP281.pdf. Accessed 24 March 2014.
- Gupta, N.D., and M. Larssen. 2010.** “Evaluating Labour Market Effects of Wage Subsidies for the Disabled—The Danish Flexjob Scheme.” Working Paper 07:2010. Danish National Centre for Social Research, Copenhagen. http://pisa2012.dk/Files/File/SFI/Pdf/Working_papers/wp-07-2010.pdf. Accessed 15 May 2014.
- Gupta, S., and I.S. Leung. 2011.** “Turning Good Practices into Institutional Mechanisms: Investing in Grassroots Women’s Leadership to Scale Up Local Implementation of the Hyogo Framework for Action.” An In-depth Study for the HFA Mid-Term Review. Huairou Commission and GROOTS International, New York. www.unisdr.org/files/18197_2011guptaandleung.theroleofwomenasaf.pdf. Accessed 28 March 2014.
- Ha, B., C. McInerney, S. Tobin, and R. Torres. 2010.** “Youth Employment in Crisis.” Discussion Paper DP/201/2010. International Institute for Labour Studies, Geneva. www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---inst/documents/publication/wcms_192840.pdf. Accessed 21 March 2014.
- Hackman, D.A., M.J. Farah, and M.J. Meaney. 2010.** “Socioeconomic Status and the Brain: Mechanistic Insights from Human and Animal Research.” *Nature Reviews Neuroscience* 11(9): 651–59.
- Hale, T. 2014.** “Improving Global Collective Action in a Connected World.” Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Hale, T., D. Held, and K. Young. 2013.** *Gridlock: Why Global Cooperation Is Failing When We Need It Most*. Cambridge, UK: Polity.
- Hall, P.A., and M. Lamont. 2013.** *Social Resilience in the Neoliberal Era*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Hallegatte, S., F. Henriot, A. Patwardhan, K. Narayanan, S. Ghosh, S. Karmakar, U. Patnaik, A. Abhayankar, S. Pohit, J. Corfee-Morlot, C. Herweijer, N. Ranger, S. Bhattacharya, M. Bachu, S. Priya, K. Dhole, F. Rafique, P. Mathur, and N. Naville. 2010.** “Flood Risks, Climate Change Impacts and Adaptation Benefits in Mumbai: An Initial Assessment of Socio-Economic Consequences of Present and Climate Change Induced Flood Risks and of Possible Adaptation Options.” Environment Working Paper 27. Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris. <http://dx.doi.org/10.1787/5km4hv6wb434-en>. Accessed 27 March 2014.
- Hamdani, K. 2014.** “Trans-border Vulnerabilities” Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Haque, U., M. Hashizume, K.N. Kolivras, H.J. Overgaard, B. Das, and T. Yamamoto. 2012.** “Reduced Death Rates from Cyclones in Bangladesh: What More Needs to Be Done?” *Bulletin of the World Health Organization* 90: 150–56.
- Hardgrove, A. 2012.** “Life after Guns: The Life Chances and Trajectories of Ex-combatant and Other Post-war Youth in Monrovia, Liberia.” DPhil thesis. University of Oxford, Department of International Development, Oxford, UK.
- Hardgrove, A., K. Pells, P. Dornan, and J. Boyden. 2014.** “Life Course Vulnerabilities for Youth: The Trouble in Transitions.” Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Hart, B., and T.R. Risley. 1995.** *Meaningful Differences in the Everyday Experience of Young American Children*. Baltimore, MD: Paul H. Brookes Publishing.
- Harvard Law and Policy Review. 2013.** “India’s Parliament Passes New Law on Sexual Offenses.” 2 April. <http://www3.law.harvard.edu/journals/hlpr/2013/04/indias-parliament-passes-new-law-on-sexual-offenses/#more-16>. Accessed 27 March 2014.
- Haughton, J., and S.H. Khandker. 2012.** “The Surprising Effects of the Great Recession: Losers and Winners in Thailand in 2008-2009.” Policy Research Working Paper 6255. World Bank, Washington, DC. <http://elibrary.worldbank.org/doi/pdf/10.1596/1813-9450-6255>. Accessed 15 May 2014.
- Hausmann, R. 2013.** “The Logic of the Informal Economy.” Project Syndicate, 19 June. www.project-syndicate.org/commentary/the-logic-of-the-informal-economy-by-ricardo-hausmann. Accessed 15 May 2014.

- Heath, R. 2012.** "Women's Access to Labour Market Opportunities, Control of Household Resources, and Domestic Violence." Policy Research Working Paper 6149. World Bank, Washington, DC. http://econ.worldbank.org/external/default/main?pagePK=64165259&theSitePK=469372&piPK=64165421&menuPK=64166093&entityID=000158349_20120726090130. Accessed 25 March 2014.
- Heckman, J. 2005.** "Skill Formation and the Economics of Investing in Disadvantaged Children." *Science* 312(5782): 1900–02.
- . **2013.** "The Economics of Inequality and Human Development." Keynote presentation at the First National Congress meeting on building a legal framework for public policies for early childhood, 16 April, Brasília.
- Heintz, J. 2012.** "Informality, Inclusiveness, and Economic Growth: An Overview of Key Issues." Supporting Inclusive Growth Working Paper 2012/2. International Development Research Centre, Ottawa. www.idrc.ca/EN/Documents/SIG-WP2-Informality.pdf. Accessed 25 March 2014.
- Heise, L.H. 1998.** "Violence against Women: An Integrated, Ecological Framework." *Violence against Women* 4(3): 262–90.
- Held, D., and K. Young. 2011.** "Crises in Parallel Worlds: The Governance of Global Risks in Finance, Security and the Environment." In C.J. Calhoun and G.M. Derluigan, eds., *The Deepening Crisis: Governance Challenges After Neoliberalism*. Vol. 2. New York: New York University Press.
- . **2013.** "Transforming Global Governance? Structural Deficits and Recent Developments in Security and Finance." In J. Stiglitz and M. Kaldor, eds., *The Quest for Security: Protection Without Protectionism and the Challenge of Global Governance*. New York: Columbia University Press.
- Heller, P. 2005.** "Understanding Fiscal Space." Policy Discussion Paper PDP/05/4. International Monetary Fund, Washington, DC. www.imf.org/external/pubs/ft/pdp/2005/pdp04.pdf. Accessed 21 April 2014.
- . **2014.** "Challenges and Opportunities: Civil Society in a Globalizing World." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- HelpAge International. 2013.** *Global AgeWatch Index 2013: Insight Report*. London.
- Herrera, J., D. Milbin, F. Roubaud, C. Saint-Macary, C. Torelli, and C. Zanuso. 2014.** *Enquête sur les Conditions de Vie des Ménages Après Séisme ECVMAS-Haïti 2012*. Port au Prince: Institut Haïtien de Statistique et d'Informatique, and Paris: Développement, institutions et mondialisation.
- Hertzman, C., and T. Boyce. 2010.** "How Experience Gets Under the Skin to Create Gradients in Developmental Health." *Annual Review of Public Health* 31: 329–47.
- Heyer, J., F. Stewart, and R. Thorp. 1999.** "Group Behaviour and Development." Research Paper 161. United Nations University, World Institute for Development Economics Research, Helsinki. http://wider.unu.edu/publications/working-papers/previous/en_GB/wp-161/_files/82530858921501417/default/wp161.pdf. Accessed 15 March 2014.
- Hirsch, A. 2012.** "Sahel Food Crisis Has Been Made Worse by the Widespread Unrest in Africa." *The Guardian*, 29 March.
- Hoefler, A. 2012.** "On the Causes of Civil War." In M.R. Garfinkel and S. Skaperdas, eds., *The Oxford Handbook of the Economics of Peace and Conflict*. New York: Oxford University Press.
- Hoekman, B., and W. Martin. 2012.** "Reducing Distortions in International Commodity Markets: An Agenda for Multilateral Cooperation." Policy Research Working Paper 5928. World Bank, Poverty Reduction and Economic Management Network, International Trade Department, and Development Research Group, Washington, DC. www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IB/2012/01/03/000158349_20120103113143/Rendered/PDF/WPS5928.pdf. Accessed 24 March 2014.
- Hogerzeil, H.V., J. Liberman, V.J. Wirtz, S.P. Kishore, S. Selvaraj, R. Kiddell-Monroe, and T. von Schoen-Angerer. 2013.** "Promotion of Access to Essential Medicines for Non-Communicable Diseases: Practical Implications of the UN Political Declaration." *Lancet* 381(9867): 680–89.
- Holden, K.C., R.V. Burkhauser, and D.A. Myers. 1986.** "Income Transitions at Older Stages of Life: The Dynamics of Poverty." *Gerontologist* 26(3): 292–97.
- Holling, C.S. 1973.** "Resilience and Stability of Ecological Systems." *Annual Review of Ecology and Systematics* 4: 1–23.
- Hollingshead, A. 2010.** "The Implied Tax Revenue Loss from Trade Mispricing." Global Financial Integrity, Washington, DC. www.gfintegrity.org/storage/gfip/documents/reports/implied%20tax%20revenue%20loss%20report_final.pdf. Accessed 24 March 2014.
- Hoon, H.T. 2011.** "Wage Subsidies in a Program for Economic Inclusion and Growth." Singapore Management University, Research Collection School of Economics, Singapore. http://ink.library.smu.edu.sg/cgi/viewcontent.cgi?article=2254&context=soe_research. Accessed 22 April 2014.
- Hornborg, A. 2009.** "Zero-Sum World Challenges in Conceptualizing Environmental Load Displacement and Ecologically Unequal Exchange in the World-System." *International Journal of Comparative Sociology* 50(3–4): 237–62.
- Hughes, K., M.A. Bellis, L. Jones, S. Wood, G. Bates, L. Eckley, E. McCoy, C. Mikton, T. Shakespeare, and A. Officer. 2012.** "Prevalence and Risk of Violence against Adults with Disabilities: A Systematic Review and Meta-analysis of Observational Studies." *Lancet* 379(9826): 1621–29.
- IFAD (International Fund for Agricultural Development). 2013.** "Climate Facts." www.ifad.org/climate/facts.htm. Accessed 7 November 2013.
- ILO (International Labour Organization). 1952.** "Social Security (Minimum Standards) Convention." www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO:12100:P12100_ILO_CODE:C102. Accessed 20 March 2014.
- . **2006a.** Changing Patterns in the World of Work International Labour Conference, 95th Session. Geneva. <http://www.ilo.org/public/english/standards/relm/ilc/ilc95/pdf/rep-i-c.pdf>. Accessed 22 May 2014.
- . **2006b.** "Social Security for All: Investing in Global Social and Economic Development: A Consultation." Issues in Social Protection Discussion Paper 16. Geneva.
- . **2008.** "Can Low-income Countries Afford Basic Social Security?" Global Campaign on Social Security and Coverage for All Paper 3. Social Security Department, Geneva.
- . **2009.** "Protecting People, Promoting Jobs: From Crisis Response to Recovery and Sustainable Growth." Communication to G20 Leaders by ILO Director-General, Pittsburgh Summit, 24–25 September, Pittsburgh, PA.
- . **2010a.** *Constitution of the International Labour Organisation and Selected Texts*. Geneva: International Labour Office. www.ilo.org/public/english/bureau/leg/download/constitution.pdf. Accessed 25 March 2014.
- . **2010b.** "Pioneering a System of Migration Management in Asia: The Republic of Korea's Employment Permit System Approach to Decent Work." Geneva. www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---asia/---ro-bangkok/documents/publication/wcms_145630.pdf. Accessed 20 March 2014.
- . **2010c.** *World Social Security Report 2010/11*. Geneva: International Labour Office. www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_146566.pdf. Accessed 20 March 2014.
- . **2011a.** "Conclusions Concerning the Recurrent Discussion on Social Protection (Social Security)." Adopted at the 100th Session of the International Labour Conference, Geneva.
- . **2011b.** *Social Protection Floor for a Fair and Inclusive Globalization*. Report of the Advisory Group chaired by Michelle Bachelet convened by the ILO with the collaboration of the WHO. Geneva: International Labour Office.
- . **2012a.** *Global Employment Trends for Youth 2012*. Geneva: International Labour Office. www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/publication/wcms_180976.pdf. Accessed 21 March 2014.
- . **2012b.** "Statistical Update on Employment in the Informal Economy." International Labour Office, Geneva. http://laborsta.ilo.org/applv8/data/INFORMAL_ECONOMY/2012-06-Statistical%20update%20-%20v2.pdf. Accessed 15 May 2014.
- . **2012c.** *World of Work Report 2012*. Geneva: International Labour Office. www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_179453.pdf. Accessed 25 March 2014.
- . **2013a.** *Global Employment Trends 2013: Recovering from a Second Jobs Dip*. Geneva: International Labour Office. www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_202326.pdf. Accessed 21 March 2014.
- . **2013b.** *Global Employment Trends for Youth 2013: A Generation at Risk*. Geneva: International Labour Office. www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/publication/wcms_212423.pdf. Accessed 21 March 2014.
- . **2013c.** *Global Wage Report 2012/2013: Wages and Equitable Growth*. Geneva: International Labour Office.
- . **2013d.** *Key Indicators of the Labour Market*. 8th ed. Geneva: International Labour Office.
- . **2013e.** *World of Work Report 2013: Repairing the Economic and Social Fabric*. Geneva: International Labour Office. www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/

- dcomm/documents/publication/wcms_214476.pdf. Accessed 24 March 2014.
- . **2014.** *Global Employment Trends 2014: The Risk of a Jobless Recovery.* www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_233953.pdf. Accessed 21 April 2014.
- . **n.d.** “Informal Economy.” www.ilo.int/global/topics/employment-promotion/informal-economy/. Accessed 14 May 2014.
- ILO (International Labour Organization) and UNDP (United Nations Development Programme). 2011.** “Inclusive and Resilient Development: The Role of Social Protection.” Paper prepared for the G20 Development Working Group. Geneva.
- IMF (International Monetary Fund). 2012.** “The Liberalization and Management of Capital Flows: An Institutional View.” Washington, DC. www.imf.org/external/np/pp/eng/2012/111412.pdf. Accessed 24 March 2014.
- . **2014.** *World Economic Outlook: April 2014.* Washington, DC.
- Internal Displacement Monitoring Centre. 2013.** *Global Overview 2012: People Internally Displaced by Conflict and Violence.* Geneva. www.internal-displacement.org/publications/2013/global-overview-2012-people-internally-displaced-by-conflict-and-violence. Accessed 20 March 2014.
- International Dialogue on Peacebuilding and Statebuilding. 2011.** *A New Deal for Engagement in Fragile States.* www.newdeal4peace.org/wp-content/uploads/2013/01/new-deal-for-engagement-in-fragile-states-en.pdf. Accessed 20 March 2014.
- International Policy Centre for Inclusive Growth. 2009.** “What Explains the Decline in Brazil’s Inequality?” One Paper 89. Brasília.
- IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change). 2007.** *Climate Change 2007: Impacts, Adaptation and Vulnerability.* Contribution of Working Group II to the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- . **2012.** *Managing the Risks of Extreme Events and Disasters to Advance Climate Change Adaptation: Special Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change.* Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- . **2013.** *Climate Change 2013: The Physical Science Basis.* Working Group I Contribution to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change. Cambridge, UK: Cambridge University Press. https://www.ipcc.ch/report/ar5/wg1/. Accessed 20 March 2014.
- . **2014.** *Climate Change 2014: Impacts, Adaptation, and Vulnerability.* Working Group II Contribution to the Fifth Assessment Report. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- IPU (Inter-Parliamentary Union). 2013.** *Women in Parliament in 2013.* Geneva.
- Ismi, Asad. 2013.** “Maoist Insurgency Spreads to Over 40% of India. Mass Poverty and Delhi’s Embrace of Corporate Neoliberalism Fuels Social Uprising.” 20 December. Center for Research on Globalization, Montreal, Canada. www.globalresearch.ca/maoist-insurgency-spreads-to-over-40-of-india-mass-poverty-and-delhis-embrace-of-corporate-neoliberalism-fuels-social-uprising/5362276. Accessed 14 May 2014.
- ITU (International Telecommunication Union). 2013.** “The World in 2013: ICT Facts and Figures.” Geneva. www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/facts/ICTFactsFigures2013-e.pdf. Accessed 24 March 2014.
- Jansen, M., and E. von Uexkuell. 2010.** *Trade and Employment in the Global Crisis.* Geneva: International Labour Office. www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/@dgreports/@dcomm/@publ/documents/publication/wcms_141911.pdf. Accessed 24 March 2014.
- Jäntti, M., and B. Bradbury. 2001.** “Child Poverty across Industrialized Countries.” *Journal of Population and Social Security* 1(Supplement): 385–410.
- Jolly, R., G.A. Cornia, D. Elson, C. Fortin, S. Griffith-Jones, G. Helleiner, R. van der Hoeven, R. Kaplinsky, R. Morgan, I. Ortiz, R. Pearson and F. Stewart. 2012.** “Be Outraged: There are Alternatives.” Sussex, UK: Richard Jolly. http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/be-outraged-there-are-alternatives-224184. Accessed 16 May 2014.
- Kabeer, N. 2014.** “Vulnerability, Capability and Citizenship: Addressing Violence against Women and Girls.” Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Kabeer, N., K. Huda, S. Kaur, and N. Lamhauge. 2012.** “Productive Safety Nets for Women in Extreme Poverty: Lessons from Pilot Projects in India and Pakistan.” Discussion Paper 28/12. University of London, School of Oriental and African Studies, Centre for Development Policy and Research, London. www.soas.ac.uk/cdpr/publications/papers/file76193.pdf. Accessed 28 March 2014.
- Kabeer, N., K. Mumtaz, and A. Sayeed. 2010.** “Beyond Risk Management: Vulnerability, Social Protection and Citizenship in Pakistan.” *Journal of International Development* 22: 1–19. www.researchcollective.org/Documents/Beyond_Risk_Management_Vulnerability_Social_Protection_and_Citizenship_in_Pakistan.PDF. Accessed 28 March 2014.
- Kanbur, R. 2007.** “Poverty and Conflict: The Inequality Link.” Coping with Crisis Working Paper Series. International Peace Institute, New York. www.isn.ethz.ch/Digital-Library/Publications/Detail?id=126966. Accessed 21 March 2014.
- Kant, E. 1781.** *Critique of Pure Reason.* P. Guyer and A. Wood, trans. and eds, 1997. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Kaplan, D.S., G. Martinez, and R. Robertson. 2005.** “What Happens to Wages after Displacement?” *Economía* 5(2): 197–242.
- Karanikolos, M., P. Mladovsky, J. Cylus, S. Thomson, S. Basu, D. Stuckler, J. Mackenbach, and M. McKee. 2013.** “Financial Crisis, Austerity, and Health in Europe.” *Lancet* 381(9874): 1323–31.
- Karoly, L.A., S.S. Everingham, J. Hoube, R. Kilburn, C.P. Rydell, M. Sanders, and P.W. Greenwood. 1997.** “Benefits and Costs of Early-Childhood Interventions: A Documented Briefing.” RAND Corporation, Santa Monica, CA.
- Kaul, I. 2013.** *Global Public Goods: A Concept for Framing the Post-2015 Agenda?* Bonn, Germany: Deutsche Institut für Entwicklungspolitik.
- . **2014.** “Fostering Sustainable Human Development: Managing the Macro-Risks of Vulnerability.” Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Kaul, I., and P. Conceição, eds. 2006.** *The New Public Finance: Responding to Global Challenges.* Oxford, UK: Oxford University Press.
- Kaul, I., P. Conceição, K. Le Goulven, and R.U. Mendoza. 2003.** *Providing Global Public Goods: Managing Globalization.* Oxford, UK: Oxford University Press.
- KC, S., W. Lutz, E. Loichinger, R. Muttarak, and E. Striessnig. 2014.** “Reducing Vulnerability in Critical Life Course Phases through Empowerment.” Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Keizer, A.B. 2008.** “Non-regular Employment in Japan.” *Work, Employment, and Society* 22(3): 407–25. http://wes.sagepub.com/content/22/3/407.abstract. Accessed 26 March 2014.
- Kelly, S. 2010.** “The Psychological Consequences to Adolescents for Exposure to Gang Violence in the Community: An Integrated Review of the Literature.” *Journal of Child and Adolescent Psychiatric Nursing* 23(2): 61–73. http://middleschoolgangsandcliques.wikispaces.com/file/view/The+Psychological+Consequences+to+Adolescents+of+Exposure+to+Gang+Violence+in+the+Community+An+Integrated+Review+of+the+Literature/jcap_225.pdf. Accessed 21 March 2014.
- Kelly, T., W. Yang, C.S. Chen, K. Reynolds, and J. He. 2008.** “Global Burden of Obesity in 2005 and Projections to 2030.” *International Journal of Obesity* 32(9): 1431–37.
- Kennedy, D., and J. Stiglitz, eds. 2013.** *Law and Economics with Chinese Characteristics: Institutions for Promoting Development in the Twenty-First Century.* Oxford, UK: Oxford University Press.
- Khor, M., and J.A. Ocampo. 2011.** “The Unsettled Global Trade Architecture.” *Queries* 1(4): 68–88.
- Kim, N., and P. Conceição. 2010.** “The Economic Crisis, Violent Conflict, and Human Development.” *International Journal of Peace Studies* 15(1): 29–43.
- Kinzig, A.P., P.R. Ehrlich, L.J. Alston, K. Arrow, S. Barrett, T.G. Buchman, G.C. Daily, B. Levin, S. Levin, M. Oppenheimer, E. Ostrom, and D. Saari. 2013.** “Social Norms and Global Environmental Challenges: The Complex Interaction of Behaviors, Values, and Policy.” *Bioscience* 63(3): 164–75.
- Kondkher, B.H., C. Knox-Vydanov, and A. Vilela. 2013.** “Old Age Social Protection Options for Bangladesh.” Dhaka University, Bureau of Economic Research, and HelpAge International. www.pension-watch.net/silo/files/old-age-sp-options-for-bangladesh.pdf. Accessed 26 March 2014.
- Korpi, W., and J. Palme. 1998.** “The Paradox of Redistribution and Strategies of Equality: Welfare State Institutions, Inequality, and Poverty in the Western Countries.” *American Sociological Review* 63(5): 661–87.
- Kostzer, D. 2008.** “Argentina: A Case study on the Plan Jefes y Jefas de Hogar Desocupados, or the Employment Road to Economic Recovery.” Working Paper 534. The Levy Economics Institute, Annandale-on-Hudson, NY. www.

- levyinstitute.org/pubs/wp_534.pdf. Accessed 21 April 2014.
- Kraemer, K., G. Linden, and J. Dedrick. 2011.** "Capturing Value in Global Networks: Apple's iPad and iPhone." Working Paper. University of California, Irvine, Paul Merage School of Business, Personal Computing Industry Center, Irvine, CA. http://pcic.merage.uci.edu/papers/2011/value_iPad_iPhone.pdf. Accessed November 2013.
- Krug, E.G., L.L. Dahlberg, J.A. Mercy, A.B. Zwi, and R. Lozano, eds. 2002a.** *World Report on Violence and Health*. Geneva: World Health Organization. http://whqlibdoc.who.int/publications/2002/9241545615_eng.pdf?ua=1. Accessed 30 March 2014.
- Krug, E.G., J. Mercy, L. Dahlberg, and A. Zwi. 2002b.** "The World Report on Violence and Health." *Lancet* 360: 1083–88.
- Krutikova, S. 2010.** "Who Gets to Stay in School? Long-run Impact of Income Shocks on Schooling in Rural Tanzania." Working Paper 36. University of Oxford, Department of Economics, Centre for the Study of African Economies, Oxford, UK. www.economics.ox.ac.uk/Centre-for-the-Study-of-African-Economies-Series/who-gets-to-stay-in-school-long-run-impact-of-income-shocks-on-schooling-in-rural-tanzania. Accessed 26 March 2014.
- Kuhn, A., R. Lavile, and J. Zweimuller. 2009.** "The Public Health Cost of Job Loss." *Journal of Health Economics* 28(6): 1099–1115.
- Kumhof, M., and R. Rancière. 2010.** "Leveraging Inequality." *Finance & Development* 47(4): 28–31.
- Kumlin, S., and B. Rothstein. 2005.** "Making and Breaking Social Capital: The Impact of Welfare-State Institutions." *Comparative Political Studies* 38(4): 339–65.
- Kwak, S., and S. Smith. 2011.** "Multidimensional Poverty and Interlocking Poverty Traps: Framework and Application to Ethiopian Household Panel Data." Working Paper 2011-04. George Washington University, Elliott School of International Affairs, Institute for International Economic Policy, Washington, DC.
- Kynge, J. 2014.** "'Fragile Five' Falls Short As Tapering Leaves More Exposed." *Financial Times*, 15 January. www.ft.com/intl/cms/s/0/a245c70e-7e0c-11e3-95dd-00144feabdc0.html#axzz2xBU9hUzg. Accessed 27 March 2014.
- La Trobe, S. 2002.** "Climate Change and Poverty." Discussion paper. Tearfund, Middlesex, UK.
- Lakner, C., and B. Milanovic. 2013.** "Global Income Distribution: From the Fall of the Berlin Wall to the Great Recession." Policy Research Working Paper 6719. World Bank, Washington, DC.
- Lal, R., S. Miller, M. Liewu-Kie-Song, and D. Kostzer. 2010.** "Public Works and Employment Programmes: Towards a Long-Term Development Approach." Working Paper 66. International Policy Centre for Inclusive Growth, Brasilia, and United Nations Development Programme, New York. www.ipc-undp.org/pub/IPCWorkingPaper66.pdf. Accessed 21 April 2014.
- Langer, A., F. Stewart, and R. Venugopal. 2012.** "In Brief: Have Post-conflict Development Policies Addressed Horizontal Inequalities?" Centre for Research on Inequality, Human Security and Ethnicity, Oxford, UK. <http://www.qeh.ox.ac.uk/pdf/pdf-research/crise-ib9>. Accessed 22 May 2014.
- Leach, M. 2008.** "Re-Framing Resilience: A Symposium Report." Brighton, UK: STEPS Centre.
- Liem, R., and R. Rayman. 1982.** "Health and Social Costs of Unemployment: Research and Policy Considerations." *American Psychologist* 37(10): 1116–23.
- Linden, G., K. Kraemer, and J. Dedrick. 2011.** "Innovation and Job Creation in a Global Economy: The Case of Apple's iPod." *Journal of International Commerce and Economics* 3: 223–39.
- Lund, M., and R. Myers. 2007.** "Can Fostering a Culture of Dialogue Change the Course of a Nation? An Evaluation of the United Nations Social Cohesion Programme in Guyana." United Nations Development Programme, New York.
- Lutsey, N., and D. Sperling. 2008.** "America's Bottom-Up Climate Change Mitigation Policy." *Energy Policy* 36(2): 673–85.
- Lutz, L., and S. KC. 2013.** "Demography and Human Development: Education and Population Projections." In K. Malik and M. Kugler, eds., *Human Progress and the Rising South*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Macfarlane, S.N., and Y.F. Khong. 2006.** *Human Security and the UN: A Critical History*. Bloomington, IN: Indiana University Press.
- Machinea, J.L., and D. Titelman. 2007.** "Less Volatile Growth? The Role of Regional Financial Institutions." *Cepal Review* 91: 7–28.
- MacLeod, W.B., and M. Urquiola. 2012.** *Anti-lemons: Reputation and Educational Quality*. NBER Working Paper 15112. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research.
- Maddison, A. 2010.** "Statistics on World Population, GDP and Per Capita GDP, 1-2008 AD." Groningen Growth and Development Centre, the Netherlands. www.ggdcc.net/maddison/oriindex.htm. Accessed 15 March 2014.
- Maisonave, H., B. Decaluwé, and M. Chitiga. 2009.** "Does South African Affirmative Action Policy Reduce Poverty?" Working Paper 09-36. Centre interuniversitaire sur le risque, les politiques économiques et l'emploi, Montreal, Canada.
- Mancini, L. 2008.** "Horizontal Inequality and Communal Violence: Evidence from Indonesian Districts." In F. Stewart, ed., *Horizontal Inequalities and Conflict: Understanding Group Violence in Multiethnic Societies*. Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan.
- Marc, A., A. Willman, G. Aslam, M. Rebosio, and K. Balasuriya. 2013.** *Societal Dynamics and Fragility: Engaging Societies in Responding to Fragile Situations*. Washington, DC: World Bank.
- Marshall, K., and O. Butzbach, eds. 2003.** *New Social Policy Agendas for Europe and Asia: Challenges, Experience, and Lessons*. Washington, DC: World Bank. http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSPContentServer/WDSP/IB/2003/02/07/000094946_03012804015776/Rendered/PDF/multi0page.pdf. Accessed 22 May 2014.
- Masset, E., and H. White. 2004.** "Are Chronically Poor People Being Left out of Progress towards the Millennium Development Goals? A Quantitative Analysis of Older People, Disabled People and Orphans." *Journal of Human Development* 5(2): 279–97.
- McCain, M.N., J.F. Mustard, and K. McCuaig. 2011.** *Early Years Study 3: Making Decisions, Taking Action*. Toronto, Canada: Margaret & Wallace McCain Family Foundation. [www.misatoronto.ca/index.php/learning/exploring/](http://www.misatoronto.ca/index.php/learning/exploring/resources/i_115_eyes3_en_2nd_072412.pdf)
- [resources/i_115_eyes3_en_2nd_072412.pdf](http://www.misatoronto.ca/index.php/learning/exploring/resources/i_115_eyes3_en_2nd_072412.pdf). Accessed 18 March 2014.
- McCain, M.N., J.F. Mustard, and D.S. Shanker. 2007.** *Early Years Study 2: Putting Science into Action*. Toronto, Canada: Council of Early Child Development. http://earlylearning.ubc.ca/media/publications/early_years_study_2.pdf. Accessed 20 March 2014.
- McEwen, B.S. 2008.** "Understanding the Potency of Stressful Early Life Experiences on Brain and Body Function." *Metabolism Clinical and Experimental* 57(2): S11–S15.
- McGee, R., and J. Gaventa. 2011.** "Shifting Power? Assessing the Impact of Transparency and Accountability Initiatives." Working Paper 383. Institute of Development Studies, Brighton, UK. http://r4d.dfid.gov.uk/PDF/Outputs/Mis_SPC/60827_Wp383McGeeGaventa.pdf. Accessed 24 April 2014.
- McKenzie, D.J. 2003.** "How Do Households Cope with Aggregate Shocks? Evidence from the Mexican Peso Crisis." *World Development* 31(7): 1179–99.
- McLaughlin, D.K., and L. Jensen. 2000.** "Work History and US Elders' Transitions into Poverty." *Gerontologist* 40(4): 469–79.
- Mearns, R., and A. Norton, eds. 2010.** *Social Dimensions of Climate Change: Equity and Vulnerability in a Warming World*. Washington, DC: World Bank.
- Médecins Sans Frontières. 2013.** *Untangling the Web of Antiretroviral Price Reductions*. Geneva. http://d2pd3b5abq75bb.cloudfront.net/2013/09/11/10/25/44/896/MSF_Access_UTW_16th_Edition_2013.pdf. Accessed 20 March 2014.
- Mejia-Mantilla, C. 2012.** "Mid-term and Long-term Effects of the 1998 Asian Crisis in Indonesia." University of California—Los Angeles.
- Meng, Q., and S. Tang. 2010.** "Universal Coverage of Health Care in China: Challenges and Opportunities." Background Paper 7 for *World Health Report 2010*. World Health Organization, Geneva.
- Milanovic, B. 2012.** "Global Income Inequality by the Numbers: In History and Now—An Overview." Policy Research Working Paper 6259. World Bank, Washington, DC.
- Miller, F., H. Osbahr, E. Boyd, F. Thomalla, S. Bharwani, G. Ziervogel, B. Walker, J. Birkmann, S. Van der Leeuw, J. Rockström, J. Hinkel, T. Downing, C. Folke, and D. Nelson. 2010.** "Resilience and Vulnerability: Complementary or Conflicting Concepts?" *Ecology and Society* 15(3): 11.
- Minorities at Risk Project. 2014.** Database. University of Maryland, Center for International Development and Conflict Management, College, Park, MD. www.cidcm.umd.edu/mar/data.asp. Accessed 28 April 2014.
- Mkandawire, T. 2001.** "Social Policy in a Development Context." Social Policy and Development Programme Paper 7. United Nations Research Institute for Social Development, Geneva.
- Mok, K., J. Lawler, and S.B. Hinsz. 2009.** "Economic Shocks in Education: Analysis of the 1997 Asian Financial Crisis and Lessons for Today." *Global Social Policy* 9(1 suppl): 145–79.
- Molina, G., E. Ortiz, A. Reyes, and P. Garcia. 2014.** "Human Development Outliers: Progress That is Resilient

- to Shocks.” Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Morissette, R., X. Zhang, and M. Frenette. 2007.** “Earnings Losses of Displaced Workers: Canadian Evidence from a Large Administrative Database on Firm Closures and Mass Lay-offs.” Analytical Studies Branch Research Paper. Catalogue no. 11F0019MIE—No. 291. Statistics Canada, Ottawa. www.statcan.gc.ca/pub/11f0019m/11f0019m2007291-eng.pdf. Accessed 24 March 2014.
- Morrone, A., K. Scrivens, C. Smith, and C. Balestra. 2011.** “Measuring Vulnerability and Resilience in OECD Countries.” Paper prepared for the IARIW-OECD Conference on Economic Insecurity, 22–23 November, Paris.
- Morrow, V. 2013.** “Troubling Transitions? Young People’s Experiences of Growing Up in Poverty in Rural Andhra Pradesh, India.” *Journal of Youth Studies* 16(1): 86–100.
- Müller, J. 2010.** “UN System Coordination: The Challenge of Working Together.” *Journal of International Organizations Studies* 1: 29–56.
- Munyaneza, J. 2013.** “Rwanda: Women Take 64 Percent Seats in Parliament.” *The New Times*, 19 September. <http://allafrica.com/stories/201309190110.html>. Accessed 14 May 2014.
- Muqtada, M. 1987.** “Special Employment Schemes in Rural Bangladesh: Issues and Perspective.” *Philippine Review of Economics* 24(3&4): 323–86.
- . 2010. “The Crisis of Orthodox Macroeconomic Policy: The Case for a Renewed Commitment to Full Employment.” Employment Working Paper 53. International Labour Organization, Geneva.
- Musgrave, R.A. 1959.** *Theory of Public Finance: A Study in Public Economy*. New York: McGraw-Hill.
- Mustard, J.F. 2006.** “Early Child Development and Experience-based Brain Development—The Scientific Underpinnings of the Importance of Early Child Development in a Globalized World.” Paper prepared for the World Bank International Symposium on Early Child Development—A Priority for Sustained Economic Growth & Equity, 27–29 September, Washington, DC. www.brookings.edu/views/papers/200602mustard.pdf. Accessed 20 March 2014.
- Naidoo, V., and M. Kongolo. 2004.** “Has Affirmative Action Reached South African Women?” *Journal of International Women’s Studies* 6(1): 124–36.
- Narayan, A., J. Saavedra-Chanduvi, and S. Tiwari. 2013.** “Shared Prosperity: Links to Growth, Inequality and Inequality of Opportunity.” Policy Research Working Paper 6649. World Bank, Washington, DC.
- Narayan, D., and P. Petesch, eds. 2007.** *Moving out of Poverty: Cross-Disciplinary Perspectives*. New York: Palgrave Macmillan.
- Narayan, D., R. Chambers, M.K. Shah, and P. Petesch. 2000.** *Voices of the Poor: Crying Out for Change*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Naudé, W., A.U. Santos-Paulino, and M. McGillivray, eds. 2011.** *Fragile States: Causes, Costs, and Responses*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Naudeau, S., S. Martinez, P. Premand, and D. Filmer. 2011.** “Cognitive Development among Young Children in Low-Income Countries.” In H. Alderman, ed., *No Small Matter: The Impact of Poverty, Shocks and Human Capital Investments in Early Childhood Education*. Washington, DC: World Bank. <http://siteresources.worldbank.org/EXTAFRREGTOPEDUCATION/Resources/444707-1291071725351/nosmallmatter.pdf>. Accessed 19 March 2014.
- Naylor, R., and W. Falcon. 2010.** “Food Security in an Era of Economic Volatility.” *Population and Development Review* 36(4): 693–723.
- Nayyar, D. 2012.** “On Macroeconomics and Human Development.” *Journal of Human Development and Capabilities* 13(1): 7–30.
- Nelson, C.A., N.A. Fox, and C.H. Zeanah. 2014.** *Romania’s Abandoned Children: Deprivation, Brain Development, and the Struggle for Recovery*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Nelson, K. 2004.** “Mechanisms of Poverty Alleviation: Anti-Poverty Effects of Non-Means-Tested and Means-Tested Benefits in Five Welfare States.” *Journal of European Social Policy* 14(4): 371–90.
- Newhouse, D. 2013.** “New Estimates of Youth Idleness and Employment Outcomes in Developing Countries.” Social Protection and Labor. World Bank, Washington, DC.
- NICHD (National Institute of Child Health and Human Development) Early Child Care Research Network. 2006.** “Child-Care Effect Sizes for the NICHD Study of Early Child Care and Youth Development.” *American Psychologist* 61(2): 99–116. www.psy.miami.edu/faculty/dmessenger/c_c/rsrscs/rdgs/childcare/NICHD_EffectSizes_AmerPsy2006.pdf. Accessed 20 March 2014.
- NOAA (United States Department of Commerce, National Oceanic and Atmospheric Administration). 2013.** “Hurricane Sandy Service Assessment.” Washington, DC. www.nws.noaa.gov/os/assessments/pdfs/Sandy13.pdf. Accessed 20 March 2014.
- Nussbaum, M.C. 2005.** “Women’s Bodies: Violence, Security, Capabilities.” *Journal of Human Development* 6(2): 167–83. <https://www.amherst.edu/system/files/media/1556/Picq-%2520nussbaum-women%2527s%2520bodies.pdf>. Accessed 28 March 2014.
- O’Keefe, P., K. Westgate, and B. Wisner. 1976.** “Taking the Naturalness out of Natural Disasters.” *Nature* 260(5552): 566–67.
- O’Sullivan, R., K. Mugglestone, and T. Allison. 2014.** “In This Together: The Hidden Cost of Young Adult Unemployment.” Policy Brief. Young Invincibles, Washington, DC.
- Ocampo, J.A., ed. 2006.** *Regional Financial Cooperation*. Washington, DC: Brookings Institution Press.
- . 2010. “Rethinking Global Economic and Social Governance.” *Journal of Globalization and Development* 1(1): 1–29.
- . 2013. “Global Economic and Social Governance and the United Nations System.” Initiative for Policy Dialogue Working Paper. New York. http://policydialogue.org/files/publications/Global_Econ_and_UN_Ocampo_withCS.pdf. Accessed 20 March 2014.
- Ocampo, J.A., and S. Griffith-Jones. 2007.** “A Counter-Cyclical Framework for a Development-Friendly International Financial Architecture.” Working Paper 39. United Nations Department of Economic and Social Affairs, New York. www.un.org/esa/desa/papers/2007/wp39_2007.pdf. Accessed 24 March 2014.
- Ocampo, J.A., and J. Stiglitz. 2011.** “From the G-20 to a Global Economic Coordination Council.” *Journal of Globalization and Development* 2(2): 1–18.
- Odagiri, H., A. Goto, A. Sunami, and R.R. Nelson. 2012.** *Intellectual Property Rights, Development, and Catch Up: An International Comparative Study*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- ODI (Overseas Development Institute). 2008.** “The Indian National Rural Employment Guarantee Act: Will It Reduce Poverty and Boost the Economy?” Project Briefing 7. London.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2010.** “Gender Inequality and the MDGs: What Are the Missing Dimensions?” Paris. www.oecd.org/social/poverty/45987065.pdf. Accessed 28 March 2014.
- . 2011a. “Growing Income Inequality in OECD Countries: What Drives It and How Can Policy Tackle It?” OECD Forum on Tackling Inequality, 2 May, Paris. www.oecd.org/social/soc/47723414.pdf. Accessed 31 March 2014.
- . 2011b. *Pensions at a Glance 2011: Retirement-Income Systems in OECD and G20 Countries*. Paris. http://dx.doi.org/10.1787/pension_glance-2011-en. Accessed 26 March 2014.
- . 2011c. *Tax Transparency 2011: Report on Progress*. Paris. www.oecd.org/tax/transparency/48981620.pdf. Accessed 20 March 2014.
- . 2012. “Think Global, Act Global: Confronting Global Factors that Influence Conflict and Fragility.” A Summary of the Berlin Policy Forum, 15–16 November, Berlin.
- . 2013a. *Action Plan on Base Erosion and Profit Shifting*. Paris. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264202719-en>. Accessed 24 March 2014.
- . 2013b. “Crisis Squeezes Income and Puts Pressure on Inequality and Poverty: Results from the OECD Income Distribution Database (May 2013).” Paris. www.oecd.org/els/soc/OECD2013-inequality-and-poverty-8p.pdf. Accessed 15 May 2014.
- . 2013c. *Education at a Glance 2013: OECD Indicators*. Paris.
- . 2013d. *Employment Outlook 2013*. Paris.
- . 2013e. *Health at a Glance 2013: OECD Indicators*. Paris.
- . 2013f. “Unemployment Set to Remain High in OECD Countries through 2014 – Youth and Low-skilled Hit Hardest.” www.oecd.org/employment/unemployment-set-to-remain-high-in-oecd-countries-through-2014youth-and-low-skilled-hit-hardest.htm. Accessed 14 May 2014.
- . n.d. Social Expenditure Database. Paris. www.oecd.org/social/expenditure.htm. Accessed 20 March 2014.
- Ogata, S., and A. Sen. 2003.** *Human Security Now: Protecting and Empowering People*. New York: Commission on Human Security.
- Ono, Y., and D. Sullivan. 2013.** “Manufacturing Plants’ Use of Temporary Workers: An Analysis Using Census Micro Data.” *Industrial Relations: A Journal of Economy and Society* 52(2): 419–43. <http://tigerline.census.gov/ces/wp/2008/CES-WP-08-40.pdf>. Accessed 24 March 2014.

- Onyango, M.A., B.L. Hixson, and S. McNally. 2013.** "Minimum Initial Service Package (MISP) for Reproductive Health during Emergencies: Time for a New Paradigm." *Global Public Health* 8(3): 342–56.
- Ortiz, I., S. Burke, M. Berrada, and H. Cortés. 2013.** "World Protests 2006-2013." Working Paper. Initiative for Policy Dialogue and Friedrich-Ebert-Stiftung, New York. http://policydialogue.org/files/publications/World_Protests_2006-2013-Complete_and_Final_4282014.pdf. Accessed 24 March 2014.
- Østby, G. 2008a.** "Inequalities, the Political Environment and Civil Conflict: Evidence from 55 Developing Countries." In F. Stewart, ed., *Horizontal Inequalities and Conflict: Understanding Group Violence in Multiethnic Societies*. Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan.
- . 2008b. "Polarization, Horizontal Inequalities and Violent Civil Conflict." *Journal of Peace Research* 45(2): 143–62.
- Paardekooper, B., J.T.V.M. De Jong, and J.M.A. Hermans. 1999.** "The Psychological Impact of War and the Refugee Situation on South Sudanese Children in Refugee Camps in Northern Uganda: An Exploratory Study." *Journal of Child Psychology and Psychiatry* 40(4): 529–36.
- Paci, P., A. Revenga, and B. Rijkers. 2011.** "Coping with Crises: Policies to Protect Employment and Earnings." Vox, 19 April. www.voxeu.org/article/coping-crises-policies-protect-employment-and-earnings. Accessed 15 May 2014.
- Palme, J. 2006.** "Welfare States and Inequality: Institutional Designs and Distributive Outcome." *Research in Social Stratification and Mobility* 24(4): 387–403.
- Pardee Center for International Futures. 2013.** "Development-Oriented Policies and Alternative Human Development Paths." In K. Malik and M. Kugler, eds., *Human Progress and the Rising South*. New York: United Nations Development Programme.
- Park, Y.C. 2006.** "Regional Financial Integration in East Asia: Challenges and Prospects. Regional Financial Cooperation." In J.A. Ocampo, ed., *Regional Financial Cooperation*. Washington DC: Brookings Institution Press.
- Parliament of India Rajya Sabha. 2013.** *One Hundred and Sixty Seventh Report on the Criminal Law (Amendment) Bill, 2012*. New Delhi: Rajya Sabha Secretariat. www.prsindia.org/uploads/media/Criminal%20Law/SCR%20Criminal%20Law%20Bill.pdf. Accessed 28 March 2014.
- Parlow, A. 2012.** "Armed Conflict and Children's Health – Exploring New Directions: The Case of Kashmir." MPRA Paper 38033. Munich Personal RePEc Archive, Munich, Germany. http://mpra.ub.uni-muenchen.de/38033/1/MPRA_paper_38033.pdf. Accessed 28 March 2014.
- Paxson, C., and N. Schady. 2007.** "Cognitive Development among Young Children in Ecuador: The Roles of Wealth, Health and Parenting." Policy Research Working Paper 3605. World Bank, Washington, DC. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/8929>. Accessed 19 March 2014.
- Pells, K. 2011.** "Poverty and Gender Inequalities: Evidence from Young Lives." Young Lives Policy Paper 3. University of Oxford, Department of International Development, Oxford, UK.
- Pereda, N., G. Guilera, M. Forns, and J. Gómez-Benito. 2009.** "The Prevalence of Child Sexual Abuse in Community and Student Samples: A Meta-analysis." *Clinical Psychology Review* 29(4): 328–38.
- Pick, S., and J. Sirkin. 2010.** *Breaking the Poverty Cycle: The Human Basis for Sustainable Development*. New York: Oxford University Press.
- Pineda, J. 2013.** "Sustainability and Human Development: A Proposal for a Sustainability Adjusted Human Development Index." *Theoretical and Practical Research in Economic Fields* 3(2): 71–98.
- Pineda, J., and F. Rodríguez. 2006a.** "The Political Economy of Investment in Human Capital." *Economics of Governance* 7: 167–93.
- . 2006b. "Public Investment in Infrastructure and Productivity Growth: Evidence from the Venezuelan Manufacturing Sector." Wesleyan Economics Working Paper 2006-010. Wesleyan University, Middletown, CT.
- Pinheiro, P.S. 2006.** *World Report on Violence against Children*. United Nations Secretary-General's Study on Violence against Children. New York: United Nations. [www.unicef.org/lac/full_text\(3\).pdf](http://www.unicef.org/lac/full_text(3).pdf). Accessed 21 March 2014.
- Plan International. 2012.** *State of the World's Girls 2012: Learning for Life*. Report prepared for the "Because I Am a Girl" campaign. Woking, UK. <http://plan-international.org/girls/pdfs/2012-report/The-State-of-the-World-s-Girls-Learning-for-Life-Plan-International-2012.pdf>. Accessed 21 March 2014.
- Polanyi, K. 1944.** *The Great Transformation: The Political and Economic Origins of Our Time*. Boston, MA: Beacon Press.
- Polk, W.R. 2013.** *Humpty Dumpty: The Fate of Regime Change*. Stone, UK: Panda Press.
- Pollock, R. 2006.** *The Value of the Public Domain*. London: Institute for Public Policy Research. http://rufuspollock.org/papers/value_of_public_domain.ippr.pdf. Accessed 27 March 2014.
- Posel, D., J.A. Fairburn, and F. Lund. 2006.** "Labour Migration and Households: A Reconsideration of the Effects of the Social Pension on Labour Supply in South Africa." *Economic Modelling* 23(5): 836–53.
- Raman, A.V., and J.W. Björkman. 2008.** "Public-Private Partnership in Health Care Services in India." *Health Administrator* 21(1–2): 62–77.
- Ratha, D., C. Eigen-Zucchi, S. Plaza, H. Wyss, and S. Yi. 2013.** "Migration and Remittance Flows: Recent Trends and Outlook, 2013–2016." Migration and Development Brief 21. World Bank, Washington, DC. <http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1288990760745/MigrationandDevelopmentBrief21.pdf>. Accessed 24 March 2014.
- Reinalda, B., ed. 2013.** *Routledge Handbook of International Organization*. London: Routledge.
- Reinhart, C. 2012.** *A Series of Unfortunate Events: Common Sequencing Patterns in Financial Crises*. Working Paper 17941. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research.
- Rentschler, J.E. 2013.** "Why Resilience Matters: The Poverty Impacts of Disasters." Policy Research Working Paper 6699. World Bank, Washington, DC. <http://elibrary.worldbank.org/doi/pdf/10.1596/1813-9450-6699>. Accessed 26 March 2014.
- Revkin, A. 2012.** "Beyond Rio: Pursuing 'Ecological Citizenship.'" *New York Times*, 25 June.
- Ringen, S. 1988.** "Direct and Indirect Measures of Poverty." *Journal of Social Policy* 17(3): 351–65.
- Robinson, A., V. Scherrer, and A. Gormally. 2013.** "Disability and Vulnerability: A Primer." Disability-inclusive DRR Network for Asia and the Pacific partners. www.didrrn.net/home/files/3613/8614/3327/DiDRRN_GP_vulnerability_primer_v.fin.pdf. Accessed 24 March 2014.
- Rockström, J., W. Steffen, K. Noone, Å. Persson, F. Chapin, E. Lambin, T. Lenton, M. Scheffer, C. Folke, H. Schellnhuber, B. Nykvist, C. De Wit, T. Hughes, S. van der Leeuw, H. Rodhe, S. Sörlin, P. Snyder, R. Costanza, U. Svedin, M. Falkenmark, L. Karlberg, R. Corell, V. Fabry, J. Hansen, B. Walker, D. Liverman, K. Richardson, P. Crutzen, and J. Foley. 2009.** "Planetary Boundaries: Exploring the Safe Operating Space for Humanity." *Ecology and Society* 14(2): 32.
- Rodrik, D. 2000.** "Participatory Politics, Social Cooperation, and Economic Stability." *American Economic Review* 90(2): 140–44. <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.298.5443&rep=rep1&type=pdf>. Accessed 15 May 2014.
- Roemer, J.E. 1993.** "A Pragmatic Approach to Responsibility for the Egalitarian Planner." *Philosophy and Public Affairs* 22(2): 146–66.
- Rolleston, C., and Z. James. 2011.** "The Role of Schooling in Skill Development: Evidence from Young Lives in Ethiopia, India, Peru and Vietnam." Paper commissioned for the *Education for All Global Monitoring Report 2012*. www.younglives.org.uk/files/policy-papers/role-of-schooling-in-skill-development. Accessed 21 March 2014.
- Rothstein, B. 2001.** "Social Capital in the Social Democratic Welfare State." *Politics and Society* 29(2): 207–41.
- Roxburgh, C., and J. Mischke. 2011.** *European Growth and Renewal: The Path from Crisis to Recovery*. McKinsey Global Institute. www.mckinsey.com/insights/europe/european_growth_and_renewal_path_to_recovery. Accessed 22 April 2014.
- Sander, R., and S. Taylor Jr. 2012.** *Mismatch: How Affirmative Action Hurts Students It's Intended to Help, and Why Universities Won't Admit It*. New York: Basic Books.
- Sandler, T., M. Arce, and G. Daniel. 2002.** "A Conceptual Framework for Understanding Global and Transnational Public Goods for Health." *Fiscal Studies* 23(2): 195–222.
- Sassen, S. 2006.** *Territory, Authority, Rights: From Medieval to Global Assemblages*. Vol. 7. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Schmieder, J.F., T.M. von Wachter, and S. Bender. 2009.** "The Effects of Unemployment Insurance on Labour Supply and Search Outcomes: Regression Discontinuity Estimates from Germany." Discussion Paper 0910-08. Columbia University, Department of Economics, New York. <http://doku.iab.de/discussionpapers/2010/dp0410.pdf>. Accessed 24 March 2014.
- Schroder-Butterfill, E., and R. Marianti. 2006.** "A Framework for Understanding Old-age Vulnerabilities." *Ageing & Society* 26(1): 9–35. <http://journals.cambridge.org/action/displayFulltext?type=1&fid=371433&jid=ASO&volumeId=26&issueId=01&aid=371432&bodyId=&membershipNumber=&societyETOCSession>. Accessed 17 March 2014.

- Sebastian, H. 2009.** "The Culture of Fear and Control in Costa Rica: Crime Statistics and Law Enforcement." Working Paper 104. German Institute of Global Affairs, Hamburg, Germany.
- Seitz, S. 2013.** "Indigenous Peoples and the Process of Decentralization: Conflicting Interests Regarding Upland Resource Management in Palawan Province/Philippines." Occasional Paper 13. University of Freiburg, Germany. https://areastudies.uni-freiburg.de/Content/files/occasional-paper-series/op13_seitz.pdf/at_download/file. Accessed 16 May 2014.
- Sen, A. 1992.** *Inequality Reexamined*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- . **1999.** "Democracy as a Universal Value." *Journal of Democracy* 10(3): 3–17.
- . **2013.** "The Ends and Means of Sustainability." *Journal of Human Development and Capabilities* 14(1): 6–20.
- Sen, A., J. Stiglitz, and J. Fitoussi. 2009.** *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. Paris.
- Sen, P. 1998.** "Violence against Women." *Gender and Development* 6(3): 7–16.
- Shonkoff, J.P., and D.A. Phillips. 2000.** *From Neurons to Neighborhoods: The Science of Early Childhood Development*. Washington DC: National Academy Press.
- Shonkoff, J.P., and L. Richter. 2013.** "The Powerful Reach of Early Childhood Development." In P. Rebello Britto, P.L. Engle, and C.M. Super, eds., *Handbook of Early Childhood Development. Research and Its Impact on Global Policy*. New York: Oxford University Press.
- Shonkoff, J.P., L. Richter, J. van der Gaag, and Z.A. Bhutta. 2012.** "The Biology of Adversity: Building an Integrated Science of Child Survival, Early Childhood Development, and Human Capital Formation." *Pediatrics* 129(2): 1–13.
- Sierra Leone, Ministry of Finance and Economic Development, Development Assistance Coordination Office. 2013.** *Republic of Sierra Leone Fragility Assessment*. Freetown. www.newdeal4peace.org/wp-content/uploads/2013/05/Fragility-Assessment-SierraLeone-border-180313.pdf. Accessed 24 March 2014.
- Sinclair, A.R.E., and J.M. Fryxell. 1985.** "The Sahel of Africa: Ecology of a Disaster." *Canadian Journal of Zoology* 63: 987–94.
- Smith, J.P., G. Teruel, T. Duncan, K. Beegle, and E. Frankenberg. 2002.** "Wages, Employment and Economic Shocks: Evidence from Indonesia." *Journal of Population Economics* 15(1): 161–93. http://scholar.google.com/scholar_url?hl=it&q=http://www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc%3FAD%3DADA385386&sa=X&sig=AAGBfm327yyptkIH6W6JPPHV92yhL2HFA&oi=scholar. Accessed 24 March 2014.
- Sobhan, R. 2014.** "Vulnerability Traps and Their Effects on Human Development. Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Somavia, J. 2013.** *The Meaning of Decent Work*. Geneva: International Labour Office.
- Stephan, G. 2009.** "Employer Wage Subsidies and Wages in Germany: Some Evidence from Individual Data." Discussion Paper 9/2009. Federal Employment Agency, Institute for Employment Research, Nuremberg, Germany.
- Stephens, A.H. 1997.** "Persistent Effects of Job Displacement: The Importance of Multiple Job Losses." *Journal of Labour Economics* 15(1): 165–88. www.jstor.org/stable/2535319?seq=1. Accessed 24 March 2014.
- Stevens, A.H., and J. Schaller. 2011.** "Short-run Effects of Parental Job Loss on Children's Academic Achievement." *Economics of Education Review* 30(2): 289–99.
- Stewart, F., ed. 2008.** *Horizontal Inequalities and Conflict. Understanding Group Violence in Multiethnic Societies*. New York: Palgrave Macmillan.
- . **2010.** "Horizontal Inequalities as a Cause of Conflict: A Review of CRISE Findings." Background paper for *World Development Report 2011*. World Bank, Washington, DC.
- . **2013.** "Capabilities and Human Development: Beyond the Individual—the Critical Role of Social Institutions and Social Competencies." In K. Malik and M. Kugler, eds., *Human Progress and the Rising South*. New York: United Nations Development Programme.
- Stewart, F., M. Barrón, G. Brown, and M. Hartwell. 2006.** "Social Exclusion and Conflict: Analysis and Policy Implications." Policy Paper. Oxford University, Centre for Research on Inequality, Human Security and Ethnicity, Oxford, UK. www.qeh.ox.ac.uk/pdf/pdf-research/crise-pp1. Accessed 26 March 2014.
- Stewart, F., G. Brown, and L. Mancini. 2005.** "Why Horizontal Inequalities Matter: Some Implications for Measurement." Working Paper 19. Oxford University, Centre for Research on Inequality, Human Security and Ethnicity, Oxford, UK. <http://r4d.dfid.gov.uk/pdf/outputs/inequality/wp19.pdf>. Accessed 26 March 2014.
- Stiglitz, J. 2012a.** "Macroeconomic Fluctuations, Inequality, and Human Development." *Journal of Human Development and Capabilities* 13(1): 31–58.
- . **2012b.** *The Price of Inequality: How Today's Divided Society Endangers Our Future*. New York: W. W. Norton & Company.
- . **2013.** "Social Protection without Protectionism." In J. Stiglitz and M. Kaldor, eds., *The Quest for Security: Protection Without Protectionism and the Challenge of Global Governance*. New York: Columbia University Press.
- Stiglitz, J., and M. Kaldor, eds. 2013a.** *The Quest for Security: Protection without Protectionism and the Challenge of Global Governance*. New York: Columbia University Press.
- . **2013b.** "Introduction." In J. Stiglitz, and M. Kaldor, eds., *The Quest for Security: Protection Without Protectionism and the Challenge of Global Governance*. New York: Columbia University Press.
- Stiglitz, J., A. Bougrov, Y. Boutros-Ghali, J.P. Fitoussi, C.A. Goodhart, and R. Johnson. 2009.** "Report of the Commission of Experts of the President of the United Nations General Assembly on Reforms of the International Monetary and Financial System." United Nations Conference on the World Financial and Economic Crisis and its Impact on Development, 24–26 June, New York. www.un.org/ga/president/63/interactive/financialcrisis/PreliminaryReport210509.pdf. Accessed 24 March 2014.
- Stiglitz, J., A. Sen, and J. Fitoussi. 2010.** *Mismeasuring Our Lives: Why GDP Doesn't Add Up*. New York: New Press.
- Sullivan, D., and T. von Wachter. 2009.** "Job Displacement and Mortality: An Analysis Using Administrative Data." *Quarterly Journal of Economics* 124(3): 1265–1306. <http://qje.oxfordjournals.org/content/124/3/1265.abstract>. Accessed 24 March 2014.
- Sulmasy, G., and J. Yoo. 2007.** "Challenges to Civilian Control of the Military: A Rational Choice Approach to the War on Terror." *UCLA Law Review* 54. http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1030761. Accessed 16 May 2014.
- Sundaram, J. 2013.** "A World of Vulnerability." Project Syndicate, 13 July. www.project-syndicate.org/commentary/poverty-vulnerability-and-social-protection-by-jomo-kwame-sundaram. Accessed 28 April 2014.
- Swiderska, K. A. Argumedo, Y. Song, J. Li, R. Pant, H. Herrera, D. Mutta, P. Munyi, and S. Vedavathy. 2009.** *Protecting Community Rights over Traditional Knowledge: Implications of Customary Laws and Practices: Key Findings and Recommendations 2005–2009*. London: International Institute for Environment and Development.
- Tarrow, S. 2013.** *The Language of Contention: Revolutions in Words, 1688–2012*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Telles, E.E. 2004.** *Race in Another America: The Significance of Skin Color in Brazil*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Temin, M. 2008.** "Expanding Social Protection for Vulnerable Children and Families: Learning from an Institutional Perspective." Working Paper. Inter-Agency Task Team on Children and HIV and AIDS: Working Group on Social Protection, New York. www.unicef.org/aids/files/Expanding_Social_Protection.MTemin.May2008.pdf. Accessed 16 May 2014.
- Thorp, R., F. Stewart, and A. Heyer. 2005.** "When and How Far Is Group Formation a Route out of Chronic Poverty?" *World Development* 33(6): 907–20.
- Thrasher, R., and K. Gallagher. 2008.** *21st Century Trade Agreements: Implications for Long-Run Development Policy*. Pardee Paper 2. Boston, MA: Boston University, Frederick S. Pardee Center for the Study of the Longer Range Future. <http://ase.tufts.edu/gdae/Pubs/rp/KGPardeePolSpaceSep08.pdf>. Accessed 24 March 2014.
- Tshimpanga, J.M., E. Enfors, R. Biggs, and G. Peterson. 2011.** "Maradi Agro-ecosystem." Regime Shifts Database. www.regimeshifts.org/component/k2/item/57-maradi-agro-ecosystem#. Accessed 28 April 2014.
- UCDP (Uppsala Conflict Data Program). 2013.** UCDP Non-State Conflict Dataset v. 2.5-2013, 1989–2012. Sweden. www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/ucdp_non-state_conflict_dataset/. Accessed 18 February 2014.
- UCDP (Uppsala Conflict Data Program) and PRIO (Peace Research Institute Oslo). 2013.** UCDP/PRIO Armed Conflict Dataset v.4-2013, 1946–2012. Sweden and Oslo. www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/ucdp_prio_armed_conflict_dataset/. Accessed 18 February 2014.
- UN (United Nations). 1948.** "Universal Declaration of Human Rights." G.A. Res. 217A(III), U.N. GAOR, 3d Sess., U.N. Doc. A/810 (Dec. 10, 1948). www.un.org/en/documents/udhr/. Accessed 20 March 2014.
- . **1966.** "International Convention on Economic, Social and Cultural Rights." G.A. res. 2200A (XXI), 21 U.N. GAOR Supp. (No. 16) at 49, U.N. Doc. A/6316 (1966). www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/CESCR.aspx. Accessed 20 March 2014.

- . 1989. "Convention on the Rights of the Child." GA res. 44/25, annex, 44 UN GAOR Supp. (No. 49) at 167, U.N. Doc. A/44/49 (1989). www.un.org/documents/ga/res/44/a44r025.htm. Accessed 20 March 2014.
- . 1995. "Report of the Fourth World Conference on Women." 4–15 September, Beijing. www.un.org/womenwatch/daw/beijing/pdf/Beijing%20full%20report%20E.pdf. Accessed 20 March 2014.
- . 2000. "United Nations Millennium Declaration." www.un.org/millennium/declaration/ares552e.htm. Accessed 20 March 2014.
- . 2005. *World Summit Outcome (A/60/L.I) 15 September, 2005*. New York. www.un.org/womenwatch/ods/A-RES-60-1-E.pdf. Accessed 25 March 2014.
- . 2006. "Convention on the Rights of Persons with Disabilities." www.un.org/disabilities/default.asp?id=259. Accessed 20 March 2014.
- . 2009. "The Social Protection Floor." www.un.org/ga/second/64/socialprotection.pdf. Accessed 20 March 2014.
- . 2012a. "Report of the UN Special Rapporteur on Extreme Poverty and Human Rights." A/67/278. New York.
- . 2012b. "Resolution Adopted by the General Assembly on 27 July 2012: Resolution 66/288. The Future We Want." Sixty-Sixth Session of the General Assembly. New York. www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/66/288&Lang=E. Accessed 27 March 2014.
- . 2013a. "Declaration of the High-level Dialogue on International Migration and Development." Sixty-Eighth Session of the General Assembly. New York. www.iom.int/files/live/sites/iom/files/What-We-Do/docs/Final-Declaration-2013-En.pdf. Accessed 20 March 2014.
- . 2013b. *A New Global Partnership: Eradicate Poverty and Transform Economies through Sustainable Development*. Report of the High-Level Panel of Eminent Persons on the Post-2015 Development Agenda. New York.
- . 2013c. *The Global Partnership for Development: The Challenge We Face*. MDG Gap Task Force Report 2013. New York. www.un.org/en/development/desa/policy/mdg_gap/mdg_gap2013/mdg_report_2013_en.pdf. Accessed 20 March 2014.
- . 2013d. "Resolution Adopted by the General Assembly on 9 July 2013: Resolution 67/290. Format and Organizational Aspects of the High-Level Political Forum on Sustainable Development." Sixty-Seventh Session of the General Assembly. New York. www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/67/290. Accessed 27 March 2014.
- . 2013e. "Resolution Adopted by the General Assembly on 20 September 2013: Resolution 61/16 on 'Strengthening of the Economic and Social Council'." Sixty-Eighth Session of the General Assembly. New York. www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/68/1. Accessed 27 March 2014.
- . 2014a. "World Conference on Indigenous Peoples." <http://wcp2014.org/background>. Accessed 20 March 2014.
- . 2014b. *World Population Prospects: The 2012 Revision*. New York. <http://esa.un.org/wpp/Excel-Data/population.htm>. Accessed 18 February 2014.
- UN (United Nations) General Assembly. 2009.** "Legal Empowerment of the Poor and Eradication of Poverty." Report of the Secretary General. A/64/133. New York. www.snap-undp.org/lepknowledgebank/Public%20Document%20Library/Legal%20empowerment%20of%20the%20poor%20and%20Eradication%20of%20Poverty.pdf. Accessed 16 May 2014.
- . 2013a. "Draft Resolution Referred to the High-Level Plenary Meeting of the General Assembly by the General Assembly at its Sixty-Fourth Session." A/65/L.1. www.un.org/en/mdg/summit2010/pdf/mdg%20outcome%20document.pdf. Accessed 16 May 2014.
- . 2013b. "A Life of Dignity for All: Accelerating Progress towards the Millennium Development Goals and Advancing the United Nations Development Agenda beyond 2015." Report of the Secretary-General. A/68/202. New York.
- . 2013c. "Report of the Secretary-General on the Situation in the Sahel Region." New York.
- UN (United Nations) News Centre. 2013a.** "States Must Prioritize Migrants' Human Rights, UN Independent Experts Reiterate." 7 October. www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=46206&Cr=italy&Cr1=&Kw1=lampedusa&Kw2=&Kw3=#.UOXDET_XI25. Accessed 20 March 2014.
- . 2013b. "Australia's Transfer of Asylum-seekers to Pacific Islands Faulted in UN Reports." 26 November. www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=46596&Cr=asylum&Cr1. Accessed 20 March 2014.
- UN Atlas of the Oceans. 2013.** "Human Settlement on the Coasts." www.oceansatlas.org/servlet/CDSServlet?status=ND0x0Dc3JyY9ZW4mMzM9KiYzNz1rb3M-. Accessed 20 March 2014.
- UN Enable. 2013.** "Disability, Natural Disasters and Emergency Situations." www.un.org/disabilities/default.asp?id=1546. Accessed 30 March 2014.
- UN Global Pulse. 2010.** *Voices of the Vulnerable: Recovery from the Ground Up*. New York. www.unglobalpulse.org/sites/default/files/reports/Voices-of-the-Vulnerable_0.pdf. Accessed 24 March 2014.
- . 2012. "Monitoring Household Coping Strategies during Complex Crises." www.unglobalpulse.org/projects/rivaf-research-monitoring-household-coping-strategies-during-complex-crises. Accessed 30 March 2014.
- UN System Task Team on the Post-2015 UN Development Agenda. 2012a.** *Disaster Risk and Resilience*. New York. www.unisdr.org/files/27462_20120607untpostmdgthinkpieceondra.pdf. Accessed 16 May 2014.
- . 2012b. *Social Protection: A Development Priority in the Post-2015 UN Development Agenda*. New York. www.un.org/millenniumgoals/pdf/Think%20Pieces/16_social_protection.pdf. Accessed 27 March 2014.
- UNCSD (United Nations Conference on Sustainable Development). 2012.** "The Future We Want." Rio de Janeiro, Brazil. www.uncsd2012.org/content/documents/727The%20Future%20We%20Want%2019%20June%2020130pm.pdf. Accessed 27 March 2014.
- UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development). 2012a.** *Corporate Social Responsibility in Global Value Chains: Evaluation and Monitoring Challenges for Small and Medium Sized Suppliers in Developing Countries*. New York and Geneva. http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/diaeed2012d3_en.pdf. Accessed 19 March 2014.
- . 2012b. *Development and Globalization: Facts and Figures 2012*. Geneva.
- . 2013. *World Investment Report: Global Value Chains: Investment and Trade for Development*. New York and Geneva. http://unctad.org/en/publicationslibrary/wir2013_en.pdf. Accessed 19 March 2014.
- . 2014. UNCTADstat. http://unctadstat.unctad.org/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_referer=&sCS_ChosenLang=en. Accessed 20 March 2014.
- UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs). 2009.** *State of the World's Indigenous Peoples*. New York. www.un.org/esa/socdev/unpfii/documents/SOWIP_web.pdf. Accessed 28 March 2014.
- . 2013a. "LDC Information: The Criteria for Identifying Least Developed Countries." www.un.org/en/development/desa/policy/cdp/ldc/ldc_criteria.shtml. Accessed 14 May 2014.
- . 2013b. *Report on World Social Situation 2013: Inequality Matters*. New York.
- UNDP (United Nations Development Programme). 1990.** *Human Development Report 1990*. New York.
- . 1993. *Human Development Report 1993: People's Participation*. New York.
- . 1994. *Human Development Report 1994: New Dimensions of Human Security*. New York.
- . 2003. *Assessment of Micro-Macro Linkages in Poverty Alleviation: South Asia*. Evaluation Office, New York.
- . 2005. *Costa Rica National Human Development Report: Overcoming Fear: Citizen (In)security and Human Development in Costa Rica*. New York. http://hdr.undp.org/sites/default/files/costa_rica_2005_en.pdf. Accessed 31 March 2014.
- . 2009a. *Community Security and Social Cohesion: Towards a UNDP Approach*. Geneva.
- . 2009b. *Human Development Report 2009: Overcoming Barriers: Human Mobility and Development*. New York: Palgrave Macmillan. http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/269/hdr_2009_en_complete.pdf. Accessed 31 March 2014.
- . 2010. *Human Development Report 2010: The Real Wealth of Nations: Pathways to Human Development*. New York.
- . 2011a. *Human Development Report 2011: Sustainability and Equity: A Better Future for All*. New York.
- . 2011b. "Illicit Financial Flows from the Least Developed Countries 1990-2008." Discussion Paper. New York. http://www.ginbot7.org/pdf/IFFs_from_LDCs_web.pdf. Accessed 24 March 2014.
- . 2011c. *Sharing Innovative Experiences: Successful Social Protection Floor Experiences*. New York.
- . 2011d. *Towards Human Resilience: Sustaining MDG Progress in an Age of Economic Uncertainty*. New York.
- . 2012a. *Africa Human Development Report 2012: Towards a Food Secure Future*. www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/Africa%20HDI/UNDP-Africa%20HDI-2012-EN.pdf. Accessed 20 March 2014.

- . **2012b.** *Caribbean Human Development Report 2012: Human Development and the Shift to Better Citizen Security*. New York. www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/Latin%20America%20and%20Caribbean%20HDR/C_bean_HDR_Jan25_2012_3MB.pdf. Accessed 31 March 2014.
- . **2012c.** *Governance for Peace: Securing the Social Contract*. New York. www.undp.org/content/dam/undp/library/crisis%20prevention/governance-for-peace_2011-12-15_web.pdf.pdf. Accessed 24 March 2014.
- . **2012d.** *Seeing Beyond the State: Grassroots Women's Perspectives on Corruption and Anti-corruption*. New York.
- . **2012e.** *Somalia National Human Development Report: Empowering Youth for Peace and Development*. New York. www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/Arab%20States/HDR-Somalia-2012-E.pdf. Accessed 21 March 2014.
- . **2013a.** *Human Development Report 2013: The Rise of the South: Human Progress in a Diverse World*. New York.
- . **2013b.** *Informe Regional de Desarrollo Humano 2013-2014: Seguridad Ciudadana con Rostro Humano: Diagnóstico y Propuestas para América Latina*. New York. www.undp.org/content/dam/rblac/img/IDH/IDH-AL%20Informe%20completo.pdf. Accessed 21 March 2014.
- . **2013c.** *The Millennium Development Goals Report 2013*. New York.
- . **2013d.** *Preventing Crisis, Enabling Recovery: A Review of UNDP's Work in Conflict and Disaster-Affected Countries: 2012*. New York. www.undp.org/content/dam/undp/library/crisis%20prevention/BCPR_isuu-sm.pdf. Accessed 15 May 2014.
- . **2014.** *Humanity Divided: Confronting Inequality in Developing Countries*. New York.
- UNDP (United Nations Development Programme), World Bank, and EC (European Commission). 2011.** "Roma Data." www.eurasia.undp.org/content/rbec/en/home/ourwork/povertyreduction/roma-in-central-and-southeast-europe/roma-data/. Accessed 28 March 2014.
- UNECA (United Nations Economic Commission for Africa). 2010.** *Innovations and Best Practices in Public Sector Reforms: The Case of Civil Service in Ghana, Kenya, Nigeria and South Africa*. Addis Ababa. www.uneca.org/sites/default/files/publications/innovations_in_the_public_sector.pdf. Accessed 16 May 2014.
- UNFCCC (United Nations Framework Convention on Climate Change). 2009.** "Copenhagen Accord." FCCC/CP/2009/L.7. Bonn, Germany. <http://unfccc.int/resource/docs/2009/cop15/eng/l07.pdf>. Accessed 27 March 2014.
- . **2011.** "Report of the Conference of the Parties on Its Sixteenth Session, Held in Cancun from 29 November to 10 December 2010." FCCC/CP/2010/7/Add.1. Bonn, Germany. <http://unfccc.int/resource/docs/2010/cop16/eng/07a01.pdf>. Accessed 27 March 2014.
- . **2012.** "Report of the Conference of the Parties on Its Seventeenth Session, Held in Durban from 28 November to 11 December 2011." FCCC/CP/2011/9/Add.1. Bonn, Germany. <http://unfccc.int/resource/docs/2011/cop17/eng/09a01.pdf>. Accessed 27 March 2014.
- UNFPA (United Nations Population Fund). 2008.** "Linking Population, Poverty and Development. Migration: A World on the Move." www.unfpa.org/pds/migration.html. Accessed 30 March 2014.
- UNFPA (United Nations Population Fund). 2010.** *State of World Population 2010*. New York. www.unfpa.org/webdav/site/global/shared/documents/publications/2010/EN_SOWP10.pdf. Accessed 20 March 2014.
- UNFPA (United Nations Population Fund) and HelpAge International. 2012.** *Ageing in the Twenty-First Century: A Celebration and a Challenge*. New York and London: UNFPA and HelpAge.
- UN-Habitat (United Nations Human Settlements Programme). 2011.** *Cities and Climate Change: Global Report on Human Settlements 2011*. Nairobi. <http://mirror.unhabitat.org/pmss/listItemDetails.aspx?publicationID=3086>. Accessed 24 March 2014.
- UNHCR (United Nations High Commissioner for Refugees). 2012.** *UNHCR Global Trends 2012: Displacement. The New 21st Century Challenge*. Geneva. http://unhcr.org/globaltrends/june2013/UNHCR%20GLOBAL%20TRENDS%202012_V08_web.pdf. Accessed 19 March 2014.
- UNICEF (United Nations Children's Fund). 2006.** *State of the World's Children Report 2007: Women and Children: The Double Dividend of Gender Equality*. New York.
- . **2007.** *The Impact of International Migration: Children Left Behind in Selected Countries of Latin America and the Caribbean*. New York. www.unicef.org/videoaudio/PDFs/The_Impact_of_International_Migration_LAC.pdf. Accessed 20 March 2014.
- . **2008.** *The State of Asia-Pacific's Children*. New York. www.unicef.org/pacificislands/SAPC_Full_Report.pdf. Accessed 22 May 2014.
- UNISDR (United Nations International Strategy for Disaster Reduction). 2005.** "Hyogo Framework for Action 2005-2015: Building the Resilience of Nations and Communities to Disasters." Geneva. www.unisdr.org/2005/wcdr/intergover/official-doc/L-docs/Hyogo-framework-for-action-english.pdf. Accessed 20 March 2014.
- . **2012a.** "Japan's Success in Risk Reduction Highlighted on March 11 Anniversary." Press Release, 9 March. Geneva.
- . **2012b.** "UNISDR Counts the Cost of 20 Years of Inaction on Climate Change and Risk Reduction." Press release, 13 June. Geneva.
- . **n.d.** "Key Focus Areas." www.unisdr.org/2006/ppew/iewp/iewp-introduction.htm. Accessed 16 May 2014.
- United Nations Global Pulse. 2012.** "Monitoring Household Coping Strategies during Complex Crises." www.unglobalpulse.org/projects/rivaf-research-monitoring-household-coping-strategies-during-complex-crises. Accessed 28 April 2014.
- United Nations Population Division. 2013.** "Trends in International Migrant Stock: The 2013 Revision." New York. <http://esa.un.org/unmigration/TIMSA2013/migrantstocks2013.htm>. Accessed 21 November 2013.
- UNOCHA (UN Office for the Coordination of Humanitarian Affairs). 2014.** "World Humanitarian Summit 2016 Concept Note." <https://docs.unocha.org/sites/dms/Documents/VHS%20Concept%20Note.pdf>. Accessed 20 March 2014.
- UNOHCHR (Office of the High Commissioner for Human Rights). 2003.** "Human Rights in the Administration of Justice: A Manual on Human Rights for Judges, Prosecutors and Lawyers." Geneva. www.ohchr.org/Documents/Publications/training9Titleen.pdf. Accessed 16 May 2014.
- UNRISD (United Nations Research Institute for Social Development). 2010.** *Combating Poverty and Inequality: Structural Change, Social Policy and Politics*. Geneva. www.unrisd.org/80256B3C005BCCF9%2F%28httpAuxPages%29%2F92B1D5057F43149CC125779600434441%2F. Accessed 16 May 2014.
- UNSSC (United Nations System Staff College). 2010.** *Indigenous Peoples and Peacebuilding: A Compilation of Best Practices*. Turin, Italy.
- Väliä, T., and A. Mehrotra. 2005.** "Evolution and Determinants of Public Investment in Europe." Economic and Financial Report 2005/01. European Investment Bank, Luxembourg.
- Van de Gaer, D. 1993.** "Equality of Opportunity and Investment in Human Capital." Ph.D. thesis. Catholic University of Louvain, Belgium.
- Vennam, U., A. Komanduri, E. Cooper, G. Crivello, and M. Woodhead. 2009.** "Early Childhood Education Trajectories and Transitions: A Study of the Experiences and Perspectives of Parents and Children in Andhra Pradesh, India." Young Lives Working Paper 52. University of Oxford, Department of International Development, Oxford, UK. www.younglives.org.uk/files/working-papers/wp52-early-childhood-education-trajectories-and-transitions-a-study-of-the-experiences-and-perspectives-of-parents-and-children-in-andhra-pradesh-india. Accessed 21 March 2014.
- Verick, S. 2009.** "Who Is Hit Hardest during a Financial Crisis? The Vulnerability of Young Men and Women to Unemployment in an Economic Downturn." Discussion Paper 4359. Institute for the Study of Labour, Bonn. <http://ftp.iza.org/dp4359.pdf>. Accessed 21 March 2014.
- Vinding, D., and E.R. Kampbel. 2007.** "Indigenous Women Workers with Case Studies from Bangladesh, Nepal and the Americas." Working Paper. International Labour Office, Geneva. www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/-/dgreports/-/gender/documents/publication/wcms_173293.pdf. Accessed 28 March 2014.
- Von Braun, J., and G. Tadesse. 2012.** "Global Food Price Volatility and Spikes: An Overview of Costs, Causes, and Solutions." Discussion Paper on Development Policy 161. University of Bonn, Center for Development Research, Bonn, Germany. <http://ageconsearch.umn.edu/bitstream/120021/3/DP161Rev.pdf>. Accessed 24 March 2014.
- Von Wachter, T. 2014.** "The Effect of Labour-market Related Shocks on Worker and Family Outcomes in Developed and Developing Countries." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Wachs, T.D., and A. Rahman. 2013.** "The Nature and Impact of Risk and Protective Influences on Children's Development in Low-Income Countries." In P.R. Britto, P. Engle, and C. Super, eds., *Handbook of Early Childhood Development Research and Its Impact on Global Policy*. New York: Oxford University Press.
- Wadhams, N. 2010.** "Iceland Volcano: Kenya's Farmers Losing \$1.3m a Day in Flights Chaos." *The Guardian*, 18 April.

- www.theguardian.com/world/2010/apr/18/iceland-volcano-kenya-farmers. Accessed 19 March 2014.
- Waldron, J. 2013.** "Separation of Powers in Thought and Practice?" *Boston College Law Review* 54: 433–68. www.bc.edu/content/dam/files/centers/clough/pdf/01_waldron.pdf. Accessed 16 May 2014.
- Waters, H., F. Saadah, and M. Pradhan. 2003.** "The Impact of the 1997–98 East Asian Economic Crisis on Health and Health Care in Indonesia in Health Policy Plan." *Health Policy and Planning* 18(2): 172–81.
- Weiss, T.G. 2011.** "ECOSOC and the MDGs: What Can Be Done?" In R. Wilkinson, and D. Humle, eds., *The Millennium Development Goals and Beyond: Global Development after 2015*. New York: Routledge. www.povertydialogue.org/wp-content/uploads/2011/01/26_ECOSOC_and_the_MDGs_What_can_be_Done_ThomasGWeiss.pdf. Accessed 27 March 2014.
- Welford, R. 2013.** "Climate Change Refugees." *CSR Asia Weekly*. <http://csr-asia.com/csr-asia-weekly-news-detail.php?id=12312>. Accessed 20 March 2014.
- WHO (World Health Organization). 2000.** "Reproductive Health during Conflict and Displacement: A Guide for Programme Managers." Geneva. http://whqlibdoc.who.int/hq/2001/WHO_RHR_00.13.pdf?ua=1. Accessed 20 March 2014.
- . **2002.** *World Health Report 2002: Reducing Risks, Promoting Healthy Life*. Geneva. www.who.int/whr/2002/en/whr02_en.pdf. Accessed 20 March 2014.
- . **2007.** *Women, Ageing and Health: A Framework for Action*. Geneva. http://whqlibdoc.who.int/publications/2007/9789241563529_eng.pdf. Accessed 26 March 2014.
- . **2010.** *Global Burden of Disease 2010*. Geneva.
- . **2011a.** *Gender, Climate Change and Health*. Geneva.
- . **2011b.** *World Report on Disability*. Geneva. http://whqlibdoc.who.int/publications/2011/9789240685215_eng.pdf. Accessed 30 March 2014.
- . **2013a.** "Global Leaders Support New Six-year Plan to Deliver a Polio-free World by 2018." News release. 25 April. www.who.int/mediacentre/news/releases/2013/polio_six_year_plan_20130425/en/. Accessed 20 March 2014.
- . **2013b.** "Global and Regional Estimates of Violence against Women: Prevalence and Health Effects of Intimate Partner Violence and Nonpartner Sexual Violence." Geneva. http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/85239/1/9789241564625_eng.pdf. Accessed 28 March 2014.
- Wisner, B., P. Blaikie, T. Cannon, and I. Davis. 2004.** *At Risk: Natural Hazards, People's Vulnerability and Disasters*. 2nd ed. London: Routledge.
- Woldehanna, T., N. Jones, and B. Tefera. 2008.** "The Invisibility of Children's Paid and Unpaid Work: Implications for Ethiopia's National Poverty Reduction Policy." *Childhood* 15: 177–201.
- Woodhead, M., P. Dornan, and H. Murray. 2013.** *What Inequality Means for Children, Evidence from Young Lives*. Oxford, UK: Young Lives. www.younglives.org.uk/files/policy-papers/what-inequality-means-for-children-evidence-from-young-lives. Accessed 27 March 2014.
- World Bank. 2000.** *World Development Report 2000/01*. Washington, DC.
- . **2010.** *World Development Report 2011: Conflict, Security and Development*. Washington, DC.
- . **2011.** "Malaysia Economic Monitor: Brain Drain." Bangkok.
- . **2012.** *World Development Report 2013: Jobs*. Washington, DC.
- . **2013a.** Remittance Prices Worldwide Databank. <http://remittanceprices.worldbank.org>. Accessed 27 March 2014.
- . **2013b.** *Turn Down the Heat: Climate Extremes, Regional Impacts, and the Case for Resilience*. Washington DC: World Bank. http://content/dam/Worldbank/document/Full_Report_Vol_2_Turn_Down_The_Heat_%20Climate_Extremes_Regional_Impacts_Case_for_Resilience_Print%20version_FINAL.pdf. Accessed 20 March 2014.
- . **2013c.** *World Development Report 2014: Risk and Opportunity—Managing Risk for Development*. Washington, DC.
- . **2014a.** PovcalNet online database. Washington, DC. <http://iresearch.worldbank.org/PovcalNet/>. Accessed 15 February 2014.
- . **2014b.** World Development Indicators DataBank. <http://databank.worldbank.org/data/views/variableSelection/selectvariables.aspx?source=world-development-indicators>. Accessed 20 March 2014.
- . **n.d.** "Workers in the Informal Economy." <http://go.worldbank.org/1PVGLNWYCO>. Accessed 28 April 2014.
- World Economic Forum. 2014.** *Global Risks 2014: Ninth Edition*. Geneva. http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalRisks_Report_2014.pdf. Accessed 21 March 2014.
- WTO (World Trade Organization). 2001.** "Ministerial Declaration." WT/MIN(01)/DEC/1. www.wto.org/english/thewto_e/minist_e/min01_e/mindecl_e.pdf. Accessed 13 May 2014.
- . **2013.** Ninth WTO Ministerial Conference. <https://mc9.wto.org>. Accessed 24 March 2014.
- WWF (World Wildlife Fund). 2007.** "Climate Savers." http://www.panda.org/what_we_do/how_we_work/businesses/climate/climate_savers/. Accessed 20 March 2014.
- Xinhua News Service. 2013.** "China Achieves 99% Rural Healthcare Coverage." 23 August. www.china.org.cn/china/2013-08/23/content_29808818.htm. Accessed 16 May 2014.
- Young, H.P. 2007.** "Social Norms and Public Policy." Brookings Institution, Washington, DC.
- Young, I.M. 1990.** *Justice and the Politics of Difference*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Young, M.E. 2002.** *From Early Child Development to Human Development: Investing in Our Children's Future*. Washington, DC: World Bank.
- . **2014.** "Addressing and Mitigating Vulnerability across the Life Cycle: The Case for Investing on Early Childhood." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Zaidi, A. 2014.** "Vulnerabilities in Old Age: A Review." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Zeitlyn, S. 2004.** "Social Exclusion in Asia – Some Initial Ideas." UK Department for International Development, London.
- Zepeda, E., S. McDonald, M. Panda, and G. Kumar. 2013.** "Employing India: Guaranteeing Jobs for the Rural Poor." Carnegie Endowment for International Peace, Washington, DC. www.un.org/en/development/desa/policy/publications/seminars/india_rural_employment.pdf. Accessed 22 May 2014.

统计附录

读者指南	155
------	-----

2013年人类发展指数国家及其排名	159
-------------------	-----

统计表

人类发展指数

1 人类发展指数及其构成	160
2 人类发展指数趋势，1980-2013年	164
3 不平等调整后人类发展指数	168
4 性别不平等指数	172
5 性别发展指数 (GDI)	176
6 多维贫困指数	180
6A 多维贫困指数 - 所选国家不同年份的指数变化	182

人类发展指标

7 健康：儿童及青少年	184
8 成人健康与医疗开支	188
9 教育	192
10 资源控制与分配	196
11 社会能力	200
12 人身安危	204
13 国际一体化	208
14 环境	212
15 人口趋势	216
16 补充指标：对个人福祉的感受	220

区域	224
----	-----

统计参考文献	225
--------	-----

读者指南

这17个统计表对人类发展的各主要领域的情况进行了概括。前6个表呈现了由人类发展报告研究处(HDRO)估算的综合人类发展指数及其构成。其余的表则介绍了一组更为广泛的人类发展指标。

这些统计表使用的数据是人类发展报告研究处所获得的截至2013年11月15日的数据,除非在数据来源中另作说明。所有指数、指标以及计算综合指数的技术注释和额外资料来源信息均可从<http://hdr.undp.org/en/data>在线查询。

按照各个国家和地区的2013年人类发展指数(HDI)值对其进行了排名。通过对各国的稳定性和可靠性进行分析,大多数国家的人类发展指数从小数位第四位之后数据的统计差异并不显著¹。因此,对于人类发展指数值在小数点后三位数相同的国家,将并列排名。

来源和定义

除非另有说明,HDRO所用数据是由具有相关授权、资源和专业知识的国际数据机构负责采集和整理的特定指标的国家数据。

各指标的定义以及组成部分的原始数据来源详见各个统计表尾部,而全部参考信息见“参考文献”。

人均国民总收入(按购买力平价计算)

在根据收入对各个国家的生活水准进行比较时,人类发展指数的收入部分采用了被转换为购买力平价的人均国民总收入,以消除各国在物价水平方面的差异。

国际比较项目(International Comparison Programme, ICP)是全球最大的统计项目,可提供具有国际可比性的实际物价水平、经济总量和购买力平价估值等数据。在2011年开展的涵盖180个国家的ICP调查结果已经于2014年5月7日公之于众,并曾用于计算2013年的人类发展指数。

方法更新

在过去三年,人类发展报告研究处同许多著名专家学者和高层决策者进行了一系列密集磋商,以探讨衡量人类发展的各种方法,包括报告采用的一系列综合指数。参与讨论的各方就一个非常关键的问题取得了共识:即这些综合指数必须清晰直观,确保所有决策者、媒体、民间社会领导者和其他普通读者都能够理解,从而可继续用于指导和宣传人类发展政策,这也是最早创建这些指数的初衷。

目前正在编写一份关于人类发展指数未来修改流程的正式规定的说明。HDRO网站(<http://hdr.undp.org/en>)将提供用于计算今年报告中出现的不同指数的专有软件程序,这是有史以来第一次。

2014年报告保留了人类发展指数(HDI)、多维贫困指数(MPI)、不平等调整后人类发展指数(IHDI)和性别不平等指数(GII),其中前两个指数略有更新。HDI如今包括一个固定的最大目标值,我们期望该目标值至少在今后五年保持不变。如欲了解关于人类发展指数目标值的详细信息,请参见<http://hdr.undp.org>。网站提供的技术注释。如欲了解关于多维贫困指数更新的详细信息,请参见<http://hdr.undp.org>网站上的技术注释5。

报告不同时期及不同版本的比较

由于国家和国际数据机构不断改善其数据序列,本报告中所提供的HDI值和排名等数据与此前发布的版本不具有可比性。如要了解各国这些年来的HDI比较值,请见表2,该表是我们采用与以往一致的数据,以5年为间隔计算1980-2013年人类发展指数的趋势制作而成的。

各国估算数据和国际估算数据之间的差异

国际机构在整理各国数据时往往采用国际标准和统一规程对国际数据进行协调,有时还会对缺失数据进行估算以使不同国家提供的数据具有可比性。另

一方面，国际机构可能无法获得最新的国家数据。所有这些元素都可能导致各国估算数据和国际估算数据之间存在差异。当人类发展报告研究处注意到这些差异时，会将此事项通知给各国和国际数据管理部门。

国家组别和汇总

除各国数据外，统计表中还列出了人口加权汇总数据。在通常情况下，只有当某个国家级别中至少过半数国家的相关数据可获取并且代表该组别至少2/3的人口时，才会提供有关该国家组别的汇总数据。每个国家组别的汇总数据仅代表可获取相关数据的国家。

人类发展指数的分类

人类发展指数 (HDI) 的分类基于其固定分界点，这些分界点来自人类发展指数构成指标的四分位数，分别为：低人类发展水平：HDI值小于0.550；中等人类发展水平：HDI值介于0.550和0.699之间；高人类发展水平：HDI值介于0.700和0.799之间；极高人类发展水平：HDI值大于等于0.800。

区域组别

区域组别是根据联合国开发计划署的区域分类。最不发达国家和小岛屿发展中国家是根据联合国的分类来定义（请参见www.unohrrls.org）。

国家说明

有关中国的数据不包括中国香港特别行政区、中国澳门特别行政区和中国台湾省的数据。

有关苏丹的数据包括南苏丹所采集到的信息，除非另作说明。

符号

两个年份之间的破折号（如2005-2013年中的“-”）代表提供数据的年份是特定时期内的最近年份。年份之间的斜线号（如2005/2013年中的“/”）表示的是这两个年份之间的平均值。通常，增长率是指所表示时期的第一年和最后一年期间的年均增长率。

统计表中所使用的符号其含义如下：

..	数据缺失
0或0.0	零或者可以忽略不计
—	不适用

统计工作致谢

该报告中的综合指数和其它统计资料广泛引用了由许多在各自专业领域享有极高声望的知名国际组织和机构提供的数据。我们特别感谢灾害流行病学研究中心 (Centre for Research on the Epidemiology of Disasters)；拉丁美洲和加勒比经济委员会(Economic Commission for Latin America and the Caribbean)；欧盟统计局 (Eurostat)；粮食和农业组织 (Food and Agricultural Organization)；盖洛普 (Gallup)；ICF Macro；境内流离失所问题监测中心 (Internal Displacement Monitoring Centre)；国际劳工组织 (International Labour Organization)；国际货币基金会 (International Monetary Fund)；国际电信联盟 (International Tele-communication Union)；各国议会联盟 (Inter-Parliamentary Union)；卢森堡收入研究所 (Luxembourg Income Study)；经济合作与发展组织(Organisation for Economic Co-operation and Development)；牛津大学贫困与人类发展研究中心 (oxford poverty and human development initiative)；联合国儿童基金会 (United Nations Children’s Fund)；联合国贸易与发展会议 (United Nations Conference on Trade and Development)；联合国经济和社会事务部 (United Nations Department of Economic and Social Affairs)；联合国西亚经济社会委员会 (United Nations Economic and Social Commission for West Asia)；联合国教科文组织统计研究所 (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization Institute for Statistics)；联合国难民事务高级专员办事处 (Office for United Nations High Commission for Refugees)；联合国毒品和犯罪问题办公室 (United Nations Office on Drugs and Crime)；联合国世界旅游组织 (United Nations World Tourism Organization)；世界银行 (World Bank)；世界卫生组织 (World Health Organization)。此外，由Robert Barro（哈佛大学）和 Jong-Wha Lee（高丽大学）负责维护的国际教育数据库。对于计算本报告的教育相关指数也做出了重要贡献，在此一并感谢。

统计表概述

统计附录中的前7个表反映了5个综合人类发展指数及其构成。

从2010年人类发展报告开始，每年的人类发展报告都会计算四个综合人类发展指数，即人类发展指数(HDI)、不平等调整后人类发展指数(IHDI)、性别不平等指数(GII)和多维贫困指数(MPI)。今年的报告引入了性别发展指数(GDI)，该指数将对女性和男性的人类发展指数分别计算并进行比较。

统计附录中的其他表格则介绍了一组更为广泛的人类发展指标，并更加全面地展示了一个国家的人类发展状况。

表1“人类发展指数及其构成”给出了各个国家的人类发展指数的三个组成部分：寿命、教育（包括两个指标）和收入方面的具体数值，并根据各个国家的2013年人类发展指数值对其进行了排名。此外，表1还给出了各个国家基于同年可获得的最新数据计算出的2012年人类发展指数值，以及2012和2013年间的人类发展指数排名变化。

表2“人类发展指数趋势，1980-2013”提供了HDI值的时间序列，使得我们可以比较2013年与往年的HDI值。该表在计算2013年HDI时，使用了2013年可获取的最新修订的历史数据和方法。除了历年的HDI值以外，该表还提供了在过去5年HDI排名所发生的变化，以及三个不同时期的HDI年均增长率。

表3“不平等调整后人类发展指数”中包含两个用于衡量不平等的相关指标：不平等调整后人类发展指数(IHDI)和不平等造成的人类发展指数下降。IHDI不仅看到了一个国家在健康、教育与收入上所取得的平均成就，还体现了这些成就的分布情况。IHDI可以被理解为考虑了不平等因素后的人类发展水平。某个国家IHDI和HDI之间的差值反映了由于人类发展指数在该国分布的不平等而造成的人类发展指数下降。该表中还给出了一个新指标“人类不平等系数”：即对三个基本维度不进行加权的平均不平等程度。同时，还通过比较各个国家的HDI和IHDI排名给出了其排名变化。负值表示考虑了不平等因素后，该国家的HDI排名下降。表3中还包含三个用于衡量收入不平等的标准指标：1/5人口收入比率；帕尔玛比值(Palma ratio)，即收入排名最前10%与最后40%人口的收入比值；基尼系数。

表4“性别不平等指数”通过采用生殖健康、赋权和劳动力市场参与度这三个维度给出了一个用于衡

量性别不平等的综合指标。其中生殖健康维度用孕产妇死亡率和未成年人生育率两个指标来衡量。赋权维度用女性和男性在国家议会中的席位比例及至少接受过中等教育的人口比例来衡量。劳动力市场维度用女性和男性的劳动力市场参与率来衡量。性别不平等指数越低表明男女越平等，反之亦然。

表5“性别发展指数”用于衡量女性和男性在人类发展指数所取得的成就方面的差异。该表给出了分别对女性和男性估算出的人类发展指数值，其比率便是性别发展指数。该比率越接近1，女性和男性之间的差异越小。此外，表3中还分别给出了女性和男性在人类发展指数的三个组成部分：寿命、教育（包括两个指标）和收入方面的具体数值。

表6“多维贫困指数”用于说明人们在教育、健康和生活水平等维度所遭受的多维剥夺。多维贫困指数同时反映了非收入多维贫困（陷入多维贫困的人数）的发生率和贫困程度（同时遭受剥夺的相对人数）。该表根据贫困程度阈值，将贫困人口划分为准多维贫困人口、多维贫困人口和严重贫困人口。该表也呈现了每种维度的剥夺对整体贫困程度的影响。此外，表6中还给出了收入贫困的衡量指标（每天的购买力平价低于1.25美元的国际贫困线和国家贫困线以下的人口）。今年的报告中的多维贫困指数对原来的十个指标做了一些修改。在健康方面，对于五岁以下儿童，用年龄标准身高取代了年龄标准体重，因为发育障碍短小症更能说明慢性营养不良。在教育剥夺方面，最低受教育年限从五年提高到六年，以反映千年发展目标中用于衡量功能性读写能力的许多国际标准中所使用的关于小学教育的标准定义，此外，还增加了用于衡量家庭资产的多维贫困指标，以更好地反映农村和城市家庭的实际情况。该表还根据之前的规格反映了多维贫困指数的估计值，以作对比之用。

表6A：“多维贫困指数 - 所选国家不同年份的指数变化”是以2013年的可用数据为基础，呈现了所选国家在两个或多个时间点的多维贫困指数估计值及其构成。该估计是基于修改后的方法计算得出。

表7“健康：儿童和青少年”。该表采用以下指标来评价婴儿的健康状况（出生后0-6个月内以纯母乳喂养的婴儿比例、未接种白喉/百日咳/破伤风和麻疹疫苗的婴儿比例，以及婴儿死亡率）、儿童的健康状况（采用5岁以下的儿童中发育迟缓和体重超过年龄标准体重的儿童比例、以及儿童的死亡率来衡量）。该表还给出了艾滋病毒的感染率和预防（14岁及以下儿

童的艾滋病毒感染率、青少年的艾滋病毒感染率、安全套使用率、以及感染有艾滋病毒但未接受预防母婴传播治疗的孕妇比例）。此外，表7还提供了接受过产前护理的妇女比例。

表8“成人健康与医疗开支”中包含关于以下方面的指标：按性别分类的成人死亡率以及与酒精和药物相关的年龄标准化死亡率。该表还给出了成人的年龄标准化肥胖率和艾滋病毒感染率。此外，表8中还呈现了两个关于预期寿命的指标：60岁时的预期寿命和出生时的经健康调整后预期寿命。一个国家的医疗卫生品质可以用以下三个指标来衡量：每10000人中的医生人数、医疗卫生支出占国内生产总值(GDP)的百分比，以及个人自付的医疗卫生费用的比率。

表9“教育”提供了多项正规教育指标和教育质量指标，其中包括15岁学生在阅读、数学和科学科目中的考试平均得分。该表还提供了一些关于教育成就方面的指标（例如成人和青年的识字率，至少接受过中等教育的成人比例），以及每个教育阶段的入学率和小学辍学率。此外，该表中还呈现两个关于教育质量的附加指标：受过专业教学培训的小学教师比例及师生比例。最后，该表反映了教育经费支出占GDP的百分比。

表10“资源控制与分配”综合介绍了多个宏观经济指标，例如国内生产总值(GDP)、固定资本形成总额(GFCF)、消费物价指数(CPI)、收入利润和资本收益所得税占税收总额的百分比，以及农业、狩猎业、林业和渔业占国内生产总值的百分比。GFCF是一个反映投资方面（而非消费方面）的国民收入的粗略指标，在经济前景不明朗的时期或经济衰退期，GFCF通常会下降。消费物价指数可以用于衡量是否出现通货膨胀。衡量公共开支的指标为：一般政府最终消费支出（年均增长率和占GDP的百分比）以及用于研究和开发方面的公共开支。除了这些宏观经济指标以外，该表还用三个指标对债务进行了衡量（均表示为占GDP的百分比），分别为：银行部门提供的国内信贷，外部债务和总偿债率。该表还包含两个与食物价格相关的指标：食品价格指数和价格波动率指数。

表11“社会能力”中呈现了以下三个方面的指标：就业及相关脆弱性、社会保障及女性和男性的自杀率。与就业有关的脆弱性指标包括：弱势就业比率、青年失业率和总失业率、童工比率、工作穷人比率、以及强制性带薪产假的时长。社会保障则反映在以下方面：5岁以下儿童拥有出生登记的人数比例、符合领取养老金法定年龄的人口中实际领取养老金的人口比例。

表12“人身安危”反映了人们面临的不安全因素。该表给出了许多相关数据，例如原籍国难民人数和国内流离失所者人数，长期失业率和自杀率，以及无家可归者人口、监狱服刑人口和孤儿人数。该表还呈现了关于粮食短缺程度的衡量指标（人均每天摄入的卡路里值）以及不同性别对家庭暴力的认识指标。

表13“国际一体化”提供了关于全球化几个方面的指标：国际贸易用世界市场偏远度和国际贸易额占GDP的百分比来衡量。资金流动用外国直接投资净流入、私人资本流动、官方发展援助和汇入汇款来表示。人口流动用移民人数、净移民率和国际入境旅游人次来表示。国际通信交流则以使用网络的人口比例以及呼入和呼出的国际话务量来表示。

表14“环境”揭示了环境脆弱性和环境威胁带来的影响。该表给出了各个国家的化石燃料和可再生能源分别在一次能源供应中所占的比例，二氧化碳排放的人均水平和年均增长率，以及生态系统与自然资源保护方面的一些重要衡量指标：自然资源消耗占国民总收入(GNI)的百分比、占森林面积的百分比、变化百分比，以及淡水资源的获取量。该表还给出了由于室内和室外空气污染、水污染或卫生设施不足而导致的5岁以下儿童的死亡率，以及关于自然灾害带来的直接影响的指标：死亡人数和受灾人数。

表15“人口趋势”呈现人口方面的一些主要指标。例如总人口、年龄中位数、抚养（赡养）比率和总和生育率，这些指标可以帮助评估某个国家维持社会正常运作所需的劳动力负担。自然出生性别比例存在的差异反映了当前社会的人口更替水平及未来可能存在的社会与经济问题，可能还表明存在一定的性别歧视现象。

表16“补充指标：对个人福祉的感受”中呈现了一些能够反映个人对人类发展的相关维度的看法和感受的指标，例如教育质量、医疗卫生服务质量、生活水平、劳动力市场、安全感，以及对自由选择权和生活的总体满意度。该表还包含关于对他人的信任度和对社会的满意度的一些指标，以及一组更广泛的反映个人对政府政策（例如扶贫/消除贫困、保护环境政策等）的看法和对国家政府的整体信任度的指标。

注释

1. Aguna 和 Kovacevic (2011); Høland、Moene 和 Willumsen (2011)。

2013年人类发展指数国家、区域或地区及其排名

阿富汗	169	格鲁吉亚	79	挪威	1
阿尔巴尼亚	95	德国	6	阿曼	56
阿尔及利亚	93	加纳	138	巴基斯坦	146
安道尔	37	希腊	29	帕劳	60
安哥拉	149	格林纳达	79	巴勒斯坦	107
安提瓜和巴布达	61	危地马拉	125	巴拿马	65
阿根廷	49	几内亚	179	巴布亚新几内亚	157
亚美尼亚	87	几内亚比绍	177	巴拉圭	111
澳大利亚	2	圭亚那	121	秘鲁	82
奥地利	21	海地	168	菲律宾	117
阿塞拜疆	76	洪都拉斯	129	波兰	35
巴哈马	51	中国香港特别行政区	15	葡萄牙	41
巴林	44	匈牙利	43	卡塔尔	31
孟加拉国	142	冰岛	13	罗马尼亚	54
巴巴多斯	59	印度	135	俄罗斯联邦	57
白俄罗斯	53	印度尼西亚	108	卢旺达	151
比利时	21	伊朗（伊斯兰共和国）	75	圣基茨和尼维斯	73
伯利兹	84	伊拉克	120	圣卢西亚	97
贝宁	165	爱尔兰	11	圣文森特和格林纳丁斯	91
不丹	136	以色列	19	萨摩亚	106
玻利维亚（多民族国）	113	意大利	26	圣多美和普林西比	142
波斯尼亚和黑塞哥维那	86	牙买加	96	沙特阿拉伯	34
博茨瓦纳	109	日本	17	塞内加尔	163
巴西	79	约旦	77	塞尔维亚	77
文莱达鲁萨兰国	30	哈萨克斯坦	70	塞舌尔	71
保加利亚	58	肯尼亚	147	塞拉利昂	183
布基纳法索	181	基里巴斯	133	新加坡	9
布隆迪	180	大韩民国	15	斯洛伐克	37
柬埔寨	136	科威特	46	斯洛文尼亚	25
喀麦隆	152	吉尔吉斯斯坦	125	所罗门群岛	157
加拿大	8	老挝人民民主共和国	139	南非	118
佛得角	123	拉脱维亚	48	西班牙	27
中非共和国	185	黎巴嫩	65	斯里兰卡	73
乍得	184	莱索托	162	苏丹	166
智利	41	利比里亚	175	苏里南	100
中国	91	利比亚	55	斯威士兰	148
哥伦比亚	98	列支敦士登	18	瑞典	12
科摩罗	159	立陶宛	35	瑞士	3
刚果	140	卢森堡	21	阿拉伯叙利亚共和国	118
刚果民主共和国	186	马达加斯加	155	塔吉克斯坦	133
哥斯达黎加	68	马拉维	174	坦桑尼亚联合共和国	159
科特迪瓦	171	马来西亚	62	泰国	89
克罗地亚	47	马尔代夫	103	前南斯拉夫的马其顿共和国	84
古巴	44	马里	176	东帝汶	128
塞浦路斯	32	马耳他	39	多哥	166
捷克共和国	28	毛里塔尼亚	161	汤加	100
丹麦	10	毛里求斯	63	特立尼达和多巴哥	64
吉布提	170	墨西哥	71	突尼斯	90
多米尼克	93	密克罗尼西亚（联邦）	124	土耳其	69
多米尼加共和国	102	摩尔多瓦共和国	114	土库曼斯坦	103
厄瓜多尔	98	蒙古	103	乌干达	164
埃及	110	黑山	51	乌克兰	83
萨尔瓦多	115	摩洛哥	129	阿拉伯联合酋长国	40
赤道几内亚	144	莫桑比克	178	大不列颠及北爱尔兰联合王国	14
厄立特里亚	182	缅甸	150	美利坚合众国	5
爱沙尼亚	33	纳米比亚	127	乌拉圭	50
埃塞俄比亚	173	尼泊尔	145	乌兹别克斯坦	116
斐济	88	荷兰	4	瓦努阿图	131
芬兰	24	新西兰	7	委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	67
法国	20	尼加拉瓜	132	越南	121
加蓬	112	尼日尔	187	也门	154
冈比亚	172	尼日利亚	152	赞比亚	141
				津巴布韦	156

人类发展指数及其构成

表
1

HDI 位次	人类发展指数 (HDI)	出生时预期寿命	平均受教育年限	预期受教育年限	人均国民总收入 (GNI)	人类发展指数 (HDI)	位次变化
	值	(岁)	(年)	(年)	(2011年购买力平价美元)	值	2012-2013
HDI 位次	2013	2013	2012 ^a	2012 ^a	2013	2012	2012-2013
极高人类发展水平							
1 挪威	0.944	81.5	12.6	17.6	63,909	0.943	0
2 澳大利亚	0.933	82.5	12.8	19.9	41,524	0.931	0
3 瑞士	0.917	82.6	12.2	15.7	53,762	0.916	0
4 荷兰	0.915	81.0	11.9	17.9	42,397	0.915	0
5 美利坚合众国	0.914	78.9	12.9	16.5	52,308	0.912	0
6 德国	0.911	80.7	12.9	16.3	43,049	0.911	0
7 新西兰	0.910	81.1	12.5	19.4	32,569	0.908	0
8 加拿大	0.902	81.5	12.3	15.9	41,887	0.901	0
9 新加坡	0.901	82.3	10.2 ^b	15.4 ^c	72,371	0.899	3
10 丹麦	0.900	79.4	12.1	16.9	42,880	0.900	0
11 爱尔兰	0.899	80.7	11.6	18.6	33,414	0.901	-3
12 瑞典	0.898	81.8	11.7 ^b	15.8	43,201	0.897	-1
13 冰岛	0.895	82.1	10.4	18.7	35,116	0.893	0
14 大不列颠及北爱尔兰联合王国	0.892	80.5	12.3	16.2	35,002	0.890	0
15 中国香港特别行政区	0.891	83.4	10.0	15.6	52,383	0.889	0
15 大韩民国	0.891	81.5	11.8	17.0	30,345	0.888	1
17 日本	0.890	83.6	11.5	15.3	36,747	0.888	-1
18 列支敦士登	0.889	79.9 ^d	10.3 ^e	15.1	87,085 ^{f,g}	0.888	-2
19 以色列	0.888	81.8	12.5	15.7	29,966	0.886	0
20 法国	0.884	81.8	11.1	16.0	36,629	0.884	0
21 奥地利	0.881	81.1	10.8 ^b	15.6	42,930	0.880	0
21 比利时	0.881	80.5	10.9 ^b	16.2	39,471	0.880	0
21 卢森堡	0.881	80.5	11.3	13.9	58,695	0.880	0
24 芬兰	0.879	80.5	10.3	17.0	37,366	0.879	0
25 斯洛文尼亚	0.874	79.6	11.9	16.8	26,809	0.874	0
26 意大利	0.872	82.4	10.1 ^b	16.3	32,669	0.872	0
27 西班牙	0.869	82.1	9.6	17.1	30,561	0.869	0
28 捷克共和国	0.861	77.7	12.3	16.4	24,535	0.861	0
29 希腊	0.853	80.8	10.2	16.5	24,658	0.854	0
30 文莱达鲁萨兰国	0.852	78.5	8.7	14.5	70,883 ^h	0.852	0
31 卡塔尔	0.851	78.4	9.1	13.8	119,029 ^g	0.850	0
32 塞浦路斯	0.845	79.8	11.6	14.0	26,771	0.848	0
33 爱沙尼亚	0.840	74.4	12.0	16.5	23,387	0.839	0
34 沙特阿拉伯	0.836	75.5	8.7	15.6	52,109	0.833	0
35 立陶宛	0.834	72.1	12.4	16.7	23,740	0.831	1
35 波兰	0.834	76.4	11.8	15.5	21,487	0.833	-1
37 安道尔	0.830	81.2 ^d	10.4 ⁱ	11.7	40,597 ^j	0.830	0
37 斯洛伐克	0.830	75.4	11.6	15.0	25,336	0.829	1
39 马耳他	0.829	79.8	9.9	14.5	27,022	0.827	0
40 阿拉伯联合酋长国	0.827	76.8	9.1	13.3 ^k	58,068	0.825	0
41 智利	0.822	80.0	9.8	15.1	20,804	0.819	1
41 葡萄牙	0.822	79.9	8.2	16.3	24,130	0.822	0
43 匈牙利	0.818	74.6	11.3 ^b	15.4	21,239	0.817	0
44 巴林	0.815	76.6	9.4	14.4 ^l	32,072 ^h	0.813	0
44 古巴	0.815	79.3	10.2	14.5	19,844 ^m	0.813	0
46 科威特	0.814	74.3	7.2	14.6	85,820 ^g	0.813	-2
47 克罗地亚	0.812	77.0	11.0	14.5	19,025	0.812	0
48 拉脱维亚	0.810	72.2	11.5 ^b	15.5	22,186	0.808	0
49 阿根廷	0.808	76.3	9.8	16.4	17,297 ^h	0.806	0
高人类发展水平							
50 乌拉圭	0.790	77.2	8.5	15.5	18,108	0.787	2
51 巴哈马	0.789	75.2	10.9	12.6 ⁿ	21,414	0.788	0
51 黑山	0.789	74.8	10.5 ^o	15.2	14,710	0.787	1
53 白俄罗斯	0.786	69.9	11.5 ^o	15.7	16,403	0.785	1
54 罗马尼亚	0.785	73.8	10.7	14.1	17,433	0.782	1
55 利比亚	0.784	75.3	7.5	16.1	21,666 ^h	0.789	-5
56 阿曼	0.783	76.6	6.8	13.6	42,191 ^h	0.781	0
57 俄罗斯联邦	0.778	68.0	11.7	14.0	22,617	0.777	0
58 保加利亚	0.777	73.5	10.6 ^b	14.3	15,402	0.776	0
59 巴巴古斯	0.776	75.4	9.4	15.4	13,604	0.776	-1
60 帕劳	0.775	72.4 ^d	12.2 ^p	13.7	12,823	0.773	0

表
1

HDI 位次	人类发展指数 (HDI)	出生时预期寿命	平均受教育年限	预期受教育年限	人均国民总收入 (GNI) (2011年购买力平价美元)	人类发展指数 (HDI)	位次变化
	值	(岁)	(年)	(年)	2013	2012	2012–2013
61 安提瓜和巴布达	0.774	76.0	8.9 ^a	13.8	18,800	0.773	–1
62 马来西亚	0.773	75.0	9.5	12.7	21,824	0.770	0
63 毛里求斯	0.771	73.6	8.5	15.6	16,777	0.769	0
64 特立尼达和多巴哥	0.766	69.9	10.8	12.3	25,325	0.765	0
65 黎巴嫩	0.765	80.0	7.9 ^a	13.2	16,263	0.764	0
65 巴拿马	0.765	77.6	9.4	12.4	16,379	0.761	2
67 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	0.764	74.6	8.6	14.2	17,067	0.763	–1
68 哥斯达黎加	0.763	79.9	8.4	13.5	13,012	0.761	–1
69 土耳其	0.759	75.3	7.6	14.4	18,391	0.756	0
70 哈萨克斯坦	0.757	66.5	10.4	15.0	19,441	0.755	0
71 墨西哥	0.756	77.5	8.5	12.8	15,854	0.755	–1
71 塞舌尔	0.756	73.2	9.4 ^a	11.6	24,632	0.755	–1
73 圣基茨和尼维斯	0.750	73.6 ^d	8.4 ^p	12.9	20,150	0.749	0
73 斯里兰卡	0.750	74.3	10.8	13.6	9,250	0.745	2
75 伊朗（伊斯兰共和国）	0.749	74.0	7.8	15.2	13,451 ^h	0.749	–2
76 阿塞拜疆	0.747	70.8	11.2 ^a	11.8	15,725	0.745	–1
77 约旦	0.745	73.9	9.9	13.3	11,337	0.744	0
77 塞尔维亚	0.745	74.1	9.5	13.6	11,301	0.743	1
79 巴西	0.744	73.9	7.2	15.2 ^q	14,275	0.742	1
79 格鲁吉亚	0.744	74.3	12.1 ^r	13.2	6,890	0.741	2
79 格林纳达	0.744	72.8	8.6 ^p	15.8	10,339	0.743	–1
82 秘鲁	0.737	74.8	9.0	13.1	11,280	0.734	0
83 乌克兰	0.734	68.5	11.3	15.1	8,215	0.733	0
84 伯利兹	0.732	73.9	9.3	13.7	9,364	0.731	0
84 前南斯拉夫的马其顿共和国	0.732	75.2	8.2 ^r	13.3	11,745	0.730	1
86 波斯尼亚和黑塞哥维那	0.731	76.4	8.3 ^a	13.6	9,431	0.729	0
87 亚美尼亚	0.730	74.6	10.8	12.3	7,952	0.728	0
88 斐济	0.724	69.8	9.9	15.7	7,214	0.722	0
89 泰国	0.722	74.4	7.3	13.1	13,364	0.720	0
90 突尼斯	0.721	75.9	6.5	14.6	10,440	0.719	0
91 中国	0.719	75.3	7.5	12.9	11,477	0.715	2
91 圣文森特和格林纳丁斯	0.719	72.5	8.6 ^p	13.3	10,339	0.717	0
93 阿尔及利亚	0.717	71.0	7.6	14.0	12,555	0.715	0
93 多米尼克	0.717	77.7 ^d	7.7 ^p	12.7 ⁿ	9,235	0.716	–1
95 阿尔巴尼	0.716	77.4	9.3	10.8	9,225	0.714	2
96 牙买加	0.715	73.5	9.6	12.5	8,170	0.715	–3
97 圣卢西亚	0.714	74.8	8.3 ^p	12.8	9,251	0.715	–4
98 哥伦比亚	0.711	74.0	7.1	13.2	11,527	0.708	0
98 厄瓜多尔	0.711	76.5	7.6	12.3 ⁿ	9,998	0.708	0
100 苏里南	0.705	71.0	7.7	12.0	15,113	0.702	1
100 汤加	0.705	72.7	9.4 ^b	14.7	5,316	0.704	0
102 多米尼加	0.700	73.4	7.5	12.3 ^l	10,844	0.698	0
中等人类发展水平							
103 马尔代夫	0.698	77.9	5.8 ^b	12.7	10,074	0.695	0
103 蒙古	0.698	67.5	8.3	15.0	8,466	0.692	3
103 土库曼斯坦	0.698	65.5	9.9 ^s	12.6 ^p	11,533	0.693	1
106 萨摩亚	0.694	73.2	10.3	12.9 ^t	4,708	0.693	–2
107 巴勒斯坦	0.686	73.2	8.9 ^a	13.2	5,168 ^{h,u}	0.683	0
108 印度尼西亚	0.684	70.8	7.5	12.7	8,970	0.681	0
109 博茨瓦纳	0.683	64.4 ^v	8.8	11.7	14,792	0.681	–1
110 埃及	0.682	71.2	6.4	13.0	10,400	0.681	–2
111 巴拉圭	0.676	72.3	7.7	11.9	7,580	0.670	0
112 加蓬	0.674	63.5	7.4	12.3	16,977	0.670	–1
113 玻利维亚（多民族国）	0.667	67.3	9.2	13.2	5,552	0.663	0
114 摩尔多瓦共和国	0.663	68.9	9.8	11.8	5,041	0.657	2
115 萨尔瓦多	0.662	72.6	6.5	12.1	7,240	0.660	0
116 乌兹别克斯坦	0.661	68.2	10.0 ^r	11.5	5,227	0.657	0
117 菲律宾	0.660	68.7	8.9 ^b	11.3	6,381	0.656	1
118 南非	0.658	56.9	9.9	13.1 ^p	11,788	0.654	1
118 阿拉伯叙利亚共和国	0.658	74.6	6.6	12.0	5,771 ^{h,u}	0.662	–4
120 伊拉克	0.642	69.4	5.6	10.1	14,007	0.641	0
121 圭亚那	0.638	66.3	8.5	10.7	6,341	0.635	0

表1 人类发展指数及其构成

	人类发展指数 (HDI)	出生时预期寿命	平均受教育年限	预期受教育年限	人均国民总收入 (GNI)	人类发展指数 (HDI)	位次变化
	值	(岁)	(年)	(年)	(2011年购买力平价美元)	值	
HDI 位次	2013	2013	2012 ^a	2012 ^a	2013	2012	2012–2013
121 越南	0.638	75.9	5.5	11.9 ⁿ	4,892	0.635	0
123 佛得角	0.636	75.1	3.5 ^p	13.2	6,365	0.635	–2
124 密克罗尼西亚 (联邦)	0.630	69.0	8.8 ^s	11.4 ^p	3,662	0.629	0
125 危地马拉	0.628	72.1	5.6	10.7	6,866	0.626	0
125 吉尔吉斯斯坦	0.628	67.5	9.3	12.5	3,021	0.621	1
127 纳米比亚	0.624	64.5	6.2	11.3	9,185	0.620	0
128 东帝汶	0.620	67.5	4.4 ^w	11.7	9,674	0.616	1
129 洪都拉斯	0.617	73.8	5.5	11.6	4,138	0.616	0
129 摩洛哥	0.617	70.9	4.4	11.6	6,905	0.614	2
131 瓦努阿图	0.616	71.6	9.0 ^o	10.6	2,652	0.617	–3
132 尼加拉瓜	0.614	74.8	5.8	10.5	4,266	0.611	0
133 基里巴斯	0.607	68.9	7.8 ^p	12.3	2,645	0.606	0
133 塔吉克斯坦	0.607	67.2	9.9	11.2	2,424	0.603	1
135 印度	0.586	66.4	4.4	11.7	5,150	0.583	0
136 不丹	0.584	68.3	2.3 ^w	12.4	6,775	0.580	0
136 柬埔寨	0.584	71.9	5.8	10.9	2,805	0.579	1
138 加纳	0.573	61.1	7.0	11.5	3,532	0.571	0
139 老挝人民民主共和国	0.569	68.3	4.6	10.2	4,351	0.565	0
140 刚果	0.564	58.8	6.1	11.1	4,909	0.561	0
141 赞比亚	0.561	58.1	6.5	13.5	2,898	0.554	2
142 孟加拉国	0.558	70.7	5.1	10.0	2,713	0.554	1
142 圣多美和普林西比	0.558	66.3	4.7 ^w	11.3	3,111	0.556	–1
144 赤道几内亚	0.556	53.1	5.4 ^p	8.5	21,972	0.556	–3
低人类发展水平							
145 尼泊尔	0.540	68.4	3.2	12.4	2,194	0.537	0
146 巴基斯坦	0.537	66.6	4.7	7.7	4,652	0.535	0
147 肯尼亚	0.535	61.7	6.3	11.0	2,158	0.531	0
148 斯威士兰	0.530	49.0	7.1	11.3	5,536	0.529	0
149 安哥拉	0.526	51.9	4.7 ^w	11.4	6,323	0.524	0
150 缅甸	0.524	65.2	4.0	8.6	3,998 ^h	0.520	0
151 卢旺达	0.506	64.1	3.3	13.2	1,403	0.502	0
152 喀麦隆	0.504	55.1	5.9	10.4	2,557	0.501	0
152 尼日利亚	0.504	52.5	5.2 ^w	9.0	5,353	0.500	1
154 也门	0.500	63.1	2.5	9.2	3,945	0.499	0
155 马达加斯加	0.498	64.7	5.2 ^p	10.3	1,333	0.496	0
156 津巴布韦	0.492	59.9	7.2	9.3	1,307	0.484	4
157 巴布亚新几内亚	0.491	62.4	3.9	8.9 ^p	2,453	0.490	–1
157 所罗门群岛	0.491	67.7	4.5 ^p	9.2	1,385	0.489	0
159 科摩罗	0.488	60.9	2.8	12.8	1,505	0.486	–1
159 坦桑尼亚联合共和国	0.488	61.5	5.1	9.2	1,702	0.484	1
161 毛里塔尼亚	0.487	61.6	3.7	8.2	2,988	0.485	–2
162 莱索托	0.486	49.4	5.9 ^b	11.1	2,798	0.481	1
163 塞内加尔	0.485	63.5	4.5	7.9	2,169	0.484	–3
164 乌干达	0.484	59.2	5.4	10.8	1,335	0.480	0
165 贝宁	0.476	59.3	3.2	11.0	1,726	0.473	0
166 苏丹	0.473	62.1	3.1	7.3 ^p	3,428	0.472	0
166 多哥	0.473	56.5	5.3	12.2	1,129	0.470	1
168 海地	0.471	63.1	4.9	7.6 ^p	1,636	0.469	0
169 阿富汗	0.468	60.9	3.2	9.3	1,904	0.466	0
170 吉布提	0.467	61.8	3.8 ^r	6.4	3,109 ^h	0.465	0
171 科特迪瓦	0.452	50.7	4.3	8.9 ^p	2,774	0.448	0
172 冈比亚	0.441	58.8	2.8	9.1	1,557	0.438	0
173 埃塞俄比亚	0.435	63.6	2.4 ^w	8.5	1,303	0.429	0
174 马拉维	0.414	55.3	4.2	10.8	715	0.411	0
175 利比里亚	0.412	60.6	3.9	8.5 ^p	752	0.407	0
176 马里	0.407	55.0	2.0 ^b	8.6	1,499	0.406	0
177 几内亚比绍	0.396	54.3	2.3 ^r	9.0	1,090	0.396	0
178 莫桑比克	0.393	50.3	3.2 ^w	9.5	1,011	0.389	1
179 几内亚	0.392	56.1	1.6 ^w	8.7	1,142	0.391	–1
180 布隆迪	0.389	54.1	2.7	10.1	749	0.386	0
181 布基纳法索	0.388	56.3	1.3 ^r	7.5	1,602	0.385	0
182 厄立特里亚	0.381	62.9	3.4 ^p	4.1	1,147	0.380	0

	人类发展指数 (HDI)	出生时预期寿命	平均受教育年限	预期受教育年限	人均国民总收入 (GNI) (2011年购买力平价美元)	人类发展指数 (HDI)	位次变化
	值	(岁)	(年)	(年)		值	
HDI 位次	2013	2013	2012 ^a	2012 ^a	2013	2012	2012–2013
183 塞拉利昂	0.374	45.6	2.9	7.5 ^p	1,815	0.368	1
184 乍得	0.372	51.2	1.5 ^s	7.4	1,622	0.370	-1
185 中非共和国	0.341	50.2	3.5	7.2	588	0.365	0
186 刚果民主共和国	0.338	50.0	3.1	9.7	444	0.333	1
187 尼日尔	0.337	58.4	1.4	5.4	873	0.335	-1
其他国家或地区							
朝鲜民主主义人民共和国	..	70.0	..	..	..	..	..
马绍尔群岛	..	72.6	..	..	4,206	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..
瑙鲁	..	..	..	9.3	..	..	..
圣马力诺	..	..	..	15.3	..	..	..
索马里	..	55.1	..	..	..	..	..
南苏丹	..	55.3	..	..	1,450	..	..
图瓦卢	..	..	..	10.8	5,151	..	..
人类发展指数组别							
极高人类发展水平	0.890	80.2	11.7	16.3	40,046	0.889	—
高人类发展水平	0.735	74.5	8.1	13.4	13,231	0.733	—
中等人类发展水平	0.614	67.9	5.5	11.7	5,960	0.612	—
低人类发展水平	0.493	59.4	4.2	9.0	2,904	0.490	—
区域							
阿拉伯国家	0.682	70.2	6.3	11.8	15,817	0.681	—
东亚和太平洋地区	0.703	74.0	7.4	12.5	10,499	0.699	—
欧洲和中亚	0.738	71.3	9.6	13.6	12,415	0.735	—
拉丁美洲和加勒比地区	0.740	74.9	7.9	13.7	13,767	0.739	—
南亚	0.588	67.2	4.7	11.2	5,195	0.586	—
撒哈拉以南非洲	0.502	56.8	4.8	9.7	3,152	0.499	—
最不发达国家	0.487	61.5	3.9	9.4	2,126	0.484	—
小岛屿发展中国家	0.665	70.0	7.5	11.0	9,471	0.663	—
世界	0.702	70.8	7.7	12.2	13,723	0.700	—

- 注释**
- a** 为 2012 年或可以获得的最近年份的数据。
- b** 人类发展报告研究处根据联合国教科文组织统计研究所的最新数据 (2013) 进行更新。
- c** 由新加坡教育部计算。
- d** 联合国经济和社会事务部 (2011) 的值。
- e** 假定与最近更新之前的瑞士成年人平均受教育年限相同。
- f** 使用购买力平价 (PPP) 比率和瑞士预计增长率估算。
- g** 为方便计算人类发展指数，人均国民总收入取上限为\$75,000。
- h** 基于世界银行GDP购买力平价 (PPP) 换算率 (2014) 以及来自联合国统计司 (2014) 的联合国国家账户会计数据库披露的GDP减缩指数和以该国货币计值的人均国民总收入。
- i** 假设与最近更新之前的西班牙成年人平均受教育年限相同。
- j** 使用购买力平价 (PPP) 比率和西班牙预计增长率估算。
- k** 基于联合国教科文组织统计研究所 (2011) 反映的数据。
- l** 基于联合国教科文组织统计研究数据中心反映的受教育年限数据。2013年5月。
- m** 据联合国拉美和加勒比经济事务委员会 (2013) 预期的增长率。
- n** 基于联合国教科文组织统计研究所 (2012) 得出的受教育年限数据。
- o** 基于联合国教科文组织统计研究所 (2013) 对教育程度分布的估测数据。
- p** 基于全国回归计算。
- q** 人类发展报告研究处根据巴西国家教育科学研究院 (2013) 的数据计算。
- r** 基于联合国儿童基金会 2005-2012 多指标类集调查数据。
- s** 基于世界银行国际收入分配数据库中列出的家庭调查数据计算而出。
- t** 人类发展报告研究处根据萨摩亚统计局的数据计算。
- u** 基于联合国西亚经济社会委员会 (2013) 预测的增长率。
- v** 联合国人口司未经发表的暂估数据，2013 年10月。
- w** 基于 ICF Macro 得出的人口统计与健康调查数据。
- 定义**
- 人类发展指数 (HDI)**：评估人类发展三大基本维度（即健康长寿的生活、知识以及体面的生活水平）所取得的平均成就的综合指数。HDI 的计算详见“技术注释1”。
- 出生时预期寿命**：在新生儿出生时的各年龄组别死亡率经其一生保持不变的情况下，该新生儿的预计寿命。
- 平均受教育年限**：使用每种教育水平所规定的期限将受教育程度换算为25岁及以上年龄人口获得的平均受教育年限。
- 预期受教育年限**：如果特定年龄的入学率现行模式经其一生保持不变，一名学龄儿童预计将接受教育的年限。
- 人均国民总收入 (GNI)**：国内生产总值加上由于拥有生产要素获得的收入减去对使用国外生产要素的支出，采用购买力平价比率换算成国际美元，除以年中的总人口。
- 主要数据来源**
- 第1列和第6列**：人类发展报告研究处根据联合国经济和社会事务部 (2013a)、Barro 和 Lee (2013)、联合国教科文组织统计研究所 (2013)、世界银行 (2013a) 以及国际货币基金组织 (2013) 的数据计算而得。
- 第2列**：联合国经济和社会事务部 (2013)。
- 第3列**：Barro 和 Lee (2013)，联合国教科文组织统计研究所 (2013)，以及人类发展报告研究处根据联合国教科文组织统计研究所关于教育程度的数据采用 Barro 和 Lee 的方法 (2013) 进行的估算。
- 第4列**：联合国教科文组织统计研究所 (2013)。
- 第5列**：人类发展报告研究处根据世界银行 (2014)、国际货币基金组织 (2014) 以及联合国统计司 (2014) 的数据计算而得。
- 第7列**：根据相关年份的人类发展指数值计算而得。

人类发展指数趋势，1980-2013年

HDI 位次	人类发展指数 (HDI)									HDI 位次		HDI年均增长率		
	值									2012	变化 2008–2013 ^a	(%)		
	1980	1990	2000	2005	2008	2010	2011	2012	2013			1980–1990	1990–2000	2000–2013
极高人类发展水平														
1 挪威	0.793	0.841	0.910	0.935	0.937	0.939	0.941	0.943	0.944	1	0	0.59	0.80	0.28
2 澳大利亚	0.841	0.866	0.898	0.912	0.922	0.926	0.928	0.931	0.933	2	0	0.29	0.37	0.29
3 瑞士	0.806	0.829	0.886	0.901	0.903	0.915	0.914	0.916	0.917	3	1	0.29	0.66	0.27
4 荷兰	0.783	0.826	0.874	0.888	0.901	0.904	0.914	0.915	0.915	4	3	0.53	0.57	0.35
5 美利坚合众国	0.825	0.858	0.883	0.897	0.905	0.908	0.911	0.912	0.914	5	–2	0.39	0.29	0.26
6 德国	0.739	0.782	0.854	0.887	0.902	0.904	0.908	0.911	0.911	6	–1	0.57	0.89	0.51
7 新西兰	0.793	0.821	0.873	0.894	0.899	0.903	0.904	0.908	0.910	7	1	0.35	0.62	0.32
8 加拿大	0.809	0.848	0.867	0.892	0.896	0.896	0.900	0.901	0.902	8	1	0.48	0.21	0.31
9 新加坡	..	0.744	0.800	0.840	0.868	0.894	0.896	0.899	0.901	12	14	..	0.72	0.92
10 丹麦	0.781	0.806	0.859	0.891	0.896	0.898	0.899	0.900	0.900	10	–1	0.31	0.63	0.37
11 爱尔兰	0.734	0.775	0.862	0.890	0.902	0.899	0.900	0.901	0.899	8	–6	0.54	1.08	0.32
12 瑞典	0.776	0.807	0.889	0.887	0.891	0.895	0.896	0.897	0.898	11	–1	0.38	0.98	0.08
13 冰岛	0.754	0.800	0.858	0.888	0.886	0.886	0.890	0.893	0.895	13	0	0.59	0.70	0.32
14 大不列颠及北爱尔兰联合王国	0.735	0.768	0.863	0.888	0.890	0.895	0.891	0.890	0.892	14	–2	0.45	1.18	0.25
15 中国香港特别行政区	0.698	0.775	0.810	0.839	0.877	0.882	0.886	0.889	0.891	15	2	1.06	0.43	0.74
15 大韩民国	0.628	0.731	0.819	0.856	0.874	0.882	0.886	0.888	0.891	16	5	1.52	1.14	0.65
17 日本	0.772	0.817	0.858	0.873	0.881	0.884	0.887	0.888	0.890	16	–2	0.57	0.48	0.28
18 列支敦士登	..	..	..	..	..	0.882	0.887	0.888	0.889	16	..	..	..	..
19 以色列	0.749	0.785	0.849	0.869	0.877	0.881	0.885	0.886	0.888	19	–1	0.48	0.78	0.34
20 法国	0.722	0.779	0.848	0.867	0.875	0.879	0.882	0.884	0.884	20	0	0.76	0.85	0.33
21 奥地利	0.736	0.786	0.835	0.851	0.868	0.877	0.879	0.880	0.881	21	3	0.67	0.61	0.41
21 比利时	0.753	0.805	0.873	0.865	0.873	0.877	0.880	0.880	0.881	21	1	0.68	0.81	0.07
21 卢森堡	0.729	0.786	0.866	0.876	0.882	0.881	0.881	0.880	0.881	21	–6	0.75	0.98	0.13
24 芬兰	0.752	0.792	0.841	0.869	0.878	0.877	0.879	0.879	0.879	24	–7	0.52	0.60	0.34
25 斯洛文尼亚	..	0.769	0.821	0.855	0.871	0.873	0.874	0.874	0.874	25	–2	..	0.66	0.48
26 意大利	0.718	0.763	0.825	0.858	0.868	0.869	0.872	0.872	0.872	26	–2	0.60	0.78	0.43
27 西班牙	0.702	0.755	0.826	0.844	0.857	0.864	0.868	0.869	0.869	27	1	0.74	0.90	0.39
28 捷克共和国	..	0.762	0.806	0.845	0.856	0.858	0.861	0.861	0.861	28	1	..	0.56	0.52
29 希腊	0.713	0.749	0.798	0.853	0.858	0.856	0.854	0.854	0.853	29	–2	0.49	0.64	0.51
30 文莱达鲁萨兰国	0.740	0.786	0.822	0.838	0.843	0.844	0.846	0.852	0.852	30	2	0.60	0.46	0.27
31 卡塔尔	0.729	0.756	0.811	0.840	0.855	0.847	0.843	0.850	0.851	31	–1	0.35	0.71	0.37
32 塞浦路斯	0.661	0.726	0.800	0.828	0.844	0.848	0.850	0.848	0.845	32	–1	0.95	0.96	0.43
33 爱沙尼亚	..	0.730	0.776	0.821	0.832	0.830	0.836	0.839	0.840	33	0	..	0.61	0.61
34 沙特阿拉伯	0.583	0.662	0.744	0.773	0.791	0.815	0.825	0.833	0.836	34	13	1.28	1.17	0.90
35 立陶宛	..	0.737	0.757	0.806	0.827	0.829	0.828	0.831	0.834	36	1	..	0.28	0.75
35 波兰	0.687	0.714	0.784	0.803	0.817	0.826	0.830	0.833	0.834	34	3	0.38	0.94	0.48
37 安道尔	..	..	..	..	..	0.832	0.831	0.830	0.830	37	..	..	..	..
37 斯洛伐克	..	0.747	0.776	0.803	0.824	0.826	0.827	0.829	0.830	38	0	..	0.39	0.51
39 马耳他	0.704	0.730	0.770	0.801	0.809	0.821	0.823	0.827	0.829	39	4	0.36	0.53	0.57
40 阿拉伯联合酋长国	0.640	0.725	0.797	0.823	0.832	0.824	0.824	0.825	0.827	40	–5	1.25	0.95	0.28
41 智利	0.640	0.704	0.753	0.785	0.805	0.808	0.815	0.819	0.822	42	3	0.96	0.67	0.68
41 葡萄牙	0.643	0.708	0.780	0.790	0.805	0.816	0.819	0.822	0.822	41	3	0.96	0.97	0.41
43 匈牙利	0.696	0.701	0.774	0.805	0.814	0.817	0.817	0.817	0.818	43	–3	0.08	0.99	0.43
44 巴林	0.677	0.729	0.784	0.811	0.810	0.812	0.812	0.813	0.815	44	–2	0.75	0.72	0.30
44 古巴	0.681	0.729	0.742	0.786	0.830	0.824	0.819	0.813	0.815	44	–9	0.68	0.17	0.73
46 科威特	0.702	0.723	0.804	0.795	0.800	0.807	0.810	0.813	0.814	44	1	0.29	1.08	0.09
47 克罗地亚	..	0.689	0.748	0.781	0.801	0.806	0.812	0.812	0.812	47	–1	..	0.82	0.64
48 拉脱维亚	..	0.710	0.729	0.786	0.813	0.809	0.804	0.808	0.810	48	–7	..	0.26	0.82
49 阿根廷	0.665	0.694	0.753	0.758	0.777	0.799	0.804	0.806	0.808	49	4	0.43	0.81	0.55
高人类发展水平														
50 乌拉圭	0.658	0.691	0.740	0.755	0.773	0.779	0.783	0.787	0.790	52	5	0.49	0.69	0.50
51 巴哈马	..	..	0.766	0.787	0.791	0.788	0.789	0.788	0.789	51	–3	..	..	0.23
51 黑山	..	..	..	0.750	0.780	0.784	0.787	0.787	0.789	52	1	..	..	..
53 白俄罗斯	..	..	..	0.725	0.764	0.779	0.784	0.785	0.786	54	7	..	..	..
54 罗马尼亚	0.685	0.703	0.706	0.750	0.781	0.779	0.782	0.782	0.785	55	–3	0.25	0.05	0.82
55 利比亚	0.641	0.684	0.745	0.772	0.789	0.799	0.753	0.789	0.784	50	–5	0.65	0.85	0.40
56 阿曼	..	..	..	0.733	0.714	0.780	0.781	0.781	0.783	56	6	..	..	..
57 俄罗斯联邦	..	0.729	0.717	0.750	0.770	0.773	0.775	0.777	0.778	57	0	..	–0.17	0.64
58 保加利亚	0.658	0.696	0.714	0.749	0.766	0.773	0.774	0.776	0.777	58	0	0.57	0.25	0.66
59 巴巴多斯	0.658	0.706	0.745	0.761	0.776	0.779	0.780	0.776	0.776	58	–5	0.71	0.54	0.31
60 帕劳	..	..	0.741	0.771	0.772	0.768	0.770	0.773	0.775	60	–4	..	..	0.34
61 安提瓜和巴布达	..	..	..	..	..	0.778	0.772	0.773	0.774	60	..	..	..	..
62 马来西亚	0.577	0.641	0.717	0.747	0.760	0.766	0.768	0.770	0.773	62	1	1.05	1.12	0.58

HDI 位次	人类发展指数 (HDI)									HDI 位次		HDI年均增长率		
	值									2012	变化 2008–2013 ^a	HDI年均增长率 (%)		
	1980	1990	2000	2005	2008	2010	2011	2012	2013			1980–1990	1990–2000	2000–2013
63 毛里求斯	0.558	0.621	0.686	0.722	0.741	0.753	0.759	0.769	0.771	63	9	1.07	1.01	0.90
64 特立尼达和多巴哥	0.658	0.658	0.697	0.745	0.764	0.764	0.764	0.765	0.766	64	−3	0.00	0.58	0.73
65 黎巴嫩	..	..	..	0.741	0.750	0.759	0.764	0.764	0.765	65	2	..	..	..
65 巴拿马	0.627	0.651	0.709	0.728	0.752	0.759	0.757	0.761	0.765	67	1	0.38	0.85	0.59
67 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	0.639	0.644	0.677	0.716	0.758	0.759	0.761	0.763	0.764	66	−2	0.08	0.50	0.93
68 哥斯达黎加	0.605	0.652	0.705	0.721	0.744	0.750	0.758	0.761	0.763	67	1	0.76	0.79	0.60
69 土耳其	0.496	0.576	0.653	0.687	0.710	0.738	0.752	0.756	0.759	69	16	1.50	1.27	1.16
70 哈萨克斯坦	..	0.686	0.679	0.734	0.744	0.747	0.750	0.755	0.757	70	−1	..	−0.09	0.84
71 墨西哥	0.595	0.647	0.699	0.724	0.739	0.748	0.752	0.755	0.756	70	2	0.84	0.78	0.60
71 塞舌尔	..	..	0.743	0.757	0.766	0.763	0.749	0.755	0.756	70	−12	..	..	0.14
73 圣基茨和尼维斯	..	..	..	..	..	0.747	0.745	0.749	0.750	73	..	..	..	..
73 斯里兰卡	0.569	0.620	0.679	0.710	0.725	0.736	0.740	0.745	0.750	75	5	0.87	0.91	0.77
75 伊朗（伊斯兰共和国）	0.490	0.552	0.652	0.681	0.711	0.725	0.733	0.749	0.749	73	10	1.19	1.69	1.07
76 阿塞拜疆	..	..	0.639	0.686	0.724	0.743	0.743	0.745	0.747	75	4	..	..	1.21
77 约旦	0.587	0.622	0.705	0.733	0.746	0.744	0.744	0.744	0.745	77	−8	0.58	1.26	0.43
77 塞尔维亚	..	0.726	0.713	0.732	0.743	0.743	0.744	0.743	0.745	78	−5	..	−0.19	0.34
79 巴西	0.545	0.612	0.682	0.705	0.731	0.739	0.740	0.742	0.744	80	−4	1.16	1.10	0.67
79 格鲁吉亚	..	..	..	0.710	0.730	0.733	0.736	0.741	0.744	81	−3	..	..	..
79 格林纳达	..	..	..	..	..	0.746	0.747	0.743	0.744	78	..	..	..	..
82 秘鲁	0.595	0.615	0.682	0.694	0.707	0.722	0.727	0.734	0.737	82	8	0.34	1.03	0.60
83 乌克兰	..	0.705	0.668	0.713	0.729	0.726	0.730	0.733	0.734	83	−5	..	−0.54	0.73
84 伯利兹	0.619	0.640	0.675	0.710	0.710	0.714	0.717	0.731	0.732	84	3	0.33	0.53	0.63
84 前南斯拉夫的马其顿共和国	..	..	..	0.699	0.724	0.728	0.730	0.730	0.732	85	−3	..	..	..
86 波斯尼亚和黑塞哥维那	..	..	..	0.716	0.727	0.726	0.729	0.729	0.731	86	−7	..	..	..
87 亚美尼亚	..	0.632	0.648	0.693	0.722	0.720	0.724	0.728	0.730	87	−4	..	0.26	0.92
88 斐济	0.587	0.619	0.674	0.694	0.712	0.721	0.722	0.722	0.724	88	−4	0.53	0.86	0.55
89 泰国	0.503	0.572	0.649	0.685	0.704	0.715	0.716	0.720	0.722	89	3	1.28	1.27	0.83
90 突尼斯	0.484	0.567	0.653	0.687	0.706	0.715	0.716	0.719	0.721	90	1	1.60	1.42	0.77
91 中国	0.423	0.502	0.591	0.645	0.682	0.701	0.710	0.715	0.719	93	10	1.72	1.66	1.52
91 圣文森特和格林纳丁斯	..	..	..	..	..	0.717	0.715	0.717	0.719	91	..	..	..	..
93 阿尔及利亚	0.509	0.576	0.634	0.675	0.695	0.709	0.715	0.715	0.717	93	5	1.25	0.96	0.95
93 多米尼克	..	..	0.691	0.708	0.712	0.717	0.718	0.716	0.717	92	−8	..	..	0.29
95 阿尔巴尼亚	0.603	0.609	0.655	0.689	0.703	0.708	0.714	0.714	0.716	97	−1	0.10	0.74	0.69
96 牙买加	0.614	0.638	0.671	0.700	0.710	0.712	0.714	0.715	0.715	93	−8	0.38	0.51	0.49
97 圣卢西亚	..	..	..	..	..	0.717	0.718	0.715	0.714	93	..	..	..	..
98 哥伦比亚	0.557	0.596	0.655	0.680	0.700	0.706	0.710	0.708	0.711	98	−2	0.68	0.94	0.63
98 厄瓜多尔	0.605	0.643	0.658	0.687	0.697	0.701	0.705	0.708	0.711	98	−1	0.61	0.24	0.59
100 苏里南	..	..	..	0.672	0.694	0.698	0.701	0.702	0.705	101	0	..	..	..
100 汤加	0.602	0.631	0.672	0.695	0.696	0.701	0.702	0.704	0.705	100	−2	0.49	0.62	0.37
102 多米尼加	0.527	0.589	0.645	0.668	0.684	0.691	0.695	0.698	0.700	102	−1	1.12	0.91	0.63
中等人类发展水平														
103 马尔代夫	..	..	0.599	0.659	0.675	0.688	0.692	0.695	0.698	103	1	..	..	1.19
103 蒙古	0.515	0.552	0.580	0.637	0.665	0.671	0.682	0.692	0.698	106	3	0.71	0.50	1.43
103 土库曼斯坦	..	..	..	..	..	0.687	0.690	0.693	0.698	104	..	..	..	..
106 萨摩亚	..	..	0.654	0.681	0.683	0.688	0.690	0.693	0.694	104	−3	..	..	0.45
107 巴勒斯坦	..	..	..	0.649	0.672	0.671	0.679	0.683	0.686	107	1	..	..	..
108 印度尼西亚	0.471	0.528	0.609	0.640	0.654	0.671	0.678	0.681	0.684	108	4	1.16	1.44	0.90
109 博茨瓦纳	0.470	0.583	0.560	0.610	0.656	0.672	0.678	0.681	0.683	108	2	2.18	−0.40	1.54
110 埃及	0.452	0.546	0.621	0.645	0.667	0.678	0.679	0.681	0.682	108	−4	1.91	1.30	0.72
111 巴拉圭	0.550	0.581	0.625	0.648	0.661	0.669	0.672	0.670	0.676	111	−3	0.55	0.73	0.61
112 加蓬	0.540	0.619	0.632	0.644	0.654	0.662	0.666	0.670	0.674	111	0	1.37	0.21	0.50
113 玻利维亚（多民族国）	0.494	0.554	0.615	0.636	0.649	0.658	0.661	0.663	0.667	113	2	1.17	1.04	0.63
114 摩尔多瓦共和国	..	0.645	0.598	0.639	0.652	0.652	0.656	0.657	0.663	116	0	..	−0.76	0.80
115 萨尔瓦多	0.517	0.529	0.607	0.640	0.648	0.652	0.657	0.660	0.662	115	1	0.22	1.38	0.67
116 乌兹别克斯坦	..	..	..	0.626	0.643	0.648	0.653	0.657	0.661	116	2	..	..	..
117 菲律宾	0.566	0.591	0.619	0.638	0.648	0.651	0.652	0.656	0.660	118	−1	0.45	0.46	0.49
118 南非	0.569	0.619	0.628	0.608	0.623	0.638	0.646	0.654	0.658	119	2	0.86	0.14	0.36
118 阿拉伯叙利亚共和国	0.528	0.570	0.605	0.653	0.658	0.662	0.662	0.662	0.658	114	−8	0.76	0.60	0.65
120 伊拉克	0.500	0.508	0.606	0.621	0.632	0.638	0.639	0.641	0.642	120	−1	0.17	1.77	0.45
121 圭亚那	0.516	0.505	0.570	0.584	0.621	0.626	0.632	0.635	0.638	121	0	−0.22	1.22	0.87
121 越南	0.463	0.476	0.563	0.598	0.617	0.629	0.632	0.635	0.638	121	2	0.28	1.70	0.96
123 佛得角	..	..	0.573	0.589	0.613	0.622	0.631	0.635	0.636	121	1	..	..	0.81
124 密克罗尼西亚（联邦）	..	..	..	..	..	0.627	0.627	0.629	0.630	124	..	..	..	..
125 危地马拉	0.445	0.483	0.551	0.576	0.601	0.613	0.620	0.626	0.628	125	3	0.82	1.34	1.01

表2 人类发展指数趋势，1980-2013年

HDI 位次	人类发展指数 (HDI)									HDI 位次		HDI年均增长率		
	值									2012	变化	2008-2013 ^a		
	1980	1990	2000	2005	2008	2010	2011	2012	2013			1980-1990	1990-2000	2000-2013
125 吉尔吉斯斯坦	..	0.607	0.586	0.605	0.617	0.614	0.618	0.621	0.628	126	-2	..	-0.34	0.52
127 纳米比亚	0.550	0.577	0.556	0.570	0.598	0.610	0.616	0.620	0.624	127	3	0.48	-0.36	0.89
128 东帝汶	..	..	0.465	0.505	0.579	0.606	0.606	0.616	0.620	129	5	..	..	2.25
129 洪都拉斯	0.461	0.507	0.558	0.584	0.604	0.612	0.615	0.616	0.617	129	-2	0.95	0.96	0.78
129 摩洛哥	0.399	0.459	0.526	0.569	0.588	0.603	0.612	0.614	0.617	131	3	1.41	1.37	1.23
131 瓦努阿图	..	..	..	..	0.608	0.617	0.618	0.617	0.616	128	-5	..	..	..
132 尼加拉瓜	0.483	0.491	0.554	0.585	0.599	0.604	0.608	0.611	0.614	132	-3	0.17	1.22	0.79
133 基里巴斯	..	..	..	..	..	0.599	0.599	0.606	0.607	133	..	..	..	..
133 塔吉克斯坦	..	0.610	0.529	0.572	0.591	0.596	0.600	0.603	0.607	134	-2	..	-1.42	1.07
135 印度	0.369	0.431	0.483	0.527	0.554	0.570	0.581	0.583	0.586	135	1	1.58	1.15	1.49
136 不丹	..	..	..	..	..	0.569	0.579	0.580	0.584	136	..	..	..	..
136 柬埔寨	0.251	0.403	0.466	0.536	0.564	0.571	0.575	0.579	0.584	137	-1	4.83	1.47	1.75
138 加纳	0.423	0.502	0.487	0.511	0.544	0.556	0.566	0.571	0.573	138	1	1.73	-0.30	1.26
139 老挝人民民主共和国	0.340	0.395	0.473	0.511	0.533	0.549	0.560	0.565	0.569	139	3	1.51	1.83	1.44
140 刚果	0.542	0.553	0.501	0.525	0.548	0.565	0.549	0.561	0.564	140	-2	0.19	-0.98	0.92
141 赞比亚	0.422	0.407	0.423	0.471	0.505	0.530	0.543	0.554	0.561	143	7	-0.37	0.39	2.19
142 孟加拉国	0.336	0.382	0.453	0.494	0.515	0.539	0.549	0.554	0.558	143	2	1.29	1.71	1.62
142 圣多美和普林西比	..	..	0.495	0.520	0.537	0.543	0.548	0.556	0.558	141	-1	..	..	0.92
144 赤道几内亚	..	..	0.476	0.517	0.543	0.559	0.553	0.556	0.556	141	-4	..	..	1.21
低人类发展水平														
145 尼泊尔	0.286	0.388	0.449	0.477	0.501	0.527	0.533	0.537	0.540	145	4	3.09	1.47	1.42
146 巴基斯坦	0.356	0.402	0.454	0.504	0.536	0.526	0.531	0.535	0.537	146	-1	1.22	1.21	1.30
147 肯尼亚	0.446	0.471	0.455	0.479	0.508	0.522	0.527	0.531	0.535	147	-1	0.55	-0.34	1.25
148 斯威士兰	0.477	0.538	0.498	0.498	0.518	0.527	0.530	0.529	0.530	148	-5	1.20	-0.77	0.48
149 安哥拉	..	..	0.377	0.446	0.490	0.504	0.521	0.524	0.526	149	2	..	..	2.60
150 缅甸	0.328	0.347	0.421	0.472	0.500	0.514	0.517	0.520	0.524	150	0	0.59	1.94	1.69
151 卢旺达	0.291	0.238	0.329	0.391	0.432	0.453	0.463	0.502	0.506	151	17	-2.01	3.31	3.35
152 喀麦隆	0.391	0.440	0.433	0.457	0.477	0.493	0.498	0.501	0.504	152	2	1.19	-0.15	1.18
152 尼日利亚	..	..	..	0.466	0.483	0.492	0.496	0.500	0.504	153	1	..	..	..
154 也门	..	0.390	0.427	0.462	0.471	0.484	0.497	0.499	0.500	154	2	..	0.90	1.22
155 马达加斯加	..	..	0.453	0.470	0.487	0.494	0.495	0.496	0.498	155	-3	..	..	0.73
156 津巴布韦	0.437	0.488	0.428	0.412	0.422	0.459	0.473	0.484	0.492	160	16	1.12	-1.30	1.08
157 巴布亚新几内亚	0.323	0.363	0.423	0.441	0.467	0.479	0.484	0.490	0.491	156	1	1.19	1.53	1.17
157 所罗门群岛	..	..	0.475	0.483	0.506	0.489	0.494	0.489	0.491	157	-10	..	..	0.25
159 科摩罗	..	..	..	0.464	0.474	0.479	0.483	0.486	0.488	158	-4	..	..	..
159 坦桑尼亚联合共和国	0.377	0.354	0.376	0.419	0.451	0.464	0.478	0.484	0.488	160	5	-0.64	0.59	2.04
161 毛里塔尼亚	0.347	0.367	0.433	0.455	0.466	0.475	0.475	0.485	0.487	159	-2	0.55	1.67	0.91
162 莱索托	0.443	0.493	0.443	0.437	0.456	0.472	0.476	0.481	0.486	163	0	1.06	-1.06	0.72
163 塞内加尔	0.333	0.384	0.413	0.451	0.474	0.483	0.483	0.484	0.485	160	-6	1.44	0.72	1.25
164 乌干达	0.293	0.310	0.392	0.429	0.458	0.472	0.477	0.480	0.484	164	-4	0.55	2.38	1.63
165 贝宁	0.287	0.342	0.391	0.432	0.454	0.467	0.471	0.473	0.476	165	-2	1.78	1.33	1.52
166 苏丹	0.331	0.342	0.385	0.423	0.447	0.463	0.468	0.472	0.473	166	-1	0.33	1.20	1.59
166 多哥	0.405	0.404	0.430	0.442	0.447	0.460	0.467	0.470	0.473	167	-1	-0.03	0.63	0.74
168 海地	0.352	0.413	0.433	0.447	0.458	0.462	0.466	0.469	0.471	168	-8	1.61	0.46	0.66
169 阿富汗	0.230	0.296	0.341	0.396	0.430	0.453	0.458	0.466	0.468	169	1	2.56	1.42	2.46
170 吉布提	..	..	..	0.412	0.438	0.452	0.461	0.465	0.467	170	-3	..	..	..
171 科特迪瓦	0.377	0.380	0.393	0.407	0.427	0.439	0.443	0.448	0.452	171	0	0.10	0.33	1.08
172 冈比亚	0.300	0.334	0.383	0.414	0.432	0.440	0.436	0.438	0.441	172	-4	1.08	1.37	1.08
173 埃塞俄比亚	..	..	0.284	0.339	0.394	0.409	0.422	0.429	0.435	173	2	..	..	3.35
174 马拉维	0.270	0.283	0.341	0.368	0.395	0.406	0.411	0.411	0.414	174	0	0.46	1.88	1.50
175 利比里亚	..	..	0.339	0.335	0.374	0.393	0.402	0.407	0.412	175	3	..	..	1.52
176 马里	0.208	0.232	0.309	0.359	0.385	0.398	0.405	0.406	0.407	176	0	1.14	2.89	2.13
177 几内亚比绍	..	..	..	0.387	0.397	0.401	0.402	0.396	0.396	177	-4	..	..	..
178 莫桑比克	0.246	0.216	0.285	0.343	0.366	0.380	0.384	0.389	0.393	179	1	-1.31	2.84	2.49
179 几内亚	..	..	..	0.366	0.377	0.380	0.387	0.391	0.392	178	-2	..	..	..
180 布隆迪	0.230	0.291	0.290	0.319	0.362	0.381	0.384	0.386	0.389	180	0	2.37	-0.03	2.29
181 布基纳法索	..	..	..	0.321	0.349	0.367	0.376	0.385	0.388	181	0	..	..	..
182 厄立特里亚	..	..	..	..	..	0.373	0.377	0.380	0.381	182	..	..	..	..
183 塞拉利昂	0.276	0.263	0.297	0.329	0.346	0.353	0.360	0.368	0.374	184	0	-0.49	1.23	1.79
184 乍得	..	..	0.301	0.324	0.338	0.349	0.365	0.370	0.372	183	1	..	..	1.66
185 中非共和国	0.295	0.310	0.314	0.327	0.344	0.355	0.361	0.365	0.341	185	-1	0.50	0.13	0.61
186 刚果民主共和国	0.336	0.319	0.274	0.292	0.307	0.319	0.323	0.333	0.338	187	1	-0.53	-1.52	1.64
187 尼日尔	0.191	0.218	0.262	0.293	0.309	0.323	0.328	0.335	0.337	186	-1	1.34	1.86	1.95

表
2

HDI 位次	人类发展指数 (HDI)										HDI 位次		HDI年均增长率		
	值										2012	2008–2013 ^a	变化		
	1980	1990	2000	2005	2008	2010	2011	2012	2013	(%)			1980–1990	1990–2000	2000–2013
其他国家或地区															
朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
马绍尔群岛	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
瑙鲁	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
圣马力诺	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
索马里	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
南苏丹	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
图瓦卢	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
人类发展指数组别															
极高人类发展水平	0.757	0.798	0.849	0.870	0.879	0.885	0.887	0.889	0.890	—	—	0.52	0.62	0.37	
高人类发展水平	0.534	0.593	0.643	0.682	0.710	0.723	0.729	0.733	0.735	—	—	1.04	0.81	1.04	
中等人类发展水平	0.420	0.474	0.528	0.565	0.587	0.601	0.609	0.612	0.614	—	—	1.22	1.09	1.17	
低人类发展水平	0.345	0.367	0.403	0.444	0.471	0.479	0.486	0.490	0.493	—	—	0.64	0.95	1.56	
区域															
阿拉伯国家	0.492	0.551	0.611	0.644	0.664	0.675	0.678	0.681	0.682	—	—	1.14	1.05	0.85	
东亚和太平洋地区	0.457	0.517	0.595	0.641	0.671	0.688	0.695	0.699	0.703	—	—	1.23	1.42	1.29	
欧洲和中亚	..	0.651	0.665	0.700	0.716	0.726	0.733	0.735	0.738	—	—	..	0.21	0.80	
拉丁美洲和加勒比地区	0.579	0.627	0.683	0.705	0.726	0.734	0.737	0.739	0.740	—	—	0.79	0.87	0.62	
南亚	0.382	0.438	0.491	0.533	0.560	0.573	0.582	0.586	0.588	—	—	1.37	1.16	1.39	
撒哈拉以南非洲	0.382	0.399	0.421	0.452	0.477	0.488	0.495	0.499	0.502	—	—	0.44	0.52	1.37	
最不发达国家	0.319	0.345	0.391	0.429	0.457	0.472	0.480	0.484	0.487	—	—	0.79	1.26	1.70	
小岛屿发展中国家	0.545	0.587	0.613	0.637	0.658	0.662	0.663	0.663	0.665	—	—	0.75	0.43	0.62	
世界	0.559	0.597	0.639	0.667	0.685	0.693	0.698	0.700	0.702	—	—	0.66	0.67	0.73	

注释

a 正值代表排名有进步。

定义

人类发展指数 (HDI): 评估人类发展三大基本维度（即健康长寿的生活、知识以及体面的生活水平）所取得的平均成就的综合指数。HDI 的计算详见“技术注释 1” (<http://hdr.undp.org/en>)。

HDI年均增长率: 给定时期内以年复合增长率计算的人类发展指数每年平均增长率。

主要数据来源

第 1-9 列: 人类发展报告研究处根据联合国经济和社会事务部 (2013a)、Barro和Lee (2013)、联合国教科文组织统计研究所 (2013)、联合国统计司 (2014)、世界银行 (2014) 以及国际货币基金组织 (2014) 的数据计算。

第10-14列: 根据第1-9列的数据计算而成。

不平等调整后人类发展指数

HDI 位次	人类发展 指数 (HDI)	不平等调整后人类 发展指数 (IHDI)			人类不平 等系数	预期寿命 不平等	不平等调 整后预期 寿命指数	教育不 平等 ^a	不平等调 整后教 育指数	收入不 平等 ^a	不平等调 整后收 入指数	不平等收入		
	值	值	整体损 失 (%)	HDI位次 变化 ^a	值	(%)	值	(%)	值	(%)	值	1/5人口 收入比率	帕尔玛 (Palma) 比值	收入基 尼系数
	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013 ^a	2013	2013 ^a	2013	2003–2012	2003–2012	2003–2012
极高人类发展水平														
1 挪威	0.944	0.891	5.6	0	5.5	3.4	0.914	2.4	0.888	10.7	0.871	..	..	25.8
2 澳大利亚	0.933	0.860	7.8	0	7.5	4.2	0.921	1.8	0.910	16.6	0.760	..	..	..
3 瑞士	0.917	0.847	7.7	–1	7.6	3.9	0.926	5.8	0.795	13.2	0.824	..	..	33.7
4 荷兰	0.915	0.854	6.7	1	6.6	3.9	0.902	4.1	0.857	11.8	0.806	5.1	..	30.9
5 美利坚合众国	0.914	0.755	17.4	–23	16.2	6.2	0.851	6.7	0.830	35.6	0.609	..	..	40.8
6 德国	0.911	0.846	7.1	1	7.0	3.7	0.900	2.4	0.863	14.8	0.781	..	..	28.3
7 新西兰	0.910	..	..	..	..	4.8	0.895	..	..	..	..	..	..	..
8 加拿大	0.902	0.833	7.6	–2	7.5	4.6	0.902	4.0	0.816	13.9	0.785	..	..	32.6
9 新加坡	0.901	..	..	..	..	2.8	0.932	..	..	..	..	..	..	..
10 丹麦	0.900	0.838	6.9	0	6.8	4.0	0.877	3.1	0.846	13.3	0.794	..	..	..
11 爱尔兰	0.899	0.832	7.5	–1	7.4	3.7	0.899	5.2	0.841	13.3	0.761	..	..	34.3
12 瑞典	0.898	0.840	6.5	3	6.4	3.1	0.922	3.6	0.800	12.4	0.803	..	..	25.0
13 冰岛	0.895	0.843	5.7	5	5.6	2.8	0.928	2.5	0.826	11.6	0.783	..	..	..
14 大不列颠及北爱尔兰联合王国	0.892	0.812	8.9	–4	8.6	4.5	0.890	2.6	0.838	18.8	0.719	7.2	..	36.0
15 中国香港特别行政区	0.891	..	..	..	..	2.8	0.948	..	..	..	..	..	..	..
15 大韩民国	0.891	0.736	17.4	–20	16.8	3.9	0.910	28.1	0.622	18.4	0.704	..	..	..
17 日本	0.890	0.779	12.4	–6	12.2	3.2	0.947	19.8	0.648	13.5	0.772	..	..	..
18 列支敦士登	0.889	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
19 以色列	0.888	0.793	10.7	–4	10.4	3.8	0.915	7.9	0.786	19.6	0.693	..	..	39.2
20 法国	0.884	0.804	9.0	–2	8.9	4.0	0.913	8.6	0.745	14.2	0.765	..	..	..
21 奥地利	0.881	0.818	7.2	4	7.1	3.7	0.906	3.7	0.765	13.8	0.789	..	..	29.2
21 比利时	0.881	0.806	8.5	0	8.5	3.9	0.895	9.2	0.738	12.3	0.792	..	..	33.0
21 卢森堡	0.881	0.814	7.6	3	7.5	3.3	0.901	6.0	0.716	13.1	0.837	..	..	30.8
24 芬兰	0.879	0.830	5.5	9	5.5	3.5	0.899	2.1	0.798	10.8	0.798	..	..	26.9
25 斯洛文尼亚	0.874	0.824	5.8	9	5.7	3.8	0.882	2.7	0.840	10.6	0.755	4.8	..	31.2
26 意大利	0.872	0.768	11.9	–1	11.6	3.4	0.927	11.7	0.697	19.8	0.701	..	..	36.0
27 西班牙	0.869	0.775	10.9	1	10.5	3.9	0.918	5.4	0.751	22.1	0.673	..	..	34.7
28 捷克共和国	0.861	0.813	5.6	9	5.5	3.7	0.855	1.4	0.854	11.3	0.737	..	..	..
29 希腊	0.853	0.762	10.6	0	10.5	4.0	0.898	11.3	0.707	16.2	0.697	..	..	34.3
30 文莱达鲁萨兰国	0.852	..	..	..	..	4.4	0.861	..	..	..	..	..	..	..
31 卡塔尔	0.851	..	..	..	..	6.0	0.844	..	..	..	..	13.3	..	41.1
32 塞浦路斯	0.845	0.752	11.0	–3	10.9	3.7	0.887	14.0	0.668	14.9	0.719	..	..	..
33 爱沙尼亚	0.840	0.767	8.7	3	8.5	5.6	0.791	2.5	0.837	17.4	0.681	6.4	..	36.0
34 沙特阿拉伯	0.836	..	..	..	..	8.7	0.779	..	..	..	..	..	..	..
35 立陶宛	0.834	0.746	10.6	–3	10.4	6.6	0.749	6.1	0.823	18.6	0.673	6.7	1.6	37.6
35 波兰	0.834	0.751	9.9	–2	9.7	5.7	0.818	5.6	0.779	17.9	0.666	5.2	1.3	32.7
37 安道尔	0.830	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
37 斯洛伐克	0.830	0.778	6.3	9	6.2	5.6	0.805	1.5	0.790	11.5	0.740	3.6	0.9	26.0
39 马耳他	0.829	0.760	8.3	5	8.2	4.8	0.875	5.7	0.691	14.1	0.727	..	..	..
40 阿拉伯联合酋长国	0.827	..	..	..	..	5.5	0.826	..	..	..	..	..	..	..
41 智利	0.822	0.661	19.6	–16	18.5	5.9	0.868	13.7	0.644	36.0	0.516	13.5	3.5	52.1
41 葡萄牙	0.822	0.739	10.1	0	9.8	3.9	0.886	5.7	0.686	19.9	0.664	..	..	..
43 匈牙利	0.818	0.757	7.4	7	7.3	5.4	0.795	3.5	0.777	13.1	0.703	4.8	1.2	31.2
44 巴林	0.815	..	..	..	..	6.3	0.816	..	..	..	..	..	..	..
44 古巴	0.815	..	..	..	..	5.1	0.865	11.0	0.661	..	..	..	..	..
46 科威特	0.814	..	..	..	..	7.2	0.775	..	..	..	..	..	..	..
47 克罗地亚	0.812	0.721	11.2	–2	11.1	5.2	0.832	10.4	0.690	17.6	0.653	5.2	1.4	33.7
48 拉脱维亚	0.810	0.725	10.6	0	10.3	7.6	0.741	3.6	0.784	19.8	0.654	6.0	1.4	34.8
49 阿根廷	0.808	0.680	15.8	–4	15.3	9.3	0.786	8.6	0.716	28.1	0.560	11.3	2.4	44.5
高人类发展水平														
50 乌拉圭	0.790	0.662	16.1	–8	15.7	9.2	0.799	10.9	0.635	27.1	0.573	10.3	2.5	45.3
51 巴哈马	0.789	0.676	14.3	–3	14.0	9.4	0.770	8.0	0.657	24.5	0.612	..	..	..
51 黑山	0.789	0.733	7.2	5	7.1	7.6	0.779	2.5	0.754	11.3	0.669	4.3	1.0	28.6
53 白俄罗斯	0.786	0.726	7.6	6	7.5	6.8	0.716	4.8	0.781	11.1	0.685	3.8	0.9	26.5
54 罗马尼亚	0.785	0.702	10.5	4	10.4	8.8	0.755	5.0	0.710	17.3	0.645	4.1	1.0	27.4
55 利比亚	0.784	..	..	..	..	10.1	0.765	..	..	..	..	..	..	..
56 阿曼	0.783	..	..	..	..	7.0	0.809	..	..	..	..	..	..	..
57 俄罗斯联邦	0.778	0.685	12.0	3	11.6	9.8	0.666	2.1	0.764	22.9	0.631	7.3	1.9	40.1
58 保加利亚	0.777	0.692	11.0	5	10.8	7.9	0.759	5.8	0.706	18.8	0.618	4.3	1.0	28.2

HDI 位次	人类发展 指数 (HDI)	不平等调整后人类 发展指数 (IHDI)		人类不平 等系数	预期寿命 不平等	不平等调 整后预期 寿命指数	教育不 平等 ^a	不平等调 整后教 育指数	收入不 平等 ^a	不平等调 整后收 入指数	不平等收入			
	值	值	整体损 失 (%)	HDI位次 变化 ^a	值	(%)	值	(%)	值	(%)	值	1/5人口 收入比率	帕尔玛 (Palma) 比值	收入基 尼系数
	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013 ^c	2013	2013 ^c	2013	2003–2012	2003–2012	2003–2012
59 巴巴古斯	0.776	..	..	..	..	8.1	0.783	..	..	..	..	..	..	..
60 帕劳	0.775	..	..	..	..	..	..	12.0	0.692	23.0	0.565	..	..	..
61 安提瓜和巴布达	0.774	..	..	..	..	8.0	0.792	..	..	..	..	..	..	..
62 马来西亚	0.773	..	..	..	..	4.9	0.805	..	..	..	..	11.3	2.6	46.2
63 毛里求斯	0.771	0.662	14.2	−2	14.1	9.2	0.749	13.2	0.623	19.8	0.621	..	..	..
64 特立尼达和多巴哥	0.766	0.649	15.2	−6	15.0	16.4	0.641	6.6	0.654	21.9	0.653	..	..	..
65 黎巴嫩	0.765	0.606	20.8	−17	20.3	6.7	0.861	24.1	0.479	30.0	0.538	..	..	..
65 巴拿马	0.765	0.596	22.1	−18	21.4	12.1	0.778	16.3	0.550	35.8	0.494	17.1	3.6	51.9
67 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	0.764	0.613	19.7	−10	19.4	12.2	0.738	17.6	0.562	28.4	0.556	11.5	2.4	44.8
68 哥斯达黎加	0.763	0.611	19.9	−11	19.1	7.3	0.855	15.7	0.551	34.3	0.483	14.5	3.3	50.7
69 土耳其	0.759	0.639	15.8	−3	15.6	11.0	0.757	14.1	0.560	21.8	0.616	8.3	1.9	40.0
70 哈萨克斯坦	0.757	0.667	11.9	9	11.8	16.7	0.596	5.9	0.717	12.7	0.695	4.2	1.1	29.0
71 墨西哥	0.756	0.583	22.9	−13	22.3	10.9	0.788	21.4	0.501	34.6	0.500	10.7	2.7	47.2
71 塞舌尔	0.756	..	..	..	..	7.9	0.754	..	..	..	..	18.8	6.4	65.8
73 圣基茨和尼维斯	0.750	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
73 斯里兰卡	0.750	0.643	14.3	1	14.2	8.3	0.766	14.6	0.630	19.6	0.550	5.8	1.6	36.4
75 伊朗（伊斯兰共和国）	0.749	0.498	33.6	−34	32.1	12.5	0.728	37.3	0.429	46.6	0.395	7.0	1.7	38.3
76 阿塞拜疆	0.747	0.659	11.8	7	11.5	21.7	0.611	8.3	0.642	4.5	0.730	5.3	1.4	33.7
77 约旦	0.745	0.607	18.6	−5	18.5	11.9	0.730	22.4	0.543	21.1	0.564	5.7	1.5	35.4
77 塞尔维亚	0.745	0.663	10.9	12	10.9	8.5	0.761	10.7	0.621	13.5	0.618	4.6	1.1	29.6
79 巴西	0.744	0.542	27.0	−16	26.3	14.5	0.709	24.7	0.498	39.7	0.452	20.6	4.3	54.7
79 格鲁吉亚	0.744	0.636	14.5	4	14.0	12.9	0.728	3.3	0.745	25.9	0.474	9.5	2.1	42.1
79 格林纳达	0.744	..	..	..	..	8.4	0.744	..	..	..	..	..	..	..
82 秘鲁	0.737	0.562	23.7	−9	23.4	13.9	0.726	25.6	0.494	30.6	0.495	13.5	2.9	48.1
83 乌克兰	0.734	0.667	9.2	18	9.1	10.4	0.669	6.1	0.747	10.9	0.593	3.6	0.9	25.6
84 伯利兹	0.732	..	..	..	..	11.4	0.734	..	..	37.9	0.426	17.6	..	53.1
84 前南斯拉夫的马其顿共和国	0.732	0.633	13.6	7	13.3	7.6	0.785	10.6	0.574	21.8	0.563	10.0	2.3	43.6
86 波斯尼亚和黑塞哥维那	0.731	0.653	10.6	13	10.4	6.7	0.809	5.2	0.621	19.2	0.555	6.5	1.5	36.2
87 亚美尼亚	0.730	0.655	10.4	15	10.2	12.7	0.733	3.7	0.675	14.3	0.567	4.6	1.2	31.3
88 斐济	0.724	0.613	15.3	6	15.1	12.3	0.672	10.5	0.686	22.6	0.500	8.0	2.2	42.8
89 泰国	0.722	0.573	20.7	−2	20.0	9.8	0.755	16.1	0.510	34.0	0.488	6.9	1.8	39.4
90 突尼斯	0.721	..	..	..	..	10.6	0.768	..	..	..	..	6.4	1.5	36.1
91 中国	0.719	..	..	..	..	9.8	0.768	..	..	29.5	0.505	10.1	2.1	42.1
91 圣文森特和格林纳丁斯	0.719	..	..	..	..	12.9	0.703	..	..	..	..	..	..	..
93 阿尔及利亚	0.717	..	..	..	..	16.7	0.654	..	..	..	..	..	..	..
93 多米尼克	0.717	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
95 阿尔巴尼亚	0.716	0.620	13.4	11	13.4	9.9	0.796	11.9	0.536	18.3	0.558	5.3	1.4	34.5
96 牙买加	0.715	0.579	19.0	1	18.6	15.0	0.700	10.6	0.598	30.1	0.465	9.6	..	45.5
97 圣卢西亚	0.714	..	..	..	..	9.9	0.760	..	..	..	..	..	..	..
98 哥伦比亚	0.711	0.521	26.7	−10	25.7	13.5	0.719	22.1	0.469	41.5	0.420	20.1	4.5	55.9
98 厄瓜多尔	0.711	0.549	22.7	−3	22.4	13.4	0.752	21.6	0.466	32.1	0.472	12.5	3.1	49.3
100 苏里南	0.705	0.534	24.2	−6	23.5	13.6	0.678	19.5	0.474	37.3	0.475	17.9	..	52.9
100 汤加	0.705	..	..	..	..	13.7	0.699	..	..	..	..	..	..	..
102 多米尼加	0.700	0.535	23.6	−4	23.4	16.9	0.683	24.0	0.449	29.3	0.500	11.3	2.7	47.2
中等人类发展水平														
103 马尔代夫	0.698	0.521	25.4	−7	24.2	8.1	0.819	41.2	0.322	23.2	0.535	6.8	..	37.4
103 蒙古	0.698	0.618	11.5	16	11.4	16.6	0.610	5.2	0.658	12.3	0.588	6.2	1.6	36.5
103 土库曼斯坦	0.698	..	..	..	..	26.0	0.517	..	..	..	..	..	..	..
106 萨摩亚	0.694	..	..	..	..	13.3	0.709	..	..	..	..	..	..	..
107 巴勒斯坦	0.686	0.606	11.7	13	11.7	13.1	0.711	6.9	0.617	15.0	0.507	5.8	1.5	35.5
108 印度尼西亚	0.684	0.553	19.2	5	19.1	16.4	0.654	23.2	0.463	17.7	0.559	6.3	1.7	38.1
109 博茨瓦纳	0.683	0.422	38.2	−21	36.5	21.9	0.533	32.1	0.420	55.5	0.336	..	..	..
110 埃及	0.682	0.518	24.0	−5	22.8	13.4	0.682	40.9	0.339	14.2	0.602	4.4	1.2	30.8
111 巴拉圭	0.676	0.513	24.1	−5	23.7	19.2	0.650	17.2	0.486	34.6	0.428	17.3	3.7	52.4
112 加蓬	0.674	0.512	24.0	−5	24.0	28.0	0.482	23.5	0.451	20.4	0.617	7.8	2.0	41.5
113 玻利维亚（多民族国）	0.667	0.470	29.6	−10	29.4	24.5	0.549	27.6	0.488	36.1	0.388	27.8	4.8	56.3
114 摩尔多瓦共和国	0.663	0.582	12.2	16	12.0	11.0	0.670	6.1	0.614	18.9	0.480	5.3	1.3	33.0
115 萨尔瓦多	0.662	0.485	26.7	−7	26.2	14.5	0.692	30.2	0.386	34.0	0.427	14.3	3.0	48.3
116 乌兹别克斯坦	0.661	0.556	15.8	14	15.3	24.3	0.562	1.4	0.642	20.1	0.478	6.2	1.6	36.7
117 菲律宾	0.660	0.540	18.1	10	18.0	15.2	0.635	13.5	0.528	25.2	0.470	8.3	2.2	43.0
118 南非	0.658	..	..	..	..	25.7	0.422	18.1	0.569	..	..	25.3	7.1	63.1

表 3

表3 不平等调整后人类发展指数

HDI 位次	人类发展 指数 (HDI)	不平等调整后人类 发展指数 (IHDI)			人类不平 等系数	预期寿命 不平等	不平等调 整后预期 寿命指数	教育不 平等 ^a	不平等调 整后教 育指数	收入不 平等 ^a	不平等调 整后收 入指数	不平等收入		
	值	值	整体损 失 (%)	HDI位次 变化 ^b	值	(%)	值	(%)	值	(%)	值	1/5人口 收入比率	帕尔玛 (Palma) 比值	收入基 尼系数
	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013 ^c	2013	2013 ^c	2013	2003–2012	2003–2012	2003–2012
118 阿拉伯叙利亚共和国	0.658	0.518	21.2	4	20.8	12.6	0.734	31.5	0.379	18.3	0.500	5.7	..	35.8
120 伊拉克	0.642	0.505	21.4	0	21.2	17.6	0.626	29.8	0.328	16.1	0.626	4.6	1.2	30.9
121 圭亚那	0.638	0.522	18.2	10	18.0	19.2	0.575	10.5	0.521	24.4	0.474	..	..	..
121 越南	0.638	0.543	14.9	15	14.9	12.1	0.757	18.0	0.421	14.6	0.502	5.9	1.5	35.6
123 佛得角	0.636	0.511	19.7	4	19.4	12.0	0.746	18.2	0.395	28.0	0.452	..	..	50.5
124 密克罗尼西亚（联邦）	0.630	..	..	..	..	19.8	0.604	..	..	63.1	0.201	..	..	61.1
125 危地马拉	0.628	0.422	32.8	−8	32.0	17.4	0.662	36.1	0.309	42.5	0.367	19.6	4.5	55.9
125 吉尔吉斯斯坦	0.628	0.519	17.2	10	16.9	20.0	0.585	6.6	0.613	24.1	0.391	5.4	1.3	33.4
127 纳米比亚	0.624	0.352	43.6	−22	39.3	21.7	0.536	27.8	0.376	68.3	0.216	21.8	..	63.9
128 东帝汶	0.620	0.430	30.7	−3	29.4	22.8	0.565	47.6	0.248	17.8	0.568	..	..	..
129 洪都拉斯	0.617	0.418	32.2	−6	31.1	17.0	0.687	29.6	0.356	46.8	0.299	29.7	5.2	57.0
129 摩洛哥	0.617	0.433	29.7	0	28.5	16.8	0.652	45.8	0.254	23.0	0.493	7.3	2.0	40.9
131 瓦努阿图	0.616	..	..	..	..	15.4	0.672	..	..	18.5	0.404	..	..	..
132 尼加拉瓜	0.614	0.452	26.4	4	25.8	13.2	0.732	33.3	0.323	31.0	0.391	7.6	1.9	40.5
133 基里巴斯	0.607	0.416	31.5	−4	30.1	20.6	0.597	21.4	0.473	48.4	0.255	..	..	..
133 塔吉克斯坦	0.607	0.491	19.2	9	18.8	29.3	0.514	12.2	0.561	15.0	0.409	4.7	1.2	30.8
135 印度	0.586	0.418	28.6	0	27.7	25.0	0.536	42.1	0.274	16.1	0.500	5.0	1.4	33.9
136 不丹	0.584	0.465	20.4	9	20.2	22.2	0.578	13.3	0.365	25.1	0.477	6.8	1.7	38.1
136 柬埔寨	0.584	0.440	24.7	7	24.6	25.3	0.597	28.3	0.355	20.3	0.401	5.6	1.5	36.0
138 加纳	0.573	0.394	31.3	−1	31.2	30.8	0.438	35.6	0.356	27.2	0.392	9.3	2.2	42.8
139 老挝人民民主共和国	0.569	0.430	24.5	8	24.1	21.5	0.583	34.1	0.287	16.8	0.474	5.9	1.6	36.7
140 刚果	0.564	0.391	30.7	0	30.6	36.0	0.382	25.4	0.381	30.3	0.410	10.7	2.8	47.3
141 赞比亚	0.561	0.365	35.0	−4	34.5	37.2	0.368	23.8	0.451	42.6	0.292	17.4	4.8	57.5
142 孟加拉国	0.558	0.396	29.1	4	28.7	20.1	0.623	37.8	0.278	28.3	0.357	4.7	1.3	32.1
142 圣多美和普林西比	0.558	0.384	31.2	0	30.4	26.9	0.521	20.0	0.375	44.2	0.290	..	..	50.8
144 赤道几内亚	0.556	..	..	..	..	44.4	0.283	..	..	..	..	..	..	..
低人类发展水平														
145 尼泊尔	0.540	0.384	28.8	3	27.8	21.1	0.588	44.0	0.253	18.3	0.381	5.0	1.3	32.8
146 巴基斯坦	0.537	0.375	30.1	2	28.7	29.9	0.502	45.2	0.204	11.0	0.516	4.2	1.2	30.0
147 肯尼亚	0.535	0.360	32.8	0	32.7	31.5	0.440	30.7	0.357	36.0	0.297	11.0	2.8	47.7
148 斯威士兰	0.530	0.354	33.3	−2	33.1	35.0	0.290	26.8	0.404	37.6	0.378	14.0	3.5	51.5
149 安哥拉	0.526	0.295	44.0	−17	43.6	46.2	0.264	34.6	0.310	50.0	0.313	9.0	2.2	42.7
150 缅甸	0.524	..	..	..	..	27.1	0.507	19.4	0.299	..	..	..	..	..
151 卢旺达	0.506	0.338	33.2	−4	33.1	30.2	0.473	29.4	0.338	39.6	0.241	11.0	3.2	50.8
152 喀麦隆	0.504	0.339	32.8	−2	32.4	39.4	0.327	34.8	0.317	23.1	0.377	6.9	1.8	38.9
152 尼日利亚	0.504	0.300	40.3	−14	40.2	40.8	0.296	45.2	0.233	34.5	0.394	12.2	3.0	48.8
154 也门	0.500	0.336	32.8	−2	31.7	30.3	0.462	47.2	0.179	17.6	0.457	6.3	1.7	37.7
155 马达加斯加	0.498	0.346	30.5	2	30.3	24.8	0.517	30.1	0.320	36.1	0.250	9.3	2.3	44.1
156 津巴布韦	0.492	0.358	27.2	7	26.8	26.8	0.449	17.8	0.411	35.8	0.249	..	..	..
157 巴布亚新几内亚	0.491	..	..	..	..	26.5	0.480	11.5	0.333	..	..	..	..	..
157 所罗门群岛	0.491	0.374	23.8	11	23.8	22.3	0.570	22.8	0.313	26.3	0.293	..	..	..
159 科摩罗	0.488	..	..	..	..	34.2	0.414	47.4	0.237	..	..	26.7	..	64.3
159 坦桑尼亚联合共和国	0.488	0.356	27.1	8	26.9	30.4	0.445	29.5	0.300	20.9	0.339	6.6	1.7	37.6
161 毛里塔尼亚	0.487	0.315	35.3	−2	34.6	36.6	0.405	45.9	0.191	21.2	0.404	7.8	1.9	40.5
162 莱索托	0.486	0.313	35.6	−2	34.9	33.5	0.301	24.3	0.382	47.0	0.267	19.0	3.9	52.5
163 塞内加尔	0.485	0.326	32.9	3	32.3	29.5	0.471	44.6	0.204	22.7	0.359	7.7	1.9	40.3
164 乌干达	0.484	0.335	30.8	5	30.8	33.8	0.399	31.2	0.329	27.3	0.285	8.7	2.3	44.3
165 贝宁	0.476	0.311	34.6	0	34.2	37.0	0.381	42.0	0.240	23.6	0.329	6.6	1.8	38.6
166 苏丹	0.473	..	..	..	..	32.8	0.435	..	..	..	..	6.2	1.4	35.3
166 多哥	0.473	0.317	32.9	4	32.6	36.8	0.355	37.6	0.321	23.5	0.280	7.6	1.8	39.3
168 海地	0.471	0.285	39.5	−3	38.9	27.9	0.478	40.4	0.223	48.4	0.218	..	..	59.2
169 阿富汗	0.468	0.321	31.4	7	30.0	34.3	0.414	45.0	0.201	10.8	0.397	4.0	1.0	27.8
170 吉布提	0.467	0.306	34.6	2	33.7	32.5	0.434	47.0	0.162	21.7	0.406	..	..	40.0
171 科特迪瓦	0.452	0.279	38.3	−2	37.9	40.2	0.283	45.4	0.213	28.1	0.361	8.5	2.0	41.5
172 冈比亚	0.441	..	..	..	..	34.8	0.389	..	..	26.9	0.303	11.0	2.8	47.3
173 埃塞俄比亚	0.435	0.307	29.4	5	28.0	30.2	0.469	44.3	0.176	9.5	0.351	5.3	1.4	33.6
174 马拉维	0.414	0.282	31.9	1	31.6	40.0	0.326	30.2	0.307	24.6	0.224	8.9	2.3	43.9
175 利比里亚	0.412	0.273	33.8	−1	32.8	33.1	0.417	46.4	0.197	19.0	0.247	7.0	1.7	38.2
176 马里	0.407	..	..	..	..	45.6	0.293	36.9	0.193	..	..	5.2	1.3	33.0
177 几内亚比绍	0.396	0.239	39.6	−4	39.4	45.3	0.289	40.3	0.194	32.5	0.244	..	..	35.5

HDI 位次	人类发展指数 (HDI)	不平等调整后人类发展指数 (IHDI)			人类不平等系数	预期寿命不平等	不平等调整后预期寿命指数	教育不平等 ^a	不平等调整后教育指数	收入不平等 ^a	不平等调整后收入指数	不平等收入		
	值	值	整体损失 (%)	HDI位次变化 ^a	值	(%)	值	(%)	值	(%)	值	1/5人口收入比率	帕尔玛 (Palma) 比值	收入基尼系数
HDI 位次	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013 ^c	2013	2013 ^c	2013	2003–2012	2003–2012	2003–2012
178 莫桑比克	0.393	0.277	29.5	2	28.9	40.2	0.278	18.2	0.304	28.4	0.250	9.8	2.5	45.7
179 几内亚	0.392	0.243	38.0	–1	37.8	40.3	0.332	42.0	0.171	31.1	0.253	7.3	1.8	39.4
180 布隆迪	0.389	0.257	33.9	2	32.6	43.6	0.296	41.0	0.218	13.2	0.264	4.8	1.3	33.3
181 布基纳法索	0.388	0.252	35.0	2	34.6	41.1	0.329	38.5	0.154	24.2	0.318	7.0	1.9	39.8
182 厄立特里亚	0.381	..	..	..	..	24.7	0.496	..	..	..	..	..	..	..
183 塞拉利昂	0.374	0.208	44.3	–3	43.6	51.2	0.192	48.7	0.156	31.0	0.302	5.6	1.5	35.4
184 乍得	0.372	0.232	37.8	1	36.8	46.1	0.259	43.4	0.145	21.0	0.332	7.4	1.8	39.8
185 中非共和国	0.341	0.203	40.4	–2	39.9	45.7	0.252	45.9	0.172	28.1	0.192	18.0	4.5	56.3
186 刚果民主共和国	0.338	0.211	37.6	1	36.8	49.9	0.231	29.4	0.262	31.2	0.155	9.3	2.4	44.4
187 尼日尔	0.337	0.228	32.4	3	31.8	37.9	0.367	39.5	0.120	17.9	0.269	5.3	1.4	34.6
其他国家或地区														
朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..	..	15.4	0.651	..	..	..	..	..	..	..
马绍尔群岛	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	70.0	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
瑙鲁	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
圣马力诺	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
索马里	..	..	..	..	..	42.1	0.312	..	..	..	..	..	..	..
南苏丹	..	..	..	..	..	40.8	0.321	..	..	..	..	..	..	45.5
图瓦卢	..	..	..	..	..	..	..	10.5	..	..	..	..	..	..
人类发展指数组别														
极高人类发展水平	0.890	0.780	12.3	—	12.0	4.9	0.881	8.7	0.769	22.4	0.702	—	—	—
高人类发展水平	0.735	0.590	19.7	—	19.3	10.7	0.749	17.4	0.531	29.9	0.517	—	—	—
中等人类发展水平	0.614	0.457	25.6	—	25.2	21.9	0.575	35.1	0.331	18.6	0.502	—	—	—
低人类发展水平	0.493	0.332	32.6	—	32.4	35.0	0.394	38.2	0.241	23.9	0.387	—	—	—
区域														
阿拉伯国家	0.682	0.512	24.9	—	24.2	17.4	0.639	38.0	0.334	17.3	0.629	—	—	—
东亚和太平洋地区	0.703	0.564	19.7	—	19.5	11.7	0.734	19.7	0.477	27.0	0.513	—	—	—
欧洲和中亚	0.738	0.639	13.3	—	13.2	14.2	0.676	8.6	0.639	16.9	0.605	—	—	—
拉丁美洲和加勒比地区	0.740	0.559	24.5	—	23.9	13.2	0.733	22.2	0.502	36.3	0.474	—	—	—
南亚	0.588	0.419	28.7	—	28.0	24.4	0.549	41.6	0.274	18.0	0.489	—	—	—
撒哈拉以南非洲	0.502	0.334	33.6	—	33.5	36.6	0.359	35.7	0.276	28.1	0.375	—	—	—
最不发达国家	0.487	0.336	31.0	—	30.9	32.3	0.433	35.6	0.253	24.7	0.348	—	—	—
小岛屿发展中国家	0.665	0.497	25.3	—	24.9	18.5	0.626	22.1	0.433	34.2	0.452	—	—	—
世界	0.702	0.541	22.9	—	22.8	17.3	0.647	27.0	0.433	24.1	0.564	—	—	—

注释

- a 用于估算不平等指数的相关调查列表可以在网站 <http://hdr.undp.org> 上查询。
- b 依据各国不平等调整后人类发展指数 (IHDI) 的计算值。
- c 为 2013 年或可以获得的最近年份的数据。

定义

人类发展指数 (HDI)：评估人类发展三大基本维度（即健康长寿的生活、知识以及体面的生活水平）所取得的平均成就的综合指数。HDI 的计算详见网站 <http://hdr.undp.org/en> 上的“技术注释 1”。

不平等调整后人类发展指数 (IHDI)：人类发展三大基本维度经过不平等调整后的人类发展指数。IHDI 的计算详见 <http://hdr.undp.org/en> 的“技术注释 2”。

整体损失：不平等调整后的人类发展指数与人类发展指数之间的相对差异。

HDI 位次变化：HDI 和 IHDI 的排名变化，该变化仅针对进行 HDI 计算的国家。

人类不平等系数：人类发展三大基本维度的平均不平等程度。详见“技术注释 2”。

预期寿命不平等：根据阿特金森 (Atkinson) 不平等指数估计的生命表数据得出的预期寿命分布的不平等。

不平等调整后预期寿命指数：根据“主要数据来源”中列出的生命表数据计算得出的在预期寿命分布方面不平等调整后 HDI 预期寿命指数。

教育不平等：根据阿特金森 (Atkinson) 不平等指数估计的家庭调查数据得出的受教育年限分布的不平等。

不平等调整后教育指数：根据“主要数据来源”中列出的家庭调查数据计算得出的在受教育年限分布方面不平等调整后 HDI 教育指数。

收入不平等：根据阿特金森 (Atkinson) 不平等指数估计的家庭调查数据得出的收入分布的不平等。

不平等调整后收入指数：收入不平等：根据阿特金森 (Atkinson) 不平等指数估计的家庭调查数据得出的收入分布的不平等。

1/5 人口收入比值：20% 最富有人口与 20% 最贫困人口的平均收入之比所得的值。

帕尔玛比值：帕尔玛比值是指国民总收入中 10% 最富有人口的总收入与 40% 最贫困人口的平均收入的比值。该比值是基于经济学家何塞·加布里埃尔·帕尔玛的研究 (2011)，他发现，中产阶级的收入几乎总是占国民总收入的一半，而 10% 最富有人口和 40% 最贫困人口则占了另一半，但不同国家这两个群体各自所占的份额却存在巨大差异。

基尼系数：测量一个国家个人或家庭收入的分配程度与绝对平均分配之间的差距的方法。数值 0 代表绝对平等，数值 100 代表绝对不平等。

主要数据来源

第 1 列：人类发展报告研究处根据联合国经济和社会事务部 (2013a)、Barro 和 Lee (2013)、联合国教科文组织统计研究所 (2013)、UN Statistics Division (2014)、World Bank (2014) 和 IMF (2014)。

第 2 列：根据技术注释 2 中的方法（参见 <http://hdr.undp.org/en>），对第 7、第 9 和第 11 列数值计算的几何平均值。

第 3 列：根据第 1 列和第 2 列数据计算得出。

第 4 列：根据第 2 列不平等调整后人类发展指数 (IHDI) 重新对这些国家进行排名并与之前的

HDI 排名比较而得。

第 5 列：根据技术注释 2 中的方法（参见 <http://hdr.undp.org/en>），对第 6、第 8 和第 10 列数值计算的算术平均值。

第 6 列：根据联合国经济和社会事务部的简略寿命表 (2013a) 计算。

第 7 列：根据第 6 列数据和未调整的预期寿命指数计算。

第 8 列和第 10 列：使用技术注释 2 中的方法和来自卢森堡收入研究所的数据库、欧洲统计局的欧盟收入与生活条件统计、世界银行的国际收入分配数据库、联合国儿童基金会多指标类集调查和 ICF Macro DHS 的数据计算。

第 9 列：根据第 8 列数据和未调整的教育指数计算。

第 11 列：根据第 10 列数据和未调整的收入指数计算。

第 12 列和第 13 列：人类发展报告研究处根据世界银行 (2013a) 的数据计算。

第 14 列：世界银行 (2013a)。

性别不平等指数

HDI 位次	性别不平等指数		孕产妇死亡率	未成年人生育率	国家议会中的席位比例	至少接受过中等教育的人口		劳动力市场参与率	
	值	排名	(每10万名活婴对应的孕产妇死亡人数)	(每1000名15-19岁女性的生育次数)	(女性所占百分比)	(占25岁及以上人口百分比)		(占15岁及以上人口百分比)	
						女性	男性	女性	男性
	2013	2013	2010	2010/2015 ^a	2013	2005–2012 ^b	2005–2012 ^b	2012	2012
极高人类发展水平									
1 挪威	0.068	9	7	7.8	39.6	97.4	96.7	61.5	69.5
2 澳大利亚	0.113	19	7	12.1	29.2	94.3 ^c	94.6 ^c	58.8	71.9
3 瑞士	0.030	2	8	1.9	27.2	95.0	96.6	61.2	75.3
4 荷兰	0.057	7	6	6.2	37.8	87.7	90.5	79.9	87.3
5 美利坚合众国	0.262	47	21	31.0	18.2	95.1	94.8	56.8	69.3
6 德国	0.046	3	7	3.8	32.4	96.3	97.0	53.5	66.4
7 新西兰	0.185	34	15	25.3	32.2	95.0	95.3	62.1	73.9
8 加拿大	0.136	23	12	14.5	28.0	100.0	100.0	61.6	71.2
9 新加坡	0.090	15	3	6.0	24.2	74.1	81.0	59.0	77.5
10 丹麦	0.056	5	12	5.1	39.1	95.5 ^d	96.6 ^d	59.1	67.5
11 爱尔兰	0.115	20	6	8.2	19.5	80.5	78.6	52.7	67.9
12 瑞典	0.054	4	4	6.5	44.7	86.5	87.3	60.2	68.1
13 冰岛	0.088	14	5	11.5	39.7	91.0	91.6	70.6	77.3
14 大不列颠及北爱尔兰联合王国	0.193	35	12	25.8	22.6	99.8	99.9	55.7	68.8
15 中国香港特别行政区	..	..	..	3.3	..	72.2	79.2	51.6	68.0
15 大韩民国	0.101	17	16	2.2	15.7	77.0 ^e	89.1 ^e	49.9	72.0
17 日本	0.138	25	5	5.4	10.8	87.0	85.8	48.1	70.4
18 列支敦士登s	..	..	..	..	20.0	..	..	..	..
19 以色列	0.101	17	7	7.8	22.5	84.4	87.3	58.1	69.5
20 法国	0.080	12	8	5.7	25.1	78.0	83.2	50.9	61.8
21 奥地利	0.056	5	4	4.1	28.7	100.0	100.0	54.6	67.7
21 比利时	0.068	9	8	6.7	38.9	77.5	82.9	46.9	59.4
21 卢森堡	0.154	29	20	8.3	21.7	100.0 ^d	100.0 ^d	50.7	64.9
24 芬兰	0.075	11	5	9.2	42.5	100.0	100.0	56.0	64.3
25 斯洛文尼亚	0.021	1	12	0.6	24.6	95.8	98.0	52.3	63.5
26 意大利	0.067	8	4	4.0	30.6	71.2	80.5	39.4	59.4
27 西班牙	0.100	16	6	10.6	35.2	66.8	73.1	52.6	66.5
28 捷克共和国	0.087	13	5	4.9	20.6	99.9	99.7	50.1	67.8
29 希腊	0.146	27	3	11.9	21.0	59.5	67.0	44.2	62.6
30 文莱达鲁萨兰国	..	..	24	23.0	..	66.6 ^e	61.2 ^e	52.9	75.6
31 卡塔尔	0.524	113	7	9.5	0.1 ^f	66.7	59.0	50.8	95.6
32 塞浦路斯	0.136	23	10	5.5	10.7	72.2	79.6	55.8	70.8
33 爱沙尼亚	0.154	29	2	16.8	20.8	100.0 ^d	100.0 ^d	56.0	68.7
34 沙特阿拉伯	0.321	56	24	10.2	19.9	60.5	70.3	18.2	75.5
35 立陶宛	0.116	21	8	10.6	24.1	89.1	94.3	55.8	66.3
35 波兰	0.139	26	5	12.2	21.8	79.4	85.5	48.9	64.8
37 安道尔	..	..	..	..	50.0	49.5	49.3	..	..
37 斯洛伐克	0.164	32	6	15.9	18.7	99.1	99.5	51.0	68.7
39 马耳他	0.220	41	8	18.2	14.3	68.6	78.2	38.0	66.5
40 阿拉伯联合酋长国	0.244	43	12	27.6	17.5	73.1	61.3	46.6	91.0
41 智利	0.355	68	25	55.3	13.9	73.3	76.4	49.0	74.6
41 葡萄牙	0.116	21	8	12.6	28.7	47.7	48.2	55.4	67.2
43 匈牙利	0.247	45	21	12.1	8.8	97.9 ^d	98.7 ^d	44.7	59.9
44 巴林	0.253	46	20	13.8	18.8	74.4 ^e	80.4 ^e	39.4	87.2
44 古巴	0.350	66	73	43.1	48.9	73.9 ^e	80.4 ^e	43.3	70.1
46 科威特	0.288	50	14	14.5	6.2	55.6	56.3	43.4	82.8
47 克罗地亚	0.172	33	17	12.7	23.8	85.0	93.6	44.8	58.5
48 拉脱维亚	0.222	42	34	13.5	23.0	98.9	99.0	54.5	67.1
49 阿根廷	0.381	74	77	54.4	37.7	57.0 ^e	54.9 ^e	47.3	75.0
高人类发展水平									
50 乌拉圭	0.364	70	29	58.3	12.3	54.4	50.3	55.5	76.8
51 巴哈马	0.316	53	47	28.5	16.7	91.2 ^e	87.6 ^e	69.3	79.3
51 黑山	..	..	8	15.2	17.3	84.2	94.7	..	..
53 白俄罗斯	0.152	28	4	20.6	29.5	87.0	92.2	49.9	62.7
54 罗马尼亚	0.320	54	27	31.0	11.6	86.1	92.0	48.5	64.7
55 利比亚	0.215	40	58	2.5	16.5	55.6 ^e	44.0 ^e	30.0	76.4
56 阿曼	0.348	64	32	10.6	9.6	47.2	57.1	28.6	81.8
57 俄罗斯联邦	0.314	52	34	25.7	12.1	89.6	92.5	57.0	71.4
58 保加利亚	0.207	38	11	35.9	24.6	93.0	95.7	47.8	58.8
59 巴巴古斯	0.350	66	51	48.4	21.6	89.5 ^e	87.6 ^e	65.9	76.7
60 帕劳	..	..	..	..	10.3	..	..	..	..

HDI 位次	性别不平等指数		孕产妇死亡率	未成年人生育率	国家议会中的席位比例	至少接受过中等教育的人口		劳动力市场参与率	
	值	排名	(每10万名活婴对应的孕产妇死亡人数)	(每1000名15-19岁女性的生育次数)	(女性所占百分比)	(占25岁及以上人口百分比)		(占15岁及以上人口百分比)	
						女性	男性	女性	男性
	2013	2013	2010	2010/2015 ^a	2013	2005–2012 ^b	2005–2012 ^b	2012	2012
61 安提瓜和巴布达	..	..	..	49.3	19.4	..	..	..	..
62 马来西亚	0.210	39	29	5.7	13.9	66.0 ^e	72.8 ^e	44.3	75.3
63 毛里求斯	0.375	72	60	30.9	18.8	49.4	58.0	43.5	74.3
64 特立尼达和多巴哥	0.321	56	46	34.8	26.0	59.4	59.2	52.9	75.5
65 黎巴嫩	0.413	80	25	12.0	3.1	38.8	38.9	22.8	70.5
65 巴拿马	0.506	107	92	78.5	8.5	63.5 ^e	60.7 ^e	49.0	81.9
67 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	0.464	96	92	83.2	17.0	56.5	50.8	50.9	79.2
68 哥斯达黎加	0.344	63	40	60.8	38.6	54.5 ^e	52.8 ^e	46.4	79.0
69 土耳其	0.360	69	20	30.9	14.2	39.0	60.0	29.4	70.8
70 哈萨克斯坦	0.323	59	51	29.9	18.2	99.3	99.4	67.5	77.5
71 墨西哥	0.376	73	50	63.4	36.0	55.7	60.6	45.0	80.0
71 塞舌尔	..	..	..	56.3	43.8	66.9	66.6	..	..
73 圣基茨和尼维斯	..	..	..	..	6.7	..	..	..	..
73 斯里兰卡	0.383	75	35	16.9	5.8	72.7	75.5	35.0	76.4
75 伊朗（伊斯兰共和国）	0.510	109	21	31.6	3.1	62.2	67.6	16.4	73.1
76 阿塞拜疆	0.340	62	43	40.0	16.0	93.7	97.4	62.5	68.9
77 约旦	0.488	101	63	26.5	12.0	69.5	78.5	15.3	66.2
77 塞尔维亚	..	..	12	16.9	33.2	58.4	73.6	..	..
79 巴西	0.441	85	56	70.8	9.6	51.9	49.0	59.5	80.9
79 格鲁吉亚	..	..	67	46.8	12.0	..	..	56.2	74.7
79 格林纳达	..	..	24	35.4	25.0	..	..	..	..
82 秘鲁	0.387	77	67	50.7	21.5	56.3	66.1	68.0	84.4
83 乌克兰	0.326	61	32	25.7	9.4	91.5 ^e	96.1 ^e	53.0	66.6
84 伯利兹	0.435	84	53	71.4	13.3	35.2 ^e	32.8 ^e	49.1	82.3
84 前南斯拉夫的马其顿共和国	0.162	31	10	18.3	34.1	40.2	55.6	42.9	67.3
86 波斯尼亚和黑塞哥维那	0.201	36	8	15.1	19.3	44.8	70.0	34.1	57.2
87 亚美尼亚	0.325	60	30	27.1	10.7	94.1 ^e	94.8 ^e	51.6	73.4
88 斐济	..	..	26	42.8	..	57.5	58.1	37.5	72.0
89 泰国	0.364	70	48	41.0	15.7	35.7	40.8	64.4	80.8
90 突尼斯	0.265	48	56	4.6	26.7	32.8	46.1	25.1	70.6
91 中国	0.202	37	37	8.6	23.4	58.7	71.9	63.8	78.1
91 圣文森特和格林纳丁斯	..	..	48	54.5	13.0	..	..	55.7	78.2
93 阿尔及利亚	0.425	81	97	10.0	25.8	20.9	27.3	15.0	71.9
93 多米尼克	..	..	..	..	12.5	29.7	23.2	..	..
95 阿尔巴尼	0.245	44	27	15.3	17.9	81.8	87.9	45.0	65.4
96 牙买加	0.457	88	110	70.1	15.5	74.0 ^e	71.1 ^e	56.1	71.0
97 圣卢西亚	..	..	35	56.3	17.2	..	..	62.6	76.0
98 哥伦比亚	0.460	92	92	68.5	13.6	56.9	55.6	55.7	79.7
98 厄瓜多尔	0.429	82	110	77.0	38.7	40.1	39.4	54.4	82.6
100 苏里南	0.463	95	130	35.2	11.8	44.6	47.1	40.4	68.8
100 汤加	0.458	90	110	18.1	3.6	87.5	88.3	53.5	74.8
102 多米尼加	0.505	105	150	99.6	19.1	55.6	53.1	51.2	78.7
中等人类发展水平									
103 马尔代夫	0.283	49	60	4.2	6.5	13.3	16.6	55.9	77.1
103 蒙古	0.320	54	63	18.7	14.9	85.3 ^e	84.1 ^e	56.1	68.8
103 土库曼斯坦	..	..	67	18.0	16.8	..	..	46.7	76.5
106 萨摩亚	0.517	111	100	28.3	4.1	64.3	60.0	23.4	58.4
107 巴勒斯坦	..	..	64	45.8	..	31.5	32.2	15.2	66.3
108 印度尼西亚	0.500	103	220	48.3	18.6	39.9	49.2	51.3	84.4
109 博茨瓦纳	0.486	100	160	44.2	7.9	73.6 ^e	77.3 ^e	71.8	81.5
110 埃及	0.580	130	66	43.0	2.8	43.4 ^e	59.3 ^e	23.6	74.6
111 巴拉圭	0.457	88	99	67.0	18.4	36.8	40.8	55.4	84.8
112 加蓬	0.508	108	230	103.0	16.7	53.8 ^e	34.7 ^e	56.0	65.1
113 玻利维亚（多民族国）	0.472	97	190	71.9	30.1	47.6	59.1	64.1	80.9
114 摩尔多瓦共和国	0.302	51	41	29.3	19.8	93.6	96.6	37.0	43.3
115 萨尔瓦多	0.441	85	81	76.0	26.2	36.8	43.6	47.6	79.0
116 乌兹别克斯坦	..	..	28	38.8	19.2	..	..	47.9	75.2
117 菲律宾	0.406	78	99	46.8	26.9	65.9	63.8	51.0	79.7
118 南非	0.461	94	300	50.9	41.1 ^g	72.7	75.9	44.2	60.0
118 阿拉伯叙利亚共和国	0.556	125	70	41.6	12.0	29.0	38.9	13.4	72.7
120 伊拉克	0.542	120	63	68.7	25.2	22.0 ^e	42.7 ^e	14.7	69.7
121 圭亚那	0.524	113	280	88.5	31.3	61.5 ^e	48.8 ^e	42.3	80.9

表 4 性别不平等指数

HDI 位次	性别不平等指数		孕产妇死亡率	未成年人生育率	国家议会中的席位比例	至少接受过中等教育的人口		劳动力市场参与率	
	值	排名	(每10万名活婴对应的孕产妇死亡人数)	(每1000名15-19岁女性的生育次数)	(女性所占百分比)	(占25岁及以上人口百分比)		(占15岁及以上人口百分比)	
	2013	2013	2010	2010/2015 ^a	2013	女性	男性	女性	男性
121 越南	0.322	58	59	29.0	24.4	59.4	71.2	72.8	81.9
123 佛得角	..	..	79	70.6	20.8	..	..	51.1	83.5
124 密克罗尼西亚（联邦）	..	..	100	18.6	0.1	..	..	..	..
125 危地马拉	0.523	112	120	97.2	13.3	21.9	23.2	49.1	88.2
125 吉尔吉斯斯坦	0.348	64	71	29.3	23.3	94.5	96.8	55.7	79.0
127 纳米比亚	0.450	87	200	54.9	25.0	33.0 ^e	34.0 ^e	75.2	82.2
128 东帝汶	..	..	300	52.2	38.5	..	..	24.7	51.1
129 洪都拉斯	0.482	99	100	84.0	19.5	28.0	25.8	42.5	82.9
129 摩洛哥	0.460	92	100	35.8	11.0	20.1 ^e	36.3 ^e	43.0	57.4
131 瓦努阿图	..	..	110	44.8	0.1	..	..	61.5	80.3
132 尼加拉瓜	0.458	90	95	100.8	40.2	30.8 ^e	44.7 ^e	47.0	80.1
133 基里巴斯	..	..	..	16.6	8.7	..	..	..	..
133 塔吉克斯坦	0.383	75	65	42.8	17.5	89.9	95.0	58.7	76.9
135 印度	0.563	127	200	32.8	10.9	26.6 ^e	50.4 ^e	28.8	80.9
136 不丹	0.495	102	180	40.9	6.9	34.0	34.5	66.4	76.9
136 柬埔寨	0.505	105	250	44.3	18.1 ^h	9.9	22.2	78.9	86.5
138 加纳	0.549	123	350	58.4	10.9	45.2	64.7	67.2	71.2
139 老挝人民民主共和国	0.534	118	470	65.0	25.0	22.9 ^e	36.8 ^e	76.3	78.9
140 刚果	0.617	135	560	126.7	9.6	43.8 ^e	48.7 ^e	68.4	72.9
141 赞比亚	0.617	135	440	125.4	11.5	25.7 ^e	44.2 ^e	73.2	85.7
142 孟加拉国	0.529	115	240	80.6	19.7	30.8 ^e	39.3 ^e	57.3	84.1
142 圣多美和普林西比	..	..	70	65.1	18.2	..	..	44.9	77.5
144 赤道几内亚	..	..	240	112.6	18.8	..	..	80.6	92.3
低人类发展水平									
145 尼泊尔	0.479	98	170	73.7	33.2	17.9 ^e	39.9 ^e	54.3	63.2
146 巴基斯坦	0.563	127	260	27.3	19.7	19.3	46.1	24.4	82.9
147 肯尼亚	0.548	122	360	93.6	19.9	25.3	31.4	62.0	72.2
148 斯威士兰	0.529	115	320	72.0	21.9	49.9 ^e	46.1 ^e	43.8	71.3
149 安哥拉	..	..	450	170.2	34.1	..	..	63.1	76.9
150 缅甸	0.430	83	200	12.1	4.6	18.0 ^e	17.6 ^e	85.7	82.9
151 卢旺达	0.410	79	340	33.6	51.9	7.4 ^e	8.0 ^e	86.5	85.5
152 喀麦隆	0.622	138	690	115.8	16.1	21.1 ^e	34.9 ^e	63.6	76.7
152 尼日利亚	..	..	630	119.6	6.6	..	..	48.1	63.5
154 也门	0.733	152	200	47.0	0.7	7.6 ^e	24.4 ^e	25.2	71.8
155 马达加斯加	..	..	240	122.8	15.8	..	..	86.8	90.6
156 津巴布韦	0.516	110	570	60.3	35.1	48.8	62.0	83.2	89.7
157 巴布亚新几内亚	0.617	135	230	62.1	2.7	6.8 ^e	14.1 ^e	70.5	74.0
157 所罗门群岛	..	..	93	64.9	2.0	..	..	53.4	79.1
159 科摩罗	..	..	280	51.1	3.0	..	..	35.0	80.2
159 坦桑尼亚联合共和国	0.553	124	460	122.7	36.0	5.6 ^e	9.2 ^e	88.1	90.2
161 毛里塔尼亚	0.644	142	510	73.3	19.2	8.0 ^e	20.8 ^e	28.6	79.0
162 莱索托	0.557	126	620	89.4	26.8	21.9	19.8	58.8	73.3
163 塞内加尔	0.537	119	370	94.4	42.7	7.2	15.4	65.9	88.0
164 乌干达	0.529	115	310	126.6	35.0	22.9	33.5	75.9	79.3
165 贝宁	0.614	134	350	90.2	8.4	11.2 ^e	25.6 ^e	67.5	78.3
166 苏丹	0.628	140	730	84.0	24.1	12.8 ^e	18.2 ^e	31.2	76.0
166 多哥	0.579	129	300	91.5	15.4	15.3 ^e	45.1 ^e	80.7	81.2
168 海地	0.599	132	350	42.0	3.5	22.5 ^e	36.3 ^e	60.6	70.8
169 阿富汗	0.705	150	460	86.8	27.6	5.8 ^e	34.0 ^e	15.7	79.7
170 吉布提	..	..	200	18.6	12.7	..	..	36.1	67.3
171 科特迪瓦	0.645	143	400	130.3	10.4	13.7 ^e	29.9 ^e	52.2	81.5
172 冈比亚	0.624	139	360	115.8	7.5	16.9 ^e	31.4 ^e	72.2	83.0
173 埃塞俄比亚	0.547	121	350	78.4	25.5	7.8	18.2	78.2	89.4
174 马拉维	0.591	131	460	144.8	22.3	10.4	20.4	84.7	81.3
175 利比里亚	0.655	145	770	117.4	11.7	15.7 ^e	39.2 ^e	58.2	64.7
176 马里	0.673	148	540	175.6	10.2	7.7	15.1	50.6	81.4
177 几内亚比绍	..	..	790	99.3	14.0	..	..	68.1	78.5
178 莫桑比克	0.657	146	490	137.8	39.2	1.5 ^e	6.0 ^e	26.3	75.8
179 几内亚	..	..	610	131.0	..	..	..	65.5	78.3
180 布隆迪	0.501	104	800	30.3	34.9	5.2 ^e	9.3 ^e	83.2	81.8
181 布基纳法索	0.607	133	300	115.4	15.7	0.9	3.2	77.1	90.1
182 厄立特里亚	..	..	240	65.3	22.0	..	..	79.9	89.8

HDI 位次	性别不平等指数		孕产妇死亡率	未成年人生育率	国家议会中的席位比例	至少接受过中等教育的人口		劳动力市场参与率	
	值	排名	(每10万名活婴对应的孕产妇死亡人数)	(每1000名15-19岁女性的生育次数)	(女性所占百分比)	(占25岁及以上人口百分比)		(占15岁及以上人口百分比)	
						女性	男性	女性	男性
	2013	2013	2010	2010/2015 ^a	2013	2005–2012 ^b	2005–2012 ^b	2012	2012
183 塞拉利昂	0.643	141	890	100.7	12.4	9.5 ^e	20.4 ^e	65.7	68.9
184 乍得	0.707	151	1,100	152.0	14.9	1.7	9.9	64.0	79.2
185 中非共和国	0.654	144	890	98.3	12.5 ⁱ	10.3 ^e	26.2 ^e	72.5	85.1
186 刚果民主共和国	0.669	147	540	135.3	8.3	10.7 ^e	36.2 ^e	70.7	73.2
187 尼日尔	0.674	149	590	204.8	13.3	44.5	49.5	39.9	89.8
其他国家或地区									
朝鲜民主主义人民共和国	..	..	81	0.6	15.6	..	..	72.3	84.2
马绍尔群岛	..	..	..	..	3.0	..	..	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	20.8	..	..	..	..
瑙鲁	..	..	..	..	5.3	..	..	..	..
圣马力诺	..	..	..	..	18.3	..	..	..	..
索马里	..	..	1,000	110.4	13.8	..	..	37.2	75.6
南苏丹	..	..	..	75.3	24.3	..	..	..	..
图瓦卢	..	..	..	..	6.7	..	..	..	..
人类发展指数组别									
极高人类发展水平	0.197	—	16	19.2	26.7	86.1	87.7	52.3	69.0
高人类发展水平	0.315	—	42	28.8	18.8	60.2	69.1	57.1	77.1
中等人类发展水平	0.513	—	186	43.4	17.5	34.2	51.4	38.7	80.0
低人类发展水平	0.587	—	427	92.3	20.0	14.9	29.6	55.7	78.4
区域									
阿拉伯国家	0.546	—	164	45.4	13.8	32.9	46.4	24.7	73.2
东亚和太平洋地区	0.331	—	72	21.2	18.7	54.6	66.4	62.8	79.3
欧洲和中亚	0.317	—	31	30.8	18.2	70.4	80.6	45.5	70.2
拉丁美洲和加勒比地区	0.416	—	74	68.3	25.3	53.3	53.9	53.7	79.8
南亚	0.539	—	202	38.7	17.8	28.4	49.9	30.7	80.7
撒哈拉以南非洲	0.578	—	474	109.7	21.7	22.9	32.9	63.6	76.3
最不发达国家	0.570	—	389	97.0	20.3	16.5	27.2	64.0	81.6
小岛屿发展中国家	0.478	—	195	61.5	23.0	50.4	55.2	52.8	73.3
世界	0.451	—	145	47.4	21.1	54.2	64.2	50.6	76.7

注释

a 该数据为2010-2015年间预测值的年平均
值。

b 为所指时期内可以获得的最近年份的数
据。

c 为25-64岁的人口总数。

d 为25-74岁的人口总数。

e Barro和Lee (2013) 根据联合国教科文组织统
计研究所数据对2010年的估算值。

f 为了计算性别不平等指数，使用了0.1%的
数值。

g 该数据没有包括临时指定的36个轮流代
表。

h 2012年的估计数据。

i 为所指时期前一年的数据。

定义

性别不平等指数：反映女性和男性在生殖健
康、赋权和劳动力市场三个维度成就的不平
等的综合度量指标。性别不平等指数 (GII) 的
计算详见“技术注释3”。

孕产妇死亡率：指该年每10万例活产婴儿中
孕产妇因孕产造成的死亡人数。

未成年人生育率：每1000名15-19岁女性中
生育的人数。

国家议会中的席位比例：女性在上下两院、
众议院或参议院拥有的席位占总席位的百分
比。对于两院制立法体制的国家，席位数目
是按两院总席位计算得出。

至少接受过中等教育的人口：25岁及以上年
龄人口中至少达到中等教育程度的人口所占
百分比。

劳动力市场参与率：工作年龄人口（15岁及
以上）中，参与劳动力市场或者积极寻找工
作的人口所占百分比。

主要数据来源

第1列：人类发展报告研究处根据联合国产妇
死亡率估计小组 (2013)、联合国经济和社会事
务部 (2013a)、各国议会联盟 (2013)、Barro和Lee
(2013)、联合国教科文组织统计研究所 (2013)
和国际劳工组织 (2013a) 的数据计算。

第2列：人类发展报告研究处的计算结果。

第3列：联合国产妇死亡率估计小组 (2013)。

第4列：联合国经济和社会事务部 (2013a)。

第5列：各国议会联盟 (2013)。

第6列和第7列：联合国教科文组织统计研
究所 (2013)。

第8列和第9列：国际劳工组织 (2013a)。

性别发展指数 (GDI)

HDI 位次	性别发展指数		人类发展指数 (HDI)		出生时预期寿命		平均受教育年限		预期受教育年限		人均国民总收入估值 ^a	
	人类发展指数的性别比	GDI 位次 ^b	人类发展指数值		(年)		(年)		(年)		(2011年购买力平价美元)	
			女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性
HDI 位次	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2002–2012 ^c	2002–2012 ^c	2000–2012 ^c	2000–2012 ^c	2013	2013
极高人类发展水平												
1 挪威	0.997	5	0.940	0.943	83.6	79.4	12.7	12.6	18.2	16.9	56,994	70,807
2 澳大利亚	0.975	40	0.920	0.944	84.8	80.3	12.5	13.1	20.3	19.4	35,551	47,553
3 瑞士	0.953	76	0.895	0.939	84.9	80.2	11.5	13.1	15.6	15.8	42,561	65,278
4 荷兰	0.968	51	0.899	0.929	82.9	79.1	11.6	12.2	18.0	17.8	34,497	50,432
5 美利坚合众国	0.995	7	0.911	0.915	81.3	76.5	13.0	12.9	17.4	15.7	41,792	63,163
6 德国	0.962	61	0.892	0.928	83.1	78.3	12.6	13.3	16.2	16.4	33,028	53,445
7 新西兰	0.971	47	0.896	0.923	83.0	79.2	12.5	12.6	20.2	18.5	26,695	38,656
8 加拿大	0.986	24	0.893	0.906	83.6	79.3	12.3	12.2	16.2	15.4	34,612	49,272
9 新加坡	0.967	52	0.878	0.908	84.7	79.8	9.7 ^d	10.7 ^d	15.5 ^e	15.3 ^e	50,001	95,329 ^f
10 丹麦	0.989	17	0.895	0.906	81.5	77.3	11.9	12.3	17.6	16.3	37,106	48,742
11 爱尔兰	0.965	56	0.881	0.913	82.9	78.6	11.7	11.5	18.5	18.7	23,872	43,092
12 瑞典	1.004	6	0.898	0.894	83.9	79.7	11.8 ^d	11.4 ^d	16.6	15.1	38,071	48,365
13 冰岛	0.982	30	0.883	0.899	83.9	80.3	10.8	10.0	19.9	17.6	27,612	42,520
14 大不列颠及北爱尔兰联合王国	0.993	13	0.887	0.894	82.5	78.6	12.8	11.8	16.7	15.8	27,589	42,632
15 中国香港特别行政区	0.969	49	0.874	0.902	86.4	80.4	9.8	10.3	15.3	15.4	40,051	66,417
15 大韩民国	0.940	85	0.860	0.915	84.8	78.1	11.1	12.5	16.1	17.8	21,795	38,990
17 日本	0.951	79	0.863	0.907	87.0	80.1	11.2	11.8	15.1	15.4	22,384	51,906
18 列支敦士登	..	..	..	..	..	..	..	..	13.8	16.4	..	..
19 以色列	0.984	29	0.879	0.893	83.6	79.9	12.6	12.5	16.1	15.2	24,636	35,402
20 法国	0.989	17	0.878	0.888	85.2	78.3	10.9	11.4	16.3	15.6	29,580	44,139
21 奥地利	0.935	91	0.834	0.892	83.6	78.5	8.9	10.6	15.9	15.3	25,170	61,543
21 比利时	0.977	38	0.866	0.887	83.1	78.0	10.5 ^d	10.7 ^d	16.5	16.0	30,213	49,077
21 卢森堡	0.961	66	0.861	0.896	83.0	78.0	10.9	11.7	14.0	13.8	41,351	76,196 ^f
24 芬兰	1.006	8	0.881	0.876	83.7	77.4	10.3	10.2	17.6	16.4	32,123	42,795
25 斯洛文尼亚	1.006	8	0.876	0.871	82.8	76.4	11.8	12.0	17.9	15.8	21,762	31,916
26 意大利	0.962	61	0.852	0.886	85.0	79.6	9.7	10.6	16.8	15.8	22,303	43,640
27 西班牙	0.985	25	0.861	0.874	85.3	78.9	9.5	9.7	17.5	16.8	23,487	37,804
28 捷克共和国	0.969	49	0.844	0.871	80.7	74.6	12.1	12.5	16.9	15.9	16,233	33,098
29 希腊	0.959	69	0.833	0.868	83.1	78.4	9.9	10.4	16.6	16.4	17,791	31,707
30 文莱达鲁萨兰国	0.981	31	0.839	0.856	80.5	76.7	8.6	8.8	14.9	14.2	52,831	88,468
31 卡塔尔	0.979	32	0.838	0.856	79.5	77.8	10.1	8.7	14.0	13.9	45,863	141,468 ^f
32 塞浦路斯	0.940	85	0.817	0.869	81.8	77.9	10.7	12.6	14.0	13.9	19,787	33,461
33 爱沙尼亚	1.042	70	0.856	0.821	79.6	69.1	12.3	11.7	17.5	15.5	19,410	27,985
34 沙特阿拉伯	0.897	112	0.773	0.861	77.6	73.9	8.0	9.2	15.9	15.4	16,197	78,689
35 立陶宛	1.036	58	0.848	0.818	78.2	66.0	12.3	12.4	17.3	16.0	19,588	28,607
35 波兰	1.010	14	0.837	0.828	80.5	72.3	11.9	11.7	16.3	14.7	16,462	26,871
37 安道尔	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
37 斯洛伐克	1.000	1	0.829	0.829	79.2	71.5	11.6 ^g	11.5 ^g	15.6	14.5	19,450	31,554
39 马耳他	0.954	75	0.807	0.846	82.0	77.5	9.5	10.3	14.7	14.3	18,832	35,217
40 阿拉伯联合酋长国	0.958	70	0.800	0.835	78.2	76.1	10.2	8.7	13.9 ^g	12.9 ^g	23,903	72,659
41 智利	0.962	61	0.803	0.835	82.7	77.1	9.6	9.9	15.3	15.0	14,339	27,410
41 葡萄牙	0.970	48	0.808	0.833	82.9	76.9	8.0	8.5	16.5	16.1	17,846	30,817
43 匈牙利	0.998	4	0.816	0.818	78.6	70.5	11.2 ^d	11.4 ^d	15.7	15.1	17,233	25,663
44 巴林	0.961	66	0.798	0.831	77.5	75.9	9.1	9.6	15.1 ^h	13.7 ^h	24,531	36,660
44 古巴	0.962	61	0.796	0.827	81.3	77.3	10.1 ^g	10.3 ^g	15.1	13.9	13,302	26,319
46 科威特	0.987	22	0.801	0.812	75.5	73.5	7.9	6.8	15.2	14.2	43,134	114,532 ^f
47 克罗地亚	0.987	22	0.807	0.818	80.4	73.7	10.5	11.6	15.2	13.9	15,777	22,509
48 拉脱维亚	1.033	52	0.823	0.797	77.5	66.7	11.5 ^d	11.5 ^d	16.3	14.8	18,624	26,415
49 阿根廷	1.001	2	0.806	0.805	79.9	72.6	10.0	9.6	17.5	15.4	11,975	22,849
高人类发展水平												
50 乌拉圭	1.015	25	0.793	0.781	80.6	73.7	8.7	8.2	16.6	14.4	13,789	22,730
51 巴哈马	..	..	..	..	78.2	72.1	11.1	11.1	..	..	17,934	25,047
51 黑山	..	..	..	..	77.2	72.5	9.9 ⁱ	11.2 ⁱ	15.5	14.8	..	..
53 白俄罗斯	1.021	32	0.793	0.777	75.8	64.2	11.4 ⁱ	11.7 ⁱ	16.3	15.2	12,655	20,730
54 罗马尼亚	0.973	43	0.771	0.793	77.5	70.3	10.4	11.0	14.5	13.7	12,005	23,148
55 利比亚	0.931	93	0.749	0.805	77.3	73.5	7.5	7.5	16.4	15.9	10,649	32,678
56 阿曼	..	..	..	..	79.0	74.8	..	..	13.9	13.4	17,346	56,424
57 俄罗斯联邦	1.038	61	0.792	0.763	74.4	61.8	11.7	11.8	14.5	13.5	18,228	27,741
58 保加利亚	0.994	8	0.775	0.779	77.3	70.0	10.6 ^d	10.5 ^d	14.5	14.1	12,539	18,430
59 巴巴古斯	1.021	32	0.784	0.767	77.8	73.0	9.5	9.2	17.2	13.8	11,165	16,054
60 帕劳	..	..	..	..	..	..	12.2	12.6	14.6	12.9	..	..

HDI 位次	性别发展指数		人类发展指数 (HDI)		出生时预期寿命		平均受教育年限		预期受教育年限		人均国民总收入估值 ^a	
	人类发展指数的性别比	GDI 位次 ^b	人类发展指数值		(年)		(年)		(年)		(2011年购买力平价美元)	
			女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性
			2013	2013	2013	2013	2002–2012 ^c	2002–2012 ^c	2000–2012 ^c	2000–2012 ^c	2013	2013
61 安提瓜和巴布达	..	..	..	..	78.3	73.5	..	..	13.7	13.8	..	..
62 马来西亚	0.935	91	0.743	0.794	77.4	72.7	9.2	9.9	12.7	12.7	13,187	30,984
63 毛里求斯	0.957	72	0.750	0.784	77.1	70.3	8.0	9.1	15.9	15.2	10,980	22,726
64 特立尼达和多巴哥	0.994	8	0.763	0.767	73.6	66.4	10.9	10.6	12.5	12.1	19,079	31,713
65 黎巴嫩	0.900	110	0.715	0.794	82.3	78.1	7.6 ⁱ	8.2 ⁱ	13.0	13.3	7,199	25,038
65 巴拿马	0.978	36	0.753	0.770	80.5	74.8	9.6 ^g	9.2 ^g	12.9	11.9	10,798	21,850
67 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	0.999	2	0.759	0.760	77.7	71.7	8.7	8.4	15.3	13.1	11,924	22,180
68 哥斯达黎加	0.973	43	0.751	0.772	82.2	77.8	8.4	8.3	13.9	13.2	9,719	16,204
69 土耳其	0.884	118	0.704	0.796	78.7	71.8	6.4	8.7	13.8	15.0	8,813	28,318
70 哈萨克斯坦	1.015	25	0.762	0.751	72.3	61.0	10.2 ^g	10.5 ^g	15.4	14.7	14,369	24,902
71 墨西哥	0.940	85	0.728	0.775	79.8	75.1	8.1	8.8	12.9	12.6	10,060	22,020
71 塞舌尔	..	..	..	..	78.1	69.0	9.4 ⁱ	9.4 ⁱ	12.1	11.1	..	..
73 圣基茨和尼维斯	..	..	..	..	..	..	..	..	13.4	12.4	..	..
73 斯里兰卡	0.961	66	0.720	0.749	77.4	71.2	10.7 ^g	9.4 ^g	13.9	13.4	5,078	13,616
75 伊朗（伊斯兰共和国）	0.847	128	0.672	0.793	76.1	72.2	7.1	8.6	15.0	15.3	4,159	22,631
76 阿塞拜疆	0.952	77	0.723	0.759	73.9	67.6	10.5 ⁱ	11.2 ⁱ	11.6	11.9	10,968	20,541
77 约旦	0.842	130	0.658	0.781	75.6	72.3	9.4	10.4	13.5	13.1	2,875	19,459
77 塞尔维亚	..	..	..	..	76.9	71.3	9.2 ^g	9.9 ^g	14.1	13.2	..	..
79 巴西	..	..	..	..	77.6	70.4	7.3 ^g	7.2 ^g	..	..	10,851	17,813
79 格鲁吉亚	0.941	84	0.713	0.758	77.8	70.5	11.9 ⁱ	12.4 ⁱ	12.8	12.8	4,231	9,871
79 格林纳达	..	..	..	..	75.3	70.3	..	..	16.3	15.3	..	..
82 秘鲁	0.957	72	0.720	0.753	77.6	72.2	8.5	9.6	13.2	13.1	8,942	13,607
83 乌克兰	1.012	21	0.738	0.729	74.4	62.8	11.2	11.4	15.3	14.9	6,450	10,279
84 伯利兹	0.963	60	0.714	0.742	77.1	70.9	9.2 ^g	9.3 ^g	14.1	13.3	6,163	12,571
84 前南斯拉夫的马其顿共和国	0.944	83	0.708	0.750	77.5	72.9	7.9 ⁱ	8.5 ⁱ	13.4	13.2	7,913	15,563
86 波斯尼亚和黑塞哥维那	..	..	..	..	78.9	73.8	7.2 ⁱ	9.5 ⁱ	..	..	6,381	12,628
87 亚美尼亚	0.994	8	0.725	0.729	78.0	71.3	10.8 ^g	10.8 ^g	13.6	11.2	5,486	10,282
88 斐济	0.937	89	0.679	0.725	73.0	67.0	9.8	10.0	14.1	13.7	4,100	10,214
89 泰国	0.990	14	0.718	0.725	77.8	71.1	7.0	7.7	13.4	12.7	11,728	15,069
90 突尼斯	0.891	116	0.669	0.751	78.3	73.6	5.5	7.5	15.0	14.0	4,751	16,226
91 中国	0.939	88	0.696	0.740	76.7	74.1	6.9	8.2	13.0	12.8	9,288	13,512
91 圣文森特和格林纳丁斯	..	..	..	..	74.7	70.4	..	..	13.4	13.1	7,541	13,085
93 阿尔及利亚	0.843	129	0.629	0.746	72.7	69.4	5.9	7.8	14.2	13.8	3,695	21,219
93 多米尼克	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
95 阿尔巴尼亚	0.957	72	0.694	0.725	80.6	74.6	9.1	9.5	10.3	10.3	6,704	11,734
96 牙买加	0.989	17	0.703	0.711	76.1	71.0	9.8	9.2	12.4	11.5	6,406	9,990
97 圣卢西亚	..	..	..	..	77.5	72.2	..	..	12.5	11.8	7,597	10,966
98 哥伦比亚	0.972	46	0.697	0.718	77.7	70.4	7.0	7.1	13.5	12.9	7,698	15,485
98 厄瓜多尔	..	..	..	..	79.4	73.7	7.4	7.8 ^g	..	..	7,045	12,951
100 苏里南	0.974	41	0.693	0.711	74.3	67.9	7.3	8.0	12.9	11.2	9,874	20,329
100 汤加	0.966	54	0.682	0.706	75.7	69.8	9.2 ^d	9.5 ^d	14.0	13.4	3,983	6,642
102 多米尼加	..	..	..	..	76.7	70.4	7.7	7.2	..	..	7,514	14,172
中等人类发展水平												
103 马尔代夫	0.936	90	0.673	0.718	79.0	76.9	5.4 ^d	6.2 ^d	12.8	12.5	7,504	12,608
103 蒙古	1.021	32	0.705	0.691	71.6	63.7	8.5	8.2	15.6	14.4	7,299	9,654
103 土库曼斯坦	..	..	..	..	69.8	61.4	..	..	..	..	7,714	15,479
106 萨摩亚	0.948	81	0.670	0.707	76.5	70.2	10.3	10.3	13.3 ^k	12.5 ^k	2,868	6,436
107 巴勒斯坦	0.974	41	0.612	0.628	75.0	71.5	8.4 ⁱ	9.3 ⁱ	14.0	12.5	1,651	8,580
108 印度尼西亚	0.923	98	0.654	0.709	72.9	68.8	6.9	8.1	12.8	12.7	5,873	12,030
109 博茨瓦纳	0.964	58	0.669	0.694	66.8	62.1	8.7	9.0	11.7	11.6	11,491	18,054
110 埃及	0.855	125	0.617	0.722	73.6	68.8	5.3	7.5	12.7	13.3	4,225	16,522
111 巴拉圭	0.966	54	0.664	0.687	74.6	70.1	7.5	7.9	12.2	11.7	5,984	9,150
112 加蓬	..	..	..	..	64.5	62.4	8.4	6.4	..	..	14,003	19,919
113 玻利维亚（多民族国）	0.931	93	0.642	0.690	69.5	65.1	8.4 ^g	10.0 ^g	12.9	13.4	4,406	6,701
114 摩尔多瓦共和国	0.990	14	0.659	0.666	72.8	65.0	9.6 ^g	10.0 ^g	12.1	11.6	4,196	5,979
115 萨尔瓦多	0.965	56	0.648	0.672	77.1	67.8	6.1	6.9	12.0	12.3	5,383	9,302
116 乌兹别克斯坦	0.945	82	0.637	0.674	71.7	65.0	9.5 ⁱ	9.9 ⁱ	11.3	11.7	3,579	6,893
117 菲律宾	0.989	17	0.652	0.659	72.2	65.4	8.8 ^d	8.5 ^d	11.5	11.1	4,987	7,771
118 南非	..	..	..	..	58.8	54.7	9.8	10.1	..	..	8,539	15,233
118 阿拉伯叙利亚共和国	0.851	127	0.588	0.691	77.8	71.8	6.1	7.1	12.0	12.1	1,922	9,478
120 伊拉克	0.802	137	0.556	0.693	73.2	65.9	4.4	6.7	8.7	11.4	4,246	23,555
121 圭亚那	0.985	25	0.629	0.638	68.9	63.6	9.0 ^g	8.1 ^g	11.7	9.9	3,993	8,613

表 5

表 5 性别发展指数 (GDI)

HDI 位次	性别发展指数		人类发展指数 (HDI)		出生时预期寿命		平均受教育年限		预期受教育年限		人均国民总收入估值 ^a	
	人类发展指数的性别比	GDI 位次 ^b	人类发展指数值		(年)		(年)		(年)		(2011年购买力平价美元)	
			女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性
	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2002–2012 ^c	2002–2012 ^c	2000–2012 ^c	2000–2012 ^c	2013	2013
121 越南	..	..	..	..	80.5	71.3	5.2	5.7	..	..	4,147	5,655
123 佛得角	..	..	..	..	78.8	71.1	..	..	13.6	12.9	4,266	8,480
124 密克罗尼西亚 (联邦)	..	..	..	..	69.9	68.0	5.6	9.2	..	..	..	..
125 危地马拉	0.910	104	0.596	0.655	75.6	68.5	5.0	6.4	10.3	11.1	4,456	9,397
125 吉尔吉斯斯坦	0.976	39	0.618	0.633	71.9	63.4	9.3 ^g	9.3 ^g	12.7	12.3	2,228	3,837
127 纳米比亚	0.978	36	0.616	0.631	67.1	61.7	6.3	6.1	11.4	11.3	7,288	11,196
128 东帝汶	0.875	122	0.574	0.656	69.1	66.0	3.6 ^l	5.3 ^l	11.3	12.0	5,634	13,582
129 洪都拉斯	0.929	95	0.590	0.634	76.2	71.5	5.3	5.7	12.1	11.2	2,474	5,800
129 摩洛哥	0.828	132	0.545	0.658	72.7	69.1	3.2	5.6	10.6	11.6	3,215	10,692
131 瓦努阿图	0.900	110	0.581	0.646	73.8	69.7	8.0	10.0	10.2	10.9	2,022	3,264
132 尼加拉瓜	0.912	102	0.583	0.639	77.9	71.8	4.8	6.7	10.8	10.3	2,821	5,743
133 基里巴斯	..	..	..	..	71.8	66.1	..	..	12.7	11.9	..	..
133 塔吉克斯坦	0.952	77	0.591	0.621	70.8	64.1	10.0 ^g	9.7 ^g	10.4	12.0	1,939	2,906
135 印度	0.828	132	0.519	0.627	68.3	64.7	3.2	5.6	11.3	11.8	2,277	7,833
136 不丹	..	..	..	..	68.7	68.0	..	..	12.5	12.3	5,419	7,942
136 柬埔寨	0.909	105	0.533	0.587	74.5	69.1	3.2 ^g	5.0 ^g	10.3	11.5	2,410	3,220
138 加纳	0.884	118	0.537	0.607	62.1	60.2	5.9	8.1	10.9	12.1	2,937	4,138
139 老挝人民民主共和国	0.897	112	0.537	0.599	69.7	66.9	3.8	5.4	9.5	10.8	3,806	4,902
140 刚果	0.928	96	0.543	0.585	60.2	57.4	5.5	6.7	10.9	11.3	4,222	5,597
141 赞比亚	0.913	101	0.534	0.585	60.0	56.3	5.8	7.2	13.0	13.9	2,344	3,455
142 孟加拉国	0.908	107	0.528	0.582	71.5	69.9	4.6	5.6	10.3	9.7	1,928	3,480
142 圣多美和普林西比	0.894	115	0.524	0.586	68.3	64.3	4.0 ^l	5.5 ^l	11.4	11.2	2,001	4,248
144 赤道几内亚	..	..	..	..	54.6	51.7	..	..	6.9	10.0	17,769	25,977
低人类发展水平												
145 尼泊尔	0.912	102	0.514	0.564	69.6	67.3	2.4	4.2	12.5	12.2	1,857	2,554
146 巴基斯坦	0.750	145	0.447	0.596	67.5	65.7	3.3	6.1	6.9	8.4	1,707	7,439
147 肯尼亚	0.908	107	0.508	0.560	63.6	59.8	5.4 ^g	7.1 ^g	10.7	11.3	1,763	2,554
148 斯威士兰	0.877	121	0.493	0.562	48.3	49.6	7.4	6.8	10.9	11.8	3,738	7,384
149 安哥拉	..	..	..	..	53.4	50.4	..	..	8.7	14.0	5,080	7,587
150 缅甸	..	..	..	..	67.2	63.1	4.1	3.8	..	..	3,362	4,673
151 卢旺达	0.950	80	0.463	0.487	65.7	62.4	3.1	3.6	10.3	10.2	1,263	1,550
152 喀麦隆	0.872	123	0.468	0.537	56.2	53.9	5.1	6.7	9.5	11.2	2,062	3,052
152 尼日利亚	0.839	131	0.458	0.546	52.8	52.2	4.2 ^l	6.3 ^l	8.2	9.8	4,068	6,594
154 也门	0.738	146	0.415	0.562	64.5	61.8	1.2	3.8	7.7	10.6	1,775	6,080
155 马达加斯加	0.917	99	0.476	0.519	66.2	63.2	4.8 ^k	5.6 ^k	10.2	10.5	1,102	1,566
156 津巴布韦	0.909	105	0.468	0.515	60.8	58.8	6.7 ^g	7.8 ^g	9.1	9.5	1,124	1,496
157 巴布亚新几内亚	..	..	..	..	64.6	60.4	3.2	8.4	..	..	2,140	2,754
157 所罗门群岛	..	..	..	..	69.2	66.3	..	..	8.8	9.7	940	1,816
159 科摩罗	..	..	..	..	62.3	59.5	..	..	12.3	13.2	798	2,201
159 坦桑尼亚联合共和国	0.916	100	0.466	0.509	62.9	60.2	4.5	5.8	9.0	9.3	1,501	1,903
161 毛里塔尼亚	0.801	138	0.425	0.530	63.1	60.0	2.6	4.9	8.1	8.3	1,362	4,592
162 莱索托	0.973	43	0.474	0.488	49.5	49.2	6.8 ^d	4.6 ^d	11.6	10.6	2,217	3,395
163 塞内加尔	0.864	124	0.449	0.520	64.9	61.9	3.4 ^g	5.6 ^g	7.8	8.1	1,642	2,717
164 乌干达	0.896	114	0.456	0.509	60.4	58.0	4.3	6.4	10.6	10.9	1,167	1,502
165 贝宁	0.822	134	0.428	0.520	60.7	57.9	2.0	4.4	9.4	12.7	1,455	1,999
166 苏丹	..	..	..	..	63.9	60.3	2.5	3.8	..	..	1,692	5,153
166 多哥	0.803	136	0.401	0.499	57.4	55.6	3.3	6.7	8.5	11.9	998	1,263
168 海地	..	..	..	..	65.0	61.2	3.2	6.7	..	..	1,349	1,930
169 阿富汗	0.602	148	0.330	0.549	62.2	59.7	1.2	5.1	7.2	11.3	503	3,265
170 吉布提	..	..	..	..	63.4	60.2	..	..	5.9	6.9	1,907	4,300
171 科特迪瓦	..	..	..	..	51.6	50.0	3.1	5.4	..	..	1,866	3,648
172 冈比亚	..	..	..	..	60.2	57.5	2.0	3.6	..	..	1,309	1,811
173 埃塞俄比亚	0.853	126	0.401	0.470	65.3	62.0	1.4 ^l	3.6 ^l	8.0	9.0	1,090	1,515
174 马拉维	0.891	116	0.389	0.437	55.4	55.1	3.4 ^g	5.1 ^g	10.8	10.7	652	777
175 利比里亚	0.786	140	0.379	0.482	61.5	59.6	2.3	5.6	8.9	12.4	634	868
176 马里	0.771	143	0.350	0.455	54.9	55.1	1.4 ^d	2.6 ^d	7.6	9.6	914	2,076
177 几内亚比绍	..	..	..	..	55.8	52.8	1.4 ^j	3.4 ^j	..	..	907	1,275
178 莫桑比克	0.879	120	0.343	0.391	51.0	49.3	0.8 ^l	1.7 ^l	8.9	10.1	939	1,086
179 几内亚	0.785	141	0.344	0.439	56.9	55.3	0.8 ^l	2.6 ^l	7.4	10.1	913	1,370
180 布隆迪	0.904	109	0.370	0.410	56.1	52.2	2.2	3.3	9.6	10.7	685	815

	性别发展指数		人类发展指数 (HDI)		出生时预期寿命		平均受教育年限		预期受教育年限		人均国民总收入估值 ^a	
	人类发展指数的性别比	GDI 位次 ^b	人类发展指数值		(年)		(年)		(年)		(2011年购买力平价美元)	
HDI 位次	2013	2013	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性
181 布基纳法索	0.924	97	0.376	0.407	56.9	55.7	1.9 ⁱ	1.1 ^j	7.0	8.0	1,335	1,871
182 厄立特里亚	..	..	..	..	65.2	60.5	..	..	3.7	4.6	986	1,309
183 塞拉利昂	0.799	139	0.329	0.412	45.8	45.3	2.0	3.8	6.1	8.4	1,617	2,016
184 乍得	0.762	144	0.319	0.419	52.1	50.3	0.6	2.3	5.9	8.9	1,289	1,953
185 中非共和国	0.776	142	0.296	0.382	52.1	48.3	2.3	4.9	5.9	8.6	482	698
186 刚果民主共和国	0.822	134	0.304	0.369	51.8	48.2	2.1	4.1	8.4	10.9	390	499
187 尼日尔	0.714	147	0.275	0.385	58.6	58.3	0.8	2.1	4.8	6.1	471	1,268
其他国家或地区												
朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..	73.4	66.4	..	..	..	..	..	..
马绍尔群岛	..	..	..	..	..	..	..	..	12.0	11.4	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
瑙鲁	..	..	..	..	..	..	..	..	9.9	8.9	..	..
圣马力诺	..	..	..	..	..	..	..	..	15.9	14.7	..	..
索马里	..	..	..	..	56.7	53.4	..	..	..	..	..	..
南苏丹	..	..	..	..	56.3	54.2	..	..	..	..	..	..
图瓦卢	..	..	..	..	..	..	..	..	11.4	10.3	..	..
人类发展指数组别												
极高人类发展水平	0.975	—	0.874	0.896	83.0	77.4	11.6	11.8	16.7	15.8	26,677	53,683
高人类发展水平	0.946	—	0.710	0.750	76.8	72.3	7.5	8.5	13.4	13.1	9,426	16,966
中等人类发展水平	0.875	—	0.565	0.646	70.0	65.9	4.7	6.4	11.4	11.8	3,199	8,619
低人类发展水平	0.834	—	0.446	0.535	60.5	58.2	3.1	5.1	8.3	9.8	2,011	3,789
区域												
阿拉伯国家	0.866	—	0.626	0.722	72.2	68.4	4.9	6.7	12.1	12.8	6,991	23,169
东亚和太平洋地区	0.943	—	0.682	0.724	75.8	72.3	6.8	7.9	12.8	12.6	8,154	12,488
欧洲和中亚	0.938	—	0.705	0.752	75.4	67.3	8.8	9.8	13.4	13.8	7,287	17,867
拉丁美洲和加勒比地区	0.963	—	0.716	0.744	78.0	71.8	7.7	8.0	13.6	13.0	8,962	18,732
南亚	0.830	—	0.522	0.629	68.9	65.7	3.5	5.8	10.8	11.4	2,384	7,852
撒哈拉以南非洲	0.867	—	0.460	0.531	58.0	55.6	3.7	5.4	8.8	10.1	2,492	3,812
最不发达国家	0.859	—	0.447	0.520	62.8	60.3	2.9	4.5	9.0	10.1	1,576	2,629
小岛屿发展中国家	..	—	..	..	72.4	67.7	..	..	13.5	12.8	6,993	12,017
世界	0.920	—	0.655	0.712	73.0	68.8	6.0	7.4	12.0	12.3	8,956	18,277

注释

- a** 由于无法获取分类的收入数据，因此仅对男女收入进行粗略估计。如欲了解此方法的详情，请参阅定义及<http://hdr.undp.org/en/>的技术注释4。
- b** 根据HDI中性别均等的绝对偏差进行国家排名。
- c** 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。
- d** 人类发展报告研究处根据联合国教科文组织统计研究所提供的教育程度数据 (2013b) 以及Barro和Lee (2013) 的方法进行更新。
- e** 由新加坡教育部计算。
- f** 为了计算男性的人类发展指数，估计收入取上限为\$75,000。
- g** 基于教科文组织统计研究所数据 (2011)。
- h** 基于联合国教科文组织统计研究所提供的预期受教育年限数据 (2013a)。

- i** 根据联合国教科文组织统计研究所 (2013a) 关于教育程度分布的数据进行估算。
- j** 人类发展报告研究处根据最近的多指标类集调查 (MICS) 数据计算而得。
- k** 人类发展报告研究处根据萨摩亚统计局 (2013) 的2011年人口普查结果计算而得。
- l** 人类发展报告研究处根据该国最近的人口与健康调查数据估算。

定义

性别发展指数：反映女性和男性在健康、教育和生活水平三个维度成就的人类发展差距的综合度量指标。性别发展指数 (GII) 的计算详见<http://hdr.undp.org/>的“技术注释4”。

人类发展指数的性别比：女性的人类发展指数值与男性的人类发展指数值之比。

人类发展指数 (HDI)：评估人类发展三大基本维度（即健康长寿的生活、知识以及体面

的生活水平）所取得的平均成就的综合指数。HDI的计算详见“技术注释1”。

出生时预期寿命：在新生儿出生时的各年龄组别死亡率经其一生保持不变的情况下，该新生儿的预计寿命。

平均受教育年限：使用每种教育水平所规定的期限将受教育程度换算为 25 岁及以上年龄人口获得的平均受教育年限。

预期受教育年限：如果特定年龄的入学率现行模式经其一生保持不变，一名学龄儿童预计将接受教育的年限。

人均国民总收入 (GNI) 估值：根据男女薪资比例、经济活动人口中的男女份额、以及国民总收入（按2011年购买力平价计算）得出的估算值。<http://hdr.undp.org/>的“技术注释4”。

主要数据来源

第1-2列：根据3-4列的数据计算得出。

第3-4列：人类发展报告研究处根据联合国经济和社会事务部 (2013a)、Barro和Lee (2013)、联合国教科文组织统计研究所 (2013b)、联合国统计司 (2014)、世界银行 (2014) 以及国际货币基金组织 (2014) 的数据计算而得。

第5列和第6列：联合国经济和社会事务部 (2013a)。

第7列和第8列：Barro和Lee (2013)、联合国教科文组织统计研究所 (2013b)，以及人类发展报告研究处的根据联合国教科文组织统计研究所 (2013b) 提供的教育程度数据并采用 Barro和Lee (2013) 的方法估算而得。

第9列和第10列：联合国教科文组织统计研究所 (2013)。

第11列和第12列：人类发展报告研究处根据国际劳工组织 (2013a)、联合国经济和社会事务部 (2013a) 以及世界银行 (2014) 数据计算得出。

多维贫困指数

	年/调查 ^a	多维贫困人口 ^b								低于收入贫困线人口					
		修正后的规格 ^c		规格 (2010) ^d		多维贫困人口 ^e				各维度的剥夺占多维贫困的比重			(%)		
		指数	人数	指数	人数	人数	剥夺强度	准多维贫困人口 ^e	严重贫困人口 ^e	(%)	教育	健康	生活水平	国际贫困线 每天1.25 美元 (PPP)	国家贫困线
阿富汗	2010/2011 M	0.293 ^g	58.8 ^g	0.353 ^g	66.2 ^g	17,116 ^g	49.9 ^g	16.0 ^g	29.8 ^g	45.6 ^g	19.2 ^g	35.2 ^g	..	36	
阿尔巴尼亚	2008/2009 D	0.005	1.2	0.005	1.4	38	38.3	7.2	0.1	22.4	47.1	30.5	0.62	12.4	
阿根廷	2005 N	0.015 ^h	3.7 ^h	0.011 ^h	2.9 ^h	1,438 ^h	39.1 ^h	5.2 ^h	0.5 ^h	38.2 ^h	27.8 ^h	34.0 ^h	0.92	..	
亚美尼亚	2010 D	0.002	0.6	0.001	0.3	18	37.0	3.0	0.1	3.4	87.8	8.7	2.47	35.8	
阿塞拜疆	2006 D	0.009	2.4	0.021	5.3	210	38.2	11.5	0.2	20.0	50.7	29.3	0.43	6	
孟加拉国	2011 D	0.237	49.5	0.253	51.2	75,610	47.8	18.8	21.0	28.4	26.6	44.9	43.25	31.51	
白俄罗斯	2005 M	0.001	0.4	0.000	0.0	41	34.5	1.1	0.0	2.6	89.7	7.7	0.07	6.3	
伯利兹	2011 M	0.030	7.4	0.018	4.6	23	41.2	6.4	1.5	36.2	34.8	29.0	..	..	
贝宁	2006 D	0.401 ⁱ	69.8 ⁱ	0.412 ⁱ	71.8 ⁱ	5,897 ⁱ	57.4 ⁱ	18.8 ⁱ	45.7 ⁱ	35.0 ⁱ	24.9 ⁱ	40.1 ⁱ	47.33	36.2	
不丹	2010 M	0.128	29.4	0.119	27.2	211	43.5	18.0	8.8	40.3	26.3	33.4	1.66	12	
玻利维亚（多民族国）	2008 D	0.097	20.6	0.089	20.5	2,022	47.0	17.3	7.8	21.9	27.9	50.2	15.61	51.3	
波斯尼亚和黑塞哥维那	2011/2012 M	0.006 ^j	1.7 ^j	0.002 ^j	0.5 ^j	65 ^j	37.3 ^j	3.2 ^j	0.0 ^j	7.8 ^j	79.5 ^j	12.7 ^j	0.04	14	
巴西	2012 N	0.012 ^{g,k}	3.1 ^{g,k}	..	..	6,083 ^{g,k}	40.8 ^{g,k}	7.4 ^{g,k}	0.5 ^{g,k}	27.7 ^{g,k}	38.4 ^{g,k}	33.9 ^{g,k}	6.14	21.4	
布基纳法索	2010 D	0.508	82.8	0.535	84.0	12,875	61.3	7.6	63.8	39.0	22.5	38.5	44.6	46.7	
布隆迪	2010 D	0.442	81.8	0.454	80.8	7,553	54.0	12.0	48.2	25.0	26.3	48.8	81.32	66.9	
柬埔寨	2010 D	0.211	46.8	0.212	45.9	6,721	45.1	20.4	16.4	25.9	27.7	46.4	18.6	20.5	
喀麦隆	2011 D	0.260	48.2	0.248	46.0	10,187	54.1	17.8	27.1	24.5	31.3	44.2	9.56	39.9	
中非共和国	2010 M	0.424	76.3	0.430	77.6	3,320	55.6	15.7	48.5	23.8	26.2	50.0	..	..	
中国	2009 N	0.026 ^{k,l}	6.0 ^{k,l}	..	..	80,784 ^{k,l}	43.4 ^{k,l}	19.0 ^{k,l}	1.3 ^{k,l}	21.0 ^{k,l}	44.4 ^{k,l}	34.6 ^{k,l}	11.8	..	
哥伦比亚	2010 D	0.032	7.6	0.022	5.4	3,534	42.2	10.2	1.8	34.3	24.7	41.0	8.16	32.7	
刚果	2011/2012 D	0.192	43.0	0.181	39.7	1,866	44.7	26.2	12.2	10.6	32.8	56.6	54.1	46.5	
刚果民主共和国	2010 M	0.399	74.4	0.392	74.0	46,278	53.7	15.5	46.2	18.5	25.5	55.9	87.72	71.3	
科特迪瓦	2011/2012 D	0.307	59.3	0.310	58.7	11,772	51.7	17.9	32.4	36.5	25.8	37.7	23.75	42.7	
吉布提	2006 M	0.127	26.9	0.139	29.3	212	47.3	16.0	11.1	36.1	22.7	41.2	18.84	..	
多明尼加共和国	2007 D	0.026	6.2	0.018	4.6	599	41.9	10.8	1.4	36.2	30.4	33.3	2.24	40.9	
埃及	2008 D	0.036 ^m	8.9 ^m	0.024 ^m	6.0 ^m	6,740 ^m	40.3 ^m	8.6 ^m	1.5 ^m	41.8 ^m	45.6 ^m	12.6 ^m	1.69	25.2	
埃塞俄比亚	2011 D	0.537	88.2	0.564	87.3	78,887	60.9	6.7	67.0	27.4	25.2	47.4	30.65	29.6	
加蓬	2012 D	0.073	16.7	0.070	16.5	273	43.4	19.9	4.4	15.2	43.8	40.9	4.84	32.7	
冈比亚	2005/2006 M	0.329	60.8	0.324	60.4	901	54.1	15.7	35.9	34.0	30.5	35.5	33.63	48.4	
格鲁吉亚	2005 M	0.008	2.2	0.003	0.8	99	37.6	4.1	0.1	7.4	67.4	25.2	17.99	24.7	
加纳	2011 M	0.144	30.5	0.139	30.4	7,559	47.3	18.7	12.1	27.7	27.1	45.2	28.59	28.5	
几内亚	2005 D	0.548	86.5	0.506	82.5	8,283	63.4	7.7	68.6	34.4	22.3	43.3	43.34	55.2	
几内亚比绍	2006 M	0.495	80.4	0.462	77.5	1,168	61.6	10.5	58.4	30.5	27.9	41.6	48.9	69.3	
圭亚那	2009 D	0.031	7.8	0.030	7.7	61	40.0	18.8	1.2	16.8	51.2	32.0	..	..	
海地	2012 D	0.242	50.2	0.248	49.4	5,104	48.1	22.2	20.1	24.8	23.4	51.8	..	..	
洪都拉斯	2011/2012 D	0.098 ⁱ	20.7 ⁱ	0.072 ⁱ	15.8 ⁱ	1,642 ⁱ	47.4 ⁱ	28.6 ⁱ	7.2 ⁱ	36.6 ⁱ	23.1 ⁱ	40.3 ⁱ	17.92	60	
印度	2005/2006 D	0.282	55.3	0.283	53.7	631,999	51.1	18.2	27.8	22.7	32.5	44.8	32.68	21.9	
印度尼西亚	2012 D	0.024 ^g	5.9 ^g	0.066 ^g	15.5 ^g	14,574 ^g	41.3 ^g	8.1 ^g	1.1 ^g	24.7 ^g	35.1 ^g	40.2 ^g	16.20	12	
伊拉克	2011 M	0.052	13.3	0.045	11.6	4,236	39.4	7.4	2.5	50.1	38.6	11.3	2.82	22.9	
约旦	2009 D	0.004	1.0	0.008	2.4	64	36.8	4.1	0.1	33.7	56.3	10.0	0.12	13.3	
哈萨克斯坦	2010/2011 M	0.004	1.1	0.001	0.2	173	36.4	2.3	0.0	4.3	83.9	11.8	0.11	3.8	
肯尼亚	2008/2009 D	0.226	48.2	0.229	47.8	19,190	47.0	29.1	15.7	11.2	32.4	56.4	43.37	45.9	
吉尔吉斯斯坦	2005/2006 M	0.013	3.4	0.019	4.9	173	37.9	10.1	0.3	5.0	63.9	31.2	5.03	38	
老挝人民民主共和国	2011/2012 M	0.186	36.8	0.174	34.1	2,447	50.5	18.5	18.8	37.7	25.4	36.9	33.88	27.6	
莱索托	2009 D	0.227	49.5	0.156	35.3	984	45.9	20.4	18.2	14.8	33.8	51.4	43.41	56.6	
利比里亚	2007 D	0.459	81.9	0.485	83.9	2,883	56.1	12.9	52.8	30.4	21.8	47.8	83.76	63.8	
马达加斯加	2008/2009 D	0.420	77.0	0.357	66.9	15,774	54.6	11.7	48.0	31.6	24.5	43.9	81.29	75.3	
马拉维	2010 D	0.332	66.7	0.334	66.7	10,012	49.8	24.5	29.8	18.9	27.7	53.4	61.64	50.7	
马尔代夫	2009 D	0.008	2.0	0.018	5.2	6	37.5	8.5	0.1	27.8	60.2	11.9	1.48	..	
马里	2006 D	0.533	85.6	0.558	86.6	10,545	62.4	7.8	66.8	37.4	22.6	40.1	50.43	43.6	
毛里塔尼亚	2007 M	0.362	66.0	0.352	61.7	2,197	54.9	12.8	42.3	33.5	18.2	48.3	23.43	42	
墨西哥	2012 N	0.024	6.0	0.011	2.8	7,272	39.9	10.1	1.1	31.4	25.6	43.0	0.72	52.3	
摩尔多瓦共和国	2005 D	0.005	1.3	0.007	1.9	49	38.8	5.2	0.2	17.7	46.6	35.6	0.39	16.6	
蒙古	2005 M	0.077	18.3	0.065	15.8	462	42.0	19.0	4.2	13.5	35.7	50.8	..	27.4	
黑山	2005/2006 M	0.012 ^j	3.0 ^j	0.006 ^j	1.5 ^j	19 ^j	40.1 ^j	1.3 ^j	0.5 ^j	21.0 ^j	63.8 ^j	15.3 ^j	0.12	9.3	
莫桑比克	2011 D	0.390	70.2	0.389	69.6	17,246	55.6	14.8	44.1	30.4	22.3	47.3	59.58	54.7	
纳米比亚	2006/2007 D	0.200	42.1	0.187	39.6	876	47.5	22.6	15.7	14.8	33.4	51.8	31.91	28.7	
尼泊尔	2011 D	0.197	41.4	0.217	44.2	11,255	47.4	18.1	18.6	27.3	28.2	44.5	24.82	25.2	
尼加拉瓜	2011/2012 D	0.088	19.4	0.072	16.1	1,146	45.6	14.8	6.9	37.8	12.6	49.6	..	..	
尼日尔	2012 D	0.584	89.8	0.605	89.3	15,408	65.0	5.9	73.5	35.9	24.0	40.0	43.62	59.5	
尼日利亚	2011 M	0.239	43.3	0.240	43.3	71,014	55.2	17.0	25.7	26.9	32.6	40.4	67.98	46	

		多维贫困人口 ^a								低于收入贫困线人口						
		修正后的规格 ^c		规格 (2010) ^d		多维贫困人口 ^e		准多维贫困人口 ^g		严重贫困人口 ^h		各维度的剥夺占多维贫困的比重			国际贫困线 每天1.25美元 (PPP)	
												国际贫困线 每天1.25美元 (PPP)			国家贫困线	
		指数	人数	指数	人数	人数	剥夺强度	(%)	(%)	(%)	(%)	教育	健康	生活水平	2002–2012 ^f	2002–2012 ^f
年/调查 ^a		值	(%)	值	(%)	(千)	(%)	(%)	(%)							
巴基斯坦	2012/2013 D	0.237	45.6	0.230	44.2	83,045	52.0	14.9	26.5	36.2	32.3	31.6	21.04	22.3		
巴基斯坦	2006/2007 N	0.007	2.0	0.005	1.4	74	36.9	7.4	0.1	16.6	72.3	11.1	0.04	21.9		
秘鲁	2012 D	0.043	10.4	0.043	10.5	3,132	41.4	12.3	2.1	19.4	29.8	50.8	4.91	25.8		
菲律宾	2008 D	0.038 ^{g,n}	7.3 ^{g,n}	0.064 ^{g,n}	13.4 ^{g,n}	6,559 ^{g,n}	51.9 ^{g,n}	12.2 ^{g,n}	5.0 ^{g,n}	37.1 ^{g,n}	25.7 ^{g,n}	37.2 ^{g,n}	18.42	26.5		
卢旺达	2010 D	0.352	70.8	0.350	69.0	7,669	49.7	17.9	34.6	23.8	27.2	49.0	63.17	44.9		
圣多美和普林西比	2008/2009 D	0.217	47.5	0.154	34.5	82	45.5	21.5	16.4	29.1	26.5	44.4	..	61.7		
塞内加尔	2010/2011 D	0.390	69.4	0.439	74.4	9,247	56.2	14.4	45.1	36.7	33.1	30.2	29.61	46.7		
塞尔维亚	2010 M	0.001	0.3	0.000	0.1	25	39.9	3.1	0.0	24.7	48.6	26.7	0.21	9.2		
塞拉利昂	2010 M	0.405	72.7	0.388	72.5	4,180	55.8	16.7	46.4	24.2	28.3	47.4	51.71	52.9		
索马里	2006 M	0.500	81.8	0.514	81.2	7,104	61.1	8.3	63.6	33.7	18.8	47.5	..	..		
南非	2012 N	0.041	10.3	0.044	11.1	5,400	39.6	17.1	1.3	8.4	61.4	30.2	13.77	23		
苏里南	2010 M	0.033 ^j	7.6 ^j	0.024 ^j	5.9 ^j	40 ^j	43.1 ^j	4.7 ^j	2.0 ^j	31.0 ^j	37.2 ^j	31.8 ^j	..	..		
斯威士兰	2010 M	0.113	25.9	0.086	20.4	309	43.5	20.5	7.4	13.7	41.0	45.3	40.63	63		
阿拉伯叙利亚共和国	2006 M	0.024	6.4	0.021	5.5	1,197	38.0	7.7	0.9	44.4	43.1	12.5	1.71	..		
塔吉克斯坦	2012 D	0.031	7.9	0.054	13.2	629	39.0	23.4	1.2	13.4	52.6	34.0	6.56	46.7		
坦桑尼亚联合共和国	2010 D	0.335	66.4	0.332	65.6	29,842	50.4	21.5	32.1	16.9	28.2	54.9	67.87	28.2		
泰国	2005/2006 M	0.004	1.0	0.006	1.6	664	38.8	4.4	0.1	19.4	51.3	29.4	0.38	13.2		
前南斯拉夫的马其顿共和国	2011 M	0.007 ^j	1.7 ^j	0.002 ^j	0.7 ^j	36 ^j	38.4 ^j	2.4 ^j	0.1 ^j	18.5 ^j	57.2 ^j	24.3 ^j	0.6	19		
东帝汶	2009/2010 D	0.322	64.3	0.360	68.1	694	50.1	21.4	31.5	20.0	30.4	49.6	..	49.9		
多哥	2010 M	0.260	50.9	0.250	49.8	3,207	51.2	20.3	26.4	28.9	25.0	46.1	28.22	58.7		
特立尼达和多巴哥	2006 M	0.007 ^g	1.7 ^g	0.020 ^g	5.6 ^g	23 ^g	38.0 ^g	0.5 ^g	0.2 ^g	2.2 ^g	86.1 ^g	11.7 ^g	..	..		
突尼斯	2011/2012 M	0.006	1.5	0.004	1.2	161	39.3	3.2	0.2	33.7	48.2	18.1	..	..		
乌干达	2011 D	0.359	70.3	0.367	69.9	24,712	51.1	20.6	33.3	18.0	30.2	51.9	38.01	24.5		
乌克兰	2007 D	0.002 ^g	0.6 ^g	0.008 ^g	2.2 ^g	264 ^g	34.3 ^g	0.2 ^g	0.0 ^g	1.0 ^g	95.1 ^g	3.8 ^g	0.02	2.9		
乌兹别克斯坦	2006 M	0.013	3.5	0.008	2.3	935	36.6	6.2	0.1	3.7	83.4	12.8	..	..		
瓦努阿图	2007 M	0.135	31.2	0.129	30.1	69	43.1	32.6	7.3	24.4	24.1	51.6	..	..		
越南	2010/2011 M	0.026	6.4	0.017	4.2	5,796	40.7	8.7	1.3	35.9	25.7	38.4	16.85	20.7		
也门	2006 M	0.191 ^g	37.5 ^g	0.283 ^g	52.5 ^g	7,741 ^g	50.9 ^g	16.7 ^g	18.4 ^g	33.4 ^g	21.3 ^g	45.3 ^g	17.53	34.8		
赞比亚	2007 D	0.318	62.8	0.328	64.2	7,600	50.7	18.7	31.3	16.3	29.4	54.3	74.45	60.5		
津巴布韦	2010/2011 D	0.181	41.0	0.172	39.1	5,482	44.1	24.9	12.2	7.8	37.9	54.3	..	72.3		

注释

- a** D代表数据来自人口和健康调查，M代表数据来自多指标类集调查，N代表数据来自全国调查。有关全国调查的列表请查阅 <http://hdr.undp.org>。
- b** 并非所有国家可获得每项指标，因此进行跨国比较时要慎重。缺失数据的地方，指标权重被调整为100%。”
- c** 与2010年的规格相比，修正后的规格是基于修正后的指标定义，请参阅“技术注释5” <http://hdr.undp.org/en>。
- d** 2010年的规格是基于Alkire和Santos (2010) 中介绍的方法计算得出。
- e** 基于在<http://hdr.undp.org> “技术注释5”中介绍的修正规格而计算得出。
- f** 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。

- g** 关于营养的指标缺失。
- h** 仅指该国家的城市部分。
- i** 电力指标缺失。
- j** 关于儿童死亡率的指标缺失。
- k** 最低标准类型的缺失指标。
- l** 仅指该国家部分地区（9个省）。
- m** 关于烹饪燃料的指标缺失。
- n** 关于入学率的指标缺失。

定义

多维贫困指数：经过剥夺强度调整后的多维贫困人口百分比。多维贫困指数的计算详见 <http://hdr.undp.org> “技术注释5”。

多维贫困发生率：加权剥夺得分分为33%及以上的人口所占百分比。

多维贫困的剥夺强度：多维贫困人口遭受剥夺的平均百分比。准多维贫困人口：有沦为多维贫困风险（即剥夺分数为20-33%）的人口所占百分比。

严重贫困人口：处于严重多维贫困（即剥夺分数为50%及以上）的人口所占百分比。

各维度的剥夺占多维贫困的比重：各维度的剥夺在多维贫困指数中所占的比率。

低于每天1.25美元的人口：生活标准低于国际贫困线每天1.25美元（购买力平价）的人口比率。

国家贫困线以下人口：生活标准低于该国贫困线（即由国家相关机构认定的适合该国国情的贫困线）的人口所占百分比。各国估算值基于从家庭调查中获得的按人口加权的分组估计值。

主要数据来源

第1列：根据各种家庭调查计算，包括ICF宏观人口与健康调查，联合国儿童基金会多指标类集调查以及在2005至2012年进行的多个国家家庭生活状况调查。

第2,3,6-12列：人类发展报告研究处根据在第1列中各种家庭调查得出的在教育、医疗、及生活水平上的家庭剥夺数据并根据<http://hdr.undp.org/en> “技术注释5”描述的一致方法计算得出。

第4和第5列：Alkire、Conconi和Seth (2014)。

第13和第14列：世界银行 (2013a)。

多维贫困指数 - 所选国家不同年份的指数变化

	年/调查 ^a	多维贫困指数 ^b	多维贫困人口 ^c				严重贫困人口	各维度的剥夺占多维贫困的比重		
			发生率		剥夺强度	准多维贫困人口		(%)		
			值	(%)	(thousands)	(%)	(%)	(%)	教育	健康
孟加拉国	2011 D	0.237	49.5	75,610	47.8	18.8	21.0	28.4	26.6	44.9
孟加拉国	2007 D	0.294	59.5	87,185	49.3	18.7	27.2	26.0	26.5	47.5
伯利兹	2011 M	0.030	7.4	23	41.2	6.4	1.5	36.2	34.8	29.0
伯利兹	2006 M	0.028	6.9	19	40.8	6.5	1.2	13.8	52.6	33.6
波斯尼亚和黑塞哥维那	2011/2012 M	0.006 ^d	1.7 ^d	65 ^d	37.3 ^d	3.2 ^d	0.0 ^d	7.8 ^d	79.5 ^d	12.7 ^d
波斯尼亚和黑塞哥维那	2006 M	0.013 ^d	3.5 ^d	134 ^d	38.1 ^d	5.3 ^d	0.1 ^d	7.9 ^d	76.3 ^d	15.8 ^d
巴西	2012 N	0.012 ^{e,f}	3.1 ^{e,f}	6,083 ^{e,f}	40.8 ^{e,f}	7.4 ^{e,f}	0.5 ^{e,f}	27.7 ^{e,f}	38.4 ^{e,f}	33.9 ^{e,f}
巴西	2006 N	0.017 ^g	4.0 ^g	7,578 ^g	41.4 ^g	11.2 ^g	0.7 ^g	41.4 ^g	20.4 ^g	38.2 ^g
布基纳法索	2010 D	0.508	82.8	12,875	61.3	7.6	63.8	39.0	22.5	38.5
布基纳法索	2006 M	0.538	85.2	11,775	63.2	6.9	67.1	38.0	22.3	39.6
布隆迪	2010 D	0.442	81.8	7,553	54.0	12.0	48.2	25.0	26.3	48.8
布隆迪	2005 M	0.485 ^e	87.9 ^e	6,833 ^e	55.2 ^e	8.5 ^e	53.5 ^e	37.8 ^e	11.1 ^e	51.1 ^e
柬埔寨	2010 D	0.211	46.8	6,721	45.1	20.4	16.4	25.9	27.7	46.4
柬埔寨	2005 D	0.282	58.0	7,746	48.7	17.5	26.4	29.0	26.3	44.7
喀麦隆	2011 D	0.260	48.2	10,187	54.1	17.8	27.1	24.5	31.3	44.2
喀麦隆	2006 M	0.304 ^d	51.8 ^d	9,644 ^d	58.7 ^d	14.0 ^d	35.9 ^d	24.8 ^d	31.7 ^d	43.5 ^d
中非共和国	2010 M	0.424	76.3	3,320	55.6	15.7	48.5	23.8	26.2	50.0
中非共和国	2006 M	0.464	80.5	3,245	57.7	12.1	54.5	30.2	24.3	45.6
刚果	2011/2012 D	0.192	43.0	1,866	44.7	26.2	12.2	10.6	32.8	56.6
刚果	2009 D	0.154 ^e	32.7 ^e	1,308 ^e	47.1 ^e	29.9 ^e	15.1 ^e	16.2 ^e	25.6 ^e	58.2 ^e
科特迪瓦	2011/2012 D	0.307	59.3	11,772	51.7	17.9	32.4	36.5	25.8	37.7
科特迪瓦	2005 D	0.269 ^{e,g}	50.0 ^{e,g}	8,693 ^{e,g}	53.9 ^{e,g}	22.7 ^{e,g}	26.7 ^{e,g}	42.8 ^{e,g}	20.8 ^{e,g}	36.5 ^{e,g}
加纳	2011 M	0.144	30.5	7,559	47.3	18.7	12.1	27.7	27.1	45.2
加纳	2008 D	0.186	39.2	9,057	47.4	20.3	15.4	26.5	28.5	45.0
几内亚	2009 D	0.031	7.8	61	40.0	18.8	1.2	16.8	51.2	32.0
几内亚	2007 M	0.032	7.9	61	40.1	10.7	1.5	16.9	44.8	38.3
海地	2012 D	0.242	50.2	5,104	48.1	22.2	20.1	24.8	23.4	51.8
海地	2005/2006 D	0.315	59.3	5,566	53.2	18.1	32.8	28.8	22.8	48.5
洪都拉斯	2011/2012 D	0.098 ^h	20.7 ^h	1,642 ^h	47.4 ^h	28.6 ^h	7.2 ^h	36.6 ^h	23.1 ^h	40.3 ^h
洪都拉斯	2005/2006 D	0.156 ^h	31.5 ^h	2,214 ^h	49.6 ^h	26.6 ^h	13.3 ^h	38.4 ^h	22.6 ^h	39.0 ^h
印度尼西亚	2012 D	0.024 ^e	5.9 ^e	14,574 ^e	41.3 ^e	8.1 ^e	1.1 ^e	24.7 ^e	35.1 ^e	40.2 ^e
印度尼西亚	2007 D	0.043 ^e	10.1 ^e	23,432 ^e	42.4 ^e	15.4 ^e	2.3 ^e	30.4 ^e	21.0 ^e	48.7 ^e
伊拉克	2011 M	0.052	13.3	4,236	39.4	7.4	2.5	50.1	38.6	11.3
伊拉克	2006 M	0.077	18.5	5,182	41.8	15.0	4.3	45.7	33.9	20.4
哈萨克斯坦	2010/2011 M	0.004	1.1	173	36.4	2.3	0.0	4.3	83.9	11.8
哈萨克斯坦	2006 M	0.007	1.8	277	38.5	4.7	0.2	5.5	73.4	21.2
老挝人民民主共和国	2011/2012 M	0.186	36.8	2,447	50.5	18.5	18.8	37.7	25.4	36.9
老挝人民民主共和国	2006 M	0.320 ^d	55.0 ^d	3,242 ^d	58.3 ^d	11.1 ^d	35.2 ^d	32.3 ^d	32.6 ^d	35.2 ^d
墨西哥	2012 N	0.024	6.0	7,272	39.9	10.1	1.1	31.4	25.6	43.0
墨西哥	2006 N	0.028	6.9	7,779	40.9	10.7	1.6	32.0	29.0	39.0
莫桑比克	2011 D	0.390	70.2	17,246	55.6	14.8	44.1	30.4	22.3	47.3
莫桑比克	2009 D	0.395 ^e	70.0 ^e	16,343 ^e	56.5 ^e	14.7 ^e	43.2 ^e	31.3 ^e	20.3 ^e	48.4 ^e
尼泊尔	2011 D	0.197	41.4	11,255	47.4	18.1	18.6	27.3	28.2	44.5
尼泊尔	2006 D	0.314	62.1	15,910	50.6	15.5	31.6	26.0	28.0	46.0
尼加拉瓜	2011/2012 D	0.088	19.4	1,146	45.6	14.8	6.9	37.8	12.6	49.6
尼加拉瓜	2006/2007 D	0.137	27.9	1,561	49.2	15.3	12.9	38.1	12.3	49.7
尼日尔	2012 D	0.584	89.8	15,408	65.0	5.9	73.5	35.9	24.0	40.0
尼日尔	2006 D	0.677	93.4	12,774	72.5	3.4	86.1	35.2	24.5	40.3
尼日利亚	2011 M	0.239	43.3	71,014	55.2	17.0	25.7	26.9	32.6	40.4
尼日利亚	2008 D	0.294	53.8	81,357	54.7	18.2	31.4	27.2	30.8	42.0
巴基斯坦	2012/2013 D	0.237	45.6	83,045	52.0	14.9	26.5	36.2	32.3	31.6
巴基斯坦	2006/2007 D	0.218 ^e	43.5 ^e	71,378 ^e	50.0 ^e	13.2 ^e	21.7 ^e	43.0 ^e	19.7 ^e	37.3 ^e
秘鲁	2012 D	0.043	10.4	3,132	41.4	12.3	2.1	19.4	29.8	50.8
秘鲁	2011 D	0.051	12.2	3,607	42.2	12.3	2.8	20.2	29.0	50.8
秘鲁	2010 D	0.056	13.2	3,859	42.1	14.3	3.1	18.3	30.3	51.4
秘鲁	2008 D	0.069	16.1	4,605	42.7	53.8	15.1	17.9	29.1	53.0
卢旺达	2010 D	0.352	70.8	7,669	49.7	17.9	34.6	23.8	27.2	49.0
卢旺达	2005 D	0.481	86.5	8,155	55.6	9.7	60.4	23.3	22.3	54.4
塞内加尔	2010/2011 D	0.390	69.4	9,247	56.2	14.4	45.1	36.7	33.1	30.2
塞内加尔	2005 D	0.436	71.1	8,018	61.3	11.7	51.6	38.4	26.1	35.5
塞尔维亚	2010 M	0.001	0.3	25	39.9	3.1	0.0	24.7	48.6	26.7
塞尔维亚	2005/2006 M	0.011 ^d	3.0 ^d	296 ^d	38.3 ^d	3.8 ^d	0.3 ^d	18.1 ^d	60.1 ^d	21.8 ^d
塞拉利昂	2010 M	0.405	72.7	4,180	55.8	16.7	46.4	24.2	28.3	47.4
塞拉利昂	2008 D	0.451	79.7	4,409	56.6	12.5	51.7	32.0	22.7	45.3

	年/调查 ^a	多维贫困指数 ^b	多维贫困人口 ^c				严重贫困人口	各维度的剥夺占多维贫困的比重		
			发生率		剥夺强度	准多维贫困人口		(%)		
			值	(%)	(thousands)	(%)	(%)	教育	健康	生活水平
南非	2012 N	0.041	10.3	5,400	39.6	17.1	1.3	8.4	61.4	30.2
南非	2008 N	0.039 ^f	9.4 ^f	4,701 ^f	41.5 ^f	21.4 ^f	1.4 ^f	13.4 ^f	45.6 ^f	41.1 ^f
苏里南	2010 M	0.033 ^d	7.6 ^d	40 ^d	43.1 ^d	4.7 ^d	2.0 ^d	31.0 ^d	37.2 ^d	31.8 ^d
苏里南	2006 M	0.044	9.2	46	47.4	6.3	3.6	36.7	21.1	42.2
塔吉克斯坦	2012 D	0.031	7.9	629	39.0	23.4	1.2	13.4	52.6	34.0
塔吉克斯坦	2005 M	0.059	14.7	1,002	39.8	18.6	2.3	11.0	57.3	31.7
前南斯拉夫的马其顿共和国	2011 M	0.007 ^d	1.7 ^d	36 ^d	38.4 ^d	2.4 ^d	0.1 ^d	18.5 ^d	57.2 ^d	24.3 ^d
前南斯拉夫的马其顿共和国	2005 M	0.013	3.0	64	42.2	7.1	0.7	50.7	22.3	27.0
多哥	2010 M	0.260	50.9	3,207	51.2	20.3	26.4	28.9	25.0	46.1
多哥	2006 M	0.277	53.1	3,021	52.2	20.3	28.8	31.4	23.2	45.4
乌干达	2011 D	0.359	70.3	24,712	51.1	20.6	33.3	18.0	30.2	51.9
乌干达	2006 D	0.399	74.5	22,131	53.6	18.2	41.5	17.1	30.4	52.5
津巴布韦	2010/2011 D	0.181	41.0	5,482	44.1	24.9	12.2	7.8	37.9	54.3
津巴布韦	2006 D	0.193	42.4	5,399	45.4	22.8	15.7	11.5	29.6	58.9

注释

- a** D代表数据来自人口和健康调查，M代表数据来自多指标类集调查，N代表数据来自全国调查。有关调查的列表请查阅<http://hdr.undp.org>。
- b** 并非所有国家可获得每项指标，因此进行跨国比较时要慎重。缺失数据的地方，指标权重被调整为100%。
- c** 与2010年规格相比，部分指标是基于一组修正后的剥夺定义，请参阅“技术注释5”<http://hdr.undp.org>。
- d** 关于儿童死亡率的指标缺失。

- e** 营养指标缺失。
- f** 最低标准类型指标缺失。
- g** 关于炊用燃料的指标缺失。
- h** 电力指标缺失。

定义

多维贫困指数：经过剥夺强度调整后的多维贫困人口百分比。多维贫困指数的计算详见“技术注释5”(<http://hdr.undp.org/en>)。

多维贫困发生率：加权剥夺得分33%及以上的人口所占百分比。

多维贫困的剥夺强度：多维贫困人口遭受剥夺的平均百分比。

准多维贫困人口：多维贫困人口（即剥夺分数为20-33%的人口）遭受剥夺所占的百分比。

严重贫困人口：处于严重多维贫困（即剥夺分数为50%及以上）的人口所占百分比。

各维度的剥夺占多维贫困的比重：各维度的剥夺在多维贫困指数中所占的比率。

主要数据来源

第1和第2列：根据各种家庭调查计算，包括ICF宏观人口与健康调查，联合国儿童基金会多指标类集调查以及在2005至2012年进行的多个国民家庭生活状况调查。

第3-10列：人类发展报告研究处根据第一列的各种家庭调查中有关家庭在教育、健康和生活水平方面被剥夺的数据，并采用技术注释5 (<http://hdr.undp.org/en>) 中所介绍的经修订的方法进行计算。

表
6A

健康：儿童及青少年

HDI 位次	母乳喂养的婴儿 (0至5个月婴儿中所占百分比)	未接种疫苗的婴儿 (一岁儿童中所占百分比)		死亡率 (每1000名活产儿中)		产前检查覆盖率 (占活产儿的百分比)	儿童营养不良 (占五岁以下儿童的百分比)		艾滋病流行情况			有多个性伴侣的青少年中使用避孕套的人数比率 (%)			感染艾滋病病毒却未接受预防母婴传播治疗的孕妇 (%)
		未接种白百破疫苗	未接种麻疹疫苗	婴儿	5岁以下儿童		生长迟滞 (中度或重度)	超重 (中度或重度)	艾滋病流行情况		有多个性伴侣的青少年中使用避孕套的人数比率 (%)				
									已感染艾滋病毒的儿童 (年龄0-14岁)	青少年 (占15-24岁青少年百分比)	(15-24岁)				
(千)	女性	男性	女性	男性	(%)										
2008-2012 ^b	2012	2012	2012	2012	2008-2012 ^b	2008-2012 ^b	2008-2012 ^b	2012	2012	2012	2008-2012 ^b	2008-2012 ^b	2011		
极高人类发展水平															
1 挪威	..	1	6	2	3	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
2 澳大利亚	..	8	6	4	5	98.3	..	..	..	..	..	..	..	..	
3 瑞士	..	5	8	4	4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
4 荷兰	..	1	4	3	4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
5 美利坚合众国	..	2	8	6	7	..	3.3 ^c	7.0 ^c	..	..	..	..	..	..	
6 德国	..	3	3	3	4	100.0 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	
7 新西兰	..	6	8	5	6	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
8 加拿大	..	2	2	5	5	100.0 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	
9 新加坡	..	2	5	2	3	..	4.4 ^c	2.6 ^c	..	..	..	..	..	..	
10 丹麦	..	3	10	3	4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
11 爱尔兰	..	2	8	3	4	99.5 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	
12 瑞典	..	1	3	2	3	100.0 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	
13 冰岛	..	3	10	2	2	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
14 大不列颠及北爱尔兰联合王国	..	1	7	4	5	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
15 中国香港特别行政区	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
15 大韩民国	..	1	1	3	4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
17 日本	..	1	4	2	3	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
18 列支敦士登	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
19 以色列	..	4	4	3	4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
20 法国	..	1	11	3	4	99.8 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	
21 奥地利	..	7	24	3	4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
21 比利时	..	1	4	3	4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
21 卢森堡	..	1	4	2	2	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
24 芬兰	..	1	3	2	3	99.8 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	
25 斯洛文尼亚	..	2	5	3	3	99.5 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	
26 意大利	..	1	10	3	4	99.0 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	
27 西班牙	..	1	3	4	5	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
28 捷克共和国	..	1	2	3	4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
29 希腊	..	1	1	4	5	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
30 文莱达鲁萨兰国	..	4	1	7	8	99.0	..	..	..	..	..	..	..	..	
31 卡塔尔	..	6	3	6	7	100.0	..	..	..	..	..	..	..	..	
32 塞浦路斯	..	1	14	3	3	99.2 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	
33 爱沙尼亚	..	4	6	3	4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
34 沙特阿拉伯	..	2	2	7	9	97.0	..	..	..	..	..	..	..	..	
35 立陶宛	..	3	7	4	5	100.0 ^c	..	..	..	..	..	..	..	5.0	
35 波兰	..	1	2	4	5	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
37 安道尔	..	1	2	3	3	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
37 斯洛伐克	..	1	1	6	8	96.9 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	
39 马耳他	..	1	7	6	7	100.0 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	
40 阿拉伯联合酋长国	..	6	6	7	8	100.0 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	
41 智利	63.0	10	10	8	9	..	..	..	..	0.1	0.2	..	..	5.0 ^d	
41 葡萄牙	..	1	3	3	4	100.0 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	
43 匈牙利	..	1	1	5	6	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
44 巴林	..	1	1	8	10	100.0 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	
44 古巴	48.6	4	1	4	6	100.0	..	..	..	0.1 ^e	0.1 ^e	66.4	..	5.0 ^d	
46 科威特	..	1	1	10	11	100.0	..	..	..	..	..	..	..	..	
47 克罗地亚	..	3	5	4	5	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
48 拉脱维亚	..	5	10	8	9	91.8 ^c	..	..	..	..	..	..	..	5.0 ^d	
49 阿根廷	54.0	6	6	13	14	99.2 ^c	8.2 ^c	9.9 ^c	..	0.1	0.2	..	..	5.0	
高人类发展水平															
50 乌拉圭	65.2	2	4	6	7	96.2 ^c	14.7 ^c	10.0 ^c	..	0.2	0.5	..	..	5.0	
51 巴哈马	..	1	9	14	17	98.0 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	
51 黑山	19.0 ^c	2	10	6	6	97.4 ^c	7.0 ^c	15.6 ^c	..	..	..	..	..	..	
53 白俄罗斯	9.0 ^c	2	2	4	5	99.4	4.0 ^c	9.7 ^c	..	0.2	0.3	..	..	..	
54 罗马尼亚	16.0 ^c	4	6	11	12	93.5 ^c	13.0 ^c	8.3 ^c	..	..	..	..	..	5.0	
55 利比亚	..	1	2	13	15	93.0 ^c	21.0 ^c	22.4 ^c	..	..	..	..	..	..	
56 阿曼	..	1	1	10	12	99.0	9.8	1.7	..	..	..	..	..	..	

												艾滋病流行情况					
HDI 位次	母乳喂养的婴儿	未接种疫苗的婴儿		死亡率		产前检查覆盖率	儿童营养不良			艾滋病流行情况			有多个性伴侣的青少年中使用避孕套的人数比率（%）		感染艾滋病病毒却未接受预防母婴传播治疗的孕妇		
		(一岁儿童中所占百分比)		(每1000名活产儿中)			(占五岁以下儿童的百分比)			已感染艾滋病毒的儿童 (年龄0-14岁)	青少年		(15-24岁)				
		(0至5个月婴儿中所占百分比)	未接种白百破疫苗	未接种麻疹疫苗	婴儿		5岁以下儿童	(占活产儿的百分比)	生长迟滞（中度或重度）	超重（中度或重度）							
											(千)	女性	男性	女性		男性	(%)
	2008-2012 ^b	2012	2012	2012	2012	2008-2012 ^b	2008-2012 ^b	2008-2012 ^b	2012	2012	2012	2008-2012 ^b	2008-2012 ^b	2011			
57 俄罗斯联邦	..	3	2	9	10	..	..	..	..	..	..	..	..	5.0 ^d			
58 保加利亚	..	4	6	11	12	..	..	..	..	..	..	..	..	65.4			
59 巴巴古斯	..	7	10	17	18	100.0 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..			
60 帕劳	..	1	9	15	21	90.3	..	..	..	..	..	..	..	..			
61 安提瓜和巴布达	..	1	2	9	10	100.0	..	..	..	..	..	..	..	..			
62 马来西亚	..	1	5	7	9	90.7	16.6 ^c	5.1	..	0.1	0.1	..	..	5.0 ^d			
63 毛里求斯	21.0	1	1	13	15	..	..	..	..	0.3	0.3	..	..	5.0 ^d			
64 特立尼达和多巴哥	13.0 ^c	3	15	18	21	95.7 ^c	..	..	..	..	..	67.1 ^c	..	..			
65 黎巴嫩	14.8	16	20	8	9	95.6 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..			
65 巴拿马	..	1	2	16	19	95.8	19.0	..	..	0.3	0.4	..	..	5.0 ^d			
67 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	..	10	13	13	15	94.1 ^c	15.6 ^c	6.1 ^c	..	0.3	0.3	..	..	33.4			
68 哥斯达黎加	18.7 ^c	8	10	9	10	89.9	5.6	8.1	..	0.2	0.1	..	..	..			
69 土耳其	41.6	2	2	12	14	92.0	12.3	..	..	..	..	..	..	..			
70 哈萨克斯坦	31.8	1	4	17	19	99.9	13.1	0.6	..	..	..	73.5	76.2	5.0 ^d			
71 墨西哥	18.6	1	1	14	16	95.8	13.6 ^c	9.7 ^c	..	0.1	0.1	..	..	30.8			
71 塞舌尔	..	2	2	11	13	..	..	..	..	..	..	..	..	..			
73 圣基茨和尼维斯	..	1	5	7	9	100.0 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..			
73 斯里兰卡	76.0 ^c	1	1	8	10	99.4 ^c	17.0 ^c	0.8	..	0.1 ^e	0.1 ^e	..	..	86.3			
75 伊朗（伊斯兰共和国）	23.0 ^c	1	2	15	18	98.3	..	..	..	0.1	0.1	..	..	75.4			
76 阿塞拜疆	12.0 ^c	19	34	31	35	76.6	25.0 ^c	12.9 ^c	..	0.1	0.2	..	28.6	5.0 ^d			
77 约旦	22.7	2	2	16	19	98.8	7.7	4.4	..	..	..	..	..	..			
77 塞尔维亚	13.7	9	13	6	7	99.0	6.6	15.6	..	..	..	64.5 ^f	63.3	66.7			
79 巴西	41.0	1	1	13	14	98.2	7.0 ^c	7.3 ^c	..	..	..	..	..	5.0 ^d			
79 格鲁吉亚	54.8	6	7	18	20	97.6	11.3	19.9	..	0.1	0.3	..	..	5.0 ^d			
79 格林纳达	..	1	6	11	14	100.0 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..			
82 秘鲁	70.6	1	6	14	18	95.4	19.5	9.8	..	0.2	0.2	38.0 ^{c,f}	..	5.0 ^d			
83 乌克兰	18.0 ^c	24	21	9	11	98.5 ^c	..	..	..	0.5	0.4	62.7 ^c	63.7 ^c	5.0 ^d			
84 伯利兹	14.7	1	4	16	18	94.0	19.3	7.9	..	0.6	0.5	25.5 ^{c,d}	..	16.7			
84 前南斯拉夫的马其顿共和国	23.0	3	3	7	7	98.6	4.9	12.4	..	..	..	..	..	..			
86 波斯尼亚和黑塞哥维那	18.5	5	6	6	7	98.9	8.9 ^c	17.4 ^c	..	..	..	..	67.4	..			
87 亚美尼亚	34.6	2	3	15	16	99.1	19.3	15.3	..	0.1 ^e	0.1 ^e	..	..	25.0			
88 斐济	39.8 ^c	1	1	19	22	100.0	..	..	..	0.1	0.1	..	..	..			
89 泰国	15.1	1	2	11	13	99.1	16.0 ^c	8.0 ^c	..	0.3	0.3	..	..	5.0 ^f			
90 突尼斯	6.0	1	4	14	16	96.0	10.1	14.3	..	0.1 ^e	0.1 ^e	..	..	18.2			
91 中国	27.6	1	1	12	14	94.1	9.9	6.6	..	..	..	..	..	33.9			
91 圣文森特和格林纳丁斯	..	2	6	21	23	99.5	..	..	..	..	..	..	..	..			
93 阿尔及利亚	7.0	1	5	17	20	89.4 ^c	15.0 ^c	12.9 ^c	..	..	..	..	..	24.7			
93 多米尼克	..	2	1	12	13	100.0	..	..	..	..	..	..	..	..			
95 阿尔巴尼	38.6 ^c	1	1	15	17	97.3	19.0 ^c	21.7 ^c	..	..	..	..	54.9	..			
96 牙买加	15.0 ^c	1	7	14	17	99.0	4.8	4.0	..	0.5	0.9	49.4	75.5	8.7			
97 圣卢西亚	..	1	1	15	18	99.2 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..			
98 哥伦比亚	42.8	8	6	15	18	97.0	13.2	4.8	..	0.2	0.3	38.8	..	22.4			
98 厄瓜多尔	40.0 ^c	1	6	20	23	84.2 ^c	29.0 ^c	5.1 ^c	..	0.2	0.4	..	..	5.0			
100 苏里南	2.8	6	27	19	21	89.9	8.8 ^c	4.0 ^c	..	0.7	0.4	39.3 ^c	..	5.0			
100 汤加	..	5	5	11	13	97.9	..	..	..	..	..	..	..	..			
102 多米尼加	7.8 ^c	8	21	23	27	98.9 ^c	9.8 ^c	8.3	..	0.2	0.1	33.9 ^c	61.8 ^c	5.0			
中等人类发展水平																	
103 马尔代夫	47.8	1	2	9	11	99.1	18.9	6.5	..	0.1 ^e	0.1 ^e	..	..	..			
103 蒙古	65.7	1	1	23	28	99.0	15.3	10.9 ^c	..	0.1 ^e	0.1 ^e	..	68.9	84.2			
103 土库曼斯坦	11.0 ^c	2	1	45	53	99.1 ^c	19.0 ^c	..	..	..	..	..	..	..			
106 萨摩亚	51.3	1	15	15	18	93.0	..	..	..	..	..	..	..	..			
107 巴勒斯坦	27.0 ^c	2	2	19	23	98.8	10.9	..	..	..	..	..	..	..			
108 印度尼西亚	41.5	9	20	26	31	92.7	35.6	12.3	..	0.5	0.4	..	..	76.6			
109 博茨瓦纳	20.0 ^c	2	6	41	53	94.1 ^c	31.4 ^c	11.2 ^c	11.0	6.7	3.7	..	..	5.0			
110 埃及	53.2	6	7	18	21	73.6	28.9	20.5	..	0.1 ^e	0.1 ^e	..	..	85.7			
111 巴拉圭	24.4	4	9	19	22	96.3	17.5 ^c	7.1 ^c	..	0.3	0.2	51.3	..	12.9			
112 加蓬	6.0	14	29	42	62	94.4	16.5	7.4	3.6	1.6	0.4	55.7	76.5	27.1			
113 玻利维亚（多民族国）	60.4	15	16	33	41	85.8	27.1	8.5	..	0.1	0.1	..	40.7	5.0			

表7 健康：儿童及青少年

HDI 位次	母乳喂养的婴儿 (0至5个月婴儿中所占百分比)	未接种 疫苗的婴儿 (一岁儿童中所占百分比)		死亡率 (每1000名活产儿中)		产前检查 覆盖率 (占活产儿的百分比)	儿童营养不良 (占五岁以下儿童的百分比)		艾滋病流行情况			有多个性伴侣的青少年中使用避孕套的人数比率(%)			感染艾滋病毒却未接受预防母婴传播治疗的孕妇							
		未接种白百破疫苗	未接种麻疹疫苗	婴儿	5岁以下儿童		生长迟滞(中度或重度)	超重(中度或重度)	艾滋病流行情况		青少年		女性	男性		女性	男性	(%)				
									已感染艾滋病毒的儿童(年龄0-14岁)	青少年	青少年	青少年										
																			已感染艾滋病毒的儿童(年龄0-14岁)	青少年	青少年	青少年
2008-2012 ^b	2012	2012	2012	2012	2008-2012 ^b	2008-2012 ^b	2008-2012 ^b	2012	2012	2012	2008-2012 ^b	2008-2012 ^b	2011									
114 摩尔多瓦共和国	46.0 ^c	3	9	15	18	98.0 ^c	10.0 ^c	9.1 ^c	..	0.2	0.2	..	..	23.9								
115 萨尔瓦多	31.4	8	7	14	16	94.0	19.2	6.0	..	0.2	0.3	..	..	26.7								
116 乌兹别克斯坦	26.0 ^c	1	1	34	40	99.0 ^c	19.0 ^c	12.8 ^c	..	0.1 ^e	0.1 ^e	..	..	5.0								
117 菲律宾	34.0	10	15	24	30	91.1	32.0	4.3	..	0.1 ^d	0.1 ^d	..	..	92.1								
118 南非	8.0 ^c	30	21	33	45	97.1	33.0 ^c	19.2 ^c	410.0	13.9	3.9	..	..	5.0								
118 阿拉伯叙利亚共和国	42.6	32	39	12	15	87.7	27.5	17.9	..	..	..	..	..	..								
120 伊拉克	19.6	13	31	28	34	83.8	22.6	11.8	..	..	..	..	..	..								
121 圭亚那	33.2	1	1	29	35	92.1	18.2	6.2	..	0.8	0.5	..	76.1	5.0								
121 越南	17.0	1	4	18	23	93.7	22.7	4.4	..	0.1	0.2	..	..	58.1								
123 佛得角	60.0 ^c	1	4	19	22	97.6 ^c	..	..	..	0.1 ^e	0.1 ^e	..	..	..								
124 密克罗尼西亚(联邦)	..	3	9	31	39	80.0	..	..	..	..	..	..	..	..								
125 危地马拉	49.6	2	7	27	32	93.2	48.0	4.9	..	0.2	0.3	27.3 ^f	74.3	5.0								
125 吉尔吉斯斯坦	32.0 ^c	4	2	24	27	96.9	22.6	4.4	..	0.1	0.2	..	75.7	65.7								
127 纳米比亚	24.0 ^c	11	24	28	39	94.6 ^c	29.0 ^c	4.6 ^c	18.0	4.1	2.2	73.7	82.2	5.0								
128 东帝汶	51.5	31	38	48	57	84.4	58.1	4.7	..	..	..	..	..	..								
129 洪都拉斯	31.2	12	7	19	23	91.7	22.6 ^c	5.1 ^c	..	0.2	0.2	38.0 ^c	59.0	34.6								
129 摩洛哥	31.0 ^c	1	1	27	31	77.1	14.9	10.7	..	0.1	0.1	..	..	70.0								
131 瓦努阿图	40.0 ^c	22	48	15	18	84.3 ^c	26.3 ^c	4.5 ^c	..	..	..	..	..	..								
132 尼加拉瓜	30.6 ^c	1	1	21	24	90.2 ^c	22.0 ^c	6.2 ^c	..	0.2	0.3	..	..	42.9								
133 基里巴斯	69.0	6	9	46	60	88.4	..	..	..	..	..	2.4 ^f	29.6	..								
133 塔吉克斯坦	25.0 ^c	4	6	49	58	88.8	26.2	5.9	..	0.1	0.1	..	..	51.9								
135 印度	46.4 ^c	12	26	44	56	74.2 ^c	48.0 ^c	1.9 ^c	..	0.1	0.1	17.1 ^{c,f}	32.4 ^c	..								
136 不丹	48.7	3	5	36	45	97.3	33.5	7.6	..	0.1	0.1	..	..	61.5								
136 柬埔寨	73.5	3	7	34	40	89.1	39.9	1.6	..	0.2	0.2	..	..	14.4								
138 加纳	45.7	8	12	49	72	96.4	22.7	2.6	28.0	0.5	0.3	27.2	39.3	9.8								
139 老挝人民民主共和国	26.0 ^c	13	28	54	72	35.1	44.2	2.0	..	0.2	0.2	..	..	73.7								
140 刚果	19.0 ^c	10	20	62	96	93.0	30.0 ^c	3.3	13.0	1.3	0.8	44.0	55.0	93.0								
141 赞比亚	61.0 ^c	14	17	56	89	93.7 ^c	45.4 ^c	7.9 ^c	160.0	4.6	3.5	41.5 ^{c,f}	43.1 ^c	5.0								
142 孟加拉国	64.1	1	4	33	41	54.6	41.3	1.5	..	0.1 ^e	0.1 ^e	..	..	25.0								
142 圣多美和普林西比	51.4	2	8	38	53	97.9	29.3	10.5	..	0.4	0.3	..	59.1	..								
144 赤道几内亚	24.0 ^c	35	49	72	100	86.1 ^c	35.0 ^c	8.3 ^c	..	..	..	..	..	..								
低人类发展水平																						
145 尼泊尔	69.6	10	14	34	42	58.3	40.5	1.5	..	0.1 ^e	0.1 ^e	..	45.1	71.2								
146 巴基斯坦	37.0 ^c	12	17	69	86	60.9 ^c	43.7	6.4	..	0.1 ^e	0.1 ^e	..	..	95.5								
147 肯尼亚	32.0	11	7	49	73	91.5	35.3	4.7	200.0	3.6	1.8	37.1	67.3	25.0								
148 斯威士兰	44.1	3	12	56	80	96.8	30.9	10.7	22.0	20	10.3	68.6	84.5	5.0								
149 安哥拉	11.0 ^c	1	3	100	164	79.8 ^c	29.0 ^c	..	30.0	1.2	0.6	..	..	76.4								
150 缅甸	23.6	11	16	41	52	83.1	35.1	2.6	..	0.1 ^e	0.1 ^e	..	..	5.0								
151 卢旺达	84.9	1	3	39	55	98.0	44.2	7.1	27.0	1.3	1	..	..	34.1								
152 喀麦隆	20.0	6	18	61	95	84.7	32.5	6.5	59.0	1.8	1.0	46.5	66.5	38.4								
152 尼日利亚	15.1	53	58	78	124	57.7	35.8	3.0	430.0	1.3	0.7	46.6	..	79.1								
154 也门	12.0 ^c	11	29	46	60	47.0 ^c	57.7 ^c	5.0 ^c	..	0.1	0.1	..	..	97.8								
155 马达加斯加	50.7	4	31	41	58	86.3	50.1	..	..	0.3	0.3	6.6	8.8	83.7								
156 津巴布韦	31.4	5	10	56	90	89.8	32.0	5.5	180.0	6.3	3.9	38.5 ^f	50.5	38.2								
157 巴布亚新几内亚	56.0 ^c	15	33	48	63	78.8 ^c	43.6 ^c	4.4 ^c	3.1	0.1 ^e	0.1 ^e	..	..	74.9								
157 所罗门群岛	74.0 ^c	6	15	26	31	73.9 ^c	32.8 ^c	2.5 ^c	..	..	..	18.0 ^c	39.1	..								
159 科摩罗	..	9	15	58	78	75.0	30.1	9.3	..	1.6	2.8	..	52.3	..								
159 坦桑尼亚联合共和国	49.8	1	3	38	54	87.8	42.0	5.0	230.0	3.6	1.8	33.9	40.6	15.3								
161 毛里塔尼亚	45.9	5	25	65	84	75.4	22.5	1.2	..	0.2	0.1	..	..	95.7								
162 莱索托	53.5	7	15	74	100	91.8	39.0	7.3	38.0	10.7	5.8	44.9	60.3	30.0								
163 塞内加尔	39.0	3	16	45	60	93.3	26.5	2.5	..	0.3	0.1	..	..	60.8								
164 乌干达	63.2	11	18	45	69	93.3	33.4	3.4	190.0	4	2.3	..	47.3	43.3								
165 贝宁	32.5	12	28	59	90	85.8	44.6	17.9	9.1	0.4	0.2	34.6	43.8	63.9								
166 苏丹	41.0	1	15	49	73	55.9	35.0	..	..	..	..	..	..	..								
166 多哥	62.4	6	28	62	96	71.6	29.7	1.6	17.0	0.9	0.5	39.2	54.4	21.0								
168 海地	39.7	19	42	57	76	84.5	21.9 ^c	3.6 ^c	12.0	0.9	0.6	51.6 ^c	61.8 ^c	5.0								
169 阿富汗	..	14	32	71	99	47.9	59.0 ^c	4.6 ^c	..	0.1 ^e	0.1 ^e	..	..	99.0 ^g								
170 吉布提	1.0 ^c	15	17	66	81	92.3 ^c	30.8	8.1	1.2	0.3	0.2	..	..	80.1								

HDI 位次	母乳喂养的婴儿 (0至5个月婴儿中所占百分比)	未接种疫苗的婴儿		死亡率		产前检查覆盖率 (占活产儿的百分比)	儿童营养不良		艾滋病流行情况			艾滋病流行情况			感染艾滋病毒却未接受预防母婴传播治疗的孕妇
		(一岁儿童中所占百分比)		(每1000名活产儿中)			(占五岁以下儿童的百分比)		已感染艾滋病毒的儿童 (年龄0-14岁)	青少年		有多个性伴侣的青少年中使用避孕套的人数比率 (%)			
		未接种白百破疫苗	未接种麻疹疫苗	婴儿	5岁以下儿童		生长迟滞 (中度或重度)	超重 (中度或重度)	(千)	(占15-24岁青少年百分比)		(15-24岁)			
										女性	男性	女性	男性		
														(%)	
2008-2012 ^b	2012	2012	2012	2012	2008-2012 ^b	2008-2012 ^b	2008-2012 ^b	2012	2012	2012	2008-2012 ^b	2008-2012 ^b	2011		
171 科特迪瓦	12.1	2	15	76	108	90.6	29.8	3.0	63.0	1.2	0.7	34.2	56.5	18.6	
172 冈比亚	33.5	1	5	49	73	98.1	23.4	1.9	..	0.5	0.2	49.3 ^f	..	5.0	
173 埃塞俄比亚	52.0	20	34	47	68	42.5	44.4	1.7	170.0	0.5	0.3	..	47.2	72.3	
174 马拉维	71.4	1 ¹⁰	46	71	94.7	47.1	8.3	180.0	4.5	2.7	31.4	40.5	39.4		
175 利比里亚	29.0 ^c	14	20	56	75	79.3 ^c	41.8	4.6	3.7	0.1 ^e	0.1 ^e	16.2	27.8	23.1	
176 马里	20.4	15	41	80	128	70.4	27.8 ^c	1.0	..	0.3	0.2	7.9 ^f	38.0	57.9	
177 几内亚比绍	38.3	8	31	81	129	92.6	32.2	3.2	5.9	1.7	0.9	50.0	..	59.5	
178 莫桑比克	42.8	9	18	63	90	92.3	42.6	7.4	180.0	6.6	2.8	38.3	40.8	39.0	
179 几内亚	48.0	14	42	65	101	88.4	34.5	3.6	14.0	0.8	0.4	37.0	54.0	44.9	
180 布隆迪	69.3	1	7	67	104	98.9	57.7	2.7	17.0	0.6	0.4	..	..	38.0	
181 布基纳法索	38.2	6	13	66	102	94.3	32.9	2.4	21.0	0.5	0.4	65.3	74.7	45.8	
182 厄立特里亚	52.0	1	1	37	52	70.3 ^c	44.0 ^c	1.6 ^c	3.1	0.2	0.2	..	..	..	
183 塞拉利昂	31.6	6	20	117	182	93.0	44.4	9.6	5.8	1	0.3	12.4	..	5.0	
184 乍得	3.4	36	36	89	150	53.1	38.7	2.8	34.0	1.1	0.6	57.1 ^f	..	86.0	
185 中非共和国	34.3	31	51	91	129	68.3	40.7	1.8	..	..	..	34.0 ^c	46.5 ^c	25.5	
186 刚果民主共和国	37.0	14	27	100	146	88.8	43.4	4.9	88.0	0.8	0.4	15.9	..	..	
187 尼日尔	23.3	20 ²⁷	63	114	46.1	43.9	2.4	..	..	0.1 ^e	0.1 ^d	..	..	57.6	
其他国家或地区															
朝鲜民主主义人民共和国	65.0	3	1	23	29	100.0	27.9	..	..	..	..	..	..	..	
马绍尔群岛	31.0 ^c	3	22	31	38	81.2 ^c	..	..	..	..	..	8.8 ^f	22.6	..	
摩纳哥	..	1	1	3	4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
瑙鲁	67.0 ^c	2	4	30	37	94.5 ^c	24.0 ^c	2.8 ^c	..	..	..	8.2	16.7	..	
圣马力诺	..	2	13	3	3	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
索马里	9.0 ^c	48	54	91	147	26.1 ^c	42.0 ^c	4.7	..	0.2	0.2	..	..	94.0	
南苏丹	45.1	21	38	67	104	40.3	31.1	5.4	19.0	1.2	0.6	7.3	..	90.0	
图瓦卢	35.0 ^c	1	2	25	30	97.4 ^c	10.0 ^c	6.3 ^c	..	..	..	..	..	..	
人类发展指数组别															
极高人类发展水平	..	2	6	5	6	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
高人类发展水平	..	2	3	13	15	94.9	..	..	..	..	..	..	..	..	
中等人类发展水平	..	10	20	37	46	78.7	40.3	5.3	..	..	..	..	..	8.3	
低人类发展水平	..	18	27	64	94	70.5	39.8	4.2	..	..	..	..	..	46.1	
区域															
阿拉伯国家	..	8	15	28	37	78.1	27.7	..	..	..	..	..	..	..	
东亚和太平洋地区	..	4	6	17	21	93.4	18.4	7.0	..	..	..	..	..	..	
欧洲和中亚	..	6	7	20	23	95.2	15.5	9.7	..	..	..	..	..	..	
拉丁美洲和加勒比地区	..	4	5	16	19	96.1	14.6	..	..	..	..	..	..	11.9	
南亚	..	11	22	45	57	71.8	46.7	2.5	..	..	..	..	..	..	
撒哈拉以南非洲	..	20	28	64	97	76.9	37.8	4.6	200.8	..	..	..	..	34.8	
最不发达国家	..	10	20	57	84	69.1	41.1	3.8	..	..	..	..	..	33.7	
小岛屿发展中国家	..	11	25	37	49	92.1	..	..	..	..	..	..	..	..	
世界	..	9	16	35	47	84.8	..	..	..	..	..	..	..	..	

注释

a 估计值为上限。

b 为所指时期内可获得的最近年份的数据。

c 为所指时期前一年的数据。

d 百分之5或少于百分之5。

e 0.1或少于0.1。

f 根据少部分人推算（甚至为25-49岁未加权案例）。

g 99%或大于99%。

定义

母乳喂养的婴儿：在调查前仅用纯母乳24小时喂养的0-5个月大的婴儿。

未接种白百破疫苗的婴儿：未接种首剂白喉、百日咳及破伤风疫苗的存活婴儿百分比。

未接种麻疹疫苗的婴儿：未接种首剂麻疹疫苗的存活婴儿百分比。

婴儿死亡率：婴儿从出生到1周岁期间死亡的概率，以每1000名存活婴儿中的死亡人数来表示。

5岁以下儿童死亡率：儿童从出生到5周岁期间死亡的概率，以每1000名存活儿童中的死亡人数来表示。

产前检查覆盖率：在活产婴儿的女性中，怀孕期间至少接受过一次由熟练的医护人员提供的产前检查及护理的妇女所占百分比。

生长迟滞的儿童：是指在0 - 59个月大的儿童中，依据世界卫生组织规定的儿童生长标准，其身高比“年龄标准身高”中位数低两个以上标准差的儿童所占百分比。

超重儿童：是指在0 - 59个月大的儿童中，依据世界卫生组织规定的儿童生长标准，其体重比“身高标准体重”中位数高出两个以上标准差的儿童所占百分比。

已感染艾滋病毒的儿童：感染艾滋病毒的0-14岁儿童的估计人数。

青少年艾滋病感染率：在15-24岁青少年中，已感染上艾滋病毒的人口所占百分比。

有多个性伴侣的青少年中使用避孕套的人数比率：在所有承认自己在过去12个月内拥有多于一个性伴侣的15-24岁青少年中，在上一

次与任一伴侣性交时使用过避孕套的青少年所占的百分比。

艾滋病毒呈阳性且未接受治疗以防止母婴感染的孕妇：在所有艾滋病毒呈阳性的孕妇中，未接受预防母婴传播的抗反转录病毒药物治疗的孕妇所占比率。

主要数据来源

第1列和第6-13列：联合国儿童基金会(2014)。

第2列和第3列：人类发展报告研究处根据联合国儿童基金会(2014)计算得出。

第4列和第5列：联合国儿童死亡率估算机构间小组(2013)。

第14列：世界卫生组织(2013a)。

成人健康与医疗开支

HDI 位次	成人死亡率		年龄标准化死亡率		成人的年 龄标准化 肥胖率	成人艾滋病 毒感染率	预期寿命				医疗开支	
	(每1000人中)		每10万人		(占20岁及 以上人口 百分比)	(占15-49 岁人口百 分比)	60岁时	经健康调整后预期寿命		医生	总计	自付费用
	女性	男性	因饮酒	因服用药物			年	(岁)		(每1万人)	(占GDP 百分比)	(占医疗 总开支的 百分比)
								女性	男性			
	2011	2011	2008	2008	2008	2012	2010/2015 ^a	2010	2010	2003–2012 ^b	2011	2011
极高人类发展水平												
1 挪威	49	77	2.9	0.9	19.8	..	24.0	69.7	66.3	..	9.1	13.6
2 澳大利亚	46	80	1.0	0.5	25.1	..	25.1	71.8	68.4	38.5	9.0	19.8
3 瑞士	41	69	2.3	3.0	14.9	..	25.0	72.4	69.1	40.8	10.9	25.0
4 荷兰	55	72	0.9	0.1	16.2	..	23.5	70.2	67.9	..	12.0	5.1
5 美利坚合众国	77	131	2.1	1.6	31.8	..	23.2	69.5	66.2	24.2	17.9	11.3
6 德国	51	96	4.3	0.9	21.3	..	23.5	70.9	67.1	36.9	11.1	12.4
7 新西兰	55	85	0.4	0.3	27.0	..	24.1	70.7	67.7	27.4	10.1	10.5
8 加拿大	53	84	1.6	1.2	24.3	..	24.4	70.9	68.3	20.7	11.2	14.4
9 新加坡	41	72	..	..	6.4	..	24.5	72.6	69.6	19.2	4.6	60.4
10 丹麦	62	103	6.9	0.5	16.2	..	22.4	69.5	66.3	..	11.2	13.2
11 爱尔兰	51	85	1.6	2.2	24.5	..	23.4	70.5	67.2	..	9.4	14.5
12 瑞典	44	71	2.8	1.5	16.6	..	24.1	71.2	68.0	38.7	9.4	16.9
13 冰岛	38	64	0.9	0.3	21.9	..	24.3	69.9	66.9	34.6	9.1	18.2
14 大不列颠及北爱尔兰联合王国	57	91	1.4	1.8	24.9	..	23.5	70.1	67.1	27.7	9.3	9.2
15 中国香港特别行政区	..	..	..	..	..	..	25.4	..	..	..	..	..
15 大韩民国	42	102	2.2	0.2	7.3	..	24.0	72.6	67.9	20.2	7.2	32.9
17 日本	46	84	0.3	0.0	4.5	..	26.1	75.5	70.6	21.4	9.3	16.4
18 列支敦士登	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
19 以色列	44	75	0.8	1.4	25.5	..	24.3	70.9	68.3	31.1	7.7	21.4
20 法国	53	113	4.2	0.5	15.6	..	25.1	71.9	67.0	33.8	11.6	7.5
21 奥地利	49	94	3.2	2.6	18.3	..	23.9	71.2	67.0	48.6	10.6	16.3
21 比利时	59	102	1.7	0.4	19.1	..	23.6	70.6	66.5	37.8	10.6	19.1
21 卢森堡	52	84	3.7	1.0	23.4	..	23.4	69.9	66.9	27.8	7.7	11.4
24 芬兰	51	116	3.5	0.7	19.9	..	23.8	69.6	65.0	..	8.9	19.2
25 斯洛文尼亚	51	118	4.1	0.3	27.0	..	22.8	70.7	65.7	25.4	9.1	13.0
26 意大利	40	73	0.2	0.7	17.2	..	24.7	71.9	68.3	38.0	9.5	19.9
27 西班牙	41	91	0.6	1.4	24.1	..	24.8	73.0	68.8	39.6	9.4	20.1
28 捷克共和国	60	132	1.3	0.3	28.7	..	21.1	69.6	64.8	37.1	7.4	15.1
29 希腊	43	102	0.1	..	17.5	..	23.5	70.4	67.0	..	10.8	36.7
30 文莱达鲁萨兰国	71	105	..	0.5	7.9	..	21.4	68.6	66.2	13.6	2.5	14.8
31 卡塔尔	52	74	..	0.0	33.1	..	21.2	67.4	66.2	27.6	1.9	13.6
32 塞浦路斯	38	79	0.0	0.1	23.4	..	22.0	70.6	67.1	27.5	7.4	49.4
33 爱沙尼亚	69	207	8.8	0.6	18.9	..	20.2	69.3	61.7	33.4	6.0	18.6
34 沙特阿拉伯	52	71	0.4	0.2	35.2	..	19.2	66.6	63.9	9.4	3.7	18.0
35 立陶宛	92	267	0.7	0.4	24.7	..	19.1	68.4	60.0	36.4	6.6	27.9
35 波兰	72	191	3.7	0.1	23.2	..	21.1	69.3	62.8	20.7	6.7	22.9
37 安道尔	44	93	0.4	1.2	24.2	..	..	72.2	68.3	39.1	7.2	19.6
37 斯洛伐克	70	170	0.0	1.5	24.6	..	19.8	68.3	62.4	30.0	8.7	26.2
39 马耳他	42	77	0.2	..	26.6	..	22.3	70.6	66.7	32.3	8.7	33.9
40 阿拉伯联合酋长国	64	85	1.1	0.3	33.7	..	19.8	66.2	64.7	19.3	3.3	16.2
41 智利	58	113	3.0	0.8	29.1	0.4	23.6	71.0	66.2	10.3	7.5	37.2
41 葡萄牙	50	117	0.9	1.5	21.6	..	23.2	70.7	66.4	..	10.4	27.3
43 匈牙利	93	208	3.3	1.5	24.8	..	19.9	67.3	61.1	34.1	7.7	26.2
44 巴林	51	69	0.5	0.5	32.6	..	19.5	65.2	64.3	14.9	3.8	16.6
44 古巴	75	119	2.1	0.0	20.5	0.1 ^c	22.9	66.9	63.5	67.2	10.0	5.3
46 科威特	44	61	0.1	..	42.8	..	17.6	67.0	65.3	17.9	2.7	16.1
47 克罗地亚	60	140	2.9	1.6	21.3	..	20.6	68.3	63.6	27.2	7.8	14.6
48 拉脱维亚	89	237	1.9	1.5	22.0	..	19.1	67.2	60.0	29.0	6.2	39.6
49 阿根廷	85	154	1.7	0.9	29.4	0.4	21.4	68.7	63.5	31.6	8.1	24.7
高人类发展水平												
50 乌拉圭	80	152	1.2	0.3	23.6	0.7	21.8	70.0	64.0	37.4	8.0	13.1
51 巴哈马	116	190	4.9	0.2	35.0	..	22.3	66.9	59.4	28.2	7.7	28.7
51 黑山	81	154	..	..	21.8	..	19.2	66.1	63.3	20.3	9.3	30.0
53 白俄罗斯	103	307	3.1	2.3	23.4	0.4	17.1	65.6	56.4	37.6	5.3	26.7
54 罗马尼亚	84	209	2.9	0.0	17.7	..	19.4	67.3	61.4	23.9	5.8	19.4
55 利比亚	134	411	0.0	6.9	30.8	..	19.7	63.6	62.2	19.0	4.4	31.2
56 阿曼	78	157	0.4	0.2	22.0	..	20.5	66.4	63.6	20.5	2.3	11.4
57 俄罗斯联邦	131	351	3.5	4.5	24.9	..	17.5	64.5	55.4	43.1	6.2	35.4
58 保加利亚	86	194	0.8	0.1	21.4	..	18.8	66.8	61.5	37.6	7.3	43.2
59 巴巴古斯	70	122	0.7	..	33.4	..	19.5	64.7	61.9	18.1	7.7	29.0

HDI 位次	成人死亡率		年龄标准化死亡率		成人的年 龄标准化 肥胖率	成人艾滋病 感染率	预期寿命			医疗开支		
	(每1000人中)		每10万人				60岁时	经健康调整后预期寿命	医生	总计	自付费用	
	女性	男性	因饮酒	因服用药物	(占20岁及 以上人口 百分比)	(占15-49 岁人口百 分比)						(岁)
							2011	2011	2008	2008	2008	2012
60 帕劳	109	231	0.1	0.0	50.7	..	..	..	..	13.8	10.6	11.6
61 安提瓜和巴布达	164	203	5.5	..	25.8	..	21.5	65.5	61.2	..	5.9	28.2
62 马来西亚	90	174	0.9	0.4	14.1	0.4	19.0	66.4	62.6	12.0	3.6	41.7
63 毛里求斯	94	208	4.1	0.5	18.2	1.2	19.3	66.8	61.2	10.6	5.9	53.0
64 特立尼达和多巴哥	104	222	0.8	0.4	30.0	..	17.8	63.3	55.7	11.8	5.7	38.5
65 黎巴嫩	99	148	2.0	4.6	28.2	..	22.7	67.5	65.9	35.4	6.3	56.5
65 巴拿马	82	148	0.3	0.8	25.8	0.7	23.9	69.0	64.3	..	8.2	26.8
67 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	90	198	0.6	0.8	30.8	0.6	21.1	68.5	61.7	..	5.2	57.0
68 哥斯达黎加	66	114	1.3	0.4	24.6	0.3	23.8	70.5	67.3	..	10.9	27.2
69 土耳其	68	123	..	0.2	29.3	..	20.9	66.0	61.8	17.1	6.7	16.1
70 哈萨克斯坦	152	337	3.1	4.0	24.4	..	16.5	62.4	53.9	38.4	3.9	41.5
71 墨西哥	95	177	1.1	0.2	32.8	0.2	22.7	69.1	64.7	19.6	6.2	46.5
71 塞舌尔	101	220	4.5	0.5	24.6	..	19.4	62.7	54.2	15.1	3.8	5.4
73 圣基茨和尼维斯	83	170	4.4	..	40.9	..	..	..	..	..	4.4	41.8
73 斯里兰卡	77	191	5.2	0.4	5.0	0.1	19.6	68.6	62.3	4.9	3.4	45.9
75 伊朗（伊斯兰共和国）	85	154	1.2	11.1	21.6	0.2	19.9	65.3	61.5	8.9	6.0	58.5
76 阿塞拜疆	85	175	1.7	0.5	24.7	0.2	18.3	65.1	59.9	33.8	5.2	70.1
77 约旦	99	146	0.7	1.7	34.3	..	19.0	63.2	64.8	25.6	8.4	24.7
77 塞尔维亚	86	175	..	..	23.0	..	18.7	68.0	64.0	21.1	10.4	36.2
79 巴西	100	202	4.8	0.5	19.5	..	21.8	66.6	61.1	17.6	8.9	31.3
79 格鲁吉亚	88	227	0.2	3.7	21.2	0.3	19.8	66.9	59.3	42.4	9.9	69.5
79 格林纳达	122	196	3.7	0.9	24.0	..	18.5	61.7	57.4	6.6	6.2	50.5
82 秘鲁	93	119	1.0	1.0	16.5	0.4	21.5	66.6	64.8	9.2	4.8	38.4
83 乌克兰	120	310	3.6	2.3	20.1	0.9	17.4	64.9	56.6	35.2	7.2	45.2
84 伯利兹	139	210	2.0	0.3	34.9	1.4	21.5	61.5	57.3	8.3	5.7	23.4
84 前南斯拉夫的马其顿共和国	74	137	1.8	1.0	20.3	..	19.1	66.4	63.2	26.2	6.6	38.3
86 波斯尼亚和黑塞哥维那	66	141	0.2	2.8	24.2	..	20.2	68.1	64.4	16.9	10.2	31.3
87 亚美尼亚	94	228	1.3	0.6	23.4	0.2	20.0	67.2	59.9	28.5	4.3	57.4
88 斐济	153	244	0.2	..	31.9	0.2	17.0	59.0	57.1	4.3	3.8	21.0
89 泰国	102	207	1.9	0.9	8.5	1.1	21.4	67.8	62.7	3.0	4.1	13.7
90 突尼斯	72	134	1.6	4.6	23.8	0.1 ^c	20.2	67.5	64.6	12.2	6.2	39.5
91 中国	81	112	0.9	0.0	5.6	..	19.5	70.4	65.5	14.6	5.2	34.8
91 圣文森特和格林纳丁斯	115	176	4.1	0.7	25.1	..	19.7	62.5	58.1	..	4.9	18.3
93 阿尔及利亚	100	123	0.5	0.2	17.5	..	17.9	64.6	63.8	12.1	3.9	18.2
93 多米尼克	118	222	1.9	0.7	25.0	..	..	65.0	58.3	..	5.9	23.6
95 阿尔巴尼	87	123	0.1	0.7	21.1	..	21.1	67.0	62.5	11.1	6.3	55.0
96 牙买加	103	188	0.1	0.0	24.6	1.7	21.3	64.6	61.0	4.1	4.9	32.5
97 圣卢西亚	88	180	1.9	..	22.3	..	21.0	64.1	59.0	..	7.2	51.1
98 哥伦比亚	76	154	0.0	1.2	18.1	0.5	21.3	67.1	62.4	14.7	6.1	17.0
98 厄瓜多尔	89	162	3.7	1.2	22.0	0.6	23.6	68.5	64.4	16.9	7.3	49.4
100 苏里南	111	194	0.7	0.2	25.8	1.1	18.5	63.0	58.5	9.1	5.3	11.0
100 汤加	242	123	0.0	0.2	59.6	..	18.6	63.2	58.9	5.6	5.3	11.1
102 多米尼加	148	165	1.8	0.1	21.9	0.7	21.9	64.5	60.1	..	5.4	40.0
中等人类发展水平												
103 马尔代夫	61	91	3.6	1.5	16.1	0.1 ^c	21.0	68.9	67.3	16.0	8.5	49.1
103 蒙古	147	309	0.8	0.0	16.4	0.1 ^c	16.3	60.3	53.0	27.6	5.3	39.7
103 土库曼斯坦	201	375	5.9	0.5	14.3	..	17.0	63.0	57.1	..	2.7	39.2
106 萨摩亚	105	177	0.1	0.2	55.5	..	18.9	63.2	59.8	4.8	7.0	7.1
107 巴勒斯坦	..	..	..	..	..	..	18.7	64.0	60.5	..	..	..
108 印度尼西亚	166	200	1.0	1.0	4.7	0.4	17.8	62.5	59.3	2.0	2.7	49.9
109 博茨瓦纳	238	301	0.6	0.3	13.5	23.0	16.4	61.3	57.1	3.4	5.1	5.0
110 埃及	85	141	0.4	13.5	34.6	0.1 ^c	17.5	60.8	57.5	28.3	4.9	58.2
111 巴拉圭	97	176	3.2	0.3	19.2	0.3	20.8	64.4	61.3	..	9.7	56.1
112 加蓬	266	300	0.7	0.3	15.0	4.0	18.2	52.8	47.4	2.9	3.2	46.6
113 玻利维亚（多民族国）	165	222	1.5	1.2	18.9	0.3	18.6	61.5	60.1	..	4.9	25.8
114 摩尔多瓦共和国	109	269	2.8	0.2	20.4	0.7	16.2	64.6	57.5	36.4	11.4	44.9
115 萨尔瓦多	138	294	22.8	0.1	26.9	0.6	22.0	67.0	60.5	16.0	6.8	32.3
116 乌兹别克斯坦	132	213	0.3	1.0	17.3	0.1	18.3	61.7	57.1	25.4	5.4	43.9
117 菲律宾	137	256	0.9	0.3	6.4	0.1 ^c	17.0	63.2	57.4	11.5	4.1	55.9
118 南非	407	474	0.9	0.4	33.5	17.9	16.0	52.7	49.1	7.6	8.5	7.2
118 阿拉伯叙利亚共和国	75	132	0.6	2.9	31.6	..	19.9	67.5	64.6	15.0	3.7	51.0

表 8 成人健康与医疗开支

HDI 位次	成人死亡率		年龄标准化死亡率		成人的年 龄标准化 肥胖率	成人艾滋病 毒感染率	预期寿命			医疗开支		
	(每1000人中)		每10万人				60岁时	经健康调整后预期寿命		医生	总计	自付费用
	女性	男性	因饮酒	因服用药物	(占20岁及 以上人口 百分比)	(占15-49 岁人口百 分比)	年	(岁)		(每1万 人)	(占GDP 百分比)	(占医疗 总开支的 百分比)
								女性	男性			
	2011	2011	2008	2008	2008	2012	2010/2015 ^a	2010	2010	2003–2012 ^b	2011	2011
120 伊拉克	116	207	0.3	6.9	29.4	..	17.5	60.9	60.8	6.1	8.3	19.3
121 圭亚那	258	379	1.1	0.6	16.9	1.3	16.6	57.6	52.5	2.1	5.9	18.0
121 越南	87	128	0.9	1.7	1.6	0.4	22.4	69.1	62.6	12.2	6.8	55.7
123 佛得角	103	269	0.5	0.4	11.5	0.2	19.9	66.4	60.8	3.0	4.8	23.4
124 密克罗尼西亚（联邦）	152	177	0.1	0.2	42.0	..	17.3	58.6	55.2	1.8	13.4	9.0
125 危地马拉	155	282	14.7	9.4	20.7	0.7	21.5	63.8	58.1	9.3	6.7	53.4
125 吉尔吉斯斯坦	135	279	1.7	1.3	17.2	0.3	16.8	61.4	54.1	24.7	6.5	34.4
127 纳米比亚	242	282	0.5	0.3	10.9	13.3	17.3	55.1	50.0	3.7	5.3	7.7
128 东帝汶	224	259	0.9	1.0	2.9	..	16.9	59.2	56.9	1.0	5.1	4.0
129 洪都拉斯	114	163	13.7	0.3	19.8	0.5	22.1	62.2	61.0	3.7	8.6	47.9
129 摩洛哥	89	141	0.8	8.0	17.3	0.1	17.9	61.9	60.3	6.2	6.0	58.0
131 瓦努阿图	117	166	0.1	0.3	29.8	..	18.0	57.4	54.3	1.2	4.1	6.9
132 尼加拉瓜	119	204	10.5	0.3	24.2	0.3	22.2	66.3	61.9	3.7	10.1	42.2
133 基里巴斯	164	340	..	0.1	45.8	..	17.4	54.7	49.6	3.8	10.1	1.3
133 塔吉克斯坦	156	180	0.5	3.4	9.9	0.3	18.2	61.0	56.5	19.0	5.8	60.1
135 印度	159	247	1.2	1.9	1.9	0.3	17.0	57.7	54.9	6.5	3.9	59.4
136 不丹	157	210	1.1	2.2	5.5	0.2	19.5	61.5	58.2	0.7	4.1	15.3
136 柬埔寨	220	260	1.2	7.1	2.3	0.8	23.8	60.0	55.9	2.3	5.7	56.9
138 加纳	217	252	1.8	2.1	8.0	1.4	15.5	56.1	54.5	0.9	4.8	29.1
139 老挝人民民主共和国	164	204	1.2	8.9	3.0	0.3	17.1	57.8	54.1	1.9	2.8	39.7
140 刚果	287	332	0.7	0.2	5.3	2.8	17.1	51.6	48.4	1.0	2.5	31.5
141 赞比亚	377	426	0.8	0.3	4.2	12.7	17.0	48.7	46.8	0.7	6.1	27.0
142 孟加拉国	136	163	1.0	2.3	1.1	0.1 ^c	18.4	59.8	57.1	3.6	3.7	61.3
142 圣多美和普林西比	189	234	1.8	0.4	11.3	1.0	18.2	60.6	58.5	4.9	7.7	56.9
144 赤道几内亚	331	369	1.0	0.3	11.5	..	15.9	51.1	46.7	3.0	4.0	31.6
低人类发展水平												
145 尼泊尔	157	183	1.0	1.2	1.5	0.3	17.1	59.9	57.6	2.1	5.4	54.8
146 巴基斯坦	152	186	0.4	6.0	5.9	0.1 ^c	17.4	58.0	55.2	8.1	2.5	63.0
147 肯尼亚	294	346	0.7	0.2	4.7	6.1	17.8	56.8	54.2	1.8	4.5	46.4
148 斯威士兰	504	558	0.7	0.3	23.4	26.5	16.3	43.3	40.4	1.7	8.0	13.1
149 安哥拉	331	383	1.3	0.3	7.2	2.3	15.7	54.0	49.7	1.7	3.5	27.3
150 缅甸	181	231	1.1	3.8	4.1	0.6	16.6	58.3	53.2	5.0	2.0	80.7
151 卢旺达	291	344	0.9	0.0	4.3	2.9	17.8	56.4	53.2	0.6	10.8	21.4
152 喀麦隆	372	415	0.8	0.3	11.1	4.5	16.4	51.4	49.0	0.8	5.2	65.1
152 尼日利亚	360	393	0.9	1.7	7.1	3.1	13.7	50.8	50.0	4.0	5.3	60.4
154 也门	185	234	0.5	13.1	16.7	0.1	16.2	55.3	55.3	2.0	5.5	78.1
155 马达加斯加	167	213	0.8	0.4	1.7	0.5	16.9	54.7	53.0	1.6	4.1	25.2
156 津巴布韦	473	501	0.8	0.1	8.6	14.7	18.8	46.1	43.3	0.6	..	..
157 巴布亚新几内亚	235	312	1.1	1.0	15.9	0.5	14.9	51.5	49.6	0.5	4.3	11.7
157 所罗门群岛	159	201	0.1	0.2	32.1	..	16.9	55.3	53.0	2.2	8.8	3.0
159 科摩罗	229	275	0.6	0.3	4.4	2.1	15.9	54.6	53.4	1.5	5.3	42.2
159 坦桑尼亚联合共和国	322	363	0.8	0.0	5.4	5.1	17.9	52.6	51.8	0.1	7.3	31.7
161 毛里塔尼亚	218	287	0.8	0.3	14.0	0.4	16.4	55.0	53.5	1.3	5.4	37.3
162 莱索托	541	583	0.5	0.4	16.9	23.1	15.5	42.6	37.7	0.5	12.8	17.9
163 塞内加尔	239	293	0.8	0.0	8.0	0.5	16.2	56.5	54.8	0.6	6.0	32.7
164 乌干达	363	410	0.8	0.1	4.6	7.2	17.5	52.8	50.1	1.2	9.5	47.8
165 贝宁	270	326	0.8	0.2	6.5	1.1	15.6	55.1	52.2	0.6	4.6	42.6
166 苏丹	216	279	1.3	3.5	6.6	..	17.4	58.1	55.9	2.8	8.4	69.1
166 多哥	313	359	0.8	0.2	4.6	2.9	14.5	52.0	50.0	0.5	8.0	40.4
168 海地	223	258	9.2	0.3	8.4	2.1	17.2	37.1	27.8	..	7.9	22.1
169 阿富汗	245	289	0.7	33.1	2.4	0.1 ^c	15.9	46.2	48.5	1.9	9.6	79.4
170 吉布提	308	352	0.1	14.9	10.4	1.2	17.5	54.1	52.9	2.3	7.9	31.6
171 科特迪瓦	310	348	1.1	0.3	6.7	3.2	13.9	50.6	45.4	1.4	6.8	64.3
172 冈比亚	237	295	0.8	0.3	8.5	1.3	15.2	54.2	52.3	1.1	4.4	22.3
173 埃塞俄比亚	265	306	0.7	0.0	1.2	1.3	17.8	53.5	51.4	0.3	4.7	33.8
174 马拉维	347	384	0.8	0.3	4.5	10.8	17.0	46.4	43.7	0.2	8.4	14.2
175 利比里亚	292	331	0.9	0.3	5.5	0.9	15.4	47.9	47.6	0.1	19.5	17.7
176 马里	304	369	0.9	0.3	4.8	0.9	15.4	48.4	48.8	0.8	6.8	54.3
177 几内亚比绍	352	405	0.9	0.3	5.4	3.9	14.9	49.5	46.7	0.7	6.3	41.3
178 莫桑比克	421	457	0.7	0.3	5.4	11.1	16.8	46.1	42.9	0.3	6.6	9.0
179 几内亚	294	348	0.9	0.3	4.7	1.7	14.8	50.6	49.8	1.0	6.0	67.4

HDI 位次	成人死亡率		年龄标准化死亡率		成人的年 龄标准化 肥胖率	成人艾滋病 毒感染率	预期寿命			医疗开支		
	(每1000人中)		每10万人				60岁时	经健康调整后预期寿命	医生	总计	自付费用	
	女性	男性	因饮酒	因服用药物	(占20岁及 以上人口 百分比)	(占15-49 岁人口百 分比)	年	(岁)		(每1万人)	(占GDP 百分比)	(占医疗 总开支的 百分比)
								女性	男性			
	2011	2011	2008	2008	2008	2012	2010/2015 ^a	2010	2010	2003–2012 ^b	2011	2011
180 布隆迪	321	370	0.9	0.2	3.3	1.3	16.0	46.8	45.5	0.3	8.7	43.6
181 布基纳法索	236	298	0.9	0.3	2.4	1.0	15.1	48.8	45.4	0.5	6.5	36.6
182 厄立特里亚	259	347	0.6	0.2	1.8	0.7	15.1	52.0	50.3	0.5	2.6	51.2
183 塞拉利昂	438	459	1.2	0.0	7.0	1.5	12.5	50.7	47.6	0.2	18.8	74.9
184 乍得	311	373	1.0	0.3	3.1	2.7	15.6	48.6	45.1	0.4	4.3	70.5
185 中非共和国	420	466	0.9	0.2	3.7	..	15.9	41.7	37.7	0.5	3.8	43.4
186 刚果民主共和国	358	411	0.9	0.2	1.9	1.1	15.2	48.1	44.7	1.1	8.5	43.5
187 尼日尔	272	312	1.1	0.3	2.5	0.5	15.5	49.4	48.5	0.2	5.3	37.6
其他国家或地区												
朝鲜民主主义人民共和国	131	203	0.8	0.6	3.8	..	16.8	64.4	60.3	32.9	..	..
马绍尔群岛	392	433	0.2	0.2	46.5	..	..	55.8	53.1	4.4	16.5	12.6
摩纳哥	51	110	2.0	..	..	..	..	..	..	70.6	4.4	7.0
瑙鲁	57	105	0.9	..	71.1	..	..	..	..	7.1	..	8.0
圣马力诺	46	56	..	..	..	..	..	..	..	48.8	7.2	14.7
索马里	316	399	2.1	6.4	5.3	0.5	16.1	48.2	46.8	0.4	..	..
南苏丹	344	378	..	..	..	2.7	16.4	..	..	..	1.6	55.4
图瓦卢	283	251	0.2	0.1	..	..	..	..	..	10.9	17.3	0.1
人类发展指数组别												
极高人类发展水平	59	109	1.9	1.0	22.0	..	23.0	70.9	66.9	27.8	12.2	13.7
高人类发展水平	89	152	1.6	0.9	12.5	..	19.9	68.6	63.6	17.2	6.0	33.8
中等人类发展水平	157	230	1.3	2.3	5.9	..	18.5	59.5	56.3	7.4	4.6	44.7
低人类发展水平	270	313	0.9	2.9	5.4	..	16.2	53.0	50.7	2.8	5.2	52.7
区域												
阿拉伯国家	111	160	0.7	6.6	25.5	..	19.0	61.8	60.0	13.7	4.3	31.1
东亚和太平洋地区	99	137	1.0	0.4	5.6	..	18.5	68.2	63.5	12.1	4.8	35.9
欧洲和中亚	104	216	2.3	1.4	23.1	..	18.7	64.8	58.9	26.2	6.3	28.5
拉丁美洲和加勒比地区	98	181	3.4	0.8	23.6	..	21.2	66.8	62.0	..	7.6	34.4
南亚	153	228	1.1	3.2	3.2	..	18.6	58.3	55.5	6.3	4.2	59.7
撒哈拉以南非洲	327	372	0.9	0.6	7.6	..	16.6	51.6	49.4	1.8	6.3	27.6
最不发达国家	246	289	1.0	2.7	3.6	..	16.8	53.7	51.3	1.7	5.6	48.2
小岛屿发展中国家	155	206	3.0	0.3	18.6	..	19.3	57.1	52.5	25.5	5.6	33.6
世界	127	188	1.4	1.7	11.6	..	20.7	63.7	59.8	13.4	10.1	17.8

注释

a 该数据为2010-2015年年均预测值。

b 该数据为所指时期内可获得的最近年份的数据。

c 0.1或低于0.1。

定义

成人死亡率：15岁及以上的人口在60岁之前可能死亡的人数概率，以每千人中的成年人死亡数来表示。

饮酒造成的年龄标准化死亡率：每10万人中特定年龄组饮酒死亡率的加权平均值，其中权重是相应年龄组人数占世界卫生组织标准人口的比例。

服药造成的年龄标准化死亡率：每10万人中特定年龄组服药死亡率的加权平均值，其中权重是相应年龄组人数占世界卫生组织标准人口的比例。

年龄标准化肥胖率：在20岁及以上成人中特定年龄组的肥胖率（体重指数为30 kg/m2 或以上）的加权平均值。以占所指人口的百分比表示。

成人艾滋病毒感染率：15-49岁人口中感染上艾滋病毒人口的百分比。

60岁人口的预期寿命：在特定年龄组死亡率的现有模式经其余生保持不变的情况下，60岁的人口预期还能多活的年数。

经健康调整后预期寿命：在考虑以往由于疾病和伤痛所经历过的不健康生活的年岁后，一个人预期能“完全健康”的生活的平均寿命。

每万人医生数：每一万人中医生（包括全科和专科医生）的人数。

医疗开支占GDP的百分比：来自政府财政预算（中央和地方）、外债、津贴（包括国际机构和非政府组织的捐款）、以及社会（或强制性）医疗保险基金的经常项目和资本支出，以GDP的百分比表示。

自付医疗开支：家庭直接支付给公共或私人医疗服务机构、非营利机构的自付费用以及无法报销的医疗费用，如免赔额、共同支付额、以及医疗服务费用。以医疗保健总开支的百分比表示。

主要数据来源

第1-6列和第10列：世界卫生组织 (2013a)。

第7列：联合国经济和社会事务部 (2013a)。

第8列和第9列：Salomon及其他 (2012)。

第11列：世界银行 (2013a)。

第12列：世界卫生组织 (2013b)。

HDI 位次	识字率		总入学率						教育质量					
	成人 (占15岁及以上人口的百分比)	青少年 (占15-24岁人口的百分比)	受过中等教育 (占25岁及以上人口的百分比)	学前教育 (占学龄前适龄儿童的百分比)	初等教育 (占初等教育适龄人口的百分比)	中等教育 (占中等教育适龄人口的百分比)	高等教育 (占高等教育适龄人口的百分比)	小学辍学率 (辍学儿童占小学适龄儿童的百分比)	受过专业教学培训的小学教师 (%)	15岁学生的学习成绩			师生比例 (每名教师所对应的学生人数)	教育开支 (占GDP的百分比)
										数学 ^a	阅读 ^b	科学 ^c		
										2012	2012	2012		
	2005-2012 ^d	2005-2012 ^d	2005-2012 ^d	2003-2012 ^d	2003-2012 ^d	2003-2012 ^d	2003-2012 ^d	2003-2012 ^d	2003-2012 ^d	2012	2012	2012	2003-2012 ^d	2005-2012 ^d
极高人类发展水平														
1 挪威	..	..	97.1	99	99	113	73	0.7	..	489	504	495	..	6.9
2 澳大利亚	..	..	94.4 ^e	95	104	133	83	..	..	504	512	521	..	5.1
3 瑞士	..	..	95.7	100	103	96	54	..	..	531	509	515	..	5.4
4 荷兰	..	..	89.0	90	108	128	76	..	..	523	511	522	..	6.0
5 美利坚合众国	..	..	95.0	73	99	94	95	6.9	..	481	498	497	14	5.6
6 德国	..	..	96.6	112	101	102	57	3.4	..	514	508	524	12	5.1
7 新西兰	..	..	95.2	93	100	120	81	..	..	500	512	516	15	7.2
8 加拿大	..	..	100.0	71	99	102	..	..	..	518	523	525	..	5.5
9 新加坡	95.9	99.8	77.4	..	..	..	..	1.3	94	573	542	551	17	3.3
10 丹麦	..	..	96.1 ^f	100	100	120	74	1.1	..	500	496	498	..	8.7
11 爱尔兰	..	..	79.6	67	105	118	73	..	..	501	523	522	16	6.5
12 瑞典	..	..	86.9	95	101	97	74	4.4	..	478	483	485	9	7.0
13 冰岛	..	..	91.3	97	99	109	81	2.9	..	493	483	478	10	7.8
14 大不列颠及北爱尔兰联合王国	..	..	99.9	85	107	97	61	..	..	494	499	514	17	5.6
15 中国香港特别行政区	..	..	75.4	101	101	106	60	1.0	96	561	545	555	14	3.4
15 大韩民国	..	..	82.9 ^g	118	104	97	101	1.0	..	554	536	538	19	5.0
17 日本	..	..	86.4	87	103	102	60	0.1	..	536	538	547	17	3.8
18 列支敦士登	..	..	..	95	105	111	44	20.6	..	535	516	525	8	2.1
19 以色列	..	..	85.8	97	104	102	62	1.1	..	466	486	470	13	6.0
20 法国	..	..	80.5	110	108	110	57	..	..	495	505	499	18	5.9
21 奥地利	..	..	100.0	101	100	98	71	0.6	..	506	490	506	11	6.0
21 比利时	..	..	80.1	119	104	106	69	6.7	..	515	509	505	11	6.6
21 卢森堡	..	..	100.0 ^f	89	97	101	18	..	..	490	488	491	9	..
24 芬兰	..	..	100.0	70	99	107	96	0.4	..	519	524	545	14	6.8
25 斯洛文尼亚	99.7	99.9	96.9	91	98	98	85	1.4	..	501	481	514	17	5.7
26 意大利	99.0	99.9	75.7	98	100	101	64	0.5	..	485	490	494	10	4.5
27 西班牙	97.7	99.6	69.9	127	104	129	83	2.2	..	484	488	496	12	5.0
28 捷克共和国	..	..	99.8	103	102	96	65	0.8	..	499	493	508	19	4.2
29 希腊	97.3	99.4	63.1	76	103	111	91	2.6	..	453	477	467	10	4.1
30 文莱达鲁萨兰国	95.4	99.7	63.8 ^g	92	95	108	24	3.6	88	..	..	..	11	3.3
31 卡塔尔	96.3	96.8	60.5	73	103	112	12	6.4	49	376	388	384	10	2.5
32 塞浦路斯	98.7	99.8	78.7	79	101	93	47	4.7	..	440	449	438	13	7.3
33 爱沙尼亚	99.8	99.8	100.0 ^f	90	98	109	72	2.5	..	521	516	541	12	5.7
34 沙特阿拉伯	87.2	98.0	66.5	13	103	114	51	1.3	91	..	..	..	11	5.6
35 立陶宛	99.7	99.8	91.4	77	99	107	77	3.6	..	479	477	496	12	5.4
35 波兰	99.7	100.0	82.3	74	99	97	74	1.5	..	518	518	526	10	5.2
37 安道尔	..	..	49.4	112	..	..	..	35.4	100	..	..	..	10	3.0
37 斯洛伐克	..	..	99.3	90	102	94	55	1.9	..	482	463	471	15	4.2
39 马耳他	92.4	98.3	73.3	114	96	95	39	3.7	..	..	..	..	13	5.4
40 阿拉伯联合酋长国	90.0	95.0	62.7	71	108	..	..	15.6	100	434	442	448	18	..
41 智利	98.6	98.9	74.8	112	102	90	71	2.1	..	423	441	445	22	4.1
41 葡萄牙	95.4	99.7	48.0	83	112	110	66	..	..	487	488	489	11	5.8
43 匈牙利	99.0	98.9	98.3 ^e	87	101	101	60	1.9	..	477	488	494	11	4.9
44 巴林	94.6	98.2	78.0 ^g	50	..	96	33	2.2	82	..	..	..	12	2.9
44 古巴	99.8	100.0	77.1 ^g	109	99	90	62	3.5	100	..	..	..	9	12.9
46 科威特	93.9	98.6	56.0	81	106	100	22	5.9	78	..	..	..	9	3.8
47 克罗地亚	98.9	99.6	89.1 ^g	64	94	98	59	0.7	100	471	485	491	14	4.3
48 拉脱维亚	99.8	99.7	98.9	90	105	99	67	6.9	..	491	489	502	11	5.0
49 阿根廷	97.9	99.2	56.3 ^g	75	118	90	75	4.7	..	388	396	406	16	5.8
高人类发展水平														
50 乌拉圭	98.1	98.8	52.5	89	112	90	63	5.3	..	409	411	416	14	2.9
51 巴哈马	..	..	89.6	..	108	93	..	10.5	92	..	..	..	14	..
51 黑山	98.5	99.3	89.2 ^g	61	101	91	56	19.5	..	410	422	410	8	..
53 白俄罗斯	99.6	99.8	89.3	103	99	106	91	0.9	100	..	..	..	15	5.2
54 罗马尼亚	97.7	97.2	88.9	78	96	96	52	5.2	..	445	438	439	17	4.2
55 利比亚	89.5	99.9	49.6 ^g	10	114	104	61	..	..	..	..	..	..	..
56 阿曼	86.9	97.7	53.9	55	109	94	16	6.4	..	..	..	..	20	4.3
57 俄罗斯联邦	99.7	99.7	90.9	90	99	85	75	3.9	..	482	475	486	18	4.1

HDI 位次	识字率			总入学率					教育质量					
	成人 (占15岁及以上人口的百分比)	青少年 (占15-24岁人口的百分比)	受过中等教育 (占25岁及以上人口的百分比)	学前教育 (占学前适龄儿童的百分比)	初等教育 (占初等教育适龄人口的百分比)	中等教育 (占中等教育适龄人口的百分比)	高等教育 (占高等教育适龄人口的百分比)	小学辍学率 (辍学儿童占小学适龄儿童的百分比)	受过专业 教学培 训的小 学教师	15岁学生的学习成绩			师生比例	教育开支
									小学教师	数学 ^a	阅读 ^b	科学 ^c	2003-2012 ^d	2005-2012 ^d
2005-2012 ^d	2005-2012 ^d	2005-2012 ^d	2003-2012 ^d	2003-2012 ^d	2003-2012 ^d	2003-2012 ^d	2003-2012 ^d	2003-2012 ^d	2012	2012	2012	2003-2012 ^d	2005-2012 ^d	
58 保加利亚	98.4	97.9	94.3	85	101	93	60	3.4	..	439	436	446	17	4.1
59 巴巴古斯	..	..	88.6 ^g	79	105	105	61	6.6	55	..	..	..	13	7.5
60 帕劳	..	..	..	..	101	96	..	..	..	..	..	..	..	..
61 安提瓜和巴布达	99.0	..	..	83	101	106	14	8.7	65	..	..	..	15	2.5
62 马来西亚	93.1	98.4	69.4 ^g	78	101	67	37	0.8	..	421	398	420	13	5.1
63 毛里求斯	88.8	96.8	53.6	120	108	96	40	2.7	100	..	..	..	21	3.7
64 特立尼达和多巴哥	98.8	99.6	59.3	83	106	86	12	10.6	88	..	..	..	18	..
65 黎巴嫩	89.6	98.7	54.2	91	107	74	46	6.7	10	..	..	..	14	1.6
65 巴拿马	94.1	97.6	62.1 ^g	65	100	84	42	8.4	90	..	..	..	23	4.1
67 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	95.5	98.5	53.7	72	102	85	78	6.1	..	..	..	..	..	3.6
68 哥斯达黎加	96.3	98.3	53.6 ^g	73	107	101	47	9.0	91	407	441	429	17	6.3
69 土耳其	94.1	98.7	49.4	29	102	89	61	5.0	..	448	475	463	..	2.9
70 哈萨克斯坦	99.7	99.8	99.3	54	105	98	45	0.7	..	432	393	425	16	3.1
71 墨西哥	93.5	98.5	58.0	99	104	84	28	5.0	96	413	424	415	28	5.3
71 塞舌尔	91.8	99.1	66.8	110	107	101	1	6.0	99	..	..	..	13	4.8
73 圣基茨和尼维斯	..	..	..	96	88	79	18	26.5	61	..	..	..	16	4.2
73 斯里兰卡	91.2	98.2	74.0	87	99	99	14	2.7	82	..	..	..	24	2.0
75 伊朗（伊斯兰共和国）	85.0	98.7	65.1	35	106	86	55	3.8	98	..	..	..	20	4.7
76 阿塞拜疆	99.8	100.0	95.5	27	96	100	20	1.8	100	..	..	..	12	2.8
77 约旦	95.9	99.1	74.1	34	99	89	40	2.1	..	386	399	409	20	..
77 塞尔维亚	98.0	99.3	65.6	56	93	92	52	1.6	56	449	446	445	16	4.7
79 巴西	90.4	97.5	53.6	..	..	..	..	..	..	391	410	405	..	5.8
79 格鲁吉亚	99.7	99.8	92.0	58	106	87	28	6.9	95	..	..	..	6	2.7
79 格林纳达	..	..	..	99	103	108	53	..	65	..	..	..	16	..
82 秘鲁	89.6	97.4	61.1	77	105	91	43	18.5	..	368	384	373	20	2.6
83 乌克兰	99.7	99.8	93.5 ^g	101	106	98	80	1.9	100	..	..	..	16	5.3
84 伯利兹	..	..	76.1 ^g	47	121	84	26	9.1	54	..	..	..	22	6.6
84 前南斯拉夫的马其顿共和国	97.4	98.7	47.8	26	90	82	41	2.5	..	..	..	..	16	..
86 波斯尼亚和黑塞哥维那	98.0	99.7	56.8	16	..	..	38	16.7	..	..	..	..	..	..
87 亚美尼亚	99.6	99.8	94.4 ^g	51	102	96	46	4.4	77	..	..	..	19	3.1
88 斐济	..	..	57.8	18	105	90	62	9.1	100	..	..	..	31	4.1
89 泰国	93.5	98.1	38.1	112	97	87	51	..	..	427	441	444	16	5.8
90 突尼斯	79.1	97.2	39.3	..	110	91	35	5.3	100	388	404	398	17	6.2
91 中国	95.1	99.6	65.3 ^g	62	128	87	24	..	..	613	570	580	17	..
91 圣文森特和格林纳丁斯	..	..	..	80	105	101	..	31.4	85	..	..	..	16	5.1
93 阿尔及利亚	72.6	91.8	24.1	79	117	98	31	7.2	99	..	..	..	23	4.3
93 多米尼克	..	..	26.5	95	119	97	..	12.2	61	..	..	..	16	3.5
95 阿尔巴尼	96.8	98.8	84.8	69	..	82	55	1.2	..	394	394	397	19	3.3
96 牙买加	87.0	95.6	72.6 ^g	113	..	93	26	4.8	..	..	..	..	28	6.4
97 圣卢西亚	..	..	..	61	87	91	10	10.4	88	..	..	..	17	4.4
98 哥伦比亚	93.6	98.2	56.3	49	107	93	45	15.3	100	376	403	399	25	4.5
98 厄瓜多尔	91.6	98.7	39.8	150	114	87	39	8.6	84	..	..	..	18	5.2
100 苏里南	94.7	98.4	45.9	88	114	85	..	9.7	100	..	..	..	15	..
100 汤加	99.0	99.4	87.9	35	110	91	6	9.6	..	..	..	..	21	..
102 多米尼加	90.1	97.0	54.4	37	105	75	33	25.2	85	..	..	..	25	2.2
中等人类发展水平														
103 马尔代夫	98.4	99.3	14.9	95	98	72	13	..	81	..	..	..	12	7.2
103 蒙古	97.4	95.7	84.7 ^g	86	117	103	61	7.0	99	..	..	..	29	5.5
103 土库曼斯坦	99.6	99.8	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
106 萨摩亚	98.8	99.5	62.1	34	105	86	..	10.0	..	..	..	..	30	5.8
107 巴勒斯坦	95.3	99.3	56.7	42	94	83	49	0.7	100	..	..	..	24	..
108 印度尼西亚	92.8	98.8	44.5	42	109	81	27	12.0	..	375	396	382	16	2.8
109 博茨瓦纳	85.1	95.2	75.5 ^g	18	106	82	7	7.0	100	..	..	..	25	7.8
110 埃及	73.9	89.3	51.2 ^g	27	109	76	29	1.1	..	..	..	..	28	3.8
111 巴拉圭	93.9	98.6	38.8	35	97	68	35	17.4	..	..	..	..	28	4.1
112 加蓬	89.0	97.9	24.0 ^g	35	165	..	..	..	100	..	..	..	25	..
113 玻利维亚（多民族国）	91.2	99.4	53.1	51	94	77	38	13.8	..	..	..	..	24	7.6
114 摩尔多瓦共和国	99.0	100.0	95.0	80	94	75	38	4.2	..	..	..	..	16	8.6
115 萨尔瓦多	84.5	96.0	39.8	63	114	67	25	16.0	96	..	..	..	29	3.4

表 9

表 9 教育

HDI 位次	识字率		总入学率							教育质量				
	成人 (占15岁及以上人口的百分比)	青少年 (占15-24岁人口的百分比)	受过中高等教育 (占25岁及以上人口的百分比)	学前教育 (占学龄前适龄儿童的百分比)	初等教育 (占初等教育适龄人口的百分比)	中等教育 (占中等教育适龄人口的百分比)	高等教育 (占高等教育适龄人口的百分比)	小学辍学率 (辍学儿童占小学适龄儿童的百分比)	受过专业教学培训的小学教师 (%)	15岁学生的学习成绩			师生比例 (每名教师所对应的学生人数)	教育开支 (占GDP的百分比)
										数学 ^a	阅读 ^b	科学 ^c		
										2012	2012	2012	2003-2012 ^d	2005-2012 ^d
	2005-2012 ^d	2005-2012 ^d	2005-2012 ^d	2003-2012 ^d	2003-2012 ^d	2003-2012 ^d	2003-2012 ^d	2003-2012 ^d	2003-2012 ^d	2012	2012	2012	2003-2012 ^d	2005-2012 ^d
116 乌兹别克斯坦	99.4	99.9	..	25	93	105	9	1.9	100	..	..	..	16	..
117 菲律宾	95.4	97.8	64.8 ^g	51	106	85	28	24.2	..	..	..	..	31	2.7
118 南非	93.0	98.8	74.3	77	102	102	..	..	87	..	..	..	30	6.0
118 阿拉伯叙利亚共和国	84.1	95.3	34.1	11	122	74	26	6.8	..	..	..	..	..	5.1
120 伊拉克	78.5	82.4	32.4 ^g	7	107	53	16	..	100	..	..	..	17	..
121 圭亚那	85.0	93.1	31.2 ^g	63	80	105	13	16.5	68	..	..	..	25	3.6
121 越南	93.4	97.1	65.0	77	105	..	25	2.5	100	511	508	528	19	6.6
123 佛得角	84.9	98.4	..	75	112	93	21	10.7	95	..	..	..	23	5.6
124 密克罗尼西亚（联邦）	..	..	..	..	112	83	..	..	..	..	..	..	..	..
125 危地马拉	75.9	87.4	22.6	64	114	65	18	29.1	..	..	..	..	26	2.8
125 吉尔吉斯斯坦	99.2	99.8	95.6 ^g	25	106	88	41	2.9	72	..	..	..	24	5.8
127 纳米比亚	76.5	87.1	33.5 ^g	30	109	65	9	15.5	98	..	..	..	41	8.4
128 东帝汶	58.3	79.5	..	10	125	57	18	16.4	..	..	..	..	31	10.1
129 洪都拉斯	85.1	95.9	27.0	42	109	73	21	30.4	36	..	..	..	34	..
129 摩洛哥	67.1	81.5	28.0	59	116	69	16	8.4	100	..	..	..	26	5.4
131 瓦努阿图	83.2	94.6	..	61	122	60	5	28.5	100	..	..	..	22	5.2
132 尼加拉瓜	78.0	87.0	37.6 ^g	55	117	69	18	51.6	75	..	..	..	30	4.7
133 基里巴斯	..	..	..	..	116	86	..	..	85	..	..	..	25	..
133 塔吉克斯坦	99.7	99.9	92.4	9	100	86	22	2.0	94	..	..	..	23	3.9
135 印度	62.8	81.1	38.7 ^g	58	113	69	23	..	..	..	..	..	35	3.3
136 不丹	52.8	74.4	34.4	9	112	74	9	5.1	91	..	..	..	24	4.7
136 柬埔寨	73.9	87.1	15.5	15	124	45	16	34.1	100	..	..	..	46	2.6
138 加纳	71.5	85.7	54.3 ^g	114	110	58	12	27.8	52	..	..	..	33	8.2
139 老挝人民民主共和国	72.7	83.9	29.7 ^g	24	123	47	17	30.1	97	..	..	..	27	3.3
140 刚果	..	..	46.2	14	109	54	10	29.7	80	..	..	..	44	6.2
141 赞比亚	61.4	64.0	35.0 ^g	..	114	101	..	46.9	..	..	..	..	49	1.3
142 孟加拉国	57.7	78.7	26.7 ^g	26	114	51	13	33.8	58	..	..	..	40	2.2
142 圣多美和普林西比	69.5	80.2	..	50	118	71	8	33.9	48	..	..	..	29	..
144 赤道几内亚	94.2	98.1	..	73	91	..	..	27.9	49	..	..	..	26	..
低人类发展水平														
145 尼泊尔	57.4	82.4	28.3 ^g	82	139	66	14	38.3	93	..	..	..	28	4.7
146 巴基斯坦	54.9	70.7	33.2	49	93	37	10	39.0	84	..	..	..	41	2.4
147 肯尼亚	72.2	82.4	28.6	51	112	60	4	..	97	..	..	..	47	6.7
148 斯威士兰	87.8	93.7	48.1 ^g	25	115	60	6	32.7	78	..	..	..	29	7.8
149 安哥拉	70.4	73.0	..	87	140	32	7	68.1	..	..	..	..	46	3.5
150 缅甸	92.7	96.1	17.8 ^g	9	114	50	14	25.2	100	..	..	..	28	0.8
151 卢旺达	65.9	77.3	7.7 ^g	13	134	32	7	64.4	96	..	..	..	59	4.8
152 喀麦隆	71.3	80.6	27.9	30	111	50	12	30.2	79	..	..	..	46	3.2
152 尼日利亚	51.1	66.4	..	13	81	44	10	20.1	66	..	..	..	36	..
154 也门	65.3	86.4	16.0 ^g	2	97	47	10	..	..	..	..	..	30	5.2
155 马达加斯加	64.5	64.9	..	9	145	38	4	59.3	95	..	..	..	43	2.8
156 津巴布韦	83.6	90.9	55.4 ^g	..	..	38	6	..	..	..	..	..	39	2.5
157 巴布亚新几内亚	62.4	70.8	10.5 ^g	100	60	..	..	..	..	..	..	..	36	..
157 所罗门群岛	..	..	..	43	141	48	..	36.6	54	..	..	..	24	7.3
159 科摩罗	75.5	86.0	..	24	117	73	11	..	55	..	..	..	28	7.6
159 坦桑尼亚联合共和国	67.8	74.6	7.4 ^g	34	93	35	4	18.6	97	..	..	..	46	6.2
161 毛里塔尼亚	58.6	69.0	14.2 ^g	..	97	27	5	18.8	100	..	..	..	40	3.7
162 莱索托	75.8	83.2	20.9	36	111	52	11	36.8	68	..	..	..	34	13.0
163 塞内加尔	49.7	65.0	10.8	14	84	41	8	38.6	65	..	..	..	32	5.6
164 乌干达	73.2	87.4	28.8	14	110	28	9	75.2	95	..	..	..	48	3.3
165 贝宁	28.7	42.4	18.4 ^g	19	123	48	12	40.7	47	..	..	..	44	5.3
166 苏丹	71.9	87.3	15.5 ^g	..	..	..	..	9.1	60	..	..	..	38	..
166 多哥	60.4	79.9	29.8 ^g	11	133	55	10	48.3	83	..	..	..	42	4.6
168 海地	48.7	72.3	29.1 ^g	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
169 阿富汗	..	..	20.3 ^g	..	97	52	4	..	..	..	..	..	44	..
170 吉布提	..	..	..	4	70	44	5	..	100	..	..	..	35	8.4
171 科特迪瓦	56.9	67.5	22.1 ^g	5	94	..	8	17.8	99	..	..	..	42	4.6
172 冈比亚	51.1	68.1	24.0 ^g	30	85	57	4	17.2	63	..	..	..	34	3.9
173 埃塞俄比亚	39.0	55.0	12.5	18	95	37	8	63.4	57	..	..	..	54	4.7

HDI 位次	识字率			总入学率						教育质量												
	成人 (占15岁及以上人口的百分比)	青少年 (占15-24岁人口的百分比)	受过中高 等教育 (占25岁及以上人口的百分比)	学前教育 (占学龄前适龄儿童的百分比)	初等教育 (占初等教育适龄人口的百分比)	中等教育 (占中等教育适龄人口的百分比)	高等教育 (占高等教育适龄人口的百分比)	小学辍学率 (辍学儿童占小学适龄儿童的百分比)	受过专业 教学培 训的小 学教师	15岁学生的学习成绩			师生比例	教育开支								
									2005-2012 ^d	2005-2012 ^d	2005-2012 ^d	2003-2012 ^d	2003-2012 ^d	2003-2012 ^d	2003-2012 ^d	2003-2012 ^d	2003-2012 ^d	2012	2012	2012	2003-2012 ^d	2005-2012 ^d
174 马拉维	61.3	72.1	8.6 ^g	..	141	34	1	50.9	78	78	..	..	..	74	5.4							
175 利比里亚	42.9	49.1	27.3 ^g	..	102	45	..	32.2	56	56	..	..	..	27	1.9							
176 马里	33.4	46.9	10.9	4	88	51	7	38.4	52	52	..	..	..	48	4.7							
177 几内亚比绍	55.3	73.2	..	7	116	34	3	..	39	39	..	..	..	52	..							
178 莫桑比克	50.6	67.1	3.6 ^g	..	105	26	5	69.4	84	84	..	..	..	55	5.0							
179 几内亚	25.3	31.4	..	16	91	39	9	41.4	75	75	..	..	..	44	3.1							
180 布隆迪	86.9	88.9	7.1 ^g	5	137	28	3	56.2	95	95	..	..	..	47	6.1							
181 布基纳法索	28.7	39.3	2.0	4	85	26	5	31.0	95	95	..	..	..	48	3.4							
182 厄立特里亚	68.9	90.1	..	13	42	30	2	31.0	90	90	..	..	..	41	2.1							
183 塞拉利昂	43.3	61.0	14.8 ^g	9	131	..	..	..	55	55	..	..	..	33	2.7							
184 乍得	35.4	47.9	5.5	1	95	23	2	61.9	62	62	..	..	..	61	2.6							
185 中非共和国	56.6	65.6	17.9 ^g	6	95	18	3	53.4	58	58	..	..	..	80	1.2							
186 刚果民主共和国	61.2	65.8	16.5 ^g	4	111	43	8	29.3	94	94	..	..	..	35	2.5							
187 尼日尔	28.7	36.5	48.3	6	71	16	2	30.7	97	97	..	..	..	39	4.5							
其他国家或地区																						
朝鲜民主主义人民共和国	100.0	100.0	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..							
马绍尔群岛	..	..	..	48	105	103	43	16.5	..	..	..	..	..	..	..							
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	1.6							
瑙鲁	..	..	..	94	93	63	..	..	74	74	..	..	..	22	..							
圣马力诺	..	..	..	108	92	95	64	3.8	..	..	..	..	..	6	..							
索马里	..	..	..	..	29	7	..	..	..	..	..	..	..	36	..							
南苏丹	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..							
图瓦卢	..	..	..	105	100	..	..	..	..	..	..	..	..	19	..							
人类发展指数组别																						
极高人类发展水平	..	..	86.9	85	103	101	76	3.6	..	—	—	—	..	5.3								
高人类发展水平	94.2	98.9	64.9	67	118	87	35	8.1	..	—	—	—	..	4.6								
中等人类发展水平	71.7	85.9	47.5	51	111	70	23	18.3	..	—	—	—	..	3.7								
低人类发展水平	58.2	70.2	22.1	24	98	39	8	42.7	..	—	—	—	..	3.7								
区域																						
阿拉伯国家	77.0	89.9	41.1	32	105	76	28	5.8	..	—	—	—	..	..								
东亚和太平洋地区	94.4	98.8	..	58	120	84	..	..	..	—	—	—	..	..								
欧洲和中亚	97.7	99.4	75.6	43	101	95	50	4.1	..	—	—	—	..	3.4								
拉丁美洲和加勒比地区	91.5	97.1	54.7	79	106	85	44	14.6	..	—	—	—	..	5.2								
南亚	62.9	80.6	38.4	54	110	64	22	21.2	..	—	—	—	..	3.4								
撒哈拉以南非洲	58.9	69.2	28.1	24	100	43	8	37.7	..	—	—	—	..	5.2								
最不发达国家	59.3	71.5	..	20	105	42	9	39.9	..	—	—	—	..	3.7								
小岛屿发展中国家	..	..	..	67	96	79	..	15.8	..	—	—	—	..	..								
世界	81.2	87.9	63.6	52	108	74	31	17.1	..	—	—	—	..	5.0								

注释

- 经济合作与发展组织成员国的学生的平均分为494。
- 经济合作与发展组织成员国的学生的平均分为496。
- 经济合作与发展组织成员国的学生的平均分为501。
- 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。
- 指年龄介于25-64岁的人口。
- 指年龄介于25-74岁的人口。
- Barro和Lee (2013) 根据联合国教科文组织统计研究所数据对2010年进行估算。

定义

成人识字率：在15岁及以上人口中能够读写简单的日常生活用语并理解其含义的人所占的百分比。

青少年识字率：在15-24岁人口中能够读写简单的日常生活用语并理解其含义的人所占的百分比。

受过中等教育的人口：在25岁及以上人口中至少接受过中等教育的人所占的百分比。

总入学率：特定教育级别（学前、初等、中等或高等）下，无论年龄大小，总入学人数的比率，以同等教育级别中的入学人数占规定学龄总人口的百分比来表示。

小学辍学率：在给定群体的小学入学儿童中，那些未完成小学教育最后一年而中途辍学的学生所占的百分比。计算方法为用100%减去顺利完成小学教育最后一年的儿童所占的比率，并假定在该入学儿童群体的小学教育阶段，所观察的人口流动率保持不变，且这些辍学儿童不会重新入学。

受过专业教学培训的小学教师：接受过从事小学教学所必需及最低限度的正规教师培训（岗前或在职培训）的小学教师所占的百分比。

15岁学生在阅读、数学和科学三科目的成绩：15岁学生在这三科目的知识技能测试

中所取得的成绩。这三科目对参与社会生活至关重要。

师生比例：在初等教育的指定学年，每名教师所对应的学生平均人数。

教育开支：用于教育方面的公共支出总额（经常项目和资本支出），以占GDP的百分比表示。

主要数据来源

第1-9和13列：联合国教科文组织统计研究所 (2013)。

第10-12列：经济合作与发展组织 (2013)。

第14列：世界银行 (2013a)。

资源控制与分配

	国内生产总值 (GDP)	人均国内生产总值	固定资本形成总额	政府最终消费开支		收入、利润及资本所得税	研究与开发支出	农业、狩猎、林业和渔业份额	债务			价格		
									银行部门提供的国内信贷	外债存量	偿债总额	消费物价指数	国内食品价格水平	
	(2011年的购买力平价美元) 十亿	(2011年的购买力平价美元)	(占GDP的百分比)	总额(占GDP的百分比)	年均增长率(%)	(占税收总额百分比)	(占GDP的百分比)	(占GDP的百分比)	(占GDP的百分比)	(占GNI的百分比)	(占GNI的百分比)	(2005=100)	价格指数	价格波动率指数
	2012	2012	2005-2012 ^a	2005-2012 ^a	2005-2012	2005-2012 ^a	2005-2012 ^a	2012	2012	2005-2012 ^a	2012	2012	2013	2013
1 挪威	315.5	62,858	20.6	21.3	1.8	33.0	1.7	1.2	87.0 ^b	..	..	114	1.2	6.8
2 澳大利亚	960.6	42,278	27.9	17.9	3.4	63.6	2.4	2.4	154.4	..	..	122	1.2 ^b	12.7
3 瑞士	410.2	51,293	20.4	11.1	2.0	24.2	3.0	0.7	192.6	..	..	104	1.1 ^b	9.2
4 荷兰	711.3	42,453	16.8	28.4	0.0	25.2	1.8	1.7	216.0	..	..	113	0.9 ^b	4.2
5 美利坚合众国	15,965.5	50,859	14.7	17.3	-2.6	54.9	2.9	1.1	231.6	..	..	118	1.0 ^b	..
6 德国	3,375.2	41,966	17.6	19.5	1.2	15.4	2.8	0.9	123.6	..	..	113	1.1	13.8
7 新西兰	143.5	32,360	18.8	20.1	0.3	45.8	1.3	6.3	157.8 ^b	..	..	121	1.3 ^b	13.0
8 加拿大	1,410.6	40,588	22.0	20.9	0.8	53.3	1.8	1.5	177.6 ^b	..	..	114	1.3 ^b	9.4
9 新加坡	379.7	71,475	24.1	9.7	-3.6	34.4	2.4	0.0	99.5	..	..	125	1.3	15.8
10 丹麦	232.2	41,524	17.6	28.6	0.2	38.9	3.1	1.5	206.6	..	..	117	1.1 ^b	20.9
11 爱尔兰	196.9	42,919	10.0	17.6	-3.4	36.0	1.8	1.6	202.1	..	..	112	1.0 ^b	4.2
12 瑞典	398.3	41,840	18.8	26.9	0.7	11.2	3.4	1.6	144.8	..	..	112	1.1 ^b	10.0
13 冰岛	12.4	38,553	14.4	25.5	-0.2	28.5	2.6	7.8	143.2	..	..	163	1.1 ^b	39.2
14 大不列颠及北爱尔兰联合王国	2,207.0	34,694	14.2	22.1	2.2	35.6	1.8	0.7	210.1	..	..	123	1.2	22.9
15 中国香港特别行政区	359.8	50,291	26.4	9.1	3.7	38.7	0.8	..	200.6	..	..	122	..	..
15 大韩民国	1,474.9	29,495	26.7	15.8	3.9	30.3	3.7	2.6	168.7	..	..	123	2.0 ^b	41.7
17 日本	4,465.4	35,006	20.6	20.4	1.5	42.9	3.4	1.2	346.2	..	..	99	1.9	10.0
18 列支敦士登	..	..	..	..	..	..	..	0.7	..	..	..	..	..	..
19 以色列	242.1	30,600	20.4	22.9	3.2	27.6	4.4	2.0	85.9 ^b	..	..	120	1.3 ^b	33.0
20 法国	2,369.9	36,074	19.8	24.7	1.4	23.7	2.3	2.0	136.4	..	..	112	1.1 ^b	8.8
21 奥地利	363.7	43,139	21.4	18.8	0.4	23.3	2.8	1.6	133.4	..	..	116	1.2	15.9
21 比利时	439.5	39,498	20.7	24.9	0.4	35.4	2.0	0.8	116.6	..	..	118	1.1 ^b	8.4
21 卢森堡	46.0	86,587	20.2	16.9	5.0	29.8	1.6	0.3	167.7	..	..	118	1.1	..
24 芬兰	206.3	38,104	19.4	24.8	0.8	15.6	3.9	2.8	104.1	..	..	117	1.2	23.4
25 斯洛文尼亚	56.4	27,394	17.8	20.8	-1.3	11.2	2.1	2.7	93.8	..	..	120	1.4	20.2
26 意大利	2,004.6	33,668	18.2	20.1	-2.9	32.3	1.3	2.0	167.6	..	..	116	1.2 ^b	9.1
27 西班牙	1,458.9	31,198	19.1	20.1	-0.5	21.7	1.4	2.5	221.5	..	..	119	1.1 ^b	19.8
28 捷克共和国	281.0	26,733	23.6	20.8	-1.2	14.5	1.6	2.4	68.7	..	..	121	1.2	46.0
29 希腊	281.7	25,391	13.1	17.8	-4.2	17.0	0.6	3.4	135.5	..	..	123	1.1 ^b	14.4
30 文莱达鲁萨兰国	29.3	71,080	13.4	17.3	2.0	..	..	0.7	13.5	..	..	107	1.6 ^b	11.7
31 卡塔尔	274.2	133,713	33.8	12.3	..	40.2	..	0.1	77.5	..	..	141	0.8	52.1
32 塞浦路斯	25.9	29,698	18.4	19.7	0.5	28.4	0.5	2.5	344.1	..	..	119	1.3 ^b	10.7
33 爱沙尼亚	32.2	24,195	25.0	19.6	4.0	8.0	1.6	4.1	79.0	..	..	138	1.5 ^b	39.5
34 沙特阿拉伯	1,436.8	50,791	22.2	20.4	..	..	0.1	1.9	-10.5	..	..	141	1.2 ^b	34.7
35 立陶宛	70.4	23,554	16.7	17.6	0.7	7.4	0.8	4.0	52.3	72.6	16.35	138	1.8 ^b	128.1
35 波兰	853.3	22,143	19.4	17.9	0.1	13.1	0.7	3.9	63.8	..	..	125	1.3 ^b	7.5
37 安道尔	..	..	..	..	..	..	..	0.6	..	..	..	..	..	..
37 斯洛伐克	138.1	25,537	21.5	17.6	-0.7	9.6	0.6	3.1	54.1 ^b	..	..	124	1.4	32.5
39 马耳他	11.9	28,398	14.6	20.5	0.9	31.8	0.6	1.6	154.1	..	..	118	1.5	15.0
40 阿拉伯联合酋长国	525.1	57,045	21.9	6.9	3.6	..	..	0.7	76.5	..	..	116	..	..
41 智利	368.5	21,099	24.1	12.1	3.9	27.2	0.4	3.6	74.3	41.0	6.52	108	1.6	23.1
41 葡萄牙	263.9	25,096	15.8	18.3	-4.4	21.7	1.6	2.3	198.7	..	..	116	1.1 ^b	15.4
43 匈牙利	219.7	22,146	17.2	20.3	-2.5	12.5	1.2	4.7	68.2	..	..	143	1.5 ^b	37.0
44 巴林	53.6	40,658	19.5	14.6	..	0.5	..	0.3	73.1	..	..	117	1.2 ^b	17.2
44 古巴	..	..	9.9	37.9	2.4	..	0.6	5.0	..	..	..	..	..	..
46 科威特	273.7 ^b	84,188 ^b	15.6	14.8	..	0.6	0.1	0.3	54.8 ^b	..	..	140	0.9	25.3
47 克罗地亚	85.1	19,946	18.8	19.9	-1.9	7.8	0.7	5.0	96.3	..	..	123	1.5	36.3
48 拉脱维亚	43.2	21,229	23.7	15.3	-0.2	8.1	0.6	5.0	63.0	134.4	28.50	148	1.4	97.0
49 阿根廷	..	..	21.8	16.6	5.2	..	0.6	9.0	37.3	26.3	3.57	111 ^b	1.3	29.3
50 乌拉圭	61.0	17,966	20.6	12.2	5.4	18.0	0.4	7.7	32.0	31.6	3.26	166	1.4	28.2
51 巴哈马	8.4	22,705	28.1	14.8	3.5	..	..	2.0	105.0	..	..	119	..	..
51 黑山	8.7	14,040	18.4	22.1	..	..	1.1	8.8	57.9	45.6	5.00	126 ^b	..	..
53 白俄罗斯	159.6	16,868	32.8	14.6	-1.2	3.3	0.6	9.5	32.2	54.6	3.33	396	1.8 ^b	62.4
54 罗马尼亚	346.0	17,234	26.7	6.6	2.3	17.6	0.5	6.0	54.3	72.3	10.20	148	1.4 ^b	24.2
55 利比亚	..	..	27.9	9.3	..	..	..	2.3	-65.9 ^b	..	..	154	..	..
56 阿曼	..	..	..	17.2	..	2.5	..	1.1	35.4	..	..	141	1.1 ^b	39.4
57 俄罗斯联邦	3,327.7	23,184	22.0	18.6	-0.2	1.7	1.2	3.9	41.1	31.1	3.50	185	1.6 ^b	24.2

	国内生产总值 (GDP)	人均国内生产总值	固定资本形成总额	政府最终消费开支		收入、利润及资本所得税	研究与开发支出	农业、狩猎、林业和渔业份额	债务			价格		
									银行部门提供的国内信贷	外债存量	偿债总额	消费物价指数	国内食品价格水平	
	(2011年的购买力平价美元) 十亿	(2011年的购买力平价美元)	(占GDP的百分比)	总额(占GDP的百分比)	年均增长率(%)	(占税收总额百分比)	(占GDP的百分比)	(占GDP的百分比)	(占GDP的百分比)	(占GNI的百分比)	(占GNI的百分比)	(2005=100)	价格指数	价格波动率指数
	2012	2012	2005–2012 ^a	2005–2012 ^a	2005–2012	2005–2012 ^a	2005–2012 ^a	2012	2012	2005–2012 ^a	2012	2012	2013	2013
58 保加利亚	115.0	15,738	21.4	7.8	−0.4	15.5	0.6	6.4	71.0	77.9	8.75	148	1.3 ^b	39.3
59 巴巴古斯	4.3 ^b	15,299 ^b	14.6	20.3	..	31.6	..	1.6	136.3 ^b	..	..	151	..	..
60 帕劳	0.3	14,411	..	..	..	..	..	6.1	..	..	..	..	..	..
61 安提瓜和巴布达	1.8	19,714	29.3	17.8	..	..	..	2.1	94.5	..	..	120	..	..
62 马来西亚	640.3	21,897	25.6	13.5	5.0	52.0	0.6	10.2	134.5	34.8	3.87	120	1.6	7.6
63 毛里求斯	20.9	16,194	24.0	13.5	2.3	18.2	0.4	3.5	113.6	12.5	1.43	152	1.8 ^b	71.4
64 特立尼达和多巴哥	38.9	29,086	9.7	9.5	−0.6	47.5	0.1	0.4	36.5	..	..	178	..	..
65 黎巴嫩	73.1	16,509	31.2	14.5	6.9	17.2	..	5.0	176.4	61.7	13.36	118	..	..
65 巴拿马	63.3	16,655	27.7	11.2	18.1	..	0.2	3.5	89.0	43.7	2.80	137	..	..
67 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	528.5	17,642	20.3	12.2	6.3	21.5	..	5.7	42.0	21.8	2.00	249	2.3	82.1
68 哥斯达黎加	62.9	13,091	20.2	17.9	1.7	15.5	0.5	5.9	53.3	25.7	3.98	173	..	..
69 土耳其	1,344.3	18,167	20.3	14.8	5.7	25.5	0.8	8.9	71.9	40.1	7.36	178	1.9	81.7
70 哈萨克斯坦	361.1	21,506	20.6	11.6	11.3	36.5	0.2	4.5	41.8	77.9	20.49	184	..	15.0
71 墨西哥	1,950.9	16,144	20.7	11.5	1.5	..	0.4	3.5	47.1	25.2	3.69	134	1.3	6.7
71 塞舌尔	2.0	23,152	..	..	..	31.5	0.3	2.6	38.8	184.4	3.43	203	..	..
73 圣基茨和尼维斯	1.1	20,895	29.9	10.4	..	6.8	..	1.6	108.2	..	..	133	..	..
73 斯里兰卡	180.1	8,862	27.1	14.8	6.3	16.6	0.1	11.1	48.4	41.0	2.24	196	1.8 ^b	33.9
75 伊朗（伊斯兰共和国）	1,181.6 ^b	15,461 ^b	25.8	11.2	−4.3	19.3	0.8	9.3	18.0 ^b	..	0.74	316	2.6 ^b	58.6
76 阿塞拜疆	147.7	15,888	22.5	10.3	10.2	18.1	0.2	5.5	24.7	14.9	3.32	179	1.9 ^b	66.4
77 约旦	71.6	11,340	25.2	16.5	−13.5	12.3	0.4	3.0	113.4	61.5	3.25	147	1.3	20.5
77 塞内维亚	83.7	11,587	26.3	18.9	−2.2	8.8	0.9	10.2	62.4	71.8	12.34	183	..	..
79 巴西	2,840.9	14,301	18.1	21.5	3.2	28.4	1.2	5.2	110.5	16.6	2.43	141	1.3 ^b	25.2
79 格鲁吉亚	30.0	6,691	21.8	17.7	..	35.2	0.2	8.3	35.0	79.1	11.46	154	..	7.2
79 格林纳达	1.2	11,786	21.9	17.1	..	15.2	..	5.6	92.4	73.8	3.41	127	..	..
82 秘鲁	347.9	11,603	26.6	10.3	9.4	34.5	..	7.0	17.8	25.8	2.03	123	1.7	9.1
83 乌克兰	379.9	8,332	18.9	19.4	2.4	12.8	0.9	8.9	80.2	83.3	17.02	212	1.2 ^b	70.6
84 伯利兹	2.7 ^b	8,438 ^b	25.4	15.8	5.1	29.8	..	12.4	66.9 ^b	96.0	9.99	116	..	..
84 前南斯拉夫的马其顿共和国	24.7	11,708	20.6	18.3	−2.8	12.7	0.2	10.3	48.8	62.8	9.24	124	1.6 ^b	38.8
86 波斯尼亚和黑塞哥维那	35.2	9,184	21.9	23.0	1.7	6.6	0.0	8.4	67.0	58.6	4.71	125	1.7 ^b	17.5
87 亚美尼亚	21.6	7,291	31.3	11.9	14.2	19.4	0.3	20.9	44.4	68.3	8.66	145	1.9	51.0
88 斐济	6.6	7,552	20.7	14.8	..	32.5	..	12.2	117.1	23.6	5.19	144	1.4 ^b	19.3
89 泰国	907.3	13,586	28.5	13.6	7.5	38.0	0.2	10.4	168.9	24.0	3.14	124	1.9	16.4
90 突尼斯	114.4	10,612	22.7	13.8	3.3	29.0	1.1	8.9	82.2	50.4	6.03	134	1.8	19.3
91 中国	14,548.6	10,771	46.1	13.5	9.7	23.1	1.7	10.1	152.7	9.4	1.07	125	2.0 ^b	65.9
91 圣文森特和格林纳丁斯	1.1	10,271	25.2	16.2	..	23.6	..	7.1	56.8	42.1	4.47	131	..	..
93 阿尔及利亚	491.7	12,779	38.3	14.2	6.6	60.2	0.1	8.8	−2.1	3.4	0.35	139	..	..
93 多米尼克	0.7	9,629	22.8	17.6	..	..	..	14.6	63.4	59.9	3.63	121	..	..
95 阿尔巴尼亚	29.2	9,243	25.3	8.2	7.6	..	0.2	20.4	67.0	46.0	2.97	122	1.7	22.8
96 牙买加	22.8 ^b	8,421 ^b	20.8	16.0	..	31.4	..	6.4	51.5	98.8	11.87	205	..	..
97 圣卢西亚	1.9	10,242	35.7	16.6	..	..	..	2.9	134.7	37.6	3.76	123	..	..
98 哥伦比亚	557.5	11,687	23.6	16.1	770.6	22.0	0.2	6.5	69.6	24.3	3.15	134	1.7	30.3
98 厄瓜多尔	153.4	9,900	26.6	13.5	7.7	..	0.3	9.4	24.3 ^b	25.1	3.15	137	1.6	13.1
100 苏里南	8.1	15,174	24.9	23.3	..	..	..	9.1	26.9	..	..	179	..	..
100 汤加	0.5	5,127	30.7	17.1	..	..	..	18.8	27.2	43.5	1.34	141	..	..
102 多米尼加	113.2	11,016	16.3	8.1	11.5	18.7	..	5.9	46.4	28.8	2.80	153	..	..
103 马尔代夫	3.8	11,270	40.4	16.8	..	3.1	..	4.1	70.3	50.2	5.12	174	1.7 ^b	55.4
103 蒙古	23.2	8,288	51.7	14.1	9.4	15.3	0.2	17.1	30.8	32.7	1.44	211	1.8 ^b	59.0
103 土库曼斯坦	64.5	12,460	54.1	9.5	..	..	..	13.8	..	2.0	0.49	..	..	..
106 萨摩亚	0.9	4,935	..	..	..	..	..	9.8	45.7	58.5	1.95	141	..	..
107 巴勒斯坦	..	..	25.7	32.6	8.5	2.1	..	5.6	..	..	..	119 ^b	..	..
108 印度尼西亚	2,186.3	8,856	33.1	8.9	2.3	35.6	0.1	14.4	42.6	26.0	3.80	160	2.0	23.5
109 博茨瓦纳	28.9	14,443	36.1	19.3	2.2	28.5	0.5	3.0	14.9	13.8	0.46	181	2.0	64.6
110 埃及	862.5	10,685	16.0	11.6	3.1	29.7	0.2	14.8	79.3	15.7	1.51	204	2.0	102.7
111 巴拉圭	48.3	7,215	14.7	12.2	21.0	13.8	0.1	20.9	37.2	25.7	1.83	157	1.7	66.7
112 加蓬	29.4	17,997	25.9	8.9	13.6	..	0.6	2.7	13.0	19.7	2.48	117	2.5 ^b	19.7
113 玻利维亚（多民族国）	59.3	5,650	18.2	13.5	4.9	9.6	0.2	12.3	48.7	27.6	2.00	157	1.6 ^b	35.9
114 摩尔多瓦共和国	14.8	4,146	23.4	20.6	11.1	1.0	0.5	12.8	42.2	72.0	6.18	173	1.5	46.8
115 萨尔瓦多	46.9	7,445	14.2	11.2	2.5	24.3	0.1	11.4	66.1	53.5	5.52	127	..	..

表 10

表10 资源控制与分配

	国内生产总值 (GDP)	人均国内生产 总值	固定资本 形成总额	政府最终消费开支	收入、利 润及资本 所得税	研究与开 发支出	农业、狩 猎、林业和 渔业份额	债务			价格			
								银行部门提供 的国内信贷		偿债 总额	消费物 价指数	国内食品 价格水平		
								外债存量						
	(2011年 的购买 力平价 美元) 十亿	(2011年 的购买 力平价 美元)	(占GDP的 百分比)	总额(占 GDP的百 分比)	年均增 长率(%)	(占税收总 额百分比)	(占GDP的 百分比)	(占GDP的 百分比)	(占GDP的 百分比)	(占GNI的 百分比)	(占GNI的 百分比)	(2005=100)	价格 指数	价格波 动率 指数
	2012	2012	2005-2012 ^a	2005-2012 ^a	2005-2012	2005-2012 ^a	2005-2012 ^a	2012	2012	2005-2012 ^a	2012	2012	2013	2013
116 乌兹别克斯坦	140.1	4,705	23.5	22.7	..	..	..	19.8	..	17.8	1.32	..	..	..
117 菲律宾	580.7	6,005	19.4	10.5	12.2	42.1	0.1	11.8	50.9	33.6	4.85	137	1.6	26.4
118 南非	626.7	11,989	19.2	22.4	4.2	50.2	0.9	2.6	187.2	28.4	1.66	155	1.5 ^b	35.6
118 阿拉伯叙利亚共和国	..	..	18.8	10.1	8.5	..	..	21.0	47.7 ^b	..	1.09	204	1.5 ^b	44.0
120 伊拉克	473.3	14,527	..	..	..	..	..	4.1	-1.9	..	..	181 ^b	1.6	47.2
121 圭亚那	4.8	6,054	23.9	15.4	..	..	..	18.0	50.6	..	1.78	146	..	..
121 越南	436.1	4,912	27.7	5.4	4.8	..	..	19.7	115.4	49.1	2.88	216	1.7 ^b	28.7
123 佛得角	3.1	6,311	36.5	20.7	7.7	18.2	..	9.4	76.8	55.5	2.15	130	1.5	9.1
124 密克罗尼西亚（联邦）	0.4	3,428	..	..	..	..	..	..	-19.0	..	..	..	..	..
125 危地马拉	105.4	6,990	14.7	10.7	6.8	29.6	0.1	11.5	39.2	35.9	4.54	148	..	..
125 吉尔吉斯斯坦	16.0	2,847	24.0	18.2	2.2	20.3	0.2	19.5	14.0 ^b	..	7.24	200	..	0.0
127 纳米比亚	20.6	9,136	21.9	25.2	7.9	28.3	..	7.6	49.5	..	..	157	1.8	38.9
128 东帝汶	2.2	1,815	..	..	..	..	..	4.4	-52.7	..	..	171	..	..
129 洪都拉斯	35.1	4,423	24.3	16.1	1.3	22.7	..	14.0	55.9	28.5	6.12	156	..	..
129 摩洛哥	227.5	6,878	31.4	19.2	7.9	25.4	0.6	13.7	115.4	29.4	3.36	114	1.6	19.8
131 瓦努阿图	0.7	2,894	26.2	18.1	..	..	..	21.9	68.2 ^b	25.4	0.83	122	..	..
132 尼加拉瓜	25.5	4,254	25.2	6.9	4.5	29.6	..	20.0	44.0	101.0	7.02	184	..	..
133 基里巴斯	0.2	1,772	..	..	..	..	..	25.7	..	..	..	..	..	..
133 塔吉克斯坦	18.6	2,320	18.7	9.9	1.2	..	0.1	23.1	13.1	51.6	8.99	202	..	..
135 印度	6,245.4	5,050	29.6	11.8	3.9	49.5	0.8	17.4	76.6	18.3	1.57	181	1.6 ^b	35.0
136 不丹	5.6	7,490	56.1	20.8	-2.1	15.9	..	18.1	50.4	65.0	4.90	161	1.8 ^b	28.2
136 柬埔寨	41.5	2,789	16.0	6.0	7.8	12.1	..	35.6	33.8	35.3	0.63	160	1.2	101.3
138 加纳	92.3	3,638	29.0	13.6	5.1	24.7	0.2	22.7	32.3	29.8	0.91	224	1.7	44.8
139 老挝人民民主共和国	29.2	4,388	27.7	9.9	11.8	15.8	..	31.7	26.5 ^b	80.3	3.63	143	2.2 ^b	25.9
140 刚果	24.4	5,631	25.1	10.0	2.8	4.9	..	3.6	-8.9	23.1	0.96	137	2.5 ^b	10.4
141 赞比亚	42.1	2,990	23.4	20.6	38.8	44.0	0.3	18.2	18.5	24.7	1.05	189	1.4	19.0
142 孟加拉国	365.7	2,364	25.4	5.7	5.6	22.4	..	17.3	69.2	22.6	1.22	174	1.6 ^b	20.3
142 圣多美和普林西比	0.5	2,837	..	..	..	..	..	20.5	35.1	92.2	0.67	321	2.4 ^b	39.0
144 赤道几内亚	27.6	37,479	40.0	3.7	3.4	..	..	2.0	-3.5	..	..	147	..	0.0
145 尼泊尔	58.5	2,131	19.6	10.3	12.5	19.2	..	35.7	67.0	20.8	1.06	186	1.6 ^b	35.1
146 巴基斯坦	781.2	4,360	10.9	8.3	8.2	28.8	0.5	24.4	44.5	27.3	1.34	222	2.1	46.5
147 肯尼亚	91.1	2,109	20.4	17.2	9.3	42.5	0.4	29.6	52.3	30.4	1.27	225	2.4 ^b	57.3
148 斯威士兰	7.3	5,912	9.6	15.3	-5.8	..	..	7.3	21.1	15.5	1.16	167	..	22.6
149 安哥拉	152.9	7,346	11.4	19.5	..	..	..	9.4	15.9	23.4	3.12	233	2.4 ^b	133.7
150 缅甸	..	..	..	..	..	25.2	..	36.4	..	..	..	239	..	..
151 卢旺达	15.8	1,379	22.8	8.2	15.2	..	..	35.1	8.0 ^b	17.5	0.31	174	1.8 ^b	30.3
152 喀麦隆	55.4	2,551	19.8	14.9	9.8	..	..	23.3	15.2	12.2	1.28	124	2.0 ^b	11.2
152 尼日利亚	918.4	5,440	..	..	..	0.6	0.2	33.1	35.3	6.1	0.19	201	2.4 ^b	38.6
154 也门	95.3	3,996	11.7	11.8	-14.1	..	..	14.6	26.9	20.5	0.93	228	1.6 ^b	49.6
155 马达加斯加	30.7	1,378	32.6	10.0	3.9	11.8	0.1	27.5	12.9	28.4	0.43	185	2.0	32.6
156 津巴布韦	18.4	1,337	12.4	23.8	..	..	..	17.5	75.5 ^b	64.8	12.45	1,197 ^b	2.1	54.0
157 巴布亚新几内亚	17.1	2,382	..	..	..	..	..	29.1	38.3	101.2	9.86	144	..	..
157 所罗门群岛	1.1	1,964	13.4	39.2	..	..	..	28.9	12.0	37.9	2.27	167	..	..
159 科摩罗	1.1	1,493	12.4	15.3	..	..	..	50.9	21.6	45.6	0.65	123	..	..
159 坦桑尼亚联合共和国	76.8	1,654	36.1	16.4	14.2	..	0.4	28.3 ^c	24.8	42.6	0.64	197	2.4	67.6
161 毛里塔尼亚	11.2	2,938	38.9	15.2	6.4	..	..	23.6	36.8	70.8	2.72	147	2.2 ^b	20.7
162 莱索托	4.9	2,368	31.8	38.1	17.6	17.4	0.0	8.2	3.1	27.1	1.40	157	1.8 ^b	55.7
163 塞内加尔	29.8	2,174	30.3	8.7	4.8	..	0.4	17.0	31.0	30.6	2.50	120	2.0 ^b	31.7
164 乌干达	48.5	1,334	24.4	11.3	3.3	39.1	0.4	24.2	16.4	23.5	0.44	203	1.9	78.5
165 贝宁	17.0	1,687	17.6	11.9	2.9	17.1	..	35.3	19.7	19.5	0.53	130	2.0	54.0
166 苏丹	125.4	3,370	19.2	10.9	20.9	..	..	41.8 ^d	24.5	..	0.91	280	..	..
166 多哥	8.5	1,286	18.6	9.8	15.8	10.3	..	47.1	37.6	18.1	0.46	125	2.2 ^b	284.3
168 海地	16.0	1,575	..	9.1	..	..	..	18.8	19.6	10.6	0.07	173	..	..
169 阿富汗	56.4 ^b	1,892 ^b	16.6	16.0	..	2.7	..	30.3	-3.0 ^b	..	0.06	164	..	..
170 吉布提	..	..	37.5	25.1	8.0	..	..	3.7	26.5 ^b	..	..	145	..	..
171 科特迪瓦	54.5	2,747	10.1	8.6	0.4	..	..	30.0	27.3	52.1	2.36	121	2.1 ^b	51.9
172 冈比亚	2.8	1,565	19.2	9.6	-3.4	..	0.0	23.0	43.9	43.6	2.82	129 ^b	2.8 ^b	23.7
173 埃塞俄比亚	111.8	1,218	25.5	8.1	-0.8	16.0	0.2	48.4	37.1 ^b	27.2	1.12	365	1.9	100.6

	国内生产总值 (GDP)	人均国内生产总值	固定资本形成总额	政府最终消费开支		收入、利润及资本所得税	研究与开发支出	农业、狩猎、林业和渔业份额	债务			价格		
	(2011年的购买力平价美元) 十亿	(2011年的购买力平价美元)	(占GDP的百分比)	总额(占GDP的百分比)	年均增长率(%)	(占税收总额百分比)	(占GDP的百分比)	(占GDP的百分比)	银行部门提供的国内信贷	外债存量	偿债总额	消费物价指数	国内食品价格水平	价格波动率指数
	2012	2012	2005–2012 ^a	2005–2012 ^a	2005–2012	2005–2012 ^a	2005–2012 ^a	2012	2012	2005–2012 ^a	2012	2012	2013	2013
174 马拉维	11.8	739	13.5	19.9	10.0	..	..	32.0	35.6	22.3	0.39	203	1.9 ^b	67.0
175 利比里亚	3.3	782	25.0	15.2	2.9	25.5	..	70.7	33.3	42.9	0.24	188	..	..
176 马里	23.9	1,607	22.2	17.1	3.8	21.8	0.2	42.3	19.9	29.1	0.67	126	2.0	24.0
177 几内亚比绍	1.9	1,164	..	..	..	..	..	46.4	18.6	29.2	0.53	127	2.0 ^b	11.7
178 莫桑比克	24.5	971	24.7	14.0	14.7	..	0.2	30.0	28.1	32.1	0.46	175	2.1 ^b	23.5
179 几内亚	13.9	1,216	17.6	10.6	69.2	..	..	25.9	32.2 ^b	65.6	3.67	331	2.9 ^b	66.7
180 布隆迪	7.3	737	20.0	28.0	2.3	..	..	39.7	26.1	26.9	0.36	211	..	0.0
181 布基纳法索	25.1	1,528	16.7	19.3	9.5	19.2	0.2	35.0	19.8	23.8	0.68	123	2.1	34.8
182 厄立特里亚	7.2	1,180	10.0	21.1	-9.5	..	..	16.9	104.0 ^b	40.8	0.86	..	..	..
183 塞拉利昂	9.5	1,586	40.3	10.1	2.0	21.8	..	45.8	14.0	48.2	0.71	214	2.4 ^b	108.9
184 乍得	24.9	2,003	31.8	13.2	-0.9	..	..	18.7	6.2	21.4	0.81	122	2.7 ^b	60.6
185 中非共和国	4.4	964	12.5	8.1	-2.2	..	..	54.3	26.8	26.5	0.03	132	..	11.2
186 刚果民主共和国	29.6	451	20.5	13.2	6.9	11.9	0.5	41.6	10.7	37.9	1.76	2,378 ^b	..	..
187 尼日尔	15.2	884	36.8	14.4	..	11.6	..	40.4	13.6	23.7	0.58	117	2.5 ^b	31.9
朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..	..	..	..	21.2	..	..	..	..	..	..
马绍尔群岛	0.2	3,526	..	..	..	..	..	14.1	..	..	..	..	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	0.0	..	..	..	..	..	..	..
瑙鲁	..	..	..	..	..	..	..	5.1	..	..	..	..	..	..
圣马力诺	..	..	..	..	..	16.9	..	0.1	..	..	..	120	..	..
索马里	..	..	..	..	..	..	..	60.2	..	..	..	..	..	..
南苏丹	19.4	1,790	10.5	17.1	16.8	..	..	9.7	..	..	..	149 ^b	..	..
图瓦卢	0.0	3,489	..	..	..	..	..	22.8	..	..	..	..	..	..
极高人类发展水平	45,473.5	40,397	18.2	19.2	0.7	37.2	2.5	1.5	203.4	..	..	—	—	—
高人类发展水平	31,426.4	12,920	33.0	14.9	21.9	23.5	..	7.8	109.5	20.7	2.74	—	—	—
中等人类发展水平	12,959.8	5,875	27.4	12.0	6.3	..	..	14.4	72.5	23.8	2.17	—	—	—
低人类发展水平	3,010.1	2,830	17.1	12.6	6.3	..	..	28.1	32.8	23.4	1.17	—	—	—
阿拉伯国家	5,098.0	16,367	23.7	14.5	..	..	..	8.1	24.8	..	..	—	—	—
东亚和太平洋地区	19,423.3	10,151	..	..	..	..	..	10.7	139.8	..	..	—	—	—
欧洲和中亚	2,879.7	12,453	22.0	15.0	4.5	23.8	0.7	9.0	62.8	50.0	9.19	—	—	—
拉丁美洲和加勒比地区	7,482.5	13,554	20.1	16.6	37.0	..	..	5.6	73.0	22.7	3.18	—	—	—
南亚	8,878.4	5,147	27.0	11.3	1.2	41.9	..	18.1	72.1	20.0	1.43	—	—	—
撒哈拉以南非洲	2,797.2	3,237	21.0	17.8	5.8	..	..	18.4	77.2	24.0	1.24	—	—	—
	1,602.4	1,971	21.6	12.4	6.1	..	..	24.6	31.5	27.4	1.22	—	—	—
	286.4	6,736	..	..	..	..	..	8.7	52.5	..	..	—	—	—

表 10

注释

- a** 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。
b 为所指时期的前一年数据。
c 仅指坦桑尼亚大陆。
d 不包括南苏丹。

定义

国内生产总值 (GDP): 一定时期内一个国家或地区的经济中所生产出的全部最终产品和劳务的价值加上所有产品税收，并减去未包括在产品价值内的补助款后得到的总值，以2005年购买力平价国际美元表示。

人均GDP: 某一特定时期国内生产总值 (GDP) 除以同时期的人口总数得到的数值。

固定资本形成总值: 指企业部门、政府和普通家庭（不包括非法人企业）新购置固定资产或现有固定资产的总价值减去销售和转出的固定资产的价值后得到的数值，以GDP的百分比表示。未作固定资产折旧调整。

政府最终消费支出: 政府用于采购物品和服务的所有经常性支出（包括职员薪资和国家安全及国防领域的大部分开支，但不包括作为政府资本形成的军费开支），以GDP的百分比表示。

收入、利润及资本所得税: 对个人的实际或推定净收入、公司或企业利润、资本收益（无论是否兑现）以及土地、证券和其他资产征收的税费。

研究与开发支出: 为拓展知识以及将知识用于新应用领域而有计划进行的具有创造性工作所花费的经常性支出和资本支出（包括

公共部门和私人企业）。该项支出涵盖基础研究、应用研究和研发试验。

农业、狩猎、林业和渔业份额: 农业、狩猎、林业和渔业部门创造的总价值所占比例，以该国GDP的百分比表示。

银行部门提供的国内信贷: 银行提供给多个部门的信贷总额（提供给中央政府的信贷净额除外）。

外债存量占GNI的百分比: 可以外币、商品或服务等形式偿还的外国债务总额，以GNI百分比表示。

偿债总额: 以外币、商品或服务等形式实际偿还的长期债务的本金和利息、偿还短期债务利息以及向国际货币基金组织支付的借款（回购金额和相关费用）的总额，以GNI的百分比表示。

消费物价指数: 一个用于反应消费者购买一篮子商品和服务时的平均费用变化的指数，这些费用可能固定不变或定期发生变化（如每年变化一次）。

国内食品价格指数: 是指食品购买力平价除以一般购买力平价，它反映了一个国家的相对于一般消费物价的食品价格指数。

国内食品价格波动率指数: 是衡量国内食品价格指数波动的指标，以过去五年里变化趋势偏差的标准差 (SD) 计算。

主要数据来源

第1和第2列: 世界银行 (2014)。

第3-7列和第9-12列: 世界银行 (2013a)。

第8列: 联合国统计司 (2013a)。

第13和第14列: 联合国粮农组织 (2013a)。

HDI 位次	就业与脆弱性							养老金领取人 ^a				自杀率	
	就业人口比率	弱势就业	青年失业率	失业率	童工比率	工作穷人比例（购买力平价为每天2美元）	强制性带薪产假	出生登记	（占符合领取养老金法定年龄人口的百分比）			（每10万人）	
	（占25岁及以上人口的百分比）	（占总就业人口的百分比）	（占15-24岁人口的百分比）	（占15岁及以上人口的百分比）	（占5-14岁人口的百分比）	（占总就业人口的百分比）	（日）	（占5岁以下人口的百分比）	总计	女性	男性	女性	男性
	2012	2003–2012 ^b	2008–2012 ^b	2004–2013 ^b	2005–2012	2003–2010 ^b	2013	2005–2012 ^b	2004–2013 ^b	2004–2013 ^b	2004–2013 ^b	2003–2009 ^b	2003–2009 ^b
极高人类发展水平													
1 挪威	65.5	..	8.6	3.1	..	..	..	100.0	100.0	100.0	100.0	6.5	17.3
2 澳大利亚	62.3	9.0	11.7	5.2	..	..	..	100.0	83.0	87.6	77.5	3.6	12.8
3 瑞士	65.9	9.1	8.4	4.2	..	..	98	100.0	100.0	100.0	100.0	11.4	24.8
4 荷兰	61.0	11.5	9.5	5.3	..	..	112	100.0	100.0	100.0	100.0	5.5	13.1
5 美利坚合众国	61.0	..	16.2	7.4	..	..	..	100.0	92.5	..	..	4.5	17.7
6 德国	58.0	6.8	8.1	5.5	..	..	98	100.0	100.0	100.0	100.0	6.0	17.9
7 新西兰	66.2	12.1	17.7	6.9	..	..	98	100.0	98.0	96.5	99.8	5.5	18.1
8 加拿大	62.9	..	14.3	7.2	..	..	105	100.0	97.7	..	..	5.4	17.3
9 新加坡	72.5	9.3	6.7	3.1	..	..	112	..	..	..	..	7.7	12.9
10 丹麦	59.2	..	14.1	7.5	..	..	126	100.0	100.0	100.0	100.0	6.4	17.5
11 爱尔兰	55.6	11.7	30.4	14.7	..	..	182	100.0	90.5	66.3	100.0	4.7	19.0
12 瑞典	62.7	..	23.7	8.0	..	..	..	100.0	100.0	100.0	100.0	6.8	18.7
13 冰岛	71.2	..	13.6	6.0	..	..	90	100.0	100.0	100.0	100.0	7.0	16.5
14 大不列颠及北爱尔兰联合王国	59.1	..	21.0	7.9	..	..	273	100.0	99.5	99.2	100.0	3.0	10.9
15 中国香港特别行政区	60.9	7.4	9.3	3.3	..	..	70	..	72.9	..	..	10.7	19.0
15 大韩民国	65.4	24.8	9.0	3.2	..	..	90	..	77.6	..	..	22.1	39.9
17 日本	58.5	10.5	7.9	4.3	..	..	98	100.0	80.3	..	..	13.2	36.2
18 列支敦士登	..	..	..	2.5 ^c	..	..	..	100.0	..	..	..	..	..
19 以色列	63.4	7.2	12.1	6.8	..	..	98	100.0	73.6	..	..	1.5	7.0
20 法国	54.4	7.1	23.8	9.9	..	..	112	100.0	100.0	100.0	100.0	8.5	24.7
21 奥地利	58.9	8.6	8.7	4.3	..	..	112	100.0	100.0	93.7	77.5	7.1	23.8
21 比利时	53.0	10.3	19.8	7.5	..	..	105	100.0	84.6	67.8	100.0	10.3	28.8
21 卢森堡	60.5	5.7	18.8	5.1	..	..	..	100.0	90.0	56.4	100.0	3.2	16.1
24 芬兰	57.6	..	17.7	7.7	..	..	147	100.0	100.0	100.0	100.0	10.0	29.0
25 斯洛文尼亚	56.4	12.8	20.6	8.8	..	..	105	100.0	95.1	85.9	100.0	9.4	34.6
26 意大利	47.1	18.2	35.3	10.7	..	..	150	100.0	81.1	69.2	100.0	2.8	10.0
27 西班牙	47.9	..	53.2	25.0	..	..	112	100.0	68.2	46.6	97.4	3.4	11.9
28 捷克共和国	59.3	15.0	19.5	7.0	..	..	196	100.0	100.0	100.0	100.0	4.4	23.9
29 希腊	43.8	29.7	55.3	24.2	..	..	119	100.0	77.4	54.6	100.0	1.0	6.0
30 文莱达鲁萨兰国	68.1	..	..	1.7	..	..	..	..	81.7	..	..	..	..
31 卡塔尔	89.8	0.4	1.3	0.4	..	..	..	..	7.9	..	..	..	..
32 塞浦路斯	62.4	12.5	27.8	11.8	..	..	..	100.0	85.2	57.2	100.0	1.7	7.4
33 爱沙尼亚	59.4	..	20.9	10.2	..	..	140	100.0	98.0	97.5	98.5	7.3	30.6
34 沙特阿拉伯	60.4	..	28.3	5.6	..	..	70	..	..	..	..	..	..
35 立陶宛	58.5	8.9	26.4	13.2	..	..	126	100.0	100.0	100.0	100.0	10.4	61.3
35 波兰	55.5	18.2	26.5	10.1	..	..	182	100.0	96.5	94.9	100.0	4.1	26.4
37 安道尔	..	..	..	..	..	..	..	100.0	..	..	..	..	..
37 斯洛伐克	57.0	12.4	34.0	14.0	..	..	238	100.0	100.0	100.0	100.0	3.4	22.3
39 马耳他	49.9	8.9	14.2	6.4	..	..	..	100.0	60.5	32.0	97.5	1.0	5.9
40 阿拉伯联合酋长国	84.4	1.0	12.1	4.2	..	..	45	100.0	..	..	..	..	..
41 智利	64.8	24.4	16.3	6.0	2.9	0.0	126	99.8 ^d	74.5	73.4	76.4	4.2	18.2
41 葡萄牙	55.5	16.7	37.6	15.7	3.4 ^{d,e}	..	..	100.0	100.0	100.0	100.0	4.0	15.6
43 匈牙利	50.7	..	28.1	10.9	..	..	168	100.0	91.4	87.6	97.7	10.6	40.0
44 巴林	72.5	2.0	5.0	1.1	4.6	..	..	..	40.1	..	..	3.5	4.0
44 古巴	58.4	..	3.1	3.2	..	..	..	100.0 ^d	..	..	..	5.5	19.0
46 科威特	76.3	2.2	..	3.6	..	..	70	..	27.3	..	..	1.7	1.9
47 克罗地亚	47.4	16.5	43.1	15.8	..	0.0	208	..	57.6	44.2	85.1	7.5	28.9
48 拉脱维亚	55.0	..	28.4	14.9	..	..	112	100.0	100.0	100.0	100.0	8.2	40.0
49 阿根廷	62.5	19.0	18.3	7.3	6.5 ^d	1.8	90	99.0 ^{d,e}	90.7	93.3	86.8	3.0	12.6
高人类发展水平													
50 乌拉圭	65.3	..	18.5	6.4	7.9 ^d	0.0	84	100.0	68.2	64.4	73.6	6.3	26.0
51 巴哈马	70.8	..	30.8	14.7	..	..	..	..	84.2	..	..	0.6	1.9
51 黑山	44.9	..	41.1	19.7	9.9	..	45	99.0	52.3	..	..	..	..
53 白俄罗斯	53.9	2.1	12.5	0.7	1.4	0.0	126	100.0	93.6	..	..	8.8	48.7
54 罗马尼亚	57.3	31.5	22.7	7.0	0.9 ^e	..	126	..	98.0	88.0	100.0	3.5	21.0
55 利比亚	55.4	..	..	..	..	..	..	..	43.3	..	..	..	..
56 阿曼	67.6	..	..	..	..	..	42	..	24.7	..	..	..	..

HDI 位次	就业与脆弱性								养老金领受人 ^a			自杀率	
	就业人口比率	弱势就业	青年失业率	失业率	童工比率	工作穷人比例（购买力平价为每天2美元）	强制性带薪产假	出生登记	（占符合领取养老金法定年龄人口的百分比）			（每10万人）	
	（占25岁及以上人口的百分比）	（占总就业人口的百分比）	（占15-24岁人口的百分比）	（占15岁及以上人口的百分比）	（占5-14岁人口的百分比）	（占总就业人口的百分比）	（日）	（占5岁以下人口的百分比）	总计	女性	男性	女性	男性
	2012	2003–2012 ^b	2008–2012 ^b	2004–2013 ^b	2005–2012	2003–2010 ^b	2013	2005–2012 ^b	2004–2013 ^b	2004–2013 ^b	2003–2009 ^b	2003–2009 ^b	
57 俄罗斯联邦	65.0	..	14.8	5.5	..	0.0	140	100.0	100.0	100.0	9.5	53.9	
58 保加利亚	50.3	8.0	28.1	12.3	..	..	410	100.0	96.9	95.5	99.4	6.2	18.8
59 巴巴古斯	67.5	14.0	..	11.6	..	..	..	..	68.3	..	..	0.0	7.3
60 帕劳	..	..	..	..	..	..	..	..	48.0	..	..	..	..
61 安提瓜和巴布达	..	..	..	..	..	..	..	..	69.7	..	..	..	..
62 马来西亚	65.5	..	10.3	3.0	..	1.9	60	..	19.8	..	..	..	..
63 毛里求斯	59.3	16.2	23.7	8.1	..	..	84	..	100.0	100.0	100.0	1.9	11.8
64 特立尼达和多巴哥	64.5	15.6	10.5	5.0 ^f	0.7	..	..	97.0	98.7	..	..	3.8	17.9
65 黎巴嫩	50.0	33.9	16.8	9.0	1.9	..	49	99.5	0.0	..	..	..	..
65 巴拿马	68.8	29.2	10.3	6.5	5.6 ^d	6.8	98	..	37.3	28.9	49.4	1.9	9.0
67 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	68.2	31.8	17.1	7.5	7.7 ^e	8.2	182	81.0 ^{d,e}	59.4	50.2	70.0	1.2	5.3
68 哥斯达黎加	64.0	20.2	18.4	7.8	4.7	4.2	120	..	55.8	48.8	65.4	1.9	10.2
69 土耳其	48.5	32.1	17.5	8.1	2.6 ^d	6.4	112	93.7	88.1	..	..	..	..
70 哈萨克斯坦	75.2	29.2	3.9	5.8	2.2	1.1	126	99.7	95.9	..	..	9.4	43.0
71 墨西哥	63.9	..	9.4	4.8	6.3	6.5	84	93.4	25.2	17.2	34.6	1.5	7.0
71 塞舌尔	..	..	..	..	..	..	..	..	100.0	..	..	0.0	8.9
73 圣基茨和尼维斯	..	..	..	..	..	..	..	..	44.7	39.7	51.6	..	..
73 斯里兰卡	57.9	..	17.3	5.0	..	26.0	84	97.2	17.1	..	..	..	..
75 伊朗（伊斯兰共和国）	44.7	..	23.0	13.5	11.4	6.2	90	98.6	26.4	..	..	..	..
76 阿塞拜疆	73.0	54.7	14.2	5.2	6.5 ^d	6.1	126	93.6	81.7	79.0	82.6	0.3	1.0
77 约旦	44.3	9.7	29.3	12.2	1.9 ^d	2.8	70	99.1	42.2	11.8	82.3	0.0	0.2
77 塞尔维亚	47.2	26.4	51.1	23.9	4.4	..	135	98.9	46.1	44.8	48.4	10.0	28.1
79 巴西	68.4	..	15.4	6.2	8.6 ^d	5.9	120	93.4 ^d	86.3	83.0	90.6	2.0	7.7
79 格鲁吉亚	62.4	60.6	33.3	15.0	18.4	26.8	126	98.5	89.8	..	..	1.7	7.1
79 格林纳达	..	..	..	..	..	..	..	..	34.0	..	..	0.0	0.0
82 秘鲁	78.9	46.3	9.5	6.8 ^g	33.5 ^d	13.5	90	96.0	33.2	26.1	41.4	1.0	1.9
83 乌克兰	58.2	..	17.3	7.5	7.3	0.0	126	99.8	95.0	..	..	7.0	37.8
84 伯利兹	66.9	..	..	14.4	5.8	..	..	95.2	64.6	..	..	0.7	6.6
84 前南斯拉夫的马其顿共和国	42.9	22.1	53.9	31.0	12.5	3.4	270	99.7	52.2	..	..	4.0	9.5
86 波斯尼亚和黑塞哥维那	36.4	27.4	62.8	28.0	5.3	0.0	365	99.5	29.6	..	..	..	..
87 亚美尼亚	58.6	..	39.2	28.6	3.9 ^d	9.0	140	99.6	80.0	..	..	1.1	2.8
88 斐济	56.3	38.8	..	4.6	..	49.7	84	..	10.6	..	..	..	..
89 泰国	77.0	53.5	2.8	0.6	8.3	10.1	45	100.0	81.7	84.6	77.9	3.8	12.0
90 突尼斯	47.1	28.8	42.3	17.6	2.1	..	30	99.2	68.8	..	..	..	..
91 中国	72.2	..	..	4.1 ^h	..	..	98	..	74.4	..	..	..	..
91 圣文森特和格林纳丁斯	..	8.0	33.8	..	..	..	..	..	76.6	..	..	1.9	5.4
93 阿尔及利亚	45.4	29.5	22.4	9.8	4.7 ^d	..	98	99.3	63.6	..	..	..	..
93 多米尼克	..	..	..	..	..	..	..	..	38.5	..	..	..	..
95 阿尔巴尼亚	53.3	..	22.5	13.8	12.0	3.4	365	98.6	77.0	60.8	100.0	3.3	4.7
96 牙买加	65.3	..	34.0	13.9	6.1	4.6	56	97.8	55.5	..	..	..	..
97 圣卢西亚	..	..	..	21.0	..	..	..	..	26.5	8.3	10.3	0.0	4.9
98 哥伦比亚	68.2	..	21.9	11.8	13.0 ^d	22.6	98	96.5	23.0	18.4	28.3	2.0	7.9
98 厄瓜多尔	72.2	..	11.1	5.0	7.5	12.1	84	90.0	53.0	50.8	55.5	3.6	10.5
100 苏里南	56.3	..	..	9.5	4.1	..	..	98.9	..	..	..	4.8	23.9
100 汤加	..	55.2	..	1.1	..	..	..	..	1.0	..	..	..	..
102 多米尼加	63.2	..	29.4	14.7	12.9	10.7	84	82.4	11.1	6.2	16.5	0.7	3.9
中等人类发展水平													
103 马尔代夫	67.4	29.6	..	11.7	..	11.2	..	92.5	99.7	..	..	0.0	0.7
103 蒙古	69.3	54.9	11.9	9.9	10.4	..	120	99.0	100.0	..	..	..	..
103 土库曼斯坦	62.1	..	..	4.0	..	..	..	95.5	..	..	..	..	..
106 萨摩亚	..	38.1	16.1	..	..	..	..	47.7	49.5	..	..	..	..
107 巴勒斯坦	40.3	26.7	38.8	22.9	5.7	..	70	99.3 ^d	8.0	..	..	..	..
108 印度尼西亚	70.7	57.2	22.2	6.2	6.9 ^d	52.0	90	67.0	8.1	..	..	..	..
109 博茨瓦纳	74.5	..	..	17.6	9.0 ^d	..	84	72.2	100.0	100.0	100.0	..	..
110 埃及	51.2	23.1	24.8	9.0	9.3	14.4	90	99.0	32.7	8.0	61.7	0.0	0.1
111 巴拉圭	71.5	..	11.2	5.7	14.6	11.0	63	76.0	22.2	20.0	24.9	2.0	5.1
112 加蓬	63.2	52.9	..	20.4	13.4	14.2	98	89.6 ^e	38.8	..	..	..	..
113 玻利维亚（多民族国）	78.5	..	6.2	5.2	26.4 ^d	23.4	84	75.8 ^d	100.0	100.0	100.0	..	..

表11 社会能力

HDI 位次	就业与脆弱性							养老金领受人 ^a					自杀率	
	就业人口比率	弱势就业	青年失业率	失业率	童工比率	工作穷人比例 (购买力 平价为每天 2美元)	强制性带 薪产假	出生登记	(占符合领取养老金法定 年龄人口的百分比)			(每10万人)		
	(占25岁及 以上人口的 百分比)	(占总就业人 口的百分比)	(占15-24 岁人口的 百分比)	(占15岁及以上 人口的百分比)	(占5-14 岁人口的 百分比)	(占总就 业人口的 百分比)	(日)	(占5岁以 下人口的 百分比)	总计	女性	男性	女性	男性	
	2012	2003–2012 ^b	2008–2012 ^b	2004–2013 ^b	2005– 2012	2003–2010 ^b	2013	2005–2012 ^b	2004–2013 ^b	2004–2013 ^b	2004–2013 ^b	2003– 2009 ^b	2003– 2009 ^b	
114 摩尔多瓦共和国	42.7	28.6	13.1	5.6	16.3	10.9	126	100.0 ^e	72.8	77.0	63.7	5.6	30.1	
115 萨尔瓦多	64.5	..	12.4	6.4	10.4 ^d	12.1	84	98.6	18.1	10.3	31.6	3.6	12.9	
116 乌兹别克斯坦	62.6	..	..	0.4 ^c	..	66.5	126	99.9	98.1	..	..	2.3	7.0	
117 菲律宾	69.3	39.8	16.3	7.3	..	40.9	60	90.0 ^e	28.5	..	..	..	..	
118 南非	48.6	10.1	51.5	25.1 ^e	..	19.7	120	95.0 ^e	92.6	..	..	0.4	1.4	
118 阿拉伯叙利亚共和国	47.0	32.9	19.2	8.6	4.0	12.9	120	96.0	16.7	..	..	..	..	
120 伊拉克	44.0	..	..	8.0 ⁱ	4.7	16.6	..	99.2	56.0	..	..	..	..	
121 圭亚那	56.2	..	..	..	16.4	..	..	87.9	100.0	..	..	13.4	39.0	
121 越南	80.9	62.5	5.5	1.8	6.9	37.3	180	95.0	34.5	..	..	..	..	
123 佛得角	66.8	..	..	..	3.2 ^{d,e}	..	..	91.4	55.7	52.8	59.8	..	..	
124 密克罗尼西亚 (联邦)	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
125 危地马拉	69.1	..	7.5	2.9	25.8 ^d	..	84	96.7	14.1	10.3	18.2	1.7	5.6	
125 吉尔吉斯斯坦	70.7	47.3	..	8.4	3.6	25.5	126	96.0	100.0	100.0	100.0	3.6	14.1	
127 纳米比亚	63.5	32.7	34.3	16.7	..	..	84	78.0	98.4	..	..	..	..	
128 东帝汶	54.0	69.6	14.8	..	4.2	68.2	..	55.2	100.0	..	..	..	..	
129 洪都拉斯	66.6	..	8.0	4.3	15.6	29.6	84	93.6	8.4	5.8	13.8	..	..	
129 摩洛哥	51.5	50.7	18.6	9.0	8.3	13.0	98	94.0 ^{d,e}	39.8	..	..	..	..	
131 瓦努阿图	..	70.0	..	5.5	..	..	..	43.0	3.5	..	..	..	..	
132 尼加拉瓜	65.5	..	11.9	7.8	14.5 ^e	27.4	84	85.0 ^d	23.7	16.2	42.3	2.6	9.0	
133 基里巴斯	..	..	..	30.6	..	..	..	93.5	..	..	..	..	..	
133 塔吉克斯坦	71.1	..	16.7	11.5	10.0	48.3	140	88.3	80.2	72.1	95.6	2.3	2.9	
135 印度	60.8	80.8	10.7	9.3	11.8	74.5	84	41.1	24.1	..	..	7.8	13.0	
136 不丹	81.0	53.1	7.2	2.0	2.9	50.8	..	99.9	3.2	..	..	..	..	
136 柬埔寨	85.8	..	3.4	7.1 ⁱ	36.1 ^d	53.1	90	62.1	5.0	..	..	..	..	
138 加纳	81.6	76.8	..	5.3 ^e	33.9	48.3	84	62.5	7.6	..	..	..	..	
139 老挝人民民主共和国	85.0	..	..	1.4	10.1	64.0	90	74.8	5.6	..	..	..	..	
140 刚果	78.6	75.1	..	10.0 ^j	24.7	72.9	105	91.0 ^d	22.1	4.7	42.4	..	..	
141 赞比亚	79.9	81.0	..	13.2 ^k	40.6 ^d	76.1	84	14.0	7.7	..	..	..	..	
142 孟加拉国	73.4	85.0	..	4.5	12.8	80.1	112	30.5	39.5	..	..	..	..	
142 圣多美和普林西比	..	..	..	16.6	7.5	..	..	75.1	41.8	..	..	..	..	
144 赤道几内亚	86.5	..	..	..	27.8 ^e	14.0	..	37.0 ^e	..	..	..	..	..	
低人类发展水平														
145 尼泊尔	85.2	..	..	..	33.9 ^d	74.1	52	42.3	62.5	..	..	..	..	
146 巴基斯坦	56.3	..	7.7	5.5	..	57.0	84	26.5	2.3	..	..	..	..	
147 肯尼亚	75.6	..	..	..	25.9 ^e	33.6	90	60.0	7.9	..	..	..	..	
148 斯威士兰	56.1	..	..	28.2	7.3	..	..	49.5	86.0	..	..	..	..	
149 安哥拉	75.5	..	..	..	23.5 ^e	..	90	36.0 ^e	14.5	..	..	..	..	
150 缅甸	83.1	..	..	..	..	60.8	..	72.4	..	..	..	..	..	
151 卢旺达	92.6	..	..	..	28.5	87.4	84	63.2	4.7	..	..	..	..	
152 喀麦隆	80.5	..	..	3.8	41.7	..	98	61.4	12.5	5.9	20.2	..	..	
152 尼日利亚	61.7	..	..	23.9 ^j	24.7	79.2	84	41.5	..	..	..	..	..	
154 也门	50.0	..	33.7	16.2	22.7 ^e	33.5	70	17.0	8.5	..	..	..	..	
155 马达加斯加	91.4	..	..	3.8	28.1 ^d	88.1	98	79.7	4.6	..	..	..	..	
156 津巴布韦	88.6	..	..	5.4	..	87.1	98	48.8	6.2	..	..	..	..	
157 巴布亚新几内亚	77.9	..	..	..	..	..	..	..	0.9	..	..	..	..	
157 所罗门群岛	72.8	..	..	..	..	44.2	..	..	13.1	..	..	..	..	
159 科摩罗	62.4	..	..	..	27.1 ^e	61.2	..	88.0 ^e	..	..	..	..	..	
159 坦桑尼亚联合共和国	91.9	87.7	7.1	4.3	21.1 ^d	84.7	84	16.3	3.2	..	..	..	..	
161 毛里塔尼亚	44.5	..	..	10.1 ^e	14.6	..	98	58.8	9.3 ^d	..	..	..	..	
162 莱索托	59.9	..	34.4	24.4	22.9 ^e	51.2	84	45.1	100.0	100.0	100.0	..	..	
163 塞内加尔	75.5	..	..	10.4	16.5 ^d	61.1	98	74.6	23.5	..	..	..	..	
164 乌干达	86.8	..	5.4	9.1 ^g	25.4 ^d	61.7	60	29.9	6.6	..	..	..	..	
165 贝宁	80.8	89.9	..	..	45.6	71.3	98	80.2	9.7	..	..	..	..	
166 苏丹	55.1	..	22.9	19.8	..	..	56	59.3	4.6	..	..	..	..	
166 多哥	83.9	89.1	..	..	28.3	66.7	98	77.9	10.9	..	..	..	..	
168 海地	75.5	..	..	..	24.4	..	42	79.7	1.0	..	..	0.0	0.0	
169 阿富汗	52.2	..	..	8.5	10.3	73.6	..	37.4	10.7	..	..	..	..	
170 吉布提	..	..	..	..	7.7	..	..	92.0	12.0 ^d	..	..	..	..	

HDI 位次	就业与脆弱性								养老金领受人 ^a			自杀率	
	就业人口比率	弱势就业	青年失业率	失业率	童工比率	工作穷人比例（购买力平价为每天2美元）	强制性带薪产假	出生登记	（占符合领取养老金法定年龄人口的百分比）			（每10万人）	
	（占25岁及以上人口的百分比）	（占总就业人口的百分比）	（占15-24岁人口的百分比）	（占15岁及以上人口的百分比）	（占5-14岁人口的百分比）	（占总就业人口的百分比）	（日）	（占5岁以下人口的百分比）	总计 女性 男性			女性	男性
	2012	2003–2012 ^b	2008–2012 ^b	2004–2013 ^b	2005–2012	2003–2010 ^b	2013	2005–2012 ^b	2004–2013 ^b	2004–2013 ^b	2004–2013 ^b	2003–2009 ^b	2003–2009 ^b
171 科特迪瓦	73.1	..	..	..	26.0	45.5	98	65.0	7.7	..	..	..	..
172 冈比亚	80.4	..	..	..	19.2	54.5	..	52.5	10.8	..	..	..	..
173 埃塞俄比亚	84.1	..	..	17.5 ^{e,j}	27.4 ^e	73.1	90	6.6	9.0	..	..	..	..
174 马拉维	91.8	..	..	..	25.7	89.3	56	..	4.1	..	..	..	..
175 利比里亚	72.0	78.7	5.1	3.7	20.8	94.4	90	3.6 ^d	..	..	..	..	..
176 马里	65.5	82.9	..	7.3	21.4	77.7	98	80.8	5.7	3.7	8.5	..	..
177 几内亚比绍	77.8	..	..	..	38.0	..	..	24.1	6.2	..	..	..	..
178 莫桑比克	89.4	87.8	..	22.5	22.2	81.1	60	47.9	17.3	15.9	20.0	..	..
179 几内亚	79.0	..	..	1.7	40.1	70.2	98	43.2	8.8	..	..	..	..
180 布隆迪	87.8	94.6	..	..	26.3	89.8	84	75.2	4.0	2.0	6.8	..	..
181 布基纳法索	85.5	89.6	..	2.3	39.2	81.1	98	76.9	3.2	0.5	7.1	..	..
182 厄立特里亚	83.9	..	..	..	..	73.1	..	..	..	..	..	..	..
183 塞拉利昂	76.7	..	..	2.8	26.0	78.2	84	78.0	0.9	..	..	..	..
184 乍得	76.7	..	..	..	26.1	80.4	98	15.7	1.6	..	..	..	..
185 中非共和国	82.3	..	..	..	28.5	77.5	..	61.0	..	..	..	..	..
186 刚果民主共和国	82.2	..	..	..	15.0	82.2	98	27.8	15.0	..	..	..	..
187 尼日尔	66.0	84.8	..	..	42.8	73.7	98	31.8 ^d	6.1	..	..	..	..
其他国家或地区													
朝鲜民主主义人民共和国	79.1	..	..	..	..	60.8	..	100.0	..	..	..	..	..
马绍尔群岛	..	..	..	..	..	..	..	95.9	64.2	..	..	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	100.0	..	..	..	..	..
瑙鲁	..	..	..	..	..	..	..	82.6	56.5	..	..	..	..
圣马力诺	..	..	..	..	..	..	..	100.0	..	..	..	..	..
索马里	59.2	..	..	..	49.0	74.5	..	3.0	..	..	..	..	..
南苏丹	..	..	..	..	..	..	..	35.4	..	..	..	..	..
图瓦卢	..	..	..	..	..	..	..	49.9	19.5	..	..	..	..
人类发展指数组别													
极高人类发展水平	58.7	..	18.3	7.9	..	..	—	99.9	..	87.5	97.5	6.6	20.5
高人类发展水平	68.1	..	16.2	5.4	..	..	—	..	..	..	..	..	..
中等人类发展水平	63.7	..	..	8.3	11.8	60.5	—	57.2	..	..	..	..	..
低人类发展水平	72.2	..	..	..	25.2	74.9	—	40.3	..	..	..	..	..
区域													
阿拉伯国家	52.7	..	24.6	10.4	..	..	—	80.8	..	..	..	..	..
东亚和太平洋地区	72.8	..	..	..	..	..	—	79.0	..	..	..	..	..
欧洲和中亚	56.5	..	19.2	8.3	4.7	19.7	—	96.5	..	..	..	5.5	23.9
拉丁美洲和加勒比地区	67.3	..	14.0	6.6	11.1	..	—	92.5	..	..	..	2.0	8.1
南亚	60.9	..	..	8.6	12.3	74.2	—	41.3	..	..	..	..	..
撒哈拉以南非洲	75.0	..	..	..	26.2	71.1	—	43.5	..	..	..	..	..
最不发达国家	77.8	..	..	..	23.5	77.8	—	38.1	..	..	..	..	..
小岛屿发展中国家	65.7	..	..	..	..	..	—	..	..	..	..	..	..
世界	65.4	..	..	7.5	..	..	—	62.3	..	..	..	..	..

注释

- a** 由于各国养老金法定领取年龄不同，因此比较时须谨慎。
- b** 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。
- c** 仅指登记的失业人士。
- d** 为所指时期的前一年数据。
- e** 该数据与标准定义有所不同，或仅针对该国部分地区。
- f** 不包括首次求职者。
- g** 仅指主要城市和大都市。
- h** 仅指城市登记失业人口。
- i** 包括那些非标准式休假的人士。
- j** 包括12-14岁未成年人。
- k** 仅包括城市。
- l** 包括12-14岁未成年人。

m 包括那些每周工作时间少于40小时的人士。

定义

就业人口比率：25岁及以上人口中就业人口所占的百分比。

弱势就业：无报酬家庭工人和自营工作者占总就业人口的百分比。

青年失业率：年龄介于15-24岁之间的劳动力人口中，未从事有偿就业亦非自雇人士，但却拥有工作能力且已经采取措施努力寻找有偿职业或准备自雇的人口所占的百分比。

失业率：年龄在15岁及以上的劳动力人口中，未从事有偿就业亦非自雇人士，但却拥有工作能力且已经采取措施努力寻找有偿职业或准备自雇的人口所占的百分比。

童工：在做调查的那周内，至少从事1小时经济活动或28小时家务工作的年龄介于5-11岁的儿童，或在做调查的那周内，至少从事14小时经济活动或28小时家务工作的年龄介于12-14岁的儿童。

工作穷人：生活水平低于每天2美元的受雇人士，以占15岁及以上总就业人口的百分比表示。

强制性带薪产假：女性雇员有权带薪休假照顾新生儿的法定休假期限。

出生登记：在调查时已登记的5岁以下儿童所占比率。该指标包含两类儿童：一是调查人员查看过其出生证明，二是其母亲或看护人声明已为其办理了出生登记。

养老金领受人：符合并超过领取养老金（分摊式、非分摊式或两者兼有）法定年龄的人

口，以占符合资格的总人口的百分比表示。

自杀率：总人口中或给定性别或年龄的人口当中，由于故意自我伤害而致死的人数估计值除以调查时的人口总数得到的比率，以每10万人中的自杀人数表示。

主要数据来源

第1、2、3、和6列：国际劳工组织 (2013a)。

第4列：国际劳工组织 (2014b)。

第5和第8列：联合国儿童基金会 (2014)。

第7列：世界银行 (2013b)。

第9-11列：国际劳工组织 (2014a)。

第12和第13列：世界卫生组织 (2013c)。

HDI 位次	弱势群体							态度		
	原籍国难民人数 ^a	国内流离失所者 ^b	无家可归者	由于各种原因导致的孤儿人数	监狱服刑人口	长期失业人口	缺粮程度	杀人犯罪率	容忍殴打妻子	
	(千)	(千)	(占总人口的百分比)	(千)	(每10万人)	(占劳动力人口的百分比)	(千卡/每人/每天)	(每10万人)	(占15-49岁女性人数的百分比)	(占15-49岁男性人数的百分比)
	2012	2012	2009	2012	2002-2013 ^c	2005-2012 ^c	2011/2013	2008-2011	2005-2012 ^e	2005-2012 ^e
极高人类发展水平										
1 挪威	0.0	..	..	..	72	0.3	..	2.3	..	..
2 澳大利亚	0.0	..	..	..	130	1.1	..	1.1	..	..
3 瑞士	0.0	..	..	..	82	1.5	..	0.6	..	..
4 荷兰	0.1	..	..	..	82	1.7	..	0.9	..	..
5 美利坚合众国	4.5 ^d	..	..	..	716	2.4	..	4.7	..	..
6 德国	0.2	..	..	..	79	2.5	..	0.8	..	..
7 新西兰	0.0	..	..	..	192	0.8	..	0.9	..	..
8 加拿大	0.1	..	..	..	118	0.9	..	1.5	..	..
9 新加坡	0.1	..	0.0	..	230	0.6	..	0.3	..	..
10 丹麦	0.0	..	..	..	73	4.7	..	0.8	..	..
11 爱尔兰	0.0	..	..	..	88	9.0	..	0.9	..	..
12 瑞典	0.0	..	..	..	67	1.3	..	0.9	..	..
13 冰岛	0.0	..	..	..	47	1.5	..	0.9	..	..
14 大不列颠及北爱尔兰联合王国	0.2	..	..	..	148	2.7	..	1.2	..	..
15 中国香港特别行政区	0.0	..	..	..	128	..	..	0.2	..	..
15 大韩民国	0.6	..	0.4	..	99	0.0	6	2.6	..	..
17 日本	0.2	..	..	..	51	1.6	..	0.3	..	..
18 列支敦士登	..	..	..	..	24	..	..	0.0	..	..
19 以色列	1.3	..	0.0	..	223	0.8	..	2.0	..	..
20 法国	0.1	..	..	..	98 ^e	3.9	..	1.2	..	..
21 奥地利	0.0	..	..	..	98	1.1	..	0.8	..	..
21 比利时	0.1	..	..	..	108	3.4	..	1.8	..	..
21 卢森堡	..	..	..	..	122	1.6	..	0.8	..	..
24 芬兰	0.0	..	..	..	58	1.6	..	2.2	..	..
25 斯洛文尼亚	0.0	..	..	..	66	4.2	..	0.8	..	..
26 意大利	0.1	..	..	..	106	5.6	..	0.9	..	..
27 西班牙	0.1	..	..	..	147	11.1	..	0.8	..	..
28 捷克共和国	0.6	..	..	..	154	3.0	..	0.8	..	..
29 希腊	0.1	..	..	..	111	14.4	..	1.6	..	..
30 文莱达鲁萨兰国	0.0	..	0.0	..	122	..	2	..	..	..
31 卡塔尔	0.1	..	0.0	..	60	0.1	..	0.9	..	..
32 塞浦路斯	0.0	208 ^f	..	..	106 ^g	3.6	..	0.8	..	..
33 爱沙尼亚	0.5	..	..	..	238	5.5	..	4.8	..	..
34 沙特阿拉伯	0.8	..	0.0	..	162	..	12	..	..	..
35 立陶宛	0.5	..	..	..	329	6.5	..	6.4	..	..
35 波兰	1.6	..	..	..	217	3.5	..	1.2	..	..
37 安道尔	0.0	..	..	..	38	..	..	1.2	..	..
37 斯洛伐克	0.2	..	..	..	187	8.9	..	1.8	..	..
39 马耳他	0.0	..	..	..	145	3.0	..	0.7	..	..
40 阿拉伯联合酋长国	0.6	..	0.0	..	238	..	25	..	..	..
41 智利	1.2	..	0.6	..	266	..	23	3.7	..	..
41 葡萄牙	0.0	..	..	..	136	7.6	..	1.1	..	..
43 匈牙利	1.1	..	..	..	186	5.1	..	1.4	..	..
44 巴林	0.3	..	0.0	..	275	..	..	0.5	..	..
44 古巴	6.7	..	1.9	..	510	..	4	5.0	..	..
46 科威特	1.2	..	..	..	137	..	11	2.2	..	..
47 克罗地亚	62.6	0	..	..	108	10.2	..	1.1	..	..
48 拉脱维亚	0.7	..	..	..	304	7.7	..	3.1	..	..
49 阿根廷	0.4	..	0.4	..	147	2.0	23	5.5	..	..
高人类发展水平										
50 乌拉圭	0.2	..	0.4	..	281	..	42	5.9	..	..
51 巴哈马	0.2	..	0.6	..	444	7.1	40	36.6	..	..
51 黑山	4.1	..	..	..	208	15.8	..	3.6	10.9	..
53 白俄罗斯	6.2	..	..	..	335	..	..	4.9	4.1	4.2
54 罗马尼亚	2.8	..	..	..	155	3.2	..	1.6	..	..
55 利比亚	5.3	50 ^h	0.0	..	81	..	8	2.9	..	..
56 阿曼	0.1	..	0.0	..	61	..	..	0.7	..	..
57 俄罗斯联邦	110.7	9.9 ⁱ	..	..	475	1.7	..	9.7	..	..
58 保加利亚	2.1	..	..	..	151	6.8	..	1.7	..	..

HDI 位次	弱势群体							态度	
	原籍国难民人数 ^a	国内流离失所者 ^b	无家可归者	由于各种原因导致的孤儿人数	监狱服刑人口	长期失业人口	缺粮程度	杀人犯罪率	容忍殴打妻子
	(千)	(千)	(占总人口的百分比)	(千)	(每10万人)	(占劳动力人口的百分比)	(千卡/每人/每天)	(每10万人)	(占15-49岁女性人数的百分比) (占15-49岁男性人数的百分比)
	2012	2012	2009	2012	2002-2013 ^c	2005-2012 ^e	2011/2013	2008-2011	2005-2012 ^e 2005-2012 ^e
59 巴巴古斯	0.1	..	1.0	..	521	2.3	23	11.3	
60 帕劳	..	..	..	..	295	..	..	0.0	
61 安提瓜和巴布达	0.0	..	9.4	..	403	..	100	6.8	
62 马来西亚	0.5	..	0.3	..	132	..	23	..	
63 毛里求斯	0.1	..	0.3	..	202	2.0	37	3.4	
64 特立尼达和多巴哥	0.3	..	0.0	..	281	..	53	26.1	7.6 ..
65 黎巴嫩	15.1	44.6	0.1	..	118	..	20	2.2	9.7 ^j ..
65 巴拿马	0.1	..	0.5	..	411	..	57	21.3	
67 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	8.2	..	0.7	..	161	..	14	45.1	.. ^j .. ^j
68 哥斯达黎加	0.3	..	1.4	..	314	..	57	10.0	
69 土耳其	135.4	954-1,201 ^j	1.6	..	179	2.3	5	3.3	24.7 ..
70 哈萨克斯坦	3.6	..	..	..	295	..	3	8.8	12.2 16.7
71 墨西哥	8.4	..	0.7	..	210	0.1	2	23.7	
71 塞舌尔	0.0	..	0.2	..	709	..	49	..	
73 圣基茨和尼维斯	0.0	..	0.2	..	714	..	72	38.2	
73 斯里兰卡	132.8	90	12.1	..	132	1.5	200	3.6	53.2 ^j ..
75 伊朗（伊斯兰共和国）	75.6	..	0.5	..	284	..	29	3.0	
76 阿塞拜疆	15.9	600 ^k	..	..	413	..	9	2.2	49.0 58.3
77 约旦	2.4	..	0.0	..	95	..	20	..	90.0 ^j ..
77 塞尔维亚	157.9	225	..	..	142	18.7	..	1.3	2.9 6.6 ^j
79 巴西	1.1	..	0.3	..	274	9.8	56	21.8	
79 格鲁吉亚	9.3	280 ^l	..	..	225 ^m	..	..	2.5	6.9 ..
79 格林纳达	0.3	..	0.0	..	424	..	138	11.5	
82 秘鲁	5.2	150	2.5	..	202	..	76	10.3	
83 乌克兰	25.3	..	..	..	305	2.1	..	4.3	3.6 11.1
84 伯利兹	0.0	..	0.0	..	476	..	39	39.0	8.6 ..
84 前南斯拉夫的马其顿共和国	7.6	..	..	..	122	25.4	..	1.5	14.5 ..
86 波斯尼亚和黑塞哥维那	51.9	113	..	..	80	25.4	..	1.3	4.8 6.0
87 亚美尼亚	16.1	8.4	..	..	164	9.7	16	1.4	9.3 19.9
88 斐济	1.3	..	1.9	..	174	2.6	18	..	
89 泰国	0.4	..	0.4	..	398	0.1	40	4.8	
90 突尼斯	1.9	..	0.0	..	199	..	6	1.1	30.3 ..
91 中国	193.3	..	4.5	..	121 ⁿ	..	76	1.0	
91 圣文森特和格林纳丁斯	1.3	..	0.0	..	376	16.9	38	19.2	
93 阿尔及利亚	5.7	..	0.8	..	162	7.1	15	0.8	67.9 ..
93 多米尼克	0.1	..	7.4	..	391	..	14	22.1	
95 阿尔巴尼亚	12.6	..	..	..	158	10.6	..	4.4	29.8 36.4
96 牙买加	1.4	..	0.1	..	152	..	60	41.2	2.9 ^j 21.5 ^j
97 圣卢西亚	0.6	..	0.2	..	317	..	88	25.2	
98 哥伦比亚	111.8	4,900-5,500	1.7	..	245	..	70	33.2	
98 厄瓜多尔	0.8	..	0.9	..	149	..	106	18.2	
100 苏里南	0.0	..	0.0	..	186	..	70	4.6	12.5 ..
100 汤加	0.0	..	3.6	..	150	..	..	1.0	
102 多米尼加	0.3	..	1.5	..	240	..	107	25.0	4.1 ..
中等人类发展水平									
103 马尔代夫	0.0	..	13.9	..	307 ^o	..	35	1.6	30.8 ^j 14.3 ^j
103 蒙古	2.1	..	0.0	..	287	3.4	188	9.5	10.1 8.8 ^j
103 土库曼斯坦	0.7	..	..	..	224	..	15	..	37.7 ^j ..
106 萨摩亚	0.0	..	16.0	..	228	..	23	1.1	60.8 45.7
107 巴勒斯坦	5,366.7 ^p	144.5	..	..	..	..	211	..	
108 印度尼西亚	10.1	170	0.8	..	59	..	64	0.6	35.0 ^j 17.0 ^j
109 博茨瓦纳	0.1	..	2.0	160	205	10.4	187	14.5	
110 埃及	10.0	..	0.1	..	80	7.7	8	3.3	39.3 ..
111 巴拉圭	0.1	..	0.2	..	118	..	157	11.4	
112 加蓬	0.2	..	0.0	61	196	..	35	13.8	50.2 39.7
113 玻利维亚（多民族国）	0.6	..	0.8	..	140	1.3	140	7.7	16.1 ..
114 摩尔多瓦共和国	6.1	..	..	..	188 ^q	1.7	..	8.6	20.8 21.7 ^j
115 萨尔瓦多	8.2	..	0.0	..	422	..	78	70.2	
116 乌兹别克斯坦	7.1	3.4	..	..	152	..	38	3.1	69.6 59.4 ^j
117 菲律宾	1.0	72 ^r	3.3	..	111	0.1	100	5.4	14.1 ..

表
12

表12 人身安危

HDI 位次	弱势群体							态度		
	原籍国难民人数 ^a	国内流离失所者 ^b	无家可归者	由于各种原因导致的孤儿人数	监狱服刑人口	长期失业人口	缺粮程度	杀人犯罪率	容忍殴打妻子	
	(千)	(千)	(占总人口的百分比)	(千)	(每10万人)	(占劳动力人口的百分比)	(千卡/每人/每天)	(每10万人)	(占15-49岁女性人数的百分比)	(占15-49岁男性人数的百分比)
	2012	2012	2009	2012	2002–2013 ^c	2005–2012 ^c	2011/2013	2008–2011	2005–2012 ^c	2005–2012 ^c
118 南非	0.4	..	0.1	4,000	294	8.1	13	30.9	..	..
118 阿拉伯叙利亚共和国	728.2	6500	0.0	..	58	..	38	2.3	..	..
120 伊拉克	746.4 ^s	2,100	0.0	..	110	..	217	2.0	51.2	..
121 圭亚那	0.8	..	1.4	..	260	..	33	17.2	16.3	19.3
121 越南	336.9 ⁱ	..	2.0	..	145 ^o	..	63	1.6	35.8	..
123 佛得角	0.0	..	1.1	..	267	..	66	..	17.3	16.3 ^j
124 密克罗尼西亚（联邦）	..	..	..	..	80	..	..	0.9	..	..
125 危地马拉	6.4	..	0.0	..	105	..	201	38.5	..	..
125 吉尔吉斯斯坦	3.5	67	..	..	181	..	39	6.5	37.7	..
127 纳米比亚	1.1	..	0.0	130	191	30.9	212	..	35.2	40.8
128 东帝汶	0.0	..	0.2	..	25	0.4	254	6.9	86.2	80.7
129 洪都拉斯	2.6	..	0.9	..	153	..	46	91.6	12.4	9.9
129 摩洛哥	2.4	..	0.0	..	220	5.8	31	1.4	63.9	..
131 瓦努阿图	0.0	..	5.0	..	76	..	48	0.9	60.0	..
132 尼加拉瓜	1.5	..	0.4	..	153	..	144	12.6	13.7	..
133 基里巴斯	0.0	..	4.8	..	114	..	48	7.3	75.6	59.7
133 塔吉克斯坦	0.7	..	..	..	130	..	249	2.1	74.4 ⁱ	..
135 印度	14.3	540	1.0	..	30	1.4	121	3.5	54.4	51.0
136 不丹	41.6	..	0.2	..	135	..	..	1.0	68.4	..
136 柬埔寨	14.0	..	2.2	..	106	..	102	..	45.7 ⁱ	22.4 ⁱ
138 加纳	24.3	..	1.2	1,000	54	..	18	15.7	44.1	25.7 ⁱ
139 老挝人民民主共和国	8.0	..	19.7	..	69	..	195	4.6	58.2	49.1
140 刚果	12.2	7.8	2.1	220	31	..	234	30.8	75.7	..
141 赞比亚	0.2	..	0.1	1,400	119	..	306	1.8	61.9	49.3
142 孟加拉国	10.2	..	2.1	..	42	..	118	2.7	32.5	..
142 圣多美和普林西比	0.0	..	0.0	..	128	..	45	3.6	19.5	21.7
144 赤道几内亚	0.2	..	0.0	..	95	..	..	20.7	..	..
低人类发展水平										
145 尼泊尔	7.6	..	0.9	..	48	1.0	112	2.8	23.2	21.5
146 巴基斯坦	33.6	758 ^u	6.2	..	39	1.1	131	7.8	..	..
147 肯尼亚	8.9	412 ^v	0.0	2,600	121	..	166	6.3	52.6	44.0
148 斯威士兰	0.1	..	0.0	120	284	..	262	..	27.6	23.1 ⁱ
149 安哥拉	20.2	..	0.2	1,100	105	..	153	19.0	..	..
150 缅甸	215.3	498	0.3	..	120	..	..	10.2	..	..
151 卢旺达	97.5	..	0.1	590	492 ^w	..	201	17.1	56.2	25.1
152 喀麦隆	13.4	..	0.1	1,300	119	..	85	..	46.5	38.7
152 尼日利亚	18.0	..	0.5	11,500	32	..	42	12.2	45.6	..
154 也门	2.6	307	1.2	..	55 ^x	4.0	188	4.2	..	..
155 马达加斯加	0.3	..	3.8	..	87	..	176	8.1	32.3	30.1
156 津巴布韦	22.1	..	0.5	1,200	129	..	226	7.7	39.6	33.7
157 巴布亚新几内亚	0.2	..	3.7	320	48	..	..	13.0	..	..
157 所罗门群岛	0.1	..	0.3	..	55	..	81	3.7	68.8	65.1
159 科摩罗	0.5	..	0.1	..	16	..	655	12.2	..	..
159 坦桑尼亚联合共和国	1.1	..	0.2	3,100	78	..	221	24.5	53.5	38.1
161 毛里塔尼亚	33.8	..	2.2	..	45	..	46	14.7	37.9	..
162 莱索托	0.0	..	0.1	220	121	15.6	102	35.2	37.1	48.4
163 塞内加尔	18.7	10–40	0.6	..	64	..	142	8.7	60.0	24.7
164 乌干达	5.6	30	1.4	2,700	97	..	192	10.9	58.3	43.7
165 贝宁	0.5	..	0.9	450	75	..	34	15.1	46.6	13.5
166 苏丹	558.5 ^y	2900	1.3	..	56	..	..	24.2	47.0	..
166 多哥	15.7	..	1.8	360	64	..	98	10.9	43.0	..
168 海地	38.6	360	1.6	430	96	..	431	6.9	16.7	14.9
169 阿富汗	2,585.6	493	0.7	..	76	..	..	2.4	90.2	..
170 吉布提	0.6	..	3.1	43	83	..	143	3.4	..	..
171 科特迪瓦	100.7	40–80 ^z	0.4	1,300	34 ^{ab}	..	133	56.9	47.9	42.0
172 冈比亚	3.1	..	0.4	..	56	..	102	10.8	74.5	..
173 埃塞俄比亚	74.9	..	0.2	4,500	136	1.3	314	25.5	68.4	44.9
174 马拉维	0.3	..	1.9	1,300	76	..	119	36.0	12.6	12.9
175 利比里亚	23.5	..	0.2	190	46	..	201	10.1	59.3	30.2
176 马里	149.9	353.4	0.7	..	36	..	39	8.0	87.2	..

HDI 位次	弱势群体							态度	
	原籍国难民人数 ^a	国内流离失所者 ^b	无家可归者	由于各种原因导致的孤儿人数	监狱服刑人口	长期失业人口	缺粮程度	杀人犯罪率	容忍殴打妻子
	(千)	(千)	(占总人口的百分比)	(千)	(每10万人)	(占劳动力人口的百分比)	(千卡/每人/每天)	(每10万人)	(占15-49岁女性人数的百分比) (占15-49岁男性人数的百分比)
	2012	2012	2009	2012	2002–2013 ^c	2005–2012 ^c	2011/2013	2008–2011	2005–2012 ^c 2005–2012 ^c
177 几内亚比绍	1.2	..	0.1	120	..	..	61	20.2	40.2 ..
178 莫桑比克	0.2	..	3.0	2,000	65	5.9	269	3.3	22.9 19.9
179 几内亚	14.2	..	0.0	670	25	..	91	22.5	85.6 ..
180 布隆迪	73.6	78.8	1.0	680	72	..	581	4.1	72.9 44.3
181 布基纳法索	1.5	..	0.4	980	28	..	178	18.0	43.5 34.1
182 厄立特里亚	247.8	10	0.4	160	..	..	488	17.8	70.7 ..
183 塞拉利昂	7.4	..	0.4	370	52	..	209	14.9	73.3 ..
184 乍得	15.8	90	1.1	960	41	..	216	15.8	62.3 ..
185 中非共和国	162.4	533 ^{ab}	2.2	..	19	..	196	29.3	79.6 80.3 ^j
186 刚果民主共和国	509.2	2,770	0.4	5,100	33	..	..	21.7	75.9 ..
187 尼日尔	0.8	..	1.3	..	42	..	77	3.8	70.1 ..
其他国家或地区									
朝鲜民主主义人民共和国	1.1	..	5.3	..	..	..	238	15.2	
马绍尔群岛	0.0	..	..	..	58	..	..	..	55.9 57.6
摩纳哥	0.0	..	..	..	73	..	..	0.0	
瑙鲁	..	..	..	..	277	..	..	9.8	
圣马力诺	0.0	..	..	..	6	..	..	..	
索马里	1,136.1	1,133	6.8	..	..	..	..	1.5	75.7 ^{ac} ..
南苏丹	86.9 ^{ad}	430	..	470	65	..	..	..	78.5 ..
图瓦卢	0.0	..	5.5	..	120	..	..	..	70.0 73.1
人类发展指数组别									
极高人类发展水平	86.9	—	..	..	283	3.1	..	2.3	
高人类发展水平	1,136.6	—	3.2	..	186	..	62	6.4	
中等人类发展水平	7,369.0	—	1.1	..	63	..	104	4.7	46.8 ..
低人类发展水平	5,085.4	—	1.6	..	71	..	157	14.1	53.8 ..
区域									
阿拉伯国家	8,585.0	—	0.5	..	116	..	56	4.9	
东亚和太平洋地区	784.3	—	3.6	..	123	..	76	1.8	
欧洲和中亚	463.9	—	..	..	220	..	..	3.8	26.8 ..
拉丁美洲和加勒比地区	207.9	—	0.7	..	230	..	57	22.7	
南亚	2,901.2	—	1.7	..	46	..	119	3.8	51.9 ..
撒哈拉以南非洲	1,768.7	—	0.7	4,535	91	..	149	17.4	54.7 ..
最不发达国家	6,185.7	—	1.3	..	77	..	187	12.8	52.0 ..
小岛屿发展中国家	54.1	—	1.8	..	231	..	152	14.2	
世界	14,902.2	—	2.1	..	145	..	..	6.5	

注释

a 为1951年出台的《联合国难民公约》、1967年议定书以及1969年《非统组织关于非洲难民问题特定方面的公约》中认可的数据。在缺乏政府数据的前提下，联合国难民署根据过往10年的难民认定，对25个工业化国家的难民人数进行估值。

b 如欲了解有关估计值的更多评论，请浏览境内流离失所问题监测中心的网站：<http://www.internal-displacement.org/>

c 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。

d 一些国家以出生国而非原籍国统计难民和庇护所数据。此举影响了持有美国国籍的难民人数。

e 不包括非洲、美洲以及大洋洲的领土。

f 包括在1974年流离失所的20多万名希腊和土耳其塞浦路斯人。

g 不包括未获国际认可的北塞浦路斯土耳其共和国。

h 数字不包括在该国逃难的非利比亚人。

i 包括来自车臣和北奥塞梯且被迫移民到北高加索区的国内流离失所者。

j 基于土耳其哈斯特帕大学受政府委托进行的调查。

k 包括纳戈尔诺-卡拉巴赫及其周边地区的国内流离失所者，以及在逃难期间出生的儿童。

l 包括2008年和1990年代的流离失所者、南奥塞梯的1万名国内流离失所者、以及已

返家或与孩子获得重新安置的国内流离失所者。

m 不包括已宣布脱离格鲁吉亚而独立的阿布哈兹和南奥塞梯。

n 不包括那些待审犯或行政拘留犯。

o 仅指被判刑的犯人。

p 包括联合国近东地区巴勒斯坦难民救济和工程处应该照顾的巴勒斯坦难民。

q 不包括未获国际承认的德涅斯特/外德涅斯特/德涅斯特河沿岸。

r 包括那些因武装冲突、部落暴力事件以及在2012年所犯罪行而迁居至政府认可的营地和安置点的人士；但不包括那些与屋主同住或仅仅暂时返回或在别处寻找住区的人士。

s 位于约旦和阿拉伯叙利亚的伊拉克难民人数是政府的估值。联合国难民署年底在两国已登记并扶助了90500名伊拉克难民。

t 30万越南难民妥善安置，并获得中国政府的实质性保护。

u 仅包括开伯尔巴图克瓦省的流离失所者，以及位于联邦管辖部落地区且符合官方的登记条件的逃难者。

v 包括那些因2007年选后暴力以及早期暴力事件造成的流离失所者。

w 包括1994年种族灭绝行为造成的数以千计的已审判或待审判的人数。

x 仅指内政部管辖监狱。

y 可能包括南苏丹的公民。

z 不包括那些2002-2007年冲突中的逃难者。

aa 仅指政府管辖的监狱。

ab 由于受影响人口的相关信息有限，因此该数字只是粗略估计。

ac 该数据与标准定义有所不同，或仅针对该国部分地区。

ad 苏丹难民的数据包括一部分数目不详的南苏丹难民和寻求庇护者。

定义

原籍国难民人数：因种族、宗教、国籍、政治观点或加入特定社会群体等原因害怕遭到迫害，而逃离原籍国且不能或不愿再返回原籍国的人数。

国内流离失所者：是指专为躲避武装冲突、暴力、侵犯人权、天灾或人祸等而被迫离开自己家园或惯常居所，而且并未越过国界的人数。

无家可归者：因自然灾害而在生活区失去住所，并携带仅有的一点财物，随意露宿街头或睡在走道或桥下等其它地方的居无定所之人。

孤儿：因任何原因导致失去父母单亲或双亲的0-17岁儿童的人数。

监狱服刑人口：成人和青少年监狱服刑人口总数（包括待审拘留犯，除非另有说明），以每10万人的比例表示。

长期失业人口：年龄在15岁及以上的劳动力人口（受雇和未受雇人口）中，至少有12个月未从事有偿就业亦非自雇人士，但却拥有工作能力且已经采取措施期望从事有偿就业或准备自雇的人口所占的百分比。

缺粮程度：在其他一切保持不变的情况下，为改善营养不良状况所需的卡路里摄入量。

杀人犯罪率：即非法致他人死亡的故意杀人犯的人数，以每10万人中的杀人犯数来表示。

容忍殴打妻子：年龄在15-49岁的男性和女性人口中，容忍因妻子烧饭、争吵、不告而别、忽视孩子或拒绝性生活等至少其中一个原因而殴打妻子的人数比率。

主要数据来源

第1列：联合国难民署 (2013)。

第2列：境内流离失所问题监测中心 (IDMC) (2013)。

第3列：联合国统计司 (2013)。

第4、9和10列：联合国儿童基金会 (2014)。

第5列：国际监狱研究中心 (2013)。

第6列：国际劳工组织 (2013a)。

第7列：联合国粮农组织 (2013a)。

第8列：联合国毒品和犯罪问题办公室 (2013)。

HDI 位次	贸易		资金流动					人口流动			通信		
	偏远度	国际贸易	外国直接投资净流入	私人资本流动	官方发展援助净额 ^a	汇入汇款	不包括黄金的总储备	净移民率	入境移民	国际入境旅游	互联网用户	国际话务量（分钟/人）	
	公里	（占GDP百分比）	（占GDP百分比）	（占GDP百分比）	（占GNI百分比）	（占GDP百分比）	（占GDP百分比）	（每1千人）	（占总人口百分比）	（千人）	（占总人口百分比）	呼入	呼出
	2012	2012 ^b	2012 ^b	2012 ^b	2011	2011 ^c	2012 ^b	2010/2015 ^d	2013	2011	2012	2006–2011 ^e	2006–2011 ^e
极高人类发展水平													
1 挪威	5,709	68.2	1.5	12.8	−1.0	0.16	3.4	6.0	13.8 ^f	4,963	95.0	..	251.0
2 澳大利亚	13,506	42.6	4.8	−3.6	−0.4	0.14	0.7	6.5	27.7 ^g	5,875	82.3	..	..
3 瑞士	5,878	91.6	1.5	4.0	−0.5	0.50	..	8.0	28.9	8,534	85.2	..	422.2
4 荷兰	5,741	165.9	−1.1	9.4	−0.8	0.21	1.6	0.6	11.7	11,300	93.0	..	99.9
5 美利坚合众国	8,678	31.7	1.3	−2.3	−0.2	0.04	..	3.1	14.3	62,711	81.0	81.2	199.8
6 德国	5,972	97.6	0.8	4.3	−0.4	0.37	10.3	1.3	11.9	28,374	84.0	..	180.5
7 新西兰	14,121	59.0	2.7	−4.5	−0.3	0.55	0.4	3.3	25.1	2,572	89.5	..	174.0
8 加拿大	7,000	62.1	2.5	−1.9	−0.3	..	0.6	6.3	20.7	16,014	86.8	..	..
9 新加坡	10,132	379.1	20.6	5.7	..	..	0.1	15.0	42.9	10,390	74.2	483.4	1,582.4
10 丹麦	5,696	104.6	0.4	6.4	−0.9	0.38	3.5	2.7	9.9	7,363	93.0	176.7	205.0
11 爱尔兰	5,796	192.4	15.7	−1.2	−0.5	0.34	..	2.2	15.9	7,630	79.0	..	430.5
12 瑞典	5,735	91.3	0.7	0.5	−1.0	0.14	..	4.2	15.9	5,006	94.0	..	173.7
13 冰岛	5,866	112.1	3.8	41.9	−0.2	0.15	13.4	3.3	10.4	566	96.0	209.5	131.3
14 大不列颠及北爱尔兰联合王国	5,930	65.7	2.3	14.3	−0.6	0.07	..	2.9	12.4	29,306	87.0	..	143.2
15 中国香港特别行政区	8,740	447.2	38.7	4.2	..	0.14	..	4.2	38.9	22,316	72.8	492.3	1,700.7
15 大韩民国	8,000	109.9	0.4	0.8	..	0.76	..	1.2	2.5	9,795	84.1	22.4	51.2
17 日本	8,956	31.2	0.0	2.7	−0.2	0.04	1.4	0.6	1.9	6,219	79.1	14.1	27.3
18 列支敦士登	..	..	..	..	..	..	6.4	..	33.1	53	89.4	..	..
19 以色列	6,783	72.2	4.3	1.3	−0.1	0.23	1.6	−2.0	26.5	2,820	73.4	..	..
20 法国	5,990	57.1	2.5	−1.6	−0.5	0.69	8.2	2.0	11.6	81,411	83.0	172.9	190.7
21 奥地利	5,860	110.5	0.5	1.2	−0.3	0.64	3.1	3.5	15.7	23,012	81.0	..	211.3
21 比利时	5,746	168.4	−0.4	−9.2	−0.5	2.12	2.9	2.7	10.4	7,494	82.0	..	257.5
21 卢森堡	5,740	311.4	31.0	−449.3	−1.0	2.94	..	9.7	43.3	871	92.0	809.9	821.8
24 芬兰	5,763	80.1	0.7	−2.2	−0.5	0.29	..	1.8	5.4	4,192	91.0	..	..
25 斯洛文尼亚	5,889	147.3	0.0	0.0	−0.1	0.86	0.5	2.1	11.3	2,037	70.0	85.6	101.4
26 意大利	6,224	59.3	0.4	−0.8	−0.2	0.32	..	3.0	9.4	46,119	58.0	..	162.2
27 西班牙	6,320	63.4	2.7	1.7	−0.3	0.67	..	2.6	13.8 ^h	56,694	72.0	..	118.1
28 捷克共和国	5,776	150.7	5.4	−5.8	−0.1	0.84	..	3.8	4.0	8,775	75.0	125.5	46.5
29 希腊	6,347	59.0	1.2	50.3	−0.1	0.41	2.7	0.9	8.9	16,427	56.0	88.1	168.1
30 文莱达鲁萨兰国	10,034	112.5	7.4	−4.3	1.0	..	..	0.8	49.3	242	60.3	..	..
31 卡塔尔	7,409	96.5	−0.1	14.6	..	0.33	1.8	48.8	73.8	2,527	88.1	427.4	..
32 塞浦路斯	6,581	86.7	4.3	−32.2	..	0.51	4.5	6.2	18.2 ⁱ	2,392	61.0	248.8	460.5
33 爱沙尼亚	5,743	184.4	7.4	−2.0	−0.1	1.84	..	0.0	16.3	2,665	79.0	127.0	85.0
34 沙特阿拉伯	7,423	86.4	1.7	−0.6	..	0.04	1.1	2.1	31.4	17,498	54.0	106.6	632.4
35 立陶宛	5,785	167.9	1.6	−3.9	..	4.56	0.1	−1.9	4.9	1,775	68.0	81.4	37.3
35 波兰	5,814	92.0	0.6	−4.8	−0.1	1.48	1.5	−0.2	1.7	13,350	65.0	..	34.6
37 安道尔	..	..	..	..	..	..	..	..	56.9	1,948	86.4	641.0	711.5
37 斯洛伐克	5,843	186.3	3.8	−14.8	−0.1	1.83	3.0	0.6	2.7	1,460	80.0	100.2	73.3
39 马耳他	6,380	185.5	4.7	22.9	..	0.40	5.7	2.1	8.0	1,412	70.0	..	141.5
40 阿拉伯联合酋长国	7,526	169.6	2.2	..	..	..	0.8	11.4	83.7	..	85.0	313.3	654.5
41 智利	12,324	68.1	11.3	−2.2	0.0	0.00	3.4	0.3	2.3	3,070	61.4	22.7	11.5
41 葡萄牙	6,380	78.1	6.5	9.4	−0.3	1.59	2.2	1.9	8.4	7,264	64.0	..	115.6
43 匈牙利	5,885	181.8	6.8	−4.0	−0.1	1.76	1.1	1.5	4.7	10,250	72.0	115.9	50.2
44 巴林	7,323	123.7	2.7	−18.8	0.1	..	5.2	3.4	54.7	6,732	88.0	285.7	1,585.8
44 古巴	8,274	38.6	0.0	..	..	..	..	−2.5	0.1	2,688	25.6	32.2	2.9
46 科威特	7,114	95.7	0.2	9.6	..	..	1.5	18.3	60.2	269	79.2	..	..
47 克罗地亚	5,911	86.6	2.3	−6.7	..	2.23	0.3	−0.9	17.6	9,927	63.0	98.7	53.1
48 拉脱维亚	5,749	125.7	3.2	−7.5	..	2.45	..	−1.0	13.8	1,493	74.0	..	..
49 阿根廷	12,258	37.1	2.7	−2.4	0.0	0.15	2.1	−0.5	4.5	5,705	55.8	..	18.4
高人类发展水平													
50 乌拉圭	12,159	65.2	4.7	−8.9	0.0	0.22	0.5	−1.8	2.2	2,857	55.1	76.2	47.9
51 巴哈马	8,002	101.0	7.6	−4.0	0.3	..	1.9	5.2	16.3	1,346	71.7	..	..
51 黑山	..	106.4	12.4	−13.0	1.6	7.62	..	−0.8	8.2	1,201	56.8	..	..
53 白俄罗斯	5,823	158.7	2.3	−1.8	0.5	1.27	..	−0.2	11.6	116	46.9	88.2	64.7
54 罗马尼亚	6,077	85.1	1.4	−4.0	..	2.13	0.8	−0.4	0.9	7,611	50.0	115.5	40.3
55 利比亚	6,566	94.8	2.2	5.0	..	..	3.5	−7.7	12.2	34	19.9	..	..
56 阿曼	7,626	94.5	1.1	0.8	..	0.06	..	59.2	30.6	1,048	60.0	247.9	215.8
57 俄罗斯联邦	6,080	51.6	2.6	−1.0	..	0.26	9.0	1.5	7.7	24,932	53.3	..	59.3
58 保加利亚	6,106	137.0	4.0	−0.8	0.8	2.77	1.8	−1.4	1.2	6,328	55.1	107.3	51.1

HDI 位次	贸易		资金流动					人口流动			通信		
	偏远度	国际贸易	外国直接投资净流入	私人资本流动	官方发展援助净额 ^a	汇入汇款	不包括黄金的总储备	净移民率	入境移民	国际入境旅游	互联网用户	国际电话量(分钟/人)	
	公里	(占GDP百分比)	(占GDP百分比)	(占GDP百分比)	(占GNI百分比)	(占GDP百分比)	(占GDP百分比)	(每1千人)	(占总人口百分比)	(千人)	(占总人口百分比)	呼入	呼出
	2012	2012 ^b	2012 ^b	2012 ^b	2011	2011 ^c	2012 ^b	2010/2015 ^d	2013	2011	2012	2006–2011 ^e	2006–2011 ^e
59 巴巴古斯	8,615	99.7	9.1	-10.4	0.1	2.22	2.4	1.4	11.3	568	73.3	..	..
60 帕劳	10,216	153.2	0.9	..	20.7	..	3.6	..	26.7	109	..	157.6	180.0
61 安提瓜和巴布达	8,344	105.0	5.1	-6.6	1.4	1.82	4.3	-0.1	31.9	241	83.8	367.6	180.0
62 马来西亚	9,949	163.0	4.2	-3.9	0.0	0.42	..	3.1	8.3 ^j	24,714	65.8	..	..
63 毛里求斯	10,613	119.9	2.4	-96.7	1.7	0.00	14.5	0.0	3.6 ^k	965	41.4	150.0	102.4
64 特立尼达和多巴哥	8,835	91.9	2.4	..	..	0.39	..	-2.2	2.4	386	59.5	192.2	205.9
65 黎巴嫩	6,677	72.9	8.7	-2.8	1.1	18.26	..	21.3	17.6	1,655	61.2	314.6	86.3
65 巴拿马	9,308	147.5	9.3	-8.0	0.4	1.24	..	1.5	4.1	1,473	45.2	54.7	102.5
67 委内瑞拉(玻利瓦尔共和国)	8,975	50.4	0.6	-1.2	0.0	0.04	1.5	0.3	3.9	595	44.0	34.2	21.8
68 哥斯达黎加	9,325	79.4	5.3	-8.8	0.1	1.27	2.3	2.7	8.6	2,192	47.5	85.5	43.0
69 土耳其	6,306	58.0	1.6	-6.2	0.1	0.14	5.6	0.9	2.5	34,038	45.1	58.3	16.1
70 哈萨克斯坦	6,933	78.5	7.1	2.6	0.1	0.10	1.2	0.0	21.1	3,393	53.3	45.1	41.5
71 墨西哥	9,118	66.9	1.1	-5.2	0.1	2.04	..	-2.0	0.9	23,403	38.4	..	..
71 塞舌尔	9,484	144.7	13.1	-11.2	2.1	2.41	..	-3.4	13.0	194	47.1	63.2	93.4
73 圣基茨和尼维斯	8,346	72.6	15.2	-12.2	2.5	6.35	..	..	10.5	92	79.3	821.4	630.3
73 斯里兰卡	9,181	60.7	1.6	-3.3	1.0	8.71	0.3	-3.0	1.5	856	18.3	28.5	..
75 伊朗(伊斯兰共和国)	6,873	..	0.8	..	..	0.26	0.3	-0.8	3.4	3,354	26.0	..	..
76 阿塞拜疆	6,592	74.3	7.7	-1.6	0.5	2.87	..	0.0	3.4 ^l	1,562	54.2	78.7	19.9
77 约旦	6,784	119.1	5.1	-5.7	3.3	11.97	2.2	11.3	40.2	3,975	41.0	108.0	143.4
77 塞尔维亚	5,987	92.4	6.2	-6.6	1.3	7.56	..	-2.1	5.6 ^m	764	48.1	99.4	40.5
79 巴西	11,491	26.5	3.4	-3.4	0.2	0.11	1.0	-0.2	0.3	5,433	49.8	1.0	2.1
79 格鲁吉亚	6,448	96.2	5.0	-9.2	3.9	10.65	0.4	-5.8	4.4 ⁿ	2,822	45.5	62.4	34.9
79 格林纳达	8,726	73.8	5.3	-3.0	1.6	3.71	1.9	-8.1	10.7	118	42.1	487.2	315.3
82 秘鲁	10,907	49.9	4.7	-4.3	0.4	1.53	..	-2.0	0.3	2,598	38.2	92.1	19.7
83 乌克兰	5,943	110.3	4.4	-6.4	0.5	4.79	1.9	-0.2	11.4	21,415	33.7	..	..
84 伯利兹	8,870	130.8	6.6	-5.6	0.4	5.23	3.7	4.6	15.3	250	25.0	130.0	147.6
84 前南斯拉夫的马其顿共和国	6,113	129.3	3.4	-2.5	1.6	4.17	..	-0.5	6.6	327	63.1	230.2	22.2
86 波斯尼亚和黑塞哥维那	6,005	110.8	3.7	-3.3	0.1	10.73	..	-0.3	0.6	392	65.4	200.1	43.8
87 亚美尼亚	6,506	72.3	4.9	-4.8	3.5	19.66	0.0	-3.4	10.6	758	39.2	176.2	253.3
88 斐济	12,589	105.6	5.4	-6.0	2.0	4.14	..	-6.6	2.6	675	33.7	..	..
89 泰国	9,132	148.8	2.4	0.2	0.0	1.32	8.2	0.3	5.6	19,230	26.5	14.3	11.1
90 突尼斯	6,323	106.6	0.9	-3.4	1.5	4.32	1.2	-0.6	0.3	4,785	41.4	57.2	15.9
91 中国	8,513	58.7	3.0	-2.9	0.0	0.55	0.2	-0.2	0.1	57,581	42.3	9.1	2.8
91 圣文森特和格林纳丁斯	8,632	82.9	15.9	-18.0	2.8	4.27	3.4	-9.1	9.4	74	47.5	439.1	146.4
93 阿尔及利亚	6,359	52.4	1.4	-1.0	0.1	0.10	0.7	-0.3	0.7	2,395	15.2	57.9	25.5
93 多米尼克	8,475	89.6	7.2	-4.9	5.2	4.87	4.3	..	8.9	76	55.2	134.1	164.3
95 阿尔巴尼亚	6,128	89.8	9.6	-6.9	2.4	8.96	..	-3.2	3.1	2,932	54.7	252.0	24.0
96 牙买加	8,541	84.7	1.2	-2.7	0.4	14.60	2.4	-5.8	1.3	1,952	46.5	259.7	882.7
97 圣卢西亚	8,566	114.1	6.7	-11.6	3.0	2.43	..	0.0	6.7	312	48.6	284.5	200.8
98 哥伦比亚	9,603	38.7	4.3	-5.8	0.4	1.25	2.1	-0.5	0.3	2,385	49.0	..	..
98 厄瓜多尔	10,014	64.4	0.8	-0.9	0.3	3.49	..	-0.4	2.3	1,141	35.1	60.6	11.6
100 苏里南	9,093	..	3.4	-1.3	2.3	0.09	..	-1.9	7.7	220	34.7	..	..
100 汤加	12,825	78.5	2.4	..	21.1	16.68	0.2	-15.4	5.2	46	34.9	..	..
102 多米尼加	8,371	58.9	4.1	-5.6	0.4	6.56	0.8	-2.7	3.9	4,306	45.0	123.9	21.0
中等人类发展水平													
103 马尔代夫	9,236	214.4	13.1	-12.8	2.7	0.14	0.8	0.0	24.4	931	38.9	..	327.6
103 蒙古	7,108	127.8	53.8	-65.6	4.3	3.19	..	-1.1	0.6	457	16.4	38.6	19.1
103 土库曼斯坦	6,842	123.2	11.4	..	0.1	..	..	-1.0	4.3	8	7.2	..	..
106 萨摩亚	12,241	90.5	2.3	-3.8	16.6	21.94	0.4	-13.4	3.0	121	12.9	..	..
107 巴勒斯坦	..	..	..	..	..	..	1.0	-2.0	5.9 ^o	449	..	..	..
108 印度尼西亚	10,862	50.1	2.3	-2.7	0.1	0.82	3.6	-0.6	0.1	7,650	15.4	..	..
109 博茨瓦纳	10,458	95.1	2.0	-1.5	0.2	0.41	26.3	2.0	7.2	2,145	11.5	..	31.3
110 埃及	6,859	44.8	-0.2	-0.2	0.2	6.07	1.0	-0.5	0.4	9,497	44.1	69.8	6.9
111 巴拉圭	11,491	93.5	1.6	-3.4	0.4	3.43	0.4	-1.2	2.7	524	27.1	76.5	14.3
112 加蓬	8,696	..	3.9	..	0.5	..	1.0	0.6	23.6	..	8.6	11.0	17.7
113 玻利维亚(多民族国)	11,042	85.1	3.6	-2.6	0.5	4.36	0.7	-2.4	1.4	807	34.2	83.7	6.8
114 摩尔多瓦共和国	6,007	128.1	2.3	-2.1	6.0	22.81	..	-5.9	11.2 ^p	11	43.4	224.1	62.7
115 萨尔瓦多	9,153	74.9	1.1	-5.9	1.3	15.84	4.2	-7.1	0.7	1,184	25.5	258.4	234.8
116 乌兹别克斯坦	6,879	64.4	3.1	..	0.5	..	0.3	-1.4	4.4	975	36.5	..	..
117 菲律宾	9,442	64.8	1.1	-1.8	-0.1	10.25	1.4	-1.4	0.2	3,917	36.2	..	..

表13 国际一体化

HDI 位次	贸易		资金流动					人口流动			通信		
	偏远度	国际贸易	外国直接投资净流入	私人资本流动	官方发展援助净额 ^a	汇入汇款	不包括黄金的总储备	净移民率	入境移民	国际入境旅游	互联网用户	国际电话量(分钟/人)	
	公里	(占GDP百分比)	(占GDP百分比)	(占GDP百分比)	(占GNI百分比)	(占GDP百分比)	(占GDP百分比)	(每1千人)	(占总人口百分比)	(千人)	(占总人口百分比)	呼入	呼出
	2012	2012 ^b	2012 ^b	2012 ^b	2011	2011 ^c	2012 ^b	2010/2015 ^d	2013	2011	2012	2006–2011 ^e	2006–2011 ^e
118 南非	11,090	59.6	1.5	-1.8	0.3	0.29	1.6	-0.4	4.5	8,339	41.0	..	..
118 阿拉伯叙利亚共和国	6,710	71.1	2.5	-2.2	..	2.74	..	-13.7	6.4	8,546	24.3	81.1	22.2
120 伊拉克	6,848	..	0.8	1.3	1.7	0.21	1.2	2.7	0.3	1,518	7.1	..	..
121 圭亚那	9,073	..	6.4	-6.7	6.2	14.48	1.3	-8.2	1.8	157	34.3	110.2	46.1
121 越南	8,671	180.0	6.0	-6.5	3.0	6.95	0.4	-0.4	0.1	6,014	39.5	..	..
123 佛得角	8,000	114.8	2.8	-3.7	0.1	9.28	4.0	-6.9	3.0	428	34.7	172.6	34.1
124 密克罗尼西亚(联邦)	10,636	..	2.5	..	41.2	..	1.5	-15.7	2.5	26	26.0	..	..
125 危地马拉	9,114	60.8	2.3	-3.7	0.9	9.45	3.3	-1.0	0.5	1,823	16.0	138.6	48.7
125 吉尔吉斯斯坦	6,892	136.2	11.2	-5.8	9.2	27.57	..	-6.3	4.1	3,114	21.7	47.0	83.0
127 纳米比亚	10,276	95.0	7.7	-4.4	2.4	0.12	..	-0.3	2.2	984	12.9	41.1	28.9
128 东帝汶	11,254	..	4.3	216.3	..	11.99	4.3	-13.3	1.0	51	0.9	7.0	11.7
129 洪都拉斯	9,074	120.6	5.9	-5.9	3.8	15.87	..	-1.2	0.3	871	18.1	91.1	186.1
129 摩洛哥	6,601	86.6	2.5	-2.6	1.3	7.31	0.0	-2.7	0.2	9,342	55.0	123.3	23.9
131 瓦努阿图	12,466	95.0	7.4	-7.4	12.4	2.77	1.5	0.0	1.2	94	10.6	..	..
132 尼加拉瓜	9,205	98.2	7.7	-8.3	7.6	9.48	2.4	-4.0	0.7	1,060	13.5	..	..
133 基里巴斯	11,212	..	2.3	..	27.1	..	..	-2.0	2.6	5	10.7	..	..
133 塔吉克斯坦	6,986	73.9	0.2	-0.2	5.5	46.91	0.0	-2.5	3.4	183	14.5	..	..
135 印度	7,843	55.4	1.7	-1.1	0.2	3.41	3.5	-0.4	0.4	6,309	12.6	20.4	7.6
136 不丹	7,944	87.3	0.9	..	0.2	0.57	4.8	2.7	6.7	66	25.4	..	..
136 柬埔寨	9,332	113.6	7.0	-10.6	0.1	1.25	..	-2.3	0.5	2,882	4.9	..	..
138 加纳	8,385	102.1	8.1	-8.7	4.8	0.38	..	-0.8	1.4	931	17.1	50.8	27.3
139 老挝人民民主共和国	8,816	82.3	3.7	-3.8	5.2	1.34	2.1	-2.2	0.3	1,786	10.7	..	..
140 刚果	9,012	122.1	20.3	..	2.4	..	0.0	-2.1	9.7	101	6.1	31.9	73.3
141 赞比亚	9,846	83.1	10.3	-8.2	6.1	0.24	2.5	-0.6	0.7	815	13.5	8.7	4.9
142 孟加拉国	8,214	60.3	1.0	-0.9	0.9	10.78	1.6	-2.6	0.9	303	6.3	141.6	2.9
142 圣多美和普林西比	8,714	68.8	8.5	-7.0	30.2	2.77	..	-1.6	3.3	8	21.6	46.2	21.8
144 赤道几内亚	8,465	139.9	4.4	..	0.2	..	1.8	5.3	1.3	..	13.9	..	..
低人类发展水平													
145 尼泊尔	7,855	42.4	0.5	..	4.7	22.22	3.7	-2.9	3.5	736	11.1	14.0	..
146 巴基斯坦	7,322	33.1	0.4	-0.4	1.6	5.82	..	-1.8	2.2	907	10.0	44.2	20.6
147 肯尼亚	8,954	71.8	1.0	-0.8	7.4	2.72	2.5	-0.2	2.2	1,470	32.1	14.6	15.3
148 斯威士兰	10,604	141.3	2.4	-5.0	3.2	1.38	4.7	-1.0	2.0	879	20.8	339.8	22.7
149 安哥拉	9,343	108.3	-2.9	8.6	0.2	0.00	..	0.6	0.4	481	16.9	..	..
150 缅甸	..	..	..	..	..	..	0.2	-0.4	0.2	391	1.1	2.7	0.2
151 卢旺达	8,925	46.0	1.7	-2.3	20.2	1.62	..	-0.8	3.8	619	8.0	3.2	9.0
152 喀麦隆	8,455	65.4	1.4	-0.5	0.3	0.45	0.1	-0.5	1.3	573	5.7	22.1	5.2
152 尼日利亚	8,326	75.2	3.6	-7.9	0.8	8.45	..	-0.4	0.7	715	32.9	18.6	7.9
154 也门	7,912	65.1	-2.2	1.9	1.5	4.43	5.4	-1.1	1.3	1,025	17.4	80.9	4.8
155 马达加斯加	10,325	63.2	9.2	..	4.2	..	0.1	0.0	0.1	225	2.1	4.0	2.1
156 津巴布韦	10,030	137.3	4.0	..	7.4	..	..	5.7	2.6	2,423	17.1	32.6	14.5
157 巴布亚新几内亚	11,638	..	-2.5	0.8	4.9	0.09	..	0.0	0.3	165	2.3	..	..
157 所罗门群岛	11,809	72.9	12.2	-16.3	49.6	0.19	..	-4.3	1.4	23	7.0	..	..
159 科摩罗	9,758	67.1	1.1	..	8.5	..	4.5	-2.8	1.7	11	6.0	..	..
159 坦桑尼亚联合共和国	9,370	81.3	4.6	-6.0	10.4	0.32	0.4	-0.6	0.6	795	13.1	3.7	3.1
161 毛里塔尼亚	7,690	152.3	1.1	..	9.2	..	3.0	-1.0	2.3	..	5.4	38.4	15.2
162 莱索托	10,772	154.5	5.2	-5.4	9.0	25.72	..	-1.9	0.1	397	4.6	8.4	5.6
163 塞内加尔	7,941	68.0	2.0	-2.7	7.4	10.23	8.5	-1.4	1.5	1,001	19.2	77.0	26.3
164 乌干达	8,793	58.1	8.7	-8.7	9.6	5.64	0.7	-0.8	1.4	1,151	14.7	..	6.0
165 贝宁	8,305	41.9	1.6	-1.1	0.1	2.53	3.2	-0.2	2.3	209	3.8	32.6	27.8
166 苏丹	7,763	34.8	4.8	-4.2	1.9	2.22	4.7	-4.3	1.2	536	21.0	34.7	12.6
166 多哥	8,327	97.6	1.5	-0.8	15.5	9.13	5.3	-0.3	3.0	300	4.0	33.4	9.8
168 海地	8,407	68.8	2.5	..	23.2	21.12	2.0	-3.4	0.4	349	10.9	..	..
169 阿富汗	7,192	45.3	0.5	0.0	35.0	..	1.3	-2.6	0.3	..	5.5	5.4	2.6
170 吉布提	..	..	..	..	..	..	..	-3.7	14.2	53	8.3	43.6	222.0
171 科特迪瓦	8,429	85.3	1.4	-3.4	6.2	1.55	0.0	0.5	12.0	270	2.4	29.3	29.2
172 冈比亚	8,008	76.0	4.0	..	15.6	10.09	..	-1.5	8.8	106	12.4	..	..
173 埃塞俄比亚	8,268	48.7	2.0	..	11.8	1.62	0.8	-0.1	0.8	523	1.5	8.0	0.4
174 马拉维	9,792	69.1	1.6	-1.5	14.5	0.31	3.0	0.0	1.3	767	4.4	6.7	0.9
175 利比里亚	8,424	120.8	84.9	..	53.6	23.29	..	-0.9	5.3	..	3.8	29.4	36.8
176 马里	7,964	61.8	1.7	0.6	12.3	4.44	0.9	-4.0	1.3	160	2.2	45.4	19.5

HDI 位次	贸易		资金流动					人口流动			通信		
	偏远度	国际贸易	外国直接投资净流入	私人资本流动	官方发展援助净额 ^a	汇入汇款	不包括黄金的总储备	净移民率	入境移民	国际入境旅游	互联网用户	国际话务量(分钟/人)	
	公里	(占GDP百分比)	(占GDP百分比)	(占GDP百分比)	(占GNI百分比)	(占GDP百分比)	(占GDP百分比)	(每1千人)	(占总人口百分比)	(千人)	(占总人口百分比)	呼入	呼出
	2012	2012 ^b	2012 ^b	2012 ^b	2011	2011 ^c	2012 ^b	2010/2015 ^d	2013	2011	2012	2006–2011 ^e	2006–2011 ^e
177 几内亚比绍	8,103	..	2.0	-2.6	12.3	4.74	1.5	-1.2	1.1	30	2.9	..	..
178 莫桑比克	10,596	75.7	16.5	-36.0	16.3	1.25	..	-0.2	0.8	1,718	4.8	5.8	13.9
179 几内亚	8,264	78.4	18.8	-22.9	4.5	1.27	..	-0.2	3.2	30	1.5	..	..
180 布隆迪	9,017	47.0	0.1	..	1.0	1.93	7.0	-0.4	2.5	142	1.2	..	..
181 布基纳法索	7,930	49.7	0.1	1.8	0.3	1.06	3.3	-1.5	4.1	238	3.7	..	..
182 厄立特里亚	7,842	37.5	0.7	..	6.3	..	0.1	1.8	0.2	107	0.8	47.5	1.7
183 塞拉利昂	8,304	69.9	24.3	-25.5	14.6	2.00	0.8	-0.7	1.6	52	1.3	..	..
184 乍得	7,888	66.2	17.5	..	4.9	..	0.7	-1.9	3.4	71	2.1	..	..
185 中非共和国	8,423	35.6	5.0	..	0.5	..	4.7	0.4	2.9	54	3.0	..	7.3
186 刚果民主共和国	9,216	146.3	10.2	..	38.4	0.73	0.9	-0.2	0.7	186	1.7	4.1	5.6
187 尼日尔	7,825	76.5	16.8	-18.9	10.9	1.69	2.8	-0.3	0.7	82	1.4	..	..
其他国家或地区													
朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..	..	..	0.1	0.0	0.2	..	..	..	..
马绍尔群岛	10,788	..	4.2	..	38.2	..	1.3	..	3.2	5	10.0	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	64.2	295	87.0	..	..
瑙鲁	..	..	..	..	..	..	..	..	20.6	..	..	..	..
圣马力诺	5,958	..	..	..	..	..	0.5	..	15.4	156	50.9	..	..
索马里	..	..	..	..	..	..	..	-2.9	0.2	..	1.4	..	..
南苏丹	..	94.2	..	..	..	..	2.3	15.7	5.6	..	..	..	..
图瓦卢	11,948	..	5.0	..	76.9	..	6.7	..	1.5	1	35.0	..	..
人类发展指数组别													
极高人类发展水平	7,825	63.1	1.9	0.4	-0.3	0.26	..	2.5	12.5	581,506	77.1	..	174.8
高人类发展水平	8,536	60.0	2.8	-3.0	0.1	0.82	..	-0.1	1.8	282,225	42.5	21.2	13.1
中等人类发展水平	8,741	63.3	2.2	-1.9	0.5	3.67	2.7	-0.9	0.7	84,432	17.6	..	..
低人类发展水平	8,360	66.1	2.5	..	5.1	5.03	2.4	-0.8	1.6	19,970	12.3	..	10.3
区域													
阿拉伯国家	7,037	91.9	1.5	1.0	..	..	1.3	0.4	8.3	71,884	34.2	92.0	106.3
东亚和太平洋地区	8,809	66.2	3.0	..	0.1	0.93	0.9	-0.3	0.4	125,944	36.7	..	..
欧洲和中亚	6,364	77.0	3.6	-4.5	0.5	2.06	..	-0.6	6.7	74,011	41.1	79.3	34.1
拉丁美洲和加勒比地区	10,621	45.8	3.1	-3.8	0.3	1.11	1.5	-1.0	1.3	70,256	43.4	39.9	25.4
南亚	7,845	53.5	1.4	-1.1	0.6	3.57	2.7	-0.9	0.9	13,462	12.3	34.1	..
撒哈拉以南非洲	9,496	76.9	3.3	..	3.8	2.73	2.2	-0.1	1.8	30,695	15.2	..	9.7
最不发达国家	8,646	74.3	3.2	..	6.9	4.67	2.4	-1.1	1.2	18,701	6.8	..	..
小岛屿发展中国家	9,133	69.2	2.5	-9.6	3.3	5.79	..	-2.8	1.9	16,456	25.1	..	..
世界	8,078	62.4	2.2	-0.7	0.1	0.71	2.9	0.0	3.2	968,591	35.5	..	42.4

注释

- a 负值为捐赠国所支付的官方发展援助资金净额。
- b 为2012年或可以获得的最近年份的数据。
- c 为2011年或可以获得的最近年份的数据。
- d 为2010-2015年的每年预测平均值。
- e 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。
- f 包括斯瓦尔巴特(Svalbard)群岛和扬马延(Jan Mayen)岛。
- g 包括圣诞岛、科科斯(基林)群岛和诺福克(Norfolk)岛。
- h 包括加那利(Canary)群岛、休达(Ceuta)和梅利利亚(Melilla)。
- i 包括北塞浦路斯。
- j 包括沙巴(Sabah)和砂拉越(Sarawak)。
- k 包括阿加莱加群岛(Agalega)、罗德里格(Rodrigues)和圣布兰登(Saint Brandon)。
- l 包括纳戈尔诺-卡拉巴赫(Nagorno-Karabakh)。
- m 包括科索沃(Kosovo)。
- n 包括阿布哈兹(Abkhazia)和南奥塞梯。
- o 包括东耶路撒冷。难民不包括在国外出生或移民巴勒斯坦的人。

p 包括外德涅斯特。

定义

偏远度：全球市场的GDP加权平均距离。它是根据贸易伙伴国GDP占全球GDP比例的加权值来计算某国与其他所有贸易伙伴国家首都的双边距离的总和而得出。

国际贸易：它是衡量一个国家的对外贸易开放程度和经济一体化的基本指标。相对于该国的经济规模(GDP)，该指标反映了国内生产商对海外需求(出口)的依赖程度，以及国内消费者和生产商对海外供应(进口)的依赖程度。国际贸易是商品与服务进出口总额占国内生产总值的比率。

外国直接投资净流入：股本、收益再投资及其他长期和短期资本的总和，以GDP的百分比表示。

私人资本流动：外国直接投资和证券投资净额，以GDP的百分比表示。

收到的官方发展援助净额：官方机构为促进那些在发展援助委员会(经合组织)援助对象清单中的国家和地区的经济发展和人民福祉而向这些国家和地区以优惠贷款(本金净额)发放和提供的援助资金，以受援国GNI的百分比表示。

汇入汇款：国际移民或侨民向其祖国或之前定居的国家内的受益人转移的收入和物质资源。

不包括黄金的总储备：特别提款权、国际货币基金组织持有的其成员国的储备和货币当局控制下的外汇持有量的总和，不包括黄金持有量，以GDP的百分比表示。

净移民率：某国家入境移民人数和出境移民人数之差与该时期平均人口数量的比值，以每千人的比例表示。

入境移民：移入某一国家的移民人数与该国家人口的比率。入境移民的定义在各个国家不尽相同，但一般包括在外国出生的人或外国人(视公民身份而定)或同时包括两者。

国际入境旅游：到达一个国家境内的非居民游客(过夜游客、观光游客、不过夜游客、短途游客等)。

互联网用户：有条件使用互联网的人数，以互联网用户人数占总人口百分比表示。

呼入的国际话务量：从某一国家以外发起的呼叫并成功完成通话的固定和移动电话的有效话务量，以人均通话时长分钟表示。

呼出的国际话务量：从某一国家向海外发起的呼叫并成功完成通话的固定和移动电话的有效话务量，以人均通话时长分钟表示。

主要数据来源

第1列：人类发展报告研究处根据世界银行的GDP数据(2013a)和法国国际经济研究中心(CEPII)的地理距离数据(2013)计算而得。

第2列：人类发展报告研究处根据世界银行的数据(2013a)计算而得。

第3-7列，第10和第11列：世界银行(2013a)。

第8列：联合国经济和社会事务部(2013a)。

第9列：联合国经济和社会事务部(2013c)。

第12和第13列：人类发展报告研究处根据国际电信联盟(2013)的呼入和呼出的话务总量计算而得。

HDI 位次	自然资源									环境威胁造成的影响						
	一次能源供应		电气化比率	二氧化碳排放量		自然资源消耗	森林面积		淡水获取量	自然灾害造成的5岁以下儿童死亡率			生活在退化土地上的 人口	自然灾害影响		
	石化燃料	可再生能源							(每10万名5岁以下儿童)			死亡人数		受灾人数		
	(占总量的百分比)	(占总人口的百分比)	公吨	年均增长率(%)	(占GNI百分比)	占土地面积百分比	百分比变化	(占可再生资源总量的百分比)	室外空气污染	室内空气污染	不卫生的水或未改善的卫生条件	(%)	(每百万人口每年平均死亡人数)	(每百万人口平均人数)		
	2012 ^a	2012 ^a	2010	2010	1970/2010	2010–2012 ^a	2011	1990/2011	2007–2011 ^b	2008	2004	2004	2010	2005/2012	2005/2012	
极高人类发展水平																
1 挪威	57.3	47.8	..	11.7	4.5	10.5	33.3	11.1	0.8	0	0	0	0.2	0	41	
2 澳大利亚	95.4	4.6	..	16.9	5.5	6.9	19.3	−4.0	4.6	0	0	0	9.0	3	1,503	
3 瑞士	51.1	49.7	..	5.0	2.3	0.0	31.1	8.1	4.9	0	0	0	0.5	0	92	
4 荷兰	91.4	6.7	..	11.0	4.3	0.8	10.8	5.9	11.7	0	0	0	5.4	7	0	
5 美利坚合众国	83.6	16.3	..	17.6	5.6	1.2	33.3	2.9	15.6	0	0	0	1.1	2	5,691	
6 德国	80.2	20.4	..	9.1	..	0.2	31.8	3.3	21.0	0	0	0	8.1	0	3	
7 新西兰	61.4	38.4	..	7.2	3.3	1.1	31.4	7.0	1.5	0	0	..	5.3	5	20,003	
8 加拿大	73.7	27.9	..	14.6	5.1	3.0	34.1	0.0	1.5	0	0	0	2.7	0	407	
9 新加坡	97.2	2.8	100.0	2.7	0.7	0.0	3.3	−4.3	31.7	0	0	0	..	..	..	
10 丹麦	70.6	26.8	..	8.3	3.6	1.9	12.9	22.6	10.8	0	0	1	8.5	0	0	
11 爱尔兰	84.7	6.4	..	8.9	3.8	0.1	10.9	60.8	1.5	0	0	..	0.5	0	45	
12 瑞典	31.7	70.5	..	5.6	2.6	0.4	68.7	3.4	1.5	0	0	0	0.3	0	0	
13 冰岛	15.3	84.7	..	6.2	2.9	0.0	0.3	254.0	0.1	0	0	0	..	0	0	
14 大不列颠及北爱尔兰联合王国	85.1	14.4	..	7.9	3.5	1.3	11.9	10.6	8.8	0	0	..	2.7	0	1,049	
15 中国香港特别行政区	94.8	0.4	..	5.2	2.4	0.0	..	..	..	..	..	..	..	0	558	
15 大韩民国	82.8	17.2	..	11.5	4.5	0.0	64.0	−0.8	36.5	0	0	..	2.9	1	289	
17 日本	94.8	5.2	..	9.2	3.9	0.0	68.6	0.2	20.9	0	0	0	0.3	18	795	
18 列支敦士登	..	..	..	..	..	..	43.1	6.2	..	..	..	..	..	..	..	
19 以色列	96.7	4.8	99.7	9.3	3.9	0.3	7.1	16.5	79.7	0	0	..	12.9	1	2,675	
20 法国	49.1	52.4	..	5.6	2.6	0.0	29.2	10.1	15.0	0	0	..	3.9	3	881	
21 奥地利	67.1	32.2	..	8.0	3.5	0.2	47.2	3.1	4.7	0	0	0	2.7	0	28	
21 比利时	70.1	28.3	..	10.0	4.1	0.0	22.4	..	34.0	0	0	0	10.5	10	13	
21 卢森堡	87.4	4.0	..	21.4	6.1	0.1	33.5	..	1.9	0	0	2	..	0	0	
24 芬兰	43.0	47.5	..	11.5	4.5	0.1	72.9	1.5	1.5	0	0	0	0.0	0	75	
25 斯洛文尼亚	66.6	34.5	..	7.5	..	0.3	62.3	5.6	3.0	0	0	..	8.4	0	2,133	
26 意大利	83.7	13.9	..	6.7	3.1	0.1	31.4	21.6	23.7	0	0	..	2.2	1	184	
27 西班牙	75.9	24.9	..	5.9	2.7	0.0	36.8	33.0	29.0	0	0	0	1.4	0	64	
28 捷克共和国	76.9	26.5	..	10.6	..	0.6	34.4	1.2	12.9	0	0	1	4.2	1	241	
29 希腊	90.6	8.8	..	7.7	3.4	0.4	30.5	19.2	12.7	0	0	..	1.1	1	218	
30 文莱达鲁萨兰国	100.0	0.0	99.7	22.9	6.3	29.9	71.8	−8.4	1.1	0	0	..	..	..	..	
31 卡塔尔	100.0	0.0	98.7	40.3	7.8	..	..	..	381.0	1	0	6	0.1	..	..	
32 塞浦路斯	94.9	5.1	..	7.0	3.2	0.0	18.8	7.5	19.3	0	0	13	11.4	0	0	
33 爱沙尼亚	88.1	14.6	..	13.7	..	1.7	52.1	5.7	14.0	0	0	0	5.0	0	37	
34 沙特阿拉伯	100.0	0.0	99.0	17.0	5.5	36.0	0.5	0.0	936.2	2	0	..	4.3	1	63	
35 立陶宛	74.0	14.5	..	4.1	..	0.8	34.6	11.5	9.6	0	0	..	4.8	1	0	
35 波兰	90.7	9.6	..	8.3	3.6	1.6	30.8	5.5	19.4	0	0	..	13.2	3	310	
37 安道尔	..	..	..	6.6	..	..	34.0	0.0	..	0	0	0	..	..	..	
37 斯洛伐克	67.5	32.3	..	6.6	..	0.4	40.2	0.6	1.4	0	0	0	9.1	3	38	
39 马耳他	94.5	5.5	..	6.2	2.9	..	0.9	0.0	71.3	0	0	..	..	..	..	
40 阿拉伯联合酋长国	101.0	0.1	100.0	19.9	5.9	..	3.8	29.9	1,867.0	1	0	10	1.9	..	..	
41 智利	75.6	24.2	99.4	4.2	1.9	12.4	21.9	6.6	2.9	0	0	1	1.1	4	25,719	
41 葡萄牙	74.9	22.0	..	4.9	2.3	0.1	37.8	4.0	12.3	0	0	..	2.3	1	21	
43 匈牙利	71.1	26.0	..	5.1	2.3	0.5	22.5	12.3	5.4	0	0	0	17.1	7	522	
44 巴林	99.9	0.0	99.4	19.3	5.8	18.1	0.7	145.1	205.8	0	0	..	..	..	..	
44 古巴	86.7	13.3	97.0	3.4	1.3	3.3	27.3	42.4	11.6	0	1	1	17.0	0	61,215	
46 科威特	100.0	0.0	100.0	31.3	7.1	29.3	0.4	82.6	2,075.0	1	0	..	0.6	..	..	
47 克罗地亚	81.6	10.6	..	4.7	..	1.0	34.4	3.9	0.6	0	0	0	17.5	1	130	
48 拉脱维亚	63.7	33.8	..	3.4	..	0.5	54.1	6.0	1.2	0	0	0	1.8	3	0	
49 阿根廷	89.7	9.3	97.2	4.5	2.0	4.9	10.7	−16.2	4.0	0	0	3	1.7	0	1,837	
高人类发展水平																
50 乌拉圭	57.0	42.1	98.8	2.0	0.0	0.5	10.2	94.4	2.6	0	0	3	5.7	1	10,565	
51 巴哈马	..	..	..	6.8	3.1	0.0	51.4	0.0	..	0	0	2	..	1	12,130	
51 黑山	60.2	28.4	..	4.2	..	..	40.4	0.0	..	..	..	..	8.0	0	4,999	
53 白俄罗斯	90.4	5.9	..	6.6	..	1.4	42.7	11.4	7.5	0	0	1	4.7	0	349	
54 罗马尼亚	77.7	22.8	..	3.7	1.5	1.8	28.7	3.4	3.2	1	6	..	13.5	3	778	
55 利比亚	98.7	1.3	99.8	9.8	4.0	29.0	0.1	0.0	615.4	3	2	..	8.5	..	..	
56 阿曼	100.0	0.0	98.0	20.4	6.0	31.1	0.0	0.0	86.6	1	0	..	5.8	3	2,528	

HDI 位次	自然资源									环境威胁造成的影响						
	一次能源供应		电气化比率	二氧化碳排放量		自然资源消耗	森林面积		淡水获取量	自然灾害造成的5岁以下儿童死亡率			自然灾害影响			
	石化燃料	可再生能源								(每10万名5岁以下儿童)			生活在退化土地上的人口	死亡人数	受灾人数	
(占总量的百分比)	(占总人口百分比)	公吨	年均增长率(%)	(占GNI百分比)	占土地面积百分比	百分比变化	(占可再生水资源总量的百分比)	室外空气污染	室内空气污染	不卫生的水或未改善的卫生条件	(%)	(每百万人口每年平均死亡人数)	(每百万人口平均人数)			
	2012 ^a	2012 ^a	2010	2010	1970/2010	2010–2012 ^a	2011	1990/2011	2007–2011 ^b	2008	2004	2004	2010	2005/2012	2005/2012	
57 俄罗斯联邦	91.0	9.2	..	12.2	..	14.3	49.4	0.1	1.5	0	0	5	3.1	44	176	
58 保加利亚	75.0	29.4	..	5.9	2.8	2.4	36.7	22.0	28.7	1	2	2	7.8	2	1,145	
59 巴巴古斯	..	..	..	5.4	2.5	..	19.4	0.0	108.0	0	0	0	..	0	4,482	
60 帕劳	..	..	..	10.6	4.2	..	87.6	..	..	0	0	40	..	..	..	
61 安提瓜和巴布达	..	..	..	5.9	2.7	..	22.3	–4.9	16.2	0	1	0	..	0	178,447	
62 马来西亚	94.5	5.5	99.4	7.7	3.4	6.2	62.0	–9.0	1.9	0	0	33	1.2	1	2,054	
63 毛里求斯	..	..	99.4	3.2	1.2	0.0	17.3	–9.7	26.4	0	0	7	..	1	689	
64 特立尼达和多巴哥	99.9	0.1	99.0	38.2	7.7	30.9	44.0	–6.2	6.0	0	1	5	..	0	0	
65 黎巴嫩	95.5	3.3	99.9	4.7	2.2	0.0	13.4	4.6	18.6	1	0	40	1.2	0	4	
65 巴拿马	79.7	20.2	88.1	2.6	0.7	0.5	43.6	–14.6	0.6	0	16	55	4.1	2	2,749	
67 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	88.9	11.2	99.5	6.9	3.2	20.8	52.1	–11.6	0.7	0	1	30	1.9	1	785	
68 哥斯达黎加	48.3	51.8	99.2	1.7	–0.5	0.1	51.5	2.5	5.1	0	2	4	1.3	2	13,250	
69 土耳其	89.5	10.3	..	4.1	1.8	0.5	14.9	18.3	18.5	2	11	85	5.5	1	242	
70 哈萨克斯坦	98.9	1.0	..	15.2	..	28.0	1.2	–3.5	18.6	5	3	249	23.5	0	1,213	
71 墨西哥	90.1	9.9	..	3.8	1.6	7.0	33.3	–8.0	16.9	1	8	23	3.8	1	10,808	
71 塞舌尔	..	..	..	7.8	3.5	0.0	88.5	0.0	..	0	0	..	..	0	38,151	
73 圣基茨和尼维斯	..	..	..	4.8	2.2	..	42.3	0.0	..	0	0	28	..	..	..	
73 斯里兰卡	48.7	51.3	76.6	0.6	–2.9	0.3	29.4	–21.5	24.5	0	8	42	21.1	5	33,200	
75 伊朗（伊斯兰共和国）	99.5	0.7	98.4	7.7	3.4	19.6	6.8	0.0	67.9	6	3	..	25.1	2	954	
76 阿塞拜疆	97.9	2.6	..	5.1	..	33.9	11.3	0.7	35.2	2	132	269	3.8	0	3,632	
77 约旦	96.0	2.0	99.4	3.4	1.4	1.7	1.1	–0.6	99.4	3	0	59	22.0	0	..	
77 塞尔维亚	89.1	11.1	..	6.3	..	..	31.6	19.3	2.5	..	..	..	18.5	0	3,731	
79 巴西	54.6	44.2	98.7	2.2	0.2	3.6	61.2	–10.0	0.7	0	18	123	7.9	1	4,236	
79 格鲁吉亚	72.8	28.3	..	1.4	..	0.5	39.4	–1.4	2.9	2	70	169	1.9	0	5,359	
79 格林纳达	..	..	..	2.5	0.5	..	50.0	0.0	..	0	12	5	..	1	7,910	
82 秘鲁	76.0	24.0	85.5	2.0	0.0	9.9	53.0	–3.3	1.0	2	21	69	0.7	8	14,947	
83 乌克兰	79.6	20.7	..	6.6	..	3.9	16.8	4.9	13.8	0	0	3	6.2	3	1,344	
84 伯利兹	..	..	..	1.4	–0.9	0.0	60.6	–12.8	1.2	0	21	27	1.1	4	56,475	
84 前南斯拉夫的马其顿共和国	82.1	10.4	..	5.2	..	4.0	39.8	10.8	16.1	0	1	..	7.1	0	96,337	
86 波斯尼亚和黑塞哥维那	93.9	7.9	..	8.1	..	..	42.8	–1.1	0.9	1	1	2	6.1	0	3,222	
87 亚美尼亚	71.5	32.7	..	1.4	..	1.7	9.1	–25.7	36.8	2	17	65	9.6	0	..	
88 斐济	..	..	..	1.5	–0.7	0.5	55.7	6.8	0.3	1	18	11	..	6	13,877	
89 泰国	80.4	18.9	87.7	4.4	2.0	3.5	37.2	–2.9	13.1	0	21	59	17.0	3	70,880	
90 突尼斯	85.3	14.8	99.5	2.5	0.5	5.2	6.6	59.0	61.7	1	3	64	36.7	0	312	
91 中国	88.3	11.7	99.7	6.2	2.9	6.1	22.5	33.4	19.5	2	10	55	8.6	8	68,601	
91 圣文森特和格林纳丁斯	..	..	..	1.9	–0.1	0.0	68.7	5.8	..	0	2	..	..	0	21,068	
93 阿尔及利亚	99.9	0.1	99.3	3.3	1.3	18.4	0.6	–11.0	48.9	1	5	101	28.8	1	433	
93 多米尼克	..	..	..	1.9	–0.1	0.0	59.2	–11.2	..	0	1	0	..	3	54,721	
95 阿尔巴尼亚	60.5	26.6	..	1.4	–1.0	3.7	28.3	–1.8	3.1	0	5	50	5.7	0	41,348	
96 牙买加	82.1	17.9	92.0	2.6	0.7	1.1	31.1	–2.3	9.9	1	15	47	3.3	2	16,769	
97 圣卢西亚	..	..	..	2.3	0.3	..	77.0	7.3	..	0	3	2	..	7	8,562	
98 哥伦比亚	75.6	24.8	97.4	1.6	–0.5	10.4	54.4	–3.4	0.6	1	6	33	2.0	4	19,920	
98 厄瓜多尔	86.3	12.9	92.2	2.2	0.2	16.4	38.9	–22.0	2.3	1	2	63	1.6	1	8,368	
100 苏里南	..	..	..	4.5	2.1	8.5	94.6	–0.1	0.5	0	0	43	..	1	30,325	
100 汤加	..	..	..	1.5	–0.7	0.0	12.5	0.0	..	0	16	55	..	9	2,448	
102 多米尼加	89.3	10.7	96.9	2.1	0.1	0.4	40.8	0.0	26.1	2	12	73	7.0	6	5,827	
中等人类发展水平																
103 马尔代夫	..	..	..	3.3	..	0.0	3.0	0.0	15.7	1	41	167	..	1	4,596	
103 蒙古	95.4	4.1	86.2	4.2	1.9	32.2	7.0	–13.7	1.6	19	78	195	31.5	3	147,305	
103 土库曼斯坦	100.9	0.0	..	10.5	..	..	8.8	0.0	112.5	2	2	449	11.1	..	..	
106 萨摩亚	..	..	..	0.9	–2.1	0.3	60.4	31.5	..	0	26	63	..	96	33,004	
107 巴勒斯坦	..	..	..	0.6	..	..	1.5	1.0	49.9	..	..	..	..	0	979	
108 印度尼西亚	66.4	33.6	73.0	1.8	–0.3	7.2	51.7	–20.9	5.6	2	41	130	3.1	6	3,976	
109 博茨瓦纳	65.4	22.3	45.4	2.7	..	3.1	19.8	–18.1	1.6	4	210	341	22.0	26	2,694	
110 埃及	96.5	3.7	99.6	2.6	0.7	9.1	0.1	60.5	96.6	2	2	86	25.3	0	18	
111 巴拉圭	33.8	147.8	97.4	0.8	–2.3	0.0	43.8	–17.7	0.1	1	21	56	1.3	2	41,164	
112 加蓬	38.9	61.1	60.0	1.7	–0.5	34.7	85.4	0.0	0.1	9	33	102	..	0	16,269	
113 玻利维亚（多民族国）	72.7	27.3	80.2	1.5	–0.7	14.7	52.5	–9.4	0.4	0	93	245	2.0	3	17,376	

表14 环境

HDI 位次	自然资源									环境威胁造成的影响					
	一次能源供应		电气化比率	二氧化碳排放量		自然资源消耗	森林面积		淡水获取量	自然灾害造成的5岁以下儿童死亡率			自然灾害影响		
	石化燃料	可再生能源								（每10万名5岁以下儿童）			生活在退化土地上的 人口	死亡人数	受灾人数
	(占总量的百分比)	(占总人口百分比)	公吨	年均增长率 (%)	(占GNI百分比)	占土地面积百分比	百分比变化	(占可再生资源总量的百分比)	室外空气污染	室内空气污染	不卫生的水或未改善的卫生条件	(%)	(每百万人口每年平均死亡人数)	(每百万人口平均人数)	
	2012 ^a	2012 ^a	2010	2010	1970/2010	2010–2012 ^b	2011	1990/2011	2007–2011 ^b	2008	2004	2004	2010	2005/2012	2005/2012
114 摩尔多瓦共和国	94.9	3.4	..	1.4	..	0.1	11.9	22.5	9.1	1	13	15	21.8	1	13,801
115 萨尔瓦多	47.9	51.9	91.6	1.0	–1.7	0.5	13.6	–25.0	7.3	1	24	82	6.3	9	11,704
116 乌兹别克斯坦	98.2	1.8	..	3.7	..	17.5	7.7	7.4	100.6	1	192	325	27.0	0	29
117 菲律宾	59.7	40.3	83.3	0.9	–2.1	2.7	25.9	17.5	17.0	1	37	96	2.2	12	68,576
118 南非	87.2	12.9	75.8	9.2	3.9	6.7	7.6	0.0	24.3	2	23	104	17.5	1	967
118 阿拉伯叙利亚共和国	98.7	1.4	92.7	2.9	0.9	13.3	2.7	33.7	86.4	2	12	54	33.3	0	30,906
120 伊拉克	97.5	1.0	98.0	3.7	1.6	50.6	1.9	3.3	73.4	12	12	383	4.5	0	337
121 圭亚那	..	..	..	2.2	0.2	10.5	77.2	0.0	0.7	0	38	132	..	5	131,160
121 越南	71.0	28.2	97.6	1.7	–0.4	9.6	45.0	56.3	9.3	1	27	65	8.0	3	17,587
123 佛得角	..	..	..	0.7	–2.5	0.1	21.0	46.7	6.8	0	26	93	..	2	41,479
124 密克罗尼西亚（联邦）	..	..	..	1.0	..	..	58.4	–0.4	..	0	30	83	..	0	0
125 危地马拉	33.5	66.2	80.0	0.8	–2.3	2.1	33.6	–24.2	3.1	2	57	126	9.1	15	51,710
125 吉尔吉斯斯坦	68.4	39.4	..	1.2	..	9.7	5.1	16.1	32.6	1	115	245	9.7	2	47,549
127 纳米比亚	66.0	21.0	43.7	1.5	..	1.0	8.8	–17.6	1.6	1	11	21	28.5	14	79,190
128 东帝汶	..	..	38.0	0.2	..	..	49.1	–24.3	14.3	0	0	149	..	2	3,007
129 洪都拉斯	51.6	48.8	79.9	1.1	–1.6	0.6	45.3	–37.7	2.2	1	49	106	15.0	5	13,635
129 摩洛哥	93.6	4.1	98.9	1.6	–0.6	2.6	11.5	1.8	43.5	6	8	114	39.1	0	619
131 瓦努阿图	..	..	..	0.5	–3.4	0.0	36.1	0.0	..	0	9	41	..	0	13,300
132 尼加拉瓜	49.8	50.3	72.1	0.8	–2.3	1.2	25.3	–32.6	0.7	1	49	102	13.9	7	13,510
133 基里巴斯	..	..	..	0.6	–2.8	..	15.0	0.0	..	0	0	206	..	0	883
133 塔吉克斯坦	42.9	57.5	..	0.4	..	1.1	2.9	0.5	51.1	1	343	551	10.5	3	43,344
135 印度	72.3	27.6	75.0	1.7	–0.5	4.9	23.1	7.3	33.9	5	131	316	9.6	1	11,130
136 不丹	..	..	..	0.7	–2.7	3.4	84.9	31.5	0.4	0	124	324	0.1	4	14,213
136 柬埔寨	26.2	71.1	31.1	0.3	–4.7	0.1	56.5	–23.0	0.5	3	346	595	39.3	4	22,695
138 加纳	37.4	63.1	60.5	0.4	–4.1	10.5	21.2	–35.2	1.8	3	152	226	1.4	2	3,586
139 老挝人民民主共和国	..	..	63.0	0.3	–4.7	10.5	67.9	–9.5	1.0	1	157	242	4.1	1	31,911
140 刚果	48.9	51.0	37.1	0.5	–3.4	67.8	65.6	–1.4	0.0	19	149	220	0.1	10	2,080
141 赞比亚	8.8	91.8	18.5	0.2	–5.8	17.5	66.3	–6.6	1.5	12	378	503	4.6	3	33,251
142 孟加拉国	71.5	28.5	46.5	0.4	..	2.3	11.1	–3.7	2.9	2	142	334	11.3	5	29,222
142 圣多美和普林西比	..	..	..	0.6	–3.2	0.7	28.1	0.0	0.3	9	225	428	..	..	..
144 赤道几内亚	..	..	..	6.7	3.1	40.4	57.5	–13.2	0.1	10	0	505	..	2	1,398
低人类发展水平															
145 尼泊尔	12.5	86.9	76.3	0.1	–6.4	2.2	25.4	–24.7	4.5	1	139	337	2.3	6	9,560
146 巴基斯坦	60.9	39.1	67.4	0.9	–1.9	2.6	2.1	–34.9	74.4	22	132	205	4.5	48	29,793
147 肯尼亚	19.7	80.3	18.1	0.3	–4.6	1.2	6.1	–6.8	8.9	4	217	362	31.0	3	47,765
148 斯威士兰	..	..	..	0.9	–2.1	0.0	33.0	20.2	23.1	2	148	252	..	0	89,821
149 安哥拉	39.3	60.7	40.2	1.6	–0.6	35.0	46.8	–4.3	0.5	11	1,073	1,266	3.3	21	13,856
150 缅甸	21.3	78.7	48.8	0.2	–5.9	..	48.2	–19.7	2.8	3	181	378	19.2	290	6,913
151 卢旺达	..	..	..	0.1	–8.6	2.9	18.0	39.9	1.6	2	803	970	10.1	2	14,103
152 喀麦隆	26.8	73.2	48.7	0.4	–4.3	5.3	41.7	–19.0	0.3	14	361	497	15.3	5	702
152 尼日利亚	17.4	82.6	50.3	0.5	–3.4	24.4	9.5	–49.9	4.6	14	370	559	11.5	3	7,126
154 也门	98.5	1.5	39.6	1.0	–1.8	15.6	1.0	0.0	168.6	5	174	377	32.4	2	239
155 马达加斯加	..	..	17.4	0.1	–7.3	2.7	21.5	–8.7	4.9	2	390	540	0.0	3	13,101
156 津巴布韦	28.3	70.3	36.9	0.7	–2.5	3.4	39.5	–31.0	21.0	5	168	256	29.4	37	43,309
157 巴布亚新几内亚	..	..	..	0.5	–3.6	23.1	63.1	–9.3	0.0	1	108	288	..	7	9,760
157 所罗门群岛	..	..	..	0.4	–4.0	15.1	78.9	–5.0	..	0	54	84	..	17	9,788
159 科摩罗	..	..	..	0.2	–5.5	1.1	1.4	–78.3	0.8	2	108	177	..	5	106,714
159 坦桑尼亚联合共和国	10.7	89.3	14.8	0.2	–6.2	4.4	37.3	–20.4	5.4	4	239	322	25.0	1	15,931
161 毛里塔尼亚	..	..	..	0.6	–2.9	39.2	0.2	–42.9	11.8	16	220	390	23.8	2	77,339
162 莱索托	..	..	17.0	0.0	..	1.0	1.5	10.5	1.4	2	19	44	63.6	1	202,696
163 塞内加尔	53.2	46.4	53.5	0.5	–3.2	1.6	43.8	–9.8	5.7	14	292	530	16.2	3	13,748
164 乌干达	..	..	8.5	0.1	–7.0	5.0	14.5	–39.0	0.5	2	327	427	23.5	3	11,021
165 贝宁	41.7	56.2	27.9	0.5	–3.2	0.3	40.0	–21.7	0.5	8	394	518	1.6	2	18,298
166 苏丹	29.5	70.5	35.9	0.3	–4.5	9.8	23.2	–27.9	42.8	11	181	255	39.9	8	31,574
166 多哥	15.2	82.4	27.9	0.2	–5.1	3.7	4.9	–61.0	1.2	5	302	419	5.1	2	9,785
168 海地	22.0	78.0	20.0	0.2	–5.4	0.6	3.6	–13.6	8.6	5	297	428	15.2	2,485	58,688
169 阿富汗	..	..	30.0	0.3	–4.7	2.1	2.1	0.0	31.0	21	1,183	1,405	11.0	13	18,859
170 吉布提	..	..	..	0.6	–2.8	0.3	0.2	0.0	6.3	31	41	454	7.5	1	223,142

HDI 位次	自然资源									环境威胁造成的影响						
	一次能源供应		电气化比率	二氧化碳排放量		自然资源消耗	森林面积		淡水获取量	自然灾害造成的5岁以下儿童死亡率			生活在退化土地上的人口		自然灾害影响	
	石化燃料	可再生资源								(每10万名5岁以下儿童)			(%)		死亡人数	受灾人数
	(占总量的百分比)	(占总人口的百分比)	公吨	年均增长率 (%)	(占GNI百分比)	占土地面积百分比	百分比变化	(占可再生水资源总量的百分比)	室外空气污染	室内空气污染	不卫生的水或未改善的卫生条件				(每百万人口每年平均死亡人数)	(每百万人口平均人数)
	2012 ^a	2012 ^a	2010	2010	1970/2010	2010–2012 ^a	2011	1990/2011	2007–2011 ^b	2008	2004	2004	2010	2005/2012	2005/2012	2005/2012
171 科特迪瓦	21.5	79.0	58.9	0.3	–4.6	4.4	32.7	1.8	1.9	9	370	561	1.3	1	176	
172 冈比亚	..	..	..	0.3	–4.8	0.7	47.6	9.0	1.1	7	197	286	17.9	1	59,517	
173 埃塞俄比亚	5.7	94.3	23.0	0.1	–7.9	5.2	12.2	–20.0	4.6	2	538	705	72.3	2	32,750	
174 马拉维	..	..	8.7	0.1	–7.7	1.7	34.0	–17.8	7.9	3	498	617	19.4	2	61,541	
175 利比里亚	..	..	..	0.2	–5.6	4.7	44.6	–12.8	0.1	6	676	885	..	1	28,135	
176 马里	..	..	..	0.0	–9.1	9.8	10.2	–11.8	6.5	9	703	880	59.5	1	55,720	
177 几内亚比绍	..	..	..	0.2	–6.3	0.5	71.6	–9.2	0.6	12	648	873	1.0	41	20,739	
178 莫桑比克	9.5	93.3	15.0	0.1	–6.8	2.8	49.4	–10.5	0.4	11	270	388	1.9	4	20,084	
179 几内亚	..	..	..	0.1	–6.9	14.2	26.5	–10.4	0.2	11	324	480	0.8	4	1,704	
180 布隆迪	..	..	..	0.0	–9.7	9.6	6.6	–41.1	2.3	4	897	1,088	18.5	2	39,618	
181 布基纳法索	..	..	14.6	0.1	–7.0	7.8	20.4	–18.4	5.7	9	632	786	73.2	27	28,139	
182 厄立特里亚	21.7	78.3	32.0	0.1	..	0.0	15.1	–5.8	9.2	3	237	379	58.8	0	305,872	
183 塞拉利昂	..	..	..	0.1	–6.8	1.8	37.8	–13.2	0.1	11	1,207	1,473	..	11	1,069	
184 乍得	..	..	..	0.0	–9.3	25.4	9.1	–12.7	2.0	14	488	618	45.4	11	54,883	
185 中非共和国	..	..	..	0.1	–8.4	0.1	36.2	–2.7	0.1	10	411	511	..	1	1,959	
186 刚果民主共和国	4.2	95.8	15.2	0.0	–8.9	18.0	67.9	–4.1	0.1	16	644	786	0.1	4	604	
187 尼日尔	..	..	..	0.1	–7.5	1.8	0.9	–38.7	2.9	6	1,023	1,229	25.0	5	122,010	
其他国家或地区																
朝鲜民主主义人民共和国	88.4	11.6	26.0	2.9	..	..	46.0	–32.5	11.2	3	0	245	2.9	6	26,951	
马绍尔群岛	..	..	..	2.0	..	..	70.2	..	..	..	45	201	..	0	66,716	
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0	0	2	..	..	..	
瑙鲁	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0	1	..	..	..	..	
圣马力诺	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0	0	..	..	..	..	
索马里	..	..	..	0.1	–8.3	..	10.6	–19.5	22.4	19	710	885	26.3	16	145,928	
南苏丹	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0	16,491	
图瓦卢	..	..	..	..	..	..	33.3	0.0	..	0	18	148	..	0	0	
人类发展指数组别																
极高人类发展水平	82.0	17.9	..	11.2	..	2.4	27.6	1.7	8.5	0	0	..	3.3	3	2,989	
高人类发展水平	87.2	12.8	..	5.8	..	7.8	36.6	–1.0	4.6	2	10	61	8.8	8	42,653	
中等人类发展水平	74.9	25.3	..	1.8	..	7.7	27.6	–8.7	13.9	4	106	261	10.3	3	14,518	
低人类发展水平	..	..	..	0.4	..	12.1	26.3	–13.9	6.5	10	396	542	20.2	48	24,030	
区域																
阿拉伯国家	96.8	3.2	87.8	4.6	..	24.7	5.9	–22.5	71.1	6	73	214	24.3	2	10,933	
东亚和太平洋地区	..	..	..	4.9	..	..	29.7	2.6	..	2	28	90	..	15	54,689	
欧洲和中亚	89.4	10.5	..	5.4	..	7.2	9.1	7.7	34.8	2	63	169	10.7	1	5,389	
拉丁美洲和加勒比地区	74.2	25.8	..	2.9	..	6.9	46.7	–9.2	1.5	1	22	80	5.3	44	12,252	
南亚	76.3	23.7	72.0	1.7	..	6.1	14.6	3.3	26.8	7	153	328	10.0	7	14,621	
撒哈拉以南非洲	..	..	..	0.9	..	14.8	28.3	–10.8	1.6	8	428	576	22.3	4	22,382	
最不发达国家	..	..	..	0.3	..	8.7	28.9	–12.0	3.1	7	431	590	23.5	51	28,158	
小岛屿发展中国家	..	..	..	2.7	..	4.9	63.0	–3.6	..	2	123	218	..	479	33,638	
世界	81.4	18.6	..	4.6	..	5.3	31.0	–3.5	7.6	5	140	258	10.2	12	24,203	

注释

a 为2012年或最近年份的数据。

b 为指定时期可获得的最近年份的数据。

定义

化石燃料：由以往地质中的生物质形成的自然资源（如煤，石油和天然气）产生的能源供应总量所占百分比。

可再生资源：自然界中可以不断再生的能源，包括太阳能、风能、生物质能、地热能、水能、海洋能和废物能的能源供应总量所占百分比。不包括核能。

电气化比率：获得电力供应的人数占总人口的百分比，包括商业供电（并网和离网）和自发电，但不包括未经许可擅自接电。

人均二氧化碳排放量：由于人类燃烧化石燃料、天然气和生产水泥等行为而产生的二氧化碳排放量除以年中人口总数，包括人类开采森林并使用森林生物质的过程中所排放的二氧化碳量。

自然资源消耗：一个国家的能源、矿山和森林的消耗（以货币表示）占其国民总收入(GNI)的百分比。

森林面积：高度超过5米的树木覆盖面积超过0.5公顷、或林冠被覆度超过10%，或树木可以达到此阈值的面积，但不包括农业和城市景观用途的土地以及农业生产的果园和城市公园等面积。对于那些由于人为或自然原因造成的暂时无林而日后打算重新造林的土地，或者已经重新造林但目前没有达到树高5米和林冠被覆度10%，而期望达到这一阈值的面积也包括在内。

淡水获取量：获取的淡水总量，表示为占可再生水资源总量的百分比。

室外空气污染造成的死亡：因室外空气污染而死于呼吸道感染等疾病、肺癌以及相关心血管疾病的5岁以下儿童。

室内空气污染造成的死亡：因吸入室内固体燃料烟雾而死于急性呼吸道感染的5岁以下儿童。

因不卫生的水或未改善的卫生条件而死亡：因水质、环境卫生或个人卫生而死于痢疾的5岁以下儿童。

生活在退化土地上的人口：生活在退化严重或极其严重的土地上的人口比例。评估土地是否退化时应综合考虑生物量、土壤健康状况、水量和生物多样性等因素。

自然灾害死亡人数：由于发生自然灾害而被确认死亡、失踪或推测死亡的人数，按每100万人表示。自然灾害分为气候灾害、水文灾害和气象灾害，其中包括旱灾、极端气温、洪灾、地质运动灾害、暴风雨和林火等。

受自然灾害影响的人口：因自然灾害而在危急关头需要紧急援助的人数，包括流离失所、已疏散、无家可归、以及受伤的人们，按每100万人表示。

主要数据来源

第1和第2列：人类发展报告研究处根据世界银行的一次能源供应总量(2013a)计算。

第3-5列和第7列：世界银行(2013a)。

第6列：人类发展报告研究处根据世界银行(2013a)数据计算。

第8列：人类发展报告研究处根据世界银行的森林和总陆地面积(2013a)数据计算。

第9列：联合国粮农组织(2013b)。

第10-12列：世界卫生组织(2013a)。

第13列：联合国粮农组织(2013a)。

第14和15列：灾害流行病学研究中心CRED EM-DAT(2013)和联合国经济和社会事务部(2013a)。

HDI 位次	人口							总抚养（赡养）比率					
	总人口		5岁以下人口	65岁及以上人口	年均增长率		城市人口 ^a	年龄中位数	(每100名15-64岁人口)		总和生育率		出生性别比 ^b
	(百万)		(百万)	(百万)	(%)		(占总人口百分比)	(岁)	儿童(0-14岁)	老年人(65岁及以上)	(每名妇女所生孩子数)		(出生男女比例)
	2013 ^c	2030 ^c	2013 ^c	2013 ^c	2000/2005	2010/2015 ^c	2013 ^c	2015 ^c	2015	2015	2000/2005	2010/2015 ^c	2010/2015 ^c
极高人类发展水平													
1 挪威	5.0 ^d	5.8 ^d	0.3 ^d	0.8 ^d	0.6 ^d	1.0 ^d	79.9 ^d	39.2 ^d	28.6 ^d	25.2 ^d	1.8 ^e	1.9 ^d	1.06 ^d
2 澳大利亚	23.3 ^e	28.3 ^e	1.6 ^e	3.3 ^e	1.3 ^e	1.3 ^e	89.5 ^e	37.4 ^e	29.1 ^e	22.7 ^e	1.8 ^e	1.9 ^e	1.06 ^e
3 瑞士	8.1	9.5	0.4	1.4	0.7	1.0	73.8	42.3	21.9	27.1	1.4	1.5	1.05
4 荷兰	16.8	17.3	0.9	2.9	0.6	0.3	84.0	42.4	25.8	27.8	1.7	1.8	1.06
5 美利坚合众国	320.1	362.6	20.8	44.7	0.9	0.8	82.9	37.7	29.4	22.2	2.0	2.0	1.05
6 德国	82.7	79.6	3.5	17.5	0.1	-0.1	74.2	46.3	19.7	32.7	1.4	1.4	1.06
7 新西兰	4.5	5.2	0.3	0.6	1.4	1.0	86.3	37.3	30.8	22.5	1.9	2.1	1.06
8 加拿大	35.2	40.6	2.0	5.3	1.0	1.0	80.9	40.5	24.4	23.7	1.5	1.7	1.06
9 新加坡	5.4	6.6	0.3	0.6	2.7	2.0	100.0	38.7	20.8	15.2	1.3	1.3	1.07
10 丹麦	5.6	6.0	0.3	1.0	0.3	0.4	87.2	41.5	27.0	29.1	1.8	1.9	1.06
11 爱尔兰	4.6	5.3	0.4	0.6	1.8	1.1	62.8	35.9	32.9	19.2	2.0	2.0	1.07
12 瑞典	9.6	10.7	0.6	1.8	0.4	0.7	85.5	41.2	27.6	31.8	1.7	1.9	1.06
13 冰岛	0.3	0.4	0.0	0.0	1.1	1.1	93.9	35.9	31.2	20.3	2.0	2.1	1.05
14 大不列颠及北爱尔兰联合王国	63.1	68.6	4.0	11.0	0.5	0.6	79.9	40.5	27.4	28.1	1.7	1.9	1.05
15 中国香港特别行政区	7.2	7.9	0.3	1.0	0.2	0.7	100.0	43.2	16.0	20.5	1.0	1.1	1.07
15 大韩民国	49.3	52.2	2.4	6.0	0.5	0.5	83.8	40.5	19.5	17.9	1.2	1.3	1.07
17 日本	127.1	120.6	5.4	31.9	0.2	-0.1	92.5	46.5	21.2	43.6	1.3	1.4	1.06
18 列支敦士登	0.0	0.0	..	..	1.0	0.7	14.3	..	..	..	..	..	..
19 以色列	7.7	9.6	0.8	0.8	1.9	1.3	92.0	30.1	45.8	17.8	2.9	2.9	1.05
20 法国	64.3	69.3	3.9	11.5	0.7	0.5	86.9	41.0	28.6	29.6	1.9	2.0	1.05
21 奥地利	8.5	9.0	0.4	1.6	0.5	0.4	68.1	43.3	21.6	27.9	1.4	1.5	1.06
21 比利时	11.1	11.7	0.7	2.0	0.5	0.4	97.5	41.9	26.7	29.0	1.7	1.9	1.05
21 卢森堡	0.5	0.6	0.0	0.1	1.0	1.3	85.9	39.1	25.4	21.2	1.7	1.7	1.05
24 芬兰	5.4 ^f	5.6 ^f	0.3 ^f	1.0 ^f	0.3 ^f	0.3 ^f	83.9 ^f	42.6 ^f	26.1 ^f	32.3 ^f	1.8 ^f	1.9 ^f	1.04 ^f
25 斯洛文尼亚	2.1	2.1	0.1	0.4	0.1	0.2	49.8	43.0	21.4	26.4	1.2	1.5	1.05
26 意大利	61.0	61.2	2.9	12.9	0.6	0.2	68.7	45.0	21.8	33.8	1.3	1.5	1.06
27 西班牙	46.9 ^g	48.2 ^g	2.5 ^g	8.3 ^g	1.5 ^g	0.4 ^g	77.7 ^g	42.2 ^g	23.4 ^g	27.6 ^g	1.3 ^g	1.5 ^g	1.06 ^g
28 捷克共和国	10.7	11.1	0.6	1.8	0.0	0.4	73.4	40.9	23.0	26.3	1.2	1.6	1.06
29 希腊	11.1	11.0	0.6	2.2	0.1	0.0	61.9	43.5	22.6	31.1	1.3	1.5	1.07
30 文莱达鲁萨兰国	0.4	0.5	0.0	0.0	2.1	1.4	76.7	31.1	34.6	6.9	2.3	2.0	1.06
31 卡塔尔	2.2	2.8	0.1	0.0	6.5	5.9	99.1	31.7	15.9	1.1	3.0	2.1	1.05
32 塞浦路斯	1.1 ^h	1.3 ^h	0.1 ^h	0.1 ^h	1.8 ^h	1.1 ^h	70.9 ^h	35.9 ^h	23.5 ^h	18.1 ^h	1.6 ^h	1.5 ^h	1.07 ^h
33 爱沙尼亚	1.3	1.2	0.1	0.2	-0.6	-0.3	69.6	41.3	24.7	28.2	1.4	1.6	1.06
34 沙特阿拉伯	28.8	35.6	2.9	0.8	4.1	1.8	82.7	28.4	41.2	4.4	3.5	2.7	1.03
35 立陶宛	3.0	2.8	0.2	0.5	-1.2	-0.5	67.3	39.7	22.4	22.8	1.3	1.5	1.05
35 波兰	38.2	37.4	2.1	5.5	-0.1	0.0	60.7	39.4	21.7	22.0	1.3	1.4	1.06
37 安道尔	0.1	0.1	..	..	4.3	0.8	86.2	..	..	..	..	..	..
37 斯洛伐克	5.5	5.4	0.3	0.7	0.0	0.1	54.6	38.9	21.4	19.1	1.2	1.4	1.05
39 马耳他	0.4	0.4	0.0	0.1	0.4	0.3	95.2	41.4	20.8	26.0	1.4	1.4	1.06
40 阿拉伯联合酋长国	9.3	12.3	0.7	0.0	6.3	2.5	84.9	31.4	19.4	0.6	2.4	1.8	1.05
41 智利	17.6	19.8	1.2	1.8	1.1	0.9	89.6	33.7	29.9	15.3	2.0	1.8	1.04
41 葡萄牙	10.6	10.4	0.5	2.0	0.4	0.0	62.1	43.0	21.8	29.3	1.5	1.3	1.06
43 匈牙利	10.0	9.5	0.5	1.7	-0.3	-0.2	70.4	41.0	21.9	26.1	1.3	1.4	1.06
44 巴林	1.3	1.6	0.1	0.0	5.5	1.7	88.8	30.2	28.3	3.0	2.7	2.1	1.04
44 古巴	11.3	10.8	0.5	1.5	0.3	-0.1	75.1	41.3	22.1	19.9	1.6	1.5	1.06
46 科威特	3.4	4.8	0.3	0.1	3.7	3.6	98.3	29.7	33.6	3.3	2.6	2.6	1.04
47 克罗地亚	4.3	4.0	0.2	0.8	-0.4	-0.4	58.4	43.1	22.0	28.6	1.4	1.5	1.06
48 拉脱维亚	2.1	1.9	0.1	0.4	-1.3	-0.6	67.7	41.7	23.5	28.2	1.3	1.6	1.05
49 阿根廷	41.4	46.9	3.4	4.5	0.9	0.9	92.8	31.6	36.7	17.3	2.4	2.2	1.04
高人类发展水平													
50 乌拉圭	3.4	3.6	0.2	0.5	0.0	0.3	92.7	34.8	33.4	22.3	2.2	2.1	1.05
51 巴哈马	0.4	0.4	0.0	0.0	2.0	1.4	84.6	32.5	29.4	11.7	1.9	1.9	1.06
51 黑山	0.6	0.6	0.0	0.1	0.2	0.0	63.7	37.6	26.9	20.2	1.8	1.7	1.07
53 白俄罗斯	9.4	8.5	0.5	1.3	-0.6	-0.5	75.9	39.5	22.4	19.7	1.2	1.5	1.06
54 罗马尼亚	21.7	20.2	1.1	3.3	-0.2	-0.3	52.8	40.0	21.8	22.3	1.3	1.4	1.06
55 利比亚	6.2	7.5	0.6	0.3	1.6	0.9	78.1	27.2	44.7	7.6	2.9	2.4	1.06
56 阿曼	3.6	4.9	0.4	0.1	2.8	7.9	73.9	27.1	29.2	4.0	3.2	2.9	1.05
57 俄罗斯联邦	142.8	133.6	8.3	18.6	-0.4	-0.2	74.2	38.5	23.4	18.8	1.3	1.5	1.06
58 保加利亚	7.2	6.2	0.3	1.4	-0.8	-0.8	74.3	43.4	21.2	30.1	1.2	1.5	1.06
59 巴巴古斯	0.3	0.3	0.0	0.0	0.5	0.5	45.4	37.4	26.7	16.2	1.8	1.9	1.04

HDI 位次	人口								总抚养（赡养）比率				
	总人口		5岁以下人口	65岁及以上人口	年均增长率		城市人口 ^a	年龄中位数	(每100名15-64岁人口)		总和生育率		出生性别比 ^b
	(百万)		(百万)	(百万)	(%)		(占总人口百分比)	(岁)	儿童(0-14岁)	老年人(65岁及以上)	(每名妇女所生孩子数)	(出生男女比例)	
	2013 ^c	2030 ^e	2013 ^c	2013 ^c	2000/2005	2010/2015 ^e	2013 ^c	2015 ^e	2015	2015	2000/2005	2010/2015 ^e	2010/2015 ^e
60 帕劳	0.0	0.0	..	..	0.8	0.8	85.8	..	..	..	..	..	..
61 安提瓜和巴布达	0.1	0.1	0.0	0.0	1.2	1.0	29.8	30.9	35.2	10.4	2.3	2.1	1.03
62 马来西亚	29.7 ⁱ	36.8 ⁱ	2.5 ⁱ	1.6 ⁱ	2.0 ⁱ	1.6 ⁱ	74.2 ⁱ	28.2 ⁱ	36.6 ⁱ	8.3 ⁱ	2.5 ⁱ	2.0 ⁱ	1.06 ⁱ
63 毛里求斯	1.2 ^j	1.3 ^j	0.1 ^j	0.1 ^j	0.5 ^j	0.4 ^j	41.8 ^j	35.5 ^j	26.4 ^j	13.3 ^j	1.9 ^j	1.5 ^j	1.04 ^j
64 特立尼达和多巴哥	1.3	1.3	0.1	0.1	0.5	0.3	14.2	34.2	29.9	13.8	1.8	1.8	1.04
65 黎巴嫩	4.8	5.2	0.3	0.4	4.2	3.0	87.5	30.7	27.1	12.3	2.0	1.5	1.05
65 巴拿马	3.9	4.9	0.4	0.3	1.9	1.6	76.5	28.5	42.5	11.7	2.8	2.5	1.05
67 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	30.4	37.2	3.0	1.9	1.8	1.5	93.9	27.7	42.6	10.1	2.7	2.4	1.05
68 哥斯达黎加	4.9	5.8	0.4	0.3	1.9	1.4	65.6	30.6	32.5	10.8	2.3	1.8	1.05
69 土耳其	74.9	86.8	6.4	5.5	1.4	1.2	73.4	30.1	37.0	11.4	2.3	2.1	1.05
70 哈萨克斯坦	16.4	18.6	1.7	1.1	0.7	1.0	53.4	29.7	39.4	10.1	2.0	2.4	1.07
71 墨西哥	122.3	143.7	11.3	7.8	1.3	1.2	78.7	27.7	41.7	10.3	2.5	2.2	1.05
71 塞舌尔	0.1	0.1	0.0	0.0	1.8	0.6	54.4	33.2	31.7	11.2	2.2	2.2	1.06
73 圣基茨和尼维斯	0.1	0.1	..	..	1.5	1.1	32.1	..	..	..	..	..	..
73 斯里兰卡	21.3	23.3	1.9	1.8	1.1	0.8	15.2	32.0	38.1	13.7	2.3	2.4	1.04
75 伊朗（伊斯兰共和国）	77.4	91.3	7.1	4.1	1.2	1.3	69.3	29.5	34.2	7.8	2.0	1.9	1.05
76 阿塞拜疆	9.4 ^k	10.5 ^k	0.8 ^k	0.5 ^k	1.1 ^k	1.1 ^k	54.1 ^k	30.4 ^k	30.8 ^k	7.8 ^k	2.0 ^k	1.9 ^k	1.15 ^k
77 约旦	7.3	9.4	1.0	0.3	1.9	3.5	83.2	24.0	53.0	5.8	3.9	3.3	1.05
77 塞尔维亚	9.5 ^l	8.6 ^l	0.5 ^l	1.4 ^l	-0.6 ^l	-0.5 ^l	57.1 ^l	39.3 ^l	22.9 ^l	21.7 ^l	1.6 ^l	1.4 ^l	1.05 ^l
79 巴西	200.4	222.7	14.6	15.1	1.3	0.8	85.2	31.2	33.6	11.6	2.3	1.8	1.05
79 格鲁吉亚	4.3 ^m	4.0 ^m	0.3 ^m	0.6 ^m	-1.2 ^m	-0.4 ^m	53.0 ^m	38.1 ^m	27.6 ^m	22.0 ^m	1.6 ^m	1.8 ^m	1.11 ^m
79 格林纳达	0.1	0.1	0.0	0.0	0.3	0.4	39.8	27.2	40.0	10.7	2.4	2.2	1.05
82 秘鲁	30.4	36.5	2.9	1.9	1.3	1.3	77.9	27.1	42.9	10.3	2.8	2.4	1.05
83 乌克兰	45.2	39.8	2.5	6.8	-0.8	-0.6	69.3	39.9	21.4	21.2	1.2	1.5	1.06
84 伯利兹	0.3	0.5	0.0	0.0	2.6	2.4	44.3	23.7	52.1	6.5	3.4	2.7	1.03
84 前南斯拉夫的马其顿共和国	2.1	2.1	0.1	0.3	0.4	0.1	59.5	37.8	23.2	18.3	1.6	1.4	1.05
86 波斯尼亚和黑塞哥维那	3.8	3.7	0.2	0.6	0.2	-0.1	49.3	40.1	21.2	22.9	1.2	1.3	1.07
87 亚美尼亚	3.0	3.0	0.2	0.3	-0.4	0.2	64.2	33.4	29.2	15.0	1.7	1.7	1.14
88 斐济	0.9	0.9	0.1	0.0	0.3	0.7	53.0	27.5	43.9	8.9	3.0	2.6	1.06
89 泰国	67.0	67.6	3.6	6.5	1.0	0.3	34.8	38.0	24.2	14.5	1.6	1.4	1.06
90 突尼斯	11.0	12.6	0.9	0.8	1.0	1.1	66.7	31.2	33.4	10.8	2.0	2.0	1.05
91 中国	1,385.6	1,453.3	90.2	123.0	0.6	0.6	53.2	36.0	25.1	13.1	1.6	1.7	1.16
91 圣文森特和格林纳丁斯	0.1	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0	50.1	29.8	36.0	10.7	2.2	2.0	1.03
93 阿尔及利亚	39.2	48.6	4.6	1.8	1.4	1.8	74.7	27.5	42.4	7.0	2.4	2.8	1.05
93 多米尼克	0.1	0.1	..	..	0.2	0.4	67.4	..	..	..	..	..	..
95 阿尔巴尼亚	3.2	3.3	0.2	0.3	-0.7	0.3	55.6	33.5	28.1	16.3	2.2	1.8	1.08
96 牙买加	2.8	2.9	0.2	0.2	0.8	0.5	52.2	28.2	39.5	12.3	2.5	2.3	1.05
97 圣卢西亚	0.2	0.2	0.0	0.0	1.1	0.8	16.1	31.2	34.1	13.2	2.1	1.9	1.03
98 哥伦比亚	48.3	57.2	4.5	3.0	1.6	1.3	75.8	28.3	40.7	10.0	2.6	2.3	1.05
98 厄瓜多尔	15.7	19.6	1.6	1.0	1.9	1.6	68.6	26.7	45.8	10.7	3.0	2.6	1.05
100 苏里南	0.5	0.6	0.0	0.0	1.4	0.9	70.5	29.1	39.6	10.2	2.6	2.3	1.08
100 汤加	0.1	0.1	0.0	0.0	0.6	0.4	23.6	21.3	64.3	10.2	4.2	3.8	1.05
102 多米尼加	10.4	12.2	1.1	0.7	1.5	1.2	70.8	26.4	46.4	10.3	2.8	2.5	1.05
中等人类发展水平													
103 马尔代夫	0.3	0.4	0.0	0.0	1.7	1.9	43.4	26.0	42.2	7.3	2.8	2.3	1.06
103 蒙古	2.8	3.4	0.3	0.1	1.0	1.5	70.4	27.5	40.4	5.6	2.1	2.4	1.03
103 土库曼斯坦	5.2	6.2	0.5	0.2	1.1	1.3	49.4	26.4	41.7	6.1	2.8	2.3	1.05
106 萨摩亚	0.2	0.2	0.0	0.0	0.6	0.8	19.4	21.2	64.9	9.1	4.4	4.2	1.08
107 巴勒斯坦	4.3 ⁿ	6.4 ⁿ	0.6 ⁿ	0.1 ⁿ	2.1 ⁿ	2.5 ⁿ	74.8 ⁿ	19.7 ⁿ	67.3 ⁿ	5.3 ⁿ	5.0 ⁿ	4.1 ⁿ	1.05 ⁿ
108 印度尼西亚	249.9	293.5	24.0	13.1	1.4	1.2	52.2	28.4	42.2	8.2	2.5	2.4	1.05
109 博茨瓦纳	2.0	2.3	0.2	0.1	1.3	0.9	62.9	22.8	52.3	6.0	3.2	2.6	1.03
110 埃及	82.1	102.6	9.3	4.7	1.6	1.6	43.8	25.8	48.8	9.4	3.2	2.8	1.05
111 巴拉圭	6.8	8.7	0.8	0.4	2.0	1.7	63.0	24.4	50.8	9.1	3.5	2.9	1.05
112 加蓬	1.7	2.4	0.2	0.1	2.4	2.4	86.9	20.9	67.6	8.9	4.5	4.1	1.03
113 玻利维亚（多民族国）	10.7	13.7	1.3	0.5	1.9	1.6	67.7	22.8	56.1	8.3	4.0	3.3	1.05
114 摩尔多瓦共和国	3.5 ^o	3.1 ^o	0.2 ^o	0.4 ^o	-1.7 ^o	-0.8 ^o	49.1 ^o	36.3 ^o	23.6 ^o	16.4 ^o	1.5 ^o	1.5 ^o	1.06 ^o
115 萨尔瓦多	6.3	6.9	0.6	0.5	0.4	0.7	65.8	24.7	45.2	11.5	2.6	2.2	1.05
116 乌兹别克斯坦	28.9	34.1	3.0	1.2	1.0	1.4	36.3	26.0	41.5	6.4	2.6	2.3	1.05
117 菲律宾	98.4	127.8	11.3	3.8	2.0	1.7	49.3	23.4	53.4	6.5	3.7	3.1	1.06
118 南非	52.8	58.1	5.4	2.9	1.5	0.8	62.9	26.5	45.1	8.8	2.8	2.4	1.03
118 阿拉伯叙利亚共和国	21.9	29.9	2.6	0.9	2.1	0.7	56.9	22.7	56.4	7.1	3.7	3.0	1.05

表15 人口趋势

HDI 位次	人口							总抚养（赡养）比率					出生性别比 ^a	
	总人口		5岁以下人口	65岁及以上人口	年均增长率		城市人口 ^a	年龄中位数	(每100名15-64岁人口)		总和生育率			
	(百万)		(百万)	(百万)	(%)		(占总人口百分比)	(岁)	儿童(0-14岁)	老年人(65岁及以上)	(每名妇女所生孩子数)			
	2013 ^c	2030 ^c	2013 ^c	2013 ^c	2000/2005	2010/2015 ^c	2013 ^c	2015 ^c	2015	2015	2000/2005	2010/2015 ^c	2010/2015 ^c	
120 伊拉克	33.8	51.0	4.9	1.1	2.8	2.9	66.4	20.0	68.1	5.5	4.8	4.1	1.07	
121 圭亚那	0.8	0.9	0.1	0.0	0.4	0.5	28.5	23.0	55.7	5.7	2.7	2.6	1.05	
121 越南	91.7	101.8	7.1	6.0	1.0	1.0	32.3	30.7	31.7	9.6	1.9	1.8	1.10	
123 佛得角	0.5	0.6	0.0	0.0	1.6	0.8	64.1	25.2	42.4	7.9	3.3	2.3	1.03	
124 密克罗尼西亚（联邦）	0.1	0.1	0.0	0.0	-0.2	0.2	22.8	21.5	55.3	7.1	4.1	3.3	1.07	
125 危地马拉	15.5	22.6	2.3	0.7	2.5	2.5	50.7	19.7	71.3	8.4	4.6	3.8	1.05	
125 吉尔吉斯斯坦	5.5	6.9	0.7	0.2	0.4	1.4	35.5	25.1	47.6	6.3	2.5	3.1	1.06	
127 纳米比亚	2.3	3.0	0.3	0.1	1.3	1.9	39.5	21.8	57.0	5.9	3.8	3.1	1.03	
128 东帝汶	1.1	1.6	0.2	0.0	3.1	1.7	29.1	16.9	86.5	6.6	7.0	5.9	1.05	
129 洪都拉斯	8.1	10.8	1.0	0.4	2.0	2.0	53.3	22.5	56.1	7.5	3.7	3.0	1.05	
129 摩洛哥	33.0	39.2	3.4	1.6	1.0	1.4	57.8	27.5	41.7	7.6	2.5	2.8	1.06	
131 瓦努阿图	0.3	0.4	0.0	0.0	2.5	2.2	25.5	22.1	60.3	6.7	4.1	3.4	1.07	
132 尼加拉瓜	6.1	7.4	0.7	0.3	1.3	1.4	58.1	23.8	50.4	7.6	3.0	2.5	1.05	
133 基里巴斯	0.1	0.1	0.0	0.0	1.8	1.5	44.1	24.1	47.8	6.7	3.6	3.0	1.07	
133 塔吉克斯坦	8.2	11.4	1.2	0.3	1.9	2.4	26.6	22.0	59.4	5.2	3.7	3.9	1.05	
135 印度	1,252.1	1,476.4	121.3	66.0	1.6	1.2	32.0	26.9	42.9	8.3	3.0	2.5	1.11	
136 不丹	0.8	0.9	0.1	0.0	2.8	1.6	37.1	26.7	39.9	7.3	3.1	2.3	1.04	
136 柬埔寨	15.1	19.1	1.7	0.8	1.8	1.7	20.3	25.0	49.0	8.9	3.5	2.9	1.05	
138 加纳	25.9	35.3	3.7	0.9	2.5	2.1	53.2	20.9	65.0	5.9	4.6	3.9	1.05	
139 老挝人民民主共和国	6.8	8.8	0.9	0.3	1.4	1.9	36.5	22.0	55.6	6.2	3.7	3.1	1.05	
140 刚果	4.4	6.8	0.7	0.2	2.5	2.6	64.5	18.7	78.5	6.3	5.1	5.0	1.03	
141 赞比亚	14.5	25.0	2.7	0.4	2.5	3.2	40.0	16.7	90.6	5.0	6.0	5.7	1.02	
142 孟加拉国	156.6	185.1	15.1	7.5	1.6	1.2	29.4	25.8	43.8	7.3	2.9	2.2	1.05	
142 圣多美和普林西比	0.2	0.3	0.0	0.0	2.1	2.6	64.1	19.4	74.8	5.8	4.6	4.1	1.03	
144 赤道几内亚	0.8	1.1	0.1	0.0	3.1	2.8	39.8	20.9	65.6	4.8	5.6	4.9	1.03	
低人类发展水平														
145 尼泊尔	27.8	32.9	2.9	1.4	1.7	1.2	17.7	23.1	53.4	8.6	3.7	2.3	1.07	
146 巴基斯坦	182.1	231.7	21.8	8.0	1.9	1.7	36.8	23.2	52.3	7.0	4.0	3.2	1.09	
147 肯尼亚	44.4	66.3	7.0	1.2	2.7	2.7	24.8	19.0	75.4	5.0	5.0	4.4	1.03	
148 斯威士兰	1.2	1.5	0.2	0.0	0.8	1.5	21.2	20.5	63.1	6.1	4.0	3.4	1.03	
149 安哥拉	21.5	34.8	4.0	0.5	3.4	3.1	60.7	16.4	92.9	4.8	6.8	5.9	1.03	
150 缅甸	53.3	58.7	4.4	2.8	0.7	0.8	33.8	29.8	34.4	7.7	2.2	2.0	1.03	
151 卢旺达	11.8	17.8	1.9	0.3	2.3	2.7	19.7	18.4	74.1	4.5	5.6	4.6	1.02	
152 喀麦隆	22.3	33.1	3.6	0.7	2.6	2.5	53.2	18.5	78.4	5.9	5.5	4.8	1.03	
152 尼日利亚	173.6	273.1	30.5	4.8	2.6	2.8	50.9	17.7	83.9	5.1	6.1	6.0	1.06	
154 也门	24.4	34.0	3.4	0.7	2.8	2.3	33.5	19.7	67.5	5.1	5.9	4.2	1.05	
155 马达加斯加	22.9	36.0	3.6	0.6	3.0	2.8	33.8	18.7	75.2	5.1	5.3	4.5	1.03	
156 津巴布韦	14.1	20.3	2.0	0.5	0.3	2.8	39.6	20.1	66.9	6.7	4.0	3.5	1.02	
157 巴布亚新几内亚	7.3	10.0	1.0	0.2	2.5	2.1	12.6	21.2	62.2	5.0	4.4	3.8	1.08	
157 所罗门群岛	0.6	0.8	0.1	0.0	2.6	2.1	21.4	19.9	69.4	5.9	4.6	4.1	1.07	
159 科摩罗	0.7	1.1	0.1	0.0	2.6	2.4	28.2	19.1	75.1	5.1	5.3	4.7	1.05	
159 坦桑尼亚联合共和国	49.3 ^p	79.4 ^p	8.7 ^p	1.6 ^p	2.6 ^p	3.0 ^p	27.6 ^p	17.6 ^p	85.9 ^p	6.2 ^p	5.7 ^p	5.2 ^p	1.03 ^p	
161 毛里塔尼亚	3.9	5.6	0.6	0.1	3.0	2.5	42.0	20.0	69.4	5.6	5.2	4.7	1.05	
162 莱索托	2.1	2.4	0.3	0.1	0.7	1.1	29.0	21.2	59.2	6.9	3.8	3.1	1.03	
163 塞内加尔	14.1	21.9	2.4	0.4	2.7	2.9	43.1	18.2	80.5	5.4	5.4	5.0	1.04	
164 乌干达	37.6	63.4	7.1	0.9	3.4	3.3	16.4	15.9	96.6	4.9	6.7	5.9	1.03	
165 贝宁	10.3	15.5	1.7	0.3	3.3	2.7	46.2	18.6	76.7	5.3	5.8	4.9	1.04	
166 苏丹	38.0	55.1	5.7	1.2	2.6	2.1	33.5	19.4	72.1	5.9	5.3	4.5	1.04	
166 多哥	6.8	10.0	1.1	0.2	2.6	2.6	39.0	19.0	74.6	4.9	5.1	4.7	1.02	
168 海地	10.3	12.5	1.3	0.5	1.5	1.4	56.1	22.7	55.8	7.5	4.0	3.2	1.05	
169 阿富汗	30.6	43.5	4.9	0.7	3.8	2.4	24.1	17.0	85.4	4.7	7.4	5.0	1.06	
170 吉布提	0.9	1.1	0.1	0.0	1.4	1.5	77.2	23.4	53.9	6.6	4.2	3.4	1.04	
171 科特迪瓦	20.3	29.2	3.2	0.6	1.5	2.3	52.8	19.1	73.4	5.7	5.2	4.9	1.03	
172 冈比亚	1.8	3.1	0.3	0.0	3.1	3.2	58.4	17.0	87.9	4.5	5.9	5.8	1.03	
173 埃塞俄比亚	94.1	137.7	14.2	3.2	2.9	2.6	17.5	18.6	75.2	6.3	6.1	4.6	1.04	
174 马拉维	16.4	26.0	2.9	0.5	2.6	2.8	16.0	17.3	86.3	6.3	6.1	5.4	1.03	
175 利比里亚	4.3	6.4	0.7	0.1	2.5	2.6	48.9	18.6	77.4	5.5	5.7	4.8	1.05	
176 马里	15.3	26.0	3.0	0.4	3.0	3.0	36.2	16.2	95.5	5.4	6.8	6.9	1.05	
177 几内亚比绍	1.7	2.5	0.3	0.0	2.2	2.4	45.3	19.3	73.3	5.3	5.7	5.0	1.03	
178 莫桑比克	25.8	38.9	4.4	0.8	2.8	2.5	31.7	17.3	87.4	6.4	5.7	5.2	1.03	
179 几内亚	11.7	17.3	1.9	0.4	1.8	2.5	36.4	18.8	75.9	5.6	5.8	5.0	1.02	

HDI 位次	人口								总抚养（赡养）比率		总和生育率			出生性别比 ^a
	总人口	5岁以下人口	65岁及以上人口	年均增长率	城市人口 ^a	年龄中位数	(每100名15-64岁人口)							
							(百万)	(百万)	(百万)	(%)	(占总人口百分比)	(岁)	儿童 (0-14岁)	老年人 (65岁及以上)
180 布隆迪	10.2	16.4	1.9	0.2	3.0	3.2	11.5	17.6	85.3	4.5	6.9	6.1	1.03	
181 布基纳法索	16.9	26.6	3.0	0.4	2.9	2.8	28.2	17.3	85.6	4.6	6.4	5.7	1.05	
182 厄立特里亚	6.3	9.8	1.1	0.1	4.2	3.2	22.2	18.5	78.8	4.3	5.7	4.7	1.05	
183 塞拉利昂	6.1	8.1	0.9	0.2	4.3	1.9	40.0	19.3	72.4	4.7	5.7	4.8	1.02	
184 乍得	12.8	20.9	2.5	0.3	3.8	3.0	22.0	15.9	96.3	4.8	7.2	6.3	1.03	
185 中非共和国	4.6	6.3	0.7	0.2	1.7	2.0	39.5	20.0	68.7	6.7	5.3	4.4	1.03	
186 刚果民主共和国	67.5	103.7	11.9	1.9	2.8	2.7	35.4	17.5	84.7	5.4	6.9	6.0	1.03	
187 尼日尔	17.8	34.5	3.7	0.5	3.6	3.9	18.3	15.0	106.0	5.5	7.7	7.6	1.05	
其他国家或地区														
朝鲜民主主义人民共和国	24.9	26.7	1.7	2.4	0.8	0.5	60.6	33.9	30.5	13.8	2.0	2.0	1.05	
马绍尔群岛	0.1	0.1	..	..	0.0	0.2	72.5	..	..	..	..	..	..	
摩纳哥	0.0	0.0	..	..	1.0	0.8	100.0	..	..	..	..	..	..	
瑙鲁	0.0	0.0	..	..	0.1	0.2	100.0	..	..	..	..	..	..	
圣马力诺	0.0	0.0	..	..	2.0	0.6	94.2	..	..	..	..	..	..	
索马里	10.5	16.9	2.0	0.3	2.7	2.9	38.7	16.5	92.6	5.6	7.4	6.6	1.03	
南苏丹	11.3	17.3	1.8	0.4	3.8	4.0	18.4	18.9	75.3	6.4	5.9	5.0	1.04	
图瓦卢	0.0	0.0	..	..	0.6	0.2	51.4	..	..	..	..	..	..	
人类发展指数组别														
极高人类发展水平	1,189.7	1,276.5	69.4	193.9	0.7	0.6	81.6	40.2	26.1	25.7	1.7	1.8	1.05	
高人类发展水平	2,485.5	2,662.3	176.8	215.9	0.7	0.7	61.4	34.2	28.7	12.9	1.8	1.8	1.06	
中等人类发展水平	2,262.1	2,716.0	228.7	115.9	1.6	1.3	38.3	26.5	44.6	8.1	3.0	2.6	1.05	
低人类发展水平	1,145.6	1,675.6	176.9	38.0	2.5	2.4	34.5	19.5	72.6	6.0	5.3	4.6	1.04	
区域														
阿拉伯国家	366.0	481.3	43.9	15.4	2.2	2.0	57.8	24.6	50.8	6.8	3.6	3.2	1.05	
东亚和太平洋地区	2,035.9	2,211.9	149.2	160.7	0.8	0.8	50.8	33.7	29.5	11.8	1.8	1.9	1.05	
欧洲和中亚	233.4	251.0	18.9	21.2	0.4	0.7	60.5	32.2	33.4	13.4	2.0	2.0	1.07	
拉丁美洲和加勒比地区	611.3	711.1	53.6	44.0	1.3	1.1	79.5	29.0	39.4	11.4	2.5	2.2	1.05	
南亚	1,749.0	2,085.5	175.1	89.6	1.6	1.3	33.4	26.4	44.2	8.1	3.1	2.6	1.06	
撒哈拉以南非洲	888.2	1,348.9	146.6	27.6	2.6	2.7	37.4	18.5	78.9	5.8	5.7	5.1	1.03	
最不发达国家	898.4 [†]	1,287.0 [†]	132.1 [†]	31.7 [†]	2.4 [†]	2.3 [†]	29.4 [†]	19.9 [†]	69.1 [†]	6.2 [†]	4.9 [†]	4.2 [†]	1.04	
小岛屿发展中国家	54.3	63.4	5.4	3.7	1.3	1.1	53.0	27.9	45.4	11.0	3.1	2.7	1.06	
世界	7,162.1 [†]	8,424.9 [†]	659.0 [†]	570.5 [†]	1.2 [†]	1.1 [†]	53.0 [†]	29.6 [†]	39.5 [†]	12.5 [†]	2.6 [†]	2.5 [†]	1.07	

注释

- a** 由于数据是基于各国对城镇和都市区的不同定义，因此在进行跨国比较时应谨慎小心。
- b** 一般假定且经验证明新生儿的自然性别比例为105名男婴对100名女婴。
- c** 基于中等生育率水平的预测数字。
- d** 包括斯瓦尔巴特 (Svalbard) 群岛和扬马延 (Jan Mayen) 岛。
- e** 包括圣诞 (Christmas) 岛、科科斯 (Cocos) 基林 (Keeling) 群岛和诺福克 (Norfolk) 岛。
- f** 包括奥兰群岛 (Åland Islands)。
- g** 包括加那利 (Canary) 群岛、休达 (Ceuta) 和梅利利亚 (Melilla)。
- h** 包括北塞浦路斯。

- i** 包括沙巴 (Sabah) 和砂拉越 (Sarawak)。
- j** 包括阿加莱加群岛 (Agalega)，罗德里格 (Rodrigues) 和圣布兰登 (Saint Brandon)。
- k** 包括纳戈尔诺-卡拉巴赫 (Nagorno-Karabakh)。
- l** 包括科索沃 (Kosovo)。
- m** 包括阿布哈兹 (Abkhazia) 和南奥塞梯。
- n** 包括东耶路撒冷。
- o** 包括外德涅斯特。
- p** 包括桑给巴尔。
- q** 根据原始数据得出。

定义

总人口：一个国家、区域或地区在7月1日的实际人口。

5岁以下人口：一个国家、区域或地区在7月1日的5岁以下实际人口。

65岁以上人口：一个国家、区域或地区在7月1日的65岁及以上实际人口。

人口年均增长率：所指时期内的平均年指数增长率。

城市人口：根据每个区域或国家的标准被划分为城市的区域在7月1日的实际居住人口。

年龄中位数：人口分布按年龄平分分成两个部分：50%超过该年龄，50%低于该年龄。

“抚养比率：0-14岁人口总数与15-64岁人口的比率，表示为每100名15-64岁就业人口中的抚养人数。”

赡养比率：65岁及以上人口总数与15-64岁人口的比率，表示为每100名15-64岁就业人口中的赡养人数。

总和生育率：每名妇女在其育龄期内按照当时该年龄段的生育率所生的孩子总数，假如该妇女能活到其育龄期末。

出生性别比例：每一名新生女婴对应的新生男婴人数。

主要数据来源

第1-6列和第8-13列：联合国经济和社会事务部 (2013a)。

第7列：联合国经济和社会事务部 (2013b)。

补充指标：对个人福祉的感受

HDI 位次	人们对政府的满意度							人们对社会的满意度			人们对政府的满意度		
	教育质量	医疗保健质量	生活水平	工作	安全感	自由选择权	总体生活满意度	本地劳动力市场满意度	对他人的信任度	社会	努力解决贫困问题	积极保护环境	对政府的信任度
	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(0代表最不满意, 10代表最满意)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“可以信任”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)
	2012	2008–2012 ^a	2007–2013 ^a	2007–2012 ^a	2007–2012	2007–2012	2007–2012 ^a	2007–2012 ^a	2009–2011 ^a	2007–2012 ^a	2007–2013 ^a	2007–2013 ^a	2007–2012 ^a
极高人类发展水平													
1 挪威	78	82	90	91	87	92	7.7	54	..	92	34	52	66
2 澳大利亚	66	81	87	87	65	93	7.2	27	..	90	45	69	42
3 瑞士	77	94	94	93	78	94	7.8	35	44	94	67	74	77
4 荷兰	74	88	88	92	77	87	7.5	14	46	93	63	66	57
5 美利坚合众国	64	73	72	85	74	82	7.0	28	37	85	43	59	35
6 德国	60	86	90	91	79	90	6.7	46	31	94	50	67	52
7 新西兰	71	83	87	86	64	90	7.2	29	..	89	53	77	61
8 加拿大	74	75	86	90	84	92	7.4	43	42	91	45	60	52
9 新加坡	85	84	80	88	89	82	6.5	63	33	92	66	84	83
10 丹麦	72	81	88	92	80	92	7.5	18	60	94	57	70	53
11 爱尔兰	82	64	76	88	74	90	7.0	6	30	90	52	63	35
12 瑞典	65	81	90	90	81	93	7.6	32	55	94	30	57	63
13 冰岛	78	79	81	93	80	87	7.6	33	..	75	34	55	26
14 大不列颠及北爱尔兰联合王国	73	86	80	88	75	88	6.9	9	35	88	51	71	42
15 中国香港特别行政区	46	54	79	81	88	87	5.5	46	29	82	38	38	50
15 大韩民国	55	68	72	73	67	59	6.0	25	26	79	33	33	23
17 日本	55	75	71	79	77	70	6.0	16	33	85	33	41	17
18 列支敦士登	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
19 以色列	62	69	68	80	63	65	7.1	26	26	79	14	42	34
20 法国	67	78	83	81	67	83	6.6	16	20	86	44	53	44
21 奥地利	72	93	95	93	82	90	7.4	35	29	94	54	61	38
21 比利时	69	87	87	86	66	82	6.9	19	30	91	45	58	44
21 卢森堡	65	88	92	91	73	91	7.0	18	26	94	72	76	74
24 芬兰	81	65	82	91	77	91	7.4	24	58	92	42	57	60
25 斯洛文尼亚	76	81	71	86	85	89	6.1	9	15	92	44	58	24
26 意大利	62	55	66	83	66	55	5.8	3	20	75	30	32	28
27 西班牙	63	74	80	86	78	74	6.3	5	22	88	42	41	34
28 捷克共和国	62	71	65	78	59	71	6.3	11	24	84	21	52	17
29 希腊	46	29	38	73	47	36	5.1	1	16	80	7	17	13
30 文莱达鲁萨兰国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
31 卡塔尔	72	90	84	88	92	90	6.7	66	23	92	91	91	89
32 塞浦路斯	66	62	69	88	68	69	6.2	11	11	85	39	49	34
33 爱沙尼亚	51	45	43	78	61	65	5.4	18	33	85	8	54	27
34 沙特阿拉伯	65	56	77	90	77	59	6.5	73	36	93	80	56	..
35 立陶宛	54	51	29	73	45	46	5.8	14	25	84	18	42	15
35 波兰	60	42	66	83	68	75	5.9	18	25	90	22	47	27
37 安道尔	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
37 斯洛伐克	61	59	49	78	55	53	5.9	8	21	83	22	42	37
39 马耳他	64	70	63	80	72	82	6.0	19	16	82	47	64	50
40 阿拉伯联合酋长国	83	82	87	87	90	88	7.2	47	18	93	85	89	..
41 智利	49	35	72	82	57	72	6.6	57	15	82	35	38	34
41 葡萄牙	67	57	52	83	60	73	5.0	7	27	88	29	43	23
43 匈牙利	60	64	40	75	56	55	4.7	7	13	74	17	45	21
44 巴林	82	70	66	77	60	63	5.0	44	11	90	57	57	..
44 古巴	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
46 科威特	65	62	88	93	..	93	6.2	69	11	93	89	78	..
47 克罗地亚	62	63	39	73	66	46	6.0	5	16	75	9	40	31
48 拉脱维亚	54	48	32	77	58	51	5.1	17	13	85	12	55	19
49 阿根廷	64	63	67	81	45	73	6.5	34	23	82	34	42	42
高人类发展水平													
50 乌拉圭	62	76	79	83	51	85	6.4	56	27	82	58	58	58
51 巴哈马	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
51 黑山	60	48	37	59	74	43	5.2	7	21	69	9	35	36
53 白俄罗斯	53	38	37	62	61	53	5.7	26	34	82	26	45	59
54 罗马尼亚	53	52	36	70	54	60	5.2	9	15	82	8	23	24
55 利比亚	33	41	57	74	91	68	5.8	49	..	72	56	37	..
56 阿曼	..	78	87	86	..	91	6.9	69	..	90	..	..	..

HDI 位次	人们对政府的满意度							人们对社会的满意度			人们对政府的满意度		
	教育质量	医疗保健质量	生活水平	工作	安全感	自由选择权	总体生活满意度	本地劳动力市场满意度	对他人的信任度	社会	努力解决贫困问题	积极保护环境	对政府的信任度
	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(0代表最不满意，10代表最满意)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“可以信任”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)
	2012	2008–2012 ^a	2007–2013 ^a	2007–2012 ^a	2007–2012	2007–2012	2007–2012 ^a	2007–2012 ^a	2009–2011 ^a	2007–2012 ^a	2007–2013 ^a	2007–2013 ^a	2007–2012 ^a
57 俄罗斯联邦	39	27	42	70	39	51	5.6	26	24	72	12	17	45
58 保加利亚	45	39	29	74	59	59	4.2	6	20	77	9	33	34
59 巴巴古斯	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
60 帕劳	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
61 安提瓜和巴布达	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
62 马来西亚	91	87	75	83	45	82	5.9	44	14	83	70	72	76
63 毛里求斯	..	77	64	85	55	83	5.5	38	..	91	..	79	67
64 特立尼达和多巴哥	..	63	71	90	69	77	6.5	46	..	87	34	44	52
65 黎巴嫩	63	46	45	63	62	61	4.6	13	7	81	19	27	37
65 巴拿马	68	61	79	89	48	73	6.9	57	21	87	37	46	36
67 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	77	64	79	89	26	78	7.1	57	13	81	60	63	54
68 哥斯达黎加	83	65	75	85	53	92	7.3	26	14	85	40	72	28
69 土耳其	55	60	55	71	55	45	5.3	32	8	78	41	45	53
70 哈萨克斯坦	59	47	64	75	51	75	5.8	38	33	80	32	40	73
71 墨西哥	62	71	78	76	54	77	7.3	43	29	79	41	53	36
71 塞舌尔	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
73 圣基茨和尼维斯	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
73 斯里兰卡	80	78	60	84	77	77	4.2	50	17	90	58	70	78
75 伊朗（伊斯兰共和国）	61	52	67	67	55	57	4.6	22	..	76	58	61	56
76 阿塞拜疆	50	34	49	66	69	54	4.9	27	27	73	22	48	71
77 约旦	61	72	46	69	81	65	5.1	13	9	74	51	47	77
77 塞尔维亚	50	43	34	65	62	45	5.2	3	17	65	10	25	22
79 巴西	52	25	77	83	46	80	6.9	56	15	74	43	46	46
79 格鲁吉亚	67	48	24	50	91	60	4.3	12	16	77	36	53	61
79 格林纳达	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
82 秘鲁	53	37	60	74	46	66	5.8	43	12	72	37	40	27
83 乌克兰	44	18	24	67	46	49	5.0	15	29	76	8	18	24
84 伯利兹	..	..	69	..	43	62	6.5	44	..	67	20	30	26
84 前南斯拉夫的马其顿共和国	62	47	39	60	63	58	4.6	8	11	65	16	37	37
86 波斯尼亚和黑塞哥维那	54	42	32	59	65	40	4.8	5	18	66	6	19	19
87 亚美尼亚	52	40	30	50	78	46	4.3	12	15	55	14	32	29
88 斐济	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
89 泰国	91	88	83	97	74	83	6.3	73	27	95	67	75	70
90 突尼斯	44	32	54	63	59	53	4.5	22	15	71	30	38	44
91 中国	62	65	73	72	82	77	5.1	38	57	80	68	72	..
91 圣文森特和格林纳丁斯	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
93 阿尔及利亚	64	52	66	72	53	56	5.6	53	16	83	41	48	53
93 多米尼克	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
95 阿尔巴尼	60	38	48	68	59	58	5.5	12	7	71	13	27	36
96 牙买加	..	58	42	68	56	75	5.4	20	..	72	21	32	36
97 圣卢西亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
98 哥伦比亚	65	46	75	82	45	81	6.4	41	14	83	34	49	36
98 厄瓜多尔	76	60	69	84	47	81	6.0	35	9	84	59	67	64
100 苏里南	82	78	64	83	60	87	6.3	34	..	90	61	65	72
100 汤加	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
102 多米尼加	72	59	63	70	39	83	4.8	21	15	81	46	57	43
中等人类发展水平													
103 马尔代夫	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
103 蒙古	55	40	59	81	46	59	4.9	12	14	76	16	22	31
103 土库曼斯坦	..	64	89	86	77	63	5.5	57	27	94	38	61	..
106 萨摩亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
107 巴勒斯坦	67	62	47	64	63	53	4.6	8	9	76	39	40	47
108 印度尼西亚	82	80	63	77	89	70	5.4	38	21	90	28	54	67
109 博茨瓦纳	68	56	36	52	35	79	4.8	32	9	61	74	67	66
110 埃及	40	35	63	71	57	44	4.2	10	25	63	31	20	60
111 巴拉圭	76	69	86	89	44	75	5.8	60	12	92	33	46	30
112 加蓬	36	29	29	50	35	56	4.0	35	..	45	26	49	36
113 玻利维亚（多民族国）	70	48	71	85	40	85	6.0	50	10	84	56	58	44

表16 补充指标：对个人福祉的感受 | 221

表16 补充指标：对个人福祉的感受

HDI 位次	人们对政府的满意度							人们对社会的满意度			人们对政府的满意度		
	教育质量	医疗保健质量	生活水平	工作	安全感	自由选择权	总体生活满意度	本地劳动力市场满意度	对他人的信任度	社会	努力解决贫困问题	积极保护环境	对政府的信任度
	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(0代表最不满意, 10代表最满意)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“可以信任”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)
	2012	2008–2012 ^a	2007–2013 ^a	2007–2012 ^a	2007–2012	2007–2012	2007–2012 ^a	2007–2012 ^a	2009–2011 ^a	2007–2012 ^a	2007–2013 ^a	2007–2013 ^a	2007–2012 ^a
114 摩尔多瓦共和国	55	40	45	64	46	55	6.0	6	12	73	18	19	21
115 萨尔瓦多	78	67	72	80	53	67	5.9	35	18	85	43	50	31
116 乌兹别克斯坦	83	86	64	89	84	88	6.0	55	26	93	67	82	..
117 菲律宾	83	83	70	83	66	91	5.0	65	14	90	82	87	76
118 南非	67	46	43	55	27	58	5.1	29	17	54	25	42	43
118 阿拉伯叙利亚共和国	43	30	38	53	49	40	3.2	17	9	35	47	44	..
120 伊拉克	50	30	45	60	41	29	4.7	40	15	64	8	15	34
121 圭亚那	..	..	64	..	47	66	6.0	33	..	75	20	34	46
121 越南	83	59	68	82	67	73	5.5	35	26	81	59	50	86
123 佛得角	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
124 密克罗尼西亚（联邦）	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
125 危地马拉	74	49	66	85	53	84	5.9	33	15	88	41	49	50
125 吉尔吉斯斯坦	64	53	62	69	51	66	5.2	38	34	87	35	44	51
127 纳米比亚	..	..	61	..	33	76	4.9	33	..	77	35	58	82
128 东帝汶	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
129 洪都拉斯	64	49	56	82	49	69	4.6	31	13	84	32	47	26
129 摩洛哥	41	25	74	68	56	72	5.0	21	58	77	48	51	45
131 瓦努阿图	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
132 尼加拉瓜	83	65	71	85	56	84	5.4	40	11	89	53	67	57
133 基里巴斯	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
133 塔吉克斯坦	76	68	81	84	86	67	4.5	58	31	91	53	58	92
135 印度	69	48	47	67	61	57	4.6	30	20	75	39	40	54
136 不丹	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
136 柬埔寨	92	83	49	84	63	95	3.9	55	9	92	89	92	83
138 加纳	59	46	35	63	73	68	5.1	29	19	55	22	44	58
139 老挝人民民主共和国	73	66	73	85	75	87	4.9	66	..	94	66	90	98
140 刚果	56	38	42	63	51	77	3.9	53	..	67	28	61	54
141 赞比亚	54	50	34	54	46	78	5.0	32	31	56	27	41	59
142 孟加拉国	84	63	74	80	81	64	4.7	35	15	90	57	60	71
142 圣多美和普林西比	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
144 赤道几内亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
低人类发展水平													
145 尼泊尔	79	56	57	85	61	57	4.2	36	17	84	34	45	44
146 巴基斯坦	59	43	58	74	41	35	5.1	17	20	79	16	19	23
147 肯尼亚	69	57	33	50	50	61	4.5	34	10	65	26	51	40
148 斯威士兰	..	58	45	55	42	61	4.9	25	..	62	..	56	35
149 安哥拉	..	30	50	65	45	57	5.6	44	..	50	60	42	23
150 缅甸	69	54	45	71	89	65	4.4	32	..	90	51	50	..
151 卢旺达	76	65	30	43	86	84	3.3	44	30	60	66	90	95
152 喀麦隆	67	48	43	63	60	76	4.2	33	13	60	29	53	53
152 尼日利亚	55	47	49	64	61	63	5.5	31	13	69	15	35	30
154 也门	35	19	47	53	65	67	4.1	12	27	71	27	21	60
155 马达加斯加	50	35	18	48	40	48	3.6	29	..	83	23	36	35
156 津巴布韦	62	58	48	53	52	46	5.0	33	15	65	36	58	41
157 巴布亚新几内亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
157 所罗门群岛	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
159 科摩罗	49	24	38	61	72	53	4.0	30	35	75	17	39	46
159 坦桑尼亚联合共和国	35	28	40	66	58	57	4.0	32	26	60	26	36	41
161 毛里塔尼亚	30	30	43	56	63	48	4.7	32	30	64	26	37	38
162 莱索托	..	21	27	47	38	62	4.9	21	..	52	..	23	40
163 塞内加尔	31	42	37	68	57	67	3.7	40	28	64	23	40	65
164 乌干达	48	41	38	59	41	64	4.3	21	17	65	21	44	40
165 贝宁	52	44	20	51	71	77	3.2	27	..	63	25	46	58
166 苏丹	38	28	44	48	68	40	4.6	17	31	63	22	26	54
166 多哥	..	23	16	42	52	56	2.9	24	..	58	10	46	51
168 海地	39	24	17	38	40	43	4.4	17	30	40	15	38	37
169 阿富汗	64	43	31	88	39	49	3.8	37	25	70	20	43	44
170 吉布提	..	49	63	70	72	74	4.4	55	55	75	55	58	68

HDI 位次	人们对政府的满意度							人们对社会的满意度			人们对政府的满意度		
	教育质量	医疗保健质量	生活水平	工作	安全感	自由选择权	总体生活满意度	本地劳动力市场满意度	对他人的信任度	社会	努力解决贫困问题	积极保护环境	对政府的信任度
	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(0代表最不满意，10代表最满意)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“可以信任”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)
	2012	2008–2012 ^a	2007–2013 ^a	2007–2012 ^a	2007–2012	2007–2012	2007–2012 ^a	2007–2012 ^a	2009–2011 ^a	2007–2012 ^a	2007–2013 ^a	2007–2013 ^a	2007–2012 ^a
171 科特迪瓦	..	21	17	..	47	76	4.2	25	13	41	8	32	42
172 冈比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
173 埃塞俄比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
174 马拉维	66	64	37	50	49	64	4.3	32	33	78	47	61	47
175 利比里亚	..	32	43	63	43	87	4.2	53	12	63	17	34	53
176 马里	35	31	26	60	67	70	4.3	31	45	60	13	42	49
177 几内亚比绍	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
178 莫桑比克	..	47	38	63	42	64	5.0	45	..	83	35	55	63
179 几内亚	22	21	20	49	50	64	3.7	46	..	64	10	43	56
180 布隆迪	..	41	26	65	65	49	3.7	17	38	76	27	71	85
181 布基纳法索	66	42	35	56	70	62	4.0	27	26	78	23	61	62
182 厄立特里亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
183 塞拉利昂	..	34	32	61	50	77	4.5	30	16	52	11	46	58
184 乍得	58	47	42	71	33	56	4.0	37	21	68	19	67	30
185 中非共和国	..	23	34	67	60	78	3.7	36	37	76	27	69	78
186 刚果民主共和国	40	32	42	55	48	54	4.6	35	39	60	27	40	44
187 尼日尔	47	37	57	72	86	73	3.8	45	40	77	34	57	53
其他国家或地区													
朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
马绍尔群岛	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
瑙鲁	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
圣马力诺	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
索马里	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
南苏丹	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
图瓦卢	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
人类发展指数组别													
极高人类发展水平	63	72	—	84	72	77	6.6	—	31	86	41	53	36
高人类发展水平	60	58	—	74	68	73	5.5	—	..	79	55	60	48
中等人类发展水平	71	54	—	71	65	62	4.8	—	..	78	41	46	59
低人类发展水平	..	42	—	64	55	56	4.6	—	..	70	24	39	40
区域													
阿拉伯国家	48	39	—	68	60	53	4.8	—	25	71	39	36	..
东亚和太平洋地区	..	..	—	..	..	..	..	—	..	..	..	..	..
欧洲和中亚	57	50	—	71	60	56	5.3	—	21	79	33	43	47
拉丁美洲和加勒比地区	..	47	—	80	47	77	6.6	—	..	78	41	49	42
南亚	69	49	—	70	60	55	4.6	—	20	77	39	41	52
撒哈拉以南非洲	..	42	—	59	53	63	4.6	—	..	65	24	44	44
最不发达国家	..	45	—	67	62	62	4.3	—	..	74	37	49	55
小岛屿发展中国家	..	..	—	..	..	..	..	—	..	..	..	..	..
世界	64	57	—	74	66	68	5.3	—	30	78	44	51	48

注释

a 为指定时期可获得的最近年份的数据。

定义

对教育质量的满意度：在盖洛普世界民意调查中，对“您对教育制度是否满意？”的回答为“满意”的调查对象所占百分比。

对医疗保健的满意度：在盖洛普世界民意调查中，对“您对医疗保健质量是否满意？”的回答为“满意”的调查对象所占百分比。

“对生活水平的满意度：在盖洛普世界民意调查中，对“您对自己的生活标准和购买力是否满意？”的回答为“满意”的调查对象的人数百分比。”

对工作的满意度：在盖洛普世界民意调查中，对“您对自己的工作是否满意？”的回答为“满意”的调查对象所占百分比。

安全感：在盖洛普世界民意调查中，对“就您所在的城市或地区而言，您认为在夜间独自行走是否安全？”的回答为“是”的调查对象所占百分比。

对自由选择权的满意度：在盖洛普世界民意调查中，对“在该国家中，您对自己自由选择生活方式的权利是否满意？”的回答为“满意”的调查对象所占百分比。

总体生活满意度：对以下盖洛普世界民意调查问题回答的平均值，该问题为“假设有一个台阶，从底部往上依次为0、1…10。台阶的最顶端代表您可能拥有的最好生活，台阶的底部代表您可能拥有的最差生活。同时台阶越高代表您认为自己的生活越好，台阶越低代表您认为自己的生活越差，那么您认为目前您的生活处于哪一级台阶？哪一级台阶与您的生活最为接近？”

对劳动力市场的满意度：在盖洛普世界民意调查中，对“就您所在城市和地区的就业情况而言，现在是否容易找到满意的工作？”的回答为“是”的调查对象所占百分比。

对他人的信任度：在盖洛普世界民意调查中，对“总体而言，您认为在自己与他人相处的过程中，大多数人是可以信任，还是必须小心谨慎？”的回答为“可以信任”的调查对象所占百分比。

对社会的满意度：在盖洛普世界民意调查中，对“您对自己所在的城市或地区的整体经济状况是否满意？”的回答为“满意”的调查对象所占百分比。

对努力解决贫困问题的满意度：在盖洛普世界民意调查中，对“在该国家中，您对政府努力解决贫困问题方面是否满意？”的回答为“满意”的调查对象所占百分比。

对积极保护环境的满意度：在盖洛普世界民意调查中，对“在该国家中，您人们对积极保护环境的行动是否满意？”的回答为“满意”的调查对象的人数百分比。

对政府的信任度：在盖洛普世界民意调查中，对“您对该国的国家政府是否信任？”的回答为“可以信任”的调查对象的人数百分比。

主要数据来源

第11-13列：盖洛普调查 (2013)。

区域

阿拉伯国家 (20个国家/领土)

阿尔及利亚, 巴林, 吉布提, 埃及, 伊拉克, 约旦, 科威特, 黎巴嫩, 利比亚, 摩洛哥, 巴勒斯坦被占领土, 阿曼, 卡塔尔, 沙特阿拉伯, 索马里, 苏丹, 阿拉伯叙利亚共和国, 突尼斯, 阿拉伯联合酋长国, 也门

东亚和太平洋地区 (24个国家)

柬埔寨, 中国, 斐济, 印度尼西亚, 基里巴斯, 朝鲜人民民主共和国, 老挝人民民主共和国, 马来西亚, 马绍尔群岛, 密克罗尼西亚 (联邦), 蒙古, 缅甸, 瑙鲁, 帕劳, 巴布亚新几内亚, 菲律宾, 萨摩亚, 所罗门群岛, 泰国, 东帝汶, 汤加, 图瓦卢, 瓦努阿图, 越南

欧洲和中亚 (17个国家)

阿尔巴尼亚, 亚美尼亚, 阿塞拜疆, 白俄罗斯, 波斯尼亚和黑塞哥维那, 格鲁吉亚, 哈萨克斯坦, 吉尔吉斯斯坦, 摩尔多瓦共和国, 黑山, 塞尔维亚, 塔吉克斯坦, 前南斯拉夫的马其顿共和国, 土耳其, 土库曼斯坦, 乌克兰, 乌兹别克斯坦

拉丁美洲和加勒比地区 (33个国家)

安提瓜和巴布达, 阿根廷, 巴哈马, 巴巴多斯, 伯利兹, 玻利维亚 (多民族国), 巴西, 智利, 哥伦比亚, 哥斯达黎加, 古巴, 多米尼克, 多米尼加, 厄瓜多尔, 萨尔瓦多, 格林纳达, 危地马拉, 圭亚那, 海地, 洪都拉斯, 牙买加, 墨西哥, 尼加拉瓜, 巴拿马, 巴拉圭, 秘鲁, 圣基茨和尼维斯, 圣卢西亚, 圣文森特和格林纳丁斯, 苏里南, 特立尼达和多巴哥, 乌拉圭, 委内瑞拉 (玻利瓦尔共和国)

南亚 (9个国家)

阿富汗, 孟加拉国, 不丹, 印度, 伊朗伊斯兰共和国, 马尔代夫, 尼泊尔, 巴基斯坦, 斯里兰卡

撒哈拉以南非洲 (46个国家)

安哥拉, 贝宁, 博茨瓦纳, 布基纳法索, 布隆迪, 喀麦隆, 佛得角, 中非共和国, 乍得, 科摩罗, 刚果, 刚果民主共和国, 科特迪瓦, 赤道几内亚, 厄立特里亚, 埃塞俄比亚, 加蓬, 冈比亚, 加纳, 几内亚, 几内亚比绍, 肯尼亚, 莱索托, 利比里亚, 马达加斯加, 马拉维, 马里, 毛里塔尼亚, 毛里求斯, 莫桑比克, 纳米比亚, 尼日尔, 尼日利亚, 卢旺达, 圣多美和普林西比, 塞内加尔, 塞舌尔, 塞拉利昂, 南非, 南苏丹, 斯威士兰, 坦桑尼亚联合共和国, 多哥, 乌干达, 赞比亚, 津巴布韦

注: 最不发达国家和小岛屿发展中国家两组汇总数据中所包括的国家遵循了联合国的分类。见<http://www.unohrrls.org/>。

统计参考文献

- Aguna, C., and M. Kovacevic. 2011.** "Uncertainty and Sensitivity Analysis of the Human Development Index." Human Development Research Paper 2010/47. UNDP-HDRO, New York. <http://hdr.undp.org/en/content/uncertainty-and-sensitivity-analysis-human-development-index>.
- Alkire, S., A. Conconi, and S. Seth. 2014.** "Multi-dimensional Poverty Index 2014: Brief Methodological Note and Results." Oxford Poverty and Human Development Initiative, Oxford University, UK.
- Akire, S., and M. Santos. 2010.** "Acute Multidimensional Poverty: A New Index for Developing Countries." Human Development Research Paper 2010/11. UNDP-HDRO, New York. <http://hdr.undp.org/en/content/acute-multidimensional-poverty>.
- Barro, R.J., and J.W. Lee. 2013.** *A New Data Set of Educational Attainment in the World, 1950–2010*. National Bureau of Economic Research Working Paper 15902. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research. www.nber.org/papers/w15902. Accessed 15 November 2013.
- CEPII (Centre d'Etudes Prospectives et d'Informations Internationales). 2013.** GeoDist. www.cepii.fr/CEPII/en/bdd_modele/presentation.asp?id=6. Accessed 15 November 2013.
- CRED EM-DAT (Centre for Research on the Epidemiology of Disasters). 2013.** The International Disaster Database. www.emdat.be. Accessed 15 November 2013.
- ECLAC (Economic Commission for Latin America and the Caribbean). 2013.** *Preliminary Overview of the Economies of Latin America and the Caribbean*. Santiago. www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/4/41974/P41974.xml. Accessed 15 November 2013.
- Eurostat. 2013.** "European Union Statistics on Income and Living Conditions (EUSILC)". Brussels. http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/microdata/eu_silc. Accessed 15 September 2013.
- FAO (Food and Agriculture Organization). 2013a.** FAOSTAT database. <http://faostat3.fao.org/faostat-gateway/go/to/home/E>. Accessed 15 November 2013.
- . **2013b.** AQUASTAT database. www.fao.org/nr/water/aquastat/data. Accessed 15 December 2013.
- Gallup. 2013.** Gallup World Poll database. <http://worldview.gallup.com>. Accessed 15 December 2013.
- Høyland, B., K. Moene, and F. Willumsen. 2011.** "The Tyranny of International Index Rankings." *Journal of Development Economics* 97(1): 1–14.
- ICF Macro. Various years.** The DHS Program. www.dhsprogram.com. Accessed 15 November 2013.
- IDMC (Internally Displaced Monitoring Centre). 2013.** IDPs worldwide. www.internal-displacement.org. Accessed 15 December 2013.
- ILO (International Labour Organization). 2013a.** *Key Indicators of the Labour Market*. 7th edition. Geneva. www.ilo.org/empelm/what/WCMS_114240/lang--en/index.htm. Accessed 15 December 2013.
- . **2013b.** LABORSTA database. <http://laborsta.ilo.org>. Accessed 15 November 2013.
- . **2014a.** Social Protection Department database. www.social-protection.org/gimi/gess/RessourceDownload.action?ressource.ressourceId=37897. Accessed 15 February 2014.
- . **2014b.** ILOSTAT database. www.ilo.org/ilostat. Accessed 15 February 2014.
- IMF (International Monetary Fund). 2014.** World Economic Outlook database. April 2014. www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/01/weodata/index.aspx. Accessed 7 May 2014.
- Inter-agency Group for Child Mortality Estimation. 2013.** Child mortality estimates. www.childmortality.org. Accessed 15 December 2013.
- International Centre for Prison Studies. 2013.** World prison brief. www.prisonstudies.org. Accessed 15 September 2013.
- IPU (Inter-Parliamentary Union). 2013.** Women in national parliaments. www.ipu.org/wmn-e/classif.htm. Accessed 15 October 2013.
- ITU (International Telecommunication Union). 2013.** World Telecommunication/ICT Indicators database. www.itu.int/ITU-D/ict/statistics. Accessed 15 August 2013.
- LIS (Luxembourg Income Study). 2013.** Luxembourg Income Study Project. www.lisdatacenter.org/our-data/lis-database/. Accessed 15 September 2013.
- National Institute for Educational Studies of Brazil. 2013.** Correspondence on school life expectancy. Brasília.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2013.** PISA 2012 results. www.oecd.org/pisa/keyfindings/pisa-2012-results.htm. Accessed 15 December 2013.
- Palma, J.G. 2011.** "Homogeneous Middles vs. Heterogeneous Tails, and the End of the 'Inverted-U': The Share of the Rich Is What It's All About." Cambridge Working Papers in Economics 1111. Cambridge University, UK. www.econ.cam.ac.uk/dae/repec/cam/pdf/cwpe1111.pdf. Accessed 15 September 2013.
- Salomon, J.A., H. Wang, M.K. Freeman, T. Vos, A.D. Flaxman, A.D. Lopez, and C.J.L. Murray. 2012.** "Healthy Life Expectancy for 187 Countries, 1990–2010: A Systematic Analysis for the Global Burden Disease Study 2010." *Lancet* 380(9859): 2144–62.
- Samoa Bureau of Statistics. n.d.** Census tables. www.sbs.gov.ws. Accessed 15 November 2013.
- UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs). 2011.** *World Population Prospects: The 2010 Revision*. New York. www.un.org/en/development/desa/population/publications/trends/population-prospects_2010_revision.shtml. Accessed 15 October 2013.
- . **2013a.** *World Population Prospects: The 2012 Revision*. New York. <http://esa.un.org/unpd/wpp>. Accessed 15 October 2013.
- . **2013b.** *World Urbanization Prospects: The 2011 Revision*. New York. <http://esa.un.org/unup/CD-ROM/Urban-Rural-Population.htm>. Accessed 15 October 2013.
- . **2013c.** *Trends in International Migrant Stock: The 2013 Revision*. New York. <http://esa.un.org/unmigration/migrantstocks2013.htm>. Accessed 15 September 2013.
- UNESCO Institute for Statistics. 2011.** *Global Education Digest 2011*. Montreal.
- . **2012.** *Global Education Digest 2012*. Montreal.
- . **2013a.** Data Centre. <http://stats.uis.unesco.org>. Accessed 15 May 2013.
- . **2013b.** Data Centre. <http://stats.uis.unesco.org>. Accessed 15 December 2013.
- UNESCWA (United Nations Economic and Social Commission for Western Asia). 2013.** *Survey of Economic and Social Developments in Western Asia, 2012–2013*. Beirut. www.escwa.un.org/information/pubaction.asp?PubID=1370. Accessed 15 November 2013.
- UNHCR (United Nations High Commissioner for Refugees). 2013.** Correspondence on refugees, September 2013. Geneva.
- UNICEF (United Nations Children's Fund). 2014.** *The State of the World's Children 2014 in Numbers: Every Child Counts: Revealing Disparities, Advancing Children's Rights*. New York. www.unicef.org/sowc2014/numbers. Accessed 15 April 2014.
- . **Various years.** Multiple Indicators Cluster Surveys. New York. www.unicef.org/statistics/index_24302.html. Accessed November 2013.
- United Nations Statistics Division. 2013.** National reporting of household characteristics, living arrangements and homeless households. www.un.org/en/development/desa/policy/cdp/ldc/ldc_data.shtml. Accessed 15 November 2013.
- . **2014.** National Accounts Main Aggregate Database. <http://unstats.un.org/unsd/snaama>. Accessed 7 May 2014.
- UNODC (United Nations Office on Drugs and Crime). 2013.** Homicide statistics. www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/homicide.html. Accessed 15 November 2013.
- WHO (World Health Organization). 2013a.** Global Health Observatory. www.who.int/entity/gho/mortality_burden_disease/mortality_adult/en/. Accessed 15 September 2013.
- . **2013b.** Global Health Expenditure database. <http://apps.who.int/nha/database>. Accessed 15 November 2013.
- . **2013c.** Mental health. www.who.int/gho/mental_health. Accessed 15 November 2013.
- WHO (World Health Organization), UNICEF (United Nations Children's Fund), UNFPA (United Nations Population Fund) and the World Bank. 2013.** Trends in estimates of maternal mortality ratio. www.childinfo.org/maternal_mortality_ratio.php. Accessed 15 November 2013.
- World Bank. 2013a.** World Development Indicators database. Washington, D.C. <http://data.worldbank.org>. Accessed 15 October 2013.
- . **2013b.** "Getting a Job." <http://wbi.worldbank.org/Data/ExploreTopics/getting-a-job#Parental>. Accessed 15 July 2013.
- . **2014.** World Development Indicators database. Washington, D.C. <http://data.worldbank.org>. Accessed 7 May 2014.

2013年人类发展指数国家及其排名，以及2012-2013年间的排名变化

阿富汗	169		格鲁吉亚	79	2	挪威	1	
阿尔巴尼亚	95	2	德国	6		阿曼	56	
阿尔及利亚	93		加纳	138		巴基斯坦	146	
安道尔	37		希腊	29		帕劳	60	
安哥拉	149		格林纳达	79	-1	巴勒斯坦	107	
安提瓜和巴布达	61	-1	危地马拉	125		巴拿马	65	2
阿根廷	49		几内亚	179	-1	巴布亚新几内亚	157	-1
亚美尼亚	87		几内亚比绍	177		巴拉圭	111	
澳大利亚	2		圭亚那	121		秘鲁	82	
奥地利	21		海地	168		菲律宾	117	1
阿塞拜疆	76	-1	洪都拉斯	129		波兰	35	-1
巴哈马	51		中国香港特别行政区	15		葡萄牙	41	
巴林	44		匈牙利	43		卡塔尔	31	
孟加拉国	142	1	冰岛	13		罗马尼亚	54	1
巴巴多斯	59	-1	印度	135		俄罗斯联邦	57	
白俄罗斯	53	1	印度尼西亚	108		卢旺达	151	
比利时	21		伊朗（伊斯兰共和国）	75	-2	圣基茨和尼维斯	73	
伯利兹	84		伊拉克	120		圣卢西亚	97	-4
贝宁	165		爱尔兰	11	-3	圣文森特和格林纳丁斯	91	
不丹	136		以色列	19		萨摩亚	106	-2
玻利维亚（多民族国）	113		意大利	26		圣多美和普林西比	142	-1
波斯尼亚和黑塞哥维那	86		牙买加	96	-3	沙特阿拉伯	34	
博茨瓦纳	109	-1	日本	17	-1	塞内加尔	163	-3
巴西	79	1	约旦	77		塞尔维亚	77	1
文莱达鲁萨兰国	30		哈萨克斯坦	70		塞舌尔	71	-1
保加利亚	58		肯尼亚	147		塞拉利昂	183	1
布基纳法索	181		基里巴斯	133		新加坡	9	3
布隆迪	180		大韩民国	15	1	斯洛伐克	37	1
柬埔寨	136	1	科威特	46	-2	斯洛文尼亚	25	
喀麦隆	152		吉尔吉斯斯坦	125	1	所罗门群岛	157	
加拿大	8		老挝人民民主共和国	139		南非	118	1
佛得角	123	-2	拉脱维亚	48		西班牙	27	
中非共和国	185		黎巴嫩	65		斯里兰卡	73	2
乍得	184	-1	莱索托	162	1	苏丹	166	
智利	41	1	利比里亚	175		苏里南	100	1
中国	91	2	利比亚	55	-5	斯威士兰	148	
哥伦比亚	98		列支敦士登	18	-2	瑞典	12	-1
科摩罗	159	-1	立陶宛	35	1	瑞士	3	
刚果	140		卢森堡	21		阿拉伯叙利亚共和国	118	-4
刚果民主共和国	186	1	马达加斯加	155		塔吉克斯坦	133	1
哥斯达黎加	68	-1	马拉维	174		坦桑尼亚联合共和国	159	1
科特迪瓦	171		马来西亚	62		泰国	89	
克罗地亚	47		马尔代夫	103		前南斯拉夫的马其顿共和国	84	1
古巴	44		马里	176		东帝汶	128	1
塞浦路斯	32		马耳他	39		多哥	166	1
捷克共和国	28		毛里塔尼亚	161	-2	汤加	100	
丹麦	10		毛里求斯	63		特立尼达和多巴哥	64	
吉布提	170		墨西哥	71	-1	突尼斯	90	
多米尼克	93	-1	密克罗尼西亚（联邦）	124		土耳其	69	
多米尼加共和国	102		摩尔多瓦共和国	114	2	土库曼斯坦	103	1
厄瓜多尔	98		蒙古	103	3	乌干达	164	
埃及	110	-2	黑山	51	1	乌克兰	83	
萨尔瓦多	115		摩洛哥	129	2	阿拉伯联合酋长国	40	
赤道几内亚	144	-3	莫桑比克	178	1	大不列颠及北爱尔兰联合王国	14	
厄立特里亚	182		缅甸	150		美利坚合众国	5	
爱沙尼亚	33		纳米比亚	127		乌拉圭	50	2
埃塞俄比亚	173		尼泊尔	145		乌兹别克斯坦	116	
斐济	88		荷兰	4		瓦努阿图	131	-3
芬兰	24		新西兰	7		委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	67	-1
法国	20		尼加拉瓜	132		越南	121	
加蓬	112	-1	尼日尔	187	-1	也门	154	
冈比亚	172		尼日利亚	152	1	赞比亚	141	2
						津巴布韦	156	4

注：图表中的正负值及箭头是指：在使用相同数据和方法的情况下，一个国家从2012年到2013年的排名提升或下降的位数；空白是指排名不变。



United Nations Development Programme
One United Nations Plaza
New York, NY 10017
www.undp.org

ISBN 978-92-1-626021-7



每年有超过2亿人（绝大多数在发展中国家）遭受自然灾害的影响。截至2012年底，全球有4500万人因地区冲突或迫害而流离失所，这个数目创下18年来新高。即使在发达的工业社会，经济衰退也可能破坏社会的繁荣稳定。虽然全球化为我们带来了许多裨益，但同时也引发新的问题：世界任何一个角落发生的危机都会迅速蔓延至其他地方，从而影响各地民众的正常生活。

2014年人类发展报告突显了扩大人们的选择权和保护好人类发展进程中取得的成果的必要性。该报告还强调了通过培养抗逆力，提高人类应对金融危机、自然灾害或其他冲击的能力，以及找出并解决这些旷日持久的脆弱性的重要性。

虽然几乎每个人在人生的不同阶段都有可能面临低潮而感到脆弱无助，但有些个人或群体却长期经受着系统性的苦难。全球的多维贫困人口多达15亿，

这些人遭受健康、教育和生活标准方面的多重剥夺。当挫折降临时，有近8亿人口很容易重新陷入贫困。该报告着重关注那些面临最大风险的人群和脆弱性的主要趋动因素，分析了社会结构性原因（如社会边缘化、社会地位以及公共服务的不足等），并探寻在生命周期的不同阶段面临的不同脆弱性。

危险和冲击是无可避免的，但我们可以采取措施尽量减少危机带来的影响。该报告认为，只要采取适当的政策和加强社会凝聚力，大多数冲击和挫折都是可以克服的。建立早期检测机制以及在正确的时间适度投资的做法通常可以大大降低脆弱性和提高抗逆力。因此，只有在人类发展过程中将脆弱性和抗逆力一并考虑进去，才能找到完整有效的发展办法。人类如果想世代实现稳健的可持续发展，那么重视弱势群体、减少不平衡现象以及解决结构性脆弱都将变得至关重要。

“只有有效解决脆弱性问题，所有人才能有平等的机会去分享人类进步的成果，才能实现人类公平而可持续的发展。”
——联合国开发计划署署长Helen Clark

“脆弱性是由多种原因造成的，也会产生多种后果。在提高人类发展的任何议程中，降低脆弱性都是一项关键因素。但如果要成功降低脆弱性，我们就需要采取一种广泛而系统的方法。”

——诺贝尔经济学奖得主Joseph Stiglitz，摘自第四章

“人类抗逆力是指消除阻碍人类自由行动的障碍，也就是让弱势和受社会排斥的群体有能力表达他们的关切与诉求，并能够掌握他们自己的命运。”
——总编Khalid Malik，摘自第一章

“虽然人类发展已取得巨大进步，但社会中依然存在弱势群体，残疾人的处境尤其堪忧。据联合国统计，全球有超过10亿人有某种形式的残疾，他们在全球最贫困人口中占有很大比例。”

——史蒂芬·霍金（Stephen Hawking）教授，摘自第一章