



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
30 June 2014  
Russian  
Original: English

## Совет по правам человека

Двадцать седьмая сессия

Пункт 3 повестки дня

**Поощрение и защита всех прав человека,  
гражданских, политических, экономических,  
социальных и культурных прав,  
включая право на развитие**

## Доклад Рабочей группы по произвольным задержаниям

*Председатель-Докладчик:* Мадс Анденас

### *Резюме*

В 2013 году Рабочая группа по произвольным задержаниям в соответствии со своей обычной процедурой приняла 60 мнений, касающихся задержания 431 человека в 39 странах (см. A/HRC/27/48/Add.1). Кроме того, она направила в общей сложности 110 призывов к незамедлительным действиям 37 государствам в отношении 680 лиц. Государства проинформировали Рабочую группу о том, что они приняли меры по исправлению положения задержанных лиц: в некоторых случаях задержанные лица были освобождены; в отношении других случаев Рабочая группа получила заверения в том, что соответствующим задержанным лицам будут предоставлены гарантии справедливого судебного разбирательства. Рабочая группа выражает признательность тем государствам, которые прислушались к ее призывам и приняли меры для представления ей запрошенной информации о положении задержанных. Рабочая группа поддерживала постоянный диалог с теми странами, которые она посетила, особенно в связи с ее рекомендациями. Информация об осуществлении рекомендаций, вынесенных Рабочей группой, была получена от правительств Грузии и Сенегала. В 2013 году Рабочая группа посетила Бразилию, Венгрию, Грецию и Марокко. Доклады об этих поездках содержатся в приложениях 2, 3, 4 и 5 к настоящему докладу.

В соответствии с резолюцией 20/16 Совета по правам человека, принятой 6 июля 2012 года, Рабочая группа начала подготовку проекта основных принципов и руководящих положений в отношении средств правовой защиты и процедур, связанных с правом любого лица, лишённого свободы вследствие ареста или задержания, на разбирательство его или ее дела судом, с тем чтобы суд мог безотлагательно принять решение о законности его или ее задержания и

GE.14-06867 (R) 010914 020914



\* 1 4 0 6 8 6 7 \*

Просьба отправить на вторичную переработку



распорядиться о его или ее освобождении, если задержание незаконно. Проект основных принципов и руководящих положений призван оказать государствам-членам содействие в выполнении их обязательства по недопущению произвольного лишения свободы. Рабочая группа подготовила специальный доклад о национальных, региональных и международных законах, положениях и практике в отношении права на обжалование законности задержания до суда (A/HRC/27/47). Доклад, содержащий проект основных принципов и руководящих положений, будет представлен Совету по правам человека в 2015 году.

В своих рекомендациях Рабочая группа просит государства обеспечивать защиту права каждого человека на свободу, предусмотренного в международном обычном праве; обеспечивать, чтобы требуемые гарантии и меры защиты распространялись на все формы лишения свободы; и обеспечить, чтобы досудебное содержание лиц под стражей не превышало сроков, установленных законом, а также, чтобы такие лица в срочном порядке доставлялись к судье. В отношении тематических вопросов, рассматриваемых в настоящем докладе, Рабочая группа рекомендует отказаться от содержания под стражей для обеспечения безопасности и заменить его альтернативными мерами, обеспечивающими защиту женщин и детей от посягательств на их свободу. Она также призывает государства обеспечивать, чтобы содержание под стражей для обеспечения безопасности было соразмерным и обоснованным убедительными причинами и чтобы содержание под стражей просителей убежища и мигрантов, не имеющих определенного статуса, использовалось только в крайнем случае и на предельно короткие периоды времени. Независимый судебный орган должен проводить регулярные и периодические пересмотры решений о задержании, а законность задержания должна беспрепятственно оспариваться в суде. Рабочая группа также просила Совет по правам человека рассмотреть вопрос о принятии свода принципов для применения в случае военных судов.

## Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	1–3	4
II. Деятельность Рабочей группы в 2013 году .....	4–65	4
A. Рассмотрение сообщений, направленных Рабочей группе в 2013 году .....	10–31	5
B. Поездки в страны.....	32–59	17
C. Последующие меры в связи с совместным исследованием по вопросу о тайном содержании под стражей.....	60	22
D. Предотвращение возможного произвольного лишения свободы.....	61–65	23
III. Тематические вопросы.....	66–79	24
A. Военное правосудие .....	66–71	24
B. Чрезмерное применение мер, связанных с лишением свободы.....	72–77	25
C. Содержащие под стражей для обеспечения безопасности.....	78–79	27
IV. Выводы.....	80–86	28
V. Рекомендации .....	87–94	30

## I. Введение

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была создана бывшей Комиссией по правам человека в соответствии с ее резолюцией 1991/42, и ей было поручено расследование случаев предполагаемого произвольного лишения свободы согласно нормам, закрепленным во Всеобщей декларации прав человека и соответствующих международно-правовых актах, признанных соответствующими государствами. Мандат Рабочей группы был уточнен и расширен Комиссией в ее резолюции 1997/50 для охвата вопроса об административном задержании просителей убежища и иммигрантов. На своей шестой сессии Совет по правам человека проанализировал мандат Рабочей группы и в своей резолюции 6/4 подтвердил ее круг ведения. 26 сентября 2013 года в своей резолюции 24/7 Совет продлил мандат Рабочей группы еще на три года.
2. В течение 2013 года в состав Рабочей группы входили Шахин Сардар Али (Пакистан), Мадс Анденас (Норвегия), Роберто Гарретон (Чили), Эль-Хаджи Малик Соу (Сенегал) и Владимир Точилковский (Украина).
3. С 1 января 2013 года по 12 ноября 2013 года Эль-Хаджи Малик Соу являлся Председателем-Докладчиком Рабочей группы, а Шахин Сардар Али – заместителем Председателя. 13 ноября 2013 года Мадс Анденас был избран Председателем-Докладчиком Рабочей группы, а Владимир Точаловский – заместителем Председателя.

## II. Деятельность Рабочей группы в 2013 году

4. В период с 1 января по 31 декабря 2013 года Рабочая группа провела свои шестьдесят шестую, шестьдесят седьмую и шестьдесят восьмую сессии. Она совершила официальные поездки в Грецию (21–31 января 2013 года), Бразилию (18–28 марта 2013 года), Венгрию (23 сентября – 2 октября 2013 года) и Марокко (9–18 декабря 2013 года). Доклады о поездках в эти страны приведены соответственно в добавлениях 2, 3, 4 и 5.
5. В ноябре 2011 года Рабочая группа объявила о создании своей базы данных, размещенной по адресу [www.unwgadatabase.org](http://www.unwgadatabase.org) и представляющей собой бесплатный и общедоступный сборник ее мнений о конкретных случаях задержания. В базе данных на английском, французском и испанском языках сведены более 600 мнений, которые были приняты со времени учреждения Рабочей группы в 1991 году. На протяжении 2013 года услугами базы данных воспользовались около 3 000 посетителей из различных регионов мира. База данных служит удобным поисковым инструментом для потерпевших, адвокатов, представителей научных кругов и других лиц, желающих подготовить и предоставить Рабочей группе информацию о случаях предполагаемого произвольного лишения свободы.
6. В соответствии с резолюцией 20/16 Совета по правам человека Рабочая группа приступила к подготовке проекта основных принципов и руководящих положений в отношении средств правовой защиты и процедур, связанных с правом любого лица, лишеного свободы вследствие ареста или задержания, на разбирательство его или ее дела судом, с тем чтобы суд мог безотлагательно принять решение о законности его или ее задержания и распорядиться о его или ее освобождении, если задержание незаконно.

7. На основе использования вопросника Рабочая группа изучала мнения государств, соответствующих учреждений Организации Объединенных Наций, неправительственных организаций, договорных органов Организации Объединенных Наций, в частности Комитета по правам человека, других специальных процедур, национальных правозащитных учреждений, неправительственных организаций и других соответствующих заинтересованных сторон. Рабочая группа уже получила ответы на свой вопросник от 44 государств, 20 национальных правозащитных учреждений, 3 региональных организаций, 8 неправительственных организаций, 5 мандатариев специальных процедур и Комитета по правам человека.

8. В дополнение к настоящему докладу Рабочая группа представляет Совету по правам человека отдельный доклад о национальных, региональных и международных законах, положениях и практике в отношении права на обжалование законности задержания в суде. Этот доклад основан на информации, полученной от заинтересованных сторон, и на результатах проведенного Рабочей группой дополнительного обзора соответствующих региональных и международных правовых рамок (A/HRC/27/47).

9. 1 и 2 сентября 2014 года Рабочая группа проведет консультацию с заинтересованными сторонами в связи с подготовкой первого проекта основных принципов и руководящих положений в отношении средств правовой защиты и процедур, касающихся права оспаривать законность задержания в суде. Заключительный доклад, содержащий итоги консультаций с заинтересованными сторонами и проект основных принципов и руководящих положений, будет представлен Совету по правам человека в 2015 году.

## **A. Рассмотрение сообщений, направленных Рабочей группе в 2013 году**

### **1. Сообщения, препровожденные правительствам**

10. Гиперссылки на описание переданных дел и содержание ответов правительств приведены в соответствующих мнениях, принятых Рабочей группой (см. A/HRC/27/48/Add.1).

11. На своих шестьдесят шестой, шестьдесят седьмой и шестьдесят восьмой сессиях Рабочая группа приняла 60 мнений, касающихся 431 человека в 39 странах. Некоторые сведения об этих мнениях приведены в таблице ниже. Гиперссылки на полные тексты мнений с № 1/2013 по № 60/2013 содержатся в добавлении 1 к настоящему докладу.

### **2. Мнения Рабочей группы**

12. В соответствии со своими методами работы (A/HRC/16/47, приложение, и Согг.1) Рабочая группа, препровождая свои мнения правительствам, обращала их внимание на резолюции 1997/50 и 2003/31 бывшей Комиссии по правам человека и резолюции 6/4 и 24/7 Совета по правам человека, в которых содержится просьба учитывать мнения Рабочей группы и, при необходимости, принимать соответствующие меры для исправления положения лиц, произвольно лишенных свободы, а также информировать Рабочую группу о предпринятых ими мерах. По истечении двухнедельного срока мнения препровождались соответствующим источникам информации.

**Мнения, принятые на шестьдесят шестой, шестьдесят седьмой и шестьдесят восьмой сессиях Рабочей группы**

<i>№ мнения</i>	<i>Страна</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Ответ или информация правительства, представленные после принятия мнений</i>	<i>Соответствующее(ие) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>
1/2013	Тунис	Нет	Нет	Абдельвахед Абдалла	Произвольное задержание, категории I и III
2/2013	Барбадос	Да	–	Рауль Гарсия	Произвольное задержание, категории III и IV
3/2013	Марокко	Да	–	Абдессамад Беттар	Произвольное задержание, категории I и III
4/2013	Узбекистан	Да	–	Гайбулло Жалилов	Произвольное задержание, категории II, III и V
5/2013	Туркменистан	Да	–	Максат Какабаев и Мурад Овезов	Произвольное задержание, категория II
6/2013	Турция	Да	–	250 обвиняемых, задержанных по делам об операции "Бальёз" ("Кувалда")	Произвольное задержание, категория III
7/2013	Румыния	Нет	Нет	Икечукву Джозеф Оджике	Дело закрыто
8/2013	Российская Федерация	Да	–	Денис Матвеев	Произвольное задержание, категории II и III
9/2013	Шри-Ланка	Да	–	Сантатхеван Ганешаратнам	Произвольное задержание, категория III
10/2013	Соединенные Штаты Америки	Нет	Да	г-н Обайдулла	Произвольное задержание, категории I, III и V
11/2013	Таджикистан	Да	–	Ильхом Исмаилович Исмонов	Произвольное задержание, категория III
12/2013	Бахрейн	Да	–	Набиль Адулрасул Раджаб	Произвольное задержание, категории II и III

<i>№ мнения</i>	<i>Страна</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Ответ или информация правительства, представленные после принятия мнений</i>	<i>Соответствующее(ие) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>
13/2013	Швейцария	Да	–	Мохамед Эль Ханам	Задержание не является произвольным (пункт 17 а) методов работы)
14/2013	Бурунди	Нет	Нет	Жозеф Калимбиро Сюзи, Мутамбала Сведи Фагаки, Мпайе Феликс Касонго, Жак Обенги Сонголо и Манено Тундула	Рассмотрение дела приостановлено в ожидании представления дополнительной информации правительством или источником информации (пункт 17 с) методов работы)
15/2013	Коморские Острова	Нет	Нет	Мохамед Амири Салиму	Дело закрыто (задержанный освобожден) (пункт 17 а) методов работы)
16/2012	Панама	Нет	Нет	Оскар Помпильо Эстрада Лагуна и Норберто Монсальве Бедоя	Произвольное задержание, категории I и III
17/2013	Куба	Да	–	Улисес Гонсалес Морено	Произвольное задержание, категории II и III
18/2013	Иран (Исламская Республика)	Нет	Нет	Сайед Абединигалангаши	Произвольное задержание, категории II, III и V
19/2013	Марокко	Да	–	Мохамед Дихани	Произвольное задержание, категория III
20/2013	Аргентина	Нет	Да	Гильермо Луис Лукас	Произвольное задержание, категория III
21/2013	Мексика	Нет	Нет	Хуан Гарсия Крус и Сантьяго Санчес Сильвестр	Произвольное задержание, категория III
22/2013	Туркменистан	Да	–	Гулгельды Аннаниязов	Произвольное задержание, категории II и III

<i>№ мнения</i>	<i>Страна</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Ответ или информация правительства, представленные после принятия мнений</i>	<i>Соответствующее(ие) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>
23/2013	Франция	Да	–	Жорж Ибраим Абдалла	Задержание не является произвольным (пункт 17 b) методов работы)
24/2013	Камбоджа	Нет	Нет	Йорм Бопха	Произвольное задержание, категория II
25/2013	Марокко	Нет	Да	Али Ааррасс	Произвольное задержание, категория III
26/2013	Вьетнам	Да	–	Френсис Ксавье Данг Суан Дье, Питер Хо Дык Хоа, Жан-Батист Нгоен Ван Оай, Энтони Тьы Мань Шон, Энтони Дау Ван Доунг, Петер Чан Хью Дык, Паулюс Ле Ван Шон, Хунг Ань Нонг, Жан-Батист Ван Дуэт, Питер Нгоенг Суан Ань, Пол Хо Ван Оань, Джон Тхай Ван Зунг, Пол Чан Минь Нхат, Мэри Та Фонг Тан, Ву Ань Бинь Чан и Питер Нгуенг Динь Куонг	Произвольное задержание, категории II, III и V
27/2013	Объединенные Арабские Эмираты	Нет	Да	Рами Шахер Абдель Джалиль аль-Мряат	Произвольное задержание, категория III
28/2013	Иран (Исламская Республика)	Нет	Да	Амир Нема Хекмати	Произвольное задержание, категория III
29/2013	Тунис	Нет	Да	Жабер Межри	Произвольное задержание, категория II
30/2013	Узбекистан	Да	–	Юрий Корепанов	Дело закрыто (задержанный освобожден) (пункт 17 а) методов работы)



<i>№ мнения</i>	<i>Страна</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Ответ или информация правительства, представленные после принятия мнений</i>	<i>Соответствующее(ие) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>
31/2013	Парагвай	Нет	Нет	Люсия Агверо Ромеро, Фелипе Нери Урбина Гамарра, Луис Ольмедо Паредес, Арнальдо Кинтана, Альсидес Рамирес Паньяга, Хуан Карлос Тильяриа, Ричард Ариэль Барриос Кардосо, Фелипе Бенитес Бальмори, Адальберто Кастро, Нестор Кастро, Мария Фанни Ольмедо, Долорес Лопес Перальто и Арнальдо Кинтана	Рассмотрение дела приостановлено в ожидании представления дополнительной информации правительством и источником информации (пункт 17 с) методов работы)
32/2013	Саудовская Аравия	Нет	Нет	Халед аль-Омейр	Произвольное задержание, категории I, II и III
33/2013	Вьетнам	Да	–	Ле Куок Куан	Произвольное задержание, категория III
34/2013	Корейская Народно-Демократическая Республика	Да	–	Ким Им Бок, Ким Бок Силь, Ан Чон Син, Ан Чон Чхоль, Ан Сун Хи и Квон Юн Ген	Произвольное задержание, категории I, II и III
35/2013	Корейская Народно-Демократическая Республика	Да	–	Чхве Сон Чэ, Хон Вон Ок, Ким Сон Ир, Ли Хак Чхоль, Ли Гук Чхоль, Ким Ми Рэ и Ли Чжи Хун	Произвольное задержание, категории I, II и III
36/2013	Корейская Народно-Демократическая Республика	Да	–	Чхве Сон Су, Чхве Сон Иль, Ким Хён Сон, Ким Чон Иль и Пак Сон Ок	Произвольное задержание, категории I, II и III
37/2013	Бангладеш	Нет	Нет	Адилур Рахман Хан	Произвольное задержание, категории II и III
38/2013	Камерун	Нет	Да	Мишель Тьерри Атангана Абега	Произвольное задержание, категории I, II и III

<i>№ мнения</i>	<i>Страна</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Ответ или информация правительства, представленные после принятия мнений</i>	<i>Соответствующее(ие) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>
39/2013	Египет	Нет	Да	Мухаммед Мухаммед Мурси Исси эль-Айат, Ахмед Абдель Атти, Эссам аль-Хаддад, Халед эль-Казаза, Абдельмагид Мешали, Асад эш-Шейхи и Айман Али	Произвольное задержание, категория III
40/2013	Узбекистан	Да	Нет	Абдумавлон Абдурахмонов	Дело закрыто (задержанный освобожден) (пункт 17 а) методов работы)
41/2013	Ливия	Нет	Да	Сейф аль-Ислам Каддафи	Произвольное задержание, категория III
42/2013	Объединенные Арабские Эмираты	Нет	Нет	Абдулла аль-Хадиди	Произвольное задержание, категории I и II
43/2013	Сирийская Арабская Республика	Нет	Нет	Мазен Дарвиш, Мохамед Хани аз-Зайтани и Хуссейн Хамад Грер	Произвольное задержание, категории II и III
44/2013	Саудовская Аравия	Нет	Нет	Яхья Хусейн Ахмад Шакибель	Произвольное задержание, категории I, II и III
45/2013	Саудовская Аравия	Да	–	Мохаммад Салих аль-Баджади	Произвольное задержание, категория II
46/2013	Саудовская Аравия	Нет	Нет	Абдулкарим аль-Ходр	Произвольное задержание, категория II
47/2013	Венесуэла (Боливарианская Республика)	Да	–	Антонио Хосе Риверо Гонсалес	Произвольное задержание, категории II и III
48/2013	Шри-Ланка	Нет	Да	Варнакуласингхам Аруланандам	Произвольное задержание, категории I и III
49/2013	Мьянма	Нет	Нет	Тун Аюнг (он же Нурул Хак)	Произвольное задержание, категории II, III и V

<i>№ мнения</i>	<i>Страна</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Ответ или информация правительства, представленные после принятия мнений</i>	<i>Соответствующее(ие) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>
50/2013	Мьянма	Да	Нет	Лапхаи Гам	Произвольное задержание, категории II, III и V
51/2013	Бангладеш	Нет	Нет	Ризви Хассан	Произвольное задержание, категория III
52/2013	Иран (Исламская Республика)	Нет	Нет	Хосро Кордпур и Масуд Кордпур	Произвольное задержание, категории II и III
53/2013	Иордания	Нет	Нет	Хишам аль-Хейса, Бассем ар-Равабеда, Табет Ассаф и Тарек Ходер	Произвольное задержание, категории II и III
54/2013	Марокко	Да	–	Мустафа эль-Хаснауи	Произвольное задержание, категории II и III
55/2013	Иран (Исламская Республика)	Нет	Нет	Бахман Ахамди Амуи	Произвольное задержание, категории II и III
56/2013	Мьянма	Да	–	Ко Хтин Киав	Произвольное задержание, категория II
57/2013	Джибути, Швеция и Соединенные Штаты Америки	Да: (Швеция); Нет: (Джибути и Соединенные Штаты Америки)	Нет	Мохамед Юсуф и Али Ясин Ахмед	Дело закрыто в отношении Швеции. В отношении Джибути и Соединенных Штатов Америки: произвольное задержание, категории I и III
58/2013	Мексика	Да	–	Марко Антонио де Сантьяго Риос	Рассмотрение дела приостановлено в ожидании представления дополнительной информации правительствам и источникам информации (пункт 17 с) методов работы)

<i>№ мнения</i>	<i>Страна</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Ответ или информация правительства, представленные после принятия мнений</i>	<i>Соответствующее(ие) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>
59/2013	Азербайджан	Да	–	Хиляль Маммадов	Произвольное задержание, категории II и III
60/2013	Объединенные Арабские Эмираты	Нет	Нет	61 человек: Ахмед Гаит ас-Сувайди, Ахмед аз-Зааби, Али аль-Хаммади, Ибраим аль-Марзуки, Хассан ад-Джабири, Хусейн ад Джабери, Шахин Альхосани, Султан Бин Кайед аль-Касими, Салех ад-Дуфаири, Салим Саху, Ахмед ат-Табур аль-Нуайми, Халид аш-Шейба аль-Нуайми, Мохамед аль-Мансури, Хусейн аль-Надджар аль-Хаммади, Абдулрахман аль-Хадиди, Рашид Омран аш-Шамси, Эсса ас-Сари аль-Мухайри, Мохамед Абдулла ар-Рокен, Салим Хамдун аш-Шахи, Джума Дарвиш аль-Феласи, Тарик аль-Касим, Саиф аль-Эглек, Хамад Рокаит, Абдулрахим аз-Заруни, Мусабех ар-Румаити, Тарик Хассан аль-Каттан аль-Хармуди, Саид Нассер аль-Вахиди, Али Абдулла Махди Салех, Абдулсалам Дарвиш аль-Марзуки, Халид Мохаммед Альяммахи, Ахмед Сакер Альсувайди, Саиф Алетр ад-Данхан, Хассан Мохаммед аль-Хаммади, Фуад Мохаммед аль-Хаммади, Ахмед Саиф Альматри, Наджиб Амири, Абдулазиз Хареб, Абдулла ад-Джабири, Али Абдулла Альхаджа, Рашид Хальфан Бин Сабт, Али Салим аль-Авад аз-Зааби, Али Саед аль-Кинди, Хатиф аль-Оваис, Мохаммед аль-Абдули,	Произвольное задержание, категории I, II и III

<i>№ мнения</i>	<i>Страна</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Ответ или информация правительства, представленные после принятия мнений</i>	<i>Соответствующее(ие) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	
				Салем Муса Фархан Альхалян, Ахмед Хадджи аль-Кобаиси, Ахмед Хассан ар-Ростомани, Ахмед Книед аль-Мухайри, Исмаэль Абдулла аль-Хосани, Халед Фадель Ахмед, Али Мухаммад аш-Шахи, Эсса Халифа ас-Сувайди, Абдурахим Абдалла аль-Бестаки, Мухаммад Абдураззак аль-Абдули, Халифа Хиллель, Ибраим Исмаиль аль-Якуб, Амран Али Хассан аль-Харити, Махмуд Хассан аль-Хуссани, Абдалла Абделькадер аль-Хаджири, Мансур Ахмад аль-Ахмади, Фахд Абделькадер аль-Хаджири		

### 3. Реакция правительств на предыдущие мнения

13. В вербальной ноте от 1 февраля 2013 года Постоянное представительство Шри-Ланки при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве сообщило, что Гунасундарам Джаясундарам, о котором шла речь во мнении № 38/2012 (Шри-Ланка), предстал перед Высоким судом Вавунии (дело № НС/2424/12) в ноябре 2012 года на основании статьи 5 Закона о предотвращении терроризма. Шри-ланкийские правоохранительные органы рассматривают возможность предъявления ему более серьезных обвинений. Они находятся в контакте с сингапурскими властями в отношении вопросов, касающихся взаимной правовой помощи. Г-н Джаясундарам заявил о согласии с предъявленным ему обвинением и был осужден на основании сделанного им заявления. Высокий суд Вавунии назначил ему наказание в виде одного месяца простого тюремного заключения.

14. В отношении мнения № 26/2012 Постоянное представительство Шри-Ланки при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве сообщило, что Патманатан Баласингам признал факт своего участия в нападениях на сотрудников службы безопасности в качестве члена организации "Тигры освобождения Тамил-Илама" (ТОТИ). Он предстал перед Высоким судом Анурадхапуры на основании Закона о предотвращении терроризма (дело № НС.185/2011). В отношении Виджиянтана Сиваратнама правительство сообщило, что он вступил в ТОТИ, прошел военную подготовку на базе в Ваттакаче и использовал зенитно-ракетные комплексы. Генеральный прокурор предложил ему реабилитацию в качестве альтернативы уголовному преследованию.

15. Постоянное представительство Шри-Ланки при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве сообщило в связи с мнением № 49/2011

(Шри-Ланка), что Жегасоти Тамотарампилай и Сутарсини Тамотарампилай были задержаны на основании пункта 1 Постановления о чрезвычайном положении № 19. Они предстали перед Высоким судом Коломбо и признали себя виновными. 20 октября 2011 года они были осуждены на один год и на три месяца тюремного заключения соответственно.

16. В вербальной ноте от 14 февраля 2013 года Постоянное представительство Того при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве представило замечания правительства Того в связи с мнением № 41/2012 (Того), в котором речь идет о Соу Бертине Агбе.

17. Постоянное представительство Ирака при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве представило краткую информацию о 18 лицах, упомянутых во мнении № 43/2012 (Ирак).

18. Постоянное представительство Саудовской Аравии при Отделении Организации Объединенных наций в Женеве представило информацию в отношении Халеда Абдулрахмана ат-Твиджри и Абдулазиза Нассера Абдаллы аль-Барахима, о которых шла речь в мнении № 8/2012 (Саудовская Аравия). Постоянное представительство сообщило, что все утверждения в отношении г-на ат-Твиджри были неточны. Он был арестован на основании следующих обвинений: укрывательство разыскиваемых лиц, сокрытие информации об их местонахождении и оказание им услуг; незаконный выезд за пределы Саудовской Аравии с использованием фальшивых документов; и проведение идеологии и политики организации "Аль-Каида". Г-н аль-Барахим был должным образом проинформирован о предъявленных ему обвинениях, и ему было разрешено поддерживать связь с семьей и пользоваться правом на свидания в соответствии со статьей 116 Уголовно-процессуального кодекса. Он не просил о назначении адвоката.

19. В письме от 11 июля 2013 года исполняющий обязанности заместителя Постоянного представителя Соединенных Штатов Америки при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве сообщил, что гражданин Афганистана г-н Обайдулла, который содержится под стражей на морской базе Соединенных Штатов Америки в заливе Гуантанамо и о котором шла речь во мнении № 10/2013 (Соединенные Штаты Америки), находится под стражей в соответствии с Законом о разрешении на использование военной силы (публичный закон 107-40, раздел 2 а)) в качестве лица, причастного согласно закону войны к текущему вооруженному конфликту с "Аль-Каидой", Талибаном и связанными с ними силами. Согласно правительству, содержание г-на Обайдуллы под стражей не является уголовным по своему характеру; он находится под стражей в соответствии с законами и обычаями войны для недопущения того, чтобы он вновь мог участвовать в военных действиях против Соединенных Штатов Америки, в течение всего срока, пока такие действия будут продолжаться. Г-ну Обайдулле была предоставлена возможность обжаловать его содержание под стражей в военное время в органах федеральной судебной системы Соединенных Штатов Америки. Он подал в Верховный суд прошение о пересмотре его дела, но оно было отклонено 24 июня 2013 года. 7 марта 2011 года Президент Соединенных Штатов Америки издал Приказ 13567, устанавливающий новую процедуру периодического пересмотра дел заключенных в Гуантанамо, которые подлежат дальнейшему содержанию под стражей в соответствии с законами войны или которые должны быть привлечены к судебной ответственности, но еще не были ознакомлены с обвинениями против них или не были осуждены. В соответствии с этой процедурой г-н Обайдулла имеет право на периодический пересмотр своего дела. Каждому заключенному разрешается с по-

мощью его представителя участвовать в процедуре пересмотра путем представления письменного или устного заявления, соответствующей информации или ответа на любой вопрос. Кроме того, содержащееся под стражей лицо может вызывать реально доступных свидетелей.

20. В вербальной ноте от 3 декабря 2012 года Постоянное представительство Беларуси при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве заявило, что мнение № 39/2012 (Беларусь) в отношении задержания Александра Викторовича Бялацкого является необъективным, неаргументированным и политически мотивированным (см. A/HRC/22/G/2). Согласно правительству, г-н Бялацкий был осужден за совершение тяжкого уголовно наказуемого преступления, связанного с уклонением от уплаты налогов в особо крупном размере, а не за проводившуюся им деятельность по мобилизации средств для организации "Вясна". Вынесенный ему приговор не может рассматриваться в качестве нарушения пункта 1 статьи 20 Всеобщей декларации прав человека или статьи 22 Международного пакта о гражданских и политических правах.

21. В вербальной ноте от 25 октября 2013 года Постоянное представительство Аргентины при Отделении Организации Объединенных Наций сообщило в отношении задержания Гильермо Луиса Лукаса, что внутренние средства правовой защиты исчерпаны не были. Соответственно, вмешательство международного органа представляется преждевременным.

22. В вербальной ноте от 24 сентября 2013 года Постоянное представительство Марокко при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве сообщило, что Али Ааррасс был первоначально приговорен 24 ноября 2011 года к 15 годам тюремного заключения. В октябре 2012 года это наказание было сокращено до 12 лет тюремного заключения. Он был приговорен на основании статьей 293, 294, 295 Уголовного кодекса (преступное сообщество и пособничество преступникам) и пункта 9 статьи 218-1 (участие в созданном сообществе или в сговоре с целью подготовки совершения террористического акта). Суд еще не вынес решения по апелляции г-на Ааррасса. Правительство заверяет Рабочую группу в том, что будут приняты все необходимые меры для предоставления г-ну Ааррассу возможности пройти медицинское обследование. Будут даны соответствующие указания для обеспечения соблюдения его основных прав в качестве задержанного лица.

*Освобождение лиц, о которых говорилось во мнениях Рабочей группы*

23. Рабочая группа получила информацию от правительств и источников информации об освобождении следующих лиц, о которых говорилось в ее мнениях:

- Насрин Сотудех, иранский адвокат и правозащитница, о которой речь шла во мнении № 21/2011 (Исламская Республика Иран), была освобождена 18 сентября 2013 года вместе с десятью другими политическими заключенными;
- правительство Саудовской Аравии сообщило, что Сальман Мохаммед аль-Фузан в настоящее время находится на свободе (мнение № 8/2012 (Саудовская Аравия));
- правительство Саудовской Аравии также сообщило, что Саед Мухаммад Эйд аль-Хамисси, задержание которого также было признано произвольным во мнении № 8/2012 (Саудовская Аравия), был приговорен судом первой инстанции к тюремному заключению сроком на пять лет, конфискации имущества и запрету на передвижение на тот же период. Проку-

пор подал возражение в связи с этим решением, которое рассматривается Апелляционным судом. На данный момент указанное лицо находится на свободе;

- 17 марта 2014 года источник информации сообщил об освобождении Гильермо Луиса Лукаса (мнение № 20/2013 (Аргентина));
- Исраэль Арсате Мелендес, о котором речь шла во мнении № 67/2011 (Мексика), был освобожден 6 ноября 2013 года на основании решения Первой палаты Верховного суда;
- Мишель Тьерри Атангана Абега, речь о котором шла во мнении № 38/2013 (Камерун), был освобожден на основании президентского декрета от 24 февраля 2014 года. 29 апреля 2014 года г-н Атангана и его представители прибыли в Женеву и встретились с членами Рабочей группы в ходе ее шестьдесят девятой сессии. Они выразили признательность Рабочей группе за принятое ею мнение и сообщили, что правительство Камеруна еще не выполнило две остающиеся рекомендации Рабочей группы, которые касаются проведения расследования и выплаты компенсации. Они также подчеркнули эффективность мнений Рабочей группы в деле ликвидации практики произвольного задержания.

24. Рабочая группа выразила свою признательность всем правительствам, принявшим положительные решения и освободившим задержанных, о которых речь шла в ее мнениях.

#### **4. Просьбы о пересмотре принятых мнений**

25. Рабочая группа рассмотрела просьбы соответствующих правительств о пересмотре следующих мнений: № 46/2012 (Гватемала), № 62/2012 (Эфиопия) и № 37/2012 (Испания). После внимательного и тщательного рассмотрения просьб о пересмотре Рабочая группа отклонила просьбы о пересмотре в соответствии с пунктом 21 своих методов работы (A/HRC/16/47, приложение, и Согг.1).

#### **5. Репрессивные меры в отношении лица, упомянутого во мнении Рабочей группы**

26. Рабочая группа выражает свою обеспокоенность в связи с продолжающимся содержанием под стражей Марии Лурдес Афиуни Моры, о которой речь шла в ее мнении № 20/2010 (Боливарианская Республика Венесуэла) и которая была арестована в 2009 году за вынесение распоряжения об условном освобождении Элихио Седеньо, также упомянутого во мнении Рабочей группы № 10/2009 (Боливарианская Республика Венесуэла). Рабочая группа считает репрессивной меру, принятую в отношении г-жи Афиуни. Она призывает правительство Боливарианской Республики Венесуэлы немедленно освободить г-жу Афиуни и обеспечить ей эффективное возмещение.

#### **6. Сообщения (призывы к незамедлительным действиям и другие письма)**

27. В период с 1 января 2013 года по 31 декабря 2013 года Рабочая группа направила 110 призывов к незамедлительным действиям 37 странам в отношении 680 лиц. Призывы к незамедлительным действиям были направлены следующим странам:



Азербайджан (2); Ангола (1); Бангладеш (4); Бахрейн (4); Беларусь (1); Венесуэла (Боливарианская Республика) (2); Вьетнам (5); Государство Палестина (1); Египет (7); Зимбабве (1); Израиль (2); Индия (2); Ирак (5); Иран (Исламская Республика) (13); Италия (1); Йемен (3); Казахстан (1); Камбоджа (1); Китай (10); Колумбия (1); Марокко (1); Мексика (1); Мьянма (9); Нигерия (3); Объединенные Арабские Эмираты (3); Оман (1); Панама (1); Саудовская Аравия (6); Сирийская Арабская Республика (1); Соединенные Штаты Америки (1); Сомали (1); Судан (5); Таджикистан (1); Тунис (1); Турция (3); Украина (1) и Экваториальная Гвинея (3).

Полный текст призывов к незамедлительным действиям приводится в совместных докладах по сообщениям<sup>1</sup>.

28. В соответствии с пунктами 22–24 своих методов работы (A/HRC/16/47, приложение, и Согг.1) Рабочая группа, не предвещая вопроса о том, носило ли задержание произвольный характер, обратила внимание каждого из соответствующих правительств на доведенный до ее сведения конкретный случай и призвала их принять необходимые меры для обеспечения соблюдения прав задержанных лиц на жизнь и физическую неприкосновенность.

29. В тех случаях, когда в призыве шла речь о критическом состоянии здоровья некоторых лиц или о конкретных обстоятельствах, таких, например, как неисполнение судебного постановления об освобождении из-под стражи, Рабочая группа просила соответствующее правительство принять все необходимые меры для освобождения таких лиц. В соответствии с резолюцией 5/2 Совета по правам человека Рабочая группа включила в свои методы работы предписания Кодекса поведения мандатариев специальных процедур Совета по правам человека, связанные с призывами к незамедлительным действиям, и применяет их с тех пор.

30. В течение рассматриваемого периода Рабочая группа направила также два письма, содержащих утверждения Нигерии и Судана, в соответствии с Кодексом поведения мандатариев специальных процедур Совета по правам человека.

31. Рабочая группа хотела бы выразить признательность правительствам, которые прислушались к ее призывам и приняли меры для представления ей информации о положении соответствующих лиц, и в первую очередь тем правительствам, которые освободили упомянутых лиц. В других случаях Рабочая группа получила заверения в том, что соответствующим задержанным лицам будут предоставлены гарантии справедливого судебного разбирательства.

## **В. Поездки в страны**

### **1. Просьбы о посещении**

32. Рабочая группа была приглашена посетить Азербайджан, Аргентину (повторное посещение), Буркина-Фасо, Германию (повторное посещение), Индию, Испанию, Италию (повторное посещение), Ливию, Мальту (повторное посещение), Науру, Соединенные Штаты Америки и Японию. В случае с Науру Рабочая группа была приглашена правительством посетить эту страну с 14 по

<sup>1</sup> Призывы к незамедлительным действиям, направленные в период с 1 декабря 2012 года по 28 февраля 2014 года, см. в документах A/HRC/23/51, A/HRC/24/21, A/HRC/25/74, A/HRC/26/21.

19 апреля 2014 года и выражает сожаление в связи с тем, что правительство отменило визит 24 марта 2014 года из-за непредвиденных обстоятельств. Альтернативные сроки визита в 2014 году обсуждаются, и Рабочая группа надеется на тесное взаимодействие с правительством Науру в организации этой поездки.

33. Рабочая группа также просила о посещении Алжира, Бахрейна (повторное посещение), Боливарианской Республики Венесуэла, Гвинеи-Бисау, Египта, Никарагуа (повторное посещение только Блуфилдса), Папуа-Новой Гвинеи, Российской Федерации, Саудовской Аравии, Сирийской Арабской Республики, Таиланда, Туркменистана, Узбекистана, Фиджи, Филиппин и Эфиопии.

## **2. Последующие меры в связи с посещениями стран Рабочей группой**

34. В соответствии со своими методами работы Рабочая группа приняла в 1998 году решение направлять правительствам посещенных ею стран письма с просьбой представить информацию об инициативах, которые соответствующие органы, возможно, предприняли для осуществления рекомендаций Рабочей группы, содержащихся в докладах о результатах посещений этих стран (E/CN.4/1999/63, пункт 36).

35. В 2013 году Рабочая группа обратилась с просьбой о представлении соответствующей информации к Грузии и Германии, странам, которые она посетила в 2011 году. Ранее она обращалась также с просьбой о представлении информации к Армении, Италии, Малайзии и Сенегалу. Она получила информацию от правительств Грузии, Италии и Сенегала.

### *Грузия*

36. Правительство Грузии проинформировало Рабочую группу о мерах, принятых в соответствии с рекомендациями, содержащимися в докладе Рабочей группы о ее официальной поездке в Грузию в 2011 году (A/HRC/13/30/Add.2).

37. Правительство Грузии сослалось на рекомендацию относительно права задержанного лица на незамедлительное информирование о всех его или ее правах в момент задержания. Правительство сообщило, что задержанные должны быть немедленно освобождены, если при задержании они не были проинформированы о своих правах, предусмотренных в статье 174 Уголовно-процессуального кодекса, и если им не была предоставлена копия протокола задержания. Статистические данные, представленные Верховным судом Грузии, свидетельствуют о том, что вплоть до 2013 года суды первой инстанции широко использовали такую меру пресечения, как лишение свободы. Однако, как представляется, в этой тенденции наметились изменения и альтернативные меры стали применяться все чаще. Процентная доля принятых мер, предусматривающих лишение свободы, сократилась с 50,2% в 2011 году до 44,4% в 2012 году и до 26,4% в первые девять месяцев 2013 года. Процентная доля заслушанных дел, в которых использовалось освобождение под залог, увеличилась до 37%. В настоящее время освобождение под залог используется чаще, чем лишение свободы.

38. Народный защитник Грузии и представители его канцелярии, а также представители Международного комитета Красного Креста имеют право беспрепятственно и без какого-либо разрешения посещать изоляторы временного содержания. В принятой в 2013 году Стратегии развития Министерства внутренних дел Грузии признается важность мониторинга этих изоляторов, в том числе с привлечением независимых надзорных органов. Министерским приказом от 17 мая 2013 года были утверждены новый Кодекс норм поведения сотрудников полиции и директивы для сотрудников упомянутых изоляторов.

В начале 2013 года срок обучения на курсах базовой подготовки для сотрудников полиции был увеличен с трех до шести месяцев, а в учебную программу этих курсов были включены вопросы, касающиеся прав человека. Были внедрены новые методы проверки кандидатов и проведения собеседования с ними. Сотрудники спецназа, дорожно-патрульной службы, пограничной службы и уголовной полиции должны проходить переподготовку на периодической основе для повышения их квалификации, прежде всего в области прав человека.

39. В период 2012–2013 годов было начато 146 расследований по делам о жестоком обращении; к ответственности были привлечены 48 человек, включая бывшего министра по исполнению наказаний и нескольких директоров тюрем; 21 человек был осужден. В течение первых девяти месяцев 2013 года в различных пенитенциарных учреждениях были проведены 74 встречи с заключенными. После подачи жалоб заключенными было начато девять расследований в связи с применением телесных наказаний. В распоряжении заключенных имеется целый ряд механизмов для привлечения внимания к имеющимся проблемам и подачи жалоб. Можно в любое время обратиться в Прокуратуру Грузии, канцелярию Народного защитника и Генеральную инспекцию Министерства внутренних дел.

40. Правительство сообщило также, что срок обучения на курсах базовой подготовки для сотрудников дорожно-патрульной службы и пограничной службы был увеличен соответственно с 12 до 20 недель и с 6 до 14 недель. Занятия на курсах направлены на обеспечение более надежной защиты прав человека просителей убежища и других лиц, нуждающихся в помощи.

41. В 2012 году был разработан первый свод поправок к процессуальному законодательству, направленный на усиление принципа состязательности. В соответствии с рекомендацией Рабочей группы эти поправки призваны обеспечить равенство возможностей стороны защиты и стороны обвинения в уголовном судопроизводстве. Поправки к Уголовно-процессуальному кодексу были представлены в парламент Грузии в июне 2013 года. На этапе разработки находится новый кодекс административных правонарушений.

#### *Сенегал*

42. Правительство Сенегала сообщило, что норма, предусматривающая доставку задержанного в суд для выяснения правомерности его задержания, однозначным образом закреплена в уголовном законодательстве Сенегала. В соответствии со статьей 91 Конституции судебная система призвана охранять права и свободы граждан страны. Принцип независимости судебной системы закреплён в статье 88 Конституции. Помощь адвоката является обязательной только при уголовном судопроизводстве. Имеется фонд для оказания юридической помощи.

43. После вынесения решения по уголовному делу задержанный может быть приговорен к мерам наказания, альтернативным тюремному заключению (*contrainte par corps*), в дополнение к выплате ущерба и процентов гражданской стороне или штрафа. Однако этот подход применяется только при рассмотрении уголовных дел и никогда при рассмотрении гражданских дел. Применение мер, альтернативных тюремному заключению (*contrainte par corps*), тщательно регулируется статьями 7.9 и последующими Уголовно-процессуального кодекса.

44. В статье 4 Органического закона о Верховном суде (2008 год) предусмотрено учреждение комиссии для выплаты компенсации лицам, которые в течение нескольких лет находились в превентивном заключении. Однако положения о порядке применения этого закона сформулированы не были.

45. Декрет, регулирующий работу тюрем, предусматривает использование карцеров для наказания только тех заключенных, которые упорно не подчиняются приказам администрации и нарушают режим. При этом в Сенегале заключенные подвергаются мерам наказания только в исключительных случаях. Неправомерные действия полиции, отмечавшиеся в ходе президентской предвыборной кампании 2012 года, в настоящее время рассматриваются в судебном порядке. Около десяти жандармов и сотрудников полиции находятся в настоящее время в местах лишения свободы.

46. В общей сложности в стране насчитывается 331 лицензированный юрист и 33 юриста-стажера. Министерство юстиции сообщило о своем намерении провести в скором времени консультации с Ассоциацией адвокатов по вопросу о том, как гарантировать широкий доступ к получению профессии юриста и содействовать направлению юристов для работы в наиболее отдаленные регионы страны. Министерство юстиции планирует увеличить число судей в региональных и районных судах.

47. В случае уголовных преступлений срок предварительного задержания еще не ограничен. В случае обычных правонарушений он ограничен шестью месяцами, за исключением случаев, когда речь идет о хищении государственного имущества. Если говорить о мигрантах, то срок административного задержания варьируется от 15 до 30 дней.

48. Как и судьи, отвечающие за исполнение приговоров, следственные судьи должны посещать задержанных, которых они поместили под стражу.

49. Правительство сообщило также о том, что Управление тюрьмами планирует построить жилые помещения для женщин, обвиненных в детоубийстве, центр содержания под стражей на 1 500 мест в Себикотане в 40 км от Дакара и шесть региональных учреждений на 500 мест каждое.

#### *Италия*

50. Правительство Италии проинформировало Рабочую группу о принятых мерах по осуществлению рекомендаций, сформулированных в докладе Рабочей группы о ее официальной поездке в Италию в ноябре 2008 года (A/HRC/10/21/Add.5).

51. Правительство Италии сослалось на рекомендацию относительно необходимости сокращения продолжительности судебных процессов по уголовным делам с целью обеспечения более эффективной защиты права на рассмотрение дела в суде без необоснованной задержки. Оно представило информацию о принятии ряда новых законов и введении нормативных изменений, направленных на ограничение использования практики оставления под стражей.

52. В отношении рекомендации тщательно расследовать случаи злоупотреблений со стороны полиции и привлекать виновных к ответственности правительство сообщило о разработке надежной нормативной базы для обеспечения применения положений, которые в полной мере согласуются со служебными обязанностями, выполняемыми полицейскими силами. Любой и каждый случай/инцидент расследуется должным и оперативным образом. В целом же, учебные занятия, включая курсы по правам человека, проводятся во всех правоохранительных учреждениях, а для сотрудников тюрем предусмотрена соответствующая подготовка и организуются частые курсы переподготовки. В этой связи упоминается статья 582 Уголовного кодекса о жестоком обращении с лицами, лишенными свободы, в соответствии с которой сотрудники правоохранительных органов нередко привлекаются к ответственности даже за причинение не-

значительных телесных повреждений. Была создана система контроля за любыми серьезными происшествиями, включая причинение любых телесных повреждений заключенным. Департамент управления тюрьмами предоставляет всем пенитенциарным учреждениям информацию о Руководстве по эффективному расследованию и документированию пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Стамбульский протокол). Кроме того, в настоящее время одобрения Сената ожидает предложение о создании должности национального омбудсмана/защитника прав задержанных лиц и заключенных.

53. Согласно правительству, статья 41-бис Закона № 354 1975 года (Закон о пенитенциарных учреждениях) предусматривает режим ограничений для заключенных из высших эшелонов мафии, террористических или подрывных преступных организаций. В общей сложности этот режим, усиленный Законом № 94 2009 года, действует в настоящее время в отношении 716 человек. Министерство юстиции принимает положение о применении этого режима, которое действует в течение четырех лет и может быть продлено еще на два года. Ни административный орган, ни судебный орган не могут вносить изменения в ограничения, предусмотренные данным режимом, поскольку они установлены законом.

54. Если говорить о мерах в отношении просителей убежища и лиц, имеющих право на международную защиту, то Италия приняла стратегию, состоящую из ряда инициатив, направленных, среди прочего, на обеспечение их интеграции на местном уровне и усиление существующей системы. В этом контексте были приняты различные меры по приему просителей убежища и беженцев, включая создание центров приема и осуществление на местном уровне проектов по обеспечению системы защиты этих лиц.

55. В отношении административного задержания иностранцев с целью установления их личности было отмечено, что статья 14 Законодательного декрета № 286/1998 предусматривает принятие обоснованного постановления, с которым соответствующее лицо должно быть ознакомлено и в отношении которого он или она может быть заслушана лично или через юриста-консультанта в судебном органе. Для санкционирования вышеупомянутой меры она в срок не более 48 часов доводится до сведения компетентного магистрата. Заслушивание проводится в присутствии юриста-консультанта, а его результаты незамедлительно сообщаются соответствующему лицу. Иностранец имеет право на защиту, включая бесплатную юридическую помощь и, если это необходимо, переводчика. Для вынесения решения суду отводится максимум 48 часов. Вынесение положительного решения судом влечет за собой установление личности соответствующего лица и его обязательное нахождение в центре приема в течение 30 дней, причем этот срок может быть продлен на основании обоснованной просьбы максимум до 18 месяцев в соответствии с законом № 129/2011, который предусматривает продление максимального срока содержания в центре приема с 6 до 18 месяцев. В этой связи заместитель Министра внутренних дел заявил совсем недавно, что правительство намерено существенно сократить этот срок. Если говорить более предметно, то Конституционный суд никогда не возражал против итальянской системы содержания под стражей в центрах приема: итальянское законодательство согласуется с положениями директивы 2008/115/ЕС Европейского союза об общих стандартах и процедурах в государствах-членах, касающихся возвращения незаконно находящихся на их территории граждан третьих стран.

56. Правительство сообщило, что жалобы в адрес Италии, касающиеся нарушений, связанных с высылкой иностранных граждан, многочисленны и что был отмечен рост числа высылков, проведенных на превентивной основе. Действительно, жалобы, связанные с высылками на основе судебных решений, включая высылки, проводимые в качестве меры обеспечения безопасности, составляют одну треть от высылков, осуществляемых в порядке применения административных мер. Европейский суд по правам человека вынес несколько решений по этому вопросу, в 14 из которых был установлен факт нарушения, включая 4, в которых речь шла о предполагаемом нарушении статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свободы в связи с высылками, осуществленными в порядке выполнения судебного решения, и 10, которые касались административных высылков. В своем ответе правительство представило всеобъемлющий правовой анализ данного вопроса.

57. В отношении системы правосудия по делам несовершеннолетних правительство сообщило, что начавшийся в 1988 году процесс внесения изменений в итальянскую нормативно-правовую базу привел к созданию новой организационной структуры административных служб системы правосудия по делам несовершеннолетних и нового подхода к их управлению. Департамент правосудия по делам несовершеннолетних, состоящий из центральных и местных административных подразделений, обеспечивает исполнение постановлений о наказаниях суда по делам несовершеннолетних с целью обеспечения социальной и профессиональной реинтеграции детей, нарушивших закон, как это предусмотрено статьей 27 Конституции Италии. Правительство сообщило о ряде мер, принятых для совершенствования существующей системы, и различных типах учреждений для несовершеннолетних преступников.

58. Правительство также сообщило о том, что процесс закрытия судебно-психиатрических больниц начался 1 апреля 2008 года с принятия постановления Председателя Совета министров, в соответствии с которым ответственность за медицинское обслуживание пенитенциарных учреждений была передана регионам. В соответствии с законодательным декретом № 24 от 25 марта 2013 года намеченный срок завершения процесса закрытия судебно-психиатрических больниц был перенесен на 1 апреля 2014 года, с тем чтобы дать возможность регионам создать основные медицинские объекты и разработать индивидуальные планы лечения и реабилитации.

### **3. Круг ведения Рабочей группы в отношении посещения стран**

59. На своей шестьдесят девятой сессии, состоявшейся 22 апреля – 1 мая 2014 года, Рабочая группа пересмотрела круг ведения в отношении посещения стран, который был разработан для уточнения методов работы Рабочей группы относительно подготовки и организации ее поездок в страны и принятия последующих мер. Рабочая группа намеревается представить круг ведения Координационному комитету специальных процедур для рассмотрения и разместить их в открытом доступе на веб-странице Рабочей группы. Она надеется, что круг ведения будет содействовать транспарентности поездок Рабочей группы в страны, информированности о них и пониманию их целей.

### **С. Последующие меры в связи с совместным исследованием по вопросу о тайном содержании под стражей**

60. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, каким образом она может содействовать последующей деятельности в связи с совместным исследованием

по вопросу о тайном содержании под стражей (A/HRC/13/42) в рамках своего мандата, и продолжит рассмотрение этого вопроса в 2014 году. Она обсудила этот вопрос с другими действующими мандатариями специальных процедур, участвующими в совместном исследовании или иным образом проявляющими интерес к нему или к последующим мерам в связи с ним. Рабочая группа рассмотрит также последующие действия в связи с ее собственными предыдущими докладами и мнениями относительно задержания и мер по борьбе с терроризмом, учитывая при этом последовавшие изменения, включая продолжительность содержания под стражей лиц, на которых распространяется действие положений о лишении свободы на неопределенный срок.

#### **D. Предотвращение возможного произвольного лишения свободы**

61. Рабочая группа продолжила рассмотрение ситуаций, когда тому или иному лицу угрожает лишение свободы на основании выданного в отношении него или нее ордера на арест или постановления о заключении под стражу и когда есть вероятность того, что это лишение свободы будет носить произвольный характер.

62. В действующих методах работы Рабочей группы не предусмотрено механизма для рассмотрения ситуаций, в которых имеется достаточно надежная информация, указывающая на то, что исполнение ордера на арест приведет к произвольному лишению свободы. Действительно, в настоящее время Рабочей группе приходится ждать, пока ордер об аресте не будет исполнен и пока соответствующее лицо не будет произвольно заключено под стражу.

63. Такой механизм мог бы применяться в ситуациях, когда тому или иному лицу угрожает арест только за то, что он воспользовался основными правами или свободами, гарантированными международным правом прав человека. Аналогичным образом он мог бы применяться в ситуациях, когда предстоящий арест представлял бы собой нарушение международного права, запрещающего дискриминацию по признаку национального или этнического происхождения, религии, политических или иных убеждений, пола, сексуальной ориентации или иному признаку, и мог бы привести к несоблюдению принципа равенства прав человека.

64. Если бы такой превентивный механизм имелся в распоряжении Рабочей группы, то раздел V ее методов работы (процедура принятия неотложных мер) применялся бы *mutatis mutandis* к рассмотрению сообщений об угрозе произвольного лишения свободы.

65. Если говорить о принятии мер в связи с сообщениями, относящимися к этой категории, то можно рассмотреть два следующих варианта: а) если Рабочая группа считает, что предстоящее задержание не носит произвольного характера, она формулирует соответствующее мнение, причем это мнение не предвещает какого бы то ни было дальнейшего рассмотрения сообщения Рабочей группой на иных основаниях, предусмотренных в ее методах работы; б) если Рабочая группа считает, что произвольный характер возможного задержания установлен, она формулирует соответствующее мнение и выносит рекомендации в адрес правительства.

### III. Тематические вопросы

#### A. Военное правосудие

66. Рабочая группа вновь отмечает неправомерность действий судей, которые, находясь в подчинении военного командования, рассматривают дела гражданских лиц<sup>2</sup>. Опыт, накопленный Рабочей группой, свидетельствует о том, что военные трибуналы нередко используются для противодействия политическим оппозиционным группам, журналистам и правозащитникам. Совершение процессуальных действий военными судами в отношении гражданских лиц или вынесение ими решений о превентивном задержании гражданских лиц представляют собой нарушение Международного пакта и норм обычного международного права, как это подтверждается текущей практикой Рабочей группы.

67. С точки зрения Рабочей группы, существует непримиримое противоречие в критериях подбора состава военных судов, основным следствием которого является не отказ в правосудии, а, скорее, явная несправедливость. Одной из основных отличительных черт гражданского судьи является его или ее независимость, в то время как наиболее ценной чертой военного должностного лица является прямо противоположное качество: его или ее повиновение своим начальникам.

68. Соответственно, как было указано Рабочей группой, действие военного судьи, который ни с профессиональной, ни с культурной точек зрения не является независимым, вполне может привести к результату, противоположному реализации прав человека и справедливому судопроизводству с должными гарантиями. Рабочая группа хотела бы вновь напомнить о правах человека обвиняемых лиц, в частности о праве быть незамедлительно доставленным к независимому и беспристрастному судье; праве предстать перед судом в кратчайшие сроки; праве на рассмотрение дела без необоснованных задержек; праве на обжалование незаконности задержания; праве на презумпцию невиновности; праве на открытый судебный процесс; праве на равенство состязательных возможностей стороны обвинения и стороны защиты; праве на доступ к доказательствам, представленным стороной обвинения; и праве на другие основные судебные гарантии справедливого суда. Сторонники военных трибуналов нередко настаивают на настоятельной необходимости оперативного судопроизводства и необходимости сохранения патриотических ценностей. Однако Рабочая группа отмечает, что суд в составе младших офицеров или другого военного персонала нельзя считать "компетентным, независимым и беспристрастным судом", как это определено в международном праве прав человека.

69. Рабочая группа сформулировала ряд приведенных ниже минимальных гарантий, которые должны соблюдаться органами военного правосудия:

<sup>2</sup> См. следующие мнения Рабочей группы: № 20/2012 (Израиль); № 11/2012 (Египет); № 12/2012 (Египет); № 6/2012 (Бахрейн); № 3/2012 (Израиль); № 1/2012 (Египет); № 57/2011 (Египет); № 50/2011 (Египет); № 37/2011 (Сирийская Арабская Республика); № 38/2011 (Сирийская Арабская Республика); № 39/2011 (Сирийская Арабская Республика); № 1/2011 (Сирийская Арабская Республика); № 3/2011 (Египет); № 31/2010 (Боливарианская Республика Венесуэла); № 32/2010 (Перу); № 27/2010 (Сирийская Арабская Республика); № 22/2010 (Египет); № 23/2010 (Мьянма); № 13/2010 (Палестинская администрация); № 9/2010 (Израиль); № 5/2010 (Израиль).



- a) военные трибуналы компетентны рассматривать только дела военнослужащих в связи с совершением военных преступлений;
- b) если по делу в качестве обвиняемых также проходят гражданские лица, военные трибуналы не должны осуществлять процессуальных действий в отношении военнослужащих;
- c) военные суды не должны осуществлять процессуальных действий в отношении военнослужащих, если кто-то из потерпевших является гражданским лицом;
- d) военные трибуналы не должны обладать компетенцией рассматривать дела о мятеже, призыве к мятежу или к действиям, направленным на свержение демократического режима, поскольку в подобных случаях потерпевшими неизменно являются граждане соответствующей страны;
- e) военные трибуналы ни при каких обстоятельствах не должны обладать компетенцией выносить смертный приговор.

70. Рабочая группа пришла к тому выводу, что решения военных судов во многих случаях подпадают под пять категорий произвола, определенных в ее методах работы:

- a) категория I: вооруженные силы нередко останавливают и задерживают лиц на длительный период времени, а военные судьи нередко выносят приказы о продлении сроков содержания под стражей в отсутствие какого бы то ни было законного основания;
- b) категория II: многие задержанные, представшие перед военными судами, были задержаны лишь за то, что осуществляли одну из основных свобод, таких как свобода мнения и его выражения, свобода ассоциации, свобода собраний или свобода религии;
- c) категория III: военные судьи и военные прокуроры нередко не отвечают основным требованиям независимости и беспристрастности. Военные процедуры, применяемые военными судами, зачастую не обеспечивают соблюдения основных гарантий справедливого суда;
- d) категория IV: лица, представшие перед военными судами, нередко являются мигрантами, не имеющими постоянного статуса, просителями убежища и беженцами, задержанными вооруженными силами на границе, на море и в аэропортах;
- e) категория V: многие лица, представшие перед военными судами, являются иностранными гражданами, прибывшими из страны, считающейся враждебной по отношению к соответствующей стране.

71. Рабочая группа ссылается на проект принципов отправления правосудия военными трибуналами, подготовленный Специальным докладчиком Подкомиссии по поощрению и защите прав человека (E/CN.4/2006/58), и просит Совет по правам человека приступить к рассмотрению этого проекта с целью принятия свода принципов для их применения военными судами.

## **В. Чрезмерное применение мер, связанных с лишением свободы**

72. Признавая, что государства пользуются значительной свободой при выборе своей карательной политики, Рабочая группа отмечает, что право на свободу человека, закрепленное в статье 9 Международного пакта о гражданских и

политических правах, означает, что государствам следует прибегать к лишению свободы только в той мере, в какой это необходимо для удовлетворения неотложной общественной потребности, и в соразмерной с этой потребностью степени (E/CN.4/2006/7, пункт 63). В своем предыдущем докладе (E/CN.4/2006/7) в 2006 году Рабочая группа с обеспокоенностью отметила практику чрезмерного применения досудебного содержания под стражей, а также факторы, обуславливающие излишне частое использование этой меры, включая этническое или социальное происхождение задержанных, бедность и социальную маргинализацию. Во время своих поездок в страны и в своей переписке Рабочая группа критиковала сохраняющуюся структуру чрезмерного применения задержания в ряде стран, а также возникновение отличных друг от друга режимов, в рамках которых наблюдается злоупотребление мерами, связанными с лишением свободы, такими как превентивное задержание и задержание просителей убежища и мигрантов без определенного статуса.

73. Во многих странах наблюдается ускорение темпов законодательного реагирования на уголовно наказуемые деяния, и в настоящее время соответствующие страны начинают ощущать на себе совокупное воздействие принятых законов для борьбы с закоренелыми преступниками, в целом усилившихся минимальных мер наказания при меньшей свободе выбора, имеющейся в распоряжении судей при рассмотрении каждого конкретного дела, и превентивное оставление под стражей по осуждению. Кроме того, в наспах подготовленных законах о задержании для целей высылки или иммиграционного контроля и задержания в целях обеспечения безопасности нередко не учитываются основные обязательства по международному праву. Увеличивается число правовых режимов, допускающих содержание под стражей на неопределенный срок. Внутренние суды могут обеспечивать конституционный контроль, а региональные механизмы, такие как Межамериканский и Европейский суды по правам человека, обеспечивать надзор.

74. Результаты поездок Рабочей группы в страны и ее переписка однозначно свидетельствуют о том, что международным надзорным механизмам, таким как Комитет по правам человека, и соответствующим специальным процедурам в ближайшие годы предстоит решать важную задачу по рассмотрению принципа соразмерности заключения под стражу во внутреннем законодательстве и на практике. Рабочая группа также выявила передовую практику в деле соблюдения требования о соразмерности. Процесс универсального периодического обзора, проводимый Советом по правам человека, и другие механизмы, основанные на межгосударственном независимом обзоре и диалоге, оказывают все более ощутимую помощь государствам в обеспечении соблюдения обязательств по международному праву.

#### **1. Превентивное содержание под стражей**

75. В ряде стран Рабочая группа наблюдала использование превентивного содержания под стражей. Осужденные лица, отбывшие назначенный им срок наказания, могли по-прежнему содержаться в условиях лишения свободы на том основании, что их освобождение будет опасным для общества (см., например, A/HRC/7/4/Add.2 и A/HRC/19/57/Add.3). В тех случаях, когда приговор за совершение уголовного преступления включает срок наказания с последующим испытательным периодом, Международный пакт о гражданских и политических правах и обычное международное право, подтверждаемые докладами и текущей практикой Рабочей группы, требуют, чтобы испытательный период, наступающий после завершения срока наказания в виде тюремного заключения, был соразмерен и обоснован убедительными причинами. В отношении соответ-

ствующего решения должен проводиться регулярный и периодический пересмотр судом или подконтрольным суду независимым органом, который должен быть способным определять сохраняющуюся обоснованность дальнейшего содержания под стражей. Для оценки потенциальной опасности должны быть предусмотрены надежные процедурные гарантии, при этом проверка соразмерности на данном этапе является не менее строгой, а с течением времени требует более убедительных обоснований. Превентивное содержание под стражей по осуждению должно являться мерой, применяемой в исключительных случаях. Условия превентивного содержания под стражей должны отличаться от условий содержания осужденных заключенных, отбывающих назначенный срок наказания, и направлены на реабилитацию и реинтеграцию соответствующего лица в общество. Статьи 9 и 15 Пакта и обычное международное право запрещают ретроактивное увеличение наказания в том случае, если заключенный отбыл наказание, назначенное при вынесении обвинительного приговора. Содержание под стражей, эквивалентное тюремному заключению, назначенному в качестве наказания за совершение уголовного преступления, не может быть назначено в качестве превентивного содержания под стражей в рамках гражданского судопроизводства или в качестве любого иного вида наказания.

## **2. Задержание просителей убежища и мигрантов без определенного статуса**

76. Некоторые государства прибегают к административному задержанию просителей убежища и мигрантов без определенного статуса (см., например, A/HRC/13/30/Add.2 и A/HRC/10/21/Add.5). Законы и политика варьируются в зависимости от того или иного государства, и просители убежища и мигранты без определенного статуса сталкиваются с опасностью произвольного задержания. Они могут оказаться под стражей на несколько месяцев или лет или даже на неопределенный период времени, особенно в тех странах, в которых проводится политика обязательного задержания или не установлен максимально допустимый срок задержания. Заключение под стражу мигранта или просителя убежища на длительный период времени в условиях, которые нередко оказываются худшими, чем в обычных тюрьмах, представляет собой наказание для человека, не совершившего никакого преступления (A/HRC/27/48/Add.2, пункт 75).

77. Другие международные правозащитные механизмы также выразили озабоченность в связи с чрезмерной продолжительностью задержания мигрантов, тяжелыми условиями их содержания под стражей и отсутствием процедурных гарантий для обеспечения того, чтобы задержание использовалось в качестве надлежащей и соразмерной меры (A/68/261, пункт 46). Рабочая группа вновь заявила о том, что задержание просителей убежища и мигрантов без определенного статуса должно использоваться в качестве крайней меры и допустимо только на максимально короткий период времени. В случае любого необходимого задержания соответствующие лица должны находиться в приемлемых и отвечающих санитарным требованиям помещениях, пребывание в которых не должно являться наказанием, и не должны содержаться в тюрьмах. Неспособность компетентных органов осуществить высылку соответствующего лица ни при каких обстоятельствах не может служить основанием для заключения его под стражу на неопределенный срок.

## **С. Содержащие под стражей для обеспечения безопасности**

78. В данном разделе рассматривается практика содержания под стражей девочек и женщин с целью их защиты от опасности серьезного насилия. Рабочая

группа ранее рассматривала в своем ежегодном докладе вопрос о содержании под стражей женщин и девочек для обеспечения защиты их жизни. Эта форма лишения свободы является весьма гендеризованной по своему охвату, сфере ответственности и применению. В некоторых странах женщины и девочки содержатся под стражей из-за опасности гендерного насилия, например совершения преступлений чести, и их освобождение допускается только при условии согласия их родственника и/или поручителя (см. A/HRC/20/16/Add.1).

79. Неслучайно, что никакой правовой основы для такого задержания не обеспечивается, процедурные гарантии не соблюдаются, а само задержание представляет собой проявление дискриминации. Рабочая группа ссылается на мнения договорных органов Организации Объединенных Наций и Специального докладчика по вопросу о насилии в отношении женщин, его причинах и последствиях, согласно которым практика содержания под стражей должна быть прекращена и заменена альтернативными мерами, обеспечивающими защиту женщин без создания угрозы их свободе<sup>3</sup>.

#### IV. Выводы

80. В рамках выполнения своего мандата Рабочая группа приветствует сотрудничество государств в связи с ответами правительств, касающимися случаев, доведенных до их сведения в соответствии с обычной процедурой. В 2013 году Рабочая группа приняла 60 мнений, касающихся 431 лица в 39 странах. Кроме того, она направила 110 призывов к незамедлительным действиям 37 государствам в отношении 680 лиц.

81. Рабочая группа приветствует направленные ей приглашения посетить страны с официальным визитом. В 2013 году Рабочая группа посетила с официальным визитом Бразилию, Венгрию, Грецию и Марокко. В ответ на свои просьбы о посещении стран Рабочая группа получила приглашения от правительств Азербайджана, Аргентины (повторное посещение), Буркина-Фасо, Германии, Индии, Испании, Италии, Ливии, Мальты, Науру, Соединенных Штатов Америки и Японии. Кроме того, она направила просьбу о приглашении 16 другим странам. Рабочая группа вновь выражает свою убежденность в том, что ее поездки в страны имеют исключительно важное значение для осуществления ее мандата. Для правительств такие посещения служат прекрасной возможностью продемонстрировать изменения и достигнутый прогресс в обеспечении уважения прав человека, включая исключительно важное право не подвергаться произвольному лишению свободы.

82. Рабочая группа вновь отмечает, что представление своевременных ответов на ее письма, содержащие утверждения, в соответствии с ее обычной процедурой при полном раскрытии государствами-членами своей информации способствует объективности при вынесении Рабочей группой своих мнений. Рабочая группа выражает сожаление по поводу того, что в

<sup>3</sup> См., например, заключительные замечания Комитета против пыток: Иордания, CAT/C/JOR/CO/2; заключительные замечания Комитета по ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин: Иордания, CEDAW/C/JOR/CO/4; заключительные замечания Комитета по правам ребенка: Иордания, CRC/C/15/Add.125; доклад Специального докладчика по вопросу о насилии в отношении женщин, его причинах и последствиях, миссия в Иорданию, A/HRC/20/16/Add.1.

некоторых случаях правительства не представляют ответов или ограничиваются в своих ответах представлением информации общего характера или просто утверждают, что в их странах отсутствуют случаи произвольного задержания, или же ссылаются на конституционные нормы, направленные на предотвращение произвольных задержаний, не увязывая эту информацию непосредственным образом с направленными им конкретными утверждениями.

83. В своем заключении № 9 об определении и тематическом охвате концепции произвольного лишения свободы в международном обычном праве (A/HRC/22/44, раздел III) Рабочая группа вновь заявила о своей неизменной практике в отношении запрета всех форм произвольного лишения свободы и продемонстрировала, что этот запрет является признанной в качестве закона общей практикой, составляющей часть международного обычного права и представляющей собой императивную норму (*jus cogens*). Запрещение произвольности в отношении лишения свободы предполагает всестороннее изучение критериев законности, необходимости и соразмерности любой меры, заключающейся в лишении человека свободы, которая может возникнуть на любом этапе судебного производства. Запрет на произвольное лишение свободы применяется без территориальных ограничений как в отношении обязательств государств, в которых они контролируются эффективным образом, так и в отношении действий их агентов за рубежом. Международное право не признает "обусловленных действиями государства" ограничений на обязательства по соблюдению прав человека. В ходе интерактивного диалога на двадцать второй сессии Совета по правам человека государства выразили общую поддержку выводов по итогам состоявшейся дискуссии. В своей резолюции 20/16 Совет призвал все государства уважать и поощрять в соответствии с их международными обязательствами право каждого человека, лишённого свободы вследствие ареста или задержания, на разбирательство его или ее дела судом, чтобы суд мог безотлагательно принять решение о законности его или ее задержания и распорядиться о его или ее освобождении, если задержание незаконно, и просил Рабочую группу подготовить и представить ему до конца 2015 года проект основных принципов и руководящих положений в отношении средств правовой защиты и процедур, связанных с этим правом, с целью оказания содействия государствам-членам в его соблюдении. Заключение № 9 было упомянуто в качестве одного из источников информации о подходе к выявлению международного обычного права сэром Майклом Вудом в его первом (A/CN.4/663, пункт 53) и втором (A/CN.4/672, пункты 41.8 и 76.6) докладах по теме "Формирование и доказательство существования международного обычного права", представленных Комиссии международного права.

84. Рабочая группа подготовила отдельный доклад о национальных, региональных и международных законах, постановлениях и практике в отношении права на обжалование законности задержания до суда (A/HRC/27/47) и проведет консультации с заинтересованными сторонами 1 и 2 сентября 2014 года для получения от них предложений по проекту основных принципов и руководящих положений в целях представления их Совету по правам человека в 2015 году.

85. Судьи всегда должны быть независимыми и беспристрастными. Напротив, двумя наиболее ценными качествами военнослужащего являются повиновение своим командирам и выполнение их приказов. Согласно нормам международного права военные трибуналы компетентны рассматри-

вать только дела военнослужащих в связи с совершением военных преступлений.

86. Военные суды не должны рассматривать дела военнослужащих, если к этим делам причастны гражданские лица или если гражданские лица имеются среди потерпевших. Все приговоры, вынесенные военными судами, должны пересматриваться гражданским судом даже в том случае, если они не были обжалованы. Военные суды ни при каких обстоятельствах не компетентны выносить смертный приговор.

## V. Рекомендации

87. Рабочая группа рекомендует государствам:

а) применять и защищать право на свободу человека в соответствии с международным обычным правом;

б) обеспечить, чтобы имеющиеся гарантии защиты от произвольного ареста или задержания распространялись на все формы лишения свободы, включая домашний арест; трудовое перевоспитание; продолжительные периоды действия комендантского часа; задержание мигрантов и просителей убежища; содержание под стражей в целях обеспечения безопасности; содержание под стражей для реабилитации или лечения; задержание в транзитных зонах; и проверку на пограничных контрольно-пропускных пунктах;

в) обеспечить, чтобы сроки содержания под стражей до суда не превышали предписанных законом или соразмерных сроков и чтобы задержанные лица незамедлительно доставлялись к судье;

г) не допускать произвольного задержания, главным образом путем незамедлительного освобождения задержанных и выплаты им компенсации, если того требуют международные конвенции по правам человека и международное обычное право, и оказывать содействие Рабочей группе в осуществлении последующей деятельности в связи с ее мнениями в отдельных случаях.

88. Все меры, предполагающие задержание, должны быть обоснованными, достаточными, необходимыми и соразмерными преследуемой цели.

89. Все лица, на которых распространяется предусматривающая задержание мера, должны на всех этапах пользоваться доступом к адвокату по своему выбору и эффективной юридической помощи и представительству.

90. Все задержанные должны пользоваться всеми минимальными процессуальными гарантиями, включая принцип равенства состязательных возможностей; предоставление достаточного времени и условий для подготовки защиты; наличие надлежащего доступа к средствам доказывания; и гарантии против принуждения к даче самообвиняющих показаний.

91. Практика содержания под стражей для обеспечения безопасности должна быть ликвидирована и заменена альтернативными мерами, обеспечивающими защиту женщин и девочек без угрозы их свободе. В рамках усилий по достижению этой цели следует повышать уровень осведомленности о практике содержания под стражей в целях обеспечения безопасности. Рабочая группа рекомендует государствам, организациям гражданского

---

общества и другим заинтересованным сторонам представить Рабочей группе информацию о том, как часто применяется данная практика.

92. Рабочая группа просит Совет по правам человека рассмотреть вопрос о принятии свода принципов для применения военными судами.

93. Рабочая группа рекомендует государствам обеспечить, чтобы такая мера, как превентивное содержание под стражей применялась при условии соблюдения требований международного права, принципа соразмерности и наличия убедительных на то причин и чтобы соответствующее решение подлежало регулярному и периодическому пересмотру независимым судебным органом.

94. Задержание просителей убежища и мигрантов без определенного статуса должно использоваться в качестве крайней меры и допускаться только на максимально короткий период времени. По мере возможности должны изыскиваться альтернативы задержанию, а решение о задержании должно допускать возможность обжалования его законности в суде и его регулярный пересмотр через установленные промежутки времени.

---