



ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

ГЕНЕРАЛЬНАЯ
АССАМБЛЕЯ



Distr.
GENERAL

A/6938

15 December 1967

RUSSIAN

ORIGINAL: ENGLISH/
SPANISH

Двадцать вторая сессия
Пункт 95

О НЕОБХОДИМОСТИ УСКОРЕНИЯ РАЗРАБОТКИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ АГРЕССИИ
В СВЕТЕ СОВРЕМЕННОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОБСТАНОВКИ

Доклад Шестого комитета

Докладчик: Г-н Серхио ГОНСАЛЕС ГАЛЬВЕС (Мексика)

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>
I. ВВЕДЕНИЕ	1
II. ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ПОПРАВКИ	2 - 8
III. ПРЕНИЯ	9 - 18
IV. ГОЛОСОВАНИЕ	19 - 20
V. РЕКОМЕНДАЦИИ ШЕСТОГО КОМИТЕТА	21

I . ВВЕДЕНИЕ

1. В письме от 22 сентября 1967 г. (A/6833 и Corr .1 (только по-английски и по-испански) Союз Советских Социалистических Республик просил включить в повестку дня двадцать второй сессии Генеральной Ассамблеи в качестве важного и срочного вопроса пункт, озаглавленный "О необходимости ускорения разработки определения агрессии в свете современной международной обстановки". Генеральный комитет в своем втором докладе на двадцать второй сессии (A/6840/Add.1) рекомендовал включить этот пункт в повестку дня и передать для обсуждения в Шестой комитет. На своем 1572-м пленарном заседании 28 сентября 1967 года Генеральная Ассамблея постановила включить данный пункт в повестку дня и передать на рассмотрение пленарного заседания Ассамблеи. Ассамблея решила также, что, учитывая прения и результаты, которые будут достигнуты, этот пункт должен быть изучен Шестым комитетом (A/C.6/378). Генеральная Ассамблея рассматривала этот пункт повестки дня на своих 1611-м - 1618-м пленарных заседаниях с 28 ноября по 4 декабря 1967 года. После завершения прений на пленарных заседаниях этот пункт был передан на рассмотрение в Шестой комитет (A/C.6/384). Шестой комитет рассматривал его на своих 1017-м - 1023-м и 1025-м заседаниях с 7 по 14 декабря 1967 года.

II. ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ПОПРАВКИ

2. Проект резолюции, предложенный Союзом Советских Социалистических Республик (A/6833 и Corr.1 и A/C.6/L.636), гласит:

"Генеральная Ассамблея,

принимая во внимание, что в соответствии с Уставом ООН все члены Организации Объединенных Наций должны воздерживаться в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Объединенных Наций,

учитывая, что одной из основных целей Организации Объединенных Наций является поддержание международного мира и безопасности и принятие с этой целью эффективных коллективных мер для предотвращения и устранения угрозы миру и подавления актов агрессии или других нарушений мира,

выражая глубокую озабоченность в связи с актами агрессии, имевшими место в ряде районов мира в последнее время,

будучи убеждена, что разработка четкого определения агрессии имела бы существенное значение для поддержания международного мира и принятия эффективных мер по пресечению таких актов, как вооруженное нападение одного государства на другое государство, вторжение вооруженных сил одного государства на территорию другого государства, захват или оккупация вооруженными силами одного государства территории другого государства,

отмечая с сожалением, что до настоящего времени все еще не разработано общепризнанное определение агрессии,

1. считает необходимым скорейшую разработку определения агрессии;
2. создает Специальный комитет в составе ...;
3. поручает Специальному комитету, учитывая настоящую резолюцию и международно-правовые акты, относящиеся к данному вопросу, разработать проект определения агрессии и представить его двадцать третьей сессии Генеральной Ассамблеи;
4. постановляет включить в повестку дня двадцать третьей сессии пункт: "Доклад Специального комитета по вопросу об определении агрессии".

3. Поправка, предложенная Австралией, Соединенным Королевством и Соединенными Штатами Америки (A/C.6/L.640) к проекту резолюции СССР (A/C.6/L.636), состояла в том, чтобы а) добавить следующий новый пункт между пунктами 3 и 4 преамбулы:

/...

"искренне желая сохранить целостность Устава Организации Объединенных Наций и достигнуть большей эффективности предусмотренной им коллективной системы безопасности,";

в) перефразировать четвертый пункт преамбулы следующим образом:

"заслушав все мнения по вопросу о том, будет ли разработка четкого определения агрессии иметь существенное значение для поддержания международного мира и принятия эффективных мер по пресечению таких актов, как вооруженное нападение одного государства на другое государство, вторжение вооруженных сил одного государства на территорию другого государства, захват или оккупация вооруженными силами одного государства территории другого государства в нарушение Устава и всех иных форм такого применения силы одним государством против другого, будь оно открытым или скрытым, прямым или косвенным, равно как и для эффективности коллективной системы безопасности Организации Объединенных Наций в других отношениях,";

с) заменить последний пункт преамбулы следующими пунктами:

"убежденная в том, что основной проблемой, стоящей перед Организацией Объединенных Наций в деле поддержания международного мира, остается укрепление желания государств соблюдать уже ясно понятые уставные обязательства,

принимая во внимание характер и нынешний этап работы Специального комитета по принципам международного права, касающимся дружественных взаимоотношений и сотрудничества государств в соответствии с Уставом,

учитывая также большое число совещаний Организации Объединенных Наций по важным правовым вопросам, намеченных на ближайшее будущее,";

а) перефразировать постановляющую часть проекта резолюции следующим образом:

"1. постановляет отложить вопрос о создании специального комитета по выработке проекта определения агрессии;

2. призывает все государства вновь подтвердить их обязанность соблюдать все обязательства по международному праву, в том числе по Уставу Организации Объединенных Наций, в отношении угрозы миру, нарушений мира или актов агрессии".

4. Проект резолюции, предложенный Алжиром, Афганистаном, Бирмой, Ганой, Гвинеей, Замбией, Индией, Индонезией, Кипром, Кувейтом, Мавританией, Объединенной Арабской Республикой, Объединенной Республикой Танзания, Сирией и Югославией (A/C.6/L.637 и Corr.1

/...

(только по-английски), к которому позже присоединились Камерун (A/C.6/L.637/Add.1) и Либерия, Марокко, Румыния и Судан (A/C.6/L.637/Add.2), а) содержал те же первые два пункта преамбулы, что и проект резолюции СССР (A/C.6/L.636); б) в нем был опущен третий пункт преамбулы этого проекта; с) очередной пункт преамбулы был заменен следующим текстом:

"будучи твердо убеждена, что определение агрессии имело бы существенное значение для поддержания международного мира и принятия эффективных мер в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций по предотвращению актов агрессии,";

- д) содержался тот же самый заключительный пункт преамбулы и первые два пункта постановляющей части, что и в проекте резолюции СССР;
- е) содержались следующие третий и четвертый пункты постановляющей части:

"3. порукает Специальному комитету, учитывая настоящую резолюцию и международно-правовые акты, относящиеся к данному вопросу, рассмотреть все аспекты данного вопроса с целью разработки проекта определения агрессии и представить доклад двадцать третьей сессии Генеральной Ассамблеи;

4. предлагает Генеральному секретарю обеспечить для Специального комитета необходимые условия и обслуживание;"

- ф) проект резолюции заканчивался тем же пунктом постановляющей части, что и проект СССР.

5. В соответствии с поправками, предложенными Венесуэлой, Колумбией, Уругваем и Чили (A/C.6/L.638) к проекту резолюции двадцати держав (A/C.6/L.637 и Add.1 и 2), а) следовало заменить пункт 3 постановляющей части следующим текстом:

"3. порукает Специальному комитету, учитывая настоящую резолюцию, относящиеся к данному вопросу международно-правовые акты и предшествующие события, методы, практику и любые другие относящиеся к тому же вопросу элементы суждения, представить двадцать третьей сессии Генеральной Ассамблеи полный доклад с целью облегчить Ассамблее изучение и подготовку надлежащего правового определения агрессии;"

- и б) следовало заменить заключительный пункт постановляющей части следующим текстом:

"5. постановляет включить в предварительную повестку дня двадцать третьей сессии пункт "Доклад Специального комитета по вопросу об агрессии в целях разработки правового определения агрессии".

6. Венесуэла, Колумбия, Уругвай и Чили позже представили пересмотренный вариант (A/C.6/L.638/Rev.1) своих поправок к проекту резолюции двадцати держав (A/C.6/L.637 и Corr.1 и Add.1 и 2), в соответствии с которым а) пункт 3 постановляющей части следовало заменить следующим текстом:

"3. порукает Специальному комитету, с учетом настоящей резолюции, относящихся к данному вопросу международно-правовых актов и предшествующих событий, методов, практики и любых других относящихся к тому же вопросу элементов суждения, представить двадцать третьей сессии Генеральной Ассамблеи полный доклад, включающий предложения государств-членов Специального комитета, с целью облегчить Генеральной Ассамблее изучение и подготовку надлежащего определения агрессии;"

и б) заключительный пункт постановляющей части следовало заменить следующим текстом:

"5. постановляет включить в предварительную повестку дня двадцать третьей сессии пункт "Доклад Специального комитета по вопросу об агрессии в целях разработки надлежащего определения агрессии".

7. Алжир, Бирма, Гана, Гвинея, Замбия, Индия, Индонезия, Иордания, Йемен, Камерун, Кения, Кипр, Кувейт, Либерия, Ливан, Ливия, Мавритания, Малайзия, Марокко, Нигерия, Объединенная Арабская Республика, Объединенная Республика Танзания, Румыния, Сирия, Судан и Югославия представили проект резолюции (A/C.6/L.644), идентичный рекомендованному Шестым комитетом (см. ниже пункт 21).

8. На рассмотрении Шестого комитета также находилась рекомендация Комитета по конференциям, направленная Председателем этого Комитета 11 декабря 1967 года Председателю Шестого комитета (A/C.6/L.641), и заявление Генерального секретаря об административных и финансовых последствиях предложений о создании Специального комитета по вопросу об определении агрессии (A/C.6/L.643).

/...

III. ПРЕНИЯ

9. Ряд представителей сослались на историю попыток определения агрессии, предпринимавшихся после окончания первой мировой войны в органах Лиги Наций и Организации Объединенных Наций. В частности, несколько представителей остались на позициях, занятых их делегациями в ходе обсуждения этого вопроса на пленарных заседаниях, которые непосредственно предшествовали началу работы Шестого комитета по этому пункту, а некоторые представители сослались на позиции, которые они занимают во время прений в Организации Объединенных Наций, начиная с 1950 года.

10. Что касается возможности и желательности определения агрессии, то большая часть выступавших представителей согласилась с тем, что такое определение является и возможным и желательным, как заявила Генеральная Ассамблея в преамбуле к своей резолюции 599 (VI) от 31 января 1952 года. Важной задачей Организации Объединенных Наций и, в частности, Генеральной Ассамблеи является оказание содействия прогрессивному развитию и кодификации международного права, в особенности тех положений, которые способствуют делу мира. Было отмечено, что, хотя прежние попытки Организации Объединенных Наций определить агрессию были безуспешными, в последние годы был достигнут значительный прогресс в отношении различных принципов Устава и правовых норм в других областях, вызывающих большие затруднения. Разработка определения агрессии оказала бы помощь Совету Безопасности в осуществлении его функций, связанных с поддержанием международного мира и безопасности; Совет сохранил бы все свои полномочия по Уставу, в том числе право выносить решения по обстоятельствам дела и о нормах права, применимых в каждом случае, однако он смог бы воспользоваться также разъяснением правовых норм. Кроме того, было сказано, что наличие определения имело бы моральную и политическую силу, воздействуя на потенциальных агрессоров путем мобилизации мирового общественного мнения. Задача разработки определения, несомненно, трудна,

/...

однако нельзя отрицать необходимость в правовых нормах, утверждая, что их формулировка породит трудности, связанные с их толкованием и применением. Далее, хотя законы иногда и нарушаются, они все же необходимы для социального порядка. Нынешнее политическое положение в мире, как было сказано, делает еще более неотложной необходимость ускорения определения агрессии; нет смысла дожидаться более благоприятного момента, поскольку в течение десяти лет, прошедших с того времени, когда Генеральная Ассамблея в последний раз обсуждала вопрос об определении агрессии, и до того, как возникли некоторые нынешние трения, те самые делегации, которые ныне выступают против этой работы, постоянно утверждали, что подходящее время еще не наступило.

11. С другой стороны, по мнению некоторых других делегаций, в настоящее время неразумно и незачем пытаться дать определение агрессии, поскольку сейчас нет оснований ожидать большего успеха, чем за предыдущие тридцать с лишним лет непрерывных провалов, и поскольку в лучшем случае определение едва ли будет достаточно полезным, чтобы оправдать затраченные на него время и усилия, а в худшем случае оно будет препятствовать поддержанию международного мира и безопасности. Как было заявлено, на нынешней стадии развития международных отношений Устав не может быть полным и точно разработанным сводом законов и что проблема скорее заключается в том, чтобы у всех государств была готовность соблюдать немногочисленные и простые правила, установленные Уставом. Хотя агрессия занимала важное место в системе безопасности Устава Лиги Наций, Конференция в Сан-Франциско не приняла предложений об определении ее в Уставе, по которому Совет Безопасности также призван определять наличие угроз миру и нарушений мира, а также наличие актов агрессии. Утверждалось, что Совет Безопасности имеет функции, носящие характер полицейских действий, а не функции трибунала, и что они обычно осуществляются без определения агрессора. В этих условиях определение агрессии, которое не может, безусловно, охватить все случаи, которые могут возникнуть, будет

/...

только источником разногласий и продолжительных споров. Наличие определения, как указывалось, действительно важно для международного уголовного права, примером чего является Устав Нюрнбергского трибунала, однако разработка определения в резолюции Генеральной Ассамблеи едва ли может содействовать решению вопросов международной уголовной ответственности. Для нужд Организации Объединенных Наций следует в первую очередь вести работу в области принципов Устава, изучаемых Специальным комитетом по принципам международного права, касающимся дружественных взаимоотношений и сотрудничества государств; и только после того, как они будут сформулированы, можно будет, пожалуй, снова обратить внимание на вопрос об определении агрессии, а до того времени такие попытки только затруднят работу по вопросу о дружественных отношениях.

12. Несколько представителей высказали взгляды в отношении формы и содержания определения агрессии и в отношении некоторых требований, которым оно должно отвечать. В частности, некоторые представители подчеркнули, что необходимо, чтобы определение было приемлемым для значительного большинства государств и для держав, на которых возложена главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности. По мнению некоторых делегаций, главной задачей должно быть определение агрессии с использованием вооруженных сил. Однако, по мнению других представителей, следовало бы как можно шире раздвинуть границы понятия и включить в него политическую, экономическую и другие формы агрессии.

13. Что касается порядка, которого следует придерживаться при разработке определения, то большая часть выступавших поддержала идею создания Специального комитета, составленного из государств-членов. Такова, как они заявили, обычная процедура в сложных вопросах, в связи с которыми требуется большая подготовительная работа. Этот вопрос нельзя передавать ни одному из существующих органов, поскольку все они уже сильно перегружены работой; это в особенности относится к Специальному комитету по принципам международного права,

/...

касающимся дружественных взаимоотношений и сотрудничества государств, который к тому же призван рассматривать ряд принципов, не связанных с агрессией.

14. Некоторые другие представители выступили за то, чтобы решать этот вопрос каким-то иным образом. Некоторые представители предложили передать этот вопрос Специальному комитету по дружественным взаимоотношениям, причем один из них сделал это на том основании, что существенным условием окончательной формулировки определения агрессии является наличие согласия относительно сферы действия и содержания пункта 4 статьи 2 Устава. Еще один представитель высказался за создание какого-нибудь органа экспертов по правовым вопросам, а по мнению других, этой работой должен заняться Шестой комитет с помощью рабочей группы. Еще одна группа представителей считает ненужным и нежелательным предпринимать какие-либо дальнейшие шаги к рассмотрению этого вопроса.

15. Некоторых представителей интересовал вопрос о том, как может сессия нового Специального комитета быть включена в необыкновенно загруженное расписание заседаний по правовым вопросам в 1968 году. Представитель Генерального секретаря пояснил, что сессия окажется возможной, исходя из предположения, что Специальный комитет будет заседать в Женеве с 4 июня по 5 июля 1968 года, как это рекомендуется Комитетом по конференциям (A/C.6/L.641), и будет проводить только одно заседание в день, чередуясь с заседаниями Комиссии международного права.

16. Что касается состава Специального комитета, то не было возражений против предложения, чтобы члены Комитета назначались Председателем Генеральной Ассамблеи с учетом принципов справедливого географического представительства и необходимости того, чтобы были представлены основные правовые системы мира. В конце прений в проекте резолюции двадцати шести держав (A/C.6/L.644) было внесено предложение, чтобы в состав Специального комитета вошли представители тридцати государств-членов Организации, и это предложение было принято Шестым

/...

комитетом. Однако некоторые представители считали, что комитет меньшего состава мог бы более эффективно выполнять возложенную на него задачу, и сожалели о том, что по вопросу о составе не было проведено более исчерпывающих консультаций.

17. Что касается круга ведения Специального комитета, то в проекте резолюции СССР (A/C.6/L.636) предлагается поручить Специальному комитету разработать проект определения агрессии и представить его двадцать третьей сессии Генеральной Ассамблеи. Утверждалось также, что самым важным является приступить к работе и что если определение не будет разработано к двадцать третьей сессии, то эту работу можно будет продолжить на последующих сессиях. В проекте резолюции двадцати держав (A/C.6/L.637 и Corr.1 и Add.1 и 2) Специальному комитету поручалось рассмотреть все аспекты данного вопроса с целью разработки проекта определения агрессии и представить доклад двадцать третьей сессии Генеральной Ассамблеи. В поправке, представленной Венесуэлой, Колумбией, Уругваем и Чили (A/C.6/L.638), предлагалось поручить Специальному комитету представить двадцать третьей сессии Генеральной Ассамблеи полный доклад с целью облегчить Ассамблее изучение и подготовку надлежащего определения; от имени авторов было заявлено, что, по их мнению, Специальный комитет не должен представлять проект определения Генеральной Ассамблее, а лишь провести подготовительную работу, которая позволит Ассамблее вынести решение о дальнейшей процедуре. Некоторые представители заявили, что Специальный комитет должен изучить различные виды агрессии с технической точки зрения, связь определения с поддержанием международного мира и безопасности и правовые последствия определения, сформулированного в резолюции Генеральной Ассамблеи. Комитет утвердил проект резолюции двадцати шести держав (A/C.6/L.644), в котором Специальному комитету поручалось рассмотреть все аспекты этого вопроса для того, чтобы могло быть разработано точное определение агрессии, и представить доклад, в котором были бы отражены все выраженные точки зрения и выдвинутые предложения.

/...

18. Один представитель пояснил, что он воздержался от голосования пункта 3 постановляющей части проекта резолюции двадцати шести держав (A/C.6/L.644), считая его неясным и представляющим собой менее объективную схему для будущего рассмотрения вопроса, чем проект резолюции двадцати держав (A/C.6/L.637). Другие представители пояснили, что они голосовали против этого пункта, так как он является менее приемлемым, чем компромиссная формула, предложенная неофициально.

IV. ГОЛОСОВАНИЕ

19. На 1025-м заседании Шестой комитет приступил к голосованию. Представитель Колумбии от имени авторов поправок, представленных Венесуэлой, Колумбией, Уругваем и Чили (А/С.6/L.638), снял эти поправки. Представитель Индии от имени авторов проекта резолюции двадцати держав (А/С.6/L.637 и Corr.1 и Add.1 и 2) снял этот проект в пользу проекта резолюции двадцати шести держав (А/С.6/L.644). Представитель Индии предложил Шестому комитету голосовать в первую очередь проект резолюции двадцати шести держав (А/С.6/L.644), и это предложение с согласия представителя СССР, автора проекта резолюции А/С.6/L.636, было принято Комитетом. Голосование проекта резолюции (А/С.6/L.644) дало следующие результаты:

- а) пункт 1, который по просьбе представителя Новой Зеландии голосовался отдельно, был принят 65 голосами против 14, при 6 воздержавшихся;
- б) пункт 2, который по просьбе представителя Австралии голосовался отдельно, был принят 67 голосами против 4, при 16 воздержавшихся;
- с) пункт 3, который по просьбе представителя Новой Зеландии голосовался отдельно при поименном голосовании, был принят 68 голосами против 8, при 12 воздержавшихся.

Голоса разделились следующим образом:

Голосовали за: Алжир, Аргентина, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Берег Слоновой Кости, Бирма, Болгария, Бразилия, Венгрия, Венесуэла, Гаити, Гаана, Гватемала, Гвиана, Гвинея, Дагомея, Доминиканская Республика, Замбия, Индия, Индонезия, Иордания, Иран, Испания, Йемен, Камбоджа, Камерун, Кения, Кипр, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Куба, Кувейт, Либерия,

/...

Ливан, Ливия, Мавритания, Мадагаскар, Малайзия, Марокко, Мексика, Монголия, Нигерия, Объединенная Арабская Республика, Объединенная Республика Танзания, Пакистан, Польша, Руанда, Румыния, Сенегал, Сирия, Союз Советских Социалистических Республик, Судан, Сьерра-Леоне, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Украинская Советская Социалистическая Республика, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция, Чад, Чехословакия, Чили, Швеция, Эквадор, Эфиопия, Югославия, Ямайка.

Голосовали против: Австралия, Бельгия, Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Португалия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки.

Воздержались: Австрия, Афганистан, Дания, Израиль, Ирландия, Италия, Канада, Китай, Мальта, Норвегия, Южная Африка, Япония.

д) Проект резолюции двадцати шести держав (А/С.6/Л.644) в целом был принят 68 голосами при 19 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

20. На том же заседании представители Австралии, Аргентины, Бельгии, Венесуэлы, Израиля, Ирландии, Испании, Италии, Канады, Новой Зеландии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Туниса, Франции, Эквадора и Ямайки изложили мотивы своего голосования.

/...

V . РЕКОМЕНДАЦИЯ ШЕСТОГО КОМИТЕТА

21. Исходя из этого, Шестой комитет рекомендует Генеральной Ассамблее принять следующий проект резолюции:

О необходимости ускорения разработки определения
агрессии в свете современной международной
обстановки

Генеральная Ассамблея,

принимая во внимание, что в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций все члены Организации Объединенных Наций должны воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Организации Объединенных Наций,

учитывая, что одной из основных целей Организации Объединенных Наций является поддержание международного мира и безопасности и принятие с этой целью эффективных коллективных мер для предотвращения и устранения угрозы миру и подавления актов агрессии или других нарушений мира,

убежденная в том, что одной из основных проблем, стоящих перед Организацией Объединенных Наций в деле поддержания международного мира, остается укрепление желания государств соблюдать все вытекающие на основании Устава обязательства,

учитывая широко распространенное мнение, что определение агрессии имело бы существенное значение для поддержания международного мира и принятия в соответствии с Уставом эффективных мер для предотвращения актов агрессии,

отмечая с сожалением, что до настоящего времени все еще не разработано общепризнанное определение агрессии,

/...

1. признает, что существует широко распространенное мнение о необходимости ускорения разработки определения агрессии;
2. создает Специальный комитет по вопросу об определении агрессии в составе тридцати государств-членов Организации, назначаемых Председателем Генеральной Ассамблеи с учетом принципа справедливого географического представительства и необходимости того, чтобы были представлены основные правовые системы мира;
3. порукает Специальному комитету, учитывая настоящую резолюцию и международно-правовые акты, относящиеся к данному вопросу, а также соответствующие прецеденты, методы, практику, критерии и прения в Шестом комитете и на пленарных заседаниях, рассмотреть все аспекты этого вопроса, для того чтобы могло быть разработано точное определение агрессии, и представить Генеральной Ассамблее на ее двадцать третьей сессии доклад, в котором были бы отражены все выраженные точки зрения и выдвинутые предложения;
4. предлагает Генеральному секретарю обеспечить для Специального комитета необходимые условия и обслуживание;
5. постановляет включить в предварительную повестку дня двадцать третьей сессии пункт, озаглавленный: "Доклад Специального комитета по вопросу об определении агрессии".
