

were forced upon Palestine, it would have little chance of permanence in the midst of a strongly aroused and genuinely apprehensive Middle East. The fight would continue, as it had in the Crusades, until the injustice was completely removed. By imposing partition, the United Nations would virtually precipitate Palestine into a blood bath. That was not meant as a threat, but to draw attention to the reactions of a policy for which the United Nations would be responsible.

If the United Nations would participate in establishing a democratic State as proposed by the Arabs, nothing would come of it but prosperity and peace for all. Mr. Husseini referred to the treatment of Jews by Arabs in Arab Spain and in Palestine before the Balfour Declaration as examples of the spirit that could exist in Palestine if such a State were established.

One delegation defending partition had referred to the boundary line as final and a boundary line of peace. As the representative of the Arabs of Palestine, Mr. Husseini wished to place on record the serious conviction that it would be nothing but a line of fire and blood.

The meeting rose at 6.40 p.m.

THIRTY-SECOND MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Monday, 24 November 1947, at 8.30 p.m.*

Chairman: Mr. H. EVATT (Australia).

41. Consideration of the reports of Sub-Committee 1 [A/AC.14/34 and Corr. 1 and Add. 1 and A/AC.14/34/Add.2] and Sub-Committee 2 [A/AC.14/32 and Add.1] (continued)

The CHAIRMAN recalled that the conclusions of Sub-Committee 1 were embodied in a draft resolution, to which a plan of partition with economic union was attached. The conclusions of Sub-Committee 2 were embodied in three draft resolutions contained in chapter IV of its report. As the debate had covered all the drafts, the Committee could proceed to the vote, it being understood that the movers of amendments, all of which related to the plan of Sub-Committee 1, would have the right to speak for them.

The Committee would first vote on the three draft resolutions submitted by Sub-Committee 2.

Mr. GONZALEZ FERNANDEZ (Colombia) felt that the first two draft resolutions of Sub-Committee 2 had not received proper consideration. He supported the first draft resolution to which, he recalled, the delegation of Belgium had made two main objections (29th meeting). In answer to those objections, Mr. Gonzalez Fernandez pointed out that the draft resolution was open to amendment, and that when a far-reaching and irrevocable decision was involved, it was never too late to examine all aspects of the question.

protéger. Si l'on impose le partage à la Palestine, cette situation aura peu de chance de subsister, au milieu d'un Moyen-Orient violemment provoqué et profondément inquiet. La lutte continuera comme au temps des Croisades, jusqu'à ce que l'injustice soit entièrement réparée. En imposant le partage, les Nations Unies vont virtuellement précipiter la Palestine dans un bain de sang. L'orateur n'émet pas là une menace, mais désire attirer l'attention sur les réactions provoquées par une politique dont les Nations Unies porteront la responsabilité.

Si les Nations Unies veulent prêter leur concours à l'établissement d'un Etat démocratique comme l'ont proposé les Arabes, il n'en résultera que prospérité et paix pour tous. M. Husseini rappelle le traitement réservé aux Juifs par les Arabes en Espagne, sous la domination arabe, et en Palestine avant la Déclaration Balfour, comme des exemples de l'esprit qui pourrait régner en Palestine si un tel Etat était fondé.

L'une des délégations qui soutiennent le partage a dit de la ligne frontière qu'elle serait définitive et qu'il s'agirait d'une frontière de paix. En qualité de représentant des Arabes de Palestine, M. Husseini veut qu'il soit pris acte de ce qu'il est fermement convaincu que cette ligne ne sera qu'une frontière de feu et de sang.

La séance est levée à 18 h. 40.

TRENTE-DEUXIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le lundi 24 novembre 1947, à 20 h. 30.*

Président: M. H. EVATT (Australie).

41. Examen des rapports de la Sous-Commission 1 [A/AC.14/34 et Corr. 1 et Add.1, A/AC.14/34/Add.2] et de la Sous-Commission 2 [A/AC.14/32 et Add. 1] (suite)

Le PRÉSIDENT rappelle que les conclusions de la Sous-Commission 1 ont été incorporées dans un projet de résolution auquel est joint un plan de partage avec union économique. Les conclusions de la Sous-Commission 2 sont contenues dans trois projets de résolution qui figurent au chapitre IV de son rapport. La Commission, ayant examiné, au cours des débats, tous les projets de résolution peut passer au vote, étant entendu cependant que les auteurs des amendements, lesquels portent tous sur le plan de la Sous-Commission 1, auront le droit de les défendre.

La Commission va voter en premier lieu sur les trois projets de résolution soumis par la Sous-Commission 2.

M. GONZALEZ FERNANDEZ (Colombie) estime que les deux premiers projets de résolution de la Sous-Commission 2 n'ont pas fait l'objet d'un examen suffisant. Il appuie le premier projet de résolution auquel, rappelle-t-il, la délégation de la Belgique a fait deux objections principales (29ème séance). En réponse à ces objections, il fait remarquer que le projet de résolution peut faire l'objet d'amendements et qu'il n'est jamais trop tard pour examiner tous les aspects d'une question lorsqu'une décision importante et irrévocable est en jeu.

The delegation of Colombia had held, from the very beginning, that certain points of substance, namely, the legal aspects of the matter, the problem of Jewish displaced persons in Europe and the possibility of conciliation, should be dealt with as preliminary questions. Those questions, however, had been more or less brushed aside by procedural decisions.

No one had contested the legal basis for the unanimous recommendations set forth in chapter V of the report of the Special Committee.¹ The question was how those general principles could be carried into effect. It had seemed at one point that the members of Sub-Committee 1 would refer to Chapters VI and VII of the Charter as the legal basis for the implementation of their plan, but the representative of Uruguay, who was Rapporteur of that Sub-Committee, had mentioned Articles 77 and 80 in that connexion (31st meeting). If the Palestinian question was a political matter not covered by the Charter, the great Powers should decide it outside the Organization. If, however, the fifty-seven Members of the Organization were to assume grave responsibilities in respect of Palestine, the question should be dealt with in accordance with the Charter, which was the one safeguard of small nations.

Colombia was neither firmly in favour of partition nor firmly opposed to it. It sympathized with the Jewish people and had therefore asked—in vain—that recommendations VI and XII of the Special Committee should immediately be carried out.

The delegation of Colombia, faithful to the principles of law, asked that the International Court of Justice should be requested to offer an advisory opinion. If an advisory opinion of the Court were not asked for, the delegation of Colombia would find it very difficult to take a definite position on the proposals before the Committee. Advocacy of recourse to the Court was by no means a negative position. The Mandatory Power's forces would not be withdrawn within the following three months and, while the Court studied the matter, an active, well directed attempt might be made towards conciliation. The advisory opinion of the Court and the results of conciliation under United Nations auspices could be considered at a special session of the General Assembly.

Mr. PARODI (France) said that his delegation always paid the utmost attention to such issues as the competence of the United Nations and the observance of the Charter. He felt, however, that all but one of the questions listed in the first draft resolution of Sub-Committee 2 were so general in character as not to constitute legal issues of which the International Court of Justice could make a detailed study. The first question, for instance, concerned the inherent right of the indigenous population of Palestine; that was a political or philosophical issue, not a legal one.

Since the French delegation entertained some doubts in connexion with the question formulated

Dès le début, la délégation de la Colombie a soutenu qu'il convenait de traiter comme questions préliminaires certains éléments essentiels, en particulier les aspects juridiques de la question, le problème des personnes déplacées juives en Europe et la possibilité d'une conciliation. On a au contraire plus ou moins relégué ces questions à l'arrière-plan au moyen de décisions de pure forme.

Personne n'a contesté la base juridique sur laquelle reposent les recommandations unanimes du chapitre V de la Commission spéciale¹. Mais comment convient-il de mettre en œuvre ces principes généraux? A une époque donnée, il semblait que les membres de la Sous-Commission 1 voulassent se référer aux Chapitres VI et VII de la Charte comme base juridique pour la réalisation de leur plan; mais, à la 31ème séance, le représentant de l'Uruguay, Rapporteur de la sous-commission, a mentionné à cet égard les Articles 77 et 80. Or, s'il s'agit d'une affaire politique ne relevant pas de la Charte, c'est aux grandes Puissances qu'il appartiendrait de le régler, hors de l'Organisation. Mais si les cinquante-sept Membres de l'Organisation doivent assumer de graves responsabilités, il convient de traiter la question conformément à la Charte, seule sauvegarde des petites nations.

La Colombie n'a pas pris parti de manière définitive pour ou contre le partage. Favorable à la cause du peuple juif, elle a, en vain, demandé la mise à exécution immédiate des sixième et douzième recommandations de la Commission spéciale.

La délégation de la Colombie, fidèle aux principes du droit, a proposé de demander à la Cour internationale de Justice, de formuler un avis consultatif. Si l'on ne demande pas un avis consultatif à la Cour, elle pourrait très difficilement prendre une position ferme sur les propositions déposées en ce moment devant la Commission. Soutenir un recours à la Cour ne représente en aucune façon une position négative. La Puissance mandataire ne va pas retirer ses troupes avant trois mois et pendant le laps de temps que mettrait la Cour à étudier la question, il serait possible de travailler activement à une conciliation. Une session spéciale de l'Assemblée générale pourrait étudier l'avis consultatif donné par la Cour et le résultat des tentatives de conciliation effectuées sous les auspices de l'Organisation des Nations Unies.

M. PARODI (France) déclare que sa délégation a toujours porté le plus profond intérêt aux questions telles que la compétence de l'Organisation des Nations Unies et le respect de la Charte. Il estime cependant qu'à l'exception de l'une d'elles, toutes les questions contenues dans le premier projet de résolution de la Sous-Commission 2 sont d'ordre si général qu'elles ne constituent pas des questions juridiques sur lesquelles la Cour puisse procéder à une étude précise. La première question, par exemple, se rapporte au droit naturel de la population autochtone de Palestine. C'est là une question politique ou philosophique, mais non juridique.

La délégation française nourrit certains doutes à l'égard de la question formulée dans l'alinéa viii

¹ See *Official Records of the second session of the General Assembly*, Supplement No. 11.

¹ Voir les *Documents officiels de la deuxième session de l'Assemblée générale*, Supplément No 11,

in sub-paragraph (viii) of the first paragraph of the operative part, Mr. Parodi requested that that sub-paragraph should be voted upon separately.

The CHAIRMAN put to the vote the first paragraph of the operative part of the first draft resolution of Sub-Committee 2, up to and inclusive of sub-paragraph (vii).

A vote was taken by roll-call.

In favour: Afghanistan, Argentina, Brazil, Colombia, Cuba, Egypt, El Salvador, Greece, Haiti, Iran, Iraq, Lebanon, Liberia, Pakistan, Saudi Arabia, Syria, Turkey, Yemen.

Against: Australia, Belgium, Byelorussian Soviet Socialist Republic, Canada, Chile, Costa Rica, Czechoslovakia, Denmark, Dominican Republic, France, Guatemala, Iceland, Luxembourg, New Zealand, Norway, Panama, Peru, Poland, Sweden, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of South Africa, Union of Soviet Socialist Republics, United States of America, Uruguay, Venezuela.

Abstaining: Bolivia, China, Ecuador, Ethiopia, Honduras, India, Mexico, Netherlands, Nicaragua, United Kingdom, Yugoslavia.

The paragraph up to and including sub-paragraph (vii), was rejected by 25 votes to 18, with 11 abstentions.

The CHAIRMAN, speaking as the representative of AUSTRALIA, wished to explain the vote he was about to cast on sub-paragraph (viii). He considered the question posed in that sub-paragraph not as a legal but rather as a political matter.

The CHAIRMAN put sub-paragraph (viii) of the first paragraph of the operative part to the vote.

A vote was taken by roll-call.

In favour: Afghanistan, Argentina, Brazil, Colombia, Cuba, Egypt, El Salvador, France, Greece, Haiti, India, Iran, Iraq, Lebanon, Liberia, Pakistan, Saudi Arabia, Syria, Turkey, Yemen.

Against: Australia, Byelorussian Soviet Socialist Republic, Canada, Chile, Costa Rica, Denmark, Dominican Republic, Guatemala, Iceland, New Zealand, Norway, Panama, Peru, Poland, Sweden, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of South Africa, Union of Soviet Socialist Republics, United States of America, Uruguay, Venezuela.

Abstaining: Belgium, Bolivia, China, Czechoslovakia, Ecuador, Ethiopia, Honduras, Luxembourg, Mexico, Netherlands, Nicaragua, United Kingdom, Yugoslavia.

The sub-paragraph was rejected by 21 votes to 20, with 13 abstentions.

The CHAIRMAN called upon the Committee to take a decision on the second draft resolution of Sub-Committee 2. He recalled that a recommendation dealing with the same subject had been debated in the Third Committee and had been adopted by the General Assembly as resolution 136 (II).

At the request of the representative of Argentina, the three recommendations would be put to the vote separately, consideration of the preamble being deferred.

du premier paragraphe du dispositif et M. Parodi demande que cet alinéa fasse l'objet d'un vote séparé.

Le PRÉSIDENT met aux voix le premier paragraphe du dispositif du premier projet de résolution de la Sous-Commission 2 jusqu'à l'alinéa vii inclus.

Il est procédé au vote par appel nominal.

Votent pour: Afghanistan, Argentine, Brésil, Colombie, Cuba, Egypte, Salvador, Grèce, Haïti, Iran, Irak, Liban, Libéria, Pakistan, Arabie saoudite, Syrie, Turquie, Yémen.

Votent contre: Australie, Belgique, République socialiste soviétique de Biélorussie, Canada, Chili, Costa-Rica, Tchécoslovaquie, Danemark, République Dominicaine, France, Guatemala, Islande, Luxembourg, Nouvelle-Zélande, Norvège, Panama, Pérou, Pologne, Suède, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union Sud-Africaine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Etats-Unis d'Amérique, Uruguay, Venezuela.

S'abstiennent: Bolivie, Chine, Equateur, Ethiopie, Honduras, Inde, Mexique, Pays-Bas, Nicaragua, Royaume-Uni, Yougoslavie.

Le paragraphe, jusqu'à l'alinéa vii inclus est rejeté par 25 voix contre 18 et 11 abstentions.

Le PRÉSIDENT, parlant en qualité de représentant de l'Australie, désire expliquer le vote qu'il va exprimer sur l'alinéa 8. Il considère la question posée dans ce paragraphe comme n'étant pas d'ordre juridique, mais plutôt d'ordre politique.

Le Président met aux voix l'alinéa 8 du premier paragraphe du dispositif.

Il est procédé au vote par appel nominal.

Votent pour: Afghanistan, Argentine, Brésil, Colombie, Cuba, Egypte, Salvador, France, Grèce, Haïti, Inde, Iran, Irak, Liban, Libéria, Pakistan, Arabie saoudite, Syrie, Turquie, Yémen.

Votent contre: Australie, République socialiste soviétique de Biélorussie, Canada, Chili, Costa-Rica, Danemark, République Dominicaine, Guatemala, Islande, Nouvelle-Zélande, Norvège, Panama, Pérou, Pologne, Suède, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union Sud-Africaine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Etats-Unis d'Amérique, Uruguay, Venezuela.

S'abstiennent: Belgique, Bolivie, Chine, Tchécoslovaquie, Equateur, Ethiopie, Honduras, Luxembourg, Mexique, Pays-Bas, Nicaragua, Royaume-Uni, Yougoslavie.

L'alinéa est rejeté par 21 voix contre 20 et 13 abstentions.

Le PRÉSIDENT invite la Commission à se prononcer sur le deuxième projet de résolution de la Sous-Commission 2. Il rappelle qu'une recommandation traitant du même sujet a été débattue à la Troisième Commission et adoptée par l'Assemblée générale, dans la résolution 136 (II).

Sur la demande du représentant de l'Argentine, les trois recommandations sont mises aux voix séparément, et l'examen du préambule est remis à plus tard.

The Chairman put the first recommendation to the vote.

A vote was taken by roll-call.

In favour: Afghanistan, Argentina, Colombia, Ecuador, Egypt, India, Iran, Iraq, Lebanon, Liberia, Norway, Pakistan, Peru, Poland, Saudi Arabia, Syria, Yemen.

Against: Australia, Canada, Chile, Denmark, Guatemala, Iceland, Netherlands, New Zealand, Panama, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, United States of America, Uruguay, Venezuela.

Abstaining: Belgium, Bolivia, Brazil, Byelorussian Soviet Socialist Republic, China, Costa Rica, Cuba, Czechoslovakia, Dominican Republic, El Salvador, Ethiopia, France, Greece, Haiti, Honduras, Luxembourg, Mexico, Nicaragua, Sweden, Turkey, Union of South Africa, United Kingdom, Yugoslavia.

The recommendation was adopted by 17 votes to 14, with 23 abstentions.

The CHAIRMAN put the second recommendation to the vote.

A vote was taken by roll-call.

In favour: Afghanistan, Belgium, Chile, China, Colombia, Dominican Republic, Egypt, India, Iran, Iraq, Lebanon, Liberia, Norway, Pakistan, Saudi Arabia, Siam, Syria, Yemen.

Against: Australia, Byelorussian Soviet Socialist Republic, Canada, Czechoslovakia, Denmark, Ecuador, Guatemala, Iceland, New Zealand, Peru, Poland, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, United States of America, Uruguay, Venezuela.

Abstaining: Argentina, Bolivia, Brazil, Costa Rica, Cuba, El Salvador, Ethiopia, France, Greece, Haiti, Honduras, Luxembourg, Mexico, Netherlands, Nicaragua, Panama, Sweden, Turkey, Union of South Africa, United Kingdom, Yugoslavia.

The recommendation was adopted by 18 votes to 16, with 21 abstentions.

The CHAIRMAN put the third recommendation to the vote.

A vote was taken by roll-call.

In favour: Afghanistan, China, Colombia, Egypt, Haiti, India, Iran, Iraq, Lebanon, Liberia, Pakistan, Saudi Arabia, Siam, Syria, Yemen.

Against: Australia, Belgium, Byelorussian Soviet Socialist Republic, Canada, Denmark, Guatemala, Iceland, Luxembourg, Netherlands, New Zealand, Peru, Poland, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of South Africa, Union of Soviet Socialist Republics, United States of America, Uruguay, Venezuela.

Abstaining: Argentina, Bolivia, Brazil, Chile, Costa Rica, Cuba, Czechoslovakia, Dominican Republic, Ecuador, El Salvador, Ethiopia, France, Greece, Honduras, Mexico, Nicaragua, Norway, Panama, Sweden, Turkey, United Kingdom, Yugoslavia.

The recommendation was rejected by 18 votes to 15, with 22 abstentions.

Mr. TSARAPKIN (Union of Soviet Socialist Republics) noted that the representative of Leb-

Le Président met aux voix la première recommandation.

Il est procédé au vote par appel nominal.

Vote pour: Afghanistan, Argentine, Colombie, Equateur, Egypte, Inde, Iran, Irak, Liban, Libéria, Norvège, Pakistan, Pérou, Pologne, Arabie saoudite, Syrie, Yémen.

Votent contre: Australie, Canada, Chili, Danemark, Guatemala, Islande, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Panama, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Etats-Unis d'Amérique, Uruguay, Venezuela.

S'abstiennent: Belgique, Bolivie, Brésil, République socialiste soviétique de Biélorussie, Chine, Costa-Rica, Cuba, Tchécoslovaquie, République Dominicaine, Salvador, Ethiopie, France, Grèce, Haïti, Honduras, Luxembourg, Mexique, Nicaragua, Suède, Turquie, Union Sud-Africaine, Royaume-Uni, Yougoslavie.

La recommandation est adoptée par 17 voix contre 14, avec 23 abstentions.

Le PRÉSIDENT met aux voix la deuxième recommandation.

Il est procédé au vote par appel nominal.

Votent pour: Afghanistan, Belgique, Chili, Chine, Colombie, République Dominicaine, Egypte, Inde, Iran, Irak, Liban, Libéria, Norvège, Pakistan, Arabie saoudite, Siam, Syrie, Yémen.

Votent contre: Australie, République socialiste soviétique de Biélorussie, Canada, Tchécoslovaquie, Danemark, Equateur, Guatemala, Islande, Nouvelle-Zélande, Pérou, Pologne, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Etats-Unis d'Amérique, Uruguay, Venezuela.

S'abstiennent: Argentine, Bolivie, Brésil, Costa-Rica, Cuba, Salvador, Ethiopie, France, Grèce, Haïti, Honduras, Luxembourg, Mexique, Pays-Bas, Nicaragua, Panama, Suède, Turquie, Union Sud-Africaine, Royaume-Uni, Yougoslavie.

La recommandation est adoptée par 18 voix contre 16, avec 21 abstentions.

Le PRÉSIDENT met aux voix la troisième recommandation.

Il est procédé au vote par appel nominal.

Votent pour: Afghanistan, Chine, Colombie, Egypte, Haïti, Inde, Iran, Irak, Liban, Libéria, Pakistan, Arabie saoudite, Siam, Syrie, Yémen.

Votent contre: Australie, Belgique, République socialiste soviétique de Biélorussie, Canada, Danemark, Guatemala, Islande, Luxembourg, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Pérou, Pologne, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union Sud-Africaine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Uruguay, Venezuela.

S'abstiennent: Argentine, Bolivie, Brésil, Chili, Costa-Rica, Cuba, Tchécoslovaquie, République Dominicaine, Equateur, Salvador, Ethiopie, France, Grèce, Honduras, Mexique, Nicaragua, Norvège, Panama, Suède, Turquie, Royaume-Uni, Yougoslavie.

La recommandation est rejetée par 18 voix contre 15 avec 22 abstentions.

M. TSARAPKINE (Union des Républiques soviétiques) fait remarquer que le représentant du

anon had quoted an article from the *New York Times* in which a reference was made to the USSR. Mr. Tsarapkin declared that that article was an absurd and slanderous invention. The fact that it had been published on the eve of a decision on the question of Palestine clearly showed its provocative aims.

The CHAIRMAN put the first five paragraphs of the preamble to the second draft resolution to the vote in succession.

The first paragraph was adopted by 20 votes to 10.

The second paragraph was adopted by 22 votes to 12.

The third paragraph was rejected by 17 votes to 15.

The fourth paragraph was rejected by 17 votes to 15.

The fifth paragraph was adopted by 18 votes to 15.

The CHAIRMAN put the sixth paragraph to the vote.

A vote was taken by roll-call.

In favour: Afghanistan, Egypt, Iran, Iraq, Lebanon, Liberia, Pakistan, Saudi Arabia, Syria, Turkey, Yemen.

Against: Australia, Belgium, Byelorussian Soviet Socialist Republic, Canada, Chile, Czechoslovakia, Denmark, Dominican Republic, France, Guatemala, Iceland, Luxembourg, Netherlands, New Zealand, Norway, Panama, Peru, Poland, Siam, Sweden, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of South Africa, Union of Soviet Socialist Republics, United States of America, Uruguay, Venezuela.

Abstaining: Argentina, Bolivia, Brazil, China, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Ethiopia, Greece, Haiti, Honduras, India, Mexico, Nicaragua, United Kingdom, Yugoslavia.

The paragraph was rejected by 26 votes to 11, with 18 abstentions.

The CHAIRMAN put the seventh paragraph to vote.

The paragraph was adopted by 18 votes to 15.

The eighth and ninth paragraphs were adopted without a formal vote.

The CHAIRMAN put the second draft resolution of Sub-Committee 2, as modified, to the vote as a whole.

A vote was taken by roll-call.

In favour: Afghanistan, China, Colombia, Dominican Republic, Egypt, France, Haiti, India, Iran, Iraq, Lebanon, Liberia, Pakistan, Saudi Arabia, Syria, Yemen.

Against: Australia, Byelorussian Soviet Socialist Republic, Canada, Chile, Denmark, Guatemala, Iceland, Netherlands, New Zealand, Peru, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of South Africa, Union of Soviet Socialist Republics, United States of America, Uruguay, Venezuela.

Abstaining: Argentina, Belgium, Bolivia, Brazil, Costa Rica, Cuba, Czechoslovakia, Ecuador, El Salvador, Ethiopia, Greece, Honduras, Luxembourg, Mexico, Nicaragua, Norway, Panama,

Liban a cité un article du *New York Times* où il est fait allusion à l'URSS. M. Tsarapkin déclare que cet article repose sur une invention absurde et diffamatoire. Le fait qu'il ait été publié à la veille d'une décision sur la question palestinienne fait clairement ressortir son caractère provocateur.

Le PRÉSIDENT met successivement aux voix les cinq premiers paragraphes du préambule du deuxième projet de résolution.

Le premier paragraphe est adopté par 20 voix contre 10.

Le deuxième paragraphe est adopté par 22 voix contre 12.

Le troisième paragraphe est rejeté par 17 voix contre 15.

Le quatrième paragraphe est rejeté par 17 voix contre 15.

Le cinquième paragraphe est adopté par 18 voix contre 15.

Le PRÉSIDENT met aux voix le sixième paragraphe.

Il est procédé au vote par appel nominal.

Vote pour: Afghanistan, Egypte, Iran, Irak, Liban, Libéria, Pakistan, Arabie saoudite, Syrie, Turquie, Yémen.

Vote contre: Australie, Belgique, République socialiste soviétique de Biélorussie, Canada, Chili, Tchécoslovaquie, Danemark, République Dominicaine, France, Guatemala, Islande, Luxembourg, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Norvège, Panama, Pérou, Pologne, Siam, Suède, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union Sud-Africaine, Union des Républiques socialistes soviétiques, États-Unis d'Amérique, Uruguay, Venezuela.

S'abstiennent: Argentine, Bolivie, Brésil, Chine, Colombie, Costa-Rica, Cuba, Equateur, Salvador, Éthiopie, Grèce, Haïti, Honduras, Inde, Mexique, Nicaragua, Royaume-Uni, Yougoslavie.

Le paragraphe est rejeté par 26 voix contre 11, avec 18 abstentions.

Le PRÉSIDENT met aux voix le septième paragraphe.

Le paragraphe est adopté par 18 voix contre 15.

Les huitième et neuvième paragraphes sont adoptés sans vote.

Le PRÉSIDENT met aux voix l'ensemble du deuxième projet de résolution de la Sous-Commission 2 tel qu'il a été modifié.

Il est procédé au vote par appel nominal.

Vote pour: Afghanistan, Chine, Colombie, République Dominicaine, Égypte, France, Haïti, Inde, Iran, Irak, Liban, Libéria, Pakistan, Arabie saoudite, Syrie, Yémen.

Vote contre: Australie, République socialiste soviétique de Biélorussie, Canada, Chili, Danemark, Guatemala, Islande, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Pérou, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union Sud-Africaine, Union des Républiques socialistes soviétiques, États-Unis d'Amérique, Uruguay, Venezuela.

S'abstiennent: Argentine, Belgique, Bolivie, Brésil, Costa-Rica, Cuba, Tchécoslovaquie, Équateur, Salvador, Éthiopie, Grèce, Honduras, Luxembourg, Mexique, Nicaragua, Norvège,

Poland, Siam, Sweden, Turkey, United Kingdom, Yugoslavia.

The draft resolution was not adopted, 16 votes being cast in favour and 16 against, with 23 abstentions.

The CHAIRMAN proposed that the modified text of the second draft resolution should be included in the Committee's report to the General Assembly.

It was so agreed.

The CHAIRMAN put the third draft resolution of Sub-Committee 2 to the vote.

A vote was taken by roll-call.

In favour: Afghanistan, Cuba, Egypt, Iran, Iraq, Lebanon, Liberia, Pakistan, Saudi Arabia, Syria, Turkey, Yemen.

Against: Australia, Belgium, Bolivia, Brazil, Byelorussian Soviet Socialist Republic, Canada, Chile, Costa Rica, Czechoslovakia, Denmark, Dominican Republic, France, Guatemala, Iceland, Luxembourg, Netherlands, New Zealand, Norway, Panama, Peru, Poland, Siam, Sweden, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of South Africa, Union of Soviet Socialist Republics, United States of America, Uruguay, Venezuela.

Abstaining: Argentina, China, Colombia, Ecuador, El Salvador, Ethiopia, Greece, Haiti, Honduras, India, Mexico, Nicaragua, United Kingdom, Yugoslavia.

The draft resolution was rejected by 29 votes to 12, with 14 abstentions.

The CHAIRMAN called upon the Committee to consider and vote on the amendments to the plan submitted by Sub-Committee 1.

Mr. KAUFFMANN (Denmark) introduced his amendment (A/AC.14/43). No delegation, whether voting for, against or abstaining, could escape moral and political responsibilities in connexion with the Palestine problem, one of the most serious in the history of the United Nations. The Danish delegation was in favour of partition only because of its conviction that no other cure could be successful and that that step left some hope.

It had been contended that the General Assembly did not have the legal power to appoint a commission such as was contemplated. The Danish amendment aimed at putting the action of the United Nations on firmer ground. Without altering the respective positions of the Security Council and the General Assembly in connexion with Palestine, the amendment tended to clarify the position and perhaps to amplify it.

The CHAIRMAN stated that he would put the amendments to the vote in the order of the relevant paragraphs of the plan of Sub-Committee 1.

Mr. SASSEN (Netherlands) felt that more time was necessary for the study of the joint amendment of Norway and Pakistan (A/AC.14/46), which had just been circulated.

The CHAIRMAN pointed out that that amend-

Panama, Pologne, Siam, Suède, Turquie, Royaume-Uni, Yougoslavie.

Il y a 16 voix pour, 16 voix contre et 23 abstentions. Le projet de résolution n'est pas adopté.

Le PRÉSIDENT propose que le texte modifié du deuxième projet de résolution soit inclus dans le rapport de la Commission à l'Assemblée générale.

Il en est ainsi décidé.

Le PRÉSIDENT met aux voix le troisième projet de résolution de la Sous-Commission 2.

Il est procédé au vote par appel nominal.

Votent pour: Afghanistan, Cuba, Egypte, Iran, Irak, Liban, Libéria, Pakistan, Arabie saoudite, Syrie, Turquie, Yémen.

Votent contre: Australie, Belgique, Bolivie, Brésil, République socialiste soviétique de Biélorussie, Canada, Chili, Costa-Rica, Tchécoslovaquie, Danemark, République Dominicaine, France, Guatemala, Islande, Luxembourg, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Norvège, Panama, Pérou, Pologne, Siam, Suède, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union Sud-Africaine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Etats-Unis d'Amérique, Uruguay, Venezuela.

S'abstiennent: Argentine, Chine, Colombie, Equateur, Salvador, Ethiopie, Grèce, Haïti, Honduras, Inde, Mexique, Nicaragua, Royaume-Uni, Yougoslavie.

Le projet de résolution est rejeté par 29 voix contre 12, avec 14 abstentions.

Le PRÉSIDENT invite la Commission à passer au vote sur les amendements au plan présenté par la Sous-Commission 1.

M. KAUFFMANN (Danemark) présente son amendement (A/AC.14/43). Aucune délégation, qu'elle vote pour, contre ou qu'elle s'abstienne, ne peut échapper aux responsabilités morales et politiques qu'entraîne le problème de Palestine, l'un des plus graves dans l'histoire des Nations Unies. Si la délégation du Danemark est favorable au partage, c'est uniquement parce qu'elle est convaincue qu'aucun autre remède n'est susceptible d'agir avec succès tandis que cette mesure laisse subsister quelque espoir.

On a soutenu que l'Assemblée générale n'avait pas le pouvoir légal de nommer la commission envisagée. L'amendement danois a pour but de mettre l'Organisation des Nations Unies en mesure d'agir sur un terrain plus ferme. Sans modifier les positions respectives du Conseil de sécurité et de l'Assemblée générale à l'égard de la question palestinienne, cet amendement tend à apporter des éclaircissements et à élargir peut-être le champ d'action.

Le PRÉSIDENT annonce qu'il mettra les amendements aux voix dans l'ordre des paragraphes correspondants du plan de la Sous-Commission 1.

M. SASSEN (Pays-Bas) estime qu'il faudrait plus de temps pour étudier l'amendement soumis en commun par les délégations de la Norvège et du Pakistan (A/AC.14/46) qui vient d'être communiqué aux membres de la Commission.

Le PRÉSIDENT signale que cet amendement a

ment concerned the composition of the proposed commission. It called for the replacement of the text previously proposed by Pakistan (A/AC.14/40) for paragraph 1 of part I (B) of the Sub-Committee's plan by the following:

"A commission shall be set up consisting of representatives of five Member States. The members of the commission shall be elected on as broad a basis, geographically and otherwise, as possible."

Sir Mohammad ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) said that no names of delegations should be submitted to the General Assembly, which would elect the members of the commission on a broad basis.

Mr. MORGENSTIERNE (Norway) stated that his delegation was now in a position to declare that it did not find it possible to accept membership of the commission. The composition of the commission, as contemplated in the plan of Sub-Committee 1, would not prove satisfactory; in order that the commission might have the greatest possible authority and prestige, the delegation of Norway felt that its members should be selected on a broader basis, geographically and otherwise.

Mr. PRUSZYNSKI (Poland) pointed out that the joint amendment submitted by the representatives of Norway and Pakistan did not specify who was to elect the commission.

The CHAIRMAN suggested that the words "by the General Assembly" could be added after the words "shall be elected" in the amendment.

Mr. RODRÍGUEZ FABREGAT (Uruguay) warmly supported the rational and equitable proposal of the delegations of Norway and Pakistan. While considering it as an honour that Uruguay had been proposed as a member of the commission, his delegation had abstained on the decision on the matter in Sub-Committee 1.

Mr. PARODI (France) felt that practical considerations should be decisive in setting up a commission, the composition of which should ensure the best possible discharge of its duties. The text of the joint amendment should therefore include the words "shall be elected by the General Assembly". Moreover, the words "and otherwise" should be omitted, as it was far from clear what was thereby implied.

Mr. GARCÍA GRANADOS (Guatemala) said that while he had not spared any effort to assist Sub-Committee 1, he had abstained from voting on the question of membership of the commission because his country had been mentioned by name. The composition of the commission as advocated was the result of a compromise, as controversies had arisen in that connexion in the working group on implementation. Five names had finally been selected, as it had been felt that a less concrete proposal would meet with less support on the part of the Committee.

The delegation of Guatemala was in full agreement with the joint amendment submitted by the representatives of Norway and Pakistan.

trait à la composition de la commission envisagée; il vise à remplacer le texte antérieurement proposé par le Pakistan (A/AC.14/40) pour le paragraphe 1 de la section B de la première partie du plan de la sous-commission par le texte suivant:

"On instituera une commission composée des représentants de cinq États Membres. Les membres de la commission seront élus sur une base géographique ou autre, aussi large que possible."

Sir Mohammad ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) dit qu'aucun nom de délégation ne devrait être présenté à l'Assemblée générale, laquelle élirait les membres de la commission sur une large base.

M. MORGENSTIERNE (Norvège) se trouve à présent en mesure de déclarer que sa délégation ne considère pas qu'il lui soit possible d'accepter de faire partie de cette commission. La composition de la commission, telle qu'elle est envisagée dans le rapport de la Sous-Commission 1, ne serait pas satisfaisante et, afin de donner à la commission la plus forte autorité et le plus grand prestige possible, la délégation de la Norvège estime que ses membres devraient être choisis sur une base, géographique ou autre, aussi large que possible.

M. PRUSZYNSKI (Pologne) fait remarquer que l'amendement soumis en commun par les délégations de la Norvège et du Pakistan, n'indique pas qui doit élire la commission.

Le PRÉSIDENT suggère d'ajouter les mots "par l'Assemblée générale", après les mots "seront élus".

M. RODRIGUEZ FABREGAT (Uruguay) appuie chaudement la proposition rationnelle et équitable des délégations de la Norvège et du Pakistan. Quoiqu'il estime que ce soit un honneur pour l'Uruguay d'avoir été proposé comme membre de la commission, sa délégation s'est abstenue de prendre une décision sur cette question à la Sous-Commission 1.

M. PARODI (France) estime que ce sont les considérations pratiques qui doivent être décisives lorsqu'il s'agit de nommer une commission, dont la composition doit assurer l'exécution la meilleure possible de ses fonctions. Le texte de l'amendement commun devrait en conséquence comprendre les mots "seront élus par l'Assemblée générale". En outre, les mots "ou autre" devraient être supprimés, car leur signification est loin d'être claire.

M. GARCÍA GRANADOS (Guatemala) dit que, alors qu'il n'a épargné aucun effort pour aider la Sous-Commission 1 dans ses travaux, il s'est abstenu de voter sur la question de la composition de la commission parce que le nom de son pays avait été prononcé. La composition de la commission, telle qu'elle a été préconisée, est le résultat d'un compromis, car des controverses se sont élevées à ce sujet au groupe de travail chargé de la mise à exécution du plan de partage. Cinq noms ont été finalement choisis car on a estimé qu'une proposition moins précise serait moins appuyée par la Commission.

La délégation du Guatemala est entièrement d'accord au sujet de l'amendement soumis en commun par les délégations de la Norvège et du Pakistan.

Mr. THORS (Iceland) pointed out that his Government had not taken any position as yet on the question of Iceland serving with the future commission.

He warmly supported the joint amendment of the delegations of Norway and Pakistan and felt that the commission should be elected by the General Assembly. Should Iceland later be mentioned as a possible member, it would, in due course, express its position on the matter.

Mr. TSARAPKIN (Union of Soviet Socialist Republics) wished to put a question to the representatives of Norway and Pakistan. According to their amendment, the commission was to be composed of representatives of five Member States to be elected on a wide basis, geographically and otherwise. Did that mean that governments which supported the draft resolution of Sub-Committee 1 should be chosen, or was another interpretation possible?

The CHAIRMAN said that, as had been made clear by the representatives of Pakistan and Norway, the proposal was that the *Ad Hoc* Committee should not nominate the five States to serve on the commission. The composition of the commission would be determined by the General Assembly, it being recommended by the Committee that the members should be selected on as broad a basis, geographically and otherwise, as possible.

Mr. MORGENSTIERNE (Norway) stressed the importance of the word "otherwise", which implied that the basis should be as broad as possible in every respect.

Mr. TSARAPKIN (Union of Soviet Socialist Republics) asked whether each geographical region, independently of its attitude towards the Sub-Committee's draft resolution, could have claims to membership of the commission.

The CHAIRMAN replied that under the amendment, both geographical and other considerations would have to be taken into account.

Mr. ZULOAGA (Venezuela) recalled that two points had emerged clearly from the discussions in Sub-Committee 1 concerning the composition of the commission. One was that its members should not include any of the great Powers. The other—which had been accepted unanimously—was that the five countries to be selected should have declared themselves in favour of partition in a very definite manner, since it would be illogical to appoint a country which opposed partition.

The delegation of Venezuela supported the joint amendment but felt that its wording should be modified in the light of what had been said by the representative of France.

The CHAIRMAN observed that the countries which had been nominated by Sub-Committee 1 did not object to the amendment of Norway and Pakistan, provided it were made clear that the General Assembly would select the members of the commission.

He asked whether there was any objection to the adoption of the amendment with the addition of the words "by the General Assembly" after the words "shall be elected".

M. THORS (Islande) fait observer que son Gouvernement n'a pas encore pris position sur la question de la participation de l'Islande à la future commission.

Il appuie chaudement l'amendement soumis en commun par les délégations de la Norvège et du Pakistan et estime que la commission devrait être élue par l'Assemblée générale. Si l'Islande était mentionnée plus tard comme membre possible de la commission, son Gouvernement formulera en temps opportun son opinion à ce sujet.

M. TSARAPKINE (Union des Républiques socialistes soviétiques) désire poser une question aux représentants de la Norvège et du Pakistan. D'après leur amendement, la commission doit se composer des représentants de cinq États Membres élus sur une base géographique ou autre aussi large que possible. Cela signifie-t-il qu'on devrait choisir des Gouvernements qui appuient le projet de résolution de la Sous-Commission 1 ou une autre interprétation est-elle possible?

Le PRÉSIDENT dit que, ainsi que l'ont précisé les représentants du Pakistan et de la Norvège, la Commission *ad hoc* ne nommerait pas les cinq États devant participer à la commission. La composition de cette commission serait déterminée par l'Assemblée générale, la Commission *ad hoc* recommandant que les membres soient élus sur une base géographique ou autre aussi large que possible.

M. MORGENSTIERNE (Norvège) souligne l'importance des mots "ou autre" qui indiquent que la base devra être aussi large que possible à tous les points de vue.

M. TSARAPKINE (Union des Républiques socialistes soviétiques) demande si chaque région géographique, quelle que soit son attitude à l'égard du projet de résolution de la sous-commission, pourra demander à faire partie de la Commission.

Le PRÉSIDENT répond que d'après l'amendement, il faudra tenir compte à la fois des considérations géographiques et d'autres considérations.

M. ZULOAGA (Venezuela) rappelle que deux points ont été clairement mis en évidence par les discussions de la Sous-Commission 1 relatives à la composition de la commission. Le premier est que les membres ne devraient comprendre aucune des grandes Puissances. L'autre, qui a été accepté unanimement, est que les cinq pays qui seront choisis devront s'être très nettement déclarés en faveur du partage, car il serait illogique de désigner un pays opposé au partage.

La délégation du Venezuela, quoique appuyant l'amendement conjoint, estime que sa rédaction devrait être modifiée à la lumière de la déclaration du représentant de la France.

Le PRÉSIDENT remarque que les pays qui ont été proposés par la Sous-Commission 1 ne font aucune objection à l'amendement des délégations de la Norvège et du Pakistan, s'il est précisé que l'Assemblée générale choisira les membres de la commission.

Il demande s'il n'y a aucune objection à l'adoption de l'amendement avec l'adjonction des mots "par l'Assemblée générale" après les mots "seront élus".

General NOURY AS-SAÏD (Iraq) stated that since his delegation was going to reject partition completely, he did not intend to participate in the discussion on the amendments to the partition plan, and would abstain from voting thereon.

The CHAIRMAN said that he would not take a formal vote on the question. He understood the position of the representative of Iraq, which would be recorded.

There being no objection, the amendment was adopted.

The CHAIRMAN asked the representative of the Netherlands to introduce the first of his amendments (A/AC.14/36 and Corr. 1).

Mr. SASSEN (Netherlands) stated that his delegation, while proposing two amendments to the plan submitted by Sub-Committee 1, completely reserved its ultimate position on the plans of both Sub-Committees. The submission of amendments to the plan of Sub-Committee 1 did not mean that his delegation had no appreciation of the quality of the work done by Sub-Committee 2.

With regard to the first amendment, relating to paragraph 3 of part I (B), Mr. Sassen pointed out that if a United Nations commission went to Palestine, it would be bound by precise instructions concerning boundaries, except on a few minor points such as the boundaries between Jaffa and Tel Aviv. That was unwise, all the more as the proposed frontier divided a great number of villages.

A State must be composed of a number of units, the smallest of which were villages. Village boundaries had therefore a basic significance for State frontiers. Special circumstances had to be taken into consideration and village boundaries were not immutable, but two things should be noted: first, special circumstances could be better taken into account on the spot than in New York and, secondly, the fact that 54 villages were to be divided seemed to indicate that Sub-Committee 1 had not sufficiently observed the principle that a State must be composed of a number of local units.

The amendment purposely left unspecified which reasons, geographical or other, might make the division of villages a necessity. But in any case the wishes of the local population had to be taken into consideration. In that respect the report of the Woodhead Commission seemed to indicate the advisability of local arrangements. Those could be made in the light of the Sub-Committee's conclusions and of the advisability of avoiding village divisions as much as possible.

Sir Mohammad ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) pointed out that 54 villages were involved, in other words, some 108,000 inhabitants who would be counted as citizens of the Arab State but whose lands were within the Jewish State. That was an undesirable solution. Either the lands should go with them to the Arab State, or they should go with the lands into the Jewish State so that they could elect a majority of the constituent assembly in the Jewish State.

Le général NOURY AS-SAÏD (Irak) déclare que, comme sa délégation va rejeter catégoriquement le plan de partage, il n'a pas l'intention de participer à la discussion des amendements sur le plan de partage et s'abstiendra de voter.

Le PRÉSIDENT dit qu'il ne soumettra pas formellement la question au vote. Il comprend la position du représentant de l'Irak, qui sera mentionnée au compte rendu de la séance.

Aucune objection n'étant formulée, l'amendement est adopté.

Le PRÉSIDENT demande au représentant des Pays-Bas de présenter le premier de ses amendements (A/AC.14/36).

M. SASSEN (Pays-Bas) déclare que sa délégation, quoiqu'elle ait proposé deux amendements au plan de la Sous-Commission 1, a réservé entièrement sa position finale à l'égard des plans des deux sous-commissions. Le fait de soumettre des amendements au plan de la Sous-Commission 1 ne signifie pas que sa délégation n'ait pas apprécié la qualité du travail effectué par la Sous-Commission 2.

Au sujet du premier amendement de sa délégation concernant le paragraphe 3 de la section B de la première partie, M. Sassen fait observer que, si une commission des Nations Unies se rend en Palestine, elle sera liée par des instructions précises concernant les frontières, sauf sur quelques points d'importance secondaire, tels que les frontières entre Jaffa et Tel-Aviv. Ceci est peu raisonnable, d'autant plus que la frontière proposée sectionne un grand nombre de villages.

Un Etat doit être composé d'un certain nombre d'éléments, dont le plus petit est le village. Les limites des villages ont, en conséquence, une importance fondamentale pour les frontières d'Etats. Des circonstances spéciales ont dû être prises en considération et les frontières des villages ne sont pas immuables, mais deux points doivent être notés: tout d'abord, on pourrait mieux tenir compte des circonstances spéciales une fois sur place plutôt qu'à New-York et, deuxièmement, le fait que 54 villages aient été séparés de leurs terres semble indiquer que la Sous-Commission 1 n'a pas suffisamment respecté le principe qu'un Etat doit être composé d'un certain nombre d'éléments locaux.

L'amendement laisse à dessein imprécises les raisons, géographiques ou autres, qui pourraient rendre nécessaire le sectionnement des villages. Mais, en tous cas, le désir de la population locale doit être pris en considération. A ce point de vue le rapport de la Commission Woodhead semble indiquer l'opportunité d'arrangements conclus sur place. On pourrait procéder à ces arrangements à la lumière des conclusions de la sous-commission, en tenant compte de l'intérêt qu'il y a à éviter autant que possible le sectionnement des villages.

Sir Mohammad ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) fait observer qu'il s'agit de 54 villages, ce qui représente environ 108.000 habitants, qui seraient considérés comme citoyens de l'Etat arabe, quoique leurs terres se trouvent dans l'Etat juif. C'est là une solution qui n'est pas souhaitable. Ou bien ces terres devraient suivre le sort de leurs propriétaires et être incorporées à l'Etat arabe, ou bien ces propriétaires devraient suivre le sort de leurs terres et être compris dans l'Etat juif, de

Mr. JOHNSON (United States of America) was in favour of the first Netherlands amendment. Its wording, while sufficiently broad to give the proper discretion to the boundary commission, provided it with guiding principles which should be followed. He drew particular attention to the words "unless pressing reasons make that necessary".

There being no objection, the first Netherlands amendment (A/AC.14/36) was adopted.

The CHAIRMAN called upon the Committee to take a decision on the first French amendment (A/AC.14/37 and Corr. 1) relating to paragraph 2 of chapter 1 of part I (C).

Mr. PARODI (France) recalled the substance of the amendments to the plan of Sub-Committee 1 which he had presented at the 28th meeting.

Sir Mohammad ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) had no objection to the purpose of the first French amendment, but felt that it was necessary that in the first paragraph, the words "in conformity with existing rights" should be inserted after the words "shall be guaranteed".

Mr. PARODI (France) accepted that amendment.

There being no objection, the first French amendment (A/AC.14/37 and Corr.1), as amended, was adopted.

The CHAIRMAN, speaking as the representative of AUSTRALIA, introduced the Australian amendment (A/AC.14/39). That amendment called for the addition of the following paragraph to paragraph 4 of chapter 1 of part I (C) and to paragraph 13 (d) of part III (C) of the Sub-Committee's plan:

"No change in the incidence of such taxation shall be made which would either discriminate between the owners or occupiers of Holy Places, religious buildings or sites, or would place such owners or occupiers in a position less favourable in relation to the general incidence of taxation than existed at the time of the adoption of the Assembly's recommendations."

He drew attention to the note submitted by his delegation (A/AC.14/41) in connexion with its amendment. That note contained a partial list of Roman Catholic institutions in Palestine, showing that such institutions as well as religious sites existed both in Jerusalem and in the two proposed States.

The object of the Australian amendment was to deal with a situation which was not entirely covered in the Sub-Committee's plan. The adoption of the amendment would prevent discrimination as between the various religions or places belonging to different religions and it would protect the group of Holy Places belonging to all religions against discriminatory taxation directed against them, either in the two States or in the City of Jerusalem.

There being no objection, the Australian amendment (A/AC.14/39) was adopted.

The meeting rose at 11.15 p.m.

manière qu'ils puissent élire une majorité à l'Assemblée constituante de l'Etat juif.

M. JOHNSON (Etats-Unis) est en faveur du premier amendement de la délégation des Pays-Bas. Ses termes, tout en étant suffisamment larges pour donner la latitude souhaitable à la commission des frontières, lui fournissent des principes directeurs qu'elle devra suivre. Il souligne particulièrement les mots "sans raison impérieuse".

Aucune objection n'étant formulée le premier amendement des Pays-Bas (A/AC.14/36) est adopté.

Le PRÉSIDENT invite la Commission à se prononcer sur le premier amendement de la France (A/AC.14/37 et Corr.1) concernant le paragraphe 2 du chapitre 1 de la section C de la première partie.

M. PARODI (France) rappelle la teneur des amendements au plan de la Sous-Commission 1 qu'il a présentés à la 28ème séance.

Sir Mohammad ZAFRULLAH KHAN (Pakistan), quoique ne faisant aucune objection à l'objet du premier amendement de la France, croit nécessaire d'insérer dans le premier paragraphe les mots "conformément aux droits existants" après les mots "et de transit sera garantie".

M. PARODI (France) accepte cet amendement.

Aucune objection n'étant formulée, le premier amendement de la France ainsi modifié (A/AC.14/37 et Corr.1) est adopté.

Le PRÉSIDENT, parlant en qualité de représentant de l'Australie, présente l'amendement proposé par l'Australie (A/AC.14/39). Cet amendement tend à ajouter au paragraphe 4 du chapitre 1 de la section C de la première partie et à l'alinéa d) du paragraphe 13 de la section C de la troisième partie, le paragraphe suivant:

"Il ne sera apporté à l'incidence des impôts aucune modification qui constituerait une discrimination entre les propriétaires ou occupants des Lieux saints, édifices ou sites religieux, ou qui placerait ces propriétaires ou occupants dans une situation moins favorable, par rapport à l'incidence générale des impôts, qu'au moment de l'adoption des recommandations de l'Assemblée."

Le Président se réfère à la note soumise par sa délégation (A/AC.14/41) à propos de cet amendement, qui donne une liste partielle des établissements catholiques en Palestine montrant qu'il existe des institutions de cette nature et des sites religieux tant à Jérusalem que dans les deux Etats.

Le but de l'amendement australien est de régler une question qui n'a pas été entièrement traitée dans le plan de la sous-commission. L'amendement tend à éviter toute discrimination entre les diverses religions ou sites appartenant à différentes religions, et il protège le groupe des Lieux saints qui appartiennent à toutes les religions contre les impôts discriminatoires établis à leur détriment, soit dans les deux Etats, soit dans la Ville de Jérusalem.

Aucune objection n'étant formulée, l'amendement de l'Australie (A/AC.14/39) est adopté.

La séance est levée à 23 h. 15.