

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General  
22 April 2014  
Russian  
Original: English

**Совет по правам человека**

Двадцать шестая сессия

Пункт 4 повестки дня

**Ситуации в области прав человека,  
требующие внимания со стороны Совета****Доклад Специального докладчика по вопросу  
о положении в области прав человека в Беларуси***Резюме*

Настоящий доклад представляется Специальным докладчиком по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси Совету по правам человека в соответствии с его резолюцией (A/HRC/RES/23/15). В этом докладе Специальный докладчик рассматривает изменения, произошедшие в области прав человека со времени представления им своего доклада Совету на его двадцать третьей сессии (A/HRC/23/52). Специальный докладчик подробно излагает основные проблемы, вызывающие обеспокоенность, а также информирует об общей ситуации, которая характеризуется систематическим отказом гражданам в правах человека в результате целенаправленного сочетания ограничительных законов и практики злоупотреблений. В докладе содержатся рекомендации, касающиеся как поэтапных мер улучшения ситуации, так и ее улучшения в целом.

GE.14-13850 (R) 160514 190514



\* 1 4 1 3 8 5 0 \*

Просьба отправить на вторичную переработку



## Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	1–15	3
II. Методика.....	16–20	5
III. Верховенство закона .....	21–28	6
Национальное законодательство .....	23–28	6
IV. Взаимодействие с международной правозащитной системой.....	29–32	7
V. Проблемы в области прав человека.....	33–132	8
A. Независимость судебной системы.....	33–36	8
B. Независимость адвокатов.....	37–38	9
C. пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания .....	39–43	9
D. Условия содержания в местах лишения свободы .....	44–47	11
E. Произвольные аресты и задержания .....	48–54	11
F. Лишение свободы политических оппонентов, правозащитников и активистов.....	55–63	13
G. Насильственные исчезновения .....	64–66	14
H. Смертная казнь .....	67–71	15
I. Свобода мнений и их свободное выражение .....	72–82	16
J. Доступ к информации .....	83–86	18
K. Свобода мирных собраний.....	87–94	19
L. Свобода ассоциации .....	95–100	21
M. Профсоюзы .....	101–106	22
N. Справедливые и благоприятные условия труда .....	107–111	23
O. Принудительный труд .....	112–113	24
P. Дискриминация.....	114–116	24
Q. Инвалиды .....	117–120	25
R. Гендерная проблематика .....	121–123	25
S. Меньшинства .....	124–126	26
T. Выборы.....	127–131	27
VI. Выводы и рекомендации .....	132–139	28

## I. Введение

1. Мандат Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси был принят Советом по правам человека в его резолюции 20/13. Миклош Харашти приступил к осуществлению своих обязанностей 1 ноября 2012 года; его мандат был продлен на один год (A/HRC/RES/23/15). В настоящем докладе Специальный докладчик характеризует положение в области прав человека в Беларуси, существующее со времени представления им своего первого доклада (A/HRC/23/52) двадцать третьей сессии Совета по правам человека в июне 2013 года.

2. Общая ситуация в области прав человека в Беларуси не улучшилась. Не прекращается повсеместное несоблюдение прав человека, которое с 1991 года постепенно переросло в режим нарушений, имеющих структурный и системный характер (A/HRC/20/8). Специальный докладчик обеспокоен отсутствием прогресса в совершенствовании законодательства, институтов и практики, что, по мнению Верховного комиссара Организации Объединенных Наций и Специального докладчика, является основной причиной систематического и системного ущемления прав человека (A/HRC/23/52). В своем предыдущем докладе Специальный докладчик отметил некоторые позитивные подготовительные шаги, относящиеся к учреждению национального правозащитного учреждения и парламентской рабочей группы по вопросу о смертной казни, работе в области противодействия торговле людьми, а также усилиям по достижению Целей развития тысячелетия. Хотя в двух последних областях начата работа продолжается, в создании учреждений по защите прав человека прогресса не достигнуто.

3. Страна по-прежнему является единственным государством в Европе, в парламенте которого не представлена оппозиция (A/68/276, пункт 14). Судебная система до сих пор находится в полной зависимости от Президента, который может назначать и смещать всех судей и Генерального прокурора. Отсутствие независимости судов и правоохранительных органов, как и прежде, сопровождается запугиванием адвокатов, которые вынуждены вступать в коллегия адвокатов, находящуюся под прямым контролем государства.

4. В Беларуси сохраняется смертная казнь в отсутствие гарантий соблюдения надлежащих правовых процедур. С июня 2013 года суды Беларуси приговорили к смертной казни четырех человек. Согласно сообщениям, ни один приговор не приведен в исполнение.

5. С учетом новых дел общее количество лиц, лишенных свободы за свою политическую деятельность, практически не уменьшилось. В числе заключенных – бывший кандидат в президенты и лидеры крупных правозащитных и молодежных организаций. Несколько политических заключенных было освобождено, но их освобождение произошло только после отбытия ими своих сроков лишения свободы и не связано с какими-либо попытками пересмотреть их дела. Вопреки частым высказываемым в доверительном порядке и публичным просьбам международных организаций и ряда правительств Президент не воспользовался своими полномочиями по объявлению амнистии, которую он может объявить даже в отсутствие ходатайства о помиловании. Эта жесткая позиция в отношении публичных фигур, находящихся в заключении, судя по всему, отражает решимость сохранять жесткие ограничения в сфере общественной жизни.

6. Государство контролирует 70–80% экономики, что приводит к повсеместному ущемлению трудовых прав, в частности к поспранию права на организацию независимых профсоюзов.
7. Права на свободу мнений и их выражение, ассоциации, мирные собрания и культурные права, как и прежде, жестко ограничены в законодательном порядке и на практике с целью осуществления контроля над всеми сферами общественной жизни. Система теле- и радиовещания находится в государственной собственности, вследствие чего невозможно обеспечить свободу средств массовой информации.
8. Основным средством для отказа в гражданских правах до сих пор является разрешительный порядок, крайне стесняющий их реализацию. В первую очередь он применяется для ограничения доступа к информации и свободы выражения мнений, информации, ассоциации и мирных собраний, которая во всех проявлениях имеет ключевое значение для полного и беспрепятственного участия в общественной жизни.
9. Обязанность получать разрешение на любую общественную деятельность усугубляется практической невозможностью получить такое разрешение на нежелательные публикации, собрания, мероприятия или ассоциации. Процедуры, регулирующие порядок получения разрешения в этих целях, обременительны, затратны и требуют много времени, они непрозрачны и преднамеренно оставляют возможность для произвольных решений.
10. Дополнительное ужесточение разрешительного порядка обусловлено введением уголовной ответственности за любые несанкционированные публичные выступления. Тем, кто организует или лишь посещает мероприятия, проводимые без предварительного разрешения, могут быть предъявлены обвинения в совершении уголовных или административных правонарушений, и тогда не исключено, что они столкнутся с дискриминацией, затрагивающей разные стороны их жизни.
11. Административные аресты и краткосрочные задержания по-прежнему находят систематическое и произвольное применение для расправы над теми гражданами, которые стремятся независимо и свободно осуществлять свои права свободы выражения мнений, ассоциации и мирных собраний. Как следствие этого гражданское общество либо вынуждено замолчать, либо действовать нелегально.
12. Нежелание правительства реагировать на ставшую хронической озабоченность по поводу прав человека и абсолютная безнаказанность нарушений прав человека способствуют их бесконечному увековечению. Специальный докладчик подчеркнул системный и систематический характер нарушений прав человека в Беларуси (A/HRC/23/52, пункт 34). Аналогичная оценка дана Верховным комиссаром по правам человека, который заявил, что "неблагоприятная ситуация, сложившаяся в Беларуси с правами человека, носит системный характер. Для ее исправления власти должны взять на вооружение комплексный подход, включающий в себя пересмотр законодательства, политики, стратегий и практики в области прав человека" (A/HRC/20/8, пункт 74).

13. Совету по правам человека следует принять во внимание постоянный, системный и систематический характер подавления всех прав человека в Беларуси. Хронический характер ограничения всех прав человека в течение последних 15 лет приводил к вспышкам насилия, которые, как правило, приходились на периоды выборов и объявления их заранее известных результатов, о чем свидетельствует подавление демонстраций, последовавших за президентскими выборами в декабре 2010 года (A/68/276, пункт 16).

14. Крайне важно, чтобы Совет по правам человека постоянно держал в поле своего зрения серьезное положение с правами человека в Беларуси. Вызывающий сожаление отказ правительства от сотрудничества по настоящему мандату указывает на настоятельную необходимость мониторинга положения с правами человека в Беларуси и информирования о нем.

15. Специальный докладчик уделяет самое пристальное внимание защите и поощрению всех прав человека в стране, включая экономические, социальные и культурные права. В настоящем докладе приводятся документальные подтверждения серьезности ряда озабоченностей по поводу этих областей. Вместе с тем поиск информации из неправительственных источников в отношении объявленных успехов в сфере экономических и социальных прав является непросто задачей, в связи с чем сложно дать оценку осуществлению этих прав. Если бы Специальному докладчику разрешили посетить страну, то он бы смог составить независимые выводы, в том числе в рамках диалога с правительством и другими заинтересованными сторонами, а на этой основе – непосредственно оценить положение, в том числе достижения, касающиеся экономических, социальных и культурных прав.

## II. Методика

16. Руководящими принципами в работе Специального докладчика являются независимость, беспристрастность и объективность, а также сотрудничество со всеми заинтересованными сторонами.

17. До сих пор правительство Беларуси отказывается признать мандат Специального докладчика, вследствие чего он по-прежнему не имеет доступа в страну.

18. Тем не менее Специальный докладчик не прекращал попыток наладить сотрудничество с правительством, чтобы завязать с ним конструктивный диалог. Так, он направлял просьбы в Министерство иностранных дел и Постоянное представительство Республики Беларусь при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве об организации встреч и официальном посещении страны. На такие письменные обращения Специальный докладчик не получил какого-либо ответа, и он вновь выражает сожаление в связи с тем, что это обстоятельство ограничивает сбор и анализ информации из первоисточников в стране, в том числе из правительственных источников.

19. Невзирая на такие трудности, Специальный докладчик стремился собрать информацию из первоисточников, что имеет решающее значение для подготовки как можно более точного, ограниченного определенными сроками и взвешенного доклада. Он часто проводил консультации с представителями гражданского общества.

20. Специальный докладчик признателен за сотрудничество, которое ему удалось наладить со многими заинтересованными лицами, живущими в Беларуси. Специальный докладчик воспользовался сотрудничеством с несколькими мандатариями специальных процедур в целях передачи правительству Беларуси писем с утверждениями о нарушениях и выпуска пресс-релизов, посвященных проблемам в области прав человека. В настоящем докладе содержатся ссылки на случаи, которые выражают суть характера нарушений прав человека в Беларуси. Вместе с тем они не исчерпывают весь перечень утверждений о нарушениях, представленных Специальному докладчику.

### III. Верховенство закона

21. Как уже отмечалось в предыдущем докладе, указы Президента используются в Беларуси как основной и, по сути, верховный законодательный механизм (A/HRC/23/52, пункт 37). Хотя за разработку и принятие законодательных актов отвечает парламент, их проекты готовит Администрация Президента, а указы Президента могут отменять действующее законодательство по любому вопросу, включая конституционный закон. Один из примеров – Декрет Президента № 6 от 29 ноября 2013 года о совершенствовании судебной системы, который послужил основанием для реорганизации судебной системы<sup>1</sup>.

22. Принятие нового или пересмотренного законодательства или принятие поправок к нему никогда не является итогом консультативного процесса, и гражданское общество систематически исключается из этого процесса, несмотря на неоднократные просьбы со стороны гражданского общества. К числу примеров относятся внесенные в 2013 году изменения в Закон об общественных объединениях и Избирательный кодекс<sup>2</sup>.

#### Национальное законодательство

23. В последнее время разработаны или приняты несколько новых законодательных актов. Хотя некоторые из них, возможно, приведут к улучшениям, по-прежнему сохраняется обеспокоенность по поводу того, что принятое законодательство допускает толкование, ограничивающее права.

24. 2 октября 2013 года был принят Закон о внесении изменений в законы по вопросам деятельности политических партий и других общественных объединений, который был подписан Президентом 4 ноября; он вступил в силу 20 февраля 2014 года. 16 июля 2013 года в парламент было направлено обращение, подписанное 25 неправительственными организациями (НПО), о проведении специальных парламентских слушаний по вопросу о совершенствовании этих изменений. Поскольку на него был дан отказ, НПО провели 9 октября 2013 года свое слушание<sup>3</sup>. Согласно их оценке, в целом новое законодательство не решает проблемы, связанные со сложной и трудоемкой процедурой регистрации, уголовной ответственностью за деятельность незарегистрированных

<sup>1</sup> <http://www.oblsud.vbreste.by/2012-01-26-13-41-32/80-s-29-2013-n-6->.

<sup>2</sup> Белорусское телеграфное агентство, "Поправки в законодательство по проведению выборов в Беларуси приняты в первом чтении", 2 октября 2013 года [http://www.belta.by/ru/all\\_news/politics/Popravki-v-zakonodatelstvo-po-provedeniju-vyborov-i-referendumov-v-Belarusi-prinjaty-v-pervom-chtenii\\_i\\_647930.html](http://www.belta.by/ru/all_news/politics/Popravki-v-zakonodatelstvo-po-provedeniju-vyborov-i-referendumov-v-Belarusi-prinjaty-v-pervom-chtenii_i_647930.html).

<sup>3</sup> <http://lawtrend.org/ru/data/1221/>.

общественных объединений и фондов и ограничениями на получение внутреннего и зарубежного финансирования.

25. 6 февраля 2014 года по предложению Конституционного суда от 2000 года в парламент был внесен проект закона об альтернативной службе<sup>4</sup>. Этот проект остается "только для ограниченного пользования", а общедоступная информация о его содержании отсутствует.

26. В июле 2013 года вступил в силу Закон о регистре населения (2008 года)<sup>5</sup>. Он устанавливает 49 категорий основных и дополнительных персональных данных, хранимых в регистре. Закон обеспечивает защиту только тех данных, которые были зарегистрированы уполномоченными органами. Гарантии защиты не распространяются на данные, зарегистрированные другими структурами.

27. В январе 2014 года были приняты изменения в Закон об информации, информатизации и защите информации<sup>6</sup>. Хотя в Законе содержатся правовые положения о персональных данных, эти положения не обеспечивают их достаточно эффективную защиту. Предложение о проведении консультаций с общественностью с участием всех заинтересованных сторон и гражданского общества не получило заметного отклика<sup>7</sup>.

28. 4 января 2014 года был принят Закон об основах деятельности по профилактике правонарушений, в котором содержится определение термина "насилие в семье"<sup>8</sup>. В отношении граждан, осужденных за насилие в семье, принимаются защитные предписания.

#### **IV. Взаимодействие с международной правозащитной системой**

29. В течение многих лет в рамках различных международных правозащитных механизмов, а именно в рамках договорных органов, специальных процедур и универсального периодического обзора, вносились рекомендации по приведению законодательства, политики и практики в соответствие с обязательствами Беларуси по международному праву прав человека. Осуществление этих рекомендаций по-прежнему весьма ограничено.

30. 29 ноября 2013 года Комитет по экономическим, социальным и культурным правам просил Беларусь провести обзор режима краткосрочных трудовых договоров, упразднить принудительный труд наркозависимых лиц и лиц, страдающих алкоголизмом, и обеспечить свободное пользование профсоюзными правами, а также гарантировать работу механизмов социального обеспечения.

31. Беларусь по-прежнему оспаривает по процедурным основаниям регистрацию сообщений, принятых на рассмотрение в соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических пра-

<sup>4</sup> Решение № P-98/2000 "О некоторых вопросах реализации статьи 57 Конституции Республики Беларусь" (<http://www.kc.gov.by/ru/main.aspx?guid=10933>).

<sup>5</sup> <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=H10800418>.

<sup>6</sup> <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=h10800455&p2={NRPA}>.

<sup>7</sup> Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, "Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ представила анализ белорусского законодательства об информации и рекомендации по его совершенствованию", 10 сентября 2013 года (<http://www.osce.org/ru/fom/104716>).

<sup>8</sup> <http://pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=H11400122&p1=1>.

вах. На сегодняшний день Комитет по правам человека не удовлетворен мерами, принятыми государством-участником по реализации его рекомендаций.

32. Беларусь находится на промежуточном этапе второго цикла проведения универсального периодического обзора, который запланирован на 2015 год. В 2012 году она представила среднесрочный доклад о ходе осуществления рекомендаций. 26 марта 2014 года Министерство иностранных дел и страновая группа Организации Объединенных Наций провели в Минске рабочее совещание по вопросу об осуществлении рекомендаций, вынесенных в ходе первого цикла универсального периодического обзора.

## V. Проблемы в области прав человека

### A. Независимость судебной системы

33. В ноябре 2013 года был принят Декрет Президента № 6 о совершенствовании судебной системы Республики Беларусь. В нем предусмотрены некоторые позитивные институциональные изменения: объединение Верховного суда и Высшего хозяйственного суда с передачей соответствующих функций из компетенции Министерства юстиции вновь образованному Верховному суду, упразднение военных судов и передача всех районных судов из ведения областных главных управлений юстиции в ведение областных судов. В настоящее время слишком рано давать оценку эффективности этого декрета. Можно надеяться, что он обеспечит определенную независимость судебной системы от исполнительной власти и даст возможность более последовательного толкования и применения закона. Однако Президент по-прежнему непосредственно занимается вопросами назначения, смещения и пребывания судей в должности.

34. Практика показывает, что в случаях, когда устанавливается ответственность властей за нарушение прав человека, суды в редких случаях принимают решение о возмещении морального вреда. Хотя обязанность доказывания законности действий возлагается на органы власти, против которых подается иск<sup>9</sup>, в решениях судов зачастую указывается, что именно истец обязан доказать совершение властями незаконных действий.

35. Следует особо отметить, что при рассмотрении уголовных дел сохраняется обвинительный уклон, как это уже было признано в материалах Верховного суда<sup>10</sup>. В судебной практике по-прежнему существует презумпция достоверности свидетельских показаний сотрудника милиции, несмотря на изъятие этого положения в 2007 году из Закона об органах внутренних дел с изменениями и дополнениями.

36. Специальный докладчик вновь подчеркивает свою обеспокоенность по поводу отсутствия независимости судебной системы, что не позволяет создавать обстановку, необходимую для осуществления прав человека (E/C.12/1/Add.7/Rev.1, пункт 12). На протяжении многих лет правозащитные механизмы Организации Объединенных Наций заявляли, что процедуры, относящиеся к назначению судей, их пребыванию в должности, наложению на них дисциплинарных взысканий и их смещению, не соответствуют принципу независимости

<sup>9</sup> Конституция Республики Беларусь, статья 60 ([http://www.belarus.net/costitut/constitution\\_e.htm#Article%2060](http://www.belarus.net/costitut/constitution_e.htm#Article%2060)).

<sup>10</sup> [http://court.by.justice\\_RB/ik/obzor/2010/e439740565c86a62.html](http://court.by.justice_RB/ik/obzor/2010/e439740565c86a62.html).



и беспристрастности судебной системы<sup>11</sup>. Как представляется, со стороны исполнительной власти не проявляется уважения к решениям Конституционного суда и тем самым не соблюдается принцип верховенства закона<sup>12</sup>.

## **В. Независимость адвокатов**

37. Правозащитные механизмы Организации Объединенных Наций неоднократно обращались к Беларуси с призывом прореагировать на обеспокоенность адвокатов и положить конец системе запугивания адвокатов и вмешательства в их работу (A/HRC/15/16, пункты 50 и 98.26). Нерешенность этого вопроса самым пагубным образом сказывается на независимости адвокатов<sup>13</sup>. Как и другие мандатарии специальных процедур, Специальный докладчик обеспокоен частыми гонениями на адвокатов, занимающихся делами правозащитного характера<sup>14</sup>. Он вновь призывает Беларусь восстановить лицензии адвокатов, аннулированных после того, как они защищали кандидатов на президентских выборах 2010 года<sup>15</sup>.

38. Законодательство страны, включая Декрет Президента № 12, подрывает независимость института адвокатуры в силу наделения Министерства юстиции функциями контроля за адвокатами и введением их обязательного членства в контролируемой государством коллегии адвокатов. Специальный докладчик призывает Беларусь принять все надлежащие меры, включая пересмотр Конституции и законодательства, для выполнения международных минимальных стандартов, изложенных в Основных принципах, касающихся роли юристов, которыми правительствам предписывается обеспечивать, чтобы юристы "могли выполнять все свои профессиональные обязанности в обстановке, свободной от угроз, препятствий, запугивания или неоправданного вмешательства" (пункт 16), чтобы обеспечить независимость судей и адвокатов от любого политического или иного внешнего давления<sup>16</sup>.

## **С. Пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания**

39. Специальный докладчик продолжает получать сообщения о пытках заключенных и применения к ним неправомерного обращения, в том числе о случаях насилия в местах заключения, допускаемого тюремным персоналом и заключенными по указанию тюремной администрации. К числу таких случаев относятся избиение заключенных сотрудниками специальных подразделений

<sup>11</sup> ССРР/С/79/Add.86, пункт 13; E/C.12/BLR/CO/4-6, пункт 6; CAT/C/BLR/CO/4, пункт 12; E/CN.4/2001/65/Add.1, пункты 106–114; E/CN.4/2005/6/Add.3, пункт 44; E/CN.4/2005/35, пункты 29–31; A/HRC/23/52, пункт 61; A/68/276, пункт 83.

<sup>12</sup> ССРР/С/79/Add.86, пункт 13; E/CN.4/2001/65/Add.1, пункты 29–3; A/HRC/4/16, пункт 14.

<sup>13</sup> CAT/C/BLR/CO/4, пункт 12 а); A/HRC/17/30/Add.1, пункт 101; A/HRC/20/8, пункт 75 i); A/HRC/23/52, пункт 64; A/68/276, пункт 76; A/HRC/25/55/Add.3, пункт 61.

<sup>14</sup> E/CN.4/2001/65/Add.1, пункт 117; A/68/276, пункт 97.

<sup>15</sup> CAT/C/BLR/CO/4, пункт 12 с); E/CN.4/2001/65/Add.1, пункт 123 с); A/HRC/23/52, пункт 119 f); A/HRC/23/52, пункт 65.

<sup>16</sup> ССРР/С/79/Add.86, пункт 14; A/56/44, пункты 45 g) и 46 d); CAT/C/BLR/CO/4, пункт 12; E/CN.4/2001/65/Add.1, пункты 116 и 123 b); E/CN.4/2005/6/Add.3, пункты 45 и 82 а); E/CN.4/2005/35, пункты 33 и 93; A/HRC/20/8, пункт 75 i); A/HRC/23/52, пункт 67; A/68/276, пункт 118 g).

Министерства внутренних дел в целях поддержания порядка в исправительных учреждениях; насилие в отношении задержанных со стороны сотрудников КГБ в случае помещения задержанных в находящиеся в ведении КГБ места предварительного заключения; применение со стороны сотрудников правоохранительных органов физического и психологического насилия в целях принуждения заключенного к совершению определенных действий или занятию им определенной позиции в рамках расследуемого уголовного дела; попытка группы заключенных принудить других заключенных написать прошение о помиловании, а также попытка доведения их до самоубийства<sup>17</sup>.

40. Согласно сообщениям, лицу, находящемуся в заключении, практически невозможно обратиться к прокурору с жалобой на пытки. Во всех случаях жалоба не рассматривается тюремной администрацией, а для ее автора наступают такие последствия, как помещение в одиночную камеру или применение к нему других видов неправомерного физического и психологического насилия. В связи с отсутствием надзора за местами заключения по-прежнему нет заслона для применения пыток и жестокого обращения.

41. В то время как статьей 25 Конституции Беларуси установлен запрет на применение пыток и жестокого обращения, в законодательстве страны нет определения пыток. В августе 2013 года Президент направил в Палату представителей законопроект<sup>18</sup>, в котором предлагается рассмотреть вопрос о включении определения пыток в качестве примечания к пункту а) статьи 128 Уголовного кодекса "Преступления против безопасности человечества"<sup>19</sup>.

42. В августе 2013 года житель Минска Игорь Птичкин<sup>20</sup> погиб при невыясненных обстоятельствах в следственном изоляторе (СИЗО) № 1 в Минске. Хотя по официальной версии причиной смерти стал сердечный приступ, его родственники считают, что он умер после жестоких избиений сотрудниками следственного изолятора. В декабре 2013 года была произведена эксгумация его тела, но об официальных результатах расследования объявлено не было<sup>21</sup>.

43. Специальный докладчик, как и прежде, обращается с настоятельным призывом установить законодательный запрет применения и практики пыток и принять определение пытки в соответствии с ратифицированной Беларусью Конвенцией против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Он призывает провести безотлагательные, беспристрастные и полные расследования всех утверждений о применении пыток и жестокого обращения, а также к привлечению к уголовной ответственности и наказанию предполагаемых виновных<sup>22</sup>. С подобными обращениями неоднократно выступал Комитет против пыток<sup>23</sup>.

<sup>17</sup> Human Rights Center "Viasna", *Report on the Results of Monitoring Prison Conditions in Belarus* (Minsk, 2013), p. 14 ([https://spring96.org/files/book/en/2013\\_prison\\_conditions\\_en.pdf](https://spring96.org/files/book/en/2013_prison_conditions_en.pdf)).

<sup>18</sup> <http://pravo.by/main.aspx?guid=3941&p0=2013073001>, пункт 33.

<sup>19</sup> <http://pravo.by/main.aspx?guid=3941&p0=2013073001>.

<sup>20</sup> Хартия-97, "Игорь Птичкин был избит группой для подавления беспорядков", 17 сентября 2013 года (<http://charter97.org/ru/news/2013/9/17/75797/>).

<sup>21</sup> Human Rights Center "Viasna", *Situation of Human Rights in Belarus in 2013: Review-Chronicle* (Minsk, 2014), p. 224 ([http://spring96.org/files/reviews/en/2013\\_review\\_en.pdf](http://spring96.org/files/reviews/en/2013_review_en.pdf)).

<sup>22</sup> A/HRC/23/52, пункты 50–55, и CAT/C/BLR/CO/4, пункт 11.

<sup>23</sup> CAT/C/BLR/CO/4.

## D. Условия содержания в местах лишения свободы

44. По сообщениям НПО, имели место определенные улучшения условий содержания в местах лишения свободы. В результате заметного сокращения численности заключенных снизилась перенаселенность камер и улучшилось качество питания. Однако в сообщениях указывается, что условия содержания – холод и сырость – создают для заключенных опасность заразиться хроническими заболеваниями. Подобные условия существуют в тюрьмах Минска и Барановичей и в штрафных изоляторах колоний в городах Новополоцк и Ивацевичи<sup>24</sup>.

45. Меры взыскания, применяемые в местах лишения свободы, определены в статье 112 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь. Однако толкование законодательства и обеспечение его применения на практике носят произвольный характер, при этом, согласно сообщениям, надзор практически отсутствует<sup>25</sup>, несмотря на существование общественных наблюдательных комиссий при Министерстве юстиции<sup>26</sup>, в состав которых входят представители зарегистрированных НПО. Они проводят посещения, о результатах которых ежегодно сообщается по линии Министерства юстиции, однако заключенные по-прежнему скептически оценивают их независимость и эффективность, что в первую очередь касается рассмотрения жалоб<sup>27</sup>.

46. Крайне важное значение имеет принятие в соответствии с Правилами Организации Объединенных Наций, касающимися обращения с женщинами-заключенными и мер наказания для женщин-правонарушителей, не связанных с лишением свободы, процедуры рассмотрения жалоб в целях борьбы с сексуальным насилием в местах лишения свободы и обеспечение подготовки сотрудников правоохранительных органов по вопросам абсолютного запрета сексуального насилия<sup>28</sup>.

47. Специальный докладчик настоятельно призывает принять меры по приведению условий содержания в местах лишения свободы в соответствие с Минимальными стандартными правилами обращения с заключенными и другими соответствующими международными и национальными нормами и обеспечить учреждение независимого и функционирующего механизма по рассмотрению жалоб.

## E. Произвольные аресты и задержания

48. Специальный докладчик продолжает получать сообщения журналистов, адвокатов, правозащитников и членов политических организаций, которые утверждают, что их подвергали задержанию и предъявляли им надуманные обвинения о совершении административных правонарушений.

<sup>24</sup> См. сноску 17 выше, стр. 16 англ. текста.

<sup>25</sup> См. там же, стр. 32 англ. текста.

<sup>26</sup> "Положение о порядке осуществления республиканскими местными общественными объединениями контроля за деятельностью органов и учреждений, исполняющих наказание, и иные меры уголовной ответственности", утверждено Постановлением № 1220 Совета Министров (от 15 сентября 2006 года), и Инструкция о порядке образования и деятельности общественных наблюдательных комиссий, утверждена Постановлением № 85 Министерства юстиции Республики Беларусь (15 декабря 2006 года).

<sup>27</sup> См. сноску 17 выше, стр. 11 англ. текста.

<sup>28</sup> CAT/C/BLR/CO/4, пункты 20 и 21 с)–d).

49. Специальный докладчик собрал информацию в отношении более 50 дел, касающихся лиц, подвергнутых административным арестам за участие в несанкционированных массовых мероприятиях. Аналогичным образом люди подвергались произвольным арестам и задержаниям за сбор подписей на улице, распространение фотографий политических заключенных, съемку в деревне Козловичи фильма об антибольшевистском восстании в городе Слуцке и организацию слета байкеров в Минске. Во всех случаях власти заявляли о проведении несанкционированных массовых мероприятий, а участникам предъявлялись обвинения по статье 23.34 (нарушение порядка организации или проведения массовых мероприятий) Административного кодекса за неповиновение законным требованиям сотрудников милиции.

50. Сообщения о произвольном задержании журналистов относятся к нарушению свободы выражения. Типичным случаем произвольного задержания как способа запугивания является арест 15 участников демонстрации в память Игоря Птичкина, которое состоялось 14 сентября 2013 года. В числе задержанных был директор НПО "Плэформ инновейшн" Андрей Бондаренко. В период содержания под стражей задержанным не была предоставлена юридическая помощь и они не были проинформированы о своих правах. Их родственники не получали информацию об их местонахождении<sup>29</sup>. Они были освобождены через девять часов.

51. Правоохранительные органы нередко применяют такие меры, как превентивное задержание и арест молодых активистов. Типичной практикой является вызов активистов из числа ЛГБТ (лесбиянки, геи, бисексуалы и транссексуалы) на так называемые "профилактические беседы", в ходе которых им сообщается, что существование общин ЛГБТ приводит к увеличению производства порнографических материалов. Заместитель председателя НПО "ГейБеларусь" 16 августа 2013 года подвергся принудительному приводу на такую "беседу".

52. Сообщалось о новых случаях, когда отдельные лица подвергались задержанию и в их отношении выносился приговор за участие в несанкционированном мероприятии сразу же после размещения информации об этом мероприятии в Интернете. Так, 30 декабря 2014 года Гродненский районный суд предъявил Александру Иванову обвинение по статье 23.34 Административного кодекса и приговорил его к штрафу за размещение информации в Интернете о проведении акции "Стоп-налог". Четырьмя днями ранее он разместил на "Гродненском форуме" информацию о сборе автомобилистов 27 декабря<sup>30</sup>.

53. Для задержания по-прежнему достаточно санкции прокурора: до сих пор не принята норма о судебном рассмотрении существа дела. Хотя задержанный может обжаловать в суде свое задержание, суд может проверить лишь законность процедуры, а не самого решения (A/HRC/23/52, пункт 71).

54. Специальный докладчик вновь призывает власти Беларуси обеспечить, чтобы решение о задержании могло приниматься только судьей, а заключение под стражу до суда применялось только в исключительных обстоятельствах.

<sup>29</sup> International Federation for Human Rights, "Belarus: arrest and sentencing of Mr. Andrei Bondarenko", 15 November 2013 (<http://www.fidh.org/en/eastern-europe-central-asia/belarus/14242-belarus-arrest-and-sentencing-of-mr-andrei-bondarenko>).

<sup>30</sup> См. сноску 21 выше, стр. 231 английского текста.

## **Е. Лишение свободы политических оппонентов, правозащитников и активистов**

55. В 2013 году были освобождены три политических заключенных, полностью отбывших свой срок наказания: Дмитрий Дашкевич<sup>31</sup>, Александр Францкевич и Павел Северинец<sup>32</sup>.

56. По состоянию на апрель 2014 года в местах лишения свободы по-прежнему находились 10 заключенных, приговоры которых, как представляется, были политически мотивированными: Николай Автухович, Николай Статкевич, Эдуард Лобов, Алесь Беляцкий, Николай Дедок, Игорь Олиневич, Евгений Васькович, Артем Прокопенко, Андрей Гайдуков и Василий Парфенков.

57. В течение последнего года для многих из них по-прежнему действовали ограничения на доступ к родственникам и адвокатам и они подвергались административным наказаниям за предполагаемые нарушения правил отбывания наказания. Главе правозащитного центра "Весна" Алесю Беляцкому было отказано в длительных свиданиях с женой. В 2011 году он был признан виновным в уклонении от уплаты налогов (A/HRC/23/52, пункт 57) и отбывает наказание в колонии № 2 в Бобруйске. Четверо заключенных, Николай Автухович, Николай Дедок, Николай Статкевич и Евгений Васькович, отбывают наказание в изоляции в условиях строгого режима за предполагаемые нарушения правил отбывания наказания<sup>33</sup>. Бывший кандидат на президентских выборах 2010 года Николай Статкевич отбывает шестилетний срок лишения свободы по обвинениям в организации массовых беспорядков, сопровождавшихся "насилием над личностью" и сопротивлением представителям власти<sup>34</sup>. После предполагаемого нарушения правил отбывания наказания в колонии № 17 в Шклове переведен в тюрьму № 4 в Могилеве. Постановление о принятии такой меры вынесено судом по ходатайству тюремной администрации и одобрено комиссией по надзору при местном органе исполнительной и административной власти.

58. Андрей Гайдуков, активист оппозиции и лидер Союза молодых интеллектуалов<sup>35</sup>, в ноябре 2013 года был приговорен Витебским областным судом к полтора годам колонии за попытку установления контактов с сотрудниками иностранной спецслужбы<sup>36</sup>. В настоящее время он находится в колонии № 19 в Могилеве.

59. В течение последних двух лет к Николаю Автуховичу постоянно применялись меры взыскания<sup>37</sup>: после погашения предыдущих взысканий, к нему применялись новые взыскания. Так, 4 сентября 2013 года, за месяц до погашения установленных ранее взысканий, ему вновь было вынесено взыскание за предполагаемое отсутствие на своем спальном месте после отбоя. Впоследствии его лишили права на получение передач и свидания с родственниками.

<sup>31</sup> Дмитрий Дашкевич был освобожден 28 августа 2013 года.

<sup>32</sup> Павел Северинец был освобожден 19 октября 2013 года.

<sup>33</sup> См. сноску 21 выше, стр. 4 англ. текста.

<sup>34</sup> Осужден 26 мая 2011 года по части 1 статьи 293 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

<sup>35</sup> Незарегистрированная организация.

<sup>36</sup> Осужден 13 ноября 2012 года по части 1 статьи 14 и статье 356–1 Уголовного кодекса Республики Беларусь, см. также сноску 21 выше.

<sup>37</sup> Правозащитный центр "Весна", "Давление на Николая Автуховича не прекращается", 18 сентября 2013 года (<http://spring96.org/ru/news/65911>).

60. За освобожденными по помилованию в течение последнего года бывшими политическими заключенными до сих пор осуществляется превентивный надзор<sup>38</sup>, в рамках которого ограничиваются их возможности перемещения, и к ним предъявляется требование регулярно отмечаться в органах внутренних дел. Никто из них не был полностью восстановлен в своих гражданских и политических правах: им запрещено баллотироваться в качестве кандидатов на занятие государственной должности или занимать ее, они должны соблюдать ограничения, включая запрет покидать свое жилище в определенное время суток, запрет на участие в демонстрациях и требование информировать власти о любых изменениях своего места жительства. В случае совершения правонарушений и нарушения этих ограничений в течение одного года им может быть назначено уголовное наказание<sup>39</sup>.

61. Президент наделен полномочием осуществлять помилование президентским указом. Он наделен прерогативой объявлять о помиловании какого-либо лица<sup>40</sup> независимо от того, обращалось ли это лицо или нет с ходатайством о помиловании. Вместе с тем Президент неоднократно заявлял, что он не может помиловать в отсутствие такого ходатайства<sup>41</sup>. Тем не менее в 2008 году Александру Козулину (кандидату на президентских выборах 2006 года) помилование было предоставлено без ходатайства с его стороны. Еще один пример такого рода относится к периоду августа–сентября 2011 года, когда помилование было предоставлено 30 человекам, 12 из которых с ходатайством не обращались<sup>42</sup>. Произвольный характер этой процедуры вписывается в более широкий контекст несоблюдения принципа верховенства закона.

62. Специальный докладчик вновь обращается к властям с призывом незамедлительно и без каких-либо условий освободить всех лиц, лишенных свободы за осуществление своих политических и других прав (A/HRC/23/52, пункт 119 а)). Он призывает власти обеспечить незамедлительное и полное восстановление прав политических заключенных после их освобождения.

63. Специальный докладчик по-прежнему обеспокоен тем, что любое лицо в любое время может быть подвергнуто аресту и задержанию в наказание за несогласие с властями или критику в их адрес либо за участие в пропаганде прав человека. Такое применение уголовного закона в порядке *desiderata* является произвольным и нарушает основные принципы верховенства права.

## G. Насильственные исчезновения

64. По-прежнему отсутствует прогресс в рассмотрении нерасследованных случаев насильственных исчезновений, относящихся к 1999 и 2000 годам, когда были похищены бывший член парламента Виктор Гончар и его помощник Анатолий Красовский, а также бывший Министр внутренних дел Юрий Захаренко и журналист, занимавшийся расследованиями, Дмитрий Завадский. Все они являлись видными политическими оппонентами президента Лукашенко. В собранных Рабочей группой по вопросу о насильственных или недобровольных исчезновениях и Комитетом по правам человека многочисленных свидетельств

<sup>38</sup> Статья 80 Уголовного кодекса (<http://mvd.gov.by/main.aspx?guid=101163>).

<sup>39</sup> Human Rights Watch, *World Report 2013: Events of 2012* (New York, Seven Stories Press, 2013), p. 406.

<sup>40</sup> <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=h11200387&p2={NRPA}>.

<sup>41</sup> [http://naviny.by/rubrics/politic/2012/11/27/ic\\_news\\_112\\_406171](http://naviny.by/rubrics/politic/2012/11/27/ic_news_112_406171).

<sup>42</sup> [http://spring96.org/files/reviews/en/2012\\_review\\_en\\_pdf](http://spring96.org/files/reviews/en/2012_review_en_pdf).

вах и сообщениях отмечается, что в исчезновениях, некоторые из которых происходили на людных улицах, были замешаны действующие или бывшие сотрудники правоохранительных органов. Тем не менее власти раз в три месяца направляют родственникам жертв уведомления лишь о том, что по любому из этих дел "не получено результатов".

65. Родственники и адвокаты вновь заявили Специальному докладчику о своей обеспокоенности тем, что в связи с истечением срока давности, установленного Уголовным кодексом, эти дела будут официально закрыты в 2014 и 2015 годах, т.е. через 15 лет после исчезновения указанных четырех человек<sup>43</sup>.

66. Специальный докладчик обращается к властям с призывом незамедлительно провести расследование в целях установления участи исчезнувших лиц.

## Н. Смертная казнь<sup>44</sup>

67. В 2013 году судами за совершение убийства вынесены смертные приговоры четырем человекам: Григорию Юзепчуку, Павлу Селюну, Эдуарду Лыкову и Александру Грунову. В октябре Верховный суд Беларуси отменил приговор в отношении Александра Грунова, постановив, что его дело должно быть отправлено на повторное расследование<sup>45</sup>. После проведения повторного рассмотрения дела Гомельский областной суд 24 декабря 2013 года вновь вынес смертный приговор. Перед повторным рассмотрением дела<sup>46</sup> президент Лукашенко призвал суд вынести Александру Грунову повторный смертный приговор, заявив:

"Если ты негодяй и подонок, идешь и не первый раз уже совершаешь преступления, убиваешь человека, то какое право ты имеешь жить на этой земле? Я не кровожадный, но возмездие и наказание должно быть соответствующим. В противном случае мы никогда не наведем порядок и никогда не понизим эту температуру в обществе. Тяжкие, особо тяжкие преступления: виноват – отвечай на всю катушку"<sup>47</sup>.

68. Родственники и широкая общественность по-прежнему получают лишь ограниченную информацию о смертных приговорах. После утечек информации о вынесении смертного приговора Григорию Юзепчуку возникли сложности с получением подробной информации, в том числе о том, приведен ли вынесенный приговор в исполнение.

69. Сохраняется обеспокоенность по поводу соблюдения надлежащей правовой процедуры при рассмотрении дел о преступлениях, караемых смертной

<sup>43</sup> A/HRC/23/52, пункты 46–49, и E/CN.4/2001/68, пункты 107–108.

<sup>44</sup> Смертный приговор приводится в исполнение выстрелом в затылок. Следует отметить недостаточную транспарентность в отношении лиц, ожидающих приведения в исполнение смертного приговора, и ненадлежащие процедуры обжалования. Отсутствуют ежегодные статистические данные о применении смертной казни, а также сведения об именах большинства заключенных, в отношении которых смертный приговор уже был приведен в исполнение. Лицам, приговоренным к смертной казни, и их родственникам не сообщается о запланированной дате казни, а после приведения приговора в исполнение родственникам не сообщается о месте захоронения (A/HRC/23/52, пункт 42).

<sup>45</sup> См. сноску 39 выше, стр. 423 английского текста.

<sup>46</sup> Правозащитный центр "Весна", "Верховный суд рассмотрит жалобу Александра Грунова на повторный смертный приговор", 20 февраля 2014 года (<http://dp.spring96.org/ru/news/69244>).

<sup>47</sup> <http://telegraf.by/2013/11/Lukashenko-vines-prigovor-ubiice-devushki-iz-gomelya>.

казню, которые проводятся в закрытом заседании, а также публичных заявлений представителей высшего уровня власти в отношении возмездия, ожидающего обвиняемых.

70. В своем докладе за 2013 год Специальный докладчик оценил учреждение в декабре 2012 года парламентской рабочей группы по вопросу о смертной казни в качестве многообещающего изменения. Однако ей пока не удалось добиться ожидаемого прогресса в этом вопросе. В течение первых месяцев 2013 года Председатель Конституционного суда Петр Миклашевич несколько раз подчеркивал, что "вопрос о моратории на применение смертной казни остается открытым", хотя его включения в повестку дня в обозримом будущем не ожидается (A/HRC/23/52, пункт 27). И год спустя подобные заявления, судя по всему, отражают существующее положение дел.

71. Специальный докладчик убежден, что руководителям следует способствовать тому, чтобы в вопросах уголовного правосудия разум преобладал над народным гневом. Незамедлительное установление моратория имеет крайне важное значение с учетом грубых нарушений права на справедливое судебное разбирательство (A/HRC/23/52, пункт 42).

## I. Свобода мнений и их свободное выражение

72. В Беларуси не существует частных национальных теле- и радиовещательных каналов, а правительство по-прежнему осуществляет жесткое руководство СМИ и контроль за ними. Как и прежде, телевидение и радио контролируются Белтелерадиокомпанией. Ей принадлежит четыре из шести национальных каналов<sup>48</sup>, а два других канала находятся в собственности других государственных компаний. В стране нет каналов общественного вещания.

73. "Белсат", осуществляющий вещание на Беларусь с территории Польши, по-прежнему остается единственным независимым телевизионным каналом. Ему было отказано в разрешении открыть свою редакцию в Беларуси<sup>49</sup>. В 2013 году власти предприняли позитивный шаг, приняв решение о продлении аккредитации редакции ЕВРОРАДИО, вещающего на Беларусь из Польши<sup>50</sup>.

74. В начале 2014 года государство выделило субсидии в размере около 5 млн. евро 400 государственным газетам<sup>51</sup>. Они пользуются исключительным правом на публикацию рекламных материалов государственных предприятий, доля которых составляет 70%. Компании, находящиеся в частной собственности, опасаются следовать государственной модели рекламной деятельности. Государство осуществляет руководство системами снабжения типографской бумагой, книгопечатания, подписки и распространения, которые систематически дискриминируют независимую прессу<sup>52</sup>.

<sup>48</sup> <http://www.tvr.by/eng/about.asp>.

<sup>49</sup> Belsat, "Belsat denied registration yet again", 12 April 2013 (<http://belsat.eu/en/aktualnosci/a,13489,belsat-denied-registration-yet-again.html>).

<sup>50</sup> EURORADIO, "Belarus extends accreditation for Euroradio bureau", 15 November 2013 (<http://euroradio.fm/en/euroradio-correspondent-office-prolongs-accreditation-belarus>).

<sup>51</sup> <http://pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=H11300095&p1=1&p5=0>.

<sup>52</sup> Civic Solidarity, *Belarus: Time for Media Reform: Policy Paper on Media Freedom in Belarus* (2014) ([http://civicsolidarity.org/sites/default/files/idx\\_belarus\\_eng\\_webres\\_final.pdf](http://civicsolidarity.org/sites/default/files/idx_belarus_eng_webres_final.pdf)).



75. Статьей 13 Закона о средствах массовой информации определяется порядок обязательной регистрации любого печатного средства массовой информации, выходящего тиражом более 299 экземпляров; даже для редакций печатных средств массовой информации тиражом менее 300 экземпляров необходимо арендовать служебные помещения, выплачивать налоги и иметь штат редакторов. Редакция должна пройти регистрацию в качестве юридического лица, и лишь затем она может подать заявление на регистрацию в качестве средства массовой информации. Предварительным условием является обязательное наличие отдельных служебных помещений, под которые нельзя использовать жилые помещения<sup>53</sup>. Редакторы новых органов средств массовой информации должны иметь высшее образование и не менее пяти лет стажа работы<sup>54</sup>. Эти ограничения противоречат руководящим указаниям, принятым Комитетом по правам человека в отношении малотиражных печатных изданий<sup>55</sup>.

76. Статьей 51 Закона о средствах массовой информации определен порядок прекращения выпуска средства массовой информации Министерством информации или Генеральным прокурором в случае однократного нарушений положений Закона или вынесения ему в течение года двух и более письменных предупреждений<sup>56</sup>. Хотя в 2013 году количество вынесенных предупреждений уменьшилось, нормы регулирования не были ослаблены.

77. Электронные СМИ по-прежнему испытывали на себе жесткое воздействие в рамках новой тенденции, связанной с применением положений, регулирующих деятельность в Интернете, не имеющей отношения к журналистике (A/HRC/23/52, пункт 79), а также конкретных ограничений в сфере, относящейся к Интернету<sup>57</sup>.

78. В 2013 году в рамках внесудебной процедуры были запрещены 40 веб-сайтов, включая сайты Правозащитного центра "Весна", Хартия-97 и Белорусский партизан<sup>58</sup>. Веб-сайт Правозащитного центра "Весна" включен в "черный список" по решению Генерального прокурора на том основании, что он является незарегистрированной организацией и что "материалы, размещаемые на веб-сайте, наносят ущерб Республике Беларусь". Правозащитный центр "Весна" обжаловал это решение.

79. В 2013 году в связи с внесением изменений в Закон об информации, информатизации и защите информации<sup>59</sup> была изменена процедура государственной регистрации издательской деятельности. Организации, занимающиеся издательской деятельностью, должны пройти регистрацию в Министерстве информации (помимо получения лицензии на этот вид деятельности). Несколько НПО предприняли попытки внести свои предложения в рамках законодательного процесса, но ни одно из них не было учтено.

<sup>53</sup> [http://mininform.gov.by/\\_modules/\\_cfiles/files/Postanovlenie\\_MI\\_n\\_18\\_ot\\_07.10.2009.doc](http://mininform.gov.by/_modules/_cfiles/files/Postanovlenie_MI_n_18_ot_07.10.2009.doc).

<sup>54</sup> <http://law.by/main.aspx?guid=3871&p0=H10800427e>.

<sup>55</sup> *Владимир Петрович Лапцевич против Беларуси*, сообщение № 780/1997, документ ООН ССРР/С/68/D/780/1997 (2000).

<sup>56</sup> <http://law.by/main.aspx?gid=3871&p0=H10900427e>.

<sup>57</sup> *Index, Беларусь: Сеть под контролем. Аналитический доклад о вызовах в Интернете в Беларуси* (2013 год) ([http://www.indexonensorship.org/wp-content/uploads/2013/01/IDX\\_Belarus\\_ENG\\_WebRes.pdf](http://www.indexonensorship.org/wp-content/uploads/2013/01/IDX_Belarus_ENG_WebRes.pdf)).

<sup>58</sup> <http://www.belgie.by/node/216>.

<sup>59</sup> <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=h10800455&p2={NRPA}>.

80. Журналисты по-прежнему сталкиваются с вмешательством в свою работу. В 2013 году продолжились произвольные задержания журналистов. "Белорусская ассоциация журналистов" сообщила, что в течение 2013 года произошло 45 задержаний журналистов; за последний квартал 2013 года задерживались 20 журналистов; 4 случая задержания закончились административными арестами на срок от 3 до 15 суток<sup>60</sup>.

81. Не поступило сообщений о каком-либо прогрессе в расследовании дел журналистов Вероники Черкасовой (убита 20 октября 2004 года), Василия Гродникова (найден мертвым 18 октября 2005 года) и Олега Бебенина (найден мертвым 3 сентября 2010 года)<sup>61</sup>. Расследование по делу Вероники Черкасовой приостановлено<sup>62</sup>; официальные результаты расследований смерти Василия Гродникова и Олега Бебенина в настоящее время оспариваются родственниками<sup>63</sup>.

82. Специальный докладчик отмечает, что к Беларуси неоднократно обращались призывы обеспечить реальные гарантии свободы выражения мнений, что является как международным, так и конституционным обязательством правительства<sup>64</sup>. Была выражена глубокая озабоченность по поводу подрыва правительством независимости печатных и аудиовизуальных средств массовой информации, травли и запугивания журналистов и инакомыслящих пользователей Интернета, а также его отказа открыть доступ к государственным каналам радио- и телевидения для политических оппонентов правительства<sup>65</sup>. В адрес Беларуси нередко обращались призывы снять все формы чрезмерных административных, финансовых и правовых ограничений свободы средств массовой информации, чтобы создать возможности максимально широкого распространения независимых средств массовой информации и упразднить все формы прямой и косвенной цензуры<sup>66</sup>.

## Ж. Доступ к информации

83. В Беларуси не принято законодательство, которое бы гарантировало права граждан на доступ к государственной информации, представляющей интерес для граждан, и защиту конфиденциальности их персональных данных<sup>67</sup>.

84. Несмотря на то, что в январе 2014 года в Закон об информации, информатизации и защите информации были внесены изменения, по-прежнему отсут-

<sup>60</sup> "Белорусская ассоциация журналистов", "СМИ в Беларуси: электронный бюллетень"; октябрь–декабрь 2013 года ([http://www.baj.by/sites/default/files/monitoring\\_pdf/5342013\\_mass\\_media\\_in\\_belarus\\_en.pdf](http://www.baj.by/sites/default/files/monitoring_pdf/5342013_mass_media_in_belarus_en.pdf)).

<sup>61</sup> Белорусская ассоциация журналистов, "Громкие дела", 30 декабря 2011 года (<http://baj.by/en/scandals>).

<sup>62</sup> Белорусская ассоциация журналистов, "Девять лет со дня убийства Вероники Черкасовой", 22 октября 2013 года (<http://baj.by/en/node/22632>) с указанными исправлениями.

<sup>63</sup> Index, "Suspicions over 'suicide' of Belarus activist Aleh Byabenin", 4 September 2010 (<http://www.indexoncensorship.org/2010/09/belarus-aleh-byabenin/>).

<sup>64</sup> A/HRC/15/16, пункт 97.39; CAT/C/BLR/CO/4, пункт 14 b).

<sup>65</sup> ССРР/С/79/Add.86, пункт 17; CAT/C/BLR/CO/4, пункт 25; ; E/CN.4/2005/35, пункты 34–42; A/HRC/23/52, пункты 74–81; A/68/276, пункты 42–43; A/HRC/25/55/Add.3, пункт 63; A/HRC/20/8, пункты 52–58.

<sup>66</sup> E/CN.4/2005/35, пункт 94; A/HRC/20/8, пункты 51 и 75 h).

<sup>67</sup> Access Info Europe/Centre for Law and Democracy, "Global right to information map". Обращаться по адресу <http://www.rti-rating.org/>.

вуют гарантии защиты персональных данных, поскольку с этой целью необходимо принять отдельный Закон о доступе к информации и защите персональных данных.

85. Для защиты персональных данных не создан какой-либо правовой механизм. Все персональные данные собираются в едином регистре населения Беларуси в соответствии с Законом о регистре населения, который вступил в силу 26 июля 2013 года<sup>68</sup>. В процессе использования этих данных не обеспечено открытости и транспарентности, как и контроля со стороны общественности.

86. Доступу граждан и средств массовой информации к данным, представляющим общественный интерес, препятствует положение Закона о государственных секретах. Насчитывается около 60 организаций (включая такие организации, как национальная государственная телекомпания "Белтелерадиокомпания"), которые могут отнести документ к категории "секретной информации" и присвоить ему соответствующий гриф секретности. Также используется термин "для служебного пользования", т.е. любое государственное учреждение может засекретить любую внутреннюю информацию по собственному усмотрению<sup>69</sup>.

## К. Свобода мирных собраний

87. Закон о массовых мероприятиях в Республике Беларусь ограничивает места, в которых допускается проведение подобных мероприятий, в такой степени, что невозможно проводить демонстрации в городских центрах. В соответствии с законом к организаторам предъявляются требования об оплате услуг и ограничивается круг лиц, которые могут заниматься организацией мероприятий (исключены несовершеннолетние; организаторами могут быть только граждане). В нем содержится определение пикетирования как мероприятия, проводимого одним участником; и даже в этом случае необходимо получить разрешение. Кроме того, в нем предусмотрено положение о ликвидации любой организации, нарушающей эти нормы.

88. Большинство публичных протестов заканчиваются арестами и штрафами, независимо от того, были ли они разрешены<sup>70</sup>. Согласно сообщениям, полиция прибегала к репрессивным мерам даже на разрешенных мероприятиях. По сообщениям, на состоявшемся 25 марта 2014 года шествии по случаю Дня воли (в ознаменование годовщины образования Белорусской Народной Республики в 1919 году) собралось наибольшее количество участников со времени протестов, проходивших в 2011 году в связи с итогами состоявшихся в декабре 2010 года президентских выборов. Активист движения "Европейская Беларусь" Максим Винярский, один из 12 активистов, задержанных в ходе ежегодного шествия по случаю Дня воли, был приговорен к 15 суткам административного ареста по обвинению в выкрикивании экстремистских лозунгов и использовании нецензурной лексики<sup>71</sup>.

<sup>68</sup> <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=H10800418>.

<sup>69</sup> См. сноску 52 выше, стр. 19 англ. текста.

<sup>70</sup> Vadzim Bylina, "Public protests in Belarus: the opposition is changing tactics", *Belarus Digest – News and Analysis of Belarusian Politics, Economy, Human Rights and Myths* (12 March 2014) (<http://belarusdigest.com/print/17123>).

<sup>71</sup> Radio Free Europe/Radio Liberty, "Belarusian activist sentenced for taking part in pro-Ukraine demo", 26 March 2014 (<http://www.rferl.org/content/belarus-activist-arrested-pro-ukraine/25309982.html>).

89. 12 ноября 2013 года Комитет по правам человека сделал вывод о том, что Беларусь нарушила право Председателя гомельского областного отделения белорусской левой партии "Справедливый мир" на мирные собрания, запретив митинг против отмены социальных выплат, который был запланирован на декабрь 2007 года<sup>72</sup>.

90. Примечательной тенденцией является уголовное преследование лиц, использующих современные информационные технологии для организации мероприятий или информирования о них. Поступили сообщения об арестах, задержаниях и наложении штрафов в случаях, к числу которых относятся: групповое катание на санках в городе Слоним; размещение в Интернете фотографии болельщиков футбольного клуба города Борисов "БАТЭ" в поддержку Майдана (Киев); привлечение к ответственности за размещение в Интернете сообщений в поддержку демонстраций на Украине<sup>73</sup>.

91. 4 августа, в годовщину ареста Алеся Белецкого, НПО планировали провести мероприятия, посвященные освобождению политических заключенных. 17 представителей НПО подали заявки на проведение пикетирования, которые были отклонены. За участие в пикетировании были произведены задержания, включая задержание Владимира Лобковича и Татьяны Ревяко. Минский суд приговорил каждого из них к уплате штрафа в размере 3 млн. белорусских рублей (около 350 долл. США) за нарушение правил организации массовых мероприятий<sup>74</sup>.

92. В декабре 2013 года в связи с отказом в выдаче разрешения были отменены два запланированных в Минске гей-парада<sup>75</sup>. В последний момент собственники помещений, в которых планировалось провести эти мероприятия, отказались сдать их в аренду.

93. В 2013 году было запрещено проведение более 100 пикетов (т.е. было отказано в выдаче разрешений)<sup>76</sup>, однако количество индивидуальных протестов выросло<sup>77</sup>.

94. Специальный докладчик отмечает, что начиная с 1997 года правозащитные механизмы Организации Объединенных Наций обращались к Беларуси с призывами гарантировать организациям гражданского общества, правозащитникам, политическим партиям и профсоюзам возможности для проведения своей законной деятельности без опасения репрессий, ограничений, судебных притеснений и запугивания, включая осуществление их права на свободу мирных собраний<sup>78</sup>. В этой связи Беларуси было рекомендовано пересмотреть свое законодательство, в первую очередь в отношении выдачи разрешений на проведение собраний (A/HRC/15/16, пункт 98.34), и отменить уголовную ответственность за проведение массовых мероприятий без официального разрешения (A/68/276, пункт 118 n)).

<sup>72</sup> Belarusian Legal Portal, "On Human Rights Day Homel Center for Strategic Litigation summed year's results", 10 December 2013 (<http://prava-by.info/en/archives/3686>).

<sup>73</sup> <http://news.tut.by/society/385064.html>; <http://www.belaruspartisan.org/life/256222>.

<sup>74</sup> См. сноску 39 выше, стр. 421 англ. текста.

<sup>75</sup> <http://euroradio.fm/ru/lgbt-aktivistam-ne-dali-provesti-ni-odnoy-vecherinki-v-minske>.

<sup>76</sup> Freedom House, "Freedom on the Net 2013: key developments: May 2012–April 2013" (<http://www.freedomhouse.org/report/freedom-net/2013/belarus>).

<sup>77</sup> См. сноску 70 выше.

<sup>78</sup> A/HRC/15/16, пункты 98.9 и 98.31; A/HRC/20/8, пункт 75; A/HRC/23/52, пункт 119; A/68/276, пункт 118 p) и r).

## L. Свобода ассоциации

95. Несмотря на внесенные в 2013 году изменения в Закон об общественных объединениях, ограничения на свободу ассоциации сохраняются. Регистрация НПО по-прежнему сопряжена с трудностями, большими затратами времени и денежных средств. В соответствии со статьей 193.1 Уголовного кодекса, незарегистрированные общественные объединения, фонды и их члены подлежат уголовной ответственности. Сохраняются ограничения на получение внутреннего и зарубежного финансирования<sup>79</sup>.

96. В прошлом году в регистрации было отказано НПО "Брестские христианские демократы"<sup>80</sup> и в третий раз не была зарегистрирована НПО "Говори правду!"<sup>81</sup>. Верховный суд без рассмотрения вернул жалобу незарегистрированной НПО "ГейБеларусь"<sup>82</sup>, после этого активисты НПО "ГейБеларусь" столкнулись с угрозами и нападениями, для обоснования которых была использована устанавливающая уголовную ответственность норма статьи 193.1 Уголовного кодекса. После пяти безуспешных попыток получить регистрацию Правозащитный центр "Весна" так и не был зарегистрирован<sup>83</sup>. Специальный докладчик обеспокоен тем, что крупнейшие НПО страны, пользующиеся международным признанием и уважением, систематически сталкиваются с отказом в регистрации.

97. Специальный докладчик вновь заявляет о необходимости незамедлительно пересмотреть устанавливающие систематические ограничения нормативные акты, которыми регулируются регистрация и деятельность НПО и профсоюзов, в целях содействия их учреждению и свободному функционированию<sup>84</sup> в рамках необременительного процесса (A/HRC/23/52, пункт 119 m) и отменить уголовную ответственность за членство в незарегистрированных НПО<sup>85</sup>.

98. Начиная с 1997 года, свобода ассоциации все более и более ограничивались на основании усложненного законодательства. Судя по всему, журналисты, правозащитные организации и правозащитники подвергаются особому контролю, запугиваниям и преследованиям, что является причиной для беспокойства по поводу их защищенности, безопасности и возможности работать в спокойной и безопасной обстановке<sup>86</sup>.

<sup>79</sup> Frontline Defenders, "Беларусь: незарегистрированные правозащитные группы рискуют оказаться в тюрьме по статье 193.1 Уголовного кодекса", 23 июня 2009 года (<http://www.frontlinedefenders.org/ru/node/8648>). См. сноску 21 выше, стр. 47, 56 и 92 англ. текста.

<sup>80</sup> Правозащитный центр "Весна", «Власти отказались регистрировать общественное объединение "Брестские христианские демократы"», 21 августа 2013 года (<http://spring96.org/ru/news/65338>). См. также сноску 21 выше, стр. 155 англ. текста.

<sup>81</sup> Naviny.by Belarus News, «Минюст отказал в регистрации общественного объединения "Говори правду!"», 16 июня 2013 года ([http://naviny.by/rubrics/society/2013/06/17/ic\\_news\\_116\\_419133](http://naviny.by/rubrics/society/2013/06/17/ic_news_116_419133)). См. также сноску 21 выше, стр. 107 английского текста.

<sup>82</sup> <http://www.gaybelarus.by/>.

<sup>83</sup> CCPR/C/90/D/1296/2004.

<sup>84</sup> CCPR/C/79/Add.86, пункт 19; A/68/276, пункт 118 p); A/HRC/15/16, пункты 98.10 и 98.35.

<sup>85</sup> CEDAW/C/BLR/CO/7, пункт 24; A/HRC/15/16, пункты 98.28 и 98.30.

<sup>86</sup> CCPR/C/79/Add.86, пункт 19; A/HRC/20/8, пункты 59 и 75; A/HRC/15/16, пункты 98.27, 98.31 и 98.33; A/HRC/23/52, пункт 94.

99. Политические партии сталкиваются с ограничительными нормами их регистрации (A/68/276, пункт 56), им запрещено получать безвозмездную помощь из-за рубежа на проведение конкретных видов деятельности, указанных в особом перечне<sup>87</sup>.

100. Специальный докладчик считает, что нельзя ожидать улучшения в Беларуси положения с правами человека, включая соблюдение экономических, социальных и культурных прав, если она не будет допускать независимую деятельность НПО без каких-либо препятствий или угроз в их адрес. Налаживание диалога с привлечением широкого круга организаций гражданского общества к решению вопросов общественной жизни могло бы явиться существенным вкладом в определение контуров будущего страны. Это способствовало бы появлению у народа доверия к правительству и его институтам.

## М. Профсоюзы

101. На протяжении многих лет Беларуси предлагаются рекомендации в отношении приведения ее законодательных актов, регулирующих деятельность профсоюзов и право на забастовку, в соответствие с обязательством обеспечить свободу деятельности профсоюзов и осуществление права на забастовку, права на организацию профсоюзов и ведение переговоров о заключении коллективных договоров<sup>88</sup>.

102. Хотя по заявлениям Федерации профсоюзов 98% трудящихся являются членами профсоюза, только 40% опрошенных трудящихся заявляют, что они являются членами профсоюза. На практике трудящиеся обязаны становиться на учет в Федерации профсоюзов до их трудоустройства. Как в случае ассоциаций, регистрации профсоюзов препятствуют бюрократические нормы административного регулирования. В соответствии с Декретом Президента № 2, принятым 24 января 2013 года, о некоторых мерах по упорядочению деятельности политических партий, профессиональных союзов, иных общественных объединений установлены жесткие ограничения на создание и регистрацию профсоюзов. Все зарегистрированные ранее профсоюзные организации должны пройти перерегистрацию. Регистрация является длительным и сложным процессом. В случае отсутствия регистрации профсоюзная деятельность запрещается, а профсоюз подлежит роспуску.

103. На состоявшейся в июне 2013 года 102-й сессии Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций Международной организации труда (МОТ) к Беларуси был вновь обращен настоятельный призыв принять необходимые меры для внесения изменений в Декрет Президента № 2 в целях устранения препятствий для регистрации профсоюзов, а ранее ей было предложено отменить требование о наличии 10% членов профсоюзов для создания профсоюза на уровне предприятия. Кроме того, Комитет сделал тот вывод, что ни одно из конкретных предложений по изменению требования в отношении юридического адреса, которое препятствует регистрации, не было выполнено<sup>89</sup>.

<sup>87</sup> A/68/276, пункт 57; E/CN.4/2006/36, пункты 44–45.

<sup>88</sup> E/C.12/1/Add.7/Rev.1, пункт 22; E/C.12/BLR/CO/4-6, пункт 17; GB.318/INS/5/2, пункт 26.

<sup>89</sup> Observation (CEACR) adopted 2013, published 103rd ILC session (2014), Follow-up to the conclusions of the Committee on the Application of Standards (International Labour Conference, 102nd Session, June 2013), Follow-up to the recommendations of the Commission of Inquiry (Complaint made under article 26 of the Constitution of the ILO)

104. 30 августа 2013 года Международная конфедерация профсоюзов проинформировала МОТ о многочисленных утверждениях о несоблюдении Конвенции (№ 87) о свободе ассоциации и защите права на организацию 1948 года<sup>90</sup>. Они касаются ущемления права на проведение пикетирования и демонстраций, аннулирования регистрации первичной организации Профсоюза работников радиоэлектронной промышленности, а также давления и угроз со стороны властей в отношении руководителей Свободного профсоюза металлистов.

105. Специальный докладчик отмечает просьбу Комитета МОТ к правительству активизировать свои усилия в целях обеспечения свободы ассоциации и соблюдения гражданских свобод и их полной и эффективной гарантии в соответствии с законом и на практике, а также укреплять его сотрудничество со всеми социальными партнерами<sup>91</sup>.

106. Необходимо пересмотреть очевидные ограничения на регистрацию деятельности профсоюзов, чтобы способствовать их созданию и свободному функционированию<sup>92</sup>.

## **N. Справедливые и благоприятные условия труда**

107. В последнее время в различных секторах на смену постоянным бессрочным трудовым договорам пришли краткосрочные договоры. Значительная доля трудящихся (до 90%), за исключением трудящихся, занятых на государственной службе и в некоторых секторах промышленности, находится в уязвимом положении под угрозой непродления своих трудовых договоров. Заключение краткосрочных трудовых договоров является правилом, а не исключением в нарушение Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах. Вследствие заключения таких договоров трудящиеся подвергаются давлению, угрозам и дискриминации (A/HRC/23/52, пункты 103–107).

108. Нормативное регулирование и практика в сфере занятости привели к созданию такой системы, при которой базовые оклады дополняются выплатой премий. На премии приходится значительная доля ежемесячного дохода, но они не рассматриваются в качестве заработной платы и по этой причине их выплата может быть в любое время приостановлена или прекращена произвольным образом.

109. В результате принятия Декрета Президента № 9 от 7 декабря 2012 года о дополнительных мерах по развитию деревообрабатывающей промышленности сложилась такая ситуация, при которой у трудящихся практически отсутствует возможность уволиться с работы или добиться продления своих трудовых договоров в случае выражения ими несогласия с условиями труда (см. там же, пункты 106–107). Декрет нарушает принцип свободного выбора труда и свободного согласия на него<sup>93</sup>.

---

([http://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100\\_COMMENT\\_ID:3148992:NO](http://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID:3148992:NO)).

<sup>90</sup> Ратифицирована Беларусью в 1956 году.

<sup>91</sup> См. сноску 89 выше.

<sup>92</sup> ССРР/С/79/Add.86, пункт 19; А/68/276, пункт 118 р); А/HRC/15/16, пункты 98.10 и 98.35.

<sup>93</sup> Статья 6 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах.

110. Жалобы, полученные Специальным докладчиком в ходе консультаций, не оставляют сомнения в том, что правовые положения в области трудовых отношений применяются дискриминационным образом в отношении лиц, рассматриваемых как не следующих линии властей. Статья 14 Трудового кодекса является единственной законодательной нормой, в которой приводится перечень возможных признаков дискриминации<sup>94</sup>.

111. Специальный докладчик считает, что в соответствии с международными нормами Беларуси следует закрепить в своем законодательстве принцип недискриминации в сфере трудовых отношений по всем признакам, включая косвенную дискриминацию.

## **О. Принудительный труд**

112. Специальный докладчик получил сообщение о лицах, принуждаемых к труду в обстоятельствах, не имеющих отношение к их занятиям или характеру их службы. Такая практика в сфере трудовых отношений имеет в Беларуси самые разнообразные проявления. Лица, проходящие воинскую службу по призыву, обязаны заниматься неоплачиваемым трудом, не имеющим отношение к обязанностям воинской службы. Национальные, региональные и местные органы власти регулярно принуждают работающее население к неоплачиваемому труду в форме "субботников" (см. там же, пункт 105). Предполагается, что участие в этих мероприятиях является добровольным; на практике же неучастие в них приводит к таким негативным последствиям, как невозобновление краткосрочного трудового договора и произвольный отказ в выплате ежемесячных премий. В местах содержания под стражей заключенные не могут выбирать характер выполняемой ими работы и не могут отказываться от занятия трудом. Выпускники, получившие бесплатное образование, обязаны работать по распределению в течение одного года после окончания обучения в системе профессионально-технического образования или два года после завершения обучения в средних специальных и высших учебных заведениях. Все решения о направлении на место работы принимаются выпускными комиссиями по распределению.

113. Специальный докладчик напоминает, что МОТ рассматривает запрет принудительного труда в качестве краеугольного камня международного трудового права (см. там же).

## **Р. Дискриминация**

114. Несмотря на то, что общие принципы равенства и недискриминации гарантированы статьей 22 Конституции, в стране не принято ни одного законодательного акта, в котором бы содержалось всеобъемлющее и целостное определение дискриминации. Отсутствуют правовые нормы, касающиеся косвенной дискриминации.

115. Суды не рассматривают дискриминацию в качестве основания для подачи исковых заявлений (A/HRC/23/52, пункт 96). Вследствие этого отсутствует судебная практика рассмотрения дел о дискриминации.

---

<sup>94</sup> В том числе в зависимости от пола, расы, национального происхождения, языка, религиозных или политических воззрений, участия или неучастия в профсоюзах или иных общественных объединениях.



116. Государственные служащие не проходят подготовку по вопросам предотвращения и выявления дискриминационной практики. Это обстоятельство вызывает особую обеспокоенность в связи с сообщениями, получаемыми НПО, касающимися дискриминационной практики в отношении женщин и меньшинств, особенно религиозных меньшинств, рома и лесбиянок, геев, бисексуалов и транссексуалов.

## Q. Инвалиды

117. Республиканский межведомственный совет по проблемам инвалидов при Совете министров проводит ежегодные совещания. Имеется ограниченная информация о попытках законодателей найти реальное решение проблем инвалидов.

118. Внесенные в 2013 году в Трудовой кодекс изменения не предусматривают дополнительных гарантий защиты инвалидов от дискриминации.

119. Причиной для беспокойства является архитектурная доступность, при этом по-прежнему отсутствуют точные данные о количестве объектов, доступных для инвалидов с архитектурной точки зрения.

120. Доступ к правосудию зависит от оценки суда и его решения в отношении состояния здоровья конкретного лица; они являются основанием для вызова в суд. В 2013 году в суде было рассмотрено два дела по вопросу о безбарьерной среде, при этом в обоих случаях решение было принято в пользу истцов. Несмотря на это, архитектурные барьеры устранены не были вследствие бездействия должностных лиц и неэффективности судебной системы.

## R. Гендерная проблематика

121. В адрес Беларуси были обращены призывы интегрировать гендерную проблематику и обеспечить такой подход к политике во всех областях, который бы позволил добиться гендерного равенства, в том числе способствовал бы борьбе со стереотипными представлениями о гендерных ролях в обществе и проведению подготовки учителей, парламентариев, судей, сотрудников правоохранительных органов и самих женщин<sup>95</sup>. По сообщениям НПО, в этой области прилагаются определенные усилия, но необходимо сделать еще больше.

122. В целях создания отсутствующей институциональной основы для поощрения интеграции женщин в гражданское общество, экономическую и политическую жизнь<sup>96</sup> в последовательно принимавшихся рекомендациях международных правозащитных механизмах указывалось на необходимость улучшения положения женщин на рынке труда, расширения их представленности на руководящих должностях и в правительстве, а также устранения сохраняющегося разрыва в оплате труда путем борьбы с сегрегацией в сфере занятости и устранения факторов, препятствующих созданию равных условий для профессионального роста<sup>97</sup>. В том же ключе звучали обращения провести пересмотр зако-

<sup>95</sup> A/59/38, пункт 337–342; CEDAW/C/BLR/CO/7, пункты 14 и 18; A/55/38, пункт 362.

<sup>96</sup> A/HRC/15/16, пункты 97.5; A/55/38, пункт 356; A/59/38, пункт 343; CEDAW/C/BLR/CO/7, пункт 24.

<sup>97</sup> E/C.12/BLR/CO/4-6, пункты 11 b) и 12; E/CN.4/2006/36, пункт 66; A/55/38, пункты 355, 359 и 365–366; A/59/38, пункты 351–352 и 357–358; CEDAW/C/BLR/CO/7, пункт 32;

нодательства, принять законодательство по противодействию дискриминации и обеспечить наличие достаточных средств правовой защиты<sup>98</sup>.

123. Специальный докладчик подчеркивает необходимость принятия норм уголовного законодательства в отношении насилия в семье и супружеских изнасилований, предоставления жертвам незамедлительной защиты, принятия долгосрочных мер по реабилитации и повышению информированности более широких слоев общественности, а также проведения подготовки судей, юристов, сотрудников правоохранительных органов, социальных работников и общественности в целом<sup>99</sup>.

## S. Меньшинства

### 1. Межэтнические отношения

124. К Беларуси был обращен настоятельный призыв продолжать координацию деятельности средств массовой информации в целях пропагандирования стабильных отношений между этническими группами (A/HRC/15/16, пункт 97.51). К числу соответствующих мер, которые еще не были осуществлены, относятся создание независимого правозащитного учреждения<sup>100</sup>, проведение подготовки в области прав человека (CERD/C/65/CO/2, пункт 14), создание средств правовой защиты и информирование общественности о них<sup>101</sup>, определение дискриминации как основания для подачи судебных исков<sup>102</sup>, обеспечение равного доступа к образованию (A/HRC/15/16, пункт 98.14)<sup>103</sup>, законодательное определение дискриминации<sup>104</sup> и распространение трудового законодательства на косвенную дискриминацию, а также расширение охвата трудового законодательства (CERD/C/BLR/CO/18-19, пункт 11)<sup>105</sup>.

### 2. Рома

125. Неоднократно обращалось внимание на масштабы дискриминации, с которой сталкиваются рома, а также на необходимость обеспечить их полное участие в различных механизмах, в том числе их интеграцию на рынке труда и в образовательную систему. Необходимо принять конкретные меры для удержания учащихся-рома в школе путем повышения информированности, оказания финансовой поддержки и выплаты стипендий<sup>106</sup>.

---

A/HRC/15/16, пункты 97.42–97.43; E/C.12/1/Add.7/Rev.1, пункт 23; A/HRC/4/16, пункт 43.

<sup>98</sup> A/HRC/23/52, пункты 95–99; A/55/38, пункт 360; A/59/38, пункты 333–336; CEDAW/C/BLR/CO/7, пункт 12.

<sup>99</sup> CAT/C/BLR/CO/4, пункт 22; A/55/38, пункты 369–370; A/59/38, пункты 347–348; CEDAW/C/BLR/CO/7, пункт 20.

<sup>100</sup> CERD/C/65/CO/2, пункт 13; CERD/C/BLR/CO/18-19, пункт 15.

<sup>101</sup> CERD/C/65/CO/2, пункт 12; E/C.12/BLR/CO/4-6, пункт 8 а)–b); CERD/C/BLR/CO/18-19, пункт 13.

<sup>102</sup> CERD/C/BLR/CO/18-19, пункт 9; A/HRC/23/52, пункт 96.

<sup>104</sup> CERD/C/BLR/CO/18-19, пункт 8; A/HRC/23/52, пункт 95.

<sup>106</sup> E/C.12/BLR/CO/4-6, пункт 27; A/HRC/15/16, пункт 98.14; CERD/C/65/CO/2, пункт 10; CERD/C/BLR/CO/18-19, пункт 16; A/HRC/4/16, пункт 50.

### 3. Язык

126. Высказывалась озабоченность по поводу ограниченного использования белорусского языка в сфере образования и культурной жизни, что, судя по всему, является результатом согласованных усилий по ограничению пропаганды языка и национальной самобытности по линии культурных и неофициальных памятных мероприятий. Беларуси было рекомендовано обеспечить неограниченное осуществление права на пропаганду и сохранение своей культуры и участие в культурной жизни<sup>107</sup>.

### T. Выборы

127. Специальный докладчик информировал Генеральную Ассамблею о том, что в Беларуси не гарантируются права голосовать и быть избранным на подлинных периодических выборах (A/HRC/15/16, пункт 18.14)<sup>108</sup>.

128. В ноябре 2013 года в атмосфере секретности были приняты изменения к Избирательному кодексу. Внесение в него таких новых положений, как система проведения выборов в один тур взамен предыдущей системы, предусматривавшей два тура голосования, ограничительные процедуры выдачи разрешений на проведение предвыборных публичных мероприятий и установление уголовной ответственности за призывы к бойкоту, дополнительно ограничивают пространство демократии и снижают шансы политической оппозиции и тем самым способствуют созданию тяжелой атмосферы подконтрольности и давления на альтернативные направления политической мысли. По итогам состоявшегося в октябре 2013 года посещения Минска представителями Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе был сделан вывод о том, что практически ни одна из рекомендаций Бюро, вынесенных после парламентских выборов 2012 года, не была выполнена<sup>109</sup>.

129. 23 марта 2014 года в Беларуси состоялись местные выборы. По итогам наблюдения за выборами в масштабах всей страны, в том числе в рамках кампании "Правозащитники за свободные выборы" и совместной инициативы НПО по проведению мониторинга выборов "Право на выбор", был сделан вывод о том, что выборы не были ни свободными, ни справедливыми<sup>110</sup>.

130. Практика проведения этих местных выборов свидетельствует об ущемлении активного избирательного права в силу того, что на 88% избирательных участков выборы проходили на безальтернативной основе, а в двух районах выборы не состоялись. Избирательная кампания была практически незаметной. Кроме того, отсутствие информации для избирателей явилось следствием требований об ограничении финансирования кампаний кандидатов, которые были установлены внесенными в 2013 году в Избирательный кодекс изменениями.

<sup>107</sup> E/C.12/BLR/CO/4-6, пункты 29–30; E/CN.4/2005/35, пункты 63–64; E/CN.4/2006/36, пункты 89–90.

<sup>109</sup> Organization for Security and Co-operation in Europe, "OSCE/ODIHR presents recommendations from final report on 2012 parliamentary elections in Belarus", 7 March 2013 (<http://www.osce.org/odihr/elections/100017>).

<sup>110</sup> Правозащитный центр "Весна", "Отчет по итогам наблюдения за выборами депутатов местных Советов двадцать седьмого созыва", 24 марта 2014 года (<http://spring96.org/en/news/70122>).

131. Специальный докладчик выражает обеспокоенность по поводу того, что в реформе избирательной системы 2013 года не участвовали все заинтересованные стороны и что она привела к принятию законодательства, не отвечающего международным нормам и стандартам.

## VI. Выводы и рекомендации

132. Специальный докладчик приходит к выводу о том, что со времени представления предыдущего доклада Совету по правам человека в июне 2013 года в области прав человека достигнут весьма ограниченный прогресс. Так, в тех областях, в которых в прошлом году он выявил возможные позитивные изменения, по всей видимости, сложилась тупиковая ситуация.

133. Специальный докладчик наблюдает за текущей ситуацией, которая характеризуется неактивностью правительства в плане поощрения и защиты прав человека населения Беларуси. Обзор рекомендаций и замечаний правозащитных механизмов Организации Объединенных Наций позволяет сделать вывод лишь о систематическом и системном характере нарушений прав человека, о которых постоянно поступает информация из Беларуси.

134. Выраженная правозащитными механизмами Организации Объединенных Наций обеспокоенность и внесенные ими рекомендации по большей части не были ни учтены, ни реализованы на практике. Они касаются недостатков институтов, обеспечивающих верховенство права, отсутствия ответственности за нарушения прав человека и, как следствие, безнаказанности за них.

135. Недостатки, приводящие к повсеместным нарушениям прав человека, должны быть устранены в кратчайшие сроки путем принятия оперативных и эффективных институциональных мер реагирования в целях содействия укреплению национальной правозащитной системы.

136. Учитывая вышесказанное, Специальный докладчик настоятельно призывает правительство принять меры по всеобъемлющему осуществлению всех рекомендаций, вынесенных правозащитными механизмами Организации Объединенных Наций: договорными органами, по линии универсального периодического обзора, специальными процедурами и Верховным комиссаром по правам человека.

137. Специальный докладчик выражает признательность всем, кто предоставил ему из первоисточников подробную информацию для оценки. Он выражает сожаление в связи с тем, что правительство не воспользовалось этой возможностью. Он вновь заявляет о своей готовности к сотрудничеству с правительством, начиная с вопросов, которые обе стороны признают в качестве проблемных для осуществления прав человека<sup>111</sup>.

---

<sup>111</sup> Письмо от 24 марта 2014 года Министру иностранных дел Владимиру Макею от Специального докладчика с просьбой о посещении страны для обсуждения выводов и рекомендаций настоящего доклада.

138. В рамках своего мандата Специальный докладчик выражает готовность по-прежнему оказывать поддержку представителям гражданского общества и отмечает их настрой и приверженность делу защиты прав человека для всех.

139. Специальный докладчик рекомендует следующее:

а) незамедлительно и без каких-либо условий освободить всех политических оппонентов, правозащитников и активистов, которые были осуждены только за осуществление своих политических и других прав, и обеспечить их полную реабилитацию;

б) отменить статью 193.1 Уголовного кодекса, которой установлена уголовная ответственность за публичную деятельность без официального разрешения, и полностью пересмотреть законодательство, затрагивающее деятельность неправительственных организаций и правозащитников, в целях его приведения в соответствие с резолюцией 22/6 Совета по правам человека от 21 марта 2013 года;

в) принять меры, ведущие к реальной политической подотчетности, включая укрепление в политической системе механизма сдержек и противовесов, устранение препятствий для активного участия неправительственных организаций и оппозиционных партий в политической жизни и беспристрастное применение принципа верховенства права; в целях реформирования процедур законотворческой работы наладить независимый процесс рассмотрения вопроса о чрезмерном использовании президентских указов в системе управления;

г) активизировать работу парламентской рабочей группы по вопросу о смертной казни, опубликовать полную информацию о лицах, казненных к настоящему времени, и незамедлительно ввести мораторий на смертную казнь в целях ее окончательной отмены;

д) вновь развернуть и активизировать усилия по созданию национального правозащитного учреждения в соответствии с Парижскими принципами;

е) устранить правовые и институциональные препятствия в целях обеспечения независимости судебной власти в соответствии с Основными принципами независимости судебных органов;

ж) реформировать коллегия адвокатов с целью обеспечения гарантий ее независимости от Министерства юстиции и провести расследование по делам адвокатов, лицензии которых были отозваны;

з) провести расследования для выяснения участи исчезнувших лиц;

и) обеспечить, чтобы все задерживаемые лица безотлагательно информировались о причинах их задержания и о любых выдвинутых против них обвинениях, а также обеспечить им беспрепятственный доступ к выбранному ими адвокату и к членам семьи;

к) обеспечить в своем законодательстве и на практике абсолютный запрет пыток и других форм жестокого обращения и принять меры для того, чтобы привести условия содержания в местах лишения свободы в соответствие с Минимальными стандартными правилами обращения с заключенными и другими соответствующими стандартами международного и внутригосударственного права;

- к) безотлагательно принять всеобъемлющее антидискриминационное законодательство;
- л) рассмотреть и принять четкие и недвусмысленные законы, которые бы способствовали проведению мирных собраний; на практике обеспечить упрощение процесса их организации и защиты; а также признать стихийные собрания в законодательстве и на практике, в том числе внести изменения в Закон о массовых мероприятиях для обеспечения его соответствия Конституции и международным стандартам, а также отменить законодательную норму, допускающую только одиночные пикеты;
- м) внести изменения в законодательство и практику для обеспечения возможностей учреждения ассоциаций в рамках транспарентного, доступного, недискриминационного, необременительного и незатратного процесса в соответствии с резолюцией 22/6 Совета по правам человека;
- н) защищать правозащитников и журналистов от преследований, запугивания и насилия, вызванных их деятельностью, и проводить своевременные, беспристрастные и тщательные расследования подобных случаев с привлечением к ответственности и наказанием виновных в совершении любых таких действий;
- о) устранить все правовые и практические препятствия для международного сотрудничества гражданского общества, стремящегося к более широкому осуществлению свобод, предусмотренных в международных договорах и документах, включая препятствия, связанные с запретами, созданием помех, ограничительными условиями, в частности таких препятствий, которые влекут уголовную ответственность или финансовые санкции за денежную помощь от партнерских организаций из-за рубежа;
- р) активизировать усилия по обеспечению полного осуществления рекомендаций, изложенных в докладах Международной организации труда;
- q) признать право на свободное массовое использование сетевых СМИ, в том числе в общественно доступных местах, и отменить нормы, предоставляющие правительству полномочия для контроля за содержанием материалов, публикуемых в печати;
- г) расширить сферу охвата сотрудничества с Организацией Объединенных Наций, в том числе с Управлением Верховного комиссара по правам человека, в целях проведения деятельности по реализации всех рекомендаций, вынесенных в рамках правозащитной системы;
- с) признать мандатария и наладить с ним полноценное сотрудничество путем установления с ним конструктивного и содержательного диалога и содействия организации его поездки в страну.