



**Генеральная Ассамблея**

Distr.: Limited  
14 February 2014  
Russian  
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций  
по праву международной торговли**  
Рабочая группа V (Законодательство о несостоятельности)  
Сорок пятая сессия  
Нью-Йорк, 21-25 апреля 2014 года

**Законодательство о несостоятельности**

**Механизмы, подходящие для микро-, малых и средних  
предприятий: Руководство ЮНСИТРАЛ  
для законодательных органов по вопросам  
законодательства о несостоятельности**

**Записка Секретариата**

**Содержание**

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Справочная информация .....	1-3	2
I. Вопросы ММСП, рассматриваемые в настоящее время в Руководстве для законодательных органов .....	4-32	3
II. Вопросы ММСП, не рассматриваемые в настоящее время в Руководстве для законодательных органов .....	33	12
III. Вопросы для возможного обсуждения .....	34	13



## Справочная информация

1. На своей сорок шестой сессии (2013 год) Комиссия рассмотрела вопросы, касающиеся несостоятельности микро-, малых и средних предприятий (ММСП), и просила Рабочую группу V провести на своей сессии, которая состоится в первой половине 2014 года, предварительное изучение соответствующих вопросов и, в частности, рассмотреть вопрос о том, содержит ли Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности достаточные и адекватные решения, касающиеся таких предприятий. Если не содержит, то Рабочей группе было предложено рассмотреть вопрос о том, какая дальнейшая работа и какой возможный рабочий продукт могут потребоваться, как отмечено выше, для оптимизации и упрощения процедур, касающихся несостоятельности, для таких предприятий. Выводы Рабочей группы по этим вопросам должны быть достаточно подробно освещены в ее докладе о ходе работы, который будет представлен Комиссии в 2014 году, с тем чтобы Комиссия могла рассмотреть вопрос о том, какая работа может потребоваться в будущем, если вообще потребуется<sup>1</sup>.

2. Несостоятельность ММСП может вызывать обеспокоенность, которая, возможно, конкретно не рассматривается в рамках существующих режимов несостоятельности. Меньший размер таких предприятий повышает их уязвимость перед проблемами с денежной наличностью, которые неизменно возникают в случае несостоятельности, и уменьшают их способность использовать сложные, длительные и дорогостоящие процедуры, поэтому существует мнение, что ММСП, возможно, целесообразно обращаться к неофициальным процедурам несостоятельности. Кроме того, многие ММСП не имеют статуса юридического лица или не находятся в единоличной собственности и не пользуются правосубъектностью или защитой в форме ограниченной ответственности, и даже в тех случаях, когда ММСП являются юридическим лицом, их доступ к кредитованию может зависеть от предоставления кредиторам личных гарантий владельцами ММСП или их родственниками и друзьями. В таких случаях задолженность ММСП может переходить на физических лиц на всю жизнь без всякой возможности освобождения от обязательств. В связи с ММСП могут возникать и другие вопросы, связанные с тем, что отделение задолженности предприятия от личной задолженности может быть сложным делом и что несостоятельность предприятий, не являющихся юридическими лицами, обычно регулируется в рамках режимов личной несостоятельности, даже если она может быть связана с задолженностью ММСП. Кроме того, в тех случаях, когда для регулирования несостоятельности ММСП должны использоваться механизмы личной несостоятельности, такие механизмы могут не обеспечивать временной защиты от кредиторов и не допускать внесения предложений о плане реорганизации.

3. В широком смысле можно говорить о том, что в связи с Руководством для законодательных органов основная забота ММСП при несостоятельности

---

<sup>1</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17), пункт 326.*

касается оперативности, гибкости и стоимости механизма несостоятельности, а также обеспечения новых возможностей для должников посредством освобождения от обязательств. В рамках нижеследующего анализа Руководства для законодательных органов (с использованием заголовков и порядковых номеров в Руководстве) основное внимание уделяется той степени, в которой эта обеспокоенность, возможно, уже рассмотрена в тексте, и связанным с ММСП дополнительным вопросам, которые могут затрагивать определенные аспекты, уже рассматриваемые в Руководстве для законодательных органов. Наконец, приводится перечень вопросов, которые Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть в ходе обсуждения данной темы.

## **I. Вопросы ММСП, рассматриваемые в настоящее время в Руководстве для законодательных органов**

### **Введение к Руководству для законодательных органов**

4. В введении к Руководству для законодательных органов рассматриваются следующие вопросы, представляющие интерес в контексте ММСП:

а) в Руководстве для законодательных органов основное внимание уделяется производству по делу о несостоятельности, которое открывается и ведется в соответствии с законодательством о несостоятельности в отношении должника, будь то юридического или физического лица, занимающегося экономической деятельностью, т.е. физические лица также охвачены<sup>2</sup>;

б) в контексте ММСП особую важность могут иметь не носящие законодательного характера меры, необходимые для успешного функционирования режима несостоятельности (наличие адекватной институциональной инфраструктуры, организационного потенциала, опытных специалистов-профессионалов, а также необходимых людских и финансовых ресурсов)<sup>3</sup>; и

в) Руководство для законодательных органов исходит из предположения о том, что на протяжении всего производства по делу о несостоятельности за ним осуществляется надзор со стороны суда, однако в нем отмечается возможность рассмотрения альтернативных случаев, когда, например, суды не в состоянии осуществлять работу по делам о несостоятельности (будь то по причине отсутствия ресурсов или необходимого опыта) или когда предпочтение отдается надзору со стороны какого-либо другого органа<sup>4</sup>.

---

<sup>2</sup> Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности, Введение, пункт 1.

<sup>3</sup> Там же, пункт 5.

<sup>4</sup> Там же, пункт 7.

**Часть первая: Определение ключевых целей и разработка структуры эффективного и действенного законодательства о несостоятельности****I. Ключевые цели эффективного и действенного законодательства о несостоятельности**

5. В Введении к части первой Руководства для законодательных органов отмечается, что в сферу действия правового механизма, регулирующего несостоятельность, должны включаться должник (к которому будут также относиться ММСП) и его кредиторы, с тем чтобы и те, и другие подлежали регулируемому воздействию этого механизма и пользовались обеспечиваемой им защитой. Кроме того, в Руководстве для законодательных органов проводится различие между официальным производством по делу о несостоятельности, которое открывается в соответствии с законодательством о несостоятельности и регулируется таким законодательством, и неофициальным производством по делу о несостоятельности, которое не регулируется законодательством о несостоятельности и будет, как правило, сопряжено с добровольными переговорами между должником и его некоторыми или всеми кредиторами. В Руководстве также отмечается, что эффективность таких добровольных переговоров зависит от наличия законодательства о несостоятельности, которое может предусматривать косвенные стимулы или побудительные факторы для проведения реорганизации<sup>5</sup>.

6. Следует также отметить, что к числу ключевых целей при определении и разработке эффективного законодательства о несостоятельности относятся два вопроса, имеющих важнейшее значение в случае несостоятельности ММСП, а именно своевременность и эффективность<sup>6</sup>.

**II. Механизмы для разрешения финансовых трудностей должника****В. Добровольные переговоры о реструктуризации**

7. Добровольные переговоры о реструктуризации (ДПР) предусмотрены в Руководстве для законодательных органов в качестве механизма разрешения финансовых трудностей должника и альтернативы официальному реорганизационному производству в соответствии с законодательством о несостоятельности. Эти переговоры позволяют кредиторам согласовывать друг с другом и с должником вопросы реструктуризации его задолженности с изменением порядка финансирования или без такого изменения. Хотя использование ДПР в целом ограничивается случаями корпоративных финансовых затруднений или несостоятельности, когда речь идет о значительной задолженности банкам и финансовым учреждениям, такие механизмы могли бы быть приспособлены для ММСП и придать гибкость режиму несостоятельности<sup>7</sup>.

<sup>5</sup> Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, часть первая, глава I, пункты 1-2.

<sup>6</sup> Там же, пункты 8-9 и рекомендация 1(е).

<sup>7</sup> Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, часть первая, глава II, пункты 2-18.

#### **D. Административные процедуры**

8. В Руководстве для законодательных органов также упоминается, хотя и не рассматривается подробно, использование административных процедур или полуофициальных "структурированных" видов производства по делу о несостоятельности, которые были разработаны в ряде затронутых кризисом правовых системах для решения системных финансовых проблем в банковском секторе. Хотя эти процедуры являются сложными и сопряжены с разработкой специальных правил и положений, которые не будут прямо применимы в контексте ММСП<sup>8</sup>, они могут служить моделью для дополнительных более гибких процедур урегулирования вопросов несостоятельности ММСП вне официальной судебной системы.

#### **III. Институциональные основы**

9. В Руководстве для законодательных органов отмечается, что при разработке надлежащего законодательства о несостоятельности необходимо учитывать, в какой степени суды должны будут осуществлять надзор за производством и можно ли ограничить их роль в отношении различных частей производства или сбалансировать ее ролью других участников. Например, в законодательстве о несостоятельности можно предусмотреть возложение определенных конкретных функций на других участников или некоторые несудебные органы, такие как учреждения, занимающиеся вопросами несостоятельности или регулирования деятельности корпораций<sup>9</sup>. Такой вид гибкого подхода, вероятно, можно адаптировать к контексту несостоятельности ММСП и обеспечить менее официальный, но тем не менее контролируемый режим.

#### **Часть вторая: Основные положения, направленные на обеспечение эффективности и действенности законодательства о несостоятельности**

##### **I. Подача заявления и открытие производства**

##### **A. Круг лиц, в отношении которых может быть открыто производство по делу о несостоятельности, и юрисдикция**

10. В Руководстве для законодательных органов устанавливается круг должников, в отношении которых может быть открыто производство по делу о несостоятельности. При этом основное внимание в нем уделяется экономической деятельности как юридических, так и физических лиц, независимо от правовой структуры, на основе которой такая деятельность осуществляется, и поэтому оно будет охватывать все виды ММСП. В рамках рассмотрения круга занимающихся экономической деятельностью физических лиц, в отношении которых может быть открыто производство по делу о несостоятельности, в Руководстве освещается ряд вопросов, имеющих конкретное отношение к ММСП, включая преобладающие подходы к индивидуальной или личной задолженности и несостоятельности, сложность проведения различия между задолженностью предприятия и клиентской задолженностью и возможное возникновение личной ответственности по

<sup>8</sup> Там же, пункты 37-38.

<sup>9</sup> Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, часть первая, глава III, пункты 3-4.

задолженности<sup>10</sup>. С точки зрения юрисдикции "центром основных интересов" должника является местонахождение его зарегистрированной конторы или, в случае физического лица, его обычное место проживания<sup>11</sup>.

## **В. Открытие производства**

11. В контексте ММСП, возможно, потребуется рассмотреть требования об обеспечении доступа к производству по делу о несостоятельности (и виду производства, которое может быть надлежащим), поскольку бремя доказывания факта несостоятельности может быть сопряжено со слишком большой тратой времени и чрезмерными расходами, которые ММСП не в состоянии себе позволить, а реорганизация может иметь место только в случае своевременной подачи заявления. Кроме того, проверка бухгалтерских балансов, позволяющая выявить факт несостоятельности ММСП, являющегося должником, может быть проблематичной с учетом того, что личные активы и пассивы физического лица могут быть объединены с активами и пассивами предприятия. В то же время, если предприятие функционирует неэффективно, а являющееся должником физическое лицо обладает большими активами, то анализ бухгалтерских балансов может препятствовать доступу к производству по делу о несостоятельности или реструктуризации задолженности<sup>12</sup>.

12. Когда кредиторы ходатайствуют об открытии производства по делу о несостоятельности в отношении физического лица, участвующего в ММСП, их соответствующие побудительные мотивы будут зависеть от легкости взыскания задолженности вне контекста несостоятельности и степени освобождения должника от обязательств в контексте производства по делу о несостоятельности. Если ММСП находится под управлением супружеской пары, то надлежащей мерой может быть предоставление им возможности совместно ходатайствовать об открытии производства по делу о несостоятельности для процессуальной координации двух взаимосвязанных производств и облегчения выплаты задолженности общим кредиторам.

13. В Руководстве для законодательных органов указана ситуация, которая может иметь непосредственное отношение к ММСП, являющихся должниками, а именно когда отсутствуют достаточные активы для финансирования ведения производства по делу о несостоятельности. В таких случаях кредиторы могут не желать возбуждать производство или могут противиться открытию производства, а некоторые законы о несостоятельности требуют отклонять заявление о несостоятельности при отсутствии в имущественной массе достаточных активов для финансирования производства. В Руководстве дается описание несколько разных механизмов управления такой имущественной массой, включая взимание с кредиторов дополнительного сбора для финансирования процесса управления, создание какого-либо публичного органа или использование существующего органа, учреждение фонда, с которого могут покрываться такого рода издержки, или назначение одного из

<sup>10</sup> Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, часть вторая, глава I, пункты 3-7 и рекомендация 8.

<sup>11</sup> Там же, пункт 13 и рекомендация 11.

<sup>12</sup> Там же, пункты 25-26.

включенных в реестр специалистов по вопросам несостоятельности – по списку или на основе системы ротации<sup>13</sup>.

**С. Применимое право, регулирующее производство по делу о несостоятельности**

14. В определенном контексте, связанном с ММСП, возможно, придется рассмотреть вопрос о применимом праве, регулирующем производство по делу о несостоятельности. В тех случаях, когда участником ММСП является физическое лицо, имеющее связи с двумя или более разными государствами, может быть неясно, какой суд компетентен выносить решение в отношении освобождения от обязательств в силу несостоятельности, какое право должно быть применимо к производству по делу о несостоятельности и какие должны быть обстоятельства, в соответствии с которыми освобождение должника от обязательств вступает в силу в одном государстве и будет приведено в исполнение или будет признано в другом государстве. Кроме того, законы, исключающие определенные активы из имущественной массы в деле о несостоятельности, могут создавать особые проблемы, поскольку одни государства считают эти законы частью законодательства о несостоятельности, а другие – частью более широких процессуальных законов или законов о взыскании задолженности, применимых в контексте несостоятельности.

**II. Режим активов при открытии производства по делу о несостоятельности**

**А. Активы, образующие имущественную массу в делах о несостоятельности**

15. В Руководстве для законодательных органов говорится о том, что законодательство о несостоятельности может исключать определенные активы из имущественной массы, однако отмечается, что эти вопросы в законах о несостоятельности регулируются по-разному. Если должником является физическое лицо, то к исключаемым активам могут относиться те активы, которые необходимы должнику для того, чтобы зарабатывать средства к существованию, а также личные и домашние активы. Эти вопросы могут иметь особое значение для участвующих в ММСП должников, которые, возможно, не владеют многими активами, превышающими стоимость их жилища<sup>14</sup>. Государствам следует рекомендовать уточнять режим таких активов. Кроме того, можно также рассмотреть вопрос о том, должно ли определенное поведение физического лица, например недобросовестное поведение, оказывать воздействие на защищаемый статус имущества, исключенного из имущественной массы.

**В. Защита и сохранение имущественной массы в делах о несостоятельности**

16. С учетом важности личных гарантий в обеспечении задолженности ММСП можно рассмотреть вопрос о том, должно ли законодательство о несостоятельности разрешать суду расширять сферу применения моратория для защиты гаранта ММСП, являющегося должником, а также вопрос об обстоятельствах любого такого расширения. Такая свобода усмотрения может

<sup>13</sup> Там же, пункты 72 и 75 и рекомендация 26.

<sup>14</sup> Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, часть вторая, глава II, пункты 18-19 и рекомендация 38.

способствовать успешной реорганизации ММСП путем распространения моратория на принудительное исполнение таких гарантий, которые при соответствующих обстоятельствах нередко имеют решающее значение для финансирования ММСП<sup>15</sup>.

**C. Использование и реализация активов**

17. Если ММСП-должником является физическое лицо, то открытие производства по делу о несостоятельности будет, вероятно, затрагивать как личные активы, так и активы предприятия. Можно рассмотреть вопрос об использовании обоих видов активов в случае реорганизации и использовании личных активов даже в случае очевидной ликвидации активов предприятия<sup>16</sup>, предусмотрев при этом положение о продаже активов предприятия до продажи личных активов.

**D. Финансирование после открытия производства**

18. В тех случаях, когда ММСП-должником является физическое лицо, можно рассмотреть вопрос о предоставлении доступа к кредитной карте или иному источнику кредитования в ходе производства по делу о несостоятельности или процедуры реструктуризации задолженности.

**E. Режим контрактов**

19. Дополнительным вопросом для рассмотрения может быть режим договорных обязательств об отказе от конкуренции, содержащихся в соглашениях о партнерстве или других контрактах. Кроме того, в данном контексте можно рассмотреть положение, касающееся отдельных требований, заявляемых партнерами и против партнеров.

**F. Процедуры расторжения сделок**

20. Дополнительным вопросом для рассмотрения могут быть обстоятельства, при которых может быть уместна отмена обременений на определенную собственность, исключенную из имущественной массы в деле о несостоятельности.

**III. Участники**

**A. Должник**

21. В контексте ММСП повышается важность участия должника в любом производстве по делу о несостоятельности и, в частности, в реорганизационном производстве, с тем чтобы воспользоваться детальной осведомленностью должника относительно функционирования его предприятия и соответствующего рынка или отрасли, а также его сохраняющимися отношениями с кредиторами, поставщиками и клиентами<sup>17</sup>.

---

<sup>15</sup> Там же, пункты 30-34 и рекомендации 46 и 48.

<sup>16</sup> Там же, пункты 75-78 и рекомендация 52.

<sup>17</sup> Руководство ЮНСИТРАД для законодательных органов, часть вторая, глава III, пункты 2-9 и рекомендация 109, в которых отмечается, что в законодательстве о несостоятельности



## **В. Управляющий в деле о несостоятельности**

22. Особые проблемы при несостоятельности ММСП могут быть связаны со средствами оплаты вознаграждения управляющему в деле о несостоятельности, поскольку ММСП могут не иметь значительного числа активов в имущественной массе. В Руководстве для законодательных органов описаны разные подходы, которые можно применять к выплате вознаграждения управляющему в деле о несостоятельности, и при этом отмечается, что в ситуациях, когда у должников нет достаточных активов для финансирования управления имущественной массой, выплата вознаграждения управляющему в деле о несостоятельности может производиться из фонда, создаваемого государством для этой цели<sup>18</sup>.

23. Для управляющих в деле о несостоятельности рекомендуется организовать специальную подготовку по вопросам несостоятельности ММСП, особенно в тех случаях, когда такие предприятия играют важную роль в экономике и в силу их характера может возникнуть более высокая вероятность того, что потребуется производство по делу о несостоятельности.

## **С. Участие кредиторов в производстве по делу о несостоятельности**

24. В случае несостоятельности ММСП размеры предприятия, являющегося должником, могут быть столь незначительными, что расходы на создание комитета кредиторов становятся неоправданными. При таких обстоятельствах можно рассмотреть вопрос о разрешении утверждения планов реструктуризации задолженности без голосования кредиторов по предложенному плану при одновременном предоставлении кредиторам возможности выступать в качестве заинтересованной стороны с возражением против такого предложенного плана.

## **IV. Реорганизация**

### **А. План реорганизации**

25. Владельцам ММСП, которым доверяют кредиторы, иногда разрешается и рекомендуется сохранять определенную долю в предприятии, являющемся должником. В контексте ММСП можно было бы обсудить следующие дополнительные вопросы: а) разрешение отступать в ограниченных случаях от правила абсолютного приоритета; б) разрешение собственникам ММСП иметь в течение ограниченного срока исключительное право на предложение плана реорганизации; и с) разрешение собственникам ММСП оставаться должниками с правом самостоятельного управления.

---

следует оговорить, что должник имеет право сохранять активы, исключенные из имущественной массы по закону. Принципы исключения подробно обсуждаются в докладе Всемирного банка о режиме несостоятельности физических лиц (2013 год) и его можно рассмотреть в контексте возможного расширения охвата этих принципов согласно рекомендации 109. (Для ознакомления с докладом Всемирного банка см. [http://siteresources.worldbank.org/INTGILD/Resources/WBInsolvencyOfNaturalPersonsReport\\_01\\_11\\_13.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTGILD/Resources/WBInsolvencyOfNaturalPersonsReport_01_11_13.pdf).)

<sup>18</sup> Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, часть вторая, глава III, пункт 58 и рекомендация 125.

26. Одним из важнейших факторов при реорганизации ММСП-должников является срок как с точки зрения своевременной подачи заявления о реорганизации, так и с точки зрения продолжительности этого процесса. В этой связи можно подчеркнуть особую важность стимулирования своевременной подачи заявления. Что касается самого процесса, то в Руководстве для законодательных органов рассматривается вопрос установления крайнего срока, к которому должники должны представить свои планы реорганизации, и содержатся рекомендации, согласно которым срок следует установить в законодательстве о несостоятельности, а суду следует предоставить полномочия по продлению этого срока при надлежащих обстоятельствах<sup>19</sup>. Применительно к ММСП, являющимся должниками, сроки могут быть не столь продолжительными, как в случае несостоятельности более крупных предприятий, поскольку операции и финансовые механизмы ММСП имеют, как правило, менее сложный характер, а сами кредиторы могут быть небольшими предприятиями, которые не в состоянии обходиться без получения платежей в течение длительного срока в ходе процесса реорганизации.

27. Без всякого намерения навязать содержание плана реорганизации в качестве образца можно предложить стандартные виды планов реорганизации ММСП<sup>20</sup>. Кроме того, к ММСП, являющимся должниками, могут предъявляться менее формальные требования к ведению учета и раскрытию информации, чем аналогичные требования, предъявляемые к более крупным предприятиям, с учетом того, что несостоятельность ММСП имеет относительно простой характер, обеспечение прозрачности является менее необходимым и, возможно, не требуется дополнительное заявление о раскрытии информации<sup>21</sup>. Указание нескольких категорий необеспеченных сделок может быть излишним в большинстве планов реорганизации ММСП, и в таких случаях, возможно, отсутствует необходимость включения в законодательство о несостоятельности положения об утверждении, несмотря на несогласие кредиторов<sup>22</sup>. Кроме того, голосование по плану реорганизации ММСП можно проводить весьма простыми способами или от него можно даже отказаться в тех случаях, когда суду необходимо утвердить план в соответствии с конкретным стандартом<sup>23</sup>. Обеспеченные кредиторы должны участвовать в любой реорганизации ММСП, а учитывая семейный характер многих ММСП, можно более подробно определить режим требований, заявляемых лицами, связанными с должником (см. пункты 29 и 30 ниже)<sup>24</sup>.

## **В. Ускоренное реорганизационное производство**

28. В связи с ДПР, о которых говорится выше (см. пункт 7), в Руководстве для законодательных органов рекомендуется использовать ускоренное реорганизационное производство в качестве средства уменьшения расходов и

<sup>19</sup> Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, часть вторая, глава IV, пункты 15-16 и рекомендация 139.

<sup>20</sup> Там же, пункты 18-22 и рекомендация 144.

<sup>21</sup> Там же, пункты 23-25 и рекомендация 141.

<sup>22</sup> Там же, пункты 56-64 и рекомендация 152.

<sup>23</sup> Там же, пункты 26-51 и рекомендация 145.

<sup>24</sup> Там же, пункт 46.

задержек, которые могут быть связаны с производством по делу о несостоятельности. Законодательство о несостоятельности может включать положения об ускоренном производстве в целях подтверждения результатов ДПР; в контексте ММСП такая дополнительная оперативность и снижение расходов могут также иметь свои преимущества. Использование ускоренного производства можно рассмотреть на предмет возможного упрощения процедуры несостоятельности ММСП, например путем отказа от судебного надзора за процессом согласованной реорганизации при условии одобрения достигнутого соглашения подавляющим большинством кредиторов<sup>25</sup>.

## **V. Ведение производства**

### **A. Режим требований кредиторов**

#### **3. Проверка и признание требований**

##### **f) Требования, для которых следует предусмотреть специальный режим**

29. Подраздел (ii) данного раздела Руководства для законодательных органов касается требований кредиторов, заявленных лицами, связанными с должником как в семейном, так и в коммерческом качестве. По указанным выше причинам (см. пункт 2) требования лиц, являющихся родственниками должника, могут иметь особую важность в контексте ММСП. В Руководстве признается, что одного только факта наличия особых отношений недостаточно во всех случаях для обоснования специального режима в отношении требования кредитора и что в некоторых случаях такие требования являются абсолютно прозрачными и должны рассматриваться в том же порядке, что и аналогичные требования, заявленные кредиторами, которые не являются родственниками должника<sup>26</sup>.

## **B. Приоритеты и распределение поступлений**

### **1. Приоритеты**

#### **с) Установление очередности требований**

30. С представленными в пункте выше рассуждениями связан подраздел (iv) данного раздела Руководства для законодательных органов, который касается очередности требований лиц, связанных с должником как в семейном, так и в коммерческом качестве. Одни законы о несостоятельности предусматривают субординацию таких требований во всех случаях, а другие предусматривают субординацию только тогда, когда имеет место ненадлежащее, или мошенническое, или квазимошенническое поведение<sup>27</sup>. В контексте ММСП, возможно, целесообразно рассмотреть подробнее вопрос о гарантиях задолженности ММСП.

<sup>25</sup> Там же, пункты 76-94 и рекомендации 160-168.

<sup>26</sup> Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, часть вторая, глава V, пункт 48 и рекомендация 184.

<sup>27</sup> Там же, пункт 77 и рекомендация 189.

**С. Режим корпоративных групп в делах о несостоятельности (и часть третья: Режим предпринимательских групп при несостоятельности)**

31. В контексте ММСП и режима предпринимательских групп может возникнуть вопрос, связанный с возможной зависимостью ММСП, являющихся должниками, от цикла заимствования отдельных лиц, задолженность которых имеет взаимосвязанный характер на основании положений о перекрестном неисполнении обязательств. В контексте ММСП возможно необходимо рассмотреть режим такого "внутригруппового долга"<sup>28</sup>.

**VI. Завершение производства**

**А. Освобождение от обязательств**

32. В Руководстве для законодательных органов отмечается растущее осознание необходимости признать несостоятельность коммерческих предприятий в качестве естественной черты экономики и то, что ряд государств придерживается подхода, согласно которому их режим несостоятельности должен также сосредоточиваться на содействии созданию новых возможностей для несостоятельных должников путем прояснения их финансового положения и принятия других мер для смягчения стигматизма, вызванного предпринимательской неудачей. В Руководстве содержится подробная информация в отношении освобождения от обязательств должника в тех случаях, когда он является физическим лицом<sup>29</sup>; эту информацию, возможно, необходимо дополнить для всестороннего учета вопроса о несостоятельности ММСП, особенно в тех случаях, когда функционирование ММСП обеспечивается через физическое лицо. Например, возможно, целесообразно рассмотреть такие вопросы, как трансграничное признание освобождения от обязательств (см. также пункт 14 выше)<sup>30</sup>.

**II. Вопросы ММСП, не рассматриваемые в настоящее время в Руководстве для законодательных органов**

33. В настоящее время в Руководстве для законодательных органов не рассматриваются и могут быть подвергнуты дальнейшему обсуждению в контексте ММСП следующие вопросы:

- а) режим внутригруппового долга (см. пункт 31 выше);
- б) механизмы реструктуризации задолженности физических лиц, призванные облегчить постепенное погашение задолженности с возможностью освобождения от долговых обязательств, которые не могут быть погашены в течение определенного срока (например, трех лет);

<sup>28</sup> Там же, пункты 82-92 и часть третья: Режим предпринимательских групп при несостоятельности.

<sup>29</sup> Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, часть вторая, глава VI, пункты 4-13 и рекомендации 194-196.

<sup>30</sup> Доклад о работе сорок четвертой сессии Рабочей группы V, A/CN.9/798, пункт 28.

с) возможные подходы, которыми можно руководствоваться при установлении (или расширении) неофициальных процедур несостоятельности; и

д) личная несостоятельность и целесообразность создания надлежащих механизмов для адекватного решения вопросов, связанных с несостоятельностью ММСП.

### **III. Вопросы для возможного обсуждения**

34. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть в ходе своих обсуждений следующий неисчерпывающий перечень вопросов:

а) Предусматривает ли Руководство для законодательных органов достаточные и адекватные решения вопросов, связанных с несостоятельностью ММСП?

б) Если необходимы дополнительные решения, то в какой форме их следует представить? Можно ли эти решения изложить, например, путем расширения существующего комментария или требуются дополнительные рекомендации?

с) Существуют ли вопросы, которые дополняют перечисленные выше вопросы и которые касаются несостоятельности ММСП и в настоящее время не рассматриваются в Руководстве для законодательных органов? Следует ли эти вопросы включить в какой-либо дополнительный рабочий продукт? и

д) Следует ли результаты любой дополнительной работы оформить как дополнительную часть Руководства для законодательных органов (например, часть пятую) или как самостоятельный рабочий продукт, посвященный ММСП?