

**Совет по правам человека****Рабочая группа по произвольным задержаниям****Мнения, принятые Рабочей группой
по произвольным задержаниям на ее шестьдесят
шестой сессии 29 апреля – 3 мая 2013 года****№ 9/2013 (Шри-Ланка)****Сообщение, направленное правительству 12 ноября 2012 года****Относительно Сантатхевана Ганешаратнама**

Правительство ответило на данное сообщение 14 февраля 2013 года.

Государство является участником Международного пакта о гражданских и политических правах.

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 бывшей Комиссии по правам человека. Мандат Рабочей группы был продлен и уточнен Комиссией в ее резолюции 1997/50. Совет по правам человека в своем решении 2006/102 взял на себя ответственность за осуществление этого мандата и в своей резолюции 15/18 от 30 сентября 2010 года продлил его действие на трехлетний срок. В соответствии со своими методами работы (A/HRC/16/47, приложение, и Согг.1) Рабочая группа препроводила упомянутое выше сообщение правительству.

2. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:

a) когда явно невозможно сослаться на какие бы то ни было правовые основания для лишения свободы (например, когда какое-либо лицо продолжает содержаться под стражей сверх назначенного по приговору срока наказания или вопреки распространяющемуся на него закону об амнистии) (категория I);

b) когда лишение свободы обусловлено осуществлением прав или свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека и, в той мере, в которой это касается государств-участников, статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);

c) когда полное или частичное несоблюдение международных норм, касающихся права на справедливое судебное разбирательство и закрепленных

во Всеобщей декларации прав человека и соответствующих международно-правовых документах, принятых государствами, о которых идет речь, является настолько серьезным, что это придает лишению свободы произвольный характер (категория III);

d) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному задержанию, не имея возможности добиться пересмотра дела в административном или судебном порядке или получить доступ к средствам правовой защиты (категория IV);

e) когда лишение свободы является нарушением международного права в силу дискриминации по признаку рождения, гражданства, этнического или социального происхождения, языка, религии, экономического положения, политических или иных убеждений, пола, сексуальной ориентации, инвалидности или иного статуса и имеет целью или может привести к отказу в равном осуществлении прав человека (категория V).

Представленные материалы

Сообщение источника

3. **Г-н Сантатхеван Ганешаратнам** (далее – г-н Ганешаратнам), 38 лет, этнический тамил, уроженец Шри-Ланки, обычно проживающий в населенном пункте Вавуния района Пунерин, Шри-Ланка, по профессии является бухгалтером и на момент своего ареста работал старшим специалистом по финансовым вопросам в компании "Юнион ашуранс".

Обстоятельства ареста г-на Ганешаратнама и его содержание под стражей

4. Около 11 ч. 30 м. 5 января 2010 года в офис компании "Юнион ашуранс" в Вавунии, где работал г-н Ганешаратнам, явились пять сотрудников Отдела по расследованию террористической деятельности (ОРТД) в сопровождении офицера, представившегося младшим инспектором Джудом из отделения ОРТД в Вавунии, и стали расспрашивать заведующего о г-не Ганешаратнаме. Поскольку сам г-н Ганешаратнам в этот момент на рабочем месте отсутствовал, заведующий сразу связался с ним по телефону и просил вернуться в офис. По возвращении г-н Ганешаратнам был препровожден сотрудниками ОРТД в отделение ОРТД в Вавунии, куда его сопровождал заведующий.

5. Согласно сообщению, г-на Ганешаратнама не уведомили о причинах его ареста. Из вопросов, задававшихся ему в полиции, он понял, что его задержали как предполагаемого агента организации "Тигры освобождения Тамил-Илама" (ТОТИ). Как было заявлено, ордер на его арест был издан в соответствии с Законом о предупреждении терроризма (ЗПТ) № 48 от 1979 года. Ни самому г-ну Ганешаратнаму, ни его родственникам этот ордер предъявлен не был.

6. С 5–7 января 2010 года г-на Ганешаратнама держали в отделении ОРТД в Вавунии. Затем, 1 марта 2011 года, его перевезли в штаб-квартиру ОРТД в Коломбо. 31 марта 2011 года г-н Ганешаратнам предстал перед Центральным судом в Коломбо, после чего был возвращен в городской следственный изолятор Коломбо, где и находится до сих пор.

7. По словам источника, г-н Ганешаратнам был арестован и содержался под стражей на основании пункта 1 статьи 9 ЗПТ, который уполномочивает министра обороны издавать постановления о задержании сроком до 18 месяцев в отношении лиц, которых у него есть основания считать "имеющими отношение или причастными к какой-либо противоправной деятельности", подпадающей

под данный закон. Согласно пункту 1 статьи 7 суд, перед которым предстало лицо, задержанное согласно ЗПТ, обязан оставить его под стражей до окончания судебного процесса. При этом ЗПТ не требует предъявления подозреваемому каких-либо обвинений.

Доводы источника относительно произвольного характера задержания г-на Ганешаратнама

8. Источник утверждает, что арест и содержание под стражей г-на Ганешаратнама носят произвольный характер, так как он был задержан без ордера на арест и не был поставлен в известность о предъявляемых ему обвинениях или о причинах задержания. Власти держат его в заключении более трех лет, по-прежнему не предъявляя никаких обвинений и не передавая дело в суд.

9. Источник также сообщает, что во время содержания под стражей г-на Ганешаратнама подвергали физическому насилию и психологическим истязаниям, пытаясь получить от него ложные признания. Ему угрожали длительным заключением. Как утверждает г-н Ганешаратнам, неоднократно ему наносились сильные удары открытой ладонью. Источник сообщает, что из-за такого обращения и вызванной им психологической травмы г-н Ганешаратнам не запомнил конкретные даты и время допросов, которым его подвергали.

10. Согласно сообщению, г-на Ганешаратнама спрашивали о том, сотрудничал ли он с разведывательной сетью организации ТОТИ и поставлял ли он оперативникам ТОТИ информацию, необходимую для организации покушений на депутата парламента Дугласа Девананду (лидера Демократической партии народа Илама (ДПНИ)) и его сторонников. Как сообщается, следователи обвиняли г-на Ганешаратнама в передаче информации о группировках, связанных с Каруной Амманом – бывшим полевым командиром ТОТИ, занимавшим в то время в правительстве Шри-Ланки пост заместителя министра по вопросам переселения. Сообщается также, что следователи неоднократно задавали г-ну Ганешаратнаму вопросы о том, проходил ли он когда-либо боевую подготовку в рядах ТОТИ и, в частности, обучался ли он владению оружием в лагере Муллайтиву приблизительно в 2009 году.

11. Несмотря на то, что г-н Ганешаратнам отрицал все эти обвинения, младший инспектор Абдин все же попытался заставить его подписать 28-страничный протокол на сингальском языке, которого г-н Ганешаратнам не понимает. Подписать протокол г-н Ганешаратнам отказался, хотя младший инспектор угрожал задержать его жену и детей.

12. Приблизительно 1 марта 2011 года младший инспектор Абдин с другими сотрудниками, как утверждается, вручили г-ну Ганешаратнаму несколько чистых листов бумаги и начали угрожать ему, принуждая поставить на них свою подпись. Когда г-н Ганешаратнам отказался, полицейские, по его словам, стали хватать его за горло и избивать кулаками. В конце концов, чтобы избежать дальнейших побоев и угроз в адрес его семьи, г-н Ганешаратнам расписался под этими чистыми листами.

13. Приблизительно 3 марта 2011 года младший инспектор Абдин принудил г-на Ганешаратнама подписать показания, записанные г-ном Ганешаратнамом под его диктовку на тамильском языке. Г-н Ганешаратнам вспоминает, что его, в частности, заставили написать, что некто Муругия Комакан (с которым г-н Ганешаратнам познакомился на курсах для пользователей программного обеспечения) показал ему дом Каруны Аммана. Г-н Ганешаратнам не запомнил

всех деталей, содержащихся в показаниях, которые он был вынужден подписать.

14. Источник добавляет, что 31 марта 2011 года г-н Ганешаратнам предстал перед Центральным судом Коломбо, после чего был вновь помещен под стражу в городской следственный изолятор. Его, как сообщает источник, подвергли административному задержанию на основании ЗПТ 1979 года в ожидании предъявления обвинения. Обвинение, как утверждается, не было предъявлено ему ни до перевода в следственный изолятор города Коломбо, ни впоследствии.

15. Положения ЗПТ не предусматривают никаких правовых гарантий из числа тех, которые принято предоставлять задержанным, и в частности не требуют безотлагательно информировать задержанного о выдвигаемых против него обвинениях, а после предъявления обвинений в кратчайшие сроки передавать дело на рассмотрение независимого и беспристрастного суда и предоставлять обвиняемому возможности для защиты. По мнению источника, это является нарушением статьи 10 Всеобщей декларации прав человека (ВДПЧ) и статей 9 и 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП).

16. Из-за отсутствия этих базовых гарантий г-н Ганешаратнам длительное время содержится под стражей, не имея возможности оспорить законность своего задержания. Источник подчеркивает, что власти не располагают никакой информацией, которая давала бы разумные основания подозревать его в совершении действий, за которые он мог бы быть подвергнут такому задержанию. Поскольку предельный срок содержания под стражей в 18 месяцев, допустимый согласно ЗПТ для лиц, задержанных по постановлению Министерства обороны, давно истек, в настоящее время г-н Ганешаратнам содержится под стражей в ожидании суда согласно пункту 2 статьи 7 ЗПТ, часть II ("Расследование преступлений"). Ему не предъявлено никаких обвинений, что, впрочем, и не требуется для оставления задержанного под стражей согласно этому закону. Источник считает, что это противоречит статьям 9 и 13 ВДПЧ и статьям 9, 12 и 14 МПГПП.

17. Г-н Ганешаратнам, как сообщается, имеет лишь ограниченный доступ к услугам адвоката. По словам источника, вопросы доступа к адвокату зачастую решаются по усмотрению полиции. ЗПТ не содержит положений, гарантирующих возможность пользоваться юридическими услугами защитника. В статье 257 Уголовно-процессуального кодекса Шри-Ланки (Закон № 15 от 1979 года) признается право обвиняемых на защиту в суде и их право быть представленными адвокатом в ходе судебных заседаний; в нем, однако, ничего не говорится о праве лиц, находящихся в предварительном заключении, на пользование услугами адвоката или о присутствии адвоката на допросах в полиции.

18. Источник также заявляет, что ЗПТ противоречит признанным на международном уровне правам человека и праву на надлежащую правовую процедуру, узаконивая бессрочные административные задержания, а в случае жалоб на применение пыток перенося бремя доказывания на потерпевшего.

19. Источник ссылается на выводы Комитета по правам человека, признавшего ряд положений ЗПТ несовместимыми со статьями 4, 9 и 14 МПГПП ("Заключительные замечания Совета по правам человека: Шри-Ланка" (ССПР/СО/79/ЛКА, декабрь 2003 года), пункт 13). ЗПТ допускает задержание без ордера на арест и содержание под стражей сначала в течение 72 часов до препровождения задержанного в суд (пункт 7), а затем в течение срока до 18 месяцев на основании административного постановления, изданного министром обороны (пункт 9). ЗПТ также лишает судей права освобождать задер-

жанных под залог или выносить условные приговоры и возлагает на обвиняемого бремя доказывания того, что признательные показания были даны им под давлением.

20. Г-н Ганешаратнам обратился в Верховный суд Шри-Ланки с жалобой (SC FR 98/12), в которой утверждал, что его основные права были нарушены, и просил освободить его из-под стражи. В ходе слушания его дела в Верховном суде 29 марта 2012 года прокуратура, выступавшая от имени государства, сообщила суду о принятом решении предъявить г-ну Ганешаратнаму обвинение, но указала при этом, что необходимые документы еще не оформлены до конца. В целях надзора за ходом дела новое слушание было назначено судом на 1 июня 2012 года. Однако и к этому дню обвинительное заключение не было представлено прокуратурой. В ожидании обвинительного заключения рассмотрение дела было перенесено на 19 июля 2012 года. На этом заседании заявитель должен был сообщить суду, настаивает ли он по-прежнему на рассмотрении своей жалобы по поводу нарушения основных прав в свете предстоящего предъявления ему обвинения; однако на момент подготовки материалов для представления Рабочей группе рассмотрение дела было вновь отложено судом.

21. В свете вышесказанного источник считает, что содержание г-на Ганешаратнама под стражей на основании ЗПТ является произвольным и представляет собой нарушение статей 9 и 13 ВДПЧ и статей 9, 12 и 14 МПГПП. Источник утверждает также, что обращение, которому сотрудники ОРТД подвергали г-на Ганешаратнама на допросах, нарушает принципы 1, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18 и 38 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме.

22. Вышеизложенные утверждения были 12 ноября 2012 года доведены Рабочей группой до сведения правительства Шри-Ланки с просьбой представить в ответе на них подробную информацию о текущем положении г-на Ганешаратнама и юридических основаниях для его дальнейшего содержания под стражей.

Ответ правительства

23. В ответ на утверждения источника правительство Шри-Ланки сообщает, что г-н Ганешаратнам "был арестован и предстал 31 марта 2011 года перед Центральным судом Коломбо по делу № В/3367/8/10, после чего был оставлен под стражей на основании Закона о предупреждении терроризма (ЗПТ). Обвинения ему были предъявлены в Высоком суде Коломбо по делу № 6275/12 и в Высоком суде Вавунии по делу № 2397/12".

24. Правительство далее сообщает следующее: "Г-н Сантатхеван Ганешаратнам был арестован 5 января 2012 года Отделом по расследованию террористической деятельности (ОРТД) в связи с деятельностью ТОТИ. В организацию ТОТИ он вступил в июне 1996 года и проходил подготовку в джунглях Муллатхиву. После начальной подготовки он вошел в состав разведывательной сети этой организации, где действовал под началом Капила Мастера и Мадавана Мастера – двух известнейших руководителей разведки ТОТИ. Он принимал участие в оперативной работе и сотрудничал с еще одним важным агентом ТОТИ по кличке "Ньютон". В частности, он оказывал "Ньютону" содействие в организации убийств членов группировки Каруны. Он был замешан в убийстве Тангараджи Таппамурти, застреленного в октябре 2004 года".

Дополнительные комментарии источника

25. Ответ правительства Шри-Ланки был препровожден источнику для комментариев. Источник вновь подтвердил свою позицию относительно произвольного характера задержания г-на Ганешаратнама, а также указал на ряд фактических несоответствий в ответе правительства.

26. Правительство утверждает, что г-н Ганешаратнам был арестован ОРТД 5 января 2012 года. Источник вновь указывает, что его арест имел место 5 января 2010 года, отмечая, что правительство Шри-Ланки далее противоречит самому себе, утверждая, что г-н Ганешаратнам "был арестован и предстал 31 марта 2011 года перед Центральным судом Коломбо по делу № В/3367/8/10, после чего был оставлен под стражей на основании Закона о предупреждении терроризма (ЗПТ)". Источник отмечает, что к 31 марта 2011 года, когда г-н Ганешаратнам был оставлен под стражей на основании ЗПТ (что согласуется с информацией, ранее сообщенной источником Рабочей группе), он уже 14 месяцев находился в заключении без предъявления ему каких-либо обвинений. При этом он утверждал, что во время содержания под стражей и в ходе допросов сотрудники ОРТД подвергали его пыткам.

27. Источник далее отмечает, что в ответе правительства Рабочей группе говорится о последующем предъявлении г-ну Ганешаратнаму обвинений в высоких судах Коломбо и Вавунии, но не указывается, когда именно они были предъявлены. На момент первоначального обращения источника в Рабочую группу в сентябре 2012 года ему не было известно о предъявлении г-ну Ганешаратнаму каких-либо официальных обвинений.

28. Источник также обращает внимание на то, что, согласно имеющейся у него информации, обвинительные заключения, на которые ссылается правительство Шри-Ланки, могли быть представлены после июня 2012 года, когда г-н Ганешаратнам уже провел под стражей без предъявления обвинения не менее двух с половиной лет. Как уже сообщал источник, г-н Ганешаратнам подал иск в Верховный суд Шри-Ланки (SC FR 98/12), ссылаясь на нарушение своих основных прав и ходатайствуя о своем освобождении. В ходе слушания его дела в Верховном суде 29 марта 2012 года прокуратура, выступавшая от имени государства, сообщила суду о принятом решении предъявить г-ну Ганешаратнаму обвинение, но указала при этом, что необходимые документы еще не оформлены до конца. В целях надзора за ходом дела новое слушание было назначено на 1 июня 2012 года. Однако к этому дню прокуратура все еще не представила обвинительное заключение. В ожидании обвинительного заключения рассмотрение дела судом было перенесено на 19 июля 2012 года.

29. На этом этапе заявитель должен был сообщить суду, настаивает ли он по-прежнему на рассмотрении своей жалобы по поводу нарушения основных прав в свете предстоящего предъявления ему обвинения, однако слушание дела было отложено. В доступных для ознакомления протоколах Верховного суда не удалось обнаружить никаких следов рассмотрения ходатайства г-на Ганешаратнама после заседания 19 июля 2012 года, на котором в последний раз намечалось слушание данного дела.

Обсуждение

30. Оценив и проанализировав представленную ей информацию, Рабочая группа с глубокой обеспокоенностью отмечает систематически поступающие из Шри-Ланки сообщения о случаях лишения свободы на основании ЗПТ 1979 го-

да, а также других действующих в стране чрезвычайных законов¹. Применение законов мирного времени наряду с законами чрезвычайного положения осложняет ситуацию с защитой прав человека в Шри-Ланке, на что уже указывали национальные, региональные и международные организации, включая Организацию Объединенных Наций. Данный случай является одним из многих дел, привлекающих к себе внимание в связи с несоблюдением прав человека в условиях конфликта и постконфликтного периода в Шри-Ланке².

31. Уже долгое время Шри-Ланка живет по законам чрезвычайного положения, основы которых заложены еще во времена британского колониального владычества и издания Указа об общественной безопасности (УОБ) 1947 года, который с тех пор и по сей день используется в качестве основания для ввода в действие различных чрезвычайных норм. Вторым законодательным актом такого рода стал ЗПТ (Закон о предупреждении терроризма (Временные положения) № 48) от 1979 года. Правозащитники и международное сообщество неоднократно призывали к отмене или изменению этих законов, которые оборачиваются размыванием самых элементарных прав лиц, подвергаемых лишению свободы, включая нормы содержания под стражей, процессуальные гарантии и право на справедливое судебное разбирательство. За период с 2005 года положения УОБ были использованы для принятия в общей сложности 20 постановлений правительства Шри-Ланки, подрывающих как режим соблюдения прав человека в целом, так и конкретные права, связанные с арестом, содержанием под стражей и справедливым судопроизводством.

32. Содержащиеся в этих законах и постановлениях (в том числе в Постановлении № 73 о режиме чрезвычайного положения ("Прочие положения и полномочия") (EMPPR 2005), в пунктах 9 и 23 УОБ и в статье 26 ЗПТ) положения об иммунитете призваны существенно ограничить ответственность военных и гражданских властей, осуществляющих чрезвычайные полномочия, если речь идет о действиях должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей. Кроме того, излишне расплывчатые определения состава преступлений, широчайшие полномочия военных, возможность ареста и заключения под стражу на произвольных основаниях, ущемление прав на справедливое судебное разбирательство и надлежащую правовую процедуру и урезание основных свобод создают угрозу для жизни, свободы и безопасности людей.

33. Важно отметить, что нормы чрезвычайного положения продолжают действовать, несмотря на то, что, как сообщило правительство Шри-Ланки Комитету по правам человека 9 июня 2010 года, "недавние поправки к чрезвычайным постановлениям, вступившие в силу 2 мая 2010 года, разработаны с учетом неизменного стремления Шри-Ланки поощрять права человека и обеспечивать надежные гарантии в рамках судопроизводства. Именно поэтому правительство Шри-Ланки хотело бы сразу же указать сроки окончания действия отступлений от следующих статей МПГПП [: 9 (2), 12, 14 (3), 17 (1), 19 (2), 21 и 22 (1)]..."

34. Ряд положений ЗПТ значительно сужают возможности обеспечения минимальных, базовых гарантий при аресте, во время содержания под стражей и на суде. Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 9 ЗПТ лицо может быть задержано по соответствующему постановлению на срок до 18 месяцев без предъяв-

¹ Мнение 26/2012 (Шри-Ланка) относительно Патманатана Баласингама и Виджьянтана Сиваратнама.

² См. также Мнение № 30/2008 (Шри-Ланка) и Мнение № 38/2012 (Шри-Ланка) относительно Джаясундарама Гунасундарама, по адресу <http://www.unwgadatabase.org/un/>.

ления обвинения. Аналогичным образом, в соответствии с пунктом 1 статьи 7 лицо, арестованное на основании ЗПТ и представшее перед судьей, должно быть оставлено под стражей до окончания судебного процесса. Важно отметить, что во всех случаях, сообщения о которых до сих пор поступали в Рабочую группу, этот 18-месячный срок содержания под стражей без предъявления обвинения с легкостью превышался (см., например, мнения Рабочей группы № 30/2008; 49/2011; 26/2012; 38/2012 и 50/2012).

35. В рассматриваемом случае г-н Ганешаратнам был арестован 5 января 2010 года, но предстал перед судьей лишь 31 марта 2011 года, после чего был оставлен под стражей в соответствии с ЗПТ. Правительство в своем ответе не уточняет, когда именно его арестовали и когда ему было предъявлено обвинение, ограничиваясь указанием того, что после ареста г-н Ганешаратнам был препровожден в суд 31 марта 2011 года. Из номеров дел, сообщаемых правительством, можно понять, что предъявление обвинения имело место в 2012 году. Однако в дополнительных комментариях источника отмечается, что обвинительные заключения, по-видимому, были вынесены после июня 2012 года, т.е. приблизительно через 30 месяцев после ареста. Учитывая несоответствие в датах, которые указывает правительство, это представляется вполне вероятным. (См. пункты 23 и 24 выше, в которых правительство заявляет, что задержанный предстал перед судьей 31 марта 2011 года, а далее указывает в качестве даты его ареста 5 января 2012 года.)

36. Рабочая группа полагает, что столь позднее уведомление задержанного о причинах его ареста и содержания под стражей выходит за рамки минимальных норм, признанных на международном уровне.

37. Возможность ареста и содержания под стражей без судебного надзора на основании ЗПТ означает, что задержанные оказываются всецело во власти правоохранительных органов. Эти органы также имеют возможность затягивать передачу дел в суд, о чем наглядно свидетельствует случай г-на Ганешаратнама.

38. В прошлом Рабочая группа уже отмечала с озабоченностью в своих докладах, что применение государствами различных законодательных актов о борьбе с терроризмом приводит к тому, что лица подвергаются произвольному лишению свободы. Она отмечала сохраняющуюся тенденцию к использованию лишения свободы в процессе законной борьбы, которую государства ведут против терроризма. Вместе с тем Рабочая группа считает необходимым подчеркнуть, что отдельные государства, осуществляя свою политику уголовного преследования террористов, продолжают прибегать к лишению свободы без предъявления обвинений и передачи дел в суд, а также без надлежащих процессуальных гарантий в отношении лиц, обвиняемых в террористических актах, и что такая практика противоречит международным документам по правам человека³.

39. Запрет на произвольное задержание, установленный в статье 9 ВДПЧ и статье 9 МПГПП, распространяется на все формы содержания под стражей, в связи с чем в статье 8 ВДПЧ и пункте 5 статьи 9 МПГПП закреплено право на эффективные средства правовой защиты. Права, касающиеся надлежащей правовой процедуры, предусмотрены в статье 10 ВДПЧ и статье 14 МПГПП. Рассмотрение вопроса о соразмерности, в ходе которого определяется наличие оснований для лишения свободы, должно проводиться строго и с учетом той ценности, которую представляет личная свобода. Принимаемые меры оцениваются

³ A/HRC/10/21; A/HRC/7/4; E/CN.4/2005/6; E/CN.4/2004/3.

по критерию законности и должны быть уместными, необходимыми и пропорциональными.

40. Рабочая группа напоминает правительству Шри-Ланки, что его долгом является соблюдение международных обязательств в области прав человека, включая обязанность воздерживаться от произвольного задержания, освобождать лиц, подвергнутых произвольному задержанию, и предоставлять им компенсацию. В ряде выраженных ею мнений Рабочая группа напоминала, что "при определенных обстоятельствах широкое или систематическое применение практики тюремного заключения или других жестоких форм лишения свободы в нарушение основных норм международного права может представлять собой преступление против человечности. Обязанность соблюдать права человека, признанные на международном уровне в качестве императивных норм всеобщего характера, включая недопустимость произвольного задержания, распространяется не только на правительства, но и на всех должностных лиц, в том числе на судей, полицейских, сотрудников служб безопасности и тюремный персонал, на которых возложены соответствующие обязанности. Никто не имеет права участвовать в нарушении прав человека" (Мнение № 47/2012)⁴.

Решение

41. В свете вышеизложенного Рабочая группа по произвольным задержаниям выражает следующее мнение.

Лишение свободы г-на Сантатхевана Ганешаратнама носит произвольный характер и является нарушением статей 9, 10 и 11 Всеобщей декларации прав человека и статей 9 и 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, подпадая под категорию III по классификации произвольных задержаний, применяемой к делам, переданным Рабочей группе.

42. С учетом принятого мнения Рабочая группа просит правительство принять необходимые меры для исправления положения, включая незамедлительное освобождение г-на Сантатхевана Ганешаратнама и предоставление ему надлежащей компенсации.

43. Рабочая группа обращает внимание правительства на то, что в соответствии с рекомендациями Совета по правам человека национальные законы и меры, принимаемые в целях борьбы с терроризмом, должны соответствовать всем обязательствам по международному праву и, в частности, международному праву прав человека⁵.

44. Наконец, Рабочая группа напоминает правительству о том, что Совет по правам человека просит соответствующие государства учитывать мнение Рабочей группы и при необходимости принимать надлежащие меры для исправления положения произвольно лишенных свободы лиц. Он также призывает государства содействовать Рабочей группе в получении запрашиваемой ею информации и должным образом учитывать рекомендации Рабочей группы⁶.

[Принято 2 мая 2013 года]

⁴ См. сноску 1.

⁵ Резолюция Совета по правам человека 7/7 от 27 марта 2008 года.

⁶ Резолюция Совета по правам человека 15/18 о произвольных задержаниях (A/HRC/RES/15/18), пункты 3–4 а).