



## Генеральная Ассамблея

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ

A/39/PV.86  
7 декабря 1984 года

НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ

---

Тридцать девятая сессия

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О  
ВОСЕМЬДЕСЯТ ШЕСТОМ ЗАСЕДАНИИ,

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк,  
в среду, 5 декабря 1984 года, в 10 ч. 30 м.

Председатель: Г-н ЛУСАКА (Замбия)

позднее: Г-н МУШУТАС (Кипр)  
(Заместитель Председателя)

- Осуществление Декларации о предоставлении независимости  
колониальным странам и народам [18] (продолжение):

- a) доклад Специального комитета
- b) доклады Генерального секретаря

---

В настоящем отчете содержатся подлинные тексты выступлений  
на русском языке и тексты устных переводов выступлений на других  
языках. Окончательный текст будет включен в Официальные отчеты  
Генеральной Ассамблеи.

Поправки должны представляться только к подлинным текстам  
выступлений. Они должны направляться за подписью одного из  
членов соответствующей делегации в течение одной недели на имя  
начальника Секции редактирования официальных отчетов, Департамент  
по обслуживанию конференций (Chief of the Official Records Editing  
Section, Department of Conference Services, room DC2-0750, 2 United Nations  
Plaza), а также быть внесены в один из экземпляров отчета.

84-64516/A

c) проекты резолюций

d) письмо Папуа Новой Гвинеи

- Назначение членов Консультативного комитета по Программе помощи Организации Объединенных Наций в области преподавания, изучения, распространения и более широкого признания международного права (продолжение)

Заседание открывается в 10 ч. 55 м.

ПУНКТ 18 ПОВЕСТКИ ДНЯ (продолжение)

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ДЕКЛАРАЦИИ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НЕЗАВИСИМОСТИ КОЛОНИАЛЬНЫМ СТРАНАМ И НАРОДАМ

- a) ДОКЛАД СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА (A/39/23; A/AC.109/761, 762, 763, 764 и Add.1, 765 и Add.1, 766-770, 775, 776, 777 и Add.1, 778, 779, 780, 785, 786, 787 и 799)
- b) ДОКЛАДЫ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ (A/39/494, A/39/634 и Add.1)
- c) ПРОЕКТЫ РЕЗОЛЮЦИЙ (A/39/L.17 и Corr.1, A/39/L.18, A/39/23 (Часть I), глава II, пункт 9)
- d) ПИСЬМО ПАПУА НОВОЙ ГВИНЕИ (A/39/723)

Г-н ВЕЛАСКО САН ХОСЕ (Куба) (устный перевод с испанского):

В будущем году международное сообщество отметит двенадцать пятую годовщину Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Это даст нам возможность оценить достигнутые в борьбе против колониализма победы, а также подумать о тех усилиях, которые должна предпринять наша Организация в поддержку народов, которые все еще борются за самоопределение и независимость.

Именно в этой области, области деколонизации, наша Организация накануне своей сороковой годовщины может испытывать удовлетворение в связи с проделанной работой в поддержку одного из основополагающих принципов Устава Организации Объединенных Наций.

В этом контексте мы приветствуем вступление Сахарской Арабской Демократической Республики в Организацию африканского единства в качестве полноправного члена. Это означает большую победу для сахарского народа, в частности, и для всех африканских народов в целом.

Много успехов достигнуто в этой области. Тем не менее, повестка дня Специального комитета — хотя и не включает все территории, к которым применяется резолюция 1514 (XV), — является живым свидетельством важной работы, которую наша Организация должна еще проделывать в поддержку борьбы народов за освобождение от последних остатков колониального господства.

(Г-н Веласко Сан Хосе, Куба)

Рассмотрение самого серьезного случая мы только что закончили на Ассамблее — это вопрос о Намибии. Однако колониализм существует в районе Индийского океана, где Коморские острова, Мадагаскар и Маврикий должны вновь установить свой суверенитет соответственно над Коморским островом Майотта, Малагасийскими островами и островом Диего-Гарсия. В районе Карибского бассейна находится самое большое колониальное владение Соединенных Штатов Америки Пуэрто-Рико и другие Территории, которые лишены права на самоопределение различными европейскими державами, прикрывающимися устаревшим термином "заморские департаменты". Далее, в южной части Атлантического океана, Аргентине, отказывают в установлении суверенитета над Мальвинскими островами, островами Южного и Северного Георгия и Южными Сандвичевыми островами. Эти так называемые малые Территории, которыми занимается вспомогательный орган Специального комитета, включают многочисленные колонии, в основном Микронезию, в которых управляющие державы осуществляют изощренные маневры для того, чтобы воспрепятствовать осуществлению этими народами права на самоопределение и независимость.

(Г-н Веласко Сан Хосе, Куба)

Колониализм нового типа — неоколониализм, навязанный империализмом многим молодым независимым государствам, обретает новые формы в последние годы в результате жестокой политики давления и шантажа, направленной на подрыв политической независимости этих государств и прочное привязывание их в качестве придатка к империалистической системе зависимости и экономической эксплуатации.

В этом стремлении империалистические державы, особенно Соединенные Штаты Америки, пытаются использовать трудное экономическое положение, которое во многих странах третьего мира усугубляется самим экономическим кризисом капиталистического мира. С другой стороны, политика агрессии и экспансии империализма и его пособников на Ближнем Востоке и в южной части Африки, Израиле и Южной Африке приводит к появлению колониализма нового типа, о чем свидетельствуют планы Израиля окончательно аннексировать Западный берег, сектор Газа и сирийские Голанские высоты, а также неоколониальные устремления расистского режима Претории в отношении независимых соседних государств и прифронтовых государств.

Процесс деколонизации фактически находится в застое в некоторых наиболее критических зонах, особенно в Намибии, где режим апартеида, подстрекаемый политикой конструктивного сотрудничества нынешней американской администрации, а также политической, экономической, дипломатической и военной поддержкой, получаемой от Вашингтона, пренебрегает волей международного сообщества и продолжает силой сохранять незаконную оккупацию территории Намибии вопреки неоднократным резолюциям Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи.

Рассматривая территории, все еще находящиеся под колониальным господством, можно ясно видеть мотивы, объясняющие нежелание колониальных держав отказаться от этих владений. В некоторых случаях они извлекают сказочные прибыли путем экономической эксплуатации, особенно выгодной в колониальных условиях. А в других случаях эти интересы также связаны с военно-стратегическими целями.

(Г-н Веласко Сан Хосе, Куба)

Данная сессия Генеральной Ассамблеи примет решения по проектам резолюций по рассматриваемому пункту повестки дня с безоговорочным осуждением эксплуатации колониальных территорий со стороны колониальных держав и их транснациональных корпораций, а также использования этих территорий в военных целях, поскольку обе практики являются серьезными препятствиями для осуществления процесса на самоопределение и независимость.

Территории Намибии, Микронезии, Диего-Гарсии, Гуама, Бермудских островов и особенно Пуэрто-Рико, — упоминая лишь основные, — должны быть отмечены как живые примеры использования колониальных территорий в военных целях, связанных с глобальной агрессивной стратегией империализма.

Куба всегда рассматривала подобный вид деятельности в качестве серьезной угрозы осуществлению права этих народов на самоопределение и независимость, а также как угрозу безопасности независимых соседних государств.

Некоторые недавние события в Карибском бассейне укрепили убежденность моей страны в том, что данная Организация и международное сообщество в целом должны удвоить усилия, чтобы положить конец использованию колониальных территорий, будь то в целях создания баз или для проведения другой военной деятельности.

К использованию Соединенными Штатами острова Вьекес, части колониальной территории Пуэрто-Рико, в качестве района для подготовки агрессии, которая через два года была направлена против небольшого острова Гренада, мы должны добавить постепенную милитаризацию Пуэрто-Рико и использование его в качестве базы для проведения военных маневров в контексте агрессивных планов нынешней американской администрации против народов Карибского бассейна и Центральной Америки, особенно против Никарагуа и Кубы.

Именно этот аспект — милитаризация территории Пуэрто-Рико — явился объектом всеобъемлющего анализа, когда в августе этого года

(Г-н Веласко Сан Хосе, Куба)

вопрос рассматривался на пленарных заседаниях Специального комитета. В то время члены Комитета имели возможность заслушать выступления большого числа петиционеров, представляющих все политические партии Пуэрто-Рико без каких-либо исключений, а также наиболее важные социальные, профессиональные и культурные организации и группы, учреждения и отдельных выдающихся личностей, занимающихся политической, религиозной, социальной и культурной деятельностью в данной территории. Все эти выступления являются неопровержимым доказательством неудовлетворенности народа Пуэрто-Рико нынешним политическим статусом, препятствующим осуществлению их законных чаяний.

В соответствии с нашими историческими обязательствами, которые коренятся в освободительных идеях Хосе Марти, Хуареса, Боливара, Хустоса, Бетанкеса и Албизу Кампоса, Куба в течение многих лет защищала неотъемлемое право народа Пуэрто-Рико на самоопределение и независимость в соответствии с резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи.

Мы убеждены, что рано или поздно братский пуэрториканский народ присоединится к великой семье Латинской Америки в качестве независимого суверенного государства, к семье, чья история, культура и общие корни не могут быть раздроблены колониальной державой, как бы она ни пыталась извратить историческую реальность, уничтожить национальную самобытность, посягать на экономические структуры в интересах американских транснациональных корпораций и использовать сынов пуэрториканского народа в качестве пушечного мяса в своих войнах и империалистических авантюрах.

В соответствии с докладом Специального комитета (документ A/39/23, часть I) Генеральная Ассамблея примет решение по проекту резолюции о программе деятельности по празднованию двадцать пятой годовщины Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Мы надеемся, что активное участие всех государств-членов, заинтересованных органов Организации Объединенных

(Г-н Веласко Сан Хосе, Куба)

Наций, специализированных учреждений и других организаций системы Организации Объединенных Наций, неправительственных организаций, занимающихся вопросом деколонизации, приведет к тому, что это историческое событие станет важной вехой в усилиях международного сообщества, направленных на ликвидацию последних остатков колониализма путем твердой и решительной поддержки народов, все еще борющихся за осуществление своего неотъемлемого права на самоопределение и независимость.

Г-н СКОФЕНКО (Украинская Советская Социалистическая Республика): В жизни стран и народов, как и в судьбах отдельных людей, есть события, которые в значительной степени определяют их будущее. Для многих народов Азии, Африки и Латинской Америки таким событием явилось принятие пятнадцатой сессией Генеральной Ассамблеи ООН по инициативе Советского Союза Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Этот поистине исторический акт знаменовал собой решимость всех прогрессивных и миролюбивых сил навсегда покончить с колониализмом. В нем нашли свое международно-правовое подтверждение законность борьбы за национальное освобождение, неотъемлемое право всех народов на самоопределение и независимость.



(Г-н Скофенко, Украинская ССР)

В канун 25-летия принятия Декларации мы с удовлетворением отмечаем крупные успехи в осуществлении ее высоких целей. Рухнули колониальные империи, и на их обломках возникли десятки молодых независимых государств. Они утвердились на международной арене как суверенные, равноправные участники мирового сообщества. Растет их международный авторитет, их позитивный вклад в решение общемировых проблем. Это большое завоевание народов в их национально-освободительной борьбе, важный шаг на пути к полному искоренению колониализма — этого позорного явления в истории человечества.

С реальностями времени, однако, не желают считаться силы империализма и реакции, которые произвольно объявляют зонами своих "жизненных интересов" дальние моря и чужие берега, пытаются диктовать свою волю другим народам. Агрессия Соединенных Штатов Америки против Гренады, кризисные ситуации на юге Африки, Ближнем Востоке, в Центральной Америке — все это результат империалистической политики гегемонизма и экспансии, попыток воздвигнуть преграду прогрессивным преобразованиям в мире. Именно такая политика и является главной причиной того, что с колониализмом еще не покончено, а священное право на самоопределение и независимость еще остается мечтой для народов более 20 стран и территорий.

В этой связи особую тревогу вызывает положение на юге африканского континента, где расистский режим ЮАР, саботируя многочисленные решения Организации Объединенных Наций, продолжает незаконно оккупировать Намибию, пытается силой оружия подавить стремление ее народа к свободе и независимости, сохранить там колониальные порядки. Одновременно расисты Претории осуществляют агрессивные и подрывные действия против соседних африканских государств с целью заставить их отказаться от помощи и поддержки национально-освободительному движению намибийского народа.

Как указывается в докладе Спецкомитета Организации Объединенных Наций против апартеида (док. А/39/22), режиму ЮАР "удается игнорировать Организацию Объединенных Наций, предпринимать незаконные

(Г-н Скофенко, Украинская ССР)

действия и казаться могущественным лишь благодаря поддержке со стороны Соединенных Штатов Америки, некоторых других западных держав, Израиля, ряда транснациональных корпораций и финансовых учреждений, а также благодаря сговору с ними".

Делегация Украинской Советской Социалистической Республики решительно осуждает действия тех кругов и государств, которые под прикрытием заявлений о приверженности целям и принципам Декларации о деколонизации оказывают помощь режиму апартеида, поощряют его к новым беззакониям, агрессивным актам и неуступчивости в вопросе о предоставлении независимости Намибии.

В Вашингтоне откровенно называют Южную Африку "другом", "историческим союзником". Соединенные Штаты осуществляют политику "конструктивного сотрудничества" с режимом Претории, рассчитывая с его помощью обеспечить свои экономические и стратегические интересы на юге африканского континента. В последнее время расистами и их покровителями предпринимаются совместные усилия с целью "увязать" намибийскую проблему с посторонними, не относящимися к ней вопросами, с тем чтобы затянуть до бесконечности предоставление независимости народу Намибии.

Эти неблагоприятные маневры направлены на то, чтобы вывести решение намибийского вопроса за рамки Организации Объединенных Наций, подорвать основу справедливого урегулирования, которой является резолюция 435 Совета Безопасности и другие решения Организации Объединенных Наций. Украинская Советская Социалистическая Республика решительно осуждает ухищрения подобного рода. Мы выступаем за немедленное предоставление народу Намибии его законного права на самоопределение и независимость на основе сохранения единства и территориальной целостности страны, включая Уолфиш-Бей и прибрежные острова, за передачу всей полноты власти СВАПО, признанной Организацией Объединенных Наций и Организацией африканского единства единственным и законным представителем намибийского народа.

(Г-н Скофенко, Украинская ССР)

Принятие в соответствии с решениями ООН действенных мер для ликвидации очага колониализма, расизма и апартеида на юге Африки — настоятельное веление времени. Организация Объединенных Наций, все демократические и миролюбивые силы планеты должны удвоить усилия по изоляции расистского режима. Мы полностью поддерживаем требование африканских государств о безотлагательном введении Советом Безопасности всеобъемлющих и обязательных санкций против ЮАР в соответствии с главой VII Устава Организации Объединенных Наций, а также считаем необходимым неукоснительное соблюдение всеми государствами уже введенных им санкций против Южной Африки.

Господин председатель,

К сожалению, положения Декларации о деколонизации не выполняются не только в отношении юга Африки. Нерешенным остается вопрос и о деколонизации целого ряда так называемых малых зависимых территорий, расположенных в различных частях Мирового океана. Дело здесь отнюдь не в том, что эти территории невелики по размеру и малочисленны по населению, — именно этим управляющие державы любят оправдывать свой отказ предоставить им право на самоопределение и независимость. Истинная причина кроется в ином. Военно-стратегическое положение этих территорий и милитаристские планы наиболее агрессивных кругов империализма обуславливают упорное стремление управляющих держав сохранить за собой остатки колониальных владений.

Используя эти в основном островные территории, вопреки воле местного населения, в качестве военных баз и плацдармов стратегического назначения в тех или иных регионах, управляющие державы меньше всего думают о судьбах и чаяниях коренных жителей. Наиболее характерным примером того, как право народов на самоопределение ставится под сомнение или вовсе отрицается во имя корыстных устремлений, являются действия Соединенных Штатов Америки в отношении подопечной территории Тихоокеанские острова (Микронезия).

(Г-н Скофенко, Украинская ССР)

Когда в 1947 году Соединенные Штаты Америки принимали управление над Микронезией, они взяли на себя торжественное обязательство способствовать "политическому, экономическому и социальному прогрессу" местного населения, его "развитию в направлении к самоопределению и независимости". Но, как показали последовавшие события, действительные цели управляющей державы не имели ничего общего с установками Организации Объединенных Наций. С самого начала Соединенные Штаты Америки стремились к аннексии островов, объявленных стратегическими и "жизненно важными" для них территориями. Издеваясь над понятием самоопределения, Соединенные Штаты Америки в течение вот уже 37 лет опеки пытаются навязать микронезийцам свой диктат посредством грубых силовых методов. Стараниями управляющей державы Микронезия расчленена на несколько государственных образований, и каждому из них уготована судьба американской колонии. Более того, Соединенные Штаты Америки присваивают себе право использовать ряд районов Микронезии для размещения, хранения и испытания ядерного оружия и отравляющих химических веществ. В дополнение к уже существующим военным базам там планируется создание новых военных объектов.

Делегация Украинской Советской Социалистической Республики считает, что предлагаемые Соединенными Штатами договоры, так называемые "конвенанты" и "компакты" о "содружестве" и "свободной ассоциации" Микронезии с управляющей державой - это, по существу, акты реколонизации. Они не могут заменить статус свободного и независимого государства. Милитаризация Тихоокеанских островов представляет собой серьезную угрозу безопасности народов не только Микронезии, но и стран Азии и Океании, и может привести к созданию нового очага напряженности.

(Г-н Скофенко, Украинская ССР)

Подобные действия США в отношении подопечной территории предпринимаются в нарушение Устава Организации Объединенных Наций, Соглашения об опеке между Советом Безопасности и США, Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам и других решений Организации Объединенных Наций. Поэтому они не могут и не должны быть признаны правомерными и имеющими законную силу.

Не являются исключением в плане гегемонистских и милитаристских устремлений империалистических государств и другие территории, находящиеся в бассейне Индийского и Атлантического океанов, Карибского моря.

Так, принадлежавший некогда Маврикию остров Диего-Гарсиа, незаконно отторгнутый Великобританией, а затем переданный в аренду Соединенным Штатам Америки, превращен ими в крупнейшую современную военно-морскую ядерную базу в Индийском океане, представляющую собой угрозу для безопасности и стабильности в регионе. Что же касается местного населения, то новые хозяева, решив избавиться от свидетелей, изгнали с острова всех его жителей, лишив их родины.

Фактической колонией США в Карибском море остается остров Пуэрто-Рико, используемый в качестве военного плацдарма для вмешательства во внутренние дела стран региона.

Не свободна от пережитков колониального прошлого и Южная Атлантика. Вооруженный конфликт здесь из-за Фолклендских (Мальвинских) островов наглядно продемонстрировал истинное отношение Великобритании и ее ближайших союзников по НАТО к проблемам деколонизации. Вместе с тем он еще раз убедительно подтверждает необходимость скорейшей и окончательной ликвидации колониализма, в каких бы формах он ни проявлялся и где бы ни существовал. Именно из такой принципиальной и последовательной позиции исходит Украинская ССР в вопросе о скорейшем осуществлении Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Мы решительно и неизменно на стороне тех, кто борется за свою свободу и независимость, за право самостоятельно решать свою судьбу.

Г-н МАЙЛЗ (Соединенное Королевство) (устный перевод с английского): В прошлом году мы явились свидетелями присоединения Сент-Кристофер и Невис к Организации Объединенных Наций. В этом году мы приветствовали Бруней Даруссалам в качестве 159-го члена Организации. Достижение независимости этими двумя странами представляет собой классический пример мирных перемен, которые превратили то, что когда-то составляло Империю, в уникальное Содружество. Присоединение этих государств к Организации Объединенных Наций еще ближе придвинуло нас к достижению цели универсальности. Появление этих государств в качестве новых членов нашей Организации можно только приветствовать. И все же из того, что говорится в ходе наших прений, вряд ли можно так считать. Можно было бы подумать, что процесс деколонизации за последние сорок лет едва продвинулся вперед, что он все еще заслуживает такого же приоритета, как и в первые годы существования этой Организации.

Мы не должны, г-н Председатель, увековечивать здесь мифы. Остается фактом, что процесс деколонизации близок к завершению. Достижения многочисленны. Число самоуправляющихся территорий уменьшилось, так что на сегодня их осталось всего лишь пятнадцать или около этого. Что касается остающихся британских зависимых территорий, то все они заявили, что еще не готовы к получению независимости. Все они ясно заявили, что не желают разрывать своих связей с Соединенным Королевством. Мы уважаем их пожелания. Именно народ должен принять решение о темпах конституционного продвижения. Мы не хотели бы подталкивать их к независимости против их воли. И мы не будем стоять на пути независимости, если это будет совпадать с пожеланиями, выраженными через их избранных представителей.

Если у кого-либо имеются сомнения относительно быстрых темпов деколонизации, то позвольте мне заметить, что после основания Организации Объединенных Наций, но до принятия в 1960 году Декларации о деколонизации — момент, упускаемый из виду многими ораторами,

(Г-н Майлз, Соединенное  
Королевство)

около 33 колониальных и подопечных территорий, 10 из которых были английскими, совокупное число населения которых составляло около 1 миллиарда человек, получили независимость. Ко времени принятия Декларации еще четыре территории с населением около 4,5 миллиона человек уже находились в процессе получения независимости, и были заложены основы для получения независимости других английских колониальных территорий. К 1965 году все английские зависимые территории в Африке получили независимость, за исключением Родезии, которая находилась под управлением незаконного режима. Оставляя пока в стороне вопрос о Гонконге, в отношении которого имеются особые соображения, поскольку он не фигурирует в списке самоуправляющихся территорий, сейчас остается группа небольших островных территорий, общее число населения которых составляет примерно 150 000 человек.

Таков общий итог наших колониальных обязанностей: 150 000 душ. Нет вопроса о том, что Соединенное Королевство сохраняет колониальное правление над этими народами ради их собственного блага. Мы делаем так, поскольку народ желает этого, и мы делаем это, поскольку признаем, что мы несем обязательства, возложенные на нас в соответствии с главой XI Устава Организации Объединенных Наций, обязательства, которые мы воспринимаем серьезно и выполняем неукоснительно. Однако в речах, которые звучат сегодня, как и в проектах резолюций, находящихся на нашем рассмотрении, делается намек на то, что колониализм служит лишь интересам управляющих держав за счет тех, кем они управляют. Поскольку моя страна в весьма ограниченной степени все еще является управляющей державой, это далеко от правды.

Позвольте мне сделать личное замечание относительно того, что процесс деколонизации был принят моей страной и ветры перемен со всей силой задули в то время, когда я начал карьеру английского дипломата 24 года тому назад. Активно участвуя в процессе предоставления независимости бывшей английской колонии — Адену, я, возможно, был не совсем типичным представителем своего поколения

(Г-н Майлз, Соединенное  
Королевство)

британских должностных лиц. Это является предметом моей личной гордости, гордости, смешанной с чувством сожаления о том, что независимое государство - совершенно неожиданно для всех - решило не присоединиться к Содружеству. Для большинства моего поколения и для большинства представителей бывших британских территорий, присутствующих в этой Организации, деколонизация является сейчас вопросом истории.

Я кратко упомянул о Гонконге. Все присутствующие помнят, что 26 сентября с.г. английское и китайское правительства парафировали договоренность, согласно которой Соединенное Королевство по-прежнему будет нести ответственность за управление Гонконгом до 1 июля 1997 года. Китай затем восстановит суверенитет, и Гонконг станет специальным административным районом Китайской Народной Республики. Как заявил министр иностранных дел и по делам Содружества сэръ Джеффри Хау в ходе общих прений в этом году, соглашение является триумфом разума и показывает, что при нахождении решений международных проблем договоренность всегда возможна, если только все стороны проявят мужество, творческий подход и политическую волю. Подход "одна страна - две системы" применительно к Гонконгу является наиболее позитивным примером этого.

В прошлом месяце мы достигли еще одного соглашения, затрагивающего британскую зависимую территорию. На этот раз - соглашение с Испанией о Гибралтаре. Соглашение содержалось в совместном коммюнике, опубликованном в Брюсселе 27 ноября после встречи между британским министром иностранных дел и министром иностранных дел Испании. Это проложило путь для осуществления Лиссабонского заявления от апреля 1980 года, которое предусматривало восстановление прямых связей между Испанией и Гибралтаром и одновременно начало переговоров, направленных на преодоление всех разногласий между Британией и Испанией относительно Гибралтара.



(Г-н Майлз, Соединенное  
Королевство)

Делегации, по-видимому, отметят, что моя делегация и делегация Испании совместно представили поправку (A/39/L.27) к проекту консенсуса по Гибралтару, которая должна рассматриваться Генеральной Ассамблеей на дневном заседании сегодня. Данная поправка направлена на то, чтобы учесть это новое явление.

Многие выступавшие ежегодно в данной дискуссии по-прежнему упорно закрывают глаза на крупные сдвиги, которые произошли в процессе деколонизации и упрощенно повторяют лозунги прошлого. Мы сейчас живем в мире, который значительно отличается от мира, существовавшего сорок лет назад. Пора Организации Объединенных Наций в своей практике и позиции учесть происходящие перемены. В противном случае Организация подрывает свою собственную репутацию и сокращает потенциал эффективных действий в плане решения проблем, являющихся реальными и актуальными. Британской империи больше нет, во всяком случае, она не существует в таком виде, как она преподносится в данных прениях. Советская империя, как мой предшественник отмечал в прениях в прошлом году, это совсем другое дело. Если мы хотим обсуждать вопросы независимости и колониальные проблемы, то мы обязаны заниматься проблемами сегодняшнего дня, а не прошлого.

Нам всем известно, что многое из того, о чем говорится в данных прениях, является результатом мучительного осознания зла апартеида и несправедливости в отношении того, что происходит в Намибии. Никто из нас, будь то бывшая колония или бывшая империя, не опровергает того мнения, что система апартеида является отвратительной и является оскорблением достоинства человека. Все мы с нетерпением ждем того дня, когда народ Южной Африки сможет жить в условиях равенства и справедливости. Однако факт остается фактом: апартеид — это не проявление колониализма. Это широкомасштабное вопиющее нарушение прав человека, практикуемое суверенным государством в рамках собственных границ.

(Г-н Майлз, Соединенное  
Королевство)

Что же касается Намибии, то мы все разделяем одинаковую надежду на то, чтобы Намибия получила независимость в соответствии с положениями резолюции 435 (1978) Совета Безопасности. Однако Намибия — это уникальный случай. В Организации Объединенных Наций создан особый механизм для решения этой проблемы. Более того, данный вопрос недавно обсуждался, как и вопрос об апартеиде, в нашей Ассамблее. Имеет ли действительно смысл перемалывать те же самые вопросы? И разве Соединенное Королевство в качестве управляющей державы десяти зависимых территорий, которое по праву гордится выполнением обязательств в отношении этих территорий, следует подвергать тому же выражению гнева и возмущения, как это делается в отношении положения в южной части Африки? Ответ ясен, и я могу сказать, что Генеральная Ассамблея в конечном счете может лишь дискредитировать себя, если она не признает различия между этими двумя ситуациями.

Делегации поймут мои слова, когда мы заявляем, что у нас есть существенные оговорки в отношении проектов резолюций, находящихся на нашем рассмотрении. Вызывает большое разочарование то, что они практически идентичны тем резолюциям, которые были приняты в предыдущие годы. Это резкий контраст с Декларацией по Африке, принятой позавчера Ассамблеей и явившейся конструктивным откликом на реальные трудности, стоящие перед африканскими странами в 1984 году.

Поэтому вполне очевидно, что проекты резолюций, обсуждаемые нами сегодня, не принимают во внимание изменения. В них не учитывается одна проблема, о которой я хотел бы упомянуть, — различие между самоопределением и независимостью. Те бывшие британские колониальные территории, население которых ясно высказалось за независимость, получили ее. Те несколько территорий, которые еще остаются, являются исключением в том плане, что процесс самоопределения не ведет или ведет не сразу же и недвусмысленно к

(Г-н Майлз, Соединенное  
Королевство)

независимости, но к какому-то иному статусу. Представителям знаком вопрос о Фольклендских островах, население которых ясно заявило о том, что оно хочет сохранить связи с моей страной. Мы находим странным, что их право на самоопределение наотрез отвергается данной Ассамблеей - этой Ассамблеей, а не, как было сказано вчера представителем Чехословакии, Соединенным Королевством. Однако фактом является то, что в большинстве других случаев право на самоопределение осуществлено, и результатом этого явилась независимость. Поэтому не удивительно, что многие государства-члены ожидают, что это два взаимосвязанных процесса. Я нахожу довольно странным, что представитель Украины придерживается того же взгляда, говоря о том, что самоопределение и независимость - это идентичные понятия. Представитель Белоруссии будет выступать сегодня. Он сделал ту же ошибку в прошлом году, и интересно посмотреть, повторит ли он сегодня эту ошибку. Мне даже хочется спросить, когда на основе того, что самоопределение равно независимости, эти два государства предполагают осуществить свое право на самоопределение.

Позвольте мне отметить несколько моментов, в отношении которых тексты, представленные на наше рассмотрение, представляются неудовлетворительными. Проект резолюции по осуществлению Декларации (A/39/L.17) от 27 ноября содержит в пункте I2 преамбулы положения, указывающие на необходимость ликвидации "расовой дискриминации, апартеида и нарушений основных прав человека в колониальных территориях". Отметим, что речь идет о "народах колониальных территорий", а не только о Намибии. Намибия же выделяется здесь лишь в качестве примера общего явления. Возможно, даже не нас выделили здесь в качестве предмета для критики. Но если не нас, то кого тогда? Я хотел бы подчеркнуть, что в зависимых территориях Британии не нарушаются основные права человека, не практикуется апартеид, термин, который имеет специфичное значение, подразумевающий

(Г-н Майлз, Соединенное  
Королевство)

дискриминацию по признаку расовой принадлежности в качестве государственной политики. Мы в Соединенном Королевстве или в наших зависимых территориях не проводим дискриминации по расовому признаку в качестве государственной политики. Более того, если имеются случаи расовой дискриминации в наших зависимых территориях, то за это виновные несут суровое наказание. Мы находим оскорбительным и такие предположения в отношении нас, даже если они высказываются косвенно.

В пункте 2 постановляющей части мы находим дальнейшее отражение не относящейся к делу догмы: расизм и апартеид и, кроме того, "эксплуатация иностранцами и другими кругами экономических и людских ресурсов", об этом говорится так, как если бы эти явления являлись неотъемлемой частью управления колониальными территориями в 1984 году. Позвольте спросить, должны ли мы воспринимать это серьезно? Мы не эксплуатируем ни экономические ресурсы, ни народ наших территорий. Мы действительно поощряем капиталовложения в частный сектор, как и многие другие правительства поощряют это в своих собственных территориях, исходя из убежденности в том, что при этом мы создаем условия для непрерывного и нормального экономического роста, который в свою очередь содействует политической стабильности, ибо стремимся содействовать экономическому развитию и прогрессу в направлении самоуправления в наших зависимых территориях. Если бы дело обстояло иначе, то вряд ли мы сотрудничали бы со Специальным комитетом 24-х или приглашали бы миссии посещения для инспекции наших территорий, а большинство наших территорий неоднократно посещались миссиями, направляемыми Организацией Объединенных Наций.

(Г-н Майлз, Соединенное Королевство)

Еще одно критическое замечание, которое мы хотели бы сделать по этому проекту резолюции, касается пункта Ю, в котором содержится призыв к безоговорочной ликвидации так называемых военных баз и установок на колониальных территориях. Это отражает растущую тенденцию в докладах Комитета 24-х, который сейчас чересчур скрупулезно рассматривает вопросы военной деятельности, усматривая ее возможность даже на необитаемых территориях, таких как остров Вознесения. Комитет также, видимо, лишь для того, чтобы попытаться безнаказанно набрать очки за наш счет, счел возможным включить спорные утверждения и весьма обидные ссылки на военную деятельность в проект резолюции по Бермудским островам; и это, несмотря на тот факт, что военные базы существуют на Бермудах в течение многих лет, не создавая каких-либо причин для законной обеспокоенности. Военные базы на наших территориях находятся там лишь при поддержке и с согласия местного населения. То, что определенные делегации характеризуют их в качестве составной части некоей зловещей военной стратегии, выходит за всякие рамки, хотя, к сожалению, и является вполне предсказуемым. Но более важным является то, что эти абсурдные заявления не подкрепляются никакими реальными доказательствами. Я не знаю, что я нахожу более удивительным: услышать такие утверждения от стран, подобных Советскому Союзу или Вьетнаму, которые неоднократно с помощью военной силы навязывали свою волю соседям и союзникам, или же услышать их от таких стран, как Монголия, Афганистан и Германская Демократическая Республика, на территории которых расположены иностранные военные базы.

Второй проект резолюции (A/39/L.18), который мы сегодня обсуждаем, касающийся вопроса распространения информации о деколонизации, ничуть не лучше. В нем говорится о распространении информации о "зле и опасности" колониализма; фраза, которая не может не быть оскорбительной для тех зависимых народов, которые предпочитают поддерживать связи с управляющей державой. Более того,

(Г-н Майлз, Соединенное Королевство)

авторы проекта резолюции не только не довольствуются уже ведущейся в настоящее время деятельностью, но и призывают активизировать работу в этой области. Не может быть никакого возможного оправдания этому в то время, когда процесс деколонизации близок к завершению.

Нас совсем не впечатляет работа, которая сейчас ведется Организацией Объединенных Наций в области распространения информации о деколонизации. Мы, например, поставили под сомнение провокационное название публикации, которая озаглавлена: "Цель: справедливость" и подразумевает, что справедливость на зависимых территориях может быть достигнута лишь путем деколонизации. Мы также были возмущены изданием в начале года Отделом общественной информации публикации, озаглавленной "Организация Объединенных Наций и деколонизация: учебный справочник". Дело не только в неточностях и извращении истории деколонизации, которые беспокоят нас; оскорбительным является способ, с помощью которого ликвидация колониализма приравнивается к ликвидации болезней. Действительно колониализм представляется в этом справочнике в качестве "еще одного рода распространенной во всем мире болезни".

В этой публикации подведен итог весьма спорной деятельности Организации Объединенных Наций по вопросу деколонизации; она представляет собой сборник необоснованной политической пропаганды, явно вводящей в заблуждение и явно оскорбительной для определенных государств-членов. Ее издание может лишь поставить под угрозу репутацию Организации Объединенных Наций, и мы считаем необычным, что документ Организации Объединенных Наций мог иметь столь предвзятый характер. Мы знаем, что предпринимались попытки улучшить его, однако эта публикация должна была быть полностью изъята. Если этот учебный справочник является необходимым, то он должен представлять собой серьезную, сбалансированную и достойную с интеллектуальной точки зрения оценку вопроса, которая отражала бы мнения

(Г-н Майлз, Соединенное Королевство)

всех государств-членов Организации Объединенных Наций. Это имеет особое значение в том случае, если он будет распространяться среди школьников, которые очень впечатлительны и способность объективного мышления которых, по общему мнению, весьма ограничена, хотя я знаю школьников, которые могут провести различие между фактом и вымыслом.

Я не говорю, что Организация Объединенных Наций не должна пользоваться свободой издания публикаций о своей деятельности в этой важной области. То, в какой степени люди сегодня живут в условиях свободы или подвергаются тирании — центральная тема этого справочника — является чрезвычайно важным вопросом. Вопрос о том, правомерно ли рассматривать историю деколонизации со времени окончания войны с этой точки зрения, является спорным; однако при любом серьезном рассмотрении вопросов колониализма, конечно, необходимо рассматривать как положительные, так и отрицательные стороны.

Теперь я перехожу к запланированной деятельности в связи с празднованием двадцать пятой годовщины Декларации о деколонизации. Об этом говорится в главе II доклада Специального комитета (A/39/23 (Часть I)) от 9 ноября. Приложением к докладу Комитета является письмо, которое мы направили Председателю в начале этого года, относительно сомнений моей делегации в цели и ценности запланированного празднования. Поэтому нет необходимости подробно излагать здесь наши возражения. Учитывая достигнутый прогресс в деколонизации и большое число британских зависимых территорий, добившихся независимости до 1960 года, а также учитывая наше нежелание, чтобы Организация Объединенных Наций тратила свои ограниченные ресурсы на празднования, вместо того, чтобы заниматься срочными проблемами, с которыми мы сталкиваемся сегодня, мы считаем неоправданным празднование в предложенных масштабах.

(Г-н Майлз, Соединенное Королевство)

Особое беспокойство вызывает то, что, как предлагаемая чрезвычайная сессия Специального комитета, так и два региональных семинара будут проходить не в Нью-Йорке. Это значительно увеличит расходы на эти мероприятия. Мы не видим этому оправданий. Чего добьется Организация Объединенных Наций, проведя эти совещания где-то еще? Мы по крайней мере ожидаем, что Организация Объединенных Наций покроет расходы на эту дополнительную деятельность за счет существующих средств или что будет достигнута договоренность о том, что страны, в которых будут проводиться семинары и, в частности, чрезвычайная сессия Комитета, оплатят расходы по их проведению. Тот факт, что этого не предусматривается, вызывает наше разочарование и объясняет, почему мы не можем поддержать этот проект резолюции. Мы не считаем, что то, что в нем предлагается, является разумным и надлежащим использованием финансовых средств Организации Объединенных Наций. Расходы такого масштаба на непродуктивные цели не сказываются положительно на работе Организации. Мы также не убеждены на основе прошлого опыта, что планируемые торжества, вероятно, либо обратят внимание на прогресс, достигнутый до сих пор в вопросе о деколонизации, либо будут способствовать разумным и конструктивным способом доведению процесса деколонизации до скорейшего и мирного завершения.

Позвольте мне сказать в заключение, что моя делегация с удовольствием примет участие в соответствующих торжествах, отмечающих гигантские успехи, достигнутые в области деколонизации за последние сорок лет. Тот факт, что мы неохотно соглашаемся с тем, что запланировано по этому поводу, отражает нашу обеспокоенность тем, что это будет использовано не в качестве трамплина для удовлетворения интересов остающихся самоуправляющихся народов, а явится резонатором для тех делегаций, которые, по чисто идеологическим причинам, хотели бы приумножить предоставляемые этой Организацией



(Г-н Майлз, Соединенное Королевство)

возможности чернить тех, ценностей и убеждений которых они опасаются. И если мы будем продолжать прения в таком духе из года в год, теперь, когда число остающихся самоуправляющихся территорий, по общему мнению, сократилось до очень незначительного числа, я полагаю, что внимание будет все больше обращаться на те другие обширные районы, где даже сегодня целые народы продолжают жить под иностранным господством.

Г-н ГАРВАЛОВ (Болгария) (устный перевод с английского):

Рассмотрение вопроса об осуществлении Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам имеет место накануне не двух замечательных годовщин в истории человечества – сороковой годовщины со времени основания Организации Объединенных Наций и двадцать пятой годовщины со времени принятия Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам (резолюция 1514 (XV)). В таком случае представляется естественным сделать обзор прогресса, достигнутого до сих пор Организацией Объединенных Наций в этой области.

Борьба против колониализма во всех его формах и проявлениях занимает видное место в общей деятельности Организации Объединенных Наций. Со времени основания Организации Объединенных Наций – и мы все хорошо это знаем – более 100 государств заняли свое законное место в рядах нашей Организации в результате постоянной и настойчивой борьбы их народов и Организации Объединенных Наций против колониального господства. В этой связи мы хотели бы отметить – и совершенно справедливо отметить – работу и роль Специального комитета по наблюдению за осуществлением Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, который под умелым руководством его Председателя, представителя Сьерра-Леоне посла Абдула Корума, внес ценный вклад в дело скорейшего и безоговорочного осуществления Декларации и ликвидации всех остатков колониализма, неоколониализма, расизма и, конечно, апартеида.

Я хотел бы воспользоваться этой возможностью для того, чтобы с этой высокой трибуны поблагодарить Специальный комитет 24-х и его Председателя за их неустанные усилия в деле осуществления принципов и целей Устава Организации Объединенных Наций и Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Моя страна, Народная Республика Болгария, верная своей

(Г-н Гарвалов, Болгария)

последовательной и принципиальной политике поддержки борьбы народов против колониализма, неоколониализма, расизма и апартеида, будет и впредь, в качестве члена Специального комитета по деколонизации, содействовать успешному осуществлению этих высоких гуманитарных целей Устава и Декларации.

Распад колониальных империй и приобретение законной свободы и независимости многими колониальными народами представляет собой важный шаг в деле окончательной ликвидации колониализма. Это — несомненно конкретные и явные успехи, однако, несмотря на них, мы должны отметить, что колониализм и его формы и проявления не стерты окончательно с лица этой планеты. Остатки колониализма по-прежнему отравляют международную обстановку, разжигают старые и новые очаги напряженности и конфликта, усугубляют угрозу международному миру и безопасности.

На протяжении 25 лет после принятия по инициативе Советского Союза Декларации о деколонизации силы колониализма и расизма и их расистские союзники постоянно воздвигали препятствия к ее осуществлению. Они открыто под разными предлогами пытались продлить свой контроль над колониальными территориями, где бы они ни находились — в южной части Африки, в Карибском бассейне, в Индийском, Тихом или Атлантическом океанах — для того, чтобы сохранить геостратегические или, как они их называют, жизненно важные интересы в этих частях мира. Кроме того, силы империализма и неоколониализма приняли конкретные меры к тому, чтобы обратить вспять ход истории, сохраняя или возобновляя колониальную зависимость, в некоторых частях мира в различных неоколониальных видах. Так, империализм не только продлил свое присутствие в колониальных территориях и сохраняет свои политические, экономические, финансовые и военно-стратегические интересы, но он попытался также вынудить ряд независимых стран и народов уйти с пути их подлинной национальной и социальной независимости.

(Г-н Гарвалов, Болгария)

Эти действия не только являются нарушением духа и буквы Декларации и Плана действий для полного осуществления Декларации, принятого Генеральной Ассамблеей в резолюции 35/118, но они также противоречат Уставу Организации Объединенных Наций. Это само по себе представляет серьезное нарушение, и мировое сообщество имеет полное право определить сохранение остатков колониализма и практику апартеида как преступление против человечества.

С целью оправдать эти нарушения сторонники колониализма изливают потоки слов в то время, как их дела расходятся с ясной и категорически выраженной волей международного сообщества. Например, ни одна колониальная держава до сих пор не последовала призыву Генеральной Ассамблеи о немедленной и безоговорочной ликвидации военных баз и установок в колониальных территориях согласно резолюции 38/54. Генеральная Ассамблея неоднократно подчеркивала, что наличие военных баз и установок в колониальных территориях является непосредственным препятствием к осуществлению Декларации. Колониалистские силы не могут затмить ясную и твердую позицию подавляющего большинства государств-членов в том отношении, что военная деятельность колониальных держав и наличие их военных баз и установок в колониальных территориях представляют собой препятствие к скорейшему и полному осуществлению Декларации.

Как доказывают события в Тихом океане и, в частности в Микронезии, где управляющая власть продолжает навязывать почти неоколониальное решение, военно-стратегические интересы и геостратегические чаяния этой державы являются коренной причиной для ее невыполнения Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам в отношении этой территории. Так же обстоит дело и с о. Гуам, где одна треть территории занята военными базами и установками.

(Г-н Гарвалов, Болгария)

С глобальной точки зрения, военные базы и установки колониальных держав в колониальных территориях являются важной неотъемлемой частью сети военных баз империализма, охватывающей весь мир.

Одним из примеров этой деятельности или бездеятельности колониалистов, направленных на то, чтобы саботировать осуществление Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, является и прямое сопротивление в недавнем прошлом осуществлению права на самоопределение и независимость различных колониальных народов в Африке.

Когда Организация Объединенных Наций, перед лицом реальности и под давлением объективного хода истории человечества, признала законность национально-освободительной борьбы колониальных народов Африки, колониальные державы отказались последовать примеру Организации Объединенных Наций, и они все еще отказываются сделать это.

Когда Организация Объединенных Наций, под влиянием объективного развития национально-освободительной борьбы, решила признать законность вооруженной борьбы колониальных народов и их национально-освободительных движений, колониальные державы отказались сделать это. Тогда выдвигались даже доводы о том, что вооруженная борьба колониальных народов за достижение права на самоопределение противоречит Уставу Организации Объединенных Наций. Почему же тогда, хотели бы мы спросить, эти державы не признают, что существование остатков колониализма также противоречит Уставу Организации Объединенных Наций?\*

---

\* Г-н Мушутас (Кипр) Заместитель Председателя, занимает место Председателя.

(Г-н Гарваров, Болгария)

Когда Организация Объединенных Наций четко и недвусмысленно определила, что резолюция 1514 (XV) является основным документом, на основе которого должны быть разрешены все колониальные вопросы, колониальные державы пытались и по-прежнему пытаются извратить дух и букву этой резолюции. Колониальные державы никогда не высказывались громко и ясно без каких-либо оговорок за право колониальных стран и народов на самоопределение и независимость, предусмотренных резолюцией 1514 (XV).

Давно настало время колониальным державам отказаться от своей политики игнорирования решений Организации Объединенных Наций по деколонизации и прекратить свои маневры, с тем чтобы обойти решения в отношении Намибии и подорвать усилия Организации Объединенных Наций в области деколонизации. Организация Объединенных Наций должна последовательно и непоколебимо предпринимать все шаги и не щадить усилий для скорейшего и безоговорочного осуществления Декларации и для полной ликвидации колониализма, расизма и апартеида, несмотря на попытки воздвигнуть барьеры на пути, по которому идет эта международная Организация.

В этом году вновь на рассмотрении Генеральной Ассамблеи находится доклад Специального комитета по осуществлению Декларации о деколонизации. Из доклада ясно, что колониальные державы по-прежнему настаивают на затягивании под различными предлогами осуществления Декларации по деколонизации. Генеральная Ассамблея только что закончила обсуждение вопроса о Намибии. Многие годы Генеральная Ассамблея была вынуждена заслушивать снова и снова одни и те же объяснения продолжения колониального правления в Намибии, которые не продвинули решения проблем.

Вопреки многочисленным резолюциям Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности расистский режим Южной Африки продолжает пользоваться всесторонней поддержкой и защитой своих союзников, особенно Соединенных Штатов Америки и Израиля, в экономической, финансовой, дипломатической и военной областях.

(Г-н Гарвалов, Болгария)

Вне всякого сомнения, виновником существующего положения дел является Южная Африка, которая попирает неотъемлемое право народа Намибии на независимость и продолжает искать разрешение проблемы Намибии не в соответствии с резолюциями Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, а в соответствии с замыслами и амбициями своих империалистических союзников.

Как можно видеть из доклада Специального комитета, он также рассмотрел вопрос ряда колониальных территорий, в отношении которых конкретно подтвердил в своих резолюциях и решениях свою принципиальную позицию о том, что Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам полностью применима к ним. Среди подобных вопросов также находится вопрос о Пуэрто-Рико.

В этом зале, как и в других органах Организации Объединенных Наций государства-члены повторяют вопрос о том, как долго еще международное сообщество должно заслушивать такие обоснования, оправдывающие расистскую эксплуатацию миллионов людей и расхищение природных богатств колониальных территорий.

Мы не можем игнорировать историю борьбы колониальных стран и народов, которая показывает, что независимость не может быть достигнута путем компромиссов, а может быть достигнута только конкретными делами, направленными на полное и свободное осуществление их неотъемлемого права на свободу, национальную независимость и самоопределение всеми имеющимися в их распоряжении средствами, включая вооруженную борьбу.

**НАЗНАЧЕНИЕ ЧЛЕНОВ КОНСУЛЬТАТИВНОГО КОМИТЕТА ПО ПРОГРАММЕ ПОМОЩИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ В ОБЛАСТИ ПРЕПОДАВАНИЯ, ИЗУЧЕНИЯ, РАСПРОСТРАНЕНИЯ И БОЛЕЕ ШИРОКОГО ПРИЗНАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА**  
(продолжение)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (устный перевод с английского): Я хотел бы обратить внимание членов Генеральной Ассамблеи на резолюцию 38/129 от 19 декабря 1983 года, где Ассамблея приняла решение назначить

(Председатель)

13 государств-членов в качестве членов Консультативного комитета по Программе помощи Организации Объединенных Наций в области преподавания, изучения, распространения и более широкого признания международного права.

Я хотел бы напомнить Ассамблее о том, что на 67-м пленарном заседании, состоявшемся 20 ноября, Ассамблея назначила 10 членов Консультативного комитета. В этой связи меня проинформировал председатель африканской группы о том, что группа одобрила кандидатуры Ганы, Ливийской Арабской Джамахирии и Сьерра Леоне.

Могу ли я считать, что Ассамблея назначает эти государства в качестве членов Консультативного комитета?

Решение принимается.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (устный перевод с английского): Консультативный комитет по Программе помощи Организации Объединенных Наций в области преподавания, изучения, распространения и более широкого признания международного права теперь имеет полный состав.

ПУНКТ 18 ПОВЕСТКИ ДНЯ (продолжение)

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ДЕКЛАРАЦИИ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НЕЗАВИСИМОСТИ КОЛОНИАЛЬНЫМ СТРАНАМ И НАРОДАМ

- a) Доклад Специального комитета (А/39/23; А/АС.109/761-763, 764 и Add.1, 765 и Add.1, 766-770, 775, 776, 777 и Add.1, 778-780, 785-787 и 799)
- b) Доклады Генерального секретаря (А/39/494, А/39/634 и Add.1)
- c) Проекты резолюций (А/39/L.17 и Corr.1, А/39/L.18, А/39/23 (Часть I), глава II, пункт 9)
- d) Письмо Папуа Новой Гвинеи (А/39/723)

Г-н АДХАМИ (Сирийская Арабская Республика) (устный перевод с арабского): Требование полной ликвидации колониализма, которое содержится в Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, не потеряло своего значения, несмотря на



(Г-н Алхами, Сирийская  
Арабская Республика)

то, что со времени ее принятия прошло 23 года. Успехи, достигнутые за это время, вселяют в нас надежду и уверенность продолжать со всей решимостью следовать этому пути, с тем чтобы международное сообщество самым решительным и определенным образом могло положить конец колониализму во всех его формах и проявлениях.

Тот факт, что в этой Организации представлены новые независимые государства, вызывает наше удовлетворение и мы воздаем должное усилиям международного сообщества, направленным на осуществление независимости колониальных стран и народов. Я хотел бы воспользоваться этой возможностью и приветствовать делегацию Бруней Даруссалам, независимость которой была недавно провозглашена и которая была принята в члены Организации Объединенных Наций.

Специальный комитет по вопросу о ходе осуществления Декларации предоставления независимости колониальным странам и народам играл и продолжает играть важную роль, в том что касается координации усилий нашей Организации по полному осуществлению этой Декларации.

Моя делегация имеет честь быть членом этого Комитета с момента его образования, и лично я имел честь работать под руководством Председателя посла Абдулы Коромы, Постоянного представителя Сьерра Леоне, которому я воздаю должное за компетентность и умение, проявленные им в качестве Председателя этого Комитета и которые позволили Комитету добиться успеха, как это можно видеть из доклада, который я имел честь представить вчера Ассамблее на рассмотрение в качестве докладчика.

(Г-н Адхами, Сирийская  
Арабская Республика)

Делегация Сирийской Арабской Республики убеждена в том, что этот Комитет будет продолжать все свои усилия, с тем чтобы раз и навсегда положить конец колониализму. Мы надеемся, что это случится в самое ближайшее время, так что мы сможем стать свидетелями этих эффективных результатов.

Несмотря на замечательный успех Организации Объединенных Наций в контексте осуществления Декларации, мы должны с сожалением отметить, что более 4 миллионов людей в более чем 20 странах или территориях по-прежнему лишены автономии и независимости на своих собственных землях. Четыре миллиона палестинцев по-прежнему лишены своего права на самоопределение, свою территорию и родину. Более чем 20 миллионов африканцев в Южной Африке и Намибии по-прежнему подвергаются различным формам дискриминации, преследования, военной и расистской оккупации. Они живут в своей стране, но они лишены права на гражданство и находятся под игом репрессий, преследований и унижения человеческого достоинства, в то время как их регион остается очагом колониализма в его самой отвратительной форме.

Мы также должны отметить, что политическая свобода не всегда сочетается с экономической независимостью и что империалистические круги по-прежнему прибегают к экономическому господству над народами. Ряд малых территорий, которые все еще не получили автономии, по-прежнему живут в условиях системы колониального подчинения и используется для военных целей империалистическими государствами, которые стремятся создать там военные базы для того, чтобы защитить стратегические и военные интересы колониалистских государств.

Колониалистские государства, особенно Соединенные Штаты Америки, используют все средства для того, чтобы препятствовать ликвидации колониализма на этих территориях. Они стремятся сохранять свои стратегические и военные интересы на этих территориях

(Г-н Адхами, Сирийская  
Арабская Республика)

под видом различных форм господства — таких как свободное участие или политическая конфедерация, которые на самом деле являются ничем иным как дымовой завесой для их колониалистского господства и узаконивания их аннексии этих территорий.

Администрация Соединенных Штатов Америки стремится всеми возможными средствами эксплуатировать регион Микронезии, который находится под ее опекой, для того чтобы обеспечивать свои собственные стратегические и военные интересы. В прошлом правительство Соединенных Штатов Америки выгнало микронезийцев с некоторых островов и превратил в испытательные площадки ядерного оружия острова Бикини и Эниветок. Таким образом, несколько поколений микронезийцев будут жертвами насильственного массового изгнания и загрязнения окружающей среды.

Очевидно, что за четыре десятилетия опеки Соединенных Штатов Америки над этим регионом государство, осуществляющее опеку, не смогло продемонстрировать, что оно предоставило народу этой территории возможность создать свободную и автономную экономику, отвечающую его нуждам. И спустя четыре десятилетия, коренное население этого региона по-прежнему не может добиться политического, экономического, социального прогресса, а также прогресса в области образования и окончательного достижения независимости, свободы и автономии.

Расширение Соединенными Штатами Америки военной деятельности в Микронезии; усилия, которые Соединенные Штаты Америки прилагают для получения путем своего военного присутствия в регионе будущих военных привилегий; долгосрочные конвенции и соглашения, навязанные этой территории для того, чтобы дать возможность Пентагону проводить испытания ядерных ракет на расположенных там сухопутных и военно-морских базах Соединенных Штатов Америки; строительство стратегических аэродромов; размещение

(Г-н Адхами, Сирийская  
Арабская Республика)

ядерного и другого оружия массового уничтожения на этой территории - все это доказывает, что Соединенные Штаты Америки нарушают свой основной мандат по опеке, который предназначен для того, чтобы укреплять международный мир и безопасность в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

Военные мероприятия Соединенных Штатов Америки в Микронезии являются источником беспокойства и тревоги. В самом деле, Микронезия не только превращена в колониальное государство-сателлит и военно-стратегический плацдарм, но более того, эти военные маневры и мероприятия являются отрицанием права народа Микронезии на свободу.

Неоколониалистским методом является также обращение к вымышленным разновидностям свободы. Свободная конфедерация и конструктивное участие являются просто незаконными процедурами и уловками, показывающими, что Соединенные Штаты Америки преисполнены решимости игнорировать волю микронезийцев. Это представляет собой вызов международному сообществу.

В ходе вчерашнего заседания мы слышали заявление представителя Соединенных Штатов Америки, культуру и дипломатический талант которого мы уважаем. Мы могли бы ожидать, что подобный выдающийся представитель Соединенных Штатов Америки будет более информирован об истории деколонизации и работе Комитета 24-х. Мы были удивлены, услышав, что представитель пытался переделать историю на свой лад и даже переделать доклад Комитета 24-х. Мы стали свидетелями его упрощенного подхода к объективным фактам; приписания Комитету 24-х слов, которые никогда там не были произнесены; иронии, с которой он говорил о достижениях Комитета и его преднамеренного игнорирования страданий миллионов жертв порабощения и колониалистского бахвальства. Точно также его попытки дискредитировать Генеральную Ассамблею и недооценить

(Г-н Адхами, Сирийская  
Арабская Республика)

прогресс на пути к деколонизации путем презрительного и иронического отношения к Ассамблее и отсутствие чувства юмора поставили его в незавидное положение. Он проявил большое безразличие к людским страданиям. Мы были, конечно, удивлены, услышав это из уст цивилизованного человека, но мы были совсем не удивлены, услышав это от представителя режима, который положил в основу своей политики высокомерие и силу в качестве принципов регулирования международных отношений. Это напоминает мне рассказ юмориста о глухонемом марсианине, который посещает Землю каждые 25 лет и не может понять, что беспокоит ее обитателей. Я не думаю, что замечания этого марсианина могут вызвать большее удивление, чем те, которые были сделаны представителем Соединенных Штатов Америки.

Представитель Соединенных Штатов Америки говорил о многих вещах, которые не имеют никакого отношения к вопросу, стоящему перед Ассамблеей. Он обращался в недружественной, неподобающей и нетерпимой форме по отношению к некоторым государствам, которые только что получили независимость. Более того, он преднамеренно игнорировал колониалистскую ситуацию в Южной Африке и трагедию 20 миллионов африканцев. Он игнорировал намибийскую проблему так же, как и 4-х миллионов палестинцев, которые борются за осуществление своего неотъемлемого права на независимость и свободу. Он также не упомянул о некоторых аспектах этого вопроса, о которых я сейчас должен напомнить.

Во-первых, Правительство Соединенных Штатов Америки не признает ни авторитет Генеральной Ассамблеи в деле прекращения мандата Южной Африки над намибийской территорией, ни позицию Ассамблеи по вопросу законности режима Претории.

Во-вторых, правительство Соединенных Штатов Америки не признает ни авторитет Генеральной Ассамблеи в деле создания Совета

(Г-н Адхами, Сирийская  
Арабская Республика)

Организации Объединенных Наций по Намибии, ни, следовательно, авторитет Совета, который ввел Декрет № I, направленный на защиту природных ресурсов Намибии.

В-третьих, правительство Соединенных Штатов Америки продолжает оказывать расистскому режиму Претории политическую и дипломатическую защиту и не дало возможности Совету Безопасности наложить санкции на этот режим, несмотря на тот факт, что правительство Соединенных Штатов Америки полностью отдает себе отчет в своих намерениях.

(Г-н Адхами, Сирийская  
Арабская Республика)

В-четвертых, он также игнорировал тот факт, что его правительство рассматривает борьбу народа Намибии под руководством Народной организации Юго-Западной Африки (СВАПО) и других освободительных движений как терроризм. Он также игнорировал тот факт, что политика конструктивного сотрудничества, осуществляемая его правительством в отношениях с расистским режимом, укрепляет позицию Южной Африки в ее презрении и высокомерии по отношению к мнению международного сообщества. Он также умышленно пренебрег тем фактом, что вся помощь, оказываемая его правительством расистскому режиму, в основном приводит к продолжению оккупации Южной Африкой Намибии, что в свою очередь приносит страдания намибийскому народу.

В Четвертом комитете те же представители говорили о разнице между резолюциями и решениями. Откровенно говоря, я в определенной степени согласен с этим анализом и должен сказать, что в Специальном комитете 24-х мы не должны смешивать понятия "решение" или "резолюция". Мы хорошо знаем, когда резолюции содействуют достижению решения, а когда они являются признаком нетерпимого отношения международного сообщества к уловкам, маневрам, проволочкам и другим средствам, используемым колониальными властями, когда все способы достижения взаимопонимания, компромисса и диалога исчерпаны. Когда в резолюциях используются резкие формулировки, то они являются отражением негативных позиций и ситуаций. Подобные формулировки направлены на то, чтобы встряхнуть тех, кто ставит свои узкие эгоистические интересы выше права народов жить в условиях достоинства и свободы, и они служат предостережением.

Представитель Соединенных Штатов Америки утверждает, что вопрос о Пуэрто-Рико в Специальном комитете 24-х поднимают сторонники холодной войны и что он не компетентен рассматривать этот вопрос, поскольку эта территория...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (устный перевод с английского): Я предоставляю слово представителю Соединенных Штатов Америки по порядку ведения заседания.

Г-н ФЕЛЬДМАН (Соединенные Штаты Америки) (устный перевод с английского): Я не подозревал, что я включен в повестку дня этого заседания. Не могли бы вы решить этот вопрос. И если это не так, то не попросите ли вы представителя Сирийской Арабской Республики ограничиться вопросами повестки дня данного заседания.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (устный перевод с английского): Я прошу представителя Сирийской Арабской Республики продолжить выступления с учетом заявления представителя Соединенных Штатов Америки.

Г-н АДХАМИ (Сирийская Арабская Республика) (устный перевод с арабского): Я надеюсь, что представитель Соединенных Штатов Америки понимает, что я отвечаю на его заявление, а не высказываюсь лично в его адрес. Несколько минут назад я сказал в своем выступлении, что я уважаю его лично, ценю его опыт и способности, а также талант дипломата. Но в контексте тех моментов, которые он включил в свое вчерашнее выступление, и в духе объективности мне кажется, что я не вышел за пределы обсуждаемого сегодня Генеральной Ассамблеей пункта повестки дня.

Представитель Соединенных Штатов Америки утверждал в своем вчерашнем выступлении, что те, кто поддерживает состояние холодной войны в Специальном комитете 24-х, это те, кто поддерживает обсуждение вопроса о Пуэрто-Рико в этом Комитете, но Специальный комитет не уполномочен рассматривать вопрос о Пуэрто-Рико, поскольку речь идет о территории, которая не фигурирует в списке самоуправляющихся территорий, согласно резолюции 748 (VIII) Генеральной Ассамблеи, в которой признается, что народ Пуэрто-Рико осуществил свое право на самоопределение.



(Г-н Аджами, Сирийская  
Арабская Республика)

В целях анализа таких утверждений я хотел бы сказать следующее. Во-первых, тот факт, что Пуэрто-Рико не фигурирует больше в списке самоуправляющихся территорий в соответствии с резолюцией 748 (VIII) Генеральной Ассамблеи, никоим образом не может помешать Специальному комитету на законном основании рассматривать вопрос о Пуэрто-Рико, поскольку мандат, возложенный на Специальный комитет в соответствии с резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи, предоставляет ему право и полномочия рассматривать все ситуации, существующие во всех самоуправляющихся территориях. Это предусмотрено в Декларации.

Во-вторых, референдум, который был проведен Соединенными Штатами в Пуэрто-Рико в 1952 году, чтобы подтвердить, что народ Пуэрто-Рико уже осуществил свое право на самоопределение, преследовал цель исказить волеизъявление народа Пуэрто-Рико, помешать ему свободно выразить свое мнение.

С одной стороны, этот референдум содержал вопрос к народу Пуэрто-Рико в плане голосования "за" или "против" в том, что касалось конституции Содружества Пуэрто-Рико, то есть проголосовать без всякой альтернативы. Кроме того, этот референдум проводился после того, как бывший американский президент Труман аннулировал закон, принятый законодательной ассамблеей Пуэрто-Рико в январе 1946 года, который провозглашал право свободного волеизъявления народа Пуэрто-Рико в отношении его стремления к независимости или присоединения к Соединенным Штатам Америки.

В-третьих, предполагая, что референдум, проведенный под тенью колониальной администрации, является действительным, то тогда Соединенные Штаты Америки обошли текст резолюции 748 (VIII) Генеральной Ассамблеи, к которой они прибегли только для того, чтобы помешать Генеральной Ассамблее и международному сообществу рассматривать вопрос о Пуэрто-Рико. В этой резолюции в пункте 9 говорится, что

(Г-н Адхами, Сирийская  
Арабская Республика)

необходимо учитывать волю народа Пуэрто-Рико и Соединенных Штатов Америки в том, что касается изменения пунктов достигнутого соглашения.

С этого момента поведение Соединенных Штатов Америки стало постепенно приобретать негативный оттенок в том, что касается возможности народа Пуэрто-Рико достичь независимости. Это является постоянным нарушением конституции Пуэрто-Рико. И здесь я могу сослаться на то, что заявили петиционеры Пуэрто-Рико в Специальном комитете 24-х:

"Пуэрто-Рико по-прежнему остается колонизированной территорией. Каждый день Пуэрто-Рико отдаляется от цели независимости, поскольку так называемая свободная ассоциация Соединенных Штатов Америки и Пуэрто-Рико является не чем иным, как свободной ассоциацией, которая может существовать, например, между акулой и сардиной".

Мы также можем сослаться на слова другого петиционера, который заявил, что эта ситуация является не чем иным, как навязыванием воли сильного государства слабому народу. Эти отношения не могут быть признаны никакими иными, как колониалистскими.

(Г-н Адхами, Сирийская  
Арабская Республика)

Все сказанное мной показывает, что аргументы, на основании которых резолюция 748 (VIII) Генеральной Ассамблеи не должна позволить Специальному Комитету рассматривать вопрос о положении в Пуэрто-Рико, не имеют законных оснований, а пункт 9 этой резолюции предоставляет народу Пуэрто-Рико право изменить эту ситуацию и изменить соглашение, на основании которого Пуэрто-Рико ассоциировано с Соединенными Штатами Америки. Я хотел бы знать, как мы можем закрывать глаза в Специальном комитете 24 на явно и единогласно выраженные устремления народа Пуэрто-Рико покончить с колониальным положением этой страны. Международное сообщество увидело в Специальном комитете 24 проявление политической воли народа Пуэрто-Рико в отношении рассмотрения вопроса о Пуэрто-Рико в качестве отдельного вопроса на Генеральной Ассамблее. Существуют официальные отчеты Комитета и представитель Соединенных Штатов Америки может их посмотреть. Как же может международное сообщество не оказать полной поддержки народу Пуэрто-Рико.

Я не могу не воспользоваться этой возможностью для того, чтобы выразить нашу глубокую обеспокоенность в связи с нынешней политикой Соединенных Штатов Америки, которые используют территорию Пуэрто-Рико в качестве передовой военной базы, используя ее для осуществления своей агрессивной политики в Латинской Америке. Мы осуждаем эту политику, которая является серьезной угрозой суверенитету народа Пуэрто-Рико и его желания жить в мире. Соединенные Штаты Америки навязали народу Пуэрто-Рико необходимость службы в вооруженных силах, заставляя его участвовать в войнах, к которым он не имеет никакого отношения. Более того, Соединенные Штаты Америки используют Пуэрто-Рико в своих военных и стратегических целях, а также для накопления ядерного оружия, несмотря на волю народа Пуэрто-Рико или безопасность этой страны. После всего этого действительно удивительно, что представитель Соединенных Штатов Америки

(Г-н Адхами, Сирийская  
Арабская Республика)

приходит к выводу о том, что те, кто поддерживает холодную войну, ответственны за включение вопроса о Пуэрто-Рико в повестку для Специального комитета 24.

В то время, когда Организация Объединенных Наций пытается положить конец последним проявлениям колониализма, мы обязаны выступить против новых попыток, которые мы видим в некоторых регионах мира, вернуться к политике империалистических интересов, угроз независимости и свободе государств и вмешательства в их внутренние дела с использованием новых лозунгов в качестве попытки создать новые военные базы и осуществлять такие планы, которые вновь поставили бы страны и народы под колониальное господство, включили их в зоны влияния или вовлекли в вооруженную конфронтацию. Создание новых сил быстрого развертывания и упрочение стратегического равновесия является не чем иным, как новой и отвратительной фазой новой волны неоимпериализма против наших народов, нашего национального достоинства, наших национальных богатств и нашего суверенитета. Это означает, что полное осуществление Декларации по-прежнему является важнейшим вопросом, который вынуждает нас увеличить наши усилия, особенно в Специальном комитете 24 для выполнения этой священной задачи.

Борьба Сирийской Арабской Республики против колониализма и расизма вдохновляется нашей верой в единство дела свободы и нашей верой в то, что мы находимся в передовых рядах конфронтации с врагом. Будь то апартеид, сионизм, империализм или колониализм, враг один и его упорство в агрессии и вызове возлагают на нас обязанности, которые мы будем нести непоколебимо для свержения всех режимов угнетения и колониализма, и чтобы у нас был порядок и свобода на благо всех народов.

Г-н ЛОХИА (Папуа Новая Гвинея) (устный перевод с английского): Эпоха современного колониализма началась в 1500 году, после открытия европейцами морского пути вокруг южного побережья Африки

(Г-н Лоха, Папуа Новая Гвинея)

в 1488 году и открытия Америки в 1492 году. В связи с этими событиями власть на море перешла от Средиземноморских Атлантическим государствам, а также появляющимся вновь государствам, таким как Португалия, Испания и Англия. С помощью так называемых открытий, покорений и переселений эти государства расширялись и колонизовали другие, и распространяя где это было возможно, по всему миру свои институты и культуру.

В первые послевоенные годы были перспективы того, что за исключением Индийского субконтинента, деколонизация наступит постепенно и на условиях, благоприятных в то время колониальным державам. После поражения Франции в Индокитае в 1954 году и неудавшейся англо-французской Суэцкой экспедиции в 1956 году, колонизация набрала непреодолимые темпы, таким образом, к середине 70-х годов остались лишь разрозненные остатки колониальных территорий.

Причины ускорившегося процесса деколонизации были следующими. Во-первых, две послевоенные сверхдержавы, Соединенные Штаты Америки и Советский Союз заняли общую позицию против колониализма и мы благодарны, что по крайней мере в этом случае они будут действовать в единстве. Во-вторых, массовое революционное движение колониального мира вело колониальные войны, которые были слишком дорогостоящими и кровопролитными. В-третьих, истощенная войной Европа в конечном счете отказалась от дальнейших жертв в связи с поддержанием заморских колоний.

В целом, эти колонии, которые не давали ни сосредоточения экономических ресурсов, ни стратегических преимуществ, ни дополнительных жилищ для колониальных поселенцев, легко победив в вопросе своего отделения, добились самоопределения и независимости от их колониальных хозяев. Другие шли по длинному, трудному и полному разочарований пути для достижения самоопределения и независимости. Намибия шла по этому пути все время, пока Организация Объединенных Наций занималась деколонизацией со дня ее создания в 1945 году.

(Г-н Лохиа, Папуа Новая Гвинея)

Однако есть надежда. Эта надежда содержится в нашей мечте, что в недалеком будущем наступит день, когда колониализм вместе с расизмом и апартеидом будут полностью стерты с лица нашей планеты - Земли. Организация Объединенных Наций и международное сообщество должны действовать совместно и срочно в полной гармонии. Судьба народа Намибии должна по-прежнему привлекать наше самое серьезное внимание.

(Г-н Лохиа, Папуа Новая Гвинея)

В нашей мечте об универсальности состава Организации Объединенных Наций, мы все счастливы видеть, как бывшая британская колония Бруней Даруссалам стала суверенным независимым государством и уже вносит эффективный вклад в помощь другим странам мира.

Решение жителей Кокосовых (Килинг) островов о соединении с Австралией является еще одним шагом на пути полного искоренения колониализма.

Мы благодарны Организации Объединенных Наций за важную работу в области деколонизации. Представители правительства Папуа Новая Гвинея как здесь в Организации Объединенных Наций, так и на других международных форумах, подчеркивали важную роль, которую играет Организация Объединенных Наций в области деколонизации. Многие государства-члены, представители которых находятся здесь в зале, обязаны своим возникновением в качестве независимых суверенных государств той решающей роли, которую играет Организация Объединенных Наций.

Процесс деколонизации был значительно ускорен исторической Декларацией, принятой в 1960 году Организацией Объединенных Наций. Этот процесс был еще более ускорен благодаря работе Специального комитета 24-х, который был создан год спустя. Я с гордостью отмечаю то, что председателем Комитета 24-х является Его Превосходительство посол Абдул Корума, и я уверен, что под его умелым руководством оставшиеся подопечные и самоуправляющиеся Территории скоро сделают свой выбор, и, возможно, присоединятся к сообществу государств.

Хотя оставшихся зависимых Территорий лишь несколько, моя делегация полагает, что не должно быть места самоуспокоенности в работе Организации Объединенных Наций по деколонизации. Мы по-прежнему как члены Организации Объединенных Наций обязаны облегчить работу Комитета по Опеке и Комитета 24-х с тем, чтобы предоставить народам этих Территорий право на самоопределение и независимость.

(Г-н Лохиа, Папуа Новая Гвинея)

Не приуменьшая никоим образом важности других вопросов этой темы, я хотел бы предложить сосредоточить внимание на зависимых Территориях в районе Тихого океана.

Осуществление Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам является по-прежнему важной задачей, решимость выполнить которую со стороны Папуа Новой Гвинеи не уменьшилась. Наше стремление стать членом Специального комитета 24-х совпадает с приоритетным вниманием, которое уделяет правительство Папуа Новой Гвинеи вопросу деколонизации.

Мы с реализмом подходим к вопросу о нашем влиянии в этой всемирной Организации и, конечно, к нашим возможностям повлиять на изменения в процессе деколонизации. По сравнению с Соединенными Штатами Америки и Советским Союзом, наше влияние и наши способности изменить что-либо очень малы. Но мы не позволяли, и не будем позволять, чтобы этот реализм перешел в ценичное безразличие.

Папуа Новая Гвинея по-прежнему считает, что народы малых Территорий, независимо от размера территории, численности населения и географического положения, имеют право на самоопределение и независимость так же как и другие территории.

Как и большинство государств-членов Организации Объединенных Наций, Папуа Новая Гвинея придает большое значение продолжающимся выездным миссиям Организации Объединенных Наций на колониальные территории. Папуа Новой Гвинеи очень повезло в том, что она стала участницей двух таких выездных миссий. Мы поздравляем соответствующие управляющие державы за дальнейшее предоставление приглашений и допуск таких миссий на зависимые Территории.

Как и другие независимые тихоокеанские островные страны, Папуа Новая Гвинея особенно обеспокоена судьбой остающихся зависимых Территорий региона Тихого океана. Выступая на Ассамблее в ходе общих прений 1 октября 1984 года, министр иностранных дел Папуа Новой Гвинеи заявил, что:



(Г-н Лохиа, Папуа Новая Гвинея)

"Все правительства Папуа Новой Гвинеи проявляли особый интерес к событиям во французских территориях - Новой Каледонии, французской Полинезии и в Уоллисе и Футтуне - в последней подопечной территории Организации Объединенных Наций - подопечной территории Соединенных Штатов Тихоокеанские острова".

Далее он заявил, что:

"Новая Каледония вызывает у нас особую озабоченность, у нас и правительств стран-участниц Форума стран южной части Тихого океана". (A/39/PV.15, стр.141)

С большим сожалением я обращаю внимание Ассамблеи на незавидное положение, существующее в Новой Каледонии с 18 ноября 1984 года. Папуа Новой Гвинеи хорошо известно, что невозможно представить себе какой-то стандартной модели деколонизации, которую можно было бы применить или предложить какой-либо остающейся самоуправляющейся Территории, включая Новую Каледонию, в целях прекращения колониального правления на этих Территориях. Папуа Новая Гвинея и другие члены Форума стран южной части Тихого океана приняли ряд моделей и результатов доколонизации. Последним примером является принятие решения жителей Кокосовых (Килинг) островов войти в состав Австралии.

Несмотря на медленный и затянувшийся прогресс в деле деколонизации Новой Каледонии, Папуа Новая Гвинея вместе с другими странами тихоокеанского региона, никогда не отступали от своего обязательства найти политическую программу, которая позволила бы обеспечить мирный переход Новой Каледонии к независимости. Мы с большим терпением подготовили проект нашего коммюнике по вопросу о Новой Каледонии, проявив при этом осторожность, серьезность, добрую волю по отношению ко всем заинтересованным сторонам. Коммюнике, выпущенное на недавнем совещании Форума в Тувалу, является доказательством этого.

(Г-н Лохиа, Папуа Новая Гвинея)

На совещании Форума в Тувалу мое правительство, вместе с правительствами других участников Форума, с удовлетворением отметило конституционные и избирательные реформы, одобренные французским парламентом в мае, особенно те, которые в конечном итоге дали бы им возможность получить независимость. Но мы также заявили, что мы не видим, почему референдум по этим вопросам нельзя провести до 1989 года. Форум также рекомендовал французскому правительству выступить с публичным заявлением о том, что независимость является "желанным, логичным и признанным исходом" запланированного референдума.

Папуа Новая Гвинея поддерживает это высказывание, поскольку в нем таится возможность прекращения разочарования и страстей движения за независимость в Новой Каледонии. К сожалению, управляющая держава лишь указала на готовность перейти к планируемому на 1989 год референдуму после неудачных выборов 18 ноября и возникших в результате этого гражданских беспорядков.

В этой связи мое правительство с удовлетворением отмечает, что управляющая держава делает все для достижения мира и сохранения порядка на территории Новой Каледонии. Мое правительство также удовлетворено тем, что французское правительство назначило специальным представителем французского правительства и Верховным комиссаром по делам Новой Каледонии г-на Эдгара Писани, наделив его конкретными полномочиями восстановить порядок, развить диалог между политическими группами и подготовить территорию к осуществлению самоопределения и переходу к независимости.

Мы понимаем, что французский кабинет поручил г-ну Писани представить правительству в двухмесячный срок и в дальнейшем осуществить меры, касающиеся организационной эволюции и экономического, социального и культурного развития Новой Каледонии, а также пути осуществления права на самоопределение.

(Г-н Лохиа, Папуа Новая Гвинея)

Политические события вокруг выборов в Ассамблею Территории, состоявшиеся 18 ноября, вызвали серьезное беспокойство моего правительства. Особое беспокойство вызывают результаты выборов, которые, очевидно, не отражают желание всего народа Новой Каледонии. Имеющаяся у нас информация показывает, что менее 50 процентов примерно 140-тысячного населения Новой Каледонии принимали участие в выборах 18 ноября, а большинство меланезийцев, первоначальных жителей Новой Каледонии - канаков - не принимали участия в выборах.

Новая Каледония является третьим в мире, после Канады и Советского Союза, крупнейшим поставщиком никеля, добывая примерно 15 процентов всей мировой добычи никеля. Но, как на всех колониальных территориях, никелевая промышленность находится в основном в руках иностранных инвесторов, и предполагается, что запасы никеля в Новой Каледонии будут существовать еще примерно от 10 до 12 лет. Можно поэтому понять, почему канаки хотели бы получить независимость до 1989 года. Новая Каледония также обладает запасами других минеральных ресурсов, таких как хром, марганец, кобальт и медь, которые являются важными для хорошо развитых с технической точки зрения отраслей промышленности.

Историческая, социальная и политическая эволюция Новой Каледонии привела к тому, что канакский народ был поставлен в политической области в невыгодное положение. Поэтому можно понять, почему канаки стремятся к избирательным реформам, одобряемым правительством Папуа Новой Гвинеи, для того чтобы ликвидировать эту аномалию в любом акте самоопределения.

Еще одним наследием колониального правления в Новой Каледонии является экспроприация земель у их традиционных владельцев. Французы завладели большей частью земель и распределили ее среди французских и других европейских поселенцев. Они согнали канаков

(Г-н Лохиа, Папуа Новая Гвинея)

в резервации, насчитывающие сегодня приблизительно менее 20 процентов общей площади земель.

Желание канаков и других народов Новой Каледонии стать независимыми следует рассматривать на этом фоне. Мы искренне надеемся, что Франция вместе с канаками и всеми другими заинтересованными сторонами разработает приемлемое решение положения, сложившегося в Новой Каледонии. Папуа Новая Гвинея приветствует французское правительство в связи с его самыми последними позитивными шагами.

Папуа Новая Гвинея проявляет беспокойство в отношении ликвидации остатков колониализма в регионе Тихого океана и оно включает растущую связь, которая, по-видимому, существует между колониальной и ядерной политикой некоторых держав. Я боюсь, что это не может быть отделено от нашей политики в районе Тихого океана. Настаивать на данном утверждении когда-то казалось для Папуа Новой Гвинеи абстрактным и не имеющим к ней отношения, но, к сожалению, становится вполне очевидным, что некоторые державы, имеющие территории в этом регионе, рассматривают свое присутствие там как разрешение на осуществление своих программ в области ядерных испытаний, несмотря на оппозицию народов и правительств данного региона.

Папуа Новая Гвинея также будет выступать против попыток обойти положения палауанской конституции, которая запрещает размещение ядерного оружия в Палау.

Осуществление жителями Маршалловых островов и федеративных государств Микронезии их права на самоопределение является отрядным для нашего правительства. Мы надеемся, что конгресс Соединенных Штатов Америки вскоре официально утвердит эти соглашения.

Мы также надеемся, что Палау вскоре осуществит право на самоопределение - в начале 1985 года. В этих целях мы призываем

(Г-н Лохиа, Папуа Новая Гвинея)

управляющий орган и народ Палау завершить рассмотрение соответствующего соглашения свободной ассоциации и просим Совет по Опеке и Совет Безопасности разрешить вопрос о прекращении существующего соглашения по опеке.

Касаясь положения в северо-западной части африканского континента, Папуа Новая Гвинея по-прежнему с большим восхищением следит за неустанными усилиями Организации африканского единства и Организации Объединенных Наций найти мирное и эффективное решение проблемы народа Западной Сахары. Папуа Новая Гвинея призывает все стороны, участвующие в конфликте, сотрудничать с Организацией африканского единства и Организацией Объединенных Наций в этом отношении.

Касаясь южной части Атлантики, мы отмечаем с большим сожалением неспособность как Аргентины, так и Великобритании найти приемлемое решение конфликта в отношении Фолклендских (Мальвинских) островов. Очевидно уместно напомнить обеим сторонам, что в поисках приемлемого решения данной проблемы они всегда должны помнить, что у них есть обязательство обеспечить такое положение, при котором неотъемлемые права, интересы, желания и благосостояние народов Фолклендских (Мальвинских) островов оставалось бы главным в их обсуждениях. В этих целях мы хотели бы выразить надежду на то, что диалог между двумя правительствами будет как можно скорее возобновлен.

Я хочу выразить благодарность Председателю Специального комитета 24-х за выдающуюся работу, которую он осуществил, и за энергию, которую делегации, присутствующие здесь, приложили при осуществлении Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (устный перевод с английского): Я предоставляю слово представителю Франции, который хотел бы выступить по порядку ведения заседания.

Г-н ДЕ ЛА БАР ДЕ НАНТЕЙ (Франция) (устный перевод с французского): Французская делегация хотела бы напомнить Ассамблее, что Новая Каледония не находится в перечне самоуправляющихся территорий, поэтому она не рассматривается в повестке дня Генеральной Ассамблеи в пункте 18, и делегации, принимающие участие в прениях, не должны ссылаться на нее в своих заявлениях. Из вежливости моя делегация не просила лишить возможности выступить последнего оратора. Однако мы надеемся, что члены Ассамблеи будут соблюдать повестку дня, решившись выступить по этому вопросу.

Со своей стороны, делегация Франции намерена соблюдать правила процедуры и поэтому мы не будем отвечать по существу на данное выступление.

С другой стороны, делегация Франции полностью готова к всестороннему и искреннему диалогу со всеми делегациями, которые желают этого. Совещание, состоявшееся в октябре в Нью-Йорке между государственным секретарем по делам заморских департаментов и территорий и представителями государств южной части Тихого океана, свидетельствует об этом. В том же самом духе делегация Франции информировала этих представителей о недавно принятых шагах со стороны французского правительства в связи с организационным развитием и прогрессом данной Территории в экономической, социальной и культурной областях, а также о путях и средствах осуществления их права на самоопределение и подчеркнула значение миссии, возложенной на г-на Пизани, в течение двух предстоящих месяцев.

Я хотел бы также еще раз отметить мимоходом, хотя этот пункт не находится в повестке дня, что сам представитель Папуа Новой Гвинеи признал важность и широту недавних шагов, предпринятых французским правительством.

Г-н БЕЛЯЕВ (Белорусская Советская Социалистическая Республика):

В следующем году исполняет четверть века со времени принятия Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций по инициативе Советского Союза исторической Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, торжественно провозгласившей необходимость "незамедлительно и безоговорочно положить конец колониализму во всех его формах и проявлениях".

Делегация Белорусской ССР считает, что в этой связи уместно напомнить о тех событиях эпохального значения в развитии всего человечества, которые не только привели к признанию и закреплению в международных отношениях неотъемлемого права всех народов на самоопределение, свободу и независимость, но и поставили в практическую плоскость вопросы обеспечения его безотлагательного и ныне почти универсального осуществления.

Это, прежде всего, - Великая Октябрьская социалистическая революция 1917 года в России, явившаяся путеводной звездой для широкого движения всех угнетенных народов за уничтожение всех форм колониального господства. Рожденное этой революцией государство рабочих и крестьян положило начало эпохе социального обновления мира, социальной справедливости и крушению системы колониального угнетения и порабощения народов. Единственная из крупных держав - Советская Россия - еще в 1919 году отказалась признать мандатную систему Лиги Наций, суть которой сводилась к раздаче мандатов на расхищение и грабеж чужих территорий.

Это - в последующем - победоносное завершение небывалой по своим масштабам и ожесточенности битвы народов против рвавшихся к мировому господству сил фашизма, 40-летие которой все прогрессивное человечество будет отмечать весной будущего года. Для народов Советского Союза эта война была освободительной, справедливой, и они внесли решающий вклад в победу над гитлеровским фашизмом. Эта великая победа всех миролюбивых народов была одержана не только

(Г-н Беляев, Белорусская ССР)

над силами милитаризма и агрессии, но и над человеконенавистнической политикой и доктринами расизма. Она оказала огромное воздействие на небывалый подъем национально-освободительной борьбы колониальных и зависимых народов против чужеземного господства.

Мощным морально-политическим импульсом, ускорившим процесс распада колониальной системы империализма, явилась инициатива Советского Союза, представившего в Организацию Объединенных Наций в 1960 году программу полной ликвидации колониализма и расизма на планете, которая положена в основу Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам.

С тех пор в результате прежде всего мощного национально-освободительного движения народов и настойчивых усилий Организации Объединенных Наций в решении проблем деколонизации достигнуты значительные успехи. Сотни миллионов людей сбросили оковы колониального гнета, на политической карте мира появились десятки независимых государств. Они вносят существенный вклад в решение актуальных проблем современности.

Вместе с тем, на фоне очевидных и вдохновляющих результатов в деле борьбы за ликвидацию колониального порабощения народов, все более контрастно выглядят остатки этого позорного явления нашего времени, тревожно напоминающие о том, что процесс осуществления Декларации еще полностью не завершен.

Африканский юг уже многие годы является одной из наиболее "горячих точек" нашей планеты, районом, где сохраняется крупнейший очаг колониализма, расизма и самой отвратительной его формы - апартеида. Колониально-расистский режим Южной Африки продолжает грубо и бесцеремонно попирает права народов Намибии и ЮАР на самоопределение, их стремления к свободе и независимости. Пытаясь продлить свое существование, расисты возвели в ранг государственной политики тотальный террор и насилие против коренного африканского населения, включая массовые аресты, жестокие пытки и



(Г-н Беляев, Белорусская ССР)

убийства борцов национально-освободительного движения. Этот заповедник колониализма и расизма является не только источником страданий миллионов людей, оскорблением человеческого достоинства и лишением элементарных прав народов, находящихся под расистско-колониальным гнетом, но отравляет и осложняет общую международную обстановку, представляет угрозу всему африканскому континенту, создает угрозу международному миру и безопасности.

Безраздельное чужеземное господство продолжает сохраняться в целом ряде так называемых малых подопечных и зависимых территорий, расположенных на просторах Тихого, Индийского и Атлантического океанов и в бассейне Карибского моря.

Главные препятствия на пути к полному и окончательному искоренению системы колониального угнетения на юге Африки и в колониальных и зависимых территориях хорошо известны.

В активе Организации Объединенных Наций накопилось немало глубоких и всесторонних исследований, со всей определенностью указывающих на то, что одной из основных причин невыполнения ее решений в этой области является противодействие всеми средствами со стороны западных держав, прежде всего США и других членов НАТО, изменению положения в колониальных и зависимых территориях, потому что сохранение колониализма и расизма в различных частях земного шара отвечает их экономическим и военно-стратегическим интересам.

Давно установлено и доказано, что колониальный режим в таких территориях обеспечивает монополиям этих стран исключительно благоприятные условия для выкачивания баснословных прибылей за счет беспрепятственного грабежа и истощения невосполнимых природных ресурсов, бесчеловечной эксплуатации местного населения. В свою очередь экономические, финансовые и другие круги, выступающие в качестве прямых сообщников колониальных режимов, являются самыми активными проводниками глобальной политики империализма, направленной на превращение колониальных, подопечных и зависимых территорий в "военные опорные пункты", "мосты" и "плацдармы" на подступах к независимым странам и континентам.

(Г-н Беляев, Белорусская ССР)

Заинтересованность иностранных монополий в сохранении источников получаемых ими сверхприбылей на юге Африки в значительной мере определяет позицию западных стран по всему комплексу вопросов деколонизации, относящихся к данному району. Это особенно проявляется, в частности, в тактике проволочек и маневров в вопросе о намибийском урегулировании на основе резолюций Совета Безопасности и в попытках навязать такие условия его решения, которые сохранили бы им возможности для беспрепятственной эксплуатации этой страны иностранным капиталом и в будущем. Именно так понимают империалистические круги западных стран т.н. мирное решение проблем колониализма, апартеида и расовой дискриминации, к которому ведут дело их представители в Организации Объединенных Наций. Подтверждением тому является состоявшееся рассмотрение вопроса о Намибии.

Особую сферу для безраздельного господства империалистических монополий представляют так называемые малые колониальные и подопечные территории. Как свидетельствуют документы Организации Объединенных Наций о положении в этих территориях, иностранные монополии осуществляют там фактически полный контроль над эксплуатацией природных и людских ресурсов в своих интересах, их меньше всего беспокоит судьба и благополучие коренного населения, вся их так называемая благотворительная деятельность подчинена сдерживанию роста национального самосознания народов и препятствует осуществлению Декларации Организации Объединенных Наций о деколонизации.

Никого не могут ввести в заблуждение фарисейские рассуждения представителей колониальных держав, в том числе выступивших на сегодняшнем заседании, что их монополии несут благо в колониальные и зависимые территории. Все это - сказки, и сказки далеко не безобидные. Десятки завоевавших в недавнем прошлом политическую независимость государств Азии, Африки и Латинской Америки до сих пор не могут вырваться из тисков иностранного государственно-монополистического капитала.

(Г-н Беляев, Белорусская ССР)

Известно, что управляющие державы в ряде случаев стремятся использовать крайне тяжелое экономическое положение в подопечных территориях для навязывания им и увековечения новых форм колониальной зависимости под лозунгами "содружества", "ассоциаций" и разного рода "интеграций". Это относится прежде всего к Микронезии, анализ положения в которой, кстати, тоже может служить ответом тем, кто очень обижается по поводу "недопонимания в ООН значимости так называемой благотворительной миссии иностранных монополий в самоуправляющихся территориях".

Около четырех десятилетий назад США получили мандат на управление этой подопечной территорией, чтобы, как говорится в Уставе ООН, "способствовать политическому, экономическому и социальному прогрессу населения территорий под опекой, его прогрессу в области образования и его прогрессивному развитию в направлении к самоуправлению или независимости".

Подчеркиваю: к самоуправлению или независимости. За истекшее время США не только не создали независимой жизнеспособной экономики этой территории, но и делают все для того, чтобы превратить ее в свой неоколониалистский придаток.

В этой связи делегация Белорусской ССР хотела бы вновь подчеркнуть, что решение вопроса о будущем Микронезии является частью общей проблемы деколонизации, предоставления колониальным странам и народам права на самоопределение и независимость. Любое изменение статуса Микронезии как подопечной территории, согласно Уставу ООН, должно проводиться только по решению Совета Безопасности ООН. Односторонние действия управляющей державы в отношении всей подопечной территории или отдельных входящих в нее частей не могут быть признаны правомерными и имеющими законную силу.

Продолжение колониальной эксплуатации малых территорий империалистическими монополиями и использование их управляющими державами в качестве своих военных баз является исключительно серьезным препятствием для достижения населением этих территорий самоопределения и независимости, для осуществления целей Декларации.

(Г-н Беляев, Белорусская ССР)

Размещение военных баз на Гуаме, в Пуэрто-Рико, в Микронезии, на Диего-Гарсия, на Бермудских островах, островах Теркс и Кайкос, а также и на других колониальных и зависимых территориях предназначено отнюдь не для повышения занятости местного населения, как утверждают колонизаторы. Эти базы являются опорными пунктами для подавления национально-освободительных движений, для сохранения военного присутствия колониальных держав, и подобные действия колонизаторов противоречат интересам международного мира и безопасности.

Господин Председатель, в деле осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам сделано много, достигнуты большие позитивные результаты. Однако Организация Объединенных Наций должна приложить новые усилия для скорейшего и полного достижения конечных целей деколонизации, по выполнению своей исторической резолюции 1514 (XV), содержащей Декларацию о предоставлении независимости колониальным странам и народам.

В заключение, господин Председатель, делегация Белорусской ССР считает необходимым подчеркнуть, что историческая Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам должна быть полностью осуществлена.

Мы поддерживаем программу, подготовленную Специальным комитетом Организации Объединенных Наций по деколонизации в связи с 25-летием принятия этой Декларации, и считаем, что ее практическое осуществление будет способствовать дальнейшей мобилизации усилий Организации Объединенных Наций и всего мирового сообщества в борьбе за скорейшее завершение процесса деколонизации.

Г-н Председатель, что касается сегодняшней неуместной - если не называть ее провокационной - ремарки представителя Соединенного Королевства, в которой он упомянул Белорусскую ССР, то мы хотели бы порекомендовать ему еще раз перечитать начало своего выступления и, в частности, ту его часть, в которой он говорил, что вопросы своей независимости решают сами народы. Хотелось бы верить, что в этой

(Г-н Беляев, Белорусская ССР)

части он был искренен. И позволю себе напомнить ему, что белорусский народ вопросы своей свободы и независимости решил полностью и окончательно в период Великой Октябрьской социалистической революции и доказал правильность своего выбора в годы второй мировой войны в борьбе против фашизма. А свой болезненный интерес представитель Великобритании может удовлетворить, почитав на досуге соответствующий раздел элементарного курса истории.

Г-н АДДАБАШИ (Ливийская Арабская Джамахирия) (устный перевод с арабского): Когда мы встретимся в следующем году для рассмотрения этого пункта повестки дня, пройдет четверть века с того момента, когда в 1960 году Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 1514 (XV), содержащую Декларацию о предоставлении независимости колониальным странам и народам, что явилось значительным шагом в консолидации борьбы колониальных народов и в ускорении процесса деколонизации. Эта Декларация, будучи основой, на которой строила свою работу Организация Объединенных Наций, была подтверждена в резолюции 35/118, которая содержит План действий в целях полного осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам.

С момента принятия резолюции 1514 (XV) мы явились свидетелями роста освободительных движений и отступления колониализма в результате достижения многими странами независимости, последней из которых является Бруней Даруссалам, который мы поздравляем по случаю получения независимости и приветствуем его принятие в члены Организации Объединенных Наций.

Высказывая свое удовлетворение достижениями в области деколонизации, мы не должны забывать того факта, что конечная цель резолюции 1514 (XV) состоит в обеспечении процесса деколонизации во всем мире, а она, по нашему мнению, целиком еще не достигнута по следующим причинам.

Во-первых, деятельность иностранных экономических кругов. Колониальные державы поощряют свои транснациональные корпорации

(Г-н Аддабаши, Ливийская  
Арабская Джамахирия)

вкладывать капиталы в колониальные территории, что ведет к тому, что иностранные корпорации получают контроль над колониальными территориями, занимаются грабежом их ресурсов и эксплуатируют дешевую рабочую силу. Прибыли затем направляются в страны происхождения, которые стали рассматривать деятельность транснациональных корпораций в колониальных территориях как неотъемлемую составную часть их экономики. Таким образом, их основная цель заключается в сохранении своих интересов в колониальных территориях и в отсрочке предоставления независимости этим территориям, с тем чтобы по-прежнему узурпировать их ресурсы. В настоящее время около 1 000 корпораций осуществляют свою деятельность в колониальных территориях.

(Г-н Аддабаши, Ливийская  
Арабская Джамахирия)

Во-вторых, существуют военные базы, установки, деятельность, проводимая колониальными державами в колониальных территориях под их контролем, такие как базы в Гуаме, Пуэрто-Рико и Микронезии. Нет сомнения в том, что такие базы и установки являются, так сказать, мечом, нависшим над народами колониальных территорий, не дающим им возможности свободно изъявить свою волю и предъявить требования о предоставлении самоопределения и независимости.

В-третьих, злоупотребление правом вето в Совете Безопасности, где колониальные державы прибегают к праву вето в отношении любых проектов резолюций, которые не отвечают их интересам. Следовательно, они выступают против любого проекта резолюции, который направлен на то, чтобы помочь колониальным народам реализовать свое право на самоопределение и независимость, если они видят, что этот проект резолюции противоречит их интересам, не обращая внимания на мнение международного сообщества. Мы имеем достаточно доказательств этого, например, когда Совет Безопасности рассматривал вопрос о Намибии. Эти причины, взятые вместе, мешают процессу деколонизации, в результате чего определенное число народов находится в тисках угнетения и не имеет свободы. В их числе народы Намибии, южной части Африки и Палестины продолжают вести борьбу против империализма, расизма и сионизма.

В Африке намибийский народ по-прежнему ведет борьбу за достижение независимости и права на самоопределение. Несмотря на все усилия, прилагаемые международным сообществом, а также инициативы со стороны Генерального секретаря, направленные на осуществление резолюции 435 (1978) Совета Безопасности, ситуация не меняется. Это объясняется упрямством расистского режима Южной Африки и ее приверженностью незаконной оккупации Намибии. Совершенно ясно, что расистский режим использует переговоры, которые были проведены в

(Г-н Аддабаши, Ливийская  
Арабская Джамахирия)

прошлые годы, для того чтобы выиграть время и отдалить реализацию вышеупомянутой резолюции путем использования неубедительных предложений, уловок и маневров, направленных на то, чтобы отвлечь внимание от существа проблемы и затормозить процесс достижения независимости Намибией. Их недавним маневром явилось привнесение нового элемента, не имеющего никакого отношения к плану Организации Объединенных Наций о предоставлении независимости Намибии. Это вопрос увязки между предоставлением независимости Намибии и выводом кубинских войск из Анголы, что рассматривается как вмешательство во внутренние дела Анголы и осуждается международным сообществом. Нет сомнения в том, что Южная Африка пытается увековечить внутреннее решение и обойти Народную организацию Юго-Западной Африки (СВАПО), единственного законного представителя намибийского народа, путем создания марионеточного режима в Намибии, который поддерживает свои интересы и интересы колониальных держав, поддерживающих этот режим в его политике, оказывая ему всякого рода помощь, отсюда следует пренебрежение волей международного сообщества со стороны Южной Африки, непрекращающаяся оккупация Намибии и части территории Анголы.

Что касается южной части Африки, то черное население по-прежнему ведет борьбу за достижение правления большинства и ликвидацию отвратительной системы апартеида. Они должны получать большую помощь со стороны международного сообщества для завоевания их основных прав.

Недавно расистский режим прибег к новым методам укрепления своей политики путем создания фиктивного двухпалатного парламента для цветных и лиц азиатского происхождения, пытаясь разделить народ, а также путем вербовки лиц азиатского происхождения и цветных, используя их в актах подавления против черных братьев. Международное сообщество не обмануто этим приемом. И Генеральная



(Г-н Аддабаши, Ливийская  
Арабская Джамахирия)

Ассамблея и Совет Безопасности отвергли данные методы и подчеркнули тот факт, что политика апартеида несправедлива и должна быть полностью уничтожена.

Ливийская Арабская Джамахирия в этой связи подтверждает важность введения обязательных всеобъемлющих санкций против режима апартеида в Южной Африке для того, чтобы заставить его отказаться от политики апартеида и положить конец незаконной оккупации Намибии и дать возможность народам этих двух территорий восстановить право на самоопределение и независимость.

Многие другие народы до сих пор еще ведут борьбу за достижение независимости и самоопределения. Палестинский народ находится в первых рядах этой борьбы. Этот народ до сих пор ведет жизнь изгнанников, трагическую жизнь после того, как он был согнан со своей территории. До сих пор Организация Объединенных Наций не в состоянии помочь ему восстановить свое право на самоопределение, на свою территорию и создать независимое государство, как и другие народы мира. В равной степени народ Пуэрто-Рико также борется за достижение права на самоопределение и деколонизацию. Данный вопрос явился предметом продолжительных прений в Специальном комитете по вопросу об осуществлении Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, в связи с чем было принято много резолюций, подтверждающих право этой территории на самоопределение в соответствии с резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи.

Многие другие территории во всем мире находятся под колониальным управлением. В частности, я хотел бы затронуть вопрос о Мальвинских островах. Колониализм здесь должен быть ликвидирован и восстановлен суверенитет Аргентины.

Что касается Коморского острова Майотта, то над ним должен быть восстановлен суверенитет Федеральной Исламской Республики

(Г-н Аддабаши, Ливийская  
Арабская Джамахирия)

Коморские острова. Военные базы на острове Диего Гарсиа должны быть демонтированы, и остров должен быть возвращен Маврикию вместе с коренным населением. Управляющие державы должны соблюдать интересы колониальных территорий и обеспечить их право на самоопределение. Соединенные Штаты также должны обеспечить интересы народов и удовлетворить пожелания подопечной территории Тихоокеанские острова и обеспечить возвращение населения острова Бикини как можно скорее. Моя делегация искренне надеется на то, что усилия Организации Объединенных Наций увенчаются успехом. Эти усилия направлены на скорейшую ликвидацию колониализма во всех его традиционных формах, проявляющихся в оккупации территорий, господства над народами, узурпации их свободы и эксплуатации их богатств. Эта Организация могла бы приложить свои усилия в борьбе с неоколониализмом, который проявляется в политической гегемонии, навязывании экономической и культурной зависимости более слабым народам и который практикуется в последнее время в широких масштабах. Мы также являемся свидетелями в последнее время неоколониалистских тенденций восстановить колониализм и контроль над определенным числом независимых стран. Мы также являемся свидетелями актов военной провокации, экономического шантажа и угроз применения силы со стороны крупных колониальных держав против небольших стран, с целью запугать их и подорвать их развитие, навязать им экономическую гегемонию и привязать к колесу империализма. Мы также являемся свидетелями оккупации одной империалистической державой небольшого государства, режим которого был свергнут и страна попала под прямой контроль этой державы.

Организация Объединенных Наций должна еще предпринять много трудных энергичных шагов на пути деколонизации. Она должна предпринять все необходимые меры, с тем чтобы заставить колониалистов, узурпировавших территории и права народов, вывести свои войска и уважать волю народов и их стремление к освобождению и самоопределению.

(Г-н Адлабаши, Ливийская  
Арабская Джамахирия)

Международное сообщество должно быть бдительным в отношении поведения некоторых колониальных держав. Чем большее давление оказывает международное общественное мнение на эти державы, тем больше они активизируют свои маневры, якобы направленные на мирное решение в отчаянной попытке обойти подлинные освободительные движения и навязать сомнительные решения, результатом которых является создание марионеточных правительств, удовлетворяющих интересы колониальных держав и остающихся под их контролем.

Приверженность Социалистической Народной Ливийской Арабской Джамахирии делу освобождения и деколонизации говорит сама за себя. Эта приверженность проистекает из убежденности ливийского народа в том, что его свобода не будет полной до тех пор, пока другие народы по-прежнему будут томиться под колониализмом и расизмом и будут лишены своих основных прав.

Моя страна поддерживает борьбу этих колониальных народов. Мы будем и впредь оказывать им материальную и моральную поддержку до тех пор, пока все народы не достигнут свободы, пока не будут полностью восстановлены их права и до тех пор, пока век колониализма не окончится раз и навсегда.

В заключение моя делегация хочет поздравить Специальный комитет по осуществлению Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам и его Председателя, посла Корому (Сьерра Леоне), за усилия, направленные на ускорение процесса деколонизации. Мы хотим подтвердить нашу полную поддержку его рекомендациям.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (устный перевод с английского): Мы заслушали последнего оратора на утреннем заседании. Сейчас я предоставлю слово тем представителям, которые желают выступить в осуществление своего права на ответ. Позвольте мне напомнить, что в соответствии с решением 34/401 Генеральной Ассамблеи выступления в осуществление права на ответ ограничиваются до десяти минут в первый раз и до пяти минут во второй раз; представители должны выступать со своих мест.

Г-н ФЕЛЬДМАН (Соединенные Штаты Америки) (устный перевод с английского): Хотя я и был удивлен, однако с удовлетворением услышал несколько минут назад, как представитель Сирийской Арабской Республики пояснил, что он не предпринимал никаких нападков в мой адрес. Было довольно трудно определить разницу, особенно когда он ссылался на мои выступления, как на "достойные презрения", "искажающие факты", "вызывающие", "невежественные" и так далее. Однако на все это я отвечаю лишь тем, что часто не так уж плохо быть известным не только друзьям, но и врагам.

Конечно, я был поражен его постоянными попытками втянуть в нашу повестку дня вопрос Пуэрто-Рико. Конечно же, этот вопрос не входит в повестку дня, но, тем не менее, он меня тронул, когда выразил такую глубокую озабоченность тем, что он назвал уничтожением пуэрториканской культуры и народа Пуэрто-Рико. Я уверен, что представитель Сирийской Арабской Республики не имеет привычки ездить в нью-йоркском метро; я полностью убежден, что он ездит в лимузине, но если бы он когда-нибудь поехал на метро, то увидел бы, что все указательные знаки имеются как на английском, так и на испанском языках и что в Нью-Йорке имеется весьма обширная программа двуязычного обучения на испанском и на английском языках. И все это происходит в Нью-Йорке, а не в Пуэрто-Рико. И конечно же, испанский язык по-прежнему остается языком, на котором говорят в Пуэрто-Рико. Это об уничтожении пуэрториканской культуры.

Что касается политики Пуэрто-Рико, то, я думаю, все мы знаем, что выборы там проводятся каждые четыре года. В начале ноября там проводились выборы губернатора, и партия независимости Пуэрто-Рико, как она это делает каждые четыре года, принимала участие в этих выборах. Обычно она получает около шести процентов голосов; на этот раз она получила немногим менее четырех процентов.

Итак, я сказал, что вопрос о Пуэрто-Рико не стоит в повестке дня, и я не считаю, что было бы уместным или, если позволите использовать модное словечко, по-мужски протаскивать этот вопрос с черного хода. Если представитель Сирийской Арабской Республики хочет

(Г-н Фельдман, Соединенные Штаты)

включить вопрос о Пуэрто-Рико в повестку дня, то я предлагаю, чтобы он попросил созвать заседание Генерального комитета, и мы обсудим его предложение, но, до тех пор пока этого не произойдет, я буду настаивать на том, что он не фигурирует в повестке дня.

Однако я не могу пройти мимо его замечания в мой адрес: "сила — это принцип режима, от имени которого я выступаю". Это само по себе было весьма интересно — конечно, представитель Сирийской Арабской Республики является представителем правительства, которое, как представляется, заинтересовано в свободе всех народов, кроме своего собственного, а что касается силы, то, может быть, он просветит нас об обстоятельствах, связанных с уничтожением сирийским арабским правительством с помощью артиллерии сирийского города Хама, где, насколько мне известно, погибло от 10 до 50 тысяч человек?

Г-н МАЙЛЗ (Соединенное Королевство) (устный перевод с английского): Я хотел бы отметить три небольшие момента, небольшие, поскольку, как я думаю, это будет ясно из моего выступления; у нас в общем-то не остается действительно никаких крупных моментов, которые нам нужно было бы обсудить в ходе прений в этом году.

Первый из них касается островов Теркс и Кайкос, которые, как отмечал ряд выступающих, являются теми зависимыми территориями, где проводятся зловещие и опасные военные операции. Прежде всего факты, которые, как я полагаю, хорошо известны, поскольку они неоднократно излагались в Комитете: до нынешнего года на этих островах находился один американский офицер, но 29 февраля он уехал, и ему не было прислано замены. Мы не считаем, что один офицер, даже американский, представляет собой военную базу, но, очевидно, некоторые делегации так считают. Представитель Болгарии сказал, что не было никакой реакции со стороны управляющих держав на призыв Генеральной Ассамблеи закрыть военные сооружения на зависимых территориях, но мы должны ему сказать, что мы закрыли базу на островах Теркс и Кайкос. Представители Германской Демократической Республики, Советского

(Г-н Майлз, Соединенное  
Королевство)

Союза и Белоруссии по-прежнему включают острова Теркс и Кайкос в свой список зависимых территорий, где по-прежнему ведутся военные операции. Возможно, они знают то, чего не знаем мы.

Вторым моментом, на котором я хотел бы остановиться, является вопрос о вооруженной борьбе, в отношении которого представитель Болгарии сетовал на то, что ни одна из управляющих держав не согласилась признать законность вооруженной борьбы против колониального угнетения. Теперь я с удовлетворением заявляю о том, что Соединенное Королевство не сталкивается с какими-либо проблемами ни на одной из территорий, управляемых им. Однако мне напоминают о поговорке, что тот, кто борется за свободу одних, терроризирует других, и я хотел бы напомнить Ассамблее, что это весьма ясно следует из заявления, которое было сделано по вопросу об Афганистане представителем Советского Союза, который заявил, что те государства, которые помогают людям, выступающим против оккупации Афганистана, занимаются политикой государственного терроризма, и это вряд ли является признанием законности вооруженной борьбы в этой стране.

В заключение я хотел бы прокомментировать заявления, с которыми выступил представитель Белорусской Советской Социалистической Республики по вопросу о самоопределении. Я хотел бы со всей искренностью заявить, что я ни в коей мере серьезно не предлагал, чтобы Белоруссия провозгласила свою независимость или что-нибудь в этом роде. Я имел в виду другое.

(Г-н Майлз, Соединенное  
Королевство)

Я вполне понимаю, что Белоруссия сама должна решать вопрос о своем статусе и о своем будущем. Я согласен с историческим объяснением, которое дал нам представитель Белоруссии, и я понимаю, что Белоруссия сама сделала свой выбор. Именно это означает самоопределение. Точно так же люди в британских зависимых территориях должны сами решать вопрос о своем будущем. Если они хотят независимости, прекрасно; если они хотят другого решения, и это хорошо. Не мне, и не представителю Белоруссии, или даже Генеральной Ассамблее пытаться указывать им, каков будет их выбор. Именно это и означает самоопределение.

Заседание закрывается в 13 ч. 40 м.