



Assemblée générale

Distr. générale
28 juin 2013
Français
Original: anglais

Groupe de travail à composition non limitée chargé d'élaborer des propositions visant à faire avancer les négociations multilatérales sur le désarmement nucléaire, aux fins de l'avènement définitif d'un monde sans armes nucléaires

Genève, 2013

Point 5 de l'ordre du jour

Élaboration de propositions visant à faire avancer les négociations multilatérales sur le désarmement nucléaire, aux fins de l'avènement définitif d'un monde sans armes nucléaires

Étude de quelques vues suggérant que les États non dotés d'armes nucléaires pourraient eux aussi s'employer à faire avancer le désarmement nucléaire multilatéral

Document soumis par l'Autriche

1. Tous les États sont unis pour l'objectif universel de l'avènement définitif d'un monde sans armes nucléaires. Cependant, ils n'ont pas tous la même opinion concernant la voie qui mènerait le plus efficacement à l'élimination irréversible de ces armes. Comment rapprocher ces vues divergentes?
2. À la session de mai 2013 du Groupe de travail à composition non limitée, il est apparu qu'une solution pouvait consister à se défaire de la fausse dichotomie entre stratégie globale et stratégie par étapes. Nous devrions axer nos débats sur chacun des éléments essentiels à l'avènement définitif d'un monde sans armes nucléaires qui doivent obligatoirement figurer dans toute stratégie.
3. Les débats tenus au sein du Groupe de travail à composition non limitée ont montré l'utilité de son rôle d'instance pour définir et approfondir l'analyse de ces éléments essentiels.
4. Les États non dotés d'armes nucléaires pourraient contribuer activement à faciliter et faire avancer les négociations sur le désarmement nucléaire multilatéral en s'attachant particulièrement aux éléments suivants qui ont été évoqués au cours des débats tenus au sein du Groupe de travail à composition non limitée:
 - a) *Traiter les armes nucléaires du point de vue humanitaire et du point de vue de la sécurité humaine.* Le débat sur les armes nucléaires a toujours été dominé par des considérations de sécurité militaire. Les États non dotés d'armes nucléaires peuvent jouer un rôle décisif pour faire évoluer ce débat et le recentrer sur la sécurité humaine, qui prend en compte les préoccupations et les besoins des populations et des sociétés en matière de sécurité. À cet égard, il conviendrait de s'intéresser à ce qu'une approche plus large,

axée sur la sécurité humaine, impliquerait pour ce qui est de la responsabilité des gouvernements d'atteindre l'objectif de l'avènement définitif d'un monde sans armes nucléaires. Il conviendrait en outre de débattre des incidences des armes nucléaires sur la sécurité humaine, compte tenu des conséquences catastrophiques de toute explosion nucléaire (qu'elle se produise par accident ou par suite d'une erreur de calcul);

b) *Remettre en question les modèles valorisant les armes nucléaires et leur accordant un statut spécial.* Les États non dotés d'armes nucléaires pourraient envisager la possibilité d'un large débat politique qui remette en question les discours actuels sur les armes nucléaires. Ils pourraient, pour cela, se livrer à une analyse critique de la validité de la dissuasion nucléaire au XXI^e siècle, des représentations des menaces actuelles employées pour justifier le maintien de la dépendance à l'égard des armes nucléaires, ainsi que de la composante psychologique en jeu et de la valeur spéciale attribuée aux armes nucléaires. Il conviendrait d'aborder le lien entre le maintien des armes nucléaires et leur prolifération, et de replacer toutes ces questions dans le contexte du risque encouru d'infliger à l'humanité tout entière des conséquences humanitaires inacceptables. Comment un tel débat pourrait-il contribuer à créer une dynamique favorisant le désarmement nucléaire et l'adoption de mesures importantes dans ce sens? Un débat sur l'importance que cela aurait de dévaloriser les armes nucléaires et de les priver de légitimité, ainsi que sur les perspectives que cela offrirait pourrait partir des points suivants:

i) Les armes nucléaires sont ce que les protagonistes en font – attachement psychologique aux armes nucléaires, symbolique de ces armes et valeur qui leur est attribuée;

ii) Arguments économiques, juridiques et moraux en faveur de l'abolition des armes nucléaires;

c) *Nouer des partenariats.* Un débat sur les armes nucléaires fondé sur des considérations humanitaires et sur la sécurité humaine gagnerait à ce qu'un large éventail d'acteurs y participent. Les États non dotés d'armes nucléaires pourraient s'attacher à nouer des partenariats avec des acteurs de la société civile issus de nombreux domaines liés à la sécurité humaine ainsi qu'avec des organisations confessionnelles et des médias. Les responsabilités que pourraient assumer ces divers acteurs, leurs éventuelles contributions respectives et les possibilités dont ils sont porteurs pourraient faire l'objet d'un débat;

d) *Éduquer le public et les générations montantes.* Créer une dynamique en vue de parvenir définitivement à un monde sans armes nucléaires et mieux comprendre les problèmes posés par les armes nucléaires exige un engagement plus large de la part du public et surtout des jeunes. Une plus grande attention devrait être portée à la recherche des moyens concrets de contribuer par l'éducation à la réalisation de l'objectif d'un monde sans armes nucléaires;

e) *Veiller à ce que la prolifération des armes nucléaires ne puisse s'opérer.* Souvent, les États dotés d'armes nucléaires établissent – à tort – une corrélation entre les progrès en matière de désarmement nucléaire et l'existence de problèmes de prolifération. Pour renforcer l'argument selon lequel il n'est possible de parvenir qu'en même temps au désarmement nucléaire et à la non-prolifération, les engagements pris en matière de non-prolifération (en vertu du Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires et de leurs accords de garanties respectifs avec l'Agence internationale de l'énergie atomique, par exemple) n'en devraient pas moins être systématiquement mis en œuvre et renforcés en permanence de manière à respecter les normes actuelles. Compte tenu des risques inhérents au cycle du combustible nucléaire en matière de sûreté, de sécurité et de prolifération, s'engager de façon responsable dans des activités s'y rapportant requiert d'appliquer les normes de sûreté, de sécurité et de non-prolifération les plus strictes. Toute participation à des activités du cycle du combustible nucléaire doit s'appuyer sur une analyse sérieuse des risques et des avantages et sur le principe de la nécessité de limiter les risques nucléaires;

f) *Tenir compte de l'urgence du désarmement nucléaire et de l'avènement d'un monde sans armes nucléaires.* Tant qu'il existera des armes nucléaires, une explosion atomique pourra se produire à tout moment, que ce soit par accident, par erreur de calcul ou simplement par suite d'un acte de folie. Que cela implique-t-il en termes de responsabilité des gouvernements à l'égard de leurs propres populations et de la communauté internationale? Quels sont les choix qui s'offrent aux États non dotés d'armes nucléaires, compte tenu de l'absence de progrès, dans les cadres organisationnels et juridiques en place, sur la voie de l'avènement d'un monde sans armes nucléaires? Une interdiction des armes nucléaires contribuerait-elle, en mettant ces armes hors la loi, à empêcher les États d'aspirer à en obtenir? Une telle interdiction renforcerait-elle la cause du désarmement nucléaire, au-delà des dispositions du Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires?

g) *Étudier les possibilités nouvelles qu'offrent les zones exemptes d'armes nucléaires de promouvoir un monde sans armes nucléaires.* Les valeurs et normes communes aux États membres des zones exemptes d'armes nucléaires peuvent-elles fournir à ces pays une base pour approfondir la coopération entre eux et promouvoir l'avènement définitif d'un monde sans armes nucléaires? Comment des zones exemptes d'armes nucléaires peuvent-elles contribuer à délégitimer ces armes?

5. Nous estimons qu'il serait bon d'examiner plus à fond ces éléments et les perspectives qu'ils offrent de contribuer à «faire avancer le désarmement nucléaire multilatéral aux fins de l'avènement définitif d'un monde sans armes nucléaires».
