



## Asamblea General

Distr. general  
28 de junio de 2013  
Español  
Original: inglés

---

### **Grupo de Trabajo de composición abierta encargado de elaborar propuestas para hacer avanzar las negociaciones multilaterales de desarme nuclear a fin de establecer y mantener un mundo sin armas nucleares**

Ginebra 2013

Tema 5 del programa

**Elaboración de propuestas para hacer avanzar las negociaciones multilaterales de desarme nuclear a fin de establecer y mantener un mundo sin armas nucleares**

### **Estudio de algunas contribuciones que también podrían hacer los Estados no poseedores de armas nucleares para hacer avanzar el desarme nuclear multilateral**

#### **Presentado por Austria**

1. Todos los Estados están unidos en el objetivo universal de conseguir y mantener un mundo libre de armas nucleares. Sin embargo, existen diferentes percepciones en cuanto al camino que conduciría más eficazmente al logro de la eliminación irreversible de las armas nucleares. ¿Cómo puede acortarse esta brecha de percepciones?
2. El período de sesiones de mayo de 2013 del Grupo de Trabajo de composición abierta demostró que abordar y dismantelar la falsa dicotomía entre un planteamiento global y un enfoque progresivo puede ser una de las formas de avanzar. Deberíamos centrar nuestras deliberaciones en los distintos elementos que cualquier enfoque debería tener como jalones esenciales para el logro y mantenimiento de un mundo libre de armas nucleares.
3. Los debates en el Grupo de Trabajo de composición abierta demostraron la importancia del Grupo de Trabajo como foro donde determinar y elaborar dichos elementos o jalones.
4. Los Estados no poseedores de armas nucleares podrían contribuir activamente a facilitar y hacer avanzar las negociaciones sobre desarme nuclear multilateral concentrándose particularmente en los siguientes elementos que se plantearon en los debates del Grupo de Trabajo de composición abierta:
  - a) Abordar el tema de las armas nucleares como cuestión humanitaria y de seguridad humana: en las reflexiones sobre las armas nucleares han dominado tradicionalmente consideraciones de seguridad nacional. Los Estados no poseedores de armas nucleares pueden cumplir un papel esencial transformando y reformulando esas

reflexiones en un debate sobre la seguridad humana que tenga en cuenta las preocupaciones por la seguridad y las necesidades de los pueblos y sociedades. A este respecto, sería preciso analizar las repercusiones que tendría un enfoque más amplio centrado en la seguridad humana para la responsabilidad de los gobiernos de conseguir y mantener un mundo sin armas nucleares. Además, deberían examinarse los efectos de las armas nucleares para la seguridad humana, dadas las catastróficas consecuencias de cualquier detonación nuclear (accidental o por cálculo erróneo).

b) Cuestionar las formas de otorgar valor y reconocer un estatus especial a las armas nucleares: los Estados no poseedores de armas nucleares podrían estudiar las posibilidades de mantener un discurso político amplio que cuestione las actuales descripciones de la situación referente al armamento nuclear. Esto podría suponer un análisis crítico de la validez de la situación nuclear en el siglo XXI, las percepciones de la amenaza hoy día que se utilizan para justificar la continua dependencia de las armas nucleares, así como el elemento psicológico y el especial valor que se atribuye a las armas nucleares. Debería analizarse la relación entre la retención de las armas nucleares y la proliferación de estas armas y poner todos estos aspectos en el contexto del riesgo de infligir consecuencias humanitarias inaceptables a toda la humanidad. ¿Cómo podría este discurso contribuir a impulsar el desarme nuclear y generar el impulso necesario para la adopción de medidas serias en este sentido? Los puntos de partida para un examen del significado y las posibilidades de devaluar y deslegitimar las armas nucleares podrían ser los siguientes:

i) Las armas nucleares son lo que los actores hacen de ellas —significado psicológico, simbolismo y valor atribuidos a las armas nucleares;

ii) Los argumentos económicos, jurídicos y morales en favor de la abolición de las armas nucleares.

c) La formación de alianzas: el discurso humanitario y basado en la seguridad humana sobre las armas nucleares se beneficiaría de la participación de una amplia gama de actores. Los Estados no poseedores de armas nucleares podrían centrar sus esfuerzos en la constitución de alianzas con actores de la sociedad civil procedentes de una amplia gama de esferas relacionadas con la seguridad humana, así como con organizaciones confesionales y medios informativos. Podrían examinarse las responsabilidades, las contribuciones y las posibilidades de los diferentes actores para este planteamiento.

d) Educación del público y de las generaciones futuras: se requiere una implicación más amplia del público y especialmente de los jóvenes para crear el impulso necesario para conseguir y mantener un mundo sin armas nucleares y comprender mejor los retos que plantean las armas nucleares. Se debe poner mucho más el acento en la determinación de formas concretas de contribuir mediante la educación a conseguir un mundo sin armas nucleares.

e) Velar por que no tenga lugar una proliferación de las armas nucleares: los avances en el ámbito del desarme nuclear a menudo están —si bien falsamente— condicionados por los Estados poseedores de armas nucleares preocupados por la proliferación. Para reforzar el argumento de que el desarme nuclear y la no proliferación solo pueden lograrse conjuntamente, los compromisos existentes de no proliferación (es decir, mediante el Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares (TNP) y los respectivos acuerdos de salvaguardias con el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA)) deben sin embargo aplicarse escrupulosamente y ser mejorados continuamente a fin de satisfacer las normas actuales. Dados los riesgos para la seguridad, la protección y la proliferación inherentes al ciclo del combustible nuclear, para participar de manera responsable en las actividades conexas se deben aplicar las normas más elevadas de protección, seguridad y no proliferación. Toda participación en actividades relacionadas

con el ciclo del combustible nuclear debe basarse en un análisis sólido de los riesgos y los beneficios y en el principio de reducción al mínimo de los riesgos nucleares.

f) Ocuparse de la urgencia del desarme nuclear y la consecución de un mundo sin armas nucleares: mientras sigan existiendo las armas nucleares, una detonación nuclear podría producirse cualquier día, en cualquier momento, ya sea por accidente, por cálculo erróneo o simplemente por locura. ¿Qué supone esta posibilidad para la responsabilidad de los gobiernos frente a sus pueblos y con respecto a la seguridad internacional? ¿Cuáles son las opciones que tienen a su disposición los Estados no poseedores de armas nucleares considerando la falta de progresos en la consecución de un mundo sin armas nucleares en los marcos institucionales y jurídicos establecidos? ¿Contribuiría la prohibición de las armas nucleares a impedir que los Estados aspiren a obtener armas nucleares al declarar ilegítimas esas armas? ¿Contribuiría esa prohibición a reforzar la causa del desarme nuclear más allá de las disposiciones del Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares (TNP)?

g) Estudiar otras posibilidades que ofrecen las zonas desnuclearizadas para promover un mundo libre de armas nucleares: ¿Podrían los valores y normas compartidos por los miembros de las zonas libres de armas nucleares servir de base para una mayor cooperación entre los miembros y una labor de divulgación en favor del logro y mantenimiento de un mundo libre de armas nucleares? ¿Cómo podrían las zonas libres de armas nucleares contribuir a deslegitimar las armas nucleares?

5. Consideraríamos conveniente examinar estos elementos con más detenimiento y estudiar sus posibilidades de contribuir a "hacer avanzar el desarme nuclear multilateral para el logro y mantenimiento de un mundo sin armas nucleares".

---