



СОДЕРЖАНИЕ

Пункт 25 повестки дня:

О неприменении силы в международных отношениях и запрещении навечно применения ядерного оружия (*продолжение*) 1

Председатель: г-н Станислав ТРЕПЧИНСКИЙ (Польша).

ПУНКТ 25 ПОВЕСТКИ ДНЯ

О неприменении силы в международных отношениях и запрещении навечно применения ядерного оружия (*продолжение*)

1. Г-н МАГУР (Ливийская Арабская Республика) (*говорит по-английски*): Мы собрались, чтобы рассмотреть новый пункт повестки дня. На первый взгляд, этот пункт кажется новым, но если мы глубже задумаемся над его содержанием, то увидим, что Организация Объединенных Наций уже в течение 26 лет косвенно обсуждает этот вопрос.

2. И все же необходимость рассмотрения этого нового вопроса совершенно очевидна: никто не может забыть страданий и разрушений, которые испытал наш мир во время второй мировой войны. Перед лицом растущего, словно снежный ком, процесса разработки оружия, более сложного, чем когда-либо ранее, для нас сейчас важнее, чем когда бы то ни было, найти островок мира в этом обезумевшем современном мире.

3. Наш мир превратился в огромный склад, в котором человек хранит оружие массового уничтожения для использования его против своих же братьев. В этом отношении человек стал чудовищно опасен для самого себя. Созданный им арсенал является своего рода гарантией полного уничтожения человечества. Ужасно сознавать, что одна держава, обладающая достаточными запасами оружия для того, чтобы трижды уничтожить нашу планету, продолжает его производить. Также ужасно сознавать, что в этом мире значение государства измеряется только той силой, которой оно обладает. Старый принцип «покажи мне свою силу, и я определю твои права» является, к сожалению, основным фактором, регулирующим отношения между государствами, даже внутри самой Организации Объединенных Наций. Тот факт, что это положение, эта причина, из-за чего мы сражались во время второй мировой войны, все еще существует, сви-

детельствует о нашей неспособности извлечь урок из истории.

4. По многим причинам, притом вполне обоснованным, нам явно необходимо тщательно рассмотреть вопрос, стоящий перед нами. И все же, несмотря на важность этой проблемы для народов Организации Объединенных Наций, она, к сожалению, не имеет отношения к ситуациям, которые возникают в нашем мире сегодня. Напротив, подобная проблема могла бы относиться только к совершенному и идеальному миру. В нынешнем, несовершенном мире колониализм, признанный после окончания второй мировой войны одним из главных источников напряженности, угнетения, лишений и военных конфликтов, все еще жив и не сдает своих позиций. И в нашем мире агрессивные замыслы все еще лежат в основе планов даже некоторых членов этого сообщества; одни используют их против своих соседей, чтобы осуществить свои экспансионистские устремления, другие же — для того, чтобы господствовать над экономической и внутренней жизнью менее удачливых наций. Сегодня миллионы людей подвергаются пагубному воздействию эксплуатации, угнетения, колониализма и апартеида и, таким образом, в нарушение Устава, лишены возможности воспользоваться своим неотъемлемым правом на самоопределение. Существуют сверхдержавы, которые пытаются экономическими или военными средствами навязать свои интересы и волю тем народам мира, которые еще борются за свое существование. Эти ненасытные сверхдержавы стремятся установить контроль над жизнью всех людей на земле.

5. Хотя в принципе призыв воздерживаться от применения силы является сам по себе достойным похвалы актом, можем ли мы, по совести, просить народ Юго-Восточной Азии сложить оружие и ждать гибели, которую несут с собой снаряды и пули военной машины американских агрессоров? Можем ли мы просить народ Южного Вьетнама сложить оружие и примириться с правительством, навязанным американским империализмом? Можем ли мы просить героические народы Мозамбика, Гвинеи (Бисау) и Зимбабве отказаться от вооруженной борьбы, в то время когда среди нас сидят представители правительств расистской Южной Африки и колониалистской Португалии? Можем ли мы в самом деле просить народ южной части Африки отказаться от борьбы всеми доступными ему средствами против апартеида, ненависти и неравенства, которые определяют их жизнь? Можем ли мы просить угнетенный народ Палестины сложить

оружие, в то время когда крупнейшая держава в мире поставляет самое современное вооружение сионистским агрессорам?

6. Организация Объединенных Наций совершила акт вопиющей несправедливости, осуществив раздел Палестины вопреки желаниям подавляющего большинства ее населения. Затем она совершила еще одну несправедливость по отношению к этому народу, не обеспечив осуществление многих своих резолюций, осуждающих сионистский экспансионизм. В свете этого может ли теперь Организация Объединенных Наций принуждать палестинцев смириться с ролью бездомных беженцев или второразрядных граждан, отказавшись от единственного оставшегося им способа обеспечить признание и восстановление своих прав?

7. Можем ли мы просить народы Сирии, Египта и Иордании не использовать свое законное право на возвращение им территорий, оккупированных силами агрессии? Можем ли мы просить их не чувствовать себя вынужденными прибегнуть к силе, в то время как Соединенные Штаты, используя свое право вето, готовы блокировать любое решение об осуждении сионистской агрессии, которое могло бы быть принято этой международной Организацией? Попытки Соединенных Штатов оправдать сионистскую агрессию, несомненно, способствовали тому, что в настоящее время ближневосточная проблема зашла в тупик.

8. В этой связи есть смысл вспомнить о вето Соединенного Королевства, блокировавшего решение, которое могло бы восстановить право народа Зимбабве на самоопределение. Приходится, к сожалению, констатировать, что Соединенное Королевство, эта традиционная колониальная держава, по-прежнему проводит колониальную политику, даже в Совете Безопасности.

9. Устав наделил великие державы правом вето главным образом в целях защиты мира и безопасности во всем мире, для того чтобы пресечь попытки оппортунистов угрожать свободе и территориальной целостности любого государства — члена Организации и помешать колонизаторам лишать любой народ его права на самоопределение. Однако сегодня мы наблюдаем обратное. Мы стали свидетелями применения права вето для защиты агрессоров, для блокирования решений этой Организации и для угрозы принципам, воплощенным в этом же Уставе, который разрешает использовать право вето.

10. Народы Организации Объединенных Наций уже извлекли урок, который мы, их представители, должны постичь и применять в наших дискуссиях и решениях. Мы должны понять, что несправедливость неизбежно породит насилие. Ничто, кроме устранения несправедливости, не может восстановить мир и безопасность во всем мире. Здесь, в Организации Объединенных Наций, мы должны искоренить причины несправедливости полностью и навсегда. Только в этом случае мы покончим с применением силы.

11. Но если мы не сможем выполнить эту задачу, мы не должны позволить себе просить народы мира воздерживаться от применения единственного средства, которое у них осталось, для того чтобы восстановить свои неотъемлемые права. Право же, необходимо проводить различие между справедливым применением силы угнетенными для восстановления своих основных прав и неоправданным применением силы в целях агрессии и экспансии. Если мы не выполним своих обязательств, принятых нами как членами Организации Объединенных Наций, мы не должны тем не менее подвергать сомнению законность вооруженной борьбы со стороны национально-освободительных движений. Более того, мы должны поддерживать борьбу, которую они ведут всеми доступными им средствами, для того чтобы восстановить свои права.

12. Мы, народы Организации Объединенных Наций, верим в то, что принципы нашего Устава являются единственным средством дать мир и счастье всему миру. Устав все еще остается действенным орудием свершения надежд человечества. Однако, не справившись с претворением в жизнь положений Устава, игнорируя резолюции, принятые этим органом, и позволяя некоторым державам и их приспешникам навязывать свою волю вопреки воле большинства, мы, несомненно, ослабили позитивную роль, которую Организация Объединенных Наций могла бы играть в современном беспокойном мире. Некоторые государства-члены, стоящие под покровительством определенных великих держав, предпочли игнорировать статью 25 Устава. Они чувствуют себя свободными от обязательств соблюдать резолюции Организации Объединенных Наций, поскольку покровительство великих держав помешает международному сообществу применить против них положения статьи 6.

13. Предоставляя колонизаторам, расистам и агрессорам экономическую и военную помощь, некоторые великие державы тем самым способствуют продолжающемуся существованию колониализма. Кроме того, оказывая им политическую поддержку в Организации Объединенных Наций, некоторые великие державы парализуют действенность этой международной Организации. Таким образом, практика немногих представляет собой серьезную угрозу для всех и для существования и значения нашей Организации.

14. Наличие проблем мира и безопасности нельзя объяснить какими-либо дефектами в нашем Уставе, поскольку, напротив, Устав Организации Объединенных Наций является единственным орудием, которое при условии его действенного применения могло бы преодолеть конфликты и дилеммы нашего мира. Однако необходимо создать условия, при которых он применялся бы во всех ситуациях, независимо от веса и престижа причастных сторон и от того, какие великие державы стоят за ними. Допуская различное применение положений Устава, мы фактически поощряем и увековечиваем мировой конфликт, вместо того

чтобы бороться за сохранение принципов справедливости, равенства, мира и свободы.

15. Нас пригласили для того, чтобы мы заявили об отказе от применения силы или угрозы ею в международных отношениях и о запрещении навечно применения ядерного оружия. Хотя делегация моей страны не подвергает сомнению добрые намерения, которые лежат в основе этой инициативы, мы сомневаемся в том, что намеченные цели могут быть достигнуты путем принятия подобной декларации. Несмотря на то, что в 1970 году мы приняли Декларацию об укреплении международной безопасности [резолюция 2734 (XXV)], сегодня мы все еще наблюдаем в Юго-Восточной Азии войну, которая не имеет оправдания. Хотя Организация Объединенных Наций признала в 1967 году принцип, гласящий, что территория какого-либо государства не может быть приобретена другим государством в результате угрозы силой или применения силы, территории трех государств-членов тем не менее все еще оккупированы сионистами, а Намибия до сих пор незаконно оккупировается Южной Африкой. Я не говорю уже о многочисленных резолюциях Организации Объединенных Наций, которые безнаказанно игнорировались. В самом деле, некоторые государства, не желающие выполнять свои обязательства как члены этой Организации, совершили вопиющие акты агрессии. Другие пытались оправдать агрессию. А третьи отказываются выполнять резолюции Организации Объединенных Наций. Некоторые государства, проголосовав за определенные декларации, затем пытаются толковать их положения в своих собственных интересах. Что хорошего в таком случае может принести орудие, которое не используется? Только тогда, когда Устав будет применяться, резолюции Организации Объединенных Наций будут осуществляться, а государства-члены будут соблюдать свои обязательства, народы Объединенных Наций не будут больше нуждаться в декларациях, запрещающих применение силы.

16. Международная безопасность зависит от сложной совокупности политических, военных, экономических, социальных и гуманитарных факторов, на которые Организация Объединенных Наций должна воздействовать одновременно, если мы хотим добиться мира на нашей планете. Если мы не можем применить действенные меры для выполнения положений нашего Устава, мы не имеем права просить угнетенных отказаться от их справедливой борьбы, как вооруженной, так и всякой иной.

17. Применение силы или угрозы ею может принимать разные формы и таким образом скрываться под многими масками. Поэтому, до тех пор пока наш мир будет основан на делении на больших и малых, на сильных и слабых, на насаждении семян войны, империализме, колониализме и несправедливости, мир и добрососедство не могут быть достигнуты лишь с помощью слов или резолюций.

18. Делегация моей страны всегда помнит, что мы все должны жить как добрые соседи и отказаться от применения силы и угрозы ею. Но мы знаем, что это произойдет только тогда, когда мы отдадим все наши силы делу уничтожения всеми средствами и способами пороков империализма, агрессии и колониализма.

19. Народы Объединенных Наций еще не жили в мире по вине объединенных сил поджигателей войны, которые используют всю свою военную машину во всех областях, для того чтобы увековечить страдания человечества.

20. Г-н СЕН (Индия) (*говорит по-английски*): Впервые с того времени, как 27 лет назад была основана Организация Объединенных Наций, и даже впервые за многие десятилетия, которые предшествовали этому, мы обсуждаем оптимальные условия, в которых могут быть успешно обеспечены международный мир и безопасность и достигнут удовлетворительный мировой правопорядок. Мы можем никогда не достигнуть этого идеала, и даже людям с сильной волей и хорошей памятью необходимо время от времени напоминать о великих задачах, стоящих перед нами, о целях и принципах Устава, которые мы торжественно поклялись выполнять, и об усилиях и энергии, которые потребуются от нас в нашем медленном и мучительном продвижении к лучшей и более полной жизни для всех нас.

21. Часто раздаются жалобы по поводу того, что многие наши прения по вопросу, который мы сейчас обсуждаем, многословны, нереалистичны и, как говорят циники, преследуют цели пропаганды. И все же главные положения нашей общей веры, как всегда, не меркнут от повторения. Реалии международной политики и практики время от времени меняются, заставляя нас пересматривать существующую ситуацию и обязывая нас определять, в каком направлении мы должны двигаться. Если это пропаганда, то пропагандой можно назвать и ежедневное чтение Нагорной проповеди и многих других наряду с ней; однако никто не подвергает сомнению огромное значение таких неоднократных напоминаний о том, что нам делать, а также как, почему и где нами что-либо не сделано.

22. Величайшей и наиболее существенной церемонией на нынешней международной политической арене является дух разрядки напряженности; многие министры иностранных дел и другие ораторы привлекали наше внимание к этому в ходе общих прений. Ослабление напряженности заметно от Токио до Пекина, до Москвы, до Германии, до Вашингтона и Нью-Йорка. В нашей части земного шара, особенно на нашем субконтиненте, мы неустанно стремимся к тому, чтобы создать атмосферу примирения и переговоров вместо многолетних бесплодных конфликтов и конфронтации. И даже во Вьетнаме годы ужасных убийств и разрушений, по-видимому, близятся к концу, и мы надеемся, что мир наступит без дальнейших проволочек. 3 октября 1972 года

министр иностранных дел Индии заявил на Генеральной Ассамблее:

«В этой улучшающейся обстановке наша цель будет заключаться в том, чтобы обеспечить постоянное стремление к расширению взаимопонимания и сотрудничества» [2051-е заседание, пункт 51].

В этой обстановке советское предложение о запрещении применения силы в международных отношениях представляется нам и своевременным, и вполне уместным.

23. Но, для того чтобы рекомендовать Ассамблее принять это предложение, есть гораздо больше оснований, помимо своевременности. Своей Декларацией об укреплении международной безопасности от 1970 года и резолюцией о дружественных отношениях от 1971 года¹ Организация Объединенных Наций выработала определенные руководящие положения в развитие целей и принципов Устава. Однако эти меры сами по себе не приведут к каким-либо существенным переменам, до тех пор пока не будут определены основные причины угрозы международному миру и безопасности и не будут найдены способы их устранения. При любом серьезном и плодотворном обсуждении этой проблемы мы всегда должны иметь в виду три соображения, поскольку они действительно являются самыми главными.

24. Во-первых, мы должны признать, что все принципы Устава, так же как и дальнейшая их разработка, которая осуществляется Ассамблеей время от времени, должны будут рассматриваться совокупно. Когда между этими принципами или их применением возникает какой-либо конфликт, как это часто бывает, необходимо предпринимать разумные усилия для устранения этих противоречий, конфликтов или неувязок таким образом, чтобы позволить Организации Объединенных Наций принимать решения с учетом всех имеющихся данных и всех основных соображений. Если вместо такого подхода Организация Объединенных Наций будет применять свои высокие принципы избирательно, — как это часто случалось в прошлом либо потому, что государства-члены произвольно предоставляли определенный приоритет какому-либо принципу, либо, что бывало более часто, потому, что они считали задачу преодоления противоречий между принципами слишком сложной и трудоемкой, — тогда многие из действий, которые мы можем предпринять, не смогут решить проблем, стоящих перед нами.

25. Во-вторых, в течение ряда лет мы боремся за выработку удовлетворительного и общеприемлемого определения агрессии, силы и других аналогичных понятий. С нашей стороны, мы хотели бы, чтобы эти определения были всеобъемлющими и точными, с тем чтобы все агрессивные действия, прямые или косвенные, можно было квалифици-

ровать как можно быстрее и предпринять своевременно и эффективно различные меры, доступные международному сообществу.

26. В-третьих, вполне очевидно, что применение силы или угроза ее применения непосредственно связаны с имеющимися средствами. Поэтому любое обсуждение неприменения силы тесно связано с разоружением и фактически является одной из граней проблемы всеобщего разоружения под международным контролем. Те, кто в силу каких-либо причин не хочет работать в направлении разоружения, совершенно очевидно, не могут быть заинтересованы ни в одном соглашении, которое запретило бы применение силы в международных отношениях.

27. Предложение, которое мы рассматриваем, затрагивает конкретно третье соображение, высказанное мной. Ввиду наличия ряда соглашений, в том числе соглашений, касающихся ядерных взрывов, а также других способов массового уничтожения, становится все более необходимым не ограничивать запрещение применения силы лишь ядерным оружием. Такое запрещение должно распространяться на другие виды применения силы; оно должно охватывать все виды оружия массового уничтожения и все типы обычных вооружений, продолжающих с каждым днем все более совершенствоваться и применение которых может сделать ограничение применения ядерного оружия затруднительным для соблюдения. Различие между ядерным и другими видами оружия массового уничтожения стало нечетким, и, если мы не хотим ставить себя на грань ядерной катастрофы всякий раз, когда напряженность или кризис в международных отношениях развиваются до угрожающего уровня, мы должны будем запретить применение всякой силы вообще.

28. В то время как это предложение может быть приемлемо для многих, если не для большинства, делегаций в качестве общего принципа, имеется ряд конкретных проблем и ситуаций, в которых теория неприменения силы не может быть использована. Например, в районах, все еще находящихся под колониальным господством, те, кто борется за освобождение и независимость, не могут быть лишены права использовать все средства, находящиеся в их распоряжении, в том числе и силу, для достижения своих целей. Это право становится абсолютным в тех случаях, когда колониальные державы не допускают или не допустят применения пункта 4 статьи 2 Устава и соответствующих решений Ассамблеи, особенно резолюции 1514 (XV) — Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам.

29. Равным образом, принцип неприменения силы не может урезать или видоизменить право на самооборону. Это право относится к основным и неотъемлемым правам и четко сформулировано в статье 51 Устава. Я уже ссылался на трудности, встречающиеся при разработке определения некоторых международных терминов, например агрессии всех видов; но когда имеет место агрес-

¹ Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций [резолюция 2625 (XXV)].

сия и суверенитет и территориальная целостность государств поставлены под угрозу тем или иным образом, государства имеют безоговорочную обязанность и абсолютное право защитить самих себя.

30. Кроме того, существуют конкретные проблемы, например на Ближнем Востоке, где Организация Объединенных Наций справедливо осудила незаконное приобретение территории путем применения силы, но пока еще не смогла вернуть территорий, приобретенных таким образом, государствам, которым они принадлежат. Такие особые проблемы необходимо исключить из сферы приложения принципов неприменения силы, если наша Организация призвана не только обеспечить мир, но и служить справедливости.

31. Помимо этих исключений, мы не должны также забывать, что в настоящее время в международной жизни существуют определенные опасности и не изжито еще господство над людьми, которых надо избавить от него и восстановить в правах, если мы хотим обеспечить полное суверенное равенство, а также равное значение и достоинство всех государств, больших и малых. Апартеид, расовая дискриминация, нестерпимая экономическая эксплуатация — в прошлом, настоящем или будущем, на земле, на море или даже в воздухе — потребуют пристального внимания. Кроме того, мы заключили ряд международных конвенций и приняли несколько важных деклараций по таким жизненно важным проблемам, как права человека и геноцид, и все же не смогли создать эффективной процедуры для определения, когда и почему эти права нарушены, или для изыскания способов своевременного восстановления справедливости. Все эти недостатки, несомненно, будут приводить время от времени к увеличению напряженности, но, по-видимому, не до такой степени, чтобы государствам было позволительно устранить подобную напряженность и трудности путем применения силы до тех пор, пока все другие средства урегулирования той или иной ситуации явно не исчерпали себя. Выдвигая эти проблемы, я имел в виду лишь указать, что они требуют гораздо более серьезного и объективного анализа, чем тот, который был нами проделан до настоящего времени.

32. Вполне естественно, что некоторые из упомянутых мной исключений и проблем, на которых я вкратце остановился, аналогичны проблемам, обсуждаемым нами в Шестом комитете в связи с вопросами о терроризме.

33. После того как отмечены отдельные ограничения и оговорки, которые должны обязательно сопровождать принцип неприменения силы в международных отношениях, во всяком случае в настоящее время, нужно указать, что огромное значение предложения, рассматриваемого нами, заключается в том, что оно является дальнейшим развитием обязательств, принятых на себя государствами-членами по Уставу. Впервые сделана попытка объединить концепцию непримене-

ния силы с твердым запрещением применения ядерного оружия. Такой совокупный подход должен устранить ряд трудностей, с которыми мы сталкиваемся в связи с проблемой разоружения, и может способствовать обеспечению равной безопасности для всех стран. Это та задача, решению которой неприсоединившиеся страны придают особое значение, и об этом было ясно сказано еще в 1964 году во время их встречи в Каире².

34. Это выступление индийской делегации перед Ассамблеей с изложением своего мнения в значительной степени обусловлено влиянием преобладающей ныне атмосферы взаимопонимания, особенно между великими державами. Если бы различные европейские договоры, уже подписанные, честно выполнялись и если бы аналогичные события произошли в других частях света, особенно в Азии, то тогда запрещение применения силы, несмотря на все трудности, явилось бы огромным шагом вперед к всеобщему миру и всеобщему разоружению под международным контролем. При изучении проекта резолюции, находящегося у нас на рассмотрении [A/L.676], и любых других предложений и изменений, которые могут последовать, делегация моей страны будет руководствоваться критериями, указанными мною в этом выступлении.

35. В заключение мы выражаем убеждение, что если все мы будем мыслить как люди действия и действовать как мыслящие люди в области этих и других родственных проблем, мы можем достичь многого в создании такого мира, какой, как я надеюсь, мы все хотим видеть.

36. Г-н АЛАРКОН (Куба) (*говорит по-испански*): Выступая перед Генеральной Ассамблеей, премьер-министр Революционного правительства Кубы майор Фидель Кастро сказал: «Когда перестанет существовать идеология грабежа, перестанет существовать и идеология войны»³.

37. В этих словах вся суть современной проблемы войны и насилия. В самом деле, разве причиной конфликтов и международной напряженности, применения силы в отношениях между государствами является не стремление могущественных подчинить себе слабых? Разве стремление к господству порождается не присущей системе империализма необходимостью эксплуатировать других, захватывать чужие богатства?

38. На протяжении веков империалисты грабили природные ресурсы трех континентов, навязывали народам свою волю и отношения неравенства, основанные на получении прибылей крупными монополиями. Они мешали нормальному процессу развития народов, обрекали на отсталость и зависимость страны, надевали им на шею ярмо колониализма и неоколониализма. Самые жестокие формы насилия сопутствовали появлению

² Вторая конференция глав государств и правительств неприсоединившихся стран, состоявшаяся в Каире 5—10 октября 1964 года.

³ См. *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятнадцатая сессия, Пленарные заседания, 872-е заседание, пункт 188.*

современного колониализма и капитализма. Железом и огнем наиболее могущественные западные государства установили свое господство над теми странами, которые в настоящее время называют «третьим миром». Кровью и потом рабов и пролетариата добывались богатства, которые делали эти страны еще более могущественными. Именно тогда было положено начало разрыву между слаборазвитыми и крупными капиталистическими странами.

39. Этому исторически навязанному извне насилию так называемый «третий мир» противопоставил революционное и освободительное насилие. Народы Африки, Азии и Латинской Америки вынуждены были начать длительную борьбу, которую они продолжают и до сих пор, чтобы защитить свои национальные интересы, завоевать независимость и дать отпор империалистическим агрессорам, которые стремятся их покорить.

40. Борьба между развивающимися странами и империализмом является одним из основных факторов на пути установления подлинного и всеобщего международного мира и безопасности. Следствием этой борьбы явились увеличение числа и усиление влияния независимых и миролюбивых государств. Произошло ослабление материальной базы империализма, а в связи с этим и появление новых возможностей сдерживания агрессоров и сохранения мира на планете.

41. В ходе процесса деколонизации, который нередко сопровождался серьезными вооруженными конфликтами, в состав международного сообщества вошли новые независимые государства Африки и Азии, которые вносят большой вклад в дело мира и подлинного сотрудничества между народами. Тем не менее колониализм пытается, хотя и тщетно, остаться на исторической арене, он изо всех сил старается сохранить свои последние позиции, не желает выполнять решения международного сообщества и по-прежнему лишает миллионы людей их неотъемлемого права на независимость. Чтобы сохранить свой позорный режим и подавить стремление угнетенных народов к свободе, колониализм прибегает к силе как единственному имеющемуся в его распоряжении средству. Колониализм силой завоевал территории и установил в них свое господство. Силой он пытается и удержать эти территории в повиновении.

42. Колониальный режим, существующий в различных частях мира, в том числе и такая гнусная его форма, как апартеид, — это не только полное отрицание прав народов, но и постоянная угроза безопасности соседних независимых государств и международному миру.

43. Поэтому Ассамблея должна вдвойне осудить существование в конце двадцатого века очагов колониализма в Африке и в странах Карибского бассейна.

44. Необходимым условием исключения политики силы из международных отношений является, несомненно, ликвидация колониализма и расизма

в Гвинею (Бисау), Анголе, Мозамбике, Зимбабве, Пуэрто-Рико, Намибии и Южной Африке.

45. С окончанием второй мировой войны и ликвидацией фашизма была поставлена задача формирования новой системы отношений между государствами, исключающей вооруженные конфронтации из международной жизни. Полагали, что создание Организации Объединенных Наций и принятие Устава будут способствовать утверждению прочных основ этого нового порядка. Однако опыт истекших лет и достигнутые результаты полностью развеивают мечты, которые лелеяли участники Конференции в Сан-Франциско.

46. Правда, мир сумел не допустить новой мировой войны. Верно и то, что после взрывов в Хиросиме и Нагасаки ядерное оружие никогда прямо не использовалось в военных конфликтах. Но всеобщий мир и безопасность для всех народов все еще продолжают оставаться далеким идеалом.

47. За истекшую четверть века не произошло ужасного мирового столкновения, однако на протяжении этого периода имели место так называемые локальные конфликты, которые в отдельных случаях привели к развязыванию войн, ограниченных только в географическом смысле.

48. Империализм, колониализм и неоколониализм были причиной всех международных конфликтов, особенно тех, которые были развязаны после 1945 года. Достаточно напомнить, что империалисты Соединенных Штатов сбросили на Вьетнам бомб в три с половиной раза больше, чем их было израсходовано союзниками во время второй мировой войны, и что войска американских агрессоров в Индокитае прибегают к методам ведения войны, во много раз превосходящим по своей бесчеловечности зверства гитлеровцев.

49. Вопреки принятому в Сан-Франциско Уставу, всем принципам международного права и несмотря на всеобщий протест, вызванный политикой Соединенных Штатов, американский империализм продолжает сеять смерть и разрушения в тысячах миль от своей территории и превратил Индокитайский полуостров в полигон для испытаний самых чудовищных видов оружия, которым завладевшие им преступники из Пентагона кощунственно prostitировали.

50. Если мы хотим создать условия, позволяющие сделать мир таким, каким он должен быть согласно Уставу Организации, мы должны самым решительным образом осудить продолжающуюся американскую агрессию против Вьетнама и потребовать от правительства Соединенных Штатов немедленно положить ей конец.

51. Полное признание неотъемлемого права вьетнамского народа самому решать свою судьбу и решительное осуждение американского вмешательства являются наиболее важными и неотложными задачами в деле создания условий, позволяющих нам укрепить международную безопасность.

52. Делегация моей страны с большим вниманием выслушала выступление главы делегации Чили от 9 ноября сего года [2081-е заседание]. Мы считаем, что оно явилось важным вкладом в наши прения. Мы полностью согласны с ним в том, что применение силы имеет разные формы, не только форму вооруженного нападения. Народы Латинской Америки знают по своему опыту, как империализм приводит в движение различные механизмы, для того чтобы навязать свое господство и подавить любую попытку подлинного освобождения, к какому, например, сейчас стремится Чили.

53. Империализм применяет силу в Латинской Америке в различных формах: вооруженная агрессия, подрывная деятельность, реакционные заговоры, дипломатический нажим, лживая пропаганда, давление по другим каналам, экономическая и торговая агрессия и даже угроза применения ядерного оружия. Эти методы империализм использовал на протяжении всей истории, изменяя лишь формы своей высокомерной политики, стремясь сохранить положение, при котором иностранные монополии эксплуатируют наши поработанные народы. Куба вновь выражает свою полную солидарность с чилийским народом и его правительством перед лицом недопустимой экономической агрессии, жертвой которой они стали. Осуждая применение силы в международных отношениях, мы выступаем также против таких действий, как деятельность американской монополии «Браден Кеннекотт», направленная против чилийского народа и представляющая собой грубое нарушение международного права и проявление империалистической политики агрессии и эксплуатации.

54. Все вышеизложенное свидетельствует об очевидной важности вопроса, поставленного Советским Союзом. Мы должны приветствовать тот факт, что советское правительство своевременно проявило инициативу, обратившись с просьбой о включении своего предложения в повестку дня нынешней сессии Генеральной Ассамблеи. Мы также благодарны представителю Советского Союза на этой Ассамблее послу Якову Малику за четкость и ясность, с которыми он изложил вопрос в начале дискуссии [2078-е заседание]. И мы хотели бы заверить, что кубинская делегация будет голосовать в поддержку проекта резолюции A/L.676.

55. Г-н НУР ЭЛМИ (Сомали) (говорит по-английски): Делегация Сомалийской Демократической Республики считает, что проблема неприменения силы в международных отношениях и запрещения навечно применения ядерного оружия имеет огромное значение и заслуживает серьезного рассмотрения. Впервые в истории, в частности в истории атомного века, одно из самых мощных государств в мире предложило отказаться от применения силы и запретить навечно применение того самого оружия своего военного арсенала, которое является наиболее разрушительным и смертоносным. Мы считаем, что это

предложение созвучно требованиям развивающихся и неприсоединившихся государств, которые в течение многих лет упорно добивались запрещения применения ядерного оружия. В 1961 году Генеральная Ассамблея приняла Декларацию о запрещении применения ядерного и термоядерного оружия [резолюция 1653 (XVI)], однако, хотя эта резолюция явилась шагом в нужном направлении, по ряду причин она не получила поддержки большинства ядерных держав. Сейчас пытаются подойти к этой проблеме по-новому: запретить применение силы — то есть применение обычных видов вооружения — в международных отношениях при одновременном запрещении навечно ядерного оружия.

56. По мнению делегации моей страны, рассмотрение этого вопроса на Генеральной Ассамблее своевременно и оправданно; это отклик на те процессы, которые сейчас проявляются во всем мире, и мы считаем, что Организация Объединенных Наций должна на них откликнуться. В ходе обсуждения важных проблем, связанных с принципами, касающимися поддержки и укрепления международного мира и безопасности, Организация Объединенных Наций уже накопила значительный опыт в этой области. Предложение, выдвинутое делегацией Советского Союза, как мы считаем, является новым шагом на пути к укреплению международного мира и безопасности государств, ибо оно направлено против применения силы, включая применение ядерного оружия, для целей агрессии, запугивания и поработки народов, особенно народов малых стран, которые не обладают мощным ядерным оружием для защиты против агрессии.

57. Мы полагаем, что это предложение отвечает интересам всех государств, особенно тех стран, которые не обладают мощными вооруженными силами, так как именно против таких стран чаще всего совершаются акты агрессии с применением обычных видов вооружения государствами, проводящими политику грубой силы в международных отношениях.

58. Изучив проект резолюции, мы пришли к выводу, что он представляет собой хорошую основу для подготовки окончательного согласованного варианта резолюции Генеральной Ассамблеи по этому важному вопросу. Мы обратили внимание на предлагаемый в пункте 2 постановляющей части советского проекта резолюции [A/L.676] новый подход к использованию компетенции и полномочий Совета Безопасности в соответствии с Уставом, которые, к сожалению, все реже используются для усиления роли и эффективности Организации Объединенных Наций в деле поддержания международного мира и безопасности.

59. Мы с удовлетворением выслушали разъяснение делегации Советского Союза [2078-е заседание] о том, что ее предложение не затрагивает народы колониальных стран и другие угнетенные народы и не отказывает им в неотъемлемом праве бороться за свою национальную свободу и независимость, используя все необходимые для

этой борьбы средства. Это право признано и подтверждено в ряде резолюций Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи.

60. Мы также приняли к сведению объяснение, данное советской делегацией, и хотим недвусмысленно заявить здесь, что в нашем понимании обязательство государств отказаться от применения силы против других государств ни в коей мере не затрагивает их законного права на индивидуальную и коллективную самооборону, закрепленного в статье 51 Устава; оно не затрагивает также права государства, являющегося жертвой агрессии, бороться за ликвидацию последствий этой агрессии.

61. В заключение делегация Сомалийской Демократической Республики, считая этот проект резолюции в принципе приемлемым, готова рассмотреть любую поправку к нему или любой другой проект резолюции, который учитывал бы цели, указанные в предложении Советского Союза.

62. Г-н МАККАВИ (Ливан) (*говорит по-английски*): Делегация моей страны выражает удовлетворение по поводу внесения Советским Союзом этого пункта повестки дня на рассмотрение Ассамблеи и одобряет возможность изложить свою позицию по этому важному вопросу.

63. История человечества всегда была связана с борьбой сил войны и конфликтов с силами мира. Устранение силы и конфликтов в отношениях между народами и установление истинного мира, основанного на свободе и справедливости, всегда были предметом искренних чаяний честных и благородных людей всего мира. Создание Организации Объединенных Наций на руинах второй мировой войны и уроки, извлеченные из краха Лиги Наций, являются ярким подтверждением стремления большинства народов во всем мире к миру.

64. Ливан как государство — основатель Организации Объединенных Наций и малая миролюбивая страна всегда поддерживал цели и принципы Организации Объединенных Наций и соблюдал ее решения. Мы, как и многие другие малые и средние государства, получили бы только преимущества, если бы государства отказались от применения силы в международных отношениях. Огромные средства, затрачиваемые каждый год этими странами на вооружение, которое через короткий промежуток времени устаревает, можно было бы использовать для осуществления крайне необходимых мероприятий по развитию. Мы твердо уверены, что развитие и сопутствующий ему рост жизненного уровня представляют собой одно из основных условий установления и укрепления мира во всем мире.

65. Авторы Устава, учитывая ошибки и слабости Лиги Наций и стремясь «избавить грядущие поколения от бедствий войны», предусмотрели в Уставе систему, имеющую целью предотвратить применение силы в международных отношениях

и обеспечить урегулирование споров между государствами мирными средствами. В статье 1 Устава говорится о том, что одной из целей Организации Объединенных Наций является:

«Поддерживать международный мир и безопасность и с этой целью принимать эффективные коллективные меры для предотвращения и устранения угрозы миру и подавления актов агрессии или других нарушений мира и проводить мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира».

66. В пункте 4 статьи 2 содержится призыв к государствам-членам принять конкретные обязательства. Он гласит:

«Все члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Организации Объединенных Наций».

67. Далее, в главе VI определены правила и процедуры для урегулирования споров мирными средствами. Аналогичным образом, в главе VII перечислены действия, которые может предпринять Совет Безопасности в отношении угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии. Конкретно в статье 43 сказано, что в соответствии с особым соглашением или соглашениями с государствами — членами Организации Объединенных Наций Совет Безопасности может иметь в своем распоряжении вооруженные силы для поддержания международного мира.

68. Что касается разоружения, то, как указано в статье 11 Устава, Генеральная Ассамблея может, среди прочего,

«рассматривать общие принципы сотрудничества в деле поддержания международного мира и безопасности, в том числе принципы, определяющие разоружение и регулирование вооружений».

69. Из этих статей Устава явствует, что основная задача, возложенная на нашу Организацию, заключается в поддержании международного мира и безопасности, и с этой целью она была уполномочена Уставом предотвращать применение силы. В частности, Совет Безопасности был создан как главный орган по поддержанию мира. Однако различия в идеологии и национальных интересах между постоянными членами Совета Безопасности затрудняли в первое время выполнение Советом его функций. Ныне эти противоречия, хотя и несколько менее острые, все еще мешают Совету добиваться конкретных результатов и обеспечивать соблюдение своих решений.

70. Вместо выполнения своих правовых и моральных обязательств и соблюдения уставных обязанностей некоторые страны в послевоенную эпоху начали развязывать войны и поработать другие народы, преследуя свои национальные интересы. До сих пор продолжается бессмысленная война в Индокитае, а против народов Африки, борющихся за самоопределение и свободу, ведутся войны в самых различных формах и кампании запугивания.

71. В нашем районе земного шара, на Ближнем Востоке, государство Израиль, которое обязано своим существованием Организации Объединенных Наций и которое более чем какое-либо другое государство — член Организации должно соблюдать свои уставные обязательства, постоянно игнорирует и попирает решения Организации Объединенных Наций. Изгнав палестинцев с родной земли, на которой жили еще их предки, и заставляя их жить в течение последних 25 лет в качестве беженцев, Израиль наряду с этим продолжает вести агрессивные войны против арабских стран.

72. Война 1967 года завершилась оккупацией Израилем ряда территорий, принадлежащих трем государствам — членам Организации Объединенных Наций. В нарушение Устава и всех резолюций, принятых по этому вопросу нашей Организацией, Израиль и сегодня продолжает попирает право палестинского народа вернуться на свою родную землю и упорно укрепляет свою оккупацию арабских территорий, завоеванных в войне 1967 года. Недавно он начал осуществлять новую политику неспровоцированных нападений на арабские страны, где живут палестинские беженцы, включая и мою страну, нанося тем самым тяжелые потери гражданскому населению. В то время как Израиль совершает эти акты агрессии, мир молчаливо наблюдает за его действиями.

73. Прекращение применения силы в международных отношениях требует в первую очередь, как указал представитель Югославии [2080-е заседание], устранить причины ее применения. Мы считаем, что одной из первых причин является вооружение, как обычное, так и ядерное. Ливан, как и другие неприсоединившиеся страны, всегда стоял за запрещением ядерного оружия, его производства, накопления и испытаний. Фактически подавляющее большинство государств мира выступает за запрещением применения ядерного оружия. Именно крупные державы, и особенно те, кто обладает техническим опытом в этой области, должны достичь конкретных результатов, должны запретить применение всех видов ядерного оружия. Договор о нераспространении ядерного оружия [резолюция 2373 (XXII)], хотя в нем есть некоторые лазейки, рассматривается как шаг вперед на пути к разоружению, однако к этому Договору до сих пор еще не присоединились все государства.

74. Тем не менее делегация моей страны с большим удовлетворением отмечает, что в некото-

рых частях мира создалась атмосфера разрядки и смягчения международной напряженности. Мы особо отмечаем подписание соглашения об ограничении стратегических вооружений между Советским Союзом и Соединенными Штатами⁴, нормализацию отношений и подписание договоров между Советским Союзом и Федеративной Республикой Германии⁵ и между Польшей и Федеративной Республикой Германии⁶, а также нормализацию отношений между Федеративной Республикой Германии и Германской Демократической Республикой. Необходимо также упомянуть о подготовке к совещанию по безопасности и сотрудничеству в Европе. Судя по всему, близится к разрешению и конфликт в Индокитае.

75. Единственным очагом напряженности, который еще сохраняется и угрожает международному миру, является конфликт на Ближнем Востоке, где Израиль упорно прибегает к применению силы и преграждает все пути к достижению справедливого и длительного мира.

76. Параллельно с процессом разрядки и положительными сдвигами Организация Объединенных Наций сделала дальнейший вклад в укрепление концепции международной безопасности и отказа от применения силы в международных отношениях. В ходе двадцать первой сессии, когда рассматривался вопрос о строгом соблюдении запрещения применения силы или угрозы ее применения в международных отношениях, а также о строгом соблюдении права народов на самоопределение, Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 2160 (XXI), которая вновь ясно подтвердила обязательство государств

«строго соблюдать в своих международных отношениях запрещенные угрозы силой или применением силы как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Организации Объединенных Наций».

В резолюции было также указано, что

«вооруженное нападение одного государства на другое или применение силы в какой-либо другой форме, противоречащей Уставу Организации Объединенных Наций, представляет собой нарушение международного права, вызывающее международную ответственность».

77. Кроме того, содержащийся в Уставе принцип, касающийся запрещения применения силы, также был вновь подтвержден и подкреплен в трех исторических декларациях, принятых в 1970 году Организацией Объединенных Наций по случаю ее двадцать пятой годовщины. Пункт 3 Декла-

⁴ Временное соглашение о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений, подписанное в Москве 26 мая 1972 года.

⁵ Подписан в Москве 12 августа 1970 года.

⁶ Договор о нормализации отношений, подписанный в Варшаве 7 декабря 1970 года.

рации по случаю двадцать пятой годовщины Организации Объединенных Наций подтвердил обязательство государств «воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения» [резолюция 2627 (XXV)]. Этот принцип был также подтвержден в Декларации об укреплении международной безопасности и Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

78. Как было сказано выше, авторы Устава придавали в рамках нашей Организации первостепенное значение вопросу неприменения силы в плане сохранения международного мира. За последние 25 лет своего существования Организация Объединенных Наций как живой, развивающийся организм подкрепила концепцию сохранения мира множеством правовых положений. В истории операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира есть и светлые страницы: в некоторых случаях Организация Объединенных Наций с успехом сыграла положительную роль в поддержании мира во многих беспокойных районах мира. Ее роль в этой области была бы еще значительнее и еще эффективнее, если бы этому не препятствовали разногласия, которые возникают между постоянными членами Совета Безопасности по вопросам характера и масштабов операций по поддержанию мира. Результатом этих разногласий явилось ослабление роли Организации Объединенных Наций, и в частности Совета Безопасности, которому необходимо дать возможность вновь играть действительную роль в поддержании международного мира и безопасности.

79. Малые государства при защите своей территориальной целостности и политической независимости полагаются в основном на Организацию Объединенных Наций. Как сказано в статье I Устава, Организация обязуется «принимать эффективные коллективные меры для предотвращения и устранения угрозы миру и подавления актов агрессии или других нарушений мира». Принцип неприменения силы, сформулированный в Уставе, наряду со статьей 51 Устава, в соответствии с которой каждое государство обладает неотъемлемым правом на индивидуальную или коллективную самооборону, по нашему мнению, обладает первостепенной важностью, и до тех пор, пока существуют народы, которые находятся под гнетом колониализма, пока их притесняют, оккупируют их территории, попирают их право на самоопределение, международное сообщество должно вновь и вновь подтверждать этот принцип. Он имеет очень важное значение для избавления от этих зол.

80. В свете этих разъяснений делегация моей страны может лишь приветствовать любой призыв, откуда бы он ни исходил, к отказу от применения силы и запрещению навечно применения ядерного оружия. Мы уверены, что подобный призыв

отражает устремления и чаяния большинства народов мира. Существенно важно, чтобы государства-члены строго и искренне соблюдали свои обязательства, принятые в соответствии с Уставом. Этот вопрос ввиду своей чрезвычайной важности заслуживает тщательного рассмотрения и более широкого участия в прениях государств — членов этого высокого органа. Мы надеемся, что конструктивные положения помогут нам обеспечить это и в конечном счете позволят нам принять резолюцию, которую поддержит подавляющее большинство членов.

81. Г-н КАМИЛЬ (Индонезия) (*говорит по-английски*): Члены международного сообщества официально декларировали преданность принципу неприменения силы в международных отношениях и юридически обязаны соблюдать его. Этот принцип включен в Устав, под которым они подписались и который они должны добросовестно выполнять. В преамбуле Устава государства-члены, определяемые там как миролюбивые государства, обязуются «проявлять терпимость и жить вместе, в мире друг с другом», сделать так, «чтобы вооруженные силы применялись не иначе, как в общих интересах», и «использовать международный аппарат для содействия» благосостоянию всего человечества.

82. В статье 2 Устава указывается, что государства-члены «разрешают свои... споры мирными средствами» и что они воздерживаются «от угрозы силой или ее применения... против... любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Объединенных Наций».

83. Однако, несмотря на благородные идеалы основателей Организации Объединенных Наций и стремление их к тому, чтобы этот орган стал орудием для избавления «грядущих поколений от бедствий войны», и несмотря на возвышенные принципы, включенные с этой целью в Устав, в годы после второй мировой войны во многих частях нашей планеты не было мира. Вооруженная сила осталась орудием внешней политики как в Европе, так и в Америке, Азии и Африке.

84. В Африке грубая военная сила применялась и продолжает применяться для того, чтобы увековечить угнетение и порабощение одних народов другими, и для попрания их права на свободу и независимость.

85. На Ближнем Востоке затянувшаяся незаконная оккупация арабских территорий привела к войне в июне 1967 года. Там вооруженная сила продолжает применяться наиболее открыто, для того чтобы увековечить оккупацию этих земель и изгнание палестинцев из своих домов и своих владений. Представитель Египта красноречиво охарактеризовал сложившуюся ситуацию в следующих выражениях:

«Величайшие достижения современности во имя мира и справедливости — Устав, Всеобщая декларация прав человека и четыре женеvские конвенции от 1949 года — отвергнуты и забыты.

На Ближнем Востоке их сменила ничем не регулируемая сила. Таким образом, сила применяется как оружие против мира» [2080-е заседание, пункт 34].

86. Ближе к моей стране, Индонезии, в Юго-Восточной Азии вопреки горячим надеждам и утверждениям, что мир уже близок, война в Индокитае, бушующая на протяжении жизни более чем одного поколения, по-прежнему причиняет неопишуемые разрушения и бедствия.

87. Беглый анализ истории применения силы за последнюю четверть века приводит нас к следующим соображениям. Во-первых, почти во всех случаях ареной применения вооруженной силы являлась территория развивающихся стран. Во-вторых, несмотря на то что эти войны велись на территории развивающихся стран, во многих случаях вели их не сами страны, а непосредственно или косвенно другие державы, преследующие свои интересы. В-третьих, Организация Объединенных Наций не всегда добивалась успеха в ликвидации очагов войны и достижении мира. В конфликте в Индокитае Организация Объединенных Наций оказалась совершенно бессильной. На Ближнем Востоке Израиль имеет возможность укреплять свое владычество над оккупированными арабскими территориями в нарушение всех резолюций Организации Объединенных Наций.

88. Перед лицом всех этих неурядиц человечество не бездействует, а продолжает борьбу за мир и установление более разумного мирового порядка. Борьба человечества за запрещение применения оружия массового уничтожения в национальных интересах также нашла отражение в ряде решений, принятых на различных международных конференциях.

89. Руководители азиатских и африканских государств, встретившиеся на афро-азиатской Конференции в Бандунге в апреле 1955 года, сформулировали десять принципов международного мира и сотрудничества, которые сейчас известны всем как бандунгские принципы. Провозглашая эти десять принципов, руководители стран Азии и Африки заявили: «Свободные от недоверия и страха, руководствуясь доверием и доброй волей в отношении друг друга, нации должны проявлять терпимость, жить вместе в мире друг с другом как добрые соседи и развивать дружественное сотрудничество на основе этих... принципов».

90. Бандунгская декларация решительно отвергает применение силы в международных отношениях, что явствует из следующих соответствующих принципов:

- a) воздержание от интервенции и вмешательства во внутренние дела другой страны;
- b) воздержание любой страны от оказания нажима на другие страны;
- c) воздержание от актов или угроз агрессии, либо применения силы против любой страны; и

d) урегулирование всех международных споров мирными средствами.

91. Спустя шесть лет после Бандунгской конференции представители неприсоединившихся стран встретились на первой Конференции глав государств и правительств неприсоединившихся стран в Белграде, посвященной борьбе за прекращение проведения ядерных взрывов и нагнетания «холодной войны». Отвергая политику войны и применения силы, главы государств и правительств неприсоединившихся стран подтвердили свою непоколебимую веру в то, что международное сообщество «способно наладить свою жизнь, не прибегая к средствам, которые по существу являются средствами прошедшей эпохи человеческой истории».

92. Позднее, на второй Конференции в Каире, движение неприсоединившихся стран призвало все государства мира воздерживаться от всякого применения силы или угроз силой и предложило решать все международные споры мирным путем, в духе взаимопонимания и на основе равенства и суверенитета.

93. В Организации Объединенных Наций, по инициативе неприсоединившихся государств-членов и солидарных с ними американских и европейских государств, Генеральная Ассамблея в течение последних нескольких лет приняла ряд деклараций и резолюций, направленных на развитие положений Устава, касающихся отказа от применения силы, мирного сосуществования и развития дружественных отношений. К таким документам, среди прочих, относятся: Декларация об укреплении международной безопасности, Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, Декларация по случаю двадцать пятой годовщины Организации Объединенных Наций. Далее можно назвать также резолюцию 2160 (XXI), которая ясно и недвусмысленно напоминает нам о том, что все государства обязаны строго соблюдать запрещение применения силы или угрозы силой в международных отношениях.

94. Наша Организация приняла также несколько резолюций, касающихся ядерного оружия, его испытаний, размещения и распространения. Таким образом, мы можем отметить, что, хотя во многих частях мира продолжают войны и существует угроза войны, в стенах Организации Объединенных Наций предпринимались энергичные и решительные усилия, направленные на утверждение принципов и целей разоружения и на отказ от применения силы как устаревшего средства.

95. Делегация моей страны полагает, что не только необходимо срочно принять меры, направленные на запрещение применения силы, и применить соответствующие санкции, чтобы обеспечить соблюдение этого запрещения, но и что наступил

благоприятный момент для таких мер. Признание тщетности гонки вооружений главными державами и бесполезности огромных расходов, сопряженных с этой бесконечной гонкой, возвестило начало эры переговоров, направленных на взаимное обеспечение собственных интересов этих держав. Есть надежда, что преобладающая атмосфера разрядки, первоначально возникшая лишь на европейском континенте, постепенно распространится также и на другие районы мира. Соглашения по Берлину и Германии и недавние соглашения о сокращении стратегических вооружений являются еще одним доказательством стремления двух главных великих держав устранить наиболее острые противоречия в районах конфронтации и уменьшить возможность крупного вооруженного конфликта.

96. Именно в свете общей тенденции к ослаблению значения применения силы в разрешении конфликтов и споров делегация моей страны рассматривает инициативу Советского Союза в вопросе, который находится на нашем рассмотрении. Обращаясь к проблеме применения силы, моя делегация полагает, что не следует ограничивать понятие силы только ее военным аспектом. Опыт малых и развивающихся стран показывает, что не только военная сила, включая военную интервенцию, может быть использована против этих стран, чтобы заставить их подчиниться воле более крупных и могущественных держав. На самом деле сила может принимать многие другие формы и облики, которые иногда могут быть не менее жестокими. И не следует забывать о том, что сокращение применения военной силы может вполне привести к эскалации применения других типов и форм силы как средства навязать волю сильного более слабому.

97. Например, применение в политических целях мер экономического характера, таких как манипулирование ценами, строгое ограничение закупок товаров и неожиданный отказ от закупок, может нанести весьма ощутимый вред развивающимся странам, само существование которых зависит от сложившихся и устойчивых рынков таких товаров. Примененные преднамеренно, они вполне могут привести к краху экономики страны, ее законного правительства и системы.

98. Другой областью косвенного применения силы является подрывная деятельность. Под эту категорию подпадает оказание поддержки финансовыми средствами, оружием и пропагандой из-за границы для разжигания внутренних раздоров и конфликтов. Это хорошо известно в развивающихся странах, а многие из них сами приобрели горький опыт в этом отношении. Это современное явление, наблюдающееся во многих районах мира.

99. Поэтому если мы хотим обеспечить безопасность стран, то применение принуждения как экономическими средствами, так и с помощью подрывной деятельности должно быть равным образом запрещено и отвергнуто. Неприменение

силы, особенно силы ядерного оружия, имеет первостепенное значение преимущественно для безопасности великих ядерных держав. Однако безопасности развивающихся стран не в меньшей степени угрожают экономическое давление и подрывная деятельность. Таким образом, чтобы запрещение применения силы в равной мере имело смысл для всех стран и ограждало их, оно должно распространяться на все формы и проявления силы.

100. Очевидно, что отказ от применения силы не должен никоим образом наносить ущерб неотъемлемому праву народов на самооборону, как индивидуальную, так и коллективную. Это право на самооборону признается и предусматривается Уставом. Такой отказ не должен также ограничивать право колониальных народов на применение любых средств для утверждения своего права на независимость. Это право также признано в различных резолюциях Генеральной Ассамблеи после принятия содержащейся в резолюции 1514 (XV) Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Фактически история деколонизации показывает, что в ряде случаев именно благодаря применению всех средств, имеющихся в их распоряжении, как, например, в Индонезии и Алжире, многие народы вновь обрели данное им богом право на свободу.

101. Высказав нашу точку зрения относительно необходимости и целесообразности принятия резолюции по вопросу, находящемуся на рассмотрении Ассамблеи, делегация моей страны признает, что такая резолюция явилась бы всего лишь первым необходимым шагом в направлении дальнейшего улучшения системы мирного урегулирования споров, которая предписана Уставом. Сама по себе такая резолюция будет не более чем благочестивым словоизлиянием и благородным поучением — удел многих других резолюций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности.

102. Более важное значение имеют существенные меры, которые должны последовать за этой резолюцией, для того чтобы обеспечить действительное соблюдение всеми странами их обязательств отказаться от применения силы во всех ее формах и проявлениях. Ряд конкретных мер, которые делегация моей страны считает необходимыми, основан на следующих соображениях. Во-первых, настоятельно необходимо упорочить и сделать более жесткой обязательную правовую силу положений, относящихся к запрещению применения силы в международных отношениях. Во-вторых, должна быть обеспечена возможность предпринимать акции принудительного характера против любого нарушения или несоблюдения запрещения применения силы. Для этой цели нужно безотлагательно решить вопрос об операциях по поддержанию мира. В-третьих, нужно предпринять решительные шаги в переговорах по разоружению и добиться их устойчивого прогресса.

103. При рассмотрении советского проекта резолюции, который мы сейчас обсуждаем, и возможных поправок или других проектов резолюции делегация моей страны примет решение в свете только что высказанных мной соображений, а именно: запрещение применения силы должно охватывать все формы и виды силы, а для обеспечения действенности любой резолюции о неприменении силы потребуется выработать эффективные меры.

104. Г-н БИШАРА (Кувейт) (*говорит по-английски*): Мы благодарны Советскому Союзу за предложение включить этот пункт в повестку дня нынешней сессии Генеральной Ассамблеи. Предложение Советского Союза затрагивает широкий круг проблем и тесно связано с такими пунктами повестки дня Первого комитета, как разоружение и укрепление международной безопасности. Оно даже имеет некоторую связь с работой многих других органов. Это не должно вызывать удивления, поскольку вопрос о применении силы лежит в основе большинства международных проблем. По существу сила — синоним зла.

105. Устав Организации Объединенных Наций вполне справедливо не ограничивается запрещением войны; он также запрещает применение силы или угрозу ее применения против территориальной целостности или политической независимости любого государства. Авторы Устава, исходя из опыта прошлого, выбрали всеобъемлющую формулировку, которая запрещает применение силы против территориальной целостности или политической независимости любого государства или каким-либо образом, несовместимым с целями Организации Объединенных Наций.

106. Если сегодня в мире все еще широко применяется сила, то это происходит не в результате каких-либо упущений в Уставе, а скорее потому, что некоторые государства отказываются подчиниться господству международного права и преднамеренно нарушают положения самого священного из всех международных соглашений.

107. Моя страна находится в районе, который лишен мира и спокойствия на протяжении уже почти двух десятилетий. После того как этот район подвергся западной колонизации, которая сама по себе является примером применения силы с целью покорения народа и лишения его права на самоопределение, наш район стал ареной для агрессии нового типа, еще более серьезной по своим масштабам и последствиям, чем колониализм классического типа.

108. Грубая сила была применена в Палестине, чтобы изгнать коренное арабское население с его родины и лишить его земли и собственности. Израильяне совершили это гнусное преступление на том единственном основании, что сила есть право, а удел незащитных — бездомность и жизнь в пустыне. Израильяне поставили заграждение из колючей проволоки, чтобы помешать законным владельцам земли вернуться в

свои дома. Араб-беженец, лишенный своих владений, смотрит через колючую проволоку на свой дом и свой надел, занимаемый ныне пришельцами, которые поселились там и владеют ими, опираясь на силу оружия. Это наиболее вопиющий пример применения силы и ее обожествления не только как орудия завоевания, но и как орудия лишения народа его самых элементарных человеческих прав.

109. Двадцать лет спустя Израиль использовал свою военную мощь для того, чтобы оккупировать значительные части территорий трех соседних арабских стран. Таким образом, сила явилась не только препятствием, не позволяющим арабам-беженцам вернуться в свои дома, но и дьявольской машиной, которая мешает правительствам арабских стран вновь обрести свои оккупированные территории.

110. Вьетнам круглосуточно подвергается наиболее опустошительным авиационным бомбардировкам с целью сломить волю вьетнамского народа. Эти бомбардировки, как нам говорят, ведутся якобы для того, чтобы ускорить мирные переговоры в Париже и увеличить шансы на достижение урегулирования отношений. Хотя в соответствии с правом международных договоров насилие делает недействительным соглашение, сторонники насилия утверждают, что это наиболее могущественное средство достижения урегулирования на международном уровне. В территориях, все еще томящихся под колониальным игмом, сила по-прежнему применяется с целью отсрочить час освобождения и повернуть вспять колесо истории. В Южной Африке и Намибии сила служит для того, чтобы обращаться с человеком, как с вьючным животным, и превратить его в пария в его собственной стране.

111. Картина поистине весьма мрачная. Но мы никоим образом не являемся прорицателями мрака и обреченности. Хотя тяжкие болезни требуют радикальных средств, международное сообщество все еще в силах свершить правосудие и восстановить справедливость.

112. Недуг коренится в безразличии Организации Объединенных Наций и ее неспособности принять действенные меры. Однако воля Организации Объединенных Наций и ее способность действовать определяются поведением ее членов, которые либо наделяют Организацию способностью поддержать Устав и законность, либо лишают ее всякой действенности и парализуют ее волю к действию.

113. Многие предыдущие ораторы подробно останавливались на разрядке напряженности, которая в настоящее время преобладает в отношениях между великими державами, и на светлых перспективах дальнейшего улучшения международной обстановки. Хотя мы приветствуем все зримые проявления ослабления международной напряженности, нам нужно следить, чтобы это сближение между великими державами не при-

вело к созданию сфер влияния или к возникновению ограничений для малых стран:

114. Неприменение силы не обязательно подразумевает отсутствие силы. Хотя недавно заключенные соглашения об ограничении стратегических вооружений устанавливают количественный предел для производства ядерного оружия, они оставляют двум сверхдержавам полную свободу для усовершенствования оружия в пределах установленной потолка и повышения качества этого оружия.

115. Договор о частичном запрещении испытаний⁷ не содержит никаких ограничений на проведение подземных ядерных испытаний. Кроме того, Договор о нераспространении ядерного оружия не упразднил «ядерный клуб», а лишь закрыл дверь перед новыми претендентами. Даже скромные цели этого Договора не были достигнуты в результате нежелания многих стран, обладающих ядерным потенциалом, стать его участниками. Следовательно, вся система принятых в прошлом частичных мер по разоружению была направлена не на уничтожение ядерного оружия, а на то, чтобы сделать это оружие исключительной привилегией немногих избранных.

116. Обычные виды оружия в настоящее время настолько усовершенствованы, что нельзя пренебрегать их разрушительной мощью только потому, что она не угрожает миру всеобщим уничтожением. Кроме того, большая часть трудноискоренимых зол международной жизни является следствием обычных методов ведения войны, которые оказались весьма действенными в порабощении народов и лишении этих народов их неотъемлемых прав.

117. С некоторых пор в Организации Объединенных Наций сложилась практика развития ряда положений Устава в форме деклараций и торжественно сформулированных резолюций. Хотя эта практика весьма похвальна, мы не должны забывать, что договор все еще остается наиболее эффективным средством принятия взаимных обязательств, имеющих юридически обязательный характер. Устав обладает дополнительным свойством — преимуществом перед любым другим международным документом, поскольку в нем четко предусмотрено, что в случае возникновения противоречия между обязательствами членов Организации Объединенных Наций по настоящему Уставу и их обязательствами по любому другому международному соглашению предпочтение отдается их обязательствам по Уставу.

118. Согласно Уставу члены Организации Объединенных Наций возложили на Совет Безопасности главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности и согласились, что при выполнении своих обязанностей, вытекающих из этой ответственности, Совет Безопасности действует от их имени. Устав также предусматривает, что при выполнении этих обя-

⁷ Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой, подписанный в Москве 5 августа 1963 года.

занностей Совет Безопасности должен действовать в соответствии с целями и принципами Организации Объединенных Наций. Риторический вопрос состоит в том, имел ли Совет Безопасности возможность доказать свою лояльность высоким принципам и целям Устава. Мы все хорошо знаем, что отсутствие согласия между постоянными членами Совета Безопасности парализовало его деятельность и помешало ему оказать конструктивное влияние на ход международных событий. Не секрет, что многие государства безнаказанно нарушают Устав, прекрасно понимая, что они найдут соучастников и союзников среди некоторых постоянных членов.

119. Исходной точкой всех наших усилий по предотвращению применения силы в международных отношениях должно стать восстановление авторитета Совета Безопасности и осуществление его резолюций, а также резолюций Генеральной Ассамблеи. Если великие державы действительно серьезно стремятся создать новый, здоровый климат в области международных отношений, они должны прежде всего изменить свое поведение. Всегда существует некая небольшая область, в которой начинаются все добрые дела, и это внутри нас самих. Совету Безопасности следует проводить периодические заседания, с тем чтобы продолжить дело, начатое его резолюциями, и принять необходимые меры для претворения их в жизнь.

120. В Уставе твердо определены многие средства, имеющиеся в распоряжении Совета Безопасности. Совет может применять меры самого различного характера, включая полное или частичное прекращение экономических отношений, железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио- и других средств сообщения и связи, а также разрыв дипломатических отношений. Если подобные меры окажутся недостаточными, Совет может предпринимать такие акции с помощью тех сил — воздушных, морских или сухопутных, — какие окажутся необходимыми для поддержания или восстановления международного мира и безопасности. Эти акции могут включать демонстрации, блокаду и другие операции воздушных, морских или сухопутных сил членов Организации Объединенных Наций.

121. Если бы подобные акции были предприняты, разве арабский народ Палестины оставался бы на протяжении 25 лет без крова и разве население территорий арабских стран томилось бы в течение последних пяти лет под израильской оккупацией? Разве осмелилась бы Южно-Африканская Республика бросить вызов авторитету Организации Объединенных Наций в Намибии или применить омерзительную практику апартеида против незащитного коренного африканского населения в южной части Африки? Разве могла бы Португалия по-прежнему держать под ненавистным ярмом колониализма территории, находящиеся под ее управлением?

122. В статье 2 Устава изложен один из основных принципов Организации Объединенных Наций.

123. Устав Лиги Наций обязывал ее членов уважать и ограждать от агрессии извне территориальную целостность и политическую независимость всех членов, а также возложил на них обязательство при определенных условиях «не прибегать к войне».

124. Участники Конференции в Думбартон-Оксе, состоявшейся в Вашингтоне в 1944 году, согласились включить в Устав обязательство членов воздерживаться в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения каким-либо образом, несовместимым с целями Организации. Эта формулировка имела своей целью добиться от членов максимально широкого обязательства.

125. Усилия по предотвращению агрессии, предпринимавшиеся во времена Лиги Наций, не увенчались успехом. С тех пор мало что изменилось. Специальный комитет по вопросу об определении агрессии в своей попытке определить агрессию по-прежнему сталкивается со значительными трудностями.

126. Важно отметить, что статья 2 Устава не ограничивается запрещением фактического применения силы; запрещается также и угроза ее применения. Однако Устав недвусмысленно допускает применение силы в порядке осуществления неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную оборону в случае вооруженного нападения на одного из членов Организации Объединенных Наций. Тем не менее остается одна проблема: страны, являющиеся жертвами агрессии, часто не в силах дать отпор агрессору. Злоупотребление правом вето в Совете Безопасности не позволяет Организации Объединенных Наций сдерживать агрессию или устранять последствия агрессии.

127. Советское предложение является своевременным, поскольку оно заостряет наше внимание на недостатках Организации Объединенных Наций и ненадежности всей системы международной безопасности. Советское предложение нельзя рассматривать изолированно. Это предложение должно быть изучено на фоне деятельности Организации Объединенных Наций, особенно в таких важных областях, как разоружение и поддержание международного мира и безопасности.

128. В области разоружения многообещающим признаком является предложение о проведении всемирной конференции по разоружению, которая может вывести вопрос о всеобщем и полном разоружении из тупика, где он находился на протяжении многих лет. В работе Совещания Комитета по разоружению доминирующее значение имело мнение развитых в военном отношении держав. Малые и средние страны никогда не могли оказать решающего влияния ни на ход обсуждения, ни на процедуру этого органа. Всемирная конференция по разоружению послужила бы

необходимым форумом для запрещения навечно применения ядерного оружия, что является заветной мечтой всего человечества.

129. Предложение Советского Союза относительно неприменения силы должно охватывать и прошлое, а не только адресоваться в будущее. Конечно, мы всецело поддерживаем призыв к государствам — членам Организации Объединенных Наций принять важную декларацию об отказе от всякой угрозы силой в международных отношениях. Однако нам хотелось бы, чтобы советский проект выразил четко свое отношение к незаконной оккупации и к другим подобным ситуациям, являющимся результатом агрессии и применения силы против территориальной целостности и независимости государств, имевших место в прошлом. Нам хотелось бы, чтобы советский проект резолюции вновь подтвердил принцип недопустимости приобретения территорий при помощи силы и необходимость ликвидации последствий агрессии.

130. Мы также приветствовали бы торжественное обязательство постоянных членов Совета Безопасности соблюдать положения Устава и воздерживаться в будущем от злоупотребления своим правом вето. Мы также приветствовали бы заявление пяти постоянных членов о том, что они предпримут незамедлительные действия по осуществлению предыдущих резолюций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, касающихся международного мира и безопасности и неотъемлемых прав народов.

131. В настоящее время нет гарантии того, что все постоянные члены Совета Безопасности позволят Совету принять должное решение, в соответствии с которым подлежащая принятию Генеральной Ассамблеи декларация о неприменении силы в международных отношениях и запрещении навечно применения ядерного оружия приобретет обязательную силу согласно статье 25 Устава Организации Объединенных Наций.

132. Однако делегация моей страны поддерживает общие положения советского проекта резолюции, поскольку он является скромным шагом в нужном направлении. Мы перечислили всеобъемлющие меры, которые должны быть приняты в связи с этим. Однако мы сознаем, что часто нам приходится удовлетворяться частичными мерами, особенно в том случае, если есть надежда на некоторое улучшение.

133. Я хотел бы закончить свое выступление, процитировав сэра Роберта Пила. Он сказал следующее: «Вы можете двигаться назад, вы можете двигаться вперед, но нельзя стоять на месте». Так будем же двигаться вперед, к зре, когда принцип неприменения силы будет соблюдаться не только на словах, но и на деле.

Заседание закрывается в 12 час. 25 мин.