



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
26 June 2013
Russian
Original: English

Шестьдесят восьмая сессия
Пункт 86 первоначального перечня*
Охват и применение принципа
универсальной юрисдикции

Охват и применение принципа универсальной юрисдикции

Доклад Генерального секретаря

Резюме

Настоящий доклад подготовлен во исполнение резолюции 67/98 Генеральной Ассамблеи, в которой Ассамблея просила Генерального секретаря подготовить доклад на основе информации и замечаний, полученных от государств-членов и соответствующих наблюдателей, в зависимости от обстоятельств, по вопросу об охвате и применении принципа универсальной юрисдикции, включая, в зависимости от обстоятельств, информацию о соответствующих применимых международных договорах, их национальных правовых нормах и судебной практике.

* A/68/50.



I. Введение

1. Настоящий доклад подготовлен во исполнение резолюции 67/98 Генеральной Ассамблеи. В нем отражены комментарии и замечания, полученные после издания доклада 2012 года (A/67/116), и его следует читать совместно с докладом 2012 года и предыдущими докладами (A/65/181 и A/66/93 и Add.1).
2. В соответствии с резолюцией 67/98 в разделе II настоящего доклада и в таблицах 1 и 2 приводится конкретная информация об охвате и применении универсальной юрисдикции на основании соответствующих внутригосударственных правовых норм, применимых международных договоров и судебной практики. В разделе III приводится информация, полученная от наблюдателей, а в разделе IV сжато излагаются вопросы, предложенные правительствами для возможного обсуждения.
3. Ответы были получены от Австралии, Венгрии, Греции, Испании, Колумбии, Кубы, Ливана, Молдовы и Панамы.
4. Ответы были также получены от Африканского союза, Совета Европы и Международного комитета Красного Креста¹.
5. Полный текст представленных материалов размещен на веб-сайте Шестого комитета Генеральной Ассамблеи (www.un.org/en/ga/sixth/) под рубрикой «Шестьдесят восьмая сессия».

II. Охват и применение универсальной юрисдикции на основании соответствующих внутригосударственных правовых норм, применимых международных договоров и судебной практики: комментарии правительств

A. Основные правовые нормы

1. Конституционная и иная внутригосударственная правовая база Австралия

6. Юрисдикция австралийских судов распространяется на преступления, состав которых заключается в обращении в рабство (статья 270.1 Уголовного кодекса), вне зависимости от того, находился ли исполнитель в момент совершения преступления на территории Австралии или за ее пределами. Другие преступления в соответствии с разделом 270 подпадают под юрисдикцию «категории В». Юрисдикция «категории В» означает, что, если деяния, составляющие соответствующие преступления, совершаются за пределами Австралии, юрисдикция австралийских судов распространяется только на граждан и жителей Австралии и австралийские юридические лица. Преступления, состав которых заключается в торговле людьми (статьи 271.2–271.4) или обращении в долговое рабство (статьи 271.8 и 271.9), подпадают под юрисдикцию «категории В».

¹ Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе сообщила, что у нее нет соответствующей информации или замечаний.

7. 8 марта 2013 года вступил в силу Закон 2013 года о внесении поправок в Уголовный кодекс (рабство, схожие с рабством условия и торговля людьми). Этим законом были внесены поправки в раздел 270 Уголовного кодекса, в который были добавлены новые преступления — брак по принуждению и принудительный труд. Закон изъяс преступление, заключающееся в обращении в сексуальное рабство (бывшая статья 270.6), и добавил новые преступления, заключающиеся в обращении в рабство во всех формах. Закон также изъяс преступление, заключающееся в обманных действиях в целях привлечения к оказанию сексуальных услуг (ранее статья 270.7), и добавил новое преступление — обманные действия в целях привлечения к выполнению работ или оказанию услуг. Все эти преступления подпадают под юрисдикцию «категории В».

Колумбия

8. Колумбия повторила свои предыдущие замечания (см. A/66/93, пункты 10–17). Колумбия придерживается дуалистической теории соотношения международного и внутригосударственного права и считает, что для начала судебного разбирательства необходимо, чтобы соответствующее деяние квалифицировалось как преступление в национальном уголовном праве. Согласно статье 2 Уголовного кодекса (Закон № 599 2000 года) ратифицированные Колумбией международные договоры и конвенции и ее Политическая конституция являются частью Уголовного кодекса. Кроме того, Колумбия признала, что, учитывая сложность сбора доказательств и требование в отношении присутствия обвиняемого на территории осуществляющего преследование государства, необходимо развивать взаимное сотрудничество в судебных вопросах.

9. Еще раз обратив внимание на роль статьи 93 Политической конституции Колумбии (см. A/66/93, пункт 11), Колумбия также отметила, что согласно статье 94 права и гарантии, закрепленные в Конституции и в действующих международных конвенциях, не должны пониматься как аннулирующие другие права и гарантии, которые не упоминаются в этих документах в явном виде, поскольку являются общечеловеческими ценностями.

10. Согласно статьям 24, 28 и 29 Уголовно-процессуального кодекса (Закон № 906 2004 года) универсальная юрисдикция может осуществляться в соответствии с подписанным и ратифицированным договором или положениями национального права, которые устанавливают такую юрисдикцию.

11. Статья 16 Уголовного кодекса предусматривает уголовное преследование иностранного гражданина, который совершает преступление в отношении другого иностранного гражданина и находится на территории Колумбии, в случаях, когда срок лишения свободы, предусмотренный за такое преступление в колумбийском законодательстве, превышает три года, преступление не является политическим по своему характеру или когда правительство Колумбии отклоняет требование об экстрадиции.

Греция

12. Статья 8 Уголовного кодекса Греции предусматривает универсальную юрисдикцию для нижеуказанных категорий преступлений в том смысле, что уголовное право Греции применяется как к гражданам Греции, так и к иным лицам вне зависимости от законодательства государства, где соответствующее деяние было совершено:

- a) государственная измена, измена греческому государству и терроризм;
- b) преступления, связанные с военной службой и обязанностью прохождения военной службы по призыву;
- c) наказуемые деяния, совершенные лицами в их качестве государственных служащих Греции;
- d) деяния, совершенные в отношении государственных служащих Греции при выполнении ими своих обязанностей или в связи с выполнением ими своих обязанностей;
- e) дача ложных показаний в контексте судебных разбирательств, проводимых греческими органами правосудия;
- f) пиратство;
- g) валютные преступления;
- h) работорговля, торговля людьми, принуждение к занятию проституцией или использование несовершеннолетних в сексуальных целях для извлечения выгоды, туристические поездки в целях вступления в сексуальные отношения с детьми и детская порнография;
- i) незаконная торговля наркотическими препаратами;
- j) незаконное распространение и продажа порнографических изданий;
- k) любые другие преступления, к которым применимо уголовное право Греции в силу конкретных нормативных положений или международных конвенций, подписанных и ратифицированных Грецией.

Греция отметила, что статья 8 главным образом применяется в случаях торговли наркотическими препаратами. Согласно этой статье национальная юрисдикция осуществляется вне зависимости от места совершения преступления или национальности предполагаемых жертв или исполнителей и параллельно юрисдикции других государств. Чтобы начать уголовное преследование, не требуется заявления иностранного органа власти или потерпевшего.

13. В статье 13 пункта 4 Закона 3658/2008, озаглавленного «Меры по защите культурных ценностей и другие положения» («Официальный вестник», том А 70/22.4.2008), указано, что лица, которые совершают правонарушения, предусмотренные в главе 9 Закона 3028/2002 «Защита памятников древности и культурного наследия в целом» («Официальный вестник», том А 153/28.6.2002), подлежат уголовному преследованию и наказанию в соответствии с уголовным правом Греции, даже если такие правонарушения совершаются за границей. Кроме того, в статье 2 Закона 3948/2011 («Официальный вестник», том А 71/5.4.2011), озаглавленного «Приведение положений национального права в соответствие с положениями статута Международного уголовного суда, ратифицированного Законом 3003/2002 (А 75)», предусмотрено, что положения этого закона применяются как к гражданам Греции, так и к иным лицам, совершающим деяния, которые указаны в статьях 7–15 (т.е. геноцид, преступления против человечности, военные преступления, нарушение обязанности по осуществлению надзора, несообщение о преступлении), при условии, что такие деяния были совершены:

- а) на территории Греции или на борту греческого водного или воздушного судна, где бы они ни находились, если они не подпадают под действие законодательства другого государства в соответствии с международным правом;
- б) за границей гражданами Греции или иностранцами, получившими гражданство Греции после совершения соответствующего деяния;
- с) за границей в отношении греческого государства или граждан Греции.

14. Греция также является стороной ряда международных конвенций, которые предусматривают обязательства выдавать или осуществлять судебное преследование (“aut dedere aut judicare”).

Венгрия

15. В Венгрии универсальная юрисдикция определена в рамках двух нормативных положений. Согласно подпункту (с) пункта (1) статьи 4 действующего Закона IV 1978 года Уголовного кодекса право Венгрии применяется к любому деянию, совершенному иностранным гражданином в иностранном государстве, если это деяние является преступлением против человечности или любым иным преступлением, которое подлежит преследованию по международному договору. Кроме того, согласно параграфу (ас) подпункта (а) пункта (2) статьи 3 Закона С 2012 года Уголовного кодекса право Венгрии применяется к любому деянию, указанному в главах XIII (преступления против человечности) и XIV (военные преступления), или к любому другому преступлению, которое подлежит преследованию согласно международному договору.

16. Согласно обоим нормативным положениям не требуется, чтобы соответствующее деяние признавалось преступлением там, где оно было совершено.

Ливан

17. Ливан еще раз указал, что он не является стороной каких-либо договоров или соглашений об универсальной юрисдикции. Ливанские законы не содержат положений, которые могут быть истолкованы как устанавливающие универсальную юрисдикцию (см. A/65/181 в целом и A/66/93, пункт 22).

Молдова

18. Универсальная юрисдикция регулируется пунктом 3 статьи 11 Уголовного кодекса, в котором указано, что:

«Если они не были осуждены другим государством, граждане других государств и лица без гражданства и постоянного места жительства на территории Республики Молдова, совершающие преступления за пределами территории Республики Молдова, несут уголовную ответственность по настоящему Кодексу и привлекаются к уголовной ответственности на территории Республики Молдова при условии, что совершенные ими преступления наносят ущерб интересам Республики Молдова или миру и безопасности человечества или представляют собой военные преступления, установленные в международных договорах, стороной которых является Республика Молдова».

19. Положения Уголовного кодекса, касающиеся преступлений против мира и безопасности человечества и военных преступлений, перечислены в статьях 135–144 Специального раздела. Положения международных документов, стороной которых является Молдова, имеют преимущественную силу и могут применяться непосредственно, как предусмотрено в пункте 3 статьи 1 Уголовного кодекса. Законом № 45 от 7 февраля 2013 года были внесены поправки в Уголовный кодекс, обеспечивающие уголовное преследование за предусмотренные в Римском статуте преступления в соответствии с национальным правом, включая статьи 127 (лица, пользующиеся защитой в соответствии с международным гуманитарным правом); 130 (наемники); 135 (геноцид); 135 (1) (преступления против человечности); 137 (военные преступления против человечности); 137 (1) (военные преступления против имущественных и других прав); 137 (2) (использование запрещенных средств ведения войны); 137 (3) (использование запрещенных методов ведения войны); 137 (4) (незаконное использование отличительных знаков, обеспечивающих защиту в соответствии с международным гуманитарным правом).

Панама

20. Панама еще раз представила информацию, содержащуюся в пунктах 18–20 предыдущего доклада (A/67/116).

Швеция

21. Швеция еще представила информацию, содержащуюся в предыдущих докладах (см. A/66/93, пункты 43–45, и A/67/116, пункт 21).

2. Применимые международные договоры

22. В таблице 2 приведен перечень упоминаемых договоров, составленный на основе информации, полученной от правительств.

В. Условия, ограничения и пределы осуществления юрисдикции

1. Конституционная и внутригосударственная правовая база

Венгрия

23. Венгрия указала, что любое уголовное судопроизводство, осуществляемое в рамках универсальной юрисдикции, должен начинать Генеральный прокурор. Предполагается, что преследование венгерскими властями преступлений, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства, может повлиять на международные отношения Венгрии.

Молдова

24. Молдова подтвердила, что, согласно пункту 8 статьи 60 ее Уголовного кодекса, у преступлений, перечисленных в пункте 3 статьи 11 ее Уголовного кодекса, не существует срока исковой давности.

Испания

25. Испания повторила свои замечания, содержащиеся в пунктах 74–78 документа A/66/93, и обратила внимание на то, что после изменений, внесенных в

2009 году (Органический закон № 1/2009) в Органический закон № 6/1985 о судебной власти, говорить об абсолютном принципе универсальной юрисдикции в Испании некорректно, поскольку согласно новому пункту 4 статьи 23 она применяется при наличии «существенной связи с Испанией» и подчинении в некотором отношении испанской юрисдикции другой компетентной юрисдикции (параллельная юрисдикция) — национальной или международной — при условии, что в этой другой юрисдикции началось осуществление процедур эффективного расследования и преследования соответствующих преступлений.

Швеция

26. Швеция повторно представила информацию, содержащуюся в предыдущем докладе (см. A/67/116, пункты 25–27).

2. Судебная и иная практика

Молдова

27. С 2004 по 2013 год ни в одном национальном суде не рассматривались уголовные дела по статьям 135–144 Уголовного кодекса, и в Молдове отсутствует национальная практика применения универсальной юрисдикции.

Колумбия

28. Колумбия обратила внимание на свои предыдущие замечания (см. A/66/93, пункт 53) и отметила, что, хотя не существует случаев осуществления в Колумбии универсальной юрисдикции в отношении нарушений прав человека, совершенных иностранцем в другой стране, или случаев запроса об экстрадиции в порядке осуществления универсальной юрисдикции, Конституционный суд в решении 2005 года № С-979 постановил, что в интересах всех государств проводить расследование и наказывать виновных в совершении наиболее серьезных нарушений прав человека и норм международного гуманитарного права, таких как геноцид, пытки и насильственное исчезновение, и что в законных интересах любого государства осуществлять юрисдикцию от имени международного сообщества в целях расследования, преследования и наказания исполнителей таких преступлений.

Испания

29. Три недавних примера из испанской судебной практики, касающиеся универсальной юрисдикции, заслуживают особого внимания.

30. В первом случае приказом 1566 от 6 октября 2011 года секция 1 Уголовной палаты Верховного суда установила недопустимость обжалования судебного приказа, которым было отказано в рассмотрении обвинений в преступлениях против человечности, пытках и военных преступлениях, предположительно совершенных некоторыми представителями китайских властей в отношении населения Тибета.

31. Во втором случае 29 октября 2012 года Центральный следственный суд № 5 Национального высокого суда вынес обвинительное заключение по делу семи чилийских солдат, обвиняемых в совершении геноцида (а также убийстве и похищении людей) в связи со смертью гражданина Испании, работавшего в качестве международного гражданского служащего в Экономической

комиссии для Латинской Америки. В приказе было указано, что «уголовное разбирательство, начатое в испанском суде, временно приостанавливается в случае, если будет установлено, что в соответствующей стране или [международном] суде было начато разбирательство в связи с предполагаемыми деяниями».

32. В третьем случае приказом 1916 от 20 декабря 2012 года секция 1 Уголовной палаты Верховного суда установила недопустимость обжалования приказа Уголовной палаты Национального высокого суда от 23 марта 2012 года. Указывалось, что в соответствии с принципом субсидиарности испанские суды не обладают юрисдикцией для расследования обвинений в пытках и плохом обращении в тюрьме в Гуантанамо, поскольку власти Соединенных Штатов Америки продемонстрировали, что было проведено или находилось в процессе проведения административное и уголовное разбирательство в целях расследования случившегося.

III. Охват и применение универсальной юрисдикции: комментарии наблюдателей

Африканский союз

33. Африканский союз обратил внимание на принятое Ассамблеей глав государств и правительств решение по вопросу о неправомерном использовании принципа универсальной юрисдикции (Assembly/AU/Dec.420(XIX)). В этом решении Ассамблея настоятельно призвала государства — члены Африканского союза использовать принцип взаимности для защиты от злоупотреблений принципом универсальной юрисдикции. Она повторила, что ордера на арест, выданные на основе неправомерного использования принципа универсальной юрисдикции, не должны исполняться ни одним государством-членом. Ассамблея просила Комиссию Африканского союза направить Европейской комиссии официальное сообщение с просьбой к последней потребовать от правительства Испании соблюдать законы Испании, касающиеся ордеров на арест руандийских руководителей. Кроме того, Африканский союз принял типовой национальный закон государств — членов Африканского союза об универсальной юрисдикции в отношении международных преступлений².

Совет Европы

34. Совет Европы повторил свои ранее представленные замечания (см. A/66/93, пункты 110–113). 13 июня 2012 года Комитет министров принял ответ на рекомендацию 1953 (2011) Парламентской ассамблеи Совета Европы, озаглавленный «Обязанность государств — членов Совета Европы и государств, имеющих статус наблюдателя при Совете Европы, сотрудничать в уголовном преследовании военных преступлений». Комитет, заявил, в частности, следующее:

6. Комитет министров, кроме того, отмечает, что некоторые государства — члены Совета Европы признали принцип универсальной юрисдик-

² Типовой закон хранится в Отделе кодификации Управления по правовым вопросам Секретариата.

ции. Вместе с тем не существует международного консенсуса в отношении определения и сферы охвата этого принципа, поскольку осуществление универсальной юрисдикции на практике часто связано с юридическими ограничениями, установленными в национальном законодательстве. В связи с этим в национальных правовых системах сохраняются значительные сложности в плане обеспечения осуществления универсальной юрисдикции эффективным и действенным образом.

7. В связи с этим Комитет министров считает, что Совет Европы мог бы укрепить применение принципа выдавать или осуществлять судебное преследование (*aut dedere aut judicare*) в качестве средства осуществления эффективного преследования за военные преступления в случаях, когда универсальная юрисдикция не может быть применена. Он также призывает укрепить сотрудничество между государствами-членами и государствами, имеющими статус наблюдателя.

35. В решении от 12 июля 2007 года по делу *Йоргич против Германии*³, Европейский суд по правам человека постановил, что Германия не нарушила пункт 1 статьи 6 Европейской конвенции о правах человека, касающийся права на разбирательство дела «судом, созданным на основании закона». Заявитель, гражданин Боснии и Герцеговины сербского происхождения, на законных основаниях проживал в Германии с 1969 года до начала 1992 года. Затем он вернулся в Боснию. 16 декабря 1995 года заявитель был арестован при въезде в Германию и взят под стражу до суда на основании наличия серьезных подозрений в совершении актов геноцида.

36. Согласно статье I Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него договаривающиеся стороны несут обязательство *erga omnes* принимать меры предупреждения геноцида и карать за его совершение, и запрещение геноцида составляет часть норм *jus cogens*. С учетом этого Суд признал обоснованной и убедительной аргументацию национального суда, заключающуюся в том, что цель Конвенции о предупреждении преступления геноцида, как явно выражено в вышеупомянутой статье, не исключает осуществления юрисдикции для наказания за акты геноцида государствами, законы которых предусматривают экстерриториальность в этом отношении. Суд нашел подтверждение такого толкования в том, что Международный трибунал по бывшей Югославии в явном виде признал принцип универсальной юрисдикции в отношении геноцида, а также в нормативных положениях и прецедентном праве многих других договаривающихся сторон.

Международный комитет Красного Креста

37. Международный комитет Красного Креста (МККК) повторил свои замечания, приведенные в пунктах 121–140 доклада 2011 года (A/66/93). Он обновил свои данные о количестве государств — участников Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года (173); количестве государств, в определенном объеме наделивших свои национальные суды универсальной юрисдикцией в отношении серьезных нарушений норм международного гуманитарного права (более 100); и о деятельности Консультативной службы МККК, организовавшей в декабре 2012 года консультацию экспертов

³ European Court of Human Rights, Fifth Section, 12 July 2007, *Jorgic v. Germany*, Application No. 74613/01.

по вопросам универсальной юрисдикции, в ходе которой были рассмотрены изменения в сфере универсальной юрисдикции с момента создания Международного уголовного суда.

38. Международный комитет Красного Креста подчеркнул, что наряду с Международными трибуналами по Руанде и по бывшей Югославии, Международным остаточным механизмом для уголовных трибуналов и Международным уголовным судом (МУС) универсальная юрисдикция остается крайне важным инструментом искоренения цикла безнаказанности. В соответствии с Женевскими конвенциями 1949 года и дополнительными протоколами к ним, подписанными в 1977 и 2005 годах, привлечение исполнителей преступлений к ответственности остается обязанностью государств. В случаях, когда государства не могут или не желают осуществлять уголовное преследование своих граждан или осуществлять преследование за преступления, совершенные на их территории, универсальная юрисдикция является средством устранения возможности остаться безнаказанным, которая может возникать вследствие различия национальных и международных процедур судебного преследования.

39. Хотя в том, что касается применения принципа универсальной юрисдикции, могут иметь значение различные соображения национальной политики, должно быть обеспечено неизменное уважение гарантий независимости судебной власти и справедливого суда.

IV. Характер обсуждаемого вопроса: конкретные комментарии государств

Колумбия

40. Колумбия считает, что универсальная юрисдикция является остаточной по своему характеру и осуществляется в отношении правонарушений, предположительно совершенных на территории другого государства гражданами другого государства и в отношении граждан другого государства и не представляющих угрозы жизненно важным интересам государства, которое намеревается осуществить такую юрисдикцию. Колумбия отмечает, что универсальная законодательная юрисдикция более широко распространена, чем универсальная юрисдикция по спорам, но что обе эти юрисдикции являются потенциально возможными.

41. Колумбия подчеркивает, что необходимо отличать универсальную юрисдикцию от юрисдикции международных трибуналов, в частности юрисдикции Международного уголовного суда, и от принципа выдавать или осуществлять судебное преследование (*aut dedere aut judicare*), которые являются взаимодополняющими стратегиями борьбы с безнаказанностью. Главные вопросы для обсуждения включают проблему коллизии юрисдикций; важность норм *jus cogens*; вопрос факультативности или обязательности осуществления универсальной юрисдикции; и сочетание с механизмами амнистии и освобождения от наказания.

Куба

42. Куба⁴ еще раз заявила, что применение принципа универсальной юрисдикции должно регулироваться на международном уровне в целях предотвращения его необоснованного использования односторонним, избирательным и политически мотивированным образом. Куба поддерживает разработку международных норм или руководящих принципов, четко определяющих, при каких условиях или в каких пределах может применяться универсальная юрисдикция, а также на какие преступления распространяется ее действие при наличии международного консенсуса в этом отношении. При применении универсальной юрисдикции должно быть обеспечено уважение принципов, закрепленных в Уставе Организации Объединенных Наций, в частности принципов суверенного равенства, политической независимости и невмешательства во внутренние дела государств, и универсальная юрисдикция должна быть определена как носящая исключительный и дополнительный характер.

43. Куба подчеркнула, что универсальная юрисдикция должна применяться только в исключительных обстоятельствах, когда не существует какого-либо иного способа проведения разбирательства в отношении лиц, совершивших преступление, и ее применение должно быть ограничено полным уважением суверенитета государства и должно всегда носить дополнительный характер к принимаемым национальным мерам и национальной юрисдикции. Куба отметила, что, прежде чем применять универсальную юрисдикцию, должно быть получено предварительное согласие государства, в котором было совершено преступление, или страны, гражданином которой является обвиняемый.

44. Куба отметила, что применение рассматриваемого принципа не должно нарушать иммунитета, предоставляемого согласно международным правовым нормам главам государств и правительств, дипломатическому персоналу и другим высокопоставленным должностным лицам.

45. Куба высказала мнение, что сфера применения универсальной юрисдикции должна ограничиваться преступлениями против человечности.

Ливан

46. Ливан повторил свои предыдущие замечания (см. A/66/93, пункты 146–148).

Панама

47. Панама повторно представила информацию, содержащуюся в пунктах 38 и 39 предыдущего доклада (A/67/116).

⁴ Предыдущие замечания, представленные Кубой, см. в A/65/181 и A/67/116.

Таблица 1
Конкретное профильное законодательство — на основе представленной правительствами информации

<i>Категория</i>	<i>Законодательство</i>	<i>Страна</i>
Работоторговля или связанные с ра- бами торговые сделки	Уголовный кодекс, раздел 270	Австралия
	Закон 2013 года о поправках к уголов- ному законодательству (рабство, сход- ные с рабством условия и торговля людьми)	Австралия
Геноцид	Закон № 45 от 7 февраля 2013 года (вносящий поправки в статью 135 Уго- ловного кодекса)	Молдова
	Уголовный кодекс Швеции, глава 2, раз- дел 3.7	Швеция
Наемники	Закон № 45 от 7 февраля 2013 года (вносящий поправки в статью 130 Уго- ловного кодекса)	Молдова
Преступления против человечно- сти	Закон № 45 от 7 февраля 2013 года (вносящий поправки в статью 135 (1) Уголовного кодекса)	Молдова
	Уголовный кодекс, действующий За- кон IV 1978 года, статья 4; Уголовный кодекс, Закон С 2012 года, статья 3	Венгрия
Военные преступления	Уголовный кодекс, статья 11; За- кон № 45 от 7 февраля 2013 года (вно- сящий поправки в статьи 127 и 137 Уголовного кодекса)	Молдова
	Уголовный кодекс, Закон С 2012 года, статья 3	Венгрия
Преступления против междуна- родного права	Уголовный кодекс Швеции, глава 2, раз- дел 3.6 и глава 22, раздел 6 (в которых преступление против международного права определяется как «серьезное на- рушение международного договора или соглашения с иностранной державой или нарушение общепризнанного принципа или нормы, связанных с ме- ждународным гуманитарным правом, которое касается вооруженных кон- фликтов»)	Швеция
Преступления против государства	Уголовный кодекс, статья 11	Молдова

<i>Категория</i>	<i>Законодательство</i>	<i>Страна</i>
	Уголовный кодекс (Закон № 599 2000 года), статья 16 (преступления против существования и безопасности государства; преступления против конституции и общественного порядка; преступления против экономического и социального порядка, за исключением отмывания денежных средств; преступления против государственного управления)	Колумбия
Преступления против мира и безопасности человечества	Уголовный кодекс, статья 11	Молдова
Преступления против морали и эксплуатация	Закон № 23 от 7 июля 2004 года (утверждающий статью 3(а) Протокола о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее, дополняющего Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности)	Панама
Отмывание денежных средств/имущества	Уголовный кодекс, статья 389 с поправками, внесенными статьей 11 Закона № 1 от 5 января 2004 года	Панама
Подделка	Уголовный кодекс (Закон № 599 2000 года), статья 16	Колумбия
Финансирование терроризма	Уголовный кодекс (Закон № 599 2000 года), статья 16	Колумбия
Управление ресурсами, связанными с террористической деятельностью	Уголовный кодекс (Закон № 599 2000 года), статья 16	Колумбия
Незаконный оборот наркотиков	Закон № 3 от 27 июля 1994 года	Панама

Таблица 2

Соответствующие договоры, на которые ссылались правительства, в том числе договоры, содержащие положения *aut dedere aut judicare*

A. Универсальные документы

<i>Категория</i>	<i>Законодательство</i>	<i>Страна</i>
Геноцид	Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, 1948 год	Колумбия, Молдова, Испания

<i>Категория</i>	<i>Законодательство</i>	<i>Страна</i>
Международное гуманитарное право	Женевские конвенции 1949 года и дополнительные протоколы к ним	Панама, Молдова, Испания
Международное уголовное право	Римский статут Международного уголовного суда, 1998 год	Колумбия, Молдова, Испания, Швеция
Наркотические средства и психотропные вещества	Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, 1988 год	Молдова
Коррупция и транснациональная организованная преступность	Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности, 1990 год	Молдова
	Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, 2000 год	Колумбия
	Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции, 2003 год	Колумбия
Пытки	Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, 1984 год	Колумбия, Испания, Швеция
Торговля людьми	Протокол о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, 2000 год	Колумбия, Панама
Преступления против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов	Конвенция о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов, 1973 год	Испания
Насильственные исчезновения	Международная конвенция о защите всех лиц от насильственных исчезновений, 2006 год	Колумбия, Панама
Преступления, связанные с терроризмом	Европейская конвенция о пресечении терроризма, 1977 год	Молдова

<i>Категория</i>	<i>Законодательство</i>	<i>Страна</i>
Защита культурных ценностей в случае вооруженного конфликта	Второй протокол к Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, 1999 год	Панама
Неприменимость срока исковой давности	Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества, 1968 год	Колумбия
Общие положения	Устав Организации Объединенных Наций, 1945 год	Куба

В. Региональные документы

<i>Категория</i>	<i>Законодательство</i>	<i>Страна</i>
Права человека	Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, 1950 год	Испания