

大会
安全理事会Distr.: General
24 May 2013
Chinese
Original: English

大会

安全理事会

第六十七届会议

第六十八年

议程项目 34、39、67、69 和 83

古阿姆集团地区旷日持久的冲突及其对
国际和平、安全与发展的影响

阿塞拜疆被占领土的局势

消除种族主义、种族歧视、仇外心理和
相关不容忍行为

促进和保护人权

国内和国际的法治

2013 年 5 月 23 日阿塞拜疆常驻联合国代表给秘书长的信

20 年前，1993 年，联合国安全理事会通过了四项决议，谴责亚美尼亚军队对阿塞拜疆使用武力和占领其领土，重申尊重阿塞拜疆主权、领土完整及其国际边界的不可侵犯，确认达赫利戈卡拉巴赫是阿塞拜疆的一部分，并要求立即全面、无条件地从其所有领土上撤出占领部队(第 822(1993)号决议、第 853(1993)号决议、第 874(1993)号决议和第 884(1993)号决议)。这些决议还具体提及违反国际人道主义法的行为，其中包括阿塞拜疆大批平民流离失所，攻击平民和轰炸其领土等。1992 年和 1995 年之间通过的安全理事会主席一系列声明，也含有相同的内容。

换句话说，上述各项决议显然是关于这个问题最权威和有约束力的裁决，其承认，对阿塞拜疆动用了军队，这种行为违反了国际法。不幸的是，安全理事会的关键要求仍然没有得到落实，欧洲安全与合作组织框架内进行的 20 多年的调解努力尚未取得成果。在此背景下，亚美尼亚为转移国际社会的视线，使其不再关注解决其持续侵略阿塞拜疆这一主要问题的紧迫需求，大力歪曲实际情况，淡化安全理事会各项决议的意义，曲解其各项规定。



因此,2013年5月9日,亚美尼亚常驻联合国代表致信秘书长(S/2013/279),其中妄称,阿塞拜疆拒绝遵守1993年安全理事会决议中关于建立停火的关键条款,因此阻碍各项决议的及时实施,废弃了其预期效果。在这方面,我想向你做一简短介绍,轻而易举地反驳亚美尼亚事件对事件的曲解,并证明其蓄意不遵守安理会决议,多年来一直阻挠和平进程。

请将本函及其附件作为大会议程项目34、39、67、69和83和安全理事会文件分发为荷。

常驻代表

大使

阿格申·梅赫迪耶夫(签名)

2013年5月23日阿塞拜疆常驻联合国代表给秘书长的信的附件

亚美尼亚共和国不遵守安全理事会第822(1993)号决议、第853(1993)号决议、第874(1993)号决议和第884(1993)号决议的情况

1. 众所周知，在亚美尼亚和阿塞拜疆之间冲突的现今阶段始于1987年底，当时苏维埃社会主义共和国联盟(苏联)仍然存在，亚美尼亚公开对阿塞拜疆自治州达赫利戈卡拉巴赫(纳戈尔诺-卡拉巴赫)提出领土要求。这一要求标志着开始对阿塞拜疆人进行攻击，将其从自治州和亚美尼亚本土逐出。这明确证明，分裂者的要求，从一开始，就并非如亚美尼亚声称的那样是“和平愿望”，这些要求最终杀害了数千名阿塞拜疆平民，驱逐了约100万阿塞拜疆人，使他们逃离在亚美尼亚和阿塞拜疆被占领土上的家园。此外，亚美尼亚和达赫利戈卡拉巴赫的亚美尼亚社区成员违反苏联宪法，采取一系列决定，单方面脱离阿塞拜疆自治州。在这些决定中，亚美尼亚议会1989年12月1日通过一项决议，要求“统一”亚美尼亚和达赫利戈卡拉巴赫。在苏联存在时，亚美尼亚方面的一切此类决定均被苏联主管当局宣布无效。因此，阿塞拜疆是在苏联时期的领土边界内独立的。

2. 两个前苏联加盟共和国独立后，对阿塞拜疆的武装攻击愈演愈烈。1992年2月，阿塞拜疆霍加利镇受到攻击。此前不到一个月，安全理事会曾回顾：“亚美尼亚庄严保证遵守《宪章》的宗旨和原则，包括有关和平解决争端和不使用武力原则。”¹

3. 1992年5月初，亚美尼亚占领了阿塞拜疆人口最多的城市、达赫利戈卡拉巴赫的行政中心舒沙。在1992年5月12日通过的主席说明中，安全理事会深深关切“关于纳戈尔诺-卡拉巴赫局势恶化的最新报道。违反停火协定点事件已造成许多人丧生以及广泛的物质破坏。及其对该区域各国所造成的后果”，并呼吁“所有有关各方采取一切必要步骤，以期结束暴力”。² 尽管如此，1992年5月18日，从亚美尼亚境内开始直接炮击，之后，位于亚美尼亚和阿塞拜疆和阿塞拜疆达赫利戈卡拉巴赫地区之间、居民大多是阿塞拜疆人的Lachyn区，被占领。

4. 1992年底，安全理事会通过两份主席说明。³ 然而，安全理事会的这些措施，及欧洲安全与合作会议(欧安会)的努力，都无法阻止战事升级。其明显的原因是亚美尼亚对阿塞拜疆的领土要求，及对阿塞拜疆的军事行动，其目的从一开始就是通过武力占领土地，并从根本上改变人口组成。

5. 1993年，亚美尼亚攻击阿塞拜疆境内地区，促成安全理事会通过四项决议和三份主席说明。应记得，1993年4月6日，在主席说明中，安全理事会第一次表

¹ 见S/23496。

² 见S/23904。

³ 见S/24493，1992年8月26日；S/24721，1992年10月27日。

示“严重关切亚美尼亚共和国和阿塞拜疆共和国之间关系的恶化，”特别是“亚美尼亚地方部队入侵阿塞拜疆共和国克尔巴贾尔区”，要求立即停止一切敌对行动，并撤出这些部队，“重申该区域所有国家的主权和领土完整及其边界的不可侵犯性”。⁴

6. 1993年4月14日，秘书长按照安全理事会的要求提交报告，指出，“纳戈尔诺-卡拉巴赫及其周围地区趋于激烈的战斗，特别是最近对阿塞拜疆攻击克尔巴贾尔和菲祖利地区的进攻，对整个外高加索地区的国际和平与安全形成了严重的威胁。”⁵ 针对亚美尼亚的说法，“亚美尼亚共和国没有任何军队参与克尔巴贾尔区的敌对行动”，⁶ 秘书长明确指出，“尤其令人不安的是，据报道说，使用了重型武器，如T-72型坦克、Mi-24型武装直升机和先进的固定翼飞机，这似乎表明参加战斗的不仅仅是当地民族部队”。⁷

7. 在这方面，安全理事会在1993年4月30日通过的第822(1993)号决议中重申，“不容许使用武力夺取领土”的原则，适用于国家间关系，要求“立即停止一切敌对行动和敌对行为，以期建立持久的停火，以及将所有占领部队撤出克尔巴贾尔区和最近被占领的其他阿塞拜疆地区。”⁸ 一些成员国在表决后发言，认为亚美尼亚方面要对武装敌对行动升级和阻碍和平倡议负责。因此，大不列颠及北爱尔兰联合王国代表提请注意，“最近的攻势再次与欧洲安全与合作会议范围内重新进行的重开会谈的努力同时发生”，并“……显然在战场上获胜的一方不愿意在任何时候作出任何妥协努力”。⁹

8. 安全理事会通过第822(1993)号决议后，由九个国家组成的欧安会明斯克小组制定了“紧急措施时间表”，执行该决议。1993年7月27日，欧安会明斯克会议主席马里奥·拉法埃利先生在给安全理事会的报告中强调，亚美尼亚方面无视安全理事会的要求，发动攻击，占领阿塞拜疆境内领土，挑战妥协和解的调解努力。因此，马里奥·拉法埃利先生表示，欧安会明斯克小组“1993年7月22日和23日于罗马召开了一次九国会议。在会议进行中，我们正在努力拟定时间表的定稿，我们接到新闻说，敌对行动和武装攻击经过不断升级后，阿格达姆城市已被敌方部队占领。于是我们面对着一个局面：不仅第822(1993)号决议通过三个月后仍没有执行，并且阿塞拜疆共和国又有更多领土被占领”。¹⁰ 欧安会明斯

⁴ 见 S/25539。

⁵ 见 S/25600，第10段。

⁶ 同上，第2段。

⁷ 同上，第10段。着重部分由作者标明。

⁸ 见安全理事会第822(1993)号决议，1993年4月30日。

⁹ 见 S/PV.3205，第12页。着重部分由作者标明。

¹⁰ 见 S/26184，附件，第9段。

克小组主席进一步表示，“攻陷阿格达姆城是同纳戈尔内卡拉巴赫的亚美尼亚族过去的保证完全矛盾的，他们曾保证仍然决心和平解决冲突，特别是绝无意攻占阿格达姆。”马里奥·拉法埃利先生表示，不能以自卫作为攻占阿格达姆的理由：“我曾亲自到过那里，根据我和我的特派团所见，我认为从军事形势看，阿格达姆对纳戈尔内卡拉巴赫不形成严重军事威胁。”¹¹

9. 欧安会明斯克小组九个国家协商后，欧安会明斯克会议主席发表声明，“强烈谴责攻击和据报已攻占阿塞拜疆的阿格达姆城”，“要求立即停止敌对行动，并从被占领土撤出”。声明表示，“这一不可容忍的行为正发生在九国准备就停火时间表的最后定稿举行会议的期间。”欧安会明斯克小组九个国家特别注意，“特别是直接违背了纳戈尔内卡拉巴赫的亚美尼亚族领袖向明斯克会议主席所一再做出的不攻取阿格达姆的承诺。”¹² 他们得出的结论强调，“这一行为令人忆起关于阿塞拜疆的克尔巴贾尔领土的类似行动，令人怀疑是否可能继续将这一组放在欧安会关于纳戈尔内卡拉巴赫冲突的谈判过程中”。¹³

10. 欧安会明斯克小组九个国家的上述声明还回顾亚美尼亚的责任：“任何人鼓励纳戈尔内卡拉巴赫的亚美尼亚族继续战斗并侵蚀周边的领土，应对亚美尼亚人的不断损失生命和亚美尼亚经济的破坏，负有共同责任”。¹⁴

11. 1993年7月29日，安全理事会通过第853(1993)号决议，“谴责夺取阿格达姆地区和所有其他最近被占领的阿塞拜疆共和国地区”，要求“立即停止敌对行动，并将参与行动的占领部队立即、全面、无条件地撤出。”安全理事会还重申“阿塞拜疆共和国及该区域所有其他国家的主权和领土完整，”以及“国际疆界不可侵犯，不容许使用武力夺取领土”。¹⁵

12. 还应回顾安全理事会成员国在表决后所作的陈述。

巴基斯坦代表指出：

巴基斯坦谴责亚美尼亚对阿塞拜疆共和国的侵略，并要求立即从一切被占领阿塞拜疆领土撤出亚美尼亚军。我们敦促亚美尼亚共和国尊重阿塞拜疆共和国的主权、领土完整和政治独立，并要求在尊重各国领土完整和国际承认的边界的不可侵犯原则的基础上公正、和平解决这一问题。”¹⁶

¹¹ 同上，第12段。着重部分由作者标明。

¹² 见S/26184，附录。

¹³ 同上。着重部分由作者标明。

¹⁴ 同上。着重部分由作者标明。

¹⁵ 1993年7月29日安全理事会第853(1993)号决议。

¹⁶ 见S/PV.3259，第7页。

法国代表表示，“最近事件的特点是，亚美尼亚军对阿格达姆的进攻，这是违反最近欧安会调查团在该地区时所做的承诺的，应予明确谴责。这一决议正是毫不含糊地予以谴责”。¹⁷

俄罗斯领导人深为关注纳戈尔内-卡拉巴赫的亚美尼亚武装部队的进攻，关注阿塞拜疆阿格达姆城被攻占，俄罗斯联邦代表指出，“这一切……尽管亚美尼亚官方代表向俄方保证纳戈尔内-卡拉巴赫的亚美尼亚人部队不会采取地面反攻行动，而且他们不打算进攻阿格达姆。”¹⁸

美利坚合众国代表表示，“不能以任何自卫的说法为夺取阿格达姆辩解”，而且，“最严重的是，这项行动打断了和平进程……”¹⁹

巴西代表表示，“夺取阿塞拜疆的阿格达姆地区，危害了谈判努力”。²⁰

匈牙利代表指出，“日益沮丧地注意到，国际上不对武断的暴力和种族灭绝采取有效行动，一些人正得出结论，可以通过侵略达到其目的，可以用武力夺取领土和把数十万人赶出家园而完全不受惩罚。”²¹

委内瑞拉代表请“亚美尼亚共和国注意在它参加冲突和它对立即结束这场冲突做出有效贡献的能力两方面国际社会认为它应有的责任。”²²

西班牙代表表示，“罗马会议召开的同时，敌对的军事行动逐步升级，不仅表示纳戈尔内-卡拉巴赫的亚美尼亚团体多次做出的承诺已经被破坏，而且也是无视国际法原则的一个事例……。”他补充说，西班牙“代表团认为阿格达姆镇及其四周地区的沦陷，意味着安全理事会第 822(1993)号决议显然已遭违反”。²³

13. 安全理事会第 822(1993)和第 853(1993)号决议、上述声明、安全理事会成员国的呼吁以及欧安会主导的调解努力，并没有阻止亚美尼亚方面继续进攻，夺取阿塞拜疆境内的领土。

14. 1993 年 8 月 18 日通过的主席说明中，安全理事会谴责对阿塞拜疆菲祖利地区的攻击，并要求“停止一切攻击并立即停止敌对行动和炮击，因为这都危害该区域的和平与安全，并要求占领部队立即、完全、无条件地撤出菲祖利地区、克

¹⁷ 同上。第 8 页。

¹⁸ 同上。第 9-10 页。

¹⁹ 同上。第 12 页。

²⁰ 同上。

²¹ 同上。第 14-15 页。

²² 同上。第 16 页。

²³ 同上。第 17 页。

尔巴贾尔和阿格达姆区以及最近所占领的阿塞拜疆共和国的其他领土。”安全理事会还重申“阿塞拜疆共和国和该区域所有其他国家的主权和领土完整及其边界的不可侵犯”，并表示“严重关切这些敌对行动对欧洲安全与合作会议明斯克小组为和平解决该冲突所做的各项努力的影响。”强调了亚美尼亚所起的作用，称其为“运用其特有的影响力”，并“确保涉入冲突的部队不能获得再扩大其军事作战的手段。”²⁴

15. 尽管安全理事会提出上述要求，亚美尼亚部队继续进攻阿塞拜疆境内，1993年8月23日完成了对菲祖利的包围。当天，他们占领了 Jabrayil 区；1993年8月31日，占领了阿塞拜疆 Gubadly 区。因此，在安全理事会通过第 853(1993)号决议不到一个月，亚美尼亚军队攻占了达赫利戈卡拉巴赫地区外阿塞拜疆的其他 3 个地区。

16. 1993年10月底，欧安会理事会当值主席、马尔亚雷塔·阿弗厄格拉斯男爵夫人走访了南高加索三国：亚美尼亚、阿塞拜疆和格鲁吉亚。在她的访问报告中，下面的评论特别引人注目：

“……我会晤了纳戈尔诺-卡拉巴赫领导人，与他们讨论了解决冲突问题取得一些进展的前景。该地区代表科恰良先生回避明斯克小组全面解决冲突的方法。他质疑在明斯克会议开会前单方面向另一方让步是否明智——而这种让步是时间表的一个组成部分”。²⁵

欧安会理事会当值主席补充说：

“……更多的领土被占领，扩大和巩固停火更不确定，难民越来越多，解决冲突缺乏紧迫感，所有这些因素都令人严重关注。同样麻烦的是，纳戈尔诺-卡拉巴赫军队实行焦土政策，不能容忍。在与亚美尼亚代表讨论时，和在与纳戈尔诺-卡拉巴赫领导人会谈时，我提出了这一问题，并毫不含糊地表达了我自己的看法。”²⁶

17. 1993年10月14日，安全理事会通过第 874(1993)号决议，重申“阿塞拜疆共和国和该区域所有其他国家的主权和领土完整”和“国际边界的不可侵犯性，也不容许以武力夺取领土”，并呼吁有关各方“使俄罗斯联邦政府为支持欧安会明斯克小组而协助进行直接接触后所建立的停火切实生效并长期维持”，重申“其对和平进程的充分支持”，并呼吁“要求立即执行欧安会明斯克小组‘订正时间

²⁴ 见 S/26326。

²⁵ 欧安组织来文，301号，布拉格，1993年11月19日，第8页。

²⁶ 同上。着重部分由作者标明。

表’内规定的相互紧急步骤，包括部队撤离最近占领的地区以及撤除通讯与交通方面的一切障碍。”²⁷

18. 然而，通过该决议后不久，尽管做出大量外交努力，1993年10月24日达成停火协议，但区域内军事行动再起，亚美尼亚军队占领了位于达赫利戈卡拉巴赫地区以外的阿塞拜疆两个地区，即戈拉迪兹和赞格兰。1993年10月26日，欧安会理事会主席表示深切关注这一方面，强调“绝不纵容和接受武力夺取领土为领土要求的基础”。²⁸ 欧安会明斯克小组九个国家1993年11月4日批准的宣言关注实地冲突的最新发展，也有类似措辞：“武力取得的土地不会得到认可，占领的土地也不能用于取得国际承认或强行改变法定地位”。²⁹ 欧洲联盟1993年11月9日在其声明中重申，“按照欧安会原则对阿塞拜疆共和国领土完整和主权的重视”。³⁰

19. 1993年11月12日，安全理事会通过第884(1993)号决议，“尤其谴责占领赞格兰地区和戈拉迪兹城，攻击平民及炮轰阿塞拜疆共和国领土”，要求有关各方“立即停止武装战斗和敌对行动，单方面将占领部队全部撤出赞格兰地区和戈拉迪兹城”，并强烈敦促有关各方关注“迅速恢复通过俄罗斯联邦政府支持欧安会明斯克小组所协助进行的直接接触而达成的停火，并使停火长期有效，……继续设法通过谈判解决冲突”。安全理事会还重申“阿塞拜疆共和国和该区域所有其他国家的主权和领土完整”，以及“国际疆界不容侵犯，并且不能容许使用武力夺取领土”。³¹

20. 巴基斯坦代表在表决前声明如下：

“我国代表团仍然严重关注阿塞拜疆共和国领土遭到侵略而出现的局势。安全理事会必须立即注意亚美尼亚部队发起的最新攻势和对杰布拉耶、菲祖利、赞格兰及库巴特利等阿塞拜疆地区的占领。这不仅是对联合国一个会员国的主权和领土完整的侵犯，而且这一侵犯还造成了一场巨大的人道主义悲剧，迫使当地6万多居民逃离家园，到邻国寻求避难”。³²

21. 安理会一些成员在表决后发言，谴责过度使用武力，强调需要立即停止武装敌对行动，恢复停火，并表示支持欧安会明斯克进程。除此之外，还特别强调了

²⁷ 见安全理事会第874(1993)号决议，1993年10月14日。

²⁸ 欧安组织来文，284号，布拉格，1993年10月26日。着重部分由作者标明。

²⁹ 见S/26718，附件一。着重部分由作者标明。

³⁰ 见S/26728，附件。

³¹ 见安全理事会第884(1993)号决议，1993年11月12日。着重部分由作者标明。

³² 见S/PV.3313，第4-5页。

区域内的人道主义紧急情况，特别是阿塞拜疆大量平民被迫流离失所。安全理事会一些成员指出，不允许使用武力取得领土的原则至关重要。

法国代表表示，法国政府严重关注“纳戈尔内卡拉巴赫冲突各方最近恢复敌对行动并占领赞格兰地区，这已导致成千上万人被迫流离失所，并使该地区平民遭受更大痛苦”。³³ 他进一步指出：

“这些事件理应受到最严厉的谴责。安全理事会以通过这项决议十分明确地这样做了。以武力夺取领土是不能允许的，并且为了谈判目的而这样做是不能容忍的。我们要求根据明斯克小组调整后的时间表立即停止武装敌对行动，从赞格兰地区单方面撤出占领军队，并从阿塞拜疆共和国最近被占领的其它地区撤离。”³⁴

匈牙利代表表示以下：

“我们想强调，刚刚通过的决议在重申阿塞拜疆共和国和该地区所有其他国家的主权和领土完整，以及重申不允许使用武力获取领土这点上是非常重要的。我们还想着重强调，明斯克小组最近在 11 月 4 日发表的声明所阐明的这一立场：不能利用对领土的占领，来试图获得国际承认或强行改变法律地位。”³⁵

英国代表强调，“正如本决议和以前的决议明确表示的那样，必须停止侵犯阿塞拜疆共和国和该区域所有其他国家的主权和领土完整”。³⁶

巴西代表表示：“今天的决议是对第 822(1993)号、第 853(1933)号和第 874(1993)号决议的补充。各方和其他方面必须充分遵守这些决议，包括其中有关停止武装敌对行动和其他敌对行动，并从最近占领的阿塞拜疆共和国的地区撤出占领军的规定”。³⁷

22. 1994 年 5 月 12 日达成停火，随后多次得以重申。1995 年 4 月 26 日，安全理事会主席发表声明，表示安全理事会“表示满意的是，通过俄罗斯联邦在欧安组织明斯克小组合作下进行调解而于 1994 年 5 月 12 日达成的该区域停火协议已经维持了将近一年”。这完全驳斥了亚美尼亚的说法：即阿塞拜疆拒绝遵守 1993 年安全理事会决议中关于停火的关键条款。³⁸

³³ 同上。第 6-7 页。

³⁴ 同上。着重部分由作者标明。

³⁵ 同上。第 9-10 页。着重部分由作者标明。

³⁶ 同上。第 10-11 页。

³⁷ 同上。第 11-13 页。

³⁸ 例如见 S/2013/279。

23. 在 1995 年 4 月 26 日的主席声明中，安全理事会还重申“其所有有关决议，特别是关于该区域所有国家的主权和领土完整原则的决议。它还重申国际边界不可侵犯和不允许用武力取得领土。”³⁹ 然而，安全理事会在这方面的关键要求，包括首先从阿塞拜疆被占领土撤出占领军，仍然没有得到落实。而且，亚美尼亚坚持不现实的吞并要求，并一贯在被占领的阿塞拜疆领土上采取措施，以期进一步巩固占领的现状，阻止 70 多万阿塞拜疆境内流离失所者返回家园，这是公开挑战解决冲突的进程，严重威胁国际和地区和平与安全。

24. 历史上许多事例证明，一些国家在被占领土上建立傀儡政权，试图掩盖自己强占另一国领土。⁴⁰ 以往的做法表明，这类政权有时是与被占领国家或地区的人口中的一些人狼狈为奸而成立的。亚美尼亚在阿塞拜疆被占领土上的政策和做法，就证明了这一点。此外，亚美尼亚成功地迫使阿塞拜疆人离开达赫利戈卡拉巴赫地区，还不遗余力地把该地区的亚美尼亚社区当做其唯一的代表。在某一阶段，亚美尼亚在这个问题上不切实际的要求，严重阻碍着和平进程，促使明斯克小组主席就达赫利戈卡拉巴赫地区内亚美尼亚人和阿塞拜疆人之间平等作为“有关各方”，做出如下主要澄清：

“根据欧安会 3 月 24 日部长理事会的任务，这个问题的解决方案由明斯克会议主席与明斯克小组 11 个国家协商后做出。这个问题的其他方面已经大致商定：因此决定，‘有关各方’将参与工作组的议事，条件是其与其他参与者平等，而且，他们只参加全体会议，如果必要，可以通过主席表达自己的意见。

不过，这些决定，涉及‘有关各方’的双方，而在其之间没有任何区别。在协商过程中，意大利主席在明斯克小组其他国家中，找不到对亚美尼亚说法的任何共识。亚美尼亚的说法是，3 月 24 日的任务将让其正式把纳戈尔诺-卡拉巴赫的亚美尼亚一方置于阿泽里人一方之前，甚至称前者为‘民选代表’”。⁴¹

25. 关于亚美尼亚在冲突中的作用及其后果，安全理事会决议中模棱两可的措辞当然不应误导。不用说，这些决议是艰难政治妥协的产物。因此，安理会一成员认为，应该“既认识到亚美尼亚和阿塞拜疆之间存在紧张局势，也承认战事地方化的性质，两者之间应合理兼顾”。⁴² 因此，这里给人的印象是，其目的是“合理兼顾”，而非有一说一，有二说二。然而，亚美尼亚作为侵略者的作用不仅是

³⁹ S/PRST/1995/21。

⁴⁰ Adam Roberts, “Transformative military occupation: applying the laws of war and human rights”, 见 http://iihl.org/iihl/Documents/roberts_militaryoccupation1.pdf。

⁴¹ 欧安组织来文，279 号，布拉格，1992 年 9 月 15 日，第 3 页。着重部分由作者标明。

⁴² 见 S/PV. 3205，第 11 页。

明确的，其持续有效控制达赫利戈卡拉巴赫和其他被占领的阿塞拜疆领土的程度也很显著；这些行动涉及国际法下的国家责任。

26. 从上可以看到，安全理事会的决议和主席声明，以及欧安会文件，都在很大程度上把所有责任推给当地的亚美尼亚军队及其领导人，而呼吁亚美尼亚政府“使用其独特的影响力”，以使其遵守安全理事会的要求。事实上，达赫利戈卡拉巴赫的地方领导人中的关键人物和亚美尼亚前任总统都在场。亚美尼亚现任总统(自 2008 年起)谢尔日·萨尔基相，其职业生涯起步时，便是 1989 年至 1993 年期间分裂主义者“自卫队委员会”的“主席”。1993 年，他离任，为的是担任亚美尼亚国防部长(后任总理)。⁴³ 他的前任是罗伯特·科恰良，欧安会理事会当值主席在 1993 年 10 月访问南高加索地区时会晤了他。⁴⁴ 在 1994 年至 1997 年期间，他担任分裂主义者的第一任“主席”。此后，他到了亚美尼亚，成为总理，1998 年至 2008 年，任亚美尼亚总统。亚美尼亚现任国防部长 Seyran Ohanyan 的职业生涯也可圈可点，尤其是他频繁来往于亚美尼亚和阿塞拜疆被占领的达赫利戈卡拉巴赫，担任过各种职位。因此，1992 年至 1998 年，他在达赫利戈卡拉巴赫分裂主义者的“军事指挥结构”中担任各种职位，后被任命为亚美尼亚武装部队第五军团司令。转年，他被任命为所谓的“纳戈尔诺-卡拉巴赫共和国”的“国防部长”。2007 年，他卸任司令一职，成为第一位国防部副部长——兼亚美尼亚武装部队总参谋长。自 2008 年以来，他担任亚美尼亚国防部部长。⁴⁵

27. 的确，号称独立的各实体之间领导梯队的人员变动，是在最高级别上进行的。在这种情况下，一个合理的结论(至少可以这样说)是，目前在法律上，亚美尼亚的最高机关，便是其事实上的机关，尽管其悬挂的旗帜是所谓的“纳戈尔诺-卡拉巴赫共和国”。毕竟，亚美尼亚如何能令人信服地否认，两个连续担任国家元首的人，先前又都任“纳戈尔诺-卡拉巴赫共和国总统”和分裂主义者的“自卫队委员会主席”，其所做决定和政策出自何方？这些决定和政策显然使得这两个人后来得到奖励，被提拔为亚美尼亚最高领导人。如果埃里温本身把“纳戈尔诺-卡拉巴赫共和国”内的领导职位看作是亚美尼亚国内职业生涯道路上的天然踏脚石，那么，亚美尼亚当然有权把“纳戈尔诺-卡拉巴赫共和国”视为其后院，不分你我——这两个据称是独立的实体之间，本没有任何时空区别。

28. 2000 年 12 月 15 日，英国记者托马斯·德瓦尔采访亚美尼亚现任总统萨尔基相。其公开承认，战事是亚美尼亚挑起的，其目的是一个长久酝酿的计划，欲占领阿塞拜疆领土。此外，他还明确表示，在冲突的军事阶段，正是亚美尼亚方面公然无视安全理事会立即停止所有军事行动和敌对行动、以便建立持久停火的要

⁴³ 见 <http://www.president.am/en/serzh-sargsyan/>。

⁴⁴ 见上文第 16 段。

⁴⁵ 见 <http://www.gov.am/en/gov-members/20/>。

求。在很有可能制止流血和拯救成千上万人的生命之时，亚美尼亚领导人却另有图谋。萨尔基相总统以下的话语不言自明：

“我们就这样开始了这场战争，但我认为，我们不可能再来一次。这根本不可能。也许，在五十年或一百年后，还有可能。可当你让军人后退时，他就不会再向前迈步了。这没有百分之百的保障。他们会说，我们先放弃领土，再看一看情况。但是，为什么要再审查情况呢？为什么？这没有意义”。⁴⁶

29. 安全理事会通过各项决议之后，若企图背离决议中关键的承诺和义务，便只能加深互不信任，无法尽快解决问题。应该得出的结论是，实现和平、安全和稳定的首要条件只能是，消除亚美尼亚非法使用武力造成的后果，从而确保结束对阿塞拜疆领土的占领，国内流离失所的阿塞拜疆人返回自己家园，收回自己财产和财物的权利得到保障和实施。这是国际法和安全理事会有关决议的要求，绝不能作为解决冲突过程中的讨价还价的筹码。早在 1994 年，联合国秘书长便声明如下：

“联合国的立场基于四个原则，安全理事会在不同决议中都提到这些原则。第一个原则是阿塞拜疆的领土完整；第二个原则是国际边界不可侵犯；第三个原则是不得以武力取得领土；第四个原则是外国军队立即无条件地从被占领阿塞拜疆领土撤出”。⁴⁷

⁴⁶ 见 <http://carnegieendowment.org/2012/02/24/president-interview-andtragic-anniversary/9vpa>。

⁴⁷ 秘书长新闻稿，联合国新闻部，SG/SM/5460，1994 年 10 月 31 日。