



СОДЕРЖАНИЕ

Пункт 94 повестки дня:

Меры по предотвращению международного терроризма, который угрожает жизни невинных людей или приводит к их гибели, или ставит под угрозу основные свободы, и изучение коренных причин этих форм терроризма и актов насилия, проистекающих из нищеты, безысходности, бед и отчаяния и побуждающих некоторых людей жертвовать человеческими жизнями, включая и свои собственные, в стремлении добиться радикальных перемен: доклад Специального комитета по международному терроризму

Доклад Шестого комитета 1

Пункт 96 повестки дня:

Уважение прав человека в период вооруженных конфликтов: доклад Генерального секретаря

Доклад Шестого комитета 1

Пункт 93 повестки дня:

Конференция Организации Объединенных Наций по вопросу об исковой давности (погасительных сроках) в международной купле-продаже товаров

Доклад Шестого комитета 1

Пункт 95 повестки дня:

Доклад Специального комитета по вопросу об определении агрессии

Доклад Шестого комитета 1

Пункт 97 повестки дня:

Рассмотрение вопроса о роли Международного Суда

Доклад Шестого комитета 1

Пункт 98 повестки дня:

Программа помощи Организации Объединенных Наций в области преподавания, изучения, распространения и более широкого признания международного права: доклад Генерального секретаря

Доклад Шестого комитета 1

Пункт 99 повестки дня:

Доклад Комитета по сношениям со страной пребывания

Доклад Шестого комитета 1

Пункт 92 повестки дня:

Доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее шестой сессии

Доклад Шестого комитета 2

Председатель: г-н Леопольдо БЕНИТЕС
(Эквадор).

Ввиду отсутствия Председателя его место занимает Заместитель председателя г-н Фак (Нидерланды).

ПУНКТ 94 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Меры по предотвращению международного терроризма, который угрожает жизни невинных людей или приводит к их гибели, или ставит

Стр.

под угрозу основные свободы, и изучение коренных причин этих форм терроризма и актов насилия, проистекающих из нищеты, безысходности, бед и отчаяния и побуждающих некоторых людей жертвовать человеческими жизнями, включая и свои собственные, в стремлении добиться радикальных перемен: доклад Специального комитета по международному терроризму

ДОКЛАД ШЕСТОГО КОМИТЕТА (A/9410)

ПУНКТ 96 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Уважение прав человека в период вооруженных конфликтов: доклад Генерального секретаря

ДОКЛАД ШЕСТОГО КОМИТЕТА (A/9412)

ПУНКТ 93 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Конференция Организации Объединенных Наций по вопросу об исковой давности (погасительных сроках) в международной купле-продаже товаров

ДОКЛАД ШЕСТОГО КОМИТЕТА (A/9409)

ПУНКТ 95 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Доклад Специального комитета по вопросу об определении агрессии

ДОКЛАД ШЕСТОГО КОМИТЕТА (A/9411)

ПУНКТ 97 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Рассмотрение вопроса о роли Международного Суда

ДОКЛАД ШЕСТОГО КОМИТЕТА (A/9413)

ПУНКТ 98 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Программа помощи Организации Объединенных Наций в области преподавания, изучения, распространения и более широкого признания международного права: доклад Генерального секретаря

ДОКЛАД ШЕСТОГО КОМИТЕТА (A/9414)

ПУНКТ 99 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Доклад Комитета по сношениям со страной пребывания

ДОКЛАД ШЕСТОГО КОМИТЕТА (A/9415)

ПУНКТ 92 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее шестой сессии

ДОКЛАД ШЕСТОГО КОМИТЕТА (A/9408)

1. Г-н БОЗАНГА (Центральноафриканская Республика), Докладчик Шестого комитета (*говорит по-французски*): Я имею честь представить Генеральной Ассамблее доклад Шестого комитета по пунктам 94, 96, 93, 95, 97, 98, 99 и 92 повестки дня двадцать восьмой сессии.

2. Доклад по пункту 94, касающемуся международного терроризма [A/9410], очень прост. Шестой комитет, не сумевший рассмотреть данный вопрос ввиду недостатка времени, решил рекомендовать Ассамблее включить данный вопрос в предварительную повестку дня двадцать девятой сессии. Одна делегация высказала возражение против этого решения; ее заявление по этому вопросу содержится в отчете о 1458-м заседании Шестого комитета.

3. Аналогичным образом в том, что касается пункта 97, посвященного рассмотрению вопроса о роли Международного Суда, Шестой комитет в своем докладе [A/9413] рекомендовал Ассамблее включить этот вопрос в предварительную повестку дня двадцать девятой сессии.

4. При рассмотрении пункта 96 Шестой комитет изучил доклад Генерального секретаря о новых важных фактах, относящихся к этому вопросу, включая те, которые упоминались во время двадцать второй Международной конференции Красного Креста, состоявшейся в Тегеране месяц назад, а также подготовленный Генеральным секретарем анализ действующих норм международного права, относящихся к запрещению или ограничению использования некоторых видов оружия. В результате этого рассмотрения Комитет принял два проекта резолюций, которые приведены в пункте 15 доклада Комитета [A/9412]. Проект резолюции I, озаглавленный «Уважение прав человека в период вооруженных конфликтов», касается нового подтверждения и развития международного гуманитарного права, применяемого в период вооруженных конфликтов и различных аспектов Дипломатической конференции, созываемой швейцарским Федеральным советом в феврале 1974 года. Проект резолюции II касается некоторых основных принципов правового режима комбатантов, борющихся против колониального и иностранного господства и расистских режимов.

5. В пункте 11 доклада по пункту 93 повестки дня [A/9409] содержится проект резолюции, в котором Генеральной Ассамблее рекомендуется просить Генерального секретаря создать Конференцию Организации Объединенных Наций по вопросу об исковой давности (погасительных сроках) в международной купле-продаже товаров в Нью-Йорке с 20 мая по 14 июня 1974 года и урегулировать некоторые вопросы, в частности вопрос об участниках Конференции.

6. В проекте резолюции, содержащемся в пункте 33 доклада Шестого комитета по пункту 95 повестки дня, Генеральная Ассамблея предлагает Специальному комитету по вопросу об определении агрессии возобновить свою работу в начале 1974 года в Нью-Йорке в целях выполнения своей задачи и представления Генеральной Ассамблее на ее двадцать девятой сессии проекта определения агрессии.

7. В проекте резолюции, содержащемся в пункте 5 доклада Шестого комитета по пункту 98 повестки дня [A/9414], среди прочего содержится рекомендация Генеральной Ассамблее уполномочить Генерального секретаря осуществить в 1974 и 1975 годах виды деятельности, предусмотренные в его докладе, представленном Ассамблее [A/9242 и Corr.1]. Среди этих видов деятельности назову предоставление не менее пятнадцати стипендий по просьбе правительств развивающихся стран и помощи в виде оплаты путевых расходов для одного участника из каждой развивающейся страны для участия в региональной деятельности, которая будет организована в 1974 и 1975 годах.

8. В проекте резолюции, содержащемся в пункте 5 доклада Шестого комитета по пункту 99 повестки дня [A/9415], среди прочего высказана глубокая озабоченность Ассамблеи в связи с нападениями на помещения постоянных представительств, а также в связи с хулиганскими выходками и враждебными действиями в отношении персонала этих представительств. В нем, в частности, содержится призыв к стране пребывания принять ряд мер для того, чтобы положить конец такому положению вещей, и просьба к Комитету по сношениям со страной пребывания продолжить свою работу.

9. Последний доклад Шестого комитета касается пункта 92 повестки дня [A/9408]. Из положения проекта резолюции, содержащегося в пункте 54, приведу положения пункта 8 постановляющей части, которые в случае их принятия Генеральной Ассамблеей, должны быть приняты во внимание, когда Ассамблея перейдет к выборам членов Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли. В этом пункте предлагается увеличить число членов Комиссии с 29 до 36 и говорится о правилах относительно распределения дополнительных мест, а также о сроках полномочий членов, которые займут эти места.

В соответствии с правилом 68 правил процедуры принимается решение не обсуждать доклады Шестого комитета.

10. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Прежде всего мы рассмотрим доклад Шестого комитета по пункту 94 повестки дня [A/9410]. Рекомендация Шестого комитета содержится в пункте 4 его доклада. Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея одобряет эту рекомендацию?

Рекомендация принимается.

11. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Сейчас мы переходим к рассмотрению доклада Шестого комитета по пункту 96 повестки дня [A/9412] и проектов резолюций I и II, рекомендованных этим Комитетом в пункте 15 своего доклада.

12. Теперь я предоставляю слово представителям, выразившим желание выступить по мотивам голосования до его проведения.

13. Г-н ВЕХРИ (Нидерланды) (*говорит по-английски*): Ассамблея должна сегодня провести голосование по проекту резолюции, который «торжественно провозглашает» некоторые «основные принципы правового режима комбатантов, борющихся против колониального и иностранного господства и расистских режимов» (проект резолюции II). Подобные формулировки явно предпологают, что этот документ носит характер декларации Организации Объединенных Наций.

14. Моя делегация хотела бы официально заявить, что делегация Нидерландов уважает и разделяет побудительные мотивы первоначальных авторов, целью которых является усиление гуманитарной защиты тех, кто борется за независимость и самоопределение. В этой связи будет излишне вновь говорить о конструктивной и полной поддержке, которую правительство Нидерландов всегда оказывало процессу деколонизации, или о его негативном отношении к апартеиду как в рамках Организации Объединенных Наций, так и за ее пределами.

15. Однако моя делегация воздержится при голосовании по этому проекту резолюции. Таким образом, мы изменили нашу позицию: в Шестом комитете мы голосовали против, а на Ассамблее воздерживаемся. В Шестом комитете наша делегация была вынуждена принять участие в голосовании через 24 часа после неожиданного представления текста, который с юридической точки зрения был отнюдь не безупречен и в отношении которого моя делегация не успела получить инструкций. Сейчас в качестве свидетельства нашей готовности к всестороннему обсуждению гуманитарных аспектов конфликтов, возникающих в связи с отрицанием расового равенства и права народов на самоопределение, что, по нашему мнению, является особой категорией конфликтов, мы не хотим выступать против основной направленности проекта резолюции в представленном виде и в то же время сожалеем, что не можем поддержать его формулировки.

16. Однако мы также хотели бы официально заявить, что глубоко сожалеем о том, что в Шестом комитете авторы даже не пытались заранее поставить нас в известность, и мы не имели времени для подробного обсуждения столь важного документа и для проведения каких-либо переговоров или хотя бы для выявления точек зрения. Мы вынуждены констатировать, что, к сожалению, потребность в честном парламентском сотрудничестве была проигнорирована, тем более если учесть, что представленный документ по свое-

му характеру явно приближается к декларации Организации Объединенных Наций. По нашему мнению, подобный документ должен рассматриваться в Комитете более тщательно. В важном вопросе подобного рода мы должны проявлять осторожность в соответствии с юридическими традициями Шестого комитета.

17. Не говоря уже о наших опасениях по существу и по процедуре, мы, как и многие другие делегации, считаем, что проект резолюции является документом, затрагивающим круг вопросов, которые будут рассматриваться на предстоящей Дипломатической конференции по подтверждению и развитию международного гуманитарного права, применяемого в период вооруженных конфликтов, которая состоится в Женеве в 1974 году. Специалисты по гуманитарному праву лучше подготовлены для того, чтобы рассмотреть последствия и применимость любых основных принципов в этой области права. Ассамблея поступила бы благоразумнее, если бы обратилась с просьбой к Конференции уделить должное внимание конфликтам, возникающим в связи с процессом деколонизации, и в то же время сама воздержалась от формулирования норм.

18. В заключение я хотел бы заверить делегации, голосовавшие в Комитете за проект резолюции, в том, что Нидерланды внесут конструктивный вклад и будут стремиться к сближению точек зрения на предстоящей Дипломатической конференции, что обусловлено нашей постоянной поддержкой справедливого дела народов, участвующих в тяжелой борьбе за право на самоопределение.

19. Г-н МАРТЫНЕНКО (Украинская Советская Социалистическая Республика): Г-н Председатель, делегация Украинской ССР придает важное значение обсуждению в Организации Объединенных Наций вопроса об уважении прав человека в период вооруженных конфликтов и хотела бы высказать свои соображения в связи с проектом резолюции II, представленным Шестым комитетом в документе A/9412.

20. Прежде всего хотелось бы подчеркнуть, что вопрос об уважении прав человека в период вооруженных конфликтов не теряет своей актуальности в современных условиях. Вопрос о защите прав человека в период вооруженных конфликтов самым тесным образом связан с осуществлением основных целей Организации Объединенных Наций, провозглашенных в ее Уставе, а именно изbauen грядущие поколения от бедствий войны и утвердить веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности.

21. В обсуждаемом проекте резолюции II от имени Генеральной Ассамблеи вновь подтверждается настоятельная необходимость строгого и неуклонного соблюдения норм современного международного права, направленных на гуманизацию войны, в частности Женевских конвенций 1949 года. Наряду с этим значительная часть проекта резолюции посвящена вопросу усиления защиты

борцов за национальную независимость, против колониального и иностранного господства и расистских режимов, вопросу, который имеет важное значение и привлекает особое внимание в связи с разработкой дополнительных протоколов к Женевским конвенциям 1949 года. В проекте резолюции кратко сформулированы основные принципы правового режима борцов против колониального и иностранного господства и расистских режимов. Основная направленность, существо и содержание этих принципов сводились к тому, чтобы к участникам борьбы за национальную независимость, против колониализма и расистских режимов в полной мере применялись положения Женевских конвенций 1949 года. Все пункты этой части резолюции сформулированы в полном соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, с зафиксированным в нем принципом права на самоопределение, получившим дальнейшее развитие в ряде деклараций и в многочисленных резолюциях Генеральной Ассамблеи.

22. Делегация Украинской ССР не может поэтому согласиться с возражениями против данной резолюции и считает эти доводы и аргументы лишены серьезных оснований и неубедительными. Один из таких доводов сводится к тому, что данный проект будто бы предусматривает защиту комбатантов, выступающих только на одной стороне в вооруженном конфликте, то есть только участников национально-освободительной борьбы против колониального господства и расистских режимов. Такое толкование положений данного проекта резолюции является ошибочным в своей основе. В резолюции действительно делается смысловой акцент на необходимость применения законов и обычаев войны к участникам национально-освободительного движения. Однако это ни в коей мере не исключает соблюдения законов и обычаев войны в ходе данных конфликтов в отношении всех участников военных действий. Такой смысловой акцент в резолюции обусловлен тем, чтобы подчеркнуть необходимость защиты участников борьбы против колониального гнета и расистских режимов, то есть вопросы, которые не получили достаточно четкого отражения в Женевских конвенциях 1949 года в силу того, что в то время, то есть в 1949 году, сама эта борьба не достигла современного уровня развития и не оказывала такого влияния на международное право, как сейчас.

23. Если мы говорим, что необходимость дальнейшего развития международного гуманитарного права и, в частности, разработки дополнительных протоколов к Женевским конвенциям 1949 года диктуется новыми тенденциями и процессами, происходящими в международных отношениях, то это, прежде всего, должно относиться к процессам, связанным с ликвидацией колониализма и составляющим одну из основных особенностей развития международных отношений последних десятилетий. Вполне оправданно поэтому, что в резолюции уделено основное внимание именно этим вопросам.

24. Другие доводы, которые также выдвигаются против принятия данной резолюции, заключаются в том, что такая резолюция будто бы может затруднить работу предстоящей Дипломатической конференции и приведет к тому, что обсуждение этого вопроса на конференции будет начато на неправильной основе. С такими доводами также нельзя согласиться. Дипломатической конференции предстоит разработать дополнительные протоколы к Женевским конвенциям 1949 года, то есть разработать документы и сформулировать положения, непосредственно связанные с вопросом об уважении прав человека в период вооруженных конфликтов, который на протяжении ряда лет обсуждался в Третьем, а потом в Шестом комитете Генеральной Ассамблеи. Вряд ли можно серьезно возражать против того, что в этих условиях не только важно, но вполне логично и естественно, чтобы Генеральная Ассамблея выразила свое мнение по отдельным проблемам, которые были затронуты во время такого обсуждения. Именно эту цель и преследует данная резолюция. Мы считаем ее вполне оправданной и своевременной в свете предстоящей конференции так же, как считаем важным и необходимым, чтобы конференция отнеслась к данной резолюции с должным вниманием. Это тем более важно, что отдельные принципы, содержащиеся в этой резолюции, уже были отражены в различных резолюциях Генеральной Ассамблеи и получили широкую поддержку.

25. Кроме того, следует иметь в виду, что в практике Генеральной Ассамблеи довольно широко известны случаи, когда Генеральная Ассамблея принимает резолюции по вопросам, которые намечены для обсуждения на предстоящих дипломатических конференциях.

26. Тут говорили также о том, что не было достаточно времени для обсуждения данного проекта резолюции. Но при этом не следует забывать, что вопрос этот обсуждается в Организации Объединенных Наций уже на протяжении шести лет; что был уже принят ряд резолюций, содержащих отдельные элементы; что данная резолюция, по существу, объединяет принципиальные положения, содержащиеся в резолюциях, принятых ранее; указывает основное направление для решения этого вопроса. А конкретные формулировки или положения, отражающие это принципиальное направление, могут быть разработаны на основе более детального обсуждения.

27. Делегация Украинской ССР считает вполне оправданным и целесообразным принятие такой резолюции, которая послужит конкретным вкладом Организации Объединенных Наций в дальнейшее развитие норм международного гуманитарного права, и призывает все делегации поддержать представленный проект.

28. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Генеральная Ассамблея проведет сейчас голосование по проектам резолюций, рекомендованным Шестым комитетом в пункте 15 своего доклада [A/9412]. Сначала обратимся к проекту резолю-

ции I. Поступила просьба о проведении заносимого в отчет заседания голосования.

Проводится заносимое в отчет заседания голосования.

Голосовали за: Афганистан, Алжир, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамские Острова, Бахрейн, Барбадос, Бельгия, Бутан, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Бирма, Бурунди, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Камерун, Канада, Центральноафриканская Республика, Чад, Китай, Конго, Куба, Кипр, Чехословакия, Дагомея, Демократический Йемен, Дания, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Финляндия, Франция, Габон, Германская Демократическая Республика, Федеративная Республика Германии, Гана, Греция, Гватемала, Гвинея, Гайана, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Ирландия, Италия, Берег Слоновой Кости, Ямайка, Япония, Кения, Кхмерская Республика, Кувейт, Лаос, Ливан, Лесото, Либерия, Ливийская Арабская Республика, Люксембург, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мавритания, Мексика, Монголия, Нидерланды, Новая Зеландия, Нигер, Нигерия, Норвегия, Оман, Пакистан, Панама, Перу, Филиппины, Польша, Катар, Румыния, Руанда, Сьерра Леоне, Сингапур, Южная Африка, Шри Ланка, Судан, Швеция, Сирийская Арабская Республика, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украинская Советская Социалистическая Республика, Союз Советских Социалистических Республик, Объединенные Арабские Эмираты, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Йемен, Югославия, Заир, Замбия.

Голосовали против: Голосов против подано не было.

Воздержались: Коста-Рика, Израиль, Парагвай, Португалия, Испания, Соединенные Штаты Америки.

Проект резолюции I принимается 107 голосами при 6 воздержавшихся, причем никто не голосовал против (резолюция 3102 (XXVIII))¹.

29. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Теперь на голосование ставится проект резолюции II. Поступила просьба о проведении заносимого в отчет заседания голосования.

Проводится заносимое в отчет заседания голосования.

Голосовали за: Афганистан, Алжир, Аргентина, Бахрейн, Барбадос, Бутан, Ботсвана, Болгария, Бирма, Бурунди, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Китай, Конго, Куба, Кипр, Чехословакия, Дагомея, Демократический Йемен, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториаль-

ная Гвинея, Эфиопия, Габон, Германская Демократическая Республика, Гана, Гвинея, Гайана, Венгрия, Индия, Индонезия, Ирак, Ирландия, Берег Слоновой Кости, Ямайка, Кения, Кувейт, Лаос, Ливан, Лесото, Либерия, Ливийская Арабская Республика, Мадагаскар, Малайзия, Мали, Мавритания, Мексика, Монголия, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Панама, Перу, Филиппины, Польша, Катар, Румыния, Руанда, Сенегал, Сьерра Леоне, Сингапур, Шри Ланка, Судан, Сирийская Арабская Республика, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Украинская Советская Социалистическая Республика, Союз Советских Социалистических Республик, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Йемен, Югославия, Заир, Замбия.

Голосовали против: Австрия, Бельгия, Бразилия, Франция, Федеративная Республика Германии, Израиль, Италия, Люксембург, Португалия, Южная Африка, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Уругвай.

Воздержались: Австралия, Канада, Коста-Рика, Дания, Финляндия, Греция, Гватемала, Гондурас, Исландия, Иран, Япония, Малави, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Парагвай, Испания, Швеция, Турция.

Проект резолюции II принимается 83 голосами против 13 при 19 воздержавшихся [резолюция 3103 (XXVIII)].

30. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Теперь я предоставляю слово представителям, выразившим желание выступить по мотивам голосования.

31. Г-н АЛАРКОН (Куба) (*говорит по-испански*): Моя делегация голосовала за принятие двух проектов резолюций, представленных на рассмотрение Генеральной Ассамблеи Шестым комитетом. Но при этом нам хотелось бы вновь высказать определенные замечания, возникшие у нас в связи с проектом резолюции I, которые мы вынуждены были выразить в свое время в Шестом комитете и которые мы передали ряду стран, наиболее заинтересованных в реализации решений Дипломатической конференции по вопросу о подтверждении и развитии международного гуманитарного права, применяемого в период вооруженных конфликтов.

32. Эти замечания, однако, не мешают нашей делегации констатировать наличие в документе, принятом Генеральной Ассамблеей, весьма позитивных моментов, содержащихся, в частности, в пунктах 2 и 3 его постановляющей части.

33. Мы также голосовали за принятие проекта резолюции II, который уже стал резолюцией Генеральной Ассамблеи и который касается основных принципов правового статуса комбатантов, которые борются против иностранного и колониального господства и против расистских режимов.

¹ Впоследствии делегации Парагвая и Свазиленда информировали Секретариат о своем желании быть внесенными в список делегаций, голосовавших за проект резолюции.

34. Выражая нашу поддержку документам, которые находились в этом году на рассмотрении Генеральной Ассамблеи в связи с вопросом о правах человека в период вооруженных конфликтов, моя делегация хотела бы еще раз официально изложить свою точку зрения, которую она уже неоднократно излагала перед этой Ассамблеей в ходе рассмотрения ею данного вопроса.

35. Мы считаем, что обсуждение проблемы, вытекающей из пункта повестки дня, по которому Генеральная Ассамблея только что провела голосование, нельзя сводить к юридическому изучению некоторых конвенций или международных соглашений, а нужно принимать во внимание реальность современного мира, в котором народы оказывают сопротивление колониализму, империалистической агрессии и расизму, мира, в котором возникают ситуации, ведущие к вооруженным конфликтам, вызывающим серьезные нарушения прав гражданского населения, комбатантов и не-комбатантов. Поэтому мы выражаем наше удовлетворение проектом резолюции II, принятым Генеральной Ассамблеей, и пунктами 2 и 3 постановляющей части проекта резолюции I.

36. С включением пункта 96 в повестку дня Генеральная Ассамблея начала рассматривать и обсуждать ситуации, аналогичные вышеупомянутым. В последние годы многие делегации, выступая по данному пункту повестки дня, сообщили о серьезных нарушениях прав человека среди гражданского населения стран Индокитая, на территории которых разгорелась самая жестокая агрессивная война. Отметив, что права этих народов до сих пор нарушаются, вспомним также о том, что и африканские народы находятся под гнетом колониализма, режимов расистского меньшинства, что они подвергаются апартеиду, вспомним также о положении палестинского народа и других арабских народов Ближнего Востока, самые элементарные права которых изо дня в день попираются вследствие существования в этом районе конфликтов.

37. Моя делегация считает себя обязанной вновь подчеркнуть необходимость того, чтобы Генеральная Ассамблея и международное сообщество не ограничивали свою деятельность подтверждением общепризнанных принципов в отношении прав человека в период вооруженных конфликтов и не сводили своих усилий лишь к выработке и пересмотру международных норм в этой области, а мобилизовали свои силы и действовали с целью положить конец ситуациям, порождающим в нашем мире такого рода проблемы для гражданского населения. Сегодня мы являемся свидетелями продолжающейся империалистической агрессии против народов Индокитая и Ближнего Востока, укореняющихся колониализма и апартеида в Африке, политики империализма, порождающей ситуации, которые представляют собой серьезные нарушения прав человека в отношении целых народов, в чем человечество может удостовериться на примере событий в Чили.

38. В качестве одного из последних примеров самого серьезного нарушения прав человека в период вооруженных конфликтов достаточно упомянуть для отчетов данной Ассамблеи утверждения бывшего посла Швеции в Сантьяго г-на Эдельстама, сделанные им через два дня после его возвращения на родину. Посол Эдельстам утверждает, что после переворота 11 сентября в Чили были убиты 15 тысяч человек, 35 тысяч задержаны (из них 7 тысяч продолжают содержаться под стражей), 30 тысяч студентов потеряли право продолжать образование, 10 тысяч человек остались без работы.

39. Моя делегация обращает внимание Генеральной Ассамблеи на судьбу одной из этих жертв фашистского произвола в Чили; зовут его Хайме Барриос. Он чилийский экономист, известный в Латинской Америке своей деятельностью в области международного сотрудничества в целях развития, бывший генеральный директор Центрального банка Чили. По утверждениям фашистской хунты, он считается исчезнувшим с 11 сентября, и в настоящее время ему вменяется в вину, что он якобы является мозговым центром заговора или, во всяком случае, ответственным за его осуществление, который фашистская хунта расценивает как в высшей степени опасный. Все это заставляет нашу делегацию думать, что в этот самый момент, когда Генеральная Ассамблея подтверждает принципы гуманитарного права в период вооруженных конфликтов, этот выдающийся чилийский экономист, известный и получивший признание во всей Латинской Америке за свой вклад в развитие наших стран, возможно, является жертвой фашистского разгула в этой стране.

40. Для борьбы с такого рода деяниями и явлениями в сегодняшнем мире развернулись в Шестом комитете эти прения, а на утреннем заседании были приняты обе резолюции. Моя делегация выражает надежду на то, что Генеральная Ассамблея и международное сообщество не ограничатся лишь подтверждением принципов и благих намерений, а сообщая предпринимать усилия, чтобы покончить с такими явлениями, как фашизм, империализм и колониализм, которые порождают проблемы, рассматриваемые в Шестом комитете.

41. Г-н СТИЛ (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*): Моя делегация голосовала за проект резолюции I, изложенный в пункте 15 доклада Шестого комитета [A/9412]. То, что мы проголосовали за проект, не должно пониматься как какое-либо изменение позиций моей делегации в отношении пункта 2 постановляющей части данного проекта резолюции. Следует напомнить, что этот пункт был включен в соответствии с поправкой, и моя делегация голосовала в Шестом комитете против этой поправки. Мы проголосовали против, потому что считаем, что этот пункт является лишним и нежелательным. Мы считаем его лишним потому, что, как было указано в докладе Комиссии по международному гуманитарному праву [см. A/9123/Add.2, приложение] на двадцать второй Международной конференции Красного

Креста, состоявшейся недавно в Тегеране, правительство Швейцарии фактически стремится добиться согласия на участие в работе Дипломатической конференции освободительных движений, признанных региональными межправительственными организациями. Этот пункт является нежелательным, потому что он может быть расценен как попытка связать руки правительству Швейцарии или Дипломатической конференции при определении конкретной формы такого участия. Эта Конференция будет встречей между правительствами государств для обсуждения текстов международных соглашений, с тем чтобы в конечном счете ратифицировать их, и, естественно, правительства могут согласиться лишь на крайне ограниченное участие в Конференции неправительственных органов.

42. Г-н РОЗЕН (Израиль) (*говорит по-английски*): Подробное объяснение позиции, занятой моей делегацией в ходе голосования по проектам резолюций, представленным Шестым комитетом, содержится в различных заявлениях и ответах, сделанных в ходе прений в Комитете.

43. В частности, мы считаем, что заняли правильную позицию, воздержавшись при голосовании проекта резолюции I и проголосовав против проекта резолюции II, так как убеждены, что в той форме, в которой они были приняты, они могут создать весьма серьезные препятствия в деле успешного завершения работы Дипломатической конференции по подтверждению и развитию международного гуманитарного права, применяемого в период вооруженных конфликтов, организуемой правительством Швейцарии в феврале следующего года.

44. Наши опасения на этот счет были подтверждены в ходе прений в Шестом комитете, и я хотел бы вкратце остановиться на этом.

45. Многие представители, включая нашу делегацию, упомянули о настоятельной необходимости развития и совершенствования гуманитарного права и в этом отношении затронули различные аспекты положения на Ближнем Востоке. В этой связи другие представители также сослались на некоторые аспекты применения в условиях Ближнего Востока ряда Женевских конвенций 1949 года, в частности, упомянув и неправильно изложив позицию моего правительства по вопросу о применении четвертой Женевской конвенции на территориях, находящихся под нашим управлением. Эта Конвенция касается защиты гражданского населения во время войны.

46. В этой связи позвольте мне прежде всего напомнить о заявлении, сделанном постоянным представителем Израиля послом Текоа на 1751-м заседании Совета Безопасности 26 октября прошлого года. Тогда представитель Египта задал вопрос, согласен ли Израиль выполнять четвертую Женевскую конвенцию. Посол Текоа ответил ему следующее:

«...Я говорю «да» и такой ответ был дан Международному комитету Красного Креста 8 октября, через два дня после начала египетско-сирийской агрессии, а 19 октября об этом был информирован и Председатель Совета Безопасности»².

47. Я также хотел бы упомянуть письмо нашего постоянного представителя от 19 октября 1973 года на имя Председателя Совета Безопасности, содержащееся в документе S/11034³.

48. Безусловно, существуют различные точки зрения и разные толкования отдельных аспектов применения этой Конвенции в различных конкретных обстоятельствах. Такие обстоятельства существуют с лета 1967 года. Мы неоднократно разъясняли свою позицию в различных органах, включая, в частности, Комиссию по правам человека, Специальный политический комитет и Генеральную Ассамблею, и я не намерен занимать время Ассамблеи, вновь подробно пересказывая все это. Более конкретно, без лишней полемики все аспекты этого вопроса периодически обсуждаются с компетентными органами Международного комитета Красного Креста.

49. Однако, учитывая, что ряд представителей в Шестом комитете проявили горячее желание узнать нашу позицию, я, ограничиваясь тем, что я сказал в этом году, хотел бы просто отослать их к моему заявлению в Комиссии по правам человека в Женеве весной этого года и к заявлениям моих коллег в ходе текущей сессии в Специальном политическом комитете и с этой трибуны.

50. Какие бы различия в точках зрения ни существовали по этим вопросам, я не думаю, что они относятся к разряду тех проблем, которые не могут быть с легкостью решены в ходе естественного процесса решения подобных проблем в рамках международного сообщества. Этот процесс не подразумевает ведения здесь бесплодных прений и выступлений с оскорбительными заявлениями. На самом деле, нынешнее положение на управляемых территориях с точки зрения соблюдения прав человека и, в частности, с точки зрения конкретных проблем, затрагиваемых четвертой Конвенцией, если на него посмотреть объективно и непредвзято, не соответствует тому положению, о котором говорят представители арабских стран.

51. Реальное положение вещей следующее, и, возвращаясь к заявлению посла Текоа, я цитирую:

«В то же время один вопрос, заданный мной, — заданный всем человечеством правительствам Египта и Сирии, — по-прежнему остается без ответа: когда эти два правительства начнут соблюдать Женевскую конвенцию, основополагающие принципы гуманности и нравственности и передадут через Международный Крас-

² См. *Официальные отчеты Совета Безопасности, двадцать восьмой год, 1751-е заседание, пункт 228.*

³ Там же, *двадцать восьмой год, Дополнение за октябрь, ноябрь и декабрь 1973 года.*

ный Крест списки находящихся в их руках израильских военнопленных?»⁴

52. В своем бюллетене № 205 В от 5 декабря 1973 года Международный комитет Красного Креста [МККК] заявил следующее:

«МККК до сих пор еще не получил, несмотря на постоянные запросы, ни одного списка военнопленных Израиля, захваченных Сирией, а также не получил разрешения посетить этих военнопленных».

53. Еще большую озабоченность с нашей стороны и со стороны всех тех, кого волнует соблюдение норм международного гуманитарного права в условиях нынешнего положения на Ближнем Востоке, вызвали достоверные сообщения об ужасающем и жестоком обращении, которому подвергаются наши военнопленные в Египте и Сирии, как это указывается в наших письмах Генеральному секретарю от 22 ноября и 8 и 9 ноября 1973 года в документах А/9333, А/9429, А/9432.

54. Обязательства, вытекающие из Женевской конвенции об обращении с военнопленными, включая обязательства о передаче информации и предоставлении возможности посещения военнопленных представителями МККК, являются абсолютными и безусловными, и любая попытка обойти их, ссылаясь на не относящиеся к делу соображения, основанные на других Женевских конвенциях или на явно сфабрикованных контрбывинениях, о которых мы раньше и не слышали, или путем выдвижения политических требований, является совершенно неприемлемой.

55. Я хотел бы повторить то, что было сказано нашими представителями в других компетентных органах, включая Совет Безопасности, а также то, что мы заявляем представителям Международного Комитета Красного Креста в Женеве и в нашей стране, а именно, что мы всегда соблюдали все обязательства, вытекающие из обычного и договорного международного права, и мы рассчитываем, что противоположная сторона также будет соблюдать их, а в случае несоблюдения будет нести за это ответственность.

56. Г-н КРУШУ ДИ АЛМЕЙДА (Португалия) (*говорит по-французски*): Португальская делегация уже высказала в Шестом комитете свои оговорки по пункту 2 постановляющей части проекта резолюции I, проголосовав против поправки к этому пункту, предлагавшейся в этом Комитете. Португальская делегация не сочла необходимым требовать на пленарных заседаниях нового отдельного голосования по пункту 2 постановляющей части проекта резолюции I. Она сохраняет свои оговорки по данному пункту, но не проголосовала против проекта резолюции I в целом, учитывая важность предстоящей конференции в Женеве и те надежды, которые связываются с ее проведением.

57. Г-н КАСТИЛЬО АРРИОЛА (Гватемала) (*говорит по-испански*): Делегация Гватемалы заявляет, что она воздержалась при голосовании в Шестом комитете проекта резолюции I, поскольку данный проект содержит пункт, который, по мнению делегации, является неприемлемым. Однако при голосовании на Генеральной Ассамблее наша делегация, будучи убеждена в том, что вооруженные конфликты продолжают вызывать невыразимые человеческие страдания и уничтожают материальные ценности, что необходимо выработать нормы, цель которых — по возможности уменьшить человеческие страдания и улучшить защиту некомбатантов и невоенных объектов, и что это можно обеспечить лишь путем полного и эффективного применения всеми участниками вооруженных конфликтов существующих норм, касающихся данных конфликтов, а также, учитывая, что Федеральный совет Швейцарии принял решение созвать в Женеве первое совещание Дипломатической конференции с целью совершенствования этого права, а также признавая последующие резолюции Организации Объединенных Наций, делегация Гватемалы проголосовала на Генеральной Ассамблее за данный проект резолюции, однако официально заявляет, что она воздержалась бы в отношении пункта 2 постановляющей части, в котором в одном случае неясно, что же на самом деле хотели сказать авторы. Относительно пункта 2 постановляющей части резолюции I я хочу официально заявить, что его формулировка неприемлема.

58. Что касается проекта резолюции II, то моя делегация также воздержалась, поскольку она всегда осуждала политику апартеида и расового угнетения, а этот проект также содержит некоторые пункты, которые моя делегация сочла неприемлемыми. По этой причине делегация воздержалась при голосовании на Генеральной Ассамблее.

59. Г-н ЭВАНС (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*): Прежде всего я хочу отметить, что правительство Соединенных Штатов горячо одобряет работу Международного комитета Красного Креста в области подтверждения и развития международного гуманитарного права, применяемого в период вооруженных конфликтов. Мы искренне приветствуем решение правительства Швейцарии созвать Дипломатическую конференцию по этому вопросу в феврале 1974 года. Однако мы не можем согласиться с пунктом 2 постановляющей части проекта резолюции I. В порядке разъяснения я хотел бы отметить, что, по нашему искреннему убеждению, отсутствие надлежащей формулы участия в конференции образований, которые не являются государствами, может поднять вопрос о том, окажется ли конференция полезным форумом для обсуждения международных конвенций. По этой причине мы воздержались при голосовании.

60. Что касается проекта резолюции II, то моя делегация проголосовала против него. Фактически каждый пункт этого проекта резолюции мы

⁴ Там же, двадцать восьмой год, 1751-е заседание, пункт 229.

считаем неудовлетворительным с точки зрения права. Разрешите мне сделать ряд пояснений.

61. По самой своей природе международное гуманитарное право в равной степени касается всех жертв вооруженного конфликта, так как им необходимы одинаковая защита — каким бы ни было дело, за которое воюют отдельные лица или группа людей.

62. Мы считаем, что отнесение того или иного конфликта к разряду международных в силу лежащих в его основе мотивов или особое обращение с какой-либо отдельной группой жертв войны, обусловленное побудительными мотивами их действий, является, по существу, антитезой международного гуманитарного права и абсолютно неприемлемо. Логично предположить, что каждая сторона в любом конфликте будет доказывать, что борется за правое дело, а противоположная сторона представляет собой банду преступников. В итоге пострадают все, особенно невинные жертвы. По нашему мнению, ключ к пониманию ограничений, налагаемых международным гуманитарным правом на поведение государств, лежит в осознании необходимости их применения в равной степени как к агрессору, так и к стороне, действующей в порядке самообороны. Мы считаем, что любое отклонение от этого объективного подхода подрывает саму основу этой защиты.

63. Я хотел бы заверить членов Ассамблеи, что мы выступаем за усиление гуманитарной защиты всех жертв войны. Однако при этом мы должны помнить о предстоящей Дипломатической конференции, запланированной на февраль 1974 года в Женеве. Малообоснованные заявления, содержащиеся в принятой резолюции, ни в коем случае не должны нанести ущерб работе этой Конференции. Прогресса в усилении защиты можно скорее добиться путем некоторого смягчения условий, на которых нерегулярным силам в международных вооруженных конфликтах может быть предоставлен режим военнопленных.

64. Что касается немеждународных конфликтов, то здесь возможен определенный прогресс в связи с протоколом, расширяющим защиту, существующую сейчас в соответствии с общей статьей 3 Женевских конвенций 1949 года. В протоколе будут затронуты нормы, регулирующие обращение и улучшение обращения в целом, а также отношение к тем, кто лишен свободы в связи с конфликтом. Я хотел бы подчеркнуть, что, по нашему мнению, мы не добьемся прогресса, — я повторяю, не добьемся прогресса — если наше отношение к жертвам будет определяться делом, за которое они воюют, и если мы не будем стремиться к установлению нового критерия, отличного от критерия, содержащегося в общей статье 2 Женевских конвенций 1949 года в отношении существующих международных вооруженных конфликтов.

65. И в заключение я хочу от имени Соединенных Штатов выразить надежду, что участники предстоящей в феврале Дипломатической конференции смогут уделить больше внимания гумани-

тарным, а не политическим аспектам этой проблемы. Если им не удастся сделать этого, то мы серьезно сомневаемся в том, сможет ли Конференция успешно завершить свою работу.

66. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Теперь мы переходим к рассмотрению доклада Шестого комитета по пункту 93 повестки дня [A/9409].

67. Слово имеет представитель Советского Союза, выразивший желание выступить по мотивам голосования до его проведения.

68. Г-н ФЕДОРОВ (Союз Советских Социалистических Республик): Советская делегация хотела бы объяснить мотивы голосования по резолюции о созыве конференции Организации Объединенных Наций по вопросу об исковой давности (погасительных сроках) в международной купле-продаже товаров.

69. Как хорошо известно, Советский Союз всегда выступал за участие всех государств в различных международных конференциях и всегда считал, что только всеобщее участие государств может обеспечить полное отражение мнений и взглядов различных государств и может обеспечить осуществление закрепленного в Уставе Организации Объединенных Наций принципа суверенитета государств и тем самым способствовать международному сотрудничеству государств на основе принципов мирного сосуществования государств с различным социальным строем.

70. В этой связи советская делегация не может не высказать своего отрицательного отношения к пункту с постановляющей части резолюции, которая содержится в документе A/9409, где используется дискриминационная формула, которая лишает ряд государств возможности участвовать в этой конференции.

71. Советская делегация уже имела возможность заявить в Шестом комитете при обсуждении этого проекта резолюции и заявляет сейчас, что Республика Южный Вьетнам, как суверенное государство, признанное многими государствами мира, имеет полное право участвовать в международной конференции, созываемой под эгидой Организации Объединенных Наций, на равноправной и недискриминационной основе.

72. По изложенным соображениям советская делегация воздержится при голосовании проекта резолюции в целом.

73. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Сейчас мы должны принять решение по проекту резолюции, рекомендованному Шестым комитетом в пункте 11 своего доклада [A/9409]. Доклад Пятого комитета об административных и финансовых последствиях этого проекта резолюции содержится в документе A/9434. Ставлю на голосование проект резолюции, рекомендованный Шестым комитетом.

Проект резолюции принимается 108 голосами при 11 воздержавшихся, причем никто не голосовал против [резолюция 3104 (XXVIII)].

74. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Следующий доклад Шестого комитета касается пункта 95 повестки дня [A/9411]. Ставлю на голосование проект резолюции, рекомендованный Шестым комитетом в пункте 33 своего доклада.

Проект резолюции принимается 119 голосами, причем никто не голосовал против [резолюция 3105 (XXVIII)].

75. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Сейчас вниманию Ассамблеи предлагается доклад Шестого комитета по пункту 97 повестки дня [A/9413]. Рекомендация Шестого комитета содержится в пункте 3 его доклада. Поскольку в Комитете не проводилось голосование и если нет никаких возражений, я считаю, что Ассамблея одобряет эту рекомендацию.

Рекомендация принимается.

76. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Теперь вниманию членов Ассамблеи представляется доклад Шестого комитета по пункту 98 повестки дня [A/9414]. Мы должны сейчас принять решение по проекту резолюции, рекомендованному Шестым комитетом в пункте 5 его доклада. Так как Комитет принял его без возражений, я, если нет возражений, считаю, что Ассамблея также принимает его.

Проект резолюции принимается [резолюция 3106 (XXVIII)].

77. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Следующий доклад Шестого комитета касается пункта 99 повестки дня [A/9415]. Мы должны принять решение по проекту резолюции, рекомендованному Шестым комитетом в пункте 5 его доклада. Могут ли я считать, что Генеральная Ассамблея принимает этот проект резолюции?

Проект резолюции принимается [резолюция 3107 (XXVIII)].

78. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Слово имеет представитель Сирийской Арабской Республики, который выразил желание выступить по мотивам голосования.

79. Г-н АРИС (Сирийская Арабская Республика) (*говорит по-французски*): Рассмотрев доклад Комитета по сношениям со страной пребывания [A/9026], моя делегация проголосовала за проект резолюции, касающийся основных вопросов этой актуальной области и направленный на устранение имеющихся затруднений и на немедленное привлечение внимания к обязательствам страны пребывания, вытекающим из Соглашения между Организацией Объединенных Наций и Соединенными Штатами Америки и из Конвенции о привилегиях и иммунитетах Организации Объединенных Наций и аккредитованных при ней представительств.

80. Комитет по сношениям со страной пребывания, созданный в соответствии с резолюцией 2819 (XXII) Генеральной Ассамблеи, является тем органом, в который могут немедленно обращаться аккредитованные при Организации Объединенных Наций представительства в случае нарушения их дипломатического иммунитета и в том случае, когда их персонал становится объектом угроз, оскорблений и хулиганских выходок. Тот факт, что Комитет функционирует на постоянной основе, способствует напоминанию стране пребывания об ее ответственности, что ведет к существенному улучшению условий, в которых представительства выполняют задачи, возложенные на них их правительствами.

81. До сегодняшнего утра не прекращались угрозы и хулиганские выходки в отношении нашей делегации в виде анонимных телефонных звонков Лиги защиты евреев и других сионистских организаций, и, к сожалению, виновные остались безнаказанными. Моя делегация через Комитет по сношениям со страной пребывания требует от властей страны пребывания принятия эффективных мер, для того чтобы положить конец любым угрозам и хулиганским выходкам в любой форме, в целях обеспечения нормальных условий работы моей делегации и гарантий безопасности ее членов, а также преследования в судебном порядке и наказания виновных. Если по-прежнему будет сохраняться угроза безопасности аккредитованным представительствам, то следует рассмотреть вопрос о переводе Центральных учреждений Организации Объединенных Наций в другое место.

82. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Последний доклад Шестого комитета, который мы рассмотрим сегодня утром, касается пункта 92 повестки дня [A/9408]. Ставлю на голосование проект резолюции, рекомендованный Шестым комитетом в пункте 54 его доклада.

Проект резолюции принимается 121 голосом, причем никто не голосовал против [резолюция 3108 (XXVIII)].

83. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Теперь я предоставляю слово желающим сделать заявление в осуществление своего права на ответ. При этом я хотел бы напомнить, что было принято решение ограничить продолжительность подобных заявлений десятью минутами.

84. Г-н АЛЬ-МАСРИ (Сирийская Арабская Республика) (*говорит по-английски*): Выступая с разъяснением мотивов голосования по пункту 96 повестки дня, представитель Израиля повторил голословные утверждения, ложь и клевету своего правительства в отношении Сирии, с тем чтобы отвлечь внимание общественности от серьезных нарушений Израилем Женевских конвенций.

85. Израиль категорически отказался признать и выполнять эти Конвенции, несмотря на неоднократные призывы Международного комитета Красного Креста, и продолжает нарушать элементарные гуманитарные и международные принци-

пы. В этой связи моя делегация хотела бы привлечь внимание к следующим фактам.

86. Во-первых, статья 118 третьей Женевской конвенции предусматривает, что военнопленные должны быть освобождены и репатрированы сразу же после прекращения активных военных действий. Очевидно, что продолжающаяся оккупация арабских земель является по самой своей природе продолжением боевых действий со стороны Израиля.

87. Во-вторых, 4 декабря этого года Шестой комитет принял 103 голосами против 1 поправку [A/C.6/L.970], предложенную Объединенными Арабскими Эмиратами. Делегация Израиля проголосовала против этой поправки, которая «призывает все стороны в вооруженных конфликтах признавать и выполнять свои обязательства по гуманитарным актам...».

88. В-третьих, Израиль отказался и продолжает отказываться признать применимость четвертой Женевской конвенции 1949 года в отношении оккупированных арабских территорий, в частности раздела 3 этой Конвенции, который содержит положение, касающееся обязательств оккупирующей державы сохранять демографическую, географическую и организационную структуру оккупированных территорий.

89. В-четвертых, в октябре этого года в ходе агрессивной войны, начатой Израилем против Сирии и Египта, объектом воздушных налетов стали гражданские центры, в результате чего многие гражданские лица получили ранения, в том числе и персонал Организации Объединенных Наций.

90. Г-н РОЗЕН (Израиль) (*говорит по-английски*): Я очень кратко отвечу на заявление представителя Сирии, которое мы только что выслушали.

91. Что касается его последних замечаний относительно воздушных налетов на сирийскую территорию в ходе этой войны,— которая, как все знают, и как об этом сообщали наблюдатели Организации Объединенных Наций, началась в День Искупления 6 октября прошлого года агрессией со стороны Египта и Сирии,— то это необоснованное обвинение очень долго обсуждалось в Совете Безопасности и в Шестом комитете, и я не собираюсь больше на нем останавливаться. Факты говорят сами за себя.

92. Генеральная Ассамблея заметила, несомненно, с удивлением и неудовлетворением, что представитель Сирии фактически не представил никаких объяснений или оправданий ни наглому отказу Сирии выполнить свои абсолютные и безусловные обязательства, которые он несет перед нами и перед всем международным сообществом и которые предусматривают передачу информации о наших военнопленных, захваченных Сирией, ни отказу Сирии разрешить представителям Международного комитета Красного Креста посетить военнопленных, ни выдвижению необоснованных политических требований. В то же время мы с озабоченностью отметили, что, по мнению представителя Сирии, активные боевые действия все еще продолжаются. Мы отмечаем это с озабоченностью, так как помним, что немедленная репатриация военнопленных была одним из условий прекращения огня, которого потребовал Совет Безопасности в октябре прошлого года, как это явствует из отчетов соответствующих заседаний Совета. Мы отметили этот отказ и это заявление, а ответственность за последствия лежит на властях Сирии.

Заседание закрывается в 12 час. 15 мин.