



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
12 April 2013
Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

Сорок шестая сессия

Вена, 8-26 июля 2013 года

Урегулирование коммерческих споров

Возможная будущая работа в области урегулирования коммерческих споров

Записка Секретариата

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1-5	2
II. Темы, отмеченные Комиссией для будущей работы	6-15	2
1. Пересмотр Комментариев ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства	7-10	3
2. Возможность арбитражного урегулирования	11-15	6
III. Вопросы, затронутые как темы для возможной будущей работы	16-21	8
1. Несколько параллельных производств в области инвестиционного арбитража	17-18	8
2. Советы по урегулированию споров	19-20	9
3. Другие темы	21	9



I. Введение

1. В целях содействия обсуждению Комиссией тем, подлежащих рассмотрению Рабочей группой в первую очередь после завершения ее текущей работы по подготовке правового стандарта применительно к арбитражным разбирательствам по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров, в настоящей записке приводится краткий обзор, касающийся пересмотра Комментариев ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства (1996 год)¹ и вопроса о возможности арбитражного урегулирования. В настоящую записку также включен перечень тем, затронутых лицами, которые на практике занимаются вопросами арбитражного разбирательства, в том числе в связи с проведением совещания за круглым столом, организованного совместно Секретариатом и Институтом международного арбитража, Париж, в апреле 2012 года, как области, в которых отсутствие решений вообще или согласованных решений создает практические трудности и может служить основанием для дальнейших обсуждений.

2. В качестве исторической справки можно напомнить, что Рабочая группа II (Арбитраж и согласительная процедура) возобновила свою работу в 2000 году в соответствии с мандатом, предоставленным Рабочей группе Комиссией на ее тридцать второй сессии в 1999 году². Приветствуя возможность обсудить вопрос о целесообразности и возможности дальнейшего развития права в области международного коммерческого арбитража, Комиссия пришла к выводу, что настало время оценить обширный и позитивный опыт применения на национальном уровне Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже (1985 год)³ ("Типовой закон об арбитраже"), а также использования Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (1976 год)⁴ и Согласительного регламента ЮНСИТРАЛ (1980 год)⁵ и оценить в рамках универсального форума, каковым является Комиссия, приемлемость идей и предложений о совершенствовании арбитражных законов, регламентов и практики⁶.

3. Комиссия рассмотрела ряд тем для возможной будущей работы в этой области на основе представленной ей на этой сессии записки под названием "Возможная будущая работа в области международного коммерческого

¹ Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том XXVII: 1996 год, часть третья, приложение II.

² *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/54/17)*, пункт 337.

³ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сороковая сессия, Дополнение № 17 (A/40/17)*, приложение I; Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том XVI: 1985 год, часть третья, приложение I.

⁴ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать первая сессия, Дополнение № 17 (A/31/17)*, пункт 57; Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том VII: 1976 год, часть первая, глава II, раздел A, пункт 57.

⁵ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать пятая сессия, Дополнение № 17 (A/35/17)*, глава V, раздел A, пункт 106; Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том XI: 1980 год, часть третья, приложение II.

⁶ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/54/17)*, пункт 337.

арбитража" (A/CN.9/460)⁷. Подробный перечень возможных тем, изложенных в этой записке, включал вопросы, которые являются предметом текущих проектов ЮНСИТРАЛ, таких как урегулирование споров в режиме онлайн или руководство по Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (1958 год)⁸ ("Нью-Йоркская конвенция"), а также темы, которые являются предметом нормотворческой деятельности Рабочей группы.

4. Что касается последнего, то с момента возобновления Рабочей группой своей работы в 2000 году Комиссия приняла следующие документы в области урегулирования споров: на своей тридцать пятой сессии в 2002 году – Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой согласительной процедуре с Руководством по принятию и использованию⁹; на своей тридцать девятой сессии в 2006 году – законодательные положения, вносящие изменения в статьи Типового закона об арбитраже, касающиеся формы арбитражного соглашения и обеспечительных мер, а также рекомендацию относительно толкования пункта 2 статьи II и пункта 1 статьи VII Нью-Йоркской конвенции¹⁰; и на своей сорок третьей сессии в 2010 году – Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ (в редакции 2010 года)¹¹.

5. На своей сорок третьей сессии в 2010 году Комиссия поручила Рабочей группе подготовку правового стандарта по теме прозрачности в сфере арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров. Результат работы Рабочей группы по этой теме – проект правил ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров – будет представлен Комиссии на ее нынешней сессии для рассмотрения и возможного принятия (см. A/CN.9/783). Комиссии будут также представлены проекты документов, касающиеся возможности применения этих правил к урегулированию споров, вытекающих из существующих международных инвестиционных договоров (см. A/CN.9/784).

II. Темы, отмеченные Комиссией для будущей работы

6. Темы, которые были отмечены Комиссией для будущей работы, включают пересмотр Комментариев ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства (1996 год) и возможность арбитражного урегулирования.

⁷ Там же, пункты 333-380.

⁸ United Nations, *Treaty Series*, vol. 330, No. 4739, p. 3; Заключительный акт и Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, принятые Конференцией Организации Объединенных Наций по международному торговому арбитражу, Нью-Йорк, 20 мая – 10 июня 1958 года (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.58.V.6).

⁹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/57/17)*, приложение I (только Типовой закон); Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том XXXIII: 2002 год, часть третья, приложения I и II.

¹⁰ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/61/17)*, пункты 87-181 и приложения I и II к докладу.

¹¹ Там же, *шестьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/65/17)*, пункт 187 и приложение I к докладу.

1. Пересмотр Комментариев ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства

7. В развитие первоначального обсуждения, проведенного на ее двадцать шестой сессии в 1993 году¹², Комиссия на своей двадцать девятой сессии в 1996 году¹³ завершила работу над Комментариями ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства (ниже именуемыми также как "Комментарии"). На этой сессии Комиссия одобрила принципы, лежащие в основе Комментариев, и, в частности, следующие из них: Комментарии не должны ограничивать гибкость, которой выгодно отличается арбитражное разбирательство; необходимо избегать установления каких-либо требований, выходящих за рамки существующих законов, норм или практики, и, в частности, следует обеспечивать, чтобы несоблюдение положений Комментариев или какой-либо их части само по себе не давало оснований для вывода о нарушении какого-либо процессуального принципа или для отказа в принудительном исполнении арбитражного решения; и в Комментариях не следует стремиться к согласованию различной арбитражной практики или рекомендовать применение какой-либо конкретной процедуры¹⁴.

8. На своей тридцать шестой сессии в 2003 году Комиссия заслушала предложения, касающиеся возможного включения вопроса о пересмотре Комментариев в будущую программу работы¹⁵. На своей сорок пятой сессии в 2012 году Комиссия напомнила, что на своей сорок четвертой сессии¹⁶ в 2011 году она согласилась с тем, что Комментарии нуждаются в обновлении с учетом принятия Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ в редакции 2010 года¹⁷. На своей сорок пятой сессии Комиссия подтвердила, что Секретариату следует пересмотреть Комментарии в качестве своей следующей цели в области урегулирования споров и что на одной из будущих сессий она примет решение в отношении целесообразности изучения проекта пересмотренных Комментариев Рабочей группой до их представления Комиссии¹⁸.

9. В сотрудничестве с Венским международным арбитражным центром (ВМАЦ) Австрийской федеральной экономической палаты 21-22 марта 2013 года в Вене была проведена конференция, на которой, помимо прочего, был затронут вопрос о Комментариях ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства, а также вопросы, которые могут быть

¹² Там же, *сорок восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/48/17)*, пункты 291-296. В отношении обсуждений на сессии Комиссии в 1994 году проекта под названием "Проект руководящих принципов для подготовительных совещаний в ходе арбитражного разбирательства", см. там же, *сорок девятая сессия, Дополнение № 17 (A/49/17)*, пункты 111-195; в отношении обсуждений на сессии Комиссии в 1995 году проекта под названием "Проект комментариев по организации арбитражного разбирательства", см. там же, *пятидесятая сессия, Дополнение № 17 (A/50/17)*, пункты 314-373.

¹³ Там же, *пятьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/51/17)*, пункты 11-54.

¹⁴ Там же, пункт 13.

¹⁵ Там же, *пятьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/58/17)*, пункт 204.

¹⁶ Там же, *шестьдесят шестая сессия, Дополнение № 17 (A/66/17)*, пункты 205 и 207.

¹⁷ Там же, *шестьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/67/17)*, пункт 70.

¹⁸ Там же.

рассмотрены в ходе их пересмотра¹⁹. Кроме того, по различным каналам распространения, в том числе через веб-сайт ЮНСИТРАЛ, лицам, занимающимся практической деятельностью, был направлен вопросник с просьбой ответить, следует ли – и если да, то как – пересматривать Комментарии. Для содействия обсуждению в Комиссии вопроса о пересмотре Комментариев ниже приводится краткий, неисчерпывающий обзор предложений, высказанных этими лицами в ходе совместной конференции, а также в ответах на вопросник:

а) общее замечание по Комментариям: было подтверждено, что Комментарии широко используются и являются полезным инструментом оказания помощи арбитрам и сторонам в организации арбитражного разбирательства. Подчеркивалось также, что Комментарии отличаются от многих существующих руководящих принципов, поскольку служат для практических работников арбитражной системы своего рода подспорьем благодаря содержащемуся в них перечислению и краткому описанию вопросов, по которым могут быть успешно приняты решения, связанные с организацией арбитражного разбирательства, без какого-либо пропагандирования одного конкретного подхода или практики;

б) место арбитражного разбирательства (см. раздел 3 Комментариев): было предложено включить в Комментарии больше информации для пользователей о юридических последствиях выбора места арбитражного разбирательства при разграничении физического места проведения такого разбирательства (определяется такими фактическими факторами, как удобство, близость доказательств и т.д.) и местонахождения арбитражного учреждения (определяется правовыми факторами);

в) издержки (см. раздел 5 Комментариев): было предложено затронуть в пересмотренном проекте Комментариев вопросы издержек и контроля над издержками. В нынешних Комментариях говорится только о денежном обеспечении в отношении арбитражных издержек;

г) использование электронных средств (см., например, раздел 8 Комментариев): необходимо обновить терминологию, используемую в Комментариях в отношении средств связи. Кроме того, в Комментариях можно было бы включить предложения относительно целесообразности и экономической эффективности использования электронных средств связи и электронных средств передачи документов, а также информацию об имеющихся здесь трудностях и преимуществах. Высказывались и более радикальные предложения, включая создание для Комментариев интерактивной страницы "wiki", с тем чтобы специалисты-практики могли представить свои замечания по каждому пункту Комментариев, что поможет создать живой документ;

¹⁹ См. материалы, представленные в связи с проведением совместной ежегодной конференции ЮНСИТРАЛ, ВМАЦ и Организации молодых австрийских практических работников арбитражной системы, размещенные по адресу www.viac.eu/en/news-events/news-en/9-nicht-kategorisiert/127-presentations-viac-seminar (по состоянию на 12 апреля 2013 года).

е) представление и раскрытие документов (см. разделы 10 и 13 Комментариев): было предложено более четко определить в Комментариях вопросы для рассмотрения сторонами и третейским судом, в том что касается стандартов, которые должны применяться при представлении документов, и вопросов раскрытия и представления документов в электронной форме;

ф) эксперты (см. раздел 16 Комментариев): было предложено дополнить Комментарии более актуальной информацией об изменениях, связанных с экспертами, как, например, создание групп экспертов и проведение совещаний экспертов. Была сделана просьба дать разъяснения относительно преимуществ и недостатков назначения экспертов сторонами или третейским судом;

г) многосторонний арбитраж (см. раздел 18 Комментариев): отмечалось, что было бы полезно включить информацию о том, как решать характерные для многостороннего арбитража вопросы, которые могут возникнуть на различных этапах разбирательства, и что данный аспект следует более подробно рассмотреть в Комментариях. Было высказано мнение, что в соответствующую обновленную информацию можно было бы включить комментарии, связанные с предъявлением массовых исков;

h) отказ ответчика участвовать в арбитражном разбирательстве и тактика проволочек: было предложено предусмотреть в Комментариях возможные решения, имеющиеся у сторон и третейских судов в тех случаях, когда ответчик отказывается участвовать в арбитражном разбирательстве или использует тактику проволочек. В частности, отмечалось, что в Комментарии следует включить дополнительную информацию о том, как обеспечить эффективность разбирательства в таких ситуациях, а также о любых шагах, которые могут быть предприняты для обеспечения приведения в исполнение любого арбитражного решения;

i) воздействие арбитражного разбирательства на третьи стороны: арбитражное разбирательство может затронуть и третьи стороны, в том числе, например, когда принимаются обеспечительные меры, и поэтому было предложено включить в Комментарии соответствующую информацию;

j) арбитражное разбирательство по инвестиционным международным договорам: было высказано мнение, что по некоторым проблемам, рассматриваемым в Комментариях, можно было бы дать отдельные указания относительно существующей практики в области арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров.

10. В случае принятия Комиссией решения о том, что вопрос о пересмотре Комментариев должен быть рассмотрен Рабочей группой в первоочередном порядке, Секретариат представит Рабочей группе более подробный аннотированный перечень возможных областей, требующих пересмотра.

2. Возможность арбитражного урегулирования

11. Начиная со своей тридцать шестой сессии в 2003 году Комиссия неоднократно отмечала, что тема, касающаяся возможности арбитражного

урегулирования, представляет собой важный вопрос, которому следует уделить первоочередное внимание как одной из тем будущей работы²⁰.

12. Комиссия определила в качестве областей для возможного рассмотрения различные вопросы, связанные с возможностью арбитражного урегулирования, в том числе возможность арбитражного урегулирования внутрикорпоративных споров, возможность арбитражного урегулирования в таких областях, как недвижимое имущество, несостоятельность или недобросовестная конкуренция²¹. Было указано, что Рабочая группа должна сама решить, могут ли вопросы, подлежащие урегулированию в арбитражном порядке, быть определены общим образом, возможно, с помощью иллюстративного перечня таких вопросов, или же вопросы, которые не подлежат урегулированию в арбитражном порядке, должны быть указаны в законодательном положении, которое должно быть подготовлено по вопросу о возможности арбитражного урегулирования.

13. В контексте предыдущего обсуждения этого вопроса в Комиссии высказывалось также предостережение в связи с тем, что тема возможности арбитражного урегулирования связана с вопросами публичного порядка, которые, как это общеизвестно, чрезвычайно трудно поддаются унифицированному определению, и что составление заранее определенного перечня вопросов, подлежащих урегулированию в арбитражном порядке, может неоправданно ограничить способность государств учитывать некоторые связанные с соображениями публичного порядка моменты, которые могут возникнуть в будущем²². Если этот вопрос будет рассматриваться, то цель должна состоять не в стремлении к обеспечению единообразия, а в содействии прозрачному освещению различных точек зрения на эту проблему²³. На своей сорок четвертой сессии в 2011 году Комиссия подтвердила, что в повестке дня Рабочей группы следует сохранить вопрос о возможности урегулирования споров в арбитражном порядке²⁴.

14. Комиссия, возможно, пожелает отметить, что необходимо дополнительно определить форму и содержание любой будущей работы, касающейся возможности арбитражного разбирательства. В этой связи Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, может ли эта тема быть надлежащим образом освещена в рамках проекта, связанного с подготовкой

²⁰ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/58/17), пункт 204; пятьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/59/17), пункт 60; шестидесятая сессия, Дополнение № 17 (A/60/17), пункт 178; шестидесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/61/17), пункт 187; шестидесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/62/17 (Part I)), пункт 177; шестидесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/63/17), пункт 316; шестидесят шестая сессия, Дополнение № 17 (A/66/17), пункт 203.*

²¹ Там же, *пятьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/58/17), пункт 204; пятьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/59/17), пункт 60; шестидесятая сессия, Дополнение № 17 (A/60/17), пункт 178 (см. также доклады Рабочей группы о работе ее сорок второй сессии (A/CN.9/573, пункт 100) и сорок четвертой сессии (A/CN.9/592, пункт 90)).*

²² *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестидесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/61/17), пункт 185.*

²³ Там же, *пятьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/54/17), пункт 352.*

²⁴ Там же, *шестидесят шестая сессия, Дополнение № 17 (A/66/17), пункт 203.*

руководства по Нью-Йоркской конвенции, которой в настоящее время занимается Секретариат; например, в раздел, касающийся статьи V (2) (a) Конвенции, можно было бы включить руководящие указания по вопросу о возможности арбитражного урегулирования и информацию о подходе к возможности урегулирования определенных вопросов в арбитражном порядке в различных правовых системах. На нынешней сессии Комиссии будут представлены выдержки из этого руководства (см. A/CN.9/786).

15. В том случае, если Комиссия сочтет, что итогом любой будущей работы по вопросу о возможности арбитражного урегулирования должна стать подготовка нормоустанавливающего документа, вносящего изменения в Типовой закон об арбитраже, то она, возможно, примет решение относительно того, следует ли рассмотреть этот вопрос на более позднем этапе в рамках возможного общего пересмотра Типового закона об арбитраже, в котором в настоящее время ничего не говорится по этому поводу.

III. Вопросы, затронутые как темы для возможной будущей работы

16. Комиссия, возможно, пожелает принять к сведению следующие темы, которые были затронуты лицами, на практике занимающимися вопросами арбитражного разбирательства, как области, в которых отсутствие решений вообще или согласованных решений создает практические трудности и может служить основанием для дальнейших обсуждений в качестве тем возможной будущей работы.

1. Несколько параллельных производств в области инвестиционного арбитража

17. Было высказано предположение, что вопрос параллельных производств приобретает все большее значение, особенно в области инвестиционного арбитража, и, возможно, заслуживает дополнительного рассмотрения ЮНСИТРАЛ. В частности, было высказано мнение, что нет ничего необычного в том, что по одному конкретному спору возбуждается одно арбитражное разбирательство, и одновременно соответствующие стороны инициируют параллельное производство, в рамках которого стремятся полностью или частично получить те же средства правовой защиты. В случае некоторых инвестиционных арбитражных разбирательств это, как отмечается, нередко связано с тем, что материнская компания стремится воспользоваться тем или иным договором в споре с данным государством, в то время как ее дочерняя компания, имеющая другой юридический адрес, стремится воспользоваться другим договором в споре с тем же государством, ссылаясь при этом на те же самые факты. В других случаях специалисты-практики отмечали возникновение проблем, когда иностранная компания инициирует арбитражное разбирательство на основании инвестиционного договора по своему юридическому адресу, а ее местный филиал выступает с отдельным иском на основании тех же фактов в соответствии с тем же самым контрактом и согласно тому же самому инвестиционному международному договору.

18. Решение проблемы параллельных производств способствовало бы также выработке согласованного и последовательного подхода к арбитражному

разбирательству. Для того чтобы более подробно рассмотреть конкретные предложения, направленные на недопущение неоднократного получения возмещения в связи с одними и теми же фактами в контексте международного арбитража, Комиссия, возможно, пожелает принять к сведению, что в ноябре 2013 года Секретариат совместно с другими заинтересованными учреждениями организует конференцию по этой теме и представит Комиссии доклад по вопросам, затронутым на этой конференции.

2. Советы по урегулированию споров

19. Советы по урегулированию споров впервые получили известность на международном уровне в 1995 году, когда Всемирный банк начал использовать эту концепцию в своем механизме закупок. Цель такого совета – заранее предусмотреть возможное возникновение проблем в отношениях между сторонами контракта и дать рекомендации по их разрешению. Эти рекомендации не всегда могут иметь обязательную договорную силу, если только стороны не примут такое решение. Если стороны контракта не желают принять рекомендацию совета или выполнить имеющее обязательную силу решение, то дело передается на официальное урегулирование посредством арбитража или судебной тяжбы. Первоначально деятельность советов по урегулированию споров ограничивалась сферой строительных контрактов. Сейчас же такие советы можно найти в целом ряде экономических секторов, таких как закупки, производимые космическими агентствами, судостроение и контракты в области информационных технологий²⁵.

20. Было высказано мнение, что этот вопрос значительно выиграет от разработки согласованного документа, который мог бы пропагандироваться и активно применяться сторонами контрактов, поскольку советы по урегулированию споров оказались полезным механизмом разрешения споров.

3. Другие темы

21. Другие темы, которые были упомянуты как заслуживающие рассмотрения, включали:

а) руководство, касающееся роли государства инвестора в инвестиционном арбитраже: было высказано предположение, что было бы полезно получить некоторые рекомендации в отношении роли государства инвестора в инвестиционном арбитраже. Одно предложение касалось проекта руководящих принципов по успешным видам практики для такого государства в рамках инвестиционного арбитража, особенно в свете того, что это государство имеет доступ к подготовительным материалам по работе над международными документами;

б) арбитражное разбирательство по массовым искам: ввиду огромного количества самых различных массовых исков, рассматриваемых в международном арбитраже, в качестве одной из возможных тем для

²⁵ Международная торговая палата приняла в 2004 году свод правил, касающихся советов по урегулированию споров (см. www.iccwbo.org/). Форум для международной согласительной и арбитражной процедуры (ФМСАП) принял в 2008 году свои правила, касающиеся советов по урегулированию споров (см. www.ficacic.com).

согласования была предложена работа в области арбитражного разбирательства по массовым искам;

с) приведение в исполнение мировых соглашений: в целях содействия началу будущей работы по вопросам, связанным с приведением в исполнение мировых соглашений, достигнутых с помощью согласительной процедуры или посредничества, Комиссия, возможно, пожелает отметить, что эта тема рассматривалась на Конгрессе ЮНСИТРАЛ в 2007 году, равно как и в рамках Рабочей группы при подготовке ею Типового закона ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой согласительной процедуре;

d) право заключать арбитражные соглашения: было высказано мнение, что вопрос о том, каким законодательством определяются полномочия лица связывать обязательства стороны арбитражного соглашения, а также форма и содержание доверенности, на практике вызывает трудности, поскольку в национальном законодательстве ничего об этом не говорится;

e) финансирование третьей стороной: финансирование третьей стороной представляет собой практику, которая заключается в достижении договоренности между спонсором-профессионалом и стороной в арбитражном разбирательстве о финансировании всех или части юридических издержек и расходов этой стороны. Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть, следует ли более тщательно изучить вопросы, связанные с этой практикой.