



《公约》执行情况审评委员会

第十一届会议

2013年4月15日至19日，波恩

临时议程项目 8

改进信息通报程序以及提交缔约方会议的报告的质量和格式

改进信息通报程序以及提交缔约方会议的报告的质量和格式

秘书处的说明

概要

本文件对报告实体提出的业绩和影响指标反馈意见作出初步分析，作为缔约方会议第 13/COP.9 号决定要求开展的迭接进程的基础。本文件还介绍所收到的对报告进程各方面，如供资(包括全球环境基金为《公约》扶持活动提供的资金)、人力资源、知识和各级协调活动的反馈意见。

《公约》执行情况审评委员会第十一届会议不妨审评本文件中提出的建议，以向除其他外将讨论如何完善“战略”中期评价所使用指标的缔约方会议第十一届会议提出意见。

目录

	段次	页次
一. 导言	1-2	3
二. 完善整套影响指标和相关方法	3-5	4
三. 完善整套业绩指标和相关方法	6-11	9
四. 完善标准财务附件及方案与项目概况表.....		15
五. 调整报告程序，包括对编制报告的资金支持.....		16
六. 结论和建议	12-16	22
附件		
一. 根据电子智能标准评估报告实体在使用影响指标方面遇到的困难		23
二. 根据电子智能标准评估报告实体在使用业绩指标方面遇到的困难		27

一. 引言

1. 本文件是根据第 13/COP.9 号决定关于完善整套影响指标和相关方法的要求编写的。它基于以下信息：

(a) 缔约方和其他报告实体所提交报告中“补充信息”一节包含的信息。本节模板向各报告实体¹提供了一件工具，用以向《公约》执行情况审评委员会(审评委)通报它们在报告进程和业绩指标迭接进程中面临的制约因素；

(b) 缔约方会议主席团在 2012 年 11 月会议上委托开展的“2012 年 10 月 30 日前未向《荒漠化公约》提交报告的报告实体在 2012-2013 年报告和审评进程中面临的挑战和制约因素”的调查结果²；

(c) 以其他方式收到的缔约方反馈意见，包括通过求助服务台(<http://support.unccd.int/>)和专用电子邮件账户(reporting2012@unccd.int)问询收到的反馈意见。

2. 在以成果为基础的框架内，审评委不妨在本文件所提供信息和建议的基础上，向缔约方提出面向行动的指导意见。如果审评委第十一届会议能够提出全面意见，将有利于落实供《公约》缔约方会议第十一届会议审议的这些有针对性的建议，也有助于按第 3/COP.8 号决定的要求完善“战略”中期评价所使用的指标。

¹ 在 2012 年报告周期，有 71 个受影响国家缔约方、9 个发达国家缔约方、3 个次区域实体、全球机制、秘书处和全球环境基金提交了报告。

² 接受此项调查的有 32 个受影响国家缔约方、5 个发达国家缔约方和 3 个次区域行动方案/区域行动方案实体。

二. 完善整套影响指标和相关方法

3. 在 2012-2013 年报告周期，将要求受影响国家缔约方对与战略目标(SO)1、2 和 3(“贫困线以下人口比例”和“土地覆被状况”)有关的两项强制性影响指标及关联度量指标(“贫困率”、“土地覆被率”及“土地生产力”)进行电子智能(e-SMART³)评价。也要求缔约方为每项 e-SMART 问题打分，其中 0 是最低分，表示不同意有关陈述；5 是最高分，表示非常同意有关陈述。每项指标的 e-SMART 评估结果将概括反映在以下附件表 1、表 2 和表 3 中。然而，需要注意的，只有少数缔约方就 SO1-3 的指标及其度量指标，如 34 “贫困率”、28 “土地覆被率”和 17 “土地生产力”的有效性提出了具体意见，因此只能提出某些建议。

4. 缔约方还有机会按照 e-SMART 标准，使用模板“补充信息”部分的表格，评估与战略目标 4(SO-4)有关的影响指标。受影响国家缔约方和发达国家缔约方都发现，e-SMART 方法的特定性标准对于与 SO-4 有关指标而言最成问题。尤其是指标 SO-4-2，三分之一的发达国家缔约方无所适从。此外，约三分之一受影响缔约方发现指标 SO-4-3 和 SO-4-6 最令人困惑。由于只有 4 个发达国家缔约方就 SO-4 的一项指标作出评论，受影响国家缔约方无一对此发表意见，所以只能得出有限的结论。

5. 次区域实体认为所有指标都是可衡量和相关的。两个这类实体认为这些指标的两个方面存在问题。

³ 定义见下文附件一。

战略目标	指标编号	指标名称	反馈	对审评委第十一届会议的行动建议
SO-1	III.	贫困线以下人口比例— 度量指标：贫困率	<p>已提交报告的反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 因监测系统未建立，数据收集费用大。 所选择的规模(国家相对于受影响地区)被认为基本合适，但收集受影响地区(有些是农村地区)的数据有困难。 数据收集方法需要加以澄清。 数据收集频率因国而异，但大多数缔约方提议报告周期为5年一次。 本指标可用于荒漠化、土地退化和干旱(DLDD)问题国家规划的目的，包括国家行动方案的监测。然而，在本指标与DLDD/《防治荒漠化公约》执行之间建立明确联系有困难。本指标值的变化不能直接归因于DLDD和/或《公约》的执行。 所有政策制定者可能不都清楚本指标与DLDD之间的联系。 需要对上尺度/跨尺度规则作进一步解释。 <p>未报告实体的调查反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 在本报告年度，所需要的多数数据没有更新(如普查数据、各种数据库)，所以无法提供最新信息。此外，数据采集的频率因缔约方而异，可能妨碍可比性。 缔约方认为数据采集及汇总具有挑战性，因为多数情况下需要额外资金。 很难获取所有受影响地区的数据。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 全球环境基金和受影响国家缔约方应考虑拨付足够资金，在国家以下层面，尤其是受影响地区收集统计数据。 受影响国家缔约方应考虑努力改进受影响地区数据的覆盖面。在缺少此类数据的情况下，受影响国家缔约方应考虑报告农村地区的贫困率。 如果农村地区的贫困率数据得不到，受影响国家缔约方应考虑使用国家和/或国际来源(由国家自己审定的)数据。 如果某一指标数据只在国家一级有，受影响国家缔约方应考虑采用适当的建模技术，来汇编受影响地区的数据。 考虑到理解本指标与DLDD之间联系的困难，受影响国家缔约方在现阶段应考虑努力：(a) 制定本指标的一致性时间序列；(b) 改进受影响地区数据的覆盖范围。 发展合作伙伴和金融机构，主要是全球环境基金，应考虑进一步投资，加强受影响国家定义和划定受影响地区的能力。事实上，本指标与DLDD关联的敏感度，可随着有关国家定义和划定受影响地区能力的加强而提高。 受影响国家缔约方应考虑以本指标作为一组指标的一部分来使用，比较和交叉分析几项指标，以了解DLDD和《公约》相关干预措施的实际影响。 秘书处在科学和技术委员会的指导下，应就本指标与DLDD/《防治荒漠化公约》执行之间的联系，以及就如何将此信息传达给政策制定者，提出指导意见。 秘书处应使关于数据收集、报告频率和升尺度/跨尺度方法的准则更加具体。

战略目标	指标编号	指标名称	反馈	对审评委第十一届会议的行动建议
SO-2	IX.	土地覆被状况 度量指标：土地覆被率	<p>已提交报告的反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> • 实施本指标的费用很高，因为它需要最新图像、实地核查、专业技术人员和相关软件及硬件，因此需要国际社会的支持。 • 本指标在较小规模/分类更细的情况下更有用，尽管这将显著增加费用。 • 各国测量本指标的方法不规范。 • 虽然大多设有监测系统，但实地核查和实地考察仍有必要；这样做可能花费昂贵，不过确实可能影响到所收集数据的质量。有些缔约方感到需要聘请外部专业人员和对本地人员进行培训。 • 数据收集的频率并不总是符合《公约》的监测和报告要求。费用问题可以削弱缔约方报告以及定期报告的能力。少数国家报告说数据采集频率应为5年(或6年)。 • 需要以补充信息对本指标加以充实，以将其与DLDD和《公约》执行联系起来。 • 需要更多的信息，使决策者能够了解一段时间土地覆被变化的经济和社会影响。 <p>未报告实体的调查反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> • 一些国家没有统一的国家方法。 • 数据收集方面的挑战。不是所有国家的数据收集频率都符合《防治荒漠化公约》的报告要求。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 全球环境基金应考虑为系统报告本指标的扶持活动提供额外资源。 2. 为建设覆盖受影响地区的国家监测系统，受影响国家缔约方应考虑利用可获取的信息，包括国际来源的信息(由国家自己审定)。 3. 科技委员会应考虑提出关于制定识别土地覆被类型的通用宽泛定义和/或标准的建议，以在报告过程中使用，提高数据的可比性。 4. 发展合作伙伴和金融机构，主要是全球环境基金，应考虑在发展受影响国家能力方面作出进一步投资，包括在区域/次区域一级举办培训，以逐步统一测量本指标的定义和方法。 5. 受影响国家缔约方应考虑以本指标作为一组指标的一部分来使用，比较和交叉分析几项指标，以了解DLDD和《公约》相关干预措施的实际影响。 6. 秘书处应使关于向政策制定者传达一段时间土地覆被变化的经济和社会影响的准则更加具体。
SO-2	IX.	土地覆被状况 度量指标：土地生产力	<p>已提交报告的反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> • 生成本指标的费用仅限于购买最新图像和所需技术专长。 • 本指标的定义及其构成要件不是所有利益相关者都很清楚。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 秘书处应参照各国能力调整方法，就升尺度/跨尺度规则提出建议。 2. 发展合作伙伴和金融机构，主要是全球环境基金，应考虑在加强受影响国家能力方面作出进一步投资，包括举办本指标测量方法的培训，以及逐步

战略目标	指标编号	指标名称	反馈	对审评委第十一届会议的行动建议
			<ul style="list-style-type: none"> • 测量本指标的方法是复杂的。 • 数据收集不是直接的，往往费用昂贵。 • 本指标对 DLDD 问题国家规划过程，包括国家行动方案监测非常有用。然而，在对结果进行解释时需要谨慎，因为 DLDD 和执行《公约》以外的其他因素可能影响这个指标。 • 只要对数据解释清楚，本指标很容易为政策制定者所理解。 • 升尺度/跨尺度规则需要加以澄清。 <p>未报告实体调查反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> • 因缺乏基线数据，缔约方在确定受影响地区净初级生产力增长方面有困难。 • 一些国家没有统一的国家方法。 • 数据收集方面的挑战。不是所有国家的数据收集频率都符合《防治荒漠化公约》的要求。 	<p>统一各国使用的定义和方法。</p> <p>3. 受影响国家缔约方应考虑以本指标作为一组指标的一部分来使用，比较和交叉分析几项指标，以了解 DLDD 和《公约》相关干预措施的实际影响。</p>
SO-4	SO-4-2	为《公约》相关活动所提供的双边官方发展援助所占份额	<p>已提交报告的反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> • 人们认为本指标不明确，因为它只指双边援助，而三边和多边发展援助的份额也应考虑在内(根据服务台所收到的信息)。 • 由于名义金额应以美元报告，所以缔约方不知道它们应该使用何种汇率，就如它们在作为信息来源的标准财务附件中所做的那样，更愿意使用本国货币。 • A 节一最好明确被认为有助于促进《公约》相关目标的项目/方案的相关程度。标准财务附件所列所有项目是否都应考虑在内？ <p>未报告实体的调查反馈</p> <p>没有提出具体意见。</p>	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 秘书处和全球机制应澄清对这一指标的理解，即是否只考虑双边发展援助，或也应考虑多边发展援助。 2. 为数据分析进行计算而将所有货币转换成美元的汇率，为报告周期第一天的汇率。秘书处和全球机制应向缔约方发出这一指示，以便报告实体作出转换，而不是如在标准财务附件中所做的那样，使用本国货币。 3. 缔约方应考虑标准财务附件列入的所有项目，只要这些项目是相关的(里约标值系数大于 1 的项目/方案)。

战略目标	指标编号	指标名称	反馈	对审评委第十一届会议的行动建议
	SO-4-3	执行《公约》的国内资金承诺的百分比变化	<p>已提交报告的反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 请参阅下文附件一 e-SMART 评估结果。没有提出其他具体意见。 <p>未报告实体的调查反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 缔约方认为，对国内(国家)预算利用情况的信息不容易了解到。 由于各级别资金来源的多样化，很难确定哪些资金与此相关。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 秘书处和全球机制应完善这一指标，使其更符合 e-SMART 标准，特别是使其更加具体。秘书处和全球机制还应该澄清以何种方法测量执行《公约》的国内资金承诺的百分比变化，以及报告所需资金的相关性。 缔约方应考虑报告通过国内公共预算供资和共同供资的项目/方案，包括标准财务附件所列使用这一预算的资金承诺数额。应提供报告周期每年的数据：相对变化(百分比)是按周期第一年到第二年的进展来衡量的，然后将每个周期的总数用作下一周期的基线。
	SO-4-6	为各级执行《公约》转让或协助转让资金的法律和监管框架、经济激励机制或其他机制的数量及类型	<p>已提交报告的反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 请参阅下文附件一 e-SMART 的评估结果。没有提出其他具体意见。 <p>未报告实体的调查反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 请参阅根据下文附件一 e-SMART 标准评估国家缔约方所遇到的困难。没有提出具体意见。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 秘书处应完善本指标，使其更符合 e-SMART 标准，特别是使其更加具体，以便利于数据收集。
	SO-4-7	明确各级机构执行《公约》的职责分工	<p>已提交报告的反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 难以进行定性评估。 在国际层面，只有秘书处掌握有关数据。在秘书处之外的其他各级机构，没有相关数据。 <p>未报告实体的调查反馈</p> <p>没有提出具体意见。</p>	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 秘书处应制定各国普遍适用的标准，以确保对定性评估有共同理解。 缔约方应考虑在本部分列入其参加的和有利于筹集执行《公约》所需资金的任何协议/机构/机制，包括国际(秘书处和多边机构)到地方(包括市政府和非政府组织)各级。秘书处和全球机制应明确指出，只需对各种安排列表即可，不必对其分级。 秘书处应只报告国际一级的数据。

三. 完善整套业绩指标和相关方法

6. 根据迭接过程的有关规定，在 2012-2013 年报告和审评期间，对制订业绩指标使用的 e-SMART 标准进行了评价。也考虑了首先使用“执行情况业绩审评和评估制度(PRAIS)”网上申报平台进行报告的次区域实体提出的意见。

7. 由于不同报告实体使用了不同报告方法，有些报告实体只使用某些指标，所以对各报告实体分别加以分析。

8. 受影响国家缔约方报告了 14 项业绩指标。与 2010 年报告周期类似，受影响国家缔约方遇到最多的问题是指标的可测量性，问题较少的方面是相关性和时间限制标准。虽然有一半受影响国家缔约方在 2010-2011 年期间报告说它们在一项指标(CONS-O-1 的可测量性)上存在问题，但在 2012-2013 年期间在业绩指标报告上遇到困难的缔约方数量已大大减少，而结果仍然是一致的(最高为 35%的提交报告国家)。

9. 然而，尽管有这种改进，但业绩指标 CONS-O-1、CONS-O-4 和 CONS-O-3 仍然是最令人困扰的。关于 CONS-O-5、CONS-O-9 和 CONS-O-16,没有提出任何具体问题。

10. 发达国家缔约方需要报告 10 项业绩指标，经常遇到的问题是这些指标的可测量性。与受影响国家缔约方一样，提交报告的发达国家缔约方发现，存在问题最多的是指标 CONS-O-1 和 CONS-O-4，主要因为其可测量性。从发达国家缔约方的报告来看，指标 CONS-O-14 完全符合 e-SMART 标准。

11. 次区域实体需要报告 13 项业绩指标。它们认为所有指标都是具体的，CONS-O-11 和 CONS-O-13 完全符合 e-SMART 标准。两个次区域报告实体认为其他业绩指标的某些方面有问题。

结果	指标编号	指标	反馈	对审评委第十一届会议的建议
		一般意见	<ul style="list-style-type: none"> • 缩减业绩指标是可取的——可减少费用，更容易为公众和决策者理解。 • 有些缔约方认为 2012-2013 年报告工作较为容易，因为上一报告周期已检测了有关方法和报告工具。 • 粮农组织统计司表示，信息质量并不总是优良。业务目标初步分析文件列入了关于数据质量的具体意见，而一般数据质量框架见于文件 ICCD/CRIC(11)/MISC.1⁴。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. “战略”中期评价闭会期间工作组应考虑减少业绩指标数量，以在不降低效率的情况下使报告进程更有成效。 2. 秘书处应建立正式的数据质量框架，以确保从信息来源保证数据的高质量，包括汇编所需数据的国际标准、分类和通用方法；以及在确定和分析信息，包括审定检查过程中保证信息的高质量。 3. 秘书处应努力在相关情况下，酌情将以成果为基础的规划工具与缔约方会议暂定的具体业绩指标相一致。
1.1	CONS-O-1	就 DLDD 议题和/或 DLDD 与气候变化和生物多样性协同合作问题举办的信息活动数目和规模，以及媒体在宣传 DLDD 议题和 DLDD 的协同合作问题时所覆盖的受众	<p>已提交报告的反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> • 很难对了解 DLDD 问题的全国人口比例进行估算——主观估算不可靠。 • 国家联络点收集 DLDD 问题相关活动的信息和媒体产品的信息的能力有限。 <p>未报告国家的调查反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> • 收集信息需要额外资金，这些资金或是没有或是无法得到。 • 现有多数信息并非专门针对《防治荒漠化公约》。 • 对所组织的宣传活动的宣传影响难以测量。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 闭会期间工作组应考虑在“战略”中期评价的框架内，修订这一指标，以确保收集到可靠的数据和避免基于感知的指标。
1.3	CONS-O-3	参加《公约》进程的民间社会组织以及科技机构的数目	<p>已提交报告的反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> • 请参阅下文附件二 e-SMART 的评估结果。没有提供其他具体意见。 <p>未报告国家的调查反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> • 请参阅基于下文附件二 e-SMART 标准对报告实体所遇到困难的结果。没有提供具体意见。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 秘书处应完善这个指标，使其与 e-SMART 标准更加一致，特别是在可测量性和可实现性方面更加一致。

⁴ 本文件获益于联合国粮食和农业组织统计司提供的资料，该司协助秘书处评估了报告期间提交的信息的质量，也提供了关于选接进程的咨询意见。

结果	指标编号	指标	反馈	对审评委第十一届会议的建议
	CONS-O-4	民间组织和科技机构在教育领域开展的防治 DLDD 的举措的数目和类型	<p>已提交报告的反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 要获得民间社会组织和科技机构开展的所有可能相关的举措的全面数据，将需要进行调查。 <p>未报告国家的调查反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 确定何为相关举措具有挑战性。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 审评委应考虑给予报告工作更多时间，以便各缔约方就这一指标提供全面信息。 缔约方应考虑建立民间社会组织和科技机构的核心小组，并在本两年期内继续监测它们的活动。 秘书处应在报告手册中列出报告中应包括的举措类型的一些实例。
2.1 2.2 2.3	CONS-O-5	参照生物物理和社会经济信息、国家规划和政策以及如何融入投资框架要求，完成或修订了与“战略”相一致的国家行动方案/次区域行动方案/区域行动方案的受影响国家缔约方、次区域和区域实体的数目	<p>已提交报告的反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 请参阅下文附件二 e-SMART 的评估结果。 <p>未报告国家的调查反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 缔约方在采取行动制订/修订国家行动方案过程中，尽力进行机构间协调。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 缔约方应考虑加强国家一级的协调机制，尤其是建立国家协调机构。 全球环境基金应考虑简化扶持活动的申请程序，以确保向合乎条件的受影响国家缔约方及时拨付资金。
2.4	CONS-O-6	发达国家缔约方/联合国和其他政府间组织与受影响国家缔约方在《公约》框架内建立的伙伴关系协定数目	<p>已提交报告的反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 请参阅下文附件二 e-SMART 的评估结果。没有提供其他具体意见。 <p>未报告国家的调查反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 请参阅基于下文附件二 e-SMART 标准对报告实体所遇到困难的评价结果。没有提供具体意见。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 秘书处应完善这一指标，使其与 e-SMART 标准更加一致。
2.5	CONS-O-7	“里约三公约”或联合执行机制在各级协同规划/拟订方案的举措的数目	<p>已提交报告的反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 本指标应考虑发达国家缔约方采取的加强“里约三公约”国际合作行动相互协同的举措。 <p>未报告国家的调查反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 请参阅基于下文附件二 e-SMART 标准对报告实体所遇到困难的评价结果。没有提供具体意见。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 秘书处应使关于界定“里约三公约”或联合履行机制协同规划/方案拟订举措的指导准则更加具体。

结果	指标编号	指标	反馈	对审评委第十一届会议的建议
3.1 3.2	CONS-O-8	已建立并支持国家/次区域/区域 DLDD 监测系统的受影响国家缔约方、次区域和区域实体的数目	<p>所提交的报告反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 请参阅下文附件二的 e-SMART 的评估。没有提供其他具体意见。 <p>未报告国家的调查反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 在一些缔约方，科研机构尚未建立收集所需多种信息的基础。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <p>1. 发展合作伙伴和金融机构，主要是全球环境基金，应考虑为加强报告实体数据收集和处理能力提供资金。</p>
	CONS-O-9	按照经修订的报告准则，并根据议定指标向《公约》提交报告的受影响国家缔约方、次区域和区域实体的数目(仅在 2012 年和 2016 年到期)	<p>所提交的报告反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 请参阅下文附件二的 e-SMART 的评估结果。没有提供其他具体意见。 <p>未报告国家的调查反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 请参阅基于下文附件二 e-SMART 标准对报告实体所遇到困难的结果。没有提供具体意见。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <p>(见本文件第五章关于报告过程各项内容的建议)。</p>
3.3 3.4	CONS-O-10	反映对 DLDD 驱动因素及其相互作用，以及 DIDD 与气候变化和生物多样性相互作用的认知的经修订国家行动方案/次区域行动方案/区域行动方案的数目	<p>已提交报告的反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 见下文附件二 e-SMART 的评估结果，以及第六章所载缔约方的进一步评论。 <p>未报告国家的调查反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 请参阅基于下文附件二 e-SMART 标准对报告实体所遇到困难的结果，以及第六章所载缔约方的进一步评论。 	
3.5	CONS-O-11	《公约》网站上介绍的全球、区域、次区域和国家各级有关防治 DLDD 的知识共享系统的类型、数目和用户	<p>已提交报告的反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 除了 e-SMART 评价结果外，没有提供其他具体意见。 <p>未报告国家的调查反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 由于国家一级缺乏明确界定的指标，所以一些缔约方在获得国家部门机构内设立的监测系统信息有困难。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <p>1. 秘书处应完善这一指标，使其与 e-SMART 标准更加一致。</p>

结果	指标编号	指标	反馈	对审评委第十一届会议的建议
3.6	CONS-O-12	从事《公约》缔约方会议要求的科技网络、机构或科学家数目	<p>已提交报告的反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 这个指标的数据来源至今只包括协议和谅解备忘录。 这个指标的趋势高度依赖于本两年期是否考虑召开一次科学会议。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 闭会期间工作组应考虑秘书处提供的关于 CONS-O-12 的信息是否与执行情况全球评估结果有关。
4.1 4.2	CONS-O-13	根据国家能力自评或其他方法和工具参与建设防治 DLDD 能力的国家、次区域和区域报告实体的数目	<p>已提交报告的反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 与 DLDD 相关和 DLDD 特定倡议模板中使用的术语不一致。 <p>未报告国家的调查反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 一些缔约方希望有机会评估机构能力需求。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 秘书处应说明模板和报告准则中的术语。 全球环境基金秘书处应加强《防治荒漠化公约》联络点对能力发展方案的认识。
5.1	CONS-O-14	在全球机制综合筹资战略或在其他综合筹资战略中建立投资框架，进而撬动了国家、双边或多边防治荒漠化和土地退化资金的受影响国家缔约方、次区域和区域实体数目	<p>所提交的报告反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 无 见下文附件二 e-SMART 的评估结果。 <p>未报告国家的调查反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 请参阅基于下文附件二 e-SMART 标准对报告实体所遇到困难的结果。所有发达国家缔约方认为这个指标完全符合的 e-SMART 标准。 除 E-SMART 的评估结果外，没有提供其他具体意见。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p>
5.2	CONS-O-15	发达国家缔约方为防治 DLDD 提供的资金数额	<p>所提交的报告反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 说明如何计算对 DLDD 防治活动提供的多边捐款份额。 <p>未报告国家的调查反馈</p> <p>没有进一步的评论。</p>	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 秘书处和全球机制应澄清本指标下应报告的资金承诺，包括确定其为 DLDD 相关活动资金份额的方法。 秘书处和全球机制应在模板和报告准则中规定，应列入该国对标准财务附件下所有活动提供的所有数额。发达国家缔约方还可酌情补充有关信息，说明它们是否在多边组织内对受影响国家缔约方提供了资金数额。

结果	指标编号	指标	反馈	对审评委第十一届会议的建议
	CONS-O-16	发达国家缔约方为防治 DLDD 提供的资金的充足、及时和可预测程度	<p>所提交的报告反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 请参阅下文附件二的 e-SMART 的评估。没有提供其他具体意见。 <p>未报告国家的调查反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 请参阅基于下文附件二 e-SMART 标准对报告实体所遇到困难的结果。没有提供具体意见。 	对审评委第十一届会议的建议
5.3	CONS-O-17	向国际金融机构、专项基金和基金会，包括全球环境基金成功提交与 DLDD 相关的项目建议书数目	<p>已提交报告的反馈</p> <p>没有提供具体意见。</p> <p>未报告国家的调查反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 缺乏关于国际机构的信息。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 国家联络点应考虑加强与全球环境基金各联络点和有关部委的协调，以确保数据收集工作的连续性和一致性。 秘书处和全球机制，包括通过区域协调单位，与全球环境基金秘书处及其执行机构协商，汇编有关信息，监测全球环境基金的资金拨付情况。
5.4	CONS-O-18	协助受影响国家缔约方获得技术的资金数额以及激励办法类型	<p>已提交报告的反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 请参阅下文附件二的 e-SMART 的评估结果。没有提供其他具体意见。 <p>未报告国家的调查反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 请参阅基于下文附件二 e-SMART 标准对报告实体所遇到困难的结果。没有提供具体意见。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 秘书处和全球机制应完善这个指标，使其与 e-SMART 标准更加一致，特别是能够共同了解这一指标的测量方法。

四. 完善标准财务附件及方案与项目概况表

反馈意见

已提交报告的反馈

- 缔约方认为标准财务附件和方案与项目概况表要求的信息太多，建议加以简化，合并成一个模板；这将大大减少不完整的表格和错误，确保数据更加可靠和可比。
- 一些发达国家缔约方认为，报告所提供的总额有困难，因为与《防治荒漠化公约》相关活动的部分是主观判断。
- 由于报告具有追溯性质，所以完成报告表格之时无法提供一个项目的实际情况。只能说明项目记录于原始数据库时，如 2010 年或 2011 年的某种状态。只有在可以得到所有项目的完工数据后，才能说明每个项目的实际状态。
- 由于掌握的项目/方案的信息有限，所以很难指定相关活动代码和里约标志。

未报告国家的调查反馈

所需信息得不到。

对审评委第十一届会议的行动建议

对审评委第十一届会议的建议

1. 全球机制应该简化标准财务附件及方案与项目概况表的报告准则，例如，删除目前自愿申报的字段。
2. 全球机制应说明如何确定所报告的项目/方案中有关《防治荒漠化公约》的活动部分。
3. 全球机制应澄清对方案与项目概况表中项目状况的理解。
4. 除了已与经合组织的债权人报告系统相一致的内容(里约标志、相关活动代码和目的代码—干预部门)外，全球机制还应考虑使标准财务附件及方案与项目概况表与经济合作与发展组织捐助者的报告系统相一致。审评委也应考虑建立临时特设工作组，来审查标准财务附件及方案/项目表。

五. 调整报告程序，包括对编制报告的资金支持

报告进程的内容	反馈意见	对审评委第十一届会议的行动建议
<p>资金</p> <p>对报告工作约投入 350 万美元</p>	<p>已提交报告的反馈</p> <p>一般情况下：</p> <p>44%受影响和符合条件的缔约方可以指望获得足够资金，46%则不能(10%没有答复)。发达国家缔约方没有报告资金不够。</p> <p>所有提交报告的次区域实体都有足够的资金，大部分资金来自外部。</p> <p>报告中的具体反馈：</p> <ul style="list-style-type: none"> 一些缔约方强调，要促进“里约三公约”协同作用和南南合作来筹集更多资源，并承认私营和非政府组织参与资助《防治荒漠化公约》有关活动的情况增加。 <p>全球环境基金对扶持活动的资助：</p> <p>符合条件的受影响国家缔约方可从全球环境基金得到 15 万美元，用于扶持活动，包括《防治荒漠化公约》的报告。在申请全球环境基金资助的 40 个报告国中：</p> <ul style="list-style-type: none"> - 57%是从全球环境基金的一个执行机构获得资金的(拨付了 1,386,455 美元)。 - 23%是通过“伞型项目”得到的(拨付了 270,000 美元)。 - 20%是从全球环境基金秘书处直接得到的(拨付了 200,000 美元)。 <p>根据在本项工作中提交报告的缔约方提供的信息，全球环境基金平均向每个国家提供了 52,000 美元。⁵ 总共有 30%的受影响国家缔约方没有得到它们所申请的资金。有 34 个缔约方在申请及获得全球环境基金资金方面遇到困难。</p> <ul style="list-style-type: none"> 缔约方对申请程序有困难。它们认为，程序过长，推迟了其提交报告。缔约国需要编辑和完成报告，如资金早些拨付，报告可能已经提交。 熟悉全球环境基金规则的人员短缺。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 全球环境基金及其执行机构应考虑简化程序，提高该程序的效能和效率，使符合条件的缔约方能够得到《公约》扶持活动的资金，以确保为缔约方履行报告义务及时拨付资金。 缔约方应考虑加强国家联络点与全球环境基金业务联络点之间的合作，在负责管理资金的其他官员为国家一级执行《防治荒漠化公约》活动审批资金外，还可授权这些业务联络点审批资金。 全球环境基金应考虑邀请更多的《公约》国家联络点参与扩展的相关实体研讨会和其他机制，以提高获得全球环境基金资金的国家能力。

⁵ 鉴于受影响国家缔约方最多可得到《荒漠化公约》扶持活动资金 15 万美元，4 个缔约方报告的 50 万到 900 多万美元的数额被认为是夸大的，因此不列入计算之中。

报告进程的内容	反馈意见	对审评委第十一届会议的行动建议
<p>人力资源</p> <p>参与报告进程的总人数为 2,810 人(4,873 个人工日)</p>	<p>国家预算中的供资:</p> <p>平均而言,受影响国家缔约方从国家预算中支出 28,192 美元(与 2010 年相比增加 55%),发达国家缔约方⁶支出 25,331 美元(与 2010 年相比减少 42%)。</p> <p>缔约方认为,最初拨付一笔最低数额资金是必要的,以便在外部资金到位之前报告工作能够得以开始。</p> <p>次区域实体:</p> <p>截止日期前提交报告的次区域实体从秘书处得到了 15,000 美元资助。</p> <p>秘书处/全球机制:</p> <p>全球机制为受影响国家缔约方履行其《防治荒漠化公约》的报告义务提供了 15 万美元的资金支持。秘书处共向缔约方提供了 40 万美元,向次区域行动方案/区域行动方案实体提供了 187,500 美元。</p>	
	<p>未报告国家的调查反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> • 缔约方不知道在全球环境基金扶持活动资金的哪个选项下提出申请,也不清楚程序和时限上的差异。 • 程序过于冗长,缔约方在所有三个选项下都遇到困难。 	
	<p>已提交报告的反馈</p> <p>共有 2,810 人参与报告进程。受影响国家缔约方平均为 47 人(与 2010 年大致持平),发达国家缔约方为 12 个人(比 2010 年低 2.4 倍)。</p> <p>受影响国家缔约方的报告进程平均为 82 个人工日(与 2010 年的报告进程几乎相同),发达国家缔约方为 55 个人工日(约为 2010 年的一半)。</p> <p>已提交报告的三个次区域实体有 5 人参与报告进程,共 70 个人工日,每个实体 23 个人工日。</p> <p>全球机制有 15 人参与报告进程,共 7 个人工日,秘书处有 21 人参与报告进程,共 103 个人工日。</p> <p>全球环境基金有 5 人参与报告进程,共 25 个人工日。</p>	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 秘书处应在模板和报告准则中进一步明确报告进程中汇编信息所需人力资源的计算方法。 2. 秘书处应增加 PRAIS 门户网站的内置审定检查。 3. 发展合作伙伴和金融机构,主要是全球环境基金,应考虑为发展中国家的数据收集工作提供资助。 4. 秘书处和全球机制应建立有关程序,在提交报告前与联络点一起对数据进行交叉检查。 5. 审评委应参照闭会期间会议的安排,考虑给予缔约方足够时间进行系统的数据收集、质量控制和报告审定。

⁶ 两笔数额(一个是受影响缔约方,一个发达国家缔约方)被认为是夸大的,因此不列入计算之中。

报告进程的内容	反馈意见	对审评委第十一届会议的行动建议
	<ul style="list-style-type: none"> • 缔约方认为报告进程必须依靠训练有素的工作人员。由于员工流失，应经常提供额外的培训。 <p>对未报告国家调查的反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> • 由于报告进程需要历史知识和网上报告技能，所以国家联络点在报告年度的变更可能妨碍各国履行报告义务。 • 报告是一个复杂的协调过程，需要更多的人力资源。 • 数据是没有组织的，在某些情况下甚至没有数字化，需要额外努力汇编有关资料。 • 报告的最佳准备时间为 6 至 12 个月。 • 区域协调单位的力量应该加强：应由当地报告问题专家协调文献中心的协助工作。 	
知识	<p>已提交报告中的反馈</p> <p>63%的国家说在报告中有足够的科学技术知识。只有一个发达国家缔约方说科学技术知识不够，而 27%的受影响国家缔约方认为科学技术知识不够。</p> <p>一个提交报告的次区域实体对报告所依赖的科学技术知识不满意。</p> <ul style="list-style-type: none"> • 缔约方认为，需要建立有关报告的国家信息系统，以确保报告进程的连续性。 <p>未报告国家的调查反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> • 对可持续土地管理有经验的人员有限。 • 让足够了解可持续土地管理的机构和个人参与报告工作有困难。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 缔约方应考虑建立、改进和使用国家环境监测系统，以便利于《公约》报告工作。
协调	<p>已提交报告的反馈</p> <p>总体而言，所有提交报告缔约方有 75%对在报告工作中与相关部委的协调表示满意。</p> <p>三个次区域实体有两个认为，在次区域一级与有关受影响国家缔约方的协调令人满意。有两个实体报告说，与已设立的区域委员会的协调还没有全面展开。但这两个机构在报告进程中与各自的《防治荒漠化公约》区域协调单位进行了联络和协调。</p> <ul style="list-style-type: none"> • 缔约方特别指出，与利益相关方和金融机构缺乏协调。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 缔约方应考虑改进内部协调，包括与当地社区、民间社会组织和其他利益相关者的协调，以改进履行报告义务所需要的数据收集工作。 2. 区域协调单位应促进国家一级协调和参与工作的经验教训的汇编和共享(见以下关于次区域和区域进程的进一步建议。)

报告进程的内容	反馈意见	对审评委第十一届会议的行动建议
	<ul style="list-style-type: none"> 与农村社区密切合作十分重要。 还指出，政府部门之间的信息共享不足，可能导致报告中某些项目的遗漏。 缺少承诺。 <p>未报告国家的调查反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 欢迎从该地区其他国家或其他方面获得国家一级的协调经验教训。 负责《防治荒漠化公约》执行的其他机构的义务尚未正式明确。 由于一些国家地域广阔，保证不了足够的协调。 	
参与和协商	<p>已提交报告的反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 时间限制是 2012 年报告周期的一个挑战，不可能邀请所有利益相关者和/或组织参加一次全国性会议。 <p>未报告国家的调查反馈</p> <p>没有进一步评论。</p>	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 审评委应考虑给予国家报告工作更多时间。 缔约方应考虑从全球环境基金扶持活动资金中拿出足够数额用于内部协调，特别是用于数据共享。
审定会议	<p>已提交报告的反馈</p> <p>审定会议作为利益相关者参与报告进程的一种手段，为 57%的国家所使用。28%的国家没有举行过这样的会议。</p> <p>三份次区域报告有两份得到了各自区域受影响国家缔约方的审定。</p> <p>未报告国家的调查反馈</p> <ul style="list-style-type: none"> 由于时间限制，一些缔约方无法举行这样的审定会议。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 受影响国家缔约方应考虑举行国家审定研讨会或建立类似内部协调机制。 发展合作伙伴和金融机构，主要是全球环境基金，应考虑提供资金支持，以确保国家报告工作所需要的内部协调。
区域和次区域进程	<p>已提交报告中的反馈</p> <p>40 个提交报告的受影响国家缔约方(占 57%)对编制次区域行动方案/区域行动方案报告给予了合作，有 19 个国家缔约方(占 27%)不予配合。</p> <p>提交报告的次区域实体无一对受委托编制区域行动方案报告的机构给予合作。但是，有两个次区域实体向各自次区域的国家编制国家报告提供了支持。</p> <ul style="list-style-type: none"> 缔约方认为，缺乏时间阻碍了国家联络点与受委托编制次区域行动方案/区域行动方案的机构的合作，因为它们专注于国家报告。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 缔约方应考虑在编制次区域和区域行动方案报告过程中，在次区域和区域各级加强彼此之间的合作，以及与次区域和区域实体的合作。 发展合作伙伴和金融机构，主要是全球环境基金，应向符合条件国家提供编制次区域和区域报告的支持，包括对利益相关者的培训。 审评委应考虑给予次区域和区域报告进程更多时

报告进程的内容	反馈意见	对审评委第十一届会议的行动建议
	<ul style="list-style-type: none"> • 缔约方呼吁加强能力，以便编制次区域行动方案/区域行动方案报告，并使次区域行动方案/区域行动方案与“战略”相一致。能力建设应主要针对其他机构的合作伙伴，以便它们更好地了解自己在这一过程中的作用。 • 在某些情况下，国家联络点并不完全了解在各自区域/次区域开展的所有活动。缔约方也承认彼此缺乏相互协调。 	<p>间，因为这一进程需要协调。</p> <p>4. 缔约方应考虑邀请已设立的区域委员参与次区域和区域报告进程，并寻求区域协调单位的支持。</p>
	<p>未报告国家的调查反馈</p> <p>没有提供具体意见。</p>	
PRAIS 门户网站	<p>已提交报告的反馈</p> <p>有 57% 的国家遇到了某些技术上的困难。</p> <p>利用 PRAIS 门户网站的受影响国家缔约方大多(占 90%)认为，系统复杂是问题。超过 82% 的国家认为，主要困难是获得访问凭据和接入 PRAIS 门户网站缓慢。</p> <p>几乎一半的发达国家缔约方认为，获得访问凭据和系统复杂是主要困难。三分之一的国家存在互联网接入速度慢的问题。</p> <p>只有一个次区域实体在使用 PRAIS 门户网站上有困难。</p> <p>全球机制在使用 PRAIS 门户网站上有困难，认为上述所有三种困难都非常重要。此外，全球机制遇到了逗号分隔值(CSV)文件上传缓慢而复杂的问题。</p> <p>全球环境基金在使用 PRAIS 上也有困难(网络接入速度慢和系统复杂)。</p> <ul style="list-style-type: none"> • 一些缔约方提到了 PRAIS 门户网站与方便用户使用的相关技术问题，并建议提供所报告信息的可读打印输出以及概要。 • 由于 2010 年提供的前一报告周期的一些信息可能仍然有效(如现有的知识管理系统，以及标准财务附件及方案与项目概况表列入的项目/方案/倡议)，不妨对以前年度报告的信息复制和/或调整。 • 报告提交过程中自动生成的警告，被认为无用。 • 许多缔约方上传 CSV 文件和保存影响指标信息有困难。 • 一些缔约方仍然希望接受网上申报培训。 	<p>对审评委第十一届会议的建议</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 秘书处应参照缔约方的反馈意见，继续努力，使 PRAIS 门户网站更方便用户使用。 2. 秘书处应改进 PRAIS 门户网站报告打印输出的布局，其中应包括以前报告工作提供的信息和概要。 3. 由于国家一级负责报告人员的变化，秘书处应确保提供持续的全球和/次区域培训。 4. 秘书处应尽可能简化报告准则。 5. 秘书处应确保受影响国家缔约方与发达国家缔约方的报告模板完全一致。 6. 秘书处应向在网络接入上有严重困难的国家提供离线报告模板。 7. 秘书处应提高报告工具的翻译质量。
	<p>模板和支持性工具：</p> <ul style="list-style-type: none"> • 在线模板与 PDF 格式不相同。 	

报告进程的内容	反馈意见	对审评委第十一届会议的行动建议
	<ul style="list-style-type: none">• 受影响国家缔约方与发达国家缔约方的模板应该自定义，以避免重复，并确保一并报告向受影响国家缔约方提供的资金和国家一级使用的资金。• 全球环境基金认为，详细程度对于本身作为资金机制的机构不合适。	
	未报告国家的调查反馈	
	<ul style="list-style-type: none">• 最近已成为经合组织成员的缔约方仍然需要向其外交部澄清自己作为受影响国家缔约方或发达国家缔约方的国家责任。• 需要进一步举办区域一级的培训，尤其是一个新的国家联络点获委任以后。• 应改进翻译工作，尤其是西班牙语翻译工作。• 应对模板加以简化。• 应加深对指标的理解。• 应提供离线模板。• 手册不方便用户使用，应予改进。• 求助台查询得不到及时答复。• 随着提交报告最后期限的接近，门户网站过载，从而导致故障。• 上传地图/文件附件有困难。	

六. 结论和建议

12. 在第四个报告周期的第二阶段，按照缔约方会议以往关于迭接进程的决定，已对报告工具进行了许多技术和方法创新。

13. 在 2012-2013 年报告和审查工作期间，各缔约方是按照一套更完善的业绩指标报告的，采用了简化的报告模板和经改进的方法和定义。受影响国家缔约方有机会提交报告，也可以就缔约方会议暂定的一套影响指标作出反馈。

14. 对各项指标的评价，主要参照 e-SMART 标准进行。此外，报告实体就指标、标准财务附件/方案与项目概况表以及报告各方面提出了意见。这些信息有助于深入了解各缔约方在设法履行其报告义务时面临的挑战。

15. 本文件所载临时建议来自于对各缔约方和其他报告实体反馈的分析。它们针对于《公约》的机构和附属机构，以及受影响国家缔约方和发达国家缔约方、金融机构和全球环境基金。

16. 缔约方在审评委第十一届会议上不妨考虑：

(a) 以上第二章、第三章、第四章和第五章对审评委第十一届会议建议一栏中表格所列指标和/或相关报告问题的详细建议，以便参照这些建议提出决定草案的内容，供审评委第十二届会议审议；

(b) 建立有关机制，酌情将审评委的最后建议转交“战略”中期评价闭会期间工作组和《公约》缔约方会议主席团审议。

Annex I

[English only]

Evaluation of difficulties experienced by reporting entities with impact indicators based on e-SMART criteria⁷

1. The average response rate of affected country Parties to the e-SMART questions for the metric “Poverty rate” (associated with the indicator “Proportion of population below the poverty line”) was 85 per cent. The conclusions can therefore be considered representative (table 1). The mean value is 3.2, suggesting moderate support for the overall effectiveness for this indicator. The achievability of the indicator is limited by difficulties in collecting data specific for affected and rural areas; this would require substantial investments as monitoring systems are not always in place. Due to the effects of other determinants of poverty and/or data gaps, changes in the value of this indicator cannot be directly attributed to DLDD and /or UNCCD implementation; therefore caution needs to be taken in the interpretation of the results.

Table 1

Metric “Land cover” associated with the indicator “Land cover status”

	Question asked ^a	Number of respondents (out of 71)	Percentage of total	Mean
<i>Economic</i>	<i>Q1</i>	56	78.9	3.0
<i>Specific</i>	<i>Q1</i>	57	80.3	3.4
	<i>Q2</i>	59	83.1	3.3
<i>Measurable</i>	<i>Q1</i>	59	83.1	3.7
	<i>Q2</i>	59	83.1	3.4
<i>Achievable</i>	<i>Q1</i>	61	85.9	2.8
	<i>Q2</i>	60	84.5	2.7
<i>Relevant</i>	<i>Q1</i>	62	87.3	3.1
	<i>Q2</i>	62	87.3	3.6
	<i>Q3</i>	59	83.1	3.6
<i>Time-bound</i>	<i>Q1</i>	57	80.3	3.1
	<i>Q2</i>	61	85.9	3.1
Overall average values:			83.6	3.2

^a Specific questions asked for each of the e-SMART criteria were as follows:

- Economic: Q1 - Is the indicator cost-effective? Is the cost of data collection affordable and worthwhile? (consider any required cost for personnel, capital but also, recurring costs)
- Specific: Q1 - Is the indicator based on well-understood and generally accepted conceptual models of the system to which it is applied so that changes in its value will have

⁷ The e-SMART assessment benefits from the inputs provided by the United Nations Environment Programme's World Conservation Monitoring Centre (UNEP-WCMC) in the framework of the GEF umbrella project “Support to GEF Eligible Parties for Alignment of National Action Programs and Reporting Process under UNCCD”.

clear meaning regarding the process of concern? ; Q2 - Is the requested spatial scale (national vs. affected areas) of the indicator appropriate for its monitoring purposes?

- Measurable: Q1 - Are the definitions of the indicator and its constitutive elements clear and unambiguous? ; Q2 - Are the proposed methodologies for the measurement of this indicator sufficiently clear to ensure reliable data?

- Achievable: Q1 - Are reliable data and monitoring systems available to assess trends and is data collection a relatively straightforward process? ; Q2 - Is the frequency of data collection in line with the monitoring and reporting requirements of the UNCCD?

- Relevant: Q1 - Does the indicator provide information about changes in primary processes that are unambiguously related to DLDD and UNCCD implementation? ; Q2 - Is the indicator relevant for DLDD national planning purposes, including monitoring of the national action programme (NAP)? ; Q3 - Can policymakers easily understand the indicator?

- Time-bound: Q1 - Is the indicator sensitive enough to detect important changes but not so sensitive that signals are masked by natural variability? ; Q2 - Can the indicator detect changes at the required temporal and spatial scales and are the up-scaling / cross-scaling rules clear?

2. The average response rate for the metric “Land cover” (related to the impact indicator “Land cover status”) was 75 per cent (table 2). The conclusions can therefore be considered representative. The mean value is 3.5, suggesting moderate to good support for the overall effectiveness of this indicator. Although monitoring systems for measuring this indicator largely exist, methodologies are not standardized across countries and ground verification remains essential. The latter, coupled with the need, in some cases, for trained personnel and/or external expertise, increases the financial costs for the application of this indicator. The indicator needs to be supplemented by additional information so that changes in its value can be correctly attributed to DLDD and in order to enable policymakers to understand the economic and social implications of land cover change over time.

Table 2

Metric “Land cover” associated with the indicator “Land cover status”

	<i>Question asked</i>	<i>Number of respondents (out of 71)</i>	<i>Percentage of total</i>	<i>Mean</i>
<i>Economic</i>	<i>Q1</i>	52	73.2	3.0
<i>Specific</i>	<i>Q1</i>	53	74.6	3.8
	<i>Q2</i>	53	74.6	3.6
<i>Measurable</i>	<i>Q1</i>	52	73.2	3.8
	<i>Q2</i>	51	71.8	3.5
<i>Achievable</i>	<i>Q1</i>	53	74.6	2.8
	<i>Q2</i>	53	74.6	2.6
<i>Relevant</i>	<i>Q1</i>	54	76.1	3.9
	<i>Q2</i>	55	77.5	4.1
	<i>Q3</i>	53	74.6	3.7
<i>Time-bound</i>	<i>Q1</i>	50	70.4	3.4
	<i>Q2</i>	52	73.2	3.4
<i>Overall average values :</i>			74.0	3.5

3. For the metric “Land productivity” (related to the impact indicator “Land cover status”) the average response rate of Parties was 58 per cent (table 3). The conclusions to be drawn from this indicator should therefore be viewed with some caution as they represent just over half of the Parties responding. The mean value is 3.2, suggesting moderate support for the overall effectiveness for this indicator. The methodology for the measurement of this indicator is considered rather complex. Furthermore the definition of the indicator and of its constitutive elements is not always clear. As factors other than DLDD might influence this indicator, caution needs to be taken when interpreting the results.

Table 3
Metric “Land productivity” associated with the indicator “Land cover status”

	<i>Question asked</i>	<i>Number of respondents (out of 71)</i>	<i>Percentage of total</i>	<i>Mean</i>
<i>Economic</i>	<i>Q1</i>	40	56.3	2.8
<i>Specific</i>	<i>Q1</i>	41	57.7	3.3
	<i>Q2</i>	41	57.7	3.3
<i>Measurable</i>	<i>Q1</i>	39	54.9	3.5
	<i>Q2</i>	40	56.3	3.3
<i>Achievable</i>	<i>Q1</i>	41	57.7	2.7
	<i>Q2</i>	40	56.3	2.6
<i>Relevant</i>	<i>Q1</i>	43	60.6	3.8
	<i>Q2</i>	42	59.2	3.7
	<i>Q3</i>	41	57.7	3.2
<i>Time-bound</i>	<i>Q1</i>	37	52.1	3.0
	<i>Q2</i>	40	56.3	3.2
<i>Overall average values :</i>			57.6	3.2

Table 4
Number of affected country Parties that experienced difficulties with reporting on impact indicators under strategic objective 4

	<i>Economic</i>	<i>Specific</i>	<i>Measurable</i>	<i>Achievable</i>	<i>Relevant</i>	<i>Time-bound</i>	<i>ACP</i>
<i>SO4-3</i>	5	11	10	6	7	7	22
<i>SO4-4</i>	5	7	4	5	4	5	17
<i>SO4-6</i>	3	11	8	9	6	8	22
<i>SO4-7</i>	4	7	7	11	8	4	19
<i>Particular aspect of indicators (total)</i>	17	36	29	31	25	24	---

Table 5
Number of developed country Parties that experienced difficulties with reporting on impact indicators under strategic objective 4

	<i>Economic</i>	<i>Specific</i>	<i>Measurable</i>	<i>Achievable</i>	<i>Relevant</i>	<i>Time-bound</i>	<i>DCP</i>
<i>SO4-2</i>	1	3	1	0	0	0	3
<i>SO4-4</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>SO4-6</i>	0	1	0	1	1	0	2
<i>SO4-7</i>	1	1	1	1	1	2	2
<i>Particular aspect of indicators (total)</i>	2	5	2	2	2	2	---

Table 6
Number of subregional entities that experienced difficulties with reporting on impact indicators under strategic objective 4

	<i>Economic</i>	<i>Specific</i>	<i>Measurable</i>	<i>Achievable</i>	<i>Relevant</i>	<i>Time-bound</i>	<i>TSRAP</i>
<i>SO4-3</i>	1	0	0	1	0	0	2
<i>SO4-6</i>	0	1	0	1	0	0	2
<i>SO4-7</i>	0	0	0	0	0	1	1
<i>Particular aspect of indicators (total)</i>	1	1	0	2	0	1	---

Table 7
Number of non-reporting entities⁸ that experienced difficulties with reporting on impact indicators

	<i>Economic</i>	<i>Specific</i>	<i>Measurable</i>	<i>Achievable</i>	<i>Relevant</i>	<i>Time-bound</i>	<i>ACP</i>
<i>S-(1/2/3)-III</i>	4	2	7	3	1	2	10
<i>S-5-IX</i>	5	3	5	2	2	2	9
<i>SO4-3</i>	4	3	6	5	3	3	13
<i>SO4-4</i>	4	3	6	3	2	1	10
<i>SO4-6</i>	5	7	3	3	1	3	11+1 SRAP
<i>SO4-7</i>	4	4	2	1	2	3	8
<i>Particular aspect of indicators (total)</i>	26	22	29	17	11	14	---

⁸ None of the developed country Parties nor any of the regional action programme entities evaluated impact indicators based on the e-SMART criteria.

Annex II

[English only]

Evaluation of difficulties experienced by reporting entities with performance indicators based on e-SMART criteria

Table 1
Number of affected country Parties that experienced difficulties with reporting on performance indicators

	<i>Economic</i>	<i>Specific</i>	<i>Measurable</i>	<i>Achievable</i>	<i>Relevant</i>	<i>Time-bound</i>	<i>ACP</i>
<i>CONS-O-1</i>	18	10	30	20	11	11	40
<i>CONS-O-3</i>	15	14	18	19	14	6	36
<i>CONS-O-4</i>	14	17	19	18	10	9	37
<i>CONS-O-5</i>	9	9	8	7	6	10	24
<i>CONS-O-7</i>	11	13	15	14	8	13	30
<i>CONS-O-8</i>	8	11	10	13	6	9	27
<i>CONS-O-9</i>	6	13	13	7	5	7	23
<i>CONS-O-10</i>	9	15	12	8	5	11	28
<i>CONS-O-11</i>	8	13	17	7	6	5	25
<i>CONS-O-13</i>	9	10	13	10	11	4	27
<i>CONS-O-14</i>	11	9	8	12	9	5	26
<i>CONS-O-16</i>	11	6	10	10	8	5	30
<i>CONS-O-17</i>	12	13	12	9	11	11	30
<i>CONS-O-18</i>	10	13	12	11	9	8	30
<i>Affected country Parties</i>	30	33	37	35	26	26	---

Figure 1
Evaluation of difficulties experienced by affected country Parties with performance indicators based on e-SMART criteria

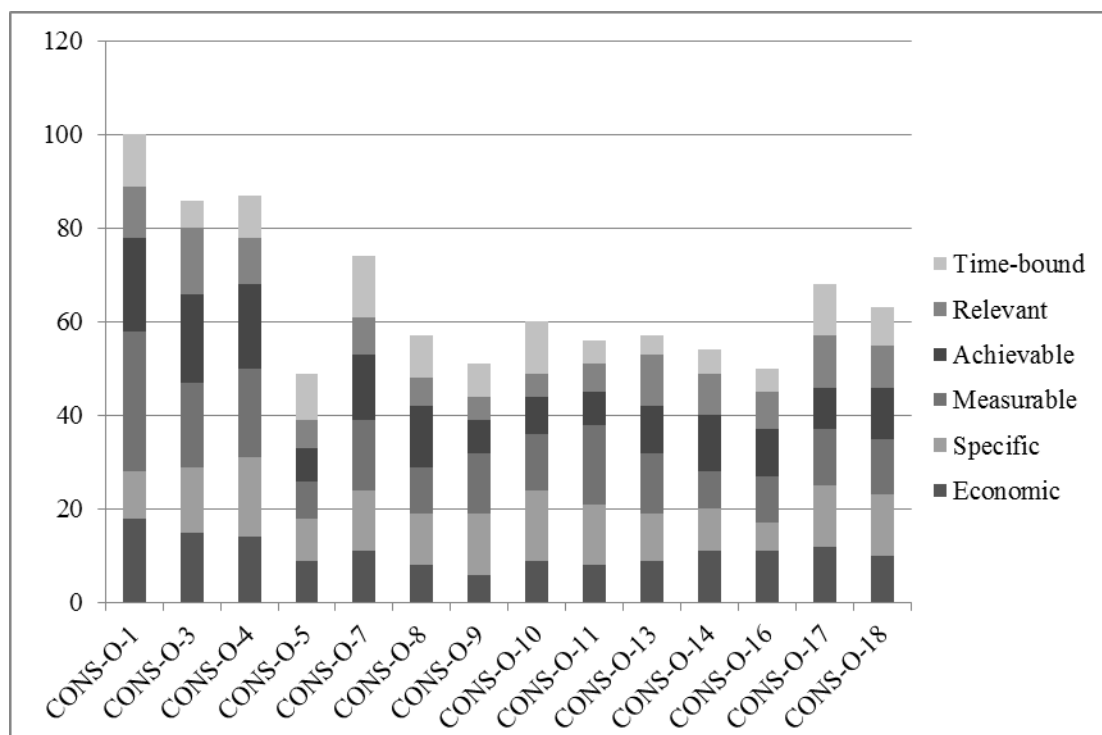


Table 2
Number of developed country Parties that experienced difficulties with reporting on performance indicators

	<i>Economic</i>	<i>Specific</i>	<i>Measurable</i>	<i>Achievable</i>	<i>Relevant</i>	<i>Time-bound</i>	<i>DCP</i>
<i>CONS-O-1</i>	2	2	4	3	2	2	5
<i>CONS-O-3</i>	2	2	2	1	1	1	4
<i>CONS-O-4</i>	3	1	4	1	1	2	5
<i>CONS-O-6</i>	1	1	1	0	1	0	3
<i>CONS-O-7</i>	1	2	0	1	0	0	3
<i>CONS-O-8</i>	1	1	0	0	0	0	2
<i>CONS-O-11</i>	0	0	1	1	0	0	2
<i>CONS-O-13</i>	1	2	2	0	1	0	3
<i>CONS-O-14</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>CONS-O-15</i>	1	1	1	1	0	0	2
<i>Developed country Parties</i>	3	3	4	4	3	2	---

Figure 2

Evaluation of difficulties experienced by developed country Parties with performance indicators based on e-SMART criteria

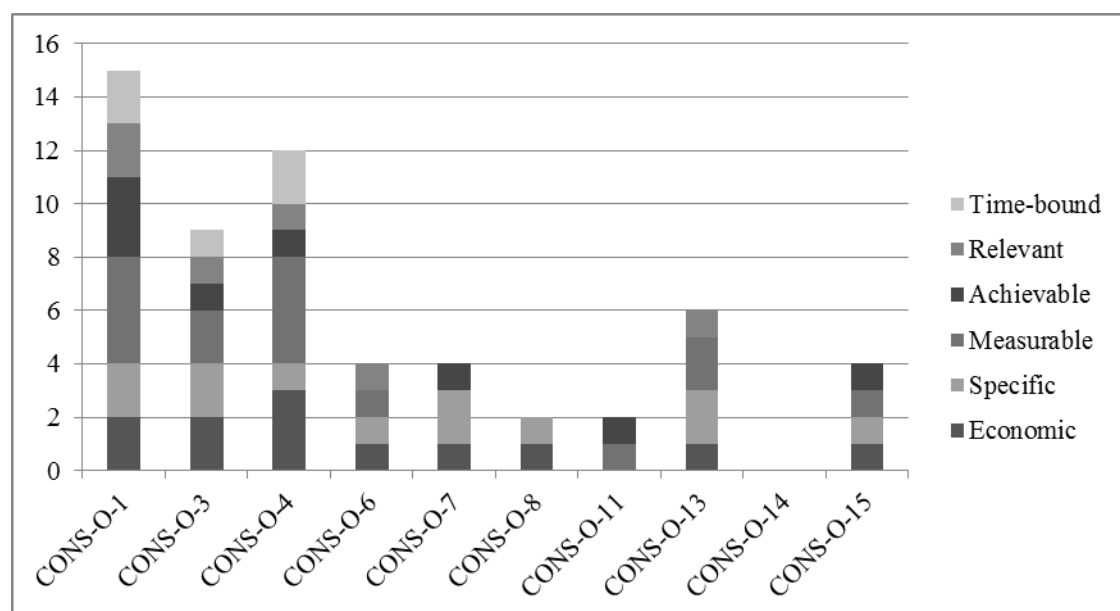


Table 3

Number of subregional entities that experienced difficulties with reporting on performance indicators

	<i>Economic</i>	<i>Specific</i>	<i>Measurable</i>	<i>Achievable</i>	<i>Relevant</i>	<i>Time-bound</i>	<i>SRAP total</i>
<i>CONS-O-1</i>	1	0	0	1	0	1	1
<i>CONS-O-3</i>	0	0	0	0	0	1	1
<i>CONS-O-4</i>	1	0	0	0	1	0	2
<i>CONS-O-5</i>	0	0	0	0	1	1	2
<i>CONS-O-7</i>	0	0	0	1	1	0	1
<i>CONS-O-8</i>	1	0	0	1	0	1	1
<i>CONS-O-10</i>	0	0	1	0	0	0	1
<i>CONS-O-11</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>CONS-O-13</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>CONS-O-14</i>	0	0	1	1	0	0	1
<i>CONS-O-16</i>	0	0	1	0	0	0	1
<i>CONS-O-17</i>	0	0	1	0	0	0	1
<i>CONS-O-18</i>	0	0	1	0	0	0	1
SRAP	1	0	1	2	1	2	---

Figure 3

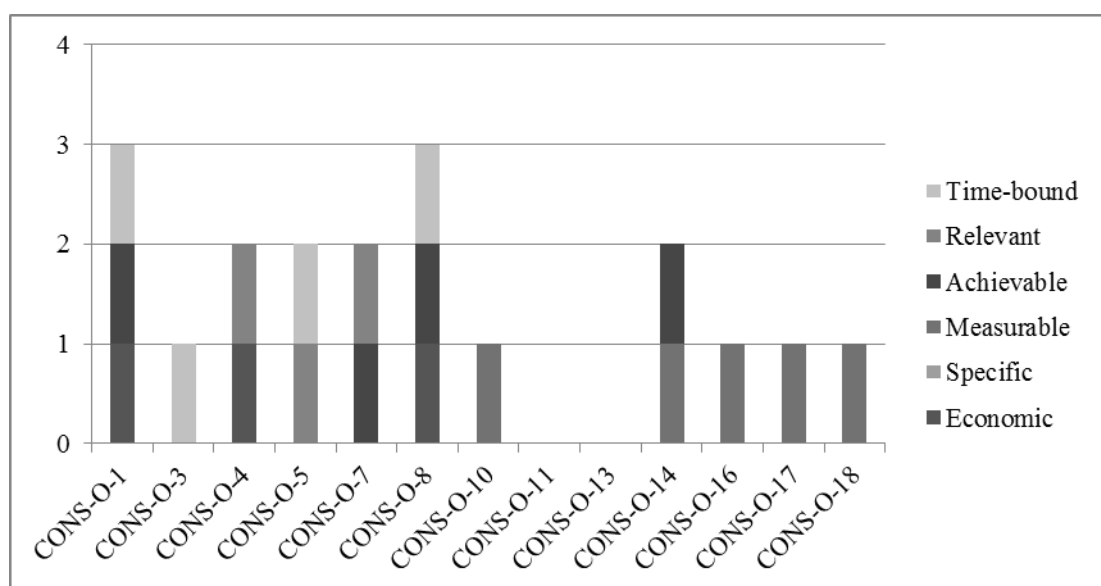
Evaluation of difficulties experienced by subregional entities with performance indicators based on e-SMART criteria


Table 4

Number of non-reporting country Parties⁹ that experienced difficulties with reporting on performance indicators

	<i>Economic</i>	<i>Specific</i>	<i>Measurable</i>	<i>Achievable</i>	<i>Relevant</i>	<i>Time-bound</i>	<i>ACP</i>
<i>CONS-O-1</i>	7	5	12	3	5	4	17
<i>CONS-O-3</i>	4	6	4	3	3	5	12
<i>CONS-O-4</i>	7	5	4	6	4	3	14
<i>CONS-O-5</i>	8	2	1	3	2	3	10
<i>CONS-O-7</i>	4	6	3	3	2	4	12
<i>CONS-O-8</i>	8	7	3	6	3	6	15
<i>CONS-O-9</i>	6	6	6	4	3	5	13
<i>CONS-O-10</i>	10	6	5	4	4	2	13
<i>CONS-O-11</i>	10	7	6	5	4	4	15
<i>CONS-O-13</i>	6	3	4	2	3	5	10
<i>CONS-O-14</i>	8	7	2	1	4	7	14
<i>CONS-O-16</i>	8	5	4	3	2	2	12
<i>CONS-O-17</i>	7	4	5	3	3	3	10
<i>CONS-O-18</i>	10	5	5	6	3	3	15
<i>Particular aspect of indicators (total)</i>	103	74	64	52	45	56	---

⁹ None of the developed country Parties or subregional or regional action programme entities evaluated performance indicators based on e-SMART criteria.

Figure 4
Evaluation of difficulties experienced by non-reporting entities with performance indicators based on e-SMART criteria

