

UNITED NATIONS



NATIONS UNIES

**ECONOMIC
AND
SOCIAL COUNCIL**

**CONSEIL
ECONOMIQUE
ET SOCIAL**

OFFICIAL RECORDS

FIRST YEAR

THIRD SESSION

PROCES-VERBAUX OFFICIELS

PREMIERE ANNEE

TROISIEME SESSION

NINTH MEETING

*Held at Lake Success, New York, on Thursday,
26 September 1946, at 2.45 p.m.*

Chairman: Dr. Andrija STAMPAR (Yugoslavia).

Present: The representatives of the following countries: Belgium, Canada, Chile, China, Colombia, Cuba, Czechoslovakia, France, Greece, India, Lebanon, Norway, Peru, Ukrainian SSR, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America, Yugoslavia.

**21. Report by the Drafting Committee on
Narcotic Drugs (document E/168)**

Sir Sydney HARRIS (Chairman of the Sub-Commission on Narcotic Drugs) took his seat at the Council table and read the report contained in document E/168.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics), opening the discussion, drew the Council's attention to the clause contemplated by the Sub-Commission, on the proposal of the representatives of China, Czechoslovakia, and the Union of Soviet Socialist Republics, for the purpose of excluding the Franco Government of Spain from the Protocol.

Mr. Feonov repeated the reservation already made by the delegation for the USSR which was based on the resolution adopted by the General Assembly in February 1946. In his opinion, to invite Franco to sign this Protocol would be contrary to all the decisions taken regarding Spain. The representative of the USSR accordingly proposed an amendment designed to exclude Franco Spain from the list of nations invited to sign the Protocol.

NEUVIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York, le jeudi
26 septembre 1946, à 14 h. 45.*

Président: Dr Andrija STAMPAR (Yougoslavie).

Présents: Les représentants des pays suivants: Belgique, Canada, Chili, Chine, Colombie, Cuba, Tchécoslovaquie, France, Grèce, Inde, Liban, Norvège, Pérou, RSS d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni, États-Unis d'Amérique, Yougoslavie.

**21. Rapport du Comité de rédaction sur la
question des stupéfiants (document E/168)**

Sir Sydney HARRIS (Président de la Sous-Commission des stupéfiants) prend place à la table du Conseil et lit le rapport contenu dans le document E/168.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques), ouvrant la discussion, attire l'attention du Conseil sur la clause envisagée par la Sous-Commission, sur proposition des représentants de la Chine, de la Tchécoslovaquie et de l'Union des Républiques socialistes soviétiques, qui tend à exclure du Protocole le Gouvernement franquiste d'Espagne.

M. Feonov réitère la réserve déjà formulée par la délégation de l'URSS, qui s'appuie sur la résolution adoptée par l'Assemblée générale en février 1946. Selon lui, inviter Franco à signer ce Protocole serait contraire à toutes les décisions prises à l'égard de l'Espagne. Le représentant de l'URSS propose, en conséquence, un amendement destiné à exclure Franco de la liste des nations invitées à signer le Protocole.

Mr. Feonov foresaw certain objections. He would be told that if the Franco Government of Spain were not a signatory to the Protocol, it would not be bound by international law, and Spain would become an international black market centre for the drug traffic. Mr. Feonov considered that the United Nations were sufficiently powerful to bring pressure to bear on Franco and to enforce their laws on him.

Mr. NOEL-BAKER (United Kingdom) pointed out that, like all preceding wars, the Second World War had brought about a revival of the drug traffic and he gave technical particulars concerning the manufacture, distribution and use of narcotic drugs.

In a series of four Conventions (1912, 1925, 1929, 1936), the League of Nations had established a system which served as a basis for the international control of the drug traffic. In Mr. Noel-Baker's opinion, it was desirable that the new system should likewise be based on these four Conventions.

Regarding the matter of Spain's participation, the delegate for the United Kingdom explained that he did not want to exclude Franco from the Protocol, but wanted to exclude him from illicit traffic. In his opinion, if the Franco Government were not a signatory to the Protocol, it would never be possible to apply to that government penalties prescribed for the violation of international agreements on narcotic drugs. That state of affairs could only weaken the international control system.

Mr. MARTIN (Canada) recalled the negotiations conducted by the Secretary-General with a view to the continuation of the international control which had been exercised by the League of Nations, and he endorsed the Protocol.

As regards Spain, the representative of Canada realized that the advantages and privileges of the United Nations should not be accorded to a nation which was not qualified to enter the Organization, but he found it difficult to exclude any signatory to the Conventions from control, whoever he might be. In Mr. Martin's opinion, no political problem was involved in this case, and he therefore declared himself against the exclusion of Spain.

Mr. SOTO (Chile) approved the draft Protocol, but was in favour of excluding Franco Spain on the basis of the attitude adopted at San Francisco and in London.

Mr. PAPANEK (Czechoslovakia) considered that if the drug traffic was an international evil, Franco Spain was too. The principle of entertaining no relations with Franco had been admitted. To accept the participation of the Franco Government in the Protocol would mean denying that principle. There could not be a different action according to cases. It was necessary to get to the root of the evil and discover a way of preventing Franco from exploiting the narcotic drug traffic for his own profit. The Czechoslovak delegation would remain true to its policy of entertaining no relations with Franco.

M. Feonov prévoit certaines objections. On lui fera observer que, non signataire du Protocole, le Gouvernement franquiste d'Espagne ne se trouvera pas lié par la loi internationale et que l'Espagne deviendra un centre international du marché noir des stupéfiants. M. Feonov pense que les Nations Unies sont assez fortes pour faire pression sur Franco et lui imposer leur loi.

M. NOEL-BAKER (Royaume-Uni) signale que la deuxième guerre mondiale, comme toutes les précédentes, a amené une recrudescence du trafic des stupéfiants et il donne des précisions techniques sur la fabrication, la distribution et l'emploi de la drogue.

La Société des Nations, en une série de quatre Conventions (1912, 1925, 1929, 1936) avait établi un système servant de base à la réglementation internationale. Il convient, selon M. Noel-Baker, d'établir également le nouveau système sur ces quatre Conventions.

Quant à la question de la participation espagnole, le délégué britannique précise qu'il ne veut pas exclure Franco du Protocole, mais l'exclure du trafic illicite. A son avis, si le Gouvernement franquiste n'est pas partie au Protocole, il ne sera jamais possible de lui appliquer les sanctions prévues en cas de violation des accords internationaux sur les stupéfiants. Cette attitude affaiblirait le mécanisme international de contrôle.

M. MARTIN (Canada) rappelle les négociations menées par le Secrétaire général pour assurer la continuation du contrôle international assuré par la Société des Nations, et donne son approbation au Protocole.

En ce qui concerne l'Espagne, le représentant du Canada reconnaît que les avantages et privilèges des Nations Unies ne doivent pas favoriser une nation qui n'a pas qualité pour entrer dans l'Organisation, mais il trouve difficile d'exclure du contrôle une partie, quelle qu'elle soit, aux Conventions. Il ne s'agit pas là, dans l'esprit de M. Martin, d'un problème politique et il se prononce contre l'exclusion de l'Espagne.

M. SOTO (Chili) est favorable au projet de Protocole, mais il est aussi partisan d'exclure l'Espagne franquiste en raison des positions déjà prises à San-Francisco et à Londres.

M. PAPANEK (Tchécoslovaquie) pense que si le trafic des stupéfiants est un mal de caractère international, l'Espagne franquiste revêt le même aspect. Le principe de non-relations avec Franco a été admis. Accepter la participation franquiste au Protocole serait renier ce principe. On ne peut agir de façon différente selon les cas. Il faut aller à la source du mal et trouver le moyen d'empêcher Franco d'utiliser le trafic des stupéfiants à son profit. La délégation tchécoslovaque demeure fidèle à sa politique de non-relations avec Franco.

Mr. FEONOV (USSR) repudiated the argument that the non-participation of the Franco Government in the Protocol would confront the United Nations with the threat of Spain's becoming an illegal drug market. The representative of the Union of Soviet Socialist Republics insisted that to entertain relations with Franco was contrary to the decisions of the General Assembly. In his opinion, it was essential to stamp out the Franco centre of fascist infection. It was suggested that there should be co-operation with Franco, but the Soviet Government could never agree to this.

Mr. PATINO (Peru) thought political factors should not enter into the discussion. The authors of the Protocol had thought that it should apply to all the nations signatories of the Conventions governing the control of narcotic drugs. Certain countries which were a source of danger at the present time were likely to be no longer dangerous when the Protocol became effective. Moreover, certain other countries were without a government but might acquire one in the future. The opinion had been expressed that the government was not the country and that, therefore, Franco was not Spain. The matter should therefore be considered from a legal and not from a political point of view.

Mr. KRASOVEC (Yugoslavia) was in favour of the resolution particularly since his country was itself a producer of narcotic drugs, but he could not agree to Franco becoming a party thereto since the Yugoslav Government would regard such admission as a first step toward Franco's admission to the United Nations. The principles already established should be adhered to.

Dr. SZE (China) said that the report before them contained four documents. There was, first, the draft resolution for submission to the Economic and Social Council; then there was the draft resolution to be submitted to the General Assembly; thirdly, there was the draft Protocol; and, fourthly, there was a supplementary resolution to be submitted to the General Assembly concerning the Franco Government.

There seemed to be general agreement on the first three drafts, but he wished to say a few words about the fourth draft. The Chinese delegation had proposed the resolution appearing on page 2 of the document E/168 because it had felt that it was out of the question for the Soviet delegation, as well as for other delegations, to be associated, even indirectly, with the Franco regime. China's aim was to ensure the continuance of the satisfactory working of the international machinery for the control of narcotic drugs in the post-war world with as few modifications as possible. Unlike the representative of the United Kingdom, he did not think that this machinery would be weakened by the exclusion of Franco. He maintained that, while this had not been a political question originally, it had become so in the course of the discussion, and he asked the representatives of Canada and

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) réfute l'argument selon lequel la non-participation franquiste mettrait les Nations Unies en présence d'une menace, du fait que l'Espagne deviendrait un marché illicite des stupéfiants. Le représentant soviétique répète qu'entretenir des relations avec Franco est contraire aux décisions de l'Assemblée générale. Il est indispensable, selon lui, de supprimer le foyer fasciste que représente Franco. On suggère de travailler avec ce dernier. Le Gouvernement soviétique ne saurait accepter cette éventualité.

M. PATINO (Pérou) considère que des raisons politiques ne sauraient intervenir dans la discussion. Les rédacteurs du Protocole ont pensé que ce dernier devait s'appliquer à toutes les nations signataires des Conventions réglant le contrôle des stupéfiants. Certains pays, aujourd'hui dangereux, sont susceptibles de ne plus l'être lorsque ce Protocole sera exécutoire. Certains autres pays, en outre, n'ont pas de gouvernement mais sont susceptibles d'en avoir dans l'avenir. Enfin, M. Patino rappelle qu'il s'était manifesté un point de vue selon lequel le gouvernement n'est pas le pays, et, en conséquence, Franco ne représente pas l'Espagne. Il faut donc envisager la question sous l'angle juridique et non sous l'angle politique.

M. KRASOVEC (Yougoslavie) se montre particulièrement favorable à la résolution, d'autant plus que son pays est lui-même producteur de stupéfiants; il ne peut admettre la participation de Franco. Le Gouvernement yougoslave considérerait cette admission comme un premier pas vers l'entrée de Franco aux Nations Unies. M. Krasovec pense qu'il faut s'en tenir aux principes déjà formulés.

Le Dr SZE (Chine) précise que le rapport soumis comprend quatre documents. Tout d'abord, le projet de résolution du Conseil économique et social; ensuite le projet de résolution de l'Assemblée générale; troisièmement, le projet de Protocole et, quatrièmement, une résolution supplémentaire de l'Assemblée générale concernant le Gouvernement de Franco.

Il semble qu'il y ait accord général sur les trois premiers projets. Il voudrait dire quelques mots sur le quatrième projet. La délégation chinoise a proposé la résolution figurant à la page 2 du document E/168 parce qu'elle a eu le sentiment qu'il était impossible pour la délégation soviétique, comme pour certaines autres délégations, de s'associer, même indirectement, au régime de Franco. Le but que veut atteindre la Chine est de maintenir le bon fonctionnement du mécanisme international pour le contrôle des stupéfiants dans le monde d'après-guerre avec le moins de modifications possible. Contrairement à ce qu'a dit le représentant du Royaume-Uni, il ne croit pas que ce mécanisme sera affaibli par l'exclusion de Franco. Et, soutenant que, si elle ne l'était pas à l'origine, la question est devenue politique au cours du débat, le Dr Sze demande aux représentants du Canada

Peru, who were opposed to Franco's exclusion, to abstain from voting in order that the decision should be unanimous and should appear as non-political as possible.

Dr. MEDVED (Ukrainian SSR) supported the standpoint of the Union of Soviet Socialist Republics. In his view, if the Secretary-General sent an invitation to Franco in order to settle any problem whatever, this would be tantamount to recognizing Franco's signature. As representative of a country which had been contaminated by Franco's Blue Division, he could not tolerate this. There would always be means of bringing pressure to bear on Franco in order to enforce respect for international law. If an exception was made today, another would have to be made tomorrow, and there would be no end to it.

Mr. MALIK (Lebanon) supported the remarks of the delegate for China and thought that since this was a matter of voting on the inclusion or exclusion of Franco, this amounted, in fact, to a choice between the Union of Soviet Socialist Republics and Franco. He felt that this was an easy choice, and therefore opposed the admission of Franco Spain.

Mr. KRASOVEC (Yugoslavia) recalled that his Government maintained diplomatic relations with the Spanish Republican Government and therefore could not sign any agreement with Franco.

Mr. NOEL-BAKER (United Kingdom) expressed regret that the question under discussion had taken a political turn. His country had fought against fascism for six years and for an appreciable part of that time had been practically alone in the fight. It had been maintained that if his proposal were adopted, this would mean the establishment of business relations with Franco. But this was not a matter of business relations. Germany, after her withdrawal from the League of Nations, when Hitler was in power, had received letters concerning the application of the International Conventions on Narcotic Drugs. However, if the Council voted to exclude Franco from the Protocol on narcotic drugs, the United Kingdom delegation would accept this decision and would study the means of preventing Franco from deriving benefit from the situation thus created.

Mr. PATINO (Peru) took the floor again in order to say that he agreed with the remarks made by the representative of China. He merely wished to make his Government's position clear on the technical aspect. This was not at all a political attitude.

Mr. WINANT (United States of America) thought that it was not impossible to establish a control which would encircle Spain without making Franco a party to the Protocol. A worldwide control of narcotic drugs should be established as quickly as possible and he thought that this purpose would be more easily achieved if Franco were excluded.

et du Pérou, qui se sont prononcés contre l'exclusion de Franco, de s'abstenir afin de donner un caractère d'unanimité à la décision et de lui donner ainsi un aspect aussi peu politique que possible.

Le Dr MEDVED (RSS Ukraine) soutient la position de l'Union soviétique. A son avis, si le Secrétaire général, pour régler un problème quelconque, adressait une invitation à Franco, ce serait reconnaître la signature de Franco. Le Dr Medved, en sa qualité de représentant d'un pays souillé par la Division Bleue franquiste, ne peut l'admettre. Il y aura toujours, selon lui, des moyens de faire pression sur Franco pour faire respecter la loi internationale. Si l'on envisage, aujourd'hui, une exception, on se trouvera demain en présence d'une autre et ainsi de suite.

M. MALIK (Liban) appuie les remarques du délégué de la Chine, et puisqu'il s'agit de voter sur l'inclusion ou l'exclusion de Franco, il considère que cela revient à faire un choix entre l'Union soviétique et Franco. Ce choix, à son avis, est aisé à faire et il s'oppose à l'admission de l'Espagne franquiste.

M. KRASOVEC (Yougoslavie) rappelle que son Gouvernement entretient des relations diplomatiques avec le Gouvernement de la République espagnole. Il ne saurait donc signer avec Franco.

M. NOEL-BAKER (Royaume-Uni) regrette que la question débattue ait pris un caractère politique. Son pays, rappelle-t-il, a lutté pendant six ans contre le fascisme et, pendant un temps considérable, il a lutté virtuellement seul. On a soutenu que, si sa proposition était adoptée, on entrerait en relations d'affaires avec Franco. Mais il n'est question de relations d'affaires d'aucune sorte. L'Allemagne, après son retrait de la Société des Nations, et sous le régime hitlérien, reçut les lettres concernant l'application des Conventions internationales sur les stupéfiants. M. Noel-Baker déclare cependant que si le Conseil vote l'exclusion de Franco du Protocole sur les stupéfiants, la délégation du Royaume-Uni acceptera cette décision et étudiera les moyens d'empêcher Franco de tirer bénéfice de la situation ainsi créée.

M. PATINO (Pérou) reprend la parole pour déclarer qu'il est d'accord avec les observations du représentant de la Chine. Il n'a voulu que préciser la position de son Gouvernement sur le plan technique. Il ne s'agissait pas de position politique.

M. WINANT (Etats-Unis d'Amérique) croit qu'il n'est pas impossible d'établir un contrôle qui encerclerait l'Espagne sans associer Franco au Protocole. Il faut établir ce contrôle international des stupéfiants aussi universellement et rapidement que possible. Le délégué des Etats-Unis pense que l'on atteindra plus facilement ce but en excluant Franco.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) asked Mr. Noel-Baker why, if pressure was to be brought to bear on Franco, they should not choose a more appropriate method of imposing the will of the United Nations upon him. He himself was inclined to think that the proposal as it stood meant that Franco would be invited to become voluntarily associated with the United Nations in this matter and to co-operate with it of his own free will.

Mr. NOEL-BAKER (United Kingdom) repeated that he thought it would be easier to make Franco respect international conventions if he were enabled to sign the Protocol. He himself would be prepared to consider and to suggest to his Government the sending of a collective note inviting Franco to comply with the rules of a convention to which he was not a party; but he thought this would be an even more far-reaching recognition than the action he proposed.

Mr. HOFFHERR (France) thought that this was a political problem to be decided by the General Assembly.

The CHAIRMAN put to the vote the Chinese delegate's proposal that the debate be closed.

Decision: *The proposal was adopted and the debate closed.*

The CHAIRMAN put the amendments to the vote.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics), after pointing out that the Chinese amendment (document E/168, page 2) only affected the resolution to be submitted to the General Assembly, proposed the following amendment to the draft resolution submitted to the Economic and Social Council:

The Economic and Social Council considers that, in view of the resolution of the General Assembly on the relations of Members of the United Nations with the Franco Government of Spain, adopted on 9 February 1946, the Franco Government of Spain should be excluded from the parties signatories to the Protocol, so long as the said Government is in power.

The CHAIRMAN put this amendment to the vote by roll-call. The result of the vote was as follows:

In favour: Belgium, Chile, China, Czechoslovakia, India, Lebanon, Norway, Ukrainian SSR, Union of Soviet Socialist Republics, United States of America.

Against: United Kingdom.

Abstentions: Canada, Colombia, France, Greece, Peru.

Absent: Cuba.

Decision: *The amendment was adopted.*

The remainder of the draft resolution submitted to the Economic and Social Council (document E/168) was adopted.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) pose une question à M. Noel-Baker: s'il est question de contraindre Franco, pourquoi ne pas choisir un moyen plus approprié de lui imposer la volonté des Nations Unies? Le délégué soviétique se demande si la proposition actuelle ne signifie pas que Franco serait invité à s'associer volontairement aux Nations Unies dans cette affaire et à coopérer volontairement avec elles.

M. NOEL-BAKER (Royaume-Uni) répète qu'il pense que Franco sera plus à même de respecter les conventions internationales s'il est à même de signer le Protocole. M. Noel-Baker veut bien envisager et suggérer à son Gouvernement d'envoyer une note collective, invitant Franco à observer les règles d'une convention à laquelle il ne serait pas partie. Il croit, cependant, que ce serait là une reconnaissance plus grave encore que l'action qu'il propose.

M. HOFFHERR (France) considère qu'il s'agit d'un problème politique et qu'il appartient à l'Assemblée générale de se prononcer.

Le PRÉSIDENT met aux voix la proposition de clôture du débat soumise par le délégué de la Chine.

Decision: *La proposition est adoptée et le débat est clos.*

Le PRÉSIDENT passe au vote sur les amendements.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques), après avoir fait remarquer que l'amendement de la Chine (document E/168, page 2) ne porte que sur la résolution à soumettre à l'Assemblée générale, propose l'amendement suivant au projet de résolution sur lequel le Conseil doit, lui, se prononcer:

Le Conseil économique et social, en présence de la résolution de l'Assemblée générale sur les relations des Membres des Nations Unies avec le Gouvernement franquiste d'Espagne, adoptée le 9 février 1946, estime qu'il est nécessaire d'exclure le Gouvernement franquiste d'Espagne du nombre des parties signataires du Protocole, tant que le Gouvernement franquiste reste au pouvoir.

Le PRÉSIDENT met l'amendement aux voix par appel nominal. Les résultats du vote sont les suivants:

Pour: Belgique, Chili, Chine, Tchécoslovaquie, Inde, Liban, Norvège, RSS d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Etats-Unis d'Amérique.

Contre: Royaume-Uni.

Abstentions: Canada, Colombie, France, Grèce, Pérou.

Absent: Cuba.

Décision: *L'amendement est adopté.*

Le reste du projet de résolution du Conseil économique et social (document E/168) est adopté.