



СОДЕРЖАНИЕ

Пункты 88 и 22 повестки дня: О ходе осуществления Декларации о предоста- влении независимости колониальным странам и народам (продолжение) Помощь Африке (продолжение): а) программа Организации Объединенных На- ций по обеспечению независимости	Стр. 469
--	-------------

Председатель: г-н Монжи СЛИМ (Тунис)

ПУНКТЫ 88 И 22 ПОВЕСТКИ ДНЯ

О ходе осуществления Декларации о предоста-
влении независимости колониальным странам
и народам (продолжение)

Помощь Африке (продолжение):

а) программа Организации Объединенных На-
ций по обеспечению независимости

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-французски):
В пятницу мы закончили общие прения по пун-
ктам 88 и 22а нашей повестки дня. Теперь мы
продолжим обсуждение и заслушаем выступле-
ния по мотивам голосования по проектам резо-
люций. Поэтому я хотел бы напомнить Ассам-
блее, какие проекты резолюций находятся у нас
на рассмотрении: это проекты резолюций, кото-
рые представили Нидерланды (А/Л.354), Совет-
ский Союз (А/Л.355), 38 государств (А/Л.366 и
Add.1—3), Индия и 9 других государств (А/Л.
367/Rev.1), 13 африканских стран (А/Л.368),
Мексика (А/Л.369), а также Нигерия и Либерия
(А/Л.357 и Add.1). Я хочу отметить также, что
были внесены поправки к проекту резолюции А/
Л.366 и Add.1—3, содержащемуся в документе
А/Л.370.

2. Г-н КОСТЮШКО-МОРИЗЕ (Франция) (го-
ворит по-французски): Проекты резолюций, по
которым должна проголосовать Ассамблея, фак-
тически относятся к двум различным вопросам.
Один вопрос касается осуществления Деклара-
ции о предоставлении независимости колониаль-
ным странам и народам [резолюция 1514 (XV)], к
которому присоединена программа Организации
Объединенных Наций по обеспечению независи-
мости, первоначально включенная в общий во-
прос об оказании помощи Африке. Второй во-
прос касается будущего Западной Новой Гвинеи,

который, по мнению моей делегации, было бы
более целесообразно рассмотреть как самостоя-
тельный пункт нашей повестки дня.

3. Прежде всего я остановлюсь на проектах ре-
золюций, относящихся к вопросу о Западной Но-
вой Гвинее.

4. Делегация Франции внимательно следила за
обсуждением этого вопроса. Данный вопрос в
некотором отношении является единственным в
своем роде, что придает ему еще более сложный
характер и заставляет нас обратить особое вни-
мание на различные проекты резолюций, пред-
ставленные по этому вопросу.

5. Проект резолюции, который был представлен
в самом начале прений делегацией Нидерландов
(А/Л.354) после заявлений, сделанных минист-
ром иностранных дел Нидерландов, обеспечивает,
как нам кажется, достижение двух целей. Во-
первых, в нем излагается торжественное обяза-
тельство управляющей державы урегулировать
вопрос о будущем Западной Новой Гвинеи на
основе самоопределения. Во-вторых, в нем пред-
лагается новая процедура, благодаря которой,
учитывая особый характер проблемы Западной
Новой Гвинеи, может быть применен принцип са-
моопределения.

6. Стремление правительства Нидерландов раз-
решить проблему Новой Гвинеи в соответствии
с принципом самоопределения не может не
встретить самого благоприятного приема со сто-
роны делегации моей страны. Мы считаем, что
процесс деколонизации должен основываться на
этом принципе, чтобы отвечать желаниям заин-
тересованных народов и оградить их интересы.

7. Мы также считаем, что меры, принятые на
территории Новой Гвинеи для ускорения подго-
товки народов к самоуправлению, и результаты,
достигнутые в этом отношении, делают честь на-
роду и правительству Нидерландов. Кроме того,
взятое на себя этим правительством обязатель-
ство согласиться с решением папуасского народа,
каким бы оно ни было, и данное им обещание
продолжать оказывать финансовую помощь в
целях развития Новой Гвинеи в размере 30 мил-
лионов долларов в год без всяких условий, яв-
ляются, по нашему мнению, положительными
моментами, которые следует принять во внима-
ние.

8. Что касается процедуры предоставления само-
определения, предложенной делегацией Нидер-
ландов в отношении Новой Гвинеи, то кое-кто
может заявить, что она отличается от двух мето-

дов, предусматриваемых Уставом Организации Объединенных Наций. Один из этих методов относится к зависимым территориям и направлен на достижение ими полного суверенитета по инициативе и под руководством управляющей державы, другой же имеет целью включить эти территории в международную систему опеки, и в этом случае управляющей властью может быть одно или несколько государств или сама Организация Объединенных Наций. Эти методы применялись Францией для обеспечения развития территорий, за которые она несет ответственность. В Уставе, несомненно, можно было бы также найти метод и для разрешения проблем, возникающих в данном случае.

9. В отношении Новой Гвинеи правительство Нидерландов сталкивается, однако, с особыми трудностями, одна из которых состоит в наличии территориальных притязаний. Французской делегации вполне ясно, что в свете этой особой ситуации управляющая держава, которая отвечает за подготовку к разрешению данной проблемы с должным учетом всех факторов, сочла целесообразным искать новые пути для разрешения этого вопроса. Эта держава по своему собственному выбору и по своей собственной инициативе представила Организации Объединенных Наций план, который она разработала самостоятельно.

10. Делегация Франции тщательно изучила также позицию представителя Индонезии, основывающего свои доводы на пункте 6 Декларации, в котором говорится, что «всякая попытка, направленная на то, чтобы частично или полностью разрушить национальное единство и территориальную целостность страны, несовместима с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций».

11. Вполне законно было бы задать вопрос о том, применимо ли это положение в данном случае. Прежде всего, по меньшей мере сомнительно, составляли ли Индонезия и Новая Гвинея единое национальное целое, до того как архипелаг был оккупирован Нидерландами.

12. Далее делегация Индонезии ссылается на принцип, согласно которому после достижения страной независимости ее границы должны остаться такими же, какими их установила колониальная держава. По мнению моей делегации, это положение необходимо рассматривать не как абсолютный принцип, а лишь как разумное эмпирическое правило. Нетрудно указать случаи, в которых это правило не применялось. Некоторые большие группы территорий, которые в течение колониального периода по практическим соображениям находились под единым управлением, после получения независимости смогли разделиться на несколько государств в силу специфического характера различных частей первоначального единого целого, то есть в конечном счете в силу желания самих народов этих территорий.

13. Поэтому, если будет сочтено целесообразным поступить так, как этого хочет делегация

Индонезии, и сохранить как единое целое административную группу, созданную колонизатором, то это можно сделать (а, пожалуй, и желательно), но только на основе добровольного согласия народа данной территории, иными словами, в результате процесса самоопределения.

14. В случае, который мы рассматриваем, у индонезийского правительства, видимо, нет оснований для особого беспокойства, ибо г-н Лунс, министр иностранных дел Нидерландов, сделал следующее заявление, которое я привожу:

«Правительство Нидерландов вновь торжественно заявляет, что если папуасский народ решит присоединиться к Индонезии, то правительство Нидерландов не будет выдвигать никаких возражений и... будет полностью уважать такое решение, в той же мере, как оно будет уважать и любое иное решение папуасского народа».

15. Со своей стороны уважаемый представитель Индонезии, выступая с этой трибуны, заявил, что, по его убеждению, народ Новой Гвинеи хочет присоединиться к Республике Индонезии.

16. Теперь я перехожу к проекту резолюции, представленному делегацией Индии и делегациями других государств (A/L.367/Rev.1).

17. В нем рекомендуются «дальнейшие переговоры», двусторонние переговоры, с целью разрешения этого вопроса. Французская делегация в принципе, конечно, одобряет такое решение проблемы, которое имеет целью примирить различные точки зрения, но в данном случае, каким бы хорошим ни был этот метод сам по себе, он, по моему мнению, является не вполне удовлетворительным. Делегация Франции разделяет выраженную рядом других делегаций точку зрения о том, что при любом разрешении этой проблемы должно предусматриваться право народа на самоопределение. Это право было торжественно признано Нидерландами, но отсюда отнюдь не следует, что Индонезия должна быть лишена возможности выразить свое мнение по данному вопросу в обстановке объективности, которую будет стремиться сохранить любая специальная комиссия, назначенная Генеральной Ассамблеей. Именно поэтому делегация Франции должна будет, к сожалению, выступить против проекта резолюции Индии, который, по нашему мнению, является неудовлетворительным.

18. Проект резолюции, представленный 13 африканскими делегациями (A/L.368), представляется нам компромиссным решением. По нашему мнению, в этом проекте резолюции учитываются основные моменты в данной проблеме.

19. Во-первых, поскольку существует спор, необходимо постараться урегулировать его путем двусторонних переговоров, посредством которых обе заинтересованные стороны смогут защитить свои интересы и свою точку зрения.

20. Во-вторых, нельзя забывать, что любое решение, влияющее на окончательный статус несамо-

управляющей территории, должно основываться на принципе права на самоопределение, возможность свободного осуществления которого правительство Нидерландов решило по собственной инициативе предоставить коренному населению Новой Гвинеи.

21. В-третьих, если заинтересованные страны не смогут добиться решения вопроса путем соглашения, представляется приемлемой идея об учреждении комиссии, в задачу которой будет входить изучение и всестороннее рассмотрение возможностей создания международной системы управления и контроля над указанной территорией.

22. Как я уже говорил, вопрос этот в некотором отношении является единственным в своем роде в силу особых условий на территории, а также в связи с тем, что до окончательного определения статуса Западной Новой Гвинеи может иметь место переходный период. Нам представляется, что в этом последнем проекте резолюции принимаются во внимание все права и пожелания заинтересованных сторон.

23. Таковы соображения, которыми будет руководствоваться делегация моей страны при голосовании по данной проблеме Новой Гвинеи.

24. Прения по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам ознаменовались, как нам кажется, заявлениями двух типов, которые отражены в двух типах резолюций.

25. Первые — к счастью, ограниченные по количеству, если не по объему — не отличаются ни новизной, ни честностью и еще раз подтверждают библейское изречение «Что ты смотришь на сучок в глазу брата твоего, а бревна в твоём глазу не чувствуешь?» Таким образом, хотя кое-что и говорилось о неокOLONIALИЗМЕ — в необычных по существу выражениях и с неожиданной стороны, — лозунги, штампы и избитые фразы, которые употреблялись при этом, дают мало надежды на то, что нынешняя сессия ознаменует собой начало осуществления политики, направленной против неокOLONIALИЗМА, под которой я подразумеваю борьбу против всех форм иностранного господства, независимо от цвета кожи, расы, религии или географического положения — в Азии и в Европе, а не только в Африке. Но мы должны быть бдительными и терпеливыми, ибо, если Организации Объединенных Наций суждено стать универсальной, то не может быть сомнения, что великое стремление к свободе и независимости — две концепции, которые представляются нам неразрывно связанными, — выраженные в самых убедительных положениях Декларации о предоставлении независимости, рано или поздно найдут всеобщее применение.

26. Такие заявления первого типа нашли свое практическое выражение в проекте резолюции Советского Союза (A/L.355). Было бы неплохо принять этот проект резолюции в его буквальном

смысле. Однако независимо от того, какие изменения произошли в этой великой стране и огромной империи, нет признаков, указывающих на то, что авторы этого документа готовы применить свои резолюции по отношению к самим себе и подчиниться закону, которому подчиняются другие. Десталинизация еще не распространилась настолько, чтобы была осуществлена деколонизация нерусских народов. Это одна из основных причин, в силу которых мы будем голосовать против данного проекта резолюции и против советских поправок (A/L.370) к проекту резолюции 38 государств (A/L.366 и Add.1—3).

27. Достоинство заявлений второго типа, составляющих подавляющее большинство, заключается в попытке — в соответствии с призывом, сделанным с этой трибуны нашим коллегой из Греции (1052-е заседание) — определить более точные принципы, изложенные в Декларации о предоставлении независимости, и постараться договориться о практических мерах. Нет необходимости приводить другие примеры, кроме знаменательного заявления, с которым выступил на этой Ассамблее (1050-е заседание) министр иностранных дел Нигерии. Хотя мы не разделяем всех его взглядов, он правильно подошел к вопросу о реальных проблемах деколонизации. Но когда дело доходит до конкретных вещей, иллюзии исчезают. Хорошо говорить о том, что шовинизмом нельзя излечить отсталость страны или словесными декларациями — застой или пропагандой разрешить трудные задачи, с которыми сталкиваются новые государства при разработке планов и бюджетов, при обучении персонала для ключевых постов и при создании государственного аппарата. Полезно также напомнить, как это сделал здесь министр иностранных дел Мальгашской Республики (1064-е заседание), что процесс деколонизации нельзя отделить от помощи бывшим колониям. Нам представляется, что именно такого рода реализм лежит в основе проекта резолюции, авторами которого являются 38 африканских и азиатских стран.

28. Я хотел бы изложить позицию моей делегации по этому вопросу. Прежде всего, отдавая должное усилиям авторов проекта резолюции, я хочу заявить о нашем согласии с ними по существу вопроса. На пятнадцатой сессии Генеральной Ассамблеи делегация моей страны напомнила о словах, сказанных генералом де Голлем 5 сентября 1960 года: «...Эмансипация народов... отвечает как духу нашей страны... так и непреодолимому движению, начавшемуся в результате мировой войны и ее последствий» (см. 945-е заседание, пункт 135). А на четырнадцатой сессии министр иностранных дел Франции г-н Кув де Мюрвиль заявил с этой трибуны 30 сентября 1959 года: «Право народов на самоопределение, записанное в статье 1 Устава Организации Объединенных Наций, является тем принципом, которому следовало французское правительство...» (814-е заседание, пункт 105). Этому правилу мы следуем и поныне. По существу по-

сле Браззавильской конференции, состоявшейся в январе 1944 года, в самый разгар мировой войны, и на всех последовательных этапах — Конституции 1946 года, учредившей Французский Союз, «закона-рамки» 1956 года, референдума 1958 года, создания Сообщества и достижения независимости с выходом на международную арену всех этих новых государств, представленных здесь как равные нам, и несмотря на все превратности, задержки или ускорение, которые, несомненно, были неизбежным следствием событий и человеческой деятельности, французские планы отличаются последовательностью мысли и действий, которая позволяет нам спокойно относиться к критике — особенно когда с нами говорят нашим же языком — и спокойно ожидать приговора истории.

29. Мы не ждали, пока Декларация определит, по какому пути мы хотим идти и что мы хотим сделать, чтобы выполнить свои намерения. В отношении как подопечных, так и самоуправляющихся территорий мы готовились к их самоопределению путем предоставления им самоуправления, и хотя мы не решились бы навязывать другим свой подход к этой проблеме, мы можем по крайней мере с гордостью напомнить, что в результате таких действий народы, за которые мы несли ответственность и которые в настоящее время являются единственными хозяевами своей судьбы, были избавлены от многих ошибок и кризисов.

30. Таким образом, мы добросовестно выполнили требования Устава Организации Объединенных Наций по духу и букве — требования главы XI относительно передачи информации Генеральному Секретарю Организации и глав XII и XIII, предусматривающих контроль за системой опеки со стороны Организации Объединенных Наций. Здесь я хочу отметить, что некоторые из наших заморских территорий, упоминавшиеся некоторыми делегациями, которые, вероятно, неправильно информированы, достигли полного самоуправления. Они добровольно избрали свой нынешний статус при таких же демократических консультациях, как и те, которые привели другие территории к различным путям развития. Народы этих территорий пользуются теми же правами и гарантиями, как и все наши граждане: всеобщее избирательное право, свободно избираемое представительство, демократические институты и т. п.

31. Поскольку наша задача уже выполнена и, как мы считаем, хорошо выполнена и поскольку Декларация о предоставлении независимости является, с нашей точки зрения, скорее кульминационным пунктом процесса, который в настоящее время завершен, а не отправным пунктом, мы считаем себя полностью вправе высказаться по поводу резолюции, мотивы которой мы поддерживаем.

32. Некоторые из наших друзей — а у нас много друзей во всех частях земного шара — говорили, обращаясь к нам с просьбой голосовать за

этот проект: «Эта резолюция не должна беспокоить вас; она вас не касается». Это верно, если не считать того, что все 103 государства — члена нашей Организации заинтересованы в том, чтобы сделать жизнь народов немного более безопасной, немного более светлой и справедливой и немного более зажиточной. И если мы в таком случае прямо не заинтересованы — или, как было сказано здесь, мы не являемся «объектом» резолюции, — то это не основание для того, чтобы мы относились безразлично к ряду принципов, которые дороги нам, ибо они являются основой нашей Организации, ибо они позволяют ей развиваться и идти вперед, ибо они являются гарантией для всех государств — членов Организации.

33. Мы имели возможность развивать эту мысль на заседаниях различных комитетов Генеральной Ассамблеи в связи с другими или аналогичными проблемами. Для нас Устав есть и остается Уставом. Это наша Конституция, и ее нельзя толковать или изменять с помощью резолюций. Если Устав считают несовершенным, потому что за последние 16 лет мир изменился или потому, что имеются пробелы, которые необходимо заполнить, и недостатки, которые необходимо исправить; если, как удачно сказал здесь представитель Ирана г-н Вакиль (1061-е заседание), успех или неудача деятельности Организации Объединенных Наций зависят от того, как она приспособится к требованиям времени, тогда Устав надо пересмотреть в соответствии с законной процедурой, предусмотренной для этой цели.

34. То обстоятельство, что такая проблема возникает в связи с проектом резолюции, который находится у нас на рассмотрении, и даже, более того, в связи с проектом резолюции, представленным нашим мексиканским коллегой (А/Л. 369), не вызывает никаких сомнений. Это отметили несколько делегаций, даже если они и пришли к иным выводам, чем мы. Я, в частности, имею в виду очень точный анализ, сделанный на этой Ассамблее представителем Колумбии г-ном Нориега (1054-е заседание), и подробное выступление представителя Японии, одного из авторов резолюции афро-азиатских стран, г-на Миядзаки, который заявил здесь, что «...существует тенденция считать, что все большее число положений, первоначально разработанных для подопечных территорий, должно применяться теперь и в отношении самоуправляющихся территорий» (см. 1054-е заседание, пункт 176).

35. Эта проблема была достаточно хорошо изложена, и мы считаем себя обязанными сделать конкретные оговорки конституционного и юридического характера только потому, что представленные нам на рассмотрение проекты резолюций пытаются разрешить эту проблему посредством процедуры, которая кажется нам сомнительной, ибо она отходит от процедуры, предусмотренной Уставом. Пусть нас не обвиняют, однако, в формализме или в юридических ухищрениях. Совершенно естественно, чтобы в

нашей Организации прибегали к закону, а на протяжении 2000 лет, то есть с момента, когда мы сами были колонизованы, мы являлись наследниками известной латинской или, точнее говоря, римской концепции права народов и наций, веры в хартии и договоры, верности обязательствам и уважения к должным образом поставленной подписи.

36. Именно поэтому мы не можем полностью одобрить находящийся у нас на рассмотрении проект резолюции афро-азиатских стран. Это изложение наших правовых принципов ни в коей мере не сказывается, однако, на стремлении делегации моей страны способствовать усилиям, направленным на поиски практических решений. Мы при всех условиях не будем препятствовать единодушному принятию проекта резолюции 38 государств.

37. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Прежде чем предоставить слово следующим ораторам, я хотел бы указать Генеральной Ассамблее, что, для того чтобы закончить прения и голосование по находящимся у нас на рассмотрении двум пунктам повестки дня, мы запланировали на сегодня дневное и вечернее заседания. Список ораторов, желающих выступить по мотивам голосования, увеличивается. Поэтому я должен закрыть его до начала голосования, иными словами, через полчаса, если со стороны Генеральной Ассамблеи не будет возражений. Чтобы ускорить нашу работу по данному пункту повестки дня, я намерен продолжить заседание примерно до 19 часов. Если мы сможем проголосовать по всем проектам резолюций, я отменю вечернее заседание; в противном же случае мы проведем еще одно заседание, с тем чтобы закончить обсуждение этого пункта повестки дня сегодня.

38. Г-н АДИЛЬ (Судан) (*говорит по-английски*): Если делегация Судана и не участвовала в общих прениях по пунктам 88 и 22а повестки дня, то это не следует рассматривать как признак хотя бы малейшего безразличия с нашей стороны к порокам или, точнее, грехам колониализма. Эти пороки и грехи колониализма неоднократно осуждались в исчерпывающих дискуссиях как в самой Организации Объединенных Наций, так и вне ее рамок. Во многих из этих дискуссий наш голос можно было ясно слышать. Еще 13 октября 1961 года глава нашего государства Ферик Ибрагим Аббуд обратился к Ассамблее со следующими словами:

«Мы твердо убеждены, что одной из главных причин зловещей напряженности, охватившей теперь мир и создающей непосредственную угрозу международному миру и безопасности, является сохранение во многих районах земного шара колониализма в его классической и современной формах» (1036-е заседание, пункт 17).

Только благодаря борьбе человечества против несправедливости, угнетения и унижения и его

решиности вернуть себе данные богом неотъемлемые права, этот чудовищный дракон сегодня близок к смерти, если уже не мертв.

39. Чтобы избавить человечество от смертельного яда, источаемого этим чудовищем, Генеральная Ассамблея приняла историческое решение, выраженное в резолюции 1514(XV). Декларация, содержащаяся в резолюции 1514(XV), которую, по нашему мнению, уже давно следовало принять, является эпохальной по своему значению и уступает в этом смысле только самому Уставу Организации Объединенных Наций.

40. Но мы считаем, что на нынешней сессии Ассамблея не должна заниматься историей, кульминационным пунктом которой было принятие резолюции 1514(XV), а должна искать пути и средства для немедленного и эффективного осуществления этой резолюции.

41. Для достижения этой цели на рассмотрение Генеральной Ассамблеи был представлен ряд различных предложений. Я хочу в своем кратком выступлении сказать несколько слов о каждом из этих предложений.

42. Первые мои замечания будут относиться к проекту резолюции Нидерландов (A/L.354). Хотя мы высоко ценим мотивы, лежащие в основе этого предложения, и стремление правительства Нидерландов сотрудничать с Организацией Объединенных Наций в деле осуществления резолюции 1514(XV) и хотя мы удовлетворены тем, что Нидерланды голосовали за эту резолюцию, мы все же сталкиваемся здесь с известными трудностями.

43. Прежде всего был поднят вопрос о том, является ли Нидерландская Новая Гвинея — или Западный Ириан — самоуправляющейся территорией, к которой применима резолюция 1514(XV). Эта трудность возникает в связи с утверждением Индонезии о том, что данная территория является неотъемлемой частью Индонезии, независимого суверенного государства. Позиции, занятые по данному вопросу двумя непосредственно заинтересованными сторонами, то есть Нидерландами и Индонезией, представляются нам прямо противоположными. Они не могут даже договориться о названии территории. Ввиду этих коренных разногласий мы считаем, что наилучшим путем к урегулированию данного вопроса и восстановлению дружественных отношений между двумя государствами — членами Организации Объединенных Наций, — которые во многом могут быть полезными друг другу — явится возобновление прямых переговоров между Индонезией и Нидерландами.

44. Министр иностранных дел Индонезии неоднократно заявлял на заседаниях Генеральной Ассамблеи, что предложение Нидерландов абсолютно неприемлемо для его делегации, ибо, по его мнению, его принятие явилось бы нарушением суверенитета и территориальной целостности Индонезии. Учитывая эту позицию, мы считаем,

что вместо принятия резолюции, противостоящей позиции одной из непосредственно заинтересованных сторон, сотрудничество которой необходимо для успеха любого предложения, имеющего целью разрешить этот достойный сожаления спор, Генеральной Ассамблее следовало бы лучше убедить обе стороны немедленно вступить в переговоры для разрешения этой проблемы при содействии в случае необходимости со стороны Организации Объединенных Наций. Тем самым Генеральная Ассамблея способствовала бы восстановлению согласия между двумя верными членами нашей Организации. Я беру на себя смелость сказать это потому, что наша страна поддерживает дружеские отношения как с Индонезией, так и с Нидерландами.

45. Нам представляется, что проект резолюции (A/L.367/Rev.1), первоначально внесенный Индией, следует тому же принципу, и делегация моей страны будет счастлива поддержать его.

46. В отношении этого конкретного вопроса несколькими африканскими государствами был представлен еще один, третий проект резолюции (A/L.368). Мы считаем, что по поводу благородных мотивов, лежащих в основе этого предложения, не должно и не может быть никаких опасений. В этом предложении, как и в предложении Индии, подчеркивается необходимость разрешения спора путем переговоров. Подобно предложению Индии, оно также имеет целью предоставить обеим сторонам при возобновлении переговоров известное содействие со стороны Организации Объединенных Наций через посредство Председателя Генеральной Ассамблеи или Генерального Секретаря. Мы полностью согласны с этими двумя моментами в данном предложении.

47. Но, с другой стороны, мы не можем не заметить в этом проекте резолюции некоторые формулировки и выражения, которые, по нашему мнению, могут быть неправильно истолкованы, что может отразиться на ходе предлагаемых переговоров.

48. В качестве иллюстрации достаточно будет, пожалуй, одного примера. Все это предложение построено на предпосылке, что данная территория является территорией, к которой применим принцип права на самоопределение. Такая концепция вызвала бы с нашей стороны те же серьезные оговорки, какие у нас имеются по поводу предложения Нидерландов. Принятие Организацией Объединенных Наций такой концепции было бы для нас равносильно суждению по вопросу о притязаниях Индонезии на суверенитет над этой территорией. Мы считаем, что Генеральная Ассамблея не компетентна принимать решения по притязаниям такого рода. Если этот проект резолюции будет все же поставлен на голосование, делегация моей страны будет голосовать в соответствии с высказанной мной точкой зрения.

49. Переходя к проекту резолюции, представленному делегацией Советского Союза (A/L.355), я

считаю необходимым заявить, что, хотя мы в общем согласны с этим предложением, у нас имеются известные оговорки в отношении отдельных моментов в нем, в частности в отношении пункта 2 постановляющей части, где указывается срок, к которому должны освободиться все зависимые территории. Мы твердо выступаем за окончательную ликвидацию колониализма во всех его формах и проявлениях, немедленно и без дальнейших проволочек.

50. Мы можем вспомнить, что в ходе работы Конференции глав государств и правительств неприсоединившихся стран в Белграде¹, указывался в качестве срока 1962 год, но окончательное и единодушное мнение по этому вопросу не было достигнуто. В самой резолюции 1514(XV) также не упоминаются какие-либо даты. В ней лишь указывается, что

«должны быть незамедлительно приняты меры для передачи всей власти народам этих территорий в соответствии со свободно выраженной ими волей и желанием...».

51. С разрешения Ассамблеи я хочу подчеркнуть слова «в соответствии со свободно выраженной ими волей и желанием». Мы считаем, что вопрос об установлении дат имеет крайне важное значение, и в отношении этого вопроса необходимо консультироваться с народами соответствующих территорий. Если бы Организация Объединенных Наций установила дату без консультации с народами заинтересованных территорий, она, по нашему скромному мнению, действовала бы вопреки букве и духу пункта 5 Декларации, содержащейся в резолюции 1514(XV).

52. К сожалению, мы не можем согласиться с такими действиями, ибо в нашем понимании данный пункт означает, что с народами соответствующих зависимых территорий необходимо консультироваться по столь важному вопросу, как дата достижения ими независимости. Пусть они сами выбирают любую дату. Мы надеемся, что это будет самая ранняя дата, которая окажется возможной, но не будем навязывать им нашу волю. Мы считаем, что Ассамблея должна заниматься на нынешней сессии не столько вопросом о датах, сколько созданием аппарата и принятием процедур, необходимых для скорейшего осуществления резолюции 1514(XV).

53. Проект резолюции 38 государств (A/L.366 и Add.1—3), по нашему мнению, соответствует этой точке зрения. Мы хотели быть одним из авторов этого проекта резолюции, но нас удержали от этого некоторые опасения в отношении намечаемого количественного состава специального комитета, создать который предлагается в пункте 3 постановляющей части проекта резолюции. Учитывая огромное количество вопросов, которыми будет заниматься намечаемый комитет, и срок, в течение которого он должен будет их раз-

¹ Состоялась с 1 по 6 сентября 1961 года.

решить, мы считаем, что было бы целесообразнее создать более узкий орган. С этой единственной оговоркой мы будем счастливы поддержать данный проект резолюции, ибо считаем его самым осуществимым из всех, представленных до сих пор в Ассамблею по этому вопросу.

54. Относительно проекта резолюции, представленного Мексикой (А/Л.369), делегация моей страны считает необходимым заявить следующее: прежде всего мы считаем, что если будет принято предложение афро-азиатских стран, содержащееся в документе А/Л.366 и Add.1—3, — а мы надеемся, что оно будет принято, — то предложение Мексики, по нашему мнению, явится излишним. Далее я должен сказать, что у нас имеются некоторые серьезные оговорки в отношении отдельных моментов в этом предложении. Наши основные возражения относятся к пунктам 2 и 3 постановляющей части, которые можно интерпретировать по-разному. Мы считаем, что эти пункты создадут проблемы, которые не свободны от противоречий. Если это предложение будет поставлено на голосование, я буду просить Председателя Генеральной Ассамблеи провести раздельное голосование по указанным двум пунктам.

55. Г-н ШУРМАНН (Нидерланды) (*говорит по-английски*): Поскольку мы подошли к стадии обсуждения проектов резолюций, представленных по пунктам 88 и 22а, делегация моей страны хочет разъяснить свою позицию в отношении этих предложений.

56. Прежде всего имеется проект резолюции, содержащийся в документе А/Л.366 и Add.1—3, включающий внесенное 38 афро-азиатскими странами предложение, согласно которому предусматривается назначение специального комитета для изучения вопроса о применимости Декларации, содержащейся в резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи, разработки предложений и рекомендаций о ходе и масштабах осуществления Декларации и представления доклада по этому вопросу на следующей сессии Генеральной Ассамблеи.

57. В своих неоднократных выступлениях делегация Нидерландов выражала свою полную и всемерную поддержку мероприятиям, направленным на осуществление резолюции 1514 (XV), за принятие которой мы без всяких колебаний голосовали в прошлом году. Поэтому в настоящий момент нам остается лишь сказать, что мы будем голосовать за проект резолюции 38 государств и что мы сделаем это от всего сердца и с полной убежденностью в правильности нашего голосования.

58. То, что я сейчас сказал о проекте резолюции афро-азиатских стран, в равной мере относится и к проекту резолюции, представленному делегацией Мексики (А/Л.369). Фактически в этом проекте резолюции предлагается применять вообще ко всем самоуправляющимся территориям меры, добровольно предложенные для един-

ственной самоуправляющейся территории, которая все еще остается под управлением Нидерландов,— Западной Новой Гвинеи.

59. Мы имеем также три проекта резолюций по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам в отношении Нидерландской Новой Гвинеи. Первый проект, который мы представили сами, содержится в документе А/Л.354. Суть этого проекта резолюции заключается в том, что он открывает путь к применению по отношению к народу Западной Новой Гвинеи принципа, сформулированного в пункте 2 постановляющей части резолюции 1514 (XV), в котором, если Ассамблея разрешит мне напомнить, говорится следующее:

«Все народы имеют право на самоопределение; в силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и осуществляют свое экономическое, социальное и культурное развитие».

60. Если будет принят наш проект резолюции, то в Западную Новую Гвинею будет направлена комиссия Организации Объединенных Наций, которая доложит Генеральной Ассамблее на ее очередной сессии о выполнении наших предложений, важнейшими из которых являются предложения о том, что мы передадим наш суверенитет над Западной Новой Гвинеей, как только Организация Объединенных Наций будет в состоянии помогать папуасскому народу в осуществлении управления территорией; что Организация Объединенных Наций учредит для этой цели международный орган и что папуасскому народу, как только он будет готов и окажется в состоянии выразить свою волю, будет разрешено решить, под наблюдением Организации Объединенных Наций, присоединиться ли ему к Индонезии или принять какой-либо другой политический статус по своему выбору.

61. Преимущество принятия нашего проекта резолюции заключается в том, что, во-первых, в нем наиболее полно и точно воплощены буква и дух всех принципов, положений и директив, содержащихся в Уставе Организации Объединенных Наций, а также во всех соответствующих резолюциях, принятых Генеральной Ассамблеей за годы ее существования; во-вторых, она мирным, почетным и нормальным путем разрешает наш спор с Индонезией и создает возможность для лучших и более дружественных взаимоотношений между нашими обеими странами; и, в-третьих, она будет первым и убедительным доказательством справедливости принципов, сформулированных в Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, и практической осуществимости этих принципов.

62. Папуасский народ, на обеспечение и защиту интересов которого направлен наш проект резолюции, смотрит на членов этой Ассамблеи с надеждой и уверенностью, что их законное стремление к самоопределению не будет оставлено

без внимания и что члены Генеральной Ассамблеи будут придерживаться принципов Устава и воздадут им должное.

63. Этими несколькими словами я рекомендую наш проект резолюции для принятия его Ассамблеей.

64. Теперь я перейду к проекту резолюции (A/L.367/Rev.1), первоначально представленному делегацией Индии. Разрешите мне сразу же сказать, что этот проект резолюции абсолютно для нас неприемлем и что мы настоятельно призываем всех членов Ассамблеи голосовать против него. Почему? Потому что этот проект резолюции, являющийся перефразировкой проектов резолюций, которые Индонезия представляла ранее, но принятия которых не могла добиться в 1954, 1956 и 1957 годах, имеет один явный недостаток. Это вопиющее и, я бы сказал, почти невероятное упущение заключается в том, что хотя проект и касается будущего Западной Новой Гвинеи, в нем даже не упоминается единственная сторона, которая имеет право принять решение об этом будущем, а именно — папуасский народ.

65. Проект резолюции призывает Индонезию и Нидерланды урегулировать между собой вопрос о будущем папуасского народа, как будто этот народ и его территория являются неодолеваемым предметом, которым другие могут распоряжаться по своему усмотрению. Правительство моей страны не может и не будет участвовать в такой сделке.

66. Внося свой проект резолюции (1058-е заседание), министр обороны Индии счел уместным отнестись к праву на самоопределение как к неудачной шутке, осмеяв его и заявив, что если бы каждая страна руководствовалась доктриной самоопределения, то каждая деревня и каждый муниципальный округ должен был бы стать независимой территорией.

67. В других случаях мы слышали, как представитель Индии г-н Менон красноречиво отстаивал тот же самый принцип самоопределения, о котором он сейчас говорит с таким презрением. Мы же и, я уверен, другие члены Генеральной Ассамблеи считаем, что этот вопрос заслуживает серьезного рассмотрения, и поэтому я хочу напомнить Ассамблее о словах, сказанных великим премьер-министром Индии г-ном Неру, который заявил 17 июня 1950 года в ответ на заданный ему вопрос о проблеме Новой Гвинеи, что решающим пробным камнем для проблемы Новой Гвинеи является вопрос о том, «что правильно для Новой Гвинеи и чего хочет его население». Таковы слова г-на Неру.

68. Видимо, г-н Менон шел не в ногу с премьер-министром своей страны. Он явно также шел не в ногу и с общественным мнением собственной страны; чтобы доказать это, разрешите мне привести следующие выдержки из статьи, которая была опубликована совсем недавно, 14 ноября

1961 года, в одной из самых влиятельных газет Индии «Хиндустан таймс», выходящей в Дели. В статье говорилось следующее:

«...Теперь дело за правительством Индонезии, после того как Голландия предложила передать территорию под управление Организации Объединенных Наций, при условии что Организация Объединенных Наций гарантирует народу территории самоопределение.

Временное управление территорией со стороны Организации Объединенных Наций будет приемлемо для правительства Индонезии только в том случае, если эта территория будет в конечном счете передана Индонезии без всякой консультации для выяснения желания ее народа. Данное предложение идет вразрез с концепцией демократии... На афро-азиатских государствах — членах Организации Объединенных Наций лежит серьезная ответственность, заключающаяся в том, что они должны принять решение по предложению Голландии, руководствуясь демократическими соображениями».

69. «Хиндустан таймс» поистине смотрит в самый корень проблемы. Самоопределение и демократические соображения должны быть руководящими принципами при принятии Генеральной Ассамблеей решения. В проекте резолюции Индии эти принципы игнорируются и нарушаются, и его положения несовместимы с ясно выраженными условиями Устава Организации Объединенных Наций и резолюции 1514(XV) Генеральной Ассамблеи, а также с мотивами проекта резолюции Нидерландов. Поэтому принятие этой резолюции было бы равносильно отклонению предложений Нидерландов. Моя делегация будет голосовать против этого проекта резолюции и надеется, что он не будет принят.

70. И наконец, нам был представлен на рассмотрение проект резолюции (A/L.368), внесенный делегациями Камеруна, Центральноафриканской Республики, Чада, Конго (Браззавиль), Дагомеи, Габона, Берега Слоновой Кости, Мальгашской Республики, Мавритании, Нигера, Сенегала, Того и Верхней Вольты. По нашему мнению, этот проект резолюции представляет собой удачную попытку объединить принципы, изложенные в проекте резолюции Нидерландов, с воплощенной в проекте резолюции Индии идеей Индонезии о переговорах, но на основе, свободной от недостатков, имеющих в проекте резолюции Индии.

71. Этот проект резолюции не дает нам того удовлетворения, которое мы получили бы в случае принятия нашей резолюции (A/L.354), но чтобы доказать наше положительное отношение к серьезным усилиям, приложенным авторами проекта, и руководствуясь духом взаимопонимания и примирения, делегация моей страны готова поддержать этот проект резолюции и согласиться с требованием, содержащимся в пункте I его постановляющей части. Что касается голоса-

ния самой делегации Нидерландов по этому проекту резолюции, то мы примем соответствующее решение после официального внесения этого проекта и в свете последующих прений.

72. Мое последнее замечание касается проекта резолюции, представленного делегациями Нигерии и Либерии (A/L.357 и Add.1). Подход к проблеме установления дат достижения независимости всеми народами Африки, а именно указание одной окончательной даты, которая должна относиться ко всем территориям, оставляя открытым вопрос о конкретных датах предоставления независимости отдельным территориям, представляется нам справедливым и практичным. Мы будем голосовать за этот проект резолюции.

73. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Прежде чем предоставить слово следующему оратору, я должен информировать Ассамблею, что, как я уже сказал ранее, я закрываю список желающих выступить до голосования. В настоящее время в списке числится 23 человека.

74. Г-н ДЖЕРМАКОЙЕ (Нигер) (*говорит по-французски*): Выступая с этой трибуны, чтобы представить проект резолюции (A/L.368), который мы вносим на рассмотрение Генеральной Ассамблеи, мы прежде всего хотим заявить, что несмотря на различные толкования и замечания, высказанные по поводу нашего проекта резолюции, мы озабочены лишь тем, чтобы спор, который в настоящее время разделяет два государства — члена нашей Организации, Индонезию и Нидерланды, был успешно разрешен.

75. Причина, по которой наш проект резолюции был включен в повестку дня Генеральной Ассамблеи, заключается в том, что до сих пор у нас на рассмотрении имелись два проекта резолюций — один, представленный делегациями Индии и других государств (A/L.367/Rev.1), и другой, представленный делегацией Нидерландов (A/L.354), — но ни один из них не был принят обеими сторонами. В этих условиях мы руководствовались стремлением найти какое-то промежуточное решение, которое могло бы послужить основой для обсуждения сторонами, непосредственно заинтересованными в вопросе о Новой Гвинее.

76. Стороны, заинтересованные в этом вопросе, вели между собой переговоры на протяжении почти 12 лет, стремясь разрешить свой спор, но до сих пор, насколько нам известно, не появилось ни одного нового фактора, который мог бы привести к взаимопониманию. Нидерланды, колониальная держава, претендует на суверенитет над Новой Гвинеей и готова обратиться к Организации Объединенных Наций с призывом, путем внесения проекта резолюции, о передаче этого суверенитета нашей Организации, с тем чтобы Новая Гвинея могла таким образом достичь самоопределения. Однако Индонезия рассматривает Новую Гвинею как неотъемлемую часть своей территории и просит признать ее суверенитет над этой территорией. Такова суть спора, по

которому мы должны принять решение, прежде чем идти дальше.

77. Нас особенно удивило в этом споре то, что ни одна из сторон не спрашивает мнения народа Новой Гвинее, хотя это было бы хорошим отправным пунктом, чтобы предотвратить возможность любых недоразумений. При существующих условиях только сам народ Новой Гвинее может сказать, кто имеет право претендовать на суверенитет над его территорией до тех пор, пока он сам не решит свою судьбу путем референдума или каким-либо иным способом. В данном споре необходимо договориться о том, что мнение народа Новой Гвинее ни в коем случае не должно игнорироваться.

78. Разрешите мне подчеркнуть тот факт, что один из основных принципов, провозглашенных в Уставе Организации Объединенных Наций, заключается именно в том, что право народов на самоопределение должно ограждаться и гарантироваться. В этом-то и заключается цель и смысл нашего проекта резолюции (A/L.368). Однако, прежде чем в этом вопросе может быть достигнут дальнейший прогресс, заинтересованным сторонам придется согласиться с этим принципом. Вот почему мы и сочли целесообразным предложить Индонезии и Нидерландам возобновить переговоры на данной основе и попытаться найти решение, с тем чтобы в этом районе земного шара удалось сохранить международный мир и безопасность, которым, как нам известно, угрожают всякого рода конфликты.

79. На возражение относительно того, что переговоры ведутся уже много лет, я могу лишь ответить, что они, возможно, были начаты на неправильной основе и что обе стороны, рассуждая каждая со своей колокольни, не хотят признать реальных фактов, определяющих ход мировых событий. Именно поэтому мы в первую очередь предлагаем возобновить переговоры, которые, если стороны будут руководствоваться доброй волей, должны закончиться успешно в сравнительно короткий срок. Поскольку переговоры должны состояться между правительствами обеих сторон, их следует проводить, прибегнув к добрым услугам Генерального Секретаря, который будет способствовать продвижению этих переговоров; зная личные качества Генерального Секретаря, я убежден, что он сделает все возможное, чтобы этот конфликт был урегулирован путем мирных переговоров даже раньше срока, намеченного нами для окончания этих переговоров.

80. Если же такие переговоры окажутся тщетными, о чем мы безусловно будем сожалеть, мы хотели бы, чтобы комиссия, которая должна быть назначена на текущей сессии Генеральной Ассамблеи, была послана на место для изучения политического, экономического и социального положения в Новой Гвинее. Когда эта комиссия полностью выполнит возложенную на нее задачу, она доложит о проделанной работе Генеральной Ассамблее на ее семнадцатой сессии. Тогда

наша Организация будет иметь возможность решить с полным знанием всех фактов, следует ли доверить будущее народа Новой Гвинеи какой-либо международной организации при условии, что народ этой территории в любое время сможет свободно принять решение о характере национального или международного статуса, который, по его мнению, будет лучше всего отвечать его собственным чаяниям.

81. Такова в общих чертах идея, которая побудила нас внести свой проект резолюции на рассмотрение Генеральной Ассамблеи. Проект не претендует на что-то новое, но находится в соответствии с принципами, которые мы неуклонно проповедуем для деколонизации Африки и всех самоуправляющихся стран, находящихся под иностранным господством. Переговоры, самоопределение, уважение к неприкосновенности народов и их границ — таковы условия жизни, которых человечество, стремясь к миру, должно добиваться самым решительным образом.

82. Нашим самым искренним желанием является то, чтобы все те, кто стремится к миру и справедливости, поддержали наш проект резолюции, единственной целью которого является обеспечение международной безопасности и счастливого будущего всего человечества.

83. Именно по этим причинам я осмеливаюсь просить Генеральную Ассамблею отдать нашему проекту резолюции абсолютный приоритет перед любым другим проектом резолюции по вопросу о Западной Новой Гвинее.

Заместитель председателя г-н Россидес (Кипр) занимает место Председателя.

84. Г-н ДЖХА (Индия) (*говорит по-английски*): У нас имели место продолжительные и временами утомительные прения по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Теперь мы достигли стадии рассмотрения представленных Генеральной Ассамблее проектов резолюций и голосования по ним, и, с разрешения Председателя, я хотел бы сейчас изложить позицию делегации моей страны в отношении этих проектов резолюций.

85. Имеется два проекта резолюций, один из которых был представлен Советским Союзом (A/L.355), а другой — Нигерией и Либерией (A/L.357 и Add.1); в дальнейшем был представлен еще один проект резолюции делегацией Мексики (A/L.369), на котором я остановлюсь несколько позднее; этот проект не относится к какой-либо конкретной территории, а направлен лишь на то, чтобы ускорить осуществление резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи в отношении колониальных и зависимых территорий вообще. Эти проекты резолюций естественно и логично вытекают из резолюции 1514 (XV). Но в них отражается различный подход к вопросу о том, что обычно называют плановой датой предоставления независимости.

86. Согласно проекту резолюции, представленному Советским Союзом, Генеральная Ассамблея наряду с прочим

«объявляет, что окончательная и безоговорочная ликвидация колониализма во всех его формах и проявлениях должна быть осуществлена не позднее конца 1962 года».

87. Проект резолюции, внесенный министром иностранных дел Нигерии, относится конкретно к зависимым и колониальным территориям и народам Африки. Среди прочего в этом проекте резолюции Генеральная Ассамблея

«торжественно провозглашает, что:

все колониальные, зависимые и самоуправляющиеся территории и народы в Африке должны достигнуть независимости к 1 декабря 1970 года, до 1 декабря 1970 года, но не позднее 1 декабря 1970 года».

88. Уже сам факт, что мы имеем две разные плановые даты, в значительной степени отстоящие друг от друга, и что они были предложены делегациями, стремление которых добиться ликвидации колониализма абсолютно очевидно и общепризнано, свидетельствует о трудности попытки установить какие-либо плановые даты. Точка зрения правительства моей страны по вопросу об установлении таких дат была ясно изложена в заявлении, сделанном 20 ноября 1961 года главой нашей делегации г-ном Кришной Меноном,

«Наша позиция... — как он заявил, — заключается в том, что независимость должна предоставляться немедленно; мы не хотим руководствоваться календарем» (1058-е заседание, пункт 160).

89. Трудность установления плановой даты — будь то 1970 год, 1962 год или какая-либо промежуточная дата — заключается в том, что в некоторых случаях любая дата будет, вероятно, слишком далека, а в других — слишком близка, чтобы предпринять необходимые шаги для передачи власти, включая проведение консультации с народом и т. п. Кроме того, установление Генеральной Ассамблеей какой-либо плановой даты предполагает известное покровительство, попечительский подход и до некоторой степени игнорирование мнения заинтересованных народов. Ибо в конце концов только народ данной территории должен решать, как и когда он сможет взять в свои руки власть от своих бывших колониальных хозяев. Даже если в качестве плановой даты будет установлен 1962 год — а плановые даты, как правило, становятся твердыми датами, — то этот срок может оказаться слишком отдаленным для некоторых стран, которые уже созрели для независимости, которым независимость уже давно должна была быть предоставлена и которым колониальные державы упорно отказываются предоставить свободу уже в течение многих лет.

90. Поэтому мы считаем, что лучшее, что может сделать Генеральная Ассамблея, это использо-

вать все свое влияние, чтобы были незамедлительно приняты меры для передачи власти народам заинтересованных территорий в соответствии с их свободно выраженным желанием, как указано в резолюции 1514 (XV).

91. Знаменательно в этой связи, что состоявшаяся недавно Белградская конференция² сочла целесообразным не устанавливать плановых дат, но потребовать предоставления свободы в соответствии с ходом событий.

92. По всем этим причинам мы считаем, что Генеральная Ассамблея не должна связывать себя или сковывать ход событий в колониальных и зависимых территориях. Лучшее, что мы можем сделать, это настоятельно требовать принятия колониальными державами незамедлительных мер для осуществления резолюции 1514 (XV), упорно и непрерывно подгоняя их. Поэтому, хотя делегация моей страны высоко ценит искренность мотивов, лежащих в основе этих двух проектов резолюций, и практически соглашается со всем, что в них говорится, она не сможет согласиться с положениями, направленными на установление плановых дат предоставления независимости.

93. Несколько дней назад делегация Мексики представила проект резолюции (A/L.369). Делегация Индии, как и многие другие делегации, питает глубокое уважение к делегации Мексики в связи с либеральной позицией, которую та неизменно занимает, а также в связи с внесенным ею вкладом во всю проблему освобождения зависимых и колониальных народов. Однако мы считаем, что пункты постановляющей части этого проекта резолюции направлены на установление принципов и процедур, которые по существу должны являться предметом крайне тщательного изучения комитетом *ad hoc*, или специальным комитетом, создание которого предусматривается как данным проектом резолюции, так и проектом резолюции афро-азиатских стран, содержащимся в документе A/L.366 и Add.1—3.

94. В проекте резолюции, представленном афро-азиатскими странами, этому вопросу старательно и намеренно придается общий характер, а именно в пункте 4 постановляющей части указывается, что специальный комитет должен

«...рассмотреть вопрос о применении Декларации, содержащейся в резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи, сообщить свои сообщения и рекомендации о ходе и степени осуществления Декларации и представить доклад Генеральной Ассамблее на ее семнадцатой сессии».

95. Теперь, после того как мы тщательно обсуждали в течение нескольких недель этот вопрос с группой стран, которые, можно сказать, составляют значительную часть Генеральной Ассамблеи, мы считаем, что лучше всего было бы

² Конференция глав государств и правительств неприсоединившихся стран, проходившая в Белграде с 1 по 6 сентября 1961 года.

оставить общую инициативу в руках такого специального комитета, не связывая его каким-либо конкретным мандатом и не давая ему точных указаний о том, что он должен делать и какие рекомендации ему следует представить Генеральной Ассамблее во исполнение своих общих полномочий.

96. Имеется также ряд других трудностей в связи с пунктами постановляющей части проекта резолюции, представленного делегацией Мексики. Так, например (причем я указываю только на один-два аспекта), в пункте 1а постановляющей части указывается, что комитет должен

«...рассмотреть вопрос о всех самоуправляющихся территориях как находящихся под колониальным режимом, так и управляемых каким-либо государством в рамках системы международной опеки, с тем чтобы указать, какие из них могут немедленно стать независимыми».

По мнению делегации Индии, мы не можем предъявлять к комитету таких больших требований. Никакой комитет не должен решать в отношении различных территорий, готовы ли они к независимости и когда они будут к ней готовы; мы считаем это патерналистским подходом. Мы считаем, что только народы этих территорий и их политические лидеры должны разрешить со своими колониальными правителями вопрос о дате и способе передачи власти путем дискуссий и переговоров, а иногда и путем вооруженной борьбы, как это случалось с колониальными странами.

97. Я считаю, что Генеральная Ассамблея может столкнуться с весьма серьезными трудностями в своих взаимоотношениях с политическими лидерами и политическими партиями зависимых территорий, если она будет предлагать даты или выражать свое мнение по поводу того, готова ли та или иная территория к независимости.

98. Я не хочу более подробно останавливаться на отдельных положениях первого, второго и третьего пунктов, которые, если рассматривать их изолированно, пожалуй, не вызывают возражений — во всяком случае в отдельных случаях они могут обеспечить правильное решение. Но мы считаем, что по крайней мере на данном этапе такие директивы не следует давать специальному комитету, которому мы поручаем изучить весь вопрос о ходе осуществления резолюции 1514 (XV). Несмотря на наше глубокое сожаление и искреннее уважение к делегации Мексики, мы все же не сможем поддержать этот проект резолюции, и надеемся, что резолюция афро-азиатских стран, которая была очень тщательно подготовлена после серьезного рассмотрения и которую выдвинуло большое количество стран, получит одобрение Генеральной Ассамблеи.

99. Далее мы переходим к вопросу о Западном Ириане. Разрешите мне прежде всего заявить, что, учитывая важное значение этого вопроса,

его историю и то, что он касается старого спора между двумя государствами — членами Организации Объединенных Наций, Нидерландами и Индонезией, а также то обстоятельство, что Ассамблея в прошлом рассматривала этот вопрос как отдельный пункт своей повестки дня, мы предпочли бы, чтобы он не был поставлен перед нами между прочим, как часть общего вопроса о ходе осуществления Декларации Генеральной Ассамблеи, содержащейся в резолюции 1514 (XV). Этот вопрос не настолько прост. Мы считаем, что Ассамблея должна осторожно подойти к этому вопросу хотя бы потому, что он касается серьезного спора между двумя государствами — членами Организации Объединенных Наций и вызвал глубокую озабоченность как в Индонезии, так и в Нидерландах, а возможно, и во многих других странах.

100. Западный Ириан (поскольку представитель Нидерландов занял довольно жесткую позицию по вопросу о нашем проекте резолюции и, возможно, сомневался также и в наших мотивах, я должен остановиться на этом вопросе несколько более подробно, чем мне этого хотелось бы, и объяснить Генеральной Ассамблее нашу позицию), итак Западный Ириан был частью Нидерландской Ост-Индии, единство которой ясно признавалось и признается и которая существовала как единая и неделимая территория свыше 350 лет. По окончании второй мировой войны народ Индонезии вел упорную борьбу против колониальных держав, и через посредство добрых услуг Организации Объединенных Наций, добившейся прекращения военных действий и урегулирования этой проблемы, Индонезия достигла своей независимости. Документом, определяющим передачу власти, была Хартия о передаче суверенитета³, содержащаяся в Соглашении 1949 года, которое было заключено на Конференции круглого стола.

101. В пункте 1 первой же статьи этой части Соглашения, озаглавленной «Хартия о передаче суверенитета», говорится:

«Королевство Нидерландов безоговорочно и безвозвратно передает полный суверенитет над Индонезией Республике Соединенных Штатов Индонезии и тем самым признает упомянутую Республику Соединенных Штатов Индонезии независимым и суверенным государством».

102. Пункт 2 статьи 1 также имеет важное значение в этой связи. В нем говорится:

«Республика Соединенных Штатов Индонезии принимает данный суверенитет на основе положений своей Конституции, которая в виде проекта была доведена до сведения Королевства Нидерландов».

103. В подпункте f статьи 2 указывается, что в отношении «...резидентства Новая Гвинея» достигнута договоренность о том, «что через год со

³ См. United Nations, *Treaty Series*, vol. 69 (1950), I, No. 894, p. 206.

дня передачи суверенитета Республике Соединенных Штатов Индонезии вопрос о политическом статусе Новой Гвинеи должен быть решен путем переговоров между Республикой Соединенных Штатов Индонезии и Королевством Нидерландов».

104. Впоследствии, 2 ноября 1949 года, путем обмена письмами было достигнуто соглашение о том, что положение «статус-кво резидентства Новая Гвинея должен быть сохранен» означает «путем дальнейшего пребывания под управлением Нидерландов».

105. Как же нам расценивать эти основополагающие документы и факты? Мы не можем просто игнорировать их. Пункт 1 статьи 1 «безоговорочно и безвозвратно передает полный суверенитет над Индонезией», то есть над Нидерландской Ост-Индией. «Республика Соединенных Штатов Индонезии принимает данный суверенитет на основе положений своей Конституции», считавшейся Конституцией всей тогдашней Нидерландской Ост-Индии, «которая в виде проекта была доведена до сведения Королевства Нидерландов». А через год после дня передачи полного суверенитета — опять-таки безвозвратно и безоговорочно переданного Республике — вопрос о политическом статусе Новой Гвинеи должен решаться путем двусторонних переговоров.

106. Мы не намерены выносить здесь суждения о притязаниях Нидерландов и Индонезии на суверенитет над Западным Ирианом. Мы не компетентны делать это, как не компетентна в данном случае и Генеральная Ассамблея. Мы считаем, что каждый из нас имеет право на свое мнение и суждение по данному вопросу. Делегация Индии считает, что Индонезии был передан полный суверенитет, без какого-либо его умаления, над всей территорией Нидерландской Ост-Индии, без всяких условий и оговорок. Следовательно, суверенитет над Западным Ирианом как неотъемлемой частью Нидерландской Ост-Индии был передан Соединенным Штатам Индонезии. Соединенным Штатам Индонезии не было передано лишь управление над Западным Ирианом, которое осталось в руках Нидерландов, а вопрос о политическом статусе, но не о суверенитете Новой Гвинеи должен был стать предметом последующих дискуссий и переговоров. Несколько лет тому назад неоднократно проводились переговоры, но они оказывались безрезультатными. Неоднократно подтверждалось, однако, что при отсутствии договоренности между сторонами не должно быть никаких изменений в существующем положении в вопросе о Новой Гвинее.

107. Теперь Нидерланды не согласны с этой точкой зрения и считают, что в Соглашении 1949 года вопрос о суверенитете Нидерландов над Западным Ирианом остался открытым до достижения договоренности в дальнейшем. Среди членов Генеральной Ассамблеи есть, вероятно, такие, которые разделяют точку зрения Нидерландов. В то же время есть много и таких, которые, как и мы, признают суверенитет Индонезии над За-

падным Ирианом. Однако независимо от того, из какой точки зрения придерживается, никто из тех, кто проявляет объективность, не может отрицать, что между Нидерландами и Индонезией существует давний неразрешенный спор. Именно это и осложняет данный вопрос, требуя от Генеральной Ассамблеи мудрого и осмотрительного подхода к его разрешению. Если этого не будет, то мы опасаемся, что Ассамблея станет причастной к созданию серьезных затруднений в этом районе земного шара.

108. Вопрос о суверенитете над Западным Ирианом сам по себе не имел бы особенно большого значения, с точки зрения Генеральной Ассамблеи, если бы он не был тесно связан с предложениями, внесенными на рассмотрение Ассамблеи делегацией Нидерландов, и с проектом резолюции 13 государств (A/L.368), который, по мнению делегации Индии, представляет собой умеренный вариант предложения Нидерландов.

109. Давайте обсудим сначала предложение Нидерландов. Разрешите мне прежде всего заявить, что оно заслуживает серьезного рассмотрения, и поскольку оно указывает на желание Нидерландов отказаться от управления Новой Гвинеей и ликвидировать свою империю, то его следует приветствовать, и мы его высоко ценим. Однако в нем имеются и другие моменты, которые необходимо внимательно и тщательно изучить. Прежде всего, оно исходит из ясно изложенной в пятом пункте преамбулы проекта резолюции A/L.354 предпосылки, что Нидерландам принадлежит суверенитет над Западным Ирианом. По нашему мнению, это не так, и в любом случае вопрос о суверенитете является спорным. Затем в проекте резолюции преследуется цель заручиться принципиальным одобрением Организации Объединенных Наций по вопросу об ее управлении упомянутой территорией через орган Организации Объединенных Наций по развитию и о проведении плебисцита под эгидой Организации, а также предлагается назначить комиссию для разработки условий и подробностей, связанных с осуществлением этих принципов.

110. Все это должно быть сделано без одобрения или согласия Индонезии, притязания которой фактически полностью игнорируются. Мы считаем, что это неправильный путь к разрешению этого давнего спора, который не удавалось разрешить за последние 10—11 лет и который осложнил отношения между Индонезией и Нидерландами и вызвал накал политических страстей в Индонезии, да по существу и в Нидерландах. Даже решение, которое представляется целесообразным, должно быть достигнуто правильным путем. Основа, на которой достигается решение таких вопросов, имеет не менее важное значение, чем само решение, и мы опасаемся, что, если Генеральную Ассамблею поторопят принять какие-либо далеко идущие решения по этому вопросу, не попытавшись достичь согласованного решения, это отрицательно повлияет на обстановку в Юго-Восточной Азии и вместо предотвра-

щения разногласий и конфликтов может привести к дальнейшим разногласиям и конфликтам.

111. Мы считаем, что передача Западного Ириана под управление Организации Объединенных Наций, хотя бы временное, без согласия всех заинтересованных сторон, явится нарушением Устава Организации Объединенных Наций. В Уставе Организации не предусматривается и не разрешается управление территориями со стороны Организации Объединенных Наций, за исключением опеки. Для этого имеется достаточно оснований, ибо Организация Объединенных Наций была создана как центр для урегулирования разногласий, а не для того, чтобы стать государством или сверхгосударством. Авторы Устава были правы, предусматривая, что Организация Объединенных Наций не должна брать на себя опеку вопреки желанию непосредственно заинтересованных государств — членов Организации Объединенных Наций, ибо это может привести к критике Организации со стороны того или иного государства или общественного мнения его националистических кругов. Я беру на себя смелость обратить внимание Ассамблеи на эти очевидные аспекты с целью подчеркнуть, что не может быть никакого вопроса о том, чтобы Организация Объединенных Наций взяла на себя ответственность за управление Западным Ирианом, хотя бы временно, без согласия Индонезии, которая, по нашему мнению, обладает суверенитетом над данной территорией. Это также не может быть сделано без единогласного или почти единогласного решения Организации Объединенных Наций. Подобным же образом это не может быть сделано без согласия Нидерландов, которые фактически осуществляют в настоящее время административный контроль над территорией. Поступить по-иному означало бы нарушить Устав и втянуть Организацию Объединенных Наций в серьезный конфликт с государствами — членами Организации. Те же замечания относятся и к проекту резолюции, выдвинутому 13 странами. В этом проекте резолюции не рассматриваются такие подробности, как в проекте резолюции Нидерландов, но он построен по тому же образцу. Цель его — добиться признания Генеральной Ассамблеей принципа управления Организацией Объединенных Наций Западным Ирианом, и в нем безмолвно признается суверенитет Нидерландов над Западным Ирианом; в этой связи я хочу обратить внимание Ассамблеи на пункт 6 преамбулы проекта резолюции 13 государств.

112. В обоих этих проектах резолюций много говорится о принципе самоопределения. Конечно, этот принцип упоминается в Уставе Организации Объединенных Наций, и право зависимых народов на самоопределение было вновь подтверждено в резолюции 1514(XV) Генеральной Ассамблеи, которую члены Ассамблеи поддержали почти единогласно. Принцип самоопределения, как он излагается в Уставе, может применяться лишь в связи с основными концепциями Устава, среди которых имеются и концепции суверенного ра-

венства государств и уважения к суверенитету государств.

113. В самом Уставе, в пункте 2 статьи 1, принцип равноправия и самоопределения народов рассматривается как средство развития дружественных отношений между нациями. Фактически в Уставе говорится следующее: Организация Объединенных Наций преследует цели развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов. Из самой формулировки совершенно ясно, что самоопределение народов должно быть средством для установления дружественных отношений между нациями. Мы поддерживаем принцип самоопределения, но не можем согласиться на применение этого принципа в отношении территорий и народов суверенных и независимых государств или на его применение в качестве средства разрешения споров без согласия заинтересованных в споре государств и без согласованных условий.

114. Разрешите мне сделать небольшое отступление. Представитель Нидерландов некоторое время тому назад в своем заявлении с этой трибуны резко критиковал наш проект резолюции (A/L.367/Rev.1) на том основании, что в нем не признается принцип самоопределения; фактически он даже заявил, что этот проект резолюции игнорирует и нарушает принцип самоопределения. Теперь я хотел бы указать представителю Нидерландов, что такая критика по существу является беспочвенной. Что говорится в нашей резолюции? Могу ли я обратить внимание Генеральной Ассамблеи на этот проект резолюции? В нем нет ни одного слова, которое может быть истолковано как противоречащее принципу самоопределения. Напротив, в пункте 1 постановляющей части говорится следующее:

«Настоятельно просит правительства Индии и Нидерландов начать новые переговоры под эгидой Председателя Генеральной Ассамблеи с целью разрешения этого вопроса в соответствии с принципами Устава Организации Объединенных Наций».

А разве принцип самоопределения и принципы Организации Объединенных Наций не включены в статью 1 Устава? Как же можно говорить, что, цитируя Устав, мы совершаем непростительное нарушение его положений, не упоминая о самоопределении или нарушая принцип самоопределения? Я абсолютно не в состоянии понять такой довод.

115. Представитель Нидерландов заявил далее, что в нашем проекте резолюции народ Западного Ириана рассматривается как несуществующий или неживой. В проекте резолюции, который был представлен Индией и к которому в настоящее время присоединились некоторые другие страны, опять-таки нет ничего такого, что может быть истолковано в таком смысле, будто народ Западного Ириана не существует. Это несложный проект резолюции, в нем предлагается начать

переговоры под руководством Председателя Генеральной Ассамблеи, с тем чтобы в ходе этих переговоров было найдено решение этого вопроса в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций.

116. Это простой, но мудрый проект резолюции, он не касается опасных моментов и не пытается навязать то или иное конкретное решение или конкретный проект резолюции через голову одной или другой из главных заинтересованных сторон. В этом проекте резолюции нет ничего такого, что может быть истолковано как предрешение любого вопроса, который может быть выдвинут в ходе переговоров: вопроса о самоопределении, вопроса о суверенитете или какого-либо другого вопроса. И мы намеренно не включили в наш проект резолюции никаких предварительных условий или предвзятых мнений, чтобы переговоры могли проходить в самой лучшей и наиболее благоприятной обстановке.

117. Представитель Нидерландов упомянул о заявлении г-на Кришны Менона, сделанном им на днях с этой трибуны (1058-е заседание); суть этого заявления состояла в том, что принцип самоопределения не может применяться по отношению к народам суверенных территорий. В Уставе говорится о самоопределении народов, а народы любой страны нельзя расколоть. Если сделать это, то что же тогда останется? Придется ввести самоопределение в каждом муниципалитете, для каждой этнической группы, для языковых групп, религиозных групп и т. п. И конечно, никто в этой Ассамблее, ни один представитель любого суверенного государства не сможет согласиться с каким-либо предложением, которое повлечет за собой дробление его народа на различные народы; в мире теперь и так достаточно неприятностей подобного рода. Неужели мы доведем этот принцип самоопределения, каким бы хорошим он ни был, до нарушения целостности государств и их суверенитета? Именно это и имел в виду г-н Менон в своем выступлении. Мы не возражаем против принципа самоопределения, когда он применяется в должной обстановке, при должных обстоятельствах и согласованных условиях; но протаскивать принцип самоопределения в каждом споре, что может повлечь за собой дробление народов той или иной страны или суверенного государства, означает, по моему мнению, нечто такое, чего авторы Устава никогда не имели в виду и что заставит нас, если мы решим принять его, установив этим прецедент, пожалеть о том дне, когда мы это сделали.

118. Я потратил много времени на отступление от своего подготовленного письменного заявления, ибо мы не хотим никаких недоразумений в связи с нашим предложением. Каждая делегация свободна принять или отвергнуть его. Они сами определяют свои желания. Но говорить, что это предложение основано на отрицательных мотивах, что оно игнорирует или нарушает Устав или

известные принципы Устава, — это, по-моему, абсолютно необоснованная критика.

119. Что касается проекта резолюции 13 государств, то, хотя в этом проекте предлагается начать переговоры, в нем устанавливается предельный срок 31 марта 1962 года и предлагается, чтобы Генеральная Ассамблея назначила комитет для расследования положения в том случае, если к этому сроку не будет достигнуто соглашение. При всем нашем уважении к авторам этого проекта резолюции, которые, как я уже сказал, безусловно подошли к этому вопросу искренне, такой подход представляется нам несколько нереалистичным. Как можно ожидать, что спор, который остается неразрешенным на протяжении последних десяти лет, может быть урегулирован за три месяца? Вряд ли будет справедливо оказывать такое давление на договаривающиеся стороны и мешать их переговорам, угрожая им созданием комиссии Организации Объединенных Наций по расследованию или другими мерами. Поскольку проект резолюции 13 государств признает принцип прямых переговоров, он является большим шагом вперед. Если такие переговоры состоятся, ясно, что стороны будут иметь максимальные шансы на успех в обстановке, когда они не будут ограничены предельным сроком и предварительными или последующими условиями, и которая даст возможность обеим сторонам, участвующим в переговорах, проявить максимально гибкий подход.

120. Делегация Индии считает, что единственное, что может сделать Организация Объединенных Наций, это добиться проведения переговоров между сторонами и оказать им помощь в ходе этих переговоров. Когда два государства — члена Организации Объединенных Наций заходят в тупик в длительном споре подобного рода, ничто не может заменить переговоров. Любое предписание со стороны Организации Объединенных Наций было бы беспредметным, неразумным и противоречащим духу и букве Устава. По существу, насколько мне известно, не было случая, когда Организация Объединенных Наций стремилась бы разрешить спор между двумя государствами — членами Организации через голову одного из них. Разрешите мне упомянуть в этой связи о недавних прениях и результатах этих прений в Специальном политическом комитете по поводу спора между Австрией и Италией относительно положения населения провинции Больцано, говорящего на немецком языке. В связи с этим вопросом Генеральная Ассамблея постановила в прошлом году, а Специальный политический комитет принял решение в этом году не навязывать какого-либо конкретного решения и даже не указывать каких-либо конкретных методов переговоров или примирения без согласия сторон.

121. По причинам, которые я только что изложил, делегация Индии, к нашему большому сожалению, вынуждена будет голосовать против проектов резолюций Нидерландов и 13 госу-

дарств, если они будут поставлены на голосование.

122. Мы представили на рассмотрение Генеральной Ассамблеи проект резолюции (A/L.367/Rev.1), авторами которого являются Боливия, Конго (Леопольдвиль), Гвинея, Индия, Либерия, Мали, Непал, Сирия и Объединенная Арабская Республика. В нем не предпрещается ни один вопрос — ни вопрос о самоопределении, ни вопрос о возможной роли Организации Объединенных Наций в Западном Ириане в будущем. Самое большее, что мы смогли сделать, это создать наилучшую обстановку для таких переговоров под эгидой Председателя Генеральной Ассамблеи, к которому обе стороны в споре и по существу все другие питают полное доверие.

123. Позиция членов Организации Объединенных Наций, выраженная здесь, несомненно, окажет свое влияние на все заинтересованные стороны. В преамбуле к нашему проекту резолюции мы упомянули о важных заявлениях министра иностранных дел Нидерландов. Теперь это отмечено в протоколе. Эти заявления, так же как и заявления министра иностранных дел Индонезии, придется изучить в ходе переговоров. Они тщательно отмечены в преамбуле к проекту резолюции — конечно, без выражения какого-либо мнения по поводу того, с какими из них следует согласиться. Мы не компетентны делать это.

124. Как я уже сказал, заявления, сделанные здесь министрами иностранных дел этих двух стран и другими представителями, окажут свое влияние на заинтересованные стороны в ходе переговоров. Только при таких условиях мы можем создать наилучшую обстановку для достижения соглашения по вопросу о Западном Ириане с участием или без участия Организации Объединенных Наций, учитывая различные аспекты этого вопроса и мнения, выраженные в ходе текущих прений.

125. Мы надеемся, что данный проект резолюции получит широкую поддержку и что другие проекты резолюций не будут поставлены на голосование. Лучшее, что может быть сделано, это оставить их на повестке дня как реальные предложения для обсуждения по крайней мере в настоящее время. Именно таким образом, по нашему мнению, Генеральная Ассамблея может наилучшим образом подойти к рассмотрению этого трудного и давнего спора между двумя государствами — членами Организации Объединенных Наций — спора, который был источником трудностей и волнений в этой части земного шара.

Г-н Слим (Тунис) вновь занимает место Председателя.

126. Г-н МИЯДЗАКИ (Япония) (*говорит по-английски*): С разрешения Председателя я упомяну о недавних трагических событиях в Конго. Тринадцать молодых военнослужащих итальянской армии безвременно погибли при исполнении служебных обязанностей во время проведения

операций Организации Объединенных Наций. Делегация Японии выражает здесь искреннее сочувствие народу Италии и воздает почести павшим солдатам.

127. Две недели тому назад делегация Японии имела возможность выразить свою точку зрения на заседании Генеральной Ассамблеи (1054-е заседание) по вопросу об осуществлении Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам [резолюция 1514 (XV)].

128. На данном этапе делегация моей страны хотела бы изложить свою точку зрения на проекты резолюций, представленные по этому вопросу. Три из этих проектов резолюций касаются Декларации в целом, один касается Африки и три других касаются конкретной территории.

129. Прежде всего разрешите мне остановиться на трех проектах резолюций, которые касаются Декларации в целом. Касаясь проекта резолюции, представленного Советским Союзом (A/L. 355), следует отметить два момента, с которыми делегации моей страны трудно согласиться. Первый момент — это плановая дата, о которой говорится в пункте 2 постановляющей части. Позиция делегации Японии по поводу единой плановой даты для всех территорий, независимо от конкретных условий и обстоятельств, была ясно выражена в предыдущем выступлении делегации Японии на Генеральной Ассамблее. Такое механическое установление плановой даты, применимой во всех случаях, неосуществимо, ибо она может оказаться либо слишком ранней, либо слишком поздней для осуществления Декларации в отношении той или иной территории. Я опасюсь, что плановая дата, указанная в проекте резолюции Советского Союза, а именно конец 1962 года, может лишь послужить поводом для резких обвинений в будущем.

130. С другой значительной трудностью мы сталкиваемся в пункте 3 с постановляющей части проекта резолюции Советского Союза. В этом пункте говорится:

«Вывести все войска управляющих стран, распустить все военизированные формирования из числа некоренного населения и полностью ликвидировать иностранные военные базы в подопечных и других самоуправляющихся территориях».

131. Вывод войск и ликвидация баз — это прежде всего меры по разоружению. Вопрос о разоружении связан с рядом сложных моментов. Делегация Японии придерживается твердого мнения о том, что вопросов разоружения лучше не касаться при обсуждении вопроса о деколонизации. Вопросы разоружения нельзя смешивать и путать с колониальными вопросами.

132. Делегация Японии вынуждена будет голосовать против советского проекта резолюции, а также против советской поправки, содержащейся в документе A/L.370.

133. В противовес советскому проекту резолюции проект резолюции афро-азиатских стран (A/L. 366 и Add.1—3) полностью соответствует духу и букве Декларации. Этот проект резолюции отличается от советского проекта тем, что он не осложняется единой плановой датой и таким не относящимся к делу моментом, как разоружение.

134. В преамбуле этого проекта содержится обзор недавних событий в области деколонизации во всем мире и замечания относительно хода осуществления Декларации. Итоги оценки международного положения в отношении колониализма дают как будто в целом несколько тревожную картину. Так, например, достижения, которые имели место в Сьерра-Леоне и вскоре будут иметь место в Танганьике, Уганде и Западном Самоа, не упоминаются. О всех этих благоприятных событиях, которыми мы можем гордиться, кратко и мимоходом упоминается в словах «за немногими исключениями» в четвертом пункте преамбулы.

135. Однако в таком проекте резолюции, как этот, в котором выражается большая надежда на дальнейшее и быстрое улучшение обстановки, естественно основываться на критическом подходе к данному вопросу.

136. В прошлый понедельник (1058-е заседание) представитель Индии как один из авторов представил этот проект резолюции и разъяснил пункт за пунктом его постановляющую часть. После этого многие другие представители высказывались в поддержку данного проекта. Если я буду подробно останавливаться на пунктах постановляющей части, это явится повторением. Поэтому я буду краток и остановлюсь главным образом на вопросе о специальном комитете, создание которого предусматривается этим проектом резолюции.

137. Я делаю это потому, что создание специального комитета и есть в конечном счете суть данного проекта резолюции. Цель и назначение этого специального комитета — изучить положение в вопросе об осуществлении Декларации, сообщить свои соображения и рекомендации о ходе ее осуществления и представить доклад на шестнадцатой сессии Генеральной Ассамблеи. Создание такого комитета предусматривается также и в проекте резолюции Советского Союза. Однако при сравнении этих двух проектов можно найти существенные различия. Я имею в виду состав комитета. В советском проекте резолюции предусматривается обычный непопулярный принцип «тройки» в отношении состава этого комитета. В проекте резолюции афро-азиатских стран вопрос о составе комитета оставляется на усмотрение Председателя Генеральной Ассамблеи.

138. Проект резолюции афро-азиатских стран отличается гибкостью формулировки этих вопросов не только в отношении вопроса о составе комитета, но и в отношении его функций и процедуры его работы. Делегация Японии убеждена, что гибкость проекта резолюции афро-азиатских

стран лучше послужит цели, которая ставится в нем.

139. Прежде чем закончить свои замечания по этим двум проектам резолюций, я хотел бы обратить внимание моих коллег-представителей на крайне важный момент в связи с голосованием по этим проектам. Я считаю своим долгом отметить, что есть один момент, который делает проекты резолюций Советского Союза и афро-азиатских стран несовместимыми. Это вопрос о специальном комитете. Поскольку в каждом из этих двух проектов резолюций предусматривается создание специального комитета, мы не можем голосовать за оба эти проекта, ибо в таком случае у нас окажется два комитета, один из которых будет иметь состав по принципу «тройки», а другой — состав из 17 членов, причем оба они должны будут стремиться к достижению одних и тех же целей. Этого нельзя допустить. Поэтому я считаю, что те, кто будет голосовать за проект резолюции Советского Союза, должны голосовать против проекта резолюции афро-азиатских стран, а те, кто будет голосовать за проект афро-азиатских стран, должны голосовать против проекта резолюции Советского Союза. Требовать голосования за оба эти проекта по меньшей мере нелогично.

140. Третий проект резолюции, принадлежащий к этой группе, а именно, проект резолюции, представленный делегацией Мексики (A/L.369), по моему, мало чем отличается по предусматриваемым им задачам и функциям от проекта резолюции афро-азиатских стран, за исключением, пожалуй, того, что в некоторых пунктах постановляющей части в нем выдвигаются чрезмерные требования и он ожидает от Организации Объединенных Наций слишком много. Поэтому я искренне надеюсь, что этот проект резолюции не заменит собой предыдущего проекта резолюции и не помешает его принятию.

141. Моя делегация как один из авторов проекта резолюции 38 государств призывает оказать всемерную поддержку проекту резолюции, представленному афро-азиатской группой, в которую входит значительное число бывших колониальных стран и народов.

142. Что касается проекта резолюции Нигерии, одним из авторов которого является также Либерия (A/L.357 и Add.1), то делегация Японии считает все ее пункты приемлемыми, за исключением плановой даты, предусмотренной в пункте 1 постановляющей части, а именно 1 декабря 1970 года. Я должен признать, что это очень скромное требование, но меня удивляет, почему была указана эта плановая дата. Хотя делегация моей страны скептически относится к целесообразности установления плановой даты, учитывая приемлемость этого проекта резолюции по существу, мы будем без всяких колебаний голосовать за данный проект резолюции в целом.

143. Теперь я перехожу к трем проектам резолюций, касающимся территории, являющейся

предметом спора между Нидерландами и Индонезией. Делегация Японии тщательно изучила проект резолюции (A/L.354), представленный делегацией Нидерландов. Положения этого проекта резолюции находятся в полном соответствии с принципами Устава Организации Объединенных Наций, что является его большим достоинством.

144. Однако, несмотря на это достоинство, моя делегация опасается, что этот проект резолюции не приведет к разрешению давнего спора между Индонезией и Нидерландами, с которыми Япония поддерживает тесные дружеские отношения. Принятие этого проекта резолюции может даже обострить и без того уже натянутые отношения между этими двумя странами.

145. Неизменная позиция делегации моей страны в этом вопросе заключается в том, что необходимо найти взаимоприемлемое — я подчеркиваю «взаимоприемлемое» — удовлетворительное решение этого вопроса мирным путем и что при этом нельзя игнорировать будущее благосостояние населения. Я опасаясь, что любой проект резолюции, не отвечающий этим двум важным соображениям, не будет вполне приемлемым для делегации Японии. Поскольку данный проект резолюции не урегулирует этот спор, моя делегация считает для себя затруднительным поддерживать его.

146. Принимая во внимание эти достоинства и недостатки проекта резолюции Нидерландов, делегация Японии воздержится от участия в голосовании по этому проекту.

147. В отличие от проекта резолюции Нидерландов в проекте резолюции Индии (A/L.367/Rev.1) учитывается наличие спора, и он лишь призывает обе стороны начать переговоры под руководством Председателя Генеральной Ассамблеи. Делегация Японии считает, что до начала переговоров не следует выдвигать никаких условий: ни о передаче суверенитета над территорией, которая является предметом спора, ни о самоопределении его населения. Именно эти вопросы и должны быть предметом переговоров, а не предпосылкой для них. Поскольку этот важнейший момент не получил ясного отражения в данном проекте резолюции и против него выступает одна из сторон в споре, моя делегация считает, что при сложившихся обстоятельствах этот проект резолюции не будет иметь особой пользы. Исходя из этих соображений, моя делегация вынуждена будет воздержаться от участия в голосовании по этому проекту резолюции.

148. Делегация моей страны хотела бы отдать дань уважения делегациям, которые приложили много усилий для подготовки проекта резолюции (A/L.368), выдвинутого многими делегациями африканских стран. Они, несомненно, руководствовались достойными намерениями и искренним желанием найти какое-либо приемлемое решение для этой сложной проблемы. Данный проект резолюции является, видимо, компромиссом

между двумя проектами, о которых уже упоминалось, и хотя моя делегация хотела бы поддержать его, она, к сожалению, именно по тем причинам, которые я только что изложил, вынуждена будет воздержаться при голосовании по этому проекту резолюции.

149. Г-н СУБАНДРИО (Индонезия) (*говорит по-английски*): Я вновь попросил слова, чтобы разъяснить позицию Индонезии по проектам резолюций, представленным на рассмотрение Генеральной Ассамблеи. Три из проектов резолюций, представленных по вопросу о ходе осуществления резолюции 1514(XV) Генеральной Ассамблеи, носят общий характер. Первый проект резолюции (A/L.355) представлен Советским Союзом; второй проект резолюции (A/L.366 и Add.1—3) представлен 38 азиатскими и африканскими государствами, включая Индонезию; третий проект резолюции (A/L.369) был представлен Мексикой только позавчера.

150. Разрешите мне указать с самого начала, что эти три проекта резолюций во многом сходны по духу и целям. Самое важное заключается в том, что достигнуто общее согласие по вопросу о необходимости создания комитета для изучения обстановки и выработки предложений и рекомендаций по поводу хода осуществления резолюции 1514(XV) Генеральной Ассамблеи. Тем не менее, мы твердо придерживаемся мнения о том, что из этих трех проектов лучше всего отвечает требованиям данной ситуации проект резолюции афро-азиатских стран.

151. Мы считаем, во-первых, что этот проект резолюции, являющийся результатом длительных консультаций и дискуссий, отражает дух взаимных уступок и в этом смысле предоставляет самые широкие возможности для достижения согласия в Генеральной Ассамблее. Так, например, хотя делегация Индонезии и считает возможным и желательным покончить с колониализмом в течение двух лет, то есть до 1 января 1964 года, авторы данного проекта резолюции приняли во внимание факт существования различных точек зрения по этому вопросу не только внутри самой группы афро-азиатских стран, но также и в Генеральной Ассамблее в целом. Поэтому авторы проекта резолюции афро-азиатских стран договорились не указывать конкретной плановой даты, а особо подчеркнуть в духе взаимных уступок срочный характер вопроса.

152. Во-вторых, согласно проекту резолюции афро-азиатских стран, специальному комитету в составе 17 членов предоставляются самые широкие полномочия для выполнения возложенных на него задач. Ему поручается выполнять свою задачу, «используя для этого все имеющиеся в его распоряжении средства в рамках процедуры и методов, которые он примет для надлежащего выполнения своих функций».

153. Он уполномочивается проводить свои заседания вне Центральных учреждений Организации Объединенных Наций во всех случаях, когда

он сочтет это необходимым или желательным, и ему предлагается представить на семнадцатой сессии Генеральной Ассамблеи доклад о результатах своей работы, а также свои соображения и рекомендации.

154. Мы считаем, что свобода действий, подразумеваемая в этих директивах, имеет крайне важное значение на данном этапе, когда специальный комитет должен изучить столь большое количество различных колониальных проблем, все еще существующих в мире, в их различных аспектах. Мы убеждены, что комитет, чтобы иметь возможность должным образом выполнять возложенную на него задачу, которая, без сомнения, будет иметь важнейшие последствия, должен располагать большой ответственностью и свободой действий в рамках целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций.

155. В проекте резолюции Мексики (A/L.369) имеется два момента, на которых я хотел бы остановиться отдельно, особенно в связи с нашим собственным проектом резолюции, то есть проектом, выдвинутым афро-азиатскими странами.

156. Первый момент касается права на самоопределение. Моя делегация полностью согласна с тем положением в мексиканском проекте, где торжественно заявляется,

«...что ликвидация каждого колониального режима должна осуществляться в условиях максимально широкого применения основного принципа самоопределения народов».

157. Это право на самоопределение относится, конечно, ко всему населению колонии в целом, как и ко всей территории колонии в целом. Необходимо, чтобы это было ясно понято, учитывая известную политику «разделяй и властвуй», которую некоторые колониальные державы применяют везде и всегда, когда это возможно. Право на самоопределение не является чем-то таким, что может применяться к расовым, культурным или этническим группам внутри колонии; этим правом должна пользоваться вся территория и все население колонии, которое сообща переживало страдания, унижения и лишения на протяжении нескольких веков и в результате общей борьбы за свободу стало нацией, независимо от расовых, культурных или этнических различий.

158. Вторым моментом, на котором я хотел бы остановиться, является упоминание в мексиканском проекте резолюции о возможности обращения в Международный Суд в случае споров, возникающих в процессе деколонизации. Такое обращение никогда не может обеспечить нужное решение, ибо соглашения или договоры, заключенные между метрополией и бывшей колонией в ходе колониальной войны и сразу по ее окончании, заключаются не между равными сторонами и в последующих спорах приходится улаживать политические проблемы, возникающие в результате бывших неравноправных отношений. Для правильного решения необходимо полное

преобразование старых отношений в новые отношения равноправия, справедливости и взаимной выгоды в соответствии с существующей политической обстановкой и фактом реального соотношения сил.

159. Теперь я перехожу к проектам резолюций, представленным по вопросу о Западном Ириане: проекту Нидерландов, содержащемуся в документе A/L.354, проекту, первоначально представленному Индией и Боливией (A/L.367/Rev.1), и проекту, авторами которого являются 13 африканских стран (A/L.368).

160. Прежде чем остановиться на этих проектах резолюций, я хотел бы внести полную ясность в вопрос о позиции делегации моей страны и правительства Индонезии в отношении данной проблемы. С самого начала моя делегация ясно заявила, что в настоящее время мы не обсуждаем на Генеральной Ассамблее проблему Западного Ириана, ибо Индонезия старается добиться принятия Организацией Объединенных Наций резолюции для разрешения данной проблемы. Мы уже пытались сделать это в прошлом, предлагая Организации Объединенных Наций рекомендовать обеим сторонам вступить в переговоры в целях достижения мирного решения. В результате отрицательной позиции Нидерландов даже такая простая рекомендация не была принята, хотя большинство государств — членов Организации поддержали эти мирные усилия правительства Индонезии.

161. Начиная с 1957 года национальная политика правительства и народа Индонезии заключалась в том, чтобы разрешить эту проблему по-своему, с тем чтобы эта территория, единственная оставшаяся часть Индонезии, которая все еще оккупирована Нидерландами, могла завершить национальное единство Республики Индонезии. Эта политика является торжественным обещанием, твердой решимостью, окончательным решением правительства и народа Индонезии с учетом всех вытекающих из этого последствий. Говоря это, мы не выступаем против таких резолюций, цель которых заключается в том, чтобы сблизить обе стороны, создать обстановку, способствующую примирению, даже если она не обязательно приведет непосредственно к выработке компромиссного решения по этой сложной проблеме.

162. Совершенно ясно, что такая резолюция не должна нанести ущерба правам и претензиям Индонезии. По этим соображениям мы полностью отвергаем проект резолюции Нидерландов (A/L.354), ибо, во-первых, он явно направлен на то, чтобы навязать нам, народу Индонезии, правительству Индонезии признание полного самоопределения Западного Ириана, с тем чтобы он стал независимым государством, как будто эта территория и ее народ не имеют ничего общего с борьбой Индонезии за независимость, кульминационным пунктом которой явилась колониальная война 1945—1950 годов, в ходе которой по-

гибло свыше 500 тысяч человек; как будто эта территория не имеет ничего общего со спором между Нидерландами и Индонезией, вызванным непримиримой позицией Нидерландов в отношении независимости Индонезии с 1945 года и поныне; как будто спор о Западном Ириане не является частью многочисленных кампаний и подрывной деятельности со стороны Нидерландов с целью вызвать сепаратистское движение и стремление к отделению, с которыми Индонезия уже покончила в прошлом, либо разумной политикой, либо путем военных действий, как это имело место, когда по инициативе Нидерландов на индонезийской территории была провозглашена так называемая Южно-молуккская Республика.

163. Такова также причина, по которой я заявил, когда проект резолюции (A/L.367/Rev.1), призывающий к двусторонним переговорам между обеими странами, был первоначально представлен Индией (1058-е заседание), что у Индонезии нет никаких возражений против этого проекта резолюции и что, если он будет принят Генеральной Ассамблеей, мое правительство будет искренне следовать ему, стремясь достигнуть путем переговоров желательного урегулирования этого политического спора, который фактически испортил отношения между двумя государствами — членами Генеральной Ассамблеи. Мы надеемся, что Нидерланды пересмотрят свою позицию в отношении этого проекта резолюции.

164. В любом случае, какую бы позицию ни заняли Нидерланды как суверенное государство, они не могут принять одностороннее решение, которое мы рассматриваем как нажим. В таком случае не должно быть никаких иллюзий: Индонезия использует свои суверенные права и все имеющиеся в ее распоряжении национальные средства, чтобы устранить такой нажим.

165. А теперь я перехожу к проекту резолюции A/L.368, представленному Камеруном, Центральноафриканской Республикой, Республикой Чад, Конго (Браззавиль), Дагомеей, Габоном, Берегом Слоновой Кости, Мальгашской Республикой, Мавританией, Нигером, Сенегалом, Того и Верхней Вольтой. Мы не сомневаемся в искренности и честности этих государств — авторов проекта резолюции и крайне благодарны им за помощь, направленную на мирное решение этой проблемы. Мы также согласны со всей преамбулой этого проекта резолюции, за исключением, учитывая данный спор, последнего пункта. С другой стороны, что касается постановляющей части, то я должен сказать, что в том положении проекта резолюции, где обуславливаются или рекомендуются переговоры между двумя сторонами, в то же время предрешается и сам ход переговоров и даже, как я считаю, ставится под сомнение позиция Индонезии.

166. Прежде всего нам предлагается заранее признать принцип полного самоопределения для народа Западного Ириана; как я уже сказал, мы

не можем сделать этого. Если бы Западный Ириан был страной в Африке, Европе или Америке и не имел ничего общего с Индонезией, мы от всего сердца поддержали бы этот принцип, но никто не может отрицать, что Западный Ириан имеет какую-то общность с Индонезией, даже если наши требования и не признаются; даже Нидерланды не могут отрицать, что Западный Ириан имеет некоторую общность с Индонезией — историческую, политическую и другую, вытекающую из связывающих их уз.

167. Поэтому та часть проекта резолюции, в которой подразумевается, что Западный Ириан является самоуправляющейся территорией, неприемлема для нас, ибо она наносит ущерб позиции Индонезии и, как я уже сказал, даже ставит под сомнение позицию Индонезии. С другой стороны, мы согласились бы с пунктом 2 постановляющей части, в котором говорится следующее:

«Просит Генерального Секретаря предоставить свои добрые услуги в вопросе о переговорах и предприняв в отношении обоих правительств все шаги, способствующие возобновлению и продолжению этих переговоров».

Мы согласны с этим пунктом и будем придерживаться этого.

168. Кроме того, в пункте 5а постановляющей части ясно говорится, что в Западный Ириан будет послана комиссия, чтобы «произвести обследование существующего на территории положения», что, как я уже сказал, предreshает весь ход переговоров. На месте Нидерландов я просто вступил бы в переговоры до марта, с тем чтобы, ничего не достигнув, позднее просто основывать дальнейшее разрешение этой проблемы на пунктах 5 и 6 постановляющей части.

169. Не подлежит сомнению, что политика Нидерландов будет направляться именно по этому пути. Поэтому заявление о том, что следует сделать, если переговоры не завершатся успехом, не способствует тому, чтобы Нидерланды — именно Нидерланды — стремились достичь соглашения по проблеме Западного Ириана. Напротив, я считаю, что это отобьет у них охоту к достижению соглашения, ибо ясно, что пункты 5 и 6 постановляющей части более или менее ясно отражают суть проекта резолюции самих Нидерландов.

170. Поэтому мне вполне понятно, почему представитель Нидерландов согласен с этим проектом резолюции. Он против переговоров, и когда переговоры окажутся безуспешными — а я уверен в этом, ибо у Нидерландов не будет стимула к достижению соглашения, что приведет к провалу переговоров, — когда переговоры окажутся безуспешными, вступит в силу постановляющая часть проекта резолюции Нидерландов (A/L.354).

171. Именно по этой причине — к моему великому сожалению, ибо мы ценим искренность стран —

авторов проекта резолюции — мы не можем принять проект резолюции, представленный 13 африканскими странами. Мы вынуждены отклонить его, поскольку он ставит под сомнение позицию Индонезии, а, как я уже сказал, если он ставит под сомнение позицию Индонезии, то он может лишь ухудшить отношения между Индонезией и Нидерландами и усилить трения между двумя противостоящими силами в районе Западного Ириана.

172. Теперь я перехожу к первоначально представленному Нигерией проекту резолюции, к которому позднее присоединилась также Либерия (A/L.357 и Add.1). Если африканские страны пожелают принять этот проект резолюции, Индонезия поддержит его.

173. Разрешите мне еще раз подчеркнуть, что из истории нашей борьбы за независимость, длившейся на протяжении многих десятилетий, ясно следует, что как в самой стране, так и на международной арене мы придерживаемся твердой позиции по вопросу о принципе самоопределения в отношении национальной независимости и национальной целостности. Но мы будем возражать, используя все наши суверенные права и все имеющиеся в нашем распоряжении национальные средства, против любых попыток колониальных держав ввести этническое или региональное самоопределение, как этого хотят Нидерланды, чтобы внести раскол в национальную борьбу за независимость.

174. Недавние события в Конго служат достаточным доказательством того, что полное самоопределение, основанное на региональных или этнических соображениях, только создает беспорядок и несет с собой страдания для народа данной страны, если не усиление международной напряженности вообще. Мы полностью поддерживаем национальное единство Республики Конго, и теперь, после принятия несколько дней тому назад Советом Безопасности резолюции⁴, Индонезия пересмотрела свое прежнее решение о выводе контингентов войск Индонезии; взамен этого она рассматривает вопрос об отправке дополнительного контингента войск в Конго для оказания помощи Организации Объединенных Наций и поддержки Центральному правительству Конго в деле защиты национальной целостности.

175. Что касается Индонезии, то мы представили неопровержимые доказательства того, что Индонезия, состоящая из 3000 малых и больших островов, население которой относится к различным этническим группам, все же представляет собой единое национальное целое, невзирая на все подрывные действия Нидерландов, имеющие целью расчленить Индонезию на несколько государств. Никто не может предполагать, что это национальное единство можно сохранить силой. Без убеждения, без преданности, без чувства

⁴ Официальные отчеты Совета Безопасности, шестнадцатый год, Дополнение за октябрь, ноябрь и декабрь 1961 года, документ S/5002.

принадлежности к одной и той же нации у индонезийцев невозможно сохранить никакое единство даже с помощью силы.

176. Есть и вторая причина, по которой мы относимся к предложению Нидерландов отрицательно. Мы выступаем против отправки комиссии в часть территории, принадлежащей суверенному государству, когда эта часть территории вновь насильственно оккупирована колониальной державой, ибо она подразумевает узаконение этой колониальной оккупации. Помимо этого, ввиду конфликта между Нидерландами и Индонезией, такая комиссия ничего не сможет достичь в деле служения интересам мира и особенно интересам и благосостоянию самого народа Западного Ириана.

177. Во-первых, как отметил сам представитель Нидерландов, после нескольких веков колониальной оккупации вся территория Западного Ириана все еще остается «terra incognita» даже для самих Нидерландов. Во-вторых, территория, вновь оккупированная в настоящее время, лишена всех своих искренних и честных национальных лидеров, которые боролись совместно с другими своими соотечественниками во всей Индонезии. Эти люди были высланы из территории или заключены в тюрьму.

178. По этим причинам комиссия явится лишь инструментом для узаконения отделения данной территории от Республики Индонезии. Поэтому в отправке этой намечаемой комиссии заложен глубокий смысл, и она по существу будет иметь серьезные и далеко идущие последствия. Ее нельзя считать простым техническим решением во всей сложной проблеме спора и конфликта между Нидерландами и Индонезией. Именно по этим причинам мы решительно возражаем против отправки в настоящее время комиссии в Западный Ириан, пока он вновь оккупирован Нидерландами, пока вся национальная жизнь Индонезии не будет восстановлена там в условиях свободы, включая и возвращение многих тысяч перемещенных лиц. Одной из самых важных причин, по которым мы отвергаем проект резолюции Нидерландов, является то, что Нидерланды пытаются навязать суверенному государству Индонезии одностороннее решение проблемы Западного Ириана и одностороннее решение конфликта между Нидерландами и Индонезией, хотя бы даже через посредство Организации Объединенных Наций. Это, по моему мнению, противоречит достоинству и респектабельности любого суверенного государства. На мой взгляд, в этом-то и заключается один из важнейших аспектов проекта резолюции Нидерландов, к рассмотрению которого, поскольку он касается конфликта между двумя суверенными государствами — членами Организации Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея должна отнестись очень серьезно.

179. Ни одно решение никогда нельзя навязать, во всяком случае мирным путем. Если такое решение будет применено в отношении спора ме-

жду Нидерландами и Индонезией, то для непрочного статус-кво между двумя противостоящими силами в районе Западного Ириана может даже возникнуть угроза и могут быть спровоцированы военные действия с вытекающими отсюда далеко идущими последствиями.

180. Теперь я надеюсь, что делегация Нидерландов, правительство Нидерландов и сам народ Нидерландов в своих собственных интересах не будут игнорировать этот спор между Индонезией и Нидерландами. Это серьезный спор с далеко идущими последствиями. Мы порвали всякие дипломатические отношения с Нидерландами, и в Индонезии уже не осталось и следов представительства Нидерландов, как не осталось и следов представительства Индонезии в Нидерландах. В этом и заключается суть спора; в этом заключается также вся серьезность спора, который, я надеюсь, Генеральная Ассамблея поймет. И, кроме того, как я уже заявлял, Нидерланды втрое увеличили численность своих вооруженных сил на территории Новой Гвинеи — на территории Западного Ириана, — и мы вынуждены иметь по меньшей мере равные силы.

181. Откровенно говоря, непрочный статус-кво существует там все время; там существует непрочный мир. Имеются небольшие острова, которые оккупируются Нидерландами днем, но оставляются Нидерландами и вновь занимаются нами ночью. В такой обстановке любой неправильный шаг с той или другой стороны будет иметь далеко идущие последствия.

182. Мы, со своей стороны, сделаем все от нас зависящее, чтобы сохранить мир в этом районе, пока мы не разрешим наш спор с Нидерландами. С другой стороны, мы хотим, чтобы Генеральная Ассамблея поняла, что она не должна навязывать обеим странам решение, которое неприемлемо для одной из них или для обеих сторон. Любое решение, которое будет принято Генеральной Ассамблеей, должно быть приемлемо для обеих сторон. Именно поэтому мы настойчиво рекомендуем, как делали это с самого начала, чтобы Индонезия и Нидерланды вступили в переговоры.

183. Верно, что раньше из-за позиции Нидерландов переговоры были бесцельными, ибо в тот момент Нидерланды не были еще подготовлены к тому, чтобы отказаться от своей власти в Западном Ириане и от своих притязаний на суверенитет над этой территорией. Я считаю, что теперь их общественное мнение и условия политической жизни в стране таковы, что они могут отказаться от своих притязаний на суверенитет и управление Западным Ирианом. Имеется достаточно возможностей для достижения соглашения между Индонезией и Нидерландами, и я могу заверить Генеральную Ассамблею, что такое соглашение не будет основано на условиях, выдвинутых Индонезией, и не будет наносить ущерб правам и требованиям ни Индонезии, ни Нидерландов. Мы приступим к переговорам с

целью разрешения этой проблемы с полной убежденностью и в духе сотрудничества, и я считаю, что теперь настало время обсудить эту проблему в наших обоюдных интересах. Если после первой стадии переговоров нам не удастся найти решение, мы всегда сможем продолжать переговоры, пока не найдем такого решения.

184. Г-н ПЛИМСОЛЛ (Австралия) (*говорит по-английски*): Когда я выступал в общих прениях по пунктам повестки дня, находящимся на нашем рассмотрении (1055-е заседание), я имел возможность разъяснить позицию Австралии по проектам резолюций, которые были представлены делегациями Советского Союза (A/L.355), Нигерии и Либерии (A/L.357 и Add.1) и Нидерландов (A/L.354). Теперь я хотел бы разъяснить нашу позицию по другим проектам резолюций, которые были выдвинуты некоторыми афро-азиатскими странами (A/L.366 и Add.1—3), Мексикой (A/L.369), Индией (A/L.367/Rev.1) и некоторыми африканскими странами «французского языка» (A/L.368).

185. Прежде всего, касаясь проекта резолюции, представленного Афганистаном и группой других афро-азиатских государств (A/L.366 и Add.1—3), следует отметить, что страны, которые внесли это предложение, проработали большую работу; они провели консультации с целым рядом делегаций отдельных групп стран; в результате мы имеем перед собой проект резолюции, который, как я считаю, пользуется значительной поддержкой со стороны членов Генеральной Ассамблеи. Делегация Австралии будет голосовать за данный проект резолюции. При этом я хотел бы сделать несколько замечаний о нашей позиции в отношении некоторых моментов, ибо проект резолюции, подготовленный таким путем и рассчитанный на то, чтобы отразить общее мнение, не всегда, разумеется, может быть надлежащим образом сформулирован во всех отношениях, как это сделала бы каждая делегация, если бы она сама представляла данный проект резолюции.

186. Первый момент, который я хочу отметить, заключается в следующем: этот проект резолюции подпадает, конечно, под действие положений Устава. Генеральная Ассамблея, как и любой другой орган Организации Объединенных Наций, связана Уставом, и положения Устава имеют большую обязательную силу, чем заявления, которые может сделать какой-либо отдельный орган. Исходя из этого, в данном проекте резолюции излагаются некоторые из целей Устава, предлагается механизм для более успешного осуществления и ускорения процессов, предусматриваемых в Уставе. С учетом всего этого Австралия может поддержать этот проект резолюции.

187. Что касается восьмого пункта преамбулы, где подчеркивается, «что недостаточная подготовленность в областях политической, экономической, социальной и образования никогда не

должна служить предлогом для отсрочки достижения независимости», то я высказал замечания по этому пункту в своем выступлении на пятнадцатой сессии Генеральной Ассамблеи (933-е заседание). По мнению делегации Австралии, слово «предлог» является определяющим словом в этом пункте. Оно означает, что эти условия — эта недостаточная подготовленность — не должны выдвигаться как оправдание, как ложная причина отсрочки предоставления независимости самоуправляющимся и подопечным территориям. Это, конечно, не означает, что государства должны создаваться немедленно, когда еще нет условий для их стабильного и прогрессивного развития. В статьях 73 и 76 *b* Устава Организации Объединенных Наций признается, что управляющие державы обязаны способствовать развитию народов в управляемых территориях, причем управляющие державы, согласно Уставу, несут не меньшую ответственность перед населением управляемых ими территорий, чем перед другими членами Генеральной Ассамблеи. Я уже отмечал толкование других аспектов этого проекта резолюции некоторыми из его авторов — признание того, что государства действуют не только в соответствии со своими обязательствами по Уставу, но и с требованиями, предусмотренными данным проектом резолюции, когда они принимают незамедлительные шаги для достижения независимости территориями, которыми они управляют. Это не означает незамедлительного предоставления независимости. Это означает принятие незамедлительных мер к предоставлению независимости.

188. Я считаю, что на территориях, которыми управляет правительство Австралии, оно не только выполняет свои обязательства по Уставу, но и осуществляет желания Генеральной Ассамблеи, принимая в этих территориях меры, о которых мы говорили на пленарных заседаниях Генеральной Ассамблеи, а также в Совете по Опеке, в Четвертом комитете и в Комитете по информации о самоуправляющихся территориях.

189. Второй момент, на котором я хотел бы остановиться в связи с данным проектом резолюции, заключается в том, что формулировка этого проекта неточна или слишком расплывчата в некоторых отношениях. Как я уже говорил, это естественное следствие того, что при составлении текста должны были учитываться самые различные точки зрения, выразившиеся в Организации Объединенных Наций. Но при голосовании по данному проекту резолюции делегация Австралии примет во внимание объяснения и толкования, которые давались Генеральной Ассамблее некоторыми из авторов данного проекта резолюции. Мы также предполагаем, как и должны предполагать, что специальный комитет будет действовать с должной ответственностью. Как я уже сказал, данный проект резолюции в некоторых отношениях можно критиковать за неясность формулировок, но мы должны считать — и, по моему, мы имеем на это право, — что комитет

будет действовать с должной ответственностью и в соответствии с тем, чего, как я убежден, желает большинство членов Ассамблеи. До тех пор пока комитет будет действовать подобным образом, он будет пользоваться поддержкой со стороны правительства Австралии — поддержкой и сотрудничеством правительства Австралии. Итак, как я уже сказал, Австралия будет голосовать за данный проект резолюции.

190. На нашем рассмотрении имеется также проект резолюции, представленный делегацией Мексики (A/L.369), который охватывает множество моментов, содержащихся также и в проекте резолюции афро-азиатских стран, но который в некоторых отношениях отражает несколько иной подход, хотя направлен на достижение почти тех же целей. Делегация Мексики уже давно играет важную творческую роль в работе Четвертого комитета Генеральной Ассамблеи, а мексиканский народ и его правительство уже давно, еще до создания Организации Объединенных Наций, проявили подлинную и конструктивную заинтересованность в проблеме ликвидации колониальной системы. Но я считаю, что у нас неизбежно возникли бы некоторые трудности, если бы нам предложили проголосовать за этот проект резолюции в настоящий момент. Представитель Индии в своем сегодняшнем заявлении дал анализ некоторых из этих трудностей. Правительство Австралии согласно со многим из того, о чем говорил г-н Джха. По моему мнению, некоторые из этих трудностей проистекают из того обстоятельства, что проект резолюции был представлен слишком поздно. Он был распространен 24 ноября, когда в общих прениях выступал последний оратор, и поэтому у нас не было возможности подвергнуть его такому же анализу и провести такие же консультации со своими правительствами, как это было сделано в отношении предыдущего проекта резолюции, представленного афро-азиатской группой стран (A/L.366 и Add.1—3). Я надеюсь, что делегация Мексики, показав тем самым свою заинтересованность и общий ход своих мыслей по данному вопросу, не станет настаивать на голосовании по данному проекту, а, возможно, представит его лишь как документ, который следует обсудить, как ряд идей, которые должны принять во внимание все наши правительства. Австралия предпочитает — во всяком случае на данной стадии — формулировку, предлагаемую в проекте резолюции афро-азиатских стран.

191. Вот и все, что я хотел сказать по поводу проектов резолюций, касающихся общего вопроса об осуществлении Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам [резолюция 1514 (XV)]. Теперь я перехожу к проектам резолюций, имеющим непосредственное отношение к Нидерландской Новой Гвинее.

192. В моем предыдущем выступлении в настоящих прениях я уже указывал, что Австралия поддерживает проект резолюции Нидерландов (A/

L.354), и у меня теперь нет необходимости снова говорить о причинах, которые побудили правительство Австралии занять такую позицию. После этого выступления на наше рассмотрение были представлены проект резолюции, первоначально внесенный Индией (A/L.367/Rev.1), и проект резолюции, представленный Камеруном и некоторыми другими африканскими государствами (A/L.368).

193. Проект резолюции Индии призывает к переговорам между Индонезией и Нидерландами. Что касается Австралии, то мы никогда не возражали против двусторонних переговоров между этими двумя государствами и не возражаем против них и сейчас. Мы выступаем против любого предложения, имеющего целью заставить стороны вести переговоры на основе, которая исключает самоопределение и поэтому несовместима с принципами Устава Организации Объединенных Наций. Если правительство Индонезии будет настаивать на своей позиции, согласно которой переговоры не могут вестись на основе принципа самоопределения, то мы практически не усматриваем, как двусторонние переговоры могут оказаться плодотворными. Речь идет не о возражениях против двусторонних переговоров в принципе, а о том, смогут ли они фактически оказаться плодотворными, поскольку правительство Нидерландов настаивает на применении к их территории принципа самоопределения. Предложения Нидерландов, как мы их понимаем, не предусматривают одностороннего решения: они предусматривают рассмотрение данного вопроса на международном уровне после провала усилий, направленных на разрешение данного вопроса путем двусторонних переговоров. В свете этих обстоятельств правительство Австралии не может поддержать проект резолюции Индии и вынуждено будет голосовать против него.

194. Но проект резолюции (A/L.368), выдвинутый Камеруном и другими африканскими государствами «французского языка», представляется правительству Австралии подлинным компромиссом, который дает возможность странам выразить свою позицию в отношении перспективы двусторонних переговоров. Проект резолюции, представленный Камеруном и другими государствами, в первом пункте постановляющей части призывает правительства Индонезии и Нидерландов «немедленно возобновить переговоры с целью достижения соглашения по вопросу о будущем территории Западной Новой Гвинеи без нанесения ущерба волеизъявлению народа и его праву на самоопределение». В этом случае правительство Австралии будет готово поддержать такую позицию африканских государств «французского языка».

195. В своем проекте резолюции африканские государства «французского языка» делают еще один шаг к признанию обоснованности некоторых возражений, которые были выдвинуты в ходе текущих прений, против проекта резолюции Нидерландов. Африканские государства «французского

языка» в нескольких частях своего проекта резолюции, в особенности во втором пункте преамбулы, признают наличие спора, признают, что «территория Западной Новой Гвинеи является предметом спора между Индонезией и Нидерландами».

196. Теперь, чтобы разъяснить некоторые моменты, вызвавшие известные недоразумения на более раннем этапе настоящих прений, необходимо отметить, что Австралия не хочет, чтобы Индонезию игнорировали при любом решении данного вопроса. Если народ Западной Новой Гвинеи путем подлинного акта самоопределения примет решение присоединиться к Индонезии, Австралия не будет возражать против этого. С другой стороны, если народ Западной Новой Гвинеи выберет какую-либо другую форму правления, Австралия будет стремиться к тому, чтобы эта территория поддерживала отношения самой тесной дружбы и сотрудничества с Индонезией. Мне представляется ясным, что будущее Западной Новой Гвинеи не может быть определено решением, которое вызовет антагонизм в отношениях между этой территорией и любым из ее соседей.

197. Однако суть нашего подхода к данному вопросу заключается в том, что решение должно быть таким, какого хочет народ этой территории. Австралия считает, что твердая стабильность положения в Новой Гвинее и во всем этом районе зависит от такого окончательного решения, которое окажется приемлемым и для населения Западной Новой Гвинеи и будет им избрано. В восточной части острова, которая находится под управлением Австралии, мы признаем право на самоопределение, причем мы считаем, что самым стабильным и самым справедливым решением является такое решение, которое признает, что населению второй части острова также должна быть предоставлена полная возможность выразить свои пожелания относительно своего будущего. Как я уже указал, если это население предпочтет присоединиться к Индонезии по своей собственной воле, Австралия не будет выдвигать никаких возражений; если же будет принято иное решение, то мы считаем необходимым, чтобы народ территории поддерживал отношения дружбы и сотрудничества и жил в мире со всеми своими соседями включая, конечно, и народ Индонезии.

198. Учитывая это, Австралия будет голосовать за проект резолюции (A/L.368), внесенный Камеруном и некоторыми другими африканскими государствами. Мы считаем, что он основан на принципах Устава Организации Объединенных Наций, на принципе самоопределения, который, по нашему мнению, должен применяться ко всему этому острову.

199. Г-н ЛОРИДАН (Бельгия) *(говорит по-французски)*: Делегация Бельгии будет голосовать за проект резолюции 38 государств о ходе осуществления Декларации о предоставлении независи-

мости колониальным странам и народам (A/L.366). Хотя делегация Бельгии и не одобряет, конечно, полностью формулировку этого проекта, а тем более толкование, которое ему дают некоторые делегации, она тем не менее согласна с принципами, лежащими в основе этого проекта резолюции. Поэтому, несмотря на возражения, которые она могла бы выдвинуть против него, делегация Бельгии, как я уже сказал, будет голосовать в поддержку этого проекта резолюции.

200. Я не буду отнимать у представителей время и вновь опровергать клеветнические, избитые обвинения, которые выдвигались против моей страны в ходе текущих прений и на которых, видимо, специализировались некоторые делегации. Факты доказали беспочвенность этих нападок. Бельгия не ожидала принятия Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам [резолюция 1514 (XV)], чтобы предоставить Конго независимость, когда конголезский народ выразил желание стать независимым. Конго стало независимым государством 30 июня 1960 года, а 7 июля Совет Безопасности одобрил просьбу Конго о приеме в Организацию Объединенных Наций⁵.

201. Что касается подопечной территории Руанда-Урунди, то Бельгия, в соответствии с принципами Устава Организации Объединенных Наций и Соглашения об опеке, продолжает осуществлять процесс эмансипации ее населения, и этот процесс вступил теперь в свою окончательную фазу.

202. Все наблюдатели, которые действуют в духе доброй воли, знают, что Бельгия как управляющая власть сотрудничала с Организацией Объединенных Наций и в особенности с Комиссией Организации Объединенных Наций по Руанда-Урунди, которая посетила эту территорию.

203. Правительство Бельгии никогда не упускало из виду тот факт, что окончательной целью является осуществление свободно выраженных пожеланий заинтересованных народов. Я уполномочен торжественно подтвердить здесь, что правительство Бельгии, в соответствии с процедурой, изложенной в Уставе Организации Объединенных Наций и в соглашениях об опеке, намерено предоставить Руанда-Урунди независимость не позднее, чем в 1962 году. Соответствующие предложения, в которых будут учтены пожелания народов данных территорий, будут внесены в скором времени, когда Генеральная Ассамблея приступит к обсуждению вопроса о Руанда-Урунди.

204. Я убежден, что только что сделанное мною заявление устранит оставшиеся еще недоразумения или сомнения по поводу намерений Бельгии в отношении скорейшего предоставления независимости территориям, за которые она все еще несет ответственность.

205. Г-н РОС (Аргентина) *(говорит по-испански)*: Цель моего заявления состоит в том,

⁵ Там же, пятнадцатый год, Дополнение за июль, август и сентябрь 1960 года, документ S/4377.

чтобы дать краткие объяснения по поводу сообщений, которыми делегация Аргентины будет руководствоваться при голосовании по проектам резолюций, представленным по двум пунктам повестки дня, находящимся на рассмотрении Генеральной Ассамблеи.

206. По пункту 88 повестки дня — о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам — мы будем голосовать прежде всего в поддержку проекта резолюции, представленного 38 африканскими и азиатскими странами (A/L.366 и Add.1—3).

207. Делегация Аргентины поддержала резолюцию 1514(XV), важнейшее значение которой она неоднократно и при любой возможности подчеркивала в различных органах Организации Объединенных Наций и комитетах Генеральной Ассамблеи. В соответствии с этой позицией и будучи убеждена, что данный проект резолюции — который является результатом длительных и терпеливых дискуссий и который, несомненно, будет принят — представляет собой значительный шаг вперед в деле постепенной и систематической ликвидации существующей колониальной системы, делегация Аргентины окажет твердую поддержку этому проекту резолюции.

208. Что касается проекта резолюции (A/L.369), представленного делегацией Мексики, мы, к сожалению, вынуждены будем голосовать против подпункта *b* пункта 1 постановляющей части, а также против пунктов 2 и 3 постановляющей части, если они будут поставлены на раздельное голосование. Если проект резолюции будет поставлен на голосование в целом, включая и эти пункты, мы будем голосовать против него.

209. Причины такого характера голосования делегации Аргентины совершенно ясны. Предложение Мексики позволит передавать спорные территории под управление Организации Объединенных Наций, откроет путь для неограниченного применения принципа самоопределения и сделает возможным вмешательство Международного Суда и других органов в целях разрешения споров мирным путем. В проекте резолюции не делается никаких исключений и не предусматривается различного подхода к различным ситуациям.

210. По убеждению моего правительства, принцип самоопределения народов, указанный в статье 1(2) Устава Организации Объединенных Наций, следует рассматривать в свете обстоятельств, влияющих на его применение; под этим я подразумеваю, что область его применения ограничена известными пределами и должна быть тщательно определена с должным учетом таких принципов, как территориальная целостность государства или специфическое положение спорных территорий. В связи с этим мы считаем, что этот принцип не может применяться огульно в тех ситуациях, когда территория была насильно отделена от независимого государства и когда положение де-факто не было узаконено соответствующим

международным соглашением, а в особенности, когда коренное население изгонялось и на этой территории обосновались группы поселенцев, являющихся выходцами из оккупирующей державы.

211. Так, например, огульное применение принципа самоопределения в отношении крайне малонаселенных территорий означало бы передачу судьбы этих территорий в руки горстки поселенцев, выходцев из страны, которая установила свою власть на этой территории силой, в нарушение основных норм международного права; это означало бы использование принципа самоопределения с целью узаконить нарушение суверенитета и прикрыть эти действия авторитетом Организации Объединенных Наций.

212. Главным образом по этим причинам, а также исходя из практических достоинств проекта резолюции афро-азиатских стран, предусматривающего создание специального комитета, и учитывая, кроме того, что международное управление таким большим количеством территорий потребует очень тщательной предварительной подготовки в силу связанных с таким мероприятием больших расходов, которые Организации Объединенных Наций в настоящее время трудно будет покрыть, делегация Аргентины, к своему большому сожалению, вынуждена будет, как я уже говорил, голосовать против проекта резолюции Мексики.

213. Что касается осуществления резолюции 1514(XV) в конкретных условиях, то делегация Аргентины по причинам, аналогичным тем, на которые я указывал, воздержится при голосовании по проекту резолюции (A/L.354), представленному Нидерландами.

214. Мы высоко ценим достоинства этого проекта резолюции, но моя делегация считает, что проект резолюции 13 африканских стран (A/L.368) заслуживает нашей поддержки, и мы соответственно будем голосовать в поддержку этого проекта. Если будет выдвинуто требование о раздельном голосовании по шестому пункту преамбулы, то мы воздержимся по уже изложенным мною причинам. Я хотел бы выразить группе африканских стран, авторам проекта резолюции, нашу благодарность за их полезные усилия, направленные на достижение прогресса в вопросе, который стоит перед нашей Организацией с 1954 года. Их деятельность показывает, какой большой вклад в работу Организации Объединенных Наций могут внести новые государства Африки.

215. Если проект резолюции, представленный Нигерией и Либерией (A/L.357 и Add.1), будет поставлен на голосование, наша делегация будет голосовать в его поддержку. Этот проект, по нашему мнению, является разумным предложением, которое обеспечит период подготовки, необходимый самоуправляющимся территориям Африки для достижения полной независимости.

216. В то же время я хотел бы отметить, что лишь страны, равные по своему значению Ниге-

рии и Либерии, могут дать нам, независимо от любого политического давления извне, оценку процесса освобождения территорий африканского континента; все мы стремимся к тому, чтобы этот процесс развивался быстро и планомерно, чтобы этим территориям было обеспечено благосостояние в будущем без излишних конституционных споров.

Заместитель председателя г-н Квейсон-Секки (Гана) занимает место Председателя.

217. Г-н ГИРМА (Верхняя Вольта) (*говорит по-французски*): Моя делегация тщательно изучила проблемы, освещенные в различных документах, представленных на рассмотрение Генеральной Ассамблеи. Я не буду останавливаться на анализе этих документов, ибо не хочу испытывать терпение Генеральной Ассамблеи. Я намерен лишь вкратце изложить позицию делегации моей страны в отношении проектов резолюции Нидерландов (A/L.354), 13 африканских стран (A/L.368) и Советского Союза (A/L.355).

218. Проект резолюции Нидерландов, который касается хода осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, является, если отнестись к нему объективно, весьма привлекательным. По существу впервые в истории Организации Объединенных Наций колониальная держава просит нашу Организацию посетить одно из своих территориальных владений для проведения обследования с целью подготовки доклада о возможности проведения плебисцита в ожидании самоопределения. Как часто мы оказывали давление на другие колониальные державы, чтобы добиться такой возможности наблюдения за процессом предоставления самоопределения народам! Мы ставили такое требование перед Францией в отношении Алжира, перед Португалией — в отношении Анголы и Мозамбика и перед Южной Африкой — в отношении Юго-Западной Африки, хотя с юридической точки зрения эта последняя территория находится под опекой Организации Объединенных Наций. Все эти державы отказывались наотрез, причем неизменно в резкой, а временами в презрительной и оскорбительной форме, ссылаясь на Устав Организации Объединенных Наций в качестве оправдания своего отказа от международного сотрудничества.

219. Сегодня Нидерланды доказали своей инициативой, что мы были правы; они подали тем самым прекрасный пример, которому последние нераскаившиеся колонизаторы — Португалия и Южная Африка должны немедленно последовать. Мы не будем скрывать своего одобрения такой инициативы, и у нас хватит мужества выразить это одобрение.

220. Нам указывали в качестве возражения, что эта провинция является индонезийской территорией и что речь идет о том, чтобы вернуть ребенка его матери. Мы не будем вдаваться в подробности и предоставим антропологам решать, принадлежат ли папуасы, которые являются негра-

ми, к той же группе, что и индонезийцы, и были ли эти страны единым и неделимым целым, до того как голландцы сделали их своими колониями. Мы не будем также пытаться определить правильность довода о том, что территория вновь созданных стран должна точно равняться территории владений бывшей управляющей державы; такие аргументы могут нас слишком далеко завести. Давайте скажем лишь, что имеется столько-то матерей, которые требуют возвращения столько-то детей, и что в настоящее время необходимо выдать удостоверения, устанавливающие отцовство и законные права детей. В том случае, который мы рассматриваем, такими удостоверениями явятся доклад комиссии Организации Объединенных Наций и плебисцит по вопросу о самоопределении, о котором говорится в проекте резолюции Нидерландов.

221. Когда затрагивается принцип самоопределения, было бы нарушением Устава Организации Объединенных Наций не принимать его во внимание. Ясно, однако, что правительства Нидерландов и Индонезии хотят вступить в переговоры. Они фактически уже ведут такие переговоры в течение последних 12 лет и вполне могут продолжать их еще какое-то время. Принцип переговоров — это мирный принцип, который соответствует Уставу Организации Объединенных Наций. Однако то обстоятельство, что переговоры продолжают в течение столь длительного времени, свидетельствует о том, что данная проблема является серьезной. Кроме того, мы не хотим предрешать результаты плебисцита, которые могут быть благоприятными для той или другой стороны. Мы беспристрастны и нейтральны. Именно поэтому мы совместно с 12 другими африканскими странами разработали проект резолюции, опирающийся на два основных принципа Устава Организации Объединенных Наций, а именно на принцип соответствия Уставу и принцип самоопределения. Этот проект призывает правительства Индонезии и Нидерландов проявить добрую волю и вступить в переговоры с целью достижения соглашения по вопросу о будущем территории Западной Новой Гвинеи, не мешая волеизъявлению народа и не ущемляя его права на самоопределение.

222. Теперь я перехожу к проекту резолюции, представленному Советским Союзом (A/L.355).

223. Африканские страны весьма признательны Советскому Союзу, который всегда выступал здесь от имени колониальных народов Африки, всегда осуждал иностранный колониализм в Африке и всегда брал на себя важную инициативу в этой области. В 1961 году он снова проявил инициативу, представив проект резолюции, который находится у нас на рассмотрении в настоящий момент. Моя делегация воздает должное великодушию, проявленному Советским Союзом по отношению к народам Африки, и надеется, что правительства империалистических держав также поймут наконец, какого курса они должны придерживаться, чтобы установить справедливость и обеспечить права народов Африки.

224. Однако она отмечает, что по данному вопросу было представлено несколько проектов резолюций. Наше внимание привлекает проект резолюции, внесенный 38 африканскими и азиатскими странами (A/L.366 и Add.1—3), ибо он представляется нам более умеренным, чем проект резолюции Советского Союза. Ведь нам хорошо известны стоящие перед нами проблемы; мы знаем, какие лекарства нужны нам, чтобы излечиться от своих недугов, и мы знаем, от чего мы страдаем. Из этих наших страданий мы извлекли весьма полезные уроки, которые мы теперь тщательно изучаем. Мы научились также различным методам борьбы на примере всех стран мира и имеем большой и разнообразный опыт. Мы знаем, что побеждает в борьбе тот, кто умеет признавать свои недостатки и оценить по достоинству свои преимущества. Поэтому очевидно, что все друзья Африки должны отправиться в Африку и спросить, чем они могут помочь ей.

225. Мы ценим помощь извне. Но как жаль, что такая помощь иногда мешает нашим усилиям и даже отвлекает наше внимание! И как мы были бы счастливы, если бы она могла способствовать разрешению стоящих перед нами грозных проблем, не втягивая нас в трясину ситуаций, создаваемых недоверием правительств друг к другу — ситуаций, являющихся результатом холодной войны, за которую африканцы не несут ответственности.

226. При этих обстоятельствах ясно, что мы предпочитаем придерживаться того, что мы сами написали и предложили, и надеемся, что наши друзья присоединятся к нам, проголосовав за проект резолюции 13 африканских государств. Мы воздержимся при голосовании по другим проектам резолюций, чтобы не отходить от того, что мы считаем главным и исключительно важным.

227. Г-н ЗОЛЛНЕР (Дагомея) (*говорит по-французски*): Тщательно взвесив различные проекты резолюций, по которым мы должны сегодня провезти голосование, делегация Дагомеи резервирует свою позицию в отношении проектов резолюций Советского Союза (A/L.355), Нигерии и Либерии (A/L.357 и Add.1) и 38 государств (A/L.366 и Add.1—3). Поэтому я буду говорить только о проектах резолюций Нидерландов (A/L.354), Индии и других государств (A/L.367/Rev.1) и 13 африканских государств (A/L.368), касающихся спора между Индонезией и Нидерландами.

228. В чем суть этого спора?

229. С одной стороны, Индонезия требует признания ее суверенитета над данным районом, ибо он являлся частью административной группы, представленной нынешней независимой Индонезией, а именно Нидерландской Ост-Индии. С другой стороны, Нидерланды отрицают, что Индонезия может претендовать на суверенитет над данной территорией, на которую не распространяются соглашения о создании независимой и

суверенной Республики Индонезии в ее нынешних границах.

230. Таковы основные моменты спора. Давайте рассмотрим теперь первые два проекта резолюций.

231. В проекте резолюции, представленном Нидерландами (A/L.354), предусматривается возможность передачи этой территории под управление Организации Объединенных Наций, до тех пор пока указанная территория не сможет решить вопроса о своем будущем статусе. На первый взгляд такая инициатива представляется прекрасной. По существу верить несамостоятельную территорию Организации Объединенных Наций означает обеспечить этой территории наилучшую возможность нормального развития и доступа к международной жизни в соответствии с пожеланиями ее народа. Самоопределение — свобода выбора для несамостоятельной территории — является одним из основных принципов, изложенных в Уставе Организации Объединенных Наций.

232. Было бы желательно, однако, если бы решение, основанное на принципе самоопределения народа спорной территории, явилось результатом соглашения, достигнутого в ходе переговоров между сторонами, а не одностороннего акта. Поскольку Индонезия является одной из сторон в споре, мы не можем согласиться на то, чтобы она не упоминалась в проекте резолюции, определяющем судьбу территории Западной Новой Гвинеи, как это делается в проекте резолюции, представленном Нидерландами.

233. Второй проект резолюции, представленный делегациями Индии и нескольких других стран, призывает обе стороны возобновить переговоры. Это очень хорошая мысль. Ясно, что наилучшим решением любого конфликта является добровольное соглашение между двумя сторонами, участвующими в споре, и мы должны сделать все возможное, чтобы помочь обеим сторонам прийти к соглашению. Идея сама по себе очень разумна, но каково ее практическое значение в тексте, представленном на наше рассмотрение? Сразу же напрашиваются два основных возражения.

234. Прежде всего мы видим, что в тексте не упоминается о народе Западной Новой Гвинеи или о мнении этого народа, каково бы оно ни было. Этот проект резолюции призывает обе стороны, участвующие в споре, приступить к переговорам, но в нем нет ни единого слова о главной заинтересованной стороне, нет предложения о том, что необходимо проконсультироваться с населением данной территории, которое таким образом произвольно и беспрепятственно сбрасывается со счета. Как представители бывших колонизованных народов мы более, чем кто-либо, дорожим (что вполне закономерно) этим принципом самоопределения для зависимых территорий, являющихся одной из основ нашей деятельности.

235. Второе возражение против этого проекта резолюции заключается в том, что простая рекомендация о возобновлении переговоров не решает проблему, которая существует сегодня. Этот спор длится уже почти 12 лет; было предпринято несколько попыток разрешить его путем переговоров, но они оказались безрезультатными, поскольку не было стимула, вынуждающего стороны стремиться к достижению скорейшего соглашения. Какие есть основания полагать, что переговоры имеют больше шансов на успех в настоящее время, даже под эгидой выдающегося представителя Организации Объединенных Наций, если не появится какой-либо новый фактор и если не будет стимула, побуждающего обе стороны искать общую основу для соглашения? Переговоры, начатые в такой обстановке, легко могут продлиться еще 12 лет. Поэтому мы убеждены, что простое возобновление переговоров, как это предусматривается в проекте резолюции, представленном Индией, уводит в сторону от разрешения проблемы и приведет лишь к тому, что она вновь будет выдвинута в ближайшем будущем, причем, возможно, в более острой форме.

236. Остается третий проект резолюции, представленный 13 делегациями, включая делегацию Дагомеи (А/Л.368). В данном проекте резолюции отдается приоритет переговорам, но при этом делаются определенные оговорки. При переговорах не следует упускать из виду необходимость уважать волеизъявление народа и его право на самоопределение. Кроме того, если переговоры не приведут к удовлетворительным результатам к 1 марта 1962 года, вступает в силу дополнительные положения. Ожидается, что при такой перспективе стороны проявят добрую волю и ускорят свои переговоры. В противном случае вступит в действие комиссия Организации Объединенных Наций для изучения возможности передачи управления над территорией на время переходного периода какому-либо международному органу, который необходимо установить в свое время, а следовательно, и возможности отстранения Нидерландов от управления этой территорией. По существу будет только логично, прежде чем проконсультироваться с населением, освободить его из-под влияния Нидерландов.

237. Если бы управление Западной Новой Гвинеей было вверено Организации Объединенных Наций на период, который должен быть установлен и в течение которого индонезийцы, как и граждане любой другой страны, будут иметь свободный доступ на эту территорию, это дало бы Индонезии полную гарантию в отношении подлинного характера плебисцита, который будет проведен в дальнейшем.

238. Если Западная Новая Гвинея в конечном счете объединится с Индонезийской Республикой после консультации с населением, такое решение неизбежно и открыто подтвердит правоту Индонезии и освободит эту страну от всякого сопротивления и оппозиции, с которой она в настоящее время сталкивается. Если же народ За-

падной Новой Гвинее откажется от такого союза и потребует предоставления независимости даже после того, как влияние Нидерландов будет устранено в результате установления международной ответственности, то очевидно, что такая предварительная консультация с народом указанной территории избавит Индонезию от многих неприятностей, которые повлекло бы за собой присоединение к ней народа, не желающего этого. В любом случае Индонезийская Республика может только выиграть. Поэтому нам трудно понять причину каких-либо возражений со стороны правительства Индонезии против этого мудрого решения. Мы не можем игнорировать столь важный принцип, как принцип самоопределения, даже ради того, чтобы угодить дружественной стране. Следует отметить, что даже исходя из пессимистического прогноза о том, что к 1 марта 1962 года не удастся достичь соглашения, не может быть и речи о принятии мер, которые в какой-либо степени предопределят будущее спорной территории. Вопрос заключается лишь в том, чтобы объективная комиссия провела обследование с учетом всех аспектов проблемы. Если какое-либо решение и будет принято, то оно будет принято Генеральной Ассамблеей только на ее семнадцатой сессии. Кроме того, дата 1 марта 1962 года определяет лишь начало работы комиссии и ни в коей мере не является предельным сроком завершения переговоров. Если согласованное решение, учитывающее интересы и пожелания народа Новой Гвинее, будет достигнуто даже на более позднем этапе, мы будем только рады этому.

239. Поэтому мы надеемся, что этот проект резолюции в конечном счете получит поддержку обеих сторон. Благодаря своему примирительному характеру этот проект резолюции максимально увязывает между собой их пожелания. По этой причине делегация моей страны просит, чтобы наш проект резолюции был поставлен на голосование первым, и надеется, что Генеральная Ассамблея выскажется по этому поводу в соответствии с правилом 93 правил процедуры Генеральной Ассамблеи.

Г-н Слим (Тунис) вновь занимает место Председателя.

240. Г-н КИНТЕРО (Филиппины) (*говорит по-английски*): Делегация Филиппин хочет разъяснить позицию своего правительства в отношении находящихся в настоящее время на нашем рассмотрении проектов резолюций. Филиппины являются одним из авторов проекта резолюции, содержащегося в документе А/Л.366 и Add.1—3, и мы, конечно, будем голосовать за этот проект.

241. Теперь я хочу разъяснить позицию моей делегации в отношении проекта резолюции Нидерландов (А/Л.354). При обычных обстоятельствах инициатива управляющего государства в деле признания принципа самоопределения по отношению к самоуправляющимся территориям и его добровольный отказ от суверенитета над ними с целью передачи этих территорий под опеку

Организации Объединенных Наций для выполнения целей, изложенных в постановляющей части резолюции 1514(XV), могли бы получить всеобщее одобрение как похвальный и великодушный акт со стороны такого управляющего государства. Именно в этом смысле делегация Филиппин и рассматривает проект резолюции Нидерландов.

242. Однако сделанное выше замечание основано на предпосылке, что статус этой самоуправляющейся территории не оспаривается. В отношении же Западной Новой Гвинеи притязания Нидерландов как управляющей власти оспариваются Индонезией.

243. Следует напомнить, что после 27 декабря 1949 года, когда независимость Индонезии была признана Нидерландами, вопрос о статусе Западной Новой Гвинеи должен был быть решен путем переговоров между обеими странами в течение года после этого срока. Такие переговоры состоялись, но оказались безрезультатными. Предпринимались неоднократные попытки к тому, чтобы передать этот вопрос в Организацию Объединенных Наций, но поиски удовлетворительного решения также оказались тщетными.

244. Таким образом, очевидно, что проект резолюции Нидерландов, каким бы положительным он ни был по своей сути, ни в коей мере не может разрешить вопрос о Западной Новой Гвинее, во всяком случае, пока Индонезия не откажется от своих встречных притязаний на эту территорию или не согласится на то, чтобы управление территорией осуществляла комиссия Организации Объединенных Наций, как это предусматривается в данном проекте резолюции. Именно поэтому Филиппинам трудно решить, следует ли голосовать за или против этого проекта резолюции.

245. Учитывая в высшей степени щекотливый характер вопроса и потенциальную угрозу, которую он представляет собой для мира в нашем районе земного шара, Филиппины и другие государства, придерживающиеся такой же точки зрения, считают крайне необходимым, чтобы обстановка спокойствия и дружеского компромисса между сторонами поддерживалась любыми средствами. Мы считаем, что нельзя позволить ни той, ни другой стороне занять более жесткую позицию и тем самым ликвидировать возможность достижения взаимоприемлемого компромисса. Исходя из этого мы считаем себя вынужденными воздержаться при голосовании по этому проекту резолюции и призвать обе стороны продолжать усилия в духе спокойствия и взаимного компромисса, чтобы полностью урегулировать свои противоречивые претензии и найти правильную форму достижения такого урегулирования.

246. Голосовать по другим проектам резолюций, которые находятся на рассмотрении Генеральной Ассамблеи, мы будем в соответствии с позицией правительства моей страны, которую я только

что разъяснил, а также исходя из поддержки проекта резолюции афро-азиатских стран (A/L. 366 и Add.1—3), одним из авторов которого являются Филиппины.

247. Г-н БРУКС (Канада) (*говорит по-английски*): Я хочу изложить позицию делегации Канады в отношении проекта резолюции (A/L. 366 и Add.1—3), авторами которого являются 38 делегаций из стран Африки и Азии.

248. В прошлом году Генеральная Ассамблея завершила крайне важные прения, приняв резолюцию [1514(XV)], содержащую Декларацию о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Эта резолюция явилась вехой в политическом развитии Организации Объединенных Наций. Она находилась в соответствии с духом Всеобщей декларации прав человека и была основана на главных принципах Устава Организации Объединенных Наций. Принятая в прошлом году Декларация о колониализме приобрела еще большее значение в силу того, что она была принята по инициативе государств Африки и Азии, что против нее не высказалось ни одно государство — член Организации Объединенных Наций и что 89 государств — членов Организации Объединенных Наций проголосовали за ее принятие. Я должен сказать, что Канада была рада оказаться в их числе.

249. Совершенно естественно и правильно, что Генеральная Ассамблея, приняв Декларацию о колониализме на своей пятнадцатой сессии, в текущем году рассматривает вопрос о ходе ее осуществления.

250. Позиция Канады основана на ряде соображений. Нашей важнейшей заботой является стремление, чтобы основные права и свободы человека, включая право народа на самоопределение и свободу личности от дискриминации по признаку расы, цвета кожи или вероисповедания, в полной мере уважались на всем земном шаре.

251. Мы признаем также важную роль, которую новые государства Азии и Африки играют в международной жизни. Наше желание сохранить эффективность Организации Объединенных Наций побуждает нас присоединиться к новым государствам в деле укрепления этой Организации. Канада не только придает особое значение сохранению прочных уз с Содружеством Наций, которые связывают нас с некоторыми из ведущих африканских и азиатских государств, а также с другими странами Африки, идущими по пути к независимости; в силу двуязычного характера нашей собственной нации канадцы сознают также свое культурное и языковое родство со странами Африки и Юго-Восточной Азии, говорящими на французском языке.

252. Таким образом, Канада искренне заинтересована в том, чтобы способствовать эволюции от колониализма к национальной самостоятельности всех зависимых народов, которые стремятся к такому статусу, причем она хотела бы,

чтобы подобная эволюция происходила такими темпами, которые определяются только практическими соображениями внутренней стабильности. Это означает самоопределение местного населения своими собственными силами при помощи тех, кто имеет практический опыт в этих территориях и много сделал для того, чтобы дать новым нациям гарантию будущей политической и экономической стабильности.

253. Вот почему в других органах Генеральной Ассамблеи делегация моей страны подчеркивала необходимость скорейшей подготовки местного гражданского и технического персонала в подопечных и самоуправляющихся территориях. Чтобы зависимые территории достигли «отправного пункта» существования жизнеспособного государства, они должны иметь прочную основу в виде подготовленных административных кадров. Эта необходимость справедливо подчеркивалась главным образом делегациями Нигерии, Индии и Бирмы.

254. Мы все можем помочь осуществлению этой задачи. Так, например, в моей стране, Канаде, свыше 1000 учащихся из самоуправляющихся и подопечных территорий получают в текущем учебном году высшее образование или проходят подготовку по программе технической помощи.

255. Мне представляется, что опасность заключается не столько в возможности того, что управляющие власти не пойдут в конечном счете на компромисс с националистами; фактически подавляющее большинство дало веские доказательства, свидетельствующие об обратном. Опасность заключается скорее в том, что, когда речь идет о территориях, управляемых странами с иным мировоззрением, население, достигнув независимости, может оказаться почти полностью неподготовленным для выполнения обязанностей, которых оно безусловно потребует и получит.

256. Именно поэтому Канада полностью одобряет политику Англии в деле создания административной основы путем подготовки основных кадров государственных служащих, которые после достижения независимости будут преданно служить не какому-либо племени или партии, а всему народу своей страны. Мудрость этой политики была достаточно убедительно продемонстрирована.

257. Аналогично этому, для того чтобы независимость была прочной, чтобы после ее достижения не возникла фракционная борьба и гражданская война, она должна быть достигнута в обстановке гармонии и порядка. Англия и Франция прошли такую проверку в широком масштабе и в короткий срок, который является беспрецедентным в истории человечества.

258. Новые государства создаются во всех районах земного шара, но в настоящее время наше внимание приковано к событиям на африканском

континенте. Развитие событий там превзошло все ожидания; освободительное движение достигло огромного размаха. С 1946 года получили независимость 22 африканских государства.

259. За последние месяцы мы приветствовали в качестве членов Организации Объединенных Наций Сьерра-Леоне и Мавританию. В декабре ожидается принятие Танганьики, многонационального государства, спокойный переход которого к независимости поистине может служить примером для других. Но это еще не все. Следующей на очереди является Уганда. Мы надеемся, что за Угандой последуют вскоре Кения, Руанда-Урунди и другие африканские территории.

260. Я хотел бы добавить еще несколько слов об объединении южной части бывшего Британского Камеруна с Республикой Камерун, которое было провозглашено 1 октября 1961 года. В силу того что в Канаде говорят на двух языках — французском и английском, Канада питает особое чувство родства по отношению к Республике Камерун. Я хочу также отметить здесь, что этот союз был осуществлен в духе сотрудничества и доброй воли, а это делает честь всем заинтересованным сторонам.

261. Ясно, что в деле осуществления Декларации о колониализме достигнут определенный прогресс как в Африке, так и в других районах земного шара. Делегация Канады признает, что Генеральная Ассамблея может теперь пожелать предпринять дальнейшие шаги для создания аппарата, предлагаемого в проекте резолюции 38 государств, цель которого заключалась бы в том, чтобы изучить вопрос о применении Декларации о колониализме и внести предложения и рекомендации относительно ее претворения в жизнь. Нам это представляется логичным и разумным, и Канада будет голосовать в поддержку этого проекта резолюции.

262. А теперь я хочу разъяснить, как делегация Канады толкует данный проект резолюции.

263. Признавая, что текст, представленный нам на рассмотрение, является сам по себе компромиссом, который был достигнут только после длительных и терпеливых дискуссий, мы считаем, что некоторые пункты преамбулы могли быть сформулированы более удачно. По нашему мнению, большинство управляющих держав, которые с честью выполняют свои обязательства по Уставу, достигли значительного прогресса в соответствии с требованиями Декларации о колониализме.

264. Канадское правительство твердо убеждено в том, что Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам должна осуществляться во всех районах земного шара. Генеральная Ассамблея должна рассматривать колониализм в более широком аспекте и направлять свои усилия на осуществление Декларации в районах, где прогресс в направлении

к независимости и свободе намеренно задерживается или вообще не имеет места.

265. Мы должны проявлять особую осторожность при обсуждении любой единой формулы или общих принципов, которые следует применять ко всем существующим еще колониальным территориям. Перед каждой из них стоят свои проблемы, и необходимо считаться с условиями каждой территории. В некоторых территориях уже приняты меры, которые обеспечат организованное достижение независимости в ближайшем будущем. В других территориях ведутся терпеливые переговоры для разрешения сложных проблем. Что касается некоторых очень небольших территорий, то позволительно усомниться, будет ли немедленная независимость лучше всего отвечать интересам их населения. Различные обстоятельства требуют применения различных методов для достижения практических решений, и во всех случаях первостепенное значение должны иметь желания и интересы населения. Нам представляется, что эти реальные факты признаются в проекте резолюции Нигерии (A/L.357 и Add.1), касающемся программы по обеспечению независимости Африки.

266. Мы надеемся, что специальный комитет, создать который предлагается в проекте резолюции A/L.366 и Add.1—3, учтет эти общие соображения при разработке процедуры своей деятельности и при выполнении возложенных на него задач.

267. Управляющие державы не могут делить или передавать кому-либо возложенную на них ответственность. Специальный комитет не должен вмешиваться в дела управляющих властей. Он должен тщательно изучить достигнутый прогресс и делать предложения и рекомендации, в основном в отношении практических шагов, которые следует предпринять, с тем чтобы способствовать осуществлению Декларации о колониализме.

268. Пункт 6 постановляющей части, по нашему мнению, означает, что, если специальный комитет пожелает собраться за пределами Нью-Йорка, он сделает это лишь по консультации с соответствующими властями и с их согласия.

269. Специальный комитет, работая в тесном сотрудничестве с Советом по Опеке и Комитетом по информации о самоуправляющихся территориях, без сомнения, будет способствовать движению по пути к полному самоуправлению или независимости. Но, как напомнил нам представитель Японии, независимость не падает с неба; ее можно сравнить с урожаем, а хороший урожай требует постоянной напряженной работы со стороны всех тех, кто хочет добиться его, то есть со стороны населения территории, управляющей власти и Организации Объединенных Наций.

270. Это трехстороннее сотрудничество является непременным условием успешной деколонизации. Крайне важно, чтобы намечаемый специальный комитет никогда не упускал этого из виду в своей работе. Такая атмосфера сотрудничества, хо-

рошим примером которой является управление Новой Зеландии Западным Самоа, должна иметь место и в дальнейшем в работе специального комитета.

271. Мирный и организованный переход от колониального статуса к самоуправлению или независимости может быть достигнут только при содействии управляющих властей. Необходимо обеспечить их активное и дружеское сотрудничество. Мы уверены, что это соображение будет учтено не только при назначении членов специального комитета, состав которого должен отвечать требованию справедливого географического представительства, но также и в активной деятельности указанного специального комитета.

272. Г-н ГАРИН (Португалия) (*говорит по-английски*): Я хотел бы вкратце разъяснить позицию делегации моей страны в отношении проектов резолюций A/L.355, A/L.357 и Add.1, A/L.366 и Add.1—3 и поправок к нему (A/L.370) и A/L.369.

273. Когда была принята резолюция 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи, делегация моей страны воздержалась при голосовании по причинам, которые мы тогда объяснили. Мы заявили тогда, что от всего сердца разделяем чувства тех, кто стремится покончить со всеми действительными проявлениями колониализма; под этим подразумевалось политическое подчинение, экономическая эксплуатация и установление господства над народами по идеологическим причинам. В то же время мы подчеркнули, что в резолюции не учитываются исключительная сложность связанных с этим различных проблем и отклики, которые они могут вызвать. Мы заявили:

«...В только что принятых Ассамблеей текстах, по нашему мнению, не учитываются сложность различных проблем, которые возникают в связи с ними, и те последствия, к которым они могут привести. Многие последствия и практические положения не были учтены, и отсутствует правильная перспектива. Некоторые политические, экономические и культурные аспекты могут оказаться затронутыми, хотя на них не было обращено должного внимания.

Кроме того, с этой трибуны мы слышали выступления руководителей четырех или пяти стран, которые указывали на новый тип колониализма, являющегося, несомненно, наихудшей и наиболее отвратительной политической и экономической системой, с которой когда бы то ни было приходилось встречаться миру, системой, которая установила тираническое подчинение и порабощение многих стран. Моя делегация считала, что такого типа колониализм должен был бы найти соответствующее отражение в проекте резолюции, и мы полагаем, что в интересах человечества можно было бы приложить усилия в этом направлении. Однако Ассамблея считала иначе, и принятый только что текст утратил поэтому более широкое

значение и влияние, которое он мог бы иметь»⁶.

274. Представленные на текущей сессии проекты резолюций по этому вопросу являются продолжением резолюции 1514 (XV). Все они, так же как и указанная резолюция, имеют общий недостаток, заключающийся в неправильном подходе к данной проблеме; более того, они фактически настаивают на том, чтобы на этом неправильном подходе основывались дальнейшие действия.

275. Не делалось никаких попыток определить, что представляет собой суть колониализма, или провести грань между колониализмом и колонизацией. Много говорилось о расовых и культурных различиях и о географических факторах, тогда как лучше было бы принять во внимание факторы, вытекающие из характера юридических, политических и экономических отношений. Ибо если эти отношения будут находиться в соответствии с основными правами человека, то совершенно очевидно, что все другие соображения станут неуместными.

276. К сожалению, на деле весь этот вопрос обсуждался в крайне эмоциональной обстановке, которая вряд ли способствует практическому и конструктивному государственному подходу, в результате чего все эти проекты резолюций не только обходят реальную проблему, но и свидетельствуют о явном намерении защитить то, что фактически является худшей формой колониализма, которая получила распространение в наше время и уже поработила несколько миллионов человек. По существу именно эти предпосылки, на которых основаны данные проекты резолюций, пропагандируются державой, стремящейся отвлечь внимание от своего собственного тиранического колониализма, цинично внушая эмоциональный подход, ведущий к односторонним, нерелигиозным и близоруким выводам. Хотя нам нередко приходится слышать упоминания о всех формах колониализма, та особая форма, которая в настоящее время получила самое широкое распространение, явно исключается из сферы действия этих проектов резолюций и тем самым безмолвно признается приемлемой. По мнению делегации моей страны, это слишком серьезный вопрос, чтобы пройти мимо него.

277. Существует и другая форма колониализма, которая не нашла своего отражения в этих проектах рекомендаций, — колониализм, существующий в некоторых районах земного шара, где практика кастовой системы лишает большие группы населения элементарных человеческих прав, где расовые и религиозные меньшинства подавляются в духе агрессивного коллективизма, где законные резолюции Совета Безопасности, требующие проведения плебисцита, игнорируются той самой стороной, которая настаивала на их принятии, где народы подавляются

силой и где не выполняются даже решения Международного Суда, а чужие территории в одностороннем порядке объявляются аннексированными.

278. Нет в этих проектах резолюций также и положения, направленного против угрозы неоколониализма, который проявляется главным образом в попытках подрывать рынки, поставки сырьевых материалов и валюту, удерживая тем самым слабо развитые страны в экономической зависимости. Этот неоколониализм проявляется в коварных попытках создать новые зоны влияния недобросовестными методами экономического проникновения, которое может поставить под угрозу подлинную независимость и самобытность государств, особенно стран африканского континента, и их нормальное экономическое развитие. Совершенно естественно, что этот вопрос глубоко волнует мою страну.

279. В результате того, что мы слышали от некоторых делегаций, создается впечатление, что эти проекты резолюций прикрывают расчетливый маневр, направленный на то, чтобы, не обращая внимания на бревно в собственном глазу, попытаться найти сучок, действительный или воображаемый, в чужом глазу. Знаменательно, что два из этих проектов резолюций выдвинуты странами, которые известны своими империалистическими замашками. Таким образом, эти проекты резолюций следует в некоторых аспектах рассматривать как попытку запутать вопросы и — по крайней мере в одном случае, как это признано некоторыми делегациями — как попытку добиться расчленения государства под ложным предлогом антиколониализма и в нарушение основных принципов Устава.

280. В ходе текущих прений упоминалась и моя страна. Решительно протестуя против выдвинутых в ее адрес необоснованных и клеветнических обвинений, я хочу разъяснить, что мы полностью отмежевываемся от этих проектов резолюций, ибо решительно отвергаем такие обвинения, имеющие целью втянуть нас в сферу действия этих проектов, как бы ни пытались некоторые эмоциональные ораторы извратить исторические факты и факты современной жизни Португалии, а также характер юридических, политических, социальных и экономических отношений, существующих между различными группами португальской нации. Концепция колониализма, принятая в мире в настоящее время, унаследована от системы, осуществлявшейся индустриальными державами с XIX века. С другой стороны, заморские территории Португалии формировались в XVI веке на основе совершенно иного идеала, от которого они никогда впоследствии не отрекались. Это высокий идеал экономической, социальной, политической и духовной интеграции всех народов в единое политическое целое без всякой расовой или другой дискриминации, путем постепенной социальной эволюции, которая и поныне не потеряла своей гуманной ценности и своей динамической силы.

⁶ См. *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятнадцатая сессия (часть II), Пленарные заседания, 947-е заседание, пункты 103 и 104.*

Португальская нация исторически и юридически существовала именно на этой основе. Наши неевропейские провинции влились в Португалию не в прошлом году, и нам никогда не приходилось менять конституционный строй нашей страны, во всяком случае по существу. Все наши неевропейские провинции как неотъемлемые части нации всегда в равной мере пользовались независимостью, которой пользовалась вся нация.

281. В заключение следует сказать, что хотя эти проекты резолюций и стремятся покончить с подлинным колониализмом, они не достигают этой цели, ибо основаны на недостаточном изучении сути данной проблемы; они исключают из

своей сферы действия самую жестокую форму колониализма, не учитывают неоколониализм, и особенно неоколониализм экономического типа, и, наконец, основываются, хотя бы частично, на ложных и несостоятельных предпосылках, которые, по мнению делегации моей страны, не заслуживают серьезного внимания. По всем этим причинам делегация Португалии не будет участвовать в голосовании по проектам резолюций, содержащимся в документах A/L.355, A/L.357 и Add.1, A/L.366 и Add.1—3 и поправкам к нему (A/L.370) и A/L.369, которые представлены на рассмотрение Генеральной Ассамблеи.

Заседание закрывается в 19 час. 10 мин.