



Понедельник, 14 октября 1974 года,
15 час.

Нью-Йорк

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Пункт 108 повестки дня: Вопрос о Палестине (продолжение)	23

Председатель: г-н Абдельазиз БУТЕФЛИКА
(Алжир).

ПУНКТ 108 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Вопрос о Палестине (продолжение)

1. Г-н ФЛОРИН (Германская Демократическая Республика): Г-н Председатель, делегация Германской Демократической Республики во время общих прений уже приветствовала усилия, направленные на политическое урегулирование ближневосточного конфликта, все еще угрожающего международному миру и безопасности.
2. Принципиальная позиция Германской Демократической Республики заключается в том, что такое урегулирование прежде всего должно означать вывод израильских войск со всех оккупированных в 1967 году арабских земель, а также осуществление законных национальных прав арабского народа Палестины с целью обеспечения прочного и справедливого мира в этом районе. Поэтому мы выступили за включение в повестку дня настоящей сессии Генеральной Ассамблеи отдельного пункта, озаглавленного "Вопрос о Палестине".
3. Делегация Германской Демократической Республики считает не только вполне законным и естественным, но и необходимым участие в обсуждении этого пункта повестки дня единственного законного представителя арабского народа Палестины — Организации освобождения Палестины [ООП].
4. Как представитель Германской Демократической Республики, которая всегда стояла и будет стоять на стороне арабских народов в их справедливой борьбе против продолжающейся израильской агрессии, я здесь с этой трибуны хотел бы заявить, что мы полностью солидарны с ООП в ее трудной справедливой борьбе за осуществление законных прав арабского народа Палестины. Клевета израильских представителей на эту организацию является безнадежной попыткой отвлечь

внимание от продолжающейся агрессии Израиля против соседних арабских государств и свидетельствует о том, что Израиль все еще не склонен признать права арабского народа Палестины.

5. Исходя из опыта наших долговременных дружественных отношений с ООП, мы знаем, что эта организация является последовательным защитником интересов арабского народа Палестины. Эта наша констатация соответствует заявлениям СССР и других государств социалистического содружества, решениям шестого совещания глав арабских государств, проходившего в Алжире в ноябре 1973 года, второй Конференции глав государств и правительств исламских стран, состоявшейся в Лахоре в феврале 1974 года, а также решениям Ассамблеи глав государств и правительств стран-членов Организации африканского единства [ОАЕ], принятым на ее одиннадцатой сессии в Могадишо в июне 1974 года, которые признают ООП единственным законным представителем арабского народа Палестины.

6. Участие в прениях Генеральной Ассамблеи представителей этой организации отвечает требованиям об осуществлении права народов на самоопределение, права, являющегося одним из основных принципов Устава ООН. Право на участие представителей ООП в прениях определяется также принципом, согласно которому все заинтересованные стороны должны участвовать в обсуждении вопросов, непосредственно затрагивающих их интересы.

7. Насущной необходимостью является, по нашему мнению, скорейшее возобновление работы Женевской Мирной конференции по Ближнему Востоку и предоставление представителям арабского народа Палестины их законного места и на этой Конференции.

8. Обсуждение вопроса о Палестине на Генеральной Ассамблее с участием представителей ООП окажет — в этом делегация ГДР убеждена — положительное влияние на политические шаги по установлению прочного и справедливого мира на Ближнем Востоке на основе обеспечения законных интересов и прав всех народов этого района.

9. Г-н МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик): Советский Союз, руководствуясь своей принципиальной позицией в палестинском вопросе и в отношении проблемы ближневосточного урегулирования в целом, поддержал предложение Группы арабских стран — членов Организации Объединенных Наций о том, чтобы двадцать девятая сессия Генеральной

ной Ассамблеи обсудила "Вопрос о Палестине" [A/9742 и Add.1—4].

10. Палестинская проблема занимает одно из ключевых мест в комплексе вопросов политического урегулирования на Ближнем Востоке. Более 25 лет арабский народ Палестины лишен возможности воспользоваться своим неотъемлемым правом на самоопределение, признанным и подтвержденным многочисленными решениями Организации Объединенных Наций. Причиной этого является агрессивная политика Израиля и позиция тех международных империалистических и сионистских сил, которые на протяжении всего этого времени покровительствовали Израилю и поддерживали израильский экспансионизм на Ближнем Востоке.

11. Несмотря на то, что Организация Объединенных Наций более 25 лет назад признала законные права арабского народа Палестины на национальное существование, самоопределение и государственную самостоятельность, на безопасность и независимое развитие, на уважение его исторической и культурной самобытности и осуществление национальных устремлений в соответствии с Уставом ООН наравне со всеми другими народами Ближнего Востока и всего мира, до сих пор палестинский арабский народ не имел возможности быть заслушанным в Организации Объединенных Наций с трибуны пленарных заседаний Генеральной Ассамблеи.

12. Такое положение является особенно ненормальным, если учесть, что проблема урегулирования положения на Ближнем Востоке активно и систематически обсуждается в ООН и эта международная Организация уже в течение более четверти века вовлечена непосредственно в урегулирование ближневосточной проблемы.

13. Делегация СССР решительно поддерживает предложение о том, чтобы представители арабского народа Палестины приняли прямое участие в обсуждении двадцать девятой сессией Генеральной Ассамблеи вопроса о Палестине, включенного в ее повестку дня по инициативе арабских стран и при поддержке многих других, в том числе социалистических, государств.

14. В Советском Союзе с удовлетворением были отмечены и восприняты решения шестого совещания глав арабских государств в Алжире в ноябре 1973 года и второй Конференции глав государств и правительств исламских стран в Лахоре в феврале 1974 года о признании ООП единственным законным представителем арабского народа Палестины.

15. В настоящее время большинство государств — членов Организации Объединенных Наций уже высказалось за признание этой организации представителем арабского народа Палестины. Достаточно напомнить о том, что проект резолюции о приглашении ООП для участия в обсуждении Ассамблеей вопроса о Палестине [A/L. 736 и Add.1 и 2] внесен от имени более 70 государств — членов ООН, изъявивших желание добровольно, по велению сердца и во имя

исторической справедливости, стать соавторами этого проекта резолюции.

16. В Советском Союзе в результате визита делегации ООП и переговоров, проведенных с ней летом этого года в Москве, было выражено согласие на открытие представительства этой организации в СССР.

17. В своей речи 11 октября 1974 года в Кишиневе Генеральный секретарь ЦК КПСС тов. Л. И. Брежнев заявил:

"Необходимо, наконец, выполнить решение Организации Объединенных Наций, обеспечить освобождение захваченных Израилем земель, удовлетворение законных интересов арабского народа Палестины, его права на свой национальный очаг. Это должно быть сделано без дальнейшей задержки, если мы хотим, чтобы на Ближнем Востоке воцарился прочный мир. Откладывать решение этих вопросов, затягивать нынешнее положение, выгодное только израильским оккупантам, значит сидеть на бочке с порохом, которая может взорваться в любой момент.

Вот почему СССР решительно выступает за скорейшее и эффективное возобновление работы женеvской Мирной конференции с участием всех заинтересованных сторон, включая палестинцев. На Ближнем Востоке должен наконец установиться прочный и справедливый мир. От этого выиграет безопасность всех государств данного района, включая и Израиль, и мы убеждены: такой мир будет установлен, ибо такова воля народов, ибо этого требуют интересы всеобщей безопасности!"

18. Руководствуясь этими высоко гуманными и справедливыми принципами и соображениям, Советский Союз, как известно, активно поддержал участие ООП в женеvской Мирной конференции по Ближнему Востоку на равных правах со всеми другими ее участниками, с тем чтобы представители этой организации, представляющей интересы палестинского народа, сами могли выдвинуть свою программу решения палестинской проблемы в рамках международных усилий, направленных на урегулирование положения на Ближнем Востоке.

19. Правительство и народ Советского Союза считают, что скорейшая нормализация обстановки на Ближнем Востоке, ликвидация в этом районе всех последствий израильской агрессии, вывод войск Израиля со всех захваченных арабских земель и осуществление арабским народом Палестины своих законных национальных прав в соответствии с Уставом и решениями Организации Объединенных Наций являются неременными условиями установления справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке. Прочный мир на Ближнем Востоке не может быть достигнут без полного освобождения Израилем всех оккупированных арабских территорий и без обеспечения законных национальных прав арабского народа Палестины. Никакое урегулирование этого вопроса без участия палестинского народа или за счет его жиз-

ненных интересов не может быть ни справедливым, ни прочным.

20. Советская делегация убеждена, что участие признанных международным сообществом представителей палестинского народа – делегации ООП в рассмотрении на пленарных заседаниях данной сессии Генеральной Ассамблеи вопроса о Палестине является необходимым и полезным шагом, который будет содействовать усилиям по достижению справедливого и мирного урегулирования ближневосточной проблемы.

21. Г-н КИНЕНЕ (Уганда) (*говорит по-английски*): Делегация Уганды, принимая решение выступить с заявлением на этом форуме, руководствуется той большой важностью, которую мы придаем вопросу о Палестине в его комплексе, и особенно значению участия ее народа в тот момент, когда этот высокий орган обсуждает его судьбу. Палестинский вопрос волнует многих из нас; но для того чтобы добиться справедливого решения, которого этот вопрос заслуживает, необходимо проявить спокойное, рациональное и глубокое понимание.

22. Наша Организация неоднократно обсуждала взрывоопасную ситуацию на Ближнем Востоке. Были приняты резолюции, но мы так и не достигли подлинного решения, то есть справедливого и прочного мира. Моя делегация всегда полагала и полагает сейчас, что нельзя добиться справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке, если не будут приняты серьезные меры для разрешения палестинского вопроса. Для того чтобы данные меры привели к подлинному решению ближневосточного кризиса, необходимо признание законных прав палестинского народа, прав беженцев вернуться к себе домой, их прав на репатриацию и компенсацию и прежде всего их права самим распоряжаться своей судьбой в качестве свободных людей. Вот основа и цена справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке.

23. Однако приходится с сожалением отметить, что наши прения и наши добрые намерения были бесполезными, поскольку каждый раз наши усилия наталкивались на непреклонную позицию Израиля и его решимость блокировать любое возможное решение; он по-прежнему продолжал проводить свою непреклонную политику экспансии и приобретения территорий с помощью силы. И все это проходило безнаказанно. Таким образом, палестинцы разуверились и испытали разочарование из-за отсутствия практических и эффективных действий со стороны международного сообщества. У них не оставалось другого выхода, кроме как взять на себя ответственность за свою борьбу и за свое выживание и заявить о своей решимости и праве существовать как нация.

24. История процесса деколонизации, свидетелями которого является большинство из нас, показала, что народы, сознающие свою целостность и свои права и решившие освободить свою землю, всегда и неизбежно добиваются осуществления своих чаяний. Судьба народа

Палестины не может быть исключением. Поэтому мнение правительства Уганды сводится к тому, что любое решение проблемы Ближнего Востока, которое не принимает во внимание решимость палестинского народа, эту реальность, будет иллюзорным и обречено на провал.

25. Нельзя отрицать существование палестинской нации. Это факт политической жизни; народ, который борется, существует; палестинский народ существует. Он по-прежнему полагается и рассчитывает на полное понимание, моральную и материальную помощь всех стран, представленных здесь, которые выступают за мир и свободу. Поэтому мы обязаны напомнить о самих принципах, которые лежат в основе нашей Организации. Моя делегация как один из авторов проекта резолюции A/L.736 и Add.1 и 2 призывает все государства, присутствующие здесь, поддержать как акт доброй воли и как выражение серьезной озабоченности по поводу установления справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке этот проект резолюции, предлагающий пригласить законного представителя палестинского народа – ООП принять участие в работе этого высокого органа. По мнению моей делегации, это будет явным проявлением со стороны Ассамблеи глубокой озабоченности по поводу чреватого опасностями положения в этом регионе.

26. Нам кажется, что право ООП выступить перед этим высоким органом является логическим выражением законности ее дела и самого ее существования. ООП – это законное движение, которое представляет народ Палестины. Она признана многими международными организациями, в том числе – и я горд, что могу сказать это, – ОАЕ. Это освободительное движение представляет весь палестинский народ. Если право ООП принять участие в обсуждении вопроса о судьбе его народа будет признано и ей будет предоставлена возможность обратиться к этому высокому органу, это было бы соответствующим образом оценено и послужило бы источником вдохновения для народа Палестины.

27. Палестинцы – это не просто перемещенные лица: это нация, которая борется за независимость. Никто в этой Организации не имеет права быть главным представителем, выступающим от имени палестинского народа. Народу Палестины принадлежит право самому определить свою судьбу и самому распоряжаться своими делами. Вот почему моя делегация верит в мудрость решения об участии представителей ООП в обсуждении вопроса о судьбе палестинцев, который включен в нашу повестку дня.

28. Г-н БУБАКАР КАНТЕ (Мали) (*говорит по-французски*): Включив вопрос о Палестине в повестку дня двадцать девятой сессии, Генеральная Ассамблея поступила мудро и исправила свои прошлые ошибки, покончив с компромиссами, которые только сохраняли драматический кризис на Ближнем Востоке и даже обостряли его. Действительно, как заявил министр иностранных дел моей страны подпол-

ковник Шарль Самба Сиссоко в своем выступлении в общих прениях 7 октября,

”палестинская проблема предстает перед нами не только в гуманном плане, как ее рассматривали в течение более чем 30 лет, а скорее в плане политическом, поскольку речь идет о неотъемлемом праве народа на самоопределение.

. . . Палестинская проблема . . . является основной причиной ближневосточной трагедии” [2259-е заседание, пункты 74 и 75].

29. Таким образом, отказываясь от проторенных путей ”временных соглашений” и ”сбалансированных решений”, которые так близки одному направлению мышления, и принимая во внимание реальность палестинской проблемы, Ассамблея порвала смиренную рубашку двусмысленности, которой она была связана из-за необходимости заниматься вопросом, который находится в полном противоречии с благородными целями Устава.

30. Хотя такая переоценка положения произошла только после четверти века колебаний и маневров, тем не менее нет сомнений, что это — единственный путь, который может привести к справедливому и прочному урегулированию кризиса на Ближнем Востоке. Вступив на этот путь несмотря на давление, Ассамблея проявила реализм и объективность, которые делают ей честь, и мы убеждены, что она будет рассматривать этот вопрос с той же решительностью и высоким чувством ответственности за международные дела. Взяв на себя ответственность за урегулирование кризиса на Ближнем Востоке, наша Организация должна обеспечить, чтобы процедура урегулирования соблюдалась точно, и в этой связи Организация прений является важным делом. Все стороны должны быть заслушаны, особенно Израиль и представители палестинского народа, которые являются сторонами — противниками на полях сражений. И действительно, невозможно достичь окончательного и равноправного урегулирования, не заслушав основные стороны в конфликте.

31. Вот почему моя делегация вместе с более чем 70 другими странами представила Генеральной Ассамблее проект резолюции, в соответствии с которым Ассамблея пригласит ООП принять участие в обсуждении вопроса о Палестине. Это предложение соответствует не только общепризнанным правовым традициям, но также хорошо известным традициям нашей Организации. На данном этапе мы не обсуждаем вопрос по существу. Это предложение в принципе не должно вызывать возражений у нашей Ассамблеи.

32. Что касается представительного характера ООП, то это вполне ясный вопрос, поскольку, как уже говорилось, ООП является заинтересованной стороной в ближневосточном конфликте. Начиная с 1964 года она включала в себя все основные направления движения за освобождение Палестины. На международном уровне она может выступать от имени народа Палестины и от своего имени. В этой связи нужно напомнить,

что она принимала участие в третьей Конференции Организации Объединенных Наций по морскому праву, в Генеральной конференции ЮНЕСКО, во Всемирной конференции по народонаселению и т. д. Она имеет Исполнительный комитет, Центральный совет и Национальный совет. Выйдя из недр палестинского народа, ООП сегодня признана более чем 90 государствами-членами.

33. Моя делегация не сомневается, что Ассамблея, которая сейчас полна решимости взять на себя ответственность за обеспечение равенства и справедливости в интересах международного мира и безопасности, отвергнет всякие юридические увертки, которые неизбежно возникнут, и примет действенную процедуру, которая будет приемлема как по существу, так и по методу. Поэтому мы обращаемся к мудрости членов Ассамблеи.

34. Г-н НАЧО (Албания) (*говорит по-французски*): Делегация Народной Республики Албании желает разъяснить свою позицию в отношении проекта резолюции A/L.736 и Add.1 и 2, в котором Генеральная Ассамблея приглашает ООП, представляющую палестинский народ, принять участие в работе Генеральной Ассамблеи по вопросу о Палестине.

35. С тех пор, как моя страна была принята в члены Организации Объединенных Наций, она принимала активное участие во всех дискуссиях, которые имели место здесь в связи с палестинским вопросом. Мы всегда подчеркивали, что эта проблема прежде всего является политическим вопросом исключительной важности, вопросом, очень тесно связанным с защитой и строгим уважением суверенных прав народов на освобождение от империалистического иностранного колониального ига, вопросом жизни для много страдального героического палестинского народа, вопросом, относящимся непосредственно к миру и безопасности на Ближнем Востоке.

36. В то же время мы здесь критиковали подход к этой проблеме нашей Организации, которая, вместо того чтобы взглянуть на нее реально, то есть как на проблему, относящуюся к восстановлению неотъемлемых прав палестинского народа, ограничивалась обсуждением ее гуманитарных аспектов, рассматривая ее в основном как вопрос о беженцах.

37. Всем известно, что более двух десятилетий назад целый народ — арабский народ Палестины оказался изгнанным со своей священной родины, изгнан силой, с применением оружия, в результате открытой агрессии Израиля, которая стала возможной при подстрекательстве и мощной поддержке международного сионизма и империалистических держав, главным образом Соединенных Штатов Америки. С тех пор до настоящего времени самые чудовищные преступления, преследования и пытки совершались со стороны израильских агрессоров против народа-мученика Палестины, с тем чтобы стереть его с лица земли и осуществить агрессивные израильские планы не только в отношении Палестины и ее народа, но

также и в отношении других арабских народов в данном районе.

38. Многочисленные неоспоримые факты показали, что трагедия Палестины неотделима от всей агрессивной политики, проводимой двумя сверхдержавами, их соперничества и торгов, с тем чтобы захватить стратегические позиции в этом районе, осуществить свои империалистические цели и лишить арабские народы обширных нефтяных ресурсов, которые достигают $\frac{2}{3}$ нефтяных ресурсов всего мира.

39. Героический народ Палестины никогда не склонял своей головы перед варварством и израильскими преступлениями, давлением, шантажом и сговорами сверхдержав с целью достижения так называемого политического урегулирования проблемы. Этот народ полон решимости мужественно продолжать свою вооруженную борьбу против израильских агрессоров в полном и тесном сотрудничестве с другими арабскими народами.

40. В ходе войны в октябре 1973 года этот народ решительно проявил мужество, дух самопожертвования и свое твердое желание восстановить те права, которых он был лишен. Он полон решимости бороться за свое освобождение до конца, пока полностью не достигнет своих высоких национальных чаяний.

41. Народ Палестины своей героической борьбой завоевал восхищение и поддержку всех миролюбивых народов и стран мира, поскольку он борется за свое освобождение – освобождение народа, которому было отказано в законном национальном праве жить свободно на своей родине.

42. Албанская делегация, выражая чувства албанского народа, который остается верным другом палестинского народа и всегда искренне и безоговорочно поддерживает его справедливую борьбу, выражает свое убеждение в том, что государства – члены Организации Объединенных Наций, которой дороги мир и свобода и которая защищает справедливость и искренне озабочена тем, чтобы мир и стабильность были прочно установлены на Ближнем Востоке, положительно отзовутся на нужды палестинского народа и пригласят его представителей участвовать в рассмотрении Генеральной Ассамблеей вопроса о Палестине. Участие ООП является необходимым, если мы намерены объективно рассматривать эту проблему.

43. Наша делегация поддерживает проект резолюции A/L.736 и Add.1 и 2 и будет голосовать за него.

44. Г-н КАМИЛ (Индонезия) (*говорит по-английски*): Моя делегация была одним из авторов просьбы многих делегаций о включении вопроса о Палестине в повестку дня этой сессии Генеральной Ассамблеи. Мы также присоединились к авторам проекта резолюции A/L.736 и Add.1 и 2, цель которого заключается в том, чтобы пригласить представителей ООП участвовать в прениях по вопросу о Палестине на пленарных заседаниях Ассамблеи.

45. Я уверен, что для Ассамблеи не будет неожиданным мое заявление о том, что Индонезия всегда придерживалась того мнения, что ближневосточная проблема не может быть решена, пока не будет найдено справедливое и приемлемое решение вопроса о Палестине и о палестинском народе. Мы заявляли, что представители палестинцев должны быть допущены к участию в прениях, которые прямо их касаются и которые решат их судьбу как народа, который не имеет другой родины, кроме Палестины.

46. Мы заявляли об этом на этой сессии Ассамблеи, на предыдущих сессиях, а также в Совете Безопасности. Выступая с этой же трибуны 24 сентября этого года, министр иностранных дел Индонезии г-н Адам Малик заявил:

”Удовлетворительное решение палестинского аспекта проблемы останется первостепенным условием стабильного мира на Ближнем Востоке. Поэтому участие представителей палестинцев во всех переговорах, касающихся будущего их страны, является вопросом огромной важности” [2241-е заседание, пункт 17].

47. Они – дети земли, изгнанные из своих домов, деревень, садов и со своих земель; поэтому представляется вполне естественным, чтобы они были приглашены и активно участвовали в любых заседаниях, конференциях или переговорах, касающихся их страны и их самих. Этот принцип воплощен в Уставе Организации Объединенных Наций и в сотнях резолюций, принятых Генеральной Ассамблеей в течение этих лет. Начиная с резолюции 1947 года и до последних решений Организации Объединенных Наций жизненно важная роль палестинского народа в установлении мира на Ближнем Востоке подчеркивалась неоднократно.

48. Неучастие палестинцев в любых международных усилиях, направленных на то, чтобы положить конец конфликту на Ближнем Востоке, делает невозможным осуществление резолюций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, и наши общие усилия, предпринимаемые в поисках мира и стабильности на Ближнем Востоке, окажутся бесплодными и напрасными. Независимо от того, какие бы оправдания для отрицания этой неопровержимой истины ни приводились и какие бы обвинения ни предъявлялись палестинцам и ООП, нельзя отрицать тот простой факт, что палестинцы являются истинным населением Палестины, а поэтому они являются главной стороной в вопросе о Палестине.

49. ООП официально признается в качестве представителя палестинского народа Лигой арабских государств. Поэтому моя делегация считает, что будет правильно, если ООП получит разрешение участвовать в прениях на пленарных заседаниях в качестве представителя палестинского народа; моя делегация убеждена, что присутствие представителей ООП в самом ближайшем будущем в этом зале при обсуждении вопроса о Палестине будет тепло встречено подавляющим большинством членов этой Ассамблеи.

50. Г-н ДЖАЙПАЛ (Индия) (*говорит по-английски*): Генеральная Ассамблея на нынешней сессии включила в свою повестку дня пункт, озаглавленный "Вопрос о Палестине", и наметила обсуждение этого пункта на пленарных заседаниях Ассамблеи. Когда настанет время обсуждать этот вопрос в Ассамблее по существу, представляется естественным и мы считаем даже необходимым, чтобы взгляды палестинского народа были изложены на пленарных заседаниях Ассамблеи.

51. В находящемся на нашем рассмотрении проекте резолюции [A/L.736 и Add.1 и 2] предлагается пригласить ООП принять участие в наших прениях, потому что эта организация представляет народ Палестины. Была ли ООП избрана палестинским народом или нет, на данной стадии это не является ни существенным, ни имеющим отношение к делу. Фактом является то, что ООП признается всеми арабскими государствами и многими другими в качестве политической организации, представляющей палестинский народ.

52. По нашему мнению, было бы совершенно нереалистично игнорировать этот аспект проблемы при рассмотрении палестинского вопроса. Мы не можем даже представить положение, при котором ООП было бы отказано в возможности быть выслушанной нами. Мы имеем дело с будущим приблизительно трехмиллионного народа Палестины. С ним нельзя более обращаться как с беженцами, бессрочно содержащимися на средства международной благотворительности; его нельзя также отместить в сторону как террористов. Его будущее является священным вопросом опеки, когда-то осуществлявшейся Лигой Наций. Теперь мы в качестве преемников Лиги Наций должны выполнить этот священный долг.

53. Мы считаем, что не можем сделать этого, не заслушав представителей палестинского народа. Именно в этом смысле мы присоединились к числу авторов находящегося на нашем рассмотрении проекта резолюции. Мы рекомендуем его принять и утверждаем, что принятием этого проекта резолюции мы никоим образом не угрожаем безопасности или существованию государства Израиль. По сути дела, мы только предоставляем палестинскому народу право быть заслушанным нами перед тем, как будет решен вопрос о его будущем.

54. Г-н ХОЛЛАЙ (Венгрия) (*говорит по-английски*): На данной стадии наши прения по палестинскому вопросу сводятся к тому, чтобы пригласить представителей ООП принять участие в обсуждении одной из наиболее насущных проблем современной международной политической жизни. Моя страна и моя делегация с самого начала поддерживали справедливую борьбу палестинского народа. Венгрия вошла в число авторов проекта резолюции A/L.736 и Add.1 и 2.

55. Как я указал в моем письме на имя Генерального секретаря от 16 сентября 1974 года [A/9753], венгерская делегация всесторонне поддерживает включение пункта, озаглавленного "Вопрос о Палестине", в

повестку дня двадцать девятой сессии Генеральной Ассамблеи. Эта поддержка венгерской делегации основывается на тех твердых принципах, которых придерживается правительство Венгрии в отношении Ближнего Востока и палестинского вопроса.

56. Судя по количеству авторов представленного проекта резолюции, вполне очевидно, что мы стремимся к глубокому политическому обсуждению этого вопроса компетентными представителями ООП, что мы стремимся избежать тех ошибок, которые часто допускались в прошлом, когда важные вопросы решались в отсутствие компетентных представителей, заинтересованных в решении соответствующих вопросов.

57. В этом году только что закончившиеся в Генеральной Ассамблее общие прения ясно выявили почти единодушное мнение государств-членов относительно того, что необходимо использовать тенденцию к разрядке политической напряженности для поисков политического решения все еще не урегулированных вопросов.

58. Я считаю, что никто здесь не будет отрицать того, что вопрос о Палестине является одним из тех вопросов, которые давно ждут своего правильного решения. Поэтому те, кто поддерживал и поддерживает приглашение ООП, руководствуются искренним стремлением помочь решению этого остающегося нерешенным вопроса.

59. Наконец, я хотел бы сообщить о том, что я имею честь заявить о поддержке моей делегацией приглашения ООП. ООП, возглавляемая ее признанным лидером Ясиром Арафатом, в настоящее время ведет в Венгрии переговоры с компетентными руководителями моей страны.

60. Г-н ХУСЕЙН (Сомали) (*говорит по-английски*): Моя делегация полагает, что проект резолюции A/L.736 и Add.1 и 2, который сейчас находится на рассмотрении Генеральной Ассамблеи, содержит предложение о наиболее реалистическом конструктивном шаге на пути к достижению справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке. В течение 27 лет палестинский народ ведет борьбу против Израиля, который отказывается признать законные права палестинского народа и отрицает его существование как народа с законными национальными чаяниями. Эта борьба и является существом конфликта, который вызвал четыре войны и постоянную напряженность на Ближнем Востоке начиная с 1947 года, и все же Организация Объединенных Наций неоднократно упускала возможность непосредственно заняться этим вопросом.

61. В вопросе о Ближнем Востоке, как и во многих других, могущественное меньшинство часто предпринимает попытки помешать большинству государств-членов исправить давнишнюю несправедливость, что может привести к тому, что Организация Объединенных Наций столкнется с конфликтами и кровопролитием, которые являются неизбежным результатом

ожесточения и отчаяния. Организация Объединенных Наций не должна в дальнейшем действовать неэффективно, затрагивая лишь часть вопроса о Ближнем Востоке. Предложение, которое мы рассматриваем, является положительным признаком того, что Организация начинает переходить к существу вопроса. Неотъемлемые права палестинского народа, включая его право на самоопределение, уже давно были признаны Генеральной Ассамблеей. Проект резолюции, таким образом, соответствует другим инициативам Организации Объединенных Наций, где признавалась борьба за освобождение народов, которые являются жертвами исторической несправедливости. Перед палестинцами стоит альтернатива: либо вести вооруженную борьбу, либо быть уничтоженными и преданными забвению. Перед лицом такой альтернативы палестинцы стойко сопротивлялись тому, чтобы их вопрос был положен под сукно истории. Они настаивали, чтобы весь мир услышал их голос и ответил на их бедственное положение. Нет более приемлемого форума, где они могли бы высказать свои чаяния, чем Генеральная Ассамблея. Именно здесь 27 лет назад данный орган, действуя под империалистическим нажимом, поступил несправедливо, приняв решение о разделе Палестины. Именно здесь 26 лет назад несправедливость раздела была усугублена признанием государства Израиль.

62. Официальное признание Генеральной Ассамблеей того факта, что палестинский народ является одной из главных сторон при обсуждении вопроса о Палестине, уже давно назрело. В течение ряда лет арабские страны и другие государства-члены, выступающие за справедливость, высказывали законную обеспокоенность в отношении того, что было сделано с палестинским народом, поддерживали и помогали ему в его тяжелом положении, пробуждая совесть у народов мира. В течение ряда лет во всех органах, комитетах Организации Объединенных Наций государства-члены всех групп, включая и тех, кто решительно поддерживает Израиль, повторяли точку зрения, что урегулирование конфликта на Ближнем Востоке в основном зависит от справедливого решения вопроса о перемещенном арабском народе Палестины. Чтобы действовать логично и разумно относительно этой общепринятой предпосылки, нам нужно заслушать самих палестинцев. Слишком долго они говорили через посредство других. Лишь они одни могут авторитетно высказать свои чаяния. Необходимо пригласить их представителей — ООП — принять участие в работе Генеральной Ассамблеи по вопросу о Палестине. Однако они должны быть заслушаны не только на Генеральной Ассамблее. Вопрос о Ближнем Востоке достиг критической стадии, и только Генеральная Ассамблея может дать необходимый толчок к заключению определенных соглашений, которые могут обеспечить мир в этом районе. Моя делегация придерживается той точки зрения, что ООП должна не только получить возможность принять участие в обсуждении вопроса о Палестине, но и присутствовать на любой международной конференции или участвовать в любых переговорах, где обсуждаются решения, относящиеся к будущему ее народа. Присутствие его представи-

телей особенно необходимо на предстоящей сессии Женевской Мирной конференции по Ближнему Востоку, с тем чтобы избежать неудач, которые имели место в течение двух десятилетий, и покончить с напряженным положением на Ближнем Востоке.

63. ООП уже давно возглавляет палестинский народ в его борьбе за национальное выживание, и это свидетельствует о ее моральной силе. Поддержка, которую ООП получила от Конференции глав государств и правительств неприсоединившихся стран, Конференции исламских государств, ОАЕ и от социалистических стран, является доказательством ее широкого признания как единственно законного представителя палестинского народа.

64. Моя делегация надеется, что этот проект резолюции получит явное большинство, и Генеральная Ассамблея сможет наконец-то вплотную заняться основными вопросами, связанными с конфликтом на Ближнем Востоке.

65. Г-н РАМФУЛ (Маврикий) (*говорит по-английски*): Все, что хотелось бы сказать относительно проекта резолюции A/L.736 и Add.1 и 2, представленного 72 странами в связи с приглашением ООП принять участие в работе пленарных заседаний Генеральной Ассамблеи по вопросу о Палестине, заняло бы не меньше 45 минут. Однако, уважаемые коллеги, не пугайтесь. Я буду краток и буду выступать не более минуты.

66. Все аргументы в пользу проекта резолюции уже были красноречиво высказаны. Мне нечего добавить, а сам факт, что Маврикий является одним из авторов проекта резолюции, уже служит достаточным свидетельством. Такая мера с нашей стороны представляется более значительной, если принять во внимание, что Маврикий — одно из немногих африканских государств, все еще поддерживающих дипломатические отношения с Израилем.

67. Г-н САЙЕХ (Кувейт) (*говорит по-английски*): Проект резолюции, находящийся на рассмотрении Ассамблеи, составлен на основе очень простого положения, а именно: если организация, аналогичная Организации Объединенных Наций, чей Устав основывается на принципах равноправия и самоопределения народов, принимает решение рассмотреть вопрос, связанный с судьбой и будущим народа, то она действовала бы против своих собственных принципов, если бы занималась этим без участия данного народа в обсуждении этого вопроса. Генеральная Ассамблея, приняв данный проект резолюции, могла бы избежать такой непоследовательности.

68. Если такое положение распространяется на все народы, то оно в большей мере распространяется на особый случай, связанный с палестинским народом, поскольку, как заявил министр иностранных дел моей страны в ходе общих прений [2249-е заседание, пункт 306], народ Палестины был лишен возможности участвовать в работе Ассамблеи в течение 27 лет,

на протяжении которых принимались решения и заключались соглашения, касающиеся его будущего; и это было одновременно и симптомом, и причиной трагедии палестинского народа. Для того чтобы правильно подойти к трагедии палестинского народа, Организация Объединенных Наций должна в качестве отправного пункта признать, что участие законных представителей палестинского народа в обсуждении этого вопроса является необходимостью; непризнание такого подхода противоречило бы ее собственным принципам и продолжало бы ту практику, которая в прошлом привела к трагедии Палестины.

69. Законный представитель палестинского народа — ООП — является организацией, признанной не только всеми государствами, на которые сегодня утром и днем ссылались ораторы, она признана — и это важнее — каждой существующей народной организацией палестинцев. Она признана Союзом палестинских женщин, Общим союзом палестинских студентов, Союзом палестинских учителей, Союзом палестинских юристов, Союзом палестинских инженеров и всеми существующими палестинскими союзами. Сам палестинский народ подтвердил и признал ООП своим законным представителем. Всякий, кто заявляет с этой трибуны, что ООП не представляет палестинцев, допускает высокомерие, которое свойственно лишь тем, кто заявляет, что знает мысли палестинцев лучше, чем сами палестинцы. Такое мнение присутствует лишь тем, кто, ранее угнетая палестинский народ и оккупируя его территорию, сейчас хочет подчинить его волю и провозгласить, что они лучше, чем народ Палестины, могут решить, кто может, а кто не может представлять народ Палестины.

70. На этом же основании, так же как законность представительства палестинского народа ООП не может ставиться под вопрос, так же нельзя ставить под сомнение статус этой организации как освободительного движения. Сейчас каждое освободительное движение в мире признает ООП в качестве освободительного движения. Каждая страна, которая недавно получила независимость в результате борьбы, которую вело освободительное движение, признает ООП как освободительное движение. Нужно быть высокомерным, чтобы утверждать, что об освобождении знаете больше, чем сами освободительные движения и освободившиеся страны знают об этом; такая позиция только вдохновила бы тех, кто заявляет, что ООП не является освободительным движением.

71. Здесь уже говорилось, что статья 9 устава ООП лишает ее тех критериев, которые необходимы для того, чтобы обсуждать этот вопрос в Ассамблее, поскольку эта статья указывает, что вооруженная борьба является путем к освобождению Палестины. Нужно ли мне напоминать в этой Ассамблее, что пункт 2 постановляющей части резолюции 3070 (XXVIII) гласит:

”вновь подтверждает также законность борьбы народов за освобождение от колониального и иностранного господства и иностранного ига всеми

доступными средствами, включая вооруженную борьбу”.

72. Девяносто семь членов этой Ассамблеи проголосовали за данный пункт, который следовал за пунктом, подтверждающим предыдущие резолюции, в том числе и резолюцию, упоминающую палестинский народ в числе других народов, освободительная борьба которых признана.

73. Также говорилось о том, что ООП признается недееспособной в соответствии со статьей 19 своего устава, в котором План раздела объявляется недействительным. Позвольте мне напомнить Ассамблее о том, что заявил 11 дней назад с этой самой трибуны министр иностранных дел Израиля:

”Каждый присутствующий здесь делегат отклонил бы негативную резолюцию, которая посягает на саму основу существования его государства. Нельзя требовать от какой-либо страны, чтобы она согласилась со своей собственной ликвидацией или совершила самоубийство” [2255-е заседание, пункт 251].

Народ Палестины согласен с этим. Он заявляет: *”Нельзя требовать от нас, чтобы мы согласились со своей собственной ликвидацией. Мы отклоняем резолюцию о разделе и считаем ее недействительной по той же самой причине, по которой министр иностранных дел Израиля 11 дней назад заявил, что каждое государство и каждый народ имеют это право; или же мы должны заявить, что народы не являются равноправными и что то, что применимо к Израилю и к израильскому народу, не применимо к народу Палестины; в таком случае это противоречило бы Уставу Организации Объединенных Наций”.*

74. И наконец — и на этом я закончу свое выступление — нам говорили, что так называемый терроризм ООП лишает ее права выступать в данной Ассамблее. Я полностью согласен с этим критерием. Терроризм лишает права любую сторону выступать в нашей Ассамблее, и если следовать этому положению, то Израиль также лишается права присутствовать в данной Ассамблее и выступать в ней. Моя делегация твердо надеется на то, что данная Ассамблея подавляющим большинством поддержит предложение, лежащее в основе проекта резолюции, который сегодня нам представлен, и тем самым расширит перспективы достижения мира в нашем районе, придав справедливость своим методам и пригласив ООП принять участие в обсуждении нашей Ассамблеей вопроса о Палестине.

75. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Сейчас мы примем решение по проекту резолюции A/L.736 и Add. 1 и 2. Поступила просьба о проведении поименного голосования.

Проводится поименное голосование.

В результате жеребьевки, проведенной Председателем, Судан приглашается голосовать первым.

Голосовали за: Судан, Швеция, Сирийская Арабская Республика, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украинская Советская Социалистическая Республика, Союз Советских Социалистических Республик, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Камерун, Объединенная Республика Танзания, Верхняя Вольта, Венесуэла, Йемен, Югославия, Заир, Замбия, Афганистан, Албания, Алжир, Аргентина, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Бутан, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Бурунди, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Центральноафриканская Республика, Чад, Китай, Конго, Куба, Кипр, Чехословакия, Дагомея, Демократический Йемен, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эфиопия, Фиджи, Финляндия, Франция, Габон, Гамбия, Германская Демократическая Республика, Гана, Греция, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Венгрия, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Ирландия, Италия, Берег Слоновой Кости, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Кхмерская Республика, Кувейт, Ливан, Либерия, Ливийская Арабская Республика, Мадагаскар, Малайзия, Мали, Мальта, Мавритания, Маврикий, Мексика, Монголия, Марокко, Непал, Новая Зеландия, Нигер, Нигерия, Норвегия, Оман, Пакистан, Панама, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Руанда, Саудовская Аравия, Сенегал, Сьерра Леоне, Сингапур, Сомали, Испания, Шри Ланка.

Голосовали против: Соединенные Штаты Америки, Боливия, Доминиканская Республика, Израиль.

Воздержались: Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Уругвай, Австралия, Барбадос, Бельгия, Бирма, Канада, Колумбия, Коста-Рика, Дания, Эквадор, Германии, Федеративная Республика, Гватемала, Гаити, Исландия, Лаос, Люксембург, Нидерланды, Никарагуа, Парагвай.

Проект резолюции принимается 105 голосами против 4 при 20 воздержавшихся [резолюция 3210 (XXIX)].

76. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): В моем списке имеется несколько ораторов, попросивших слова для объяснения мотивов голосования либо до, либо после голосования в соответствии с правилом 88 правил процедуры. Было решено, что все выступления по мотивам голосования будут иметь место после проведения голосования, и поэтому я хотел бы поблагодарить, в частности, делегацию Колумбии за ее весьма дружеское сотрудничество.

77. Г-н КАЙСЕДО (Колумбия) (*говорит по-испански*): Колумбия в качестве кардинального звена своей внешней политики отстаивает принцип самоопределения народов и отвергает любые формы территориальных захватов с помощью силы. Она также отвергает любые нарушения прав человека и злоупотребления людскими или природными ресурсами других народов.

78. Что касается сложного случая на Ближнем Востоке, то Колумбия одна из первых выступила в под-

держку интеграции этого региона на основании соглашения между вовлеченными сторонами, которые сохранили бы этнические, религиозные, культурные и экономические интересы, столь тесно переплетенные там. Мы всегда проявляли беспокойство по поводу судьбы Палестины, которая представляет собой отнюдь не устаревшее историческое название или географическое понятие, а скорее всего — нацию с многовековой историей развития в этом районе, нацию, которая имеет неоспоримое право добиться своего признания и создания своего государства, пользоваться привилегиями полноправного международно-правового субъекта, а также объединить свой народ в рамках собственной независимой свободной территории.

79. Колумбия всегда сожалеет по поводу того, что Ближний Восток не может найти решения своей проблемы и что рождение Израиля и его существование на основании таких же прав и международных принципов было поставлено под угрозу в последующем из-за отсутствия такого палестинского государства, которое существовало бы на равных с ним основаниях. Поэтому 28 ноября 1947 года на пленарном заседании Ассамблеи, проходившем во Флашинг-Медоу, представитель Колумбии г-н Альфонсо Лопес Пумарехо, комментируя доклад Специального комитета по Палестине, заявил:

”Мы не можем игнорировать или недооценивать тот факт, что 13 голосов, поданных против раздела Палестины, включают в себя голоса всех мусульманских государств. Если еврейская проблема имеет одновременно религиозный или расовый характер, то мы обнаруживаем, что она не предвещает ничего хорошего с точки зрения выполнения того плана, который был единодушно отвергнут всем мусульманским миром, и не просто отвергнут, а в условиях категорических протестов; и не незначительной частью человечества, а представителями 400-миллионного народа, исповедующего одну и ту же религию. Не удивительно, что этот план был перенесен к нам через Атлантику в поисках союзников, которых не нашлось среди государств, примыкающих к Палестине, в восточном районе Средиземного моря, в Западной Европе или на азиатском континенте”¹.

80. Как и в прошлом, мы хорошо понимаем права палестинцев и чувства арабов в этой связи, вполне оправданные чувства, которые ущемлялись в течение многих лет. Судя по всему, в ходе сегодняшней дискуссии мы примем решение о том, предоставить ли арабскому миру в целом и Палестине в частности право быть впервые заслушанными на пленарном заседании Ассамблеи по вопросу, связанному с созданием национального государства. Если бы это было так, то мы, несомненно, проголосовали бы ”за”. К сожалению, реальный контекст палестинского вопроса сейчас вырисовывается на чисто иллюзорном фоне, поскольку судьба этой нации и Ближнего Востока будет решаться не в результате нашего голосования, а скорее всего где-то далеко от нашего зала, откровенно

говоря, за спиной Организации Объединенных Наций. Колумбия не хотела бы оказаться в положении государства, намеренно проголосовавшего "за" или "против" по ошибке, полагая, что сможет якобы внести вклад в решение проблемы, которая стала объектом одновременно соперничества и переговоров между великими державами за пределами нашей Организации.

81. Если объективная реальность в мировой политике сводится к тому факту, что могущество великих держав представляет собой решающий фактор в урегулировании международных проблем, то было бы предпочтительнее, чтобы эта реальность была признана и сформулирована ясным образом и чтобы государства — члены Организации Объединенных Наций перестали делать вид, будто их решения способствуют урегулированию конфликтов, подобно конфликту на Ближнем Востоке, в то время как обсуждение и решения в этой связи имеют место при участии лишь двух или трех держав, независимых от прений и голосования в международных органах.

82. Наиболее недавним примером является дело с Вьетнамом, а постоянным напоминанием — проблемы всеобщего разоружения, рассматриваемые в обоих случаях без нашего участия.

83. Парадокс в том, что, хотя Организация Объединенных Наций и приобрела большую универсальность с вступлением в нее Китая и с присутствием в ней государств, которые получили независимость, наша способность решать наиболее острые вопросы не стала больше, а скорее стала меньше.

84. В апреле и мае этого года шестая специальная сессия Генеральной Ассамблеи дала странам "третьего мира", сознающим необходимость создания нового стабильного экономического порядка, многообещающие надежды на выработку такого плана действий, который должен был бы привести нас к необходимому равенству. Нам казалось, что мы творили историю и направляли Организацию Объединенных Наций по новому, неизведанному пути в экономической области и в деле обеспечения справедливости для всех людей. Однако эти успехи, закрепленные согласованным мнением, были омрачены оговорками и сдержанностью великих промышленно развитых держав, упорствующих в сохранении устаревших систем, возникших во время промышленной революции XIX века и несущих на себе отпечаток неокolonизма.

85. Если действительно правильно, как это утверждают государственные деятели великих держав, что мы живем сейчас в век взаимозависимости, то для нашей Организации настало время реально участвовать в принятии политических решений, поскольку ни один район мира не может проявлять безразличия и ни один регион не может оставаться в стороне от совместных действий международного сообщества, организованного морально и юридически в Организацию Объединенных Наций.

86. По всем этим причинам то обстоятельство, что мы воздержались при голосовании, не означает, что мы проявляем безразличие или нейтралитет в отношении этой проблемы; скорее это категорический протест в связи с лишением этой Организации права быть решающей силой в результате политики сверхдержав, напоминающей действия Священного союза.

87. Г-н ДЕ ГИРЕНГО (Франция) (*говорит по-французски*): Я хотел бы кратко разъяснить значение положительного голосования нашей делегации, которое было только что проведено по проекту резолюции, рассматривавшемуся Генеральной Ассамблеей. В последние годы как в Генеральной Ассамблее, так и в Совете Безопасности Франция всегда выступала за то, чтобы учесть палестинскую реальность. 23 сентября этого года министр иностранных дел Франции подтвердил эту позицию в Ассамблее [2238-е заседание, пункты 128-130]. Мое правительство считает, что любое мирное урегулирование, которое не примет во внимание этот основополагающий фактор, было бы очень рискованным в связи с невероятными трудностями его осуществления.

88. Именно учитывая реальность палестинского вопроса, Ассамблея приняла в 1970 и 1972 годах резолюции 2628 (XXV) и 2949 (XXVII), в которых признала, что уважение прав палестинского народа является обязательным условием для установления справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке. В этом же духе Специальный политический комитет в течение последних лет, когда он обсуждал вопрос о БАПОР, принял решение заслушать делегацию ООП. Поэтому логично, чтобы Ассамблея включила палестинский вопрос в свою повестку дня и дала возможность представителям палестинского народа выразить свою точку зрения. Мы надеемся, что это слушание явится полезным и конструктивным вкладом в прения, способствуя заинтересованным сторонам в их поиске мирного урегулирования. Хотя затронутые проблемы, судя по тексту, который находится у нас, не представляются для нас совершенно ясными, Франция решила проголосовать за этот проект. Мы действительно считаем, что при рассмотрении вопроса о представительстве ООП должны учитываться точки зрения членов Лиги арабских государств, которые единогласно высказывались за заслушивание представителей ООП. Однако мы понимаем, что на позицию некоторых делегаций, которые согласились на включение палестинского вопроса в повестку дня данной сессии, могут повлиять неясности, которые резолюция, находящаяся перед нами, не смогла рассеять.

89. В связи с тщательным обсуждением, которое Ассамблея намерена провести по палестинскому вопросу, я хотел бы пояснить, что голосование моей делегации сегодня никоим образом не предопределяет позицию, которую она может занять в будущем, и что эта позиция, само собой разумеется, будет в основном зависеть от представленных нам предложений. Наша позиция будет учитывать все элементы и, в частности, все решения и резолюции, принятые Организацией

Объединенных Наций по вопросу о Палестине с 1947 года, особенно резолюции 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности.

90. Мое правительство продолжает считать, что любое мирное урегулирование должно быть предметом переговоров, оно должно быть приемлемым для всех заинтересованных сторон в соответствии с резолюциями Организации Объединенных Наций, ответственность которой была правильно подчеркнута рядом авторов и гарантии которой по этим же причинам остаются обязательными.

91. Мое правительство, в частности, считает, что для того, чтобы предстоящие прения были конструктивными, они не должны никаким образом наносить ущерб двум принципам, которые неоднократно упоминались, а именно: урегулирование должно параллельно предусматривать уход с оккупированных территорий и мирные обязательства как для Израиля, так и для его соседей, так как Франция всегда поддерживала право жить в мире в рамках обеспеченных и признанных границ. Только при этих условиях может быть достигнут справедливый и прочный мир на Ближнем Востоке.

92. Г-н ТЕМПЛТОН (Новая Зеландия) (*говорит по-английски*): Голосование Новой Зеландии по только что одобренной резолюции относилось исключительно к вопросу о том, следует ли выслушать ООП по вопросу о Палестине в Ассамблее.

93. Новая Зеландия в прошлом не возражала против присутствия на некоторых международных конференциях представителей освободительных движений, признаваемых соответствующими региональными организациями. Это не означает, что мы обязательно одобряем все методы, используемые подобными движениями. Оппозиция Новой Зеландии вооруженному насилию и терроризму хорошо известна.

94. По нашему мнению, имеются все основания, для того чтобы предоставить ООП возможность присутствовать, наблюдать и выступать в предстоящих прениях по вопросу о Палестине в Ассамблее. Нет сомнения в том, что эта организация имеет прямое отношение к вопросам, которые будут рассмотрены по пункту 108 повестки дня. Мы считаем необходимым выслушать все соображения, и нам кажется, что ООП наилучшим образом может высказать точку зрения арабского народа Палестины, как такового.

95. Голосуя "за", моя делегация отнюдь не высказывается за признание ООП в качестве единственного представителя палестинского народа. Более того, наше голосование не предвещает отношения Новой Зеландии к существу вопроса или к другим аспектам проблемы Ближнего Востока, равно как к присутствию ООП на других заседаниях и в других случаях.

96. Г-н РИЧАРД (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*): Соединенное Королевство не

сочло возможным сегодня поддержать резолюцию, только что принятую Ассамблеей. С вашего разрешения, я хотел бы разъяснить, почему мы так поступили.

97. Английское правительство неоднократно ясно высказывало свою убежденность в том, что невозможно достичь мирного урегулирования на Ближнем Востоке, если не принимать во внимание законные права палестинцев. Министр иностранных дел Великобритании неоднократно говорил о необходимости при любом урегулировании учитывать национальную самобытность палестинского народа. Из этого следует, что мы считаем правильным выслушать точку зрения палестинцев.

98. Обычная практика требует, чтобы делегации, не представляющие правительство, выступали в комитетах Ассамблеи. Однако проект резолюции предлагал отход от практики, которой правительство Великобритании придает большое значение, а именно от той практики, что только представители государств должны принимать участие в прениях на пленарных заседаниях Ассамблеи.

99. Сегодня мы рассматриваем то, что в основном является процедурным вопросом. Поэтому наше голосование не должно рассматриваться как указание на наше отношение к любому существенному последствию резолюции, например, по вопросу о представительстве палестинцев. Прежде всего наша точка зрения заключается в том, чтобы Генеральная Ассамблея, занимается ли она вопросами процедуры или вопроса существа, не предпринимала ничего, будь то в форме прений или резолюций, что могло бы нанести ущерб усилиям по достижению прочного мира на Ближнем Востоке.

100. Г-н РЭЙ (Канада) (*говорит по-английски*): Делегация Канады не поддержала проект резолюции A/L.736 и Add.1 и 2. Одна трудность связана с процедурой участия в пленарных заседаниях Генеральной Ассамблеи. По нашему мнению, имеется разумное оправдание установившейся практике, когда участие в заседаниях этой Ассамблеи, в отличие от возможности выступать в комитетах, резервируется для делегаций, представляющих правительства государств, которые являются членами Организации Объединенных Наций.

101. Это, по нашему мнению, – важное условие эффективной работы Ассамблеи и признание того, что Организация Объединенных Наций в основном является Организацией, в которую входят суверенные государства.

102. Мы полагаем, что точка зрения палестинцев, которые, как мы согласились, должны быть представлены соответствующим образом в ходе любого обсуждения, касающегося их интересов, может быть полностью принята во внимание без отхода от установленной процедуры.

103. Канада в настоящее время имеет серьезные оговорки относительно возможного влияния этого проекта резолюции на уже достигнутый прогресс и на те деликатные контакты, которые сейчас осуществляются на пути к достижению всестороннего мирного урегулирования на Ближнем Востоке. Естественно, что вопрос будущего статуса палестинцев должен быть основным элементом в любом подобном урегулировании. Мы на данной стадии не хотим предпринимать того, будет ли ООП единственным законным представителем палестинцев. Этот вопрос должен быть решен заинтересованными сторонами.

104. По нашему мнению, предпочтительно не высказываться здесь по резолюции, которая каким-либо путем может поставить под угрозу первые шаги в направлении переговоров или повлиять на возможные решения конфликта на Ближнем Востоке, основанные на резолюции 242 (1967) Совета Безопасности.

105. По этим причинам и из уважения к практике, установившейся в Генеральной Ассамблее, Канада воздержалась при голосовании по этому проекту резолюции.

106. Г-н ТАБОР (Дания) (*говорит по-английски*): Принимая активное участие в выработке декларации девяти членов Европейского экономического сообщества [ЕЭС], которая была принята 6 ноября 1973 года в ходе председательствования Дании в ЕЭС², правительство Дании подчеркнуло свою точку зрения, состоящую в том, что в усилиях по достижению справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке необходимо учитывать законные права палестинцев.

107. Дания признает, что палестинский вопрос имеет огромное значение для достижения всеобщего урегулирования конфликта на Ближнем Востоке, и с учетом этих обстоятельств мы считаем полезным и важным заслушать точку зрения ООП по этому вопросу.

108. Несмотря на это Дания, как и ряд других стран, с которыми мы тесно связаны, среди них большинство наших партнеров по Общему рынку, воздержалась при голосовании по резолюции, которая была только что одобрена. Дания поступила так, учитывая устоявшуюся практику Организации Объединенных Наций в отношении представительства неправительственных организаций на пленарных заседаниях Генеральной Ассамблеи.

109. Г-н ЯНКОВИЧ (Австрия) (*говорит по-французски*): Обращаясь к Ассамблее 26 сентября этого года, федеральный министр иностранных дел Австрии г-н Эрих Биелка-Карлтрой заявил:

”Дружба, которая связывает нас со всеми народами и государствами этого региона, позволяет моей стране искренне надеяться, что борьба за достижение мира на Ближнем Востоке не встретит в дальнейшем каких-либо непреодолимых препятствий. Однако нельзя найти удовлетворительного решения этой трудной проблемы без учета законных

чаяний палестинского народа, без твердой гарантии существования всех государств этого региона” [2244-е заседание, пункт 80].

110. На основе этих принципов Австрия, будучи членом Генерального комитета этой Ассамблеи, голодовала за включение дополнительного пункта в нашу повестку дня, озаглавленного ”Вопрос о Палестине”. Сознавая исключительную важность этого аспекта проблемы Ближнего Востока для урегулирования кризиса, австрийское правительство признает необходимость проведения прений по вопросу о Палестине. Как и все члены данной Ассамблеи, мы надеемся, что эти прения внесут конструктивный вклад в совместные усилия по достижению мира, безопасности и мирного сосуществования для всех народов и всех государств этого района, будь то арабские народы или народ Израиля.

111. Нет сомнения в том, что во всех прениях по палестинскому вопросу палестинский народ и его судьба должны занимать самое большое место. Как уже ясно показали последние прения, развернувшиеся в этой Ассамблее, международное сообщество всегда учитывало постоянные страдания палестинского народа, который, как и все другие народы этого региона, испытывает последствия длительного и печального кризиса. Международное сообщество кажется единым в своей убежденности в том, что признание законных чаяний палестинского народа в рамках безопасного существования всех других государств региона не должно больше откладываться. Совершенно ясно, что в прениях подобного характера все заинтересованные стороны должны быть заслушаны и все стороны — я повторяю, все стороны — имеют право на максимум уважения и понимания с нашей стороны.

112. Основываясь именно на этих соображениях, Австрия голосовала за резолюцию, которая была представлена более чем 70 государствами. Австрия сделала это несмотря на некоторые колебания, вызванные соображениями правового и процедурного характера. Некоторые ораторы, выступавшие до меня, уже изложили природу этих соображений.

113. Голосуя сегодня, Ассамблея руководствовалась желанием услышать в этом зале представительный голос палестинского народа. Другой, также представительный голос должен быть услышан в этих прениях, с тем чтобы помочь нам найти решения, отвечающие чаяниям всех народов этого района — арабских народов и народа Израиля.

114. Основой, на которой следует проводить прения, должны быть мирное и гуманное сосуществование народов этого района и признание суверенитета, независимости и территориальной целостности всех государств, необходимость и желание которых жить в признанных и безопасных границах следует уважать. Наши будущие прения должны также оказать существенную поддержку усилиям Организации Объединенных Наций в отношении урегулирования этой проблемы и принятия дополнительных мер в направлении

обеспечения нового мирного порядка на Ближнем Востоке.

115. Наша позиция по существу данного вопроса будет основываться на поддержании и уважении этих принципов и на уважении предыдущих резолюций Организации Объединенных Наций, особенно тех, которые получили поддержку всех сторон.

116. Очень часто в прошлом, как об этом говорили другие ораторы, кровопролитие и террор были средствами, при помощи которых политические цели, какими бы законными они ни были, находили свое трагическое выражение. Пусть эти первые прения, открытые для всех, по самому эмоционально напряженному вопросу Ближнего Востока послужат коренным поворотом к всеобщему и окончательному утверждению мирных средств решения серьезных проблем, стоящих перед нами.

117. Г-н ПЛАЯ (Италия) (*говорит по-французски*): Объясняя положительное голосование по резолюции, которая только что была принята, делегация Италии хотела бы напомнить все аспекты вопроса, который сегодня находится на рассмотрении Генеральной Ассамблеи. В этой связи я хотел бы напомнить, что с этой же трибуны 30 сентября [2249-е заседание, пункт 250] я подтвердил тот факт, что Италия уже в течение некоторого времени, фактически с 1970 года, считала, что проблема палестинского народа носит, по существу, политический характер, поскольку невозможно отрицать право этого народа иметь свое государство. Я также указал, что итальянское правительство всегда стремилось к выработке общей политической позиции в рамках Европейского сообщества. По случаю сегодняшнего голосования мое правительство хотело бы подтвердить эту постоянную цель своей политики, будучи убежденным, что она может быть достигнута при последующем обсуждении этой проблемы.

118. Поддержка моей делегацией проекта резолюции A/L.736 и Add.1 и 2 должна толковаться в свете резолюции 242 (1967) Совета Безопасности, применение которой в целом по-прежнему представляет собой, по мнению Италии, необходимую основу для любого политического урегулирования кризиса на Ближнем Востоке.

119. По-видимому, необходимо, чтобы все основные заинтересованные стороны стремились к поискам такого урегулирования. К тому же Италия считает — не желая каким-то образом касаться вопроса о представительстве палестинского народа, — что принятие этой резолюции побудит ООП занять во всех областях такую позицию, которая будет содействовать поискам разумных путей реалистического, равноправного и прочного решения этой проблемы.

120. Я хотел бы добавить, что голосование делегации Италии не должно рассматриваться как предрешение каким-то образом позиции, которую она займет по существенным аспектам палестинской проблемы, ко-

торая — об этом не следует забывать — должна рассматриваться в контексте всей проблемы Ближнего Востока. Точка зрения Италии по этому вопросу высказывалась неоднократно, и сегодня я могу только напомнить, что резолюция 242 (1967) Совета Безопасности подчеркивает, среди прочего, необходимость уважения суверенитета, территориальной целостности и независимости всех государств этого района, включая, конечно, Израиль, их право жить в мире в рамках безопасных и признанных границ.

121. И наконец, я хотел бы разъяснить, что, по мнению делегации Италии, решение, которое мы приняли сегодня, не может рассматриваться как прецедент, касающийся принципа, согласно которому только представители государств-членов могут выступать в Генеральной Ассамблее. Моя делегация подтвердила эту точку зрения и на прошлой неделе, когда Генеральная Ассамблея, предоставляя статус наблюдателя ЕЭС, приняла решение, которому мое правительство придает особое значение.

122. Сэр Лоуренс МАКИНТАЙР (Австралия) (*говорит по-английски*): Я не имею намерения вдаваться в существо этой проблемы, а хотел бы лишь поделиться некоторыми вызывающими сомнения соображениями, которые, по мнению моей делегации, возникли в принципе и на практике в связи с только что принятым проектом резолюции.

123. Тот факт, что около 70 государств-членов попросили Генеральную Ассамблею пригласить представителя ООП выступить перед Ассамблеей на пленарном заседании, является ярким свидетельством того высокого престижа, которым пользуется эта трибуна среди членов Организации, и связанного с этим факта полного или даже частичного признания. Совершенно правильно, что Ассамблея должна иметь высокий престиж, которым, по мнению моей делегации, она всегда обладала, в связи с чем мы всегда с уважением относимся к Ассамблее. Мы также считаем, что, как и в прошлом, возможность обращаться к Ассамблее с этой трибуны через своих представителей должна быть привилегией стран-членов. Это не означает, конечно, что организациям и отдельным людям, имеющим законные основания поступать таким образом, нужно отказываться в возможности выступить по приглашению в Организации Объединенных Наций. Комитеты Генеральной Ассамблеи традиционно пользуются такими возможностями. Я не сомневаюсь, что, если бы какой-либо из комитетов Ассамблеи пригласил представителя ООП выступить по вопросу о Палестине, он был бы выслушан с таким же вниманием, как если бы он выступал на пленарном заседании Ассамблеи перед большой аудиторией, включая, конечно, мою собственную делегацию, независимо от того, говорил бы он от имени всего арабского освободительного движения Палестины или нет и какого мнения мы придерживаемся относительно методов, применяемых этим движением. Его, несомненно, выслушали бы самым внимательным образом по тому вопросу, который, совершенно очевидно, давно уже вызывает большую озабоченность у всех нас.

124. Мы признаем, что не может быть постоянного и прочного урегулирования на Ближнем Востоке — в духе всех положений резолюции 242 (1967) Совета Безопасности, — пока палестинские арабы, говоря словами моего министра иностранных дел, произнесенными здесь на прошлой неделе, "до сих пор лишены родины, где они постоянно жили бы в условиях безопасности" [2259-е заседание, пункт 123]. Однако совсем недавно, две недели назад, когда мы рассматривали положение на Кипре, Генеральная Ассамблея сохранила установившуюся практику заслушивать во время прений на пленарных заседаниях Ассамблеи только ее членов и принимать решения в свете этих прений. У моей делегации возникают сомнения, действительно ли все государства-члены, включая тех, которые поддержали принятую сегодня днем резолюцию, уверены, что отход от прошлой практики отвечает интересам будущего Генеральной Ассамблеи, всей Организации Объединенных Наций или ее отдельных членов.

125. Более того — и это наиболее важно, — моя делегация не убеждена, что в данном случае это будет способствовать сложному процессу переговоров между заинтересованными сторонами в Женеве или двусторонним обсуждениям за ее пределами с целью достижения справедливого, прочного и всеобъемлющего урегулирования на Ближнем Востоке, к которому мы все давно стремились, каждый собственным путем, и которое остается нашей основной целью.

126. В свете этих оговорок, г-н Председатель, моя делегация не смогла поддержать данный проект резолюции.

127. Г-н РЮДБЕК (Швеция) (*говорит по-английски*): Делегация Швеции голосовала за проект резолюции, приглашающий представителей ООП принять участие в прениях по вопросу о Палестине. Мы считаем важным, чтобы представителям палестинского народа была предоставлена возможность высказать свою точку зрения по этому вопросу перед Генеральной Ассамблеей. Решение этого очень сложного вопроса требует активного сотрудничества всех заинтересованных сторон. Наше голосование не отражает нашу позицию по вопросам существа, таким как имеет ли ООП исключительное право представлять палестинский народ или нет. Сегодня мы занимаемся только вопросом предоставления этой организации права выступить перед нами. Поскольку этот пункт повестки дня будет рассматриваться на пленарном заседании Ассамблеи, мы сочли вполне обоснованным в данном случае, чтобы представители ООП получили возможность выступить в этом форуме.

128. Г-н ФОН ВЕХМАР (Федеративная Республика Германии) (*говорит по-английски*): Делегация Федеративной Республики Германии признает, что палестинский вопрос имеет чрезвычайное значение для всеобщего решения ближневосточной проблемы. В этой связи я хотел бы напомнить о том, что в своем заявлении от 6 ноября 1973 года² девять государств — чле-

нов ЕЭС подчеркнули необходимость уважать неотъемлемые права палестинского народа в интересах установления справедливого и прочного мира. Поэтому мы считаем полезным и важным заслушать точку зрения ООП относительно этого вопроса.

129. Однако мы воздержались при голосовании по проекту резолюции, содержащемуся в документе A/L.736 и Add.1 и 2 по двум основным причинам. Во-первых, потому, что проект не соответствует давно установившейся практике Организации Объединенных Наций относительно участия неправительственных делегаций в прениях Генеральной Ассамблеи, и, во-вторых, потому, что мы не считаем себя компетентными судить, в какой степени ООП представляет народ Палестины.

130. Я хотел бы добавить, что ни при каких обстоятельствах наше голосование не предпрещает нашу позицию относительно прений по вопросам существа, которые развернутся через несколько недель.

131. Г-н О'КЕННЕДИ (Ирландия) (*говорит по-английски*): Разъясняя положительное голосование Ирландии по проекту резолюции, который только что был принят, мы заявляем, что без ущерба для существа вопроса мы видим определенный смысл в заслушивании тех, статус которых в качестве представителей палестинцев признан фактически всеми арабскими государствами.

132. Мы были бы готовы заслушать их точку зрения в соответствующих комитетах Генеральной Ассамблеи и признаем, что необходимо некоторое изменение в обычных процедурах, для того чтобы заслушать представителей ООП на пленарных заседаниях. Однако мы готовы согласиться с таким изменением в данном случае, поскольку этот важный вопрос обсуждается только на пленарном заседании Ассамблеи и любая другая альтернатива состояла бы в исключении целиком точки зрения ООП.

133. Однако мы считаем, что только что принятый проект резолюции не обязательно должен служить прецедентом, применимым к другим освободительным движениям. Случай с Палестиной, как мы считаем, представляет собой *sui generis*.

134. Мы также хотим открыто заявить, что мы не высказываемся по существу вопросов, которые мы будем обсуждать здесь позже, и не соглашаемся с тезисом о том, что ООП является единственным представителем палестинского народа. Мы, однако, в свете пункта 4 заявления от 6 ноября 1973 года глав правительств девяти членов ЕЭС придерживаемся мнения, что следует учитывать законные права палестинского народа в интересах установления справедливого и прочного мира. В такого рода прениях мы готовы заслушать без предвзятого мнения тех, чье право выступать от имени палестинцев было поддержано подавляющим большинством арабских государств.

135. Г-н КАУФМАН (Нидерланды) (*говорит по-английски*): Правительство Нидерландов в заявлении от 6 ноября 1973 года девяти членов ЕЭС ясно подтвердило необходимость в процессе достижения прочного и справедливого мира учитывать законные права палестинцев.

136. По мнению правительства Нидерландов, вопрос о Палестине имеет основное значение для всеобъемлющего решения ближневосточной проблемы. Правительство Нидерландов считает необходимым напомнить, что в соответствии с резолюцией 242 (1967) Совета Безопасности такое решение должно включать в себя гарантии существования государства в этом районе в рамках безопасных и признанных границ.

137. Делегация Нидерландов проголосовала за включение вопроса о Палестине в повестку дня этой сессии Генеральной Ассамблеи, с тем чтобы дать возможность провести общие прения в Организации Объединенных Наций по этому вопросу. Делегация Нидерландов считает, что в ходе таких прений голос палестинцев должен также быть услышан. Однако делегация Нидерландов воздержалась при голосовании по тексту проекта резолюции, поскольку предложение о предоставлении ООП права выступить на пленарных заседаниях противоречит традиционной практике, в соответствии с которой только представители правительств имеют право выступить на пленарных заседаниях Генеральной Ассамблеи.

138. Более того, проект резолюции поднимает важные политические вопросы, по которым Генеральная Ассамблея не может высказать своего мнения до тех пор, пока не будут завершены прения по существу этого пункта повестки дня.

139. Делегация Нидерландов хотела бы подчеркнуть, что то, что она воздержалась, нельзя истолковывать как позицию по существу проблемы, которая будет обсуждена на более поздней стадии.

140. Г-н РЕТТЕЛЬ (Люксембург) (*говорит по-французски*): На данной стадии нет необходимости заявлять подробно о позиции моей страны по палестинскому вопросу, в отношении которого 6 ноября прошлого года было сделано официальное заявление в рамках политического сотрудничества государств — членов ЕЭС. Мы убеждены в том, что мирное решение проблемы Ближнего Востока в рамках резолюции 242 (1967) Совета Безопасности возможно только при удовлетворительном урегулировании палестинского вопроса, и в этом отношении, безусловно, будет полезно услышать точку зрения представителей ООП.

141. Моя делегация воздержалась при голосовании по проекту резолюции, содержащемуся в документе A/L.736 и Add. 1 и 2, что объясняется не изменением нашей политики, а юридическими оговорками, которых уже касался ряд предыдущих ораторов, и желанием не предпринимать вопроса, прежде чем будет обсуждено его существо.

142. Г-н ЛОНГЕРСТЕЙ (Бельгия) (*говорит по-французски*): Только что принятая резолюция касается исключительно процедурного вопроса. Поэтому наше голосование не может быть истолковано как определенная позиция по существу вопроса. Для того чтобы избежать возможных недоразумений, я хотел бы повторить, что правительство Бельгии неоднократно — и недавно в ходе общих прений в Генеральной Ассамблее — подтверждало, что нельзя достигнуть мира на Ближнем Востоке, не учитывая законные права палестинского народа, и что невозможны никакие соглашения без решения этого основного вопроса.

143. Эта резолюция не соответствует практике Генеральной Ассамблеи, согласно которой только представители государств могут быть заслушаны на пленарных заседаниях. Поскольку мы придаем такой практике очень большое значение, моя страна вынуждена была воздержаться при голосовании. Само собой разумеется, что мы предпочли бы заслушать представителей палестинского народа в Первом комитете. Во всяком случае, наше голосование не может рассматриваться как отражение какого-либо мнения по вопросу о представительстве палестинского народа.

144. Г-н МАЛЬДОНАДО АГИРРЕ (Гватемала) (*говорит по-испански*): Моя страна стремится к тому, чтобы международные конфликты серьезного характера решались мирными средствами, предусматриваемыми международным правом и этическими нормами всеобщего сосуществования. Мы считаем, что начало переговоров или диалога можно рассматривать как необходимое средство для установления мира; поэтому мы сочувственно относимся к любой инициативе, направленной на содействие спокойному обмену мнениями и дискуссии между сторонами конфликта. Однако мы опасаемся, что только что принятый проект резолюции вносит изменения в дух Устава. Если это так, то мы берем на себя законодательную власть, а у нас нет прерогатив для осуществления такой власти. Поэтому мы воздержались при голосовании.

145. Мы очень надеемся, что принятый проект резолюции явится эффективным вкладом в поиски мира, и рассчитываем на то, что эта трибуна откроет путь для объективного обсуждения проблем, без какого-либо словесного насилия, без предвзятости и без дискриминации любого рода, обсуждения в духе строгого соблюдения принципов Организации Объединенных Наций и особенно положений Всеобщей декларации прав человека.

146. Г-н СКАЛИ (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*): Из многих заявлений моего правительства за прошедшие месяцы и годы должно быть совершенно ясно, что наше сегодняшнее голосование никоим образом не свидетельствует об отсутствии понимания очень серьезных проблем или сочувствия стремлениям палестинского народа к справедливости. Оно скорее отражает нашу последовательную убежденность в том, что справедливость, к которой

он стремится, может быть достигнута только как часть мира, справедливого для всех сторон. Этот справедливый мир должен быть предметом тщательных переговоров, он должен привести к всестороннему урегулированию арабо-израильского конфликта, центральным вопросом которого, как мы все знаем, является палестинская проблема.

147. Наше голосование отражает также глубокое беспокойство в связи с тем, что только что принятая резолюция может быть истолкована некоторыми как предрешение этого процесса переговоров, что затруднит достижение прочного урегулирования. В этом смысле окончательный эффект этой резолюции может повредить интересам палестинского урегулирования.

148. Миру известно, как неумоимо мы пытались вывести Ближний Восток из хаоса войны и направить на путь мира. Если бы мы голосовали иначе, это было бы непоследовательно с нашей стороны и повредило бы нашим усилиям помочь достижению справедливого и прочного мира с учетом законных нужд всех государств и народов Ближнего Востока.

149. Я хотел бы также высказать глубокую озабоченность моего правительства по поводу того, что эта резолюция отходит от давно установленного прецедента, заключающегося в том, что только представители правительств должны иметь право участвовать в дискуссии на пленарных заседаниях Ассамблеи. Не создали ли мы опасный прецедент, который будет преследовать нашу Организацию и подорвет ее эффективность?

150. Я хотел бы ясно заявить, что единственной основой для справедливого урегулирования путем

переговоров являются и должны являться и впредь резолюции 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности. Принятый сегодня проект резолюции не может изменить эту основу, и наши усилия будут по-прежнему направляться в этих установленных и общепризнанных рамках.

151. Г-н ТЕЛЛЬМАНН (Норвегия) (*говорит по-английски*): Моя делегация голосовала за проект резолюции о приглашении ООП участвовать в обсуждении вопроса о Палестине. Наше голосование основывается на хорошо известной позиции моего правительства, состоящей в том, что представители заинтересованных народов должны иметь возможность высказать свое мнение по непосредственно затрагивающим их вопросам. Норвежская делегация рассматривает эту резолюцию как процедурную, которая никоим образом не предрешает нашу позицию по существу вопроса, который позже будет рассматриваться Генеральной Ассамблеей. Наше голосование не отражает нашей позиции относительно того, имеет ли Организация освобождения Палестины исключительное право представлять палестинский народ.

Заседание закрывается в 18 час.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См. *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, вторая сессия, Пленарные заседания, 127-е заседание.*

² См. *Официальные отчеты Совета Безопасности, двадцать восьмой год, Дополнение за октябрь, ноябрь и декабрь 1973 года, документ S/11081.* Распространен также как документ Генеральной Ассамблеи под условным обозначением A/9288.