



## Conseil économique et social

Distr. générale  
24 avril 2012  
Français  
Original : anglais

---

### Session de fond de 2012

New York, 2-27 juillet 2012

Point 7 g) de l'ordre du jour provisoire\*

**Coordination, programme et autres questions : tabac ou santé**

### **Déclaration présentée par Sirius Global Animal Organisation Charitable Trust, organisation non gouvernementale dotée du statut consultatif auprès du Conseil économique et social**

Le Secrétaire général a reçu la déclaration ci-après, dont le texte est distribué conformément aux paragraphes 30 et 31 de la résolution 1996/31 du Conseil économique et social.

---

\* E/2012/100.



## Déclaration

### Doit-on contaminer les pauvres pour lutter contre la pauvreté?

Sirius Global Animal Organisation Charitable Trust compte d'innombrables sympathisants dans le monde entier, comme l'ont montré les 4,75 millions de signataires d'une pétition qui demandait que la viande canine soit classée comme impropre à la consommation humaine et qui a été présentée à l'Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture en 2001.

La présente déclaration a pour but de montrer les risques sanitaires de la consommation de viande canine pour les humains.

Dans certains pays asiatiques, la pratique de l'abattage de chiens pour la consommation humaine s'étend et de nouvelles « fermes d'élevage » de chiens semi-légaux apparaissent avec le développement des économies, bien qu'il soit de plus en plus courant chez les nouveaux riches de posséder des animaux de compagnie. Ces élevages ont tendance à être des formes plus commerciales des entreprises artisanales d'autrefois et s'adressent essentiellement aux personnes les plus âgées et les moins instruites. De nombreux pays ont interdit cette pratique. Les Philippines ont interdit la consommation de viande canine à cause de la facilité avec laquelle la rage est transmise par une viande contaminée. La Thaïlande a également pris des mesures plus fermes contre le commerce illégal de chiens à destination du Viet Nam.

Certains prétendent que la viande de chien est une source de protéines pour les pauvres. Cela peut être vrai dans certains cas extrêmement rares où elle est considérée comme une viande traditionnelle, mais elle est généralement plus chère que le poulet, le porc ou même le bœuf.

La rage n'est pas la seule maladie transmise par la consommation de viande canine. Le lancement d'un programme de contrôle doit commencer par une bonne connaissance de l'épidémiologie. L'objectif ultime est de protéger et préserver aussi bien la santé humaine que la santé animale. Il existe de nombreuses zoonoses (et zoonoses potentielles) qui sont endémiques dans la population canine et très répandues en Asie du Sud-Est, mais également dans le reste du monde.

Le risque de contracter les pathologies suivantes après avoir consommé de la viande canine est élevé : rage, *Escherichia coli*, *Salmonella* spp., *Shigella* spp., *Yersinia* spp. et *Campylobacter* spp.

L'Organisation mondiale de la Santé a signalé une augmentation alarmante de l'incidence de souches de salmonelle résistantes aux antibiotiques qui serait due à l'utilisation d'antibiotiques dans les élevages intensifs. Le fait que la résistance aux antimicrobiens soit si répandue est d'une importance extrême lorsque l'on consomme de la viande, en particulier de la viande canine. Un grand nombre de bactéries et d'autres agents pathogènes présents dans la viande canine résistent aux traitements antimicrobiens.

Le chien est un animal de compagnie dévoué à l'homme. Il s'agit d'un animal irremplaçable et nous exerçons en réalité un droit fondamental en demandant qu'il ne soit pas utilisé dans la chaîne alimentaire humaine.

Nous invitons le Conseil économique et social à prendre acte du fait que la consommation de viande canine est considérée comme immorale par un nombre

croissant de personnes dans les pays où elle est encore pratiquée, mais aussi qu'elle peut présenter un risque sérieux pour la santé humaine. La viande canine est plus souvent consommée comme un produit de luxe que par nécessité. Préconiser la consommation de cette viande pour satisfaire les besoins alimentaires des pauvres serait irresponsable.

---