

**贸易和发展理事会**

投资、企业和发展委员会

投资、创新和创业促进生产能力建设

和可持续发展问题多年期专家会议

第一届会议

2013年1月28日至30日，日内瓦

临时议程项目3

**发展和转型期经济体的区域一体化和外国直接投资****贸发会议秘书处的说明****内容提要**

区域内和区域间经济一体化努力是当今经济生活的重要特征，也影响到外国直接投资(FDI)。本说明从涉及各类发展中地区和转型经济体的某些区域内和区域间一体化努力的角度研究 FDI 的模式。说明为本区域今后的分析工作提出了概念框架，并就进一步深化区域一体化与 FDI 促进可持续发展之间相互关系的若干政策建议提出某些问题，供专家审议。

说明所体现的研究工作是不断发展的，并将不断更新，包括通过这次多年期专家会议的第一届会议。鉴于研究工作限制及文件字数限制，本说明未讨论有关区域一体化趋动的 FDI 对发展影响的问题。

有关东亚和东南亚及南亚的章节得益于亚洲及太平洋经济社会委员会提供的材料。

## 目录

	页次
导言 .....	3
一. 概念框架 .....	3
二. 有关各区域研究的主要结果 .....	6
1. 非洲 .....	6
2. 东亚和东南亚 .....	9
3. 南亚 .....	10
4. 西亚 .....	12
5. 拉丁美洲和加勒比 .....	14
6. 转型经济体 .....	16
7. 区域间集团 .....	18
三. 有待讨论的问题 .....	19

## 导言

1. 目前全世界各区域都在积极努力实现区域经济一体化，包括发展中国家和发达国家在内。这些努力总体上会带来 FDI 的增加，因为它通过贸易和投资自由化及市场一体化的直接和间接努力、通过协调统一参加国家之间包括投资政策在内的总体政策框架、通过区域层面投资项目的直接合作，使各部门对投资开放，并统一外国投资者待遇政策。
2. 由于在贸易和投资的多边协作方面缺乏进展，因此许多地区重新开始重视区域经济一体化努力。这种一体化的主要机制是区域贸易协定(RTAs)和区域经济一体化组织(REIOs)。截至 2011 年底，世界贸易组织已得到 221 份 RTAs 生效的通知。诸如东南亚国家联盟(东盟)投资协定在内的区域投资协定以及自由贸易协定和其它条约中的投资条款也在不断出现。这些协定旨在鼓励来自区域内的外的 FDI, 规定共同的 FDI 政策机制或关于贸易和投资的单一一体化市场。
3. 较早设立并取得成功的区域集体如欧洲联盟(欧盟)和“北美自由贸易协定”的经验表明，区域经济一体化大大提升了区域内的跨国投资联系。欧盟的逐步扩大也表明，欧盟通过将生产向低成本国家转移以及区域内的生产专业化推动了工业增长。但是，迄今为止这种模式在发展中国家区域集团中基本上还未显现出来。
4. 本说明首先提出一种分析框架，以审查区域一体化与 FDI 之间的关系。说明注意到确定因果关系方面的困难及获得数据方面的问题，进而讨论主要区域一体化举措在 FDI 方面的成果。说明还讨论了区域间一体化的几个案例，涵盖两个或两个以上的大陆。说明最后提出一些问题供专家讨论，包括概念框架对今后这一领域研究工作的适用性和有效性方面的问题。

## 一. 概念框架

5. 通过区域合作，在融合的集团内部实现重组，从而创造投资，有时也带来投资分流。区域一体化努力总体上带来 FDI 的增加，因为通过它使各部门对投资开放，并统一了投资者待遇政策。出现这一成果的原因在于贸易自由化和市场一体化的间接影响、协调统一参加国家之间包括投资政策(保护和自由化)在内的总体政策框架的努力以及区域层面关于投资项目的直接合作(表 1)。

表 1  
区域经济一体化机制对 FDI 的影响

机制	对区域内 FDI 流动的影响	对自区域外流入的 FDI 的影响
区域协定中的投资自由化和/或保护条款	促成/鼓励区域投资者本身的投资量增加, 包括现有的来自区域外第三国的投资者	促进/鼓励目前未进入本区域的第三国投资者增加投资
区域协定中的贸易和市场一体化条款	促成区域层面生产重组, 包括投资和撤资	通过市场的扩大, 吸引新的第三国投资, 包括在全球价值链内
区域协定实施工作中所包含的政策协调	通过降低交易费用和可预见的风险而鼓励投资	如果协调工作包含适用于第三国投资者的投资条例, 则能促成/鼓励投资量增加
区域协定促成或包含更广泛的泛区域投资项目(如基础设施或研究和开发)	提供更多投资机会	提供更多投资机会

资料来源: 贸发会议。

注: 机制和影响并非相互独立。

6. 由于消除了投资限制(如对特定产业的投资放开)或降低交易费用(如由于成员国之间取消贸易壁垒或统一政策机制), 可能带来区域内 FDI 的增加。而市场规模扩大可能带来区域外 FDI 的增加, 这对于小型经济体区域集团来说尤其重要, 当区域经济一体化意味着对贸易的外部壁垒时, 由于进口替代效果, 也会带来区域外 FDI 的增加(如关税跳脱 FDI)。来自区域外的投资也可能由于区域层面促进投资的统一努力而增加。

7. 由于区域内贸易成本降低, 区域内跨国公司生产设施实现合理化, 因此区域一体化也影响到 FDI 流动。这一过程也带来 FDI 流动的增加, 或当贸易壁垒减少使得某些公司能够利用规模经济, 将其活动集中在本国, 同时供应更广泛的区域市场时, 也会带来投资分流。

8. 影响到上述效果的方向和程度的因素包括市场一体化的形式和强度、国内和区域产业环境以及所涉公司的特点。影响的效果也取决于体制安排如何影响到公司对国际投资和运营的决定。最终效果也取决于分析的时间框架。例如, 2008 年, 贸易和经济部对日本跨国公司的调查显示, 只有不到 10% 的公司预计区域一体化制度能显著影响到本公司的国际劳务或生产分工, 而 20% 的公司预计能从出口市场扩大中获益。但是, 到 2012 年年中, 日本已经缔结了 13 份自由贸易协定 (FTAs)。

9. 就经验看，区域一体化对区域内和区域外 FDI 的影响似乎依区域不同而有很大差异。发展中区域集团区域内 FDI 占 FDI 流入总量的份额远远低于发达区域集团(即欧盟)的份额(表 2)。

表 2

特定区域集团区域内和区域外的 FDI 项目

(单位：10 亿美元和百分比)

区域	时期	(10 亿美元)			(在总体中所占百分比)	
		总额 <sup>a</sup>	区域内	区域外	区域内	区域外
COMESA	2003-2005	<b>17.9</b>	0.2	17.7	1	99
	2009-2011	<b>34.0</b>	2.6	31.4	8	92
EAC	2003-2005	<b>2.3</b>	0.0	2.3	2	98
	2009-2011	<b>9.9</b>	1.4	8.5	14	86
SADC	2003-2005	<b>23.3</b>	1.0	22.3	4	96
	2009-2011	<b>32.0</b>	3.2	28.8	10	90
ASEAN	2003-2005	<b>58.2</b>	6.3	52.0	11	89
	2009-2011	<b>117.4</b>	14.4	103.0	12	88
SAARC	2003-2005	<b>39.7</b>	0.8	38.9	2	98
	2009-2011	<b>71.6</b>	2.0	69.6	3	97
GCC	2003-2005	<b>43.0</b>	7.0	36.0	16	84
	2009-2011	<b>47.9</b>	11.2	36.7	23	77
MERCOSUR	2003-2005	<b>42.1</b>	1.6	40.5	4	96
	2009-2011	<b>71.3</b>	1.5	69.8	2	98
CEFTA	2003-2005	<b>4.1</b>	0.0	4.1	1	99
	2009-2011	<b>4.4</b>	0.1	4.3	2	98
APEC	2003-2005	<b>425.8</b>	258.7	167.1	61	39
	2009-2011	<b>596.4</b>	344.2	252.2	58	42
EU	2003-2005	<b>325.7</b>	161.2	164.5	50	50
	2009-2011	<b>310.5</b>	129.2	181.3	42	58

资料来源：贸发会议跨国并购数据库以及金融时报集团 FDI 市场部关于绿地 FDI 项目的资料([www.fdimarkets.com](http://www.fdimarkets.com))。

注：数据系指跨国并购及绿地 FDI 项目的价值总额。绿地 FDI 项目价值数据系指资本投资估计数额。

缩略语：COMESA, 东部和南部非洲共同市场；EAC, 东部非洲共同体；SADC, 南部非洲发展共同体；SAARC, 南亚区域合作联盟；GCC, 海湾合作委员会；MERCOSUR, 南锥共同市场；CEFTA, 中欧自由贸易协定；APEC, 亚洲及太平洋经济合作组织。

<sup>a</sup> 三年期间年均值。

10. 虽然在一定程度上可以在区域一体化努力的背景下审视 FDI 模式，但要确定因果关系是极其困难的。显然，在组成区域集团之外还有一系列因素影响到 FDI。区域内 FDI 流量增加本身也推动区域一体化。此外，要就区域一体化对 FDI 影响进行结论性分析，就需要获得关于双边 FDI 流量数据及详细的部门数据。而大多数发展中区域都没有此类数据。因此本说明中的分析仅依靠 FDI 汇总数据或特定数据。

## 二. 有关各区域研究的主要结果

### 1. 非洲

11. 1980 年《拉各斯行动计划》的通过标志着该大陆重新开始推动加强非洲合作。计划倡导采取区域方针推进经济发展，由此，非洲大陆在 1980 和 1990 年代出现 REIOs 遍地开花的局面。今天在实施的 17 个 REIOs 中的大多数是在这二十年间成立的(图 1)。REIOs 的数量之多，使得几个非洲国家加入了不止一个集团。事实上，只有三个国家(阿尔及利亚、佛得角和莫桑比克)只加入了一个 REIO，其它分列如下：有 14 个国家加入了 2 个集团，19 个国家加入了 3 个集团，16 个国家加入了 4 个集团，而有 1 个国家(科特迪瓦)是 5 个 REIO 的成员。此外，非洲国家与非洲以外的经济体缔结了 19 份 RTAs。

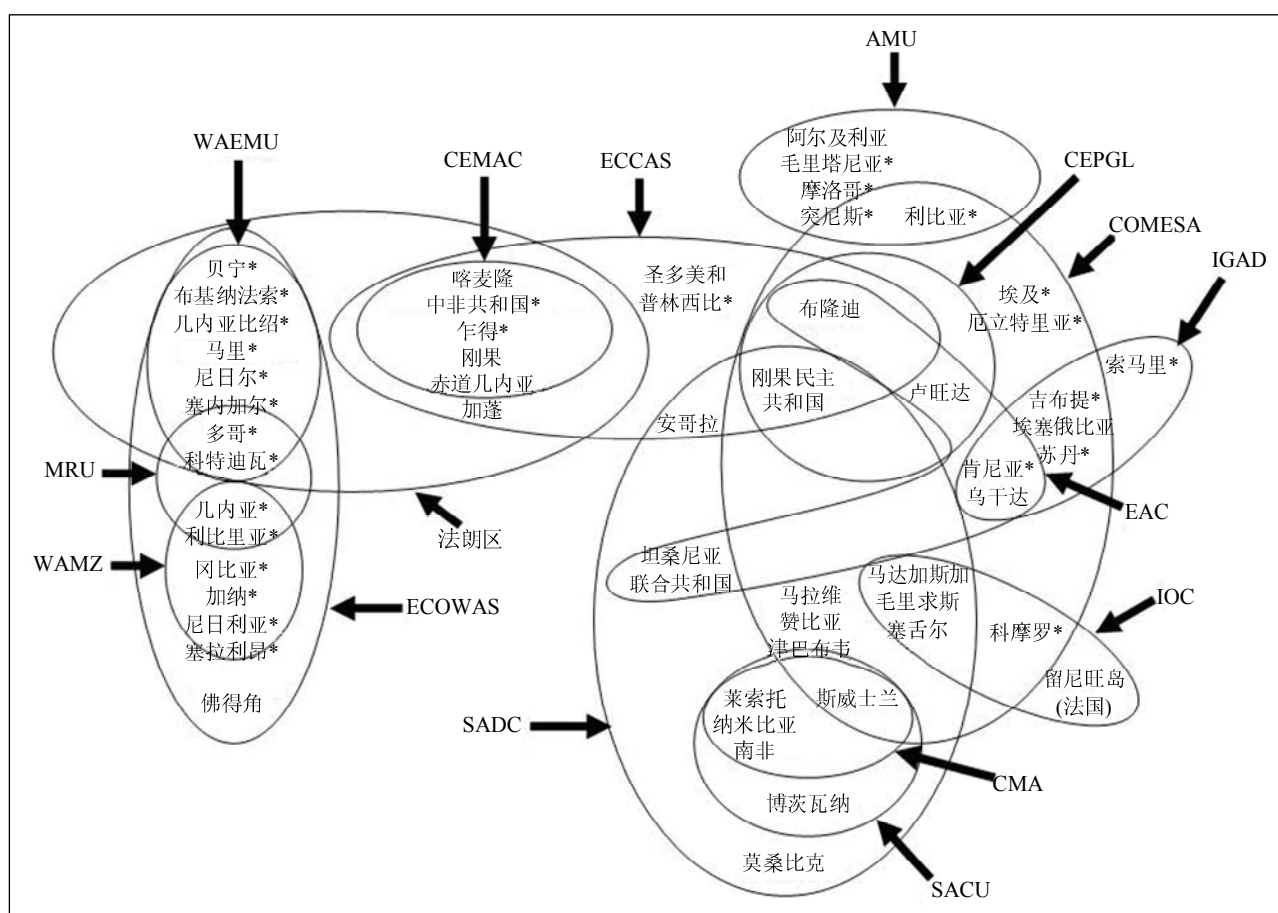
12. 尽管区域一体化举措数量很多，但总体而言，在对产生或吸收更多的 FDI 方面的影响还很有限。如果着重研究五个主要 REIOs (COMESA、EAC、中部非洲国家经济共同体(ECCAS)、西部非洲国家经济共同体(ECOWAS)和 SADC)的支柱，采取比较 FDI 占国内生产总值(GDP)平均份额的简单办法，就可以看出，在大多数情况下 FDI 是波动的，有些情况下——如建立 COMESA 共同投资区——FDI 还有所下降(图 2)。区域内的 FDI 也维持低水平，虽然在过去十年中占 FDI 流入总量的比例有所提高(表 2)。

13. 对于非洲 REIOs 的研究总体上显示出有三个因素导致 REIO 对 FDI 基本上没有成效：

(a) REIOs 的遍地开花本身造成成员国缴费不足、方案实施水平较低、方案重叠或冲突以及会议出席率较低。此外，成员国的相互重叠也妨碍了政策和体制框架的协调统一，从而阻碍了加深一体化的努力。

(b) 对投资问题涉及有限。即使在较广泛涉及投资相关问题的 REIOs，条款在措辞和实施方面也往往非常宽泛。关于 REIOs 的一项调查显示，与和平和安全，人员、商品、资本和服务的自由流动，农业以及基础设施和能源相比，投资问题居于次要地位。

图 1  
区域内协定网络



资料来源：贸发会议(2009年)《2009年非洲经济发展报告：加强区域经济一体化促进发展》的最新图表。联合国出版物，出售品编号E.09.II.D.7,纽约和日内瓦。

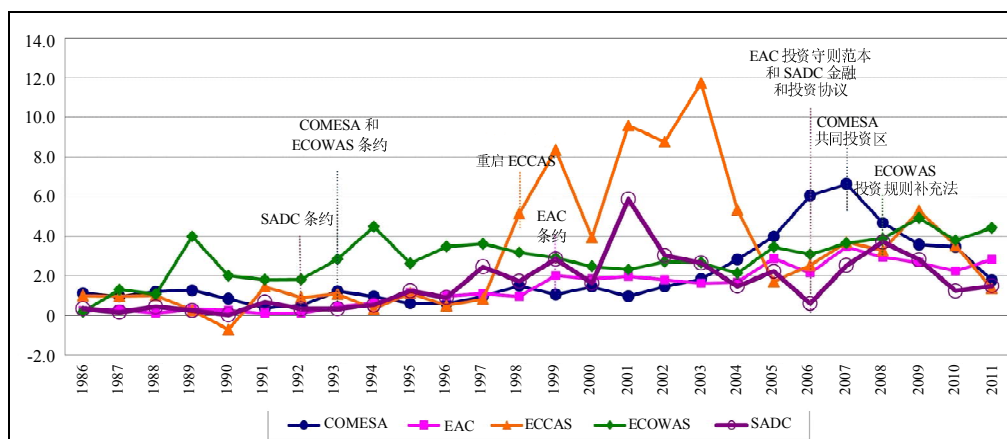
缩略语：AMU, 阿拉伯马格里布联盟；CEMAC, 中部非洲经济和货币共同体；CMA, 共同货币区；CEN-SAD, 萨赫勒-撒哈拉国家共同体；CEPGL, 大湖区国家经济共同体；IOC, 印度洋委员会；IGAD = 政府间发展管理局；MRU, 马诺河联盟；SACU, 南部非洲关税同盟；WAEMU, 西部非洲经济和货币联盟；WAMZ, 西部非洲货币区。

\* CEN-SAD 成员。

(c) 在具体实施方面普遍缺乏进展。非洲的 REIOs 有一种倾向，即在明显过于乐观的时间框架内争取实现深远性的一体化。因此，自由贸易区和关税同盟的组建并非总能得到充分实施，而时间期限也常常难以保证。

14. 为解决以前一体化方面的这些缺陷，很久以来，创建一个全非洲的 REIO 已经列入非洲决策者的日程。这方面最明显的一步是 1991 年通过的《建立非洲经济共同体条约》(又称阿布贾条约)。这份条约通过规定取消对于资本转移的限制，确保在共同体内实现资本自由流动。

图 2  
5 个 REIOs 中 FDI 流量占 GDP 比例的变化图，1986-2011 年  
(百分比)



资料来源：贸发会议，外国直接投资/跨国公司数据库。

15. 尽管到目前为止区域一体化对流入本大陆的 FDI 的影响有限，但我们有理由对今后的前景表示审慎的乐观。例如，近年来 REIOs 已经将投资问题置于政策中更加突出的位置，并推动投资政策的进一步协调。在 COMESA、ECOWAS 和 SADC，投资条款的规模和范围扩大就显示了这一趋势。

16. 人们也认识到，区域集团成员国的重复和重叠 也会妨碍区域一体化的潜在效果。自阿布贾条约表明创建一个全非洲集团的愿望以来，非洲联盟在 2006 年决定暂时停止承认新的 REIOs，等待进一步通知，但有 8 个例外(AMU、CEN-SAD、COMESA、EAC、ECCAS、ECOWAS、IGAD 和 SADC)。

17. 这方面值得注意的一个举措是 COMESA-EAC-SADC 三方伙伴关系，它的目的是加强这三个 REIOs 之间的合作和协调，包括在这三个组织内组建一个自由贸易区，2011 年中已开始相关谈判工作。“建立东南共市、东非共同体和南部非洲发展共同体三方自由贸易区协定草案”目前正在讨论中，草案规定，成员国承诺创建一个单一的投资区，制订促进跨国投资的政策和战略，降低本区域内商业成本，并为私营部门发展创建有利环境。鉴于三方伙伴关系旨在推动三个主要的 REIOs 之间的协调统一，它有可能为推动成立非洲经济共同体作出贡献。

18. 另一个跨区域倡议是“最低限度一体化方案”，这是实现各个 REIOs 协同统一的一个机制，重点针对少数几个优先领域，其中包括投资。第一阶段的目的是建立一个促进投资的区域性和大陆性平台。这将需要确立区域投资规则，加以协调，制订非洲大陆投资守则，并加快成立非洲投资银行。

19. 投资条款的覆盖范围需要广泛和全面并且要得到充分实施，这是提高区域一体化对增加流入这些国家的 FDI 效果的至关重要的前提条件。缺乏协调和统一仍然是非洲区域一体化的整体性问题，特别是就投资而言。



## 2. 东亚和东南亚

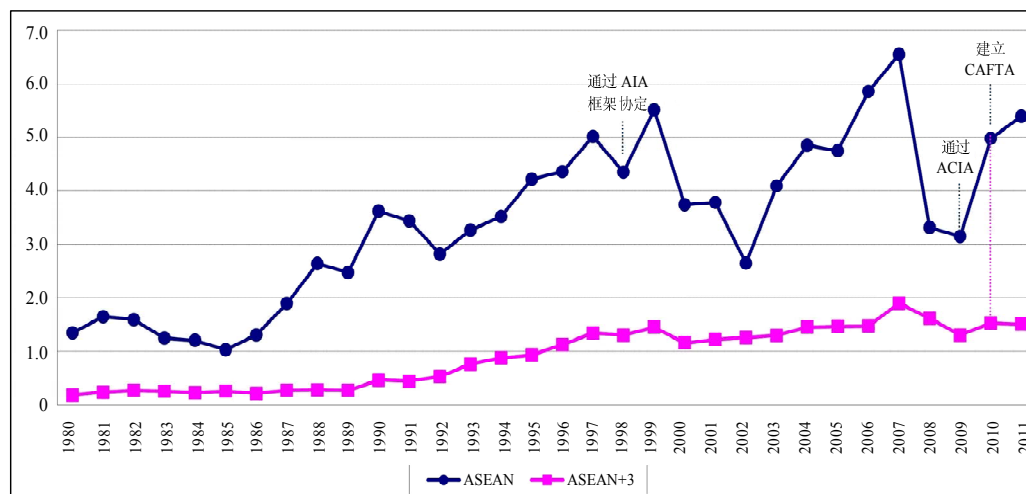
20. 1998 年亚洲金融危机以后，东亚和东南亚发展中地区的区域经济一体化加快了步伐。东盟处于这一进程的核心，同时还有本区域主要经济体，包括中国、日本和大韩民国。东盟和这三个经济体集中称为东盟加三，虽然这三个经济体均与东盟建立了单独的经济安排和关系。经济一体化的范围逐渐超越了东亚和东南亚的地理范畴，它通过各种机制，如亚洲太平洋贸易协定、东亚首脑会议、亚洲太平洋经济合作组织和近期的跨太平洋伙伴关系影响到更广泛的区域一体化进程。

21. 自 1967 年成立以来，东盟作出重大努力改进区域联系(即贸易、投资、运输、贸易便利、信息和通信技术、人员流动和金融合作)和一体化。2003 年作出的在 2020 年以前创立东盟经济共同体的决定是区域经济合作中一个重要的标志性事件。2007 年，东盟决定将期限提前到 2015 年。在区域内联系加强的同时，东盟与世界其它地区的经济联系并未受到削弱。在亚洲发展中地区快速增长的发展中国家(中国、印度和韩国)及亚洲和太平洋地区的发达国家(澳大利亚、日本和新西兰)目前都是东盟的对话伙伴，与东盟定期举行会议，商讨广泛的区域和全球利益。它们正在共同努力组建东亚共同体。

22. 关于区域投资合作，东盟也取得了显著进步。1998 年，东盟成员国签署了《东盟投资区(AIA)框架协议》，通过若干统一举措，旨在使东盟成为一个具有竞争力、吸引并对投资开放的区域。2009 年，东盟《综合投资协定》(ACIA)合并了 1998 年的 AIA 框架协议和 1987 年的《促进和保护投资协定》(又称东盟投资保障协定)。在 2011 年 8 月的东盟经济部长会议上，部长们商定，进一步推进实施该组织有关 2015 年以前的方案，重点开展推动促进和便利投资的举措。

23. AIA 框架协议及其实施改进了东盟的投资环境，它又转化为本区域集团在吸收 FDI 和增加 FDI 流入方面的竞争力。设立 AIA 的原因部分在于解决亚洲金融危机的不利影响，它也似乎实现了恢复投资者对东盟信心的目的。2000 年，即 AIA 框架协议签署两年后，东盟在全球 FDI 流入量中所占份额下降到不足 2%，但在 2000 年代中期即上升到近 5%。目前评估 ACIA 对 FDI 流入量的影响还为时过早，但东盟在全球 FDI 中的份额在 2011 年已超过了 6%。此外，就 FDI 在 GDP 中的比例而言，FDI 流动趋势支持对 AIA 的效果的积极评价，但亚洲金融危机和近期的全球危机期间除外(图 3)。

图 3  
流入东盟的 FDI 占 GDP 比例变化图，1980-2011  
(百分比)



资料来源：贸发会议，外国直接投资/跨国公司数据库。

缩略语：CAFTA, 中国—东盟自由贸易区。

24. 有证据显示，区域一体化进程中针对投资的努力推动了东盟内部的 FDI 增长，例如，它给予东盟投资者以国民待遇，并扩大产业准入。此外，贸易自由化扩大了区域市场，强化了东盟次区域作为国际投资地的意识和吸引力。这些努力推动东盟次区域作为单一投资目的地的地位，使来自区域外各国的投资者采取区域投资战略，并设立区域运营网络。这样一来，东盟内 FDI 在流入东盟的 FDI 总量中的份额过去几年来有所增加。

25. 项目层面的数据显示，自通过 AIA 以来，特别是近年来，制造业中绿地 FDI 投资在增加。东盟中的低收入国家，包括柬埔寨、老挝人民民主共和国、缅甸和越南，受益于经济较发达的成员国内投资的增加，如马来西亚、新加坡和泰国以及东亚经济体的一些国家如中国和韩国。这显示在区域产业升级方面的雁阵模式——欠发达经济体在工业化方面取得进步的过程。区域内 FDI 的增长加快了东盟内部国际生产网络的发展，若干低收入国家在纺织和服装等产业中的经验凸显了相关的收益。这一趋势在“东盟一体化倡议”下得到加强，这是东盟成员国于 2000 年启动的倡议，目的是缩小东盟与柬埔寨、老挝人民民主共和国、缅甸和越南之间的发展差距，提高东盟整体竞争力。

### 3. 南亚

26. 在南亚，区域经济一体化进展微弱而缓慢，投资问题也未纳入这一进程。因此，本区域未能实现区域一体化在吸引 FDI 流入方面的潜力，特别是区域内的 FDI。自 2000 年代中期以来，南亚主要经济体的强劲经济增长带来区域一体

化势头，南亚国家日益认识到，区域一体化能够帮助它们改进投资和商业环境。将投资议程纳入区域一体化进程，特别是创建一个区域投资区，能够为这一改善发挥重要作用。

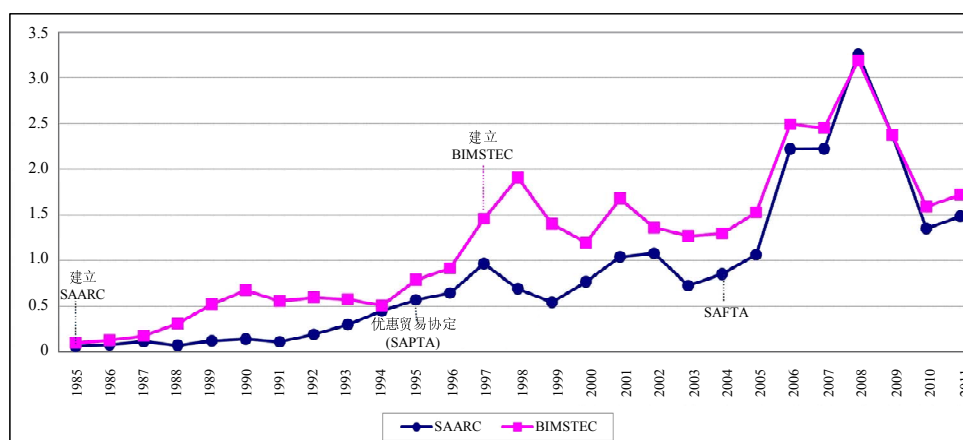
27. 1985年由孟加拉国、不丹、印度、马尔代夫、尼泊尔、巴基斯坦和斯里兰卡组建的 SAARC 是区域一体化的主要机构，阿富汗于 2007 后加入进来。1995 年，SAARC 启动一体化，这一年 SAARC 优惠贸易协定实施，后于 2004 年 1 月由“南亚自由贸易区”(SAFTA)取代。SAFTA 于 2006 年 7 月开始贸易自由化。在投资方面，SAARC 成员国商定采取措施，消除在 SAFTA 协定下业已存在的 SAARC 内部投资壁垒。2010 年通过 SAARC 服务业贸易协定得到加强，将 SAFTA 协定扩大到服务业。

28. 1997 年，在亚洲和太平洋经济及社会委员会的技术支持下，组建了一个新的次区域集团。建立了“孟加拉湾多部门技术和经济合作倡议”(BIMSTEC)，以加强成员国的经济和社会发展，推动合作，在培训和研究及其它涉及共同利益的领域提供援助，这一倡议的出现可视为在东盟与 SAARC 之间建立了联系。BIMSTEC 最初以部门合作为重点，2004 年组建了自由贸易区。2011 年，在达卡建立了常设秘书处，作为成员国表达关切和监督各项活动的渠道。

29. 由于 SAFTA 进展缓慢，SAARC 成员国将重点放在组建双边联系上。其中，印度—斯里兰卡自由贸易区成功地提升了 FDI 流量。自 2001 年生效以来，印度流入斯里兰卡的 FDI 猛增，印度从 2000 年作为斯里兰卡 FDI 前十位来源国之一一跃而在 2005 后成为第四大来源国。从斯里兰卡流入印度的 FDI 也在增加。自由贸易区推动 FDI 的一个主要原因是低关税使得印度投资者可以向斯里兰卡运送原材料，再重新将产品出口到印度。2011 年上半年，印度仍然是斯里兰卡第三大 FDI 来源地(4,700 万美元)。但总体而言，SAARC 内部的 FDI 只占 FDI 总流入量的 3%(表 2)。其它自贸区(如巴基斯坦—斯里兰卡自贸区)在推动 FDI 方面并不成功。

30. 南亚或许是全世界一体化程度最低的发展中区域。区域经济一体化的进展远未发挥其潜力，邻近国家之间的贸易和投资壁垒是全世界最高的，虽然也有贸易自由化的努力。流入这一区域的 FDI 占 GDP 的比例不但在下降(图 4)，相对于东盟(图 3)等其它地区而言，增长幅度也更小。

图 4  
流入 SAARC 和 BIMSTEC 的 FDI 占 GDP 比例变化图，1985-2011 年  
(百分比)



资料来源：贸发会议，外国直接投资/跨国公司数据库。

31. 为提升流入南亚及南亚内部之间的投资，本区域各国可考虑加快区域一体化努力，重点强调区域投资一体化。

#### 4. 西亚

32. 经济多样化是海湾地区阿拉伯六国——巴林、科威特、阿曼、卡塔尔、沙特阿拉伯和阿拉伯联合酋长国——的共同目标，它们于 1981 年创建了 GCC。2001 年签署的 GCC 国家经济协定中强调经济多样化的重要性，规定在成员国之间扩大经济一体化。实现经济多样化在近期具备了更加紧迫的政治意义，因为对迅速扩大的受过教育的青年人群体来说，缺乏工作前景是阿拉伯国家政治动荡的主要触发因素。

33. 自 1990 年代以来的油价攀升为 GCC 国家提供了新的机会，可以通过利用积累的石油收入来实现经济结构转变。与前些年形成对照的是，私营部门受到鼓励，以更积极地参与经济多样化努力的新阶段。这体现在 2001 年 GCC 国家的经济协定中，其中强调需要“提升本地、外来及 GCC 内部之间的投资水平，提供透明和稳定的投资环境”（GCC 国家经济协定，第 5 条，2001 年 12 月）。

34. 在国家和集团层面上采取了具体措施，确保进一步经济自由化。在 GCC 层面，各国商定，通过显著减少成员国间商品、服务、劳工和资本自由流动壁垒，允许 GCC 成员国国民在全体成员国购买不动产和投资股票市场，扶持促进经济一体化。在国家层面，各国均开展私有化方案，并通过了新的 FDI 政策，包括更自由的进入、减少业绩要求、增加鼓励措施、增加保障和保护以及取消监管和行政壁垒，但具体实施依国家和经济活动领域不同而有差异。

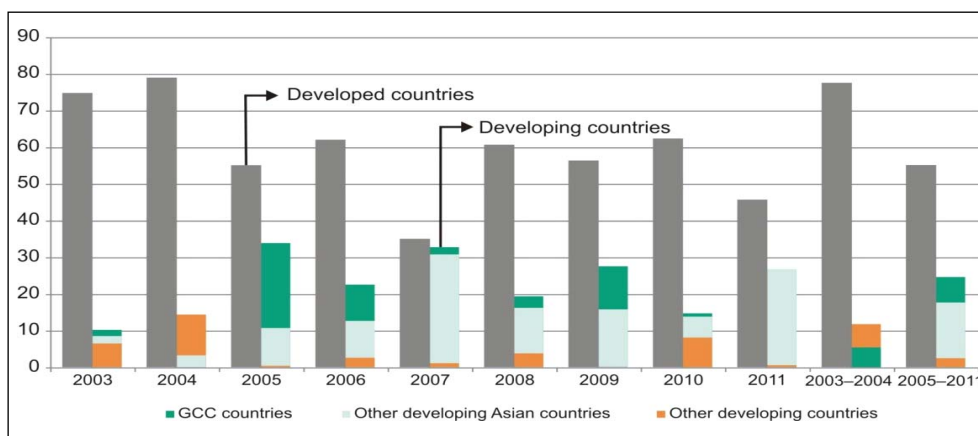
35. 这一政策转变使 2003 年以来流入和自 GCC 国家流出的 FDI 实现了强劲增长。新的政策框架以及石油收入飙升带来的新的商业机会使流入整个 GCC 集团的 FDI 从 1990 到 2000 年间每年 10 亿美元这个相对不高的水平猛增到 2001-2011 年间每年 280 亿美元的水平，在 2006 年达到创记录的 600 亿美元。GCC 国家的 FDI 存量在十年间增长了十倍，主要流入沙特阿拉伯，其次是阿拉伯联合酋长国，它们是最大的两个经济体。

36. 本世纪前十年，与前些年的模式形成对照的是，服务业成为流入 GCC 国家 FDI 的主要目的领域。三个 GCC 国家的现有存量数据显示，2010 年，服务业占到流入 FDI 存量的 42%，制造业占到 35%，而上游石油和天然气产业占 16%。服务部门在绿地 FDI 项目中也最突出的，2003-2011 年间吸引了绿地项目估计总额的 55%，制造业占 40%，采掘业占 5%。

37. 在 21 世纪前十年，流入的 FDI 的来源地日益多样化。例如，在沙特阿拉伯，从 2000 年到 2010 年，来自发达国家的 FDI 存量增长了近 7 倍，但它们在 FDI 总存量中所占份额却从 80% 下降到 56%。造成这种转变的原因是来自亚洲发展中国家 FDI 激增，其份额从 18% 跃升到 39%。具体说来，GCC 国家流入沙特阿拉伯的 FDI 总存量增长了 20 倍，份额从 10% 增加到 22%。关于绿地 FDI 项目的数据表明，亚洲发展中国家作为 GCC 国家 FDI 来源地的重要性日益增加，GCC 国家之间的 FDI 尤其有很大增长(图 5)。

图 5

按地理来源地分列的 GCC 国家绿地 FDI 项目，2003-2011、2003-2004 及 2005-2011 平均值  
(在总量中所占份额)



资料来源：贸发会议，根据金融时报集团 FDI 市场部([www.fdimarkets.com](http://www.fdimarkets.com))。

38. 推动 GCC 国家对 FDI 吸引力增长的因素是强劲的石油收入，它促进了经济增长和国内需求。吸引力增加也源于对 FDI 开放了更广泛的活动以及政府采取积极的产业政策，使用石油收入来开办项目，鼓励外国投资者参加石油化工和石

油冶炼业，并设立经济区和新的城市。残留的对私营部门参与上游烃化工业活动的限制大大限制了对非初级产业活动的投资。

39. 本世纪前十年，石油价格飙升和炼油工业利润的增加，促使海湾国家建立了炼油/石化综合企业，以生产高附加值的产品。同时也对国际石油公司更加敞开大门，以它们作为技术和营销经验的提供者。通过与外国跨国公司的合资企业或非股本安排建立或正在兴建一些项目。有些设在沙特阿拉伯，如 Petro Rabigh (与住友化学株式会社(日本))，Al Jubail (与道达尔公司(法国))，Fujian (与埃克森美孚公司(美利坚合众国)和中石化集团(中国))。在阿曼、卡塔尔和阿拉伯联合酋长国也开展了类似项目。

40. 本世纪前十年，GCC 国家显然经历了非石油部门的较高增长，这些国家在二十一世纪初对 FDI 政策的变化使得外国直接投资者可以参与到这一进程中来。GCC 各国公民在自由移动、工作、居住、参与经济活动、资本流动及不动产所有权平等待遇方面的进步大大促进了 GCC 内部之间的 FDI，从而有助于发展服务业活动。GCC 一体化方案的下一步或许是将各种国家多样化努力逐步加以联合和协调，推进制订一个统一的区域多样化战略，以避免生产设施过度重叠，降低供应过量的风险。

## 5. 拉丁美洲和加勒比

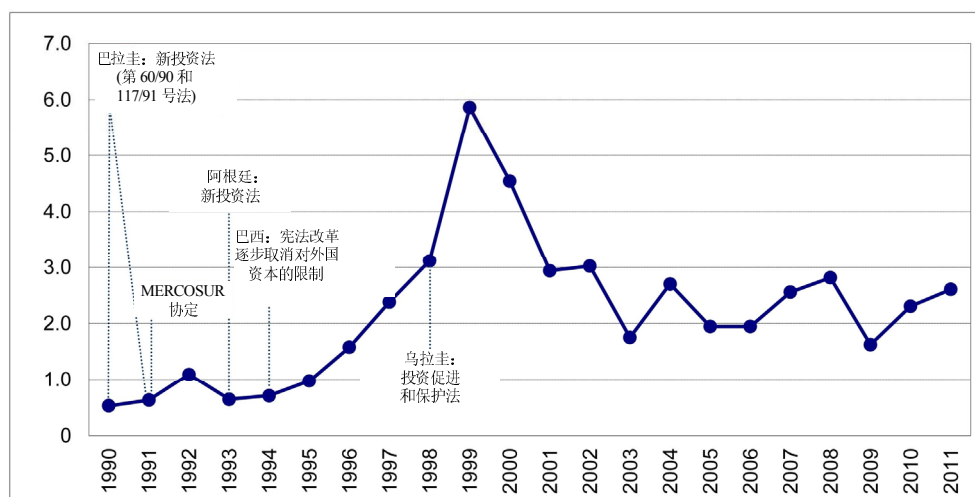
41. MERCOSUR(南锥共市)是本区域最雄心勃勃的经济一体化项目。阿根廷、巴西、巴拉圭和乌拉圭是创始成员国。2008 年，委内瑞拉、智利和玻利维亚成为联系成员。秘鲁、厄瓜多尔和哥伦比亚表达了加入该集团的意愿，墨西哥也表现出日益强烈的兴趣。委内瑞拉于 2012 年 7 月成为正式成员。

42. MERCOSUR 于 1991 年由《亚松森条约》发起，旨在创建一个自由贸易区，然后建立一个采取共同对外关税的关税同盟，最终成为一个共同市场。在国家层面上，在 1990 年代，所有 MERCOSUR 国家都采取了范围和程度不同的经济改革，摆脱了进口替代的工业化模式。新的政策定位旨在让市场而不是政府来指挥资源分配，包括在 FDI 政策方面的转变，包括更加开放进入、鼓励措施、扩大保障和保护、平等待遇以及取消监管和行政壁垒。特别是在阿根廷和巴西实施了大型私营化方案，涉及广泛的活动，包括公共服务和烃化工业。1994 年，MERCOSUR 成员国签署适用共同的促进和保护 FDI 条款的协定(布宜诺斯艾利斯议定书和科洛尼亚议定书)。但是，这些协定尚未得到任何成员国批准。

43. 在二十世纪九十年代，对 MERCOSUR 国家的 FDI 强劲增长，特别是在 1995 年到 1999 年期间，但在 2000 年又大幅度下降(图 6)，2003 年再次恢复强劲增长。关于 MERCOSUR 协定在 FDI 增长中发挥的作用，很难将其与这些年中发生的其它变化区分开来。1990 年代与 FDI 繁荣增长相伴的是以前不对 FDI 开放的一系列广泛活动开始对 FDI 开放，私有化大量进行，并出现更有利的宏观经济环境。在 1998 年到 2002 年的经济衰退后，FDI 在 2000-2003 年期间出现下

滑。2004 年以来 FDI 流量的新浪潮是伴随着初级商品价格的不断上升，由此启动新一轮经济增长，并为 MERCOSUR 国家带来发展机遇，这些国家都是重要的初级商品出口国。虽然 MERCOSUR 内部的相互投资有限(表 2)，但 MERCOSUR 协定推动了各部门 FDI 不同程度的增长。

图 6  
流入 MERCOSUR 的 FDI 占 GDP 比例变化图，1990-2011 年  
(百分比)



资料来源：贸发会议，FDI/TNC 数据库。

44. 经过一个时期的开放式地区主义和自由化改革，MERCOSUR 的一体化模式在 21 世纪初期以来发生了转变。MERCOSUR 的两大经济体(阿根廷和巴西)进入了一个新的阶段，其特征是重新评价国家在经济中的作用，重塑产业政策概念，这个政策在 1980 和 1990 年代从市场主导的经济模式中基本排除后又在缓慢回归。阿根廷和巴西分别于 2001 年和 2003 年开始宣布实行倡导特定部门和活动的计划。MERCOSUR 所发生的变化中最突出的因素是重视采取战略性国家行动以维护国家发展利益。

45. 近来，全球经济危机加快了对工业政策的这种转变。阿根廷和巴西实施了支持工业的政策，不仅扶持投资、创新和外贸，而且保护国内市场以及已经因本国货币升值而受到削弱的本地制造业免遭廉价的工业产品侵袭，以抵消美国和欧洲需求疲软的影响。两国都希望本国的工业能利用国内消费急速发展的势头着，希望建立本土化的高科技产业，帮助它们实现经济多样化，从而向价值链上游移动。

46. 在国家层面，这些措施包括提高关税壁垒，从严规定特许生产标准，在公共采购中加大对本国产品的倾斜力度。在 MERCOSUR 层面，成员国于 2011 年 12 月商定对另外 100 种商品实施 35%的关税，这是世界贸易组织规则允许的最

高额，但以 MERCOSUR 对来自集团外的进口商品适用的共同关税为限。新关税将一直实施到 2014 年 12 月，所针对的系资本货物、纺织和化学类进口商品。

47. 这些政策变化有可能吸引壁垒跳跃型 FDI 进入 MERCOSUR 国家。事实上，这些政策变化似乎已经对跨国公司的战略产生影响。在巴西，生产汽车的跨国公司于 2011 年宣布对汽车业大量增加投资。此外，在获得税收鼓励措施后，富士康计划在巴西新建五家工厂。在阿根廷，面对农业出口和国内汽车市场迅速增长(每年约增长 30%)的背景，政府于 2011 年开始与汽车生产商和农业机械制造商谈判，以实现原材料和生产的本地化。同一年，一些跨国公司宣布对该国进行新的投资。

48. MERCOSUR 似乎正在转向一种新的发展和区域一体化模式，即各成员国政府采取积极的促进工业化和提高效率的积极政策和战略，并实现更宽广的发展目标。这些努力主要集中在国家层面上。但仍有协调各国政策的空间，以加强区域经济联系，提高国家间的生产互补性，作为提升竞争力和加深贸易关系的途径。

## 6. 转型经济体

49. 过去二十年中，转型经济体开展了大规模改革，以建立开放的市场经济。这些改革主要经历了三个阶段：(a) 稳定和结构调整方案；(b) 法律和监管框架改革；(c) 工业竞争力和区域合作政策，以便在生产中实现规模经济效应，提升公司层面的能力建设。开放投资比开放贸易和其它国际交易启动得晚，基本上都在 1990 年代中期或晚期。国家自由化是与外部自由化同时进行的，即在优惠区域一体化安排和多边义务中接受投资自由化承诺。在区域安排中，由于老的区域协定已经过时，因此需要产生关于投资自由化的规则；新的协定必须适应基于市场的投资流动的需要。

50. 东南欧国家在采取一种双管齐下的战略：首先，它们开始升级机构和投资政策，使之与欧盟标准相一致。投资政策是东南欧政策改革中走在最前列的内容。所有国家都创建了自由化制度以吸引 FDI，为外国和国内投资者提供平等待遇(国民待遇)、免于没收的保障和资金自由转让。

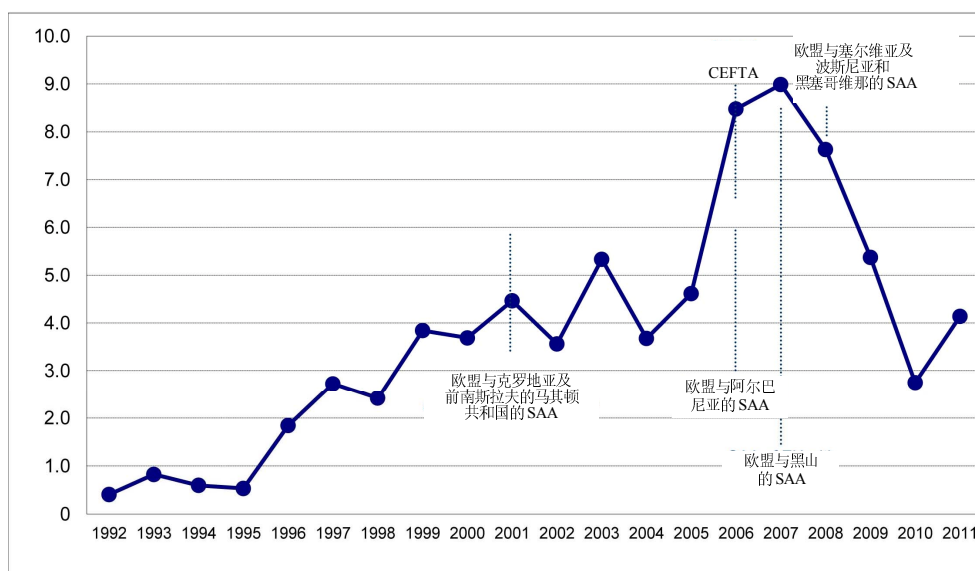
51. 第二，东南欧国家加入了 CEFTA(中欧自由贸易协定)等区域协定，该协定于 2006 年对大多数国家开放(但克罗地亚除外，该国于 2003 年加入)。这一协定中包含重要的关于投资的一章，是加入欧盟进程中非常重要的一项成就，也是实现可持续长期发展的重要的一块基石。事实上，东南欧国家和欧盟都认为 CEFTA 是将来加入欧盟的一个重要的准备工作机制。事实证明，欧盟支持的区域一体化为推进各个领域政策改革的特别有效的工具，包括通过《稳定和联系协定》(SAA)。

52. 在 1990 年代，一系列安全上的冲击使这个区域开始防范而不是吸引投资。2002-2005 年，FDI 在 GDP 中所占份额止步不前，此后，FDI 流量迅速增长，直到 2007 年主要投资国受到全球金融危机的冲击为止(图 7)。



图 7

CEFTA 成员国 FDI 流入占 GDP 比例变化图，1992-2011  
(百分比)



资料来源：贸发会议，外国直接投资/跨国公司数据库。

53. 在这个区域内，通过弱化设在 CEFTA 的公司使用 FDI 作为关税跳脱工具的吸引力，消除了内部贸易壁垒，从而减少了水平的(寻求市场的)FDI。相反，区域内垂直 FDI 可能因取消内部贸易壁垒而增长，特别是在成员国处于经济发展不同阶段的情况下。虽然 CEFTA 内部投资流入量在投资项目总数中的比例仍然处在 2%的低水平(表 2)，但 CEFTA 内部投资流出量所占份额相当可观，几乎占到 2008 年绿地 FDI 投资的三分之二。

54. 独立国家联合体各成员国相互之间签署了大量区域协定，以便在苏联解体后恢复以前的联系。欧亚经济共同体是最突出的。2008 年签署了成员国之间鼓励和相互保护投资协定，其中有条款规定，缔约国应为协定实施创建有利条件，允许符合本国法律规定的投资，并保障和保护来自缔约国经济体的投资。通过欧亚经济共同体成员国之间在运输和能源领域的合作，使这些国家共同参与中亚的水力发电项目，从而推动区域内的 FDI。

55. 实际经验表明，加入 CEFTA 等一些 REIOs 有助于增加 FDI 流入，但必须伴随其它的因素，如投资制度的总体改革和宏观经济稳定等。

## 7. 区域间团体

### (a) 亚洲及太平洋经济合作组织

56. 在区域间团体中，亚洲及太平洋经济合作组织(APEC)可能是吸引和推动 FDI 最成功的一个组织。APEC 以共同目标和共有承诺为动力(如茂物目标)，在过去 15 年来成为全球经济增长的引擎，超过世界其它地区。作为 APEC 成员的 21 个经济体通过对国际贸易和投资开放，提高了它们在全球产出和贸易中的比重。事实上，2011 年，上述经济体占世界人口的 40%，占全世界 GDP 的 56%。2011 年，流入 APEC 经济体的 FDI 达到 7,780 亿美元，约占全球 FDI 总流量的一半。APEC 内部的 FDI 流量和存量在整个集团的 FDI 总流量和存量中居于重要地位。2011 年，APEC 内部的 FDI 流入量所占比重达到了 40%。

57. 单边和多边自由化和便利化的互动是 APEC 发展的一个突出特征，根据成员经济体经济发展水平的不同，而采取不同的自由化速度。显然，过去 15 年来成员经济体在投资制度的自由化和便利方面取得了显著进步，成为推动 FDI 包括区域内 FDI 的一个重要因素。

58. 这个集团的经验表明，一方面，公司层面的努力对伙伴国家/区域之间的投资很重要，同时，单个国家的努力与区域性举措之间的互动也为推动 FDI 发挥作用。政府也可帮助建立投资关系，包括加强投资者与国内公司之间的关系。鉴于各个区域不同优势，在由区域性倡议支持的经济合作扩大的背景下，来自伙伴区域的公司扩大投资只会相互促进各相关区域的增长。

### (b) 其它的区域间团体

59. 目前也出现了涵盖不同大陆并涉及不同发展区域的其它一些区域间团体，但到目前为止，它们对吸引区域间 FDI 的效果很小。换句话说，FDI 单方面地从较大的市场或较发达的区域流入较小的市场或较不发达区域，且水平很低。例如，按照加强欧盟与马西利格和马格里布地区国家关系的目标，1995 年成立了欧盟—地中海伙伴关系。今天，这个伙伴关系包括 44 个成员——有 27 个欧盟成员国和 16 个伙伴国家。但是从欧盟流入这 16 国的 FDI 一直很少(2010 年只有 2.5%)，而且只集中在少数几个接收国(克罗地亚、埃及、以色列、摩洛哥、突尼斯和土耳其)。而从这些国家流入欧盟的 FDI 几乎可以忽略不计。考虑到伙伴国家单个经济体的规模和发展程度，从它们流向欧盟的 FDI 水平很低并不令人吃惊，在这些国家中来自欧盟的 FDI 的较低水平则与投资促进努力并不相符，因为本来是期待与欧盟的伙伴关系能带来投资的。这方面可能有几个因素，包括缺乏区域层面针对 FDI 的区域性政策。近期的政治危机也是一个因素。例如，2011 年，在 5 个 AMU 国家中，FDI 只占 GDP 的 1.7%，而全体发展中国家的这一比例为 3.0%。

60. 随着投资从亚洲流向非洲，在单个国家层面正在做出重大努力，以促进与中国和印度的合作。各国增加从亚洲流向非洲的 FDI 的努力可利益于两个区域

机构之间积极和务实的合作。这方面的一个例子是 2005 年在亚非首脑会议上宣布“新亚非战略伙伴关系”，强调需要推动亚洲与非洲国家之间的经济合作，包括投资领域的合作。

### 三. 有待讨论的问题

61. 上述经验表明，需要仔细考虑一些关键性问题，以理解区域一体化与 FDI 流入量之间的关系以及如何提升这种关系。

62. 第一个问题涉及区域一体化作为 FDI 的一个决定因素的作用，以及确定两者之间因果关系方面的困难，特别是很难确定反事实。而缺乏可用数据以检验两者之间的因果关系—事实上是方向—更增加了困难。第二个问题涉及经济和政策基本要素的重要性。虽然市场规模是一个关键性的决定因素，但如果不具备适宜的经济条件和有利的政策框架，那么似乎组建较大(因此有可能更加繁荣的)经济群并不一定总能带来效益，特别是在吸引 FDI 方面。

63. 就经济基本要素而言，一个主要的问题是区域一体化进程中成员国之间较积极地奉行投资自由化能在多大程度上直接增加 FDI 流量，或 FDI 能否由于区域贸易一体化使跨国公司能够在整个区域提供服务(和获得原材料)扩大市场机会而(间接)增加 FDI。贸发会议在《可持续发展投资政策框架》(IPFSD)中指出，加强区域层面的贸易一体化被视为促进投资的一项关键性因素(IPFSD 国家政策指南 3.1.1 (贸易政策))。\* 在极限情况下，这个问题也可延伸为，在没有任何区域化努力的区域，FDI 会否出现，程度如何，原因如何。此外，也应当研究，区域一体化努力在多大程度上会为 FDI 带来额外的意想之外的障碍(如区域一体化努力可能产生的不必要的行政负担、官僚主义化或监管过度)。

64. 关于扶持性政策框架，一个关键性问题是区域一体化努力是否适当和可行，从而是否充分包括至关重要的投资自由及投资政策协调以促进可持续发展。这就要求投资政策的统一和协调。如 IPFSD 中提到的，在若干领域统一政策方针对确保投资有助于实现发展目标至关重要。在这方面，区域一体化努力带来加倍挑战。这不仅限于国内投资政策在整个相关区域需要统一并符合区域的投资和其它政策，如贸易、竞争和环境。这也涉及一国希望在区域政策协调与本国根据公共利益进行监管方面取得平衡的政策内容。

65. 另一个问题涉及加入一个 REIO 是否会通过设想的降低风险及对潜在投资者的信号效应而对 FDI 产生积极影响。一国通过加入一个较大的 REIO，可以让投资者放心，即本国的政策改革是不可逆转的，从而加强潜在投资者之间的信心。

\* 贸发会议(2012 年)。《2012 年世界投资报告：走向新一代的投资政策》。

66. 有鉴于此，专家们不妨讨论以下问题：

- 本说明中提出的概念框架是否充分和正确？如何将其应用于真实的情况？
- 如何取得(更好的)数据，以定期评估和评价区域一体化对吸引 FDI 并从中受益的效果？贸发会议和其它国际组织在这方面可如何提供帮助？
- 可以使用哪些方式方法评估区域一体化对吸收和通过 FDI 获益的影响，这些方式方法有哪些优缺点？如何确定反事实？
- 在哪些环境下贸易领域的区域一体化也能为投资领域带来益处？所涉风险如何？在区域一体化协定中有哪些具体涉及投资的内容必须列入，如何确保整体一致性？
- 鉴于贸易/投资轴心和全球价值链的作用日增，对区域一体化有何影响？如何通过鼓励区域价值链和跨国工业园区进一步加强区域一体化？适用的政策工具有哪些，其优缺点何在？
- 要确保区域化和区域价值链能够帮助各国在适宜的程度上参与全球价值链并实现伴随的发展效益的最大化(同时尽量减少成本和风险)，有哪些是必须考虑进来的？
- 在成员国贸易和投资措施方面如何确保政策一致性，包括在 REIO 的投资章节与国际协定之间，在投资政策与其它政策之间？
- 如何确保在区域政策一致和协调及一国根据公共利益进行监管的权利之间取得适当的平衡？需要哪些体制架构？
- 这方面区域一体化有哪些该做和不该做的？通过现有工作包括本说明可吸取哪些教益？哪些方面仍需澄清？对于这个以及以上各个问题，哪些内容应列入今后的政策研究议程？
- 在多边层面可建立哪些机制或加以调整，使其推动区域集团间交流经验教训？