



**Конференция Сторон, действующая
в качестве совещания Сторон
Киотского протокола**

Восьмая сессия

Доха, 26 ноября – 7 декабря 2012 года

Пункт 10 а) предварительной повестки дня

Адаптационный фонд

Доклад Совета Адаптационного фонда

**Доклад о рабочих совещаниях, посвященных процессу
и требованиям в отношении аккредитации
национальных осуществляющих учреждений для
получения прямого доступа по линии Адаптационного
фонда, для Конференции Сторон, действующей
в качестве совещания Сторон Киотского протокола**

Записка секретариата*

Резюме

Четыре рабочих совещания, посвященные процессу и требованиям в отношении аккредитации национальных осуществляющих учреждений для получения прямого доступа по линии Адаптационного фонда, были проведены в 2011 и 2012 годах для стран регионов Африки, Латинской Америки и Карибского бассейна, Азии и Восточной Европы, а также для стран субрегиона Тихого океана. Эти рабочие совещания также предусматривали подробное разъяснение фидуциарных стандартов процесса аккредитации в рамках Адаптационного фонда. В настоящем докладе представлена информация о трех региональных рабочих совещаниях и одном субрегиональном рабочем совещании, которые были организованы секретариатом. В нем содержатся обзор хода работы, резюме итогов и раздел, посвященный вопросам, поднятым участниками для дальнейшего рассмотрения.

* Настоящий доклад был представлен после установленного срока из-за необходимости проведения внутренних консультаций.

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–4	3
A. Справочная информация	1	3
B. Мандат.....	2	3
C. Сфера охвата.....	3	3
D. Возможное решение Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола	4	3
II. Ход работы совещаний.....	5–14	3
III. Резюме рабочих совещаний	15–46	7
A. Общие сведения об Адаптационном фонде и процессе получения доступа к ресурсам с помощью механизма прямого доступа	15–17	7
B. Процесс аккредитации национальных осуществляющих учреждений, включая ключевые элементы фидуциарных стандартов.....	18–19	8
C. Фидуциарные стандарты Адаптационного фонда	20–26	8
D. Тематическое исследование: выступления представителей национальных и региональных осуществляющих учреждений	27–36	9
E. Проектный цикл и процесс утверждения проектов.....	37–40	11
F. Индивидуальные и групповые консультации.....	41–46	12
IV. Вопросы и рекомендации участников для последующего рассмотрения	47–51	12

I. Введение

A. Справочная информация

1. Конференция Сторон, действующая в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КС/СС), в пункте 8 решения 5/СМР.6 просила секретариат, при условии наличия ресурсов, в консультации с Советом Адаптационного фонда (САФ) и с использованием набора инструментальных средств для аккредитации Адаптационного фонда (АФ), извлеченных уроков и наилучшей практики, провести вплоть до трех региональных или субрегиональных рабочих совещаний с возможностью организации еще одного рабочего совещания с целью ознакомления Сторон с процессом и требованиями в отношении аккредитации национальных осуществляющих учреждений (НОУ).

B. Мандат

2. В пункте 11 решения 5/СМР.6 Стороны просили секретариат РКИКООН сообщить КС/СС на ее восьмой сессии об итогах рабочих совещаний, для того чтобы Стороны могли оценить эффективность и результативность рабочих совещаний на этой сессии.

C. Сфера охвата

3. В настоящем докладе содержится информация о трех региональных рабочих совещаниях и одном субрегиональном рабочем совещании, организованных секретариатом в ответ на просьбу КС/СС, упомянутую в пункте 1 выше. Он включает в себя обзор хода работы совещаний, резюме итогов и раздел, посвященный вопросам, поднятым участниками для дальнейшего рассмотрения.

D. Возможное решение Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола

4. КС/СС, возможно, пожелает рассмотреть информацию, содержащуюся в настоящем докладе, с целью оценки эффективности и результативности рабочих совещаний и обсуждения дальнейших руководящих указаний для САФ.

II. Ход работы совещаний

5. В соответствии с решением 5/СМР.6 секретариат в консультации с САФ и его секретариатом и во взаимодействии с правительствами Панамы, Самоа, Сенегала и Филиппин и Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) и Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) организовал в 2011 и 2012 годах три региональных рабочих совещания и одно субрегиональное рабочее совещание, которые были посвящены процессу и требованиям в отношении аккредитации НОУ для получения прямого доступа по линии АФ. Приглашения принять участие в рабочих совещаниях были направлены всем Сторонам, имеющим право на получение финансирования по линии АФ, а именно – либо их назначенным органам (НО) при АФ, либо их национальным координационным центрам. В общей сложности в четырех

рабочих совещаниях приняли участие 264 эксперта из 102 Сторон, являющихся развивающимися странами. Своих представителей на эти совещания также направили 30 организаций-наблюдателей, а представители пяти аккредитованных НОУ и одного аккредитованного регионального осуществляющего учреждения (РОУ) выступили на них с сообщениями. Были организованы следующие рабочие совещания:

а) рабочее совещание для региона Африки, которое состоялось в Мбуре, Сенегал, 5–6 сентября 2011 года. На нем присутствовали 90 участников, включая экспертов из 33 Сторон, являющихся развивающимися странами, представителей африканских аккредитованных НОУ из Сенегала (Центр экологического мониторинга (ЦЭМ)) и Бенина (Национальный фонд охраны окружающей среды) и наблюдателей от правительства Японии, Европейского союза, ПРООН и ЮНЕП;

б) рабочее совещание для региона Латинской Америки и Карибского бассейна, которое было проведено в Панаме, Панама, 10–12 ноября 2011 года. На нем присутствовали 45 участников, включая экспертов из 26 Сторон, являющихся развивающимися странами, представителей аккредитованных НОУ из Белиза (Фонд сохранения охраняемых районов (ФСОР)), Ямайки (Институт планирования Ямайки (ИПЯ)) и Уругвая (Уругвайское национальное агентство исследований и инноваций), Председателя САФ и представителей ПРООН и Международного фонда сельскохозяйственного развития;

в) рабочее совещание для регионов Азии и Восточной Европы, которое было проведено во взаимодействии с правительством Филиппин в Маниле, Филиппины, 19–21 марта 2012 года. На совещании присутствовали 68 участников, включая экспертов из 29 Сторон, представителей аккредитованных НОУ из Иордании (Министерство планирования и международного сотрудничества Иордании) и Сенегала (ЦЭМ) и наблюдателей от ПРООН, немецкого агентства международного сотрудничества, Азиатского банка развития и Азиатско-Тихоокеанского проекта по адаптации Агентства международного развития Соединенных Штатов Америки;

г) рабочее совещание для субрегиона Тихого океана, которое было проведено во взаимодействии с правительством Самоа в Апии, Самоа, 23–25 апреля 2012 года. На нем присутствовал 61 участник, включая экспертов из 14 Сторон, являющихся развивающимися странами, представителя аккредитованного НОУ из Белиза (ФСОР), представителя аккредитованного РОУ при Западноафриканском банке развития (ЗАБР) и наблюдателей от ПРООН, ЮНЕП, секретариата Южнотихоокеанской программы по окружающей среде (СПРЕП), секретариата форума Тихоокеанских островов и правительства Австралии.

6. Рабочие совещания были организованы секретариатом при любезной поддержке со стороны правительств Панамы, Самоа, Сенегала и Филиппин, ЮНЕП и ПРООН. Финансовую поддержку для организации рабочих совещаний оказали правительства Австралии, Испании, Норвегии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Швейцарии, Швеции и Японии.

7. За период после проведения первого рабочего совещания в сентябре 2011 года 20 осуществляющих учреждений из различных Сторон, являющихся развивающимися странами, подали заявки на аккредитацию, а восемь НОУ были успешно аккредитованы САФ для получения прямых финансовых трансфертов из АФ на цели осуществления проектов и программ по адаптации. По состоянию на март 2012 года САФ утвердил финансирование для 18 проектов и

программ по линии АФ, приняв решения о финансировании НОУ и многосторонних осуществляющих учреждений (МОУ) на общую сумму в 115,82 млн. долл. США¹. Два из этих проектов осуществляются НОУ на основе прямого доступа. В целях содействия прямому доступу, как это предусмотрено в документе САФ АФВ/В.12/6, решение В.12/9, совокупные бюджетные ассигнования на финансирование проектов, представленных МОУ, не должны превышать 50% общего объема имеющихся средств для исполнения решений о финансировании к началу работы каждой сессии САФ. Следует также отметить, что на данный момент у 90 Сторон, являющихся развивающимися странами, имеются НО, зарегистрированные при АФ².

8. Документы рабочих совещаний и тексты прозвучавших на них выступлений, а также дополнительная информация о рабочих совещаниях и АФ размещены на вебсайтах РКИКООН³ и АФ⁴.

9. Продолжительность первого совещания составила два дня, в то время как последующие рабочие совещания продолжались три дня в соответствии с рекомендацией САФ, содержащейся в документе САФ АФВ/В15/8, решение В.15/7, и вынесенной на основе уроков, извлеченных из опыта проведения первого совещания. Участники предложили продлить работу совещаний на один день, с тем чтобы располагать бóльшим объемом времени для получения дополнительных разъяснений экспертов и проведения дополнительных индивидуальных и групповых консультаций между всеми заинтересованными субъектами.

10. Основу всех рабочих совещаний составляли шесть заседаний по следующим темам:

- a) общие сведения о АФ и процессе получения доступа к ресурсам:
 - i) общий контекст и оперативная политика и руководящие принципы АФ, особенно в увязке с процессом аккредитации и условиями получения доступа;
 - ii) функции и ответственность НОУ и НО;
 - iii) общие критерии выявления надлежащих НОУ;
- b) процесс аккредитации НОУ:
 - i) разъяснение процесса аккредитации и его основных определяющих фидуциарных стандартов;
 - ii) ознакомление с набором инструментальных средств для аккредитации САФ;
- c) фидуциарные стандарты АФ:
 - i) подробное разъяснение фидуциарных стандартов АФ;
 - ii) рассмотрение образца заполненной формы аккредитационной заявки для оказания помощи участникам в более полном понимании порядка заполнения аккредитационной заявки НОУ;

¹ <http://fiftrustee.worldbank.org/webroot/data/AF_TR_1.pdf>.

² <<http://www.adaptation-fund.org/page/parties-designated-authorities>>.

³ <http://unfccc.int/cooperation_and_support/financial_mechanism/adaptation_fund/items/6193.php>

⁴ <<http://www.adaptation-fund.org/page/workshop-accreditation-national-implementation-entities>>.

- d) тематическое исследование: сообщения НОУ и РОУ;
- i) ознакомление с конкретными примерами процесса аккредитации НОУ;
- ii) обмен опытом и уроками, извлеченными из деятельности НОУ;
- e) проектный цикл и процесс утверждения проектов:
 - i) обзор проектного цикла АФ;
 - ii) описание процесса утверждения проектов;
 - iii) описание стратегических приоритетов, установленных САФ;
- f) групповые и индивидуальные консультации: возможность проконсультироваться у экспертов по вопросам аккредитации из Группы по аккредитации АФ, представителей секретариатов САФ и РКИКООН и представителей НОУ, РОУ и МОУ в рамках групповых и индивидуальных консультаций.

11. Перед проведением рабочих совещаний участникам было предложено заполнить предварительный вопросник с целью получения от них необходимой информации в целях оптимального подбора материалов для занятий с участниками. В частности, участникам было предложено ответить на следующие вопросы:

- a) в какой мере ваше правительство осведомлено о процессе аккредитации ;
- b) планирует ли ваше правительство добиваться аккредитации осуществляющего учреждения в качестве НОУ для получения прямого доступа по линии АФ и если да, то когда;
- c) с какими основными трудностями сталкивается правительство, добивающееся аккредитации для осуществляющего учреждения в качестве НОУ с целью получения прямого доступа по линии АФ.

12. В ответ на вопрос об ожиданиях, которые они связывают с рабочими совещаниями, участники ответили, что они хотели бы, в частности:

- a) понять механизм выявления НОУ на местном уровне и предусмотренные в фидуциарных стандартах критерии отбора НОУ;
- b) получить интересующую их информацию о заявке и понять, какого типа документация требуется в данном случае;
- c) научиться эффективным образом использовать набор инструментальных средств для аккредитации и оперативную политику и руководящие принципы;
- d) ознакомиться с опытом и практикой аккредитованных НОУ;
- e) получить информацию практического характера о процессе представления и утверждения проектов.

13. Участникам рабочих совещаний также было предложено изложить свои отклики в соответствующем вопроснике по завершении рабочих совещаний; это было сделано для определения эффективности рабочих совещаний с точки зрения соответствия ожиданиям участников и выполнения задач этих мероприятий. Из полученных ответов организаторы рабочих совещаний почерпнули информацию о предложенных путях возможного дальнейшего совершенствования последующих рабочих совещаний.

14. Полученные отклики участников позволяют предположить, что большинство из них сочли программу рабочих совещаний хорошо организованной. Также большинством респондентов было отмечено, что рассмотренные темы актуальны для их деятельности и что представленная им информация будет содействовать в осуществлении ими процесса аккредитации НОУ. Кроме того, они сообщили, что имеют четкое представление о последовательности этапов в этом процессе и что намерены предпринять меры по инициированию процесса аккредитации на основе полученных знаний. В отношении совершенствования организации рабочих совещаний, о чем упоминалось в пункте 9 выше, участники первого рабочего совещания после его завершения рекомендовали увеличить продолжительность совещаний до трех дней, что позволило бы провести дополнительные консультации между всеми участниками. Кроме того, было рекомендовано в соответствующих случаях переводить для какого-то конкретного рабочего совещания материалы всех остальных рабочих совещаний на английский или какой-либо иной из официальных языков Организации Объединенных Наций в зависимости от региона.

III. Резюме рабочих совещаний

A. Общие сведения об Адаптационном фонде и процессе получения доступа к ресурсам с помощью механизма прямого доступа

15. Первое заседание рабочих совещаний проводилось представителями секретариатов РКИКООН и САФ, которые представляли общие сведения об АФ и процессе получения доступа к ресурсам. Сначала представители секретариата РКИКООН выступали с сообщением об общем контексте деятельности АФ. Затем представители секретариата САФ представляли информацию об оперативной политике и руководящих принципах АФ, особенно в увязке с процессом аккредитации и механизмами доступа, и поясняли, что существуют различные механизмы доступа для получения средств по линии АФ: прямой доступ, региональный доступ и многосторонний доступ. Механизм прямого доступа рассматривался подробно.

16. После этого представители секретариата САФ разъясняли функции и обязанности НОУ и НО и рассказывали вкратце о процессе аккредитации НОУ, предпринятом одной из Сторон.

17. После вводной части предоставлялось время для проведения дискуссии между участниками рабочего совещания. Участниками задавались вопросы о том, какие ресурсы может получить страна по линии АФ. Докладчики поясняли, что в качестве временной меры объем выделяемых средств для каждой страны по линии АФ ограничен 10 млн. долл. США⁵. Докладчики также поясняли, что совокупный объем ассигнований для финансирования проектов, представленных МОУ, не должен превышать 50% общего объема средств, доступных для исполнения решений о финансировании к началу работы каждого совещания САФ⁶. Многие участники подчеркивали, что 50-процентный лимит финансирования через МОУ практически исчерпан, и поэтому получение финансирования на осуществление того или иного проекта через НОУ следует рассматривать в

⁵ В соответствии с документом САФ AFB/B.13/6, решение B.13/23.

⁶ В соответствии с документом САФ AFB/B.12/6, решение B.12/9.

качестве вопроса, имеющего первоочередное значение. Большинство Сторон сообщили в этой связи, что они не испытывают необходимости в помощи для определения НО, а несколько из них заявили, что выбор НО уже сделан.

В. Процесс аккредитации национальных осуществляющих учреждений, включая ключевые элементы фидуциарных стандартов

18. На втором заседании рабочих совещаний представители секретариата САФ подробно останавливались на процессе аккредитации НОУ, включая ключевые элементы фидуциарных стандартов. Они начинали с сообщения, в котором разъяснялось, что НОУ, РОУ и МОУ должны соответствовать фидуциарным стандартам, установленным САФ, ключевыми элементами которых являются:

- a) финансовое управление и целостность;
- b) институциональный потенциал;
- c) прозрачность, наличие полномочий на проведение самостоятельных расследований и принятие антикоррупционных мер.

19. Секретариат САФ также представлял информацию о наборе инструментальных средств для аккредитации, поясняя, что этот набор призван служить практическим руководством для оказания содействия странам в процессе аккредитации их НОУ при АФ. Кроме того, секретариат САФ сообщал о вводе в строй интерфейса "Accreditation Workflow", представляющего собой полностью интерактивный интерфейс, призванный облегчить процесс представления заявок на аккредитацию.

С. Фидуциарные стандарты Адаптационного фонда

20. Заседания, посвященные фидуциарным стандартам АФ, проводились независимыми экспертами по вопросам аккредитации Группы по аккредитации АФ. Как отмечалось выше, тремя ключевыми элементами фидуциарных стандартов АФ являются: финансовое управление и целостность; институциональный потенциал; и прозрачность, наличие полномочий на проведение самостоятельных расследований и принятие антикоррупционных мер. Каждое заседание делилось на три сегмента, а каждый сегмент был посвящен изучению одного из основных элементов фидуциарных стандартов АФ применительно к осуществляющему учреждению.

21. Стандарты, относящиеся к области финансового управления и целостности, охватывают такие темы, как:

- a) правовой статус НОУ;
- b) финансовые ведомости и аудиторские требования;
- c) механизмы внутреннего контроля;
- d) подготовка бизнес-планов и бюджетов.

22. В ходе сообщения упоминался и ряд вопросов, заданных участниками, которые просили разъяснить, каким образом стандарты могут применяться к конкретным условиям функционирования их собственных осуществляющих учреждений, которыми в основном являются государственные министерства.

23. Стандарты в области институционального потенциала касаются:
- a) закупок;
 - b) подготовки и утверждения проектов;
 - c) осуществления, планирования и оценочного обзора качества на этапе разработки проектов;
 - d) мониторинга и оценки проектов;
 - e) закрытия и окончательной оценки проектов.
24. Подчеркивалось, что учреждениям-заявителям следует представлять документацию не только о наличии политики, системы и процедур, но и о реализации и функционировании этих политики, систем и процедур в рамках учреждения.
25. После выступления участниками совещаний-практикумов задавался ряд вопросов о том, каким образом можно добиться обеспечения таких стандартов в рамках национальных систем и предстоит ли заявителям столкнуться с такими же сложными процессами, как и многосторонним учреждениям. Инструкторы разъясняли, что институциональных возможностей, требуемых в соответствии с фидуциарными стандартами, вкуче с политикой и процедурами, предусмотренными системой прямого доступа, должно быть достаточно для осуществления заявителем проекта, финансируемого по линии АФ, и что поэтому заявителям не придется преодолевать столь же сложные процессы, что и многостороннему учреждению.
26. Последнее выступление на занятии по фидуциарным стандартам посвящалось вопросам транспарентности, полномочий на проведение самостоятельных расследований и принятия антикоррупционных мер и касалось прежде всего компетенции осуществляющего учреждения решать проблемы, связанные с нецелевым расходованием финансовых средств и другими формами недобросовестной практики. Вопросы, задававшиеся участниками после выступлений, касались в основном связей со следственными органами и ответственности национальных министерств. Инструкторы разъясняли, что НОУ может работать с соответствующими национальными органами, но при этом вся ответственность за недопущение случаев мошенничества, связанных с проектами, финансируемыми АФ, возлагается именно на НОУ. Кроме того, НОУ обязано обеспечивать проведение расследования по любой жалобе и принятие эффективных ответных мер в связи с ней.

D. Тематическое исследование: выступления представителей национальных и региональных осуществляющих учреждений

27. На каждом из рабочих совещаний представители аккредитованных НОУ и РОУ делились своим опытом прохождения процесса аккредитации, описывали созданные системы и процедуры контроля в целях соответствия фидуциарным стандартам и рассказывали о своих проектах, которые были представлены в САФ и в настоящее время находятся на этапе осуществления.
28. Такие выступления обеспечивались не только аккредитованными НОУ и РОУ из региона, в котором проводилось одно из рабочих совещаний, но и НОУ и РОУ из других регионов. Это было сделано с целью содействовать обмену информацией между различными регионами и совместному использованию опыта различных аккредитованных осуществляющих учреждений.

29. Участники рабочих совещаний приветствовали возможность получить новые знания от представителей аккредитованных НОУ и РОУ и обменяться с ними мнениями, поскольку они рассказывали о практических и реальных перспективах процесса получения аккредитации. Кроме того, они приводили наглядные примеры успешного прохождения процесса аккредитации различными учреждениями.

30. Одно из выступлений, посвященных тематическим исследованиям, было сделано представителями ЦЭМ Сенегала, первого НОУ, получившего аккредитацию. Они представили справочную информацию об организационной структуре центра, поделились опытом прохождения процесса аккредитации и рассказали о процедуре утверждения проектов АФ на примере проекта адаптации к береговой коррозии в уязвимых районах. Помимо выступления на региональном рабочем совещании для стран Африки представители ЦЭМ также выступили с сообщением на рабочем совещании для стран Азии и Восточной Европы, что позволило их участникам ознакомиться с опытом работы НОУ из другого региона.

31. Представители Министерства планирования и международного сотрудничества Иордании выступили с сообщением на рабочем совещании для стран Азии и Восточной Европы, в котором рассказали о недавней аккредитации министерства в качестве НОУ и дали подробные разъяснения в отношении процесса аккредитации и созданных систем и процедур контроля для соответствия фидуциарным стандартам. Министерство планирования и международного сотрудничества Иордании было аккредитовано в 2012 году.

32. Представители ФСОП также рассказали о процессе аккредитации при АФ и отметили, что этот процесс привел к институциональному укреплению нескольких областей деятельности фонда, включая развитие функции внутреннего аудита, принятие политики по недопущению ошибочных решений и расширение внутренних возможностей по расследованию случаев мошенничества и принятию соответствующих мер. Помимо этого, представители ФСОП также отметили важность нулевой терпимости по отношению к коррупции и мошенничеству. ФСОП был аккредитован в 2011 году. Представители ФСОП выступали на рабочих совещаниях для стран региона Латинской Америки и Карибского бассейна и для стран Тихоокеанского субрегиона, что дало возможность этому аккредитованному НОУ поделиться опытом с участниками совещаний как в своем, так и в другом регионе.

33. С сообщением по тематическому исследованию также выступили представители Уругвайского национального агентства исследований и инноваций, которое было аккредитовано в 2011 году и которое курирует национальную программу развития науки и техники. Они рассказали о процессе, охватывающем весь цикл утверждения проектов АФ, в частности об этапах выявления и разработки проектов, на примере утвержденного проекта по усилению устойчивости уязвимых мелких землевладельцев к изменению и изменчивости климата в Уругвае.

34. Представители ИПЯ, который инициирует и координирует разработку политики, планов и программ в области развития Ямайки, рассказали о процессе аккредитации института в качестве НОУ в 2011 году. Проект ИПЯ по укреплению устойчивости сельскохозяйственного сектора и прибрежных районов в целях защиты источников средств к существованию и улучшения продовольственной безопасности был утвержден для финансирования по линии АФ в 2012 году.

35. На субрегиональном рабочем совещании для стран Тихого океана с сообщением о тематическом исследовании также выступили представители одного из РОУ, а именно ЗАБР, представители которого ознакомили участников с основными сведениями об организационной структуре банка и рассказали о том, как проходил процесс его аккредитации в качестве РОУ. Они подчеркнули, что для аккредитации банка требовалось обеспечить соблюдение двух условий, предшествующих первой выплате средств по линии АФ. Во-первых, ЗАБР должен был опубликовать информацию о внутренней проверке его финансовых ведомостей и, во-вторых, создать исследовательскую службу, которая отражала бы его потребности и практику других банков развития. ЗАБР был аккредитован в 2011 году. В своем выступлении представители ЗАБР, действующего в качестве африканского аккредитованного РОУ, особо остановились на возможностях аккредитации РОУ в субрегионе Тихого океана.

36. И наконец, на субрегиональном рабочем совещании для Тихого океана выступили представители секретариата СПРЕП, которые поделились конкретными примерами успешных проектов по адаптации в регионе Тихого океана, а также накопленным опытом и извлеченными уроками в ходе осуществления этих проектов. СПРЕП обеспечивает охрану и устойчивое развитие окружающей среды субрегиона Тихого океана в соответствии с поручениями, данными ей правительствами и руководящими органами стран этого региона.

Е. Проектный цикл и процесс утверждения проектов

37. Заседания, посвященные проектному циклу и процессу утверждения проектов, проводили представители секретариата САФ, которые делали обзор проектного цикла и процесса утверждения проектов АФ и знакомили участников со стратегическими приоритетами, установленными САФ.

38. Они рассматривали определение проекта или программы, удовлетворяющей критериям финансирования по линии АФ. Затем они разъяснили, что в рамках проектного цикла АФ существуют два процесса утверждения: одноэтапный процесс утверждения и двухэтапный процесс утверждения.

39. Участники информировались о том, что САФ принял следующие стратегические решения. Во-первых, он принял концепцию управления, ориентированного на конкретные результаты, и деятельности по достижению стратегических результатов. Он также принял концепцию мониторинга и оценки, руководящие принципы окончательной оценки и стратегическую концепцию управления знаниями. Он постановил обеспечить для НОУ доступ к гранту на разработку проекта, а также принял решения, касающиеся отчетности и важности обеспечения того, чтобы отчетность согласовывалась с производимыми выплатами.

40. Участники проявили большой интерес к этим заседаниям и подняли ряд вопросов в отношении финансирования проектов, включая вопросы, касающиеся ограничений на объем финансирования и количество проектов, предельного объема финансирования на одну страну, функций осуществляющего учреждения в сопоставлении с функциями учреждения-исполнителя и имеющихся возможностей для получения доступа к средствам по линии АФ. На рабочем совещании для стран субрегиона Тихого океана программа работы данного заседания предусматривала также выступления с сообщениями по тематическим исследованиям представителей Островов Кука, Соломоновых Островов и Самоа, которые поделились накопленным ими опытом в ходе процесса утверждения и осуществления проектов. В своем выступлении представитель Соломоновых

Островов обратил внимание участников на некоторые уроки, извлеченные в процессе утверждения и осуществления проектов, включая дополнительное административное бремя, которое может возникнуть в процессе осуществления проекта в связи с реализацией политики некоторых МОУ.

Е. Индивидуальные и групповые консультации

41. В ходе индивидуальных и групповых консультаций участники рабочих совещаний имели возможность проконсультироваться у экспертов Группы по аккредитации АФ, представителей секретариатов САФ и РКИКООН и представителей аккредитованных НОУ, РОУ и МОУ по любым вопросам, которые могли у них возникнуть в отношении процесса аккредитации и процесса пересмотра проектов.

42. Проведение консультаций, положительно воспринятых участниками, позволило укрепить их знания по различным аспектам аккредитационного процесса, в частности понимание того, что требуется в соответствии с фидуциарными стандартами и каковы практические пути обеспечения соблюдения.

43. Многие участники отметили, что индивидуальные и групповые консультации были чрезвычайно полезны в плане предоставления достаточного времени для выяснения вопросов, на которые не удалось получить ответы в ходе заседаний или которые возникли уже по их завершении или в связи с конкретными национальными условиями.

44. В частности, несколько участников использовали консультации для получения технических указаний по подготовке заявок на аккредитацию с целью предоставления им прямого доступа по линии САФ.

45. Некоторые участники выяснили в ходе консультаций, что Сторона должна назначать в качестве НО не организацию, а отдельное лицо. В этой связи данные участники заявили, что они сообщат эту информацию своему правительству и примут меры по представлению новой заявки в отношении НО.

46. Кроме того, участники обсудили с секретариатами САФ и РКИКООН ту роль, которую национальное министерство финансов, с учетом областей его компетенции, способно сыграть в отборе НОУ и последующем процессе аккредитации.

IV. Вопросы и рекомендации участников для последующего рассмотрения

47. Некоторые из участников выразили то мнение, что САФ и его секретариат должны оказывать поддержку в укреплении потенциала НО с точки зрения повышения уровня его компетентности, а также оказывать бюджетную помощь в выполнении им своих функций. Согласно разъяснениям, данным инструкторами, в настоящее время никаких положений относительно оказания такой поддержки не существует, и поэтому одной из возможных последующих мер могло бы быть изучение возможности оказания САФ и секретариатом САФ дополнительной поддержки НО в будущем.

48. Участники также выразили то мнение, что для укрепления потенциала предлагаемого осуществляющего учреждения с целью соответствия аккредитационным требованиям, предусмотренным фидуциарными стандартами, требуется техническая поддержка со стороны АФ. Инструкторы пояснили, что в слу-

чае выявления небольшого числа пробелов в аккредитационной заявке осуществляющего учреждения Группа по аккредитации АФ предоставляет ему возможность провести работу по соответствующим направлениям. На этот период АФ назначает одного из экспертов Группы по аккредитации АФ для координации деятельности соответствующего учреждения и поддержания связи с ним, оказывая тем самым определенную техническую помощь. Вместе с тем инструкторы пояснили, что в настоящее время АФ не располагает мандатом на укрепление потенциала предлагаемого осуществляющего учреждения в целях обеспечения его соответствия аккредитационным требованиям, предусмотренным в фидуциарных стандартах, или на оказание поддержки в разработке проектных и программных предложений. Одной из последующих мер может быть изучение возможных путей обеспечения АФ дополнительного ознакомления соответствующих установленным требованиям Сторон с процессом аккредитации и фидуциарными стандартами.

49. После сообщений, посвященных фидуциарным стандартам, ряд участников заметили, что, с их точки зрения, эти стандарты являются излишне обременительными применительно к некоторым конкретным национальным условиям и что следует разработать упрощенный стандарт для наименее развитых стран (НРС), малых островных развивающихся государств (МОРАГ) и африканских стран ввиду их особых потребностей и мелкомасштабности большинства их проектов. По мнению участников, некоторые из действующих фидуциарных стандартов могут препятствовать получению прямого доступа. Хотя выступление представителей аккредитованных НОУ в значительной мере помогли устранить эту обеспокоенность, одной из последующих мер может быть поиск возможных путей оказания АФ дополнительного содействия претендентам на аккредитацию из числа осуществляющих учреждений в будущем.

50. Еще один вопрос, поднятый участниками в связи с фидуциарными стандартами, заключался в том, что ввиду особых потребностей НРС, МОРАГ и африканских стран выявить учреждение, которое соответствовало бы всем требованиям для получения аккредитации в качестве НОУ на основе фидуциарных стандартов АФ, будет весьма непросто. Некоторые участники отметили потребность в РОУ, поскольку учреждения регионального уровня в большей мере соответствуют задаче удовлетворения нужд и потребностей этих Сторон. В отношении национальных осуществляющих учреждений участники обсудили вопрос о выборе в качестве НОУ министерства финансов, о создании – для последующей аккредитации в качестве НОУ – консорциума министерств или же об аккредитации в качестве НОУ всего правительства, особенно в случае очень малых государств. Последующая мера в данном случае могла бы заключаться в проведении анализа жизнеспособности таких вариантов.

51. И наконец, несколько заявителей обратились с просьбой об оказании дополнительной технической поддержки для более четкого понимания механизма процесса аккредитации. Несколько участников выразили то мнение, что рабочие совещания стали хорошей отправной точкой в деле оказания помощи странам в укреплении потенциала НОУ, но что в будущем потребуются дополнительное обучение. Поскольку участники спрашивали о существующих планах по оказанию такой поддержки в будущем, Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос об изучении путей оказания дополнительной поддержки Сторонам, являющимся развивающимися странами, особенно НРС, МОРАГ и странами Африки, в выборе и развитии потенциала НОУ.