

**Совещание государств – участников Конвенции
о запрещении применения, накопления запасов,
производства и передачи противопехотных мин
и об их уничтожении по рассмотрению действия
Конвенции**

27 September 2012
Russian
Original: English

Двенадцатое совещание
Женева, 3–7 декабря 2012 года
Пункт 9 предварительной повестки дня
Запросы на продление сроков по статье 5
и процесс запросов на продление сроков

**Соображения относительно процесса запросов
на продление сроков по статье 5**

**Представлено Председателем одиннадцатого Совещания
государств-участников от имени государств-участников,
уполномоченных проанализировать запросы,
представляемые по статье 5 Конвенции**

**Процесс для подготовки, представления и рассмотрения
запросов**

1. На седьмом Совещании государств-участников (СГУ-7) в 2006 году государства-участники решили "учредить процесс для подготовки, представления и рассмотрения" запросов на продление предельных сроков по статье 5. Было решено, что этот процесс будет включать следующие элементы:

а) государства-участники, добивающиеся продлений по статье 5, побуждаются представлять свои запросы "Председателю не менее чем за девять месяцев до совещания государств-участников или обзорной конференции, на которых надо было бы принять решение" по запросу;

б) Председателю по получении запроса на продление "следует информировать государства-участники о [его] подаче и сделать [его] открыто доступн[ым] в русле конвенционной практики транспарентности";

в) Председатель и сопредседатели и содокладчики постоянных комитетов уполномочены совместно готовить анализ запроса "с указанием, среди прочего: запрошенных и полученных от запрашивающего государства фактологических разъяснений; планов разминирования на период продления; нужд и пробелов в отношении ресурсов и содействия";

д) "при подготовке анализа Председателю и сопредседателям и содокладчикам постоянных комитетов и запрашивающему государству-участнику следует сотрудничать в полной мере с целью прояснения проблем и идентификации нужд";

е) "при подготовке анализа Председателю, сопредседателям и содокладчикам, в тесной консультации с запрашивающим государством-участником, следует, где уместно, опираться на экспертные минно-расчистные, юридические и дипломатические консультации, используя ГИП для предоставления поддержки"; и

ф) "Председателю, выступая от имени сопредседателей и содокладчиков, следует представлять анализ государствам-участникам весьма заблаговременно до СГУ или обзорной конференции, предшествующим предельного срока запрашивающего государства".

Рабочие методы, используемые для анализа запросов

2 Процесс, учрежденный на СГУ-7, впервые использовался в 2008 году, а затем – на ежегодной основе. Одной из первых задач, предпринятых государствами-участниками, уполномоченными проанализировать запросы (т.е. "анализирующей группой") в 2008 году, было согласование рабочих методов, и некоторые из согласованных ключевых моментов состояли в следующем:

а) что касается усилий до проведения анализа, то был сделан вывод, что сопредседатели Постоянного комитета по разминированию при поддержке своих содокладчиков могли бы повысить действенность процесса, производя первоначальную констатацию полноты запросов и сразу же стараясь получить дополнительную информацию, которая может оказаться необходимой для полного анализа;

б) что касается экспертной квалификации, на которую, как указали решения СГУ-7, могла бы опереться анализирующая группа, то было достигнуто понимание, что такая экспертная квалификация могла бы быть получена из множества источников и в множестве форм;

с) что касается конфликта интересов, то был сделан вывод, что Председатель просил бы членов анализирующей группы воздерживаться от анализа своих собственных запросов или от анализа запроса, в связи с которым у них возникал бы конфликт интересов, таких как территориальный спор или спор относительно суверенитета с запрашивающим государством-участником;

д) что касается подготовки анализов, то был сделан вывод, что анализирующая группа могла бы эффективнее структурировать свою работу путем разработки форм или контрольных перечней в качестве инструментов, которые могли бы выступать для нее в качестве подспорья при комментировании полноты и качества предоставленной информации и в обеспечении равной трактовки анализирующей группой представленных запросов. Анализирующая группа впоследствии разработала контрольный перечень, в котором учтены положения пункта 4 статьи 5 Конвенции и решения СГУ-7;

е) что касается принятия решений, то был сделан вывод, что анализирующей группе следует стремиться к консенсусу по всем аспектам процесса анализа. Было далее достигнуто понимание, что при наличии расхождений во взглядах относительно анализов существует множество методов для принятия решений относительно анализов и/или для инкорпорации расходящихся точек зрения в отношении анализа.

Применение процесса до настоящего времени

3. Запросы рассматривались на каждом официальном совещании/конференции начиная с девятого Совещания государств-участников (СГУ-9) в 2008 году. На каждом совещании/конференции председатель анализирующей группы представлял доклад, официально отражающий применение процесса и методы работы за год. Кроме того, в заключительном докладе второй обзорной Конференции было отражено применение процесса в 2008 и 2009 годах. Некоторые из отмеченных ключевых моментов сводятся к следующему:

a) ГИП предоставила запрашивающим государствам-участникам предположительную схему для организации содержимого, приводимого в запросах на продление по статье 5, которая была приложена к заключительному докладу второй обзорной Конференции. Большинство государств-участников, которые представили запросы, воспользовались этой предположительной схемой. Кроме того, все государства-участники, которые представили запрос или которым может понадобиться сделать это в близком будущем, были осведомлены о возможности получения содействия со стороны ГИП;

b) процесс привел к установлению упорядоченного и предсказуемого графика для представления, анализа и рассмотрения запросов на продление предельных сроков по статье 5. Это подразумевает, что государство-участник, которое полагает, что оно не сможет завершить осуществление к своему предельному сроку, должно представить свой запрос заблаговременно до последнего совещания государств-участников или обзорной конференции до его предельного срока. С учетом графика совещаний государств-участников и обзорных конференций запросы, как правило, должны представляться до 31 марта каждого года. Тем не менее случается, что запросы представляются с опозданием. Это затрудняет усилия анализирующей группы, ограничивая возможности для взаимодействия между группой и запрашивающими государствами-участниками. Это также приводит к тому, что анализ некоторых запросов завершается намного позже, чем это должно было быть в нормальных условиях, а это отражается на способности всех государств-участников принимать обоснованные решения по запросам;

c) работа, проводимая на этапе до начала анализа сопредседателями Постоянного комитета по разминированию, имеет исключительно важное значение в плане получения дополнительной информации, которая может быть необходимой для проведения полного анализа;

d) контрольный перечень, разработанный в 2008 году, послужил в качестве основы для структурирования вклада членов анализирующей группы, он обеспечил применение единообразного подхода ко всем запросам и заложил основу для структуры анализов, которые были в конечном счете подготовлены анализирующей группой;

e) был запрошен и предоставлен экспертный вклад со стороны Женевского международного центра по гуманитарному разминированию (ЖМЦГР) в области разминирования и других методов высвобождения предположительно опасных районов. Были запрошены воззрения МККК по правовым вопросам. Кроме того, был запрошен и предоставлен вклад ведущих операторов по гуманитарному разминированию, действующих в запрашивающих государствах-участниках;

f) анализирующая группа каждый год стремилась обеспечить, чтобы подход, избранный ею по отношению к запрашивающим государствам-

участникам, был совместим с конвенционным духом сотрудничества. Председатели анализирующей группы вступали в диалог с запрашивающими государствами-участниками, письменно запрашивая дополнительные разъяснения по различным вопросам, давая советы о способах улучшения запросов и приглашая представителей всех запрашивающих государств-участников на неофициальную дискуссию с анализирующей группой. Большинство запрашивающих государств-участников предоставляли дополнительные разъяснения, а некоторые из них представляли пересмотренные и улучшенные запросы;

g) запрашивающим государствам-участникам было предложено обеспечить, чтобы окончательные варианты запросов на продление сроков включали резюме на 2–5 страниц, содержащее обзор информации, необходимой для принятия обоснованного решения по запросу. Для того чтобы сбалансировать необходимость доступа к информации с необходимостью урегулирования расходов, которые могут быть сопряжены с переводом большого числа запросов, в качестве документов официальных совещаний/конференций переводились лишь резюме, а подробные запросы публиковались на языке оригинала на веб-сайте Конвенции.

Выгоды процесса подготовки, представления и рассмотрения запросов

4. Было отмечено, что "процесс запросов на продление обернулся получением самой полной информации, какая только когда-либо подготавливалась, о состоянии реализации со стороны нескольких запрашивающих государств-участников. Вдобавок некоторые запрашивающие государства-участники воспользовались возможностью, предоставляемой запросом на продление, чтобы усилить национальный и международный интерес к их национальным программам по разминированию в значительной мере путем демонстрации национальной принадлежности и того обстоятельства, что осуществление возможно в довольно короткий период времени"¹.

5. Процесс неоднократно показывал, что "некоторые запрашивающие государства-участники спустя почти десять лет после вступления в силу все еще не имеют ясности о "координатах всех заминированных районов, в которых установлены или предположительно установлены противопехотные мины, находящиеся под (их) юрисдикцией или контролем", насчет чего государства-участники обязаны представлять доклады в соответствии с их обязательствами по статье 7 Конвенции"². Неоднократно рекомендовалось, чтобы "все государства-участники, которые находятся в процессе осуществления статьи 5, и в частности те, которые могут полагать, что в будущем возникнет необходимость представить запрос на продление, интенсифицировали и ускорили усилия, с тем чтобы определить местоположение и представить доклад по всем минным рай-

¹ Заключительный доклад второй Конференции государств – участников Конвенции о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении по рассмотрению действия Конвенции, часть II, пункт 77.

² Заключительный доклад десятого Совещания государств-участников, приложение II, пункт 8.

онам, которые содержат или предположительно содержат противопехотные мины, под (их) юрисдикцией или контролем"³.

6. Помимо этого, процесс высветил "ценность того, что государства-участники запрашивают лишь период времени, необходимый для сбора и оценки данных о загрязненности наземными минами и другой соответствующей информации с целью разработки содержательного перспективного плана исходя из этой информации", и затем представляют второй запрос, содержащий планы, основанные на более четком понимании масштабов задачи и более точно прогнозирующие количество времени, которое потребуется для полного осуществления статьи 5⁴.

7. Кульминацией этого процесса было принятие решений по запросам на официальных совещаниях/конференциях. Помимо принятия решений по запросам, "государства-участники приняли решения по каждому запросу, зафиксировав во многих случаях общие понимания и озабоченности. Эти дополнительные решения, в сочетании с обязательствами, принятыми государствами-участниками в своих запросах, включая годовые прогнозы прогресса, подлежащего достижению в периоды продления, стали для государств-участников важным средством измерения прогресса в осуществлении статьи 5 этими государствами-участниками"⁵.

Проблемы процесса подготовки, представления и рассмотрения запросов

8. При всех тех выгодах, которые этот процесс несет для государств-участников, его осуществление не обходится без проблем. На СГУ-9 было отмечено, что в 2008 году "заангажированность, требуемая от членов анализирующей группы, оказалась слишком велика для некоторых. Тяжким бременем стало изучение десятков страниц запросов, равно как и обеспечение подготовленности делегаций к активному участию в многочасовых заседаниях. Между тем государства-участники сознательно принимали это бремя, когда они конкурировали, а в некоторых случаях и конкурировали энергично, за посты сопредседателей и содокладчиков". В этой связи "государствам-участникам, добывающим ответственности за членство в анализирующей группе или принимающим такую ответственность", было рекомендовано "иметь в виду, что выполнение этой обязанности требует значительных затрат времени и усилий". ГИП старалась упрощать этот процесс для членов анализирующей группы, выявляя и представляя ключевые аспекты запросов.

9. На десятом Совещании государств-участников (СГУ-10) было вновь отмечено, что "процесс запросов продлений по статье 5 возлагает тяжелое бремя на представителей тех государств-участников, которым поручено проанализи-

³ Заключительный доклад десятого Совещания государств-участников, часть I, пункт 23 а).

⁴ Заключительный доклад второй Конференции государств – участников Конвенции о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении по рассмотрению действия Конвенции, часть II, пункт 74.

⁵ Заключительный доклад второй Конференции государств – участников Конвенции о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении по рассмотрению действия Конвенции, часть II, пункт 73.

ровать запросы. И по-прежнему важно, чтобы процесс анализа продвигался государствами-участниками. Чтобы еще больше содействовать государствам-участникам в дальнейшем эффективном ведении этого процесса, Председателю при поддержке со стороны ГИП следует рассмотреть пути и средства (например, семинары, практикумы и т.д.) наращивания познаний и квалификации анализирующей группы по технической проблематике, содержащейся в запросах по статье 5". В этом контексте ГИП организовала семинары для заинтересованных членов анализирующей группы.

10. В подготовленном на одиннадцатом Совещании государств-участников (СГУ-11) Пномпеньском докладе о ходе работы было указано, что, "несмотря на высокую оценку практикума от 7 марта 2011 года для представителей государств-участников, уполномоченных проанализировать запросы, было отмечено, что вовлеченность и лепта в процесс анализа со стороны большинства государств-участников, уполномоченных выполнять эту задачу, по-прежнему меньше, чем это ожидалось и чем на это рассчитывали". Было предложено, чтобы государства-участники подумали над тем, как они могут позволить наладить необходимый углубленный анализ и обсуждение запросов с целью обеспечить, чтобы нормой по-прежнему оставались высококачественные запросы.

11. В этой связи СГУ-11 "отметило, что процесс запросов на продления по статье 5 возлагает тяжелое бремя на представителей тех государств-участников, которым поручено проанализировать запросы, и в этом контексте рекомендовало, чтобы государства-участники, которым поручено проанализировать запросы в 2012 году, провели обзор процесса, осуществлявшегося до сих пор, с целью определения эффективных методов обеспечения подготовки высококачественных запросов и анализов и с целью представления рекомендаций по этому вопросу на рассмотрение двенадцатого Совещания государств-участников".

Обеспечение дальнейшего представления высококачественных запросов

12. Высококачественный запрос должен обеспечивать подробность и ясность в отношении изначальной задачи, стоявшей перед государством-участником в плане осуществления, того, что было сделано после вступления в силу, того, что остается сделать, и плана работы над тем, что остается сделать, в течение запрашиваемого периода продления. Как отмечалось, хотя процесс запросов на продление и привел к получению самой полной информации, какая только когда-либо подготавливалась, о состоянии реализации со стороны нескольких запрашивающих государств-участников, в некоторых представленных запросах не было достаточной подробности и/или ясности. Обеспечение подробности и ясности имеет важное значение для того, чтобы анализирующая группа могла эффективно выполнять свою работу, а все государства-участники – принимать обоснованные решения.

13. Подробность и ясность важны также в силу того, что они могут помочь запрашивающему государству-участнику в использовании своего запроса на продление в качестве средства для мобилизации ресурсов. Как указано в заключительном докладе второй обзорной Конференции, "национальная ответственность за расчистку от противопехотных мин и других взрывоопасных предметов подразумевает среди прочего" такие компоненты, как "четкое понимание масштаба, местоположения и качества в плане вызова в связи с осуществлением статьи 5 или решимость быстро обрести такое понимание" и "реалистичный, но не лишенный размаха план с целью завершить осуществление статьи 5 как

можно скорее". В докладе далее отмечено, что, "хотя существование этих компонентов не гарантирует, что в ответ на потребности будут притекать ресурсы, демонстрация национальной принадлежности значительно повышает вероятность процветания сотрудничества между теми, кто испытывает потребности, и теми, кто в состоянии предоставлять содействие".

Рекомендация № 1: Предлагаемая схема для организации содержимого запросов на продление сроков по статье 5 является хорошей отправной точкой, и запрашивающим государствам-участникам следует подходить к ее использованию гибко, при необходимости внося коррективы в соответствии с национальными условиями.

Рекомендация № 2: Масштабы прошлых или нынешних задач следует излагать в запросах сообразно с формулировками Конвенции (например, "районы, в которых, как известно, установлены противопехотные мины", "районы, в которых, как предполагается, установлены противопехотные мины", и т.д.).

Рекомендация № 3: С учетом того, что на СГУ-9 было решено, что государствам-участникам следует соответственно осуществлять рекомендации, содержащиеся в документе, касающемся использования всего комплекса появляющихся "практических методов с целью более быстрого высвобождения, с высокой степенью уверенности, районов, предположительно содержащих противопехотные мины", запрашивающим государствам-участникам следует указывать в своих планах прогнозы по высвобождению таких районов с разбивкой по использованию нетехнического обследования, технического обследования и расчистки и с четким и последовательным указанием размеров этих районов (например, в квадратных метрах или квадратных километрах).

14. Подробность имеет важное значение, однако большое значение имеет и доступность.

Рекомендация № 4: Запрашивающим государствам-участникам следует уделять должное внимание призыву, впервые сформулированному в 2008 году, к обеспечению того, чтобы окончательные варианты запросов на продление сроков включали резюме на 2–5 страниц, содержащее обзор информации, необходимой для принятия обоснованного решения по запросу. Здесь опять же следует обеспечивать ясность в отношении изначальной задачи, стоявшей перед государством-участником в плане осуществления того, что было сделано после вступления в силу, того, что остается сделать, и плана работы над тем, что остается сделать, в течение запрашиваемого периода продления. В каждое описание прошлой или планируемой работы следует включать разбивку данных (например, число районов, размеры районов и т.д.) на ежегодной основе.

15. Подробный план разминирования, конечно же, имеет актуальное значение для намечаемого продления, и запрашивающим государствам-участникам было предложено представлять такие планы согласно решениям СГУ-7. Следует ожидать, что запрашивающие государства-участники смогут представлять подробные планы на период от двух до пяти лет, и согласиться с тем, что сделать это на последующие годы в рамках запроса гораздо труднее. Через три-пять лет обстоятельства изменятся (например, усилия по мобилизации ресурсов, возможно, дадут результаты, значительно отличающиеся от ожиданий, могут случиться стихийные бедствия, могут быть обнаружены дополнительные заминированные районы, новые технологии могут радикально повысить темп работ и т.д.).

Рекомендация № 5: Запрашивающим государствам-участникам следует пользоваться возможностью для того, чтобы продемонстрировать серьезность

своей решимости приступить к выполнению обязательств в кратчайшие возможные сроки посредством включения в свой запрос подробных планов, в которых а) указывается на период продолжительностью до пяти лет, что и в каком объеме будет сделано, кем, где и когда, при помощи каких средств (например, людские ресурсы, оборудование и т.д.), какое количество ресурсов потребуется и из каких источников, и б) где это уместно, содержатся первоначальные прогнозы относительно ожидаемого прогресса в последующие годы.

Рекомендация № 6: Государствам-участникам следует изучить возможность принятия таких решений по запросам, которые предусматривали бы как проведение среднесрочной оценки усилий запрашивающих государств-участников в деле осуществления статьи 5, так и представление пересмотренных планов через три-пять лет после удовлетворения запросов. Государствам-участникам следует включать в свои планы, излагаемые в запросах на продление, обязательства по проведению обзора осуществления через три-пять лет после удовлетворения запросов.

Обеспечение дальнейшей подготовки высококачественных анализов

16. Государства-участники намеренно установили такой процесс анализа, который основан на инициативе государств-участников, однако нередко признается, что этот процесс ложится тяжелым бременем на тех представителей, которым поручается подготовка анализов. Вместе с тем, согласованный процесс позволяет анализирующей группе опираться на экспертную консультативную помощь по минно-расчистным, юридическим и дипломатическим вопросам и обращаться к ГИП для получения такой экспертной помощи.

17. В 2012 году анализирующая группа впервые обратилась к 11 экспертным организациям с предложением представить свои мнения по запросам, которые были получены в 2012 году. Эти организации были отобраны исходя из того понимания, что они являются мировыми лидерами среди некоммерческих организаций, располагающих экспертным потенциалом в области разминирования, которые обладают обширным международным опытом, принимают активное участие в работе по линии Конвенции и хорошо осведомлены об этой работе. Представленные мнения были высоко оценены анализирующей группой.

Рекомендация № 7: Анализирующей группе следует и далее задействовать обширный экспертный вклад для выяснения ключевых технических, правовых и политических моментов в запросах и в целом для того, чтобы группа могла лучше понимать и оценивать запросы.

Рекомендация № 8: Анализирующей группе следует задействовать экспертный вклад как можно скорее после получения запросов, а если запрашивающие государства-участники представляют дополнительную информацию или пересмотренные запросы, то анализирующей группе следует вновь изучать возможность обращения к экспертным организациям с просьбой представить свои мнения.

18. Ускорение процесса анализа имеет важное значение для повышения его эффективности. Запросы подлежат представлению к 31 марта. Процесс анализа следует завершать к концу сентября (исходя из того, что официальные совещания/конференции проводятся в последнюю неделю ноября или первую неделю декабря) в целях соблюдения требований по документации Организации Объединенных Наций. Хотя этот шестимесячный период может показаться доста-

точным для завершения процесса, соблюдение сроков в отношении большинства запросов оказывается невозможным, что отчасти обусловлено ограниченностью возможностей для планирования заседаний в июле или августе. Кроме того, в июле/августе в анализирующей группе, как правило, происходит смена от четверти до половины ее состава вследствие обычной ротации штатов постоянных представительств.

Рекомендация № 9: Анализирующей группе следует стремиться выполнить как можно больший объем своей работы до июля, в частности посредством обеспечения максимальной готовности приступить к работе сразу по представлении запросов. Для того чтобы ускорить процесс, анализирующая группа, возможно, пожелает получать инструктаж со стороны ГИП о процессе и методах работы до 31 марта каждого года.

19. Члены анализирующей группы должны отводить время на то, чтобы быть готовыми выполнять свои обязанности, однако для достижения максимальной эффективности процесса требуется обеспечение того, чтобы в случаях, когда группе требуется собраться, ее время использовалось рационально. Документация – особенно запросы – должна быть как можно более полной.

Рекомендация № 10: Анализирующей группе следует просить, чтобы ГИП вступала в контакт с запрашивающими государствами-участниками сразу после получения запросов в целях устранения любых несоответствий и неясностей в полученной информации. Кроме того, сопредседателям Постоянного комитета по разминированию следует продолжать усилия, предшествующие проведению анализа, с тем чтобы немедленно запрашивать любую дополнительную информацию, которая может потребоваться для проведения полного анализа. Запрашивающим государствам-участникам следует изучить возможность интеграции дополнительной информации в свои запросы, например, посредством пересмотра своих запросов для включения актуальной дополнительной информации, которая была представлена в ходе процесса анализа.

20. Оказание поддержки в работе анализирующей группы с 2008 года является все более важной частью работы ГИП. Кроме того, упомянутые выше пути и средства повышения эффективности процесса указывают на дополнительные требования, предъявляемые к ГИП. Оказание поддержки, запрашиваемой государствами-участниками, требует ресурсов. Когда процесс был согласован в 2006 году, СГУ-7 решило "побуждать все государства-участники, которые в состоянии делать это, предоставлять дополнительные целевые средства в Целевой фонд ГИП для покрытия расходов в связи с поддержкой процесса продлений по статье 5". Вместе с тем, бремя покрытия расходов ГИП по-прежнему несут лишь немногочисленные государства-участники, причем некоторые государства-участники, располагающие наибольшим объемом средств, не предоставляют вообще никаких средств для ГИП.

Рекомендация № 11: Государствам-участникам следует уделять должное внимание своим неоднократно провозглашавшимся обязательствам предоставлять необходимые средства для ГИП в целях оказания поддержки, требующейся государствам-участникам.

Обеспечение дальнейшего конструктивного участия государств-участников, занимающихся осуществлением статьи 5, после удовлетворения запросов

21. Процесс подготовки, представления и рассмотрения запросов, согласованный на СГУ-7, представляет собой средство для достижения цели. Эта цель состоит в полном осуществлении статьи 5.1 каждым государством-участником, сообщившим о том, что под его юрисдикцией или контролем имеются заминированные районы, в которых содержатся или предположительно содержатся противопехотные мины. В рамках конструктивного участия, которое имеет место в процессе рассмотрения вопроса о продлении сроков, многие государства-участники совершенствуют и активизируют свои национальные программы разминирования и намечают новые, более рациональные пути их выполнения. Это ценное конструктивное участие могло бы продолжаться после удовлетворения запросов.

Рекомендация № 12: На заседаниях постоянных комитетов и на официальных совещаниях/конференциях государства-участники, которым были предоставлены продления, следует просить представить обновленную информацию об усилиях по осуществлению планов, содержащихся в их запросах. В таких отчетах следует четко указывать прогресс и проблемы на пути к тому, чего намечено достичь.

Рекомендация № 13: Для того чтобы помочь государствам-участникам, которым были предоставлены продления, в представлении государствам-участникам обновленной информации о своих усилиях, анализы запросов и решения, принимаемые по ним, должны содержать ежегодные рубежи для намечаемой деятельности по проведению обследований и расчистки, планы распределения финансовых и других ресурсов, а также другие действия, такие как разработка новых стандартов/стратегий и т.д.

Рекомендация № 14: В докладах о ходе работы или других документах, подготавливаемых для официальных совещаний/конференций, следует указывать усилия государств-участников по осуществлению планов, содержащихся в их запросах на продление сроков, подчеркивая при необходимости потребность в более интенсивном совместном диалоге в тех случаях, когда государства-участники не достигают своих намеченных рубежей для прогресса.