



СОДЕРЖАНИЕ

ДОКЛАД ТРЕТЬЕГО КОМИТЕТА (A/8430/Add.1) **

Пункт 23 повестки дня:
Осуществление Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам: доклад Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам (продолжение) 1

Пункт 59 повестки дня:
Помощь в случае стихийных бедствий: доклад Генерального секретаря (окончание)
Доклад Третьего комитета 1

Пункт 95 повестки дня:
Научно-исследовательская работа по вопросам мира 3

Стр. 3. Г-н МУССА (Египет), Докладчик Третьего комитета (*говорит по-английски*): Я имею честь представить доклад Третьего комитета (часть II) (A/8430/Add.1) по пункту 59 повестки дня.

4. Третий комитет в ходе обсуждения этого вопроса исходил из шести основных положений:

a) из того факта, что на протяжении всей истории стихийные бедствия и чрезвычайные положения влекут за собой огромные человеческие жертвы и наносят серьезный материальный ущерб, затрагивая каждый народ и каждую страну;

b) из понимания того, какие страдания причиняют стихийные бедствия и сколь серьезны экономические и социальные последствия таких бедствий для всех стран, но особенно и в основном — для развивающихся стран;

c) из необходимости выделить потребности стран, подвергающихся таким бедствиям;

d) из понимания трудностей, стоящих перед международным сообществом в сфере помощи странам в случае стихийных бедствий;

e) из необходимости усиления и повышения эффективности коллективных действий международного сообщества в области предоставления международной помощи в связи со стихийными бедствиями;

f) из учета компетенции Организации Объединенных Наций и связанных с ней учреждений в деле оказания помощи в случае стихийных бедствий и других чрезвычайных положений.

5. Обсудив этот важный вопрос, Третий комитет в проекте резолюции, который сейчас находится на рассмотрении Ассамблеи и содержится в пункте 9 доклада Комитета, поддержал предложение Генерального секретаря о создании в Организации Объединенных Наций постоянного бюро достаточных размеров, которое будет основным органом системы Организации Объединенных Наций по вопросам оказания помощи в случае стихийных бедствий.

6. Поэтому Третий комитет призвал Генерального секретаря назначить Координатора по оказанию помощи в случае стихийных бедствий, который будет представлять доклады непосредственно Генеральному секретарю и которому будет поручено от его имени выполнять определенные функции, включая установление и под-

Председатель: г-н Адам МАЛИК (Индонезия).

ПУНКТ 23 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Осуществление Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам: доклад Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам (*продолжение*) *

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Позвольте мне напомнить членам Ассамблеи, что в соответствии с решением, принятым Генеральной Ассамблеей вчера (2016-е заседание), запись выступающих будет прекращена завтра в 12 часов. Крайний срок для представления проектов предложений назначен на завтра на 17 часов, но я получил просьбу продлить этот срок до 17 часов 16 декабря (четверг). Если не поступит возражений, я буду считать, что Генеральная Ассамблея согласна удовлетворить эту просьбу.

Предложение принимается.

2. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Поскольку никто из представителей не желает выступить по этому вопросу сейчас, прения будут продолжены завтра на дневном заседании.

ПУНКТ 59 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Помощь в случае стихийных бедствий: доклад Генерального секретаря (*окончание*)

* Перенесено с 2016-го заседания.

** Перенесено с 1961-го заседания.

держание самого тесного сотрудничества со всеми заинтересованными организациями.

7. Третий комитет надеется, что Генеральная Ассамблея примет проект резолюции о помощи в случае стихийных бедствий.

8. В соответствии с установившейся практикой я, как Докладчик Третьего комитета, хотел бы обратить внимание представителей на то обстоятельство, что при возникновении каких-либо затруднений или обнаружении ошибок, связанных с переводом или размножением проекта резолюции, Секретариат просит уведомить его, чтобы получить возможность внести необходимые исправления.

В соответствии с правилом 68 правил процедуры принимается решение не обсуждать доклад Третьего комитета.

9. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Поступила просьба провести раздельное голосование по пунктам 2, 3, 4 и 10 постановляющей части проекта резолюции, который содержится в пункте 9 доклада Третьего комитета (A/8430/Add.1). Поскольку возражений нет, проводится раздельное голосование в соответствии с просьбой.

10. Сначала я ставлю на голосование пункт 2 постановляющей части.

Пункт 2 постановляющей части принимается 68 голосами против 10 при 6 воздержавшихся.

11. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Поступила просьба провести заносимое в отчет заседания голосование по пункту 3 постановляющей части.

Результаты заносимого в отчет заседания голосования были следующими:

Голосовали за: Австралия, Австрия, Алжир, Аргентина, Афганистан, Барбадос, Бахрейн, Бельгия, Берег Слоновой Кости, Бурунди, Гайана, Гана, Гватемала, Гвинея, Гондурас, Греция, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Заир, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Иран, Ирландия, Испания, Италия, Йемен, Канада, Катар, Кения, Коста-Рика, Куба, Кувейт, Лаос, Либерия, Ливийская Арабская Республика, Люксембург, Мавритания, Мадагаскар, Малайзия, Мали, Мексика, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Португалия, Руанда, Саудовская Аравия, Сингапур, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Сьерра Леоне, Таиланд, Тунис, Турция, Уганда, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Швеция, Эквадор, Эфиопия, Югославия, Ямайка, Япония.

Голосовали против: Белорусская Советская Социалистическая Республика, Болгария, Венгрия, Польша, Союз Советских Социалистических Республик, Украинская Советская Социалистическая Республика, Чехословакия.

Воздержались: Бирма, Дагомея, Франция, Цейлон.

*Пункт 3 постановляющей части принимается 77 голосами против 7 при 4 воздержавшихся.**

12. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Сейчас Ассамблея переходит к голосованию по пункту 4 постановляющей части. Поступила просьба провести заносимое в отчет заседания голосование.

Результаты заносимого в отчет заседания голосования были следующими:

Голосовали за: Австралия, Австрия, Алжир, Аргентина, Афганистан, Бахрейн, Бельгия, Берег Слоновой Кости, Бурунди, Гайана, Гана, Гватемала, Гвинея, Гондурас, Греция, Дагомея, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Заир, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Иран, Ирландия, Испания, Италия, Йемен, Канада, Катар, Кения, Коста-Рика, Куба, Кувейт, Лаос, Либерия, Ливийская Арабская Республика, Люксембург, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мексика, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Португалия, Саудовская Аравия, Сингапур, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Сьерра Леоне, Таиланд, Тунис, Турция, Уганда, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Швеция, Эквадор, Эфиопия, Югославия, Ямайка, Япония.

Голосовали против: Белорусская Советская Социалистическая Республика, Болгария, Венгрия, Монголия, Польша, Союз Советских Социалистических Республик, Украинская Советская Социалистическая Республика, Чехословакия.

Воздержались: Барбадос, Бирма.

Пункт 4 постановляющей части принимается 78 голосами против 8 при 2 воздержавшихся.

13. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Теперь Ассамблея приступит к голосованию по пункту 10 постановляющей части, причем будет вновь проведено заносимое в отчет заседания голосование.

Результаты заносимого в отчет заседания голосования были следующими:

Голосовали за: Австралия, Австрия, Алжир, Аргентина, Афганистан, Барбадос, Бахрейн, Бельгия, Берег Слоновой Кости, Бирма, Бурунди, Гайана, Гана, Гватемала, Гвинея, Гондурас, Греция, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Заир, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Иран, Ирландия, Испания, Италия, Йемен, Канада, Катар, Кения, Колумбия, Конго, Коста-Рика, Куба, Кувейт, Лаос, Либерия, Ливийская

* Делегации Камеруна, Колумбии и Лесото впоследствии уведомили Секретариат о своем желании быть занесенными в список голосовавших за этот пункт.

Арабская Республика, Люксембург, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мексика, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Португалия, Руанда, Саудовская Аравия, Сингапур, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Сьерра Леоне, Таиланд, Тунис, Турция, Уганда, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Швеция, Эквадор, Эфиопия, Югославия, Ямайка.

Голосовали против: Белорусская Советская Социалистическая Республика, Болгария, Венгрия, Дагомея, Монголия, Польша, Союз Советских Социалистических Республик, Украинская Советская Социалистическая Республика, Чехословакия.

Воздержались: Япония.

Пункт 10 постановляющей части принимается 81 голосом против 9 при 1 воздержавшемся.

14. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Теперь я ставлю на голосование проект резолюции в целом. Поступила просьба провести заносимое в отчет заседания голосование.

Результаты заносимого в отчет заседания голосования были следующими:

Голосовали за: Австралия, Австрия, Албания, Алжир, Аргентина, Афганистан, Барбадос, Бахрейн, Бельгия, Берег Слоновой Кости, Бирма, Бурунди, Венесуэла, Гайана, Гана, Гватемала, Гвинея, Гондурас, Греция, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Заир, Замбия, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Иран, Ирландия, Испания, Италия, Йемен, Канада, Катар, Кения, Кипр, Конго, Коста-Рика, Куба, Кувейт, Лаос, Либерия, Ливийская Арабская Республика, Люксембург, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мексика, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Панама, Парагвай, Перу, Португалия, Руанда, Саудовская Аравия, Сингапур, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Сьерра Леоне, Таиланд, Тунис, Турция, Уганда, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Швеция, Эквадор, Эфиопия, Югославия, Ямайка, Япония.

Голосовали против: Голосов против подано не было.

Воздержались: Белорусская Советская Социалистическая Республика, Болгария, Венгрия, Дагомея, Монголия, Польша, Союз Советских Социалистических Республик, Украинская Советская Социалистическая Республика, Цейлон, Чехословакия.

Проект резолюции в целом принимается 86 голосами при 10 воздержавшихся, причем никто не голосовал против [резолюция 2816 (XXVI)].

15. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Слово предоставляется представителю Швеции для выступления по мотивам голосования.

16. Г-н РЕГНЕЛЬ (Швеция) (*говорит по-английски*): Мое правительство неизменно утверждало, что Организация Объединенных Наций должна быть лучше подготовлена для акций в случае стихийных бедствий. В качестве первого шага в этом направлении правительство Швеции в 1968 году уведомило Генерального секретаря о том, что в его распоряжение будет предоставлена техническая группа, прошедшая особую подготовку для действий в условиях стихийных бедствий. Эти специалисты были впервые использованы в прошлом году в Перу.

17. Естественно, мы испытываем удовлетворение в связи с широкой поддержкой, оказанной предложениям Генерального секретаря по оказанию помощи в случае стихийных бедствий, а также в связи с содержанием проекта резолюции, принятого Третьим комитетом. Особенно важным мы считаем следующие положения этой резолюции: Во-первых, что пост Координатора должен соответствовать уровню Заместителя Генерального секретаря Организации Объединенных Наций; во-вторых, что Координатор должен иметь в своем распоряжении постоянное бюро, надлежащим образом укомплектованное персоналом, чтобы успешно выполнять особо важные задачи, возложенные на него; в-третьих, что это бюро должно располагаться в Женеве, чтобы облегчить его сотрудничество с Лигой обществ Красного Креста, Всемирной организацией здравоохранения и другими организациями.

18. Есть еще один аспект этого вопроса, обсуждение которого нам хотелось бы продолжить: речь идет о возможности увеличения денежных средств, находящихся непосредственно в распоряжении Генерального секретаря на случай чрезвычайных ситуаций; размер суммы этих средств был установлен проектом резолюции в 200 тысяч долларов. Мы убеждены, что этот фонд должен быть существенно увеличен для того, чтобы он отвечал своему назначению и дал бы возможность Координатору принимать срочные и эффективные меры немедленно после стихийного бедствия.

19. Поэтому мы с нетерпением ожидаем доклад Генерального секретаря, в котором он изложил соображения, касающиеся дальнейшей разработки его планов и предложений, направленных на то, чтобы Организация Объединенных Наций могла выполнять свою весьма необходимую функцию международного координатора в данной области.

ПУНКТ 95 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Научно-исследовательская работа по вопросам мира

20. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): По этому вопросу несколько стран представили

проект резолюции, содержащийся в документе A/L.645 и Add.1 и 2. Административные и финансовые последствия по этому проекту резолюции изложены в докладе Пятого комитета (A/8554). Я предоставляю слово представителю Бельгии, который желает представить проект резолюции.

21. Г-н ВАН АССЕЛЬ (Бельгия) (*говорит по-французски*): Проблема войны и мира, несомненно, возникла вместе с человеческим родом.

22. Несмотря на легенду о золотом веке, нужно было много труда и неуверенных поисков, прежде чем человекообразное животное, медленно познавая самого себя, превратилось в существо, наделенное разумом и способностью нравственного суждения, и само смогло осознать то добро и зло, на которое оно было способно, и в особенности масштабы этого добра и зла, результаты которых сказывались в виде антагонизмов коллективов. С развитием научного мышления оно должно было понять, что применение насилия, отнюдь не разрешая проблем, всегда создавало новые. Однако ложная дилемма о цели и средствах обрекала его на повторение одних и тех же ошибок и жестокостей. История человечества, к сожалению, представляет собой непрерывное повторение одного и того же с самого начала.

23. Научная мысль о войне и мире на протяжении длительного периода и до недавнего времени была исключительной прерогативой таких отраслей науки, как история, этика, философия, и даже теология.

24. Античная Греция дала миру двух мыслителей, каждый из которых развил в своем учении противоположные теории об использовании власти. Для Платона город был воплощением справедливости и добра. Фукидид, наоборот, считал, что могущество — это условие, а не оправдание существования города.

25. Утопическая республика Платона предполагала прочную внутреннюю организацию, стремящуюся к какому-то этическому идеалу, которая гарантировала бы общности граждан минимум средств существования и успех в войнах с приблизительно равными по могуществу городами. Объективистская историография афинского империализма, напротив, позволила автору «Истории Пелопоннесской войны» определить причины поражения внешней политики, которые по существу заключались в пренебрежении принципом, состоящим в том, что политическая власть, как внутренняя, так и внешняя, подчинена имеющимся в ее распоряжении независимым законам или, другими словами, что стремление к безудержной власти приведет в конце концов лишь к самоуничтожению.

26. С этой точки зрения в «Истории Пелопоннесской войны» есть много достоверного. Если провести историческую параллель, то вопрос о том, нужно ли было укреплять город Афины земляным валом, в достаточной степени похож на вопрос, представляющий в настоящее время пред-

мет озабоченности великих держав, которые хотят окружить себя поясом противоракет. Учение Фукидида, между прочим, дает возможность констатировать, что поведение небольших древнегреческих городов ничуть не отличалось от поведения нынешних народов, и они вступали в войну, руководствуясь теми же мотивами ревности, престижа, тщеславия, соперничества, страха, мессианства, политических и экономических интересов.

27. Однако в рассуждениях Фукидида и Платона есть нечто общее: и у того, и у другого высшим оправданием политики являлся город. Говоря современным языком, это означает: нация, государство.

28. Если эти две различные теории государства продолжали разделять людей, когда они начинали размышлять о политическом поведении, они всегда исходили из интересов государства, не задумываясь о системе, которая могла быть по отношению к нему трансцендентной. Таким образом, на протяжении длительного времени история была наукой, призванной прославлять и оправдывать действия правителей и суверенных народов в отношении других правителей и других, тоже суверенных народов, а в плане гуманитарных наук мораль была призвана обеспечить, при помощи уловок так называемого естественного права, теорию справедливой войны, а позднее и другие все более пагубные теории, такие как теория государства как абсолютного проявления человеческой воли и позднее — теория государства как инструмента высшей расы. Эти положения никогда сильно не отличались от идеи еще одного греческого философа — Аристотеля, который считал, что справедливая война — это выигранная война и что существуют народы, которым и самой природой суждено быть рабами.

29. Постоянство этой ошибки в отношении самой концепции дает мне, кстати, возможность свободно пропустить 2000 лет истории и рассмотреть важные перемены, которые претерпела сравнительно недавно научная мысль о войне и мире.

30. Ряд ученых под влиянием драматических событий нашего столетия, мировых войн, революций, контрреволюций, деколонизации, расового преследования, появления ядерного оружия, пришли к выводу, что проблема войны и мира не будет соответствующим образом решена до тех пор, пока к ней будут подходить исключительно с точки зрения государства и межгосударственных отношений. Они пришли к выводу, что эмпирический подход является ложным и что в интересах мира войну следует изучать саму по себе, подобно тому как медицина изучает болезнь, чтобы вылечить больных. Это движение началось сразу после первой мировой войны и, к тому же, оно использовало широко распространенное в то время мнение, что абсурдно по-прежнему оправдывать войну как обычный политический инструмент, как «продолжение политики другими средствами». Именно социологи за-

нялись изучением войны как повторяющегося социального явления, так что X конгресс Международного института социологии, который проходил в 1930 году в Женеве, имел возможность приветствовать рождение новой науки — «социологии войны и мира». К сожалению, политические события 30-х годов помешали многообещающему подъему этой науки, но, тем не менее, следует отметить, что он породил монументальный труд, который заслуживает упоминания, — «Исследование о войне», опубликованное Квинси Райтом² во время второй мировой войны.

31. После этой войны профессор Гастон Бутуль изобрел термин «полемология», однако, он испытал большие трудности, добиваясь признания новой отрасли науки в научных кругах. Препятствием служило то, что разговор о войне воспринимался болезненно, вызывал обостренную реакцию, что мешало изучить это явление так же объективно, как какую-нибудь химическую реакцию. Поэтому некоторые предпочли заменить слово «полемология» термином «иренология».

32. В начале 60-х годов некоторые моменты стали очевидными: всеобщий мир был временно обеспечен ядерным равновесием, разоружения не предвиделось, ядерное равновесие было слишком ненадежным и не исключало возможности просчетов или ошибок, классическая война могла продолжаться и продолжалась под прикрытием ядерного равновесия, проблемы «третьего мира» не были решены при помощи только политической деколонизации; другими словами, возникали новые военные ситуации, в то время как старые еще не были устранены.

33. Именно при таком стечении обстоятельств во всем мире имеет место увеличение числа учреждений, которые занимаются полемологией или исследованием проблем мира.

34. Между полемологией и исследованием проблем мира есть некоторое различие, ибо термин «исследование проблем мира» близок, с другой стороны, к термину «исследование проблем конфликтов». Чтобы упростить вещи, можно было бы сказать, что полемология представляет собой подход к явлению войны, присущий французской школе, которая стремится к накоплению систематизированных знаний; исследование проблем мира — это, вероятнее всего, англосаксонская идея, направленная на решение нынешних проблем; в то же время исследование проблем конфликтов — это, вероятно, скандинавский вариант англосаксонской школы, задача которого состоит в том, чтобы не ассимилировать объект исследований с пацифизмом. Но, наверное, было бы преувеличением проводить такое разделение исходя из места распространения языка. На самом деле за семантическим разли-

чем кроется интересный спор гносеологического порядка. Необходимость дала себя почувствовать не только в том, чтобы получить какие-либо результаты в плане знаний, но и чтобы пойти дальше этого и применить их в общественной и политической практике. Это означает, что между полемологией и исследованием проблем мира нет разницы, но имеются некоторые различные точки зрения в отношении содержания полемоса, который является основой этой отрасли науки; и, в сущности, это извечный и присущий всякой науке конфликт между фундаментальным исследованием и исследованием прагматическим. Нам незачем заниматься обсуждением этого академического вопроса.

35. Сейчас, когда изучается непосредственный объект исследований полемологов или исследователей проблем мира, можно сразу сказать, что речь идет преимущественно о науке, устанавливающей связь между различными отраслями науки. Экономисты изучают, например, торговлю оружием в международном плане, и в этом преуспевает Международный институт по исследованию проблем мира в Стокгольме. Психологи изучают явление агрессивности индивида и обществ; социологи, как, скажем, Бутуль, изучают войну и мир как результат социальных структур и механизмов; юристы, такие как Рёлинг, занимаются связью между войной и правовыми отношениями между людьми и обществами; футуристская полемология терпеливо изучает меры, которые позволят нам добиться какого-то состояния мира во всем мире; экзистенциальные полемологи анализируют возможности избежать неизбежных войн и разрешать конфликты и так далее. Все это впоследствии находит свое место в синтезе, который дает возможность полемологии дать ответ на абсолютную необходимость, которая отличается от необходимости политической науки в собственном смысле этого слова, от права, социологии, науки, занимающейся международными отношениями. Таким образом, полемология представляет собой позитивную науку, конечная цель которой, по словам профессора Рапопорта, состоит в том, чтобы дать «определяющий ответ», предназначенный для воздействия на окружающую обстановку и ее преобразования. Итак, ее развитие заключается в познании причин явлений, с тем чтобы создать надлежащие средства для изменения последствий. Профессор Бутуль в статье, опубликованной 2 ноября в газете «Монд», сказал в заключение по этому вопросу:

«К римской пословице: «Хочешь мира, готовься к войне», столько раз опровергнутой, но необходимой, следует также добавить: «Хочешь мира, знай войну», с тем чтобы на стороне мира было больше шансов, особенно в наш атомный век. Иначе говоря, изучай ее биологию, этиологию, функции, ритмы и циклы периодичности. Фатального хода событий можно избежать, только познав их».

² The Study of War (Chicago, University of Chicago Press, 1942).

36. Какова в настоящее время связь между Организацией Объединенных Наций и полемологической наукой?

37. В объяснительной записке, приложенной к документу A/8394, говорится, что министр иностранных дел Бельгии г-н Армель в своем заявлении на двадцать четвертой сессии обратил внимание Генеральной Ассамблеи на интенсивный, но крайне бессистемный рост числа научных и смежных с ними работ по проблемам мира, конфликтов, разоружения и другим, связанным с этими вопросам, которые имеют тесную связь с тем, что представляет собой главную цель нашей Организации: поддержание международного мира и безопасности.

«Я не думаю,— сказал министр моей страны,— чтобы наша Организация оставила без внимания научные работы, которые нас касаются самым непосредственным образом» (1765-е заседание, пункт 138).

Если бы мы обменивались информацией; то возможно было бы выделить те полезные предложения, которые они, несомненно, содержат.

38. Было бы в самом деле абсурдом, если бы наша Организация игнорировала имеющиеся, в общем, большую ценность научные изыскания, которые в конечном счете могли бы помочь государствам и, кроме государств, Организации Объединенных Наций в осуществлении их общей главной цели. И мы глубоко признательны за то, что Генеральный секретарь на своем уровне сделал в принципе первый шаг в направлении, подсказанном г-ном Армелем. Так, из проекта бюджета на 1971 год следует:

«...Генеральный секретарь одобрил создание группы для исследований по проблемам мира при Канцелярии директора Отдела по политическим вопросам. Задача группы заключается в сборе и предоставлении информации Отделу и Канцелярии Генерального секретаря о деятельности основных правительственных, неправительственных и научных организаций и институтов, которые проводят исследования... по политическим проблемам, которыми занимается Организация Объединенных Наций» (A/8006, пункт 118, стр. 47).

39. Таким образом, у нас есть уже какое-то ядро, вокруг которого мы можем что-то создавать.

40. Однако у нас есть большее. Положение международного сообщества в лице Организации Объединенных Наций несколько напоминает положение мольеровского Журдена, который говорил прозой, не зная об этом. Очевидно, что наша Организация не является научно-исследовательским институтом, поскольку ЮНЕСКО в своем Перечне международных учреждений, специализирующихся в исследовании проблем мира и разоружения,³ не классифицирует ее как

таковую. Но также совершенно очевидно, что она непрестанно разрабатывает документы, составляет доклады и проводит исследования, которые могут рассматриваться как вклад, в общих чертах, в исследование проблем мира.

41. Кроме того, в нашей объяснительной записке указывается, что некоторые органы системы Организации Объединенных Наций, такие как ЮНЕСКО и ЮНИТАР, занимаются непосредственной деятельностью в этой области. Г-н Ясин эль-Айути, адъюнкт-профессор Сент-Джонского университета в Нью-Йорке, в работе, которая в скором времени будет опубликована, указывает, что приблизительно такой же деятельностью занимаются такие учреждения, как Научно-исследовательский институт социального развития при ООН в Женеве, Научно-исследовательский институт социальной защиты ООН в Риме, Международный институт социальных исследований в Женеве и другие.

42. Одним словом, исследование проблем мира не является для нашей Организации чем-то неизвестным. Единственное, чего не хватает,— это общего представления о целом ряде организационных и смежных мероприятий, общего представления, которое позволило бы нашей Организации и государствам извлечь из него пользу, поскольку эти мероприятия имеют практическую ценность для осуществления наших общих целей в вопросах международного мира и безопасности. Мы совсем не предлагаем, чтобы сама Организация Объединенных Наций непосредственно занялась исследованием проблем мира; мы также не предлагаем, чтобы политические органы при осуществлении своей политической ответственности полагались только на ученых. Единственное, что мы имеем в виду,— это то главное направление, в котором мы могли бы идти, чтобы в свете Устава получить практическую и полезную информацию обо всем том, что выполнено в мире учеными, деятельность которых направлена на исследование проблем мира. Таким образом, результаты полемологии были бы доведены до сведения правительств, которые могли бы извлечь для себя максимальную пользу в отношении проведения внешней политики как коллективной, так и в рамках одного государства. Это также было бы средством привлечь внимание общественного мнения, поскольку враждебность, а значит война, слишком часто составляют неотъемлемую часть психологического склада и культуры народов.

43. Все эти соображения побудили мою страну представить Генеральной Ассамблее проект резолюции A/L.645 и Add.1 и 2. Она подготовила его совместно с Бурунди, Ганой, Данией, Индонезией, Ираном, Ирландией, Канадой, Ливаном, Мексикой, Нидерландами, Норвегией, Румынией, Финляндией и Югославией. От имени моего правительства я выражаю глубокую признательность всем его авторам.

44. Цель этого проекта весьма проста. Как явствует из пункта 1 постановляющей части, мы про-

³ UNESCO, Rapports et documents de sciences sociales, No. 23, Paris, 1968.

сим Генерального секретаря представлять Генеральной Ассамблее каждые два года информационный доклад о научной работе, проделанной в области исследований по вопросам мира. Под информационным докладом мы в сущности понимаем библиографический перечень. Во введении Генеральный секретарь мог бы изложить свою методологическую точку зрения в отношении составления этого перечня, поскольку очевидно, что здесь требуются и некоторые исследования и даже некоторый отбор. Есть исследователи вопросов мира, которые занимаются такой работой, не сознавая этого, но их работы представляют несомненный интерес. Есть страны, в которых существуют институты, не носящие названия полемологических институтов или центров по исследованию проблем мира, но предметы изучения которых тесно переплетаются с предметом этой науки. С другой стороны, все, что представляется полемологическим, или исследованием вопросов мира, не обязательно связано с целью, которую преследует наша Организация. Именно в этом смысле следует понимать некоторые соображения, высказанные в преамбуле. Из четвертого абзаца преамбулы, который взят из Декларации об укреплении международной безопасности [резолюция 2734 (XXV)], явствует, что для нашей Организации изучение проблем не является самоцелью. Пятый абзац преамбулы устанавливает принцип, согласно которому постоянная регистрация работ по вопросам войны и мира должна производиться «в свете принципов и целей Устава», то есть она должна в точности включать то, что связано с этими принципами и этими целями.

45. Наконец, что касается информационного доклада, то мы думаем, что Генеральный секретарь мог бы привести этот библиографический перечень в соответствие с той информацией, которую он, вероятно, получит от группы для исследований по проблемам мира при Канцелярии директора Отдела по политическим вопросам. Но в любом случае информационный доклад должен оставаться объективным и описательным: Генеральному секретарю не следует высказывать мнение или суждение в отношении ценности перечисленных работ.

46. В пункте 2 постановляющей части соответствующим правительствам и учреждениям предлагается вступить в контакт с Генеральным секретарем и сообщать ему о работах, книгах и статьях, которые, по их мнению, подпадают под категорию соответствующих трудов.

47. В пункте 3 содержится обращение к ЮНИТАР и к специализированным учреждениям, которые могут оказать активную помощь Генеральному секретарю в подготовке информационного доклада.

48. Наконец, в пункте 4 содержится просьба к Генеральному секретарю представить свой первый двухгодичный доклад в начале двадцать восьмой сессии Генеральной Ассамблеи. Мы не просим в данный момент включать какой-нибудь

пункт в предварительную повестку дня двадцать восьмой сессии Генеральной Ассамблеи в целях рассмотрения этого первого доклада. Мы обсудим это тогда, когда будет представлен доклад, поскольку мы не хотим в этом смысле налагать на государства какие-то обязательства; они сами примут решение по этому вопросу, когда ознакомятся с докладом.

49. Мы считаем, что в проекте резолюции A/L.645 не содержится ничего, что могло бы вызвать возражения. Поэтому мы просим Генеральную Ассамблею принять его единогласно и безоговорочно.

50. Авторы искренне верят, что их инициатива может привести к полезному диалогу между исследователями проблем мира, с одной стороны, и правительствами и Организацией — с другой. Если нам удастся вызвать интерес к науке о войне и мире, то мы будем более внимательны к целям этой науки, которые являются по сути дела смыслом существования Организации Объединенных Наций.

51. Г-н МАГЕНГЕ (Бурунди) (*говорит по-французски*): Я выступаю в качестве одного из авторов проекта резолюции A/L.645 и Add. 1 и 2, чтобы подтвердить обоснованность вопроса, который только что был представлен на наше рассмотрение.

52. Прежде всего разрешите мне от имени делегации Республики Бурунди отдать заслуженную дань уважения министру иностранных дел Бельгии г-ну Пьеру Армелю, который на последней сессии впервые предложил поднять на уровне Организации Объединенных Наций вопрос, который только что был великолепно представлен представителем Бельгии г-ном ван Асселем.

53. И хотя поднятая проблема представляет новую область исследования, изложение ее оратором было основано на блестящем знании древней, новой и новейшей истории и богато иллюстрировано яркими примерами. Я также хотел бы поздравить представителя Бельгии в связи с солидной базой его аргументации, основанной на глубоком знании философии и социологии.

54. Разрешите мне после этих предварительных замечаний приступить к вопросу, который был предложен для нашего обсуждения.

55. В то время, когда исследования становятся основой экономического, социального и культурного прогресса, существует область, которой нельзя пренебрегать; речь идет об исследованиях в политической области, и если рассматривать это выражение в этимологическом смысле данного термина, то слово «политика» в переводе означает науку укреплять, просвещать правителей. Если войну можно рассматривать как провал политики и поражение страны, то необходимо искать причины и признаки этого поражения, и хотя полемология, которая представляет собой науку о войне и мире, как это справедливо сказал г-н ван Ассель, возникла недавно, ею за-

нимаются, однако, многочисленные научно-исследовательские учреждения, которые не знают о существовании друг друга, и поэтому наблюдается полное отсутствие координации работ в этой области. Результатом этого явилось недостаточное сотрудничество, и недостаточный взаимный обмен информацией в этой области, то есть в области исследований по вопросам мира.

56. Кроме озабоченности в отношении координации исследований, рассмотрение этого вопроса на уровне Организации Объединенных Наций позволяет обратить самое глубокое внимание мировой общественности на опасность войны, поскольку никакое другое учреждение не имеет таких возможностей, чтобы донести информацию во все уголки земного шара, как наша Организация, универсальность которой больше не нуждается в доказательстве. Поскольку основная миссия нашей Организации — поддержание мира и безопасности, было бы естественно, чтобы эта международная организация создала отдел, цель которого — предоставлять Генеральной Ассамблее подробные сведения о развитии научно-исследовательской работы в области мира.

57. Если бы можно было провести параллель с областью здравоохранения, то, не боясь ошибиться, я мог бы утверждать, что даже в области медицины прогресс достигнут только благодаря исследованиям. А так как война — это болезнь, и, может быть, самая смертоносная, то совершенно закономерно, что это ведет нас к тому, чтобы изучать ее биологию, этиологию, циклы периодичности, как это удачно заметил предшествующий оратор; короче, мы призваны установить все симптомы этой болезни, чтобы сохранить мир.

58. Поэтому я хочу еще раз горячо поздравить бельгийскую делегацию в связи с ее замечательной инициативой, которую Бурунди целиком и с энтузиазмом поддерживает.

59. Моя делегация разделяет выраженное Бельгией мнение о том, чтобы предложить Генеральному секретарю подготовить информационный доклад по вопросу, который предложен вниманию Генеральной Ассамблеи.

60. Мы также разделяем мнение о том, что результаты проведенных исследований, отраженные в документе, содержание которого может быть доведено до сведения всех стран, явились бы настоящим «барометром», предназначенным для предупреждения государств и международной Организации об опасности скрытых конфликтов. Эти исследования должны будут предопределять — или пытаться предопределять — обстоятельства, при которых может вспыхнуть война, а также средства восстановления мира и разрядки напряженности.

61. Г-н ФАК (Нидерланды) (*говорит по-английски*): По мнению делегации Нидерландов, правительство Бельгии выступило со своевременной и нужной инициативой, предложив для рассмотрения Генеральной Ассамблее в июле этого года вопрос под названием «Научно-исследова-

тельская работа по вопросам мира» (А/8394). Это предложение заслуживает особого внимания ввиду острого интереса Генеральной Ассамблеи к укреплению международной безопасности — к вопросу, по которому Генеральная Ассамблея приняла в прошлом году декларацию всеобъемлющего характера [*резолюция 2734 (XXV)*], заслуживающую твердой поддержки со стороны всех государств — членов Организации Объединенных Наций. Предложение Бельгии уделить внимание научно-исследовательской работе по вопросам мира, по нашему мнению, является своевременным, поскольку за последнее десятилетие научные исследования по вопросам мира развернулись в значительных масштабах.

62. В настоящее время во многих странах существуют центры, занимающиеся научными исследованиями причин войны и предпосылок прочного мира. Я имею в виду, например, Полемологический институт в Гронингене, первый центр подобного типа в Нидерландах. Многие ученые, общества и институты, проводящие такие исследования, установили определенную форму сотрудничества с Международной ассоциацией по изучению проблем мира, которая была основана в 1965 году и секретариат которой до недавнего времени находился в Нидерландах.

63. Несмотря на то, что в данной области была проделана важная работа, исследования по вопросам мира нередко страдают от недостатка заинтересованности в них со стороны официальных кругов. Это, по мнению моей делегации, достойно сожаления, с одной стороны потому, что пренебрежение со стороны официальных кругов может породить чувство разочарования у исследователей, а с другой стороны потому, что деятели, определяющие политический курс на национальном и на международном уровнях, могут извлечь пользу из более глубокого знания результатов исследований по вопросам мира.

64. Моя делегация не строит иллюзий по поводу того, что исследования по вопросам мира могли бы дать готовые точные ответы на все многочисленные трудноразрешимые политические проблемы современности. Но мы все же считаем, что такая научно-исследовательская работа зачастую может способствовать лучшему пониманию общего фона и составных элементов той или иной политической ситуации, в то же время ясно раскрывая, каковы могут быть последствия различных вариантов решений как в краткосрочном, так и в долгосрочном плане.

65. Хотя это может показаться парадоксом в наш век передовых и изощренных научных методов, многие политические деятели и даже правительства, по-видимому, нередко склонны недооценивать научный анализ при подготовке политических решений. Эту тенденцию можно понять, поскольку те, кто вырабатывает политику, придают особое значение собственному тонкому и глубокому знанию проблем, стоящих перед ними, а также своему личному опыту и политическому чутью.

Однако представляется очевидным, что в настоящем сложном мире изучение исторических, психологических, социальных и политических аспектов определенных ситуаций, а также взаимозависимости между мерами и их последствиями следует приветствовать как полезное дополнение к опыту и знаниям дипломатов и политических деятелей.

66. Проект резолюции, который сейчас находится на рассмотрении Генеральной Ассамблеи (A/L.645 и Add.1 и 2), имеет целью установить такие ценные контакты между учеными и теми, кто вырабатывает политику, на международном уровне при помощи скромного предложения, касающегося доступности результатов научно-исследовательской работы по вопросам мира. Можно ожидать, что благодаря такой их доступности поднимется уровень обсуждения мировых проблем и улучшится наше понимание различных аспектов этих проблем. Генеральный секретарь в своем докладе, представляемом каждые два года, будет систематически уведомлять государства — члены Организации Объединенных Наций о доступных публикациях в области исследований по вопросам мира.

67. Этот доклад, представляемый каждые два года, будет также иметь другое благотворное действие: он будет служить стимулом для научных работников, ведущих подобные исследования, поскольку им будут приносить чувство удовлетворения более широкая огласка и, возможно, более широкое одобрение их работ. Дополнительное преимущество, разумеется, будет заключаться в том, что исследователи, занимающиеся вопросами мира, будут лучше осведомлены об исследованиях, проводимых в различных культурных сферах и на основе различных идеологий. Это могло бы способствовать улучшению понимания различных точек зрения и, возможно, даже большей широте политических решений.

68. В этой связи я хотел бы упомянуть о том, что уже около двух лет назад правительство Нидерландов пришло к убеждению, что необходимо улучшить связи между научными исследованиями в области мира и безопасности, с одной стороны, и деятелями, определяющими политический курс, и обществом в целом, с другой стороны. Преследуя эту цель, мое правительство способствовало созданию в 1969 году Нидерландского института проблем мира — неправительственного учреждения, в основном финансируемого правительством, но совершенно независимо от него.

69. Целью и задачей Института является содействие путем исследований, распространения информации и деятельности в области просвещения росту осведомленности о проблемах войны и мира и их лучшему пониманию. Институт предоставляет по запросам информацию, документы и дает необходимую ориентацию всем лицам и организациям, связанным с подобными проблемами, включая не только правительство и парламент.

но и печать, другие средства массовой информации, религиозные группы, политические партии, университеты, руководящие органы системы просвещения, группы борцов за мир, молодежные и студенческие организации, профсоюзы и организации предпринимателей. Институт поддерживает связи с аналогичными центрами на родине и за границей, однако, насколько нам известно, другого института с точно такой же сферой деятельности не существует.

70. Другой функцией Института является консультирование правительства, парламента и других организаций как по их просьбе, так и по собственной инициативе. Как правило, такие консультации даются гласно. Институт не ведет теоретических исследований. Он занимается изучением конкретных политических проблем. Среди прочего, Институт использует результаты научных исследований, которые проводятся в университетах и других научных центрах. Кроме того, своей деятельностью в области распространения информации и в области просвещения Институт стремится поощрять переводы на другие языки трудов, где излагаются научные открытия и прогнозы, а также большую доступность таких трудов для широких кругов. Такими методами Нидерландский институт проблем мира намеревается выполнять свою функцию активного связующего звена между исследователями и обществом.

71. Исходя из нашего опыта в области научных исследований по вопросам мира в Нидерландах, моя делегация полагает, что Генеральная Ассамблея должна быть признательна делегации Бельгии за ее инициативу, которую мы охотно поддерживаем.

72. Моя делегация имеет честь быть одним из авторов проекта резолюции A/L.645 и Add.1 и 2, который был столь убедительно и красноречиво представлен здесь представителем Бельгии.

73. Мне хотелось бы в заключение выразить надежду на то, что Генеральная Ассамблея единогласно примет этот проект резолюции.

74. Г-н КОМАТИНА (Югославия) (*говорит по-английски*): Делегация Югославии является одним из авторов проекта резолюции A/L.645 и Add.1 и 2, которому мы придаем большое значение по следующим двум основным соображениям.

75. По существу, этот проект резолюции призывает к международному сотрудничеству в научных исследованиях по одной из жизненно важных сфер международных отношений — поддержанию международного мира и безопасности. Мы все согласны, что проблема безопасности — это в основном политическая проблема; однако эта хорошо известная истина не умаляет, а скорее подчеркивает необходимость использования всех возможностей исследовательской деятельности, с тем чтобы пролить свет на эту проблему, рассмотреть ее со всех точек зрения и, таким образом, лучше осветить пути, ведущие к укреплению безопасности посредством сотрудничества. Растущая взаимозависимость в мире требует бо-

лее разностороннего сотрудничества, которое не следует сводить лишь к сотрудничеству между правительствами и правительственными учреждениями. Сотрудничество между научными организациями, несомненно, представляет собой одну из важных сфер международного сотрудничества и способствует углублению взаимопонимания и согласия в мире, а следовательно, и укреплению международной безопасности.

76. Инициатива Бельгии раскрывает еще одну весьма важную грань той роли, которую наука играет в международных отношениях. Здесь речь идет не просто о накоплении знаний по жизненно важным проблемам войны и мира, а о критическом рассмотрении всех аспектов современности и тех основ будущих перемен, которые стали возможны благодаря сегодняшним свершениям.

77. При рассмотрении проблемы гуманизации международных отношений всякий раз встает вопрос о прямом участии науки в формировании точного представления о современном мире. Эта область предлагается для весьма интересного сравнительного исследования международных отношений с целью борьбы против штампов, слепых сил и «монополии на знания».

78. Если говорить более конкретно, мы придерживаемся того мнения, что сотрудничество в области научных исследований — исследований, свободных от прагматической подчиненности текущей политике, — могло бы способствовать демократизации и развитию международных отношений в нижеперечисленных сферах.

79. Во-первых, только наука может дать заслуживающее доверия разъяснение того, какие опасности связаны с современной военной техникой и гонкой вооружений. В этом отношении особенно важными могли бы быть исследования, направленные на решение различных технических проблем, связанных с разоружением.

80. Во-вторых, всеобъемлющее изучение международных отношений требует глубинного понимания социальной действительности и выявления социальных сил, порождающих международные кризисы, а также предварительной выработки курса действий и определения вариантов решений, имеющих жизненно важное значение с точки зрения долгосрочных интересов международного сообщества.

81. В-третьих, гармоничные отношения как между индивидами, так и между государствами невозможны без существования определенного минимума общеприемлемых и общепризнанных норм морали и права, понимаемых как динамические категории в изменяющемся мире. Эти нормы, которые должны послужить на благо сообщества суверенных государств, а не на благо держав, стремящихся к господству, должны истолковываться с точки зрения установления и изучения минимальных общих интересов долгосрочного характера всех членов международного сообщества, то есть всех стран и государств.

Понятно, такие категории в различных исторических условиях приобретают разные формы; тем не менее, они могут быть выражены в наиболее обобщенной форме положений, единых для международного сообщества и, в основном, содержащихся в Уставе Организации Объединенных Наций.

82. В-четвертых, проведению реалистической и дальновидной международной политики могло бы способствовать сотрудничество в такой области исследований, как изучение новых сложных проблем, стоящих перед развивающимися странами, а также в привлечении внимания к этому важному явлению и к его влиянию на международные отношения. Можно с уверенностью утверждать, что безотлагательный характер проблем развивающихся стран осознан и понят далеко не полностью. Здесь возник порочный круг: нерешенных вопросов становится все больше, и они, как и прежде, порождают международные кризисы, следствием которых является рост военных бюджетов и, соответственно, сокращение средств, необходимых для разрешения проблем, связанных с отсталостью.

83. Мы не строим иллюзий относительно некой наднациональной или бесклассовой науки. Ученые принадлежат своим народам, и их деятельность ограничена интересами их стран. Именно благодаря тому, что ученые обладают большими знаниями, чем другие люди, они могут, хотя и не всегда, более ясно осознавать бесполезность бесперспективных подходов, указывать на них и активно бороться с ними. Взаимозависимость в мире ведет к расширению сотрудничества и порождает настоятельную необходимость преодолевать национальные и государственные барьеры, которые стоят на пути научного сотрудничества. Такое сотрудничество может лишь облегчить разрешение общих проблем, без которого не может быть серьезной основы для урегулирования международных отношений сейчас и в международном сообществе будущего.

84. Моя делегация уверена, что проект резолюции, находящийся сейчас на нашем рассмотрении, получит широкую поддержку и что его принятие приведет к расширению сотрудничества в области научных исследований по вопросам мира.

85. Г-н САФРОНЧУК (Союз Советских Социалистических Республик): Советская делегация с вниманием изучила предложение Бельгии относительно научно-исследовательской работы по вопросам мира, предложение, которое сейчас внесено на рассмотрение Генеральной Ассамблеи.

86. Нам понятны озабоченность бельгийской делегации судьбами мира и ее стремление предпринять, как мы полагаем, определенные шаги для дальнейшего укрепления международной безопасности и повышения роли Организации Объединенных Наций в этом благородном деле. Мы не отрицаем важности проведения научно-исследовательских работ по вопросам войны и мира.

87. В Советском Союзе проводятся фундаментальные исследования по этим проблемам, и этой работой заняты многие научно-исследовательские институты в системе Академии Наук СССР. В Советском Союзе за последние годы опубликованы десятки монографий и исследований, посвященных, в частности, анализу происхождения и характера второй мировой войны. Опубликована шеститомная история Великой Отечественной войны советского народа против гитлеровской Германии. Советские историки принимают активное участие в международных конференциях и симпозиумах ученых-историков, где проводится научное обсуждение проблем происхождения современных войн. Советские историки в своих исследованиях уделяют особое внимание разоблачению той зловещей роли, которую играют международные монополии, международные империалистические агрессивные круги в развязывании войн и военных конфликтов, в том числе и войн против народов, ведущих борьбу за свое национальное и социальное освобождение. Вместе с тем Советский Союз последовательно выступает за то, чтобы Организация Объединенных Наций сосредоточила свои основные усилия на выполнении главной задачи, определенной ее Уставом, а именно на поддержании мира и безопасности. Именно на это были направлены предложения, которые вносились Советским Союзом на рассмотрение Организации Объединенных Наций в течение всех 26 лет ее истории. И на нынешней сессии Генеральной Ассамблеи по инициативе Советского Союза рассматриваются такие крупные международные проблемы, как созыв всемирной конференции по разоружению, запрещение и ликвидация бактериологического оружия, укрепление международной безопасности и целый ряд других важных вопросов.

88. Советский Союз и впредь будет стремиться к тому, чтобы всячески повышать роль и эффективность Организации Объединенных Наций в качестве инструмента упрочения международного мира и безопасности.

89. Советская делегация, однако, не может согласиться с тем конкретным предложением, которое содержится в документе A/L.645. Мы отдаем себе отчет в том, что в данный текст были внесены определенные изменения по сравнению с его первоначальным вариантом. К сожалению, эти изменения не меняют существа дела и не могут снять тех возражений, которые с самого начала выдвигались нашей делегацией.

90. По нашему мнению, осуществление данного предложения может отрицательно сказаться на деятельности Организации Объединенных Наций, поскольку оно отвлекло бы внимание нашей Организации от выполнения ее главной цели — поддержание мира и международной безопасности. К тому же с этой задачей, как мы хорошо понимаем, Организация Объединенных Наций еще недостаточно хорошо справляется. В этих условиях было бы весьма нецелесообразно переключать внимание Организации с крупных, важных,

актуальных проблем обеспечения мира и безопасности на теоретические, абстрактные вопросы научно-исследовательской работы по проблемам мира, которые к тому же иногда не только проводятся в отрыве от реальной действительности и от действительно существующих проблем, но порой прямо противоречат целям и положениям Устава Организации Объединенных Наций.

91. Для нас вообще является неприемлемым такой подход, при котором некоторые государства, инициаторы данного предложения, не готовы, например, согласиться с тем, чтобы Генеральная Ассамблея систематически уделяла внимание такому важному документу, как Декларация об укреплении международной безопасности [резолюция 2734 (XXV)], но зато предлагают на постоянной основе — именно на постоянной основе — загрузить Организацию Объединенных Наций регистрацией научно-исследовательских работ.

92. Мы видим в этом известное противоречие и непоследовательность. Более того, проектом резолюции, как мы видим, предусматривается рекомендация, переключающая внимание правительств государств — членов Организации Объединенных Наций на информацию о научно-исследовательской работе, в то время как интересам Организации Объединенных Наций, интересам всех народов отвечает сосредоточение усилий государств прежде всего на претворении в жизнь Декларации об укреплении международной безопасности, на осуществлении на практике ее важнейших положений.

93. Нельзя согласиться и с предложением о том, чтобы деятельностью Организации Объединенных Наций по фактической координации и систематизации научно-исследовательской работы по вопросам мира руководил Генеральный секретарь Организации. Как известно, согласно Уставу Организации Объединенных Наций, Генеральный секретарь является главным должностным лицом Организации и ему не присущи такого рода функции.

94. Включение же Генерального секретаря в подобную работу могло бы лишь отвлечь его от основных функций и отрицательно сказаться на работе Секретариата, за которую он несет ответственность в первую очередь.

95. И наконец, претворение в жизнь предложений, содержащихся в документе A/L.645, повлекло бы за собой, по крайней мере в ближайшем будущем, дополнительные расходы по регулярному бюджету Организации Объединенных Наций, что, учитывая нынешнее очень напряженное финансовое положение Организации, является, по мнению советской делегации, также нежелательным.

96. Исходя из вышеизложенного, советская делегация будет голосовать против проекта резолюции, содержащегося в документе A/L.645 и Add. 1 и 2.

97. Г-н ХАМБРО (Норвегия) (*говорит по-английски*): Я не имел намерения участвовать в этих прениях, поскольку с самого начала перед Ассамблеей выступили со столь компетентным изложением проблемы несколько представителей стран—авторов проекта резолюции. Тем не менее, последнее выступление кажется мне настолько интересным с точки зрения логики, что я не могу не сказать несколько слов.

98. Если я правильно понял предыдущего оратора, он, видимо, указывал, что научно-исследовательская работа по вопросам мира в Организации Объединенных Наций отвлекла бы внимание и силы Организации Объединенных Наций от вопросов мира и безопасности. По моему же мнению, сама логика указывает на необходимость для нашей Организации еще больше, чем прежде, участвовать в научных исследованиях по вопросам мира и конфликтов.

99. Я хотел бы добавить еще один небольшой довод в пользу того, о чем говорили все ораторы, за исключением последнего. Я хочу сказать следующее. Необходимо распространять всю информацию, которую мы можем получать об исследованиях по вопросам мира и конфликтов,

чтобы довести знания экспертов до внимания государственных деятелей и дипломатов. Если мы не будем этого делать, то исследования по вопросам мира и конфликтов станут достоянием лишь весьма узкого круга лиц и не будут иметь никакого практического значения. И мне думается, что одной из опасностей в нашем мире является отсутствие достаточных связей между наукой и практической политической деятельностью. Я сказал бы, что знания ученых лишь весьма редко проясняют невежество политиков, и мне кажется, что следует с радостью приветствовать все, что мы можем сделать, даже в рамках Организации Объединенных Наций, для того чтобы преодолеть разрыв между невежеством практиков и знаниями ученых, и нам следует использовать такую возможность как можно скорее.

100. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Сейчас Ассамблея приступит к голосованию по проекту резолюции A/L.645 и Add.1 и 2.

Проект резолюции принимается 59 голосами против 7 при 3 воздержавшихся [резолюция 2817 (XXVI)].

Заседание закрывается в 16 час. 50 мин.