Организация Объединенных Наций S/2012/729

Совет Безопасности

Distr.: General
1 October 2012
Russian
Original: English

Письмо Председателя Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюциями 1267 (1999) и 1989 (2011) по организации «Аль-Каида» и связанным с ней лицам и организациям на имя Председателя Совета Безопасности

Имею честь настоящим препроводить двенадцатый доклад Группы по аналитической поддержке и наблюдению за санкциями, учрежденной резолюцией 1526 (2004). Этот доклад был представлен Комитету Совета Безопасности во исполнение резолюций 1267 (1999) и 1989 (2011) по организации «Аль-Каида» и связанным с ней лицам и организациям в соответствии с пунктом (а) приложения I к резолюции 1989 (2011).

Буду признателен за доведение настоящего доклада до сведения членов Совета Безопасности и его распространение в качестве документа Совета Безопасности.

(*Подпись*) Петер **Виттиг**

12-28421 (R) 021012 021012

Просьба отправить на вторичную переработку

Двенадцатый доклад Группы по аналитической поддержке и наблюдению за санкциями, представляемый в соответствии с резолюцией 1989 (2011) Совета Безопасности по организации «Аль-Каида» и связанным с ней лицам и организациям

Содержание

		Стр.
	Резюме	4
I.	Справочная информация	5
	A. Руководство «Аль-Каиды»	5
	B. Организации, связанные с «Аль-Каидой»	6
II.	Усиление воздействия санкций	7
	A. Пересмотр изложения оснований в рамках режима	8
	B. Повышение результативности санкций	9
	C. Рекомендации	10
III.	Осуществление санкций	13
	A. Омбудсмен и правовые проблемы	13
	B. Перечень	15
	C. Воздействие обзоров	15
	D. Резюме с изложением оснований для включения в перечень	17
	E. Новый формат перечня	17
IV.	Замораживание активов	18
	A. Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег и уровни соблюдения	18
	B. Проблемы с осуществлением меры по замораживанию активов	20
	C. Изъятия	20
V.	Запрет на поездки	21
	A. Осуществление запрета на поездки	21
	B. Изъятия	21
VI.	Эмбарго в отношении оружия	22
	A. Воздействие эмбарго в отношении оружия	22
	B. Возможности для технических улучшений в мере, касающейся эмбарго в отношении оружия	24

C. Укрепление политической приверженности осуществлению 25
D. Интернет 25
VII. Деятельность Группы по наблюдению 26
A. Визиты 26
B. Международные и региональные организации 26
C. Региональные совещания со службами разведки и безопасности 26
D. Сотрудничество с другими комитетами Совета Безопасности 27
E. Целевая группа по осуществлению контртеррористических мероприятий 27
VIII. Прочие вопросы 28
Приложение
Иски, касающиеся физических и юридических лиц, фигурирующих в санкционном перечне по «Аль-Каиде» 29

Резюме

В настоящем докладе рассматриваются два ключевых вопроса, которые стоят в настоящее время перед Комитетом Совета Безопасности, учрежденным резолюциями 1267 (1999) и 1989 (2011) по организации «Аль-Каида» и связанным с ней лицам и организациям. Первый из них касается того, как режим санкций должен адаптироваться к изменению той угрозы для международного мира и безопасности, которую представляют «Аль-Каида» и ее сообщники, а второй касается того, как Комитету лучше перенести свое внимание со связанных с процессом проблем и других процедурных вопросов на улучшение осуществления мер.

Группа по аналитической поддержке и наблюдению за санкциями отмечает продолжающуюся деградацию «Аль-Каиды» как иерархического и единого органа. Ее центральное руководство не имеет большой власти в том, что касается деятельности связанных с ней организаций, все из которых в настоящее время обеспокоены местными или региональными вопросами, а не ведением глобальной кампании. Группа рекомендует, чтобы с учетом этой тенденции Комитет сосредоточил свою деятельность на региональной основе, взаимодействуя с теми государствами, которые больше всего затронуты этими в большей мере локализованными угрозами.

Это — первый доклад Группы за несколько лет, в течение которых вопросы надлежащей правовой процедуры не занимают центрального места. Канцелярия Омбудсмена стала весьма эффективным механизмом, имеющим дело с лицами и организациями, которые считают их включение в перечень неоправданным, и пользуется широким признанием в качестве такового. Хотя ряд потенциально важных правовых проблем остаются на рассмотрении судов и Комитету придется и далее сталкиваться с трудными решениями об исключении из перечня, сейчас можно посвятить больше времени улучшению воздействия режима.

Комитет имеет хорошую возможность вновь подтвердить первоначальную цель санкций, а именно бороться с угрозами для международного мира и безопасности, создаваемыми террористическими акциями. При этом ему нужно быть инициативным и творческим. Комитету следует сейчас сосредоточить внимание на остающихся вопросах, которые подрывают эффективное соблюдение, в частности в сфере потенциала государств. Это также будет требовать взаимодействия государств на национальной и региональной основе.

I. Справочная информация

1. В июне 2011 года Совет Безопасности решил разделить сводный перечень лиц и организаций, подпадающих под санкции по причине их связи с «Талибаном» и «Аль-Каидой», на два, перенеся те позиции, которые имеют отношение к «Талибану», в отдельный перечень, подлежащий новому режиму санкций[1]. Режим санкций, установленный во исполнение резолюции 1267 (1999), известен сейчас как режим санкций в отношении «Аль-Каиды».

2. Разделение перечня дает Комитету, наблюдающему за режимом, возможность более пристально сосредоточиться на нем. Настоящий доклад — двенадцатый доклад, подготовленный Группой, — предлагает некоторые идеи насчет того, как это можно сделать.

A. Руководство «Аль-Каиды»

3. Глобальная угроза, проистекающая от «Аль-Каиды» (QE.A.4.01), продолжала ослабевать со времени представления последнего доклада Группы 22 февраля 2011 года[2]. Гибель в мае 2011 года Усамы бен Ладена (QI.B.8.01), за которой вскоре последовала смерть нескольких других главных фигур, включая Мохаммада Ильяса Кашмири (QI.K.284.10)[3], Атийу Абд аль-Рахмана (в перечне не фигурирует)[4], Бадр Мансура (в перечне не фигурирует)[5] и известного пропагандиста, базирующегося в Йемене, Анвара Насера Абдуллу аль-Аулаки (QI.A.283.10)[6], пошатнули это движение. Его новый лидер, Айман Мухаммед Раби аз-Завахири (QI.A.6.01), получил устное одобрение со стороны связанных с «Аль-Каидой» организаций, но не смог обеспечить энергию и руководство, необходимые для того, чтобы возвратить утраченные позиции. «Арабское пробуждение», вдохновляемое широкими ненасильственными массовыми протестами, и слабая реакция аз-Завахири[7] продемонстрировали неуместность «Аль-Каиды» и ее идей для нового поколения активистов.

4. Неся потери от боевых беспилотных летательных аппаратов и сталкиваясь с увядающей международной привлекательностью, руководство «Аль-Каиды» стало еще больше зависеть от своих местных и региональных партне-

---

[1] См. резолюции 1988 (2011) и 1989 (2011) Совета Безопасности.

[2] См. одиннадцатый доклад Группы по наблюдению (S/2011/245).

[3] Один из наиболее компетентных в «Аль-Каиде» специалистов по планированию нападений и связующее звено с другими воинствующими группами в афгано-пакистанском пограничном районе. По сообщениям, умер в июне 2011 года.

[4] Оперативный руководитель «Аль-Каиды». По сообщениям, убит в августе 2011 года.

[5] Один из главных посредников между «Аль-Каидой» и воинствующими группами в Пакистане. По сообщениям, убит в феврале 2012 года.

[6] Одна из наиболее влиятельных фигур в плане вербовки в «Аль-Каиду», причастная к заморским операциям «Аль-Каиды» на Аравийском полуострове (QE.A.129.10). Убит в сентябре 2011 года.

[7] Заметна в девяти посланиях «надежды и радостных вестей для наших людей в Египте», сделанных 18, 24 и 27 февраля, 4 марта, 16 апреля, 21 мая, 8 августа и 1 декабря 2011 года, а девятое — 29 февраля 2012 года. Завахири посвятил послания от 27 июня 2011 года и 7 февраля 2012 года событиям в Сирийской Арабской Республике, а послание от 11 ноября 2011 года — ливийцам. Во всех 18 заявлениях Завахири содержится настоятельный призыв к революционерам не доверять Западу и не верить в коррумпированные избирательные процессы, а вместо этого стремиться к насильственному свержению государства.

ров в плане поддержания своей известности. Ее собственная деятельность, помимо периодических видеоматериалов с призывами к действиям в других местах, в значительной мере ограничивается Пакистаном и Афганистаном. Однако по мере того, как боевики по обе стороны границы делают шаги в направлении прекращения насилия, «Аль-Каида» оказывается все более изолированной, имея в качестве партнеров таких изгоев, как Хакимулла Мехсуд (QI.M.286.10), руководитель группировки «Техрик-и-Талибан Пакистан» (ТТП) (QE.T.132.11), и раскольников в рядах афганского «Талибана». Хотя Завахири будет делать все возможное, чтобы сорвать любые мирные переговоры между воинствующими группами и правительствами Афганистана и Пакистана, общая динамика сейчас направлена против него.

B. Организации, связанные с «Аль-Каидой»

5. Помимо Исламского движения Узбекистана (ИДУ) (QE.I.10.01), которое продолжает совершать нападения в Афганистане и Пакистане[8], активными остаются еще четыре организации, связанные с «Аль-Каидой». «Аль-Каида» на Аравийском полуострове (АКАП) (QE.A.129.10) добилась наибольшего успеха, воспользовавшись политическими сотрясениями в Йемене для создания прочной базы на юге страны. После гибели Аулаки АКАП, действующая в качестве ведущего звена в имеющей более широкую основу группировке «Ансар аш-Шариа» (в перечне не фигурирует), посвятила все свои силы и ресурсы национальным целям. Она, скорее всего, будет продолжать делать это, поскольку она сталкивается с согласованными усилиями правительства Йемена по восстановлению контроля, хотя ее руководители утверждают, что они не отказались от идеи нанесения ударов по целям за пределами Йемена[9]. «Аль-Каида» в Ираке (QE.J.115.04) по-прежнему уделяет главное внимание подрыву власти правительства Ирака и разжиганию междоусобных распрей между суннитами и шиитами. С начала 2012 года она становится все более разнузданной и кровожадной, но она не пользуется народной поддержкой. Хотя «Аль-Каида» в Ираке утверждала, что она поддерживает противников президента Сирии Башара аль-Ассада, ее влияние там пока не проявляется.

6. «Аль-Каида» в исламском Магрибе (АКИМ) (QE.T.14.01) продолжает планировать и совершать нападения в Сахеле[10] и, реже, в Алжире[11]; однако, несмотря на большой приток денег за счет уплачиваемых выкупов, АКИМ не производит большого впечатления за пределами этого региона. Она, однако, оказывала помощь «Боко Харам» (в перечне не фигурирует), террористической группировке, базирующейся на севере Нигерии, которая, по ее утверждениям,

---

[8] ИДУ вербует все больше людей в Афганистане. В заявлении, сделанном 30 ноября 2011 году, оно утверждало, что 64 из его 86 боевиков, погибших в 1432 году хиджры (2010/11 год), были афганцами. В августе 2011 года ИДУ начало издавать на языке урду журнал “Ghazwa-ye Hind” («Битва за Индию»).

[9] Например, в интервью Фахд Мохаммеда Ахмеда аль-Кусо (QI.A.288.10), опубликованном на веб-сайте боевиков в феврале 2012 года.

[10] В частности, в Мали, например, нападение на участок жандармерии, совершенное 20 декабря 2011 года.

[11] Например, совершенное 26 августа 2011 года нападение на военное училище в Шершелле и совершенное 3 марта 2012 года нападение на жандармерию в Таманрассете.

поддерживает цели «Аль-Каиды»[12]. Все более смертоносные нападения со стороны «Боко Харам» по-прежнему совершаются против целей в Нигерии, однако ее связь с АКИМ и взрыв в здании Организации Объединенных Наций в Абудже в августе 2011 года, в результате которого погибло 25 человек, наводят на мысль о возможно более широкой программе в будущем[13].

7. «Боко Харам» получает также поддержку от базирующейся в Сомали группировки «Харакат Аш-Шабааб Аль-Муджаахидиин» («Аш-Шабааб»)[14], которую Завахири в феврале 2012 года официально признал как часть «Аль-Каиды». Однако гибель в июне 2011 года Фазулы Абдуллы Мохаммеда (QI.M.33.01), лидера «Аль-Каиды» в Восточной Африке, и Билаля аль-Бержави (в перечне не фигурирует), его вероятного преемника, равно как и серия военных поражений и споры внутри руководства, а также передислокация в Йемен многих из ее иностранных боевиков ослабили «Аш-Шабааб» как никогда прежде с тех пор, как она получила известность в 2006 году.

8. Если говорить о других регионах, то на Кавказе «Кавказский эмират» («Имарат Кавказ») (QE.E.131.11) также пострадал от гибели его главных боевиков и от разногласий в рядах его руководства. Группы в Юго-Восточной Азии, такие как «Джемаа Исламия» (QE.J.92.02), движение «Раджа Сулейман» (QE.R.128.08) и «Абу Сайяф» (QE.A.1.01), едва действуют. Абу Бакар Баашир (QI.B.217.06), бывший идеологический лидер «Джемаа Исламия» и основатель группировки «Джемма Аншорут Таухид» (QE.J.133.12), был в июне 2011 года приговорен к 15 годам тюремного заключения за террористическую деятельность[15]. В Индонезии в феврале 2012 года начался судебный процесс над Умаром Патеком (QI.P.294.11), обвиняемым в причастности к взрывам на Бали в 2002 году, и на свободе осталось очень мало авторитетных оперативников. Решение Комитета в марте 2012 года включить «Джемма Аншорут Таухид» и ее двух лидеров[16] в перечень показывает, однако, что угроза не полностью устранена.

II. Усиление воздействия санкций

9. До недавнего времени главной проблемой, стоявшей перед режимом санкций, было отсутствие надлежащей правовой процедуры в отношении лиц, включенных в перечень; сейчас главными проблемами являются необходимость подогнать режим к нынешней угрозе и необходимость избегать вялого осуществления. Эти проблемы вытекают из двух основных тенденций: во-первых, меняющейся угрозы, которую представляют «Аль-Каида» и смеж-

---

[12] Брифинги должностных лиц из регионов. См. также доклад миссии по оценке воздействия ливийского кризиса на сахельский регион (S/2012/42).

[13] По заявлениям властей Нигера, члены «Боко Харам» были причастны к совершенному 7 января 2011 года похищению двух французских граждан в Ниамее, Нигер, совместно с одним из членов «Аль-Каиды» в исламском Магрибе, живущим в Нигерии.

[14] Включена в перечень Комитетом Совета Безопасности, учрежденным резолюциями 751 (1992) и 1907 (2009) по Сомали и Эритрее, 12 апреля 2010 года. См. перечень по адресу: www.un.org/sc/committees/751/pdf/1844_cons_list.pdf и пресс-релиз по адресу www.un.org/News/Press/docs/2010/sc9904.doc.htm.

[15] Приговор был уменьшен при рассмотрении апелляционной жалобы, но восстановлен Верховным судом.

[16] Мокхаммад Ачван (QI.A.304.12) и Абдул Росийд Ридо Баасийр (QI.B.305.12).

ные группы, и, во-вторых, восприятия процесса осуществления в качестве статической концепции, то есть либо как работы по рутинной проверке перечня, либо как чего-то, что можно вообще игнорировать.

10. Хотя международное давление привело к заметному ослаблению авторитета и потенциала центрального руководства «Аль-Каиды», что было отмечено выше, связанные с ней организации, например в Йемене, Пакистане и Сомали, смогли усилить свое воздействие и повысить свою известность, по крайней мере на местном уровне. Угроза, которую представляют эти организации, отличается от угрозы, которую создает руководство «Аль-Каиды», однако внимание Комитета по-прежнему, в целом, обращено вспять, на лиц, давно фигурирующих в перечне, в попытке предотвратить повторение прошлых нападений, а не вперед в попытке предотвратить новые нападения со стороны более активных группировок. Этот подход также влияет на отношение Комитета к осуществлению.

11. По мнению Группы, Комитету следует стремиться сделать две вещи: переориентировать в рамках режима санкций изложение оснований на нынешнюю угрозу, которую представляют «Аль-Каида» и связанные с ней организации, и применять меры в этой связи, исходя из анализа их воздействия на сегодняшний день и возможного воздействия в будущем.

A. Пересмотр изложения оснований в рамках режима

12. В первые годы действия режима, после нападений в Восточной Африке в 1998 году и в Соединенных Штатах в 2001 году, цель была ясна: централизованная организация «Аль-Каида», возглавляемая Усамой бен Ладеном, и небольшая группа финансистов и некоммерческих организаций, которые облегчали ее деятельность. Помимо того, режим был нацелен против горстки региональных группировок, поддерживавших крепкие связи с «Аль-Каидой», таких как «Джемаа Исламия» в Юго-Восточной Азии и Группа борьбы (сейчас — АКИМ) в Северной Африке. С тех пор, хотя перечень стал более разнообразным, Комитет не перерабатывал соответствующего изложения оснований. Общее представление о режиме сводится к тому, что, подобно столь многим другим инициативам по борьбе с терроризмом, он реагирует на то, что случилось вчера, а не на то, что может произойти завтра.

13. В пересмотренном изложении оснований будет подчеркиваться роль режима санкций в деле смягчения угрозы, проистекающей от группировок, которые становятся все более активными, но, заявляя во всеуслышание о поддержке идей «Аль-Каиды» в отношении глобального терроризма, концентрируют внимание главным образом на местных или региональных целях. Комитету и Совету следует эффективно использовать тот международный консенсус против «Аль-Каиды», которого они добились, и максимально увеличить глобальную поддержку государствам, более всего страдающим от этих группировок, как на национальном, так и на региональном уровне, и обеспечить, чтобы связанный с «Аль-Каидой» терроризм не имел возможности восстановить свой международный характер за их пределами.

14. Вполне возможно, что отдельные лица, действующие сами по себе или маленькими группками, могут не давать идее «Аль-Каиды» угасать в других

местах или даже совершать нападения[17]; однако режим санкций не очень подходит для борьбы с этой угрозой. Но он вполне может продолжать до предела осложнять существование более крупных и более укоренившихся группировок, лишая их средств, затрудняя их передвижение и связь и подвергая их международному осуждению.

B. Повышение результативности санкций

15. Большинство государств-членов имеют какие-то механизмы для выполнения трех санкционных мер, изложенных в резолюции 1989 (2011) и установленных в предшествовавших ей резолюциях, хотя во многих случаях их осуществление ставится под угрозу отсутствием адекватной нормативно-правовой или административной базы и ограничивается отсутствием информации о деятельности и местонахождении сторон, включенных в перечень. Именно так часто затрудняется применение замораживания активов[18]: для замораживания активов в некоторых странах требуется решение суда, или же замораживаемые активы не включают реальное или личное имущество включенных в перечень лиц. Даже при наличии надлежащих правовых полномочий своевременные финансовые разведданные о деятельности групп или организаций, включенных в перечень, по мобилизации денежных средств крайне важны для замораживания таких активов, особенно если они хранятся на имя третьих сторон.

16. Запрет на поездки осуществляется большей частью на официальных пунктах пересечения границы, либо посредством включения перечня в национальные списки особого внимания, либо путем проверок через базу данных Интерпола, однако он не является эффективным для поездок в пределах зон свободного передвижения или во многих районах со слабым пограничным контролем. Что касается эмбарго в отношении оружия, то, хотя большинство государств имеют адекватные законы, регулирующие продажу военного имущества, террористам не доставляет много хлопот приобретение материалов для совершения насильственного нападения там, где оружие и ингредиенты для изготовления самодельных взрывчатых веществ являются легко доступными. Подготовка террористов, которая также подпадает под эмбарго в отношении оружия, была с большей степенью вероятности затруднена ограничениями на передвижение включенных в перечень лиц, чем применением самого эмбарго в отношении оружия.

17. Нехватка потенциала остается проблемой. Такие организации, как Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности и Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ), достигли больших подвижек в стимулировании разработки, принятия и внедрения соответствующих нормативно-правовых рамок и механизмов, но в целом уровень выполнения специальной рекомендации III ФАТФ (сейчас рекомендация 6), одним из ключевых компонентов которой является осуществление ре-

---

[17] Например, Мохаммед Мера, убивший семь человек во Франции в марте 2012 года, претендовал на идеологическую связь с «Аль-Каидой».

[18] Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег классифицировала только одну страну (Соединенное Королевство) как полностью выполняющую и 15 — как в значительной степени выполняющие ее специальную рекомендацию III о замораживании активов (см. пункт 49).

жима санкций в отношении «Аль-Каиды», является относительно скромным повсюду[19]. Представляется, что это не отражает отсутствия политической воли или даже отсутствия технической помощи, которая все чаще предоставляется в рамках двусторонних или многосторонних договоренностей; это в большей степени связано с представлением о том, что задача является сложной, а выгоды — неясными.

18. В то же время государства, имеющие соответствующую нормативно-правовую или административную базу, часто, как представляется, думают, что им нужно делать больше для обеспечения выполнения мер, чем распространять санкционный перечень в отношении «Аль-Каиды» среди финансовых учреждений и обеспечить его наличие на пограничных пунктах. Хотя наличие базы для осуществления является, несомненно, одним из ключевых компонентов эффективной стратегии, конечной целью режима является инициативное использование мер для того, чтобы воспрепятствовать деятельности «Аль-Каиды» и смежных группировок. Комитету следует взять на себя ведущую роль в оказании помощи государствам, дабы они поняли потенциал режима санкций в качестве противодействия угрозе.

19. Если бы государства увидели больше доказательств того, что санкции действуют, они были бы в большей степени склонны к осуществлению мер и испытывали бы меньше трудностей в этом деле. Успех порождал бы успех. Заметно эффективный режим позволил бы Комитету принимать более твердые меры против государств, которые допускают приток денег включенным в перечень организациям и лицам или закрывают глаза на их поездки. Группа всегда доказывала, что соблюдение требований государствами-членами должно вытекать из веры в ценность режима, а не из чувства понуждения, и она по-прежнему придерживается этой точки зрения. Для этого может потребоваться, чтобы Комитет придерживался основанного на оценке риска подхода к своей работе, посредством которого он приоритизировал бы свое взаимодействие с государствами в соответствии с его оценкой того, где осуществление наиболее необходимо и где оно может давать наибольшую отдачу.

C. Рекомендации

20. Группа рекомендует, чтобы Комитет поставил своей целью заострить ограничительное воздействие его мер путем более стратегического по своему характеру включения в перечень (и исключения из перечня) и чтобы при этом Группа проверяла эффективность и полноту осуществления во взаимодействии с государствами, которых это больше всего касается. Эффективная стратегия включения в перечень может концентрировать внимание на той или иной связанной с «Аль-Каидой» организации, рассматриваемой на предмет включения в перечень, или на той или иной включенной в перечень группировке, на которую, как представляется, санкции не подействовали. Комитет может просить о помощи государств в выявлении финансистов, оперативников и руководителей, деятельность которых была бы наиболее восприимчивой к трем санкционным мерам или изъятие которых было бы непреодолимым ввиду их заметной роли. После принятия любого последующего решения о включении в перечень Комитет может просить Группу дать оценку осуществления и общего воздействия

[19] Более подробную информацию см. в пунктах 47–50.

мер на лиц и на целевую организацию после установленного периода времени в тесном сотрудничестве с соответствующими государствами.

21. В поддержку этого подхода Группа рекомендует, чтобы Комитет просил Группу расширить ее оценки угрозы, дабы обеспечить Комитет анализом, типологиями и оценками риска в отношении главных связанных с «Аль-Каидой» организаций, будь-то фигурирующих в перечне или рассматриваемых на предмет включения в перечень. Работа Группы может стать основой для эффективной стратегии преследования связанных с «Аль-Каидой» организаций путем выявления их главных руководителей и оперативников, их образа действия, источника их финансовых средств и оружия и их уязвимых мест. Группа может также давать Комитету первоначальную оценку региональных и национальных потребностей в потенциале для осуществления мер в зависимости от области деятельности соответствующей организации, связанной с «Аль-Каидой».

22. Группа также рекомендует, чтобы Комитет предлагал соответствующим государствам обсудить угрозу, которую представляет любая не фигурирующая в перечне группировка, которая заявляет о своей связи с «Аль-Каидой» или которая, по оценке государства, поддерживает такую связь. Это помогло бы Комитету лучше понять угрозу и оценить соответствие режима санкций в качестве возможной контрмеры, одновременно активизируя свое взаимодействие с государствами-членами[20].

23. Сейчас, когда перечень очищен от многочисленных устаревших позиций и когда Совет Безопасности повысил авторитет Омбудсмена, у государств-членов осталось мало оправданий для неполного осуществления санкционных мер на основании того, что режим страдает отсутствием справедливости. Соответственно, Группа рекомендует, чтобы Комитет принял дальнейшие меры для борьбы с таким неисполнением, в особенности со стороны государств, чей вклад особенно важен с точки зрения воздействия адресной стратегии Комитета. Это может включать запрашивание и рассмотрение через регулярные интервалы времени докладов членов Комитета, Группы и государств-членов о невыполнении. Комитету следует подумать о соответствующем и оперативном отклике, особенно тогда, когда отсутствие потенциала, как представляется, составляет суть проблемы. Комитету следует во всех случаях предоставлять соответствующему государству-члену всяческую возможность объяснить проблемы, с которыми оно сталкивается.

24. Группа далее рекомендует, чтобы Комитет стремился усилить воздействие своих мер посредством работы с Интерполом и другими соответствующими органами с целью совершенствования содержания и распространения информации о перечне, особенно в электронном формате. Государства-члены сетовали на то, что частые обновления перечня вызывают проблемы, особенно если они должны вновь распространять полный перечень каждый раз, когда делается изменение; специальные уведомления Интерпола — Совета Безопасности Организации Объединенных Наций позволяют им легче распространять новую информацию и могут содержать детали, которых нет в перечне. Хотя они никогда не смогут заменить перечень, Группа рекомендует Комитету обеспечить, чтобы специальные уведомления Интерпола — Совета Безопасности Организации Объединенных Наций имелись в отношении всех фигурирующих в пе-

[20] Призыв к этому содержится в резолюции 1989 (2011) Совета Безопасности, пункт 44.

речне лиц и чтобы они содержали как можно больше идентифицирующей информации, причем с часто и своевременно обновляемыми сведениями в отношении возможного местонахождения и деятельности соответствующего лица. Такие обновленные сведения могут предлагаться членами Комитета, государствами-членами, Интерполом или Группой[21].

25. Группа рекомендует, чтобы Комитет стремился повысить осведомленность о режиме и увеличить поддержку ему как среди широких слоев общественности, так и среди государств-членов. Он может сделать это посредством следующего:

a) регулярно высказываясь о событиях, имеющих отношение к фигурирующим в перечне сторонам, дабы подчеркнуть актуальность режима с точки зрения (меняющейся) угрозы[22], и предоставляя доклады и стратегические решения в распоряжение аудитории за пределами самого Комитета;

b) проводя различие между своими текущими встречами и периодическими предметно-содержательными совещаниями, на которых он обсуждал бы режим санкций с точки зрения какого-то конкретного вопроса[23] или включенной в перечень группы с экспертами, прибывающими из столиц стран — членов Комитета, и выпуская потом заявление или доклад, если это целесообразно;

c) проводя полугодовые встречи для обсуждения общей стратегии Комитета и делая впоследствии заявление;

d) приглашая государства-члены по одиночке или группами на заседания Комитета для обсуждения конкретных вопросов, касающихся деятельности какой-то фигурирующей в перечне стороны в национальном или региональном контексте.

26. Группа рекомендует, чтобы члены Комитета предлагали для исключения из перечня лиц, которые, по их мнению, не представляют угрозы для международного мира и безопасности, установив более высокий стандарт для включения в перечень, чем тот, который существовал изначально для некоторых позиций. Комитет может просить Совет Безопасности расширить мандат Омбудсмена в целях вынесения рекомендаций по делам об исключении из перечня, которые передаются ей Комитетом после того, как его членам не удается достичь договоренности.

27. Группа рекомендует, чтобы Комитет и Совет Безопасности рассмотрели преимущества наделения Группы некоторыми следственными полномочиями, хотя во всех случаях Группа должна действовать так, чтобы об этом знали и на это были согласны соответствующие государства-члены.

---

[21] Общедоступный вариант специальных уведомлений можно легко получить через Интернет, и поэтому он может быть полезным для людей в финансовом секторе, а также для должностных лиц, проверяющих путешественников на границах. Интерпол согласовал меры, посредством которых Группа и секретариат Комитета могут обновлять специальные уведомления напрямую.

[22] В мае 2011 года Комитет сделал заявление относительно смерти Усамы бен Ладена.

[23] Например, трудности, с которыми сталкиваются государства при замораживании активов.

28. Группа рекомендует, чтобы Комитет изыскал пути для более тесной координации своей деятельности с Контртеррористическим комитетом, особенно в отношении наращивания потенциала[24].

29. Группа рекомендует, чтобы Комитет определил и разработал методы для измерения воздействия режима санкций за рамками часто вводящих в заблуждение количественных показателей относительно объема замороженных активов, числа предотвращенных поездок через границу или новых имен, добавленных в перечень. Один из методов, возможно, сводится к тому, чтобы просить Группу провести беседы с как можно большим числом фигурирующих в перечне и исключенных из перечня лиц в отношении их впечатлений от того, что они числились в перечне, с согласия соответствующего государства.

III. Осуществление санкций

A. Омбудсмен и правовые проблемы

30. Со времени создания Канцелярии Омбудсмена[25], и в особенности после расширения ее мандата Советом Безопасности в резолюции 1989 (2011)[26], место проведения правовых прений по вопросам включения в перечень и исключения из него переместилось из национальных и региональных судов опять в Совет Безопасности и Комитет. Петиционеры, ходатайствующие об исключении из перечня, извлекли соответствующие преимущества. Хотя национальные и региональные суды и договорные органы, возможно, оказали некоторое косвенное воздействие на очень небольшое число решений Комитета об исключении из перечня[27], процесс с участием Омбудсмена позволил разрешить существенное число дел относительно быстро[28]. Успех этого механизма привлек устойчивый поток новых петиционеров, некоторые из которых вовлечены также в судебные тяжбы в национальных и региональных судах.

31. Проводимые Омбудсменом обзоры установили высокий стандарт для оставления в перечне. Она заявляла о необходимости достаточной информации для того, чтобы иметь «разумное и достоверное» основание для фигурирования в перечне[29], которое, как представляется, согласуется со стандартом, установленным судами в некоторых юрисдикциях, в том числе в Соединенных Штатах Америки и в Европе. На практике Омбудсмен требует, чтобы имелась конкретная информация в поддержку утверждений о том, что петиционер отве-

---

[24] В соответствии с резолюцией 1989 (2011) Совета Безопасности, пункт 52.

[25] На основании резолюции 1904 (2009) Совета Безопасности.

[26] См. резолюцию 1989 (2011), пункты 21 и 23 и приложение II.

[27] Например, решение Комитета об исключении из сводного перечня Набиля Абдулы Салама Саяди и Патриции Росы Винк 20 июля 2009 года (пресс-релиз имеется по адресу: www.un.org/News/Press/docs/2009/sc9711.doc.htm).

[28] По состоянию на 28 марта 2012 года Омбудсмен приняла 25 дел для рассмотрения и представила Комитету свои доклады по 16 делам. Шесть привели к исключению из перечня, одно — к изменению в перечне, в одном случае внесение в перечень остается в силе и одно дело было отозвано петиционером. Семь дел находятся на рассмотрении Комитета. См. www.un.org/en/sc/ombudsperson/status.shtml.

[29] См., например, подготовленный Канцелярией Омбудсмена документ “Approach to and standard for analysis observations, principal arguments and recommendation”, August 2011 (имеется по адресу: www.un.org/en/sc/ombudsperson/approach.shtml).

чает критериям для фигурирования в перечне, и как правило запрашивает актуальную информацию, особенно тогда, когда более старая информация считалась неясной или необоснованной.

32. Омбудсмен доказывает, что ее нынешний мандат может адекватно защищать права фигурирующих в перечне лиц на справедливый, независимый и эффективный процесс. Если мы «сосредоточим внимание ... на основополагающих компонентах справедливости в отличие от механических методов, посредством которых они исполняются, … то Канцелярия Омбудсмена … может обеспечить необходимый справедливый и ясный процесс ... Право быть информированным, право быть выслушанным и право на эффективное рассмотрение могут быть обеспечены»[30]. Аргумент о том, что мандат Омбудсмена обеспечивает гарантии надлежащей правовой процедуры, звучит сейчас убедительно, даже с точки зрения того, что именно, по мнению Суда общей юрисдикции Европейского союза, требуется: «независимый и беспристрастный орган, … ответственный за проведение разбирательства и определение, с точки зрения вопросов права и факта, … действий против отдельных решений, принимаемых Комитетом по санкциям»[31]. Представляется, что Канцелярия Омбудсмена как по смыслу закона, так и на практике отвечает этим критериям, включая эффективное рассмотрение, исходя из презумпции в отношении того, что ее рекомендации будут иметь силу решений.

33. Дело Ясина Абдаллы Эззедина Кади (QI.Q.22.01) и несколько других остаются на рассмотрении судов и все еще могут нанести ущерб режиму или отвлечь его от перспективного взгляда в будущее. В этом деле Суд общей юрисдикции Европейского союза вынес 30 сентября 2010 года решение о том, что Кади был незаконно лишен его имущества без надлежащей правовой процедуры, поскольку причины, приведенные в обоснование его включения в перечень, были неясными и бездоказательными, а у него не было адекватной возможности их оспорить. В постановлении первоначальный мандат Омбудсмена был отклонен как недостаточный, и остается неясным, будет ли пересмотренный вариант согласно резолюции 1989 (2011), которая наделяет ее решения твердой презумпцией окончательности, достаточным для Европейского суда, которому еще предстоит вынести постановление по обжалованию решения суда более низкой инстанции[32].

34. Тем временем Окружной суд федерального округа Колумбия вынес 19 марта 2012 года решение против Кади в связи с параллельным иском, который он подал против его включения в перечень в Соединенных Штатах[33]. В решении суда было сказано, что включение Кади в перечень в Соединенных Штатах было «вполне достаточно подкреплено» как засекреченными, так и открытыми материалами, указывающими на поддержку им, в частности, лиц, связанных с «Аль-Каидой» и смежными группами и их деятельностью. Суд установил, что Кади оказывал поддержку тем, кто был связан с «Аль-Каидой», включая Ваэля Хамзу Абд аль-Фатаха Джулайдана (QI.J.79.02), льготами и де-

---

[30] Ana María Salinas de Frías, Katja L.H. Samuel and Nigel D. White (eds.), *Counter-Terrorism: International Law and Practice* (Oxford, Oxford University Press, 2012), chap. 16.

[31] Judgment of the General Court (Seventh Chamber) of 30 September 2011, *Kadi v. Commission*, Case T-85/09 (имеется по адресу: http://curia.europa.eu).

[32] Следует отметить, однако, что Суд может рассматривать только возможности апелляции, которые имелись у Кади во время его включения в перечень.

[33] *Kadi v. Geithner*, case No. 09-0108 (memorandum opinion 19 March 2012).

нежными средствами на сумму свыше 1 млн. долл. США. Это решение сейчас ставит вопрос о том, как другие органы, рассматривающие дело Кади, должны реагировать на выводы американского суда, особенно с учетом того, что суд в Соединенных Штатах имел доступ к засекреченным материалам.

Рекомендация

35. Одной областью, в которой процесс с участием Омбудсмена может еще быть улучшен, является транспарентность, в частности тогда, когда Омбудсмен рекомендует оставить позицию в перечне. Группа рекомендует, чтобы в таких случаях Комитет предоставлял всем ее доклад (или по крайней мере его неконфиденциальные аспекты), чтобы информировать общественность о причинах для включения в перечень, в дополнение к резюме с изложением оснований для включения в перечень, и создать дополнительную основу для того, чтобы национальные или региональные суды опирались на решение Комитета.

B. Перечень

36. Со времени представления последнего доклада Группы Комитет добавил в перечень 23 новых имени и названия (20 физических лиц и 3 организации) и исключил имена 16 лиц[34], в том числе 6 после обзора дела Омбудсменом, и названия 26 организаций, в том числе 23 после обзора, проведенного Омбудсменом[35]. За тот же период времени Комитет обновил позиции по 146 лицам и 71 организации, что составляет более 350 изменений в перечне[36]. В перечне сейчас числятся 329 позиций, в том числе 260 физических лиц и 69 организаций. Инициативная деятельность Комитета, запрашивающего дополнительную информацию у государств-членов, привела к существенному улучшению перечня в плане его размеров и его точности.

C. Воздействие обзоров

37. В резолюции 1989 (2011) Совет Безопасности уполномочил Комитет провести четыре обзора: обзор лиц и организаций с недостаточными идентификационными данными для обеспечения эффективного осуществления введенных в их отношении мер; обзор лиц, которые, по сообщениям, умерли; обзор организаций, которые, как сообщалось или подтверждено, прекратили свое существование; и обзор имен и названий, в отношении которых такой обзор не проводился три года или более (пункты 37–40). На сегодняшний день обзоры продемонстрировали решимость Комитета — при терпеливой и устойчивой поддержке со стороны государств-членов — поддерживать высокий стандарт обзора по каждой соответствующей позиции в перечне, тем самым позволяя Комитету улучшать перечень и обеспечивать, чтобы все позиции в перечне оста-

---

[34] По состоянию на 30 марта 2012 года.

[35] Некоторые дела, рассмотренные Омбудсменом, касались более чем одной позиции в перечне.

[36] В течение этого периода Группа представила в общей сложности 393 обновленных варианта, из которых Комитет одобрил 366 и отверг 2, а остальные имеют отношение к позициям, которые были впоследствии исключены из перечня или которые остаются на рассмотрении Комитета.

вались достоверными, надлежащими и как можно более удобными для пользователя в целях осуществления.

1. Отсутствие идентификационных данных

38. По завершении обзора, санкционированного в пункте 25 резолюции 1822 (2008) Совета Безопасности, число лиц в санкционном перечне по «Аль-Каиде», не имеющих достаточных идентификационных данных, позволяющих точно и достоверно идентифицировать лиц, уменьшилось с 77 до 36[37]. Комитет согласился с тем, что Группе следует вести работу с государствами-членами в попытке еще больше сократить это число.

2. Лица и организации, в отношении которых поступили сообщения об их смерти или, соответственно, прекращении существования

39. В перечне числятся 34 лица, которые, по сообщениям, умерли. Комитет решил, что, учитывая пункт 31 резолюции 1989 (2011)[38], ему следует обратиться с письмом к государству (государствам), заявившему (заявившим) о необходимости включения в перечень 26 из этих имен, обратив их внимание на процедуры, изложенные в пункте 27 резолюции 1989 (2011), в то время как Группе следует продолжать пытаться получить дальнейшую информацию о состоянии остальных лиц. В перечне имеется 32 позиции, которые, как сообщалось или подтверждено, прекратили свое существование. Комитет решил, что ему следует направить письмо государству (государствам), заявившему (заявившим) о необходимости включения в перечень 14 из этих организаций, как указано выше, обратившись к Группе с просьбой попытаться получить дальнейшую информацию об остальных организациях.

3. Трехгодичный обзор

40. В соответствии с пунктом 40 резолюции 1989 (2011) Комитет рассмотрел 18 имен и названий, добавленных им в перечень в период с июля по декабрь 2008 года. Три из этих имен и названий были исключены из перечня и еще четыре уже рассмотрены в рамках других обзоров или в контексте предложений Группы о внесении поправок в их позиции. Комитет сейчас обратится с письмом к государству (государствам), заявившему (заявившим) о необходимости включения в перечень остальных 11 имен и названий, опять же обратив их внимание на процедуры, изложенные в пункте 27 резолюции 1989 (2011).

4. Рекомендация

41. Проводя обзор позиций в отношении лиц или организаций, которые, как считает Комитет, возможно, умерли или прекратили существование, либо позиций с недостаточными идентификационными данным, Комитет стал обращать внимание государств, заявивших о необходимости включения в перечень, на положения пункта 27 резолюции 1989 (2011). Этот пункт придает таким просьбам силу решения, если только они не отвергаются консенсусом в Коми-

---

[37] Группа считает ту или иную позицию неадекватной, если она не имеет одного из четырех основных идентификационных показателей: полное имя, (приблизительная) дата рождения, место/страна рождения и национальность.

[38] В котором рекомендуется представлять просьбы об исключении из перечня лиц, официально признанных умершими.

тете или голосованием в Совете Безопасности. Чтобы повысить воздействие обзоров, Группа рекомендует, чтобы Комитет распространил эту практику на все свои обзоры.

D. Резюме с изложением оснований для включения в перечень

42. Помимо объяснения соответствующей стороне причин для включения в перечень, резюме с изложением оснований для включения в перечень служат цели информирования общественности и разъяснения основания для включения в перечень национальным властям. Со времени представления последнего доклада Группы она подготовила такие резюме по всем новым позициям, включенным в перечень, и 200 поправок к имеющимся резюме, как технических, так и предметно-материальных. Тем не менее, многие резюме с изложением оснований для включения в перечень нуждаются в дальнейшем улучшении; например, ряд из них не содержат никакой информации о деятельности включенных в перечень лиц или организаций за последние пять лет, что может вызвать вопросы об обоснованиях для их дальнейшего фигурирования в перечне. Группа будет продолжать работу с государствами-членами, особенно с государствами, заявившими о необходимости включения в перечень, в целях их дополнения новыми данными.

E. Новый формат перечня

43. Чтобы способствовать точности, полноте и доступности информации в перечне, Совет Безопасности одобрил новые форматы для просьб о включении в перечень[39] и новый стандартизованный формат для самого перечня. До настоящего времени формат в значительной мере сохранял структуру, разработанную в 2003 году[40], и он не полностью совместим с автоматическими поисками, которые наиболее активные из осуществляющих органов используют для того, чтобы справиться с большими объемами работы, связанной с национальными и международными режимами санкций. Комитет просил свой секретариат подготовить новый формат перечня в соответствии с моделью, предложенной Группой, и надеется внедрить его к концу 2012 года.

44. При подготовке нового формата Группа консультировалась с потенциальными заинтересованными сторонами, включая государства-члены, региональные органы, специализированные учреждения и несколько финансовых организаций, а также Общество всемирной межбанковской финансовой телекоммуникации (СВИФТ)[41]. Эксперты как из государственного, так и из частного сектора высказывались о необходимости ограничить большое число ложноположительных срабатываний (ответные справки в отношении фигурирующих в

---

[39] В пункте 7 резолюции 1735 (2006) Совет Безопасности призвал государства, предлагая Комитету имена и названия для включения в перечень, использовать титульный лист.

[40] Комитет добавил вариант перечня на расширяемом языке разметки (XML) на своем веб-сайте в ноябре 2007 года. Однако первоначальная разработка не использовала весь потенциал формата, и не было никакого определения схемы XML (XSD) с описанием данных или стандартизованного метода ввода данных. См. www.un.org/News/Press/docs/2007/sc9173.doc.htm.

[41] Вольфсбергская группа сыграла важную роль в содействии сведению воедино этих заинтересованных сторон.

перечне имен, появляющиеся в результате ручных или автоматических поисков, которые оказываются не идентичными после трудоемких вторых проверок) и риск ложноотрицательных срабатываний (верные ответные справки, которые корреляционная система не идентифицирует). Новый стандартизованный формат уменьшит возможность ошибок и позволит конечным пользователям использовать более современные методы проверки. Новая стандартная формула наименования обеспечит, чтобы имена включенных в перечень лиц читались правильно[42].

45. Новый формат перечня предназначен для того, чтобы соответствовать также различным требованиям других комитетов по санкциям Совета Безопасности и тем самым позволить стандартизировать данные во всех перечнях. Единый формат Совета Безопасности окажет большую помощь конечным пользователям в обработке информации и, таким образом, в более эффективном осуществлении режима. Модель Организации Объединенных Наций может также пропагандироваться как стандарт для национальных и региональных перечней, и пока как минимум одно государство-член решило принять ее.

IV. Замораживание активов

46. Замораживание активов обладает большим потенциалом в плане ослабления угрозы от «Аль-Каиды» и связанных с ней лиц и организаций, но осуществлять его для государств непросто. К счастью, имеется много национальных, региональных и международных органов, которые могут сыграть определенную роль в улучшении положения дел с выполнением, включая ФАТФ, региональные органы, подобные ФАТФ, Всемирный банк, Международный валютный фонд (МВФ), Исполнительный директорат Контртеррористического комитета, Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности и частный сектор.

A. Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег и уровни соблюдения

47. Осуществление государствами-членами рекомендаций ФАТФ усиливается, но его нужно еще улучшить. В резолюции 1989 (2011) Совет Безопасности настоятельно призвал государства-члены внедрить всеобъемлющие международные стандарты, воплощенные в сорока рекомендациях ФАТФ по борьбе с отмыванием денег и девяти специальных рекомендаций ФАТФ по борьбе с финансированием терроризма. Он также рекомендовал государствам использовать руководящие указания, содержащиеся в специальной рекомендации III, для эффективного осуществления адресных контртеррористических санкций. Более того, он рекомендовал Группе работать с организациями, такими как

[42] Новый метод предусматривает: во-первых, стандартизованные обозначения всех имен, независимо от шрифта, происхождения или качества; во-вторых, описание компонентов имен, дабы избежать путаницы с различными соглашениями о наименованиях; и, в-третьих, описание иерархии имен, под которыми известно фигурирующее в перечне лицо.

ФАТФ, в целях содействия повышению степени осведомленности о мерах и обеспечению их выполнения[43].

48. Рамки ФАТФ шире, чем режим санкций против «Аль-Каиды», но они предлагают взаимодополняющие подходы и инструменты для противодействия финансированию терроризма, связанному с «Аль-Каидой». ФАТФ разработала всеобъемлющие стандарты и механизмы оценки и обеспечения соблюдения, которые включают требование об осуществлении замораживания активов. В рамках своего взаимодействия с ФАТФ Группа смогла предложить конкретные экспертные знания в отношении режима санкций в сочетании с пониманием угрозы, проистекающей от «Аль-Каиды» и других фигурирующих в перечне организаций и лиц. Как результат, руководящие указания ФАТФ, предназначенные для государств, весьма актуальны с точки зрения осуществления ими санкционных мер.

49. Проводимые ФАТФ оценки указывают на сохраняющуюся необходимость усиления государствами-членами потенциала по осуществлению замораживания активов. К концу марта 2012 года доклады об оценке в отношении 162 государств-членов показали, что большинство из них до сих пор не имеют нормативно-правовой базы для безотлагательного замораживания активов вне рамок уголовного преследования, но, даже когда у них есть такая база, они часто не осуществляют замораживание активов эффективным образом. Только 16 государств-членов были квалифицированы как выполняющие или в значительной мере выполняющие специальную рекомендацию III. Шестьдесят четыре государства были квалифицированы как частично выполняющие, т.е. было установлено, что они предприняли значительные шаги и имеют нормативно-правовую базу для замораживания активов, но с некоторыми недостатками и общей необходимостью усовершенствовать их системы и процедуры. Восемьдесят два государства были квалифицированы как не выполняющие, что означает, что они полностью неспособны осуществлять замораживание активов.

50. Из остающихся 31 государства — члена Организации Объединенных Наций 9 подверглись программе оценки финансового сектора, осуществляемой совместно МВФ и Всемирным банком, но детальных докладов в открытом доступе нет. Однако сопроводительные доклады о соблюдении стандартов и кодексов наводят на мысль о том, что осуществление режима замораживания активов в них также является слабым. Из других 22 государств ФАТФ определила 5 как имеющих «стратегические недостатки в деле борьбы с отмыванием денег и противодействия финансированию терроризма»[44]. Никакой относящейся конкретно к ФАТФ информации по остающимся 17 государствам нет, но, учитывая, что 7 из них сами являются объектом санкций Совета Безопасности[45], вряд ли многие из них будут иметь потенциал для полного осуществления. Географический район самого слабого выполнения — это Африка, где из 33 государств, подвергшихся оценке, 6 были найдены частично выполняющими и 27 — невыполняющими.

---

[43] См. пункт 41 резолюции 1989 (2011) и пункт (v) приложения I к ней. В пункте 7 резолюции 1617 (2005) Совет Безопасности уже настоятельно призвал все государства-члены соблюдать всеобъемлющие международные стандарты, воплощенные в рекомендациях Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег.

[44] См. www.fatf-gafi.org/pages/0,3417,en_32250379_32236992_1_1_1_1_1,00.html.

[45] Демократическая Республика Конго, Ирак, Кот-д'Ивуар, Ливия, Сомали, Судан и Эритрея подпадают под санкции Совета Безопасности. См. www.un.org/sc/committees/index.shtml.

B. Проблемы с осуществлением меры по замораживанию активов

51. Оценки по вопросам борьбы с отмыванием денег и противодействия финансированию терроризма показывают, что большинство государств-членов сталкиваются с ограничениями в плане технического, финансового и кадрового потенциала. Государства-члены, экономика которых основана на обороте наличных денежных средств и в которых наибольшая экономическая деятельность происходит за пределами формального сектора, испытывают особые трудности. Это особенно справедливо в отношении стран Африки к югу от Сахары, где количество домохозяйств, пользующихся банками, оценивается лишь в 12 процентов[46]. Нерегулируемый альтернативный неформальный сектор может быть привлекательным каналом для незаконных сделок, и его исключение из процесса регулирования наносит несомненный ущерб осуществлению эффективного режима замораживания активов. Группа работала с несколькими государствами, где неформальные системы перевода ценностей широко распространены, и с владельцами таких предприятий, дабы посмотреть, как они могут содействовать осуществлению замораживания активов, а не подрывать его. Она намеревается продолжать свою работу вместе с другими партнерами по системе Организации Объединенных Наций и выступить с замечаниями и рекомендациями.

52. Как указывала Группа в предыдущих докладах[47], осуществление замораживания активов является особенно сложным делом в области благотворительных пожертвований и гуманитарной помощи. В санкционном перечне по «Аль-Каиде» фигурируют многочисленные «благотворительные» и некоммерческие организации, и как включенные в перечень группы, типа «Аль-Каида» на Аравийском полуострове, так и не включенные в перечень группы, подобные «Аш-Шабааб», контролируют территорию, в пределах которой ощущается необходимость в гуманитарной помощи и в помощи в целях развития; некоторые комментаторы доказывают, что санкционные меры затрудняют законную деятельность гражданского общества и усилия по оказанию чрезвычайной помощи[48]. Группа вместе с Исполнительным директоратом Контртеррористического комитета и другими партнерами по Организации Объединенных Наций работает над исследованием относительно злоупотребления некоммерческим сектором со стороны террористов и того, как это можно предотвратить. Группа надеется в должное время выступить с предложениями.

C. Изъятия

53. В пункте 57 резолюции 1989 (2011) Совет Безопасности поручил Группе провести обзор процедур Комитета, касающихся предоставления изъятий, в соответствии с резолюцией 1452 (2002) и представить рекомендации относительно улучшения процесса предоставления таких изъятий. В ноябре 2011 года

---

[46] The Consultative Group to Assist the Poor and The World Bank Group, *Financial Access 2010: The State of Financial Inclusion through the Crisis* (Washington, D.C., 2010), p. 4.

[47] В последний раз в ее десятом докладе (S/2009/502), пункт 65.

[48] Ben Hayes, *Counter-terrorism, 'policy laundering' and the FATF: legalising surveillance, regulating civil society* (Amsterdam and London, Transnational Institute and Statewatch, February 2012).

Группа направила Комитету документ, в котором утверждалось, что нынешняя система оказывает отрицательное воздействие на соблюдение, поскольку большинство государств-членов, в которых проживают фигурирующие в перечне лица, как представляется, игнорируют его, и что этот механизм не обеспечивает ни эффективной процедуры предоставления изъятий, ни улучшенного осуществления замораживания активов.

54. Комитет договорился, что Группе следует обратиться к государствам-членам, в которых проживают фигурирующие в перечне лица, на предмет обсуждения преимуществ и недостатков резолюции 1452 (2002), дабы понять, почему так мало из них уведомили Комитет о своем намерении разрешить основные расходы на основании пункта 1(a) этой резолюции. Группа проведет также исследование на тему того, как фигурирующие в перечне лица, не пользующиеся изъятиями, могут покрывать свои основные расходы. Исходя из ответов, Группа вынесет дальнейшие предложения Комитету.

V. Запрет на поездки

A. Осуществление запрета на поездки

55. Деятельность фигурирующих в перечне групп все в большей степени ограничивается районами с малоэффективным управлением и слабыми мерами пограничного контроля. Это объясняется совершенствованием систем пограничного контроля в других местах, и сохранение этой тенденции еще больше ограничит районы, в которых фигурирующие в перечне группы могут свободно передвигаться. Поскольку информация в перечне улучшается, а специальные уведомления Интерпола — Совета Безопасности Организации Объединенных Наций содержат больше деталей и становятся более знакомым инструментом для пограничных органов, риск, которому будут подвергаться включенные в перечень лица при совершении международных поездок, будет усиливаться.

56. Со времени представления последнего доклада Группы Комитет не получил никаких сообщений о включенных в перечень лицах, остановленных на границах, несмотря на то, что Комитет делает еще больший акцент на добавление адекватных идентифицирующих данных к позициям в перечне, что в свою очередь означает, что недавние добавления в перечень содержат детали касательно паспортов и национальных удостоверений личности. Поскольку Группе ничего не известно о частых случаях несоблюдения государствами запрета на поездки, это означает, что большей частью фигурирующие в перечне лица не пересекают международных границ или принимают большие меры предосторожности, чтобы не раскрыть себя, когда они делают это.

B. Изъятия

57. Комитет внедрил улучшенные процедуры предоставления изъятий из запрета на поездки на оперативной и открытой основе[49], и государствам следует

[49] В декабре 2008 года Комитет обновил свои руководящие указания (см. пресс-релиз, имеется по адресу:www.un.org/News/Press/docs/2009/sc9607.doc.htm), добавив, в частности, новый раздел об изъятиях из запрета на поездки (руководящие указания

принимать к сведению, что лицам, числящимся в перечне, может быть необходимо совершать поездки по разнообразным причинам, включая выполнение религиозного долга. С тех пор, как Комитет внедрил новые процедуры, он предоставил три изъятия.

VI. Эмбарго в отношении оружия

A. Воздействие эмбарго в отношении оружия

58. Эмбарго в отношении оружия имеет целью многое добавить к другим законам и положениям, регулирующим продажу и приобретение оружия. Фигурирующие в перечне лица, живущие под пристальным оком закона, будут ощущать наибольшее воздействие, если государства осуществляют эмбарго в отношении них, однако многие лица и группы, числящиеся в перечне, действуют вне поля зрения и досягаемости властей. Более того, хотя тяжелые вооружения и промышленно изготовленные взрывчатые вещества регулируются неплохо, стрелковое оружие и материалы для самодельных взрывчатых веществ, равно как и инструкции по их использованию имеются повсеместно. Замыслы «Аль-Каиды», в том числе в отношении приобретения оружия массового поражения, сдерживаются в большей мере ее собственными ограничениями и международными гарантиями, чем четким обеспечением соблюдения режима санкций. Хотя эмбарго служит такой функции, как выражение воли международного сообщества, для его полного осуществления потребуется больше решимости.

1. Афганистан и пограничные районы

59. Афганистан и пограничные районы соседних стран, в частности Пакистана, по-прежнему страдают от насилия со стороны «Аль-Каиды» и связанных с ней групп. Гулбуддин Хекматияр (QI.H.88.03) сохраняет потенциал учебной подготовки в лагерях афганских беженцев в Пакистане и, что характерно для него, пытается доказать свою актуальность с точки зрения политического будущего Афганистана посредством совершения нападений на государство. Исламское движение Узбекистана распространило сферу своей деятельности на Северный Афганистан, одновременно поддерживая свою активность по пакистанскую сторону границы. Производная группа ИДУ, Группа исламского джихада (QE.I.119.05), готовит людей из Афганистана, Германии, Пакистана, Таджикистана, Турции и Узбекистана, а также других мест, хотя многие из них убиты или захвачены. «Джайш-и-Мохаммед» (QE.J.19.01) действует против фракционных целей в Пакистане, хотя одновременно она поставляет боевиков и бомбистов-смертников для использования другими смежными организациями в Афганистане, точно так же, как ИДУ и «Лашкар-и-Тайба» (QE.L.118.05). «Техрик-и-Талибан Пакистан» под руководством Хакимуллы Мехсуда продолжает совершать насильственные нападения против Пакистана[50], а оружие, под-

---

имеются по адресу:www.un.org/sc/committees/1267/pdf/1267_guidelines.pdf, а фактологический бюллетень имеется по адресу: www.un.org/sc/committees/1267/fact_sheet_travel_ban.shtml).

[50] Несмотря на сообщавшуюся попытку с участием Хассана Мухаммада Абу Бакр Кайеда, также известного как Абу Яхья аль-Либи (QI.Q.297.11), и других в феврале 2011 года переместить ее внимание на Афганистан.

готовка и имущество для совершения нападений приобретаются по обе стороны границы.

2. Сахель и Ближний Восток

60. В Сахеле эмбарго в отношении оружия также имело незначительный поддающийся измерению эффект. «Аль-Каида» в исламском Магрибе стала региональной угрозой, выбирающей цели среди местных сил безопасности и гражданского населения, включая иностранцев. Гражданские волнения в Ливии привели к появлению на рынке гораздо большего количества оружия, включая переносные зенитно-ракетные комплексы[51], хотя Группа получила лишь одно сообщение о выпущенной по алжирскому вертолету ракете. В период с июля 2011 года по февраль 2012 года алжирские власти захватили сотни единиц стрелкового оружия, тысячи единиц боеприпасов, более тонны взрывчатых веществ и другое имущество, такое, как средства связи. Часть этих вооружений предназначалась, как считается, для Мохтара Бельмохтара (QI.B.136.03). Также вызывает обеспокоенность проблема безопасности ядерных и химических материалов в Ливии, что уже привлекло внимание специализированных международных учреждений и государств-членов.

61. Что касается современных систем оружия, то в феврале 2012 года власти захватили десятки зенитных ракет вблизи границы между Алжиром и Ливией; аналогичные ракеты были конфискованы в Нигере и Чаде, а в конце 2011 года власти захватили примерно 200 противотанковых реактивных снарядов, вновь на границе между Алжиром и Ливией. Вполне возможно, что под государственным контролем не находится гораздо большее число ракет. В июне 2011 года силы безопасности Нигера перехватили автоколонну, направлявшуюся в северные районы Мали и перевозившую 640 кг семтекса ливийского происхождения, предназначавшегося для АКИМ.

3. Аравийский полуостров, Африканский Рог и Ближний Восток

62. В Йемене «Аль-Каида» на Аравийском полуострове не испытывает никаких трудностей с приобретением оружия, поскольку страна переполнена стрелковым оружием. В ходе гражданских беспорядков в 2011 и 2012 годах АКАП смогла захватить тяжелые вооружения и даже танки, хотя их ценность ограничивается местным конфликтом. Последствия ливийского кризиса, но обратного свойства, ощущались и на Африканском Роге: несколько государств сообщили, что поток оружия из Ливии в Сомали через Эритрею резко уменьшился вследствие краха предыдущего ливийского режима. Тем не менее, группировка «Аш-Шабааб» в марте 2012 года заявила, что она произвела пуск зенитной ракеты против военного вертолета в регионе Нижняя Шабелле[52] и, несмотря на неудачи, она держит иррегулярную армию на местах на протяжении более шести лет. Государства-члены в этом регионе также обращают внимание на то, что «Аш-Шабааб» контролирует и использует гавани и аэропорты для целей нарушения эмбарго на поставки оружия.

---

[51] Чад перехватил два ПЗРК «Стрела-2» (SA-7) из Ливии в своем регионе Тибести, и Нигер захватил еще несколько. Власти не могли установить предназначение ракет, однако их захват подтверждает их наличие в регионе, в котором активно действует АКИМ.

[52] Statement “Shabaab al-Mujahideen Movement — Targeting a Military Helicopter with a Surface-to-Air Missile (Sunday, 12 Rabie al-Akher 1433)” issued on 6 March 2012.

4. Юго-Восточная Азия

63. В противовес вышесказанному государства в Юго-Восточной Азии продолжают осуществлять все более эффективные меры для недопущения получения оружия, материалов, подготовки и новобранцев «Аль-Каидой» и связанными с ней организациями. Отчасти они добились этого путем укрепления правовых документов и обеспечения их выполнения.

B. Возможности для технических улучшений в мере, касающейся эмбарго в отношении оружия

64. Этот региональный обзор показывает, что эффективное осуществление эмбарго в отношении оружия опирается на сочетание эффективного управления и политической воли к контролю над торговлей оружием, имуществом и военной технической помощью или подготовкой. Разработка и осуществление международных мер контроля для регулирования законной[53] и незаконной[54] торговли оружием способны укрепить осуществление эмбарго в отношении оружия, в частности если вводимые Советом Безопасности эмбарго будут учитываться при разработке таких договоров и механизмов их осуществления[55]. Однако международные документы не делают, как правило, ссылок на соответствующие режимы санкций Совета Безопасности, несмотря на обязательства государств-членов соблюдать их. В ответ на более ранние рекомендации Группы по обеспечению большей координации в этом отношении государства-члены и международные организации выражали обеспокоенность разного толка: от политической деликатности до опасений касательно дополнительных затрат в этой связи. Совет Безопасности, тем не менее, постановил активизировать такую координацию[56].

65. В нескольких случаях эмбарго в отношении оружия стимулировало государства-члены к принятию национальных законов и положений, включающих санкционные меры, или убеждало их в необходимости пересмотреть существующее регулирование, хотя Группа установила, что это скорее исключение, чем правило. Там, где законы существуют и эффективно применяются, фигурирующие в перечне стороны были вынуждены прибегать к использованию гражданских товаров двойного назначения для изготовления самодельных взрывчатых веществ. Группа ранее оценивала то, как можно действовать в от-

---

[53] Например, договор о торговле оружием (имеется по адресу: www.un.org/disarmament/convarms/ArmsTradeTreaty).

[54] Например, Протокол против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности (резолюция 55/255 Генеральной Ассамблеи, приложение) (имеется по адресу: www.unodc.org/pdf/ crime/a_res_55/255e.pdf).

[55] Согласно статье 48 Устава Организации Объединенных Наций, государства-члены обязаны выполнять обязательные решения Совета не только непосредственно, но и путем их действий в соответствующих международных учреждениях, членами которых они являются.

[56] См. резолюцию 1735 (2006) Совета Безопасности, пункт 23. В резолюции 1989 (2011), приложение I, пункт (v), Группа была уполномочена также работать с соответствующими международными и региональными организациями в целях содействия повышению степени осведомленности о мерах и обеспечению их выполнения.

ношении таких исходных материалов[57], но представляется, что это не осуществимо ввиду их широкого распространения и их важности для современного общества. Короче говоря, технические улучшения в мере, касающейся эмбарго в отношении оружия, возможно, достигли своих пределов.

C. Укрепление политической приверженности осуществлению

66. Хотя ни одно государство-член не будет по своей воле позволять «Аль-Каиде» свободно приобретать оружие и содержать учебные лагеря, приоритет, который придается обеспечению того, чтобы это не произошло, является разным. Многие государства не имеют достаточных ресурсов, сталкиваются с коллидирующими требованиями, считают угрозу ограниченной, вовлечены в региональные конфликты или ожидают, что их соседи будут делать больше. Комитет открыт для просьб государств об оказании помощи[58], однако проблема имеет более широкий характер. Эмбарго в отношении оружия, направленное против «Аль-Каиды», будет действовать наиболее эффективно, если оно будет частью общих, глобальных усилий по ограничению потока вооружений. Государства, как правило, стремятся сами по себе регулировать свою торговлю оружием, и лишь в некоторых случаях государства-члены в своих контактах с Группой просили Совет Безопасности обеспечить, чтобы другие правительства улучшили соблюдение ими режима санкций. В целом, в районах, в которых эта проблема является давней и глубоко укоренившейся, впечатление о том, что в этом отношении мало что можно сделать, подрывает ценность эмбарго в отношении оружия.

67. «Аль-Каида» и связанные с ней организации, числящиеся в перечне, будут стремиться совершать нападения там, где они могут, и теми средствами, которые имеются в их распоряжении; несмотря на трудности с обеспечением соблюдения, государствам нужны крепкие и адекватные законы, чтобы сделать это для террористов как можно более сложным делом. Эмбарго в отношении оружия является обширной мерой, полное осуществление которой государства могут считать невозможным, но которая, тем не менее, служит полезной правовой основой для того, чтобы попытаться сделать это, и целью, к которой следует стремиться. Поэтому Группа предлагает работать с Управлением Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, Исполнительным директоратом Контртеррористического комитета, региональными организациями и специализированными учреждениями в целях повышения степени осведомленности государств-членов касательно эмбарго в отношении оружия и выявления методов повышения уровней соблюдения.

D. Интернет

68. Точно так же, как государства рассматривают кибервойну как новую угрозу для их обычного оборонного потенциала, они считают кибертерроризм растущей проблемой на будущее. Эмбарго в отношении оружия охватывает такую деятельность с точки зрения как использования Интернета для организации подготовки, так и его использования в качестве средства нападения. Комитет

---

[57] В ее восьмом докладе (S/2008/324), пункт 75.

[58] См. резолюцию 1989 (2011), приложение I, пункт (w).

уже согласился с рекомендацией Группы[59] конкретно указать, что потенциал фигурирующих в перечне сторон в области командования, управления и связи является объектом эмбарго в отношении оружия[60], и он открыт для дальнейших предложений. Возможно, однако, что прения относительно использования террористами Интернета будут включены в более пространные обсуждения относительно надлежащих мер контроля над Интернетом на более широкой основе.

VII. Деятельность Группы по наблюдению

A. Визиты

69. В период с февраля 2011 года по март 2012 года Группа посетила 21 государство-член. Три из этих поездок она совершила совместно с Исполнительным директоратом Контртеррористического комитета, так что общее число совместных визитов составило 19. С одобрения Комитета Группа придает большое значение ее прямому взаимодействию с национальными властями, особенно после принятия Советом Безопасности в пункте 51 резолюции 1989 (2011) решения о том, что Комитету следует оказывать содействие в предоставлении помощи в вопросах укрепления потенциала в целях повышения эффективности осуществления мер, по просьбе государств-членов.

B. Международные и региональные организации

70. Группа участвовала в двух организованных Исполнительным директоратом Контртеррористического комитета семинарах-практикумах по вопросам сотрудничества с международными организациями и в других семинарах-практикумах и встречах, организованных Управлением Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, ФАТФ, региональными органами, подобными ФАТФ, и Интерполом. Группа принимала участие в качестве инструктора в трех учебных курсах Интерпола по вопросам специальных уведомлений Интерпола — Совета Безопасности Организации Объединенных Наций с целью помочь должностным лицам лучше понять их и тем самым улучшить осуществление санкционных мер в отношении «Аль-Каиды». На данный момент в этих курсах участвовали 34 страны из Южной и Юго-Восточной Азии, Латинской Америки и Европы. Будущие курсы планируются для других регионов. Группа также присутствовала на Генеральной ассамблее Интерпола, состоявшейся в ноябре 2011 года в Ханое, и договорилась работать с Интерполом в целях повышения степени осведомленности о специальных уведомлениях как в рамках, так и за пределами правоохранительного сообщества.

C. Региональные совещания со службами разведки и безопасности

---

[59] См., например, восьмой доклад (S/2008/324), пункт 83.

[60] В документе S/2008/408, пункт 22.

71. В апреле 2011 года Группа организовала свое девятое совещание глав и заместителей руководителей служб разведки и безопасности из Алжира, Марокко, Объединенных Арабских Эмиратов, Пакистана, Саудовской Аравии и Туниса[61]. В мае 2011 года Группа созвала свое третье совещание по Юго-Восточной Азии со службами безопасности Индонезии, Малайзии, Сингапура, Таиланда и Филиппин. Оба совещания дали возможность провести полезное обсуждение угрозы, которую представляют числящие в перечне стороны, и методов усиления воздействия режима санкций.

D. Сотрудничество с другими комитетами Совета Безопасности

72. Группа продолжает поддерживать частые контакты с Исполнительным директоратом Контртеррористического комитета и экспертами, оказывающими поддержку Комитету, учрежденному резолюцией 1540 (2004). Она также вышла на группы экспертов, назначенных для оказания содействия другим комитетам по санкциям, чтобы посмотреть, что есть общего между ними, что можно было бы использовать. Группа продолжает координировать свои планы поездок с Исполнительным директоратом и обмениваться информацией до и после их соответствующих поездок.

73. Группа продолжать проводить общую стратегию, разработанную с ИДКТК и группой экспертов Комитета, учрежденного резолюцией 1540 (2004), и одобренную тремя комитетами, по оказанию содействия государствам, имеющим долг перед Советом Безопасности в плане представления докладов. В фокусе внимания стоит общий подход на субрегиональном или региональном уровне, начиная с Африки, но распространяясь на Ближний Восток и на Карибский бассейн. Три группы сейчас согласовали вторую совместную стратегию с международными, региональными и субрегиональными организациями всеобъемлющим образом. Все три комитета приняли к сведению эту инициативу, и три группы экспертов планируют разработать общий документ с изложением процедур.

E. Целевая группа по осуществлению контртеррористических мероприятий

74. Группа продолжает играть активную роль в Целевой группе по осуществлению контртеррористических мероприятий как в рамках рабочих групп, так и в контексте индивидуальных проектов. Рабочая группа по противодействию использованию Интернета в террористических целях, сопредседателем которой является Группа, выпустила краткий доклад по правовым и техническим вопросам[62], завершив первоначальный цикл своей работы над правовыми, техническими и воспитательно-пропагандистскими аспектами противодействия использованию Интернета террористами.

75. Усилия Целевой группы по противодействию привлекательности терроризма привели к официальному созданию Рабочей группы по вопросам диало-

---

[61] События помешали участию Йемена и Ливии.

[62] Имеется по адресу: www.un.org/en/terrorism/ctitf/pdfs/WG_Compendium-Legal_and_Technical_Aspects_2011.pdf.

га, понимания и противодействия привлекательности терроризма, и Группа будет играть центральную роль в ее деятельности. Она надеется продолжить осуществление своего проекта по выпуску документальных фильмов, в рамках которого в 2011 году был выпущен фильм под названием “Second Chance” («Второй шанс»), изображающий бывшего саудовского террориста, отказавшегося от насилия благодаря правительственной программе реабилитации[63]. Этот документальный фильм, выпущенный в партнерстве с Департаментом общественной информации Организации Объединенных Наций и правительством Саудовской Аравии, был представлен на просмотре в сентябре 2011 года. Группа продолжала оказывать содействие проводимому Целевой группой исследованию о программах реабилитации, финансируемых правительством Норвегии[64].

76. Группа является также членом рабочих групп, занимающихся вопросами прав человека, пограничного контроля и финансирования терроризма.

VIII. Прочие вопросы

Веб-сайт Комитета

77. На веб-сайте Комитета имеется все больше информации для оказания государствам-членам помощи в понимании и осуществлении санкционных мер. Группа представила Комитету обновленный пакет информации, учитывающий все изменения, санкционированные резолюцией 1989 (2011), который, она надеется, будет размещен на веб-сайте в должное время на всех официальных языках.

---

[63] Имеется по адресу: www.un.org/en/terrorism/ctitf/documentaries.shtml.

[64] Пока охватывает Австралию, Алжир, Бангладеш, Египет, Иорданию, Йемен, Кувейт, Мавританию, Малайзию, Марокко, Саудовскую Аравию, Сингапур, Судан и Турцию.

Приложение

Иски, касающиеся физических и юридических лиц, фигурирующих в санкционном перечне по «Аль-Каиде»

Европейский союз

1. Европейская комиссия подала совместно с одной из стран — членов Европейского союза апелляцию против решения в отношении Ясина Абдаллы Эзседина Кади (QI.Q.22.01), принятого Судом общей юрисдикции Европейского союза в сентябре 2010 года, в котором содержалось распоряжение об аннулировании санкций против Кади, приняв «полный и строгий»[a] стандарт судебного пересмотра. Суд установил, что власти Европейского союза не представили Кади доступа к доказательствам против него и не рассмотрели «оправдывающие доказательства»[b], которые он представил. Он подверг критике неразборчивое принятие Европейским союзом резюме с изложением оснований для включения в перечень, которое публикуется Комитетом по санкциям в отношении «Аль-Каиды» и «Талибана» и которое он счел «общим, необоснованным, неясным и не конкретизированным», тем самым не дав Кади возможности «выступить с эффективным оспариванием утверждений против него»[c]. Суд пришел к заключению, что основополагающие права Кади, а именно его право на самозащиту, его право на эффективный судебный пересмотр и его право на имущество, были нарушены. Апелляция находится на рассмотрении.

2. Суд общей юрисдикции Европейского союза приостановил судопроизводство, которое возбудили Саад Рашид Мохаммад аль-Факих (QI.A.181.04) и Движение за реформу в Аравии (QE.M.120.05)[d], до вынесения Судом Европейского союза окончательного решения по делу Кади[e]. Кроме того, Суд общей юрисдикции приостановил судопроизводство, возбужденное агентством «Санабел рилиф лимитед» (QE.S.124.06), среди прочих, до вынесения такого решения[f].

Пакистан

3. Иск, возбужденный «Доверительным фондом ар-Рашида» (QE.A.5.01) против применения санкционных мер против него, по-прежнему находится на рассмотрении в Верховном суде в связи с обжалованием правительством неблагоприятного решения от 2003 года[g]. Аналогичный иск с оспариванием, возбужденный организацией «Аль-Ахтар траст интернэшнл» (QE.A.121.05), находится на рассмотрении в суде более низкой инстанции[g].

---

[a] Judgment of the General Court (Seventh Chamber) of 30 September 2010, *Kadi v. Commission*, case T-85/09 (имеется по адресу: http://curia.europa.eu).

[b] *Kadi v. Commission*, para. 178.

[c] *Kadi v. Commission*, para. 174.

[d] *Al-Faqih and MIRA v. Council and Commission*, case T-322/09 (имеется по адресу: http://curia.europa.eu).

[e] *Commission v. Kadi*, case C-584/10 P (joined cases C-584/10 P, C-593/10 P, C-595/10 P) (имеется по адресу: http://curia.europa.eu).

[f] *Al-Faqih and Others v. Commission*, case T-134/11 (имеется по адресу: http://curia.europa.eu).

[g] Информация, представленная Пакистаном.

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

4. Соединенное Королевство в настоящее время защищает оспаривание судебного пересмотра по его решению относительно обозначения в рамках санкционного режима по «Аль-Каиде» Хани Эс-Сайид Эс-Себаи (QI.A.198.05), проживающего в Соединенном Королевстве[h].

Соединенные Штаты Америки

5. 23 сентября 2011 года Апелляционный суд Соединенных Штатов по девятому округу принял решение, поддержав обозначение Фонда «Аль-Харамейн» (ФАХ) (Соединенные Штаты Америки) (QE.A.117.04) по существу и установив, что, хотя аспекты судопроизводства, предоставленные ФАХ, нарушали его право на надлежащий судебный процесс согласно Пятой поправке, эти нарушения были несущественной ошибкой[i] Девятый округ, однако, установил, что неполучение судебного приказа до обозначения было нарушением Четвертой поправки, и отослал дело в окружной суд для рассмотрения того, какое средство судебной защиты, если таковое есть, было бы уместным. 14 декабря 2011 года правительство ходатайствовало перед девятым округом о повторном слушании. 27 февраля 2012 года Девятый округ отказал в ходатайстве о новом слушании и пересмотрел свое заключение с целью разъяснить свое решение о Четвертой поправке.

6. Окружной суд Соединенных Штатов по федеральному округу Колумбия вынес 19 марта 2012 года решение о том, что включение Кади в перечень в Соединенных Штатах было «вполне достаточно подкреплено» как засекреченными, так и открытыми материалами, указывающими на поддержку им, в частности, лиц, связанных с «Аль-Каидой» и смежными группами и их деятельностью. Суд установил, что Кади оказывал поддержку тем, кто был связан с «Аль-Каидой», включая Ваэля Хамзу Абд аль-Фатаха Джулайдана (QI.J.79.02), льготами и денежными средствами на сумму свыше 1 млн. долл. США. Суд отверг также конституционные иски Кади[j].

Дела, упоминавшиеся в одиннадцатом докладе Группы (S/2011/245) и касающиеся лиц, чьи имена Комитет сейчас исключил из перечня[k]

Канада

7. 7 июня 2010 года Абу Суфьян Абдель Раззик[l] подал иск в Федеральный суд в Оттаве, чтобы опротестовать санкции, введенные против него Канадой[m]. После его исключения из перечня Абдель Раззик отозвал свои конституцион-

---

[h] Информация, представленная Соединенным Королевством.

[i] *Al Haramain Islamic v. U.S. Department of Treasury* No. 10-35032 (September 23 2011) (имеется по адресу: www.ca9.uscourts.gov/datastore/opinions/2011/09/23/10-35032.pdf).

[j] *Kadi v. Geithner*, no. 09-0108, memorandum opinion (District Court for the District of Columbia, 19 March 2012) (имеется по адресу: http://docs.justia.com/cases/federal/district-courts/district-of-columbia/dcdce/1:2009cv00108/134774/56/0.pdf?1332242198).

[k] Включено для полноты информации. Эти дела не будут фигурировать в будущих докладах.

[l] См. пресс-релиз от 30 ноября 2011 года (имеется по адресу: www.un.org/News/Press/docs//2011/sc10468.doc.htm).

[m] *Abdelrazik et al v. Attorney-General of Canada* (T-889-10); информация, представленная Канадой.

ные иски, однако его требования возмещения ущерба по-прежнему находятся на рассмотрении.

Европейский союз

8. Суд общей юрисдикции приостановил судопроизводство по искам, которые возбудили Абдель Рахман аль-Факих, Гума Абдраббах, Тахир Насуф и агентство «Санабел рилиф лимитед»[f], до вынесения Судом Европейского союза окончательного решения по делу Кади[e].

9. Дела, которые возбудили эш-Шариф эль-Оста[n] и Мафтах Мохамед эль-Мабрук[o], были прекращены в сентябре 2011 года. Разбирательства, которые начали Шафик бен Мохамед бен Мохамед аль-Айяди[p] и Абдулбасит Абдулрахим[q], были изъяты из судебной канцелярии, соответственно, в январе и феврале 2012 года. Дело Фарадж Фарадж Хусейна аль-Саиди[r] было изъято из судебной канцелярии в июне 2011 года после смерти заявителя.

Европейский суд по правам человека

10. Иск, который подал Юсеф Мустафа Нада Эбада в Европейский суд по правам человека, находится на рассмотрении Большой палаты. В связи с его включением в перечень санкций в отношении «Аль-Каиды» и «Талибана» Эбада заявляет, в частности, о нарушении статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (касающейся права на справедливое судебное разбирательство)[s].

Соединенное Королевство

11. Абдулбаки Мохаммед Халед, Мафтах Мохамед эль-Мабрук и Абдулбасит Абдулрахим — все они живут в Соединенном Королевстве — возбудили опротестование судебного пересмотра по решению Соединенного Королевства относительно их обозначения в рамках санкционного режима по «Аль-Каиде»[t].

---

[n] *Elosta v. Council and Commission*, case T-102/09 (имеется по адресу: http://curia.europa.eu).

[o] *Maftah v. Council and Commission*, case T-101/09 (имеется по адресу: http://curia.europa.eu).

[p] *Ayadi v. Commission*, case T-527/09 (имеется по адресу: http://curia.europa.eu).

[q] *Abdulrahim v. Council and Commission*, case T-127/09 (имеется по адресу: http://curia.europa.eu).

[r] *Al Saadi v. Commission*, case T-4/10 (имеется по адресу: www.curia.europa.eu).

[s] *Nada v. Switzerland* (No. 10593/08) (имеется по адресу: www.echr.coe.int).

[t] Информация, представленная Соединенным Королевством.