



## СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Стр.</i>
Чествование памяти президента Исландии .....	471
Рассмотрение различных пунктов на повестке дня заседания .....	471
Палестина: а) Доклад Палестинской согласительной комиссии Организации Объединенных Наций; б) Помощь палестинским беженцам: доклад директора Ближневосточного агентства Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ: доклады Специального комитета по политическим вопросам (А/2070) и Пятого комитета (А/2080) .....	472

*Председатель:* Г-н Луис ПАДИЛЬЯ-НЕРВО (Мексика)

## Чествование памяти президента Исландии

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-испански*): С чувством глубочайшего сожаления я должен уведомить Ассамблею о кончине президента Исландской Республики Свейнна Бьорнсона, посвятившего свои выдающиеся качества государственного деятеля службе своей родине.

2. Я убежден, что, высказывая наше самое глубокое соболезнование исландскому народу и правительству, делегации Исландии на настоящей Ассамблее и семье покойного президента Бьорнсона, я являюсь выразителем чувств Генеральной Ассамблеи.

3. Я предлагаю членам Ассамблеи почтить вставанием и минутой молчания память покойного президента Исландии.

*Делегаты встают и соблюдают минуту молчания.*

4. Г-н ТОРС (Исландия) (*говорит по-английски*): От имени исландского народа и правительства я выражаю самую сердечную признательность Председателю за его теплые и дружественные слова сочувствия и всем делегатам на Генеральной Ассамблее за выраженные ими соболезнования по поводу тяжелой потери, понесенной исландским народом в лице нашего горячо любимого президента, занимавшего в течение последних одиннадцати лет самый высокий пост в стране. Приношу всем вам мою благодарность.

## Рассмотрение различных пунктов на повестке дня заседания

5. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-испански*): В повестку дня нашего сегодняшнего заседания входят четыре пункта, а именно, один доклад Специального

комитета по политическим вопросам и три доклада Второго комитета.

6. Перед тем как перейти к рассмотрению этих докладов, я должен просить Генеральную Ассамблею высказаться по вопросу о применении правила 67 правил процедуры, которое гласит: «Обсуждение доклада Главного комитета на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи производится в том случае, если по меньшей мере одна треть присутствующих и участвующих в голосовании на пленарном заседании членов Ассамблеи считает такое обсуждение необходимым. Предложения о таком обсуждении не дебатуются, а немедленно ставятся на голосование».

7. Если не будет внесено предложения об обсуждении этих докладов, я буду считать, что Ассамблея желает немедленно приступить к голосованию, что, однако, не лишает делегатов права заявления по мотивам голосования по каждому проекту резолюции.

8. Г-н МАКДОННЭЛЬ (Канада) (*говорит по-английски*): Делегация Канады желает внести две небольшие поправки, относящиеся к первой части нашей повестки дня; мы хотели бы иметь возможность выступить с кратким заявлением по поводу этих поправок.

9. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-испански*): Представителю Канады будет дана возможность выступить с объяснениями по поводу внесенных им поправок.

10. Я теперь обращаюсь к Ассамблее, чтобы высказать, желает ли она подвергнуть обсуждению отдельные пункты на повестке дня заседания. Если замечаний не будет сделано, я буду считать, что Ассамблея не желает обсуждать их.

*Ассамблея решает не обсуждать пунктов, стоящих на повестке дня заседания (пункты 24, 11, 21 и 62).*

Палестина: а) Доклад Палестинской согласительной комиссии Организации Объединенных Наций; б) Помощь палестинским беженцам: доклад директора Ближневосточного агентства Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ: доклады Специального комитета по политическим вопросам (А/2070) и Пятого комитета (А/2080)

[Пункт 24 повестки дня]

11. Г-н СЕВИЛЬЯ-САКАСА (Никарагуа), докладчик Специального комитета по политическим вопросам (*говорит по-испански*): В качестве докладчика Специального комитета по политическим вопросам на мою долю выпала честь представить доклад по имеющему важное значение пункту 24 повестки дня, относящемуся к вопросу о Палестине.
12. Как Ассамблее известно, этот пункт состоит из двух частей, а именно из доклада Палестинской согласительной комиссии Организации Объединенных Наций, учрежденной на основании резолюции 194 (III) от 11 декабря 1948 г. в составе представителей Соединенных Штатов Америки, Турции и Франции, и из вопроса об оказании Организацией Объединенных Наций помощи палестинским беженцам, к которому относится доклад директора Ближневосточного агентства Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ; это Агентство является органом, учрежденным во исполнение резолюции 302 (IV) от 8 декабря 1949 года.
13. На своем 342-м пленарном заседании, 13 ноября 1951 г., Генеральная Ассамблея постановила передать этот пункт на обсуждение и изучение Специального комитета по политическим вопросам, который рассмотрел части *a* и *b* отдельно.
14. Проект резолюции I, приложенный к докладу, представленному на ваше утверждение [А/2070], был принят в результате продолжительных прений по проекту резолюции, внесенному в Комитет представителями Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Турции и Франции, и по различным поправкам, предложенным к нему в ходе дебатов. Этот первый проект резолюции, ограничивающийся главным образом только политическим аспектом рассматриваемого вопроса, был одобрен 43 голосами против 13, при 2 воздержавшихся.
15. Делегации Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Турции и Франции внесли совместный проект резолюции по вопросу о помощи палестинским беженцам, замененный после переговоров между авторами совместного проекта резолюции и непосредственно заинтересованными ближневосточными государствами, пересмотренным проектом резолюции.
16. Представленный Специальным комитетом по политическим вопросам на ваше рассмотрение проект резолюции II также явился предметом всестороннего обсуждения и был в конечном итоге одобрен без изменений 44 голосами, при 7 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.
17. Второй проект резолюции занимается в первую очередь гуманитарным аспектом проблемы; в нем предлагается принять меры, которые, вероятно, об-

легчат материальное положение непосредственных жертв этого к сожалению еще не ликвидированного конфликта, который создал в этом важном районе Ближнего Востока состояние непрерывного напряжения и тревоги.

18. Как тот, так и другой проект резолюции являются новым проявлением благородных стремлений Организации Объединенных Наций разрешить деликатный палестинский вопрос.
19. Я считаю своим долгом уведомить Ассамблею, что в Специальном комитете по политическим вопросам по адресу членов Палестинской согласительной комиссии Организации Объединенных Наций были произнесены слова признательности и похвалы за их неутомимые усилия, направленные на достижение соглашения между государствами-сторонами в этом международном споре. Я желаю тоже упомянуть, что Комитет единодушно приветствовал заявления, в которых выражалась надежда, что заинтересованным государствам удастся достигнуть полного соглашения, могущего совершенно удовлетворить их и привести к быстрому примирению, которого все мы столь сильно желаем.
20. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-испански*): Перед тем как предоставить слово делегатам, заявившим о своем желании выступить с разъяснениями по мотивам голосования, я желаю обратить внимание Ассамблеи на документ А/2080, содержащий доклад Пятого комитета о финансовых аспектах проектов резолюций, изложенных в документе А/2070.
21. Слово предоставляется представителю Канады.
22. Г-н МАКДОННЕЛЬ (Канада) (*говорит по-английски*): При обсуждении этого вопроса в Специальном комитете по политическим вопросам две недели тому назад прения приняли такой оборот, что, по мнению делегации Канады, стоило попытаться сгладить проявившиеся во время прений расхождения во взглядах некоторых из наших коллег. Мы поэтому внесли ряд поправок, цель которых заключалась в упрощении предложенного проекта резолюции и в устранении некоторых спорных деталей, не имеющих, по нашему мнению, существенного значения для успеха примирительной политики Организации в Палестине. Предложенные нами поправки были приняты авторами проекта резолюции и были включены в совместно представленный ими проект резолюции.
23. Создавшееся теперь положение снова дает нам основание полагать, что, быть может, стоит внести новые поправки, чтобы повысить большинство в пользу принятия рассматриваемого нами сейчас проекта резолюции I. Мы все хорошо помним, что некоторые пункты этого проекта резолюции были приняты в Специальном комитете по политическим вопросам лишь весьма незначительным большинством голосов, которое, быть может, окажется недостаточным, чтобы обеспечить требуемое в Ассамблее большинство в две трети голосов, если только не будет сделано попытки изменить проект резолюции.
24. Мы предлагаем внести только две поправки, которые вы найдете в документе А/2083. Обе они являются компромиссом между совместным проектом резолюции от 12 января и проектом резолюции I в

его нынешнем виде, т.е. между проектом резолюции в том виде, в каком он был внесен после того, как составители его приняли поправки Канады, и проектом резолюции в том виде, в каком он был одобрен Специальным комитетом по политическим вопросам. За принятие первого пункта, к которому относится наша поправка, в этом Комитете было подано всего 28 голосов, а за принятие второго пункта, к которому мы также внесли поправку, — всего 23 голоса.

25. Если вы обратитесь к пункту 2 резолютивной части проекта резолюции в его теперешней редакции и сравните этот пункт с предлагаемым нами сокращенным текстом, то вы увидите, что нами предлагается следующее: вместо детального указания на некоторые аспекты резолюций, принятых ранее Генеральной Ассамблеей, мы предлагаем ограничиться одной лишь ссылкой на резолюции Ассамблеи вообще. Пункт 2, следовательно, должен гласить:

«отмечает с сожалением, что, как это указывается в пункте 87 доклада, Комиссия оказалась не в состоянии выполнить свое задание в соответствии с резолюциями Генеральной Ассамблеи».

Мы полагаем, что за этот пункт в его измененном виде может быть подано большее число голосов, чем было подано в Специальном комитете по политическим вопросам за тот же пункт в его теперешнем виде.

26. Две фразы в пункте 4 резолютивной части проекта, повидимому, явились причиной того, что в Специальном комитете по политическим вопросам этот пункт был принят столь незначительным большинством голосов. Мы предлагаем заменить эти две фразы одной фразой и надеемся, что она вызовет меньше разногласий. Мы предлагаем и в данном случае просто сослаться на принятые Ассамблеей резолюции. В измененном виде этот пункт будет гласить:

«Настоятельно предлагает заинтересованным правительствам стремиться к соглашению в целях скорейшего разрешения своих разногласий, в соответствии с резолюциями Генеральной Ассамблеи по вопросу о Палестине, и полностью использовать для этого те возможности, которые может предоставить Организация Объединенных Наций».

27. В предварительном французском тексте этой поправки, который был разослан некоторым делегациям, мы видим, что порядок двух фраз отличается от порядка, предложенного в нашей поправке, представленной на английском языке. Для согласования с английским текстом французский текст поправки должен быть изложен в следующей редакции:

“Invite instamment les gouvernements intéressés à s'efforcer d'arriver à un accord pour une prompt solution des questions qui ne sont pas encore réglées conformément aux résolutions de l'Assemblée Générale relatives à la Palestine”.

28. При голосовании по пунктам по всем остальным частям проекта резолюции I Канада подаст свой голос в пользу всех пунктов, за исключением пункта 6, предусматривающего увеличение числа членов Согласительной комиссии до семи. Канада будет голосовать против этого пункта.

29. Я надеюсь, что мне удалось разъяснить, что, внося эти поправки, мы руководствовались желанием выработать такую резолюцию, за которую может быть подано значительно более двух третей голосов, чтобы тем самым подтвердить сегодня во всеуслышание принцип примирения в рамках Организации Объединенных Наций.

30. Г-н ОРДОННО (Франция) (*говорит по-французски*): За последние несколько дней делегации Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Турции и Франции тщательно рассмотрели положение, создавшееся в связи с имевшим место в Специальном комитете по политическим вопросам голосованием по проекту резолюции, совместно представленному этими делегациями, и по поправкам, внесенным к этому проекту. Указанные четыре делегации неоднократно встречались за это время с представителями стран, особо заинтересованных в разрешении палестинского вопроса, и подробно обсуждали его с ними. Они пришли к заключению, что можно достигнуть решения, которое явилось бы компромиссом между различными тенденциями, проявившимися в ходе сложных прений, имевших место в Комитете, и придать этому компромиссному решению такую редакцию, которая была бы приемлема для них самих и для огромного большинства государств-членов Организации Объединенных Наций.

31. Ассамблее теперь представлен проект резолюции I, выработанный в результате прений, имевших место в Специальном комитете по политическим вопросам. Ей также представлена поправка, внесенная делегацией Канады, цель которой заключается в замене двух пунктов резолютивной части проекта резолюции, а именно пунктов 2 и 4, более ясным текстом, лучше соответствующим по существу примирительному характеру миссии, возложенной на Палестинскую согласительную комиссию. Делегации Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Турции и Франции вполне согласны с делегацией Канады и будут голосовать за внесенные ею поправки.

32. Выступая от имени четырех упомянутых делегаций, я имею честь дать Ассамблее следующие разъяснения. Эти четыре делегации воздержатся от голосования по первому пункту преамбулы к принятому Комитетом проекту резолюции I. Они будут голосовать за обе внесенные Канадой поправки к пунктам 2 и 4. Они будут голосовать против пункта 6 проекта Комитета. Наконец, они будут голосовать за все остальные части проекта резолюции I. Если голосование приведет к замене пунктов 2 и 4 проекта резолюции поправкой Канады, если с другой стороны, пункт 6 проекта Комитета будет исключен, а остальные пункты будут сохранены в редакции, принятой Специальным комитетом по политическим вопросам, то четыре делегации весьма охотно подадут свой голос в пользу таким образом измененного проекта резолюции в целом.

33. Делегации Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Турции и Франции самым искренним образом надеются, что огромное большинство присутствующих здесь делегаций найдет возможным содействовать своими голосами успеху усилий, приложенных этими четырьмя делегациями. Они убеждены, что, следуя их примеру, прочие делегации также будут в состоянии пойти на необходимые уступки по вопросам второстепенного значения, чтобы настоящие прения, весь смысл которых заключается в попытке примирения, могли быть закончены, как и подобает, в атмосфере полного спокойствия.

34. Г-н ШУКАЙРИ (Сирия) (*говорит по-английски*): Представитель Канады проявил много достоин-

ства, рассудительности и здравого смысла. Выступая в Специальном комитете по политическим вопросам, он счел своим долгом — и мы согласны с ним, что это было его долгом — исправить многие недочеты и заполнить многие пробелы в различных поправках и проектах резолюций, представленных этому Комитету. Он и теперь выполняет свою задачу с тем же усердием и столь же преданно. Задача его заключается в примирении и в устранении затруднений, и мы выражаем представителю Канады нашу признательность и нашу благодарность.

35. Наш друг — представитель Франции — разъяснил позицию своей делегации, а также делегаций Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки и Турции. По нашему мнению, четыре автора проекта резолюции заняли разумную позицию. Со своей стороны, мы также желаем занять примирительную позицию в Генеральной Ассамблее, так как для успеха примирительной работы Согласительной комиссии необходимо, чтобы она была основана на такой резолюции Генеральной Ассамблеи, которая была бы пропитана духом примирения.

36. Что касается нашей позиции, то она сводится к следующему. В конечном итоге, поправки, внесенные представителем Канады, не противоречат букве ранее принятых Генеральной Ассамблеей резолюций. Редакция их весьма схожа с редакцией резолюций Генеральной Ассамблеи, принятых на предыдущих сессиях. Как уже было разъяснено, поправки, внесенные к пункту 2, имеют своей целью лишь устранение деталей. Часть этого пункта, гласящая согласно первоначальной редакции «в частности, в вопросе репатриации тех беженцев, которые желают вернуться домой, а также в вопросе справедливой и правильной оценки имущества не желающих возвращаться беженцев и компенсации их», является лишь парафразом пункта 11 резолюции Генеральной Ассамблеи от 1948 года [194(III)]. По нашему мнению, такое повторение в резолюции не нужно, так как мы считаем, что в силу резолюции Генеральной Ассамблеи Согласительная комиссия обязана обеспечить проведение в жизнь пункта 11 резолюции 1948 года, обеспечить репатриацию тех беженцев, которые желают вернуться домой, а также обеспечить справедливую и правильную компенсацию тех беженцев, которые не выразят желание возвращаться. Имея это ясно в виду, мы не имеем возражений против принятия пункта 2 в том виде, в каком он изменен внесенной делегацией Канады поправкой.

37. Что касается пункта 4 и внесенной к нему поправки, то он фактически является повторением постановлений, пунктов и отдельных фраз ранее принятых Генеральной Ассамблеей резолюций, в частности, в 1948 году и в 1950 году. Поэтому это, по нашему мнению, является лишь незначительным изменением, и притом изменением редакционного характера, а не по существу. Мы считаем, и покорнейше просим Генеральную Ассамблею принять это к сведению, что принципы резолюций, принятых Генеральной Ассамблеей по палестинскому вопросу, точно проводятся и соблюдаются и что поправки, внесенные сейчас делегацией Канады, преследуют цель проведения в жизнь всех резолюций Генеральной Ас-

самблеи, относящихся к Палестине, соблюдая их постановления.

38. Что касается пункта 6, относящегося к увеличению числа членов Согласительной комиссии, то мы придерживались в Специальном комитете по политическим вопросам той точки зрения, что число членов Комиссии должно быть увеличено, и мы указали причины, которыми мы руководствовались, считая их уважительными. По нашему мнению, эти причины остаются уважительными; однако нам был дан ряд разъяснений относительно того, было ли бы действительно разумным немедленно увеличить на настоящей сессии Ассамблеи число членов этой Комиссии. Мы согласились с данными нам разъяснениями и надеемся, что в конечном счете Согласительной комиссии в ее теперешнем составе удастся представить Ассамблее к концу текущего года доклад о достигнутых ею положительных результатах. Если же Согласительной комиссии не удастся этого сделать, как это ей не удавалось в течение последних трех лет, то присутствующие здесь делегации смогут вновь поднять вопрос о включении в Согласительную комиссию новых сил.

39. Большинство наших делегаций — я имею в виду делегации арабских стран, но не все из них — вероятно пересмотрит свою точку зрения относительно увеличения числа членов Комиссии и быть может даст свое согласие на исключение этого пункта или же воздержится от голосования по нему.

40. В заключение, я хочу обратиться с призывом к нашим коллегам — представителям Колумбии, Пакистана, Индонезии, Ирана и Филиппин, внесшим поправки или представившим Специальному комитету по политическим вопросам проекты резолюций, которые затрагиваются поправкой, внесенной делегацией Канады. Я призываю их принять проект резолюции I со внесенной в него поправкой так, чтобы расширить число сторонников резолюции и чтобы ее можно было принять единодушно. С таким предложением и призывом я обращаюсь и ко всей Ассамблее.

41. Г-н БОХАРИ (Пакистан) (*говорит по-английски*): Мои разъяснения по мотивам голосования делегации Пакистана ограничатся сейчас замечаниями относительно пункта 6 проекта резолюции I в редакции, представленной нам в докладе Специального комитета по политическим вопросам. В этом пункте предусматривается увеличение числа членов Палестинской согласительной комиссии Организации Объединенных Наций.

42. В Специальном комитете по политическим вопросам делегация Пакистана первая предложила увеличить число членов Комиссии. Делегация Пакистана подробно изложила причины, побудившие ее предложить изменить ее состав. Мы продолжаем придерживаться высказанных нами тогда взглядов.

43. Однако ввиду выраженного многими делегациями пожелания принять на пленарном заседании резолюцию, содержащую как можно меньше спорных пунктов, чтобы задание Согласительной комиссии имело совершенно определенный характер, а также ввиду призыва, обращенного моим приятелем и коллегой — представителем Сирии, делегация Пакистана не будет настаивать на принятии пункта 6.

44. Тем не менее я присоединяюсь к словам моего сирийского коллеги, который вполне основательно разъяснил, что, не меняя нашей принципиальной позиции в отношении расширения Комиссии, мы только воздерживаемся от того, чтобы настаивать на этом вопросе на настоящей сессии. Мы поэтому надеемся, что Комиссии удастся выполнить свою работу в промежутке времени между настоящей сессией и следующей сессией без особых затруднений и к общему удовлетворению.

45. С. К. ЦАРАПКИН (Союз Советских Социалистических Республик): Обсуждение палестинского вопроса в Специальном политическом комитете полностью вскрыло тот факт, что Согласительная комиссия, являясь номинально органом Объединенных Наций, в действительности проводила политику, прямо противоположную интересам народов Палестины.

46. Во время дискуссии в Специальном политическом комитете ряд делегаций выступил с прямым обвинением Комиссии в том, что ее члены действовали не в соответствии с принципами и целями Организации Объединенных Наций, а по инструкциям своих правительств, и пытались навязать непосредственно заинтересованным в палестинском вопросе сторонам такие решения, которые были не в интересах народов Палестины, а в интересах правительств, представители которых заседали в Согласительной комиссии.

47. Если учесть, что Комиссия состоит из представителей Соединенных Штатов Америки, Франции и Турции, то становится очевидным, в чьих интересах действовала Согласительная комиссия. Само собой разумеется, что такого рода деятельность Согласительной комиссии не могла привести и, как известно, не привела к урегулированию палестинского вопроса и вызвала справедливое недовольство и острую критику как со стороны арабских государств, так и со стороны Израиля. Это обстоятельство лишь раз подчеркивает тот факт, что цели Соединенных Штатов Америки в Палестине, в интересах которых действовала Согласительная комиссия, противоречат интересам народов Палестины.

48. Делегаты Соединенных Штатов Америки, Франции, Турции и Англии, при обсуждении доклада Согласительной комиссии в Специальном политическом комитете, внесли совместный проект резолюции, который сейчас фигурирует на пленуме в качестве проекта резолюции Специального политического комитета, в котором указанные страны, хотя и вынуждены отметить, что Комиссия оказалась не в состоянии выполнить порученную ей задачу в Палестине, тем не менее, вопреки здравому смыслу, вопреки интересам народов Палестины, предлагают, чтобы Согласительная комиссия продолжала там свою деятельность.

49. Этот факт вскрывает явную заинтересованность прежде всего правительств Соединенных Штатов Америки, Англии и Франции в сохранении Согласительной комиссии, несмотря на полный провал ее деятельности по урегулированию положения в Палестине. На подлинные причины особой заинтересованности Соединенных Штатов Америки в Палестине — на Ближнем и Среднем Востоке — откровенно указывала не только американская пресса, но это признали и официальные представители Соединенных Штатов

Америки, бывший помощник государственного секретаря г-н Мак-Ги, который откровенно заявил, что Средний Восток нужен Соединенным Штатам Америки как богатейший источник нефти и как важный стратегический район, находящийся на пересечении воздушных, сухопутных и морских путей, связывающих три континента.

50. Американская пресса с циничной откровенностью заявляет, что целью политики Соединенных Штатов Америки является завоевание Ближнего и Среднего Востока в качестве главного условия для установления власти над всем миром. Короче говоря, Соединенные Штаты Америки вместе с Англией стремятся, в осуществление своих агрессивных планов, использовать территорию стран Ближнего и Среднего Востока в качестве плацдарма для подготовки к будущей войне. Убедительным доказательством этого является недавнее обращение правительств Соединенных Штатов Америки, Англии, Франции и Турции ко всем ближневосточным государствам с предложением о создании так называемого «Союзного средневосточного командования». Как известно, создание так называемого Средневосточного командования ставит своей целью превратить территорию стран Среднего и Ближнего Востока в военный плацдарм, в базу для размещения вооруженных сил держав агрессивного Атлантического блока. Предложение о создании Средневосточного командования совершенно определенно рассчитано на то, чтобы обеспечить пребывание англо-американских вооруженных сил в ближневосточных странах, расширить там сеть военных баз Соединенных Штатов Америки и Англии, превратить народы этих стран, вопреки их воле и желанию, в пушечное мясо для американского командования.

51. Нетрудно видеть, что осуществление таких мероприятий, означающих, по существу, военную оккупацию стран Ближнего и Среднего Востока вооруженными силами Соединенных Штатов Америки и Англии, рассчитано на то, чтобы обеспечить правящим кругам этих двух стран возможность постоянного вмешательства во внутренние дела стран Ближнего и Среднего Востока и лишить народы этих стран их национальной свободы и их самостоятельных действий. Таковы подлинные цели Соединенных Штатов Америки и других главных участников агрессивного Атлантического блока в Палестине и на Ближнем и Среднем Востоке.

52. Именно вследствие американо-английской политики и следует рассматривать предложение делегаций Соединенных Штатов Америки, Англии, Франции и Турции о продлении деятельности Согласительной комиссии, содержащееся в обсуждаемом нами проекте резолюции. Это предложение направлено не на обеспечение интересов народов в Палестине, а на сохранение в Палестине обстановки, которая облегчила бы Соединенным Штатам Америки и Англии достижение их военно-агрессивных целей в Палестине и на Ближнем и Среднем Востоке.

53. В этом же свете следует рассматривать и тот факт, что не кто иной, как Соединенные Штаты Америки, Англия, Франция и Турция, т.е. те самые державы, которые добиваются создания так называемого «Средневосточного командования», внесли проект ре-

золюции о продлении деятельности так называемой «Согласительной комиссии по Палестине», которая, как это было установлено в ходе дискуссии в Специальном политическом комитете, по существу играла роль вспомогательного органа государственного департамента Соединенных Штатов Америки.

54. Исходя из этого делегация Советского Союза будет голосовать против проекта резолюции, предусматривающего продление деятельности Согласительной комиссии, и, в связи с этим, делегация СССР внесла на рассмотрение Ассамблеи свой проект резолюции о роспуске Согласительной комиссии [A/2071].

55. Делегация Союза Советских Социалистических Республик считает, что упразднение Согласительной комиссии для Палестины расчистит обстановку в Палестине, устранив вредное звено, служившее в течение ряда лет одним из препятствий к урегулированию палестинского вопроса, откроет путь к урегулированию этого вопроса в интересах народа Палестины, а не тех, кто стремится навязать этим народам и народам всего Ближнего и Среднего Востока свое командование и свое господство.

56. Г-н ВЕЛЬГАРД (Гаити) (*говорит по-французски*): Нет таких людей, которые в тот или иной момент своей жизни не переживали бы душевной драмы, более или менее на подобие героев Корнеля, вызванной конфликтом противоречивых чувств или обязанностей. Выход из такого положения надо искать в принятии решения, наиболее отвечающего высшим законам морали и чести. Однако, делая выбор между двумя решениями, не всегда легко определить, какое из них более всего отвечает этим требованиям. Не всегда можно заранее утверждать, что добро, которое желаешь своему ближнему, не пойдет во вред его непосредственным интересам.

57. Такая драма возникает в нашей совести в связи с палестинским вопросом; представленный Генеральной Ассамблеей проект резолюции является попыткой решить его. Я хочу высказаться здесь по этому вопросу совершенно откровенно, потому что считаю, что нет никаких оснований скрывать правду и не смотреть в глаза действительности, когда стремишься найти наиболее действительные средства выправления тяжелого положения.

58. Я прошу некоторых из моих коллег не реагировать болезненно на соображения, которые я сейчас приведу, так как я полагаю, что мы должны обсудить эту проблему самым коренным образом, а не сводить прения к обсуждению чисто формальных вопросов.

59. Посвящая большую часть своего времени работе в Первом комитете, я был лишен возможности непрерывно следить за продолжительными прениями по палестинскому вопросу, имевшими место в Специальном комитете по политическим вопросам. Однако, то, что мне пришлось слышать — и в связи с этим мне приходится сделать весьма скорбное заключение — вызвало во мне чувство тревоги и беспокойства, которое я хочу выразить здесь совершенно откровенно; это чувство, конечно, разделяют и многие из наших коллег.

60. В некоторых речах, произнесенных в Специальном комитете по политическим вопросам, я уловил отклик давно минувшего времени, полного ненависти

и предубеждения, последствия которых в области социальных и международных отношений уже причинили человечеству невыразимые бедствия. Еврейский народ в течение многих веков являлся жертвой предубеждений, тем более опасных, что они носили совершенно иррациональный характер. В некоторых странах — в слишком многих странах — дети все еще воспитываются в убеждении, что лица еврейского происхождения составляют обособленную группу, неспособную ассимилироваться и отделенную от остального населения своего рода духовной преградой. Христиане слишком часто забывают, что Сын Божий, желая дать высокий пример братской любви и смирения, избрал Своим жилищем мастерскую плотника, а земным Своими родителями избрал человека, принадлежавшего к наиболее гонимой во всем мире расе, и женщину со столь темной кожей, что про нее говорили *nigra sed formosa*: черна, но прекрасна.

61. Арабские народы, подобно другим народам, которых отделяет от евреев вековой конфликт, не всегда склонны признавать — будем говорить совершенно откровенно — тот вклад, который еврейские ученые, философы, художники и филантропы внесли в их собственную цивилизацию, содействуя моральному и материальному развитию всего человечества.

62. Слишком много среди нас имеется лиц, смешивающих Шейлока с Эйнштейном, смешивающих нечистого на руку хищного ростовщика с Анри Бернштейном. Именно на этом смешении понятий Гитлер построил самый чудовищный план массового истребления, когда-либо выработанный и приведенный в исполнение в истории человечества. Шесть миллионов евреев было повешено, расстреляно или сожжено в германских крематориях.

63. Благородные государственные деятели, люди, например, калибра Бальфура, стремились создать очаг для евреев, где они могли бы объединиться и зажить собственной жизнью в дружеском согласии с остальными народами мира, не опасаясь гонений и под защитой ими самими выработанных законов; эти люди руководствовались стремлением предоставить приют еврейскому народу, то презираемому за его нищету, то ненавидимому за его богатство и часто являющемуся предметом зависти за его умственные способности.

64. Организация Объединенных Наций своей резолюцией от 29 ноября 1947 года [181(II)], на основании которой было создано государство Израиль, привела в исполнение пожелания этих благородных людей. Новое государство было создано не без затруднений. Оно натолкнулось на враждебное отношение, вызванное различными причинами; главная из этих причин, вызвавшая наиболее острую вражду, заключается в массовом перемещении арабского населения; число перемещенных лиц исчисляется в цифре, превышающей 800 000.

65. Судя по обвинениям, выдвигаемым против израэли, можно было бы предположить, что евреи, достигнув независимости, проявили в отношении арабов столь же жестокое и бесчеловечное отношение, как то, которое было проявлено нацистами в отношении самих евреев. Если бы это было доказано, то это причинило бы нам глубокое огорчение, так как это за-

ставило бы нас отчаяться в самой человеческой природе. Возможно ли, чтобы люди, еще вчера гонимые, сами стали сегодня палачами? В оправдание евреев я должен сказать, что считаю эти обвинения преувеличенными и что, поскольку эти обвинения вообще в каком-либо отношении обоснованы, правительство Израиля должно принять меры к исправлению сделанных ошибок и к возмещению причиненного ущерба.

66. Но, быть может, за этими обвинениями кроется только желание охранить интересы арабских беженцев? Мне хотелось бы верить, что это так, потому что тогда палестинский вопрос мог бы быть разрешен, если не легко, то по крайней мере в сравнительно короткий срок, если бы он сводился только к вопросу о беженцах. Однако за этими обвинениями кроются и другие мотивы, из которых один, и притом самый опасный для поддержания мира, заключается в нежелании арабских государств признавать самое существование государства Израиль. Я слышал такое заявление. Я слышал, как один из ораторов арабской группы заявил, знаменательно это подчеркивая, что государство Израиль можно уподобить клину, вбитому в живое мясо народов Ближнего Востока, или своего рода злокачественной опухоли, которая, разрастаясь, может подвергнуть опасности их собственное существование, их политические и религиозные учреждения и их культуру, которые они защищают и имеют полное право защищать.

67. С другой стороны, мирное существование Израиля может быть обеспечено лишь в том случае, если соседние государства признают его полноправным членом международного общения и примирятся с его соседством и с его сотрудничеством в общем деле культурного прогресса, повышения экономического благосостояния и коллективной безопасности.

68. В частности, Израиль считает, что идея образования крупного враждебно и фанатически настроенного меньшинства путем репатриации более 800 000 арабских беженцев является попыткой создать в самой стране состояние постоянной неустойчивости и непрекращающейся гражданской войны. Как же нам разрешить столь сложный вопрос?

69. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-испански*): Я позволяю себе напомнить представителю Гаити, что предоставленное для его выступления время истекло.

70. Г-н БЕЛЬГАРД (Гаити) (*говорит по-французски*): Я желал подчеркнуть то, что составляет сущность проблемы, а именно желательность соглашения между арабскими государствами и Израилем на основе добрососедских и дружественных взаимоотношений; палестинский вопрос может быть разрешен только таким путем, а не одним лишь принятием тех или иных резолюций. Я хотел остановиться на этой теме более подробно, но не могу сказать всего того, что мне хотелось бы сказать, так как Председатель мне напомнил, что я уже использовал предоставленное мне время. Тем не менее я настаиваю на необходимости заключения соглашения между народами Ближнего Востока, на необходимости объединиться, не прислушиваясь к отравляющим голосам, которые могут пытаться углубить споры. Над полями кровопролитных битв кружатся коршуны; эти хищники не охотятся

за бойцами; они ждут трупов, чтобы их растерзать. Не надо прислушиваться к пропитанным ядом голосам; вам надо прийти к соглашению и самим уладить ваши дела.

71. Вот почему мы особо приветствуем только что внесенные поправки к проекту резолюции I; мы будем голосовать за эти поправки в надежде, что таким образом измененный проект резолюции приведет к примирению между арабскими народами и Израилем на благо всего мира.

72. Г-н УЛЬРИХ (Чехословакия) (*говорит по-английски*): В связи с работой Палестинской согласительной комиссии Организации Объединенных Наций делегация Чехословакии рассмотрела положение, создавшееся на Ближнем Востоке вследствие трений между Израилем и арабскими странами, и изучила документы, представленные на обсуждение шестой сессии Генеральной Ассамблеи для принятия ею решения. Задание Комиссии, учрежденной в силу резолюции 194(III), которая была принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи, заключалось в содействии переговорам, которые велись в условиях, могущих явиться угрозой для мира и безопасности на Ближнем Востоке. Судя по докладу Согласительной комиссии Организации Объединенных Наций [A/1985], эта работа была совершенно безуспешна не только за последнее время, но и за все три года существования Комиссии.

73. Делегация Чехословакии пришла к заключению, что неуспех Комиссии объясняется в частности тем, что она не уделила внимания действительным причинам спора, на обстоятельства его вызвавшие и на причины его прекращения. Комиссия исходила из точки зрения, что между двумя сторонами, т.е. между арабскими государствами и Израилем, существует спор. Как можно было убедиться из прений в Специальном комитете по политическим вопросам, мы должны искать причины прекращения спора в агрессивной политике правительств, примкнувших к возглавляемой Соединенными Штатами Америки Организации северо-атлантического пакта; эта политика основана на старом принципе, «разделяй и властвуй».

74. Ближний Восток, всегда считавшийся империалистическими державами подходящим районом для их эксплуатационной политики ввиду его крупных естественных богатств, особенно нефти и ископаемых, предназначается к тому, чтобы стать особо важной базой для проведения в жизнь воинственной политики держав Северо-атлантического пакта. В Специальном комитете по политическим вопросам нам уже было сообщено много конкретных фактов, особенно относительно большого стратегического значения, придаваемого этому соединяющему три континента району стратегами держав Северо-атлантического пакта для агрессии против Советского Союза и стран народной демократии.

75. Путем искусственного подогревания спора между Израилем и арабскими государствами, ближневосточные страны намеренно ослабляются и их народам не дается возможности разрешать свои национальные проблемы. Таким образом, не может быть разрешен и возникший на Ближнем Востоке вопрос о беженцах, являющийся одним из характерных проявлений

империалистической политики на Ближнем Востоке. Согласительная комиссия, состоящая из представителей Соединенных Штатов Америки, Турции и Франции, не занималась потому разрешением ближневосточных проблем; наоборот, следуя политике, которую ведут их правительства, члены Комиссии превратили ее в препятствие к разрешению этих проблем. Нищета арабских беженцев эксплуатировалась, чтобы обеспечить дешевую рабочую силу для работ по постройке стратегических шоссе, военных аэродромов и баз, на которых беженцы должны работать в условиях рабства.

76. В Специальном комитете по политическим вопросам был приведен ряд фактов, подкрепленных официальными отчетами, появившимися в мировой печати. Опыт показал, что Согласительная комиссия, на которую были затрачены миллионы долларов, не является органом, могущим привести к созданию необходимых условий для успешного разрешения спора. Поэтому не имеется оснований для дальнейшего существования Комиссии, которая неспособна осуществлять принципы, выраженные в Уставе Организации Объединенных Наций, и которой чужды как интересы всеобщего мира, так и интересы народов Ближнего Востока.

77. Упразднение этой Комиссии привело бы к устранению одного из препятствий на пути к непосредственному соглашению между народами Ближнего Востока. Как народы арабских государств, так и Израиль не желают продолжения создавшегося напряженного положения или применения силы для разрешения спорных вопросов и противятся воинственным планам стран Северо-атлантического блока, возглавляемого Соединенными Штатами Америки.

78. Упразднение Комиссии упростило бы ситуацию и облегчило бы положения спорящих сторон, что дало бы им возможность прийти к непосредственному соглашению; это способствовало бы устранению трений на Ближнем Востоке, а наряду с этим и опасности войны.

79. Проект резолюции, представленный делегацией Советского Союза [A/2071], преследует эти мирные цели. Делегация Чехословакии, равным образом желающая мирного разрешения этого спора, отклоняет, поэтому, предложение о продлении существования Палестинской согласительной комиссии Организации Объединенных Наций и будет голосовать за внесенный СССР проект резолюции, требующий роспуска Комиссии.

80. Г-н ЭБАН (Израиль) (*говорит по-английски*): Благодаря замечательному выступлению представителя Гаити, наши прения прониклись идеалистическими идеями и достигли высокой степени политической мудрости; эти заявления свидетельствуют о глубокоом понимании проблем, — проблем духовного характера, — которые предстоит разрешить Израилю и арабским государствам. Представитель Гаити создал таким образом подходящую атмосферу для завершения работы настоящей сессии Генеральной Ассамблеи по вопросам, касающимся Израиля и арабских государств, а внесенные делегацией Канады поправки существенно изменяют проект резолюции, принятый Специальным комитетом по политическим вопросам.

Ассамблея вспомнит, что делегация Израиля представила три основных возражения против этого проекта резолюции.

81. Во-первых, к пункту 2 резолютивной части была внесена поправка, предлагающая включить в него следующие слова:

«Отмечает с сожалением, что вышеупомянутые резолюции все еще не претворены в жизнь, в частности в вопросе репатриации тех беженцев, которые желают вернуться домой, а также в вопросе справедливой и правильной оценки имущества не желающих возвращаться беженцев и компенсации их».

Это добавление глубоко взволновало правительство Израиля, так как мы не могли не быть поражены намеком на нашу обязанность репатриировать беженцев в условиях непрекращавшегося враждебного давления на Израиль со стороны его соседей, и притом в такой момент, когда принятие семисот тысяч беженцев истощило бы до крайних пределов нашу нынешнюю возможность освоения новопривывающих; в этом добавлении вообще не говорится о таких законных факторах, как суверенитет, безопасность и экономическая емкость. Равным образом мы относимся отрицательно к тому, в какой форме в прежнем тексте упоминалась значительная работа, выполненная сотрудниками Организации Объединенных Наций по вопросу о компенсации. Кроме того, мы всегда придерживались взгляда, вполне соответствующего резолюциям 1948 и 1950 гг., что главной обязанностью сторон является заключение всестороннего соглашения, не выделяя каких бы то ни было проблем, относящихся к отдельным обязательствам. Поправка, внесенная Канадой, упрощает текст и устраняет эти возражения; мы ее будем поэтому всецело поддерживать. Пункт 2, со внесенными в него поправками, теперь гласит:

«Отмечает с сожалением, что, как это указывается в пункте 87 доклада, Комиссия оказалась не в состоянии выполнить свое задание в соответствии с резолюциями Генеральной Ассамблеи».

Указание в пункте 87 доклада Согласительной комиссии на существующее положение и на происшедшие в этом районе перемены, а также на необходимость для заинтересованных сторон и для Организации Объединенных Наций пересмотреть свои позиции — весьма предусмотрительно и целесообразно, так что пункт 2 в исправленном виде явится весьма ценным для всего проекта резолюции.

82. Во-вторых, что касается фразы, содержащейся в первоначальном тексте пункта 4 и гласящей: «*Настоятельно предлагает* заинтересованным правительствам строго соблюдать резолюции Генеральной Ассамблеи», то даже если и считать, что эта фраза имеет в виду резолюции по палестинскому вопросу, ясно, что все эти принятые в разное время резолюции не могут быть претворены в жизнь одновременно. После того как выяснилось, что принятая в 1947 году резолюция [181(II)] не могла быть осуществлена ввиду оказанного вооруженного сопротивления, Генеральная Ассамблея в 1948 году предложила заинтересованным сторонам договориться самим о заключении между ними соглашения. Это обязательство сторон имеет и сейчас первоначальное значение. В поправке, внесенной Канадой, предлагается исключить слова «строго соблюдать резолюции Генераль-



ной Ассамблеи» и подчеркнуть вместо этого обязательство самих сторон стремиться к соглашению по всем еще не разрешенным вопросам, в соответствии с указанной резолюцией. Эта поправка Канады вносит, таким образом, существенное улучшение в предложенный текст, и делегация Израиля будет ее поддерживать.

83. Некоторые пункты совместного проекта резолюции относятся, в исправленном виде, к возложенному на стороны обязательству стремиться к соглашению по всем еще не разрешенным вопросам, руководствуясь при этом резолюциями Генеральной Ассамблеи. Суверенные государства имеют, само собой разумеется, полное право заключать любые преследующие мирные цели соглашения, о которых они между собой договорились. Поэтому, главным постановлением обеих резолюций, регулирующих деятельность Палестинской согласительной комиссии Организации Объединенных Наций, является обязательство стремиться к заключению таких соглашений, и это обязательство будет, согласно пункту 5, продолжать иметь первенствующее значение, так как содержащееся в пункте 5 слово «продолжать» означает, что основные задания Комиссии остаются неизменными. В предыдущих резолюциях, относящихся к работе Согласительной комиссии, а именно в резолюциях 1948 и 1950 гг., сторонам настоятельно предлагалось стремиться к соглашению путем переговоров, пользуясь посредничеством Согласительной комиссии или путем непосредственных переговоров, с целью окончательного разрешения всех вопросов, являющихся еще предметом спора между ними. Поэтому можно считать, что ссылки на предыдущие резолюции в пунктах 3 и 5, а, согласно поправке Канады, и в пункте 4, никоим образом не ограничивают права сторон заключать любые соглашения по вопросам, о которых они могут договориться.

84. 15 января представитель Соединенных Штатов Америки, выступая от имени авторов проекта резолюции четырех держав, заявил следующее:

«В обеих резолюциях [1948 года и 1950 года] заинтересованным правительствам настоятельно предлагалось... «стремится достигнуть соглашения путем переговоров с Согласительной комиссией или же путем непосредственных переговоров, для того чтобы окончательно урегулировать все остающиеся между ними неразрешенными вопросы». Эти резолюции проложили таким образом путь к непосредственным переговорам и непосредственным соглашениям между сторонами. Это соответствует политике, которую Организация Объединенных Наций неоднократно проводила в тех случаях, когда между отдельными государствами возникали разногласия и когда Организация Объединенных Наций стремилась разрешить их путем заключения соглашений. В тех случаях, когда стороны, осуществляя свои суверенные права, могут прийти к соглашению, Организация Объединенных Наций сочувственно относится к таким результатам... Главная роль Согласительной комиссии заключается в том, чтобы помочь сторонам прийти к соглашению».

Делегация Израиля считает, что ссылки на предыдущие резолюции в пунктах 3 и 5 и в пункте 4, согласно поправке Канады, имеют именно это значение. Заинтересованные стороны должны смотреть вперед, но и оглядываться назад, и их желание прийти

к соглашению должно охватывать все имеющиеся возможности и все решения, как уже принятые, так и будущие.

85. Поправка Канады устраняет таким образом два наших существенных возражения против проекта резолюции I Специального комитета по политическим вопросам, и, благодаря ей, восстанавливается дух и намерение первоначального проекта резолюции четырех держав. Работа, выполненная в связи с этим делегацией Канады, находится в полном соответствии с позитивной и конструктивной ролью канадского правительства во всех стадиях рассмотрения палестинского вопроса Организацией Объединенных Наций.

86. Остается еще один пункт, имеющий особо существенное значение для делегации Израиля. Я имею в виду пункт 6, против которого мы будем голосовать. В случае принятия поправки Канады и исключения пункта 6, делегация Израиля сможет подать свой голос за проект резолюции в целом.

87. Мы будем также голосовать за проект резолюции II, относящийся к помощи палестинским беженцам.

88. В Специальном комитете по политическим вопросам делегация Израиля высказала то мнение, что Согласительная комиссия должна считать себя органом по оказанию добрых услуг и отзываться на желание сторон воспользоваться ее содействием, но что инициатива в этом деле должна быть целиком представлена заинтересованным правительствам. Хотя этот характер Комиссии мог бы быть, по нашему мнению, изложен более ясно в рассматриваемом нами сейчас проекте резолюции I, мы тем не менее с удовольствием отмечаем, что по своему замыслу этот проект приближается к идее создания органа по оказанию добрых услуг. Согласно пункту 3, обязанности по достижению соглашения в первую очередь лежат на заинтересованных сторонах. В пункте 4 заинтересованным правительствам настоятельно предлагается стремиться к соглашению по всем спорным вопросам и использовать для этого возможности, которые может предоставить Организация Объединенных Наций. В пункте 5 сначала излагается мнение, что Согласительная комиссия должна быть сохранена, чтобы продолжать стремиться претворить в жизнь резолюции Генеральной Ассамблеи, а затем в нем добавляется, что она должна предоставить сторонам свое содействие для достижения соглашения по остающимся неразрешенными вопросам.

89. Перед Организацией Объединенных Наций стоит совершенно ясное задание. Соглашение может быть достигнуто только в случае обоюдного желания. Оно возникает изнутри и не может быть создано или навязано извне. Органы Объединенных Наций могут сыграть незаменимую роль, но только при условии, что сами стороны искренне желают достигнуть окончательного разрешения остающихся между ними неразрешенными вопросов.

90. Я поэтому считаю нужным вновь заявить о готовности моего правительства прийти к соглашению с каждым из смежных с Израилем арабских государств по всем вопросам, остающимся неразрешенными. Мы готовы это сделать либо путем официальных

<sup>1</sup> Эта выдержка приведена по стенографическому отчету. Резюме речи, из которой взята эта выдержка, приводится в Официальных отчетах шестой сессии Генеральной Ассамблеи, Специальный комитет по политическим вопросам, 41-е заседание.

непосредственных переговоров, либо путем расширения круга ведения Смешанной комиссии по перемирию, в которой Израиль и арабские государства уже участвуют бок о бок, или же путем использования аппарата, который может быть предоставлен Организацией Объединенных Наций на основании настоящего проекта резолюции.

91. Арабские государства и Израиль, следя с тревогой за беспокойным районом, раздираемым столь частыми потрясениями и конфликтами, должны были бы теперь поддерживать взаимные отношения как сочлены Организации Объединенных Наций, способные и могущие разрешить собственными средствами существующие между ними разногласия и обеспечить благосостояние и прогресс этого района путем совместных усилий населяющих его родственных народов.

92. Г-н КРАЕВСКИЙ (Польша) (*говорит по-французски*): Делегация Польши считает нужным дать следующее разъяснение по мотивам голосования. Палестинская согласительная комиссия Организации Объединенных Наций не выполнила возложенной на нее задачи. Доказательства этого были представлены в изобилии. Необходимо, однако, добавить, что работа Согласительной комиссии не только не привела к каким бы то ни было положительным результатам, но и в высшей степени запутала положение в Палестине, превратив этот район в очаг опасных вспышек.

93. После продолжительных прений в Специальном комитете по политическим вопросам всем стало совершенно ясно, какая именно цель преследуется теми, кто усложняет этим путем положение на Ближнем Востоке, и кто именно усложняет его. Западные державы все еще надеются, что им удастся поставить ближневосточные государства в такое экономическое и политическое положение, которое принудит их преклониться перед их требованиями. Всем известно, что по плану Средневосточного командования этот район должен быть превращен в военную и воздушную базу и в базу снабжения. Из повседневной печати ясно видно, что на ближневосточные государства непрерывно оказывается давление самыми разнообразными способами, чтобы принудить их подчиниться этому плану, в котором кроется смертельная опасность для этих стран и который угрожает всеобщему миру и безопасности.

94. Палестинская согласительная комиссия Организации Объединенных Наций несомненно явилась одним из орудий этой политики. Как это ни странно, эта Комиссия состоит как раз из представителей Соединенных Штатов Америки, Турции и Франции, т.е. государств — участников Ближневосточного пакта, который недавно был заключен в связи с агрессивными планами Организации северо-атлантического пакта. Ясно, что инструкции из Вашингтона относительно работы Согласительной комиссии получают не только представитель Соединенных Штатов Америки, но также и его коллеги. Комиссия поэтому ничего не сделала для разъяснения и надлежащего освещения проблемы, порученной ей Организацией Объединенных Наций. Наоборот, она сделала все возможное, чтобы помешать разрешению палестинского вопроса. Поэтому нет никаких оснований полагать, что Комис-

сия когда-нибудь, по найтию свыше, найдет решение, которое она сама, в течение нескольких лет не могла и не захотела найти.

95. Не будем зарывать голову в песок. Мы должны открыто заявить о беспечности существования Согласительной комиссии, которая не только не выполняет своих обязанностей согласно данному ей заданию, но фактически понимает их сущность иначе, чем это предусматривается основными постановлениями Устава. При таких условиях необходимо положить конец ее существованию.

96. Делегация Польши надеется, что обе заинтересованные стороны, желая благополучия народов, населяющих эту часть земного шара, сумеют сделать нужное усилие для достижения столь желательного в создавшихся условиях компромиссного решения. По мнению делегации Польши, нельзя навязывать силой решений, не отвечающих интересам сторон и идущих на пользу только эгоистическим интересам некоторых великих держав.

97. По указанным причинам делегация Польши будет голосовать за проект резолюции Советского Союза, в котором предлагается распустить Палестинскую согласительную комиссию Организации Объединенных Наций, ввиду ее беспечности и приносимого ею вреда, и против проекта резолюции Специального комитета по политическим вопросам.

98. Г-н ЛОПЕС (Филиппины) (*говорит по-английски*): В ходе прений в Специальном комитете по политическим вопросам особо подчеркивалось тяжелое положение, в котором находятся арабские беженцы из Палестины; по этой причине делегация Филиппин полагала, что Генеральной Ассамблее следует каким-нибудь образом подчеркнуть то беспокойство, которое она испытывала и испытывает в связи с этой проблемой. Мы поэтому внесли поправку, за которую голосовало более двух третей членов Комитета и которая сейчас образует вторую часть пункта 2 проекта резолюции I.

99. В первой из двух внесенных теперь Канадой поправок предлагается исключить это детальное упоминание о беженской проблеме и заменить его ссылкой более общего характера на постановления резолюций Генеральной Ассамблеи. Считаю, что эта ссылка более общего характера на резолюции Генеральной Ассамблеи безусловно относится и к особым постановлениям, относящимся к беженской проблеме, представитель Сирии выразил свое согласие на поправку, внесенную Канадой, и обратился к делегации Филиппин, в числе других делегаций, с призывом последовать его примеру. Мы с удовольствием это делаем, но вместе с тем выражаем надежду, что внесенная поправка никоим образом не понизит интереса, проявляемого всеми нами к справедливому разрешению беженской проблемы, и что она не будет истолкована в этом смысле.

100. Равным образом мы выражаем надежду, что примирительное отношение, проявленное в большинстве случаев в Ассамблее, проявится и в Согласительной комиссии, после того как она возобновит свою деятельность, и что оно будет продолжаться пока не будут разрешены все спорные вопросы.

101. П. Е. АСТАПЕНКО (Белорусская Советская Социалистическая Республика): Анализ очередного доклада Согласительной комиссии Организации Объединенных Наций для Палестины, представленный настоящей сессии Генеральной Ассамблеи, и всей трехлетней деятельности этой Комиссии показывает, что Комиссия не справилась с выполнением тех задач, ради которых она была создана в 1948 году.

102. Согласительная комиссия для Палестины ничего не сделала для справедливого урегулирования палестинской проблемы. Представители Комиссии и ее многочисленных вспомогательных органов много разъезжали и разъезжают по различным арабским странам и Израилю, однако это нисколько не содействовало ни разрешению отдельных вопросов, ни палестинской проблемы в целом.

103. Деятельность этой Комиссии, а также другие факты, приводившиеся рядом делегаций в Специальном политическом комитете в ходе дискуссии по докладу Согласительной комиссии, свидетельствуют о том, что Ближний и Средний Восток рассматриваются американскими правящими кругами в качестве прямого объекта завоевательных планов Соединенных Штатов Америки в их стремлении к мировому господству. Однако Соединенным Штатам Америки и другим колониальным державам давно было бы пора уяснить себе, что прошли те времена, когда они могли хозяйничать в отсталых странах. Народы этих стран показывают, что они могут и должны сами решать свою судьбу. Примеров этому в настоящее время мы имеем немало, в том числе на Ближнем и Среднем Востоке.

104. Опыт показал, что Согласительная комиссия Организации Объединенных Наций для Палестины являлась орудием вмешательства Соединенных Штатов Америки во внутренние дела стран Ближнего и Среднего Востока. Само собой разумеется, что, при таких условиях, деятельность этой Комиссии не могла иметь никаких положительных результатов, чего она сама не скрывает, заявляя, что она потерпела неудачу. За прошедшие три года со времени создания Комиссии положение в Палестине не улучшилось, взаимоотношения между Израилем и арабскими странами попрежнему продолжают оставаться неурегулированными. В то же время эта Комиссия поглотила за три года своего существования свыше четырех с половиной миллионов долларов бюджета Организации Объединенных Наций.

105. В свете сказанного ясно, что предложение о продлении существования этой Комиссии, — как предлагается в проекте резолюции, представленном делегациями Соединенных Штатов Америки, Франции, Турции и Англии, принятом в Специальном политическом комитете — лишь подчеркивает особую заинтересованность в этой Комиссии англо-американских правящих кругов и ту роль, которую они отводят ей в своих агрессивных планах в районе Ближнего и Среднего Востока. Совершенно ясно, что деятельность этой Комиссии не отвечает целям и задачам Организации Объединенных Наций. Она наносит ущерб авторитету Организации Объединенных Наций и препятствует урегулированию палестинского вопроса в интересах народов Палестины.

106. Учитывая вышеизложенное, следует распустить Согласительную комиссию Организации Объединенных Наций для Палестины, как это и предлагается в проекте резолюции, представленном делегацией Советского Союза.

107. Делегация Белорусской Советской Социалистической Республики поддерживает проект резолюции, представленный делегацией Советского Союза о роспуске Согласительной комиссии Организации Объединенных Наций для Палестины и будет голосовать за этот проект резолюции. Делегация Белорусской ССР будет голосовать против проекта резолюции, предлагающего продление существования деятельности этой Комиссии.

108. Г-н КАСТРО (Сальвадор) (*говорит по-испански*): Выступая, как и прочие делегаты, для разъяснений по мотивам голосования, я ограничусь кратким выступлением исключительно для разъяснения голосования делегации Сальвадора по рассматриваемому нами сейчас проекту резолюции.

109. Делегация Сальвадора будет голосовать за проект резолюции I с поправками, внесенными делегацией Канады, за исключением пункта 6, в отношении которого почти все выступавшие здесь делегации стали на ту точку зрения, что принятие этого пункта, по крайней мере на настоящей сессии, не является желательным. Некоторые из делегаций, высказавшихся против немедленного принятия этого пункта, сделали это исключительно в целях достижения соглашения, так как в Специальном комитете по политическим вопросам они голосовали за этот пункт. Не желая быть исключением, делегация Сальвадора будет поэтому голосовать против пункта 6 проекта резолюции I. Это, однако, не является единственным вопросом, по которому я желал выступить; я желаю также дать разъяснение по другому вопросу, который я считаю весьма существенным.

110. В пункте 4 проекта резолюции I со внесенными к нему поправками Канады указывается, что переговоры между арабскими государствами и государством Израиль должны вестись в соответствии с резолюциями Генеральной Ассамблеи по вопросу о Палестине.

111. Эта фраза «в соответствии с резолюциями Генеральной Ассамблеи по вопросу о Палестине» истолковывалась различным образом. Делегация Сальвадора естественно считает, что, так как все непосредственно заинтересованные государства, которым Генеральной Ассамблеей настоятельно предлагается вступить в переговоры для разрешения существующих между ними разногласий, являются свободными государствами, то им, как суверенным государствам, должна быть, конечно, предоставлена полная свобода при ведении этих переговоров и при сообщении результатов этих переговоров Генеральной Ассамблее, которая, естественно, приступит затем к их надлежащему рассмотрению.

112. Однако относящиеся к Палестине вопросы и резолюции по различным связанным с Палестиной вопросам затрагивают не только интересы арабов и Израиля. Имеются и такие резолюции, которые также затрагивают интересы третьих сторон, и делегация Сальвадора считает нужным отметить, что, голоса

за пункт 4 проекта резолюции с внесенной к нему поправкой Канады, она исходит из той предпосылки, что переговоры между арабскими государствами и государством Израиль будут касаться исключительно тех спорных вопросов, которые затрагивают интересы арабских государств и Израиля, но что они ни в коем случае не будут касаться вопросов, затрагивающих другие важные интересы, упомянутые в предыдущих резолюциях Генеральной Ассамблеи. Я хочу совершенно откровенно сказать, что одним из таких вопросов является вопрос об интернационализации Иерусалима.

113. Делегация Сальвадора считает поэтому, что те переговоры, которые Генеральная Ассамблея желает поручить сторонам, должны ограничиться вопросами, затрагивающими интересы только самих арабов и Израиля.

114. Вот все, что я хотел сказать. Делегация Сальвадора ясно высказала свою точку зрения и разъяснила, каким образом она будет голосовать по представленному нам проекту резолюции и по внесенным Канадой поправкам.

*Заседание закрывается в 1 ч. дня.*