

**Группа экспертов по защите от незаконного
оборота культурных ценностей**

Вена, 27-29 июня 2012 года

Пункт 2 (b) предварительной повестки дня*

**Усиление мер в области предупреждения преступности
и уголовного правосудия в целях защиты культурных
ценностей, особенно в связи с их незаконным оборотом:
рассмотрение типового договора о предупреждении
преступлений, связанных с посягательством на культурное
наследие народов в форме движимого имущества****Потенциальная полезность и совершенствование
типового договора о предупреждении преступлений,
связанных с посягательством на культурное наследие
народов в форме движимого имущества****Доклад Секретариата*****Резюме*

Настоящий доклад подготовлен во исполнение резолюции 2011/42 Экономического и Социального Совета, в которой Совет предложил государствам-членам продолжать представлять в письменном виде замечания по типовому договору о предупреждении преступлений, связанных с посягательством на культурное наследие народов в форме движимого имущества, включая мнения о его потенциальной полезности и целесообразности рассмотрения в скорейшие сроки вопроса о его совершенствовании. На основе полученных замечаний Секретариат подготовил доклад и анализ для представления межправительственной группе экспертов открытого состава по защите от незаконного оборота культурных ценностей на ее следующем совещании, а также Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию на ее двадцать второй сессии.

* UNODC/CCPCJ/EG.1/2012/1.

** Настоящий доклад представлен с опозданием вследствие того, что требуемая информация была получена позднее установленного срока.



I. Введение

1. Настоящий доклад подготовлен во исполнение резолюции 2011/42 Экономического и Социального Совета под названием "Усиление мер в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в целях защиты культурных ценностей, особенно в связи с их незаконным оборотом". В этой резолюции Совет предложил государствам-членам продолжать представлять в письменном виде замечания по типовому договору о предупреждении преступлений, связанных с посягательством на культурное наследие народов в форме движимого имущества, включая мнения о его потенциальной полезности и целесообразности рассмотрения в кратчайшие сроки вопроса о его совершенствовании, с тем чтобы содействовать подготовке Секретариатом анализа и доклада для представления межправительственной группе экспертов открытого состава по защите от незаконного оборота культурных ценностей на ее следующем совещании, а также Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию на ее двадцать второй сессии.

2. Секретариат направил государствам-членам вербальную ноту за № 2012/56 от 21 марта 2012 года, к которой прилагался типовый договор о предупреждении преступлений, связанных с посягательством на культурное наследие народов в форме движимого имущества, с просьбой сообщить их мнения о потенциальной полезности и возможности совершенствования типового договора.

3. Типовой договор был принят восьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, который состоялся в 1990 году, и был одобрен Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 45/121 от 14 декабря 1990 года.

4. К 30 апреля 2012 года на эту вербальную ноту ответили 13 государств-членов: Австралия, Алжир, Болгария, Германия, Израиль, Польша, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Того, Франция, Хорватия, Эквадор и Япония. Два приславших ответы государства¹ не представили никаких замечаний по типовому договору. Ответы государств в краткой форме изложены ниже.

II. Потенциальная полезность типового договора

Австралия

5. По вопросу о потенциальной полезности типового договора Австралия отметила, что вопрос использования типового договора потребует широких консультаций с основными заинтересованными сторонами, прежде чем Австралия сможет использовать его в качестве шаблона для двусторонних соглашений.

¹ Алжир заявил, что у него нет никаких замечаний. Израиль заявил, что возможность внесения замечаний он использует на совещании.

Хорватия

6. Хорватия с удовлетворением отметила прилагаемые ЮНОДК усилия, направленные на активизацию деятельности по предупреждению незаконного оборота культурных ценностей и произведений искусства, которые составляют часть неустанных усилий Организации Объединенных Наций по решению данной проблемы. Это проявляется также в принятии резолюций и постоянном поощрении принятия государствами-членами необходимых мер для предупреждения этой формы преступности и борьбы с ней.

7. Хорватия отметила, что в стране существует проблема хищения культурных ценностей и произведений искусства и проблема незаконной торговли культурными ценностями и их вывоза из страны. Поэтому Хорватия особенно заинтересована в активизации международного сотрудничества в деле поиска эффективных и общих действий, направленных на предупреждение незаконной торговли и возвращение незаконно вывезенных культурных ценностей в их страны происхождения.

8. Хорватия выразила поддержку типовому договору и заявила, что вместе с Конвенцией ЮНЕСКО 1970 года и Конвенцией Унидруа 1995 года типовый договор может служить дополнительным стимулом для развития сотрудничества и повышения эффективности деятельности государств-членов и международных организаций и учреждений, работа которых связана с защитой культурных ценностей.

Эквадор

9. Эквадор подтвердил свое предложение, внесенное им вместе с другими государствами² на пятой сессии Конференции участников Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, относительно подготовки дополнительного протокола к Конвенции, касающегося незаконного оборота культурных ценностей.

10. По мнению Эквадора, типовый договор следует полностью пересмотреть и сделать его более соответствующим духу резолюции 5/7, принятой на пятой сессии Конференции участников Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, с целью разработки новых инструментов, которые дадут государствам-участникам возможность принимать эффективные меры в борьбе с организованной преступностью не только в том, что касается сотрудничества, но и в деле предупреждения незаконного оборота культурных ценностей, борьбы с ним и наказания за него в рамках Конвенции. Необходимость пересмотра типового договора обусловлена тем, что он полностью основан на Конвенции ЮНЕСКО о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности, 1970 года. Эта Конвенция не позволяет эффективно обеспечивать защиту культурного

² Эквадор, Китай, Египет, Венесуэла (Боливарианская Республика), Иран (Исламская Республика), Доминиканская Республика и другие.

наследия народов и реституцию этого наследия в случае незаконного вывоза или хищения, особенно когда предмет был получен в результате тайных раскопок. Эквадор обсудил аспекты этой Конвенции, которые, по его мнению, не удовлетворяют современным потребностям защиты культурных ценностей, в том числе направление запросов только по дипломатическим каналам и тот факт, что незаконный оборот культурных ценностей не считается серьезным преступлением согласно Конвенции³.

Франция

11. По вопросу о потенциальной полезности типового договора Франция сообщила, что двусторонним соглашениям по вопросам, касающимся незаконного оборота культурных ценностей, она предпочитает международные конвенции.

Германия

12. Германия заявила, что исчерпывающее обсуждение типового договора уже состоялось в ноябре 2009 года на первом совещании группы экспертов, которая сделала вывод, что, хотя некоторые страны используют двусторонние соглашения для осуществления Конвенции ЮНЕСКО 1970 года, Типовой закон не принимается во внимание и, следовательно, не применяется ни в одной стране.

13. У Германии, которая ратифицировала Конвенцию ЮНЕСКО 1970 года и осуществляет Директиву 93/7/ЕЕС Европейского союза о возвращении культурных ценностей, незаконно вывезенных с территории какого-либо государства-члена, нет необходимости применять типовой договор. Это частично объясняется тем, что законодательство ЕС регулирует отношения Германии с другими государствами – членами ЕС, и частично тем, что Германия решила предоставить такой же уровень защиты всем государствам – участникам Конвенции ЮНЕСКО 1970 года. Поэтому, если иметь двусторонние отношения, как это предусмотрено типовым договором, то это подорвет данный многосторонний механизм защиты и будет полезно лишь отдельным странам.

14. По мнению Германии, для типового договора не существует сферы применения, поскольку уже получили международное признание Конвенция ЮНЕСКО 1970 года, участниками которой являются 121 государство, Директива 93/7/ЕЕС ЕС и Конвенция Унидруа 1995 года, которая была принята в качестве дополнительного многостороннего документа.

Япония

15. По мнению Японии, странам следует самим решать, заключать ли двусторонние договоры на основе типового договора. Вместе с тем

³ Статьи 7 (а) и (b) и 13 Конвенции ЮНЕСКО.

государства-члены уже используют Конвенцию ЮНЕСКО 1970 года и на ее многосторонней основе уже принимают меры по защите культурных ценностей от незаконного ввоза, вывоза и перемещения. Следовательно, для решения проблемы незаконного оборота культурных ценностей очень важно, чтобы государства-участники эффективно выполняли свои обязательства по этой Конвенции. Таким образом, нет необходимости в типовом договоре, который, как представляется, отдельно от Конвенции создает еще одни правовые рамки и только осложнит положение.

Того

16. По мнению Того, все культурные ценности служат свидетельством какого-либо исторического события, образа жизни, общественного строя, исполнительского мастерства или веры. Все эти элементы отражают разнообразие культур различных народов и эпох. Культурная самобытность общины определяется создаваемыми ею предметами, и эту самобытность необходимо сохранять и передавать будущим поколениям. Кроме того, предметы культуры имеют "выдающуюся универсальную ценность". Поэтому необходимо предупреждать и наказывать за деятельность, чреватую разбазариванием ценностей, и обеспечивать возвращение ценностей. Типовой договор учитывает эту необходимость и соответствует интересам развивающихся стран, в которых вследствие растущей нищеты, глобализации и урбанизации расширяются масштабы краж, хищения и разграбления культурных ценностей в интересах развитых стран и их граждан, у которых имеются финансовые средства для приобретения таких ценностей.

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

17. По мнению Соединенного Королевства, содержание типового договора расходится и является более широким по сравнению с Конвенцией ЮНЕСКО 1970 года, что затрудняет его использование. Было отмечено также, что еще одна трудность связана с пунктом 2 статьи 2, который подразумевает скорее введение нового законодательства, чем использование существующих законов.

Соединенные Штаты Америки

18. По мнению Соединенных Штатов Америки, типовой договор является устаревшим средством защиты странами своих культурных ценностей от расхищения, разграбления или иной утраты. Содержащееся в статье 4 типового договора требование о сообщении даты незаконного вывоза делает этот договор особенно неэффективным в ситуациях, связанных с незаконным оборотом культурных ценностей, похищенных с мест раскопок или памятников культурного наследия.

19. Соединенные Штаты высказали мнение, что со времени разработки типового договора было принято множество многосторонних и двусторонних мер, которые учитывали вопросы, рассматриваемые в типовом договоре, что привело к тому, что этот типовой договор отстал от времени и событий. Соединенные Штаты отметили, в частности, что типовой договор лишили

силы а) последующие международные документы, имеющие отношение к усилению защиты культурных ценностей (в том числе, но не только, документы, принятые ЮНЕСКО, Унидруа и Комиссией по предупреждению преступности и уголовному правосудию); б) широкое сотрудничество правоохранительных органов с уделением особого внимания вопросам культурных ценностей; в) широкое распространение международных механизмов и знаний в области борьбы с незаконным оборотом культурных ценностей; и д) международный режим многосторонней координации, который в значительной мере заменил двустороннее сотрудничество по многим вопросам, касающимся культурных ценностей.

20. Соединенные Штаты предложили "не стремиться принять или изменить этот двусторонний типовой договор, а поощрять присоединение государств к уже существующим международным документам, которые направлены на защиту культурных ценностей, и затем добросовестное осуществление таких документов", типовой договор более не является полезным инструментом международного сотрудничества в деле предупреждения преступлений, связанных с культурными ценностями. Было отмечено, например, что после того, как был разработан типовой договор, Соединенные Штаты заключили много двусторонних договоров о защите культурных ценностей без ссылки на типовой договор в качестве основы для переговоров, и, насколько известно, ни одна из договаривающихся сторон не руководствовалась типовым договором.

21. Соединенные Штаты заявили, что, по их мнению, в типовом договоре не учитываются корни проблемы, а именно разграбление культурных ценностей, в частности хищение и несанкционированное изъятие таких ценностей из находящихся под землей, на поверхности и под водой мест культурно-исторического значения. Эта проблема учитывается в Конвенции ЮНЕСКО 1970 года и Конвенции Унидруа 1995 года.

22. Соединенные Штаты высказали мнение, что, несмотря на свое название, типовой договор не содержит никаких стратегий предупреждения преступлений.

23. Еще одним недостатком типового договора, отмеченным Соединенными Штатами, является порядок возвращения культурных ценностей. В типовом договоре предусмотрена лишь одна возможность возвращения культурных ценностей, а именно по дипломатическим каналам, тогда как могут быть и другие возможности, посредством использования уголовного законодательства и гражданских исков для возвращения и реституции находящихся в незаконном обороте культурных ценностей.

Возможное совершенствование типового договора

Австралия

24. Австралия предложила, чтобы типовой договор основывался на подходе, предусматривающем отказ от применения, в соответствии с которым государства-участники должны указать на невозможность осуществления определенных положений, если это юридически возможно в соответствии с

нормами международного права. Это устранило бы необходимость обмена письмами.

25. Австралия отметила также, что если базу данных, предусмотренную в пункте 4 (d) статьи 4 типового договора, будет вести Интерпол, то ее содержание будет ограничено материалами чисто уголовно-правового характера, поскольку Интерпол не может заниматься вопросами гражданско-правовой ответственности. Имеет также значение то, несут ли владельцы расходы за регистрацию своих похищенных культурных ценностей, как в случае Реестра пропавших произведений искусства. В отношении пункта 4 (e) статьи 2 Австралия отметила, что в ее законодательстве не предусмотрена какая-либо особая защита для добросовестного покупателя. По мнению Австралии, применение положений пункта 4 (g) статьи 2 будет сопряжено со сложностями и значительными затратами финансовых и иных ресурсов. Таможенникам и пограничникам будет трудно определять, распространяется ли это требование на определенный предмет. В связи с содержащимся в пункте 4 (h) требованием относительно повышения информированности возникают вопросы о расходах, которые имеют актуальное значение для Австралии.

Болгария

26. В своем ответе Болгария предложила внести в типовой договор ряд конкретных изменений, включая следующие:

а) изменить название на "Соглашение о предупреждении преступлений, связанных с посягательством на движимое культурное наследие народов";

б) в пункте 1 статьи 1 после слова "истории" во вводной фразе следует добавить слово "этнографии" и исключить формулировку "принадлежности к доисторическому периоду развития";

в) в пункте 1 (b) статьи 1 после слова "науки" следует добавить слово "образования";

г) в пункте 1 (d) статьи 1 слово "памятников" следует заменить формулировкой "недвижимых культурных ценностей";

д) в пунктах 4 (f) и (g) статьи 2 слова "экспортное удостоверение" следует заменить формулировкой "разрешение на вывоз или аналогичный документ" (выдается согласно положениям Регламента 116/2009);

е) в пункте (b) статьи 3 следует исключить слово "сознательно";

ж) в статье 4 формулировку "запросы на предмет виндикации и возвращения" следует заменить формулировкой "запросы на предмет конфискации и возвращения", с тем чтобы обеспечить соответствие со статьей 7 Конвенции о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности.

Эквадор

27. Эквадор предложил целый ряд изменений, которые могут быть внесены в типовой договор.
28. Эквадор предложил, чтобы в типовом договоре учитывались новые и современные формы незаконного оборота культурных ценностей, которые пришли на смену старой практике коллекционирования и теперь связаны с организованной преступностью, отмыванием денег и оборотом наркотиков.
29. Основное внимание в типовом договоре должно уделяться новым формам торговли культурными ценностями, в которых используются информационные технологии и которые пока не являются уголовно наказуемыми и не контролируются из-за отсутствия надлежащей правовой основы.
30. Преступления против культурных ценностей следует квалифицировать как транснациональные и не погашаемые давностью и включить в категорию "новых" преступлений. Это имеет основополагающее значение для предупреждения нарушений прав человека на культуру и самобытность, которые имеются у всех народов мира. Следует предусмотреть (среди прочего) процедуры обыска и конфискации, которые должны совместно разрабатываться на оперативном уровне. Это должно содействовать возвращению похищенных ценностей их законным владельцам – людям.
31. Следует подумать об учреждении международного суда для рассмотрения таких дел.
32. Должно существовать положение об упразднении предельного срока для уголовного преследования за преступления против культурных ценностей, основанное на тексте статьи 28 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, согласно которой международные договоры не имеют обратной силы.
33. Эквадор предложил далее включить в преамбулу дополнительный пункт, касающийся культуры как одного из прав человека, которое должны защищать и гарантировать все государства, поскольку культурным ценностям народов не должен причиняться вред, так как это наносит ущерб населению государств и всего мира. В преамбулу следует добавить еще один пункт, говорящий о том, что если культурному наследию государства наносится вред или оно становится объектом незаконного оборота, то это лишает государство его национальной самобытности.
34. Что касается сферы применения и определений, то Эквадор предложил, чтобы типовой договор применялся с момента, когда запрашивающему государству становится известно, что его ценности находятся за пределами страны происхождения.
35. Эквадор предложил также в тексте на английском языке заменить слово "import" (ввоз) словом "entry" (ввоз) ради соответствия торговому и таможенному законодательству.
36. В статье 2 "Общие принципы" содержится фраза "покупатель похищенных движимых культурных ценностей, фигурирующих в международной базе данных", однако похищенные ценности нельзя сводить

лишь к тем, которые фигурируют в базе данных. К ним должны относиться также ценности, приобретенные в результате тайных раскопок на суше и под водой, и ценности, в отношении которых имеются запросы государств-участников.

37. В статье, касающейся санкций, должно учитываться реальное положение государств, культурные ценности которых были разграблены и для которых неприемлемо установление минимальных наказаний.

38. Типовой договор должен предусматривать сотрудничество судебных органов запрашивающих государств-участников.

39. Эквадор отметил, что статья, касающаяся процедур, укрепляет его мнение о неприменимости конвенции ЮНЕСКО 1970 года. Эквадор считает, что вместо требования о представлении доказательств, достаточно предусмотреть выдачу компетентным органом запрашивающего государства научно-технической справки, позволяющей провести идентификацию и установить культурную принадлежность предметов. Также следует исключить требование о представлении точной даты хищения культурных ценностей или их выемки при тайных раскопках, поскольку невозможно доказать, что предмет был незаконно вывезен в определенную дату, и еще труднее доказать, что он был похищен в какую-то конкретную дату.

40. Эквадор предложил изучить альтернативные юридические методы представления свидетельств для установления права собственности государства на культурные ценности, например, использование существующих научных исследований, касающихся определенной культуры, или проведение исследований в отношении интересующего предмета экспертами по культуре или происхождению и истории предмета. С этой целью следует добавить положение, согласно которому государство-участник, в котором незаконно находится культурная ценность запрашивающего государства, должно предоставить технических экспертов, способных помочь в идентификации данной ценности.

41. Из типового договора следует исключить положение о выплате компенсации добросовестному покупателю культурной ценности, поскольку можно предполагать, что при приобретении культурных ценностей, принадлежащих государству-участнику, покупателю было известно об их происхождении, культурной принадлежности и исторической ценности, учитывая обычно запрашиваемую за них высокую цену, так как понятно, что они являются уникальными предметами роскоши.

42. Следует рассмотреть возможность совместного несения запрашивающим и запрашиваемым государствами-участниками расходов, связанных с возвращением ценностей.

43. Можно было бы заключить соглашения с мировыми интернет-провайдерами о содействии мониторингу незаконного оборота культурных ценностей.

44. Следует предусмотреть требование о создании центрального органа для содействия реституции культурных ценностей.

45. И наконец, по мнению Эквадора, для совершенствования процесса реституции и возвращения культурных ценностей следует включить положения резолюции 2008/23 Экономического и Социального Совета, принятой на сорок второй пленарной сессии Совета 24 июля 2008 года, в частности пункт 4, в котором Совет "призывает государства-члены, заявляющие право собственности государства на культурные ценности, рассмотреть порядок подачи заявлений о таком праве собственности с целью облегчить принудительное исполнение имущественных исков в других государствах".

Франция

46. Франция отметила, что пункты (е) и (g) статьи 2 типового договора являются слишком неопределенными. Обеспечение того, чтобы покупатель культурных ценностей, фигурирующих в международной базе данных, не рассматривался в качестве покупателя, приобретшего такие ценности добросовестно, может быть проблематичным, особенно, если ограничен доступ к международной базе данных. Кроме того, Франция подчеркнула, что процедура приобретения экспортных удостоверений, как это требуется в пункте (g) статьи 2 типового договора, является обременительной, особенно, когда покупатель не является экспертом. Презумпция недобросовестности, ведущая к реституции ценностей без какой-либо компенсации, является нарушением конституционного права собственности. Франция выразила беспокойство тем, как такие нормы повлияют на арт-рынок.

Япония

47. В отношении возможного внесения изменений в типовой договор Япония ответила, что правовые системы стран мира отличаются по своему подходу к криминализации незаконного оборота культурных ценностей и связанного с ним поведения, и, поскольку Япония не прогнозирует какого-либо возможного международного соглашения по этому вопросу, она не считает полезным, с точки зрения эффективности, рассмотрение вопроса о внесении изменений в типовой договор.

Того

48. В ответе, представленном Того, предлагается внести изменения в ряд областей типового договора:

а) название типового договора следует изменить на "Типовой договор о преступлениях против движимых культурных ценностей, относящихся к культурному наследию народов, и возвращении таких ценностей";

б) в типовой договор следует включить пункт, допускающий установление опровержимой презумпции, согласно которой культурные ценности, не сопровождаемые документами, доказывающими их происхождение, предположительно являются незаконными, тем самым бремя

доказывания перекладывается на владельца ценности, который должен доказать ее законное происхождение;

с) что касается пункта 4 статьи 4, то для защиты от вмешательства в личную жизнь в начало предложения следует добавить соответствующую формулировку: "При условии соблюдения национальных законов, особенно законов, касающихся доступа к информации и защиты от вмешательства в личную жизнь".

49. Того отметило также, что в типовом договоре не предусмотрена процедура урегулирования споров. Такая процедура необходима для повышения применимости предлагаемого текста. Поэтому в статью 5 следует внести соответствующие изменения.

50. Того поддержало замечания межправительственной группы экспертов относительно того, что в типовом договоре следует лучше учесть проблему государств транзита, которые играют определенную роль в выдаче экспортных удостоверений и сокрытии происхождения культурных ценностей.

51. По мнению Того, предмет текста типового договора более соответствует предмету текста, рассчитанного на более чем два договаривающихся государства. В этой связи межправительственной группе экспертов следует рассмотреть возможность внесения изменений в типовой договор с целью "разработать многосторонний документ, предусматривающий осуществление контроля за перемещением культурных ценностей между государствами-участниками и прямо предусматривающий, что государства а) не будут ввозить незаконно вывезенные культурные ценности и б) не будут выдавать разрешений на вывоз культурных ценностей, ввезенных на их территорию без надлежащего разрешения на вывоз".

Соединенные Штаты Америки

52. При рассмотрении возможных изменений в типовом договоре Соединенные Штаты отметили, что следует установить значение слова "незаконный" во вступительном пункте типового договора.

53. Соединенные Штаты считают проблематичным содержащееся в пункте 1 статьи 1 определение "движимых культурных ценностей", которое охватывает предметы, не подпадающие под защиту федеральными законами в качестве культурных ценностей, например "предметы, представляющие палеонтологический интерес".

54. Соединенные Штаты отметили, что положения пункта 1 (а) статьи 2, касающиеся запрещения ввоза и вывоза культурных ценностей, "ii) незаконно вывезенных из другого государства-участника", уже предусмотрены Конвенцией ЮНЕСКО 1970 года. В качестве альтернативы Соединенные Штаты рекомендуют государствам ратифицировать и осуществлять эту Конвенцию.

55. Соединенные Штаты указали на трудность осуществления положений пункта 1 (с) статьи 2 типового договора, поскольку такое законодательство не носило бы конституционный характер в Соединенных Штатах, которые могут

лишь принимать разумные меры, соответствующие Конституции и другим применимым законам государства для наказания лиц, участвующих в подобном сговоре, когда они нарушают законодательство Соединенных Штатов.

56. Что касается пункта 1 (d) статьи 2 и пункта 4 статьи 4, то уже существует международная база данных, управляемая в настоящее время Интерполом, которая является одним из важнейших средств борьбы с незаконным оборотом культурных ценностей, которым могут пользоваться все члены Интерпола. База данных была введена в эксплуатацию в начале 2000-х годов после того, как был принят типовый договор, и ее наличие является одним из свидетельств того, что проект договора в значительной степени отстал от событий. В качестве многосторонней организации Интерпол обеспечивает гораздо более широкую международную основу для общения и анализа по вопросам движимых культурных ценностей, чем обеспечивал бы ряд более узких двусторонних соглашений.

57. Кроме того, эти положения являются синтаксически сложными и неясными в том, что касается действий по отношению к добросовестному покупателю. Для "добросовестных" покупателей в Конвенции Унидруа 1995 года (особенно в статье 4 этой Конвенции) предусмотрена более всеобъемлющая структура мер защиты и ответственности. Странам, готовым сделать это, следует рассмотреть вопрос о ратификации и осуществлении Конвенции Унидруа 1995 года, которая вступила в силу после принятия типового договора 1990 года и положения которой логически замещают положения типового договора.

58. Касательно пункта 1 (f) статьи 2 Соединенные Штаты выразили озабоченность в связи с невозможностью, согласно своему законодательству, регулировать вывоз культурных ценностей и, следовательно, невозможностью выдавать разрешения на вывоз культурных ценностей со своей территории. Кроме того, законодательство Соединенных Штатов не допускает применения законов о вывозе (включая оценку разрешений на вывоз) других стран, за исключением конкретных случаев, предусмотренных в действующем законодательстве Соединенных Штатов.

59. Что касается статьи 3, то, по мнению Соединенных Штатов, следует поощрять приложении государствами таких усилий независимо от того, существует или не существует двустороннее соглашение. Введение и применение санкций является внутренним делом государства и не зависит от существующих двусторонних отношений.

60. Что касается пункта 1 статьи 4, то скорее не дипломатические каналы, а каналы связи между правоохранительными органами часто являются наиболее оперативным и эффективным механизмом возвращения ценностей, находящихся в незаконном обороте. Кроме того, существуют такие двусторонние соглашения, как договоры о взаимной правовой помощи (ДВПП) (таких договоров Соединенных Штатов с различными странами насчитывается не менее пятидесяти) и соглашения о взаимной помощи по таможенным вопросам (СВПТ), которые являются действенными и полезными средствами содействия двустороннему сотрудничеству по правовым вопросам, в том числе по вопросам культурных ценностей. Хотя статья 4 предписывает использование дипломатических каналов для "виндикации и возвращения"

культурных ценностей, в других разделах типового договора для государств не предусматриваются никакие существенные обязательства по обеспечению изъятия и возвращения таких ценностей, которые были похищены в другом государстве-участнике или незаконно вывезены из этого государства-участника. Эта статья ограничивается регулированием процедурных, а не материально-правовых вопросов. Кроме того, странам происхождения всегда будет крайне сложно, а то и невозможно, представлять свидетельства "даты вывоза" незаконно вывезенного похищенного предмета. Требование о представлении такого рода свидетельств полезно только странам с рыночной экономикой, а на самом деле делает типовой договор неэффективным с точки зрения содействия выполнения требований стран, лишившихся ценностей, относительно возвращения находящихся в незаконном обороте похищенных предметов.

61. Относительно пункта 4 статьи 4 Соединенные Штаты дополнительно отметили, что в настоящее время у государств есть много источников информации, некоторые из которых не существовали или не прогнозировались в 1990 году. Имеется в виду обмен информацией по двусторонним (например, ДВПП и СВПП) и многосторонним (например, Интерпол) каналам.

62. Что касается требования, содержащегося в пункте 5, то Соединенные Штаты указали на то, что ЮНЕСКО ведет базу данных по национальным законам, касающимся культурных ценностей, которая доступна всем государствам-членам и любым другим заинтересованным сторонам.

Заключительные замечания

63. Государства-члены, представившие ответы, придерживаются различных взглядов на полезность типового договора.

64. Некоторые государства положительно оценивают потенциальную полезность типового договора. Того даже высказало мнение, что межправительственной группе экспертов на ее совещании следует рассмотреть вопрос о том, чтобы предложить повысить статус типового договора (с внесенными в него поправками) до многостороннего документа.

65. С другой стороны, по мнению некоторых представивших ответы государств, у типового договора нет никакой потенциальной полезности, учитывая, что уже существуют международные документы по этой же теме, а именно Конвенция ЮНЕСКО 1970 года и Конвенция Унидруа 1995 года, а для государств – членов Европейского союза – Директива 93/7/ЕЕС о возвращении культурных ценностей, незаконно вывезенных с территории государства-члена.

66. Представившие ответы государства по обе стороны спектра указали на недостатки типового договора. Однако при этом некоторые видят в этом возможность усиления типового договора, а другие – причину его бесполезности.

67. Некоторые государства указали на проблемные вопросы в связи с некоторыми пунктами типового договора, которые делают затруднительным его использование на двустороннем уровне или применение на национальном уровне.

68. Многие представившие ответы государства внесли конкретные предложения по совершенствованию типового договора, которые, по их замыслу, рассмотрит межправительственная группа экспертов.

69. Вопрос о защите культурных ценностей от незаконного оборота и других преступных действий по-прежнему заботит представившие ответы государства. В выводах и рекомендациях межправительственной группы экспертов по этому вопросу будет необходимо согласовать расходящиеся мнения государств-членов с целью достижения консенсуса о том, как поступить с типовым договором, и внесения предложений Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию на ее двадцать второй сессии.
