

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

ОДИННАДЦАТАЯ СЕССИЯ

Официальные отчеты



ПЛЕНАРНОЕ
646-е ЗАСЕДАНИЕ

Вторник,
29 января 1957 г.,
10 ч. 30 м.

НЬЮ-ЙОРК

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

Пункт 66 повестки дня:

Вопрос, рассматривавшийся первой чрезвычайной специальной сессией Генеральной Ассамблеи с 1 по 10 ноября 1956 года (продолжение) . 1351

Председатель: Принц ВАН ВАЙТАЯКОН
(Таиланд)

ПУНКТ 66 ПОВЕСТКИ ДНЯ

ВОПРОС, РАССМАТРИВАВШИЙСЯ ПЕРВОЙ ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СПЕЦИАЛЬНОЙ СЕССИЕЙ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ С 1 ПО 10 НОЯБРЯ 1956 ГОДА
(продолжение)

1. Г-н ДЖАМАЛИ (Ирак) (говорит по-английски): Три месяца тому назад в этот день Израиль напал на Египет. Это нападение безусловно было заранее обдуманно и планировано. Подготавливая это нападение, г-н Бен Гурион за двенадцать дней до нападения объявил в то же время в Кнессете, что он никогда первым не начнет войны против арабов; что «нет никакого смысла в том, что называется превентивная война»; что «такая война не разрешит проблемы взаимоотношений с арабскими государствами» и что «за вторым раундом последует третий раунд». Интересно отметить это выступление в связи с подготовкой Израйля к вторжению в Египет. Безусловно это хороший пример того, насколько израильские заявления не соответствуют действиям Израйля. Г-н Бен Гурион заявил, что «не будет превентивной войны», что он никогда не начнет войну, а спустя двенадцать дней Израиль напал на Египет.

2. Но арабский мир привык к таким методам; ему приходилось считаться с такими методами в течение ряда лет. Не знают об этих методах только не-арабские страны. Арабский мир знает очень хорошо, что политика Бен Гуриона — это политика силы и агрессии. Бен Гурион считает, что он может навязать мир силой — навязать его войной. Он желает разговаривать с арабами одним только язы-

ком, — его языком мира, — языком нападения и борьбы. Именно таким путем он хочет добиться мира с арабами.

3. С самого начала своего существования Израиль совершал, одну за другой, агрессии против соседних арабских государств. Со времени подписания перемирия не было зарегистрировано ни одного случая нападения арабской армии на Израиль. Арабские вооруженные силы никогда не пересекали демаркационные линии перемирия. С другой стороны, мы привыкли к неоднократным нападениям со стороны Израйля.

4. У меня есть копии трех резолюций, принятых Советом Безопасности по палестинскому вопросу. Я хочу в первую очередь процитировать резолюцию, которую Совет принял 24 ноября 1953 г. [S/3139/Rev. 2]:

«Совет Безопасности,

...

считает, что репрессалии, проведенные в Кибин вооруженными силами Израйля 14 и 15 октября 1953 г., и все подобные действия являются нарушением постановлений о прекращении огня, содержащихся в резолюции Совета Безопасности от 15 июля 1948 г., и несовместимы с обязательствами, принятыми на себя сторонами на основании Общего соглашения о перемирии, и с Уставом;

выражает самое решительное порицание таких действий, могущих лишь повредить возможному мирному разрешению вопроса, к которому обе стороны, согласно Уставу, должны стремиться, и призывает Израиль принять эффективные меры к предупреждению всех подобных действий в будущем».

Эта резолюция относится к одному случаю вооруженного нападения Израйля, его нападения на Иорданию.

5. Сейчас я процитирую резолюцию, которую Совет Безопасности принял 29 марта 1955 г. относительно Газы [S/3378]:

«Совет Безопасности,

напоминая о своих резолюциях от 15 июля 1948 г.,

11 августа 1949 г., 17 ноября 1950 г., 18 мая 1951 г. и 24 ноября 1953 года.

заслушав доклад начальника штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия, а также заявления представителей Египта и Израиля,

отмечая, что, как это было установлено 6 марта 1955 г. Смешанной комиссией по перемирию между Египтом и Израилем, 28 февраля 1955 г., «регулярными израильскими силами» было «совершено по распоряжению израильских властей заранее подготовленное и планированное нападение на регулярную египетскую армию», в зоне г. Газы,

1. осуждает это нападение как нарушение постановлений о прекращении огня, содержащихся в резолюции Совета от 15 июля 1948 г., и как акт, несовместимый с обязательствами сторон по Общему соглашению о перемирии между Египтом и Израилем и по Уставу».

Это другой пример резолюции, касающейся заранее обдуманного нападения Израиля, — его нападения на Египет.

6. 19 января 1956 г. Совет Безопасности принял еще другую резолюцию по палестинскому вопросу [S/3538], в которой, в частности, говорится:

«Совет Безопасности,

...

отмечая, что, согласно докладу начальника штаба, это выступление Израиля явилось умышленным нарушением постановлений Общего соглашения о перемирии, включая постановления, относящиеся к демилитаризованной зоне, которую пересекли вошедшие в пределы Сирии израильские вооруженные силы,

...

2. напоминает правительству Израиля, что Совет уже осудил военные выступления в нарушение Общего соглашения о перемирии, независимо от того, предприняты ли они в порядке контрмер или нет, и обратился к Израилю с призывом принять эффективные меры для предотвращения таких выступлений;

3. осуждает нападение, совершенное 11 декабря 1955 г. как явное нарушение положений о прекращении огня, содержащихся в резолюции Совета от 15 июля 1948 г., условий Общего соглашения о перемирии между Израилем и Сирией и обязательства Израйля согласно Уставу».

7. Я привел в качестве примера три резолюции Совета Безопасности, в которых вынесено порицание и осуждение Израилю в связи с его вооруженным нападением на соседние арабские государства. Может ли Израиль процитировать хотя бы одну резолюцию Совета Безопасности, осуждающую какое-либо арабское государство? Те представители, которые в своих выступлениях с этой трибуны заявляли, что они верят Израилю, предъявившему эти обвинения, и симпатизируют ему, должны были бы тщатель-

но изучить отчеты и выяснить, кто в действительности является агрессором, кто в действительности нарушает соглашения о перемирии и кто в действительности является ответственным за кровопролитие в чужих странах.

8. Один из моих коллег вчера указал здесь на количество невинных людей, которые были убиты или ранены вооруженными силами Израиля. По данным до октября текущего года, т.е. до нового вторжения и новой резни в Газе и Сирии, было убито 576 и ранено 449 палестинских арабов. Впоследствии были убиты сотни других палестинских арабов, в том числе находящиеся в Газской полосе беженцы и невинные люди в пределах самого Израиля.

9. Израиль говорит об арабской агрессии и о том, что он боится нападения арабов, но тот, кто ищет правды, тот выяснит, что только невинные арабы, старающиеся пробраться через проволочные заграждения к своим фермам и домам, были расстреляны израильской армией. Вот этих то арабов и называют агрессорами, но ни одно арабское государство, ни одна арабская армия никогда не вторгались на территорию Израиля со времени заключения перемирия. Я хотел бы прочесть делегации Израиля выдержку из Нового Завета. В седьмой главе Евангелия от Матфея в третьем стихе, сказано: «И что ты смотришь на сучок в глазе брата твоего, а бревна в твоём глазе не чувствуешь?»

10. Мы имеем право снова поднять следующий вопрос: на что же опирается Израиль, что позволяет ему быть таким агрессивным и таким высокомерным? Прежде всего я должен отметить, что вооружение является основной причиной. Нет сомнения в том, что теория сбалансированного вооружения между Израилем и его арабскими соседями, т.е. теория, согласно которой Израиль должен иметь больше вооружения, чем все его соседи, вместе взятые, привела к тому, что Израиль, опьяненный сознанием своего превосходства, готов нападать поочередно то на Иорданию, то на Сирию, то на Египет. Если бы Израилю было разрешено иметь вооружение, соответствующее численности его населения и размерам его территории, то безусловно он не осмелился бы проявить такую агрессивность.

11. Каким же образом Израиль получает вооружение? Израиль получает вооружение потому, что он получает деньги. А откуда Израиль получает эти деньги? Израиль получает деньги от международного сионизма, который продает облигации и собирает средства якобы для благотворительности, а такие взносы освобождены от налога. Куда же идут эти деньги? Они идут на покупку вооружения. Эти освобожденные от налога взносы, предназначенные якобы на благотворительность, используются на покупку вооружения, которое используется для того, чтобы убивать арабов и подрывать дело мира на Среднем Востоке.

12. Франция всегда готова предоставлять вооружение за деньги или бесплатно, но это уже другой вопрос. Франция является подлинным союзником Израиля по агрессии. Другим важным фактором продолжающейся агрессивности Израиля является то, что каждый раз, когда Израиль совершает нападение, ему всегда это проходит безнаказанно. Поскольку никто ничего не делает, Израиль задает себе вопрос: почему бы не захватить еще больше власти? Почему бы не обеспечить еще большую пропаганду во всемирной печати в пользу приобретения Израилем еще большей власти, почему бы не получить еще больше денег, с тем чтобы вновь произвести нападение, а затем получить еще более крупные денежные суммы?

13. В этом заключается трагедия Среднего Востока. В этом состоит угроза делу мира в данном районе. С помощью вооружения и денег, предоставляемых международным сионизмом при попустительстве Организации Объединенных Наций и всех крупных держав, которые не протестуют против израильской агрессии, Израиль безусловно будет продолжать пренебрегать мировым общественным мнением, пренебрегать постановлениями Организации Объединенных Наций и будет нападать на арабов.

14. Безусловно Израиль в течение трех последних месяцев доказал свое полное пренебрежение к мировому общественному мнению. В течение трех месяцев Израиль с пренебрежением относился ко всему миру. Семьдесят четыре государства, входящие в состав Организации Объединенных Наций постановили, что Израиль должен вывести свои войска за линию перемирия, но он до сих пор не подчинился этому постановлению. Израиль уверен в своей мощи, уверен в том, что он может игнорировать требования всего мира; не впервые Израиль с пренебрежением относится ко всему миру и к Организации Объединенных Наций.

15. С момента заключения перемирия Израиль все время пренебрегал резолюциями Организации Объединенных Наций по палестинскому вопросу. Израиль получил все то, что было ему предоставлено согласно резолюции 1947 года [181 (II)] Генеральной Ассамблеи, а затем стал требовать еще большего. Израиль получил арабскую территорию и превратил Иерусалим в свою столицу. Вопреки резолюциям Организации Объединенных Наций Израиль отказался разрешить беженцам вернуться к себе на родину. Кроме того, Израиль с пренебрежением относился к органам Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия. Им не разрешалось производить наблюдения и обследовать то, что они хотели обследовать. Сейчас Израиль игнорирует соглашения о перемирии. Для Израиля они не существуют, они должны быть аннулированы. В настоящее время Израиль снова игнорирует постановления Организации Объединенных Наций, которая заявила, что совершенная им агрессия недопустима и что израильские войска должны быть выведены безоговорочно.

16. Такое отношение Израиля не способствует установлению мира на Среднем Востоке. Напряженная обстановка будет и впредь существовать в этом районе и престижу нашей Организации будет и впредь наноситься ущерб таким отношением Израиля, если Генеральная Ассамблея не предпримет шагов к тому, чтобы поставить Израиль на свое место, и не заставляет его не проявлять такого высокомерия и пренебрежения. Если это не будет сделано, мы не можем надеяться на мир на Среднем Востоке.

17. Мы благодарны Генеральному Секретарю за его объективный доклад, который он представил нам после многих усилий договориться с Израилем. Мы, конечно, отдаем себе отчет в тех трудностях, с которыми он столкнулся при обсуждении этого вопроса, с израильской делегацией. Ознакомившись с памятной запиской Израиля [A/3511] и докладом Генерального Секретаря [A/3512], мы также можем оценить усилия, приложенные Генеральным Секретарем. Мы считаем, что он заслуживает нашу благодарность за свою относительную беспристрастность, за проявленные им нейтральность и объективность. Мы можем не соглашаться со всем тем, что он предлагает, мы можем не соглашаться со всеми его доводами, но мы не можем не отметить проявленных им в его докладе беспристрастности и нейтральности, не можем не одобрить его точки зрения и его стремления способствовать обеспечению мира.

18. Конечно нас не удивляют нападки на Генерального Секретаря и пренебрежительное отношение к его усилиям; нас не удивляет то, что его доклад был охарактеризован как «неконструктивный» и «нереалистичный». Мы привыкли к нападкам Израиля на людей, проявляющих объективность. Мы надеемся, что Генерального Секретаря не постигнет злая участь, что он будет в безопасности. Когда я думаю о беспристрастности Генерального Секретаря, я всегда вспоминаю о покойном графе Бернадотте — другом великом шведе, который работал на дело мира, который хотел установления мира на Среднем Востоке. Я надеюсь, что наш Генеральный Секретарь останется в живых, что он будет находиться в безопасности, что он будет и впредь действовать энергично и решительно для поддержания международного мира.

19. Я часто думаю о том, что выдающийся датский генерал Беннике, который возглавлял Орган по наблюдению за выполнением условий перемирия, вынужден был отказаться от выполнения своих обязанностей. Я также вспоминаю о капитане 3-го ранга Хачесоне военно-морского флота Соединенных Штатов Америки и о том, при каких условиях он вынужден был отказаться от своих обязанностей. Все эти беспристрастные честные люди вынуждены были отказаться от выполнения своих обязанностей, потому что Израиль считал, что их доклады и их отношение не соответствовали интересам и целям Израиля.

20. Это, конечно, убеждает меня все больше в необ-

ходимости обратить должное внимание на доклад Генерального Секретаря. Я хочу заявить о своем полном согласии с заключениями Генерального Секретаря, заявившего, что ничего нельзя будет достигнуть до тех пор, пока вторгнувшиеся армии не будут выведены с территории Египта. Я считаю, что Генеральный Секретарь абсолютно прав. Ничего нельзя сделать в отношении Среднего Востока, ни о чем не следует говорить, — ни о чем нельзя говорить, — прежде чем Израиль не выведет безоговорочно всю свою армию за линию перемирия.

21. Мы также согласны с Генеральным Секретарем в том, что в ожидании разрешения этого вопроса все стороны должны честно соблюдать постановления соглашений о перемирии и соглашений о прекращении военных действий.

22. Кроме того, мы согласны с Генеральным Секретарем в том, что Чрезвычайные вооруженные силы Организации Объединенных Наций должны быть расположены в демилитаризованной зоне, а если они должны быть расположены вдоль линии перемирия, то, как мы полагаем, они должны быть расположены по обеим сторонам линии перемирия.

23. Мы также согласны с Генеральным Секретарем в том, что Чрезвычайные вооруженные силы Организации Объединенных Наций никогда не должны превратиться в оккупационные войска. Войска Организации Объединенных Наций были отправлены на Средний Восток не для оккупации территорий каких-либо государств. Они были туда отправлены для выполнения определенного задания — для наблюдения за мирным выводом армий интервентов.

24. Теперь я перейду к доводам Израиля. Мы ознакомились с памятной запиской и заслушали речь г-на Эбана / 645-е заседание / — свыше двадцати страниц текста — и не услышали ничего нового. Имеются два основных аргумента. Первый из них заключается в том, что необходимо было обеспечить безопасность Израиля. Израильяне утверждают, что они совершили нападение на Египет и хотят удержать Газу, для того чтобы она не попала в руки египтян, с целью обеспечения своей безопасности, потому что они боятся, что Египет может напасть на них.

25. Мы считаем, что этот аргумент является несостоятельным. Египет никогда не нападал на Израиль, никогда не проявлял в этом отношении инициативы. В отчетах Совета Безопасности ясно говорится, что именно Израиль нападал на Египет. Нападение всегда совершалось израильянами, и египтяне всегда были вынуждены защищать себя от нападения. Только Израиль совершает нападения и захватывает земли, которые ему не принадлежат, только Израиль вступал в демилитаризованную зону и оккупировал ее. Египтяне никогда ни на один дюйм не продвигались на территорию, на которую не распространяется их власть, с тем чтобы оккупировать ее.

Следовательно, аргумент относительно безопасности, выдвигаемый в качестве оправдания нападения, является совершенно неубедительным. Такой аргумент мог бы выдвинуть только Египет в оправдание нападения на Израиль для обеспечения безопасности Египта, а не наоборот.

26. Мы также много слышали о жителях Газы, находящихся в Газе беженцах. И г-жа Меир и г-н Эбан проливали крокодиловы слезы над участью беженцев, находящихся в Газе. Израильяне хотят организовать свою собственную политику, создать свою собственную систему образования, свою ирригационную систему, свои собственные электроустановки, свою систему водоснабжения и здравоохранения — они все хотят создать — для обслуживания населения Газы. Они говорят, что к этим несчастным людям относятся с пренебрежением и что наступило время, когда, благодаря цивилизаторскому влиянию Израиля, будет положен конец их отсталости.

27. Эти же слова мы слышали на протяжении больше века от колониальных держав, когда они хотели напасть на какую-либо страну, когда они хотели завоевать какую-либо страну. Это язык колониалистов; это первый шаг к господству в чужой стране. Нам известна эта тактика. Все мы, особенно народы Азии и Африки, привыкли слышать подобного рода аргументы. Сейчас Израиль хочет получить Газу, для того чтобы улучшить образование и повысить жизненный уровень населения Газы. Завтра он оккупирует Ирак с той же целью, с тем чтобы повысить жизненный уровень иракского народа, затем он вторгнется в Сирию и нападет на Иорданию с той же целью.

28. Поистине, такой израильский аргумент должен возмутить всякого находящегося здесь свободолобного антиколониалиста. Арабское население, — население Газы, — не желает получать израильскую воду и израильское электричество. Оно не желает иметь израильских школ и израильских врачей. Оно в этом не нуждается. Оно нуждается в предоставлении ему возможности пользоваться свободой в своей собственной стране. Оно нуждается в предоставлении ему возможности пользоваться независимостью.

29. Газа — часть Палестины, которая была разделена Генеральной Ассамблеей, и эта часть, как и другие части Палестины, оккупированные Израилем, принадлежит палестинским арабам. Палестинские арабы не перестали существовать; они существуют и имеют определенные права. Эти права продолжают существовать; их нельзя уничтожить. Если же Израиль желает уничтожить арабов и их права на собственную землю, то он совершает большую ошибку; это равносильно объявлению войны на Среднем Востоке.

30. Чем скорее Израиль изменит свою точку зрения и признает права палестинских арабов на их

собственную землю, чем скорее Израиль отдаст себе отчет в действительном положении вещей и будет уважать права других народов, тем скорее у нас будет мир. Нам всем известно это отношение. Нам известен этот подход во имя гуманности.

31. И, конечно, Газа — гнездо федаин; поэтому Газа не должна быть арабской, а должна быть либо израильской, либо находиться под контролем Организации Объединенных Наций. Это еще одно заявление, которое вводит многих в заблуждение и которое следует опровергнуть. Кто же эти федаин? Федаин — это молодые арабы, которые возмущены совершенной в их отношении несправедливостью и решили отомстить. Я полагаю, что федаин должны признать, что они многому научились у сионистов, а Израиль должен быть удовлетворен тем, что в конце концов, из арабской среды появились федаин, потому что именно сионизм создал движение Иргун Цвай Леуми и группу Штерна для убийств и резни. Кто убил графа Бернадотта? Иргун Цвай Леуми. Кто убил лорда Мойна? Иргун Цвай Леуми. Кто уничтожил деревню Дейр-Ясин — арабскую деревню — со всем ее населением, мужчинами, женщинами и детьми, и изуродовал их трупы? Это сделала группа Иргун Цвай Леуми — сегодня ее называют Херут. А если вы имеете такие организации, то почему же вы осуждаете арабов за то, что у них есть несколько федаин? Они у вас научились действовать.

32. Аргумент этот порочен, и вот почему: утверждается, что если Газа будет оккупирована, то не будет больше федаин. Но это полный абсурд. Я боюсь, что если по отношению к арабам не будет проявлена справедливость, то федаин появятся во всех арабских странах. Правительство не контролирует деятельность федаин. Каждый молодой араб может вступить в группу федаин в Иордании, Ираке, Сирии, Ливане и в других странах. Оккупация Газы не разрешит вопроса о федаин. Вы ошибаетесь, г-жа Меир, думая, что, если Газа будет оккупирована, вы будете спасены от федаин. Вас может спасти только решение признать права арабов и жить с ними в мире на Среднем Востоке, вас может спасти только отказ от вашего высокомерия и вашей агрессивной политики.

33. Израильяне утверждают, что вторжение должно продолжаться для обеспечения безопасности Израиля, а также потому, что они хотят облагодетельствовать беженцев, и потому, что существуют федаин; они выдвигали все эти аргументы. Однако, на самом деле, если Газа будет оккупирована не арабами, если она будет изъята из под власти арабов, то это приведет не к увеличению безопасности, а к увеличению опасности; — и я надеюсь, что на мои слова будет обращено соответствующее внимание.

34. Теперь мы перейдем к вопросу об Акабском заливе, к вопросу о Тиранском проливе и к вопросу

об оккупации района Шарм-эль-Шейх. Израиль не выводит своих войск из района Шарм-эль-Шейх, потому что он хочет господствовать в Акабском заливе, потому что он хочет добиться свободного прохода через Тиранский пролив, потому что он хочет добиться свободы судоходства. Вчера г-н Эбан выступил с длинной речью в защиту свободы судоходства. Однако налицо состояние войны и несправедливости. Когда Израиль нападает на арабов, он не может не ожидать, что арабы не дадут отпора. Как я уже говорил в своем предыдущем выступлении перед Ассамблеей [639-е заседание], вопрос о свободе прохода через Акабский залив и через Суэцкий канал, бойкот Израиля, прекращение перевозки нефти в Хайфу, федаин и многие другие вопросы возникли в результате действий Израиля, вызывавших ответные действия со стороны арабов.

35. Если вы препятствуете беженцам пользоваться их правом вернуться на родину, то почему же арабы не могут препятствовать проходу ваших судов? Как я уже говорил, Израиль захватил арабские земли; он оккупировал земли, которые ему не принадлежат. Постановлением Генеральной Ассамблеи эта земля была отведена арабам; лучшая часть Палестины, которая была отведена арабам, сейчас оккупирована Израилем. Беженцам отказывают в их праве жить в своих собственных домах, пользоваться своей землей и эксплуатировать свои фермы. Никакой компенсации не было уплачено. Иерусалим, который должен был быть интернационализирован, превратился в израильскую столицу.

36. Вы хотели бы, чтобы были признаны некоторые права, как, например, право на свободу судоходства, и чтобы эти права не нарушались, но имеются и права человека, на которые претендуют арабы, которые также не должны нарушаться. Если вы хотите, чтобы арабы не препятствовали свободному проходу судов, то вы должны прекратить нарушение прав человека, прав личности. Вы не можете иметь и то и другое. Вы не можете получить то, чего вы хотите, и утверждать, что это ваше право, и в то же время забывать, что и другая сторона также имеет свои права.

37. Поэтому аргумент, состоящий в том, что район Шарм-эль-Шейх должен быть оккупирован для обеспечения свободы прохода через Акабский залив и Тиранский пролив, не выдерживает никакой критики. Если вы хотите, чтобы была обеспечена свобода прохода, то вы, безусловно, должны снять блокаду, направленную против арабов, и позволить им вернуться на родину; вы должны научиться жить с ними в мире. Если вы не можете жить с ними в мире, вам нет места на Среднем Востоке. Вы, г-жа Меир, либо должны научиться жить в мире с арабами на Среднем Востоке, либо должны собрать свои вещи и вернуться обратно в Милуоки. Г-н Эбан может вернуться в Южную Африку или Англию, по своему ус-

мотрению. Нет никакого сомнения в том, что установление прочного мира на Среднем Востоке зависит от способности Израиля жить в мире с арабами, от признания Израилем прав арабов. Если Израиль не может этого сделать, то он не имеет права оставаться в этом районе.

38. Мы хотим мира для этого района и для всего мира. Весь мир не должен быть объят пламенем из-за высокомерия и агрессии Израиля. Вы никогда не будете иметь мира, если не научитесь жить в мире с арабами, и вы никогда не будете жить в мире с арабами до тех пор, пока вы не будете признавать их основных прав человека.

39. Вчера г-н Эбан очень долго говорил о резолюции Совета Безопасности в отношении Суэцкого канала и права свободного прохода по каналу. Суэцкий канал, Акабский залив и эта резолюция — все это связано с существующим состоянием войны. Если бы не было состояния войны, то свобода прохода безусловно была бы гарантирована. Однако существует состояние войны вследствие того, что не уважаются права палестинских арабов.

40. В Ассамблее часто говорилось о том, что этот вопрос должен быть разрешен между Египтом и Израилем. Но нет никакого неразрешенного вопроса между Египтом и Израилем, между Ираком и Израилем, между Ливаном и Израилем, между Иорданией и Израилем. Все мы, как арабские государства, защищаем интересы палестинских арабов. Если вы разрешите вопрос с палестинскими арабами и будете уважать их право жить в своих собственных домах, никакой проблемы не будет. Но если вы отказываетесь признать их права, то ни Египет, ни Ирак, ни Иордания, ни Ливан, ни Сирия, ни Саудовская Аравия не будут жить в мире с Израилем. Мы не можем признавать права захватчика, который отобрал дома и собственность у наших братьев в Палестине. В конце концов, Палестина принадлежит не только одним евреям. Она принадлежит в равной степени как евреям, так и христианам и мусульманам. Выгнать мусульман и христиан из Палестины и сделать их беженцами безусловно противоречит человеческому достоинству и правам человека.

41. Если вы хотите мира, то вы должны отдать себе отчет в действительном положении вещей и признать эти элементарные факты. Если вы хотите, чтобы Египет соблюдал резолюции Совета Безопасности от 1951 года в отношении Суэцкого канала, то вы должны соблюдать резолюции Генеральной Ассамблеи относительно беженцев и их права вернуться на родину. Почему же вы не соблюдаете резолюций Генеральной Ассамблеи от 1947 года, 1948 года, 1949 года и последующих годов в отношении права арабов вернуться на родину? Вы не можете с уважением относиться к одной резолюции и не подчиняться другим резолюциям. Вы должны все принять или все отвергнуть и должны понять точку зрения другой стороны.

42. Генеральная Ассамблея не может рассматривать только вопрос, касающийся Израиля и Суэцкого канала, или только вопрос, касающийся Израиля и Акабского залива. Ассамблея не должна предоставить Израилю каких-либо преимуществ после совершенной им агрессии. Мы все должны осудить здесь эту агрессию. Агрессия — не есть способ добиваться получения каких-либо прав.

43. Признание прав человека за арабскими беженцами из Палестины, т.е. признание их прав на арабскую территорию, на арабские дома, на возвращение беженцев, вопрос об интернационализации Иерусалима — все эти вопросы были решены резолюциями Генеральной Ассамблеи. Нельзя забывать эти резолюции и ссылаться только на одну резолюцию, а именно на резолюцию относительно прохода судов через Суэцкий канал.

44. Поднимая здесь вопросы об Акабском заливе и Суэцком канале, Израиль, безусловно, обходит рассматриваемый нами в данный момент вопрос, потому что Акабский залив и Суэцкий канал были закрыты для прохода израильских судов в течение последних лет. Это не оправдывает нападения. Почему Израиль совершил нападение теперь? Какая существует связь между блокадой Суэцкого канала и нападением на Египет? Какая существует связь между проходом судов через Акабский залив и нападением на Египет? Безусловно Израиль поднял вопросы об Акабском заливе и Суэцком канале для того, чтобы отвлечь внимание мировой общественности от своей подлой агрессии, от своего подлого нападения. Израиль хочет, чтобы мир забыл, что ему следует осудить Израиль за эту агрессию; поэтому он и поднял вопросы о Суэцком канале и Акабском заливе.

45. Это один из хорошо известных израильских методов, с которым нам уже приходилось сталкиваться. Всякий раз, когда Израиль приперт к стенке, он начинает выдумывать новые вопросы, чтобы обойти существующий спорный вопрос. Один из таких израильских методов заключается в том, чтобы запутать вопрос, с тем чтобы Израиль мог добиться своего. Израиль старается замутить воду. В мутной воде рыбы не поймашь. Другой израильский метод заключается в том, что при совершении нападения он обвиняет другую сторону и жалуется на нее в надежде добиться своей цели. Его лозунг — нападай и жалуйся. Другими словами, нападающий становится жертвой, а бедная жертва становится нападающей стороной. Мы также привыкли и к этому методу. Израиль всегда нападает и жалуется. Он повторяет и повторяет свои жалобы, и люди начинают думать, что, возможно, что-то действительно произошло. На самом же деле ничего не произошло. Все это положение было создано Израилем, его агрессией, его нападением. Израиль считает, что если он будет постоянно повторять, что он является жертвой, то люди поверят этому.

46. Я всегда вспоминаю следующее положение, на которое я наткнулся при изучении «Республики» Платона: самым несправедливым из всех несправедливых является тот, кто должен казаться справедливым, кого мир считает справедливым. Это именно то, к чему приводит лживая пропаганда. Израиль всегда является агрессором, нападающей стороной, но многие люди введены в заблуждение и верят, что Израиль подвергся нападению. Я искренне надеюсь, что у мира откроются глаза и что он увидит правду сквозь туман пропаганды.

47. Палестинский вопрос очень ясен и очень прост, и решение проблем Среднего Востока также очень простое решение. Имеется вопрос об основных правах и главных принципах Устава Организации Объединенных Наций. Стоит только нашей Организации применить основные принципы прав человека к палестинским арабам, стоит только применить эти принципы Устава Организации Объединенных Наций к Палестине, и не будет затруднений. Мы, арабы, желаем жить в мире. Мы миролюбивый народ. Но до тех пор, пока арабский народ лишен права на свою собственную страну, на свои собственные дома, на свою собственность, не может быть мира на Среднем Востоке. Я определенно считаю, что неподчинение Израилем нашей Организации, — тот факт, что мы имели так много заседаний, на которых мы призвали Израиль вывести свои войска, что до сих пор еще не сделано, — является угрозой миру во всем мире и подрывает престиж нашей Организации.

48. Я уверен, что если Израиль будет продолжать настаивать на своей оккупации египетской территории и безоговорочно не выведет своих войска, то рано или поздно мы будем иметь большие неприятности на Среднем Востоке. Поэтому, на Генеральной Ассамблее лежит сейчас большая ответственность. Генеральная Ассамблея должна разрешить этот вопрос сегодня, вопрос о мире во всем мире и о престиже и самом существовании Организации Объединенных Наций.

49. Как я уже заявил, если Израиль не отнесется с должным вниманием к резолюциям Генеральной Ассамблеи, мы окажемся вовлеченными в новую войну на Среднем Востоке. Эта война — я надеюсь, что она никогда не произойдет — может вызвать пожар во всем мире. Почему же это может произойти? Потому что г-н Бен Гурион желает, чтобы это произошло. Я не знаю, но возможно, что сионистский интернационал желает третьей мировой войны. Вкратце сказано, что какой бы огонь не был зажжен, Бог потушит его. Будем надеяться, что Бог потушит и этот огонь. Они хотят разжечь в мире третью мировую войну, но я искренне надеюсь, что Бог потушит этот пожар.

50. Генеральная Ассамблея должна позаботиться о том, чтобы ее воля уважалась, особенно если мы хотим действовать эффективно на Среднем Востоке для установления мира и справедливости в отношении

народов этого района. Конечно, делегация Ирака считает, что неподчинение Израилем постановлениям Генеральной Ассамблеи не должно и не может продолжаться. Подрывается престиж нашей Организации. Подрывается мир во всем мире. Мы должны заставить Израиль склониться перед волей нашей Организации, прибегая для этого к санкциям или исключив Израиль из нашей Организации, или же с помощью других мер. Мы должны, конечно, серьезно обсудить эти вопросы и не допускать дальнейшего развития этих событий на Среднем Востоке. Израиль ответствен за все то, что бы ни случилось на Среднем Востоке.

51. В.В. КУЗНЕЦОВ (Союз Советских Социалистических Республик): Генеральная Ассамблея вынуждена вновь рассматривать вопрос о невыполнении правительством Израилем требования Организации Объединенных Наций о немедленном и полном выводе израильских вооруженных сил, вторгшихся на территорию Египта и оккупирующих до сих пор часть египетской территории.

52. Здесь уже отмечалось, что 19 января Генеральная Ассамблея в своей резолюции [1123 (XI)] с сожалением и беспокойством указала на невыполнение Израилем ранее принятых Ассамблей резолюций, требовавших безотлагательного и безусловного вывода израильских войска с территории Египта. Генеральному Секретарю было рекомендовано продолжать свои усилия по осуществлению полного вывода вооруженных сил Израилем в соответствии с упомянутой резолюцией и представить Генеральной Ассамблее в течение пяти дней доклад о выполнении этих резолюций.

53. Пятидневный срок, предусмотренный этой резолюцией, истек, а израильские войска по-прежнему продолжают оставаться на территории Египта.

54. Представленный 24 января Генеральным Секретарем доклад о результатах его переговоров относительно вывода войска Израилем с территории Египта констатирует, что Израиль продолжает тактику проволочек, выдвигая все новые надуманные предлоги и условия, для того чтобы отказаться от выполнения требований Генеральной Ассамблеи о немедленном выводе израильских войска с египетской территории. В докладе отмечается: «По истечении срока, установленного резолюцией для представления Генеральным Секретарем доклада Генеральной Ассамблее, Израиль не полностью выполнил требования Генеральной Ассамблеи относительно вывода своих войска» [A/3512, пункт 3]. Израильские войска все еще занимают район Газы на побережье Средиземного моря и район Шарм-эль-Шейх на западном побережье Акабского залива.

55. Среди делегаций распространена также памятная записка [A/3511] постоянного представителя Израилем при Организации Объединенных Наций от 24 января 1957 года. На этой записке следует остано-

виться. В ней в официальной форме, в качестве не-пременного условия вывода израильских войск с египетской территории, выдвигается требование к Организации Объединенных Наций согласиться на передачу территории района Газы под управление израильской администрации, включая осуществление там полицейских функций. Кроме того, Израиль предлагает осуществить оккупацию египетской территории в районе Акабского залива войсками Организации Объединенных Наций. При этом имеется в виду закрепить там войска Организации Объединенных Наций на неопределенное время, придав им совершенно иные функции, чем те, которые были предусмотрены резолюцией Генеральной Ассамблеи [1000 (ES-I)] от 5 ноября 1956 года.

56. В связи с этим предложением Израиль уместно напомнить, что еще 17—19 января на пленарных заседаниях Генеральной Ассамблеи представители Соединенного Королевства, Новой Зеландии, Австралии и некоторых других западных стран по существу высказывались за оккупацию войсками Организации Объединенных Наций части египетской территории, в районе Газы и в районе Акабского залива.

57. Представитель Австралии заявил тогда [638-е заседание], что «после вывода израильских вооруженных сил из района Газы и с занимаемых ими позиций в Акабском заливе должно быть обеспечено, чтобы эти позиции не были прямо или косвенно оккупированы египетскими силами ...» И далее он предложил, чтобы «позиции, оставленные израильскими войсками...» были «эффективно заняты частями Чрезвычайных вооруженных сил Организации Объединенных Наций, по крайней мере, на тот период, который необходим для установления процедуры для разрешения проблем, существующих в этих районах».

58. Легко понять, что попытка под флагом так называемой «интернационализации» отторгнуть от Египта часть принадлежащей ему территории затевается в целях оказания давления на египетское правительство при решении вопросов, затрагивающих жизненные интересы этой страны. Показательно в этой связи выступление представителя Новой Зеландии [639-е заседание], который недвусмысленно заявил, что планы «интернационализации» Газы и Акабского залива являются только «первым шагом» в серии мероприятий против Египта и, в частности, «образцом» для решения вопроса о Суэцком канале. Вот, оказывается, в чем смысл так называемой идеи «интернационализации» отдельных районов Египта.

59. Представитель Соединенного Королевства в своем выступлении 18 января [640-е заседание] признал, что его правительство поддерживает любую приемлемую формулу интернационализации отношении египетской территории в районе Акабского залива. Что же касается района Газы, то он заявил, что, по мнению английского правительства, для этого

района «может быть найдена та или иная форма международной администрации и контроля».

60. Некоторые делегаты пошли еще дальше. Так, например, представитель Филиппин 28 января [645-е заседание] заявил, что Газа якобы не является больше территорией Египта и представляет собой как бы «ничейную территорию». Отсюда он делает вывод, что Организация Объединенных Наций может ввести туда свои войска без согласия Египта и держать их там по своему усмотрению.

61. Представитель Соединенных Штатов Америки в своем выступлении от 28 января заявил, что Соединенные Штаты полагают необходимым, чтобы созданные Чрезвычайные вооруженные силы Организации Объединенных Наций оставались на побережье Тиранского пролива, в районе Газы и в районе Эль-Ауджа фактически до тех пор, пока между Израилем и Египтом не будут разрешены все спорные вопросы.

62. Из приведенных высказываний становится совершенно ясным, что под предлогом выполнения требований, выдвинутых Израилем в качестве условий вывода своих войск с территории Египта, предлагается в нарушение суверенитета Египта и Устава Организации Объединенных Наций оккупировать международными вооруженными силами часть египетской территории в районе Газы и в районе побережья Акабского залива. Авторы этого плана не скрывают при этом, что предполагаемая оккупация Газы, а также юго-восточной полосы Синайского полуострова должна продолжаться фактически неопределенное время.

63. Таким образом, мы имеем дело с новым планом вмешательства во внутренние дела египетского государства, с новыми попытками возрождения в Египте странах Ближнего и Среднего Востока прежних отвергнутых народами колониальных порядков, хотя и под другой вывеской. Израилю, как видно, отводится в этих планах определенная роль зачинщика и организатора конфликтов в целях дальнейшего обострения положения в этом районе.

64. Характерно, что теперь инициатива возрождения прежних колонизаторских порядков в районе Ближнего и Среднего Востока исходит не только от тех стран, которые непосредственно развязали в октябре 1956 года агрессию против Египта, но и от Соединенных Штатов Америки, которые, используя провал военной агрессии и авантюры Англии и Франции против Египта, хотят занять их место в этом важном районе. Эти планы замены одного колониального господства другим стали особенно ясны в свете объявленной недавно так называемой «доктрины Эйзенхауэра», предусматривающей грубое вмешательство Соединенных Штатов Америки в дела арабских стран вплоть до военной интервенции.

65. В этой связи необходимо остановиться на во-

просе использования войск Организации Объединенных Наций в районе ближнего и Среднего Востока. Как известно, войска Организации Объединенных Наций в соответствии с главой VII Устава Организации Объединенных Наций могут создаваться только по решению Совета Безопасности и исключительно в целях защиты от агрессии государства, ставшего жертвой нападения. Между тем, находящиеся на территории Египта Чрезвычайные вооруженные силы Организации Объединенных Наций были созданы в нарушение Устава Организации Генеральной Ассамблеей в обход Совета Безопасности.

66. Из резолюции Генеральной Ассамблеи от 5 ноября 1956 г. следует, что вооруженные силы Организации Объединенных Наций не должны быть войсками, осуществляющими контроль над той территорией, на которой они расположены, и что они не создаются для принудительных действий по отношению к государству-члену Организации.

67. Между тем, в настоящее время этим Чрезвычайным вооруженным силам Организации Объединенных Наций, временно созданным для определенных ограниченных целей, хотят поручить, снова в обход Совета Безопасности, оккупацию части египетской территории в районе Газы и Акабского залива, превратив их фактически в постоянные оккупационные вооруженные силы. Функции, которыми хотят теперь наделить Чрезвычайные вооруженные силы Организации Объединенных Наций, резко противоречат Уставу Организации и тем целям, для которых они создавались в соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи.

68. В свете указанных выше попыток агрессивных кругов Израиля и некоторых западных держав, я хотел бы коснуться доклада Генерального Секретаря, который обсуждается в настоящее время. В докладе отмечается полная несостоятельность и незаконность выдвигаемых Израилем претензий на изменение статуса Газы, а также на оккупацию египетской территории в районе Акабского залива. В докладе справедливо указывается также, что Организация Объединенных Наций не может согласиться на изменение правового статуса хотя бы части египетской территории, и что любые попытки изменения правового статуса явились бы нарушением Соглашения о перемирии между Египтом и Израилем, а также противоречили бы Уставу Организации. Генеральный Секретарь касается этого вопроса в пунктах 5(а) и 13 своего доклада.

69. В докладе Генерального Секретаря напоминает также, что использование войск Организации Объединенных Наций в каких-либо целях может происходить только с согласия государств, на территории которых они будут действовать.

70. Следует, однако, отметить, что та часть доклада, где Генеральный Секретарь касается предло-

жений о возможности использования Чрезвычайных вооруженных сил Организации Объединенных Наций для иных целей, а не для целей предусмотренных в резолюции от 5 ноября 1956 г., сформулирована недостаточно отчетливо. Указанное обстоятельство дает повод некоторым выступавшим здесь представителям использовать эту часть доклада в подтверждение своих противозаконных планов превращения войск Организации Объединенных Наций фактически в постоянные оккупационные вооруженные силы, расположенные в ключевых районах египетской территории.

71. Генеральная Ассамблея должна отвергнуть любые попытки использовать войска Организации Объединенных Наций в целях оказания давления на Египет для восстановления позиций колониализма на Ближнем и Среднем Востоке.

72. Доклад Генерального Секретаря лишней раз подтверждает то бесспорное положение, что у Израиля нет никаких оснований для затяжки вывода своих войск с египетской территории. Тем более нет у него оснований и морального права ставить условием вывода своих войск из Египта передачу района Газы под израильскую администрацию, а также требовать оккупации войсками Организации Объединенных Наций египетской территории в районе Акабского залива.

73. Необходимо отклонить какие бы то ни было требования Израиля как предварительное условие вывода израильских войск с египетской территории. Согласие с требованиями Израиля было бы не чем иным, как премированием агрессора за его нападение на Египет и поощрением его к новым нарушениям.

74. Нельзя допускать также, чтобы нетерпящий отлагательства вопрос о выводе израильских войск с египетской территории ставился в взаимосвязь с решением всей палестинской проблемы, как это делают некоторые из выступавших здесь делегатов. Требования Израиля и тех, кто его поддерживает, должны быть решительно отвергнуты, ибо они толкают Организацию Объединенных Наций на путь грубого нарушения Устава и являются попыткой навязать ей несвойственные ей функции.

75. Если Организация Объединенных Наций примет требования Израиля и предложения о так называемой интернационализации части территории Египта, тем самым будет создан опасный прецедент вмешательства во внутренние дела суверенного государства и будет нанесен непоправимый ущерб Организации Объединенных Наций.

76. Долг Организации Объединенных Наций — принять решительные меры, чтобы пресечь все еще продолжающуюся агрессию со стороны Израиля против Египта. Организация Объединенных Наций должна поднять свой голос против новых планов наруше-

ния суверенитета Египта и вмешательства во внутренние дела арабских государств.

77. Г-н КИРОГА-ГАЛЬДО (Боливия) (говорит-по-испански): Упорство Израиля в его стремлении удерживать в своих руках восточное побережье Синайского полуострова до тех пор, пока не будет гарантирована полная свобода судоходства в Акабском заливе, а также претензии Израиля на право держать свои собственные полицейские силы и иметь свою собственную администрацию в Газской полосе заставляют Организацию Объединенных Наций в пятый раз делать выбор между двумя альтернативами: или мы должны найти соответствующие средства для того, чтобы добиться выполнения постановлений Генеральной Ассамблеи, или мы должны отречься от своих моральных, юридических и политических обязательств и признать, что Организация Объединенных Наций бессильна выполнять те функции, которые доверены ей.

78. Мы не будем слишком далеки от истины, если скажем, что позиция Израиля в этом вопросе создает новую проблему, которая непосредственно связана с вопросом о существовании самой Организации Объединенных Наций. Одна возможность того, что аргументация г-на Бен Гуриона может быть принята, означала бы, что вновь признается возможность прибегать к силе как к средству разрешения международных споров, означала бы отказ от правовых принципов, провозглашенных в Уставе Организации Объединенных Наций в отношении урегулирования споров. В таком случае человечество снова вернулось бы к мрачным дням конца Лиги Наций, судьба Устава Организации Объединенных Наций была бы такой, как и судьба Пакта Лиги Наций.

79. Боливия не имеет никаких существенных интересов на Ближнем Востоке. Она протестует против агрессии исключительно вследствие своей непоколебимой решимости защищать правовые и моральные принципы, которые составляют основу мирных взаимоотношений всех народов мира. Поэтому, без какого-либо чувства любви или ненависти, не проявляя ни малейшего пристрастия, делегация Боливии отвергает в данном случае, как мы это делали и в прошлом, всякую попытку отказываться от выполнения резолюций Генеральной Ассамблеи, которые призывают к выводу всех иностранных вооруженных сил с египетской территории. Она совершенно ясно заявляет, что вторгшаяся израильская армия должна быть выведена за линию, установленную Соглашением о перемирии 1949 года.

80. Логическим, но весьма печальным, следствием заявлений г-на Бен Гуриона относительно полосы Газы и Акабского залива являются сейчас его нападки на доклад, составленный Генеральным Секретарем в соответствии с рекомендациями Генеральной Ассамблеи. Делегация Боливии хотела бы подчеркнуть, что такие публичные нападки не имели прецедента за десять лет существования Организации Объ-

единенных Наций. Даже в то время, когда «холодная война» была в самом разгаре, к Генеральному Секретарю всегда относились с уважением, вполне оправданным трудностью функций, которые он осуществляет, отстаивая цели и принципы Устава Организации Объединенных Наций, а потому защищая дело всеобщего мира.

81. По мнению делегации Боливии, в докладе Генерального Секретаря ясно изложена сущность этого спора и формулированы совершенно беспристрастно и добросовестно соображения, в свете которых полностью оправдывается решение Генеральной Ассамблеи восстановить статус-кво, существовавший до нападения на Египет. Любой другой подход к этому вопросу означал бы, что Генеральный Секретарь заблуждался или, к несчастью, неправильно истолковал ту роль, которую он должен играть в Организации Объединенных Наций.

82. Как мы видим, цель присутствия Чрезвычайных вооруженных сил Организации Объединенных Наций в районе агрессии состоит в том, чтобы восстановить суверенитет Египта над всей египетской национальной территорией, границы которой с Израилем установлены Соглашением о перемирии 1949 года. Намерение и желание Генеральной Ассамблеи состояли и сейчас состоят в том, чтобы устранить всякие следы интервенции в Египте, совершенной тремя государствами-агрессорами, и восстановить существовавшее до этой интервенции положение. В своем докладе Генеральный Секретарь поэтому лишь повторил, с присущей ему компетентностью, принципы Организации Объединенных Наций, и всякие нападки на этот доклад со стороны заинтересованной державы совершенно необоснованы.

83. Не может быть никакого сомнения в том, что Организация Объединенных Наций должна сыграть свою роль в разрешении трудных и сложных проблем, которые возникли на Ближнем Востоке. Мы поступили бы неблагоразумно и неправильно, игнорируя те важные проблемы, которые вызвали этот конфликт.

84. Мир должен быть восстановлен в том районе, который называется Палестиной, чтобы государства, являющиеся в настоящее время врагами, могли жить вместе как добрые соседи. С этой целью необходимо найти справедливое и человеческое решение проблем, касающихся сотен тысяч арабских беженцев, которые живут в настоящее время на положении парий. Наконец, следует получить согласие прибрежных государств, чтобы обеспечить мирный проход судов в районе Акабского залива.

85. Но такие меры могут быть достигнуты лишь в результате серьезных переговоров в рамках Организации Объединенных Наций, а эти переговоры окажутся возможными лишь тогда, когда будет восстановлен суверенитет Египта над Газской полосой и над районом Тиранского пролива.

86. Делегация Боливии должна повторить, что упорное требование Израиля о сохранении контроля над Газской полосой с помощью израильских гражданских политических сил и администрации не только не облегчит урегулирования этих проблем, а еще больше усложняет обстановку на Среднем Востоке.

87. Делегация Боливии убеждена, что Генеральная Ассамблея должна отклонить эту идею и еще более решительно возражать против предложения о том, чтобы Организация Объединенных Наций сотрудничала с израильскими властями в выполнении административных и политических функций в Газской полосе.

88. В заключение делегация Боливии должна задать следующий трудный вопрос: что сделает Организация Объединенных Наций, если Израиль игнорирует новый призыв к благоразумию? Глава делегации Боливии, в частности, поручил мне внести предложение о том, чтобы Совет Безопасности в соответствующий момент отдал приказ Чрезвычайным вооруженным силам Организации Объединенных Наций продвинуться через Синайскую пустыню до линий, установленных Соглашением о перемирии 1949 года. Мы обращаемся также с следующим вопросом ко всем заинтересованным сторонам: будете ли вы применять силу, чтобы остановить мирное продвижение Чрезвычайных вооруженных сил Организации Объединенных Наций? Откроете ли вы огонь по голубому флагу Организации Объединенных Наций и Уставу Организации, по всему цивилизованному миру?

89. Г-н ПИРСОН (Канада) (говорит по-английски): Я хотел бы сделать несколько коротких замечаний по проблеме, которую мы обсуждаем сейчас, и одновременно резервировать свое право выступить снова, возможно в тот момент, когда мы будем рассматривать проект резолюции по этому вопросу.

90. Наступает критический момент в связи с обсуждаемой нами сейчас проблемой. Решение этой проблемы будет иметь важные последствия для всех нас, возможно даже и для дела мира. Насколько я понимаю, эта проблема состоит не только в завершении вывода израильских вооруженных сил, хотя это и является первым по важности вопросом, не только в создании условий для безопасности в соответствующих пограничных районах, положение в которых еще не урегулировано, и в обеспечении свободы судоходства, но и в разработке, как я надеюсь, мероприятий, о которых договорятся здесь на этой сессии Ассамблеи, но которые будут проводиться в жизнь лишь после того, как Израиль подчинится постановлению Организации Объединенных Наций о выводе своих войск из Египта.

91. Если мы займем ту позицию, что Организация Объединенных Наций не может даже рассматривать эти смежные вопросы, — вопросы урегулирования

согласно намеченной мною только что схеме, — до тех пор, пока не будет закончен вывод израильских войск с египетской территории, что она не может даже принять решение по этим вопросам одновременно с вынесением постановления о выводе израильских войск или же сразу после вынесения этого постановления, — даже если намеченные нами мероприятия не должны быть осуществлены до завершения вывода этих войск, — то, как я полагаю, некоторые делегации вряд ли смогут согласиться с таким подходом к вопросу о связи или об отсутствии связи между этими двумя проблемами.

92. Если же, со своей стороны, Израиль не согласится на полный и немедленный вывод своих войск, не согласится с предложением благоразумно разрешить эти смежные проблемы, прийти к решению, которое было бы приемлемо для Генеральной Ассамблеи, то в таком случае не удастся мирно урегулировать эти проблемы, и Израиль будет нести всю ответственность за свой отказ выполнить постановления Организации Объединенных Наций и за свое решение не менять своей позиции. Он окажется без всякой международной поддержки ввиду принятого международного решения.

93. Я считаю что мы должны сделать все от нас зависящее, чтобы избежать обоих отрицательных последствий; для этого мы не должны допустить обе крайности. Я считаю, что мы должны занять среднюю позицию — я позволяю себе ее так называть — не в интересах какого-нибудь одного государства и, конечно, не для того, чтобы вознаградить какое-либо государство за действия, которые мы осудили, и не для того, чтобы выразить ему наше одобрение, а в интересах мира и безопасности. Конечно, Израиль не имеет никакого права обуславливать вывод своих вооруженных сил с территории Египта. Однако, мы как представители в Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций, я полагаю, имеем право — и даже обязаны — связать эти два вопроса: вопрос о выводе израильских войск с египетской территории и вопрос о предложениях, принятие которых может предотвратить возникновение в будущем такой же ситуации, как ситуация, которую мы стараемся урегулировать в течение уже двух или трех месяцев. Я уверен в том, что мы, представители, имеем право сказать, что наше отношение к одной из этих двух проблем будет зависеть от отношения Генеральной Ассамблеи к другой проблеме.

94. Если мы не договоримся придерживаться такого среднего курса, то возможно — я сказал бы, вероятнее всего — мы не договоримся относительно какого бы то ни было курса, а это заведет нас в тупик; мы не только вернемся к печальным условиям, существовавшим недавно, но окажемся в условиях, которые могут быть еще хуже и еще опаснее для международного мира и безопасности. Это также докажет тщетность усилий Организации Объединенных Наций, а это может иметь глубокие по-

следствия. Я знаю, что мы все согласны с тем, что наша обязанность — сделать все возможное, чтобы избежать таких губительных последствий, которых, конечно, никто не желает.

95. По мнению делегации Канады, в докладе Генерального Секретаря указан выход из этого тупика. Генеральный Секретарь уже изложил свою точку зрения — здравую и мудрую — относительно шагов, которые следует предпринять после вывода израильских вооруженных сил. Быть может, мы могли бы теперь же одобрить эти шаги. Они должны быть предприняты в рамках, установленных предыдущими резолюциями и решениями Организации Объединенных Наций, которые, до тех пор пока мы не изменим их, — если мы вообще имеем полномочия менять постановления Генеральной Ассамблеи, — остаются в силе. В докладе Генерального Секретаря подчеркивается, — и, как я считаю, вполне справедливо подчеркивается, — что мероприятия, рекомендованные Генеральной Ассамблеей, в отличие от решений Совета Безопасности, о которых говорится в главе VII Устава нашей Организации, могут проводиться только с согласия заинтересованных сторон.

96. Главный аргумент, выдвинутый Генеральным Секретарем в его докладе, состоит в том, что мы должны снова добиваться полного соблюдения условий Соглашения о перемирии, но что, наряду с этим, Организация Объединенных Наций должна принять меры для обеспечения выполнения и наблюдения за выполнением условий этого Соглашения, что не делалось в течение последних лет. Если же мы не можем принять такие дополнительные меры для обеспечения соблюдения Соглашения о перемирии, то простое предписание заинтересованным сторонам полностью соблюдать условия перемирия не может быть очень эффективным. Генеральный Секретарь отмечает следующее в пункте 15 своего доклада:

«...Всеми признается, что нельзя допустить возврата к тому положению вещей, частью которого было это ухудшение. Возобновление полного осуществления положений Соглашения о перемирии естественно предполагает такую позицию со стороны соответствующих правительств и такие мероприятия, которые обеспечат возврат к положению вещей, предусмотренному в Соглашении о перемирии, и устранение того положения вещей, которое создалось ввиду прогрессивного ухудшения условий вследствие несоблюдения Соглашения».

97. Соблюдение Соглашения о перемирии, по мнению делегации Канады, так же важно, как и выполнение постановлений недавних резолюций о выводе израильских войск с египетской территории и других резолюций, хотя всякая попытка добиться такого более широкого соблюдения постановлений должна, я повторяю, быть предпринята после нашего решения о выводе израильских войск. Однако, как я уже говорил, должны соблюдаться все положения Соглашения о перемирии как статья I, так и статьи VI, VII, и VIII.

98. Такое полное выполнение условий Соглашения о перемирии, контролируемое и гарантируемое Организацией Объединенных Наций, окажет, как говорит нам Генеральный Секретарь, большое и положительное влияние на решение других проблем в этом районе, и я, конечно, полностью согласен с этой точкой зрения. Поэтому я позволю себе внести предложение, чтобы мы установили в дальнейшем следующий порядок нашей работы: мы обсудим резолюцию, подтверждающую, что израильские вооруженные силы должны быть выведены полностью и немедленно с египетской территории, и выражающую наше сожаление по поводу того, что до сих пор это еще не было сделано, и примем по ней решение, а затем нам следует немедленно обсудить рекомендацию, основанную на том принципе, что после вывода этих вооруженных сил должны быть сразу же приняты меры, которые действительно будут способствовать созданию мирных условий в этом районе, и принять решение относительно этой рекомендации.

99. Что касается мероприятий, необходимых для достижения этой основной цели, то я хочу высказать перед Генеральной Ассамблеей некоторые мысли, которые, возможно, следовало бы включить в резолюцию, которую мы будем здесь обсуждать.

100. Я считаю, что Генеральная Ассамблея должна была бы обратиться к обеим заинтересованным сторонам — к Египту и к Израилю — с призывом строго соблюдать все условия Соглашения о перемирии 1949 года и воздерживаться от каких бы то ни было враждебных действий, включая отказ от осуществления той или иной стороной прав воюющей стороны.

101. Мне представляется, что можно было бы поручить Генеральному Секретарю, после консультации с заинтересованными сторонами, принять меры для дислокации Чрезвычайных вооруженных сил Организации Объединенных Наций по обеим сторонам демаркационной линии перемирия и в Газской полосе, с тем чтобы эти Вооруженные силы, которые мы создали и которые уже так эффективно функционируют в интересах мира и безопасности, могли принять на себя обязанности Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия и помешать набегам и рейдам с одной стороны демаркационной линии на другую сторону, а также с целью обеспечить мир в этих районах. Кроме того, чтобы помочь Чрезвычайным вооруженным силам в выполнении их важной задачи, следовало бы обратиться к Египту и к Израилю с призывом вывести свои вооруженные силы из этих районов или ограничить их действия в районах дислокации, которые должны быть еще точно установлены.

102. Мне кажется, что Организация Объединенных Наций должна принять участие в мероприятиях, направленных на то, чтобы заменить в Газской полосе имеющуюся там в настоящее время гражданскую администрацию, а также в попытках обеспечить, что-

бы этот район не использовался в будущем в качестве базы для совершения набегов и ответных действий и не был объектом таких набегов и ответных действий. Я полагаю, что было бы благоразумно предпринять соответствующие шаги, чтобы определить правовой статус Акабского залива и Тиранского пролива. Однако, до того как будет определен этот правовой статус, следует обратиться к сторонам и предложить им, чтобы они дали заверение, что они не будут претендовать на права воюющей стороны или осуществлять такие права в этих водах и не будут нарушать свободы судоходства.

103. Затем мне кажется, что следовало бы уполномочить Генерального Секретаря, на которого мы в настоящее время возлагаем, по-видимому, тяжелое бремя ответственности, принять меры к размещению, после вывода израильских вооруженных сил, воинских частей или воинской части Чрезвычайных вооруженных сил Организации Объединенных Наций в каком-нибудь месте на побережье залива, для того чтобы оказывать содействие в установлении и поддержании мирных условий в этом районе. В связи с этим разрешите мне процитировать несколько слов, — потому что я считаю их очень важными и потому что я полностью согласен с ними, — из выступления представителя Соединенных Штатов, которые он сказал вчера в связи с этой проблемой. Г-н Лодж заявил:

«Мы считаем необходимым разместить части Чрезвычайных вооруженных сил Организации в районе Тиранского пролива, чтобы не допускать соприкосновения между находящимися там сухопутными и морскими силами Египта и Израиля. Такое положение, при котором не будет никакого соприкосновения между этими вооруженными силами, должно существовать до тех пор, пока не станет ясно, что отказ обеих сторон от каких-либо притязаний на права воюющей стороны способствовал созданию мирной обстановки, определяющей условия судоходства в этих водах, имеющих столь важное международное значение. Разумеется, все эти меры не должны повлиять на окончательное решение, которое может быть принято по любым правовым вопросам, касающимся Акабского залива». [645-е заседание, пункт 4.]

Это, как я уже говорил, выдержка из заявления г-на Лоджа, с которым делегация Канады вполне согласна.

104. Я надеюсь, что мы договоримся о том, чтобы разрешить данный вопрос в соответствии с этой схемой. Если мы не договоримся, то создается величайшая угроза для мира и безопасности; поэтому мы обязаны приложить все усилия, проявляя при этом полную искренность, решимость и добрую волю, к тому, чтобы найти почетное, мирное и согласованное решение.

105. Г-н БЕН-АБУД (Марокко) (говорит по-французски): Я хочу сделать краткое заявление, чтобы изложить здесь мнение делегации Марокко об от-

ношении Израиля к резолюциям, принятым Генеральной Ассамблеей после тройного нападения на Египет.

106. В докладе Генерального Секретаря говорится, что Израиль не выполнил полностью требования Генеральной Ассамблеи о выводе израильских вооруженных сил с египетской территории.

107. Во время прений по венгерскому вопросу, особенно в связи с проектом резолюции двадцати четырех государств [A/3487 & Rev.1]¹, делегация Марокко последовательно возражала против всех форм вооруженного вмешательства, против всякой агрессии, против каких бы то ни было мер или какого бы то ни было отношения, которые могли бы подорвать престиж Организации Объединенных Наций; делегация Марокко всегда голосовала в таком смысле. Мы говорили [635-е заседание], — и мы проводили эту очень важную мысль во всех наших выступлениях, — что цена человеческой жизни одна и та же на всех континентах, что мы сожалеем о той непоследовательности, которая в некоторых случаях наносит ущерб нашей работе, а также что руководящие принципы, которые, в соответствии с постановлением Генеральной Ассамблеи, должны применяться по отношению к агрессии, совершенной в Венгрии, должны применяться и по отношению к агрессии, совершенной Израилем.

108. Мы говорили также, что должны быть приняты точно такие же меры, особенно в тех случаях, когда те или иные государства-члены нашей Организации или игнорируют резолюции Организации Объединенных Наций, или соглашаются выполнять их лишь на определенных условиях.

109. Наконец, делегация Марокко заявила, что если Организация Объединенных Наций, под влиянием обстоятельств или каких-либо соображений, будет колебаться, — а такое колебание может создать впечатление о ее непоследовательности или ограничить сферу применения ее принципов, — то ее престиж может быть подорван.

110. Политика силы неизбежно приводит к применению тактики завоевателя. Независимо от того, создает ли какая-либо страна империю или вторгается на территорию другой страны, результаты те же, каким бы ни было по своим размерам завоевание — крупным или незначительным.

111. Сэр Перси Спендер, представитель Австралии, сказал следующее во время обсуждения корейского вопроса в Первом комитете [818-е заседание]:

«Теперь коммунистическая тактика заключается

¹ Этот проект впоследствии был принят и стал резолюцией 1132(XI) Генеральной Ассамблеи.

PAGE 1364 MISSING

PAGE 1364 MANQUANTE