Многие мероприятия в отношении военнопленных объясняются таким планированием жизни; оно является фантазией, грехом, преступлением, первоисточником всех зол, вытекающих из советского склада ума. Им объясняется психологическая обработка, так называемое перевоспитание и ужасное внедрение идеологии.

95. Согласно международному праву военнопленным можно ставить только один вопрос, и при том в очень сдержанной форме, а именно, желают ли они вернуться к своим. Но что делается сейчас, что делается в то самое время, когда все наше внимание сосредоточено на зверствах в Корее, когда все мы глубоко потрясены этими военными преступлениями и ужасами войны, которая уже сама по себе ужасна? Что пытается делать сейчас китайско-корейское командование? Внедрять свою идеологию, внушать, оказывать давление. планировать. Мы опять сталкиваемся с этим ненавистным словом; можно планировать в области бездушной материи, но планировать жизнь — это преступление, а еще большее преступление — это планировать человеческую мысль.

96. Я не желаю возбуждать такими словами чувства ненависти или мести. Мною руководят самые гуманные чувства. Я знаю, что пред лицом совершаемых человечеством преступлений я не имею права сказать: «Эти преступления совершаются другими, я умываю в этом деле руки». Я знаю, что как в добрых, так и в злых делах существует таинственная человеческая солидарность. Я знаю, что гений или доблесть, например Линкольна или Ганди, возвышают все человечество, но я также знаю, что преступление, кем бы оно ни совершалось, компрометирует и позорит всех нас в силу какой-то таинственной солидарности. Эту общность, эту причастность к заслугам, но также и эту прискорбную причастность к порочным делам создает именно человеческая солидарность. Сколько правды в молитвенных словах царя Давида, которые он произнес 3 000 лет тому назад: Прости мне Господи, все мои грехи; прости мне грехи неведомые и грехи, содеянные другими. Грехи того жалкого создания, каким является человек, становятся нашими собственными грехами, и я не требую за них ни мести, ни возмездия.

97. Я не стараюсь возбуждать сейчас чувство мести. Я знаю, что в глубине человеческой души заложен инстинкт мести; это — отрицательное чувство, но наряду с тем злом, которое мы творим сами или которое творят наши ближние (за которые и мы несем ответственность вследствие таинственной солидарности крови и расы и общности интересов человеческого рода), слава Богу, также существует другого рода инстинкт; я изучаю этот инстинкт все более внимательно в целях его значения в уголовном и международном праве. Этот инстинкт можно назвать инстинктом возмещения.

98. Мое выступление не преследует никакой иной цели, как только возбудить этот инстинкт и доказать необходимость возмещения. Если возмещение требует забвения, мы забудем и даже будем готовы простить, но только при условии, что возмещение будет иметь место. Паньмыньчжонь не должен стать вторым Кесоном и возбуждать в течение полутора лет одну тревогу. Политическая конференция должна быть созвана, она должна нам дать объединенную свободную Корею. Не надо останавливаться на подробностях; надо смотреть на вещи без предубеждения; надо пойти на конференцию, чтобы защищать свою точку зрения и постараться добиться всеобщей гармонии. Вот, что вытекает из настоящих прений, вызывающих боль и скорбь: горячее желание добиться возмещения, горячее желание добиться справедливости. Мы не должны позволять себе повторять слова псалма, что мы идем от бездны к бездне, погружаясь в бесконечную глубину. Не будем идти от бездны скорби и боли к бездне бесчестия, а от бесчестия опять к скорби и боли, к еще более острой боли и к еще худшему бесчестию. Над человечеством должна, наконец, воссиять заря всеобщей гармонии, примирения и мира.

Заседание закрывается в 13 ч.

Вопрос о зверствах, совершенных северокорейскими и китайскими коммунистическими войсками над военно-пленными вооруженных сил Организации Объединенных Наций в Корее (продолжение)

[Пункт 74 повестки дня]

1. К. В. КИСЕЛЕВ (Белорусская Советская Социалистическая Республика): Рассматриваемый в настоящее время Генеральной Ассамблеей вопрос о «зверствах», якобы совершенных северокорейскими и китайскими войсками над военнопленными так называемых вооруженных сил Организации Объединенных Наций в Корее, является ярким свидетельством того, до какой степени клеветы, фальсификации и измышлений пали те, кто не останавливается ни перед чем, чтобы создать атмосферу тревоги и беспокойства, атмосферу ненависти и угроз, долженствующую, по замыслам авторов всей этой клеветы, усилить существующее международное напряжение и осложнить мирное урегулирование важнейших международных вопросов и, в первую очередь, корейского вопроса.

466-е ПЛЕНАРНОЕ заседание

Юреда 2 декабря 1953 года, 15 ч. Нью-Йорк

Председатель: Г-жа Виджайя Лакшми Пандит (Индия)

Насквозь лживые и фальсифицированные данные, представленые нам американской делегацией, не имеют ничего общего с действительностью. Совершенно не случайно, что этот пресловутый вопрос навязан Генеральной Ассамблее в тот момент, когда решается судьба политической конференции по корейскому вопросу, которая должна привести к мирному урегулированию всей корейской проблемы. Реакционные круги Соединенных Штатов, как показывают факты, не останавливаются ни перед чем, чтобы затормозить и сорвать успешное решение корейского вопроса.

2. Одним из своих методов они избрали кампанию дискредитирования вооруженных сил Корейской На-

родно-Демократической Республики и китайских народных добровольцев путем рекламирования вымышленных, абсолютно ничем не обоснованных обвинений в виновности этих вооруженных сил за убийства американских военнопленных. Важно отметить, что такие попытки американским военным командованием делаются уже не первый раз. Фальшивые обвинения американского командования уже неоднократно разоблачались мировой общественностью.

- 3. Представитель Соединенных Штатов Америки г-н Лодж в своем выступлении 30 ноября с. г. [462-е заседание] пытался нарисовать картину каких-то мифических вверств над американскими военнопленными, которых в действительности не было и не могло быть. В подтверждение своих ложных обвинений г-н Лодж ссылался на «Исторический доклад отдела по военным преступлениям», а также на документ А/2563 от 26 ноября 1953 года, распространенный среди делегатов Ассамблеи. Характерными для выступления г-на Лоджа, а также и для тех документов, на которые ссылаются представители Соединенных Штатов Америки, являются бездоказательность, тенденциозность, клевета против военного командования китайских народных добровольцев и корейской Народной армии.
- 4. При внимательном изучении документов, представленных г-ном Лоджем, приходишь к выводу, что цифры и факты, приведенные в этих документах, являются настолько неправдоподобными и бездоказательными, что становится ясным, что вся эта затея и чернильная стряпня рассчитаны на наивных людей, на обман, в первую очередь, американского народа, а также и мирового общественного мнения. Авторы этих материалов, видимо, следуют известной фашистской формуле: «Нам незачем заниматься мелким враньем, ложь должна быть огромна».
- В документах мы часто читаем об американских следователях, а также о южнокорейской пресловутой полиции, которым поручалось «расследовать» случаи вымышленных зверств над американскими военнопленными. В своих описаниях доказательств и выводах эти следователи и лисынмановские полицейские нагромождали один на другой чудовищные вымыслы, руководствуясь при этом указаниями, данными им начальством. В их описаниях нет даже и намека на какую-то правовую обоснованность, на медицинскую экспертизу и на другие документальные и вещественные доказательства, которые могли бы убедить в виновности тех или иных лиц. Эти так называемые следователи не останавливались даже перед тем, чтобы выдать трупы убитых китайских и северокорейских военнопленных, а также гражданских лиц, погибших при американских бомбежках, за якобы расстрелянных американских солдат северокорейскими военнослужащими и китайскими народными добровольцами. При фотографировании этих трупов они старались замаскировать трупы фотографируемых. Следует сказать, что даже профессионалам-криминалистам трудно определить эти трупы — являются ли они трупами американских солдат или расстрелянных северокорейских военнопленных и китайских народных добровольцев.
- 6. Из сообщений американской печати мы знаем, что при отступлении американских и лисынмановских войск тысячи заключенных в тюрьмах вывозились на

- сопки или в овраги и там расстреливались и закапывались в общие могилы. При поспешном же отступлении этих войск заключенные часто расстреливались в дворах тюрем или вблизи от них и закалывались в общие могилы. Американским и лисынмановским следователям легко сейчас раскопать эти могилы, извлечь оттуда трупы расстрелянных американцами и лисынмановцами корейцев и представить их как доказательство зверств над американскими военнопленными и южнокорейскими гражданами. Далее, известно, что американские самолеты неоднократно бомбили северокорейские госпитали, несмотря на то, что на них висели флаги с красным крестом. Американские самолеты бомбили даже лагери, где находились американские военнопленные. Могилы убитых американскими бомбами людей американские и лисынмановские следователи пытаются сейчас использовать для своих черных дел.
- В своем выступлении г-н Лодж приводит из документа А/2563 различного рода вымыслы, выдавая их за факты. Однако знаменательно, что г-н Лодж тщательно обходит все те места в «докладе», которые разоблачают всю фальшь такого рода фактов. Например, г-н Лодж обходит молчанием многочисленные высказывания репатриированных американских военнопленных, содержащиеся в вышеупомянутом документе, который распространен среди делегатов Генеральной Ассамблеи, о том, что с американскими военнопленными корейские и китайские власти обращались гуманно, что их кормили наравне с военнослужащими корейско-китайской стороны, что им оказывали соответствующую медицинскую помощь. Эти факты невыгодны американскому делегату; поэтому он и молчит о них.
- 8. Далее г-н Лодж говорит о том, что будто бы советские офицеры находились во главе управления лагерями для военнопленных в Северной Корее. Эта беспардонная клевета неоднократно уже опровергалась советскими представителями. Кроме пустых слов г-н Лодж не привел ни одного доказательства в подтверждение своих клеветнических утверждений, да и не мог их привести, ибо таких фактов не было и нет в природе.
- 9. Представитель Турции г-н Сарпер в своем выступлении [462-е заседание] клеветнически утверждал, что северокорейцы и китайцы убили 166 турецких солдат и офицеров. Чтобы создать видимость правдоподобия, г-н Сарпер привел несколько случаев якобы совершенных убийств. Но жалкая попытка турецкого представителя оклеветать северокорейскую Народную армию и китайских народных добровольцев целиком и полностью провалилась, когда дело дошло до подлинных «доказательств» его клеветнических измышлений. Никаких доказательств у г-на Сарпера нет и не могло быть. Выступая здесь с клеветой, г-н Сарпер лишь выполнил волю своих заокеанских хозяев.
- 10. Представитель Австралии сэр Перси Спендер в своем вчерашнем выступлении [463-е заседание] злобно клеветал на героическую корейскую Народную армию и китайских народных добровольцев, обвиняя их в том, что якобы они совершали «зверства» над американскими военнопленными и гражданскими лицами в Южной Корее. Наглая клевета г-на Спендера

дошла до того, что он пытался обвинить представителя СССР Вышинского в пропаганде войны. Г-н Спендер безуспешно пытался оспорить доказательства, представленные г-ном Вышинским [463-е заседание] относительно того, что обвинения американцев являются фальшивыми. Г-н Спендер расхваливал выступление г-на Лоджа и те документы, которые им представлены Генеральной Ассамблее. Г-н Спендер пытался защитить и популяризировать факты, изложенные в вышеуказанных документах. Он дошел до того, что клеветнически утверждал, будто бы северокорейские солдаты упражнялись в штыковой практике над трупами американских военнопленных.

- 11. Представители СССР, Польши, Чехословакии, УССР уже разоблачили клеветнический характер фальшивок, представленных Генеральной Ассамблее американской делегацией.
- 12. Я уже выше указывал, что эти фальшивки представлены для того, чтобы оклеветать героических бойцов корейской Народной армии и китайских народных добровольцев, защищавших свою родину от нашествия иностранных интервентов. Эта кампания лжи и клеветы имеет также целью обмануть мировое общественное мнение, отвлечь его от подлинной подготовки реакционными кругами Соединенных Штатов Америки новой мировой войны.
- Иллюстрацией к тому, что я сказал, является сообщение агентства «Юнайтед Пресс» за 1 декабря 1953 г., в котором говорится, что в среду, т. е. 2 декабря с. г. Специальный сенатский подкомитет по расследованиям приступит к публичному заслушиванию каких-то свидетелей по вопросу о зверствах в Корее. Заседания этого подкомитета будут происходить три раза в неделю; причем отмечается, что делаются приготовления для показа этих заседаний по телевивионной сети. Это сообщение говорит о том, что правящие круги Соединенных Штатов Америки хотят и дальше раздувать эту клеветническую кампанию с целью обмана американского народа. Можно не сомневаться в том, что эта злобная клеветническая кампания лопнет, как мыльный пузырь, и подлинная правда о том, что никаких зверств со стороны северокорейских вооруженных сил и китайских народных добровольцев не было и нет, пробьет себе дорогу.
- 14. Австралийский делегат ратовал здесь за соблюдение международных конвенций и проведение их в жизнь. Это правильное требование. Но позволительно спросить сэра Перси Спендера, почему же он не выступил с требованием проведения в жизнь Женевских конвенций 1929 и 1949 годов в то время, когда американские и лисынмановские войска расстреливали массами северокорейских и китайских военнопленных в лагерях на о. Кочжедо, на о. Понган, в Пусане и других местах. Он не выступил против этих зверств и расстрелов потому, что он сам косвенно является соучастником этих зверств и расстрелов.
- 15. Представитель Новой Зеландии г-н Мунро в своем выступлении [464-е заседание] заявил, что доказательством зверств коммунистов могут служить те фотографии, которые опубликованы в конце так называемого «Исторического доклада». Других доказательств г-н Мунро не привел. Г-н Мунро не потрудился даже подумать о том, что на войне можно сделать любые фотографии трупов, которых достаточно можно

- найти похороненными в могилах в любой одежде и в любом положении. Война есть война. Связать руки проволокой позади спины может сделать всякий, кто нуждается в объекте для фотографирования. Г-н Мунро должен обратить внимание при рассмотрении фотографий на замазанные какой-то тушью лица фотографируемых трупов. Как объясняют авторы доклада, это было сделано для того, чтобы родственники не узнали этих трупов. Я думаю, что это было сделано для того, чтобы лучше замаскировать свои фальшивки.
- 16. Представитель Новой Зеландии в своей злобной клевете дошел до того, что сравнил зверства, учинявшиеся Чингис-ханом и Тамерланом, с выдуманными американцами якобы имевшими место зверствами со стороны корейской Народной армии и китайских народных добровольцев. Такое сравнение и такая терминология не достойна члена Организации Объединенных Наций. Героический северокорейский народ и великий китайский народ с презрением отбросят эту злобную клевету г-на Мунро, который, я глубоко в этом уверен, не отражает мнения новозеландского народа.
- 17. Подготовленный американскими военными властями так называемый доклад «о зверствах», включающий в себя также «Исторический доклад отдела по военным преступлениям», еще раз убеждает нас в том, что все обвинения против Китайской Народной Республики и Корейской Народно-Демократической Республики являются насквозь лживыми и составленными исключительно для обмана мирового общественного мнения. В так называемом «Историческом докладе» говорится, что «вероятной» цифрой нужно считать 6 113 американских военнослужащих, якобы убитых, умерших от голода, замученных в плену в Корее. В докладе мы видим подлинную свистопляску цифр, что говорит о том, что никакими определенными данными американские власти не располагают. Да и откуда эти власти могли взять такие данные, если их не существует в природе!
- 18. После чтения представленных документов нельзя не сделать вывода, что авторы его прикрывают явную неубедительность и лживость своих убеждений словом «вероятно». Но ведь нельзя же строить обвинения на том, что не является доказанным, что по мнению самих обвинителей, является лишь «вероятным». Даже те случаи, которые нам сейчас стараются представить как доказательства, при внимательном рассмотрении оказываются не чем иным, как грубо сфабрикованными фальшивками.
- 19. Американская делегация в своем докладе ссылается на то, что главным источником информации военных властей в Корее о так называемых «зверствах» являются признания захваченных в плен военнослужащих корейско-китайской стороны. Совершенно очевидно, что такие, с позволения сказать, доказательства, выдают с головой авторов всей этой лживой кампании о зверствах. Ясно, что эти фальшивые показания могли быть получены от них лишь угрозами, пытками, лишением пищи, плохим обращением и тому подобное. Что корейских и китайских военнопленных пытали и убивали самым бесчеловечным образом те же американские военные власти это широко известно всему миру и об этом я скажу дальше.

- 20. Полная бездоказательность и явная надуманность обвинений — вот какой вывод напрашивается сам собой при чтении разбираемого сейчас доклада. Вот один из многочисленных примеров, ясно показывающих фальшивый и клеветнический характер представленного доклада. Под рубрикой «f» в пятой части доклада говорится об убийстве 1 250 американских военнопленных. Естественно было бы ожидать, что в подтверждение такого серьезного обвинения будут приведены детальные, не оставляющие никакого сомнения данные. Ничего подобного. В докладе написано, что это можно считать правильным, «если показание одного северокорейского военнопленного верно». И дальше указывается, что «только это показание представляет все доказательства, имеющиеся в деле». Что это такое, как не возмутительное издевательство над самыми элементарными понятиями доказательств относительно предъявленных обвинений? Говорят о 1 250 убитых военнопленных и не приводят хотя бы одного мало-мальски заслуживающего внимания доказательства. В докладе говорится, что слова одного пленного создали у следователя впечатление, что это обвинение является «надежным». Но позвольте спросить, какое дело Организации Объединенных Наций до субъективного впечатления какого-то американского следователя, вырвавшего «признание» у одного из военнопленных? Данный пример является иллюстрацией тех методов и измышлений, которые заполняют собой весь доклад американского командования.
- 21. Вот еще один случай, описываемый в докладе под номером 180. Там говорится, что один из младших лейтенантов из соединения полиции политической безопасности Северной Кореи якобы застрелил без суда 6 политических заключенных. Однако далее указывается, что пятерым из этих шести «удалось уцелеть» и, таким образом, убит был всего один человек. Чем же как не грубой и нелепой стряпней является эта провокационная выдумка? По этому поводу можно привести русскую поговорку: «Ври, ври да не завирайся». А, с позволения сказать, вранья в докладе хоть отбавляй.
- Разрешите далее остановиться на докладе от 26 ноября 1953 года [A/2563]. В письме ваместителя министра обороны США Роджера Кейса указывается, что отдел по военным преступлениям штаба американской армии подготовил доклад, в котором содержатся описания 1615 случаев зверств, якобы совершенных коммунистами в Корее. В этом письме также указывается, что значительные части этого доклада были опубликованы 28 октября 1953 года. Содержание опубликованного доклада является настолько нелепым, противоречивым и столь неубедительным, что сами его авторы решили представить описание всего 8-ми дел из якобы имеющихся в их распоряжении 1 615 дел. Уже один тот факт, что публикуется лишь одна двухсотая часть того, что желают доказать, говорит о неуверенности авторов в своих «доказательствах о зверствах», якобы совершенных вооруженными силами Корейской Народно-Демократической Республики и китайскими народными добровольцами.
- 23. Остановимся на описании некоторых из этих восьми дел, представленных для поддержки шаткой позиции США в документе A/2563. В подтверждение

- фальшивки, приведенной на стр. 1 дела № 67, авторы ссылаются на «признание» северокорейского сержанта. Но авторы на этой же странице опровергают самих себя, заявляя, что «тщательное исследование обстоятельств оставляет сомнение, правильно ли изложены обстоятельства этого случая...». Авторы этого сборника фальшивок, описывая якобы имевший место расстрел 13 октября 1950 года, пользуются совершенно противоречивыми доказаниями «свидетелей».
- 24. В заявлении лейтенанта Александра Дж. Макаруниса (Дело №75, стр. 5 русского текста) приводится ряд фактов, которые не только не подтверждают, но, наоборот, опровергают обвинения, выдвинутые против северокорейцев и китайцев. На вопрос о том, подвергался ли Макарунис избиениям или жестокому обращению со стороны солдат северокорейской армии, он дал отрицательный ответ (стр. 12). На другой вопрос о том, видел ли он когда-либо, как северокорейцы убивали каких-либо военнопленных Объединенных Наций, включая южнокорейцев, Макарунис заявил, что он лично этого не видел. Когда его спросили, видел ли он лично другие факты плохого обращения с военнопленными Объединенных Наций, он ответил, что он сам лично не видел их, а только слышал о них (стр. 18). Макаруниса спросили, сколько человек в той группе, в которой он находился во время плена, умерло по тем или иным причинам. Умер ли кто-нибудь во время перехода из Хандонга в Сеул? Он ответил, что не помнит, чтобы кто-нибудь умер во время перехода из Хандонга в Сеул. Из Сеула в Пхеньян отправилось приблизительно 376 американских военнопленных, а когда они прибыли в Пхеньян осталось 286. Из заявления Макаруниса видно, что эти военнопленные погибли от налетов американских самолетов. Законно спросить, причем здесь так называемые зверства северокорейцев и китайцев, когда американские самолеты, как это признает Макарунис, расстреливали американских военнопленных, а теперь вина за это возлагается на северокорейцев и китайцев. Этот факт говорит сам за себя.
- 25. Имеется огромное количество неопровержимых фактов, доказывающих фальшь утверждений американских властей. К этим фактам нужно отнести высказывания солдат и офицеров вооруженных сил Организации Объединенных Наций, возвратившихся из плена, высказывания мировой и, в первую очередь, американской печати, заявления официальных лиц правительства Соединенных Штатов, заявления правительств Китайской Народной Республики и Корейской Народно-Демократической Республики. Позвольте мне привести некоторые из этих фактов.
- 26. Возвратившиеся из плена солдаты и офицеры вооруженных сил Организации Объединенных Наций опровергают утверждение американской пропаганды. Так, например, 2 мая 1953 года корреспондент английской газеты «Таймс» сообщил, что капрал Хант из Глостерширского полка выразил протест против сообщений о тяготах, будто бы пережитых военнопленными. Хант сказал: «В действительности с нами очень хорошо обращались».
- 27. Корреспондент газеты «Дейли телеграф энд Морнинг пост» 2 мая 1953 года передал следующие слова рядового Сэриджа из 8-го гусарского полка: «С

нами обращались хорошо. Мы получали все время точно такую же пищу, как те, кто нас взял в плен». 28. 25 апреля 1953 года австралийская газета «Сидней морнинг геральд» поместила сообщение из Токио о том, что 5 австралийских солдат, освобожденных из корейского лагеря военнопленнных 23 апреля, заявили: «Мы не можем пожаловаться на то, что с нами плохо обращались коммунисты. За нами был такой же медицинский уход, как за ранеными китайцами. Китайские врачи спасли жизнь двум из нас». Я это говорю для сведения представителя Австралии г-на Спендера.

- 29. Далее, по сообщению корреспондента агентства «Ассошивйтед Пресс» из Уинстона-Сейдема (штат Северная Каролина) от 21 мая 1953 года, капрал Пинкстон из Джексонвилла, вернувшийся в Соединенные Штаты Америки после освобождения из плена в Северной Корее, заявил в интервью, что россказни о плохом обращении корейско-китайской стороны с американскими военнопленными «просто ложь». Пинкстон указал, что китайцы предоставили военнопленным книги. «Они всегда откликались на наши предложения заявил Пинкстон и они осуществляли их, когда это было возможно. Я не видел, чтобы с кемнибудь плохо обращались».
- 30. О гуманном обращении военных властей Корейской Народно-Демократической Республики с военнопленными сообщал со слов американского солдата Кеньона Вагнера корреспондент агентства «Ассошийтед Пресс» 20 апреля 1953 года. Вагнер заявил, что с ним «хорошо обращались и во время пребывания в северокорейском госпитале его лечило несколько врачей». Другой репатриированный военнопленный капрал Джексон также рассказал о хорошем обращении с пленными в лагерях. «По-моему, сказал он, китайцы и северокорейцы сделали все, что только можно было сделать при имевшемся у них запасе медикаментов».
- 31. Таким образом, даже американская печать вынуждена была констатировать, что россказни о плохом обращении с военнопленными войск Организации Объединенных Наций не имеют ничего общего с действительностью. 23 апреля 1953 г. газета «Крисчен сайенс монитор» вынуждена была заявить: «Ни у кого нет неопровержимых доказательств, на которых можно было бы основывать серьезные обвинения».
- 32. 24 апреля 1953 года корейский корреспондент консервативной газеты «Дейли миррор» писал: «Остерегайтесь преувеличенных россказней о зверствах россказней, приписываемых союзным солдатам, освобожденным в Корее. Некоторые подобные слухи, циркулирующие в Соединенных Штатах Америки, а возможно и за их пределами, являются вздором... Я был вынужден поставить под сомнение правильность заявлений о зверствах, сделанных двумя американцами, потому что они были противоречивыми».
- 33. По сообщению вашингтонского корреспондента агентства «Ассошиэйтед Пресс» от 14 августа 1953 г., военный министр Соединенных Штатов Америки Стивенс, возвратившийся из поездки в Корею, заявил в беседе с представителями печати, что физическое состояние американских военнопленных, возвращающихся из Северной Кореи, является «поразительно

- хорошим». Подобные высказывания мировой печати, подтвержденные самим военным министром Соединенных Штатов Америки, полностью опровергают злонамеренную клевету американских пропагандистов.
- 34. Все эти факты говорят о том, что войска корейской Народной армии и китайских народных добровольцев гуманно обращались с военнопленными вооруженных сил Организации Объединенных Наций, полностью соблюдая постановления Женевской конвенции 1949 года.
- 35. В противоположность этому американские агрессоры и их лисынмановские пособники применяли в Корее наиболее жестокие и бесчеловечные способы ведения войны. Американская авиация безжалостно бомбила мирные корейские города и села, используя при этом такое варварское оружие как напалм. С лица земли были стерты целые корейские города, погибли сотни тысяч беззащитных граждан мирного населения, безжалостно были уничтожены ценнейшие исторические памятники корейской культуры. Небезизвестный генерал Макартур цинично заявил по этому поводу еще 22 марта 1952 года:

«Мы навязали корейскому народу ужасную трагедию... Следствием этого явилась гибель сотен тысяч беззащитных корейских гражданских лиц, и страна была разрушена и опустошена».

Военная интервенция на территории Кореи превратилась в средство массового уничтожения корейского народа. То обстоятельство, что массовые убийства мирного корейского населения начались буквально с первых же дней войны в Корее и продолжались во все увеличивающихся масштабах в течение всей этой войны, которая продолжалась более трех лет, свидетельствует о том, что эта преступная политика истребления людей была заранее вапланирована американским военным командованием.

- 36. Еще 8 декабря 1950 г. в заявлении правительства Корейской Народно-Демократической Республики указывалось: «Американские захватчики унаследовали от своих предшественников по агрессии теорию «тотальной» «истребительной» войны и проводят ее в жизнь с неменьшей жестокостью и человеконенавистничеством. Они ведут войну не только и не главным образом против вооруженных сил, а прежде всего и в основном против гражданского населения».
- 37. В американской прессе в течение всего хода корейской войны огромное количество раз приводились факты о массовом уничтожении американскими вооруженными силами мирного населения Кореи. 9 февраля 1951 г. газета «Нью-Йорк таймс» поместила сообщение своего корреспондента Баррета из Кореи, который на примере одной деревни описывал американскую политику истребления мирного населения Кореи. Варрет рассказал, что он сопровождал танковую колонну, продвигавшуюся по направлению к Сеулу и вступившую в «маленькую деревушку к северу от Аньяна, которая войдет в историю как ужасная дань современной тоталитарной войне. В этой деревне не хоронили мертвых, так как хоронить было некому».
- 38. Немного позднее 24 февраля 1951 г. газета «Вашинттон пост» в редакционной уже статье писала: «Военные действия продолжают носить прежний

мрачный характер убийства, убийства и убийства. Вез каких-либо целей, которые бы послужили указанием на то, что мы добиваемся в этой войне, уничто-жаются деревни, убивают без разбора как солдат, так и гражданское население. Неужели мы не замечаем, как война превращается в варварство? Следует подумать над тем, как это отразится на нас самих, не говоря уже о корейцах». Таким образом, видная американская газета, которую никак нельзя заподозрить в коммунистической пропаганде, признавала, что убийство американцами беззащитных граждан Кореи является варварством. Вся мировая общественность была возмущена преступлениями американского командования против мирного населения Кореи.

- 39. Американский журнал «Таймс» от 29 июня 1953 г. писал, что в Корее было убито 400 тысяч корейских жителей, в том числе женщин, детей и стариков, совершенно разрушено 500 тысяч домов. В Северной Корее было уничтожено 40 процентов всех населенных пунктов.
- 40. Подробный перечень преступлений, совершенных американскими интервентами в Корее в первые месяцы войны, приводится в заявлении министра иностранных дел Корейской Народно-Демократической Республики от 6 января 1951 г. и 10 февраля 1951 года. Этот перечень был дополнен в протесте министра иностранных дел Корейской Народно-Демократической Республики от 29 июня 1951 года. В этих документах приводятся факты, разоблачающие преступные злодеяния американского командования в отношении мирного корейского населения.
- 41. Позвольте сослаться на книгу «Корейские рассказы», написанную подполковником американской армии Вурхизом, изданную в конце 1952 года. В книге приводятся факты, свидетельствующие о зверствах американской военщины в Корее. На страницах 45 — 47 имеется описание полета американского журналиста на реактивном самолете американской военной авиации в Корее, во время которого летчик безжалостно расстреливал и бомбил мирное население Кореи. На страницах 76—79 имеется рассказ об одном американском сержанте в Корее, собственноручно расстреливавшем из пулемета группы китайских военнопленных. На страницах 149 — 150 имеется текст воззвания командования американской 8-й армии в Корее, адресованного к американским солдатам и озаглавленного: «Как превращать друзей во врагов и уничтожать людей». В воззвании красочно описываются бесчинства, творимые солдатами в Корее. Я привел выдержки из этой книги для того, чтобы показать, как американский подполковник описывает зверства, учинявшиеся военным командованием Соединенных Штатов Америки над мирным населением и военнопленными. Эти факты г-ну Лоджу трудно опровергнуть. Рекомендую ему эту книгу серьезно почитать.
- 42. Большое количество мирных корейских граждан погибло в результате варварских бомбардировок американской авиации. Многочисленные данные об этих зверских бомбардировках, приведших к массовому истреблению мирного корейского населения, приведены в опубликованном 23 февраля 1953 г. сообщении Комиссии Центрального комитета Единого демократического отечественного фронта Кореи по расследова-

- нию злодеяний и определению ущерба, причиненных американскими агрессорами и кликой Ли Сын Мана. Грубо попирая общепризнанные нормы обращения с военнопленными, записанные в Женевской конвенции 1949 года, американские войска сотни раз чинили дикие расправы над беззащитным персоналом военнопленных корейской-китайской стороны. Злодеяния американской военщины носили характер систематического истребления американским военным командованием в Корее корейских и китайских военнопленных, находившихся в американских легерях.
- 43. 8 августа 1953 г. корреспондент агентства Синьхуа передал из Кэсона, что, согласно американским официальным данным, с начала американской агрессии в Корее по 24 июля 1953 г. в лагерях военнопленных, находящихся под контролем командования Организации Объединенных Наций, умерло 8 418 пленных корейско-китайской стороны.
- О бесконечном ряде преступлений военных властей Соединенных Штатов Америки открыто писала вся мировая печать. Даже американские газеты, стоящие на службе у правящих кругов Соединенных Штатов Америки, не были в состоянии замести следы зверств американских войск по отношению к военнопленным корейско-китайской стороны. Господа, все эти неоспоримые факты, количество которых можно было бы значительно увеличить, говорят о многочисленных преступных действиях американских военных властей, выражающихся в истязаниях и массовых убийствах корейских и китайских военнопленных, находившихся в американских лагерях, получивших по праву название лагерей смерти. Никакой клеветой на действия корейской Народной армии и армии китайских народных добровольцев не удается американскому командованию скрыть свои незаконные, варварские действия и террор в лагерях военнопленных. Правда, таким образом, состоит в том, что с военнопленными плохо обращались не корейско-китайская сторона, а так называемое командование вооруженных сил Объединенных Наций, несущее ответственность за убийства тысяч корейских и китайских пленных
- 45. Представленный доклад о так называемых «зверствах» над американскими военнопленными является с начала до конца вымышленным и лживым. Следует признать, что попытка оклеветать вооруженные силы Корейской Народно-Демократической Республики и Китайской Народной Республики полностью провалилась. Нет оснований сомневаться в том, что некоторым господам все же придется, в конце концов, признать одну всем известную истину, состоящую в том, что сплетня и клевета гибнут, а факты остаются, правда восторжествует.
- 46. Делегация Белорусской ССР по всем вышеизложенным мотивам считает проект резолюции [A/L.169] ияти делегаций во главе с Соединенными Штатами Америки неприемлемым, поскольку он направлен на дальнейшее обострение международной обстановки.
- 47. Г-н ЛОДЖ (Соединенные Штаты Америки) (говорит по-английски): Хотя заявление представителя Советского Союза [463-е заседание] было длинным, аргументов если так их надо называть у него было, право, немного, и их можно в нескольких словах опровергнуть.

- **48.** Во-первых, советский представитель обиделся на то, что я в своем изложении не упомянул о потерях, причиненных воздушными силами Соединенных Штатов в Корее. Я вообще не касался потерь, понесенных в нормальном ходе войны. Я не упоминал о потерях, причиненных воздушными силами Соединенных Штатов или китайской артиллерией, которая пользовалась снарядами и орудиями, полученными из Советского Союза, сражаясь против войск Организации Объединенных Наций. Я не говорил также о потерях, причиненных китайской пехотой с помощью оружия и другого снаряжения, значительная часть которого была ей доставлена Советским Союзом и которое было ею использовано в целях уничтожения войск Организации Объединенных Наций. Я думал, что все здесь согласны с тем, что война ужасная вещь и что целью Организации Объединенных Наций является предотвратить войну. Однако сегодня мы не касаемся нормальных потерь на поле сражения: сегодня речь идет о зверствах.
- 49. В конце своего заявления советский представитель коснулся печальной памяти пакта Молотов-Риббентроп. Хотя я, без сомнения, мог бы поднять вопрос к порядку ведения заседания и помещать тому, чтобы эти замечания, которые столь очевидно не имеют ничего общего с рассматриваемым вопросом, были сделаны, я предпочел, однако, этого не делать и узнать, что скажет советский представитель. Мое любопытство было вознаграждено. Когда советский представитель не постеснялся заявить, что Гитлера поставили на рельсы Соединенные Штаты, то мне представилось, что мы достигли нового предела нелепости. Конечно, если советскому представителю удастся убедить народы мира в том, что покойный президент Франклин Делано Рузвельт сотрудничал с Гитлером, то он будет гораздо хитрее того человека, которому удалось эскимосам продать холодильники.
- В речи советского представителя было одно заявление, с которым мы все можем согласиться оценка того, как советская армия сражалась против гитлеровских вооруженных сил во второй мировой войне. Я сам в прошлом говорил о том, как 150 советских дивизий атаковали на восточном фронте в то время, когда союзные армии на западе очутились в трудном положении, в декабре 1944 года и в январе 1945 г. Мы отдаем должное их героизму и заслугам. Мы также преклоняемся перед людьми, так храбро сражавшимся под Сталинградом. Именно потому, что мы относимся к ним с уважением, мы поражены тем, как советская власть теперь прижала фельдмаршала фон-Паулуса, к своей коллективной груди, ибо фельдмаршал фон-Паулус был тем самым нацистским генералом, который командовал напистской армейской группой, задавшейся целью разрушить Сталинград. Повидимому, нынешние правящие круги Советского Союза считают, что надо награждать врагов и наказывать друзей.
- 51. Далее, советский представитель увлекся тем, что мы в нашей стране называем «адвокатством» и под чем мы понимаем игру на технических тонкостях юридической процедуры, не касаясь существа вопроса. С одной стороны, он жаловался на то, что свидетелей, будто бы, слишком мало, с другой же стороны, на то, что говоря его собственными словами всякий раз, как происходит резня, чудесным образом появ-

- ляются люди, спасшиеся от нее, которые могут давать свидетельские показания относительно якобы имевших место зверств. Если довести эту аргументацию до логического конца, то убедительные доказательства виновности можно получить только, когда все свидетели перебиты.
- 52. Факт тот, что вопрос, рассматриваемый нами сегодня, не есть вопрос юридической казуистики, для решения которого приходится прибегать к техническим тонкостям судебной процедуры, а вопрос, носящий глубоко человечский характер, к которому надо подходить с человеческой точки зрения.
- 53. Случайно у нас имеется письменное показание под присягой, данное Чон Мион Током, и оно доступно каждому, кто пожелает с ним познакомиться. Советский представитель поставил по этому поводу некоторые вопросы. Это показание не было включено в компиляцию, так как приводимые в нем доказательства являлись повторением и сводкой уже имеющихся доказательств и ничего ни прибавляли, ни убавляли по сравнению с тем, что было уже сказано Ким Куон Таеком.
- 54. Советский представитель упоминал о коммунистических бунтах в лагерях военнопленных, начиная с тех, которые имели место на острове Кодже в декабре 1951 г. Они все были вызваны по инициативе коммунистического верховного командования с определенной целью выставить командование вооруженными силами Организации Объединенных Наций в возможно более невыгодном свете в то время, как происходили переговоры о перемирии. Внутри и вне дагерного расположения существовала широко развитая система руководства, какой никогда не было ни во время второй мировой войны, ни во время любой другой войны. В лагерных бараках с помощью террористических методов тысячи невинных военнопленных были организованы для совершения массовых актов насилия, которые стоили жизни некоторым из этих военнопленных; но факт этот является глубоко безразличным для коммунистических властей, конечно рассматривающих человека как простую пешку в руках государства и считающих, что в интересах так называемой большой стратегии можно с легкостью жертвовать человеческими жизнями.
- 55. Кто был главным руководителем этой операции? Никто иной, как генерал Нам Ир корейской армии. А кто такой генерал Нам Ир? Он бывший офицер советской армии и советский гражданин, который как раз в это самое время был главным делегатом, ведшим переговоры о перемирии. Тот же самый генерал Нам Ир руководил убийствами на острове Кодже, одновременно заявляя громкие и ханжеские протесты в Паньмыньчжоне. Это должно быть является неким рекордом международного лицемерия и двурушничества.
- 56. Другим лицом, находившимся также в Паньмыньчжоне переодетым в форму лейтенанта или сержанта, был генерал Ким Па, бывший агент советского МВД (Министерства внутренних дел), которому, среди прочего, было поручено набирать агентов для просачивания и передачи инструкций из Паньмыньчжона в лагеря военнопленных.
- 57. Все это рассматривается как чрезвычайно умная политика людьми, занимающими места власть иму-

щих, которые сделали коммунизм самым ненавистным словом на человеческом языке и которые, действуя в духе самой тоталитарной реакции, стремятся ввергнуть человечество в небывалое до сей поры рабство. 58. Что касается нашего управления лагерями военнопленных, мы можем указать на то, что мы охотно приняли Международный комитет Красного Креста и предоставили ему полную возможность посетить наши лагеря, чтобы он мог сам судить о том, что ему там не понравилось и что ему понравилось. Вплоть до заключения перемирия Международный комитет Красного Креста ни разу не имел доступа ни в один из коммунистических дагерей для военнопленных, будь то в Северной Корее или Китае. Все, что там происходило, держалось втайне. Поэтому сведения, излагаемые нами сегодня, исходят от освобожденных военнопленных или подобного рода источников.

- 59. Вот почему я спрашиваю сегодня советского представителя, согласен ли он в качестве представителя своего правительства поддержать предложение о создании комитета Международного Красного Креста, который действовал бы как следственная комиссия для расследования фактов, лежащих в основе этих обвинений в совершении зверств, а также обеспечить принятие этого предложения китайским и северокорейским режимами.
- **6**0. Советский представитель подверг критике методы, которыми мы пользовались для расследования этих обвинений в совершении зверств. Он заявил, что наша документация — вздор. В таком случае он должен был бы охотно предоставить Международному комитету Красного Креста право свободного проезда по всей Корее и по всему китайскому континенту по своему усмотрению при выполнении им своей задачи, а также предоставить ему право свободно общаться с людьми, посещать места и знакомиться с относящимися к делу документами, поскольку комитет считает это необходимым для выполнения им своей задачи, равно как и право допроса любого свидетеля с соблюдением гарантий и условий, установленных самим комитетом, и представить Генеральной Ассамблее доклад о тех выводах, к которым пришел комитет. Красный Крест является учреждением, международным по своему характеру, известным своей объективностью и пользующимся повсеместно уважением. Пускай он сам вынесет решение на основании этих фактов. Это было бы хорошим испытанием добросовестности.
- 61. Это в сущности все, что надлежит сказать по поводу речи советского представителя. Повидимому, следуя гитлеровской теории, что чем ложь фантастичнее, тем охотнее ей верят, он просто отрицал все эти трагические факты, заявив, что это американская фальшивка, чудовищная инсценировка, которая должна пользуясь его собственными словами оказаться «динамитом, чтобы взорвать мирные переговоры в Корее». Это не мои слова. Я цитирую оратора.
- 62. Советский представитель не объяснил, зачем нам понадобилось бы взрывать мирные переговоры в Корее, и он, конечно, не мог бы привести для этого ни одной причины. На самом деле мы имеем все основания, основания самого трагичного и мучительного характера, чтобы стремиться как раз к противоположному. Полмиллиона наших молодых людей находится в Корее. Это является самым сильным мотивом,

- который может быть у любой страны для установления прочного мира в Корее. Возглавители Советского Союза, которые, повидимому, готовы вести войну в Корее до последнего китайского солдата, вот кто считает, что в их интересах продолжать войну. Мы неоднократно наглядно показывали, между прочим и в этой Ассамблее, с какой целеустремленностью Соединенные Штаты ищут установления мира в Корее; скажу даже, что некоторые представители считают, что мы в этом стремлении идем слишком далеко.
- 63. Сегодня утром кто-то сообщил мне старую русскую пословицу, прибавив, что советский представитель вероятно ее вспомнит. Она гласит: «Можно с ложью объехать весь мир, но нельзя вернуться с ложью». Вы не можете с помощью лжи вернуться назад. Мы видим справедливость этой пословицы в позиции, занятой военнопленными коммунистами, которые не хотят возвращаться домой, так как это возвращение было бы осуществлено при помощи лжи.
- Советский представитель не хочет руководствоваться ни фактами, ни доводами разума, ни чувством сострадания к людям. С нормальной точки врения можно было бы ожидать, что он будет сожалеть об этих зверствах так же, как мы это делаем, но он действует согласно своей доктрине. Он руководится в своих поступках тем, что считается умной коммунистической тактикой, как она традиционно вырабатывалась коммунистами за последние пятьдесят или шестьдесят лет. Существует, повидимому, стандартная коммунистическая позиция, стандартная коммунистическая точка врения, которая должна неукоснительно подгоняться ко всем случаям жизни, подобно Прокрустову ложу. Это трагично, это ужасно; это так же трагично и ужасно, как зверства второй мировой войны. Покажем здесь, в этой Ассамблее, всему миру, с какой глубокой ненавистью мы относимся к этим ужасным поступкам.
- 65. Г-н НАШКОВСКИЙ (Польша) (1000рим по-фронцузски): Во время прений по вопросу о якобы совершенных северокорейцами и китайскими добровольцами зверствах некоторые делегации сочли нужным поспешить на помощь делегации Соединенных Штатов, чтобы поддержать и подтвердить те ложные измышления, которые содержатся в докладе, представленном этой делегацией Генеральной Ассамблее и который представляет собой не что иное, как искажение истории.
- 66. Мне хотелось бы кратко ответить представителю Франции, который на вчерашнем заседании [464-е заседание] выступал в роли защитника польского народа и старался исказить историю хорошо известных событий, предшествовавших гитлеровской агрессии против Польши в 1939 году. Сегодня сэр Гладвин Джебб и г-н Лодж снова повторили те же утверждения.
- 67. Я хотел бы успокоить представителя Франции. Польский народ слишком хорошо помнит события периода, предшествовавшего второй мировой войне, и ту роль, которую играли руководящие круги западных стран, чтобы не распознать истинных намерений, прикрываемых такого рода утверждениями. Народ Польши очень хорошо помнит, что круги эти были сторонниками Гитлера в рамках проводимой ими в Мюнхене политики и что эти самые круги бросили ему в жертву сначала

Чехословакию, а затем Польшу. Мы не забыли тогдашнего мюнхенского лозунга: «Не стоит умирать за Данциг и за Польшу». Мы прекрасно помним так называемую «опереточную войну» («drôle de guerre») 1939 года. Французские орудия молчали и британские самолеты не подымались со своих баз в то время, как гитлеровские войска занимали всю территорию Польши. Французские армии оставались за линией Мажино, давая таким образом возможность гитлеровским армиям продвигаться вперед на польском фронте.

- 68. Мы знаем также, почему правители Соединенного Королевства и Франции поступали таким образом, хотя они и были связаны с Польшей союзными договорами. Применяя такого рода тактику, эти правительства хотели направить Гитлера против Советского Союза, против той страны, которая через шесть лет должна была принести освобождение многочисленным странам Европы и которая в большой мере способствовала освобождению Франции от ига гитлеризма. Поэтому представитель французского правительства, которое вопреки интересам французского народа продолжает сейчас проводить свою роковую политику, стремясь восстановить вооруженные силы гитлеризма, быть может меньше всех годится для роли защитника Польши.
- 69. Польское правительство, преисполненное чувством дружбы к французскому народу, высказало в своей ноте французскому правительству от 19 ноября 1953 года беспокойство, внушаемое ему возрождением, под покровительством западных держав, германского милитаризма, который представляет собой угрозу безопасности как Польши, так и Франции.
- Что касается германо-советского договора 1939 г. то польский народ прекрасно знает, что этот договор, заключенный в тот момент, когда судьба Польши была уже решена вследствие измены западных держав, был справедливым и дальновидным. Благодаря ему была отсрочена гитлеровская агрессия против СССР, чем была дана возможность последнему окончательно укрепить свои силы; таким образом договор этот способствовал будущей победе СССР над фашизмом, победе, которой Польша обязана своей свободой. Те, кто сегодня, под видом защиты интересов Польши, искажают исторические факты, упорно обходят молчанием — как это сделали вчера представитель Франции и сегодня представитель Соединенного Королевства — тот факт, что прежде, чем заключить германо-советский договор, СССР напрягал все усилия для создания в Европе устойчивой системы коллективной безопасности, которая могла бы помешать гитлеровской агрессии. Однако западные государства сделали невозможным создание такого рода системы. Одновременно с этим Советский Союз предложил Польше свою военную помощь. Он повторил это предложение накануне войны. Но реакционные правящие круги, возглавляемые Рыдз-Смиглым, эти изменники своей родины, вдохновляемые, кстати, западными правительствами, отвергли советскую помощь.
- 71. Таковы факты. Ввиду только что мною сказанного, я со всей энергией подчеркиваю, что те силы, которые желали бы снова видеть Польшу слабой и беззащитной, не смогут порвать уз дружбы нерасторжимо
 связывающих польский и советский народы. Дружба

- эта не только является гарантией независимости Польши. Она равным образом в значительной степени способствует укреплению мира в Европе.
- 72. А. Я. ВЫШИНСКИЙ (Союз Советских Социалистических Республик): Я взял слово в порядке правила 74 правил процедуры и вовсе не для того, чтобы возвращаться к рассмотрению того вопроса, которым мы были заняты до сих пор с самого начала, не для того, чтобы повторять пройденное. Это мое первое замечание.
- 73. Второе. Моим твердым, принципиальным правилом является никогда не задираться, никогда не начинать споров или драки по тем вопросам, по которым можно было бы не спорить, в особенности тогда, когда речь идет по совершенно другим вопросам и, следовательно, по совершенно другим направлениям.
- Тут было высказано удивление г-ном Лоджем относительно того, почему я вдруг вздумал говорить здесь о советско-германском пакте 1939 года между СССР и Германией. Совершенно естественно ответить на это простым напоминанием о том, что ведь именно эту тему здесь затронул сам г-н Лодж. В своем выступлении 30 ноября [461-е заседание] он бросил обвинения, которые я тогда соответственным образом квалифицировал и которые, разумеется, заставили меня выступить с разоблачением действительного положения вещей, какое существовало в 1939 году. Следовательно, если г-ну Лоджу не нравится, что я затронул эту тему, то он должен пенять здесь на самого себя. Эта тема была поднята им. Он затронул этот вопрос. Если он сейчас хотел отделаться тем, что к своим свидетелям, которые уже здесь дискредитированы достаточным образом, он еще хочет привлечь эскимосов и холодильники, то едва ли можно будет надеяться на то, что такая шутка будет способствовать тому, чтобы была установлена истина или чтобы были опровергнуты те факты, которые я приводил здесь в своей, действительно, довольно затянувшейся речи.
- 75. И сейчас г-н Лодж делает вид, что он не понимает, что же действительно происходило в 1939 году. Он, например, упрекнул меня даже в том, что мне оставалось только обвинить Рузвельта в дружбе с Гитлером. Нет, Рузвельта в дружбе с Гитлером мы никогда не могли бы обвинить, потому что это совершенно не соответствовало бы действительности и не соответствовало бы всему направлению тогдашней внешней политики Соединенных Штатов Америки. Но что я мог бы обвинить кое-кого другого из руководящих правительственных кругов Соединенных Штатов Америки в такой дружбе в то время и, во всяком случае, их очень близких родственников вроде, например, Аллена Даллеса и представителей целого ряда американских монополий то это, безусловно факт.
- 76. Я, например, мог бы сказать тогда, что я отчасти уже и сказал, что гитлеровское правительство, с самого начала своего появления у власти, стремилось восстановить германский милитаризм, восстановить германскую машину. Для этого, разумеется, им нужно было, раньше всего, обеспечить себя новейшим вооружением. Для этого нужно было Германии, раньше всего, восстановить и развить свою тяжелую индустрию и, в частности, в первую очередь, в Руре, который является кузницей германского, прус-

ского милитаризма, наследником и продолжателем развития которого явился Гитлер, создавший действительно мощную военную машину.

Кто помог этому делу, я бы мог спросить? Если г-н Лодж не осведомлен о таких вопросах, — что совершенно естественно, потому что он вообще проявляет мало осведомленности в том, о чем он пытается здесь говорить, — то я мог бы сослаться на целый ряд таких важных фактов, как, например, то, что громадную роль в финансировании германской тяжелой индустрии, в создании и расширении теснейшей связи между американской промышленностью и германской промышленностью сыграли американские монополии во главе с семьями Дюпонов, Морганов, Рокфеллеров, Ламонтов и других индустриальных магнатов Соединенных Штатов Америки. Я мог бы тогда назвать такие например банки и концерны, как Дюпон де Немур, Империал Кемикал Индустрис, Фарбен Индустрис и целый ряд других подобного рода организаций, которые пролили золотой дождь американских долларов на германскую военную промышленность для того, чтобы помочь Гитлеру создать свою сильную милитаристскую машину, которую он потом и пустил в ход во время второй мировой войны.

78. Это факты, от которых нельзя отделаться никакими шуточками, никакими «эскимосами» и даже молчаливыми холодильниками. Вы не отделаетесь от этого.

79. Если я хотел бы говорить о том, какое направление тогда было внешней политики в этом вопросе Соединенных Штатов Америки, я мог бы сказать, например, относительно бывшего президента Соединенных Штатов Америки (правда, он в то время был только членом сената Соединенных Штатов Америки) г-на Трумэна, который через день после нападения Германии на СССР заявил: «Если мы увидим, что выпрывает Германия, то нам следует помогать России, а если выигрывает Россия, то нам следует помогать Германии и, таким образом, пусть они убивают как можно больше друг друга».

80. Аналогичное заявление — да будет это памятно г-ну Джеббу, который здесь также присутствует — сделал и тогдашний английский министр авиационной промышленности Мур Брабазон, который заявил, что, «поскольку это касается Великобритании, лучшим исходом борьбы на восточном фронте было бы взаимное истощение Германии и Советского Союза, вследствие чего Англия могла бы занять господствующее положение в Европе». Я спрашиваю: — Такое заявление Мур Брабазона было или не было? Выло. Пусть сюда выйдут представители английской делегации и скажут, что такого заявления не было.

81. Я, кроме того, сказал бы, что, для того чтобы понять действительное положение, которое тогда имело место в 1939 г. в международных отношениях, было бы неправильным не упомянуть, что Черчилль, будучи уже премьер-министром Великобритании 22 июня 1941 года, в день нападения на нас гитлеровцев, заявил, что «опасность для России является нашей опасностью и опасностью Соединенных Штатов Америки так же, как дело каждого русского, борющегося за свою землю и дом, является делом свободных людей и свободных народов любой части земного шара».

82. Если бы г-н Лодж интересовался литературой, то он бы знал, что в 1948 году было опубликовано в советской литературе, в специальной брошюре, это заявление г-на Черчилля, которое свидетельствовало о том, что рядом с разными Мур Брабазонами были проницательные политические деятели, которые были способны протянуть руку сотрудничества Советскому Союзу и принять те помощь и сотрудничество, которые предлагал в борьбе против Гитлера Советский Союз. Это было опубликовано в специальной брошюре в 1948 году. В этой брошюре сказано: «Такую же позипию в отношении CCCP заняло правительство Рузвельта в Соединенных Штатах Америки». Причем же здесь ваши «эскимосы», г-н Лодж, когда вы говорили о Франклине Делано Рузвельте? Вот наше отношение к Рузвельту и к его политике! Следовательно, нечего сейчас тревожить память этого благородного человека, для того чтобы использовать его имя в политике, извратив наше возможное отношение к покойному превиденту США Рузвельту.

Здесь говорил г-н Лодж, что я играл на юридической процедуре, когда я разбирал документы, представленные американской делегацией, и не подошел к существу вопроса. Это, конечно, не соответствует действительности. Я, может быть, и плохо говорил, с точки зрения г-на Лоджа, и не смог ничего доказать, ибо он больше всего любит те доказательства, которые кажутся ему приемлемыми, но ведь надо быть объективным. Я говорил о свидетелях, которые неожиданно появляются и исчезают куда-то. Я говорил о противоречиях, которые ясно бросаются в глаза. Словом, я сделал все что мог для того, чтобы выяснить именно существо этих показаний, существо доказательств и показать, что существа доказательств нет так же, как нет существа доказательств и в той маленькой, но вразумительной речи, которую только что с этой трибуны произнес г-н Лодж. Он ничего здесь не опровергал. Он ничего здесь не доказывал, а он только декларировал, не утруждая себя тем, что нужно же привести какие-нибудь факты. Он в этом деле пошел так далеко, что вновь повторил эту грязную инсинуацию о советских офицерах, которые будто бы командуют корейскими армиями, о каких-то агентах советского МБД, о генерале Нам Ире, который якобы не больше, не меньше как организовал избиение и уничтожение корейских и китайских военнопленных в лагере Кочжедо.

84. Но можно ли до таких нелепостей договориться, до каких договорился здесь г-н Лодж? Но надо тогда постараться привести какие-нибудь факты, которые подтверждали бы эти данные. Сам г-н Лодж — я глубоко уверен в этом — не верит в то, что он вынужден говорить, вступая здесь в спор с нами и с другими делегатами. Он говорил это, очевидно, только потому, что он должен же был что-нибудь сказать, чтобы хотя как-нибудь попытаться обосновать дикий провокационный вздор о так называемых зверствах, якобы совершенных северокорейцами и китайскими народными добровольцами. Неужели он думал, что то, что он говорил, убедительно? Он ведь не привел решительно никаких доказательств! Представьте их, пожалуйста.

85. Г-н Лодж, в заключение, предложил поручить Комитету Красного Креста расследовать все это дело. Довольно позднее — надо сказать — предложение! Оно

носит совершенно демагогический характер. Это, так сказать, — для публики. Ни о каком расследовании серьезно г-н Лодж и не думает.

- 86. Если бы американское правительство думало серьезно о необходимости таких расследований, то почему оно не приняло тогда предложений, которые были внесены в Совет Безопасности в августе и сентябре 1950 года? Почему тогда, когда мы требовали, — тогда выступал мой коллега Малик очень энергично, — чтобы Совет Безопасности вмешался в эти зверства, которые осуществляли американцы против северокорейцев и китайских народных добровольцев, — это наше требование было оставлено без всякого внимания? Просто отклонили. Почему тогда не предложила американская делегация создать Комитет для расследования, когда мы требовали, чтобы были осуждены подобного рода безобразия, действительно циничные, гигантские преступления против мира, человечности, гуманности — самые возмутительные, какие только могла бы придумать самая извращенная злодейская воля?
- 87. Если бы СППА серьезно хотели провести такое расследование, то они имели десятки случаев для того, чтобы предложить создать такой Комитет и провести такое расследование действительно беспристрастной международной комиссией. И это было бы тем более важно, что я ведь вчера [463-е заседоние] даже ссылался на заявление двух делегатов-членов Международного Красного Креста, которые были в Корее и которые подтвердили в опубликованных ими в печати сообщениях, что совершаются величайшие зверства, величайшие преступления в лагерях, которые находятся в руках, так называемых, «вооруженных сил Организации Объединенных Наций» в действительности, в руках Соединенных Штатов Америки.
- Таким образом не выдерживает критики все то, 88. что говорил здесь г-н Лодж, не удосужившийся, между прочим, ответить по существу ни на одно из моих обвинений, которые здесь были предъявлены, где я обвинял в фальсификации и приводил факты; где я обвинял в подлогах и приводил факты; где я обвинял в извращениях, в вымысле этих фактов, никогда не существовавших фактов... Я обвинял в этом и сейчас обвиняю. Почему же г-н Лодж не использовал своего места на этой трибуне для того, чтобы сказать: «Вот тут я не прав, вот здесь не доказано, а здесь, наоборот — доказано». Почему он ушел от всего этого? И ушел не только он. Надо констатировать, что выступавшие делегаты, являющиеся авторами и соавторами внесенной резолюции [А/L.169] в Генеральную Ассамблею, не удосужились ни опровергнуть, ни исправить ни в одном месте те безусловные факты, которые были приведены мною. Это не моя заслуга, а это голос правды, которая должна победить и действительно побеждает.
- 89. Здесь говорил, между прочим, г-н Лодж о какойто русской пословице. Вообще, с русскими пословицами не везет ни английским, ни американским делегатам. Он сказал, что есть пословица, что «можно с ложью объехать весь мир, но нельзя вернуться с ложью». Такой русской пословицы, господа, вообще нет. Но есть другая пословица, и ее надо было бы помнить тем любителям пользоваться русскими посло-

- вицами, которые это делают, но пользуются несуществующими пословицами. Пользуйтесь, господа, существующими пословицами. Есть такая пословица, г-н Лодж: «Ложь имеет короткие ноги». Вот такая пословица существует, и вот ее надо было бы кое-кому номнить. «У лжи ноги короткие» это значит, что с ней, т. е. с ложью, нельзя далеко уйти.
- 90. Позвольте мне остановиться несколько минут на выступлении г-на Джебба [465-е заседание]. Он здесь отрицал факты, исторические факты сговора, который был, накануне второй мировой войны, в 1939 году между тогдашними правителями Англии и гитлеровской Германии.
- 91. Я приведу вам сейчас несколько фактов. Вопервых, я сошлюсь на заявление Ллойд Джорджа, которое было опубликовано летом 1939 года во франпузской газете Се Soir. В этой газете, в одной статье, Ллойд Джордж резко критиковал руководителей тогдашней английской политики и писал: «Невиль Чемберлен, Галифакс и Джон Саймонс не желают никакого соглашения с Россией». Это действительно так и было.
- В конце мая 1939 года Англия и Франция во время переговоров в Москве внесли предложения, которые улучшали несколько предыдущий вариант по мирному урегулированию конфликта и по коллективной обороне, но попрежнему оставляли открытым очень существенный вопрос, а именно вопрос о гарантиях трех прибалтийских республик, расположенных на северо-западной границе Советского Союза. При отсутствии таких гарантий этим республикам не была ни в какой мере защищена безопасность Советского Союза. Поведение англо-французских представителей (это отчасти будет и моим ответом французскому делегату, который здесь выступал) /464-е заседание] во время переговоров в Москве в мае 1939 г., а также в июне этого же года, было настолько нетерпимы, что тогдашний министр иностранных дел Молотов сделал специальное заявление английскому послу Свидсу и французскому поверенному в делах г-ну Пайяру, что представленный ими проект соглашения об оказании совместного противодействия агрессору в Европе не содержит плана организации эффективной взаимопомощи СССР, Англии и Франции и даже не свидетельствует о серьезной заинтересованности английского и французского правительств в соответствующем пакте с Советским Союзом.
- Московские переговоры бесконечно затягивались тогда, и в это самое время за спиной Советского Союза шли переговоры между Англией и гитлеровской Германией, с одной стороны, и Францией и гитлеровской Германией, с другой. Вот доказательство. Лондонский «Таймс» писал в это время, что «быстрый и решительный союз с Россией может помешать другим переговорам». Каким переговорам? Тем переговорам. которые тогда вело французское правительство с гитлеровской Германией. «Таймс», говоря «о других переговорах», имел в виду, кроме того, и переговоры, которые вело английское правительство с Гитлером, именно переговоры Роберта Хатсона, английского министра по делам заморской торговли, с доктором Хельмутом Вольтатом, экономическим советником Гитлера. Это — факт или не факт? Позвольте вас просить в таком случае ответить на эти вопросы, были ли та-

кие переговоры, были ли такие факты или их не было? Я утверждаю, что такие факты были, и они сами, конечно, говорят за себя.

94. Я должен также напомнить о заявлении, которое сделал в то время министр иностранных дел Англии Галифакс, который обращался в это время к гитлеровскому правительству с недвусмысленными призывами о различных переговорах, в то время, когда его чиновники продолжали вести в Москве переговоры с нами о заключении какого-то пакта о коллективной обороне. Что же говорил Галифакс? Вот что он сказал. Я буквально цитирую из книги «Речи по международной политике» лорда Галифакса, Оксфорд, Лондон, 1940 г., стр. 296. Как видите, я действую со всем желанием облегчить возможность найти источник, вопреки тому, как действует Лодж, который сделал клеветническое, провокационное заявление о терроре, приписывая его Иосифу Виссарионовичу Сталину без всякой ссылки на какой бы то ни было источник. Я тогла назвал это клеветой, несоответствующей действительности, и я повторяю это, истати, поскольку т-н Лодж, может быть, найдет время сказать, где он нашел такую цитату, где, когда говорил Сталин о том, что «террор есть высший аргумент всякой власти», т. е., следовательно, и советского правительства, т. е., что террор является инструментом советской политики. Где он нашел эту цитату? Пусть назовет мне том,

95. Возвращаюсь к заявлению Галифакса. Что писал Галифакс? Что на этой странице было написано? Галифакс писал Гитлеру: «Мы могли бы обсудить колониальную проблему— вопрос о сырье, о торговых барьерах, о жизненном пространстве и т. д. и т. д.». Разве это само по себе не говорит, куда клонится дело?

96. В июне 1939 года Англия начала в строгой тайне переговоры с Германией через приехавшего в Лондон уполномоченного Гитлера по четырехлетнему плану Вольтата. С ним беседовал, как я сказал, Хатсон и ближайший советник Чемберлена Вильсон. Содержание этих переговоров сохранялось в тайне. Об этом можно узнать из записки германского посла в Англии Дирксена от 21 июля 1939 года, найденной нами в архиве германского министерства иностранных дел, после въятия Берлина.

97. Я мог бы привести еще немало фактов такого рода. Однако, когда говорят, например, о нашем отношении тогда к Польше и пытаются опровергнуть наши указания на тех, кто действительно рассчитывал столкнуть Польшу лицом к лицу с могущественнейшей милитаристской машиной Гитлера, которая неизбежно раздавила бы тогда Польшу, то я опять-таки укажу вам на источник, на тот самый дневник Дирксена. Дирксен тогда писал: «...была бы, так сказать, оставлена в одиночестве лицом к лицу с Германией Польша». Вот вам новый источник.

98. Все это говорит о том, что в таких условиях было бы, конечно, безумием не позаботиться Советскому Союзу о своей безопасности. Вот тут-то и лежит разгадка тех усилий, которые были сделаны советским правительством для того, чтобы создать восточный фронт, заключив соглашение о ненападении и взаимной обороне с Литвой, Латвией, с Эстонией в то время. Это было понятно и принято, как совершенно спра-

ведливое, важное и полезное решение, опять-таки наиболее рассудительными людьми — руководителями западных государств.

99. В частности, я должен здесь об этом сказать, говоря о выступлении в связи с этим того же Черчилля. Вот что говорил Черчиль 1 октября 1939 года и что неплохо было бы сейчас продумать и представителям английского правительства, сидящим здесь на делегатских скамьях, тем более что Черчилль и теперь является премьер-министром. Несмотря на то, что он допускал некоторые недружелюбные замечания по адресу Советского Союза, он говорил: «То, что русские армии должны были находиться на этой линии, было совершенно необходимо для безопасности России против немецкой угрозы. Во всяком случае, позиции заняты, создан восточный фронт, на который напистская Германия не осмеливается нападать. Когда г-н фон Риббентрои был вызван на прошлой неделе в Москву, то это было сделано для того, чтобы он ознакомился с этим фактом, т. е. с фактом создания уже Советским Союзом восточного фронта, и признал, что вамыслам нацистов в отношении балтийских государств и Украины должен быть положен конец».

Вот что говорит опытный, искушенный в политических делах разных государств руководитель нынешнего английского правительства Винстон Черчилль. Это — как небо от земли, как день от ночи, отличается от того, что мы здесь слышали от представителей английской делегации, в том числе и от представителей американской делегации и некоторых других.

100. Из всего этого можно лишь извлечь вывод, что это был благородный и мудрый шаг советского правительства, который повлек за собой такие последствия, когда гитлеровскому вторжению в Европу, порабощению Европы был положен конец, когда Советский Союз сумел разгромить гитлеровскую военную машину, построенную на американское золото еще в ранние годы, по приходе к власти Гитлера, и сумел освободить, таким образом, человечество от опасности. Советский Союз внес в это дело громаднейший и решающий вклад от опасности гитлеровского порабощения.

Я хотел бы использовать, если мне будет разрешено, еще пять минут для краткого ответа г-ну Кампора [465-е заседание], который затронул целый ряд идеологических вопросов. Конечно, идеологические вопросы обсуждать очень хорошо, но какое имеет отношение эта идеология к «зверствам», в которых хотели обвинить северокорейских героев и героев китайских добровольцев? Никакого. Это просто, извините меня, г-н Кампора, уход от темы. Вы отошли в сторону. Вы развернули какие-то разговоры об идеологии, причем показали, что вы кое-что читаете из Ленина, но выизвините меня — очень слабо еще подготовлены по этому курсу политграмоты. Вам надо потрудиться еще, чтобы овладеть этой наукой. Это — наука, которая имеет большую историю. Вы, например, с удивленными глазами говорили об этих фактах, которые были провозглашены еще 100 с лишним лет тому назад в Коммунистическом манифесте, который, как вам, может быть, известно, был написан Марксом и Энгельсом, если вы слышали о таковых, в 1848 году. Там уже говорилось о классовой борьбе, там говорилось об основном законе общественного развития, смене различных формаций обществ, которая совершается благодаря революциям. Была английская революция, была французская великая буржуззная революция, была Великая Октябрьская революция. Смена форм, развитие общества от феодализма к капитализму, от капитализма к социализму, идет революционным путем, как это блестяще сформулировано на основании точной и единственно научной теории, называемой «марксизм-ленинизм». И теперь делать удивленное лицо и пытаться вопрос о «зверствах» как-то связать с этой идеологической стороной дела — это, конечно, значит обнаружить свое полное бессилие.

102. Когда он говорил о классовой борьбе и об изменении буржуазного общества через революцию, оспаривая это положение, он попросту отрицал факты, подтверждающиеся всем ходом развития человеческого общества, основные законы которого были — как я уже сказал — давным давно научно обоснованы. Само развитие кашитализма говорит о процессе борьбы общественных классов — феодалов, с одной стороны, и фабрикантов, промышленников, банкиров и капиталистов, с другой стороны. Идеология, которая здесь осуждалась, не является источником этой борьбы, а она является сама результатом этой борьбы классов, такой борьбы, которая приводит к смене одного строя общественных, экономических и политических отношений другим строем этих отношений.

103. Г-н Кампора говорил о справедливых войнах, что дескать мы являемся чуть ли не поджигателями войны, потому что мы признаем, что может быть справедливая война. Значит, мы одобряем ее. Но позвольте, конечно, мы одобряем ее так, как она должна быть правильно понята без извращения. Я напомню, например, что еще 23 февраля 1942 года был издан в Советском Союзе приказ народного комиссара обороны, которым тогда был Иосиф Виссарионович Сталин, где говорилось:

«Сила Красной армии состоит, прежде всего, в том, что она ведет не захватническую, не империалистическую войну, а войну отечественную, освободительную, справедливую. Что может быть благороднее и возвышеннее такой задачи? Ни один немецкий солдат не может сказать, он он ведет справедливую войну, ибо он не может не видеть, что его заставляют воевать за ограбление и угнетение других народов. У немецкого солдата нет возвышенной благородной цели войны, которая могла бы его вдохноваять и чем он мог бы гордиться. И, наоборот, любой боец Красной армии может с гордостью сказать, что он ведет войну справедливую, освободительную войну за свободу и независимость своего отечества. У Красной армии есть своя благородная и возвышенная цель войны, вдохновляющая ее на подвиги. Этим собственно и объясняется, что отечественная война рождает у нас тысячи героев, готовых идти на смерть ради свободы своей родины».

104. Вот, г-н Кампора, ответ вам на вопрос о том: что такое справедливая война? Но разве может быть здесь какой-либо вопрос, разве мы всем своим существом, всем своим разумом, всем своим серддем, всем своим чувством не знаем, что такое справедливость, и не знаем, что такое справедливая война? Это относится и к тем войнам, которые носят еще иногда название «колониальных» войн, когда народы поднимаются на защиту своих прирожденных прав человека, своего первого и важнейшего права — права на национальное самоопределение.

105. Это все надо понимать, это надо осмыслить, прежде чем пускаться в рассуждение об идеологии

советского государства, о ленинской, сталинской, марксистской илеологии.

106. Г-н ЛОДЖ (Соединенные Штаты Америки) (говорит по-отплийски): Отвечая на вопрос советского представителя относительно цитаты из сочинения покойного премьера Сталина, я хочу ему сказать, что она была взята из книги Джизлеро Флеша, озаглавленной Stalin alla luce della psicilogia criminale — «Сталин в свете уголовной психологии», — изданной в Риме в 1942 году. Откуда эта цитата я не знаю; но я предполагаю, что источники ее следующие. 107. В 1926 году Сталин писал:

«Без насилия не бывает диктатуры, если диктатуру понимать в точном смысле этого слова. Ленин определяет диктатуру пролетариата как «власть, опирающуюся непосредственно на насили».

Выдержка эта взята из сочинения Сталина «К вопросам ленинизма», впервые изданного в 1926 году; ее можно найти на стр. 139 московского издания 1940 г. Приведенная Сталиным цитата из Ленина взята из «Полного собрания сочинений» Ленина, том XIX (русское издание), стр. 315. В другом месте Ленин говорит:

«Диктатура означает не что иное, как ничем неограниченную, никакими законами, никакими абсолютно правидами не стесненную, непосредственно на насилие опирающуюся власть».

Цитата эта взята из Ленина «Пролетарская революция и ренегат Каутский», и ее можно найти на стр. 125 тома VII «Избранных сочинений» Ленина. В другом месте Ленин говорит — и я хотел бы обратить на это ваше особенное внимание:

«Трибуналы не должны замещать террор; обещать это было бы обманом или самообманом; вместо этого, они должны его установить и легализировать как принцип».

Это заявление можно также найти в «Полном собрании сочинений» Ленина, третье издание, том XVII, стр. 296*.

108. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Предоставияю представителю Советского Союза слово к порядку ведения заседания.

109. А. Я. ВЫШИНСКИЙ (Союз Советских Социалистических Республик): Я должен констатировать очень кратко следующие бесспорные факты. Та цитата, которую приводил г-н Лодж в своей речи 30 ноября, уже исчезает. Этой цитаты, которая буквально гласит, что «Террор является высшим аргументом всякой власти» — этой цитаты уже нет. Значит, г-н Лодж привел неправильную цитату. Ее не было. Сегодня он пытался ссылаться на «Вопросы ленинизма» — один том, на другие заявления в других томах — в XVI-м томе Ленина. Но эти его цитаты выхвачены из контекста. В контексте они означают совершенно другое, чем то, что им приписывает г-н Лодж.

110. В самом деле, Ленин действительно говорит, что диктатура пролетариата это власть, которая не признает законов. Каких законов? Тех старых законов, потому что ведь у нас сейчас есть законы. Вы же сами видите, что диктатура пролетариата — наше советское государство — имеет массу законов. Вы не можете этого отрицать? Значит, тут совершенно другой смысл, т. е. диктатура пролетариата, приходя к

^{*}Примечание переводчика: на 296 странице указанного источника приведенных слов не обнаружено.

власти, когда рабочий класс приходит к власти, разрушает старое государство и старые законы и создает новые законы. Значит, это есть власть, не связанная со старыми законами. Другого не может быть толкования. Мы же не анархисты, и вы это хорошо знаете. Значит, вы просто читаете по буквам, но не понимаете смысла прочитанного.

- 111. Вы говорите, что трибуналы не должны замещать террор!!! Это явная бессмыслица, которую, вероятно, вам тоже подсунули ваши секретари. Трибуналы есть трибуналы, суд есть суд, советский суд есть суд пролетарской диктатуры.
- 112. В изданной в США книге «Советское государство и право», которая приписывается вашему покорному слуге и которая в действительности является книгой нескольких авторов под моим руководством, фраза: «Советский суд есть орган пролетарской диктатуры» переведена так: «Советский суд есть орган под пролетарской диктатурой». Это явная фальсификация, преследующая специфические цели. Как, если бы вы сказали, американский суд есть орган американского государства, так суд советский есть орган диктатуры пролетариата, а переводчики написали, вероятно, под хорошей редакцией вот таких

господ, на которых ссылался г-н Лодж, цитируя Сталина, — они написали: советский суд является органом под диктатурой пролетариата. Такие извращения всегда могут вас, г-н Лодж, сбить с толку.

- 113. Наконец, вы откуда-то взяли цитату Сталина о терроре. Вы привели, вероятно, какого-то белогвардейца, какого-то невозвращенца, который написал дикую книгу «Сталин в свете преступной психологии». Значит вы цитировали не Сталина, а вы цитировали автора этой книги. Тогда будьте добры, скажите нам фамилию этого автора. Вы, вероятно, до такой степени считали неприличным ссылаться на этого автора, что вы даже не назвали его фамилии.
- 114. Должен ли я говорить, что это сплошная клевета, самый дикий бред, потому что еще раз говорить в таком собрании, на Ассамблее, на этом высоком и благородном форуме, цитировать, ссылаясь на какогото неизвестного психопата или преступника, какого-то эмигранта, какого-то белогвардейца, врага Советского Союза, который не приводит этой цитаты, и вы ее тоже не привели, и который пишет дикую книгу, к которой прикоснуться даже было бы недостойно уважения к человеку.

Заседание закрывается в 17 ч.

Вопрос о зверствах, совершенных северокорейскими и китайскими коммунистическими войсками над военнопленными вооруженных сил Организации Объединенных Наций в Корее (окончание)

[Пункт 74 повестки дня]

- 1. Г-н ДОМИНГЕС-КАМПОРА (Уругвай) (1060рим по-испански): Я беру слово, осуществляя право, предоставленное мне правилом 74 правил процедуры. Я вынужден отнять несколько минут вашего времени для ответа на замечания г-на Вышинского [466-е заседание] по поводу мыслей, высказанных мною [465-е заседание] в связи с обсуждаемым Генеральной Ассамблеей вопросом.
- 2. Во-первых, г-н Вышинский сказал, что я ссылался на манифест Маркса и Энгельса, как будто я извлек документ столетней давности. Я ничего не говорил о манифесте Маркса и Энгельса и я ничего не цитировал из этого документа. Я лишь ссылался на взгляды Ленина, которого я цитировал. Я не знаю, имел ли в виду представитель СССР эти цитаты из Ленина, когда он сказал, что мои замечания имеют лишь теоретический интерес, а потому не имеют ничего общего с политической действительностью. Я полагаю, что если это замечание относится к цитатам из Ленина, то г-н Вышинский ошибся. Я намерен быть совершенно объективным, и, чтобы объяснить высказанную мною точку зрения, за меня будут говорить Ленин, Сталин и сам г-н Вышинский.
- 3. Если мнение Ленина о государстве и о пролетарской революции не имеет отношения к политической действительности, то почему же г-н Вышинский начинает вступление к своей книге Право Советского Государства с приведенной мною цитаты из Ленина? Для объяснения положительного права, действующего в Советском Союзе, он определенно ссылается на мнение Ленина, ибо по философской концепции самого

467-е ПЛЕНАРНОЕ заседание

Четверг 3 декабря 1953 года, 10ч. 30 м. Нью-Йорк

Председатель: Г-жа Виджайя Лакшми Пандит (Индия)

Сталина и основателей Советского Союза положительное право и структура этой страны вытекают из учения Ленина и основаны на этом учении.

- 4. Г-н Вышинский в своем труде (Vyshinsky, The Law of the Soviet State, page 159) говорит:
 - «Политическая основа СССР включает в себя, как важнейший принцип диктатуры рабочего класса, руководящую и направляющую роль коммунистической партии во всех областях хозяйственной, общественной и культурной деятельности».
- 5. Эта партия, которой статьей 125 Советской конституции предоставлен, так сказать, конституционный статус, управляется партийной доктриной в соответствии с афоризмом, с которым г-н Вышинский, конечно, хорошо знаком, а именно, что без революционной доктрины не может быть революционного движения. Далее г-н Вышинский говорит:
 - «Теоретические и организационно-практические стороны вопроса разработаны исчерпывающим образом в трудах Ленина и Сталина.
 - В ряде решений партии большевиков твердо установлены организационные формы осуществления руководства государственными органами со стороны партии».
- 6. Таким образом из слов самого г-на Вышинского мы узнаем, что советское государство основывает свои действия и свою политику на доктрине Ленина. Поэтому, подвергая анализу эту доктрину, можно прийти к пониманию направления, руководящих принципов и духа политики советского государства.
- 7. Я также могу привести цитаты из Сталина, вполне подтверждающие только что мною сказанное.