

In favour: Denmark, France, Greece, Luxembourg, Netherlands, Norway, Sweden, Union of South Africa, United Kingdom, Belgium.

Against: Bolivia, Brazil, Burma, Byelorussian Soviet Socialist Republic, Chile, China, Colombia, Costa Rica, Cuba, Czechoslovakia, Ecuador, Egypt, El Salvador, Ethiopia, Guatemala, Haiti, Honduras, India, Iran, Iraq, Lebanon, Liberia, Mexico, New Zealand, Nicaragua, Pakistan, Panama, Philippines, Poland, Saudi Arabia, Siam, Syria, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, Uruguay, Venezuela, Yemen, Yugoslavia, Afghanistan, Australia.

Abstaining: Canada, Dominican Republic, Peru, Turkey, United States of America, Argentina.

The result of the vote was 10 in favour, 40 against, and 6 abstentions. The Norwegian proposal was rejected.

The PRESIDENT put the recommendation of the General Committee to the vote.

A vote was taken by roll-call, as follows:

France, having been drawn by lot by the President, voted first:

In favour: Guatemala, Haiti, Honduras, India, Iran, Iraq, Lebanon, Liberia, Mexico, New Zealand, Nicaragua, Pakistan, Panama, Philippines, Poland, Saudi Arabia, Siam, Syria, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, United States of America, Uruguay, Yemen, Yugoslavia, Afghanistan, Australia, Bolivia, Brazil, Burma, Byelorussian Soviet Socialist Republic, Canada, Chile, China, Colombia, Costa Rica, Cuba, Czechoslovakia, Ecuador, Egypt, El Salvador, Ethiopia.

Against: Netherlands, Union of South Africa, Belgium.

Abstaining: France, Greece, Luxembourg, Norway, Peru, Sweden, Turkey, United Kingdom, Venezuela, Argentina, Denmark, Dominican Republic.

The result of the vote was 41 in favour, 3 against, and 12 abstentions. The recommendation was adopted.

The PRESIDENT pointed out that the General Committee had also recommended the allocation of the Indonesian question to the First Committee, it being understood that the item might later be referred to the *Ad Hoc* Political Committee should the progress of the work of the two Committees make such a transfer advisable.

The recommendation was adopted.

The meeting rose at 5.50 p.m.

HUNDRED AND NINETY-FIRST PLENARY MEETING

*Held at Flushing Meadow, New York,
on Wednesday, 13 April 1949, at 11 a.m.
President: Mr. H. V. EVATT (Australia).*

136. Agenda of the third session of the General Assembly: report of the General Committee (A/829) (*con- tinued*)

The PRESIDENT requested the Assembly to take a decision on the recommendation contained in paragraph 5 of the report of the General Committee.

Votent pour: Danemark, France, Grèce, Luxembourg, Pays-Bas, Norvège, Suède, Union Sud-Africaine, Royaume-Uni, Belgique.

Votent contre: Bolivie, Brésil, Birmanie, République socialiste soviétique de Biélorussie, Chili, Chine, Colombie, Costa-Rica, Cuba, Tchécoslovaquie, Equateur, Egypte, Salvador, Ethiopie, Guatemala, Haiti, Honduras, Inde, Iran, Irak, Liban, Libéria, Mexique, Nouvelle-Zélande, Nicaragua, Pakistan, Panama, Philippines, Pologne, Arabie saoudite, Siam, Syrie, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Uruguay, Venezuela, Yémen, Yougoslavie, Afghanistan, Australie.

S'abstiennent: Canada, République Dominicaine, Pérou, Turquie, Etats-Unis d'Amérique, Argentine.

Il y a 10 voix pour, 40 voix contre et 6 abstentions. La proposition de la Norvège est rejetée.

Le PRÉSIDENT met aux voix la recommandation du Bureau.

Il est procédé au vote par appel nominal.

L'appel commence par la France, dont le nom est tiré au sort par le Président.

Votent pour: Guatemala, Haïti, Honduras, Inde, Iran, Irak, Liban, Libéria, Mexique, Nouvelle-Zélande, Nicaragua, Pakistan, Panama, Philippines, Pologne, Arabie saoudite, Siam, Syrie, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Etats-Unis d'Amérique, Uruguay, Yémen, Yougoslavie, Afghanistan, Australie, Bolivie, Brésil, Birmanie, République socialiste soviétique de Biélorussie, Canada, Chili, Chine, Colombie, Costa-Rica, Cuba, Tchécoslovaquie, Equateur, Egypte, Salvador, Ethiopie.

Votent contre: Pays-Bas, Union Sud-Africaine, Belgique.

S'abstiennent: France, Grèce, Luxembourg, Norvège, Pérou, Suède, Turquie, Royaume-Uni, Venezuela, Argentine, Danemark, République Dominicaine.

Il y a 41 voix pour, 3 voix contre et 12 abstentions. La recommandation est adoptée.

Le PRÉSIDENT rappelle que le Bureau a également recommandé de renvoyer la question d'Indonésie à la Première Commission, étant entendu qu'elle pourrait être renvoyée ultérieurement à la Commission politique spéciale si les progrès du travail dans les deux Commissions rendaient cette mesure nécessaire.

Cette recommandation est adoptée.

La séance est levée à 17 h. 50.

CENT QUATRE-VINGT-ONZIEME SEANCE PLENIERE

*Tenue à Flushing Meadow, New-York,
le mercredi 13 avril 1949, à 11 heures.
Président: M. H. V. EVATT (Australie).*

136. Ordre du jour de la troisième ses- sion de l'Assemblée générale: rap- port du Bureau (A/829) (*suite*)

Le PRÉSIDENT invite l'Assemblée à se prononcer sur la recommandation figurant au paragraphe 5 du rapport du Bureau.

The President of the Security Council had addressed a letter (A/818) to the President of the General Assembly communicating to him the resolution in which the Security Council recommended to the General Assembly the admission of Israel to membership in the United Nations.

Sir Mohammed ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) pointed out that the General Committee's recommendation was twofold: the Committee recommended, on the one hand, that the General Assembly should include Israel's application in the agenda of the third session; on the other hand, it recommended that the Assembly should itself take a decision on the matter, without referring it to a Committee. The representative of Pakistan thought the two parts of the recommendation required separate decisions.

He did not doubt that the members of the General Committee had had excellent reasons for formulating the second part of the recommendation. He did not understand, however, why any deviation should be made from the procedure which had always been followed in the past, save in two cases. That procedure was that any application approved by the Security Council was referred to the First Committee of the General Assembly; the Assembly took its decision only on the basis of the First Committee's report.

The Pakistan representative recalled that his own country's application had been considered in accordance with the procedure which he had just described, although the decision to be made in the case of Pakistan had been merely a matter of form. India had already been a Member of the United Nations; after its division into two sovereign States, it had been natural that those two States should belong to the Organization. In that connexion, some Member States, including Argentina,¹ had thought either that the two States should be admitted automatically to the United Nations or that both should submit applications for admission. In any event, the application of Pakistan, after receiving the unanimous approval of the Security Council,² had been referred to the First Committee for consideration;³ and meanwhile the representatives of Pakistan had attended the discussions of the General Assembly as mere visitors.

Article 4 of the Charter provided that, in order to become a Member of the United Nations, a State must be peace-loving, must accept the obligations contained in the Charter and, in the opinion of the Organization, must be able and willing to carry out those obligations. The representative of Pakistan did not wish to go into the substance of the question, but he thought it advisable to study with great care and to settle with deliberation the questions raised in connexion with Israel's application, which, less than any other, could be treated as a purely formal application.

The representative of Pakistan therefore thought that the customary procedure should be applied in considering Israel's application; he proposed that the General Committee's recommendation should be amended and that the Assembly should decide to place Israel's application for admission

Le Président du Conseil de sécurité a adressé une lettre (A/818) au Président de l'Assemblée générale pour lui transmettre la résolution par laquelle le Conseil de sécurité recommande à l'Assemblée générale d'admettre Israël à l'Organisation des Nations Unies.

Sir Mohammed ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) fait observer que la recommandation du Bureau est double: en effet, le Bureau recommande à l'Assemblée générale d'une part d'inscrire la demande d'Israël à l'ordre du jour de sa troisième session et, d'autre part, de prendre une décision elle-même sur cette question sans la renvoyer à une Commission. Le représentant du Pakistan estime que les deux parties de cette recommandation devraient faire l'objet de deux décisions distinctes.

Le représentant du Pakistan ne doute pas que les membres du Bureau n'aient eu d'excellentes raisons pour formuler la seconde partie de la recommandation. Toutefois, il ne voit pas pourquoi on s'écarterait de la procédure qui a, jusqu'alors été suivie dans tous les cas, à deux exceptions près, et selon laquelle toute demande, une fois approuvée par le Conseil de sécurité, est renvoyée à la Première Commission de l'Assemblée générale, l'Assemblée ne se prononçant que sur le rapport de la Première Commission.

Le représentant du Pakistan rappelle que la demande d'admission de son propre pays a été examinée selon la procédure qu'il vient d'indiquer, bien que la décision à prendre dans le cas du Pakistan ait été de pure forme. En effet, l'Inde était déjà Membre de l'Organisation des Nations Unies; puisqu'elle était désormais divisée en deux Etats souverains, il était normal que ces deux Etats fissent partie de l'Organisation. A cet égard, certains Etats Membres, dont l'Argentine¹, considéraient que les deux Etats devaient soit être admis d'emblée comme Membres de l'Organisation, soit présenter tous deux une demande d'admission. Quoi qu'il en soit, la demande du Pakistan, après avoir recueilli l'approbation unanime du Conseil de sécurité², a été renvoyée à la Première Commission³ pour examen, cependant que les représentants du Pakistan assistaient aux débats de l'Assemblée en tant que simples visiteurs.

L'Article 4 de la Charte prévoit que, pour devenir Membre de l'Organisation des Nations Unies, il faut qu'un Etat soit pacifique, qu'il accepte les obligations de la Charte et qu'il soit, au jugement de l'Organisation, capable de les remplir et disposé à le faire. Sans vouloir aborder le fond de la question, le représentant du Pakistan estime qu'il y a lieu d'examiner avec soin et de ne trancher qu'à bon escient les questions qui se posent à propos de la demande d'Israël, celle-ci pouvant, moins que toute autre, être traitée comme une demande de pure forme.

Le représentant du Pakistan estime donc que la demande d'Israël doit être examinée selon la procédure habituelle; il propose d'amender la recommandation du Bureau de telle sorte que l'Assemblée générale décide d'inscrire à l'ordre du jour de sa troisième session la demande d'admis-

¹ See *Official Records of the second session of the General Assembly*, First Committee, 59th meeting, and document A/C.6/156.

² See *Official Records of the Security Council*, Second Year, No. 78.

³ See *Official Records of the second session of the General Assembly*, 91st plenary meeting.

¹ Voir les *Documents officiels de la deuxième session de l'Assemblée générale*, Première Commission, 59ème séance et le document A/C.6/156.

² Voir les *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité*, deuxième année, No 78.

³ Voir les *Documents officiels de la deuxième session de l'Assemblée générale*, 91ème séance plénière.

to membership in the United Nations on its agenda and to discuss it on the basis of a report from the First Committee.

Mr. RASMUSSEN (Denmark) believed that the adoption of the General Committee's recommendation to include in the agenda of the General Assembly the question of the admission of Israel without prior reference to a Committee would constitute a deviation from the customary procedure. He admitted that, in two cases, the General Assembly had accepted the applications of two States without referring the matter to a Committee, but in both cases the applications had encountered no opposition.

In the case of Israel, however, there was, in the first place, objection on the part of its neighbouring States. Moreover, a discussion in the Committee would help to clear up certain important questions, such as the discrepancy between the existing structure of the State of Israel and the original Palestine partition plan,¹ the future status of Jerusalem and the fate of the Arab refugees in Palestine. Mr. Rasmussen also deeply regretted that the investigation of the murder of Count Bernadotte, United Nations Mediator for Palestine, had not yet produced any tangible result.

The delegation of Denmark consequently thought it preferable to refer Israel's application for membership to the competent Committee, and supported the proposal which the Pakistan delegation had submitted to that effect.

Mr. C. MALIK (Lebanon) considered that the question was one of procedure; the General Assembly was called upon to decide whether or not Israel's application for admission should be included in the agenda and to which body it should be referred for study and report.

The representative of Lebanon thought that it might be asking too much of the General Assembly to suggest that the item should not be placed on its agenda. The fact was that the problem originated from previous decisions of the United Nations, and the Security Council itself, for whose decisions Lebanon had always shown deep respect, had already taken a decision on that application for membership.

Mr. Malik wished, however, to reserve the position which his delegation would take when the time came to vote on the question whether that application for admission should be included in the agenda of the Assembly.

The representative of Lebanon considered that in any case it was his right and even his duty to ask that the Assembly should follow the normal procedure, which was that the question should be referred to the First Committee for study and report, and that the General Assembly should then give its ruling for or against the admission of Israel to the United Nations. Mr. Malik shared the view of the representative of Pakistan that if the question were placed on the General Assembly's agenda, it should not be given any preferential treatment. In support of that argument, the representative of Lebanon adduced three considerations based on the very nature of the problem.

In the first place, the State of Israel differed from other States which had applied for admission to the United Nations, in that the United

¹ See *Official Records of the second session of the General Assembly, Resolutions*, page 132.

sion d'Israël à l'Organisation des Nations Unies et de l'examiner sur rapport de la Première Commission.

M. RASMUSSEN (Danemark) croit que l'adoption de la recommandation du Bureau tendant à inscrire à l'ordre du jour de l'Assemblée générale la question de l'admission d'Israël, sans renvoi préalable à une Commission, constituerait une dérogation à la procédure habituelle. Le représentant du Danemark reconnaît que, dans deux cas, l'Assemblée générale a accepté la candidature de deux Etats sans renvoyer la question à une Commission, mais, dans ces deux cas, les candidatures ne faisaient l'objet d'aucune opposition.

Dans le cas d'Israël, par contre, il existe d'abord une opposition de la part des Etats voisins; d'autre part, une discussion en Commission servirait à éclaircir certaines questions importantes telles que la contradiction qui existe entre la structure actuelle de l'Etat d'Israël et le plan initial de partage de la Palestine¹, ainsi que le statut futur de Jérusalem et le sort des réfugiés arabes de Palestine. De même, M. Rasmussen regrette vivement que l'enquête relative au meurtre du comte Bernadotte, Médiateur des Nations Unies pour la Palestine, n'ait donné jusqu'à présent aucun résultat tangible.

En conséquence, la délégation du Danemark estime qu'il est préférable de renvoyer la demande d'admission d'Israël à la Commission compétente et appuie la proposition que la délégation du Pakistan a soumise dans ce sens.

M. C. MALIK (Liban) estime que ce dont il s'agit est une question de procédure: l'Assemblée générale est appelée à décider s'il y a lieu ou non d'inscrire à son ordre du jour la demande d'admission d'Israël, et également à quel organisme la question doit être renvoyée pour examen et rapport.

Le représentant du Liban estime que ce serait peut-être trop demander que d'inviter l'Assemblée générale à ne pas inscrire cette question à son ordre du jour; en effet, ce problème a pour origine des décisions antérieures de l'Organisation des Nations Unies, et le Conseil de sécurité lui-même, pour les décisions duquel le Liban a toujours fait preuve d'une grande considération, a déjà pris une décision au sujet de cette demande d'admission.

M. Malik désire cependant réserver la position de sa délégation en ce qui concerne son attitude au moment du vote sur la question de l'inscription à l'ordre du jour de l'Assemblée de cette demande d'admission.

Le représentant du Liban estime que, de toutes façons, il a le droit, et même le devoir, de demander que l'Assemblée suive la procédure normale qui consiste à renvoyer la question à la Première Commission pour examen et rapport; l'Assemblée générale se prononcera ensuite sur le fond, pour ou contre l'admission d'Israël à l'Organisation des Nations Unies. M. Malik, comme le représentant du Pakistan, estime, par ailleurs, que si cette question est inscrite à l'ordre du jour de l'Assemblée générale, elle ne doit faire l'objet d'aucun traitement de faveur. A l'appui de cette thèse, le représentant du Liban fait valoir trois arguments fondés sur la nature même du problème.

En premier lieu, l'Etat d'Israël diffère des autres Etats qui ont sollicité leur admission au sein de l'Organisation des Nations Unies, en ce sens

¹ Voir les *Documents officiels de la deuxième session de l'Assemblée générale, Résolutions*, page 132.

Nations had been instrumental in its creation. The assertions of certain leaders of the State of Israel to the effect that the birth of their State was entirely due to the success of Israel's armed forces, could in no way alter the fact that, by the General Assembly's adoption, on 29 November 1947, of resolution 181 (II), the United Nations had indubitably played its part in the creation of that State.

The representative of Lebanon wished, however, to point out in that connexion that neither he himself nor his Government intended to express any opinion on that decision of the General Assembly. The delegation of Lebanon was merely recalling the circumstances in which the State of Israel had been created, in order to show that the application for admission submitted by that State was related to a previous decision of the General Assembly, and that it was therefore relevant to ascertain whether that decision had or had not been observed, especially in respect of certain territories which had been incorporated in the State of Israel.

From that point of view, it could be noted that the existing situation in Palestine in no way corresponded to what had been provided for in the General Assembly's resolution. The Assembly must therefore bear that situation in mind when it came to consider the application of a State which owed its existence to that resolution.

Secondly, the representative of Lebanon pointed out that the General Assembly, by virtue of its resolution 194 (III), adopted on 11 December 1948, had created a Conciliation Commission for Palestine. That Commission had been given three well-defined tasks. The first was to carry on the work of conciliation between the parties concerned. The second was to study the question of the internationalization of Jerusalem and the protection of the Holy Places and access thereto, and to submit to the General Assembly recommendations concerning those matters. In that connexion, the representative of Lebanon quoted paragraphs 7 and 8 of the relevant resolution. Finally, the Conciliation Commission had been directed to deal with the problem of refugees; in that connexion, Mr. Malik quoted paragraph 11 of the Assembly resolution.

The Lebanese representative wished to draw the attention of the General Assembly to the fact that probably about a million Arab refugees had had to leave their homes and had been deprived of their property by the Israeli authorities. Those authorities had refused to permit the return of the refugees to the territory of Israel and had publicly stated that the refugee problem could be solved only as part of a final peace treaty. That was in contradiction with the terms of the Assembly resolution, which stated that those refugees wishing to return to their homes and live at peace with their neighbours, should be permitted to do so.

Reverting to the question of Jerusalem and the Holy Places, the representative of Lebanon thought it a most important problem, affecting six or seven hundred million Christians and three to four hundred million Moslems, in other words about one-half of humanity. Obviously the matter went beyond the bounds of a mere political quarrel between Jews and Arabs. In spite of the decisions taken by the General Assembly in 1947 and 1948 concerning Jerusalem, the leaders of Israel had publicly stated that they wished to incorporate at least a part of the City in their State, and that

que l'Organisation a joué un rôle dans sa création; les déclarations de certains dirigeants de l'Etat d'Israël, suivant lesquels la naissance de leur Etat est due entièrement au succès des forces armées d'Israël, ne peuvent rien changer au fait que les Nations Unies, par la résolution 181 (II) que l'Assemblée générale a adoptée le 29 novembre 1947, ont sans aucun doute leur part dans la création de cet Etat.

Le représentant du Liban tient à préciser toutefois, à ce sujet, que son Gouvernement et lui-même n'entendent aucunement prendre position à l'égard de cette décision de l'Assemblée générale; la délégation du Liban se borne à rappeler les circonstances qui ont présidé à la création de l'Etat d'Israël, de manière à démontrer que la demande d'admission présentée par cet Etat est liée à une décision antérieure de l'Assemblée générale et qu'il y a lieu, par conséquent, d'examiner si cette décision a été ou non respectée, notamment en ce qui concerne certains territoires actuellement incorporés dans l'Etat d'Israël.

On peut constater que la situation actuelle en Palestine, à ce point de vue, ne correspond nullement à ce qui était prévu dans la résolution de l'Assemblée générale. Cette dernière doit, par conséquent, tenir compte de cette situation au moment où elle examine la demande d'admission d'un Etat qui doit son existence à cette résolution.

En deuxième lieu, le représentant du Liban rappelle que l'Assemblée générale, par sa résolution 194 (III) adoptée le 11 décembre 1948, a créé la Commission de conciliation pour la Palestine. Cette Commission a été chargée de trois tâches bien déterminées. D'abord, continuer l'œuvre de conciliation entre les parties intéressées; ensuite, examiner la question de l'internationalisation de Jérusalem ainsi que la protection des Lieux saints et l'accès à ces mêmes lieux, et soumettre à l'Assemblée générale des recommandations relatives à ces questions. A ce sujet, le représentant du Liban cite les paragraphes 7 et 8 de la résolution en question. Enfin, la Commission de conciliation a été chargée de s'occuper du problème des réfugiés. M. Malik cite, à ce propos, le paragraphe 11 de la résolution de l'Assemblée.

Le représentant du Liban tient à attirer l'attention de l'Assemblée générale sur le fait que vraisemblablement près d'un million de réfugiés arabes ont dû quitter leurs foyers et ont été dépossédés de leurs biens par les autorités d'Israël; ces mêmes autorités ont refusé d'autoriser le retour de ces réfugiés sur le territoire d'Israël et ont déclaré publiquement que le problème des réfugiés ne pourrait être résolu que dans le cadre d'un traité de paix définitif. Ceci est en contradiction avec les termes de la résolution de l'Assemblée qui déclare que ces réfugiés doivent retourner dans leurs foyers, s'ils le désirent, pour y vivre en paix avec leurs voisins.

Revenant à la question de Jérusalem et des Lieux saints, le représentant du Liban estime qu'il s'agit là d'un problème très important qui intéresse six ou sept cent millions de Chrétiens et trois à quatre cent millions de Musulmans, soit à peu près la moitié de l'humanité. Il est clair que cette question dépasse le cadre d'une simple querelle politique entre Juifs et Arabes. En dépit des décisions de l'Assemblée générale de 1947 et de 1948 au sujet de Jérusalem, les dirigeants d'Israël ont proclamé publiquement qu'ils désiraient incorporer au moins une partie de cette ville dans

they would not pay any attention to the decisions of the General Assembly on the matter. Mr. Malik asked if it were right for the Assembly to forget its own decisions when it considered the request for the inclusion in its agenda of a question to which those decisions were relevant.

He recalled that in November 1948, *The Times* of London had published a letter from the Archbishop of Canterbury in which it was stated, first, that the Government of Israel had increased its claims after each military success; secondly, that having claimed the New City of Jerusalem, the Government of Israel might later claim the Old City and the Holy Places and that the whole City should therefore be placed under international control; lastly, the Archbishop of Canterbury had raised the question whether the Jews of Great Britain and the United States would be prepared to accept the authority of the United Nations in that field, in other words, the establishment of international control over the whole of Jerusalem.

The Pope, on the other hand, in his encyclical *In multiplicibus* of 24 October 1948, had spoken of the fate of the Palestine refugees and had said that he was doing everything in his power to assist those unhappy victims through his representatives in Palestine, Lebanon and Egypt, and that he was encouraging Catholics to establish organizations for the relief and assistance of the refugees. On the question of Jerusalem, Mr. Malik quoted a passage from the encyclical in which the Pope stated that he was fully confident that his hopes and prayers would strengthen, in those "high quarters in which the problems of peace were discussed", the conviction that Jerusalem and its environs should be placed under an international régime and that it was also necessary to ensure free access, under international safeguards, to all the Holy Places in Palestine, as well as freedom to worship in accordance with religious customs and traditions. The representative of Lebanon emphasized that in speaking of the "high quarters in which the problems of peace were discussed", the Pope was undoubtedly referring to the General Assembly of the United Nations.

The General Assembly should give those facts all due consideration, and must not lose sight of the decisions it had taken, in some cases only a few months previously.

The General Assembly must not, by departing from its usual procedure, commit a highly regrettable act which might entail unfortunate consequences.

In all sincerity, the Lebanese representative thought himself justified in asking the General Assembly to refer the question of Israel's application to the First Committee for a detailed consideration which would take into account not only the political aspects of the problem but also its historical and religious aspects, as well as the earlier decisions of the United Nations in the matter.

The representative of Lebanon had a third reason for believing that the question of Israel's application for admission should be referred to the First Committee before being discussed by the General Assembly, namely, the nature of the decision taken by the Security Council, by a vote of

leur Etat et qu'ils ne se préoccuperaient pas des décisions de l'Assemblée générale à cet égard. M. Malik demande s'il est juste que l'Assemblée oublie ses propres décisions lorsqu'elle examine la demande d'inscription à son ordre du jour d'une question à laquelle ces décisions se rapportent pertinemment.

Le représentant du Liban rappelle qu'au cours du mois de novembre 1948, le *Times* de Londres a publié une lettre de l'archevêque de Canterbury dans laquelle ce prélat déclarait d'abord que le Gouvernement d'Israël a accru ses prétentions à l'occasion de chaque succès militaire; il déclarait ensuite qu'après avoir revendiqué la Ville neuve de Jérusalem, le Gouvernement d'Israël pourrait ultérieurement revendiquer la vieille Ville et les Lieux saints et que, pour ce motif, l'ensemble de la Ville devrait être placé sous contrôle international; enfin, l'archevêque de Canterbury a posé la question de savoir si les Juifs de Grande-Bretagne et des Etats-Unis se déclareraient disposés à accepter l'autorité des Nations Unies dans ce domaine, c'est-à-dire l'établissement d'un contrôle international pour l'ensemble de Jérusalem.

D'autre part, dans son encyclique *In multiplicibus*, en date du 24 octobre 1948, le Pape a parlé du sort des réfugiés de Palestine et a déclaré qu'il faisait tout ce qui était en son pouvoir pour aider ces malheureuses victimes par l'intermédiaire de ses représentants en Palestine, au Liban et en Egypte et qu'il encourageait la création, parmi les catholiques, d'organisations d'aide et d'assistance à ces réfugiés. En ce qui concerne la question de Jérusalem, M. Malik cite un passage de l'encyclique où le Pape déclare qu'il a pleine confiance que ses prières et ses espoirs renforceront, dans les "hautes sphères où les problèmes de la paix sont discutés," la conviction qu'il est approprié de placer Jérusalem et ses environs sous un régime international et qu'il serait également nécessaire d'assurer, sous garantie internationale, le libre accès à tous les Lieux saints de Palestine et la liberté de pratiquer le culte conformément aux coutumes et traditions religieuses. Le représentant du Liban souligne qu'en parlant des "hautes sphères où les problèmes de la paix sont discutés," le Pape faisait indubitablement allusion à l'Assemblée générale des Nations Unies.

M. Malik estime que l'Assemblée générale doit prendre ces éléments en très sérieuse considération et ne peut perdre de vue les décisions qu'elle a prises et dont certaines remontent à quelques mois seulement.

L'Assemblée doit éviter, en s'écartant de la procédure habituelle, un acte éminemment regrettable pouvant entraîner des conséquences fâcheuses.

En toute sincérité, le représentant du Liban croit pouvoir demander à l'Assemblée de renvoyer à la Première Commission la question de la demande d'admission d'Israël pour que cette question y fasse l'objet d'un examen approfondi, qui tienne compte non seulement des aspects politiques du problème mais encore de ses éléments historiques et religieux, de même que des décisions antérieures de l'Organisation des Nations Unies dans ce domaine.

Le représentant du Liban indique ensuite le troisième motif pour lequel il estime que la question de la demande d'admission d'Israël doit être renvoyée à la Première Commission avant d'être examinée par l'Assemblée générale: il s'agit du caractère de la décision prise par le Conseil de

nine in favour, one against and one abstention.¹ Without wishing to oppose that decision, which was, of course, perfectly valid, Mr. Malik observed that it was the first time in the history of the United Nations that a recommendation of the Security Council regarding a State's application for admission had not been the result of a unanimous vote in the Council. Moreover, one of the permanent members of the Security Council had abstained from voting; it was because the Council, in accordance with its usual practice, has considered that that abstention did not constitute a veto, that the recommendation had been transmitted to the General Assembly. The Assembly should nevertheless attach all due importance to the fact that a permanent member of the Security Council had abstained from voting on that question. Moreover, among the nine delegations which had voted in favour of the recommendation had been that of Norway, and the Norwegian representative on the Council had made it clear that he would vote for the recommendation on condition that the General Assembly examined the various questions which had been mentioned, particularly the question of Jerusalem.

Mr. Malik therefore regarded the Security Council's decision as quite different in character from the decisions it had taken in respect of other applications for admission; the nature of that decision was such that the General Assembly, if it decided to include Israel's application for admission in its agenda, must refer the question to the First Committee for a detailed examination before taking any final decision in the matter.

Mr. GJØRÆS (Sweden) said that his delegation shared the view of the delegation of Denmark on the way in which the matter should be treated from the point of view of procedure.

The delegation of Sweden also wished to make a statement forthwith on the question of the admission of Israel to membership in the United Nations. Since the assassination of Count Bernadotte, the United Nations Mediator, the Swedish people had thought themselves wholly justified in asking the Israeli Government to make every effort to clarify the circumstances of that tragic event and to punish the guilty persons. On 18 September 1948,² shortly after the assassination of the Mediator, several members of the Security Council had addressed a similar request to the Provisional Government of Israel. On 1 December 1948,³ the Swedish representative on the First Committee had declared that he was amazed at the silence of the Israeli mission on the murder of Count Bernadotte; he had added that his Government had waited long enough for the results of the enquiry and had emphasized that the question must not be allowed to fall into oblivion. In 1949, the Swedish Government had approached the Israeli Government on the same subject and had once more been obliged to conclude that the investigation which the Israeli Government was conducting in an obviously half-hearted manner, had yielded no concrete results. Although the General Assembly was discussing the question of

sécurité, par un vote comportant 9 voix pour, une voix contre et une abstention¹. Sans vouloir s'opposer à cette décision, d'ailleurs parfaitement valable, M. Malik fait remarquer que c'est la première fois dans l'histoire des Nations Unies qu'une recommandation du Conseil de sécurité relative à la demande d'admission d'un Etat ne résulte pas d'un vote unanime du Conseil. En outre, un des membres permanents du Conseil de sécurité s'est abstenu au cours du vote; c'est parce que le Conseil a estimé, conformément à sa pratique, que cette abstention ne constituait pas un veto, que la recommandation en question a été transmise à l'Assemblée générale. Cette dernière doit cependant prendre en très sérieuse considération le fait qu'un membre permanent du Conseil de sécurité s'est abstenu lors du vote sur cette question. En outre, parmi les neuf voix en faveur de la recommandation, se trouvait celle de la Norvège et le représentant de ce pays au Conseil a précisé qu'il émettait un vote favorable à la condition que l'Assemblée générale examine les diverses questions qui viennent d'être énumérées et notamment la question de Jérusalem.

M. Malik estime, par conséquent, que la décision du Conseil de sécurité a un tout autre caractère que les décisions qu'il a prises à propos d'autres demandes d'admission; le caractère de cette décision est tel que l'Assemblée générale ne peut pas, si elle décide d'inscrire la demande d'admission d'Israël à son ordre du jour, ne pas renvoyer d'abord cette question à la Première Commission pour qu'elle y soit examinée en détail avant que l'Assemblée générale ne prenne une décision définitive en la matière.

M. GJØRÆS (Suède) annonce que sa délégation partage le point de vue de la délégation du Danemark, en ce qui concerne la manière dont cette question devrait être traitée du point de vue de la procédure.

Par ailleurs, la délégation de la Suède désire faire, dès maintenant, une déclaration sur la question de l'admission d'Israël à l'Organisation des Nations Unies. Depuis l'assassinat du comte Bernadotte, Médiateur des Nations Unies, le peuple suédois a cru qu'il était de son droit le plus élémentaire de demander au Gouvernement d'Israël de déployer tous ses efforts en vue de faire la lumière sur cet événement tragique et de châtier les coupables. Le 18 septembre 1948², peu après l'assassinat du Médiateur, plusieurs membres du Conseil de sécurité ont adressé une demande analogue au Gouvernement provisoire d'Israël. Le 1er décembre 1948³, le représentant de la Suède à la Première Commission a déclaré qu'il était stupéfait du silence observé par la mission d'Israël au sujet de l'assassinat du comte Bernadotte; il a ajouté que son pays avait attendu assez longtemps les résultats de l'enquête et a souligné que l'on ne devait pas permettre à cette question de tomber dans l'oubli. Cette année, le Gouvernement suédois est entré en contact avec le Gouvernement d'Israël à ce même sujet, et, une fois de plus, il a dû constater que l'enquête menée par le Gouvernement d'Israël avec un manque d'énergie évident, n'avait abouti à aucun résultat concret. Aujourd'hui en-

¹ See *Official Records of the Security Council*, Fourth Year, No. 17.

² *Ibid.*, Third Year, No. 110.

³ See *Official Records of the third session of the General Assembly, Part I, First Committee*, 120th meeting, page 850.

¹ Voir les *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité*, quatrième année, No 17.

² *Ibid.*, troisième année, No 110.

³ Voir les *Documents officiels de la troisième session de l'Assemblée générale, première partie*, Première Commission, 120ème séance, page 850.

the admission of Israel to the United Nations, the Swedish Government had still received no report from the Israeli Government on a question which it considered so important.

In conclusion, the representative of Sweden stated that as his delegation considered that the fact of voting for the admission of Israel to membership in the United Nations would be tantamount to a *de jure* recognition of that State, it would abstain from voting on the matter.

Mr. ARCE (Argentina) stated that his delegation's position on the admission of Israel was well known. A question which could not be forgotten at such a time was that of the internationalization of the City of Jerusalem, as provided for by resolutions 181 (II) and 194 (III) of the General Assembly, which should be respected by all, including the State of Israel. Mr. Arce recalled that, at the request of the General Assembly, the Trusteeship Council had prepared a statute for the City of Jerusalem¹ and had communicated it to the General Assembly, which had not yet taken any decision on it.

In those circumstances, it seemed that, before entering upon a discussion of the question of the admission of Israel to membership in the Organization, it would be as well to clarify the question of the internationalization of Jerusalem, which was of great importance to Christendom in general and to Argentina in particular. The Argentine representative was sure that the Israeli Government would express its complete agreement on that subject. The General Assembly should take advantage of any further means of throwing light on the matter. Those were the considerations which would determine the vote of the Argentine delegation.

ABDEL RAHIM Bey (Egypt) said that he had no intention, at that juncture, of dwelling on the problem in detail, but would confine himself to the question of procedure.

So far all General Assembly agenda items had been referred to the competent organs; it was remarkable that an exception was suggested in the case of the question of the admission of Israel. The representative of Egypt thought it unlikely that the work of the General Assembly would be facilitated or expedited by the direct submission to that body of such a complex and controversial question; such a procedure would probably result in much loss of time.

Moreover, it would be in direct contradiction with the procedure hitherto adopted by the General Assembly in similar circumstances. Of the seven States admitted to the United Nations since the General Assembly's first meeting, the applications of only two had not first been referred to the First Committee; there was a reason for the exception made in the case of Siam and Burma, whose applications for admission had been unanimously supported in the Security Council.² In the case of Israel, on the other hand, there had been

core, alors que l'Assemblée générale examine la question de l'admission d'Israël au sein de l'Organisation des Nations Unies, le Gouvernement suédois n'a toujours pas reçu de rapport du Gouvernement d'Israël sur cette question, extrêmement importante à ses yeux.

En terminant, le représentant de la Suède annonce que sa délégation, considérant que le fait de voter pour l'admission d'Israël au sein de l'Organisation des Nations Unies équivaut à une reconnaissance *de jure* de cet Etat, s'abstiendra au moment du vote sur cette question.

M. ARCE (Argentine) fait observer que la position de sa délégation en ce qui concerne l'admission d'Israël est bien connue. Il est une question que l'on ne saurait oublier en un tel moment, c'est celle de l'internationalisation de la Ville de Jérusalem, prévue par les résolutions 181 (II) et 194 (III) de l'Assemblée générale, résolutions qui devraient être respectées par tous, y compris par l'Etat d'Israël. M. Arce rappelle que, à la suite d'une demande de l'Assemblée générale, le Conseil de tutelle a préparé un statut de la Ville de Jérusalem¹ et l'a communiqué à l'Assemblée générale, qui n'a pas encore pris de décision à ce sujet.

Ceci étant, il semble que, avant d'aborder l'examen de l'admission d'Israël au sein de l'Organisation, il serait bon de tirer au clair cette question de l'internationalisation de Jérusalem qui revêt une très grande importance pour le monde chrétien en général et pour l'Argentine en particulier; d'autant plus que le représentant de l'Argentine est persuadé que le Gouvernement d'Israël indiquera très certainement son plein accord à ce sujet. Tout moyen de faire la lumière sur ce point doit être mis à profit par l'Assemblée générale. Telles sont les considérations qui dicteront le vote de la délégation de l'Argentine.

ABDEL RAHIM Bey (Egypte) annonce qu'il n'a pas l'intention, pour le moment, d'entrer dans le détail du problème et se contentera d'examiner la question de procédure.

Le représentant de l'Egypte rappelle que, jusqu'ici, toutes les questions inscrites à l'ordre du jour de l'Assemblée générale ont été renvoyées aux organes compétents; il est surprenant que l'on veuille faire une exception dans le cas de la question de l'admission d'Israël. Le représentant de l'Egypte ne pense pas que la méthode qui consisterait à soumettre directement une question aussi complexe et controversée à l'examen de l'Assemblée générale soit de nature à faciliter ou à accélérer les travaux de cet organe. Une telle procédure entraînerait probablement une grande perte de temps.

D'autre part, elle serait en contradiction évidente avec la méthode suivie jusqu'ici par l'Assemblée générale dans des circonstances analogues. En effet, deux seulement des sept Etats admis au sein de l'Organisation depuis la première séance de l'Assemblée générale n'ont pas vu leur demande d'admission renvoyée d'abord à la Première Commission; il y avait une raison pour faire une exception en faveur du Siam et de la Birmanie, dont les candidatures avaient été appuyées² par tous les membres du Conseil de sé-

¹ See *Official Records of the Trusteeship Council*, Second Session, Third Part, Annex, page 4.

² For Siam, see *Official Records of the Security Council*, First Year, Second Series, No. 25; for Burma, *ibid.*, Third Year, No. 54.

¹ Voir les *Procès-verbaux officiels du Conseil de tutelle*, deuxième session, troisième partie, annexe, page 4.

² Pour le Siam, voir les *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité*, première année, seconde série, No 25; pour la Birmanie *ibid.*, troisième année, No 54.

one abstention and one negative vote in the Security Council, and three negative votes and two abstentions when the matter had been discussed in the General Assembly's General Committee at its 60th meeting. Those votes showed how controversial the question was.

The Egyptian representative recalled that the applications for membership submitted by Afghanistan, Iceland and Sweden,¹ Pakistan and Yemen,² had all been referred to the First Committee; he wondered why the General Assembly should be asked to make an exception in the case of a State which had disregarded the resolutions of the General Assembly, had mercilessly driven out of the Holy Land 800,000 Arab refugees, mainly women, children and old people, forcing them to take refuge in the wilderness without food or shelter, and had completely disregarded the General Assembly recommendations on the internationalization of Jerusalem, establishing in that city five ministries and ten government offices in spite of the Conciliation Commission's protests.

He left it to the sense of justice and equity of the Members of the United Nations to decide whether a State which had behaved in such a manner was entitled to the good will of the United Nations.

Mr. CASTRO (El Salvador) said his delegation's position was quite clear. It supported the first part of the recommendation, namely, that the question should be placed on the General Assembly's agenda. In regard to the second part of the recommendation, wherein it was suggested that Israel's application for admission should receive preferential treatment by being submitted directly to the General Assembly, although the usual procedure was to refer all applications for membership to the First Committee, the delegation of El Salvador thought it would be better to refer that application to the First Committee for preliminary consideration of all its aspects and of certain interesting circumstances connected therewith.

Mr. Castro recalled that his delegation had been the first to propose, at the first special session,³ that the General Assembly should request the committee which was to be sent to Palestine to indicate in its report what measures were necessary for the protection of the Holy Places and, in particular, of Jerusalem, which contained so many sanctuaries. The United Nations Special Committee on Palestine had been instructed to that effect, and had made concrete proposals aimed at ensuring the protection of the Holy Places and free access thereto for the faithful of all religions.⁴ Among the most effective measures proposed by the Committee had been the internationalization of Jerusalem. The Israeli Government, however, had re-

¹ See *Official Records of the second part of the first session of the General Assembly*, 46th plenary meeting.

² See *Official Records of the second session of the General Assembly*, 91st plenary meeting.

³ See *Official Records of the first special session of the General Assembly*, Volume III, Main Committees, Annex 7, page 368.

⁴ See *Official Records of the second session of the General Assembly*, Supplement No. 11, Volume I, pages 44, 49 and 57.

curité. Dans le cas d'Israël, par contre, il y a eu une abstention et un vote hostile au sein du Conseil de sécurité, et trois voix contre et deux abstentions lorsque la question a été examinée par le Bureau de l'Assemblée générale au cours de sa 60ème séance. Ces votes montrent bien à quel point la question prête à controverse.

Le représentant de l'Égypte rappelle que les demandes d'admission présentées par l'Afghanistan, l'Islande, la Suède¹, le Pakistan et le Yémen² ont toutes été renvoyées à la Première Commission. Il se demande pour quelles raisons l'Assemblée générale ferait une exception en faveur d'un Etat qui a passé outre aux résolutions de l'Assemblée, qui a chassé sans pitié de la Terre sainte 800.000 réfugiés arabes, en majorité des femmes, des enfants et des vieillards, les obligeant à se réfugier dans des régions désertiques, sans nourriture et sans abri, qui n'a tenu aucun compte des recommandations de l'Assemblée générale concernant l'internationalisation de la Ville de Jérusalem et a installé dans cette ville, en dépit des protestations de la Commission de conciliation, cinq ministères et dix bureaux gouvernementaux.

Le représentant de l'Égypte fait confiance à l'esprit de justice et d'équité des Membres de l'Organisation pour décider si un Etat qui s'est conduit de cette façon a droit à la bienveillance de l'Organisation.

M. CASTRO (Salvador) déclare que l'attitude de sa délégation est parfaitement nette. La délégation du Salvador appuie la première partie de la recommandation, l'inscription de la question à l'ordre du jour de l'Assemblée générale. Cependant, en ce qui concerne la seconde partie de cette recommandation, qui tend à réserver un traitement de faveur à la demande d'admission d'Israël, c'est-à-dire à la soumettre directement à l'examen de l'Assemblée générale, alors que la procédure normale consiste à renvoyer à la Première Commission toutes les demandes d'admission, la délégation du Salvador croit qu'il serait préférable que la Première Commission examinât préalablement la demande d'admission sous tous ses aspects, et certaines circonstances intéressantes liées à cette question.

M. Castro rappelle que sa délégation a, la première, proposé, à la première session extraordinaire de l'Assemblée générale³ que celle-ci demande à la commission qui serait envoyée en Palestine d'exposer dans son rapport les mesures nécessaires à la protection des Lieux saints et, notamment, de Jérusalem qui abrite un si grand nombre de sanctuaires. La Commission spéciale des Nations Unies pour la Palestine a reçu des instructions dans ce sens et a formulé des propositions concrètes en vue de la protection des Lieux saints et du libre accès à ces Lieux des fidèles de toutes les religions⁴. Parmi les mesures les plus efficaces proposées par la Commission figurait l'internationalisation de Jérusalem. Or, le Gouvernement

¹ Voir les *Documents officiels de la seconde partie de la première session de l'Assemblée générale*, 46ème séance plénière.

² Voir les *Documents officiels de la deuxième session de l'Assemblée générale*, 91ème séance plénière.

³ Voir les *Documents officiels de la première session extraordinaire de l'Assemblée générale*, volume III, Grandes Commissions, annexe 7, page 368.

⁴ Voir les *Documents officiels de la deuxième session de l'Assemblée générale*, supplément No 11, volume I, pages 47, 54 et 61.

cently stated that Jerusalem should be considered an integral part of the State of Israel, and had made a virtually official declaration to the effect that it would endeavour to establish the capital of the new State in that city. Such a decision would, of course, be contrary to General Assembly resolution 194 (III), which called for the internationalization of the City of Jerusalem and of the adjacent area.

An essential condition for admission to the United Nations was that the State wishing to be admitted should be willing and able to fulfil the obligations laid down in the Charter. Those obligations were specified in Article 4 of the Charter. The candidate must also be a peace-loving State.

The delegation of El Salvador earnestly desired that Israel should become a Member of the United Nations, but that State must first prove that it fulfilled the conditions laid down in Article 4 of the Charter and was prepared to respect all its international obligations. The State of Israel had been created by General Assembly resolution 181 (II) which also provided for adequate protection for the Holy Places and for international control of the City of Jerusalem.

The delegation of El Salvador was therefore convinced that the question of Israel's admission, if it were to be placed on the General Assembly's agenda, should first be considered by the First Committee. It was to be hoped that the representatives of the State of Israel would be able to explain to that Committee certain points which had aroused misgivings among many delegations. It should not be forgotten that the interests of the Christian world, of the peoples of Islam and of Israel itself were represented in Jerusalem. It was therefore necessary to give that city international status.

In conclusion, Mr. Castro summarized his delegation's position. The delegation of El Salvador was favourably inclined towards Israel's application for admission, but desired to have prior evidence showing that that State was ready and able to respect the provisions of the General Assembly resolution concerning the internationalization of Jerusalem and the protection of the Holy Places.

Mr. Hood (Australia) pointed out that Israel's admission to the United Nations would be in complete conformity with the spirit of resolutions 181 (II) and 194 (III) of the General Assembly. Such a decision would also be in conformity with the attitude adopted by the Australian delegation since the adoption of the first of those resolutions. Since that time the Australian delegation had always considered that Israel had a real and independent existence and it was in that spirit that it had granted full recognition to that State.

With regard to the procedural point raised in connexion with the General Committee's report, the Australian delegation thought that the question whether Israel's application for admission and the Security Council's recommendations on that subject were considered directly in a plenary meeting or were referred to a main Committee was of minor importance. Since, however, reference to the First Committee might delay the General Assembly's decision to no purpose, Australia would support the proposal that the application for mem-

d'Israël a récemment soutenu que Jérusalem devait être considérée comme partie intégrante de l'Etat d'Israël et a déclaré, presque officiellement, qu'il s'efforcera d'établir dans cette ville la capitale du nouvel Etat. Une telle décision serait évidemment en contradiction avec la résolution 194 (III) de l'Assemblée générale, résolution qui prévoit l'internationalisation de la Ville de Jérusalem et de la région avoisinante.

Il est une condition essentielle à laquelle doit satisfaire tout Etat désireux d'être admis au sein de l'Organisation, c'est qu'il accepte les obligations fixées par la Charte et qu'il soit capable de les remplir et disposé à le faire. Ces conditions se trouvent exposées à l'Article 4 de la Charte. L'Etat candidat doit également être épris de paix.

La délégation du Salvador a un vif désir de voir Israël devenir Membre de l'Organisation des Nations Unies, mais cet Etat doit d'abord faire la preuve qu'il remplit les conditions fixées à l'Article 4 de la Charte et qu'il est prêt à respecter toutes ses obligations internationales. L'Etat d'Israël a été créé par la résolution 181 (II) de l'Assemblée générale qui prévoit également qu'une protection suffisante sera assurée aux Lieux saints et que la Ville de Jérusalem sera placée sous contrôle international.

Pour ces raisons, la délégation de Salvador est convaincue que la question de l'admission d'Israël, si elle est placée à l'ordre du jour de l'Assemblée générale, devra être étudiée, en premier lieu, par la Première Commission devant laquelle, il faut l'espérer, les représentants de l'Etat d'Israël pourront faire la lumière sur certains points qui font hésiter bien des délégations. Il ne faut pas oublier que les intérêts du monde chrétien, ceux des populations islamiques, comme ceux d'Israël lui-même, sont représentés à Jérusalem. C'est pourquoi il faut donner à cette ville un statut international.

En terminant, M. Castro précise la position de sa délégation: celle-ci considère favorablement la demande d'admission d'Israël, mais elle désirerait avoir au préalable la preuve que cet Etat est prêt à respecter les dispositions de la résolution de l'Assemblée générale relatives à l'internationalisation de Jérusalem et à la protection des Lieux saints et qu'il est en mesure de le faire.

M. Hood (Australie) fait observer que l'admission d'Israël à l'Organisation des Nations Unies sera tout à fait conforme à l'esprit des résolutions 181 (II) et 194 (III) de l'Assemblée générale. Une telle décision sera également en harmonie avec l'attitude observée par la délégation de l'Australie depuis l'adoption de la première de ces résolutions. La délégation de l'Australie a toujours considéré depuis lors qu'Israël jouissait d'une existence réelle et indépendante, et c'est dans cet esprit qu'elle a accordé pleine reconnaissance à cet Etat.

En ce qui concerne le point de procédure soulevé à propos du rapport du Bureau, la délégation de l'Australie estime que la question de savoir si la demande d'admission d'Israël et les recommandations du Conseil de sécurité à ce sujet seront examinées directement en séance plénière ou seront renvoyées à une grande Commission, ne présente qu'une importance secondaire. Cependant, étant donné que le renvoi de la question à la Première Commission pourrait retarder inutilement la décision de l'Assemblée gé-

bership should be considered directly in plenary meeting in conformity with the General Committee's recommendation.

Whatever procedure were adopted, however, particular importance should be attached to the relationship between Israel's application for admission and the implementation of the other provisions of General Assembly resolution 194 (III), in particular the provision concerning the establishment of an international régime for the Jerusalem area. That question was also dealt with in one of the principal clauses of General Assembly resolution 181 (II), providing for the establishment of the State of Israel. The Australian delegation was therefore very anxious to have the Israeli Government's assurance that it sincerely accepted the principle of the internationalization of Jerusalem, a principle which the Assembly had never abandoned since the adoption of its first resolution, and that it would co-operate with the United Nations in giving effect to that principle.

It was in that spirit that the Australian delegation would support the General Committee's recommendation that the question of the admission of Israel to the United Nations should be considered in a plenary meeting without prior reference to a committee.

Mr. GUTIÉRREZ (Cuba) recalled that in the Security Council the Cuban delegation had voted in favour of the proposal recommending that the General Assembly should admit Israel to membership in the United Nations.¹ At that time, however, the Cuban delegation had stated that the question of the status of the Holy Places and the fate of the refugees should be settled in due course. It had taken it for granted that Israel would take the necessary steps with regard to those two questions.

Although it had not received any further information on that point, the Cuban delegation still intended to vote for Israel's admission; nevertheless it saw no reason for hastening the adoption of such a decision without further information on the position of Jerusalem and on the question of the Arab refugees. It therefore thought that Israel's application should be submitted to the First Committee for consideration.

Mr. J. MALIK (Union of Soviet Socialist Republics) recalled that in the Security Council his delegation had voted in favour of admitting Israel. The USSR delegation had explained the reasons for its attitude in detail at that time; it would be useless to repeat them.

In the General Committee, the delegation of the Soviet Union had supported the proposal to transmit Israel's application directly to the General Assembly without referring it to a Committee. Mr. Malik said that his delegation based its attitude on the fact that the United Nations had been considering the Palestine question almost incessantly for over two years; that question had been discussed at two regular and two special sessions of the General Assembly, the latter sessions having been held in May 1947 and in April and May 1948; it had been on the Security Council's agenda for nearly two years. All the delegations had therefore had the opportunity to study the problem and they should know it thoroughly; hence there seemed to be no need to study it again in Commit-

nérale, l'Australie appuiera la proposition tendant à ce que la demande d'admission soit étudiée directement en séance plénière, conformément à la recommandation du Bureau.

Mais, quelle que soit la procédure adoptée, il serait souhaitable que l'on attachât une importance toute particulière à la relation qui existe entre la demande d'admission d'Israël et l'exécution des autres dispositions de la résolution 194 (III) de l'Assemblée générale, notamment celle qui est relative à l'établissement d'un régime international pour le territoire de Jérusalem. Cette question fait également l'objet de l'une des dispositions essentielles de la résolution 181 (II) de l'Assemblée générale, portant création de l'Etat d'Israël. La délégation de l'Australie désirerait donc vivement recevoir du Gouvernement d'Israël l'assurance que celui-ci accepte en toute loyauté le principe de l'internationalisation de Jérusalem, dont l'Assemblée générale ne s'est jamais écartée depuis l'adoption de sa première résolution, et qu'il collaborera avec l'Organisation des Nations Unies pour mettre ce principe en application.

C'est dans cet esprit que la délégation de l'Australie appuiera la recommandation du Bureau tendant à ce que la question de l'admission d'Israël à l'Organisation soit examinée en séance plénière, sans renvoi préalable à une Commission.

M. GUTIÉRREZ (Cuba) rappelle que la délégation de Cuba a voté, au Conseil de sécurité, en faveur de la proposition tendant à recommander à l'Assemblée générale d'admettre Israël au sein de l'Organisation¹. Toutefois, la délégation de Cuba avait, à ce moment, déclaré qu'il conviendrait de trancher en temps voulu la question du statut des Lieux saints et du sort des réfugiés. La délégation de Cuba comptait qu'Israël ferait le nécessaire à propos de ces deux questions.

Bien qu'elle n'ait reçu depuis aucun renseignement à cet égard, la délégation de Cuba reste décidée à voter pour l'admission d'Israël; néanmoins, elle ne voit aucune raison pour hâter l'adoption d'une telle décision sans connaître la situation de Jérusalem et celle des réfugiés arabes. Elle estime donc que la demande d'Israël devrait être soumise à l'examen de la Première Commission.

M. J. MALIK (Union des Républiques socialistes soviétiques) rappelle que sa délégation a voté, au Conseil de sécurité, en faveur de l'admission d'Israël. La délégation de l'URSS avait alors exposé en détail les raisons de son attitude; elle ne croit pas utile de les répéter ici.

Au Bureau, la délégation de l'Union soviétique a appuyé la proposition tendant à transmettre directement la demande d'Israël à l'Assemblée générale, sans renvoi à une Commission. L'attitude de cette délégation est inspirée par le fait bien connu que l'Organisation des Nations Unies s'occupe de la question palestinienne presque sans arrêt depuis plus de deux ans; cette question a été étudiée lors de deux sessions ordinaires et de deux sessions extraordinaires de l'Assemblée générale, ces dernières en mai 1947 et en avril et mai 1948; elle est à l'ordre du jour du Conseil de sécurité depuis près de deux ans. Toutes les délégations ont donc pu étudier le problème, elles doivent le connaître à fond, aussi ne semble-t-il pas nécessaire qu'elles en repren-

¹ See *Official Records of the Security Council*, Fourth Year, No. 17.

¹ Voir les *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité*, quatrième année, No 17.

tee. It would be more appropriate to discuss the question at a meeting of the General Assembly and to take a decision on the admission of Israel in accordance with the recommendation of the Security Council.

The USSR delegation did not believe that the admission of Israel would complicate the solution of problems such as the status of Jerusalem and the fate of the Arab refugees, or the fundamental question of the maintenance of international peace and security. On the contrary, the admission of Israel should facilitate the solution of those problems.

The delegation of the Soviet Union observed with regret that, owing to the policies pursued by certain Powers, it had not yet been possible to establish an Arab State in Palestine, although the General Assembly had recommended that an Arab State should be set up at the same time as the State of Israel. In accordance with the principle of the equality of peoples and of their right of self-determination, the USSR delegation would welcome an application for admission by an Arab State of Palestine if such a State were set up.

The delegation of the Soviet Union would therefore vote for the General Committee's recommendation that the General Assembly should consider Israel's application directly. It could not be said, incidentally, that the recommendation was contrary to established procedure, since the General Assembly had already dealt directly with the applications of Burma and Siam.

Mr. EL-ERIAN (Yemen) said that the General Assembly was once again being asked to approve an unwarranted and irregular procedure. The representative of Yemen failed to understand why the General Committee should recommend such a procedure on so controversial a question, concerning which so many delegations entertained misgivings.

Rule 58 of the Assembly's rules of procedure stated: "The General Assembly shall not, unless it decides otherwise, make a final decision upon any item on the agenda until it has received the reports of a Committee on that item." The exception, however, obviously applied only to clear-cut questions, the reaction to which was self-evident and on which there was unanimous agreement.

The representative of Yemen shared entirely the view of the Egyptian representative. He felt that Israel's application for membership should be referred to the First Committee in order that the latter might consider its merits; in that way the General Assembly would follow the procedure previously applied to five of the seven applications submitted to it. If the Assembly decided to place Israel's application on its agenda, the delegation of Yemen would support the Pakistan proposal.

Mr. ABBAS (Iraq) was in complete agreement with the representative of Denmark. For the same reasons he would support the Pakistan proposal.

There were serious reasons why the General Assembly should not take a hasty decision on the matter; a plenary meeting was not the appropriate place for the discussions to which the Israeli application would certainly give rise. The General Assembly should, on the contrary, follow the cus-

tom maintained in the Commission. Mieux vaudrait examiner cette question à l'une des séances de l'Assemblée générale et statuer sur la question de l'admission de l'Etat d'Israël conformément à la recommandation du Conseil de sécurité.

La délégation de l'URSS ne croit pas que l'admission d'Israël puisse rendre plus difficile la solution de problèmes tels que ceux du statut de Jérusalem et du sort des réfugiés arabes, pas plus que celle de la question fondamentale du maintien de la paix et de la sécurité internationales. Sans doute l'admission d'Israël faciliterait-elle, au contraire, le règlement de ces problèmes.

La délégation de l'Union soviétique a le regret de constater que, par suite de la politique poursuivie par certaines Puissances, il n'a pas encore été possible de constituer un Etat arabe en Palestine; l'Assemblée générale a pourtant recommandé la création d'un Etat arabe en même temps que celle de l'Etat d'Israël. Au nom du principe de l'égalité des peuples et de leur droit à disposer d'eux-mêmes, la délégation de l'URSS accueillerait avec plaisir la demande d'admission d'un Etat arabe de Palestine, si cet Etat était créé.

La délégation de l'Union soviétique votera donc pour la recommandation du Bureau tendant à ce que l'Assemblée générale examine directement la demande d'Israël. On ne peut pas dire d'ailleurs que cette recommandation soit contraire à la procédure établie puisque l'Assemblée générale a déjà statué directement sur la demande de deux Etats, la Birmanie et le Siam.

M. EL-ERIAN (Yémen) constate qu'on demande une fois de plus à l'Assemblée générale d'adopter une procédure injustifiée et irrégulière. Le représentant du Yémen comprend mal pourquoi le Bureau recommande une telle procédure à propos d'une question aussi controversée et au sujet de laquelle tant de délégations sont encore hésitantes.

Aux termes de l'article 58 de son règlement intérieur, "L'Assemblée générale, à moins qu'elle n'en décide autrement, ne prend de décision définitive sur les points de son ordre du jour qu'après avoir reçu à leur sujet le rapport d'une Commission." Il est clair que l'exception prévue ne saurait jouer que lorsqu'il s'agit de questions parfaitement bien définies, dont la réponse va de soi et sur lesquelles tous les avis concordent.

Le représentant du Yémen se déclare entièrement d'accord avec le représentant de l'Egypte. Il estime que la demande d'admission d'Israël devrait être renvoyée à la Première Commission, pour que celle-ci en examine le bien-fondé: l'Assemblée générale ne ferait alors que suivre la procédure qu'elle a déjà appliquée à cinq demandes sur les sept qui lui ont été adressées. Si l'Assemblée décide d'inscrire la demande d'Israël à son ordre du jour, la délégation du Yémen appuiera donc la proposition du Pakistan.

M. ABBAS (Irak) se déclare en complet accord avec le représentant du Danemark. Pour les mêmes raisons, il appuiera la proposition du Pakistan.

L'Assemblée générale a de sérieuses raisons pour se garder de prendre une décision hâtive sur ce point: ce n'est pas en séance plénière qu'il convient de procéder aux discussions que ne manquera pas de soulever encore la demande d'Israël. Il convient, au contraire, de suivre la pro-

tomary procedure so that light could be thrown on certain questions which, all delegations were agreed, needed clarification. The delegations needed time if they were to give proof of good will and clear sightedness; time, too, often helped to diminish disagreements.

Reserving the rights of his Government, the representative of Iraq appealed to the delegations to support the Pakistan proposal and to refer the question to the First Committee.

The PRESIDENT put to the vote the first part of the General Committee's recommendation, namely, that the application of Israel for admission to membership in the United Nations should be included in the agenda of the third session.

A vote was taken by roll-call, as follows:

India, having been drawn by lot by the President, voted first.

In favour: India, Iran, Liberia, Luxembourg, Mexico, Netherlands, New Zealand, Nicaragua, Norway, Pakistan, Panama, Peru, Philippines, Poland, Sweden, Turkey, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of South Africa, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America, Uruguay, Venezuela, Yugoslavia, Argentina, Australia, Belgium, Bolivia, Brazil, Byelorussian Soviet Socialist Republic, Canada, Chile, China, Colombia, Costa Rica, Cuba, Czechoslovakia, Denmark, Dominican Republic, Ecuador, El Salvador, Ethiopia, France, Guatemala, Haiti, Honduras.

Against: Iraq, Lebanon, Saudi Arabia, Syria, Yemen, Burma, Egypt.

Abstaining: Siam, Afghanistan, Greece.

The proposal was adopted by 46 votes to 7, with 3 abstentions.

The PRESIDENT put to the vote the proposal of the representative of Pakistan, which could be considered as an amendment to the second part of the General Committee's recommendation, that the application of Israel for admission to membership in the United Nations should be referred to the First Committee.

A vote was taken by roll-call, as follows:

Honduras, having been drawn by lot by the President, voted first.

In favour: India, Iran, Iraq, Lebanon, Luxembourg, Netherlands, Norway, Pakistan, Peru, Saudi Arabia, Siam, Sweden, Syria, Turkey, Union of South Africa, United Kingdom, Venezuela, Yemen, Afghanistan, Argentina, Belgium, Bolivia, Brazil, Burma, Cuba, Denmark, Egypt, El Salvador, Ethiopia, Greece, Haiti.

Against: Mexico, New Zealand, Panama, Poland, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, United States of America, Uruguay, Yugoslavia, Australia, Byelorussian Soviet Socialist Republic, Chile, China, Costa Rica, Czechoslovakia, Dominican Republic, France, Guatemala.

Abstaining: Honduras, Liberia, Nicaragua, Philippines, Canada, Colombia, Ecuador.

The proposal was adopted by 31 votes to 18, with 7 abstentions.

The meeting rose at 1.10 p.m.

cédure habituelle qui permettra d'élucider des questions dont toutes les délégations s'accordent à reconnaître qu'elles demandent à être élucidées. Les délégations ont besoin de temps, si l'on veut qu'elles manifestent de la bonne volonté et de la clairvoyance; le temps permet souvent d'ailleurs d'atténuer les désaccords.

Tout en réservant tous les droits de son Gouvernement, le représentant de l'Irak engage les délégations à appuyer la proposition du Pakistan et à renvoyer la question à la Première Commission.

Le PRÉSIDENT met aux voix la première partie de la recommandation du Bureau, tendant à ce que la demande d'admission d'Israël à l'Organisation des Nations Unies soit inscrite à l'ordre du jour de la troisième session.

Il est procédé au vote par appel nominal.

L'appel commence par l'Inde, dont le nom est tiré au sort par le Président.

Votent pour: Inde, Iran, Libéria, Luxembourg, Mexique, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Nicaragua, Norvège, Pakistan, Panama, Pérou, Philippines, Pologne, Suède, Turquie, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union Sud-Africaine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique, Uruguay, Venezuela, Yougoslavie, Argentine, Australie, Belgique, Bolivie, Brésil, République socialiste soviétique de Biélorussie, Canada, Chili, Chine, Colombie, Costa-Rica, Cuba, Tchécoslovaquie, Danemark, République Dominicaine, Equateur, Salvador, Ethiopie, France, Guatemala, Haïti, Honduras.

Votent contre: Irak, Liban, Arabie saoudite, Syrie, Yémen, Birmanie, Egypte.

S'abstiennent: Siam, Afghanistan, Grèce.

Par 46 voix contre 7, avec 3 abstentions, la proposition est adoptée.

Le PRÉSIDENT met aux voix la proposition du représentant du Pakistan, qui peut être considérée comme un amendement à la seconde partie de la recommandation du Bureau et qui tend au renvoi à la Première Commission de la demande d'admission d'Israël à l'Organisation des Nations Unies.

Il est procédé au vote par appel nominal.

L'appel commence par le Honduras, dont le nom est tiré au sort par le Président.

Votent pour: Inde, Iran, Irak, Liban, Luxembourg, Pays-Bas, Norvège, Pakistan, Pérou, Arabie saoudite, Siam, Suède, Syrie, Turquie, Union Sud-Africaine, Royaume-Uni, Venezuela, Yémen, Afghanistan, Argentine, Belgique, Bolivie, Brésil, Birmanie, Cuba, Danemark, Egypte, Salvador, Ethiopie, Grèce, Haïti.

Votent contre: Mexique, Nouvelle-Zélande, Panama, Pologne, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Etats-Unis d'Amérique, Uruguay, Yougoslavie, Australie, République socialiste soviétique de Biélorussie, Chili, Chine, Costa-Rica, Tchécoslovaquie, République Dominicaine, France, Guatemala.

S'abstiennent: Honduras, Libéria, Nicaragua, Philippines, Canada, Colombie, Equateur.

Par 31 voix contre 18 avec 7 abstentions, la proposition est adoptée.

La séance est levée à 13 h. 10.