

蘇聯三十年來之外交政策史——Mr. Kiselev 甚望 Mr. Bevin 熟諳此史——明白證實史太林元帥關於蘇聯外交政策基本原則之各項聲明。

蘇聯代表前在國際聯合會及今在聯合國所作之提案惟有一個目的：確保全世界之和平與安全；阻止新戰爭；鞏固國際合作及促進各國間之友誼關係。蘇聯代表團懷此目的，故於本屆大會建議：安全理事會各常任理事各在一年之間裁減海陸空軍之三分之一，作為裁軍之第一步；禁止用作侵略用而非用作防衛之原子武器；並於安全理事會之下

設置國際管制機構，負責監督及管制有關軍縮與裁軍及禁止原子武器之一切措施之實施。

白俄羅斯蘇維埃社會主義共和國代表團熱誠擁護由安全理事會五常任理事國在明年一年內裁減三分之一軍備之提案。此提案證明飽經戰禍之各國人民願意鞏固久遠和平之至誠。

Mr. Kiselev 望大會第三屆會克盡其職務，完成全世界之和平與安全。

午後六時五十五分散會。

第一百四十八次全體會議

一九四八年九月二十九日星期三前十時三十分在巴黎夏幽宮舉行

主席：Mr. H. V. EVATT(澳大利亞)

三〇．繼續一般討論

Mr. COSTA DU RELS (玻利維亞)聲稱聯合國大會第三屆會係於憂慮與不安之情緒中開幕。大會講壇上固仍有人持樂觀之論調，但亦不乏沉痛而令人失望之言辭，甚至有一強國過去竭力維護和平，矢志避免戰禍凡三十載，今該國代表竟向大會陳述該國被迫中輟經濟復興工作，俾將物資人力用於黯澹之工業：以製造戰爭用品。

五百年來法蘭西首都之一切事物向以最嚴格之邏輯與理性規條為依據，今負有決定世界命運重任之人士之精神竟與此可敬首都之傳統相背馳，此事自非吾人始料所及。

但吾人希望此可敬之巴黎城——該城乃一切自由人理想之象徵——所處處證明其偉大之法蘭西俊傑人士當能對國際間所呈現衆議紛紜之局加以廓清。夫當情感用事之際，務須聽命於智慧與常識，並應採取公允與禮讓之態度。大會致力於造成國際間諒解、寧靜及禮讓之風氣，使世界人民得以聰明辦法解決種種問題，大會之此項努力果能成功乎？

吾人已常聞各方屢謂聯合國乃基於強權原則，倘安全理事會常任理事國間不能獲致完全及絕對協議，則聯合國將無以自存。聯合國固以強權原則為基礎，但吾人亦應謂其似為某種不可解除之命運所困。戰爭一告勝利及敵人一告潰敗，為抗拒共同敵人而團結之各盟國之間即復分裂而破壞其團結。各戰勝國實應負此重大責任。過去國際會議史上從未對以各國文字表達之“不”字，如此常用不窮也。

否決權者乃盎格魯撒克遜人所鑄製之雙刃劍，鄧巴敦橡園及金山會議處置不善，未予裝鞘，致令聯合國組織屢受打擊而有基礎不固之虞。否決權之行使並不以安全理事會為限，不幸於該理事會之外亦使用之。例如：大會之決議案及建議案雖經依照各項規則依法表決，並以過半數或三分之二票數通過，然一遇其違反某一國家之利益時即告作廢。此種堅持否認公意之態度即聯合國庸弱之明證，或利用聯合國以保護私利之狡猾詭計。如謂此種情形即係國際合作，則唯一可能之結論却為：斯舉實係陰險之愚弄。

鑒於安全理事會之失敗，玻利維亞政府自始即以同情之態度接受設置“小大會”或臨時委員會之議。玻利維亞代表團自始即與該委員會合作，深感吾人必須設立此種機關，藉以審慎考慮大會閉會期間所發生之重要問題。

再者，臨時委員會各委員已以相敬及鎮靜之態度進行會務，此種態度對於獲致明智決議大有裨益。該委員會審議所得之結論大都經全體一致可決，足見相反之觀點曾經由合理之妥協加以調和，斯乃真正國際合作精神之基礎。聯合國各機關之工作遭遇困難時，唯一解決途徑自不外獲致妥協。

玻利維亞代表團曾提議對於各國常川駐紐約聯合國會所之代表團應依照駐華盛頓各外交團例，予以法定外交使節地位。

此外，玻利維亞代表團最近將提出一項決議案草案，請經濟暨社會理事會所屬社會委員會設立委員會，研究拉丁美洲落後種族問題。

關於巴勒斯坦問題，Mr. Costa du Rels 稱玻利維亞曾當選為聯合國巴勒斯坦委員會委員，該委員會之任務為實施關於巴勒斯坦之一九四七年十一月二十九日大會決議案一八一(二)。玻利維亞接受此項既非有趣又非輕易之任務，且在大會訓令所指定之範圍內以完全客觀之態度執行之。玻利維亞代表團接受此項命令，蓋其認為國際合作非徒於會議場合謀取暫時之光榮或保護區區之利益。國際合作之莊嚴在於有利於人類而願為其任勞任怨。

偉人如 Count Bernadotte 者即本此服務精神而努力，至於成仁取義而後已。渠與 Colonel Sérot 之犧牲實為人類之光榮。

Mr. Costa du Rels 繼謂聯合國工作之結果未盡令人振奮。渠恐將來回想往事，小國之經驗除重重失望外別無可言。但玻利維亞對聯合國之信心並未稍弱。Mr. Costa du Rels 憶及一九四二年德國雖於法蘭西與世界其他各地之間築成鋼牆鐵壁以斷絕消息，渠幸仍能接獲不久與世長辭之法國偉大思想家某君之書信一件，內稱：“吾人不幸之歐洲破壞殆盡，君等拉丁美洲之人士須將自吾人手中墜落之火把拾而高舉之”。

玻利維亞代表稱渠雖未敢謂 Paul Valéry 之願望已告實現，然所有拉丁美洲人民自彼時起確曾就憲章及區域協定範圍內努力獲致國際間較高度之諒解與合作，拉丁美洲之安全及將來繁榮，實利賴之。

波哥大(Bogota)會議為一種測驗，亦係一種證明。波哥大會議之結果，吾人組成同盟，在環境不斷威脅之下，保衛一種理想，猶似經爐火鍛鍊，屢驗不爽。

美洲國家以拉丁民族為本源，其對於將來無限之前途存極大之希望與自信者，其故蓋即在此。玻利維亞代表因此對法蘭西代表團首席代表 Mr. Schuman 於第一四六次全體會議中所謂聯合國應為全世界各國之組織否則將不能存在一節，深表同感。職是之故，渠對長期為文明而努力之若干拉丁國家在聯合國內有減弱之勢一事引為遺憾。義大利及西班牙仍未能入會，尤堪惋惜。

義大利方在接待室中徘徊，亟欲加入聯合國。徒因某項無須堅持之政治理由，該偉大拉丁國家恐仍未能獲准在聯合國內佔其所應佔之一席。阿根廷代表曾言，吾人應一本義勇精神，對於憲章之規定作最廣寬之解釋，俾便允許偉大拉丁國家義大利加入聯合國，除非大會同意阿根廷代表此項頗屬巧妙、勇

敢而正確之議論，義大利之入會恐仍難實現。

Mr. Costa du Rels 表示：渠對於比利時代表團首席代表所主張請國際法院就義大利申請入會事發表諮詢意見一節，於某種情形下，可表贊同。但吾人此際礙難以違反一切良知之細小理由，拒絕偉大國家如義大利者加入聯合國。

關於西班牙問題，玻利維亞與該國在血統、語言及信仰上有種種聯繫；玻利維亞對於西班牙仍非聯合國會員國一事，一再表示痛惜。玻利維亞對於此問題之觀感雖如此，然其代表團前曾投票贊成一九四六年在成功湖所通過之大會決議案三十九(一)。該決議案建議各國應採取某種反對西班牙之步驟。玻利維亞曾將該決議案全部付諸實施。通過該決議案以來已兩載於茲矣，Mr. Costa du Rels 質問其中所載辦法果曾有效。此項辦法豈非令人徒生不快之感？往事豈未證明其為無當？在現時世界情形之下，似可試問此項辦法應否繼續採行。玻利維亞代表知安全理事會屢次宣告西班牙並未危害世界安全與和平。但第一委員會開會時，最常提出之議論為：西班牙對於世界和平，事實上係一種威脅。

人人均知西班牙並不構成世界和平之威脅。據大會內各方議論而言，對於和平之威脅似來自另一方面。

一九四七年萬國郵政聯盟大會舉行討論時，Mr. Costa du Rels 曾反對大多數代表團因有政治上偏見而提出關於聯合國專門機關應不許某某國家參加之意見。於必要時，渠擬於第一委員會中重申其在郵聯大會中所用之各項法律上證據。無論如何，渠已接獲玻利維亞政府詳確訓令，着其立即提議大會准許西班牙及義大利加入聯合國專門機關，並停止一九四六年十二月十二日大會決議案三十九(一)內所建議之各項辦法。

渠請大會考慮其所提此項建議，蓋譴責與施行排斥辦法之時機已逝。昔以政治上之考慮為重要，今之主要證據應為必須維護世界和平；和平實為至上。

今日尋常百姓之街談巷議以可怕之戰爭現實為主要題材，此種現實於世界各地復頓呈暴風雨將來之景象。應付此種恐懼心理，吾人須再努力激動各方負起責任之勇氣，而非利用其恐懼，以集合所有國家共同解決此項問題。

一九三九年間即因一種自取滅亡之瘋狂而戰爭終告爆發。恐懼戰爭即足以招致戰

爭。一九四八年各地人士，對於其親友於戰爭中所作可歌可泣之犧牲仍未或忘者，應共起消除此種戰爭瘋狂心理。吾人應以決心與合作，使世人不為視戰爭為不可避免之邪說所迷惑。

Mr. KARDELJ (南斯拉夫)首稱當大會舉行一般辯論時，若干代表於驚惶狀態中表示其對於和平前途之種種憂懼。此種過度憂慮顯然反映現時大部分國際反動宣傳所造成之煽動戰爭空氣之厚濃；大眾人民正為此種憂慮所磨折，彼輩所受第二次世界大戰破壞及恐怖之苦未除，竟又驚聞關於第三次大戰即將爆發之種種“預測”。煽動戰爭各中心機關對於國際關係所投射之此類預測及聳人觀聽之各項理論，其企圖使各方從中獲得之政治“教訓”為亟需儘速接受並竭誠支助對蘇聯、各人民民主國家及一般民主運動所施之強硬政策。否則——據彼輩宣傳家言——第三次大戰隨時均有爆發之可能。

南斯拉夫代表團認為此類趨勢即聯合國所以少有成就之主因。聯合國應利用足以促進各國間——尤其列強間——協議之工具，蓋列強如不一致，國際合作必徒託空言。惟領導多數國之一組國家竟採取另一途徑：藉聯合國內一種形式上及算術上之多數國之優勢，一意孤行，以求單方目的之實現。此種情形自然無法促進協議，徒使聯合國轉變為推行一組國家或甚至一個國家政策之工具。將來彼等倘仍循此而進，聯合國之困難必日趨嚴重，聯合國本身勢將陷於僵局。

此種危險幾於有目共睹，大會內許多代表於舉行一般辯論時已明言之。惟多數代表所擬採取之解決辦法事實上將使以國際合作為職志之聯合國趨於滅亡。彼等所計議之解決辦法為修正憲章，尤其注意廢除大國間全體一致之原則或對該原則加以重大限制。

此項提議之發起人須知各該企圖實無異放棄促進國際合作及集體安全之政策，逐漸採取建立國家集團及廢止聯合國制度之政策。

倘對於現時聯合國內或整個國際局面中可惋惜之情勢歸咎於聯合國組織上之錯誤或缺點，自屬荒謬而欺人之談。此舉實意在隱蔽聯合國工作所遇許多困難之真正原因，即本組織內領導多數國之一組國家不願與他國——尤以蘇聯為然——獲致協議是也。

廢除大國間全體一致之原則或輕視聯合國憲章所規定他種獲致協議之方式勢必使聯合國力量減弱，使其由國際合作機關一變而為一國或一組國家所操縱之強迫機關，終將

促成整個戰後國際合作制度之崩潰。聯合國苟非各主權國間為解決最重要國際問題而獲致協議及合作之機關，則根本不應存在，此理甚明。吾人須請今日堅欲廢棄大國間全體一致之原則之人士注意此舉實即企圖廢除聯合國存在之理由，換言之，彼輩現正從事廢除旨在積極促進國際合作之聯合國。

南斯拉夫代表團有鑒於上述各項理由，認為必須廢除臨時委員會，維護憲章之原則。必須採取此一步驟之理由為該委員會之設立實屬違反憲章之規定，倡議設置該委員會者原擬藉此削弱聯合國之力量，使其完全喪失促進國際合作之效力而淪為專事增進一組國家或甚至一個國家利益之工具。

本組織迄今努力經過已指明倘放棄其存在權利之基礎，其工作結果將為如何。試觀聯合國若干項最重要之決議於大會閉會期間所遭遇之命運為如何。

茲姑以希臘問題為證。該問題已顯示某某多數國方面之國家有利用聯合國及其各機關以達成自身特殊目的之趨勢一事之真正意義。南斯拉夫代表以及蘇聯及其他人民民主國家之代表均曾不斷指出希臘國內民變之實在原因並非所謂北方鄰國之干涉與煽動，實則一方面乃因多數希臘人民反對不以民主方式成立政府，另一方面又因美利堅合眾國及英聯王國干涉希臘內政，此種干涉使絕大多數希臘人民之民意無法表達。因此，依憲章之精神而言，希臘問題之唯一妥善解決辦法之第一步却為停止此種干涉及撤退希臘境內之外國軍隊、調查團與所謂專家等，蓋憲章之規定不容干涉他國內政也。

惟某方竟採取另一途徑：外國對於希臘之干涉變本加厲並將希臘國內情形之責任加諸北方各鄰國。希臘內戰歷時數載，在此時期南斯拉夫及希臘其他北方鄰國被斥為應負此種事態之責任。惟各種特別委員會為支持此項指摘而陰謀造作之結果，所能獲得之證據仍微不足道，即使所控各節屬實，較諸英美兩國干涉主義者在希臘虛耗之款項，終屬滄海之一粟，況所謂對希臘北方鄰國不利之證據顯然印有“雅典製”字樣之商標。

然而希臘全體人民仍繼續不斷鬭爭。所謂希臘國內僅有極少數人民受北方鄰國鼓勵而叛變之說全屬子虛。外國加緊干涉，人民之反抗顯亦因而增強，蓋無論何國人民均不願外國武裝使者之來臨也。今日希臘境內之戰亂乃邱吉爾先生發動外國干涉之結果，同時亦係對於此項干涉之答覆。此項干涉曾遭挫折，後由美利堅合眾國接替包辦之。此事

乃一國人民對於外國伸張勢力之抵抗。希臘問題之癥結在此，解決該問題之辦法亦須於此中求之也。

所謂聯合國巴爾幹問題特別委員會乃大會第二屆會所設立者¹。東歐各民主國家之代表奉各該國政府之命，拒絕與該委員會合作，所持理由為該委員之權限、權力與職務與聯合國之原則不符，且破壞南斯拉夫、阿爾巴尼亞及保加利亞之主權，故該委員會原為不合法之組織，各該國家未予承認。

南斯拉夫受譴責，謂其不應採取此種立場。南斯拉夫自得為自身辯護，不負他方過失之責任。

今日吾人能以具體事實證明巴爾幹問題特別委員會匪特未本民主精神及為和平而協助解決所謂希臘問題，抑且經由對君主法西斯份子予以無限制之支助及英美兩國之干涉，使希臘國內情勢愈趨惡化。

希臘臨時民主政府屢次宣告：希臘境內之解放運動願接受希臘內爭之某種和平解決辦法。一九四八年五月該臨時民主政府所發表之陳述有云：

“希臘臨時民主政府為使最近深切注意希臘及希臘人民之奮鬥之世界輿論減輕其普遍緊張狀態起見，且因願協助世界各地民主運動取得國際和平及民主協議，茲向各方宣告：本政府已隨時準備接受並贊助任何方面為助使希臘達成復興及獲致境內安寧而發動之提議，但須保證人民克享民主生活，不受任何限制，確保國家主權與獨立，不為任何外國勢力所操縱，並使希臘人民得自由決定其本身之命運。”

所謂聯合國巴爾幹問題特別委員會本宜乘機利用此項願望和平之表示，採取某種措施以謀和平。但其所為適與此相反。該委員會一面置此項表示於不顧，一面盲目伸展所有反對南斯拉夫及希臘其他北方鄰國之有組織挑撥舉動。當該委員會蒐集誣告希臘北鄰諸國之口實之時，希臘本身則日益陷入美國勢力掌握之內。大批美國軍事人員對雅典政府之軍隊遂加以全盤支配。美國代表變成希臘之真正主人。事勢之演進如此，即雅典右派機關報紙對於現有情形亦提出抗議。例如 *Elefteria* 報於一九四八年九月二日曾發表下列言論：

“就 Van Fleet 到處探查、引起驚擾、高視闊步、妄自尊大之態度觀之，渠顯已妄想希臘陸軍參謀總長乃其本人之傳令官。”

¹ 參閱大會第二屆會正式紀錄，決議案一〇九(二)。

現時希臘經濟界之要津亦為美國人所把持。美國代表在希臘享有種種本為獨立國家政府所有之特權。彼等擬具法案條例及規則之草案，日與各政黨代表、部長、議會議員、代表團等各方面洽商政事。

此外，復對於民衆日益厲行恐怖政策，一九四八年二月二十七日美國 General Van Fleet 所作陳述對於此種政策尤有所鼓勵，當時渠所宣佈之口號為：“逮捕格殺”。希臘國內此種對民衆所施之暴行在世界各地已引起公憤與抗議，惟聯合國巴爾幹問題委員會不以為意。

所謂希臘問題顯係美國有力方面所倡擴張勢力政策之一部分，此項政策亦表現於下列各項行動：創立及扶植西部德國，使其成為美國在西歐之軍事及經濟根據地；駐軍盟國及其他國家境內；在近東各國之陰謀；使日本復興，以之為反蘇聯根據地；未履行依和平條約所承擔之義務；組織大規模軍事基地網；拒絕考慮裁減軍備及禁止以原子能為戰爭工具問題。

因此希臘人民此際須為自由與獨立而鬪爭。任何特別委員會均不能否認上述各項事實。

巴爾幹問題特別委員會喪失判別挑撥行為與實在事實之能力之程度，該委員會補充報告書中下列一語最足以指明之：“最近數月中關於游擊隊接獲南斯拉夫之供給品之證據較少”。(文件 A/644, 英文本第十九頁)。南斯拉夫從未干涉希臘內政，故該委員會報告書所云顯係卑鄙挑撥行為，此語原為適應現時情形而作，其動機與目的顯而易見。

吾人無怪該特別委員會之工作乃與許多邊境事件及其他挑撥行為有關，凡此事端均係因反對南斯拉夫而發，顯然原為予該委員會以其所需之證據而惹起種種是非。南斯拉夫代表團擬於辯論希臘問題時從詳討論此事。上述事實已足以說明 General Markos 於一九四八年八月發表之備忘錄中提出下列陳述之理由：

“凡略存善意之人士不能不自問何以向無人擬具以民主辦法解決希臘問題而不容任何一方濫用權謀詐術之計劃。聯合國之任務應為草擬此項計劃，不應指派事實已證明其徒供陰謀內戰並負此責任者役使之某種委員會。”(希臘臨時民主政府藍皮書，英文本第一九六頁及第一九七頁)

Mr. Bevin 謂自戰爭結束以來，希臘人民迄未獲得自由發展之機會，此語固屬不虛，惟若歸咎希臘北方鄰國或蘇聯，則未免與事

實真相大相刺謬。希臘北鄰諸國及蘇聯從未迫害希臘反法西斯鬥士，違反希臘人民意志而建立反民主政權，扮演出選舉諧劇，使法西斯主義者及傀儡復行活動；凡此一切均係英美兩國所慫恿，亦即希臘人民所以不能以真正民主方法表示其意志之原因。似此情形，雅典政權及其外國扶助者顯然應負希臘國內情勢之責任。

Mr. Kardelj 謂渠已詳論聯合國巴爾幹問題特別委員會之工作，因該委員會曾被用為直接指責南斯拉夫聯邦人民共和國之工具。其他類似聯合國機關，例如朝鮮問題臨時委員會，與該特別委員會如出一轍。蘇聯提議撤退佔領朝鮮之所有軍隊，俾使朝鮮人民自行決定其本身命運，此議竟遭拒絕，反設立上述委員會，其真正目的乃在掩飾陰謀，取得口實，以便在朝鮮南部舉行滑稽選舉及建立傀儡政府，而此種政府自須仰賴外國支助及施與，遂成為供其主人奴役之工具。該委員會所有之成就無非使朝鮮人民及世界輿論認為聯合國經由其臨時委員會，予彼輩從事壓制朝鮮人民之獨立運動者以種種協助，此對於聯合國本身頗為不利。

蘇聯政府近決定撤退駐朝鮮之蘇聯軍隊，故已採取實際步驟以解決朝鮮問題。大會允宜建議美國政府亦採取同樣步驟。此種建議對於促進和平，實較聯合國之特別委員會為有用。特別委員會處處自毀其聲譽，使世界各地人士不再予以信任，甚至加以仇視。

履行國際條約及義務之情形亦復如此。請舉特里亞斯特 (Trieste) 自由區為例言之：意大利和平條約於一九四七年九月十五日發生效力，此為一年前之事。安全理事會通過一九四七年一月十日決議案¹，保證對於該自由區之獨立完整加以保護並將儘速任命該區行政長官。該自由區現仍在軍事佔領臨時政權管治之下，而其行政長官迄未委定，此事實應歸咎於三大國家。各該方面用盡各種權術，以防止與意大利所簽訂和約中關於該自由區之各條款之實施，而對於烏克蘭蘇維埃社會主義共和國所提出關於促請安全理事會注意有儘早任命特里亞斯特行政長官之必要與責任之提案 (文件 S/980)，則加以拒絕。

安全理事會多數理事不僅支持上述破壞義大利和約有關條款之事，且贊助美利堅合眾國及英聯王國期在事實上修改該和約之政策。南斯拉夫政府曾向安全理事會提出申訴 (文件 S/944)，內稱美利堅合眾國及英聯王

¹ 參閱安全理事會正式紀錄第二年第三號。

國在特里亞斯特之當局所施行之政策事實上等於將該自由區併入義大利領土。安全理事會多數理事並未採取行動以推進和約之實施，此實自食其保證該自由區獨立與完整之鄭重誓言。此項政策勢必引起國際關係之惡化，至屬顯然。

某某國家之代表力言人權為現代主要問題之一。人權固係極重大之問題。但渠等審議於聯合國內所作之各項人權宣言之實際目的時，不可避免之結論為各該項宣言之真實用意與增進世界各地之人權之目的完全無關。反之，各該項宣言對於國際合作大有損害。

討論此項問題時，徒憑偏私之見，所言多為反對蘇聯及其他人民民主國家而發。對於各該國家內部情形之謬誤論述，其目的顯係在轉移世界輿論之視線，使各方從今日主要問題轉而注意次要問題，其目的且在對國際關係中現有矛盾加以曲解並加強民衆之某種意識，以便推行其反蘇聯及各人民民主國家之政策。

如果所討論者係屬真正人權問題，則社會主義國家較諸其他國家實居於確定之優勢。就多數國之領導國家一般情形及聯合國之工作而論，言行之間相去甚遠，決非在大會發表某項鄭重人權宣言所能掩飾。Mr. Kardelj 擬評論關於國家及殖民地問題之若干項事實。

聯合國多數會員國會批准若干項條約，各該條約規定託管國家得對其受託管理之領土視為本國領土之一部分加以管理，此等條約甚至予託管國家以利用各該託管領土為軍事根據地之權。換言之，此種行徑乃在託管領土內設立過去所常見之殖民地政權，並非設立一種體制使託管領土得依憲章之規定，迅速發展為獨立國家。託管制度下領土之情形尚屬如此，其他殖民地，即所謂非自治領土，之情形豈能例外。無怪世界各殖民地之變亂事件愈形普遍。殖民地人民須逐步以流血換取自由。而殖民地制度竟在大會內經人輕描淡寫，幾被粉飾為一種慈善機關。

關於此事，吾人亦須提及巴勒斯坦問題。關於巴勒斯坦分治問題之一九四七年十一月二十九日大會決議案一八一(二)倘經實施，彼邦許多人之生命或尚能賴以保全。惟不久即發現美利堅合眾國及安全理事會內多數理事國並無實施該決議案之誠意，且採取消極態度，靜觀擬在巴勒斯坦造成紛亂局面及挑撥侵略以色列國之政策之執行。大會舉行第二次特別屆會時，多數國則公然更改前此所

作關於巴勒斯坦問題之決議。該問題之解決因以延緩，同時巴勒斯坦境內兵連禍結，血染河山。

其他許多問題亦同遭與此大體相同之命運。各項問題均未依照憲章所定民主原則獲得解決。

多數國所持關於國際經濟合作之政策亦係違反憲章之原則。曾受戰爭破壞之國家內之人民自有理由期望聯合國及經濟暨社會理事會所屬各機關之工作當能與時俱進力求消除為使各國復與所予經濟援助之分配中及一般經濟關係中之差別待遇。此等國家自可期望此種經濟關係當能助使各關係國家發展其生產要素，尤須協助其提高工業化之程度，蓋因時至今日工業化程度不同，自無國家之獨立與平等可言。各該國家期望此種關係亦能根據平等原則——換言之，即根據憲章精神——促進國際貿易及他方面經濟關係。最後，各該國家有權期望為使復與所予之協助不附有限制國家獨立之條件。

惟大會內多數國受美國代表團所抱與上述精神相背馳之態度之影響，竟採取與吾人所期望之辦法完全不同之途徑。聯合國經濟機關事實上成為廢物，而所謂美國之歐洲復興計劃，即馬歇爾計劃，已在聯合國範圍外開始實施矣。此事之關鍵在於美國援歐計劃之各項條件直接違反憲章，且完全與各民族獨立之原則不符。南斯拉夫聯邦人民共和國乃不願接受此項條件之國家之一，此項條件勢必阻礙其經濟發展並危及其社會主義復興計劃及國家獨立。

Mr. Bevin 致辭時謂業已“阻止”東歐國家加入馬歇爾計劃。就南斯拉夫而言，本國並未接獲任何命令，本國乃自行決定不接受該計劃，本國於彼時及此時均深信該計劃之各項條件對於任何致力全面生產發展之獨立國家同屬不可接受。彼方顯然故意擬定此項條件，使蘇聯及其他人民民主國家不能予以接受，否則，發起該計劃者何以不在聯合國內提出此事。

馬歇爾計劃之結果已明，同時亦已證實南斯拉夫對於該計劃之經濟作用之見解為正確。該計劃在歐洲及全世界已產生嚴重國際政治結果。德國西部已成為美利堅合眾國之工業及軍事根據地。德國改組派及帝國主義之趨勢正在復燃中。參加馬歇爾計劃之國家被迫接受等於將其劃入美國軍略計劃勢力範圍內之條件。美國對於各該國家軍略原料之控制已告成立。促成軍事同盟及組織軍事基地網亦均在推進中。

凡此步驟顯然必使國際關係愈形惡化，對於聯合國之任務與威權亦係一打打擊。發動該計劃者對於此類勢將發生之國際反響決不能無所覺察，國際關係之惡化自應由彼等負極重大之責任。

至於來自東歐之失所人民問題，反動宣傳企圖指此等人民為“鐵幕”彼方“不可忍受”之政權之犧牲者。此種宣傳顯係假定世界大衆人民已忘却大部分難民係隨納粹軍隊而自其本國逃亡，蓋彼等或曾與納粹軍隊合作，或原為彼等之傀儡領袖所欺。吾人對於此事無須深論。此中重要事實為：失所人民自然願為一羹一飯將自身賣與任何有力購買其服務之人，故彼等一部分受僱為賤價勞工，另一部分則從事於反東歐國家之種種敵對及不軌活動。

若干國家倘差遣法西斯主義走狗在聯合國會員國內從事不軌活動，國際間之和平及和平合作決難實現。

關於南斯拉夫失所人民問題，南斯拉夫政府要求履行大會決議案三(一)，此項要求為：應將凡曾參與屠殺良民及反對法西斯人士之罪犯送交南斯拉夫法庭審判。至於其他失所人民，南斯拉夫最高當局早已予以赦免。欺騙被人誤引入歧途而攫取任何機會僅求一飽之大批人民，將其拘留國外之舉動實係違反人道及國際合作之旨趣。南斯拉夫政府要求聯合國協助此等人民返國安居樂業。

Mr. Kardelj 論列聯合國所遭遇之若干主要問題之目的不在討論其中所含實體問題，乃在指出國際合作範圍內及聯合國工作發生困難之基本原因。此類問題及其他事實均已指明本組織之主要弱點為領導多數國之一組國家擬將本組織變成達成其自身目的之工具。

關於原子能問題，美利堅合眾國所作言詞亦以同一目的為依歸。對於美國所擬原子能管制計劃之內容前在大會內已屢次詳加批評，渠不願重述其前此所提之論據。渠僅欲一再力言該計劃旨在根本改變聯合國組織所依據之原則。例如：美國計劃除涉及其他事項外，擬在原子能管制方面廢除大國間全體一致之原則，顯係居心掃除美國政策途中之一切障礙。

許多有勢力之美國人士公然主張將聯合國由若干平等及具有主權國家之組織變成世界國家，在此種世界國家內，美利堅合眾國得完全稱霸於天下，自不待言。美國有力方面公然向世界各地人民籲請放棄主權，接受美國霸道及與其連帶發生之一切關係，以免

爲原子彈所殲滅。換言之，各地人民應自行決定其甘心順從美國統治世界，抑或寧願爲武力所征服。凡欲根據自己意見及進步社會理想而求謀本國自由發展之國家決難接受此兩條途徑。此理至顯，無待深論。

Mr. Bevin 於申陳其對蘇聯關於裁減軍隊及禁止原子武器之提議所取立場之理由時，曾引述列寧之言論，以證明資本主義國家有受蘇聯威脅之危險。細考列寧此項言論，即知列寧僅謂社會主義國家須常警醒，因資本主義世界恐不容新興而較資本主義社會爲進步之社會制度之共存，將以一切手段圖謀毀滅之。

白俄羅斯蘇維埃社會主義共和國代表於第一四七次全體會議所述及之長期外國干涉一事直接證明列寧見解之正確。今日之煽動戰爭宣傳及對於蘇聯與各人民民主國家所施頑強敵視之政策愈足以證明列寧之語雖經 Mr. Bevin 加以曲解，至今仍未失實，其警告仍屬有當。此非謂社會主義國家之計劃含有與資本主義國家惹起戰爭之意，亦非謂社會主義國家與資本主義國家在國際關係上決無合作之可能。問題原不在有無可能或是否合作等，誠如蘇聯國務會議主席所稱，問題乃在有無合作之願望耳。蘇聯及各人民民主國家業已且仍時刻證明隨時願意推誠合作，且深信合作匪特可能，抑且必要。

聯合國內多數國之領導國家則不然。吾人倘了解無誤，Mr. Spaak 之議論爲與蘇聯合作決不可能，因蘇聯乃一共產主義國家。蘇聯政府體制在戰時與戰後無異，金山會議時亦未稍改。彼時並無人以蘇聯之社會制度爲合作之阻礙，Mr. Bevin 所引述之列寧言論雖爲人所熟知，亦無礙也。

多數國之代表對於世界問題茲已採取與昔不同之態度，蓋其立場已改變，而蘇聯或各人民民主國家則未稍易合作初衷。戰爭最緊急時期及其最切近之嗣後時期內所成立之國際合作制度，即不久形成爲聯合國之制度，今則反爲上述領導多數國之國家之眼中釘矣。倘欲使各地人民專心致力於和平復興工作，國際合作制度之加強自屬至要。惟爲達成此目的計，吾人所須即爲之事實遠較 Mr. Spaak 所提議者爲多。無數工人日受戰爭煽動者危言恫嚇，吾人須予彼等以具體保證，使知對於將來勿庸憂慮。

在今日情形之下達成此目的之唯一有效方法爲禁止原子武器、管制原子能及獲致軍備之一般裁減。因此，Mr. Vyshinsky 關於裁減軍隊三分之一提議，實爲對於爭取和平及

各國人民間和平合作之極重要貢獻，且足以加強聯合國本身。接受此項提議必有助於解除民衆對戰爭之恐懼，廢止以戰爭恐嚇爲國際政治手段，及造成得以順利解決各項緊急國際問題之空氣。

Mr. Kardelj 結論稱：南斯拉夫代表團於表示對於第二次世界大戰之困苦與恐怖尙未忘懷之南斯拉夫人民之願望時，堅決贊助 Mr. Vyshinsky 之提議並願贊助其他任何以增進和平及各國人民間和平合作爲目的之提議。

Mr. FERNANDEZ (智利)謂智利與法蘭西間之聯繫不僅賴兩國間具有傳統友誼，智利對於法蘭西守護自由及民主主義之堅忍精神之敬仰，實爲兩國間團結之較爲鞏固之基礎。法蘭西乃基督教文明之中心。威脅文明之險惡勢力遂須首先威脅法蘭西民主國家。但法蘭西決能本其向來奮鬥而成功之精神，應付並克服其所遭遇之困難。

法蘭西同時亦係國際合作新方式之中心。法蘭西於戰時雖曾遭受嚴重損害，其國家經濟已在共同愛好和平並願接濟其急需之國家所予慷慨同情援助之激勵之下，漸告恢復。此乃國際合作之良範，令人仍感較光明之世界確屬有望。

國際間不安狀態使所有國家之國內情勢大受擾亂。社會及經濟進步所必需之多種計劃因國際間不安空氣及恐懼心理之瀰漫無法着手進行。

聯合國在金山會議曾建立一種機構以維持和平，但和平須先存在，然後方能維持之。不幸戰爭並未結束。結束戰爭之和平條約迄未簽訂。此爲聯合國有效工作之主要阻礙。因此，與民主主義敵對之一方乃能在普遍缺乏信任及普遍懷疑與猜忌情形之下取得其力量。凡頑強阻撓道義裁減軍備及建立公允長久和平之人士實應負今日一般不安全之感之責任。

在最近數月內，若干以前本係自由之國家在政治及經濟上已爲他方所吞併，並已爲某種主義上之少數人獨裁所統治。歐亞兩洲若干國土已被侵佔。此類事件使民主人士深感關切。

智利雖立國未久，然已成爲許多種族不同、國籍各異之人士薈萃之區，彼輩乃爲逃避政治或宗教迫害而移居斯土。智利歡迎國際輿論善意批評，並無何種幕簾以禁阻其他國家考察其國內一切情形，自行判斷。智利一貫維護人權，曾在安全理事會內指斥某一強國干涉鄰國內政(文件 S/696)。智利代表

以爲捷克國內曾受特種訓練之少數共產黨人，誓言效忠於某一有帝國主義陰謀之強國，以斷然行動掃除捷克國內之民主生活方式；尤可痛心者：捷克人民於其所建立之共和國短期存在過程中曾表現種種崇高之道德上及精神上之價值。

所有小國應審慎注意勿使此類事變成爲小國與較富強國家間關係中之標準行動。

智利曾請安全理事會調查捷克國內事件之起因。智利此舉實本其與金山會議所創立機關忠誠合作之精神，藉以促使該機關成爲強有力之組織。

若干國家已從其慘痛之經驗中獲得教訓，知退讓與緩和反使戰爭成爲不可避免，蓋具有侵略野心之國家一旦藉擴張領土而獲得物力及使其攻擊鄰國時本國不受損害之新國境之後，又將發動其侵略矣。

此即智利所以請安全理事會調查捷克國內事件之理由。智利所提出之責難曾爲理事會多數理事所贊同。惟某方一再訴諸金山會議時各小國所予五大國之特權，藉以掩飾事實，以免受適當之制裁。

智利代表團於金山會議時曾反對否決權之規定¹，因本代表團認爲此項規定違反所有國家在法律上平等之原則，智利在國際關係上一向尊重該原則。

智利於金山會議中企圖對於此種表決方法之使用加以限制，使其適用範圍儘量縮小。智利對於本屆大會現任主席 Mr. Evatt 當時所提出與辯護之一項修正案曾予以支助。該項修正案遭否決後，智利遂棄投票權，未贊成關於全體同意票一層之規定。後此項規定經出席金山會議之各國家默諾或明白表示同意而載入憲章，智利予以接受，蓋當時本國信任五強所作之諾言——即謂祇於有絕對必要時始訴諸該否決權也。

但過去之無理濫用否決權實足以損害前激使各國在金山市接受此項規定之精神。此種濫用令聯合國工作演成僵局，同時使世界輿論以聯合國之努力爲徒勞無功。

各國代表均能證明授與強國之特權確經武斷濫用。各代表祇須一觀用及否決權之數次統計表即不能不深信五強之一實有負各國所予之委託。

職是之故，智利代表團對於凡能限制否決權之使用而同時復能使聯合國爲求解決目前世界所遭遇之嚴重問題計採取迅速有效之

行動之任何辦法，均願予以贊助。智利代表團時刻念及此目標，對於臨時委員會所擬具關於否決權問題之報告書 (A/578)，尤當深加考慮。

智利深知聯合國過去爲防止勢將破壞人類現有文明一切成就之新戰爭，業已從事種種切實之工作。聯合國在巴勒斯坦所採取之行動，對於印度與巴基斯坦間衝突之調解，促進巴爾幹、朝鮮、印度尼西亞各地和平之努力，實均爲聯合國之成功。

此外，聯合國在經濟與社會方面不斷進行種種工作，實爲令人樂觀之理由。智利代表團認爲經濟暨社會理事會過去一年內之工作，洵堪大會予以充分承認與嘉許。智利代表團一向以爲憲章所賦與聯合國之一切任務中最重要者自爲造成維持和平所必需之條件。各方對於經濟暨社會理事會所處理之問題雖因見解紛歧而在原則上主張相左，然經濟暨社會理事會仍能履行其職責。該理事會主席 Mr. Charles Malik 業已對理事會之成就詳加陳述。智利代表以其他代表亦曾提及此事，故僅擬就特別重要之問題或與智利代表團在聯合國所贊助之意見直接有關之問題，略加討論。

經濟暨社會理事會呈送大會之人權宣言草案或尙非盡美盡善，然吾人決難否認對於個人所具生命、自由及安全之基本權利加以確認一舉，實與制定憲章之人及主張“四種自由”之人所抱之信念相符。

吾人會爲保衛人類尊嚴於世界戰爭壯烈作戰。今日世人思及世界若干地區內人類尊嚴所受之侮慢待遇，應自問前次戰爭中所作之犧牲是否又屬徒然。各地人民要求聯合國闡明個人與社區及國家間關係所應基之原則及所應尊重之權利。

智利代表團即因對人權及基本自由深感關切，故特請大會注意有甚多婦女既嫁與外國人仍須留居本國之情事 (A/560)。聯合國應立即審議此事，蓋該問題已逾越純粹國家主權之範圍而侵害人類最基要之權利：移動自由、自由結婚之權利及移出國境之權利。

本年二月間經濟暨社會理事會設立拉丁美洲經濟委員會¹，並予歐洲經濟委員會及亞洲遠東經濟委員會²以各項新指示。以智利代表團觀之，此類工作乃經聯合國在經濟任務方面最實際而具體之成就。智利對於此種成

¹ 參閱聯合國國際組織會議文件，第十一卷，英文本第四八八頁，一九四五年金山市。

¹ 參閱經濟暨社會理事會所通過之決議案第，六屆會，決議案一〇七(六)。

² 同上，決議案一〇五(六)。

就特感欣慰，因智利首倡且不斷主張下列一議：經濟暨社會理事會應特別致力解決世界經濟落後地區之經濟問題。

一九四七年大會決議案一二〇(二)規定設立之特別委員會曾建議設置中東經濟委員會(E/AC.26/16, 英文本第二十七頁)，該經濟委員會於一九四九年二月自必將告成立。智利服務於經濟暨社會理事會期中一向力予辯護之原則業經各方所接納矣。

智利代表意謂聯合國第三屆會之工作對於人類當有切實裨益，蓋本屆大會將有助於促成國際情勢之明朗化。世人為求達成和平是否對聯合國一途徑續存信心與希望，將視本屆會之結果而定。

最近將來之發展，其所取之途徑不外下列三者之一：戰爭、和平或繼續目前虛偽之休戰。人類必須認明：是否為求和平仍須重遭戰爭之恐怖與苦難，抑或和平佳境確能藉憲章所規定之崇高寬大之程序得以實現。

各國在現有情勢中因受某一強國勢力之擾亂而不克享受一切可能之幸福，吾人對於終止此種情勢仍乏決心，致使反民主制度之宣傳繼續開展，此誠不可容忍之事。無論現實為如何殘酷，認清現實終較日受疑慮磨折為佳。

智利依照其本國傳統、原則、血緣及地域位置，對於美洲各同源共和國及代表基督教文明之國家所採取之行動，決予贊同。

目前時機需要採取緊急行動。聯合國既在經濟暨社會方面有切實成就，在政治方面亦須有所收穫。擾亂勢力倘續將世界分裂為兩大敵對陣營，則經濟上之成就亦必告無效。人類命運視大會之決議而定。誠如羅斯福總統所云，當代政治家實“與命運面商”。但此項面商為期頗短。

世人似有時機已甚匆迫之感。前所未能想見之殘酷戰爭恐將使人類陷入黑暗深淵，文明之命運繫於大會即將採取之行動。

在巴黎集會之各國負責發言人不能不顧最近將來或因彼等之領袖荒唐寡斷而竟被犧牲之無數人士之痛恨喊聲。

Mr. MANUILSKY (烏克蘭蘇維埃社會主義共和國) 述稱蘇維埃社會主義共和國聯邦代表於九月二十五日第一四三次全體會議中致辭時所提出關於規定由安全理事會五常任理事國於一年內將軍隊減少三分之一及規定禁止原子武器之提議，對於促進和平實為一大貢獻。此項提議必能增加國際信心，增強國際合作，且能使國際關係中無端造成之緊張局面得以鬆弛。此項提議亦有助於打開原子

能委員會及常規軍備委員會工作之僵局——即英美集團所引起之僵局。

蘇維埃社會主義共和國聯邦之提議實能滿足各地人民禱盼和平之願望，減輕各國人民在賦稅上之擔負並提高全世界民衆之生活程度。此項提議足以表徵蘇聯仍繼續採取和平之政策，而此項政策，蘇聯於一九四六年十月二十九日大會第四十二次全體會議時所提出關於軍備之一般裁減與管制問題之提案中即已表示之矣。

Mr. Manuilsky 述稱 Mr. Bevin 之講辭已指明蘇聯政府之現有提議將受英美集團嚴加反對，該集團企圖防止對於美國國內原子能之生產及英美兩國軍隊無限制之膨脹，加以管制。

烏克蘭代表團不願深論 Mr. Bevin 對於蘇聯人民之抨擊，蓋此種抨擊意在使大會忽視蘇聯政府所提交至關重要之提案。Mr. Bevin 對於蘇聯之敵視態度世所共知。此種抨擊原不足以損害其所敵對之一方，恐徒自毀抨擊者本人之尊嚴。

Mr. Bevin 曾謂其所代表之英國人士對於蘇聯並無敵意。Mr. Bevin 及 Mr. Spaak 甚至相繼否認以英聯王國為主角之西歐五強締結軍事政治同盟一事有何敵意。但此種同盟實不容另作其他解釋，此舉顯屬反蘇聯及反新民主國家之一種行動，其目的乃在另採步驟，使其與增強軍備及準備發動新戰爭之措施相輔而行。Mr. Bevin 不得不承認西歐政治同盟達成軍事目的，但渠仍擬藉口防衛而對此目的加以掩飾。Mr. Bevin 所未明言者 Mr. Spaak 已代其暢言之矣；後者為西歐政治軍事同盟辯護之坦白講詞使世人對於此舉之真正性質、宗旨、目的及計劃，已毫無置疑之餘地。

Mr. Spaak 承認比利時、荷蘭、盧森堡三國之政策係擬就區域協定，非國際協定，範圍內取得安全。惟有與聯合國其他會員國為敵，惟有斷然拒絕加強聯合國所有會員國間之國際合作一政策，亦惟有意欲以西歐若干家國間為少數國私利而獲致之團結替代國際合作，始有採取此種態度之必要。

Mr. Manuilsky 認為 Mr. Bevin 先則訴諸原子戰爭之恐嚇，繼復以招致此種戰爭所有慘禍之責任，加諸勇於抗拒英美集團原子能政策所必需之一切侵略計劃之國家，而不加諸實際煽動戰爭之一方，此舉實含有嘲弄之意。凡對於本國人民及世界輿論具有責任心之政治家，決難如 Mr. Bevin 所為，竟爾公

然作此與大會爲反對宣傳及煽動新戰爭所通過之決議案——〇(二)正相背馳之陳述。

一觀原子能委員會會議紀錄即知該委員會之僵局實爲英美集團國家代表所造成，蘇維埃代表團之代表則一向堅持應廢續該委員會之工作。尤有進者，蘇聯政府爲促進合作計，曾於原子能委員會提出下列兩項極關重要而具有建設性之提案：一爲一九四六年六月十九日¹提出之禁止原子武器公約草案，另一爲一九四七年六月十一日²所作關於建立原子能管制之提議。各該提議幾乎未經討論即爲英美集團國家代表所拒絕。再者，美國代表團於一九四六年六月十四日會議提出劣點昭著之 Baruch 計劃³後，其堅持原議不容稍作更動，已二載於茲矣，且對於美國與蘇聯兩方觀點任何可能之調和，均故意加以破壞，蓋其必欲專爲軍事目的而利用原子能，早具決心。

Mr. Manuilsky 述及雖 Baruch 計劃之要旨根本錯誤，但蘇聯代表仍繼續參與原子能委員會之工作。該計劃意在虛以國際管制機關爲名義，使美國掌握實際管制全世界鈾及鈾礦石生產之權。Baruch 計劃擬於實際上授予美國以限定各國原子能生產數量之權，使各國經濟生活爲美國所控制，各國主權遂亦遭其侵涉矣。

世界輿論界之其他代表，如英聯王國科學工作者協會執行委員會(Mr. Bevin 本國內之一機關)是，亦曾聲言反對 Baruch 計劃。一九四七年八月該委員會發表備忘錄一件，批評此項計劃，同意蘇聯提議中之若干點意見。Mr. Bevin 對此一切似均已忘懷。當其論及本問題時竟認原子能委員會工作中輟之原因爲蘇聯政府採取不退讓之態度。據謂蘇聯對於與英美兩國之關係，無處不抱此種態度。

Mr. Bevin 舉述蘇聯政府拒絕 Mr. Byrnes 關於由蘇、美、法、英訂立防止德國侵略四十年協之提議一事，以作上述不退讓態度之例證。Mr. Manuilsky 指出 Mr. Bevin 雖深知屢經蘇聯代表團說明之不能接受此項提議之理由爲何，然渠對蘇聯無法接受 Mr. Byrnes 提議之真正理由竟默若寒蟬。

一九四六年七月九日舉行外長會議時，蘇聯外交部長曾就 Mr. Bevin 所提及之上述提議，陳述如下：

“研究此項提議即知其中所擬保障安全及防止將來德國侵略之各項辦法爲不妥。提案內僅載列關於軍事及戰時經濟問題之辦法若干項，該提案內所開辦法甚至較三強領袖柏林會議所作決議爲簡略，後者尙且載明保障安全及長久和平之其他同樣重要之條件。因此，蘇聯政府所獲之定見爲：四強協定倘以美國提案中所載關於德國解除軍備之規定爲限，此項協定決難充爲歐洲及全世界安全之切實保證。反之，此項提議所擬辦法之不妥，其自身恐即含有使德國再生爲侵略國之危險性。”

Mr. Bevin 必深知美國之提議忽視確保世界各國穩固和平與安全之重要先決條件，茲姑不論該草案原即違反盟國前此所獲致之聯合決議。Mr. Bevin 今則於英美兩國破壞雅爾他及波茨坦協定之後，竟舉述美國此項提議，引爲蘇聯政府不讓步態度之例證。

Mr. Bevin 坦白陳述原子戰爭之可能性並公然承認英國重振軍備，此誠視全世界輿論爲無足輕重，惟世人之良知仍難聽任利用原子武器爲侵略及屠殺和善人民之工具，亦不能容忍煽動戰爭之宣傳。

Mr. Bevin 所作之此類陳述實爲對聯合國之一大打擊，蓋聯合國之基要任務即在增進和平與安全。聯合國一主要會員國外長之言論尙屬如此，吾人對於所謂自由報業之記者豈能有所希冀？

Mr. Bevin 及贊同其言論之人原期以此類陳述激動列強間之不和，彼輩企圖使世人續患人爲之戰爭精神病，並使其懷疑列強間有合作之可能。彼輩之謀略誤矣，其思路原非以事實爲根據，殊不知無論何國，主張和平之人自較贊成戰爭者爲多；主戰之人在軍備競爭中享有既得之利益，其所代表者祇世界億兆人民中之極少數份子而已。

以戰爭爲兒戲之徒誠行同玩火。不顧本國人民之意見者亦將不顧他國人民之願望。彼等每忘身遭上次大戰而幸仍生存之人士已非漠不關心之民衆——決不能今日告之以斯大林格勒守衛者英勇作戰之情形，明日又向其宣稱緊張之國際關係亦即此等英勇人士所造成。對於蘇聯人民採取某種惡意甚至敵對之行動或屬可能，不可能者爲消除世界各國良知中永誌不忘之事：蘇維埃社會主義共和國聯盟人民助使遭逢極大危險——淪爲法西斯主義之奴役——之全體人類獲得解放之功績。無論戰爭宣傳擴大至何程度，均不能使大多數人民同情彼等中少數戰爭煽動者。人民備嘗戰爭磨折，已習知思維之術，且能憑

¹ 參閱原子能委員會正式紀錄第三年特別補編，提交安全理事會之第三次報告書，英文本第十八頁。

² 同上，英文本第二十二頁。

³ 同上，第一年第一號。

藉自己常識，判別事物之是非，推得有所根據之結論。

Mr. Vyshinsky 前已提及美利堅合衆國內普遍戰爭熱狂之種種事實，關於此類事實之資料頗為豐富，足以證明美國為滋生新戰爭危機之源泉，此項危機之感橫流漫溢，遂氾濫為普遍之戰爭精神病，美國及西歐若干國家以及世界他處之國家對此情勢均在推波助瀾。惟人民大眾固知此種戰爭精神病係由外方傳入者，與彼等本國之利害原不一致，美國反動派所取好戰及極端愛國主義之政策對於彼等亦非佳兆。

美國於世界各地共佔有四百八十九處軍事基地，故能繼續控制全部地中海盤地、中部非洲、拉丁美洲及遠東與太平洋各國家，歐洲及他處人民對於此事豈能備悉而漠不關心耶？彼等當聞及美國負責政治家公言美國之勢力範圍已擴展至大西洋沿岸、直布羅陀、希臘、土耳其、達達尼爾、伊拉克、近東、中東以及太平洋各島嶼之時，自不禁有所憂慮。世界各該地國家之人民不能不深感其獨立與國家主權岌岌可危。

大會倘欲依照憲章處理各事，對於上述實情自難忽視。各國小民於戰時及戰後已學得於評判彼等政府之功罪時，不以政府對於自身之觀感與言論為根據，而以其實際行動為根據。一切國家內之小民已能依自己之經驗斷定何方守衛和平及何方威脅和平。一面反動份子在世界某處擡頭，同時民主力量在他處則亦告加強；一面世界某處演成戰爭危局或實際發生戰爭，而他處則達成和平之實現及國際合作與友好關係之增進。

東歐一區為蘇聯及新民主各國家之所在地，共有居民二萬萬五千萬人，不下全部美洲居民之總數。東歐人民正忙於和平建設工作，重建侵略者在彼地所破壞之一切。美國反動派雖號召各方對東歐加以經濟封鎖，然此項建設工作之進展仍較加入馬歇爾計劃之西歐國家為速。

東歐各國內所擬定之一般經濟發展計劃（即使不論及蘇聯）業經順利執行，成效卓著。東歐各國之復興及其一般經濟之發展係以各國人民自我犧牲精神及各國間互助，為其健全之基礎，其中蘇聯之貢獻尤多。各該國家並未求取美元，亦未為求獲得美國物資及戰爭剩餘品而使其國家工業終陷於衰落之境。

Mr. Bevin 曾於大會贊揚馬歇爾計劃，但渠較諸其他代表尤當深知該計劃之實施對於英國造船工業，義大利製造機器工業及西歐各國經濟之許多方面，均有破壞性之影響。

此類明顯之事實俱在，而有人仍圖使各方視蘇聯及新民主國家為應負造成目前緊張國際關係之責任。Mr. Spaak 對於此舉尤為熱心。渠受較比利時為強大國家之唆使，乃描述西歐人士對於據謂起於東方之險象之恐懼。恐懼原屬無益，尤以本無事實根據之恐懼為然。腦筋冷靜之人自能洞見實情而領悟聯合國講臺上所引起之恐懼無他，實僅用以隱匿西方集團真正謀略之煙幕而已。Mr. Spaak 俟驚魂稍定而自講臺降落後，或不妨向各代表說明東歐各國間之合作與互助何以與日俱增；對於更光明來日之信心何以加強；各該國家在戰時曾作種種犧牲，然戰後當世界他處憂患叢生，社會不安及生活程度降低之時，彼等何以反能增進民衆之福利。當東歐各地人民為爭取和平而團結一致之精神日益加強之時，西歐方面則因瓜分德國之政策而使德人復萌雪恨之志，並使其國家主義之情緒一再爆發，同時歐洲亦被分割為若干部分，以便加以經濟及政治之制服。

倘須某方負瓜分德國以及瓜分歐洲之責任，則此方自非從海外對西歐有力份子施以壓力之國家莫屬。政治家如 Mr. Spaak 及 Mr. Bevin 者尤須負此責任，蓋彼等曾助使造成歐洲現有之危機，藉以恐嚇人民。惟此項恐嚇終屬無效，人民之腦筋堅強，自能對國際情勢加以明斷。

當繼續三載之印度尼西亞戰爭——外國居民壓制本地人民為自身利益而奮鬪之戰爭——仍在進行之際，又當煽動宗教戰爭及社區屠殺之專家日事鼓勵亞洲民族間之衝突之際，東歐各國則安處於和平、安全與寧靜之境。東歐一地並無亦決難發生巴勒斯坦糾紛一類之事件。巴勒斯坦事件一面為猶太人與亞拉伯人之鬪爭，然在幕後同時亦係兩大國為攫取軍事戰略要地及中東油井而演成之鬪爭。此一戰爭之數十萬受害者淪為難民，造成一項繁難之新問題；此事之始作俑者今則將該問題提請聯合國予以解決，聯合國之許多會員國對於此項中東衝突固未負任何責任也。

干涉他國內政之政策所採取之方式或為公然軍事干涉，如發生於希臘國內者是，或為對於某國內之選舉施以壓力，俾於該國內成立一個僅須合某一強大外國之意而不必為本國人民所願接受之政府，如發生於義大利者是，此種政策實無補於增進國際和平與合作。

在強大外國壓力之下，被干涉之政府乃肅清政府內凡表示無數工人意志之一切民主人士及進步份子。此種政策自與憲章不符。

蘇聯九月二十五日提案所引起之討論已指明對於下列二途須擇一而從：或核准美國反動派所施行煽動戰爭之政策，而表示立場而贊成蘇聯政府三項提案中所釐定之和平政策。反對蘇聯提案者不便坦率加以拒絕，蓋此事為全世界所週知。因此，贊成軍備競爭之人正重提陳腐之論據而謂在裁減軍備三分之一以前，須先獲得安全之保證。此項論據早經提出以防止分別關於普遍裁減軍備問題及原子能問題之大會決議案四十一(一)及一(一)之實施，並以促成安全理事會處理各該問題之委員會工作之停頓。

令人痛惜之前國際聯合會即藉此項完全錯誤之論據，力使蘇聯主張全面裁減軍備之提議及嗣後所作關於部分裁軍之提議終告失敗。惟贊成備戰之人現時所復用之舊法決不

能欺騙渴望和平之人民。人民前所爭取者為和平，非新戰爭，而此種和平乃公允穩定及持久之和平，不容一國統治他國之和平。世界各國內之民衆咸知美國從事軍備競爭、原子能戰爭宣傳以及 Mr. Bevin 及 Mr. Spaak 所作之一類演講之意義。

世界各地人民均領悟蘇聯提議實係對於促進和平及國家安全之一種貢獻；此項提議實予安全以真正之保障。

烏克蘭代表團因此完全贊助蘇聯之提議，深信此項提議與所有人民之利益相符。通過此項提議當能加強聯合國之威權且有助於迅速解決前在戰時原屬同一陣營之列強現時因此分裂之糾紛問題。

午後十二時四十分散會。

第一百四十九次全體會議

一九四八年十月八日星期五午前十時三十分在巴黎夏幽宮舉行

主席：Mr. H. V. EVATT (澳大利亞)

三十一. 選舉安全理事會 三非常任理事國

主席宣稱大會須選舉安全理事會三非常任理事國，以接替比利時、哥倫比亞及敘利亞，後者三理事國之任期將於一九四八年十二月三十一日屆滿。依照憲章第二十三條之規定，任滿之理事國不得即行連選。除理事會現任理事國外，所有會員國均有被選資格。

主席述及依憲章第二十三條之規定，大會須“充分斟酌聯合國各會員國於維持國際和平與安全及本組織其餘各宗旨上之貢獻，並宜充分斟酌地域上之公勻分配。”

經主席邀請，Mr. Thorn(紐西蘭)及 Mr. Grafstroem(瑞典)充任檢票員。

無記名投票表決結果如下：

投票總數，五十三；
無效票數，零；
有效票數，五十三；
三分二多數票數，三十六。

候選國所獲票數如下：

古巴，五十三；
那威，四十四；
埃及，三十；
土耳其，二十三；
丹麥，三；
巴基斯坦，二；
紐西蘭，一；
暹羅，一；
瑞典，一。

古巴及那威既獲得所需出席及表決會員國三分二多數票數，遂當選為安全理事會非常任理事。

主席宣告依照大會議事規則第八十六條之規定，須再舉行表決，選出理事國以實懸缺，此次表決，候選國以前次表決結果得票最多之兩國為限。

無記名投票結果如下：

投票總數，五十六；
無效票數，二；
有效票數，五十四；
三分二多數票數，三十六。

候選國所得票數如下：

埃及，三十四；
土耳其，二十。

此次表決結果，候選國仍未獲得法定多數票數，故須舉行第三次表決，第三次表決結果如下：

投票總數，五十六；
無效票數，一；
有效票數，五十五；
三分二多數票數，三十七。

候選國所得票數如下：

埃及，三十六；
土耳其，十九。