

一〇二。烏克蘭提案提供了最好的贖罪機會。它的通過足以表示對殖民地問題所採取的新途徑，並且開始一個在聯合國中以真正和平辦法解決國際衝突的新時代，這種解決顧慮到

國際法的基本原則，對憲章的義務，以及各個國家內各民族自決的神聖權利。

午後十二時五十分散會。

A/RV 272

第二百七十二次全體會議

一九四九年十二月七日星期三午後二時四十五分在紐約發拉星草場舉行

主席：General Carlos P. Rómulo(菲律賓)

印度尼西亞問題：專設政治委員會報告書 (A1208) (續完)

一。Mr. ASTAPENKO (白俄羅斯蘇維埃社會主義共和國) 指出印度尼西亞問題在專設政治委員會中的討論¹非常草率，未能有必要的時間研究有關文件，特別是關於圓桌會議的文件。唯一可能的解釋是手上染有印度尼西亞人民鮮血的荷蘭殖民者及其保護人不敢面對輿論的裁判。

二。四年來，荷蘭殖民者及其英美主人公然對印度尼西亞人民從事殖民地戰爭。聯合國、特別是安全理事會，還沒有採取必要步驟來制止侵略，保護印度尼西亞人民的利益。各殖民國家在美國及英聯王國的領導之下堅決地反對通過蘇聯、烏克蘭、及波蘭所建議的每一種辦法。它們同時竭力防止聯合國對印度尼西亞問題的解決有所貢獻，而將該問題交付給一大串在美國國務院支配下的委員會。

三。這些委員會之一叫作領事委員會，在美國前駐巴達維亞領事 Mr. Foote 的指揮下工作。當荷蘭軍隊違背安全理事會的決議繼續軍事行動時，領事委員會不但未能採取任何步驟以保護共和國，甚至不肯對安全理事會提出關於事件經過的客觀報告。

四。領事委員會由斡旋委員會代替，其後又改稱聯合國印度尼西亞問題委員會。該委員會事實上為荷蘭殖民者在他們壓制印度尼西亞人民民族解放運動的戰爭中擔任斡旋的工作。

五。荷蘭政府在斡旋委員會的積極參加下於一九四八年一月以條件苛刻的 Renville 協定強迫印度尼西亞共和國接受。締結協定以荷蘭及印度尼西亞聯合的方式使荷蘭在印度尼西亞殖民地統治合法化的海牙圓桌會議，也是在該委員會的積極協助下舉行的。

六。印度尼西亞人民不承認 Hatta 政府的賣國賊與荷蘭政府在聯合國委員會的同謀下所

作的買賣。印度尼西亞人民繼續為獨立而鬪爭必須採取辦法確令荷蘭軍隊撤退到他們在一九四八年十二月恢復軍事行動以前所佔領的陣地。

七。荷蘭佔領當局對印度尼西亞人民所施的恐怖統治也必須立即加以制止。

八。大家都知道荷蘭政府在他壓制印度尼西亞人民民族解放運動的鬪爭中獲有美利堅合眾國的有力協助。

九。一九四七年五月，荷蘭宣稱印度尼西亞共和國不願意合作建立荷蘭印度尼西亞聯盟，因之向共和國提出最後通牒。該通牒如果被接受，就等於摧毀共和國。該通牒獲得美國政府的贊助，經由駐巴達維亞美領事於一九四七年六月二十八日向印度尼西亞共和國提出照會，請它無條件地接受荷蘭的最後通牒。

一〇。如此，美國積極地在該問題中協助了荷蘭，因為它對印度尼西亞問題有直接利害關係。事實上，美國政府亟圖把印度尼西亞共和國改造成“外約但”式的所謂“獨立”政府，以便確保美國獨佔利益在該國的控制地位。

一一。Mr. Astapenko 提出若干例證來證明他的言論。因為這個原因，斡旋委員會所協助建立的 Hatta 政府就屈服於美國壓力之下，與美國福克斯公司締結合同。依據該合同的規定，該公司將控制共和國所有對內對外貿易，為期十五年。

一二。此外，在印度尼西亞的二十五億美元的外國投資中，其中屬於美國獨佔業者逾十億美元，較英國投資的價值多兩倍，較荷蘭投資的價值多兩倍半。

一三。現在洛克斐勒 (Rockefeller) 集團在印度尼西亞擁有千百處油井及煉油廠。此外，美國在印度尼西亞的橡膠園約佔一百萬英畝。

一四。一九四八年九月，Hatta 政府遵從斡旋委員會美國代表的指示，利用其特務份子在文里粉 (Madioen) 發動叛變，企圖摧毀印度尼西亞的民主組織，特別是各工會。一九四八年末，完全在華爾街控制下的荷蘭殖民者認為 Hatta

¹ 關於本問題在專設政治委員會中的討論見第四屆大會正式紀錄，專設政治委員會，第五十六次會議。

政府已經消滅了爭取印度尼西亞自由的真正戰士，打開了該國完全屈服的途徑，於是就對印度尼西亞共和國發動新的武裝攻擊。那個侵略開始了大規模的軍員行動，現在仍然在繼續進行中。

一五．荷蘭軍隊在對印度尼西亞共和國所推行的殖民地戰爭中，用的是新式美國坦克和飛機。依據巴爾的摩爾太陽報 (*Baltimore Sun*) 的報導，荷蘭從美利堅合眾國取得的軍事器材值一億四千萬美元，其中大炮及炮彈值一千六百萬美元，軍用飛機值七千八百萬美元，軍艦值一千四百萬美元。此外，荷蘭並自美國獲有大量的財政援助。人人都知道如果沒有那種援助，荷蘭就不能進行其對印度尼西亞人民的戰爭。

一六．蘇聯因願保障國際和平及安全，所以在理事會中提議¹應該譴責荷蘭政府對印度尼西亞共和國的侵略行為，應該規定立即停止軍事行動，荷蘭軍隊撤退至其於一九四八年十二月以前所佔領之陣地，以及釋放共和國總統及其他政治要員。那個提議並主張設立一個由全體理事國組成的委員會監督停止軍事行動及撤退荷蘭軍隊的決議案的實施。

一七．但是，理事會沒有通過那個決議案草案，卻通過了一個美國所贊同的決議案²。該案並沒有譴責荷蘭侵略行為，祇建議停止軍事行動，而又不規定任何時限，不明定荷蘭軍隊應該撤退至其原有陣地。荷蘭政府自恃有其保護者的支持，根本就沒有考慮履行該決議案。它仍然繼續其對印度尼西亞人民的敵對行為。

一八．印度尼西亞人民於抵抗日本帝國主義的民族解放戰鬥中建立起來且經若干政府承認的印度尼西亞共和國似乎有受聯合國保護的權利。不幸它並沒有能得到這種保護。

一九．大會祇有通過烏克蘭決議案草案 (A/1209) 纔能客觀而公平地解決印度尼西亞問題。大會祇有接受該草案所提議的辦法纔能參加合作在印度尼西亞重建和平。

二十．在另一方面，如果通過專設委員會多數國提議的決議案草案，大會祇能鼓勵荷蘭在美國及英聯王國支持下對印度尼西亞人民的侵略。

二一．白俄羅斯代表團將投票反對專設政治委員會多數國所提的決議案草案，而熱烈贊成烏克蘭所提的草案。

二二．Mr. MALIK (蘇維埃社會主義共和國聯盟) 說遠在一九四六年一月聯合國開始處理

印度尼西亞問題時，英美集團就以極大的努力來為荷蘭政府在印度尼西亞的侵略行為掩飾和辯護。英美集團在安全理事會中所採取的立場使理事會不能採取必要辦法以保護印度尼西亞共和國的權利與利益。反之，美國和英聯王國代表竭盡所能，協助荷蘭政府壓迫共和國。它們完全依據自私的考慮，以印度尼西亞問題為其政治手段及勾當的討價還價之用。由於美利堅合眾國及英聯王國玩弄手段的結果，大會前一屆會中就沒有審議印度尼西亞問題。

二三．一九四八年中印度尼西亞軍事情勢的特徵是該國境內駐有荷蘭軍隊約十萬人，配備有美國最新式的武器。據巴爾的摩爾太陽報的報導，荷蘭從美國獲得的軍事器材值一億四千萬美元；它在馬歇爾計劃項下獲得四億六千九百萬美元；此外，它在一九四八年自國際銀行獲得借款三億五千四百萬美元。這些信用使荷蘭能於一九四八年支出四億三千六百萬美元來支持在印度尼西亞的軍事行動。

二四．報紙報導指出美國對荷蘭侵略者所給予的協助是由於帝國主義思想的驅使，其目的在使美國獨佔利益能染指於印度尼西亞的主要資源。

二五．美利堅合眾國幾乎控制了印度尼西亞所有的石油資源。它並已取得大量橡膠樹園的所有權。此外，錫、鉛、鎳、椰子核、茶等等物品的出產，也都在它的控制之下。

二六．美國獨佔資本在印度尼西亞的利益決定了美國代表團在安全理事會中所採取的立場，也構成了安全理事會不能採取有效辦法以終止荷蘭侵略及保護印度尼西亞人民利益的基本原因。

二七．印度尼西亞人民所受的痛苦，並不能如 Mr. Austin 為宣傳目的所稱的應由國際共產主義情報局負責。國際共產主義情報局與在印度尼西亞所發生的事件殊不相干，真正的罪犯是在華爾街，它掌握了印度尼西亞的資源而不肯予該國人民以自由及獨立。

二八．視印度尼西亞為戰略資源重要來源的美國及英聯王國代表企圖掩飾並支持荷蘭政府對印度尼西亞共和國及其人民的侵略陰謀。雖然荷蘭侵略者的活動危害了印度尼西亞共和國的生存及其人民的自由，並且造成對該地區和平與安全的威脅，英美多數國家卻能夠將印度尼西亞問題自大會第三屆會的議事日程中撤出，並且以各種辦法阻止安全理事會達成有效的決議。由於美國代表團在安全理事會的提議印度尼西亞共和國的領土已被削減到祇剩日惹市及其周圍地區。

¹ 參閱安全理事會正式紀錄，第三年，第一三四號。

² 參閱文件 S/1150。

二九。一九四九年九月二十六日出版的國務院公報中公開地說明美國贊助荷蘭侵略的理由：它指出荷蘭每年從它在印度尼西亞的投資中獲得利潤的約計二億至三億美元。該文又指出美利堅合衆國企圖利用印度尼西亞的資源，以達馬歇爾計劃所追求的目的，將可能自該國獲得的利潤轉移到美國及若干西歐國家，因此，一個爲着美利堅合衆國、荷蘭及其他“馬歇爾化”國家的利益而掠奪印度尼西亞的廣泛方案業經擬定，並且業已付諸實行。

三〇。在大會第四屆會中，英美多數國在專設政治委員會中於一九四九年十二月三日未經討論印度尼西亞問題，也未經研究各有關文件，就忽忽通過了一個決議案，向參加圓桌會議者對於締結海牙協定的貢獻致謝，並且表示欣悉所謂“印度尼西亞合衆國”的建議。

三一。英美集團以這個強令委員會多數國家接受的決議案核准海牙協定，企圖淆亂世界輿論的觀聽而毫無根據地指稱印度尼西亞問題已告解決，印度尼西亞人民又自願屈服於殖民地役奴之下。但是事實真像與荷蘭殖民者及和他們的幫兇所說的大不相同。印度尼西亞人民爭取自由及獨立的鬪爭仍在繼續進行中。荷蘭在印度尼西亞駐有十五萬軍隊，一九五〇年中還要調派一個步兵旅和六個營前往。對印度尼西亞愛國志士所肆行的恐怖手段仍在進行中。

三二。在海牙圓桌會議開會期間，印度尼西亞民主份子曾備嘗嚴峻的壓迫手段。單憑這件事實已足以證明荷蘭殖民者及其美國保護人是在利用該會議重建其在印度尼西亞的殖民地統治。印度尼西亞人民的代表沒有參加會議談判是由荷蘭政府代表及自稱爲“印度尼西亞共和國政府”代表的人物舉行的。

三三。協助荷蘭侵略者對印度尼西亞共和國從事征服戰爭的美利堅合衆國代表曾經擔任調解人。Mr. Cochran 這一次的功績特別卓著；但是除去稱他爲印度尼西亞人民的劊子手外，實在再沒有別的稱呼了。

三四。圓桌會議中所達致的協定祇是荷蘭殖民者與出賣印度尼西亞人民的賣國賊間的買賣。在建立“印度尼西亞合組國”的藉口下，這些協定規定由荷蘭佔領軍於一九四八年十二月的侵略後違反 Renville 協定所建立的一堆傀儡國家瓜分印度尼西亞共和國的領土。

三五。紐約時報記者於一九四九年八月二十二日說：此後荷蘭將以更巧妙的政治及經濟控制來代替它對印度尼西亞的絕對統治。前述的國務院公報也說在一九四八年十二月佔領共和國領土內各主要城市後，荷蘭宣佈其早已設立的印度尼西亞政府正式成立，並且在印度尼西亞佔領區內指定領袖人物。

三六。海牙所達致的協定是專爲鞏固在印度尼西亞由侵略所得勝利而設。由於這些協定，印度尼西亞將仍爲荷蘭的殖民屬地。荷蘭印度尼西亞聯盟約章規定印度尼西亞隸屬荷蘭國王。印度尼西亞政府在內政及外交政策方面都不無獨立。未經諮商荷蘭政府，不得與其他國家訂立條約。它也不無與第三國締結商約，它必須對外國商人，特別是在印度尼西亞投資達數十億荷幣的荷蘭公司，提供保證。

三七。協定無限期地延長荷蘭在印度尼西亞的軍事佔領。事實上，在“移交”印度尼西亞合衆國政府的藉口下，軍隊將不離開該國。並且荷蘭政府可以在印度尼西亞設立一個常設軍事代表團。

三八。蘇聯代表團對印度尼西亞問題的態度從未改變。它一貫要求遍駐共和國領土的荷蘭軍隊應該撤退，印度尼西亞人民應該能夠自行決定其將來的命運。荷蘭侵略問題一經提到聯合國，蘇聯代表團就要求軍事行動應該停止，政治犯應該釋放，荷蘭軍隊應該撤退，共和國的權利應該予以尊重。蘇聯代表團明白表示如果荷蘭軍隊不退至其在一九四八年所佔領的陣地，如果共和國的原有地位不能恢復，印度尼西亞問題就不能公平解決。

三九。蘇聯代表團忠實信守這種態度，主張大會不應批准荷蘭侵略者和出賣印度尼西亞人民者的買賣勾當，而應建議荷蘭軍隊應撤退至其於一九四八年所佔領的陣地，所有被拘禁的印度尼西亞人士應而釋放，荷蘭佔領當局用以壓迫爭取自由和獨立的印度尼西亞人民所設立的恐怖政權，應該取消。

四〇。聯合國印度尼西亞問題委員會應立即撤消。它的行動使它完全喪失信譽，它所表現於全世界的祇是保護荷蘭政府，協助該政府摧毀印度尼西亞共和國。

四一。蘇聯代表團全力贊助烏克蘭所提的決議案草案；並將投票反對意圖消滅印度尼西亞共和國的決議案草案。

四二。荷蘭代表在上次會議中的演說對烏克蘭代表所列舉的本項事實絲毫未能否認。他祇提出程序問題，那就是說他的行動很像是一個理曲辭窮的人的行動。如果要提到程序問題，就該知道在專設政治委員會處理一個事實上批准海牙協定的決議案草案時，荷蘭代表對違反程序的問題，未作一辭。反之在大會被請求決定爭取自由及獨立的印度尼西亞人民的命運時，卻提出程序問題來了。

四三。荷蘭代表請大會瞻望於將來，不要回顧既往。他說那句話顯露了他的原形；他表示

他怕談往事，那個往事包括四年血戰，包括荷蘭對印度尼西亞人民的侵略。三年來，這個侵略戰爭在英美集團所建立的所謂三人委員會的縱容下進行着。荷蘭代表深怕大會及世界人民回顧往事。因此，他請世界瞻望將來，瞻望印度尼西亞合衆國獨立的幻景。但是那個獨立祇是幻景，因為海牙協定並沒有予印度尼西亞人民以自由或主權。

四四．美國代表 Mr. Austin 說三人委員會曾作建設性的努力。Mr. Malik 說這句話要略加解釋。如果認為它不是企圖解決印度尼西亞問題而是意圖滅亡印度尼西亞共和國及重置印度尼西亞人民於荷蘭及美國的殖民桎梏之下，則該委員會就和安安全理事會中的英美集團一樣，可以說是作了從事建設性的工作。

四五．所有爭取國際和平及安全的人，所有尊重憲章規定的人，都不能不認為海牙協定可能引起新爭端及對和平與安全的新威脅，造成這種情勢的負責人是華爾街的走卒及聯合國中英美集團的代表。

四六．Mr. VAN LANGENHOVE (比利時) 說：比利時很滿意地歡迎海牙圓桌會議所達致的協定。比利時能以聯合國印度尼西亞問題委員會一份子的資格參加達到這種成功的努力，甚為欣慰。

四七．關係各方完全值得大會現有決議案草案中所表示的祝賀。凡注意海牙談判的人，不論遠近，都知道印度尼西亞代表如何謹慎小心，以求完全確保新興印度尼西亞合衆共和國的主權與獨立。

四八．但是有人卻在大會中對這個問題提出批評。試一考慮這種毫無根據的批評的來源，乍視之不免令人驚異。它們特別是烏克蘭及白俄羅斯代表團所提出來的。這些代表團正在代表不能享受主權國家所有的任何基本權利，甚至較任何屬於所享受的權利還少的人民。

四九．這不能說不是一種很奇特的矛盾現象。這種情況的解釋是：在各蘇維埃國家中，“主權及獨立”等字樣的意義與同一字樣在世界其他各地所有的意義完全不同。在蘇維埃政權下，這些字樣的意義事實上是嚴格的遵守共產黨領袖的決定。這些領袖同時也是蘇維埃國家的領袖。他們憑這兩重資格享有無限權力。

五〇．這種情勢已由最近在東歐所發生而在本屆大會的辯論中數經述及的爭執中明白表現。這個爭執強調指出蘇維埃政權要求其他國家將其國家利益屈服於外國之下，造成一種過去殖民地主義望塵莫及的帝國主義。

五一．但這不是印度尼西亞人民所承認的獨立，這實在是該為他們慶賀的事。他們知道

他們的新國家如果以平等的地位與其他國家，特別是荷蘭自由合作，結果祇有好處，這也是值得慶賀的。這種國際合作是完全符合聯合國基本目的之一的。

五二．Mr. van Langenhove 在結論中稱：比利時代表團對行將建立的新國家敬祝其完全成功，並且希望它能早日成為這個偉大的獨立國家組織的一份子。

五三．主席將專設政治委員會所提出的決議案草案(A/1208)付表決。

該決議案草案以四十四票對五票通過，棄權者二。

五四．主席請大會注意前曾在專設政治委員會中提出的烏克蘭決議案草案(A/1209)。

五五．憲章第十二條規定當安安全理事會對於任何爭端或情勢正在執行憲章所授予該會之職務時，大會不得對該項爭端或情勢提出任何建議。印度尼西亞問題列在安安全理事會的議事日程上。因此大會不能對該問題有所建議，雖然它討論該問題的權力並不受限制。專設政治委員會業以四十二票對一票，棄權者六，決定它在報告書中所建議的決議案草案並不構成憲章第十二條所指的建議。

五六．但是烏克蘭代表團所提出的決議案草案性質似有不同。它載有“採取下開各項辦法”，“撤退荷蘭軍隊”，“要求荷蘭政府釋放印度尼西亞政治犯”，“提議設立聯合國委員會”及“撤銷聯合國印度尼西亞問題委員會”等辭句。據他的意見，這些辭句顯然構成建議。

五七．專設政治委員會也以四十二票對五票，棄權者四，決定該決議案草案確實構成憲章第十二條所指的建議。因此他可以裁定烏克蘭決議案草案不合程序；但是這就會引起對程序問題的冗長辯論而延誤大會的工作。大會既然可以隨時決定它本身的程序，他就要請它決定是否贊成將烏克蘭決議案草案付表決。

五八．MANUILSKY (烏克蘭蘇維埃社會主義共和國) 對適纔所表決的決議案不能構成建議，一如在專設政治委員會會議中所表決，表示滿意。它不是一個建議，但是它實際是批准圓桌會議的決議，雖然大會專設政治委員會各委員中沒有人知道那些決議是什麼。Mr. Manuisky 自己知道，因為他是安安全理事會理事之一，曾經收到該項文件。但是其他代表投票時卻一無所知。因此決議案不能構成建議；得由法律專家來決定到底是什麼。據 Mr. Manuisky 的意見，它是一個不能拘束任何人的文件。他對主席裁定烏克蘭提案不應該付表決一點，提出抗議。他徵引憲章第十二條：

“當安全理事會對於任何爭端或情勢，正在執行本憲章所授予該會之職務時，大會非經安全理事會請求，對於該項爭端或情勢，不得提出任何建議。”

五九。印度尼西亞問題極端重要；這是一個摧毀數達七千萬人民的企圖。如果現在出席會議的主席或秘書長能夠略表善意，這個問題可以在十分鐘內解決；安全理事會很可以請大會檢討本問題，一如它過去所常作的。但是有些人怕提出本問題，因為他們知道這樣一來就會把影響許多人的聲譽的問題訴諸世界公論。

六〇。這種情勢有一個解決辦法，但是 Mr. Manuilsky 並不擬堅持此點。他所要說的祇是第一個決議案草案既經表決，烏克蘭決議案草案也該付表決。事實上，後一草案雖與應由安全理事會加以研究的海牙決議案無關，它在另一方面確是處理一個因為荷蘭軍隊於一九四八年十二月十八日所發動的險惡侵略而未能繼續檢討的問題。Mr. Manuilsky 指出大會第四屆會開幕時主席曾宣稱它將這次屆會為和平屆會。現在蘇聯所提限制原子武器及締結鞏固和平公約提案均被否決，Mr. Manuilsky 不知道還有什麼形容詞可以適用於第四屆大會。他個人要坦白地說：如果烏克蘭決議案草案不付表決，本屆大會就可以在歷史上成為違反議事規則，違反聯合國憲章，違反本組織會員國最基本權利的屆會。

六一。主席將烏克蘭決議案草案應由大會表決的提案付表決。

該提案以三十三票對五票否決，棄權者十二。

經濟暨社會理事會報告書：第二章乙——第二委員會報告書(A/1083)；第三章——第三委員會報告書(A/1069)；第一、第四及第六章——第二及第三委員會聯合委員會報告書(A/1107)；第七章——第五委員會報告書(A/1193)

六二。主席認為該四項報告書以同時討論為宜，俾得通過一個提出整個經濟暨社會理事會報告書的簡短提案。他宣告開始辯論。

六三。Mr. SANTA CRUZ (智利)稱第二、第三及第五委員會業已研究經濟暨社會理事會的常年報告書；該報告書又經第二及第三委員會聯合委員會，及該兩委員會與第五委員會的聯席會議加以研究。各該委員會都建議大會應該將該報告書備案。

六四。這個建議的理由很簡單。報告書中最重要的各點，關於理事會在經濟發展，技術

協助，充分就業及其他事項，都經分別處理，大會並曾對之通過重要決議案。

六五。智利代表團認為大會應該對經濟暨社會理事會在過去一年中所完成的工作表示滿意。大會應該確認經濟暨社會理事會這一年來的工作特別重要，特別有利於拉丁美洲各國關於這一點，Mr. Sante Cruz 提到遣派到委內瑞拉、海地、厄瓜多、瓜地馬拉、墨西哥，和他本國去的技術協助工作團。他也提到依據社會福利及經濟發展方面技術協助決議案而給予獎學金，研究這些問題的研究班，對厄瓜多地震難民的援助，對玻利維亞及祕魯等地咀嚼古加業等特殊問題的研究，聯合國國際兒童緊急救濟基金會，及各專門機關所作的研究及技術協助工作。

六六。智利代表團認為對經濟落後地區的技術及財政協助工作，在此後數年中，應該在經濟及社會方面達致相當規模。

六七。智利代表團在聯合國中一貫堅持經濟及社會方面的國際合作，實為世界和平的基本因素。經濟暨社會理事會已證明它確能順利地執行憲章所賦予它的偉大任務，它的成功應該提請祇聽到聯合國失敗消息的世界人士注意。

六八。各會員國政府，特別是對世界經濟具有重大勢力的會員國政府，應該執行經濟暨社會理事會的計劃與建議；如果這些政府不予有力的支持，這些計劃與建議就會徒勞無功。國際合作如果祇以聯合國各機構的屆會為限，就會徒成空談。

六九。智利代表團深信經濟暨社會理事會及其各附屬機構將繼續遵行其近來的成功途徑，將集中力量於各主要問題，並且能在此後數年中向大會及世界提出具體而切實的成就如世界人權宣言及經濟方面之技術協助方案等。

七〇。Mr. Santa Cruz 於結論中提議各委員會關於經濟暨社會理事會報告書各章的建議應該以一個決議案包括之，案文如下：

“大會
“備悉經濟暨社會理事會報告書。”

七一。主席將智利提案付表決。

該提案以四十八票對零通過。

蘇聯違反一九四五年八月十四日中蘇友好同盟條約及聯合國憲章，威脅中國政治獨立與領土完整及遠東和平：第一委員會報告書(A/1215)

七二。Mr. PANYUSHKIN (蘇維埃社會主義共和國聯盟)指出蘇聯代表團曾於一九四九年

十一月二十五日通知第一委員會¹說他對國民黨代表向聯合國提出毫無根據的控訴所作的任何決議，均將置之不理。

七三．在總務委員會²及其後全體會議³中審議該問題時，蘇聯代表團業經證明國民黨代表的提案只是一種誹謗，一種挑釁。沒有人能說蘇聯威脅中國的政治獨立及領土完整或遠東和平。蘇聯也絕對沒有違反聯合國憲章。

七四．蘇聯代表團一貫力陳這個問題的提出，只是企圖轉移世人耳目，使他們不注意由於中國人民在對國內反動派及外國帝國主義資本階級的長期鬭爭後獲得勝利而在中國所產生的歷史事件。

七五．蘇聯代表團業已通知聯合國說它贊同中華人民共和國政府致大會主席的宣言，說該政府否認蔣廷黻所率領的代表團有權代表中國人民，在聯合國中代表它發言。

七六．蘇聯代表團認為出席大會的中國代表沒有權力，因為它不能代表中國人民。它認為聯合國沒有審議前中國國民黨政府提出的所謂控訴的必要。這種行動只能提高這些不能在中國執行職權，只能偏處於日內就要被解放的片土上的偽政府的偽代表的身分。

七七．國民黨的控訴只是一種手段，用來掩飾中國軍閥失敗的真正原因。大家都知道這個控訴之提出獲得由美國及英聯王國代表團所領導的若干代表團的支持的。這件事實是對聯合國威望及尊嚴的又一個打擊。

七八．因為這種原因，蘇聯代表團特此再度宣佈它對業經人民剝奪其一切權利的國民黨代表團所提出的問題，不參加討論。蘇聯代表團再度聲明它決不承認對這個問題所通過的任何決議案。

七九．Mr. ZEBROWSKI (波蘭)稱波蘭代表團不擬參加這個辯論，因為它認為本問題只是一個事實上已經不復存在而且沒有權利代表中國人民的政府的政治挑釁行爲。

八〇．急於將決議案草案付表決的各會員國或將因波蘭代表團及若干其他代表團之不參加辯論而引以為慰，因為它們如果要參加，辯論或將延長一天，國民黨政府也許除在美國保護下的台灣外就不復存在了。

¹ 關於本問題的討論，請參閱大會第四屆會正式紀錄，第一委員會，第二七七次，第二九九次，第三三八至三四四次會議。

參閱大會第四屆會正式紀錄，總務委員會，第六十七次會議。

同上，全體會議，第二二三次，第二二六次，第二二七次，第二二九次，第二三〇次，第二七二次，及第二七三次會議。

八一．第一委員會報告員 Mr. DE DIEGO (巴拿馬)提出第一委員會對現下所討論的事項的報告書(A/1215)。

八二．若干代表團拒不參加本問題的審議。但是委員會仍然通過了報告書末所載的兩個決議案草案。

八三．Mr. DURÁN BALLÉN (厄瓜多)請求散會，以便決議案草案的聯名提案國可以對若干極其重要的發展，有所會商。

八四．Mr. JESSUP (美利堅合衆國)問厄瓜多代表能否同意把它的散會提議改作短時間的休息。

八五．Mr. DURÁN BALLÉN (厄瓜多)接受美國代表的建議。

(會議於午後四時二十五分暫停，於午後四時五十分繼續開會。)

八六．蔣廷黻先生(中國)說在討論本案的實體以前，他想先對蘇聯及波蘭代表所發表的意見說幾句話。他們極力譏諷中國代表團不能代表中國人民。一個在北平成立的傀儡政權向大會拍了一個電報，否認中國代表團的合法地位。擺在大會面前的問題不是中國代表有沒有依據。擺在大會面前的問題是：在那個電報後面，又有甚麼依據？電報是一個叫作周恩來的人拍來的，他說他是甚麼人民中央政府的外交部長。是誰派的外交部長？這政府是誰組織的？它不是中國人民選舉的。北平那個傀儡政權根本沒有任何根據。

八七．蔣先生所代表的政府是依據兩年前中國人民代表通過的憲法產生的。它有人民代表選舉的總統與副總統。行政院向立法院負責。立法院有七百多委員，個個都是由人民投票選舉出來的。

八八．說是要讓北平傀儡政府——沒有一個偽官是由中國人民選舉的，沒有一條法律或一條法令曾經得到中國人民的同意——否認他的代表團的合法地位，那簡直是荒謬絕倫。

八九．論到第一委員會報告書，他提到其中的兩個決議案草案。第一決議案草案是澳大利亞、墨西哥、巴基斯坦、菲律賓、和美國代表團聯合提出的。無疑地，這五個代表團在提出這個提案時，對憲章原則與中國利益，用意至善。他代表中國政府感謝五個代表團的盛意。在委員會裏他已聲明過好幾次，說這個決議案草案大致還不錯，毛病就是沒有搔到癢處。無論如何，這個由第一委員會以絕大多數通過的決議案草案的確包括了若干無可爭辯的原則，與憲章的原則完全符合。正好像這些原則在過去幫助過中國促進了遠東和平，將來它還可能幫助中國

和遠東和平。爲了這些理由，儘管他對決議案草案不願作進一步表示一點，引以爲憾，他仍將投票贊成這個決議案草案。

九〇。第二個決議案草案是屬於程序性質。它由古巴、厄瓜多及祕魯三國提出，其後黎巴嫩及烏拉圭兩代表團所提的兩個修正案也併列入案文。他代表中國政府向五個代表團致謝。這個決議案草案並沒有要大會採取任何特殊的政策或行動，它並沒有對問題的實體下判斷。它所要求的只是請大會駐會委員會對中國代表團控告蘇聯政府一事，作更進一步的研究，並向大會第五屆會提具報告及建議，或提請聯合國祕書長注意，使他得於必要時請安全理事會採取行動。

九一。在第一委員會辯論過程中，他覺得各代表對他控告蘇聯的嚴重性，深感不安。雖然他對蘇聯違反條約與憲章已向委員會提出了無可置辯的證據，可是，因爲這個問題的複雜性和他的聲明篇幅之長與內容之充實，使委員會的各委員感到有些不易處理。因此，他在十二月一日建議，本案既然牽涉法律問題很多，最好還是照美國代表的建議，將它移送國際法院。他甚至更進一步地說中國政府願意接受國際解決這個問題的任何其他方法。他也建議那些其他不牽涉問題的控訴部分最好還是交付大會駐會委員會作進一步的研究並提出報告。所以這個三國代表團所提的決議案草案與它的建議完全一致。

九二。蘇聯及其夥伴故意不參加委員會及全體會議的辯論。據中國代表團的意見，這種不參加係違反憲章義務並且違反大會最近通過的（第二六一次會議）關於和平綱領的決議案。不過蘇聯等國既不參加辯論，若干代表團在良心上難免有不便遽下判斷之感。他尊重這種道德上的忌憚。這也就是他建議應將本問題交付駐會委員會及接受本決議案草案的原因。

九三。不幸的是在討論第二個決議案草案時，引起了一點誤會。他認爲菲律賓修正案的目的是要把大會駐會委員會裏的討論僅限於第一個決議案草案的幾個原則。假如那是真的話，菲律賓修正案簡直會把他在第一委員會提出的控訴都不准研究了。他覺得他所提出的控訴極爲重要，絕不可就此撇開不提。因此他反對該修正案。

九四。不過，他後來知道他誤解了該修正案的原意。實際上，該修正案有意將討論範圍擴大，使大會駐會委員會除討論他所提出的控訴外，還能研究任何違反第一個決議案草案原則的事，並提具報告。他對任何授權駐會委員

會研究這種違反原則的事件的修正案，決加贊助。

九五。他原希望大會能在這兩個決議案草案外作更進一步的表示。希望大會嚴責蘇聯違反憲章原則破壞一九四五年中蘇友好同盟條約，促請所有會員國不給中共以軍事與經濟上的援助，並不予中共組織的任何政權以外交上的承認。最後，他也希望大會能把中國的政治獨立與領土完整當作全世界共同的目標。

九六。這些希望是他向第一委員會提出的希望；這些希望依然是中國政府和中國人民的希望。顯然地，本組織會員國的起碼義務和本身利益應該使它們禁止給中共以任何軍事與經濟上的援助。無論從法律上或政治上的考慮都不能找出贊成或寬恕在物質方面或在精神方面幫助中共的理由。

九七。考慮外交上的承認的政府每每辯稱承認並不就是贊同。這種論調在技術上是否健全，與原題完全無關。在一般人看來，承認的意思就是贊同。外交上承認中共無疑地會提高中共在中國與遠東的聲望，並鞏固中共的勢力。它對中國的自由理想和最後對世界各地的自由理想都是最厲害的打擊。若干政府想保護它們在中國的商業利益。不過此事也得權衡輕重。若干國家有商務上的利害關係，中國人的利害關係卻是他們的整個前途。他不相信應該讓商務上的利害關係危及四億五千萬人的命運。

九八。僅就實際方面來談，承認中共也是眼光淺短的行動。他不能想像中共在中國當權的一天，任何外國在中國的投資能有保障。中國代表團對若干國家不肯痛痛快快促請世界各國不要承認中共一事，認爲非常失望。那些現在以爲可以從承認便得到便宜的國家將來必定會成爲那種行爲的犧牲者。

九九。此外，中國代表團曾希望大會能在道義上予蘇聯以制裁。在委員會中，他已經指出蘇聯違反了一九四五年八月十四日的中蘇友好同盟條約。當時沒有任何代表提出一點證據來反駁他的控訴。美國總統於一九四八年三月十七日親自向國會聯席會議宣稱有一個國家“存心漠視與違反足以建立和平基礎的協定。”美國國務院向參議院遞送了一份蘇聯違反協定的清單。這件公文載於參議院公報第一四四〇號。下列諸項是關於中國的：

“一。在蘇聯佔領期內，東三省（俗稱滿洲）之工業直接蒙受損毀者約值八五八，〇〇〇，〇〇〇美元。東北工業之最大損失乃由於蘇聯運走一切設備。

“二。中國政府自一九四五年八月十四日後無法從蘇方獲取應得之軍事供給與其他資源。

當蘇軍撤退東北時，中共即在該地出現，並挾有大批日本武器。僉認中共之取得此項武器至少係得蘇聯默許。

“三。自日本投降後，中國政府軍隊凡欲開入東北者，均被蘇軍當局拒絕在大連登陸，不得已而使用不甚有利之其他登陸地點。大半由於蘇方阻撓之故，中國政府迄今尚未能在大連建立政權。”

一〇〇。面對着這些無可爭辯的證據，若干代表團，包括美國代表團在內，還不肯譴責蘇聯。這些國家應該記得當年國際聯合會在東北及阿比西尼亞危機中未能履行盟約而遭遇的悲慘命運。

一〇一。法西斯帝國主義的興起引起了第二次世界大戰。現在，世界和平遭受共產帝國主義的威脅。中國是這個新的兇惡的帝國主義的第一個犧牲者。當然大會各位代表都知道中國不會是最後一個犧牲者。

一〇二。在這個世界歷史危急存亡的關頭，必須發動全世界所有的力量，以撲滅這個新帝國主義的趨勢，免得它毀壞和平，並兼而毀壞全世界人類經過多少世紀纔建立起來的文明。

一〇三。Mr. VITERI LAFRONTE (厄瓜多)說第一委員會於昨天經過很長的辯論後，通過了兩個決議案草案：一個是澳大利亞、美利合衆國、菲律賓、墨西哥及巴基斯坦聯合提出的，一個是厄瓜多提出的。後一決議案原以修正案的方式提出，但是實際上等於另一決議案。

一〇四。經過過後，它們就成爲第一委員會對中國代表團向大會提出的項目所通過的決議案草案。

一〇五。該項目構成對一個會員國的嚴重控訴，因爲它涉及違反國際條約及憲章所具的原則。

一〇六。在兩個決議案草案分別表決之後，並且鑑於五國代表團所聯合提出的決議案草案與古巴、厄瓜多及祕魯所聯合提出的決議案草案所獲得的大多數的贊同，後一決議案的提案國認爲最好要力求兩個決議案草案更進一步的協調，使大會所通過的最後定案能夠包括這個嚴重控訴的所有各重要方面。因此，爲求獲得最大可能的贊助計，古巴、厄瓜多、及祕魯代表團決定對它們所提的決議案草案提出修正案(A/1221)。它們提議在第二個決議案草案的正文中“爰決定將該項目”等字樣後，增入“以及關於違反上述決議案所載原則之任何控訴”等字樣。

一〇七。Mr. JESSUP (美利堅合衆國)指出在第一委員會的辯論中可以顯然看出的一件事

是絕大多數國家對中國的誠摯友誼及它們對中國人民福利的關切。那些辯論也表現絕大多數國家願竭盡所能以維護中國完整與獨立的決心。這一點可從促進遠東國際關係之安定一決議案的通過看出來。

一〇八。蘇聯代表團和少數追隨它的代表團的態度卻和第一委員會中大多數國家的態度截然不同。它們的態度使其他國家對蘇聯對中國的政策及意向的有根據的懷疑更爲加強。它們的態度特別表現兩點：第一，冷酷地漠視中國及中國人民的利益；第二，再度表示蘇聯很不幸地不願意合作從事聯合國的工作及實行憲章的原則。蘇聯代表團對現下審議中的項目所採取的行動，是很值得加以檢討的。

一〇九。它的第一步行動是反對將本項目列入議事日程，使大會連研究這個問題的機會都沒有。它的第二步行動是企圖否認中國合法代表在大會中發言的權利。蘇聯代表團並不是不知道大會有它的議事規則。它曾經時常引用這些規則。

一一〇。如果它要遵守議事規則，它就可以在第二十五條中找到以正當方式提出這個問題的辦法。但是蘇聯卻不肯遵守已定的規則。

一一一。第三，中國代表團明白表示願將若干問題提交國際法院處理，蘇聯卻不置可否，第四，蘇聯拒不參加第一委員會的辯論，適纔又說它決定拒絕參加全體會議的辯論。聯合國多半會員國通常都是願意參加討論議事日程中的各項目的。但是蘇聯卻不肯遵守已定的規則。

一一二。蘇聯在議事日程中列入一個對英聯王國及美國誹謗攻擊的項目。這種攻擊在充分討論之後，已於第二六一次會議中經五十三個會員國投票表決，加以駁斥。但是在大會被請求將該項目列入議事日程時，美國代表團及英聯王國代表團並沒有反對審議該項目，因爲它們相信不論如何沒有根據的控訴都應該在大會的論壇上加以討論。

一一三。美國政府並不怕將近年來美國對中國政策的紀錄提請世界人士加以檢討。Mr. Vyshinsky 本人就曾提到記載這個紀錄的美國官方出版物，他說該書坦白誠實，深可欽佩。如果蘇聯贊許坦白及公開討論國家政策，它自己爲甚麼不坦白一番呢？它爲甚麼不發表或向大會提出中國代表所稱蘇聯與滿洲地方當局所締結的易貨協定條文呢？依據這個協定，蘇聯企圖自中國人民奪取中國復興所必需的滿洲糧食及其他產品。它爲甚麼不發表或向大會提出傳說中的開發滿洲資源專利協定條文，或是傳說中它意圖控制新疆天然資源開發權五十年的專

利協定條文，或是它在中國企圖獲得或業經獲得的任何其他此類特權協定的紀錄呢？

一一四．如果蘇聯能夠無所畏懼地發表它在遠東的政策及行動的事實，大會就可藉以決定它對蘇聯的很有根據的結論究竟是否錯誤，因為根據這個結論，蘇聯今日的中國政策不過是自沙皇時代就已開始的俄國帝國主義的延續而已，它的特徵仍然是尋求特殊專利利益，逐步侵略並企圖瓜分中國。

一一五．第一委員會中表決促進遠東國際關係之安定決議案草案的經過，是很足令人深省的。經常反映蘇聯代表團觀點的波蘭代表團要求對具有“促進遠東國際關係之安定”字樣的案題，分別表決。反對這個題目的有五票。這五個反對票的意義只能認爲是五個代表團反對遠東安定。這種態度與共產黨促進紛擾與不安的信念完全符合。對促進遠東國際關係之安定決議案其他部份所投的五個反對票也必然地會在各委員的腦筋中引起更多的問題。

一一六．蘇聯很可能不圖或不願尊重中國的政治獨立，或是中國人民自行選擇其政治機構，或維持一個不受外國控制的獨立政府的自由。他不知道蘇聯意圖或願意尊重它有關中國的條約與否。它是不是有意不在中國謀取勢力範圍或建立傀儡政權，或獲取特殊專利權？

一一七．這就是他邀請所有國家通過的決議案草案中所列的各點；這就是蘇聯和四個其他代表團所反對的原則。

一一八．他在第一委員會中就本案初次發言時，曾謂不贊同該決議案，其意義很可能被認爲利用中國現有情勢以遂帝國主義的擴展野心。世界人士對反對這些基本原則所投的五票實在難有任何其他結論。

一一九．蘇聯的反對正足以證明這決議案草案的重要。蘇聯的反對證明蘇聯很明白這決議案草不獨絕沒有寬恕蘇聯過去在中國的行動，而且正是因爲那些行動才提出來的，它表現國際社會對蘇聯繼續推行帝俄在遠東的帝國主義的深切恐懼。決議案草案論到這個國際問題的根源所在，並且表現國際社會對這個情勢所感的關切。

一二〇．智利代表於第一委員會中指出大會所處理的並不是中國內戰有沒有道理的問題。決議案草案所處理的這個問題的所有國際方面。決議案草案是具有建設性的，因爲它着重在將來。它雖然不忽視過去，卻不以只檢討往事爲已足。它是一個關於原則的明白聲明，所列原則是所有國家在所有時期都必須遵守的。

一二一．在第一委員會中，有好幾個代表團對第二決議案草案曾發生若干誤會。

一二二．厄瓜多代表適纔代表原決議案草案三提案國提出一個新修正案，在它們的聯合決議案增加一個新的因素，他聽了極感興趣。這個修正案雖未能完全解決第一委員會中所提出的各種困難，他認爲它確能解決一部份困難，所以修正案如果能通過，他就預備投票贊成這個決議案草案。

一二三．他曾在第一委員會中指出：世界的良知，過去曾在多邊宣言中表現出來，這些宣言在中國爭取完整的鬭爭史中曾有真正的貢獻。這些宣言雖然時常遭受侵略者的藐視，其價值卻經證實。美國政府於一九〇〇年所作關於促進維持中國獨立及完整政策的宣言對於後來所有各國的行動都發生了牽制的力量，雖然中國情勢仍屬混亂不定。這些原則曾經載入一九二二年的九國公約，該公約正如中國代表自己所說的，使中國得到了建設發展的機會。

一二四．如果世界各國在過去五十年中未參加這些不圖私利的協定，則俄國與日本帝國主義的狂潮也許很可能完全席捲了中國。重申這些原則的適當地點是大會。第一委員會中的表決結果表示世界人士將再度爲中國人民的利益仗義執言。

一二五．現下審議中項目的辯論實際上是五十三個會員國投票通過的和平綱領決議案辯論的延長。在那個辯論中所提出的對蘇聯政策及行動的一般控訴都可以進一步地適用於現下所討論的事項。雖然注意力集中於一個地理區域，根本問題卻沒有改變。它是維持獨立、統一、及自由的國家，使不受外國侵略蠶食的問題。和平綱領決議案對中國及世界所有其他各地同樣適用。那個決議案與大會現有的促進遠東國際關係之安定決議案草案有密切聯繫。這兩個決議案合起來便成爲關於遠東的行爲準則。美國自矢遵守那個行爲準則，它也期待所有其他國家共守之。

一二六．美國代表團與其他代表團聯合提出促進遠東國際關係之安定決議案草案，其最主要的考慮是促進中國人民的利益。這不是美國的新政策。歷史證明那是它的一貫政策。這個政策只有一個人提出責難，Mr. Vyshinsky 說本項目是美國因爲帝國主義的原因而唆使提出的。實際上它並不是美國唆使的。美國也不和蘇聯一樣，它對中國沒有帝國主義的企圖。

一二七．他不知道 Mr. Vyshinsky 有甚麼證據可以證明美國在中國的帝國主義，這當然不是蘇聯在中國所締結的那種專利協定，因爲美國從來沒有要求，也沒有取得這種權利。中國人民也會同意在近年來撥劃二億美元供中美兩國間交換學生及教授計劃之用以繼續推行協

助中國學生及學者的傳統政策中，毫無帝國主義的性質。中國人民不相信過去兩年中在上海及廣州分配四十萬噸米及十八萬噸小麥及麵粉是美國帝國主義的表現。他們也不認為是美國帝國主義供給棉花使中國的紡織工廠能夠開工，工人不致失業，而且可以取得工資，供他們購置糧食及衣服。

一二八。一九四八年開始，其後在四川及浙江儘可能地繼續推行，以改善農村生活情況，增加外銷品出產，及改善中國農民的社會及教育地位的中美合作農村復興計劃，也不能責為美國帝國主義。美國不願，也不自稱其有協助中國人民的專利權；援助中國的不只是美國一國。美國之贈送糧食也不只是過去十八個月中的事。過去中國人民遭受飢饉時它也贈送過糧食。美國於一九四八年及一九四九年所贈送的米一項就足使一千萬個中國人在那兩年內每天可以吃飽飯。

一二九。鑑於那樣多的人所遭遇的重大問題，美國所能作的實在有限，但是在中國目前的糧荒中，這總比最近蘇聯與滿洲地方當局所締結的易貨協定好。因為依據那個協定，中國人民碗中的糧食都被拿出來送到蘇聯去了。

一三〇。美國決不停止其協助中國人民的努力；在國際關係的範疇內，它決將通過聯合國，繼續努力促進中國本身的真正利益，求其獨立及完整。

一三一。促進遠東國際關係之安定決議案草案可以團結自由世界的人民，促進該項共同目標。

一三二。Mr. CHAUDHURY (巴基斯坦)指出在第一委員會討論第二個決議案草案時，他的代表團於表決時棄權，其理由為決議案草案正文中的“該項目”字樣大大地限制了問題的範圍，使整個決議案草案似乎成爲一種成見的產物。

一三三。他熱烈地歡迎適所提出的修正案，它使注意力集中於第一個決議案草案中所列的四項基本原則。

一三四。修正案大大地改善了決議案草案。因此，雖然他的代表團在第一委員會中表決時曾經棄權，它預備投票贊成本修正案及決議案草案。

午後五時五十五分散會。

第二百七十三次全體會議

一九四九年十二月八日星期四午前十時四十五在紐約發拉星草場舉行

主席：General Carlos P. RÓMULO (菲律賓)

蘇聯違反一九四五年八月十四日中蘇友好同盟條約及聯合國憲章；威脅中國獨立與領土完整及遠東和平：第一委員會報告書 (A/1215)(續完)

一。主席宣稱因為沒有會員國要求就本項目發言，他預備將第一決議案草案付表決。該案的標題是“促進遠東國際關係之安定。”

二。Mr. TARN (波蘭) 要求將本案標題付表決。

三。主席將第一決議案草案的標題付表決。

該案標題以十八票對四票通過，棄權者四。

四。主席將第一決議案草案付表決。

第一決議案以二十二票對四票通過，棄權者三。

五。主席將古巴、厄瓜多及祕魯代表團所提對第二決議案草案的修正案 (A/1221) 付表決。該草案的標題為“由於蘇聯違反一九四五年八月十四日中蘇友好同盟條約並由於蘇聯違

反聯合國憲章，造成對中國政治獨立與領土完整及遠東和平之威脅。”

該修正案以十七票對四票通過，棄權者八。

六。主席解釋稱：據他的意見，第二決議案草案自第一段開始至未段中的“建議”二字爲止，包括修正在內，是程序性質，祇要過半數同意即可通過。是他認爲最末一句是實體性質，需要三分二多數同意方可通過。因此他提議將第二決議案草案分成兩部表決：第一部分至“建議”二字爲止，包括修正案在內，第二部分則爲決議案草案的其餘部分。

七。他將至“建議”二字爲止的第二決議案草案付表決。

八。Mr. TARN (波蘭) 請求採用唱名方式表決。

當即唱名表決。

主席抽籤結果拈定由蘇維埃社會主義共和國聯盟首先表決。

贊成者：美利堅合衆國、烏拉圭、玻利維亞、智利、中國、哥斯大黎加、古巴、多明尼加共