

мократической оппозиции к порабощению Индонезии.

94. Даже для Сукарно и для Хатты результат Гаагской конференции был разочарованием. Их надежды, что они смогут сохранить за собой какую-нибудь власть, не оправдались. Они сведены на роль палачей своего собственного народа. Они должны были помогать в борьбе со все растущим сопротивлением и содействовать порабощению своего собственного народа.

95. Но это еще не конец. Борьба все еще продолжается и большие группы партизан в горах и лесах Индонезии продолжают бороться за независимость. Нидерландское господство, идентичное с господством Сукарно, распространяется лишь на города, но даже и в городах властям приходится все время быть настороже.

96. Первые известия, полученные из Индонезии после заключения гаагского соглашения, говорят о всеобщем негодовании народа и укреплении в нем духа борьбы и сопротивления.

97. В конце второй мировой войны на Дальнем Востоке наблюдалась определенная реакция со стороны народов всех эксплуатируемых колониальных стран, и в результате этой реакции китайский народ впервые в своей истории установил собственное управление. Целому ряду колониальных народов должен был быть предоставлен более либеральный правовой статус. Индонезийский народ таким образом не был одинок в своей борьбе. Он однажды уже добился независимости и он получит ее опять.

98. На рассмотрении Генеральной Ассамблеи находятся два проекта резолюции. О первой резолюции почти нечего сказать. Г-н Жебровский уже полностью проанализировал ее, как с политической, так и с исторической точки зрения. Но имеется еще одна резолюция, внесенная Украинской ССР, включающая все основные условия, необходимые для разрешения проблемы в духе справедливости и с должным соблюдением права народов на самоопределение. Эта резолюция требует увода войск, освобождения политических заключенных и создания подлинной Комиссии Объединенных Наций. Эту резолюцию нельзя считать рекомендацией, по-

тому что она принимает во внимание ограниченные права Генеральной Ассамблеи в соответствии со статьей 12 Устава. Эта резолюция является выражением мнения Генеральной Ассамблеи относительно мер, принятие которых она считает необходимой для разрешения проблемы.

99. Лицемерие большинства видно из его отношения к этой резолюции. Представители большинства готовы голосовать и принять резолюцию, приветствующую соглашение, о котором ему ничего неизвестно, отдающую должное сторонам за никому неведомые вклады в разрешение вопроса и соглашающуюся на создание государства несмотря на то, что не имеется никакой уверенности в том, что это государство будет создано.

100. Большинство повидимому не считает, что это решение противоречит статье 12 Устава, и тем не менее это же большинство отказалось разрешить голосовать в Комитете внесенное Украинской ССР предложение, ограничивающееся лишь выражением мнения относительно мер, которые должны быть приняты. Такое отношение говорит само за себя.

101. Большинство членов Организации Объединенных Наций сделало все для того, чтобы умалить авторитет Организации и поддержать вооруженные силы вторженцев, борющихся против индонезийского народа. Но все же есть время исправить страшную несправедливость, допущенную в отношении народа Индонезии, народа, все устремления которого направлены к национальной независимости.

102. Предложение Украинской ССР дает прекрасную возможность исправить некоторые из ранее сделанных ошибок. Принятие этой резолюции могло бы означать новый подход к колониальной проблеме и положить начало новой эре в области разрешения международных конфликтов в Организации Объединенных Наций путем подлинно мирных соглашений, при соблюдении основных принципов международного права, налагаемых Уставом обязательств и священного права на самоопределение, присущего каждому народу в каждой стране.

Заседание закрывается в 12 ч. 50 м. дня.

ДВЕСТИ СЕМЬДЕСЯТ ВТОРОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Среда 7 декабря 1949 года, 2 ч. 45 м. дня

Флашинг-Мэдгуз, Нью-Йорк

Председатель: Генерал Карлос П. РОМУЛО (Филиппины)

Индонезийский вопрос: доклад Специального комитета по политическим вопросам (А/1208) (окончание)

1. П. Е. АСТАПЕНКО (Белорусская Советская Социалистическая Республика) напоминает о том, что индонезийский вопрос обсуждался в Специальном комитете по политическим вопросам весьма поспешно¹ и что не было време-

ни изучить относящиеся к этому вопросу материалы и, прежде всего, материалы Конференции «круглого стола». Это можно объяснить только тем, что голландские колонизаторы и их покровители, чьи руки обогреты кровью индонезийского народа, боятся предстать перед судом мирового общественного мнения.

2. Более четырех лет голландские колонизаторы и их англо-американские хозяева ведут открытую колониальную войну против индонезийского народа. Организацией Объединенных Наций и в первую очередь Советом Безопасности до сих пор не принято надлежащих мер для

¹ Что касается отчета об обсуждении этого вопроса в Специальном комитете по политическим вопросам, см. Официальные отчеты четвертой сессии Генеральной Ассамблеи, Специальный комитет по политическим вопросам, 56-е заседание.

пресечения этой агрессии и для защиты интересов индонезийского народа. Колониальные державы, предводительствуемые Соединенными Штатами и Соединенным Королевством, решительно противодействовали принятию каких-либо мер, предлагавшихся СССР, Украинской ССР и Польшей. Они в то же время употребили все усилия для того, чтобы помешать Организации Объединенных Наций играть какую бы то ни было роль в разрешении индонезийского вопроса, передав его ряду комиссий, находящихся под влиянием государственного департамента Соединенных Штатов Америки.

3. Одна из этих комиссий известна под именем Комиссии консулов действовавшей под руководством бывшего американского консула в Батавии г-на Фута. В то время как голландские войска продолжали вести военные действия, нарушив решения Совета Безопасности, эта Комиссия не только не приняла никаких мер для защиты Республики, но и не представила Совету Безопасности объективной информации о текущих событиях.

4. Комиссию консулов заменил Комитет добрых услуг, позже названный Комиссией Объединенных Наций по Индонезии. Этот Комитет фактически поступал как комитет добрых услуг для голландских колонизаторов в борьбе против национально-освободительного движения индонезийского народа.

5. При активном содействии Комитета добрых услуг нидерландское правительство в январе 1948 года навязало Республике Индонезии суровое Ренвилльское соглашение. При активном содействии этого же Комитета была проведена Конференция «круглого стола» в Гааге, окончившаяся заключением соглашения, закрепляющего колониальное господство Нидерландов в Индонезии в форме так называемого Нидерландско-Индонезийского Союза.

6. Индонезийский народ не признает сделки предателей из группы Хатта с правительством Нидерландов, проведенной при соучастии Комиссии Организации Объединенных Наций. Индонезийский народ продолжает бороться за свою независимость, и должны быть приняты меры для того, чтобы голландские войска были отведены на позиции, которые они занимали до начала военных действий в декабре 1948 года.

7. Террор голландских оккупационных властей против индонезийского народа должен быть немедленно прекращен.

8. Как известно, нидерландское правительство в войне против национально-освободительного движения индонезийского народа, получало всестороннюю поддержку от Соединенных Штатов Америки.

9. В мае 1947 года Нидерланды объявили, что Индонезийская Республика не желает сотрудничать в деле создания Нидерландско-Индонезийского Союза и предъявили Республике ультиматум, принятие которого означало бы по существу ликвидацию Республики. Этот ультиматум был поддержан правительством Соединенных Штатов, направившим 28 июня 1947 г., через своего консула в Батавии, ноту правительству Индонезийской Республики, предлагающую безоговорочно принять голландский ультиматум.

10. Соединенные Штаты таким образом активно содействовали Нидерландам в этом деле, потому что они непосредственно заинтересованы в индонезийском вопросе. Фактически правительство Соединенных Штатов хочет превратить Индонезийскую Республику в так называемое «независимое» государство типа «Транс-Иордании» и обеспечить в ней господствующее положение американским монополиям.

11. В подтверждение своих заявлений г-н Астапенко приводит несколько примеров. Так, уступая давлению Соединенных Штатов, правительство Хатта, созданное при содействии Комитета добрых услуг, заключило договор с американской фирмой Фокс, по которому этой фирме передавалась на 15 лет вся внутренняя и внешняя торговля Республики.

12. Кроме того, из двух с половиной миллиардов долларов иностранных капиталовложений в Индонезии более одного миллиарда долларов принадлежит американским монополиям — что вдвое превышает английские капиталовложения и в два с половиной раза голландские капиталовложения.

13. В настоящее время капиталисты Рокфеллеровской группы владеют в Индонезии сотнями нефтяных источников и рядом нефтеочистительных заводов. Наконец, площадь американских каучуковых плантаций в Индонезии достигает миллиона акров.

14. Правительство Хатта, следуя директивам представителя Соединенных Штатов в Комитете добрых услуг, в сентябре 1948 года, через своих агентов провокаторов, подняло восстание в Мадиуне, целью которого было расправиться с демократическими организациями Индонезии, особенно с профсоюзными организациями. В конце 1948 года нидерландские колонизаторы — находящиеся в полной зависимости от Уолл-стрита и считавшие, что правительство Хатта, учинив расправу над борцами за подлинную независимость Индонезии, подготовили путь к полному подчинению этой страны — начали новое вооруженное нападение на Индонезийскую Республику. Это нападение положило начало военным действиям широкого масштаба, продолжающимся по сей день.

15. В этой колониальной войне против Индонезийской Республики голландские войска используют американские танки и самолеты новейшего типа. По данным газеты *Baltimore Sun*, Нидерланды получили от Соединенных Штатов Америки военных материалов на 140 миллионов долларов, в том числе артиллерийских орудий и боеприпасов на 16 миллионов долларов, военных самолетов на 78 миллионов долларов и военных судов на 14 миллионов долларов. Кроме того, Нидерланды получили от Соединенных Штатов огромную финансовую помощь. Всем известно, что без такой помощи Нидерланды не могли бы вести войну против индонезийского народа.

16. Руководствуясь интересами международного мира и безопасности, СССР предлагал Совету Безопасности² осудить агрессию правительства Нидерландов против Индонезийской Республики и потребовал немедленного прекра-

² См. Официальные отчеты Совета Безопасности, третий год, № 134.

щения военных действий, отвода нидерландских войск на те позиции, которые они занимали до декабря 1948 года, и освобождения президента и других республиканских политических деятелей. СССР также предлагал Совету Безопасности создать комиссию из всех членов Совета для наблюдения за выполнением его резолюции о прекращении военных действий и отводе нидерландских войск.

17. Однако вместо этого проекта резолюции Совет принял резолюцию³, поддержанную Соединенными Штатами, которая, не осуждая голландской агрессии, рекомендовала прекращение военных действий, без указания срока их прекращения и без отвода голландских войск на прежние позиции. Опираясь на поддержку своих покровителей, нидерландское правительство и не помышляло о выполнении этой резолюции. Оно попрежнему продолжает вести военные действия против индонезийского народа.

18. Индонезийская Республика, возникшая во время национально-освободительной борьбы индонезийского народа против японского империализма и получившая признание со стороны целого ряда правительств, казалось бы, имела право на защиту Организации Объединенных Наций. К сожалению, эта защита не была ей предоставлена.

19. Только принятием проекта резолюции Украинской ССР (А/1209) Генеральная Ассамблея могла бы объективно и справедливо разрешить индонезийский вопрос, и только принятием мер, предложенных в этом проекте, Ассамблея могла бы сотрудничать в деле восстановления мира в Индонезии.

20. С другой стороны, принятие проекта резолюции, предложенного большинством Специального комитета по политическим вопросам, Ассамблеей, явилось бы лишь поощрением агрессии против индонезийского народа, ведущейся Нидерландами при поддержке Соединенных Штатов и Соединенного Королевства.

21. Делегация Белорусской ССР будет голосовать против принятия проекта резолюции, предлагаемого большинством Специального комитета по политическим вопросам. Она горячо поддерживает проект, представленный Украинской ССР.

22. Я. А. МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик) заявляет, что уже с января 1946 года, когда Организация Объединенных Наций начала рассматривать индонезийский вопрос, англо-американский блок приложил не мало усилий к тому, чтобы прикрыть и оправдать захватнические действия голландского правительства в Индонезии. Позиция англо-американского блока в Совете Безопасности помешала Совету принять необходимые меры для защиты прав и интересов Индонезийской Республики. Напротив, представители Соединенных Штатов и Соединенного Королевства приняли все меры к тому, чтобы помочь голландскому правительству подчинить себе Республику. Руководствуясь своими узко-корыстными интересами, они использовали индонезийский вопрос в качестве разменной монеты для своих политических приемов и сделок. В результате англо-американских интриг, индонезийский вопрос

и рассматривался на прошлой сессии Генеральной Ассамблеи.

23. Военная обстановка в Индонезии в 1948 году характеризовалась присутствием в этой стране голландских войск, численностью около 100 000 человек, снабженных новейшим американским оружием. По данным газеты Baltimore Sun, Нидерланды получили от Соединенных Штатов военных материалов на 140 миллионов долларов и по плану Маршалла 469 миллионов долларов; кроме того, в 1948 году они получили кредит в Международном банке в сумме 354 миллиона долларов. Эти кредиты позволили Нидерландам истратить на проведение военных действий в Индонезии свыше 436 миллионов долларов.

24. Как видно из сообщений печати, американская помощь голландским агрессорам преследовала империалистические цели и была направлена на захват главных ресурсов Индонезийской Республики.

25. Соединенные Штаты Америки контролируют почти все нефтяные ресурсы Индонезии. Соединенные Штаты также завладели обширными каучуковыми плантациями. Кроме того, Соединенные Штаты контролируют добычу олова, свинца, никеля, копры, чая и подобных продуктов.

26. Заинтересованность американских монополий в Индонезии определила и позицию делегации Соединенных Штатов в Совете Безопасности и послужила основной причиной, по которой Совет Безопасности не сумел принять действительных мер к пресечению агрессии Нидерландов и к ограждению интересов индонезийского народа.

27. За страдания индонезийского народа несет ответственность не Коминформ, как пытался в целях пропаганды утверждать г-н Остин. Коминформ не имеет никакого отношения к событиям в Индонезии, и ответственность за них несет Уолл-стрит, захвативший индонезийские богатства и не желающий дать свободы и независимости народу этой страны.

28. Представители Соединенных Штатов и Соединенного Королевства, заинтересованные в Индонезии как в стратегически важном источнике сырья, пытались прикрыть и поддержать агрессивные действия нидерландского правительства против Индонезийской Республики и ее народа. Несмотря на то, что деятельность голландских агрессоров поставила под угрозу существование Индонезийской Республики и свободу ее народа, несмотря на то, что эти действия вызвали угрозу миру и безопасности в этом районе, англо-американскому большинству удалось добиться снятия индонезийского вопроса с повестки дня третьей сессии Генеральной Ассамблеи и принять все меры к тому, чтобы не допустить принятия эффективного решения в Совете Безопасности. По предложению делегации Соединенных Штатов в Совете Безопасности, территория Индонезийской Республики была сведена до пределов города Джокьякарты с пригородами.

29. В выпуске периодического издания Department of State Bulletin от 26 сентября 1949 г. открыто выставляется причина поддержки Соединенными Штатами нидерландской агрессии: в нем указывается на то, что Нидерланды ежегодно извлекают 200-300 миллионов долларов дохода от своих капиталовложений в Индоне-

³ См. документ S/1150.

зии. Из этой же статьи ясно видно, что Соединенные Штаты Америки намерены использовать богатейшие ресурсы Индонезии для целей плана Маршалла и передать прибыль, которую можно извлечь из этой страны, Соединенным Штатам и некоторым западно-европейским странам. Таким образом намечена и уже проводится широкая программа ограбления Индонезии в интересах Соединенных Штатов Америки, Королевства Нидерландов и других «маршаллизованных» стран, участниц Североатлантического агрессивного союза.

30. На четвертой сессии Генеральной Ассамблеи 3 декабря 1949 г. англо-американское большинство в Специальном комитете по политическим вопросам, без обсуждения индонезийского вопроса и без изучения относящихся к этому вопросу документов, приняло в спешном порядке резолюцию, в которой выражается признательность участникам Конференции «круглого стола» за их вклад в дело достижения в Гааге соглашений и приветствуется создание так называемых «Соединенных Штатов Индонезии».

31. Англо-американский блок, навязывая большинству Комитета эту резолюцию, санкционирует гаагские соглашения, пытается ввести в заблуждение мировое общественное мнение и без всяких к тому оснований утверждает что индонезийский вопрос будто бы уже разрешен и что индонезийский народ якобы согласен вновь на колониальное рабство. В действительности дело обстоит далеко не так, как это пытаются представить голландские колонизаторы и их пособники. Борьба индонезийского народа за свободу и независимость продолжается. В Индонезии сосредоточено более 150 000 голландских войск и на 1950 год намечена отправка дополнительно одной пехотной бригады и шести батальонов. Террор против индонезийских патриотов не прекращается.

32. В то время как в Гааге происходила Конференция «круглого стола», в Индонезии шла жестокая расправа с демократическими элементами. Уже один этот факт говорит о том, что голландские колонизаторы и их американские покровители использовали эту Конференцию для восстановления своего колониального господства в Индонезии. Представители индонезийского народа не принимали участия в Конференции. Переговоры велись между представителями нидерландского правительства и представителями тех, кто именовал себя «правительством Индонезийской Республики».

33. Представители Соединенных Штатов Америки, помогавшие голландским агрессорам вести захватническую войну против Индонезийской Республики, действовали в качестве посредников. Особенно отличался г-н Кохрэн, которого нельзя назвать иначе как палачом индонезийского народа.

34. Соглашения, заключенные на Конференции «круглого стола», представляют собой не что иное как сделку между голландскими колонизаторами и предателями индонезийского народа. Под видом создания «Соединенных Штатов Индонезии» этими соглашениями предусматривается раздробление территории Индонезийской Республики на ряд марионеточных государств, созданных голландскими оккупационными властями после нападения в декабре 1948 года, в нарушение Ренвильского соглашения.

35. Корреспондент газеты The New York Times в номере этой газеты от 22 августа 1949 г. отмечает, что Нидерланды теперь стремятся замечать неограниченный контроль над Индонезией более утонченной формой политического и экономического господства. Кроме того, в упомянутом выше Бюллетене государственного деартамента отмечено, что, захватив в декабре 1948 года главные города, находящиеся на территории Республики, Нидерланды провозгласили заранее созданное ими самими индонезийское правительство и назначили лидеров оккупированных голландцами районов Индонезии.

36. Заключенные в Гааге соглашения направлены лишь на закрепление результатов агрессии в Индонезии. В результате этих соглашений, Индонезия будет попрежнему колониальным придатком Нидерландов. Устав Нидерландско-Индонезийского Союза предусматривает подчинение Индонезии нидерландской короне. Правительство Индонезии не имеет самостоятельности ни в области внутренней, ни в области внешней политики. Оно не может заключать договоры с другими странами без предварительной консультации с правительством Нидерландов. Оно также не может заключать торговых соглашений с третьими странами и обязано дать иностранцам гарантии прибыльности их коммерческих предприятий, а также обеспечить особый интерес голландских фирм, исчисляемый миллиардами гульденов.

37. Согласно этим соглашениям, голландская военная оккупация продлена на неопределенное время. Под видом «передачи» их правительству Соединенных Штатов Индонезии голландские воинские части фактически не покинут эту страну. Кроме того, правительство Нидерландов будет содержать в Индонезии свою постоянную военную миссию.

38. Делегация СССР никогда не меняла своей позиции в индонезийском вопросе. Она неоднократно требовала, чтобы нидерландские войска, вторгшиеся на территорию Республики, были выведены с этой территории и чтобы индонезийскому народу была предоставлена свобода самому решать вопрос о своей будущей судьбе. Как только вопрос о голландской агрессии был внесен на рассмотрение Организации Объединенных Наций, делегация СССР потребовала прекращения военных действий, освобождения политических заключенных и отвода голландских войск и уважения прав Республики. Делегация СССР подчеркнула, что без отвода голландских войск на позиции 1948 года и без восстановления прежнего поолжения, не может быть достигнуто справедливое решение индонезийского вопроса.

39. Верная этому принципу, делегация СССР требует, чтобы вместо ратификации сделки, заключенной между голландскими агрессорами и предателями индонезийского народа, Ассамблея рекомендовала отвести голландские войска на позиции 1948 года, освободить всех заключенных индонезийцев и прекратить террор голландских оккупационных властей против индонезийского народа, борющегося за свою свободу и независимость.

40. Комиссия Организации Объединенных Наций для Индонезии должна быть немедленно упразднена. Она своей деятельностью полно-

стью дискредитировала себя и доказала миру, что она защищает правительство Нидерландов и содействует порабощению Индонезийской Республики.

41. Делегация СССР полностью поддерживает проект резолюции, представленный Украинской ССР; она будет голосовать против резолюции, направленной на удушение Индонезийской Республики.

42. В своем выступлении на прошлом заседании представитель Нидерландов не мог опровергнуть ни одного факта, приведенного представителем Украины. Он сослался на вопрос процедуры, то есть он поступил как человек, у которого других аргументов нет. Если говорить о процедуре, то следует вспомнить, что когда Специальный комитет по политическим вопросам рассматривал проект резолюции, в котором фактически ратифицировались соглашения в Гааге, представитель Нидерландов не сказал ничего о нарушении процедуры. Когда же Генеральной Ассамблее предлагается вынести решение о судьбе индонезийского народа, борющегося за свою свободу и независимость, то поднимается вопрос о процедуре.

43. Представитель Нидерландов призывал Генеральную Ассамблею заглядывать вперед и не оглядываться назад. Он выдал себя этим замечанием, доказав, что он боится оглянуться на прошлое, так как в этом прошлом — четыре года кровавой агрессии голландцев против индонезийского народа. В течение почти трех лет эта агрессия велась при содействии Комитета, созданного англо-американским блоком и известного под именем Комитета трех. Нидерландский представитель боится, чтобы Генеральная Ассамблея и народы всего мира оглянулись на прошлое. Поэтому он призывает мир думать о будущем, о мире независимости Соединенных Штатов Индонезии. Однако эта независимость только мираж, ибо гаагские соглашения не обеспечивают индонезийскому народу ни свободы, ни суверенитета.

44. Представитель Соединенных Штатов г-н Остин назвал деятельность Комитета трех творческой попыткой. Желательно выяснить, в чем заключалось это творчество, говорит г-н Малик. Этот Комитет как и англо-американский блок в Совете Безопасности работал плодотворно, если принять во внимание, что он не пытался разрешить индонезийский вопрос, но скорее удушить Индонезийскую Республику и вновь вернуть индонезийский народ в колониальное рабство Нидерландов и Соединенных Штатов.

45. Все те, кто борется за международный мир и безопасность, кто соблюдает положения Устава, не могут не видеть того, что гаагские соглашения могут дать повод к новым спорам и вызвать новую угрозу миру и безопасности и что повинны в этом только агенты Уолл-стрита и представители англо-американского блока в Организации Объединенных Наций.

46. Г-н ван ЛАНГЕНХОВЕ (Бельгия) заявляет, что его страна с большим удовлетворением приветствовала заключение соглашений на Конференции «круглого стола» в Гааге. Его страна была счастлива принять участие в работе по заключению этих соглашений в качестве члена Комиссии Организации Объединенных Наций для Индонезии.

47. Заинтересованные стороны вполне заслужили признательность Генеральной Ассамблеи, выраженную в представленном ей проекте резолюции. Все те, кто хотя бы издали следил за переговорами в Гааге, знают, сколь тщательно представители Индонезии заботились о том, чтобы суверенитет и независимость новой Республики Соединенных Штатов Индонезии были полностью обеспечены.

48. Однако в Генеральной Ассамблее этот вопрос подвергся критике. Такая совершенно необоснованная критика, если принять во внимание ее источник, могла с первого взгляда показаться странной. Она исходила главным образом от делегаций Украинской и Белорусской ССР. Именно эти делегации представляют государства, не пользующиеся ни одной из основных прерогатив суверенного государства и пользующиеся несомненно меньшими прерогативами, чем любая зависимая территория.

49. Приходится признать, что это совершенно исключительное противоречие, но его можно объяснить тем, что в советских государствах выражение «суверенитет и независимость» имеет совершенно обратное значение, чем во всем остальном мире. При советском режиме эти слова в сущности означают строгое повиновение решениям лидеров коммунистической партии, которые в то же время являются лидерами советского государства и, благодаря этой двойной роли, пользуются почти неограниченной властью.

50. Это было обнаружено в необычной форме недавно возникшим в Восточной Европе конфликтом, о котором несколько раз упоминалось во время прений текущей сессии Генеральной Ассамблеи. Этот конфликт подчеркнул, что советский режим означает для других стран подчинение их национальных интересов интересам иностранного государства и ведет к империализму, по сравнению с которым колониализм прежних времен представляет собой лишь незначительное явление.

51. Народы Индонезии не так понимают независимость, и их можно только поздравить по этому поводу. Надо также их поздравить с тем, что они поняли, что их новое государство может только выиграть от свободного сотрудничества, основанного на равноправии с другими государствами и особенно с Королевством Нидерландов. Кроме того, такое международное сотрудничество вполне соответствует одной из основных целей Организации Объединенных Наций.

52. В заключение г-н ван Лангенхове заявляет, что бельгийская делегация выражает пожелания полного успеха новому зарождающемуся государству и надеется, что оно скоро станет членом великой семьи независимых государств.

53. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование проект резолюции, представленный Специальным комитетом по политическим вопросам (A/1208).

Резолюция принимается 44 голосами против 5, при 2 воздержавшихся.

54. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ обращает внимание Ассамблеи на проект украинской резолюции (A/1209), ранее представленный Специальному комитету по политическим вопросам.

55. Статья 12 Устава предусматривает, что Генеральная Ассамблея не может делать какие-либо рекомендации, касающиеся данного спора и ситуации, когда Совет Безопасности выполняет возложенные на него Уставом функции. Вопрос об Индонезии стоит на повестке дня Совета Безопасности. Генеральная Ассамблея поэтому не может делать рекомендаций по этому вопросу, хотя ее право обсуждать этот вопрос не оспаривается. Специальный комитет по политическим вопросам постановил 42 голосами против 1, при 6 воздержавшихся, что предложенный в его докладе проект резолюции, согласно статье 12 Устава, не является рекомендацией.

56. Однако проект резолюции, представленный украинской делегацией, носит, повидимому, другой характер. В нем содержатся фразы «проведение следующих мероприятий», «отвести голландские войска», «потребовать от голландского правительства освобождения политических заключенных», «предложить образовать комиссию Организации Объединенных Наций» и «упразднить Комиссию Организации Объединенных Наций по Индонезии». По его мнению, эти фразы явно составляют рекомендации.

57. Специальный комитет по политическим вопросам также постановил 42 голосами против 5, при 4 воздержавшихся, что этот проект резолюции, по смыслу статьи 12, является рекомендацией. Поэтому можно бы объявить проект украинской резолюции неприемлемым; но это могло бы привести к длительным обсуждениям вопросов процедуры и таким образом затянуть работу Ассамблеи. Поскольку Ассамблея всегда сама устанавливает свою процедуру, Председатель предлагает выяснить, согласна ли Ассамблея голосовать украинский проект резолюции.

58. Д. З. МАНУИЛЬСКИЙ (Украинская Советская Социалистическая Республика) с удовлетворением отмечает, что только что проголосованная резолюция не является рекомендацией, как было установлено на заседании Специального комитета по политическим вопросам. Она не является рекомендацией, но в ней в сущности утверждаются решения Конференции «круглого стола», без того чтобы хоть один из членов Специального политического комитета Генеральной Ассамблеи знал в чем заключаются эти решения. Г-ну Мануильскому они известны, потому что он, в качестве члена Совета Безопасности, получил этот документ, но другие представители голосовали «втемную». Таким образом резолюция не является рекомендацией; чем она в действительности является, пусть судят юристы. По мнению г-на Мануильского эта резолюция является ни к чему не обязывающим документом. Он намерен возразить против решения Председателя по поводу того, чтобы не ставить на голосование предложение Украинской ССР. Он цитирует статью 12 Устава, гласящую:

«Когда Совет Безопасности выполняет возложенные на него настоящим Уставом функции по отношению к какому-либо спору или ситуации, Генеральная Ассамблея не может делать какие-либо рекомендации, касающиеся данного спора или ситуации, если Совет Безопасности не запросит об этом».

59. Индонезийский вопрос существенно важен; сделана попытка подавить 70-миллионный народ. Если бы Председатель или присутствующий здесь Генеральный Секретарь проявили добрую волю, вопрос мог бы быть разрешен в десять минут; Совет Безопасности мог бы поручить Генеральной Ассамблее рассмотреть этот вопрос, как это часто делалось и раньше. Но некоторые лица боялись поднять этот вопрос, сознавая, что таким образом они поставили бы перед миром вопрос, который scommetировал бы многих.

60. Положение можно разрешить только одним путем, но г-н Мануильский на этом не настаивает. Он хочет просто сказать, что если голосовался первый проект резолюции, то следовало проголосовать и проект резолюции Украинской ССР. Хотя последний проект и не касается решений, принятых в Гааге и которые должны быть изучены Советом Безопасности, он все же касается проблемы, рассмотрение которой было прервано вероломным наступлением голландских войск 18 декабря 1948 г. Г-н Мануильский напоминает, что на открытии четвертой сессии Генеральной Ассамблеи Председатель объявил, что эта сессия будет сессией мира. Теперь, когда предложения СССР относительно запрещения атомного оружия и заключения пакта о ненападении отклонены, г-н Мануильский недоумевает, какой же эпитет приличествует четвертой сессии. Лично он должен откровенно сказать, что если украинский проект резолюции не будет поставлен на голосование, то текущая сессия войдет в историю как сессия нарушения правил процедуры и положений Устава Организации Объединенных Наций, нарушения элементарных прав государств-членов Организации.

61. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование предложение о голосовании в Ассамблее украинского проекта резолюции.

Предложение отклоняется 33 голосами против 5, при 12 воздержавшихся.

Доклад Экономического и Социального Совета: глава II B — доклад Второго комитета (A/1083); глава III — доклад Третьего комитета (A/1069); главы I, IV и VI — доклад Соединенного второго и третьего комитета (A/1107); глава VII — доклад Пятого комитета (A/1193)

62. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ полагает, что будет правильным рассмотреть все четыре доклада одновременно в целях принятия краткой резолюции, представляющей доклад Экономического и Социального Совета в целом. На этом основании Председатель объявляет об открытии прений.

63. Г-н САНТА-КРУС (Чили) заявляет, что Второй, Третий и Пятый комитеты ознакомились с годовым докладом Экономического и Социального Совета; его рассмотрел также Соединенный второй и третий комитет и последние два комитета рассмотрели его также на совместном заседании с Пятым комитетом. Все эти комитеты рекомендовали Генеральной Ассамблее принять этот доклад к сведению.

64. Причина такой рекомендации проста. Наиболее важные пункты доклада, относящиеся к деятельности Совета в области экономического развития, технической помощи, полной занятости и по другим вопросам, рассматривались в отдельности и Ассамблея приняла в связи с ними важные резолюции.

65. Делегация Чили полагает, что Генеральная Ассамблея должна бы выразить удовлетворение работой, выполненной в истекшем году Экономическим и Социальным Советом. Ассамблея должна признать, что работа Экономического и Социального Совета в этом году была особенно важной и что она в первую очередь принесла пользу странам Латинской Америки. Г-н Санта-Крус в связи с этим упоминает о миссиях технической помощи, которые были посланы в Венесуэлу, Гаити, Эквадор, Гватемалу, Мексику и в его собственную страну. Он также упоминает о стипендиях, предоставленных, согласно резолюциям о технической помощи в области социального попечения и экономического развития, о семинарах по этим проблемам, о помощи жертвам землетрясения в Эквадоре, о рассмотрении таких особых проблем как жевание листьев кока в Боливии и Перу, о работе Международного чрезвычайного фонда помощи детям и об исследовательских работах и технической помощи специализированных учреждений.

66. Делегация Чили считает, что программы технической и финансовой помощи малоразвитым странам должны быть значительно расширены в течение следующих лет как в экономическом, так и в социальном отношении.

67. Делегация Чили постоянно подчеркивала в Организации Объединенных Наций необходимость международного сотрудничества в экономической и социальной областях, ввиду его значения для всеобщего мира. Экономический и Социальный Совет доказал, что он может успешно выполнять возложенную на него Уставом громадную миссию, и на успех его работы должно быть обращено внимание народов всего мира, столь часто слышавших о промахах Организации Объединенных Наций.

68. Правительства государств-членов Организации, особенно тех, которые имеют наибольшее влияние на мировую экономику, должны проводить в жизнь планы и рекомендации Экономического и Социального Совета, которые окажутся тщетными, если эти правительства не окажут им решительной поддержки. Если международное сотрудничество ограничится сессиями органов Объединенных Наций, то оно будет простой фикцией.

69. Делегация Чили убеждена в том, что Экономический и Социальный Совет и его вспомогательные органы будут и впредь следовать по пути, который в недавнем прошлом привел к успехам, и сосредоточатся на существенных вопросах, а в последующие годы Экономический и Социальный Совет сможет представить Генеральной Ассамблее и всему миру такие конкретные и полезные результаты его работы, какими были Всемирная декларация прав человека и программа технической помощи в экономической области.

70. В заключение г-н Санта-Крус предлагает объединить рекомендации различных комиссий,

относящиеся к отдельным главам доклада Экономического и Социального Совета, в одной резолюции, которая должна гласить:

«Генеральная Ассамблея принимает к сведению доклад Экономического и Социального Совета».

71. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит чилийское предложение на голосование.

Предложение принимается 48 голосами, причем никто не голосовал против.

Угроза политической независимости и территориальной неприкосновенности Китая и миру на Дальнем Востоке, проистекающая из нарушений Советским Союзом Китайско-советского договора от 14 августа 1945 года о дружбе и союзе, и нарушений Советским Союзом Устава Организации Объединенных Наций: доклад Первого комитета (A/1215)

72. А. С. ПАНЮШКИН (Союз Советских Социалистических Республик) напоминает о том, что 25 ноября 1949 г. его делегация заявляла в Первом комитете⁴, что она не будет считаться с каким бы то ни было решением, принятым в связи с необоснованными обвинениями, предъявленными Организацией Объединенных Наций представителем гоминдана.

73. При обсуждении этого вопроса в Генеральном комитете⁵, а затем на пленарном заседании⁶ делегация Советского Союза указала, что предложение представителя гоминдана является клеветой и провокацией; и разумеется, никто не может сказать, что СССР угрожает политической независимости и территориальной неприкосновенности Китая или миру на Дальнем Востоке. Не может также быть и речи о нарушении Советским Союзом Устава Организации Объединенных Наций.

74. Делегация СССР уже тогда указывала, что этот вопрос был поднят лишь с целью отвлечь общественное внимание от происходящих в Китае исторических событий в результате победы китайского народа в длительной борьбе против внутренней реакции и против чужеземного империалистического гнета.

75. Делегация СССР уже довела до сведения Организации Объединенных Наций, что она поддерживает заявление, посланное Председателю Генеральной Ассамблеи правительством Китайской Народной Республики о том, что последняя не признает за делегацией, возглавляемой г-ном Цзяном, права представлять китайский народ и выступать от его имени в Организации Объединенных Наций.

76. Делегация СССР считает присутствующую в зале заседаний Ассамблеи китайскую делегацию неправомочной, ибо она не представляет китайский народ. Делегация СССР считает, что

⁴ Что касается обсуждения по этому вопросу, см. Официальные отчеты четвертой сессии Генеральной Ассамблеи, Первый комитет, заседания 277-е, 299-е и с 338-го по 344-е включительно.

⁵ См. Официальные отчеты четвертой сессии Генеральной Ассамблеи, Генеральный комитет, 67-е заседание.

⁶ См. там же, 223-е, 226-е, 227-е, 229-е, 230-е, 272-е, 273-е пленарные заседания.

не дело Организации Объединенных Наций рассматривать так называемое обвинение, представленное бывшим китайским гоминдановским правительством. Такое рассмотрение придало бы какой-то вес фиктивным представителям столь же фиктивного правительства, власть которого уже не распространяется на Китай, если не считать клочка территории, освобождение которой может быть делом нескольких дней.

77. Гоминдановская кляуза является маневром, имеющим целью скрыть действительные причины банкротства клики китайских милитаристов. Известно, что эта кляуза предъявлена при поддержке некоторых делегаций, во главе с делегациями Соединенных Штатов и Соединенного Королевства. Это было новым ударом престижу и достоинству Организации Объединенных Наций.

78. Ввиду вышеизложенного, делегация СССР еще раз заявляет, что она не будет участвовать в обсуждении вопроса, внесенного делегацией Гоминдана, делегацией, лишенной китайским народом каких-либо полномочий. Делегация СССР повторяет, что она не будет считаться с каким бы то ни было решением, которое будет принято в связи с этим обвинением.

79. Г-н ЖЕБРОВСКИЙ (Польша) заявляет, что польская делегация не примет участия в прениях, ибо она считает этот вопрос политической провокацией правительства, фактически переставшего существовать и не имеющего никакого права представлять китайский народ.

80. Члены Комитета, желающие голосовать за принятие проекта резолюции, вероятно рады тому, что польская делегация и некоторые другие делегации не будут участвовать в прениях, потому что если бы они в них участвовали, то прения могли бы продлиться еще один день, а правительство гоминдана тем временем, пожалуй, перестало бы существовать где бы то ни было, за исключением Формозы, находящейся под защитой Соединенных Штатов.

81. Г-н де ДИЕГО (Панама), докладчик Первого комитета, представляет доклад Первого комитета по обсуждаемому вопросу (А/1215).

82. Некоторые делегации воздержались от участия в рассмотрении этого вопроса. Тем не менее, Комитет принял два проекта резолюций, которые приведены в конце доклада.

83. Г-н ДУРАН-ВАЛЛЕН (Эквадор) предлагает прервать заседание для того чтобы дать возможность стюардам инициаторов этого проекта резолюции провести совещание по поводу чрезвычайно важного оборота дела.

84. Г-н ДЖЕССЕН (Соединенные Штаты Америки) спрашивает, согласен ли представитель Эквадора изменить свое предложение о закрытии заседания и предложить короткий перерыв.

85. Г-н ДУРАН-ВАЛЛЕН (Эквадор) принимает предложение представителя Соединенных Штатов.

Заседание прерывается в 4 ч. 25 м. дня и возобновляется в 4 ч. 50 м. дня.

86. Г-н ЦЗЯН (Китай) заявляет, что до обсуждения сущности вопроса, он желает ответить на замечания представителей СССР и Польши, пытавшихся инсинуировать, что его делегация

не представляет китайский народ. В Бейпине образовано марионеточное правительство, посланное Генеральной Ассамблее каблогамму, подвергающую сомнению правомочность его делегации. Генеральной Ассамблее предстоит решить не вопрос о том, правомочна ли его делегация, но о том, имели ли пославшие эту каблогамму право послать ее. Она была послана неким Чжоу Энь-лай, заявляющим, что он министр иностранных дел так называемого центрального народного правительства. Кто назначил его министром иностранных дел и кто образовал это правительство? Это правительство не избрано китайским народом и поэтому правомочность марионеточного правительства в Бейпине не может быть признана.

87. Правительство, которое представляет г-н Цзян, основывается на конституции, принятой два года тому назад представителями китайского народа. Во главе этого правительства стоят президент и вице-президент, оба избранные представителями народа. Законодательный орган, перед которым ответственна исполнительная власть, состоит из более чем 700 членов, которые все избраны народным голосованием.

88. Поэтому было бы смешно позволить марионеточному правительству в Бейпине, ни один из членов которого не был избран китайским народом и ни один закон которого не санкционирован народом страны, оспаривать правомочность его делегации.

89. Обращаясь к докладу Первого комитета, г-н Цзян упоминает о содержащихся в нем двух проектах резолюций. Проект резолюции I выработан совместно делегациями Австралии, Мексики, Пакистана, Филиппин и Соединенных Штатов. Он не сомневается в том, что внося свое предложение, эти пять делегаций руководствовались лучшими соображениями как в отношении соблюдения принципов Устава, так и соблюдения интересов Китая. От имени своего правительства он благодарит эти пять делегаций за внесенное ими предложение. Он неоднократно заявлял в Комитете, что это хороший проект резолюции, но что он идет недостаточно далеко. Тем не менее, проект резолюции был принят подавляющим большинством членов Первого комитета и содержит несколько неопровержимых принципов, вполне соответствующих положениям Устава. В будущем как и раньше, эти принципы могут оказаться полезными Китаю и делу укрепления мира на Дальнем Востоке. Поэтому, г-н Цзян будет голосовать за принятие проекта резолюции, хотя и сожалея о том, что этот проект пошел недостаточно далеко.

90. Проект резолюции II носит процедурный характер. Он представлен Кубой, Эквадором и Перу и в него включены две поправки, предложенные делегациями Ливана и Уругвая. Г-н Цзян от имени своего правительства благодарит эти пять делегаций. Этот проект резолюции не обязывает Генеральную Ассамблею следовать той или иной определенной политике и не высказывает суждения о сущности вопроса. В нем лишь предлагается Межсессионному комитету заняться дальнейшим изучением обвинений, выдвинутых его делегацией против правительства СССР, и представить доклад с соответствующими рекомендациями пятой сессии

Генеральной Ассамблеи или Генеральному Секретарю, так чтобы последний, в случае необходимости, мог просить Совет Безопасности принять необходимые меры.

91. Во время обсуждения в Первом комитете г-н Цзян обнаружил, что представители весьма обеспокоены серьезностью обвинений, выдвинутых против Советского Союза. Несмотря на то, что г-н Цзян представил Комитету неоспоримые доказательства нарушения СССР условий договора и положений Устава, сложный характер проблемы, а также пространность и полнота его заявления озаботили членов Комитета. Ввиду того что эта проблема затрагивает ряд юридических вопросов, 1 декабря 1949 г. он предложил передать ее Международному Суду; это предложение уже было ранее внесено представителем Соединенных Штатов. Более того, г-н Цзян даже заявил, что его правительство согласится с любым другим методом достижения международного решения этого вопроса. Он также предложил передать другие, некасающиеся вопросов права, обвинения Межсессионному комитету для дальнейшего рассмотрения и доклада. Представленный тремя делегациями проект резолюции таким образом вполне соответствует его собственным предложениям.

92. СССР и те, кто с ним, не нашли нужным участвовать в прениях Комитета или на пленарном заседании. По мнению китайской делегации такое решение является нарушением положений Устава, а также недавно принятой резолюции (261-е заседание) о мерах, необходимых для поддержания мира. Тем не менее, этот отказ от участия в прениях может поколебать желание некоторых делегаций вынести решение по этому вопросу. Г-н Цзян понимает моральные соображения, являющиеся причиной таких колебаний и, потому, предлагает передать этот вопрос Межсессионному комитету, и соглашается с проектом резолюции.

93. К сожалению во время обсуждения проекта резолюции II возникло недоразумение. Г-н Цзян полагал, что целью филиппинской поправки было ограничить прения в Межсессионном комитете обсуждением принципов, лежащих в основе проекта резолюции I. Если это так, то филиппинская поправка исключала бы всякую возможность обсуждения тех обвинений, которые он представил на рассмотрение Комитета, но он считает, что они столь серьезны, что их нельзя положить под сукно. Поэтому он возражает против указанной поправки.

94. Однако, тем временем, ему было сообщено, что он неправильно истолковал цель поправки, заключавшейся в том, чтобы расширив объем обсуждения, Межсессионный комитет мог не только ознакомиться с выдвинутыми им обвинениями, но также расследовать все нарушения принципов, положенных в основу проекта резолюции I, и сделать по этому вопросу доклад. Г-н Цзян поэтому поддержит поправку, уполномочивающую Межсессионный комитет изучить вопрос о таких возможных нарушениях.

95. Он надеялся на то, что Генеральная Ассамблея найдет возможным сделать больше, чем предложено в двух проектах резолюций, а именно, что Генеральная Ассамблея выскажет порицание Советскому Союзу за нарушение прин-

ципов Устава и условий договора от 1945 года о дружбе и союзе, что она будет настаивать на том, чтобы никто из государств-членов Организации не предоставлял военной и экономической помощи китайским коммунистам и не устанавливал дипломатических отношений ни с каким образованным ими правительством. Наконец, он также надеялся на то, что Генеральная Ассамблея обратит внимание всего мира на вопрос политической независимости и территориальной неприкосновенности Китая.

96. Таковы высказанные им в Комитете надежды; они остаются надеждами его правительства и его народа. Ясно, что элементарное чувство долга и эгоистические соображения государств-членов Организации требуют, чтобы они запретили всякую военную или экономическую помощь китайским коммунистам. Не может быть никакого оправдания, ни с точки зрения закона, ни с точки зрения политических соображений, чтобы одобрить или извинить предоставление материальной и моральной помощи китайским коммунистам.

97. Государства, собирающиеся признать коммунистическое правительство Китая, обычно оправдываются тем, что признание не значит одобрение. Насколько такая точка зрения технически разумна не имеет значения; для большинства признание означает одобрение. Установление дипломатических отношений с китайскими коммунистами несомненно увеличит их престиж в Китае и на Дальнем Востоке и закрепит их власть. Такое признание было бы тягчайшим ударом свободе Китая, и вероятно делу свободы во всем мире. Некоторые правительства желают обеспечить свои торговые интересы в Китае. Необходимо, однако, иметь истинное чувство меры. Для некоторых стран вопрос признание, это вопрос коммерческих интересов, для китайцев же, это вопрос всего их будущего. Г-н Цзян полагает, что нельзя жертвовать судьбой 450 миллионного народа для защиты коммерческих интересов некоторых стран.

98. С чисто практической точки зрения, признание китайских коммунистов было бы недальновидным поступком. Г-н Цзян не может себе представить, чтобы какие бы то ни было иностранные инвестиции в Китае остались вне опасности пока китайские коммунисты у власти. Его делегация крайне огорчена тем, что некоторые государства колеблются обратиться ко всем странам мира с призывом воздержаться от признания китайских коммунистов. Те, кто надеются выиграть от этого признания, сами будут жертвами такого поступка.

99. Кроме того, делегация г-на Цзяна надеялась на то, что Генеральная Ассамблея выразит моральное осуждение Советскому Союзу. Г-н Цзян доказал в Комитете, что Советский Союз нарушил китайско-советский договор от 14 августа 1945 г. о дружбе и союзе. Это его заявление не было ничем опровергнуто. Сам президент Соединенных Штатов заявил на совместной сессии конгресса 17 марта 1948 г., что одна нация «упорно игнорировала и нарушала соглашения, которые могли бы быть основой справедливого мира». Государственный департамент Соединенных Штатов передал Сенату детальный список нарушений Советским Союзом соглашений, перечисленных в докладе се-

ната № 1440. Следующие примеры нарушений касаются Китая:

1. Промышленность трех восточных провинций, известных также под именем Маньчжурии, понесла во время советской оккупации потери, выражающиеся в сумме 858 000 000 долларов. Большая часть этих потерь для всей промышленности Маньчжурии была вызвана производившимся Советами демонтажем заводского и фабричного оборудования.

2. С 14 августа 1945 г. китайское правительство не получало от СССР обещанных военных припасов и других видов снабжения, а когда русские войска ушли из Маньчжурии, китайские коммунисты в этом районе оказались снабженными значительным количеством японского оружия. Из этого можно заключить, что вооружение было взято, по крайней мере, с молчаливого согласия русских.

3. Китайским национальным войскам, пытавшимся войти в Маньчжурию после капитуляции Японии, не разрешили высадиться на берег в Дайрене находящиеся там советские власти, и они были вынуждены воспользоваться менее удобными для высадки пунктами. В значительной мере из-за советской обструкции, Китай до настоящего времени не смог установить китайского управления в Дайрене.

100. Несмотря на такие неоспоримые доказательства, некоторые делегации, включая делегацию Соединенных Штатов, колеблются выразить порицание Советскому Союзу. Этим странам следует вспомнить о трагических последствиях невыполнения Лигой Наций требований ее Пакта в связи с маньчжурским и абиссинским кризисами.

101. Возникновение фашистского империализма вызвало вторую мировую войну. В настоящее время миру угрожает коммунистический империализм. Китай был первой жертвой этого нового дьявольского империализма. Члены Ассамблеи понимают, однако, что это не последняя жертва.

102. В эту критическую фазу мировой истории силы всего мира должны быть использованы для подавления, в самом начале, признаков этого нового империализма, который несомненно нарушит мир и уничтожит значительную часть цивилизации, которую народы всех стран света создавали в течение столетий.

103. Г-н ВИТЕРИ-ЛАФРОНТЕ (Эквадор) заявляет, что после длительного обсуждения в Первом комитете накануне были приняты два проекта резолюций: один, внесенный совместно Австралией, Соединенными Штатами Америки, Филиппинами, Мексикой и Пакистаном, и другой, представленный Эквадором. Эта последняя резолюция была первоначально представлена в качестве поправки, но в сущности представляет собой отдельную резолюцию.

104. Принятые таким образом в Первом комитете проекты резолюций касались вопроса, внесенного на рассмотрение Генеральной Ассамблеи китайской делегацией.

105. Этот вопрос представляет собой серьезное обвинение против одного из государств-членов Организации, так как он касается нарушения международного договора и принципов, включенных в Устав.

106. После раздельного голосования этих двух проектов резолюций и ввиду того что значительное большинство голосов было подано за принятие проекта резолюции, представленного совместно пятью делегациями и проекта резолюции, внесенного совместно Кубой, Эквадором и Перу, инициаторы последней резолюции нашли нужным лучше согласовать эти два проекта резолюций, с тем чтобы окончательный проект, подлежащий принятию Генеральной Ассамблеей, включал все главные аспекты этих серьезных обвинений. Соответственно, в целях получения возможно большей поддержки, делегации Кубы, Эквадора и Перу решили внести поправку (А/1221) к представленному по их инициативе проекту резолюции. Они предлагают в оперативной части проекта резолюции II после слов «решает передать этот пункт» добавить слова «и все другие обвинения в нарушении принципов, содержащихся в этой резолюции».

107. Г-н ДЖЕССЕН (Соединенные Штаты Америки) указывает на то, что, судя по прениям в Первом комитете, ясно одно — чрезвычайно дружественное отношение подавляющего большинства государств к Китаю и их забота о благополучии китайского народа. Эти прения также обнаружили решимость подавляющего большинства участвовать в деле поддержания неприкосновенности и независимости Китая, что доказывается принятием резолюции о содействии устойчивости международных отношений на Дальнем Востоке.

108. Позиция делегации Советского Союза и небольшой группы делегаций, которые следуют ее руководству, резко отличались от позиции подавляющего большинства членов Первого комитета. Их позиция в этом вопросе подкрепила определенные подозрения других государств относительно политики и намерений Советского Союза в Китае. Это их отношение особенно ярко выяснило два обстоятельства: первое — циничное пренебрежение интересами Китая и китайского народа; и второе — новое доказательство чрезвычайно досадного нежелания Советского Союза сотрудничать с Организацией Объединенных Наций и проводить в жизнь принципы Устава. В связи с рассматриваемым вопросом умственно пересмотреть действия Советского Союза.

109. Советский Союз в первую очередь возражал против включения в повестку дня этого вопроса, для того чтобы лишить Генеральную Ассамблею возможности даже заняться его изучением. Советский Союз затем пытался отрицать право законно-аккредитованного представителя Китая выступать в Генеральной Ассамблее. Делегации Советского Союза известно о существовании правил процедуры Генеральной Ассамблеи. Она часто ссылалась на эти правила.

110. Если бы делегация Советского Союза следовала правилам процедуры, то в правиле 25 она нашла бы точный способ для рассмотрения этого вопроса в обычном порядке, но Советский Союз решил не следовать принятой процедуре.

111. В-третьих — Советский Союз не обратил внимания на высказанную китайской делегацией готовность передать некоторые вопросы на рассмотрение Международного Суда. И в-четвертых, Советский Союз отказался участвовать в прениях в Первом комитете и только что заявил

о том, что он отказывается принимать участие в прениях, ведущихся на пленарном заседании. Обычно большинство членов Организации Объединенных Наций выражало готовность обсуждать стоящие на повестке дня пункты.

112. Советский Союз поставил на повестку дня пункт, содержащий клеветнические нападки на Соединенное Королевство и Соединенные Штаты. Эти нападки были после полного обсуждения отвергнуты на 261-м заседании голосами 53 членов Организации. Однако когда в самом начале Ассамблеи было предложено решить, ставить ли этот пункт на повестку дня, делегация Соединенных Штатов и делегация Соединенного Королевства не возражали против рассмотрения этого пункта, считая, что Ассамблея является форумом, на котором надлежит обсуждать все обвинения, независимо от того, насколько они необоснованы.

113. Его правительство не побоялось представить на суд всего мира данные о политике, проводившейся Соединенными Штатами в Китае в течение последних лет. Об официальном бюллетене, издаваемом Соединенными Штатами, говорившем об этом, упоминал сам г-н Вышинский, сказав, что откровенности этого заявления надо удивляться. Если Советский Союз восхищен откровенностью и открытым обсуждением политики какого-либо государства, почему же он сам не проявляет такую же откровенность. Почему он не опубликовал или не представил Генеральной Ассамблее текст соглашения о сделке, которую, согласно заявлению представителя Китая, Советский Союз заключил с местными властями в Маньчжурии и согласно которой Советский Союз добивался соглашения с целью отнять от китайского народа пищевые и другие продукты Маньчжурии, которые необходимы для восстановления Китая? Почему Советский Союз не опубликовал или не представил Генеральной Ассамблее текст монопольного соглашения, о котором нам сообщено, заключенного с целью эксплуатации ресурсов Маньчжурии, или текст известного нам соглашения, путем которого Советский Союз стремится к монопольной на пятьдесят лет эксплуатации естественных богатств Синьцзяна, или данные о других аналогичных соглашениях, предоставляющих особые права и привилегии, которых Советский Союз добивался получить или уже добился получить в Китае?

114. Если бы Советский Союз не боялся опубликовывать факты, касающиеся его политики и его деятельности на Дальнем Востоке, то Ассамблея могла бы иметь основу, для того чтобы решить, ошибочны или нет ее хорошо обоснованные заключения относительно того, что нынешняя политика СССР в Китае является лишь продолжением политики, начатой в дни царского империализма, и все еще характеризуется стремлением заручиться особыми монопольными привилегиями путем вторжения в Китай и попыток расчленив эту страну.

115. Голосование в Первом комитете проекта резолюции о способствовании устойчивости международных отношений на Дальнем Востоке чрезвычайно поучительно. Польская делегация, весьма часто отражающая взгляды делегации СССР, потребовала отдельного голосования вопроса о наименовании резолюции, которое включало бы слова «способствование устойчивости

международных отношений на Дальнем Востоке». Против принятия этого наименования было подано пять голосов. Эти пять голосов можно истолковать лишь как возражение этих пяти делегаций против способствования устойчивости международных отношений на Дальнем Востоке. Такая позиция вполне соответствует стремлению коммунистов к поощрению раздоров и беспорядков. Пять голосов, поданных против принятия остальных частей резолюции о способствовании устойчивости международных отношений на Дальнем Востоке, должны возбудить ряд вопросов у членов Комитета.

116. Вполне возможно, что Советский Союз не намерен и не желает уважать политическую независимость Китая и право китайского народа по своему собственному выбору устанавливать свои политические учреждения и сохранять правительство, независимое от иностранного контроля. Он хочет знать, намерен ли и собирается ли Советский Союз соблюдать условия своих договоров с Китаем. Намерен ли и желает ли он отказаться от попыток установить в Китае сферу своего влияния или создать там марионеточные правительства, или получить там особые монопольные права.

117. Вот пункты, изложенные в проекте резолюции, и г-н Джессеп призывает все государства принять его; вот принципы, против которых возражают СССР и четыре других делегации.

118. В своем вступительном заявлении в Первом комитете г-н Джессеп сказал, что неприятие резолюции может быть истолковано как намерение воспользоваться существующим в Китае положением для целей империалистической экспансии. Вряд ли мир сможет вынести какое-либо другое заключение из того, что пять голосов было подано против принятия этих основных принципов.

119. Самый факт советской оппозиции свидетельствует о значительности проекта резолюции. Советская оппозиция служит доказательством того, что СССР прекрасно понимает, что проект резолюции далеко не прощает прежних действий Советского Союза в Китае, а вызван именно этими действиями и отражает серьезные опасения народов всего мира, вызванные продолжением Советским Союзом политики русского царского империализма на Дальнем Востоке. Проект резолюции смотрит в самый корень этой международной проблемы и выражает подлинную тревогу народов всего мира по поводу существующего положения.

120. Представитель Чили указал в Первом комитете, что Генеральная Ассамблея не имеет дела с вопросом о справедливости или несправедливости гражданской войны, бушующей в Китае. Проект резолюции касается всех международных аспектов этой проблемы. Проект резолюции можно назвать конструктивным, потому что он касается будущего. В нем не игнорируется прошлое, но составители его не ограничились лишь простым анализом событий, имевших место в прошлом. В проекте резолюции ясно изложены принципы, которым все народы должны всегда следовать.

121. По поводу проекта резолюции II в Первом комитете возникли у некоторых делегаций известные недоразумения.

122. Г-н Джессеп с интересом выслушал только-что внесенное представителем Эквадора от имени трех инициаторов первоначального проекта резолюции предложение о принятии новой поправки, вносящей новый элемент в их совместную резолюцию. Хотя и верно, что эта поправка не вполне разрешает подчеркнутые в Первом комитете затруднения, он считает, что она все же разрешает некоторые из них и потому будет голосовать за принятие проекта резолюции, если будет принята эта поправка.

123. Г-н Джессеп указал в Первом комитете, что совесть человечества проявлялась в прошлом в форме многосторонних заявлений, которые сыграли большую роль в истории борьбы Китая за свою целостность. Ценность этих заявлений была доказана, несмотря на то, что над ними периодически насмехались агрессоры. Декларация правительства Соединенных Штатов в 1900 году по поводу политики способствования поддержанию независимости и неприкосновенности Китая оказала сдерживающее влияние на политику всех держав в последующие годы, несмотря на то, что положение в Китае продолжало быть неустойчивым. Эти принципы были внесены в 1922 году в договор десяти держав, который, согласно заявлению самого представителя Китая, предоставил его стране возможность конструктивного развития.

124. Если бы все народы мира в течение предшествующих пятидесяти лет не заключали таких бескорыстных соглашений, всепоглощающие волны русского и японского империализма окончательно затопили бы Китай. Именно в Генеральной Ассамблее надлежит подтвердить эти принципы. Голосование в Первом комитете доказало, что мир снова станет на защиту интересов китайского народа.

125. Прения по рассматриваемому пункту являются в сущности продолжением прений, вызванных принятием 53 голосами резолюции о необходимых условиях мира. Обвинения общего характера, выдвинутые во время прений в связи с проводимой Советским Союзом политикой и деятельностью, вновь находят определенное подтверждение при обсуждении настоящего вопроса. Хотя внимание тут сосредоточено на одном географическом районе, основная проблема остается неизменной. Это проблема защиты независимой, объединенной и свободной страны против агрессии иностранной державы. Резолюция о необходимых условиях мира применима к Китаю также как и ко всем другим странам. Эта резолюция и находящийся на рассмотрении Ассамблеи проект резолюции о способствовании устойчивости международных отношений на Дальнем Востоке тесно связаны между собой. Вместе они указывают линию поведения в отношении Дальнего Востока. Соединенные Штаты обязуются следовать этой линии поведения и расчитывают на то, что все другие государства поступят также.

126. Делегация г-на Джессепа, вместе с другими делегациями, поддержавшая проект резолюции о способствовании устойчивости международных отношений на Дальнем Востоке, руководствовалась главным образом желанием защитить интересы китайского народа. Эта политика не новая для Соединенных Штатов. История говорит, что Соединенные Штаты всегда следовали такой политике. Эта политика была

поставлена под вопрос только г-ном Вышинским, заявившим, что предложение этого пункта внесено по инициативе Соединенных Штатов, руководствовавшихся империалистическими соображениями. Это не так. Кроме того, Соединенные Штаты не имеют в отношении Китая никаких империалистических намерений, чего нельзя сказать о СССР.

127. Г-н Джессеп хочет знать, какие имеются у г-на Вышинского доказательства проведения Соединенными Штатами империалистической политики в Китае — вероятно не монопольные соглашения того типа, как заключенные Советским Союзом в Китае, ибо Соединенные Штаты не добивались и не получили таких прав. Китайский народ согласится с тем, что нет ничего империалистического в продолжении исторической политики оказания помощи китайским студентам и ученым путем ассигнования в течение последних лет 200 миллионов долларов на программу обмена студентами и преподавателями между Соединенными Штатами и Китаем. Китайский народ не считает, что признаком империалистической политики Соединенных Штатов является раздача в Шанхае и Кантоне около 400 000 тонн риса и 180 000 тонн пшеницы и муки в течение двух последних лет. Китайский народ также не станет утверждать, что Соединенные Штаты руководствовались империалистическими соображениями, поставляя хлопок для текстильных фабрик в Китае, для того чтобы рабочие не оставались без работы и для того чтобы они могли заработать деньги на покупку пищи и одежды.

128. Обвинение Соединенных Штатов в империализме навряд ли может иметь в виду совместную программу Соединенных Штатов и Китая по восстановлению сельских районов, начатую в 1948 году и продолжавшуюся, поскольку это было возможно, в Сычуане и Чжецзяне и направленную к улучшению жизненных условий в деревнях и увеличению производства товаров для экспорта и к улучшению социального положения и условий образования китайского фермера. Соединенные Штаты не стремились к монополии в деле оказания помощи народам Китая и не притязали на такую монополию; помощь оказывали не только Соединенные Штаты. Кроме того, Соединенные Штаты посылали в Китай продукты продовольствия не только в течение последних восемнадцати месяцев. Соединенные Штаты делали это и прежде, всякий раз, когда китайский народ голодал. Липь рис, отправленный Соединенными Штатами в 1948 и 1949 году, дал возможность 10 миллионам китайцев получать в течение этого периода ежедневно свою порцию.

129. Проблемы, стоящие перед этим огромным населением, так велики, что то, что могли сделать Соединенные Штаты — сравнительно немного, но если принять во внимание существующий в Китае недостаток в пищевых продуктах, то окажется, что сделанное Соединенными Штатами значительно ценнее, чем соглашение о меновой торговле, заключенное недавно между Советским Союзом и местными властями Маньчжурии, согласно которому, пищевые продукты должны отбираться от китайского народа для отправки в Советский Союз.

130. Соединенные Штаты не перестанут заботиться о китайском народе и не перестанут

в сфере международных отношений и через посредство Организации Объединенных Наций работать в подлинных интересах самого Китая, во имя его независимости и неприкосновенности.

131. Проект резолюции о способствовании устойчивости международных отношений на Дальнем Востоке объединит народы свободной части света в деле достижения этой общей цели.

132. Г-н ЧАУХУРИ (Пакистан) напоминает о том, что когда проект резолюции II обсуждался во Втором комитете, его делегация воздержалась от голосования по той простой причине, что слова «этот пункт» в оперативной части проек-

та резолюции значительно ограничивали значение проблемы. Она была ограничена настолько, что весь проект резолюции казался результатом предвзятости.

133. Г-н Чаухури горячо приветствует внесенную поправку, благодаря которой внимание сосредоточено на четырех основных принципах, изложенных в проекте резолюции I.

134. Поправка значительно улучшила проект резолюции и поэтому несмотря на то, что его делегация воздержалась от голосования в Первом комитете, она будет голосовать за принятие поправки и проекта резолюции.

Заседание закрывается в 5 ч. 55 м. дня.

ДВЕСТИ СЕМЬДЕСЯТ ТРЕТЬЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Четверг 8 декабря 1949 года, 10 ч. 45 м. утра

Флашинг-Мэдоуз, Нью-Йорк

Председатель: Генерал Карлос П. РОМУЛО (Филиппины)

Угроза политической независимости и территориальной неприкосновенности Китая и миру на Дальнем Востоке, проистекающая из нарушений Советским Союзом Китайско-советского договора от 14 августа 1945 года о дружбе и союзе и нарушений Советским Союзом Устава Организации Объединенных Наций: доклад Первого комитета (A/1215) (окончание)

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что, поскольку нет желающих выступить в связи с рассматриваемым вопросом, он ставит проект резолюции I о «Способствовании устойчивости в международных отношениях на Дальнем Востоке» (A/1215) на голосование.

2. Г-н ТАРН (Польша) просит поставить на голосование вопрос о заголовке резолюции.

3. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование вопрос о заголовке проекта резолюции I.

Заголовок резолюции принимается 18 голосами против 4, при 4 воздержавшихся.

4. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование проект резолюции I.

Резолюция I принимается 22 голосами против 4, при 3 воздержавшихся.

5. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование поправку к проекту резолюции II, внесенную делегациями Кубы, Эквадора и Перу, (A/1221) озаглавленную «Угроза политической независимости и территориальной неприкосновенности Китая и миру на Дальнем Востоке, проистекающая из нарушений Советским Союзом Китайско-советского договора от 14 августа 1945 г. о дружбе и союзе и нарушений Советским Союзом Устава Организации Объединенных Наций».

Поправка принимается 17 голосами против 4, при 8 воздержавшихся.

6. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ поясняет, что по его мнению проект резолюции II, с внесенной в него поправкой от начала первого пункта и до слов «с рекомендациями» в последнем пункте, но-

сит процедурный характер. Ввиду этого для принятия его требуется простое большинство голосов. Однако он считает, что в последней фразе затронут вопрос по существу, и поэтому для принятия ее требуется большинство в две трети голосов. На этом основании Председатель предлагает голосовать эти две части проекта резолюции раздельно. Первая часть оканчивается словами «с рекомендациями» и включает поправку, а во вторую часть входит все остальное в этом проекте резолюции.

7. Председатель ставит на голосование проект резолюции II до слов «рекомендациями».

8. Г-н ТАРН (Польша) требует поименного голосования.

Производится поименное голосование.

По жребию, вынутому Председателем, представителю Союза Советских Социалистических Республик предлагается голосовать первым.

Голосовали за: Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Боливия, Чили, Китай, Коста-Рика, Куба, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Франция, Греция, Гаити, Гондурас, Иран, Ливан, Люксембург, Новая Зеландия, Пакистан, Панама, Перу, Филиппины, Саудовская Аравия, Сирия, Турция.

Голосовали против: Союз Советских Социалистических Республик, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Польша, Украинская Советская Социалистическая Республика.

Воздержались: Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Йемен, Афганистан, Австралия, Бразилия, Канада, Колумбия, Египет, Индия, Ирак, Мексика, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Швеция, Таи.

Югославия не участвовала в голосовании.

Первая часть проекта резолюции II принимается 25 голосами против 4, при 16 воздержавшихся.