

Это отнюдь не значит, что попавшие в такое положение страны ждут войны и готовят агрессию.

91. Значение этого голосования заключается также и в том, что из обоих представленных Генеральной Ассамблее проектов резолюций проект, предложенный совместно Соединенными Штатами и Соединенным Королевством и принятый Первым комитетом, предлагает более целесообразный подход к решению вопроса о поддержании и сохранении мира, чем проект, представленный СССР. Это вовсе не значит, что принятие одного из этих проектов является лучшей гарантией мира, чем принятие другого проекта, но первый проект указывает на более целесообразный путь к обеспечению мира.

92. С другой стороны, нас пытаются убедить в том, что только заключение пакта пяти держав сможет обеспечить мир. Нельзя отрицать — во всяком случае, пока речь идет о более или менее предвидимом будущем, — что, если пять держав, указанных в проекте резолюции СССР, воздержатся от вооруженной борьбы друг с другом, мир может быть сохранен и будет сохранен. Возможно, что в этом смысле заключение пакта пяти держав для сохранения мира и может считаться некоторым указанием на намерение этих держав сохранить мир. Однако нет никакой необходимости ограничивать этот пакт пятью державами. Нужно, чтобы все державы, великие и малые, еще раз подтвердили свою решимость осуществлять, по мере сил и возможности, взятые ими на себя по Уставу обязательства.

93. Генеральной Ассамблее следовало бы напомнить о том, что Организация Объединенных

Наций была учреждена потому, что народы Объединенных Наций были преисполнены решимости «избавить грядущие поколения от бедствий войны», что и является целью обоих проектов резолюций. Торжественная декларация в преамбуле к Уставу есть пакт, к которому все государства-члены Организации уже присоединились. Пусть все еще раз подтвердят, что это есть их пакт. В конце концов, назначение пактов — напоминать подписавшим их об их обязанности. Они являются лишь средством, но не самоцелью. История полна примеров пактов — пактов о ненападении, пактов мира, — служивших только для прикрытия агрессии.

74. В Пенджабе существует поговорка, правдиво и метко отражающая это положение: «Не паломничество в Мекку очищает сердце; только при чистом сердце паломничество в Мекку приобретает смысл».

95. Поэтому всем государствам-членам Организации надлежит проявить то, чего у них не хватает, и именно, чистоту и искренность побуждений и намерений. Если все будут полны твердого намерения до конца выполнять обязательства, вытекающие из пакта, к которому они уже присоединились, то всякие дальнейшие пакты, всякие дальнейшие резолюции станут излишними. Если же они к этому не готовы, то все эти пакты и резолюции останутся безрезультатными. Недостаточно того, чтобы каждый из членов Организации настаивал на необходимости выполнения обязательств всеми другими членами; каждая страна должна сама иметь твердое намерение выполнять свои обязательства.

Заседание закрывается в 1 ч. 10 м. дня.

ДВЕСТИ ШЕСТИДЕСЯТОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Среда 30 ноября 1949 года, 3 ч. дня

Флашинг-Мэдгуз, Нью-Йорк

Председатель: Генерал Карлос П. РОМУЛО (Филиппины)

Осуждение подготовки новой войны и заключение пакта пяти держав по укреплению мира: доклад Первого комитета (А/1150) (продолжение)

1. Г-н СТОЛК (Венесуэла) заявляет, что его делегация хочет пояснить точку зрения, изложенную ею в Первом комитете, дабы ответить на доводы, приведенные в этом Комитете представителем СССР¹.

2. Представитель Советского Союза заявил, что делегация Венесуэлы возражала против заключения пакта по укреплению мира, прежде чем его содержание стало полностью известно, чтобы избежать обсуждения этого предложения по существу. Представитель СССР затем пояснил мирные цели этого пакта. Делегация Венесуэлы обращает внимание на ряд фактов, указывающих на то, что великие державы не суме-

ли, со времени окончания войны и основания Организации Объединенных Наций, разрешить наиболее значительные политические проблемы, возникшие у них самих. Представитель Венесуэлы добавляет, что было бы желательно, чтобы текст предлагаемого пакта стал известен прежде чем будет решено, насколько этот пакт согласуется с Уставом и какова вероятность того, что великие державы согласятся с ним.

3. Целый ряд имевших место за последнее время случаев заставил делегацию Венесуэлы уменьшить свой оптимизм относительно возможности соглашения между этими державами на основе пакта, предложенного СССР. Речь, произнесенная представителем этого государства, усилила пессимизм делегации. Если бы Генеральная Ассамблея рекомендовала заключение такого рода пакта, делегация Советского Союза могла бы с успехом настаивать на отмене Североатлантического пакта, в то время как делегации западных держав, возможно, захотели бы, чтобы текстом этого пакта стал совместно пред-

¹ По поводу прений по этому вопросу в Первом комитете, см. Официальные отчеты четвертой сессии Генеральной Ассамблеи, Первый комитет, заседания от 325-го по 337-е включительно.

ставленный Соединенными Штатами и Соединенным Королевством и принятый Первым комитетом проект резолюции относительно основных условий мира, который отвергается СССР и государствами его поддерживающими. Таким образом расхождение между державами будет продолжаться, как и раньше.

4. Делегация Венесуэлы заявляет, что она не верит, что какое-либо государство или какой-либо народ желает начать открыто агрессивную войну и что делегация Венесуэлы не может поверить и никогда не верила тому, что у государств, которых в этом определенно обвиняют, имеются подобные намерения.

5. Представитель Советского Союза критиковал также делегацию Венесуэлы за ее заявление о том, что даже если предложенный пакт и был фактически подписан, это не послужило бы основанием для прекращения раздора между великими державами. Представитель Советского Союза добавил, что его правительство желает, чтобы постоянные члены Совета Безопасности примкнули к этому пакту именно для того, чтобы урегулировать существующие между ними расхождения и не представляет себе, чтобы такого рода пакт стал помехой к урегулированию этих споров. Делегация Венесуэлы поддерживает тот взгляд, что урегулирование споров между великими державами должно быть предпосылкой для заключения пакта между ними, и затем заявляет, что Устав Организации Объединенных Наций является самым подходящим международным документом для содействия сотрудничеству между государствами-членами Организации.

6. Причиной международного напряжения является взаимное недоверие, еще более углубившееся из-за существующих между великими державами расхождений. Даже в том весьма мало вероятном случае, что последние придут к соглашению относительно текста этого пакта, споры все еще не кончатся. Кроме того, так как фактически делегация Венесуэлы уверена, что им не удастся заключить такого соглашения, к разделяющим их спорам прибавится еще один. Устав же, с другой стороны, представляет собой наилучшую из всех возможных основ для поощрения международного сотрудничества.

7. Поэтому делегация Венесуэлы полагала, когда говорила в Первом комитете, и продолжает полагать, что существующие споры должны регулироваться тем порядком, который предусмотрен Уставом, а не путем составления какого-либо пакта. Делегация Венесуэлы поддерживает поэтому проект резолюции, рекомендованный Первым комитетом Генеральной Ассамблеи.

8. Делегация Венесуэлы хочет в связи с этим повторить, что она желает искреннего сотрудничества между всеми государствами-членами Организации. Ее поведение в Организации Объединенных Наций является доказательством такого желания. Одним из ее самых последних усилий было представление Специальному комитету по политическим вопросам² проекта резолюции, когда обсуждался вопрос о сохранении Межсессионного комитета. Этот проект, который отражал пожелания других делегаций, предла-

гал установление подкомитета для обсуждения тех полномочий, которые могли бы быть возложены на вспомогательный орган Генеральной Ассамблеи с тем, чтобы обеспечить участие всех членов Организации Объединенных Наций в вышеуказанном органе в периоды между сессиями Генеральной Ассамблеи. Но этот проект встретил сильную оппозицию одной группы государств, несмотря на то, что он представлял собой уступку ряда государств-членов Организации, принадлежащих к большинству, государствам, составляющим меньшинство³.

9. Несомненно великим державам полезно совместно обсуждать отдельные вопросы, дабы точно выяснить те пункты, по которым они расходятся. Опыт показал, однако, что такого рода взаимные консультации сами по себе не могут привести к полнейшему соглашению относительно ликвидации последствий второй мировой войны, как не могут привести и к решению, в силу которого эти государства могли бы жить вместе на основе объединения, доброжелательства и эффективного международного сотрудничества, как это предусмотрено Уставом.

10. Устав предусматривает соответственные методы для разрешения таких разногласий. Генеральный Секретарь правильно отметил, во вступлении к своему годовому докладу за период от 1 июля 1948 г. до 30 июня 1949 г.⁴, что в политических спорах Организация Объединенных Наций оказала большое влияние в качестве посредника и примирителя.

11. Представитель СССР ссылается на спор между Перу и Боливией, который, говорит он, был разрешен после того, как были обсуждены шестьдесят шесть различных компромиссных решений. В действительности спор, о котором идет речь, происходил между Боливией и Парагваем, а не между Перу и Боливией. Многочисленные попытки прийти к надлежащему решению, о которых было только что сказано, не были результатами непосредственных переговоров между заинтересованными государствами, а явились плодом терпеливых усилий по посредничеству и примирению, сделанных в Организации Объединенных Наций по рекомендации делегации Венесуэлы. В конце концов, благодаря этим усилиям, этот спор был урегулирован. Это показывает, насколько полезно оказывать помощь заинтересованным в споре сторонам в тех случаях, когда, повидимому, последние не могут разрешить этого спора сами.

12. Делегация Венесуэлы упоминала о возможности прибегнуть к помощи примирителей и посредников не только в связи с проблемой об атомной энергии, но также и по вопросу о разоружении и по вопросу, обсуждаемому в настоящее время. В связи с вопросом об атомной энергии делегация Венесуэлы обратилась к постоянным членам Комиссии по атомной энергии с определенным вопросом. Два ответа получено. Но ответа от Советского Союза не было.

13. Венесуэла поэтому поднимает еще раз тот же самый вопрос. Если будет казаться сомнительным, что великие державы смогут урегулировать

² См. Официальные отчеты четвертой сессии Генеральной Ассамблеи, приложение к документу А/АС.31/L.5 Специального комитета по политическим вопросам.

³ По поводу прений по этому вопросу см. Официальные отчеты четвертой сессии Генеральной Ассамблеи, Специальный комитет по политическим вопросам, 19-е и 20-е заседания.

⁴ См. Официальные отчеты четвертой сессии Генеральной Ассамблеи, Дополнение № 1.

ровать свои разногласия обычным путем через Генеральную Ассамблею или другие органы Объединенных Наций, или путем консультации, быть может им следует испробовать какой-либо новый метод.

14. Г-н Столк поэтому вновь повторяет мнение своей делегации. Чтобы урегулировать разногласия между великими державами необходимо будет в ближайшее время — если это не является совершенно необходимым уже теперь — прибегнуть к методу примирения и посредничества при помощи лиц, обладающих высокими моральными качествами, которые действовали бы как частные лица, без инструкций от какого-либо правительства, во имя мира и безопасности и, конечно, от имени Организации Объединенных Наций, с помощью представителей науки и сотрудников Секретариата. На ответственности этих государств решить, готовы ли они прибегнуть к этому методу, чтобы достичь соглашения и покончить с холодной войной.

15. Г-н ЛОПЕС (Филиппины) заявляет, что как западный мир, так и Советский Союз с одинаковым пылом отрицают, что у них имеются агрессивные планы в отношении другой стороны и страстно настаивают на том, что хотят лишь сотрудничать между собой. Весь мир может задать себе вопрос, в чем сущность всех этих осложнений. Корнем всех этих осложнений является то, что слишком часто занимаются увеливанием и недостаточно часто ведутся откровенные разговоры. Словами пользуются уже не для того только, чтобы прикрыть ими свои мысли, а для того, чтобы усыпить своих противников, создав у них ложное ощущение безопасности.

16. Было заявлено, что СССР никогда не становится на путь агрессивной войны, а что, наоборот, СССР в двух случаях стал жертвой агрессии. Генеральной Ассамблее предлагалось признать это доказательством настоящей и будущей мирной политики Советского Союза.

17. Говорилось также, что Соединенные Штаты были втянуты в войны против их желания и, следовательно, в состоянии неподготовленности, и что основным побуждением народа Соединенных Штатов было остаться в стороне от войны. Такая позиция привела к излишней самоуверенности и ко всем ее трагическим последствиям. У филиппинского народа имеются достаточные основания, чтобы сожалеть о нерешительных и недостаточных мерах защиты Пир-Харбор перед второй мировой войной.

18. Соединенные Штаты многому научились на тяжелом опыте и решили никогда не делать больше той же ошибки. Отсюда кольцо мощных баз, опоясывающих земной шар, особое внимание стратегической бомбежке и заключение договоров и союзов со всеми дружественными державами, желающими разделить ответственность за совместные действия в случае агрессивной войны.

19. Эти приготовления были осуждены некоторыми государствами как доказательство агрессивных намерений Соединенных Штатов. Это было искажением фактов. И тем не менее не совсем верно будет сказать, что эти приготовления предназначаются лишь для защиты и не для чего больше. Меры эти являются подготовкой как к защите, так и к контратаке в случае

агрессии со стороны какой-либо другой державы. В современной войне никакая подготовка оборонительного характера не будет достаточной хорошей, если только ее нельзя будет немедленно и эффективно использовать для контратаки. Филиппины принимают заверения Соединенных Штатов и с удовлетворением отмечают заявление о том, что Соединенные Штаты никогда не воспользуются своей военной мощью, кроме как для защиты свободного мира. Кроме того, Филиппины надеются, что мощь Соединенных Штатов послужит сдерживающим началом для любой агрессивной державы.

20. С другой стороны, Филиппины не считают, что мир может быть сохранен навсегда такими ненадежными средствами. История показала, что мир, покоящийся лишь на деликатном политическом равновесии, может быть только временным. Вопрос о войне и мире не может поэтому зависеть от каких бы то ни было случайностей системы военного контроля и равновесия.

21. Мир не может быть достигнут простым повторением мирных заявлений, и было бы абсурдом игнорировать политическую действительность, стоящую между намерениями и действиями. Пришло время для обеих сторон выяснить возможность совместного существования и сотрудничества, а не ограничиваться лишь разговором об этом. Это не будет трудным, если стороны отдадут себе отчет в том, что известное политическое равновесие ими достигнуто и что война может повести лишь к ужасной общей катастрофе.

22. К. В. КИСЕЛЕВ (Белорусская Советская Социалистическая Республика) заявляет, что дискуссия в Первом комитете показала, что в Генеральной Ассамблее по вопросу, затронутому проектом резолюции СССР (А/1149), имеются две школы мысли, диаметрально противоположные друг другу.

23. На одной стороне находятся те делегации, которые считают важным осудить военные приготовления, происходящие в ряде государств, а в особенности в Соединенных Штатах и в Соединенном Королевстве, считают необходимым запретить атомное оружие и другие средства массового уничтожения людей. Они стоят за заключение нового пакта по укреплению мира. Проект резолюции, представленный Советским Союзом, отражает эту точку зрения и поддерживается делегациями Украинской ССР, Белорусской ССР, Польши и Чехословакии.

24. Другие же делегации, наоборот, считают, что этот проект резолюции представляет собой ничто иное как пропаганду, что приготовлений к новой войне не существует и что новый мировой конфликт не является неизбежным. Такова точка зрения делегаций Соединенных Штатов, Соединенного Королевства, Чили, Ливана, Канады, Перу, Кубы и многих других.

25. На 259-м заседании г-н Макнил, представитель Соединенного Королевства, заявил Генеральной Ассамблее, что Советский Союз не желает давать сведений о своих вооружениях и вооруженных силах. Это неправда. Советский Союз всегда был готов дать эти сведения; наоборот, Соединенные Штаты несогласны давать сведений о количестве атомных бомб, которые имеются у них в запасе. Советский Союз считает

необходимым, чтобы были даны сведения о вооружениях и вооруженных силах, включая и атомные бомбы. Советский Союз согласен положить все карты на стол, но Соединенные Штаты Америки и Соединенное Королевство не согласны на то же самое.

26. Фельдмаршал Монтгомери по случаю его недавнего посещения Нью-Йорка, как сообщает газета «Нью-Йорк геральд трибюн» от 30 ноября 1949 года, выступил перед 1 800 гостями в гостинице Вальдорф-Астория и заявил, что коммунизм — это религия и что цивилизация в опасности из-за схватки между двумя противостоящими в мире моральными устоями: между коммунизмом и демократией. Он заявил, что если эта опасность не будет устранена, нас ожидают крупные неприятности. Выступая в качестве основного автора планов обороны Западной Европы, он кроме того заявил, что основной задачей является начать крестовый поход против коммунизма. Таково самое последнее заявление одного из поджигателей войны.

27. Г-н Макнил утверждает также, что в проекте резолюции Советского Союза нет ничего нового и он не делает никакого вклада в дело мира. Это утверждение тоже неправда. Многочисленные письма, телеграммы, равно как и сообщения в печати и по радио доказывают, что проект резолюции, представленный СССР, выражает мысли и чаяния всего прогрессивного человечества, что он глубоко волнует широкие народные массы всего мира и опирается на могучее народное движение за мир.

28. Всеми признается, что народы всего мира ненавидят войну и готовы напрячь все усилия, чтобы расстроить планы поджигателей войны и врагов мира. Не взирая на г-на Макнила и других ораторов, которые выступали в Генеральной Ассамблее, миролюбивые народы повсюду уже рассматривают предложения Советского Союза как программу по установлению мира во всем мире. Это понимают враги мира и вот почему они прикрываются миролюбивой терминологией, чтобы прикрыть свою ненависть к предложениям Советского Союза и чтобы чувствовать себя в лучшем положении для клеветы на Советский Союз.

29. Их позиция понятна. Проект резолюции СССР рекомендует прекратить холодную войну, приостановить гонку вооружений, прекратить раздувание военных бюджетов и отказаться от формирования агрессивных блоков. Резолюция рекомендует также запрещение применения атомного оружия и заключение пакта по укреплению мира, который, устраняя всякую возможность новой войны, создаст предпосылки для прочного мира.

30. Г-н Гарольд Ласки один из самых крупных представителей Великобританской лейбористской партии, в своей статье, опубликованной в газете «Дейли компас» от 25 ноября 1949 г., пишет, что мировое господство Соединенных Штатов Америки может быть куплено лишь ценою новой войны, которая будет более ужасной, чем прошлая война. Советский Союз не хочет войны, продолжает г-н Ласки: поэтому пришло время для г-на Ачесона настаивать перед своим правительством на полной перестройке политики Соединенных Штатов Америки. Нынешняя политика Соединенных Штатов не оставляет надежды на мир, и в течение ближайших

трех лет Соединенные Штаты и их союзники будут принуждены опираться на те самые силы, которые союзники стремились уничтожить во время второй мировой войны, т. е. на западно-германских фашистов. Таково мнение г-на Ласки, которого едва ли можно заподозрить в симпатиях к Советскому Союзу. Вот заключение, к которому приводит бредовая идея мирового господства Соединенных Штатов Америки.

31. Вполне естественно задать вопрос, почему Соединенные Штаты не желают изменить свою иностранную политику; почему Соединенные Штаты Америки и Соединенное Королевство выступают против установления мира и безопасности во всем мире?

32. Они это делают потому, что с политической и экономической точек зрения холодная война является для них выгодным делом. В американской печати открыто пишется, что холодная война помогает Соединенным Штатам сохранять высокий уровень занятости населения, повышает спрос на товары и отодвигает срок, как они выражаются, серьезной депрессии, т. е. экономического кризиса. Это обстоятельство позволяет также отпускать огромные суммы на производство вооружения и атомных бомб. Американская печать благодушно повторяет, что прочный мир и в особенности мирное урегулирование отношений с Советским Союзом разрушит «бизнес». Так журнал U. S. News and World Report в статье от 14 января 1949 г. пишет, что если бы холодная война против Советского Союза была остановлена, экономике Соединенных Штатов был бы нанесен удар, от которого она не оправится, так как ее ложное процветание целиком основывается на непрестанном увеличении военных расходов.

33. Можно вывести заключение, что для известных американских кругов установление постоянного мира было бы катастрофой, которую надлежит во что бы то ни стало избежать. Поджигатели войны пытаются поэтому уверить широкие массы народа в том, что последние также заинтересованы в агрессивной политике американских монополистов, ибо эта политика предотвращает безработицу. Все это показывает, насколько был прав генералиссимус Сталин, когда сказал, что поджигатели войны больше всего боятся соглашения и сотрудничества с СССР, так как в этом случае их агрессивная политика окажется бесцельной.

34. Обсуждение советских предложений в Первом комитете полностью подтвердило слова генералиссимуса Сталина. Англо-американские империалисты упорно ведут дело к войне, и с этой целью они прибегают даже к международным авантюрам и шантажу. Уже давно установлено, что для англо-американских монополистов война является наиболее доходным делом. Так, журнал авиационных монополией Aviation Week недавно писал, что развитие военной авиации Соединенных Штатов в 1948 году спасло авиационную промышленность от послевоенного кризиса. В начале 1948 года положение авиационных трестов было критическим. Конгресс Соединенных Штатов пришел им на помощь и дал им заказы на сумму в 850 миллионов долларов, сумму, превышающую бюджетную смету.

35. Правящие круги Соединенных Штатов и Соединенного Королевства открыто перешли к агрессивному политическому курсу, конечной

целью которого является насильственное установление англо-американского или даже чисто американского мирового господства. Поджигатели войны бросают открытый вызов всему миролюбивому человечеству, всем тем, кому чужды корыстные интересы монополистических кругов Соединенных Штатов и Западной Европы.

36. Монополисты Соединенных Штатов пытаются, путем подготовки к новой войне, путем гонки вооружений и усилением эксплуатации трудящихся, отвратить вновь угрожающий им экономический кризис.

37. Последние сообщения печати показывают, что кризисные явления в американской экономике приобретают все более глубокий характер. Производство значительно сократилось и по своим темпам приближается к темпам спада производства за первые семь месяцев кризиса 1929-1933 годов.

38. Согласно докладу Экономического Совета при президенте Трумэне, общая продукция Соединенных Штатов сократилась на 13 процентов за период с октября — ноября 1948 года по июль 1949 года и на 10 процентов за сравнительно короткий период с марта по июль 1949 года. Это сокращение производства охватило даже сельское хозяйство. В сравнении с последним кварталом 1948 года доходы фермеров во втором квартале 1949 года сократились на 14,7 процента. Эти цифры показывают, что угроза кризиса нависла не только над биржами и банками, но и над тысячами промышленных предприятий, которые закрываются одно за другим и выбрасывают на улицу миллионы безработных.

39. Надвигающийся кризис несет новые лишения трудящимся Соединенных Штатов Америки. Миллионы американцев живут в трущобах, непригодных для человеческого жилья. Согласно газете «Дейли компас» от 21 сентября 1949 г. только в Нью-Йорке 400 000 семей — иными словами по крайней мере 1 200 000 человек — живут в домах, которые еще в 1921 году были признаны непригодными для жилья. Г-н Киселев напоминает о заявлении, сделанном сенатором Полем Х. Дугласом в июле 1949 года, о том, что миллионы американцев живут в отвратительных условиях, в трущобах, в атмосфере, угрожающей физическому и политическому благосостоянию страны. Согласно цифрам, представленным конгрессу одним из его подкомитетов, 8 миллионов семей и отдельных лиц в Соединенных Штатах имели в прошлом году доход меньше 1 000 долларов — иными словами, меньше чем необходимый прожиточный минимум.

40. Согласно наиболее скромным подсчетам, опубликованным в прошлом году Бюро трудовой статистики департамента труда Соединенных Штатов, семья из четырех лиц, чтобы покрыть минимальные расходы и поддерживать свое здоровье, должна иметь доход, превышающий 3 000 долларов. Однако более половины американских семейств зарабатывают менее 3 000 долларов. Необходимо также принять во внимание, что только что приведенные цифры не принимают в расчет случаев полной или частичной безработицы. В настоящее время в Соединенных Штатах число полностью безработных превышает 5 миллионов и 900 000⁵ работают лишь частично.

⁵ В стенограмме речи г-на Киселева сказано 9 миллионов. (Примечание переводчика).

Согласно тому же самому подкомитету конгресса лишь один миллион семей — другими словами, 2,5 процента населения Соединенных Штатов — живут на доход в 10 000 долларов в год, а годовой доход между 5 000 — 10 000 долларов в год имеют только 7 миллионов семей.

41. В то время как группы населения Соединенных Штатов, имеющие средний и низкий доход, постепенно сливаются, происходит безостановочный рост прибылей корпораций. Согласно официальным цифрам, приводимым газетой «Нью-Йорк таймс», за первый квартал 1949 года прибыли 300 крупнейших корпораций превысили на 9 процентов их прибыли за первый квартал 1948 года. Прибыли тридцати восьми сталелитейных корпораций были на 60 процентов выше чем в 1948 году. Более того, процент прибылей по отношению к стоимости продукции также значительно увеличился. В среднем прибыли достигли 18 процентов стоимости продукции. В частности, прибыли компании *Дженерал Моторс* составили 28 процентов, а компании *Студебеккер* — более 30 процентов.

42. По данным, приведенным департаментом торговли Соединенных Штатов, прибыли, распределенные между акционерами крупнейших корпораций, в июне 1949 года составили 826 миллионов долларов по сравнению с 728 миллионами долларов в предыдущем году; таким образом, они возросли на 13 процентов.

43. В то же самое время крупнейшие корпорации еще больше эксплуатировали рабочих. В первом квартале 1949 года прибыли корпораций составили 37 процентов от суммы выплаченной ими зарплаты. Прибыли составили 31 миллиард долларов, а зарплата 80 миллиардов долларов. Таким образом, на каждый доллар, выплаченный рабочим, корпорации получили почти 40 центов прибыли.

44. Национальное богатство сосредоточивается в руках все более узкой группы населения. Если в 1945 году в руках 10 процентов населения, представлявших богатейшую верхушку, было сосредоточено 46 процентов всех сбережений, то в 1947 году в руках этой верхушки находилось уже 77 процентов всех сбережений.

45. Такова картина экономического положения Соединенных Штатов, стоящих на грани экономического кризиса еще более серьезного чем предыдущий.

46. Чтобы предотвратить экономический крах, угрожающий правящим кругам и монополистам Соединенных Штатов, делаются попытки переложить тяготы, связанные с новым кризисом, на плечи трудящихся Соединенных Штатов и стран Западной Европы.

47. Общеизвестно, что Соединенные Штаты являются классической страной монополий и финансовой олигархии. Американские тресты являются высшим выражением экономики империализма или монополистического капитализма. Это то, что представители СССР подразумевают под словами «Уолл-стрит». Сущность этой экономики состоит в переходе от свободной конкуренции к монополии, к всемирно гигантских банков и трестов, подчиняющих себе всю экономическую и политическую жизнь страны.

48. Г-н Киселев в качестве иллюстрации приводит следующий пример. Еще задолго до второй мировой войны, известная американская бан-

кирская фирма Диллон Рид и Ко., под руководством покойного г-на Форрестола предоставила Боливии кредит в 20 миллионов долларов для ведения войны против Парагвая. Вскоре после того она предоставила кредит Парагваю для ведения войны против Боливии. На эти деньги обе страны закупили оружие и патроны у американской же фирмы Ремингтон Армс Ко., Инк., являющейся в настоящее время филиалом треста Дюпон по производству огнестрельного оружия. Эта операция принесла обоим фирмам значительную прибыль. Представители Боливии и Парагвая в Генеральной Ассамблее должны помнить эту сделку, которая стоила многих человеческих жизней.

49. Подготавливая войну и пытаясь укрепить свои позиции, финансовая олигархия Соединенных Штатов усилила наступление на жизненный уровень и политические права трудящихся масс. Более того, внешняя и внутренняя политика американских монополистов экономически основана на форсированном развитии военных отраслей промышленности в Соединенных Штатах.

50. Ни в Первом комитете, ни в Генеральной Ассамблее представители Ливана, Чили, Кубы, Новой Зеландии и Югославии ни слова не сказали о таком тяжелом, катастрофическом положении трудящихся Соединенных Штатов и стран Западной Европы. Своими разговорами о марксизме-ленинизме они пытались отвлечь внимание рабочих масс и заставить их забыть конкретные предложения, представленные делегацией СССР. На их доводы уже ответил г-н Вышинский в Первом комитете, равно как и в Генеральной Ассамблее, и г-н Киселев не хочет вдаваться в подробности.

51. Проект резолюции, предложенный Советским Союзом, составленный с учетом реальных условий международной обстановки, выражает подлинную заботу Советского Союза о сохранении мира и укреплении международной безопасности. В течение тридцати предшествующих лет СССР показывал, что основным принципом его внешней политики является поддержание мира.

52. Миллионы людей убеждены, что мирная политика Советского Союза не дает возможности англо-американским империалистам свергнуть мир в бездну новой катастрофы. Самый факт существования СССР преграждает дорогу поджигателям войны и сдерживает черные силы реакции.

53. Проект резолюции Советского Союза имеет целью укрепить авторитет и престиж Организации Объединенных Наций в то самое время, когда делегации Соединенных Штатов и Соединенного Королевства пытаются отвлечь Организацию Объединенных Наций от выполнения ее обязанностей, главная из которых — поддержание мира и международной безопасности.

54. Сторонники англо-американского блока открыто говорят, что Устав Организации Объединенных Наций их не устраивает, поскольку он мешает их политике развязывания новой войны. Они сознательно нарушают положения Устава, занимаясь гонкой вооружений и непрерывным увеличением своих военных бюджетов, а также и тем, что упорно не желают согласиться на запрещение атомного оружия. Более того, учреждение агрессивных военных блоков, как, например, Североатлантический союз, Западный союз, Межамериканский союз, Европейский союз,

все это целиком направлено к подрыву основных устоев Организации Объединенных Наций.

55. Хотя настоящая международная обстановка весьма отличается от прежней обстановки, ошибки бывшей Лиги Наций повторяются. Видные лица Соединенных Штатов открыто выступают с агрессивными речами против Советского Союза и дают волю своей дикой фантазии. Г-н Киселев воздерживается от цитирования их речей и ограничивается напоминанием, что они проповедуют атомную бомбардировку городов и проживающего в них мирного населения, вторжение американских войск в Европу и наступление европейских войск под руководством американских генералов на Советский Союз. Генералы Брэдли и Ванденберг, равно как и фельдмаршал Монтгомери выступали с подобного рода заявлениями, которые уже цитировались. У этих генералов все прекрасно получается на бумаге, однако действительность может оказаться несколько иной. Они забыли спросить о маленьком, желают ли народы мира войны. Всем известно, что народы всего света жаждут мира. Вместо мира эти генералы и их вдохновители из Уолл-стрита предлагают бешеную подготовку к новой войне. Вместо работы они дают безработицу, вместо хлеба дубинки и пули для бастующих рабочих, вместо свободы человека они организуют режим террора против всех тех, кто стремится к прогрессу.

56. Не учитывая действительных желаний народа, они открыто и цинично готовятся к новой агрессивной войне. В то же самое время они обвиняют Советский Союз в империалистических стремлениях и пытаются обелить себя, лицемерно уверяя, что они стоят за мир и хотят лишь защищаться от агрессии со стороны СССР.

57. Народы мира не верят этим наивным сказкам и считают, что главным препятствием на пути поджигателей войны стоит миролюбивая политика Советского Союза.

58. Даже такой закоренелый противник СССР, как сенатор Тафт, вынужден был заявить, во время обсуждения программы по оказанию военной помощи государствам Североатлантического блока, что он не может считать Советский Союз агрессивным государством. 22 сентября 1949 г., выступая в Сенате Соединенных Штатов от имени противников какой бы то ни было военной помощи, сенатор Тафт заявил, что Соединенные Штаты принимают политику, которая гораздо более способна привести к войне чем к миру. Он заявил, что проект оказания военной помощи является совершенной противоположностью общей политики Соединенных Штатов Америки, заключающейся в поддержке Объединенных Наций. Этот проект представляет собой возврат к теории равновесия сил и выживания более сильного. Согласно заявлению сенатора Тафта Соединенные Штаты вооружают все государства от Норвегии до Ирана. Это утверждение, отмечает г-н Киселев, опровергло заявления представителей Норвегии и Ирана, которые отвергали это на настоящей сессии Ассамблеи. Сенатор Тафт добавил, что СССР будет иметь основание считать эти меры созданием агрессивной силы. В заключение сенатор Тафт заявил, что внесенный в сенат законопроект является нелогичным, напрасным, противоречащим любому принципу Организации Объединенных Наций и опасным для мира в Соединенных Штатах Америки и для мира во всем мире.

59. Такую же точку зрения высказал и английский фельдмаршал Уэйвел. Бывший вице-король Индии заявил в Лондоне 24 ноября 1949 г., что Советский Союз не агрессивен и не добивается гегемонии в Европе. Он заявил, что СССР не нуждается ни в жизненном пространстве, ни в экспансии. Но Советский Союз всегда учитывал германскую угрозу и у него нет уверенности в том, что западные державы не приступят к вооружению Германии.

60. Такая здравая и объективная оценка Советского Союза была сделана лицами, которых нельзя заподозрить в симпатиях к Советскому Союзу.

61. Кроме того, предложение СССР о заключении пятого постоянными членами Совета Безопасности пакта по укреплению мира было полностью поддержано народами всего мира. Эти народы, включая и народ Соединенных Штатов, войны не желают. Вот почему лагерь людей, поддерживающих мир и демократию, возглавляемый могущественным Советским Союзом, ежедневно крепнет.

62. Естественным результатом борьбы за мир явился дальнейший рост международного влияния и престижа Советского Союза. Внешняя политика СССР целиком отвечает жизненным интересам всех народов и отвечает требованиям движения за мир, ставшего грозной силой, способной сорвать планы всех поджигателей войны.

63. Делегация Белорусской ССР горячо поддерживает проект резолюции Советского Союза, потому что белорусскому народу неоднократно пришлось выдерживать тяжелую борьбу против иноземных захватчиков.

64. В 1918 году германские империалисты захватили почти всю территорию Белоруссии и установили царство террора против населения этой страны. Только благодаря усилиям своего старшего брата, великого русского народа, белорусский народ был освобожден от ярма германских захватчиков.

65. Как известно, 22 июня 1941 г. гитлеровская Германия вероломно напала на Советский Союз. Белоруссия одна из первых советских республик подверглась нападению и явилась ареной жесточайших битв на полях сражения с фашизмом. К сожалению, германским захватчикам удалось вторгнуться в Белорусскую ССР и оккупировать ее, угрожая рабством и смертью. Как голодные шакалы, набросились фашистские орды на богатства, созданные упорным вековым трудом белорусского народа. Они ограбили и опустошили цветущую Белоруссию. Во время боев Гитлер бросил лучших своих воздушных пиратов на белорусские города и в частности на ее столицу Минск. Промышленные и культурные центры страны были безжалостно разрушены. Германские захватчики предстали пред всем миром как злейшие враги человечества. Но белорусский народ не покорился этой вражеской силе.

66. По призыву великого генералиссимуса Сталина белорусский народ вместе со всеми народами Советского Союза с первых же дней отечественной войны поднялся на священную войну против немецких оккупантов. Сотни тысяч белорусов боролись в рядах советской армии в великой отечественной войне 1941-1945 годов. Свыше 300 000 партизан громили неприятельский тыл. Великая дружба народов — белорус-

ского с русским, украинским и другими народами Советского Союза — выдержала все самые суровые испытания и еще больше укрепилась в огне борьбы.

67. Летом 1944 года героическая советская армия при активной помощи партизан и всего белорусского народа разгромила гитлеровские орды и выбросила их за пределы Белорусской ССР. 9 мая 1945 г. гигантская борьба советского народа против его злейшего врага, гитлеровской Германии, была завершена и народы всей Европы были спасены от угрозы гитлеровской чумы. Белорусский народ будет вечно благодарен великому русскому народу и другим народам Советского Союза за свое освобождение от немецкой оккупации.

68. Ущерб, нанесенный народному хозяйству Белорусской ССР гитлеровскими полчищами, оценивается в 75 миллиардов рублей. Почти одна пятая часть территории была превращена немецкими оккупантами в пустыню в полном смысле этого слова.

69. Именно потому, что белорусский народ знает, что такое война, делегация Белорусской ССР горячо поддерживает мирные предложения Советского Союза. Этого не могут понять делегаты Чили, Перу, Кубы, Аргентины и многих других стран.

70. В своем выступлении на 257-м заседании г-н Остин, представитель Соединенных Штатов, заявил, что советская резолюция должна быть отклонена и что ни одна часть советской резолюции не достойна ни поправки, ни принятия и что этот проект резолюции должен быть отвергнут в целом. В то же самое время он восхвалял проект резолюции Первого комитета, направленной на срыв мирных предложений СССР. Империалисты Соединенных Штатов не могут, конечно, согласиться с предложениями Советского Союза. У них горит под ногами почва. Американские монополисты прибегают ко всякого рода международным авантюрам и ведут мир к войне.

71. Проект резолюции, представленный СССР, требует, чтобы была осуждена подготовка к новой войне, чтобы Организация Объединенных Наций не повторила ошибок покойной Лиги Наций.

72. Советский Союз вел и будет впредь вести с еще большей энергией борьбу против преступных планов агрессоров.

73. История еще не знала столь гигантского движения, каким является массовое движение, объединенное в лагере сторонников мира. Г-н Санта-Крус, представитель Чили, может называть это кознями Москвы, если желает, на самом же деле вопрос бесконечно глубже.

74. Народы мира могут и в состоянии обуздать любого агрессора. Проект резолюции, составленный Соединенными Штатами и Соединенным Королевством и принятый Первым комитетом стремился остановить могучее международное движение за мир всех народов. По этим причинам этот проект должен быть отклонен. Проект резолюции, представленный Советским Союзом, является единственным, который полностью отвечает чаяниям и желаниям народов всего мира.

75. Члены Организации Объединенных Наций и их представители в Генеральной Ассамблее обязаны сами стремиться к установлению прочного и длительного мира между народами. По

этим причинам делегация Белорусской ССР призывает их голосовать за проект резолюции, представленный Советским Союзом.

76. Г-н ВИТЕРИ-ЛАФРОНТЕ (Эквадор) желает изложить точку зрения своей делегации, не принимавшей участия в прениях в Первом комитете.

77. Со времени первой сессии Генеральной Ассамблеи все повторяют, что взаимное понимание и эффективное сотрудничество между пятью державами, постоянными членами Совета Безопасности, представляют собой самый важный фактор для осуществления целей Организации Объединенных Наций. Это утверждение основано на том обстоятельстве, что Устав в действительности не установил равноправия государств-членов Организации Объединенных Наций. Некоторые статьи Устава такое равенство провозглашают, но другие статьи отводят привилегированное положение тем пяти государствам, которым эти статьи предоставляют определенные и исключительные права.

78. С момента зарождения Организации Объединенных Наций пяти постоянным членам Совета Безопасности не удалось добиться взаимопонимания и сотрудничества, необходимых для полного успеха этой Организации. Наоборот, было постоянное и резкое расхождение во взглядах, и эти государства заняли в отношении друг друга позиции, построенные на подозрении и нежелании идти на компромиссы. Эта взаимная оппозиция росла и распространялась на всю Организацию Объединенных Наций, расколов ее на две группы. Антагонизм между этими двумя группами тем более серьезен, потому что группа, находящаяся в меньшинстве, пытается либо навязать свои идеи, либо предотвратить или помешать принятию предложений, отражающих взгляды большинства.

79. Такое положение столь сильно отразилось на работе Организации Объединенных Наций, что сейчас все делегации уповают, что оно прекратится, а чтобы оно могло прекратиться, великие державы должны дружескими путями урегулировать свои разногласия и сотрудничать в духе взаимного понимания.

80. Г-н Витери-Лафронте напоминает, что разногласия между пятью державами стали столь острыми и бурными в прошлом году, что делегация Мексики на первой части третьей сессии Генеральной Ассамблеи добилась принятия призыва к великим державам о том, чтобы они возобновили свои усилия по урегулированию своих разногласий и установлению длительного мира. Это обращение было единогласно принято и стало резолюцией 190(III), в которой говорится, что разногласия между указанными державами в вопросе, имеющем жизненное значение для всех Объединенных Наций, являются источником глубочайшей тревоги среди народов всего мира. Но несмотря на то что резолюция эта была принята, разногласия не исчезли. Наоборот, разлад увеличился, а всеобщее беспокойство возросло.

81. Могло казаться поэтому, что предложение, исходящее от одной из пяти великих держав, о том, чтобы между ними был заключен пакт укрепления мира, будет встречено и радостно и с энтузиазмом Объединенными Нациями и всеми народами мира. Это было бы логичным. Однако желанное предложение о мире было сделано,

не опубликовано и распространено, не встретив желанного сочувствия со стороны общественного мнения. Г-н Витери-Лафронте хочет знать, какие причины вызвали это явление коллективного безразличия. Он хочет знать, как можно объяснить то обстоятельство, что предложение это было в Первом комитете отвергнуто значительным большинством. Для того чтобы обсудить эту проблему беспристрастно и объективно, надо учитывать, помимо прочего, и то, от кого исходило это предложение, как оно было представлено и когда и с какой целью оно было внесено.

82. Этот проект резолюции был представлен делегацией СССР. Это обстоятельство важно отметить, так как в этом случае, более чем в любом другом, смысл и эффективность этого проекта резолюции тесно и неразрывно связаны с его источником. Принимая во внимание то, что предшествовало этому предложению о пакте по укреплению мира, необходимо учитывать не только присущую ему объективность и неизменную ценность, но также и, в особенности, внешнюю субъективную ценность этого предложения, имеющую случайный характер. Эта ценность непосредственно связана с автором предложения т.е. с Советским Союзом, который поддерживается группой государств, политика которых тесно связана с политикой этой державы.

83. Представитель Эквадора напоминает о ряде кампаний за мир, предпринятых СССР, начиная со времени падения царского режима. Он вспоминает о декрете о мире от 8 ноября 1917 года и о той политике, которую СССР преследовал, сопровождая ее переменами и отклонениями, характерными для революционного правительства, и которая проводилась до второй мировой войны. Он ссылается, в частности, на позицию Советского Союза в отношении завоевания Эфиопии, японо-китайской войны и Мюнхенского соглашения. Представитель Эквадора вспоминает о духе борьбы и героизма, а равно и титанические усилия, которые СССР, в союзе с Соединенным Королевством и с Соединенными Штатами, проявил в борьбе против гитлеровской Германии.

84. Но с окончанием войны дух сотрудничества со стороны Советского Союза исчез. Старые подозрения и опасения вызвали кризис недоверия, который распространился на отдельные государства, учреждения, организации и лиц, которые не приняли непреклонную и монолитную систему коммунизма.

85. Западная цивилизация, со своей философской, политической, экономической и социальной системой, имеющей корни в веках, со своими успехами и неудачами, стоит лицом к лицу с новым видом цивилизации, новой и растущей тоже с неудачами и успехами, с иной философской, политической, экономической и социальной системой.

86. Всемирная экономическая конференция, состоявшаяся в Женеве в 1927 году, согласилась, по предложению СССР и Соединенных Штатов, с тем, что было может быть первой международной декларацией, признавшей, что капиталистическая система и социалистическая система должны существовать, если желательно мирное международное сотрудничество. Сам генералиссимус Сталин несколько раз высказывался в пользу такого решения, но на практике Советский Союз сделал мало или ничего для

того, чтобы установить действительное сотрудничество. Наоборот, его позиция в международных делах, и особенно в Организации Объединенных Наций, отличалась всегда агрессивностью и горячностью; была позицией недоверия и готовой к наступлению, позицией, лишенной какого бы то ни было духа понимания, сближения или сотрудничества.

87. Такую позицию СССР занимает уже четыре года и она всем хорошо известна. Вот почему при существующих обстоятельствах предложение делегации СССР о заключении пакта по укреплению мира не могло внушить и не внушает доверия.

88. Напомнив, что он всегда старался поддерживать компромиссные решения, проникнутые духом взаимного понимания, и всегда стремился к тому, чтобы дискуссия велась на достойном уровне, г-н Витери-Лафронте далее говорит о том, каким путем Советский Союз сделал свое предложение.

89. Было бы логично, чтобы этому предложению предшествовал какой-то акт или жест, выражающий добрую волю, но, насколько ему известно, СССР не сделал ничего такого, что показало бы действительное желание добиться сближения. Советский Союз подходит к этому совершенно иначе. Его проект начинается с чрезвычайно серьезного и необоснованного обвинения Соединенных Штатов, Соединенного Королевства и других им не названных государств и предлагает Генеральной Ассамблее вынести осуждение двум наиболее значительным государствам из тех четырех, с которыми СССР должен заключить свой пакт по укреплению мира. Этот проект резолюции затем упоминает один из вопросов, по которому имеется самое большое расхождение между СССР и Соединенными Штатами и Соединенным Королевством, а заканчивается выражением пожелания наладить пакт между пятью великими державами в целях укрепления мира. В настоящем его виде пакт этот, нужно сказать, представляет собой санкцию, которую следует применить против Соединенных Штатов и Соединенного Королевства за их приготовления к войне и за их нежелание урегулировать вопрос об атомной энергии так, как это желательно для СССР. Иными словами, Советский Союз сделал все, что мог, чтобы включить в этот пакт как можно больше факторов, гарантирующих отклонение его предложения.

90. Что касается своевременности внесения этого предложения, представитель Эквадора не может признать настоящий момент наиболее подходящим. В существующей атмосфере страха и недоверия, предложение о заключении мирного пакта было бы своевременным лишь в том случае, если бы ему предшествовала подготовка, которая могла бы преодолеть плохие стороны настоящего момента и создать общее движение в пользу его обсуждения. Вместо этого оно было внесено сопровождаемое обвинением и угрожающими жестами.

91. Г-н Витери-Лафронте хочет знать, каковы намерения и цели составителей этого предложения. Представитель СССР заявил, что каждый раз, когда его государство вносит предложение в пользу мира, некоммунистические государства оспаривают его искренние намерения. Это является еще одним случаем проявления недоверия и подозрений.

92. Уже говорилось о том, что дипломатия должна разумно пользоваться притворством и лукавством. В прениях, происходивших в Первом комитете, неоднократно высказывалось мнение, что проект резолюции, представленный СССР, официально является мирным предложением, а в действительности прикрывает враждебные действия и агрессию против Соединенных Штатов и Соединенного Королевства, которых он обвиняет в том, что они несут главную ответственность за подготовку к новой войне. Г-н Витери-Лафронте напоминает по этому поводу, что в книге *История дипломатии* под редакцией Владимира Потемкина он прочел очерк, посвященный вопросам тактики и организации современной дипломатии, в котором разбираются такие вопросы, как: пацифистская пропаганда, как средство внести путаницу в ряды противника, и эксплуатация идеи разоружения в целях идеологического прикрытия. Этот очерк разбирает также вопрос об использовании договоров дружбы, соглашений о ненападении и проповедь мирных намерений, в качестве средств, предназначенных усилить бдительность противника. Все эти методы отнесены к категории, которая в этой книге названа дипломатическими маневрами. Если верить советским профессорам, написавшим эту историю дипломатии, такого рода дипломатические маневры советскими делегациями и меньшинствами, которые их поддерживают, применяться не могут, так как выдержки, приведенные г-ном Витери-Лафронте, можно найти в главе, посвященной тактике буржуазной дипломатии.

93. Из проекта резолюции, представленного делегацией СССР, ясно, что последняя более озабочена обвинением Соединенных Штатов и Соединенного Королевства, чем желанием обеспечить заключение пакта по укреплению мира. Если бы это было не так, советская делегация опустила бы эти обвинения и этим облегчила бы принятие пакта о мире. Ряд делегаций заявил, что они не будут голосовать за этот проект резолюции по той причине, что он содержит в себе это обвинение.

94. Причины, изложенные во время прений, объясняют, почему проект резолюции СССР был отвергнут в Первом комитете таким подавляющим большинством голосов. Может быть, самой характерной особенностью этих прений было отсутствие даже какой бы то ни было видимости компромисса как со стороны большинства, так и со стороны меньшинства. Ни к проекту СССР, ни к проекту, представленному Соединенными Штатами и Соединенным Королевством, не было предложено никаких поправок. Повидимому, прения послужили лишь тому, что еще более твердо установили противоположные позиции. Некоторые делегации представили бы примиряющие поправки, если бы у них не было убеждения в том, что это бесполезно.

95. Хотя то обстоятельство, что Первый комитет отклонил этот проект резолюции и можно объяснить и оправдать, все же достойно сожаления, что это предложение о мире не было сформулировано так, чтобы обеспечить принятие его. Надо надеяться, что Советский Союз делает искренний жест примирения, так как капиталистическая и коммунистическая системы должны мирно сосуществовать, если мы хотим, чтобы человечество уцелело.

96. На коммунистическом конгрессе, состоявшемся в Польше в 1947 году, Жданов заявил,

что советская внешняя политика базируется на признании факта сосуществования на долгий период времени капиталистической и социалистической систем. Это обстоятельство делает возможным сотрудничество между СССР и государствами с другими системами, при условии, что будет уважаться принцип взаимности и что заключенные соглашения войдут в силу.

97. Г-н Витери-Лафронте выражает желание, чтобы такое соглашение могло быть достигнуто. Он напоминает, что по словам генерала Беделл Смита, генералиссимус Сталин ответил государственному секретарю Маршаллу, когда последний сослался на неуспех Московской конференции в апреле 1947 года, следующими словами: «Ошибочно столь трагично толковать наши настоящие расхождения. Когда люди устанут от спора, они признают необходимость соглашения». Таковым было положение, существовавшее в то время между великими державами.

98. Г-н КАРИАС (Гондурас) заявляет, что хотя он уже изложил точку зрения своей делегации в Первом комитете, он чувствует себя обязанным принять участие в горячих прениях, в которых, повидимому, непосредственно заинтересованы лишь великие державы, и высказать свое глубокое беспокойство. В столь важный исторический момент он считает также своим долгом воспользоваться прерогативами, принадлежащими его государству как члену Организации Объединенных Наций, в особенности потому, что не следует жалеть усилий для того, чтобы воплотить в жизнь тот идеал, к которому стремятся все люди.

99. Если Устав Организации Объединенных Наций следует рассматривать как наивысший кодекс международного поведения, он должен стать частью нашей повседневной жизни. Когда угрозы миру представлялись лишь в общих чертах, мир, казалось, оставался равнодушным перед возможностью самых ужасных катастроф. Однако современная наука безжалостно опровергает старые понятия о времени и пространстве. Может быть, невинный, так же как и виновный, слабый, так же как и сильный, должны будут дорого заплатить за отсутствие доброй воли.

100. На первой сессии г-н Кариас выразил надежду на то⁶, что в Организации Объединенных Наций будет существовать твердое убеждение, что в качестве первого шага все обязаны искренно стремиться к восстановлению во всем мире взаимного доверия и что народы, объединенные в прошлом для борьбы с грозившей им смертельной опасностью, покажут еще большую способность к совместной работе для реализации мирных идеалов.

101. Представитель Гондураса продолжает верить, что ведущиеся в настоящее время прения имели бы известную ценность, если бы заставили великие державы отозваться на обращенные к ним искренние призывы. Лишь подлинное принятие принципов терпимости и всеобщности сделает возможным избежать новой катастрофы, которая неизбежно обратит нашу цивилизацию в руины.

102. Самый лучший положительный вклад, который можно сделать в интересах всего челове-

чества, — это стараться разрешать постоянно меняющиеся потребности момента, для того, чтобы создать условия, необходимые для мира.

103. Г-н ДОМИНГЕС-КАМПОРА (Уругвай) хочет, от имени своей делегации, высказаться как можно более кратко по поводу заключений, которые можно вывести из прений, имевших место в Первом комитете и в Генеральной Ассамблее.

104. Эти прения велись главным образом вокруг проекта резолюции СССР относительно укрепления мира. Однако самая суть советского плана определена не была, так же как и концепция мира, положенная в его основу.

105. Существует много концепций о мире. Так например, мир можно представить себе основанным на известных учреждениях. Учреждения эти, однако, должны непременно зиждиться на сообществе государств, сообществе, руководящемся законом.

106. По сталинизму, закон является лишь одной из надстроек, воздвигнутой на экономическом фундаменте. Невозможно отрицать основное и существенное противоречие в позиции сталинизма.

107. Представитель Уругвая подтверждает приведенный довод путем выдержек из заявлений, сделанных основателями Советского Союза и теми, кто управлял и продолжает управлять этой страной. Такие заявления следует рассматривать как руководящие принципы политики СССР. Те, кто утверждает, что эти заявления являются лишь теоретическим изложением некоторой доктрины, должны помнить, что согласно тому, что сказал генералиссимус Сталин, нужно всегда помнить, что сказал Ленин, что без революционной теории не может быть и революционного движения.

108. В своей книге «Ленинизм» генералиссимус Сталин говорит, что Ленин лучше чем кто-либо другой понял важное значение теории, особенно для такой партии, как коммунистическая партия, ввиду той роли передового борца международного пролетариата, которая выпала на ее долю, и ввиду той сложности внутренней и международной обстановки, которая окружает ее.

109. Тем, кто считает, что это лишь вопрос партийных директив, следует напомнить, что директивы эти стали нормами политической линии государства. Статья 126 конституции СССР признает за этой партией определенную роль в правительственном аппарате.

110. Г-н Вышинский, этот выдающийся юрист, говорит в своей книге «Советское государственное право», что руководящая роль коммунистической партии во всех сферах деятельности является основным принципом диктатуры рабочего класса.

111. Ряд решений, принятых партией большевиков, указывает на различные организации, которыми партия пользуется для управления государственными органами. Эти решения определяют функции партии в отношении функций государства, основываясь на том принципе, что партия должна обеспечить выполнение принятых ею решений при посредстве органов советского государства в рамках советской конституции. Партия контролирует работу государствен-

⁶ См. Официальные отчеты первой части первой сессии Генеральной Ассамблеи, приложение к отчету 30-го пленарного заседания.

ных органов, исправляет неизбежные ошибки и недостатки, помогает этим органам проводить в жизнь решения правительства и в то же самое время заботится о поддержке этих решений народными массами.

112. Нельзя отрицать, что те выдержки, которые приведены г-ном Домингес-Кампора, определяют руководящие принципы политики СССР.

113. Что же тогда является основным противоречием в позиции сталинизма?

114. Коммунисты хотят упразднить буржуазный тип государства. Генералиссимус Сталин заявил, что диктатура пролетариата не может быть результатом мирного развития буржуазного общества и буржуазной демократии. Диктатура пролетариата может быть лишь результатом уничтожения атрибутов буржуазного государства: буржуазной армии, буржуазного административного аппарата и буржуазной полиции.

115. Речь идет не только об упразднении такого государства, но об упразднении его силой. Ленин в своей книге «Государство и революция» говорит о том, что все предыдущие революции содействовали лишь улучшению государственного аппарата, в то время как необходимо сломать этот аппарат и уничтожить его.

116. Опять таки согласно сталинизму, структура буржуазной экономики ведет к империализму и к войне, к столкновению классов и к насильственному разрушению государства. В своей книге «Диалектический и исторический материализм» генералиссимус Сталин говорит, что на практике деятельность пролетарской партии должна основываться на законах социального развития и на изучении этих законов, а не на благородных стремлениях элиты, требованиях разума или общепринятой морали.

117. Генералиссимус Сталин говорит также, что жестокие столкновения между отдельными капиталистическими группами обязательно приводят к империалистическим войнам за обладание чужими территориями. И из этого он делает вывод: неотвратимость войны при империализме и неизбежность слияния пролетарской революции в Европе с колониальной революцией на Востоке в единый мировой фронт революции против мирового фронта империализма.

118. Переход от капитализма к социализму и освобождение рабочего класса могут поэтому быть выполнены лишь путем изменения самой сущности капиталистической системы с помощью революций, а не путем реформ. Таким образом, для того чтобы добиться успеха в политике, надо быть революционером, а не реформатором.

119. Так как успех достигается путем выявления внутренних противоречий, ясно, что классовая борьба пролетариата представляет собой явление неизбежное.

120. Противоречия капиталистической системы следует поэтому не маскировать, а вскрывать. Классовую борьбу следует не подавлять, а доводить до конца.

121. Таким образом, чтобы достичь успеха в области политики, необходимо проводить непреклонную классовую политику, а не реформистскую политику, ставящую себе целью примирение интересов рабочего класса с средним

классом, примирения капитализма и социализма.

122. Каким образом подобную теорию можно примирить с системой, опирающейся на установленные законом учреждения, и как можно считать такую теорию отражением концепции мира?

123. Вторая концепция мира может быть менее устойчивой. Г-н Домингес-Кампора уже изложил эту концепцию, отмечая, что как бы он ни был хорош кодекс о мире, авторитетность его будет зависеть от двух основных условий: первое — народы должны быть хозяевами своей собственной судьбы, для того чтобы жить в условиях эффективной демократии; второе — социальный мир основывается на социальной справедливости.

124. Однако даже если эта концепция мира будет принята во внимание, между действительной демократией и сталинизмом существует противоречие из-за коренного различия в определениях ими демократии и из-за того, что сталинизм не может добиться социального мира в государствах с демократической структурой.

125. Таким образом, жизнь согласно сталинистской концепции социального мира может быть сведена к условиям классовой борьбы. Но существует ведь и другая концепция мира, а именно концепция телеологическая или конечная.

126. Г-н Домингес-Кампора переходит к определению этой концепции, согласно которой мир не является самоцелью, а лишь средством сотрудничества, с помощью которого могут быть достигнуты известные стремления людей. Такое сотрудничество должно регулироваться законами, которые представляют собой плод и гарантию свободы и справедливости, дабы человеческая личность — наивысшая цель всякого общества и закона — могла полностью развиваться в себе те культурные качества, которые сделали из человека создателя истины, красоты и справедливости. Такое достижение есть результат сотрудничества. Существующие политические общества не совершенны, но их можно освободить от недостатков, вызванных эгоизмом, а человеческая солидарность поведет людей к этой цели.

127. Согласно сталинизму, ныне существующее человеческое общество неспособно проявлять солидарность ни в государственном масштабе, ни в международном. Что касается солидарности в государственном масштабе, то вышеказанное явствует из критики, которой видный юрист, г-н Вышинский, подверг доктрину Дюги. В своей книге «Советское государственное право» он пишет, что идея социальной солидарности являющаяся для Дюги основой всей его правовой концепции государства, противоречит факту классового подразделения общества и классовой борьбе, уничтожившей эту солидарность. Из этого он выводит заключение, что Дюги совершенно не считается с фактами и фальсифицирует историю.

128. Что же касается солидарности в международном масштабе, Сталин пишет в своей книге «Пролетарская революция в России», что хотя раньше было принято говорить о пролетарской революции в той или иной стране как об отдельной самодовлеющей величине, противо-

поставленной отдельному национальному фронту капитализма, теперь такое определение уже недостаточно. В настоящее время происходит мировая пролетарская революция, так как различные национальные фронты капитализма стали звеньями одной единственной цепи — мирового империалистического фронта, которому должен быть противопоставлен общий фронт революционного движения всех стран. Основной задачей победившей революции является поэтому углубление и поддержка революции в других странах.

129. Таковы основные пункты ленинской теории пролетарской революции. Генералиссимус Сталин к этому добавил, что три главные задачи, встающие перед диктатурой пролетариата, — это, во-первых, организация армии революции для борьбы с внешними врагами, для борьбы с империализмом; во-вторых, обсуждение различных стадий революции и ее стратегии; в-третьих, укрепление диктатуры пролетариата в одной стране и использование этой страны как базы для свержения империализма в других странах.

130. Такова миссия СССР. Один из теоретиков сталинизма, профессор Коровин, дал правильное определение Советскому Союзу, назвав его международным государством и по существу и в силу присущей ему классовой доктрины.

131. С подобной концепцией международной жизни как можно братья за изучение мира и надеяться построить его на базе человеческой солидарности?

132. Согласно сталинизму, государства, не входящие в советскую группу государств, по существу своему неспособны вести работу, основанную на человеческой солидарности. Западные же государства верят в такую солидарность и в ее положительную жизненную силу, которая позволяет им жить и надеяться.

133. Г-н КОСАНОВИЧ (Югославия) напоминает, что во время прений в Первом комитете по проекту резолюции, представленному СССР, югославская делегация выдвинула ряд аргументов, основанных на взаимоотношениях самой Югославии с Советским Союзом. Делегация Югославии привела доказательства поразительного расхождения между словом и делом у СССР и у государств, поддерживающих эту державу, как членов Организации Объединенных Наций так и не состоящих в Организации.

134. Г-н Вышинский полагает, что лучший способ опровергнуть обвинения Югославии, это умолчать о них. В то же самое время СССР продолжает свою работу. С другой стороны, ни г-н Вышинский, ни Коминформ, усиливший свою кампанию клеветы, не показали ничего нового. Существует хорошо известная старая поговорка: если упорно повторять клевету, что-то от нее останется. Поступая подобным образом, г-н Вышинский надеется, что не только весь мир, но также и сами югославы забудут историю и все то, чем Югославия справедливо гордится.

135. Более того, делается попытка припрятать за идеологической ширмой политические, экономические и другие методы СССР, которые несколько не новы. В связи с этим в Генеральной Ассамблее поднялась дискуссия идеологического характера по поводу махризма и социализма. Как представитель государства, ко-

торое пытается найти и которое фактически нашло в социализме лучший образ жизни для широких масс своего народа и лучший способ освобождения его от эксплуатации и злоупотреблений, как представитель страны, которая в то же самое время желает остаться независимой и свободной, продолжая быть добросовестным членом Организации Объединенных Наций, г-н Косанович считает необходимым сделать ряд замечаний.

136. История знает случаи, когда неудачные толкователи великих идей наносили большой вред этим самым идеям. Это случается в особенности тогда, когда такие толкователи уверовали в то, что наследственность, исторические события и другие обстоятельства дают им монополию на ортодоксальность толкований.

137. Г-н Вышинский не принес большой пользы делу эволюции социализма своим утверждением, что методы Советского Союза должны быть признаны методами социализма. Вот почему неправильно, когда некоторые, включая сюда ряд представителей в Организации Объединенных Наций, называют политику, представляемую г-ном Вышинским, социализмом. Поведение Советского Союза по отношению к Югославии является лучшим доказательством того, что цель новой политики Советского Союза не торжество этих идей в мире, а повторение ошибок, которые были сделаны многими из предшественников г-на Вышинского, людьми, которые не так давно посылали русских социалистов и революционеров в Сибирь и на смерть.

138. Очень возможно, что Коминформ удивится, почему г-н Косанович говорит об этом, учитывая то обстоятельство, что сам он не марксист. Однако для этого у него имеется определенная причина. Восемнадцать месяцев тому назад Коминформ сделал попытку сначала отделить руководство коммунистической партии Югославии от самой коммунистической партии, а затем отделить коммунистическую партию от югославского народа. В Генеральной Ассамблее выступавшие от имени Коминформа полагали, что выражение «клича Тито» представляет собой самый убедительный довод, чтобы оправдать этим все притеснения и злоупотребления, к которым они прибегали.

139. Г-н Косанович подчеркивает, что постоянные неудачи, которые Коминформ терпит с самого начала предпринятого им в июне 1948 года движения, не помогли ему понять ясную и простую истину, заключающуюся в том, что не только руководящие верхи и рядовой членский состав югославской коммунистической партии, но и весь народный фронт Югославии, включая сюда и собственную партию г-на Косановича, — иными словами, говоря политическим языком, практически весь народ, — тесно и крепко объединился в целях создания нового политического порядка и защиты государственной свободы и независимости.

140. У Югославии на протяжении ее длинной исторической жизни было много ярких примеров точно такого же поведения народа. Так например, сохранилась переписка между русским царем Александром I и Петром I, архиепископом и правителем Черногории, имевшая место в 1803 году. Царь Александр I предложил прислать в Черногорию графа Иванича, чтобы заверить черногорский народ, в среду которого про-

сочилось некоторое количество врагов «славянского языка и религии», в постоянной царской милости и чтобы указать народу пути и средства к славе и счастью. Лица, стоявшие во главе Черногории, ответили, что черногорский народ не состоит в подданстве русской империи, а пребывает лишь под ее моральным покровительством и будет до конца защищать свою свободу.

141. Г-н Косанович сам входил в состав правительства Югославии, пришедшего в 1941 году к власти путем народного восстания против правительства, которое лишь за два дня до этого подписало в Вене трехсторонний пакт с Гитлером. 28 марта 1941 г., согласно документам, предъявленным на суде в Нюрнберге, Гитлер решил уничтожить Югославию и — что значительно более важно для ведущейся в настоящее время дискуссии — отсрочить нападение на Советский Союз с 15 мая, как это было первоначально предусмотрено, на 22 июня. 5 апреля правительство Югославии, в состав которого входил г-н Косанович, подписало с Советским Союзом договор о дружбе, а 6 апреля Югославия подверглась со всех сторон жестокому нападению держав оси.

142. Через две недели сопротивление Югославии прекратилось. Но с гораздо более широкой точки зрения восстание 27 марта 1941 г. осталось основным важным историческим фактом. С падением Югославии в стране была организована энергичная борьба, возглавляемая Тито, борьба почти-что единственная по своему значению, своей организации, успеху и широкой поддержке народа. Между прочим, югославскому посланнику в Москве 12 мая 1941 г., т. е. через три недели после занятия Югославии Гитлером, были вручены его бумаги.

143. Все это относится к области истории, в отношении которой г-н Вышинский, повидимому, не проявляет особого интереса, так как это касается других народов. Великое дело, сделанное Тито и всеми пожертвовавшими собой руководителями, выведшими страну из хаоса и утвердившими его свободу и независимость, — это тоже история, как и те 1 700 000 югославских могил, которыми Югославия заплатила за свое участие во второй войне.

144. Югославия гордится своей многовековой историей, относится к ней с уважением и ею всегда вдохновляется. Никакие резолюции Коминформа не могут ее уничтожить, как не может уничтожить ее никакая клевета, не говоря уже о столь фантастической неправде, к которой прибегли при пресловутом суде над Райком.

145. Коминформ пытается изолировать Югославию и желает свести весь вопрос о своих действиях против Югославии к чисто внутреннему вопросу, который он надеется разрешить силой.

146. В связи с проектом резолюции, представленным СССР, делегация Югославии уже обратила внимание Организации Объединенных Наций на расхождение между словом и делом Советского Союза, так как усмотрела в поведении этого государства угрозу миру и независимости малых государств.

147. Г-н Косанович сомневается, является ли совпадением то обстоятельство, что в тот самый момент, когда в Генеральной Ассамблее обсуждается проект резолюции СССР по укреплению

мира, Коминформ принимает в день югославского национального праздника 29 ноября новую резолюцию, направленную против Югославии. В 1943 году, в разгар решающей борьбы за национальное существование, югославский народ, через своих политических представителей, ясно формулировал программу будущей Югославии. Этим объясняется, почему Югославия вышла из войны, не увязнув в войне гражданской, не встретив необходимости заниматься разрешением каких-либо тернистых проблем, вышла со всеми положительными и конструктивными политическими силами, тесно объединенными в широкий национальный фронт для мирного восстановления страны.

148. Годовщина национального праздника, символизирующего все эти события, была использована Коминформом как предлог для того, чтобы назвать Югославию фашистским государством и объявить, что борьба против «клики Тито, наемных шпионов и убийц» является международным долгом всех коммунистов и всех рабочих партий.

149. Представитель Югославии не склонен придавать слишком большого значения этой резолюции, но обращает внимание на один из затронутых ею пунктов. Очень возможно, что г-н Вышинский скажет, что он как министр иностранных дел Советского Союза не ответствен за подобного рода резолюции. Остается, однако, неопровержимым тот факт, что именно потому, что Югославия не захотела подчиниться такого рода резолюциям, югославская коммунистическая партия была исключена из Коминформа, и что против Югославии были приняты все доступные политические, экономические и другие меры. Совершенно ясно, что государства, подчиняющиеся таким приказам Коминформа, фактически призываются оказывать вселенское давление на Югославию. Это не является, по всей вероятности, даже и для г-на Вышинского, способом охраны мира и независимости отдельных государств.

150. Г-н БЕДАУНДЕ (Перу) считает важным подойти к обсуждаемой проблеме с полной откровенностью, так как несколько искренних заявлений, быть может, смогут помочь осведомлению не только мирового общественного мнения, но и общественного мнения Советского Союза.

151. Полная, временами даже грубая откровенность, которой были отмечены настоящие прения, сделала возможным анализ глубоко противоположных идеологий и проводимых политических курсов.

152. Делегация Перу считает, что нет никаких оснований для утверждения, что западные державы ведут политику агрессии. Факты указывают на то, что методы, принятые западными государствами, явились неизбежным последствием методов, принятых Советским Союзом. Западные государства, которые не сумели следовать осторожной и дальновзоркой политике в отношении германского вооружения в 1914 году, сделали ту же самую ошибку в 1938 году. Осуждать их не следует за то, что они не хотят повторять эту политику бездействия и чрезмерной доверчивости.

153. Методы, применяемые западными державами, обоснованы рядом неоспоримых фактов. Когда эти государства приняли меры по демо-

биллизации своих вооруженных сил, Советский Союз не последовал их примеру. Западные государства не приобрели новых территорий; наоборот, произошли события, которые в значительной степени могут быть поставлены в заслугу Соединенного Королевства: суверенные права доминионов были расширены и укреплены; была провозглашена независимость Индии, и представлены территории, находившихся прежде под британским влиянием, заявили в Организации Объединенных Наций, что Соединенное Королевство не делает попыток к вмешательству в их внутренние дела. Советский же Союз следует так называемой реалистической политике, которая заключается в окружении себя кордоном дружественных государств. Всему миру совершенно ясно, что политика установления подобного кордона создаст повсюду проблемы, подобные тем, которые были созданы гитлеровской политикой, когда он аннексировал Австрию и пытался сделать то же самое с Польшей. Такая политика СССР была вызвана к жизни недоверием. Но это недоверие должно быть устранено путем искреннего сближения и путем непосредственных и всесторонних переговоров с западными государствами в Организации Объединенных Наций.

154. Советский Союз должен отдать себе отчет, что причинами, могущими вызвать войну, являются недоверие, ошибочная концепция государства и его суверенитета, которой придерживается СССР и которая несовместима с понятием о суверенитете западных держав, и, наконец, политический мистицизм.

155. Недоверие возрастает в государствах, следующих политике изоляции, но его можно устранить путем взаимного сближения и проявив желание понять образ мысли других.

156. Советский Союз, однако, не желает понимать намерений западных государств. Он следует политике абсолютной духовной изоляции и полагает, что обладает непогрешимыми формулами и абсолютной политической истиной.

157. Когда советские лидеры и теоретики столкнулись с действительностью, они выступили с противоречивыми, двусмысленными и неясными заявлениями. Таким образом, представитель СССР хитро направил прения в русло, где он имел возможность давать то, что может быть названо неполными ответами, так как он мог опираться на тексты, которые явно противоречат текстам, приведенным его оппонентами. Однако другие представители обратились к философии истории, которая учит, что когда какое-либо государство пытается силой навязать свою систему другому государству, оно непременно натолкнется на национальное сопротивление. Этот урок находит подтверждение в движении, которое называют титонизмом, равно как и в другом еще явлении, о котором точных сведений нет, но по поводу которого можно догадаться, что оно происходит в других близких Советскому Союзу сферах. Эти факты не опровергнуты, как не опровергнута и советская концепция государства, концепция, которая неизбежно ведет к диктатуре у себя дома и к войне между народами.

158. Для западных держав государство представляло собой правовую и политическую сущность, предназначенную служить высшему авторитету — нации. Затем появился Энгельс, этот исключительный человек-титан, идеологический

предшественник Маркса, который внес путаницу во взаимоотношения государства и народа. Нация, т. е. народ, некое духовное сообщество, которое должно быть свободным и быть выше государства, смешивается с структурой данного государства, являющегося проявлением божественной воли. Ясно, что при такой концепции нет места для внутренней свободы или международного мира.

159. Западные государства всегда стремились проводить различие между государством, как политической структурой с аппаратом принуждения и силы, с одной стороны, и как духовным сообществом, в котором над всем царит идея свободы, с другой стороны. Г-н Белаунде напоминает слова «воздайте кесарево Кесарю, а Богу божье» и добавляет, что когда Кесарь взял на себя роль Бога, не только религиозную роль, но и культурную, он стал диктатором в международной области. Это ужасный закон, потому что это закон социологии, более могущественный чем законы экономики, поскольку последние зачастую к человеку не относятся. Он искренне надеется, что современный мир будет прислушиваться к голосу экономических интересов. Если бы человека с улицы в Советском Союзе или в Соединенных Штатах спросить, чего он хочет, он ответит, думая о своих экономических интересах, что он хочет мира. Но мир невозможен, несмотря на то, что эти экономические интересы совпадают с духовными интересами, так как попутно с экономическими интересами имеются неурегулированные факторы психологического порядка. Психологический фактор стремления к власти может быть полезен, когда он в руках людей, вдохновленных божественными законами. Стремление к господству может быть злом. Психология власти породила идею тотальности и вызвала этим международные разногласия.

160. Густав Ле Бон доказал, что в 1914 году Германия экономически господствовала над миром и контролировала 30 процентов экономики России и что можно было установить равновесие между Германией, Англией и Россией. Бисмарк предвидел то же самое, когда он сказал, что Германия никогда не будет воевать против Кита или слона. Но психологический фактор стремления к власти привел к войнам 1914 и 1939 гг. и, несмотря на необходимость согласования экономических интересов настоящего времени, может вызвать войну и в будущем.

161. Г-н Белаунде спрашивает, в какой стране следует искать это желание господствовать, желание навязать свои учреждения всему миру. Его, естественно, не приходится искать в Соединенном Королевстве, которое дало свободу Индии и которое не вмешивается в дела государств, лишь недавно входивших в состав ее империи. Нельзя этого искать и в Соединенных Штатах, которые связаны обязательством уважать свои демократические традиции и которые, поскольку это касается государств Южной Америки, желают придерживаться взгляда, рассчитанного на поддержку дружественных отношений на основе равенства и чести. Эти государства не хотят распространять демократию штыками или пушками. Они верят в то, что естественная эволюция, тяготение к высшим идеалам и появление благоприятных географических и экономических факторов может помочь повсеместному распространению демократии.

162. Говоря о тех, кто восстает против подобной точки зрения и к которым нужно относиться с надлежащим уважением, принимая во внимание их мистическую концепцию, которая, он полагает, воспринята ими искренно, представитель Перу заявляет, что эти лица убеждены в том, что не только демократия должна быть навязана народам и, соответственно, изменена экономическая и политическая структура всех государств, но и то, что эта перемена не может быть осуществлена путем естественной, медленной эволюции законов исторического материализма.

163. Единственной точной наукой является политическая психология и в этом психологическом элементе заложена угроза войны. Политический мистицизм — ошибочная философия. Религиозный мистицизм является философией абсолюта в духовном мире, в котором этот абсолют фактически существует, в то время как политический мистицизм является философией абсолюта в материальном мире. Западные державы являются абсолютистами в вопросах морали и руководящих принципов жизни. В Советском Союзе, однако, принята такая философия абсолюта, которая приводит к заявлениям, подобным заявлениям Робеспьера, Маркса и Ленина, величайших защитников навязываемой утопии в том смысле, что реальность не является реальностью, а должна служить их идеям. Это метод Прокрустова ложа: все обязано подчиняться их идеям, так как их миссия на земле — создание новой реальности и, этим самым, господство над миром.

164. Можно было бы посоветовать Советскому Союзу не быть столь недоверчивым, а заняться изучением установленных законом институтов западных государств и проанализировать их интересы, которые сходны с законными интересами СССР. Но Советский Союз не станет слушать этого Совета. Можно было бы сказать ему, что согласно существующему у западных государств понятию о суверенитете государство зависит от правосудия. Правовое устройство Соединенных Штатов и большинства государств Америки таково, что позволяет заявить о том, что такой-то закон является неконституционным. В других государствах религиозные общины могут воспротивиться известным мероприятиям государства и заявить, что правительство неправо, и в конечном счете общественное мнение будет настаивать на том, чтобы эти мероприятия правительства были изменены.

165. Президенты Гувер, Кулидж и Гардинг политике добрососедских отношений не следовали, но появился человек по имени Альфред Смит, который заявил, что их политика скверная, что к государствам Латинской Америки следует относиться как к равным и что следует придерживаться доктрины Монро о невмешательстве. Число сторонников такого взгляда выросло и президент Рузвельт полностью с этим взглядом согласился.

166. Советский Союз пользуется Организацией Объединенных Наций как местом, где можно пропагандировать свои идеи. Его представители выступали с длинными и умелыми речами, так

как знали, что Соединенные Штаты восприимчивы к пропаганде. Тем не менее, они должны были бы отдать себе отчет в том, что страна эта уважает принципы права, справедливости и морали, так же как и все западные демократии, и по этой причине война никогда не может быть популярной и никогда не может стать политической необходимостью. С другой стороны, по планам Советского Союза, война стала необходимостью, так как в тот день, когда советская демократия поймет, что в государствах, находящихся в орбите Политбюро, возникают затруднения, как например, в необъятном море Китая, подозрения будут расти и явится необходимостью опьянить народ каким-либо новым мифом национального превосходства. Этот фактор неизбежно приведет к войне.

167. Г-н Белаунде признается, что он редко слышал прения, похожие на прения, ведущиеся в настоящее время, во время которых каждая делегация выступала с речами, проникнутыми искренностью и полностью, отражающими их убеждения. Советскому Союзу следовало бы серьезно отнестись к этому примеру, когда пятьдесят три далеко отстоящих друг от друга государства, с различными политическими институтами, культурой и культурными навыками, тем не менее следуют лишь тому, что диктует их совесть.

168. СССР должен также принять во внимание стремление к миру, присущее всем государствам. Когда они голосовали против предложенного пакта, все делегации намеренно подчеркнули свое желание продолжать переговоры, пользуясь чудесным методом межгосударственных консультаций, которые Новый Свет передал Старому Свету как символ своей благодарности за то, что тот создал его, и за то, что передал ему свою цивилизацию.

169. Однако никто не может считать себя безгрешным. Молодые государства не должны идти дальше того, чем повторять о своих надеждах, напоминать о своем беспокойстве или, как выразился Унамуну, о «своей агонии за мир».

170. Г-н ГОНСАЛЕС-АЛЬЕНДЕС (Чили) предлагает закрыть заседание.

171. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет, что три делегата все еще желают высказаться по обсуждаемому в Генеральной Ассамблее вопросу: представители Чили и Бразилии желают разъяснить мотивы их голосования, а представитель СССР желает ответить на некоторые высказанные ранее замечания.

172. Так как несколько представителей, заинтересованных в рассмотрении некоторых последующих пунктов повестки дня Генеральной Ассамблеи, хотели бы уехать в пятницу 2 декабря, он предоставляет Ассамблее решить, закрыть ли заседание согласно предложению представителя Чили или продолжать прения и перейти к голосованию.

Предложение о перерыве заседания принимается 28 голосами против 10, при 8 воздержавшихся.

Заседание закрывается в 6 ч. 25 м. веч.