

servar la paz. Sin embargo, el pacto no debería limitarse a las cinco Potencias. Todas las Potencias, pequeñas y grandes, deben reafirmar su determinación de dar cumplimiento a las obligaciones que les impone la Carta.

93. Convendría que la Asamblea recordara que la Organización de las Naciones Unidas se constituyó porque los pueblos de las Naciones Unidas estaban resueltos a "preservar a las generaciones venideras del flagelo de la guerra", que es precisamente el objetivo que persiguen ambos proyectos de resolución. La solemne declaración contenida en el Preámbulo de la Carta constituye un pacto ya suscrito por todos los Miembros. Que reafirmen todos que ése es su pacto. Después de todo, el único objeto de los pactos es el de que los signatarios recuerden sus obligaciones. En sí mismos constituyen un medio, no un fin. La historia está llena de ejemplos de pactos, pactos de no agresión, pactos de paz, que sólo han servido para encubrir la agresión.

94. Un proverbio del Punjab demuestra con fuerza la verdad de la situación. Dice el proverbio: "No es la peregrinación a la Meca lo que purifica el corazón; es la pureza del corazón lo que hace que la peregrinación a la Meca valga la pena de realizarse".

95. Por lo tanto, corresponde a todos los Estados Miembros proveer lo que falta: pureza y sinceridad de los móviles e intenciones. Si todos los Miembros estuvieran resueltos a cumplir plenamente las obligaciones del pacto ya suscrito por ellos, no se precisarían nuevos pactos y nuevas resoluciones. Si no están dispuestos a hacer esto, todos los pactos y todas las resoluciones serán insuficientes. Es inútil que cada Miembro decida que cada uno de los demás Miembros debe cumplir sus obligaciones: cada nación debe decidir que ella cumplirá plenamente sus propias obligaciones.

Se levanta la sesión a las 13.10 horas.

## 260a. SESION PLENARIA

*Celebrada en Flushing Meadow, Nueva York,  
el miércoles 30 de noviembre de 1949, a las 15 horas.*

*Presidente: General Carlos P. RÓMULO (Filipinas).*

### **Condenación de los preparativos para una nueva guerra y conclusión de un pacto entre cinco Potencias para el fortalecimiento de la paz: informe de la Primera Comisión (A/1150) (continuación)**

1. El Sr. STOLK (Venezuela) expresa que la delegación de su país desea responder a los argumentos formulados por el representante de la URSS en el seno de la Primera Comisión<sup>1</sup>, y aclarar el punto de vista que Venezuela expuso en la misma.

2. El representante de la URSS dijo que la delegación de Venezuela se oponía a que el pacto de fortalecimiento de la paz fuera aprobado antes de que se conociera plenamente su contenido, para evitar la discusión del fondo de la proposición. Dicho representante explicó luego las finalidades pacifistas del referido pacto. La delegación de Venezuela señaló algunos hechos que demuestran el fracaso de las grandes Potencias, puesto que el fin de la guerra y la creación de las Naciones Unidas no pudieron resolver los principales problemas políticos. Sería conveniente conocer el texto del pacto propuesto por la URSS antes de juzgar sobre la consecuencia que guarda con la Carta y sobre sus posibilidades de lograr el acuerdo de las grandes Potencias.

3. La delegación de Venezuela, frente a numerosos hechos de experiencia reciente, expresó su poco optimismo acerca del acuerdo entre esas Potencias por lo que respecta al pacto propuesto; la exposición del representante de la URSS robusteció esa opinión pesimista. Si la Asamblea General recomendara la conclusión del pacto, la delegación de la URSS insistiría, por ejemplo, en poner fin al Pacto del Atlántico del Norte, y las

delegaciones de las Potencias occidentales querían tal vez, como texto de dicho pacto, el del proyecto de resolución anglonorteamericano aprobado por la Primera Comisión, titulado "bases esenciales de paz", al que se oponen la URSS y los Estados que la apoyan. El desacuerdo entre las Potencias continuaría como antes.

4. La delegación de Venezuela manifestó que no creía que existiera ningún gobierno ni ningún pueblo que deseara promover una guerra abierta de agresión, y que, en particular, no lo concebía ni podía admitirlo con respecto a los Gobiernos acusados específicamente.

5. El representante de la URSS criticó también a la delegación de Venezuela por haber manifestado que si el pacto propuesto por aquél llegara a concluirse, no por ello cesarían las controversias entre las grandes Potencias. Añadió el representante de la URSS que su Gobierno deseaba que los miembros permanentes del Consejo de Seguridad se adhirieran al pacto precisamente para resolver las diferencias que los separan, y que no concebía que tal pacto pudiera constituir más bien un obstáculo para el arreglo de esas controversias. La delegación de Venezuela sostuvo el criterio de que el arreglo de las controversias entre las grandes Potencias debe ser previo a la conclusión de un pacto entre las mismas, y afirmó además que la Carta de las Naciones Unidas constituía el mejor instrumento internacional para promover la cooperación entre todos los Estados Miembros.

6. La causa de la tensión internacional es la desconfianza recíproca que se ahonda por las diferencias que existen entre las grandes Potencias. En el supuesto, muy poco probable, de que éstas logran ponerse de acuerdo sobre el texto del pacto, subsistirían las controversias. Además, como lo más probable es que no se pudieran poner de acuerdo, añadirían una nueva controversia a las que ya las separan. La Carta, en

<sup>1</sup> Respecto a la discusión de este tema en la Primera Comisión, véanse los *Documentos Oficiales del cuarto período de sesiones de la Asamblea General*, Primera Comisión, 325a. a 337a. sesiones.

cambio, proporciona la mejor base para promover la cooperación internacional.

7. Por eso, la delegación de Venezuela consideró en la Primera Comisión y considera todavía que, mejor que con la redacción de un pacto, el arreglo de aquellas diferencias debe lograrse mediante los recursos que la Carta ofrece. De ahí que esa delegación apoye el proyecto de resolución que la Primera Comisión ha recomendado a la Asamblea General.

8. A este respecto, la delegación de Venezuela reitera que desea la plena cooperación de todos los Estados Miembros como lo demuestra su conducta en la Organización. Uno de sus más recientes esfuerzos ha sido el proyecto de resolución sometido hace poco por dicha delegación a la Comisión Política *Ad Hoc*<sup>1</sup>, durante el debate sobre el mantenimiento de la Comisión Interina. En ese proyecto, que expresaba el sentir de otras varias delegaciones, se proponía la creación de una subcomisión con el fin de estudiar las facultades que podrían conferirse a un órgano subsidiario de la Asamblea General que asegurase la continuidad de la colaboración de todos los Miembros de las Naciones Unidas durante el receso de la Asamblea. Sin embargo, ese proyecto encontró la firme oposición de un grupo de Estados, a pesar de que representaba una concesión hecha por varios miembros de la mayoría con miras a un acercamiento hacia la minoría que representan esos Estados<sup>2</sup>.

9. Las consultas entre las grandes Potencias son de utilidad innegable para aclarar sus posiciones y precisar los puntos de desacuerdo, pero la experiencia parece demostrar que por sí solas no producirán el acuerdo total necesario para liquidar las consecuencias de la segunda guerra mundial y encontrar la fórmula que permita la convivencia entre ellas a base de la unidad, la buena fe y la cooperación internacional efectiva, conforme a lo dispuesto por la Carta.

10. La Carta consagra procedimientos adecuados para resolver esas diferencias. El Secretario General ha señalado con acierto, en la introducción a su Memoria anual correspondiente al período comprendido entre el 1º de julio de 1948 y el 30 de junio de 1949<sup>3</sup>, que las Naciones Unidas han ejercido una influencia poderosa de conciliación y mediación en las controversias políticas.

11. El representante de la URSS recordó una controversia entre Perú y Bolivia que fué arreglada después de examinar sesenta y seis fórmulas de transacción. En realidad, no se trataba de un conflicto entre Perú y Bolivia, sino entre Bolivia y Paraguay. Las numerosas fórmulas mencionadas no fueron resultado de negociación directa entre los Estados interesados, sino fruto de pacientes gestiones de mediación y conciliación efectuadas conforme a los procedimientos que la delegación de Venezuela preconiza. Gracias a ellas, la controversia se solucionó finalmente, y ello prueba la conveniencia de ayudar a las partes de un conflicto cuando no parecen capaces de resolverlo por sí solas.

12. La delegación de Venezuela ha mencionado la posibilidad de recurrir a la mediación y a la conciliación no sólo a propósito del problema de la energía atómica, sino también al desarme y al tema que está en debate. En el caso de la energía atómica, planteó una pregunta concreta a los miembros permanentes de la Comisión respectiva y obtuvo dos respuestas entre las cuales no figura la de la URSS.

13. Venezuela plantea ahora la misma cuestión. Si se duda de que las grandes Potencias puedan arreglar sus diferencias dentro de los procedimientos ordinarios de la Asamblea o de otros órganos de las Naciones Unidas, o por medio de los procedimientos de consulta, debería ensayarse un nuevo sistema.

14. Por esas razones, la delegación de Venezuela expresa nuevamente que la mediación y la conciliación ejercidas por personas de alta calidad moral que actúen con carácter individual, sin recibir instrucciones de ningún Gobierno, en nombre de la paz y la seguridad, y naturalmente en nombre de las Naciones Unidas, con la ayuda de hombres de ciencia y personal de la Secretaría, están a punto de constituir, si no lo constituyen ya, un imperativo categórico para dirimir las diferencias entre las grandes Potencias. A éstas cabe la responsabilidad de decidir si están dispuestas a recurrir a ese medio para procurar su acercamiento y la terminación de la guerra fría.

15. El Sr. LÓPEZ (Filipinas) dice que tanto el mundo occidental como la URSS niegan con igual fervor cualesquiera intenciones de agresión de una parte a la otra, y reiteran apasionadamente que sólo desean cooperar con todos. El mundo no sabe a qué atenerse. La causa de esta situación está en que se cometen demasiadas equivocaciones y no se habla bastante claro. Las palabras ya no se emplean simplemente para ocultar pensamientos, sino para adormecer a los antagonistas con un falso sentido de seguridad.

16. Se afirmó que la URSS no ha emprendido nunca una guerra de agresión y que, al contrario, fué dos veces víctima de la agresión. Y se pide que la Asamblea General acepte esto como evidencia de la presente y futura política de paz de la URSS.

17. Se ha dicho también que los Estados Unidos fueron lanzados a la guerra contra su voluntad y, por ende, sin preparación, y que el impulso original de su pueblo fué mantenerse fuera de la guerra. Esta actitud condujo a un exceso de confianza con todas sus trágicas consecuencias. La población de Filipinas tiene buenas razones para deplorar las medidas incompletas e inadecuadas que se adoptaron en Pearl Harbour antes de la segunda guerra mundial.

18. Los Estados Unidos aprendieron su lección a costa propia y están determinados a no cometer nunca más la misma equivocación. Este es el origen del círculo de poderosas bases militares que rodean el globo terráqueo, el interés en los bombardeos estratégicos y los tratados y alianzas con todas Potencias amigas, deseosas de participar en la responsabilidad de acción común en caso de una guerra de agresión.

19. Dichos preparativos han sido condenados por algunos como prueba de las intenciones agresivas de los Estados Unidos. Esta es una

<sup>1</sup> Véanse los *Documentos Oficiales del cuarto período de sesiones de la Asamblea General*, Anexo a las actas de la Comisión Política *Ad Hoc*, documento A/AC.31/125.

<sup>2</sup> Respecto a la discusión de este tema, véanse los *Documentos Oficiales del cuarto período de sesiones de la Asamblea General*, Comisión Política *Ad Hoc*, 19a. y 20a. sesiones.

<sup>3</sup> Véanse los *Documentos Oficiales del cuarto período de sesiones de la Asamblea General*, Suplemento No. 11c.

alteración intencionada de los hechos. Al mismo tiempo, no obstante, no es enteramente exacto decir que son solamente preparativos de defensa y nada más. Son a la vez disposiciones para la defensa y el contraataque, en caso de agresión por parte de otra Potencia. En la guerra moderna, ningún preparativo para la defensa es bastante bueno a menos que pueda emplearse inmediata y efectivamente para el contraataque. Las Filipinas aceptan las seguridades de los Estados Unidos y están convencidas de que nunca emplearán su poderío militar excepto en la defensa de un mundo libre. Además, las Filipinas esperan que el poder de los Estados Unidos servirá para disuadir las intenciones de cualquier Potencia agresiva.

20. Por otra parte, las Filipinas no creen que pueda mantenerse la paz indefinidamente por medios tan precarios. La historia demuestra que la paz que se funda únicamente en un delicado equilibrio de poder, sólo puede ser temporal. Por lo tanto, la cuestión de la guerra o la paz no puede depender de los riesgos de un sistema de medidas y contramedidas militares.

21. La paz no puede depender de meras repeticiones de intenciones pácificas, y sería absurdo ignorar las realidades políticas que existen entre las intenciones y los actos. Ya es hora de que ambos bandos exploren las posibilidades de coexistencia y cooperación, en lugar de confinarse a hablar de ello. Esto no puede ser difícil una vez que comprendan que han logrado cierto equilibrio de fuerzas y que la guerra puede únicamente resultar un desastre espantoso para todos.

22. El Sr. KISELEV (República Socialista Soviética de Bielorrusia) manifiesta que la discusión en la Primera Comisión demuestra que existen dos maneras de pensar en la Asamblea General, diametralmente opuestas, respecto a la cuestión suscitada por el proyecto de resolución de la URSS (A/1149).

23. Por un lado están aquellas delegaciones que creen esencial condenar los preparativos bélicos que se hacen en muchos países, y muy especialmente en los Estados Unidos y en el Reino Unido, prohibir las armas atómicas y otros medios de destrucción en masa, y concluir un nuevo pacto para fortalecer la paz. Para lograr esta finalidad fué sometido el proyecto de resolución de la URSS, con el apoyo de las delegaciones de la RSS de Ucrania, la RSS de Bielorrusia, Polonia y Checoslovaquia.

24. En contraste con esta actitud, otras delegaciones creyeron que ese proyecto de resolución era sólo propaganda, que no existen preparativos para una nueva guerra y que no es inminente un nuevo conflicto mundial. Este es el punto de vista de las delegaciones de los Estados Unidos, el Reino Unido, Chile, el Líbano, Canadá, Perú, Cuba y muchas más.

25. En la 259a. sesión el Sr. McNeil, representante del Reino Unido, dijo a la Asamblea General que la URSS se niega a suministrar información sobre sus armamentos y fuerzas armadas. Esto no es verdad. La URSS ha estado siempre dispuesta a proporcionar dicha información; al contrario, son los Estados Unidos los que no quieren dar información alguna sobre sus existencias de bombas atómicas. La URSS cree esencial que se suministre información sobre armamentos y fuerzas armadas, incluso las bombas atómicas. La URSS está dispuesta a poner

sus cartas al descubierto, pero los Estados Unidos y el Reino Unido no están dispuestos a hacer lo mismo.

26. Durante su reciente visita a Nueva York, según información publicada en el *New York Herald Tribune* del 30 de noviembre de 1949, el Mariscal de Campo Montgomery dijo ante un auditorio de 1800 personas reunidas en el hotel Waldorf-Astoria, que el comunismo es una religión y que la civilización está en peligro debido al choque entre los dos códigos morales del mundo del comunismo y la democracia. Dijo también, que a menos que se contrarrestara dicho peligro, podía haber grandes perturbaciones futuras. El periódico añade que, como uno de los autores principales del plan de defensas de Europa Occidental, el Mariscal de Campo Montgomery manifestó que el problema fundamental consistía en emprender una cruzada contra el comunismo. Esta es la última declaración de los instigadores a la guerra.

27. El Sr. McNeil supone también que el proyecto de resolución de la URSS no contiene nada nuevo y no contribuye en nada a la causa de la paz. Este alegato es igualmente falso. Numerosas cartas, telegramas e informes de radio y prensa demuestran que el proyecto de resolución de la URSS expresa las esperanzas de todos los hombres deseosos de progreso, que llega al corazón de las grandes masas del mundo entero, y que tiene el apoyo de un pueblo poderoso que desea la paz.

28. Se admite generalmente que todos los pueblos del mundo odian la guerra y que están dispuestos a luchar contra los instigadores a la guerra y los enemigos de la paz. A pesar del Sr. McNeil y de otros oradores que se dirigieron a la Asamblea General, los pueblos amantes de la paz consideran las proposiciones de la URSS como un programa destinado a traer la paz al mundo. Los enemigos de la paz comprenden esta situación, y ésta es la razón por la cual están haciendo desesperados esfuerzos y tratan de esconderse detrás de discursos pacifistas, para ocultar su odio a las proposiciones de la URSS y estar en mejor situación de calumniarla.

29. Su actitud es comprensible. El proyecto de resolución de la URSS recomienda poner fin a la guerra fría, detener la carrera de armamentos, interrumpir los presupuestos militares desproporcionados y desistir de la formación de bloques para la agresión. También recomienda prohibir el uso de armas atómicas y la conclusión de un pacto para el fortalecimiento de la paz, el cual, eliminando cualquier posibilidad de una nueva guerra, establecería los requisitos necesarios para una paz duradera.

30. El Sr. Harold Laski, uno de los más prominentes miembros del Partido Laborista británico, dice en un artículo publicado en el *Daily Compass*, el 25 de noviembre de 1949, que la hegemonía mundial de los Estados Unidos solamente podía comprarse al costo de una guerra, que sería más terrible que la última. La URSS no quiere guerra, continúa diciendo el Sr. Laski; ha llegado la hora de que el Sr. Acheson pida a su gobierno un cambio radical de la política de los Estados Unidos. El Sr. Laski prosigue su declaración diciendo que la política que sigue dicho país no deja ninguna esperanza de paz, y que dentro de los tres años próximos, los Estados Unidos y sus aliados se verían obligados a



confiar en aquellas mismas fuerzas que los Aliados trataron de destruir durante la segunda guerra mundial, es decir, en los fascistas de Alemania Occidental. Esta es la opinión del Sr. Laski, quien difícilmente puede ser sospechoso de tener simpatías hacia la URSS; ésta es la conclusión a que conducen los sueños de hegemonía de los Estados Unidos.

31. Es justo preguntar por qué los Estados Unidos no desean cambiar su política extranjera; por qué los Estados Unidos y el Reino Unido se oponen al establecimiento de la paz y la seguridad en el mundo.

32. La razón de su actitud es que, desde el punto de vista político y económico, la guerra fría es un negocio provechoso para ellos. La prensa norteamericana confiesa abiertamente que la "guerra fría" permite a los Estados Unidos mantener un alto nivel de empleo de su población, aumenta la demanda de mercancías y demora la llegada de lo que llama grave receso, es decir, crisis económica. También permite destinar sumas enormes a la fabricación de armas y bombas atómicas. La prensa norteamericana repite con complacencia que una paz duradera, y especialmente un arreglo pacífico con la URSS, perjudicaría los negocios. El *United States News and World Report* del 14 enero de 1949, declara que si se detuviera la guerra fría contra la URSS, la economía de los Estados Unidos sufriría un golpe del que no se recobraría, porque su aparente prosperidad depende enteramente del constante aumento de gastos militares.

33. Se llega a la conclusión de que, para ciertos círculos norteamericanos, establecer una paz permanente sería una catástrofe que debe evitarse a toda costa. Por consiguiente, los instigadores a la guerra están tratando de hacer creer a las grandes masas del pueblo que también a ellas conviene la continuación de la política de agresión de los monopolios norteamericanos, porque dicha política evita el desempleo. Todo esto demuestra cuánta razón tenía el Generalísimo Stalin cuando dijo que lo que más temen los instigadores a la guerra es llegar a un acuerdo y cooperar con la URSS, porque su política agresiva no tendría entonces justificación.

34. La discusión en la Primera Comisión confirmó completamente las palabras del Generalísimo Stalin. Los imperialistas anglonorteamericanos pugnan francamente a la guerra y para ello recurren incluso a las intrigas internacionales y a la extorsión. Es un hecho confirmado hace ya mucho tiempo para los monopolios angloamericanos, que la guerra es el negocio más provechoso. Por esta razón, el *Aviation Week*, un periódico perteneciente a los monopolios de la aviación, ha dicho recientemente que el desarrollo de la aviación militar en los Estados Unidos, en 1948, ha salvado a la industria aeronáutica de su derrumbe de postguerra. Al principio del año 1948, la situación de los monopolios de la aviación era crítica. El Congreso de los Estados Unidos vino en su ayuda y les hizo pedidos por valor de 850 millones de dólares, suma que rebasa los cálculos del presupuesto.

35. Los círculos dirigentes de los Estados Unidos y del Reino Unido han emprendido abiertamente una política agresiva, que tiene por objetivo el establecimiento forzoso de la hegemonía anglonorteamericana, o más bien puramente norteamericana, sobre el mundo entero. Los insti-

gadores a la guerra están desafiando abiertamente a todos los pueblos amantes de la paz, a todos aquellos que nada tienen en común con los intereses egoístas de los monopolios de los Estados Unidos y Europa Occidental.

36. Los monopolios de los Estados Unidos están tratando de evitar la crisis económica que les amenaza una vez más, mediante preparativos para una nueva guerra, la carrera de armamentos y la dura explotación creciente de sus trabajadores.

37. Los últimos informes periodísticos demuestran un retroceso continuo de la economía de los Estados Unidos. La producción se ha reducido grandemente, hasta el punto de aproximarse a la de los primeros siete meses de la gran depresión de 1929-1933.

38. Conforme al informe de los consejeros económicos del Presidente Truman, la producción total de los Estados Unidos ha bajado en un 13 por ciento desde octubre-noviembre de 1948 hasta enero de 1949, y en un 10 por ciento durante el período relativamente breve de marzo a julio de 1949. Esta baja afectó incluso a la agricultura. Comparados con el último trimestre de 1948, los ingresos de los campesinos descendieron en un 14,7 por ciento durante el segundo trimestre de 1949. Estas cifras demuestran que el peligro de una depresión amenaza no solamente a los mercados de valores y a los bancos, sino también a miles de empresas industriales, que están cerrando sus puertas, una tras otra, y lanzando a la calle a millones de empleados.

39. La próxima depresión reserva nuevas sorpresas para los trabajadores de los Estados Unidos. Millones de norteamericanos viven en barrios pobres, en casas inhabitables. Según el *Daily Compass* del 21 de septiembre de 1949, en Nueva York solamente, 400.000 familias, es decir, por lo menos 1.200.000 personas, viven en alojamientos que fueron ya declarados inhabitables en 1921. El Sr. Kiselev recuerda la declaración que, según la revista *Collier's*, hizo el Senador Paul H. Douglas, en julio de 1949, al efecto de que millones de norteamericanos viven en condiciones desastrosas, en barrios sucios, en una atmósfera dañina para el bienestar físico y político del país. Según las cifras presentadas ante el Congreso por una de sus Subcomisiones, 8 millones de familias o personas en los Estados Unidos tuvieron ingresos de menos de 1.000 dólares durante el año anterior; en otras palabras, menos que el mínimo necesario para la subsistencia.

40. Según las cifras muy modestas publicadas el año precedente por la Oficina de Estadística del Departamento de Trabajo de los Estados Unidos, una familia de cuatro personas debe tener ingresos de más de 3.000 dólares al año para cubrir el mínimo de gastos y mantener su salud en buen estado. No obstante, más de la mitad de las familias norteamericanas ganan menos de 3.000 dólares. Debe también tenerse en cuenta que las cifras que el orador acaba de citar no comprenden a las personas en estado de desempleo total o parcial. En estos momentos hay en los Estados Unidos más de 5 millones de personas sin empleo, y 900.000 más están parcialmente empleados. Según datos proporcionados por la misma Subcomisión del Congreso, solamente un millón de familias, es decir, el 2,5 por ciento de la población de los Estados Unidos,

tiene ingresos de 10.000 dólares al año, y solamente 7 millones de familias reciben ingresos de 5.000 a 10.000 dólares anuales.

41. Los beneficios de las corporaciones comerciales aumentan continuamente, mientras que los grupos de población que perciben ingresos medianos o bajos tienen una tendencia progresiva a unificarse. Según cifras oficiales citadas por el periódico *The New York Times*, durante el primer trimestre de 1949 las ganancias de las trescientas corporaciones comerciales más importantes excedieron en un 9 por ciento a las que obtuvieron en el primer trimestre de 1948. Las utilidades de treinta y ocho compañías productoras de acero fueron 60 por ciento más altas que en 1948. Además, se aumentó también el porcentaje de ganancia en relación con el costo de producción. En conjunto, las utilidades alcanzaron el 18 por ciento del costo de producción; en el caso de la *General Motors* fueron del 28 por ciento y en el caso de *Studebaker* alcanzaron más del 30 por ciento.

42. Según las cifras suministradas por el Departamento de Comercio de los Estados Unidos, los dividendos distribuidos entre los accionistas de las más grandes corporaciones se elevaron a 826 millones de dólares en junio de 1949, comparados con 728 millones del año anterior; esto significa un aumento de un 13 por ciento.

43. Al mismo tiempo, las grandes empresas explotaron aún más a sus trabajadores. Durante el primer trimestre de 1949, las utilidades de las corporaciones ascendieron a un 39 por ciento de los salarios pagados por las mismas; las utilidades sumaron 31.000 millones y los salarios 80.000 millones de dólares. Por lo tanto, por cada dólar pagado a los trabajadores, las corporaciones obtuvieron casi 40 cents de utilidad.

44. La riqueza nacional se está concentrando cada vez más entre las manos de una muy pequeña fracción de la población. En 1945, el 46 por ciento de los ahorros estaban en poder de un 10 por ciento de la población, que representaba el grupo más rico; en 1947, este mismo grupo tenía en su poder el 77 por ciento de los ahorros.

45. Tal es el cuadro económico de los Estados Unidos, que están al borde de una crisis económica más seria aún que la anterior.

46. Con el fin de evitar el colapso económico que amenaza a los círculos dirigentes y a los monopolios en los Estados Unidos, se trata de achacar a los trabajadores de dicho país y los de Europa Occidental, las dificultades causadas por la nueva crisis.

47. Es bien sabido que los Estados Unidos son el ejemplo clásico de un país gobernado por monopolios y una oligarquía financiera. Dichos monopolios son la expresión más definida de la economía imperialista o del monopolio capitalista. Constituyen lo que los representantes de la URSS simbolizan por las palabras Wall Street. Esta economía está caracterizada por la transición de la libre competencia al monopolio y a la dominación, por medio de bancos y trusts gigantescos, de la vida económica y política entera del país.

48. El Sr. Kiselev mencionará un ejemplo en apoyo de su declaración. Mucho antes de la segunda guerra mundial, *Dillon Read & Co.*, la conocida firma bancaria norteamericana, bajo la dirección del difunto Sr. Forrestal suministró

a Bolivia un crédito de 20 millones de dólares para lanzarse a la guerra contra el Paraguay; poco tiempo después concedió un crédito al Paraguay para hacer la guerra a Bolivia. Con dicho dinero, estos países compraron armas y municiones de la firma norteamericana *Remington Arms Co., Inc.*, que era una sucursal del trust Dupont, fabricantes de armas de fuego. Esta operación produjo a ambas compañías considerables utilidades. Los representantes de Bolivia y el Paraguay en la Asamblea General deben recordar esta operación que costó tantas vidas humanas.

49. Con el fin de prepararse para la guerra y consolidar su posición, la oligarquía financiera de los Estados Unidos está lanzando una ofensiva fuerte y creciente para hacer descender el nivel de vida de las masas trabajadoras y privarlas de sus derechos políticos. Además, la política nacional y extranjera de los monopolios de este país se funda económicamente en el desarrollo febril de la industria de los armamentos.

50. Ni en la Primera Comisión, ni en la Asamblea General, los representantes del Líbano, Chile, Cuba, Nueva Zelandia y Yugoslavia dijeron una sola palabra acerca de la situación, de la desesperada situación, de los obreros de los Estados Unidos y de los países de Europa Occidental. Mientras hablaban del marxismo-leninismo, trataron de desviar la atención de las masas trabajadoras y hacerles olvidar las proposiciones concretas de la delegación de la URSS. Sus argumentos fueron refutados por el Sr. Vishinsky, en la Primera Comisión, así como en la Asamblea General; por consiguiente, el Sr. Kiselev no profundizará más sobre la cuestión.

51. El proyecto de resolución de la URSS, que toma en consideración la situación internacional actual, tal como realmente es, expresa el deseo profundo de la URSS de mantener la paz y la seguridad en todo el mundo. Durante los treinta años pasados, la URSS ha demostrado que el principio básico de su política extranjera es el mantenimiento de la paz.

52. Millones de personas están convencidas de que la política pacifista de la URSS está impidiendo que los imperialistas anglonorteamericanos lancen al mundo a la catástrofe de una nueva guerra. La sola existencia de la URSS es un obstáculo en el camino de los instigadores a la guerra y sirve de barrera a las fuerzas siniestras de la reacción.

53. El proyecto de resolución de la URSS tiene como finalidad el fortalecimiento de la autoridad y el prestigio de las Naciones Unidas, en el momento mismo en que las delegaciones de los Estados Unidos y del Reino Unido están tratando de apartar a las Naciones Unidas de sus responsabilidades, la más importante de las cuales es el mantenimiento de la paz y de la seguridad internacional.

54. Los defensores del bloque anglonorteamericano declaran abiertamente que la Carta les pone en situación difícil, ya que se opone a su política de desatar una nueva guerra. Violan deliberadamente las disposiciones de la Carta organizando una carrera de armamentos, aumentando continuamente sus presupuestos militares y rehusando obstinadamente aceptar la prohibición de las armas atómicas. Además, la creación de bloques militares agresivos, tales como el Pacto del Atlántico del Norte, la Unión Occi-

dental, la Organización de Estados americanos y el Consejo de Europa, va claramente dirigida contra los propios cimientos de las Naciones Unidas.

55. Aunque la situación internacional actual es muy diferente, se repiten los errores de la Sociedad de las Naciones. Personalidades de los Estados Unidos lanzan abiertamente discursos agresivos contra la URSS y dan rienda suelta a su imaginación mortífera. El Sr. Kiselev se abstendrá de citar dichos discursos y se limitará a recordar que han propuesto el bombardeo atómico de ciudades y poblaciones civiles, la invasión de Europa por las fuerzas armadas de los Estados Unidos, y un ataque contra la URSS por tropas europeas dirigidas por generales de los Estados Unidos. Los Generales Bradley y Vandenberg y el Mariscal Montgomery hicieron declaraciones en este sentido que ya han sido citadas. Estos generales concluyen arreglos excelentes sobre el papel, pero la realidad puede ser diferente. Olvidan un pequeño factor, a saber, preguntarse si los pueblos del mundo desean la guerra. Todos saben que el mundo entero ansía la paz. En lugar de ella, estos generales y sus mentores de Wall Street pretenden lanzarse a una nueva guerra; en vez de trabajo, desempleo; en vez de pan, palos y tiros a los trabajadores en huelga; en vez de la libertad del hombre, organizan un régimen de terror contra todos los que desean el progreso.

56. Sin tomar en consideración los verdaderos deseos de los pueblos, preparan abierta y cínicamente una nueva guerra de agresión. Al mismo tiempo, acusan a la URSS de abrigar designios imperialistas y procuran ocultar sus verdaderas intenciones con la afirmación de que están a favor de la paz y que su único deseo es defenderse contra la agresión de la URSS.

57. Los pueblos del mundo no creen en una ficción de este tipo y comprenden que sólo la política pacífica de la URSS se opone a las intenciones de los instigadores a la guerra.

58. Aun un enemigo tan encarnizado de la URSS como el Senador Taft se vió obligado a declarar, al discutirse el programa de ayuda militar a los países del bloque del Atlántico del Norte, que no podía considerar que la URSS fuese una Potencia agresiva. El 22 de septiembre de 1949, mientras hablaba en el Senado de los Estados Unidos en nombre de los que se oponen a la concesión de ayuda militar de todo tipo, el Senador Taft declaró que los Estados Unidos siguen una política que tiene más probabilidades de conducirlos a la guerra que a la paz. Dijo que el plan de ayuda militar constituye una contradicción flagrante en la política general de los Estados Unidos, que consiste en apoyar a las Naciones Unidas. Este plan representa un retorno a la teoría del equilibrio del poder y de la supervivencia del mejor preparado. Según el Senador Taft, los Estados Unidos están armando a todos los Estados, desde Noruega hasta el Irán. A este respecto, indica que los representantes de Noruega e Irán refutaron esas declaraciones durante el actual período de sesiones de la Asamblea General. Además, el Senador Taft añadió que el pueblo de la URSS estará justificado si considera que estas medidas representan el establecimiento de una fuerza agresiva. En conclusión, el Senador declaró que la ley presentada al Senado era ilógica, inútil, contraria a todos los principios de las Naciones Unidas, y perju-

dicial para la paz de los Estados Unidos y de todo el mundo.

59. El Mariscal Wavell del Reino Unido expresó las mismas opiniones. El antiguo Virrey de la India declaró en Londres, el 24 de noviembre de 1949, que la URSS no es un Estado agresivo y que no trata de establecer su dominación sobre Europa. La URSS no necesita espacio vital ni expansión. Sin embargo, siempre tiene presente la amenaza alemana y no está segura de que las Potencias occidentales no emprenderán el rearme de Alemania.

60. Personas de las que no puede sospecharse que tengan sentimientos amistosos hacia la URSS expresaron la misma opinión sana y objetiva.

61. Además, la proposición de la URSS para la conclusión de un pacto entre los cinco Miembros permanentes del Consejo de Seguridad para el fortalecimiento de la paz, tuvo el apoyo sincero de los pueblos del mundo. Estos pueblos, entre los que está comprendido el de los Estados Unidos, no desean la guerra. Por eso es que el bando de los que apoyan la paz y la democracia, encabezado por la poderosa URSS, se fortalece día a día.

62. Como resultado de la lucha creciente en pro de la paz, aumenta el prestigio y la influencia internacional de la URSS. La política exterior de la URSS es perfectamente compatible con los intereses vitales de todos los pueblos y satisface las exigencias del movimiento en favor de la paz, que ha llegado a ser mundial, y constituye una fuerza poderosa capaz de hacer fracasar los planes de todos los instigadores a una guerra.

63. La delegación de la RSS de Bielorrusia, apoya calurosamente el proyecto de resolución de la URSS, porque el pueblo de Bielorrusia ha tenido que luchar más de una vez contra agresores extranjeros.

64. En 1918, los imperialistas alemanes ocuparon casi la totalidad del territorio de Bielorrusia e implantaron el reino del terror contra la población de este país. Sólo merced a los esfuerzos de su hermano mayor, la gran nación rusa, fué libertado el pueblo de Bielorrusia del yugo de los invasores alemanes.

65. Como es sabido, el 22 de junio de 1941, la Alemania de Hitler lanzó su ataque traidor contra la URSS. Bielorrusia fué una de las primeras repúblicas soviéticas que pasó a ser terreno del combate sangriento contra el fascismo. Desgraciadamente, el invasor alemán ocupó la RSS de Bielorrusia y la amenazó con la esclavitud y la muerte. Como hienas hambrientas, los fascistas se arrojaron sobre la riqueza acumulada por el trabajo del pueblo bielorruso durante siglos. Pillaron y devastaron a la opulenta Bielorrusia. Durante la lucha, Hitler envió sus mejores piratas del aire contra las ciudades de Bielorrusia y sobre todo contra Minsk, la capital. Los centros industriales y culturales del país fueron destruidos sin remedio. Los invasores alemanes resultaron ser los peores enemigos de la humanidad. Pero el pueblo bielorruso no se rindió ante esta fuerza enemiga.

66. En respuesta al llamamiento del Generalísimo Stalin, el pueblo de Bielorrusia se levantó, unido a todos los pueblos de la URSS desde el primer día de la guerra patriótica en la santa



lucha contra las fuerzas alemanas de ocupación. Cientos de miles de bielorrusos combatieron en las filas del ejército soviético en la gran guerra patriótica de 1941 a 1945. Más de trescientos mil guerrilleros atacaron la retaguardia del enemigo. La gran amistad que unía a los pueblos de Bielorrusia, Rusia y Ucrania, y a los demás pueblos de la URSS, resistió las pruebas más terribles y se cimentó más firmemente bajo el fuego.

67. En el verano de 1944, el glorioso ejército soviético, con la ayuda activa de los guerrilleros y de la totalidad del pueblo de Bielorrusia, derrotó a las hordas hitleristas y las arrojó de su territorio. El 9 de mayo de 1945 la lucha gigantesca del pueblo de la URSS contra su peor enemigo, la Alemania de Hitler, quedó concluida y los pueblos de toda Europa se salvaron de la amenaza de la plaga hitlerista. El pueblo bielorruso estará eternamente agradecido al gran pueblo ruso y a los otros pueblos de la URSS por haberlos liberado de la ocupación alemana.

68. Los perjuicios infligidos a la economía nacional de Bielorrusia por las hordas hitleristas ascendieron a 75 mil millones de rublos. Casi una quinta parte del territorio de Bielorrusia quedó transformado en un verdadero desierto por la ocupación alemana.

69. La delegación de la RSS de Bielorrusia apoya calurosamente las proposiciones de paz de la URSS, porque el pueblo de Bielorrusia sabe lo que es la guerra. Esto no lo pueden comprender los representantes de Chile, Perú, Cuba, Argentina y muchos otros países.

70. En su discurso pronunciado en la 257a. sesión, el Sr. Austin, representante de los Estados Unidos, declaró que no podía aprobarse ninguna disposición del proyecto de resolución de la URSS, con enmiendas o sin ellas, y que era menester rechazarlo en su totalidad. Al mismo tiempo, alabó el proyecto de resolución de la Primera Comisión dirigido a contrarrestar las proposiciones de paz de la URSS. Los imperialistas de los Estados Unidos no pueden aceptar realmente las proposiciones de la URSS. Sienten que el terreno cede bajo sus pies. Los monopolios de los Estados Unidos recurren a aventuras internacionales de todo orden y encaminan al mundo hacia la guerra.

71. El proyecto de resolución de la URSS pide la condenación de los preparativos de una nueva guerra; que las Naciones Unidas no repitan los errores de la desaparecida Sociedad de las Naciones.

72. La URSS, que ha organizado y dirigido la lucha contra los planes criminales de los agresores, proseguirá esa lucha con energías crecientes.

73. La historia no ha conocido todavía ningún movimiento tan gigantesco como el de las masas unidas tras los defensores de la paz. El Sr. Santa Cruz, representante de Chile, puede motejarlo de intriga de Moscú si le place; en verdad, sus raíces son mucho más profundas.

74. Los pueblos del mundo pueden triunfar contra cualquier agresor. El proyecto de resolución de la Primera Comisión, patrocinado por los Estados Unidos y el Reino Unido, procura detener el enorme movimiento pro paz de los pueblos del mundo. Por esta razón debe ser rechazado. El proyecto de resolución de la URSS

es el único que satisface plenamente las aspiraciones y deseos de los pueblos del mundo.

75. Los Miembros de las Naciones Unidas y sus representantes ante la Asamblea General, tienen el deber de luchar por el establecimiento de una paz sólida y duradera entre los pueblos, y por ello, la delegación de la RSS de Bielorrusia les encarece que voten a favor del proyecto de resolución de la URSS.

76. El Sr. VITERI LAFRONTE (Ecuador) declara que va a exponer el punto de vista de su delegación, ya que ésta no intervino en el debate de la Primera Comisión.

77. Desde el primer período de sesiones de la Asamblea General, se ha venido reiterando unánimemente que el buen entendimiento y la cooperación efectiva entre las cinco Potencias que son miembros permanentes del Consejo de Seguridad constituyen el factor más importante para el cumplimiento de la misión de las Naciones Unidas. Esa afirmación tiene por base el hecho de que la Carta no estableció realmente la igualdad jurídica de los Estados Miembros de las Naciones Unidas. Algunos Artículos de la Carta proclaman esa igualdad, pero otros confieren una situación de privilegio a aquellos cinco Estados, confiriéndoles facultades específicas y exclusivas.

78. Desde el nacimiento de las Naciones Unidas, los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad no han logrado alcanzar el grado de entendimiento y de cooperación indispensables para el pleno éxito de la Organización. Más aún: ha predominado una oposición constante e implacable de puntos de vista y de actitudes señeras e irreductibles. Esa oposición se ha extendido y ha dilatado en toda la amplitud de las Naciones Unidas, que se han dividido en dos grupos. El antagonismo entre estos dos grupos es tanto más tenaz cuanto que la minoría se ha empeñado en imponer sus criterios o en impedir o estorbar la adopción de las resoluciones que representan el sentir de la mayoría.

79. Esta situación tiene tal influencia sobre la obra de las Naciones Unidas, que todas las delegaciones hacen votos porque se le ponga fin, para lo cual las grandes Potencias deberían conciliar amistosamente sus divergencias y colaborar con espíritu de comprensión.

80. El Sr. Viteri Lafronte recuerda que la oposición entre las cinco Potencias se hizo tan aguda y vehemente el año pasado, que la delegación de México logró, durante la primera parte del tercer período de sesiones, que se aprobara un llamamiento a esas grandes Potencias para que redoblaran sus esfuerzos conciliatorios y afirmaran una paz durable. En la resolución 190 (III), consecuencia de ese llamamiento, se declaró que el desacuerdo entre dichas Potencias en una materia de importancia vital para todas las Naciones Unidas es, en la hora actual, causa de más profunda preocupación para todos los pueblos de la tierra. Pero las diferencias no han desaparecido por el hecho de que esa resolución haya sido aprobada. Por el contrario, aumentaron la discordia y la inquietud universal.

81. En estas circunstancias, era de suponer que la proposición de un pacto de paz entre las cinco grandes Potencias por parte de una de ellas fuera recibida con alborozo y entusiasmo por las Naciones Unidas y por todos los pueblos del mundo. Eso habría sido lo lógico. Pero la anhe-

lada oferta de paz fué lanzada, publicada, difundida y conocida sin que provocara en la opinión pública del mundo la resonancia que era de esperar. El orador se pregunta las causas de ese fenómeno de indiferencia colectiva. Se pregunta cómo puede explicarse el que esa proposición haya sido desechada por una abrumadora mayoría, en la Primera Comisión. Para considerar este problema serena y objetivamente deben analizarse, entre otros, los factores siguientes: quién hizo la proposición; cómo se presentó esa proposición; en qué momento se la presentó, y con qué intención fué sometida.

82. El proyecto fué sometido por la delegación de la URSS. Importa precisarlo porque, en este caso más que en cualquier otro, el significado y la viabilidad del proyecto están ligados íntima e indisolublemente a su fuente de origen. Dados los antecedentes de la situación, deben tenerse en cuenta no sólo el valor intrínseco, objetivo y permanente de la proposición de un pacto de paz, sino también y especialmente, su valor extrínseco, subjetivo y circunstancial. Esto último depende directamente del autor, en este caso de la URSS, a quien apoya un grupo de países que han ligado estrechamente su política a la de esa Potencia.

83. El representante del Ecuador recuerda diversas iniciativas pacifistas originadas en ese país cuyos precedentes datan del tiempo de la Rusia zarista. Recuerda el orador el decreto de paz de 8 de noviembre de 1917 y las actitudes que, con altibajos y vacilaciones propias de un Gobierno nuevo y revolucionario, adoptó la URSS hasta la segunda guerra mundial; se refiere en particular a sus actitudes ante la conquista de Etiopía, la guerra de China y el Pacto de Munich. Recuerda el espíritu de lucha, el heroísmo y el gigantesco esfuerzo con que la URSS batalló contra la Alemania de Hitler, en alianza con el Reino Unido y con los Estados Unidos.

84. Pero con el fin de la guerra terminó el espíritu de cooperación por parte de la URSS. Suspicacias y recelos antiguos han creado una crisis de desconfianza que se ha extendido a los gobiernos, instituciones, organizaciones y personas que no aceptan el rígido y monolítico sistema comunista.

85. Frente a la civilización occidental, con su sistema filosófico, político, económico y social, con sus aciertos y errores de raíces seculares, se yergue otra modalidad de civilización nueva y pujante, también con errores y aciertos, con otro sistema filosófico, político, económico y social.

86. La Conferencia Económica Mundial, celebrada en Ginebra en 1927, aprobó, por sugerencia de la URSS y de los Estados Unidos, lo que fué quizá la primera declaración internacional que reconoció la coexistencia necesaria e ineludible de los sistemas capitalista y socialista como condición de la cooperación pacífica internacional. El propio Mariscal Stalin ha invocado y preconizado varias veces esa posibilidad, pero la URSS poco o nada ha hecho en la práctica para que ella cristalice en una cooperación real. Por el contrario, la actitud de la URSS en la política general, y sobre todo en las Naciones Unidas, ha sido siempre agresiva y violenta, desafiante y ofensiva, sin espíritu de comprensión, de acercamiento y de cooperación.

87. Esa actitud hace ya cuatro años que dura, y es conocida universalmente. Por eso, la pro-

posición de un pacto de paz por parte de la delegación de la URSS en las actuales circunstancias, no podía inspirar ni inspira confianza.

88. Después de recordar su empeño en favorecer siempre las fórmulas de transacción y de entendimiento, y por lograr que los debates se desarrollaran en un plano elevado, el Sr. Viteri Lafronte pasa al punto relativo a la manera en que la URSS hizo la proposición del pacto de paz.

89. Lo lógico habría sido que esa proposición fuera precedida por algún hecho, una actitud o un gesto de buena voluntad, pero el orador no sabe que el Gobierno de Moscú haya hecho alguna manifestación de un deseo de acercamiento leal. La técnica de la URSS consistió precisamente en lo contrario. Su proyecto de resolución comienza por lanzar una acusación gravísima e infundada contra los Estados Unidos, el Reino Unido y otros Estados que no nombra, y pide que la Asamblea General condene a los dos Estados principales de los cuatro con los que la URSS debería acordar el pacto de paz. El proyecto invoca luego uno de los puntos que más han separado a la URSS de los Estados Unidos y del Reino Unido, para exponer, por último, el deseo de concertar un pacto para el fortalecimiento de la paz entre las cinco grandes Potencias. En tal forma, se diría que el pacto habría de aplicarse como una sanción a los Estados Unidos y al Reino Unido por efectuar preparativos de guerra y no querer resolver la cuestión de la energía atómica al gusto de la URSS. Esto equivale, a decir que la URSS se esmeró en acumular el mayor número de elementos que asegurarían el rechazamiento de su proyecto de resolución.

90. El representante del Ecuador considera la oportunidad del proyecto, y declara que no cree que haya sido presentado en el momento más oportuno. En las circunstancias actuales, que son de desconfianza y temor, la proposición de un pacto de paz sólo habría sido oportuna si se la hubiese preparado de modo que pudiera vencer las dificultades del momento y provocar un movimiento general favorable a su consideración. En cambio, fué sometido con gestos de acusación y agitando los puños.

91. El Sr. Viteri Lafronte desea saber cuáles son las intenciones y los propósitos de los autores de la proposición. El representante de la URSS ha dicho que cada vez que su país propone algo en favor de la paz, los Estados no comunistas ponen en duda las verdaderas intenciones de la proposición, lo cual constituye una prueba más de los actuales recelos y desconfianzas.

92. En el pasado se ha dicho que la diplomacia debe servirse hábilmente de la simulación y de la disimulación. En el debate de la Primera Comisión predominó el criterio de que el proyecto soviético aparenta ser una proposición de paz pero que, en realidad, disimula un acto inamistoso y agresivo contra los Estados Unidos y el Reino Unido, a los cuales señala como los principales responsables de la preparación de una nueva guerra. A este respecto, el Sr. Viteri Lafronte recuerda haber leído en *Istoriia Diplomatii* (Historia de la Diplomacia) publicada por Vladimir Potemkin, un estudio sobre las tácticas y organización de la diplomacia moderna, en el que se tratan cuestiones tales como la propaganda pacifista para desorientar al adversario, la explo-



tación de la idea del desarme para los fines de la disimulación ideológica, así como la utilización de los tratados de amistad, de los tratados de no agresión y de las profesiones de fe pacifista como instrumentos para adormecer la vigilancia del adversario. Todo ello se cataloga entre lo que en el libro se denomina diversas categorías de maniobras diplomáticas. Si se debe creer a los profesores soviéticos que escribieron este libro, no cabe pensar que esas maniobras diplomáticas pueden ser utilizadas por las delegaciones soviéticas y la minoría que las apoya, porque los pasajes a que se refiere el orador figuran en el capítulo que trata de las tácticas de la diplomacia burguesa.

93. A la delegación de la URSS le interesaba más, en su proyecto, acusar a los Estados Unidos y al Reino Unido, que concluir un pacto para fortalecer la paz. De no ser así, habría retirado esa acusación y facilitado la aprobación del pacto de paz, teniendo en cuenta que varias delegaciones manifestaron que no votarían a favor del proyecto porque contenía dicha acusación.

94. Las razones aducidas en el debate explican el rechazamiento del proyecto de resolución de la URSS, por una mayoría aplastante, en la Primera Comisión. Quizás lo más característico del debate fué la ausencia de un gesto de transacción, ya por parte de la mayoría, ya por parte de la minoría. No se sometieron enmiendas al proyecto de la URSS ni al de la Primera Comisión. Parecería que el debate sirvió para definir rigidamente las posiciones respectivas. Los demás Estados habrían sometido enmiendas conciliatorias si no hubiesen tenido la convicción de su inutilidad.

95. Si bien se puede explicar y justificar el rechazamiento del proyecto de la URSS en la Primera Comisión, cabe lamentar que la proposición de paz no reuniera los caracteres que hubiesen permitido su aprobación. El representante del Ecuador expresa la esperanza de que se produzca algún día un gesto sincero de acercamiento de parte de la URSS, pues cree que los sistemas capitalista y comunista deben coexistir pacíficamente si se desea la supervivencia del género humano.

96. En el Congreso Comunista celebrado en Polonia en septiembre de 1947, el Sr. Andrés Zhdanov dijo que la política exterior soviética tiene como punto de partida el hecho de la coexistencia, por un largo período, de dos sistemas: el capitalista y el socialista. De allí parte la posibilidad de la cooperación entre la URSS y los países que poseen otro sistema, a condición de que se respete el principio de reciprocidad y de que se cumplan los acuerdos concertados.

97. El Sr. Viteri Lafrontera hace votos por la consecución de dicho entendimiento y recuerda al respecto unas palabras del Generalísimo Stalin, que el General Bedell Smith citó al Secretario de Estado Marshall, cuando éste se refería al fracaso de la Conferencia de Moscú de abril de 1947: "Es un error dar una interpretación tan trágica a nuestros desacuerdos actuales. Cuando los pueblos se han agotado en una controversia, reconocen la necesidad de conciliación". Esa es la situación que existe actualmente entre las grandes Potencias.

98. El Sr. CARIAS (Honduras) se excusa por intervenir una segunda vez en este apasionado debate en el que aparentemente las grandes

Potencias son las únicas directamente interesadas, pero manifiesta que cree su deber hacerlo, para expresar la profunda ansiedad que siente en las actuales circunstancias. También considera su deber insistir en las prerrogativas que corresponden a su país como Miembro de las Naciones Unidas, en esta coyuntura histórica fundamental, pues es menester no cejar en los esfuerzos por transformar en viviente realidad los ideales de todos.

99. Para lograr que la Carta de las Naciones Unidas sea el código supremo de la conducta internacional, es indispensable darle vida en las acciones cotidianas. Cuando las amenazas a la paz se presentan bajo la forma de generalidades, la visión de las más terribles catástrofes no parece conmover al mundo. Pero hoy la ciencia contradice implacablemente la vieja concepción del tiempo y del espacio. Tal vez los inocentes como los culpables, los débiles como los poderosos, tendrán que pagar caro la presente falta de buena voluntad.

100. Durante el primer período de sesiones, el Sr. CARIAS declaró que confiaba en que en las Naciones Unidas prevalecería la convicción de que, como primera medida, todos debían esforzarse sinceramente por el restablecer la confianza universal, y de que los pueblos que se habían unido ante el peligro mortal que los amenazaba serían capaces también de demostrar una mayor capacidad para colaborar en la realización de los ideales de la paz<sup>1</sup>.

101. El Sr. CARIAS sigue creyendo que el presente debate no será inútil si compele a las grandes Potencias a meditar sobre los sinceros llamamientos que se les han dirigido, y que sólo mediante una nítida concepción de tolerante universalidad será posible evitar otra conflagración, que sin duda entrañaría el aniquilamiento de la civilización actual.

102. Estima que la mejor contribución que puede hacerse al mundo es procurar servir constructivamente a las necesidades siempre cambiantes del presente para crear las condiciones esenciales para la paz.

103. El Sr. DOMÍNGUEZ CÁMPORA (Uruguay) manifiesta que en nombre de su delegación va a hacer, en la forma más breve posible, el análisis del debate desarrollado en la Primera Comisión y en la Asamblea General.

104. Este debate ha versado sobre el proyecto de resolución de la URSS sobre el fortalecimiento de la paz. Pero no se ha dicho en qué consiste ese plan. Tampoco se ha precisado qué concepto de la paz se tuvo en cuenta al formular este proyecto.

105. ¿Cuáles pueden ser las concepciones de la paz? Una, puede ser institucional. Pero la base de esas instituciones ha de radicar por fuerza en la comunidad de los Estados, regida por el derecho.

106. Según el stalinismo, el derecho es una de las superestructuras edificadas sobre la base económica. Y lo que todavía no se ha refutado es la contradicción íntima y esencial de la posición stalinista.

107. El representante del Uruguay documenta sus afirmaciones con las palabras textuales de los

<sup>1</sup> Véanse las *Actas Oficiales de la primera parte del primer período de sesiones de la Asamblea General*, 30a. sesión plenaria, apéndice.

que estructuraron la URSS, y las de los que la gobernaron y la gobiernan. Estas palabras deben considerarse como las normas de conducta política de la URSS. A los que aleguen que son expresión de doctrina, debe recordárseles que según el Generalísimo Stalin, ha de tenerse siempre presente que Lenin dijo que sin teoría revolucionaria no hay movimiento revolucionario.

108. En su obra los *Principios del Leninismo*, el Mariscal Stalin dijo que Lenin comprendió mejor que nadie la gran importancia de la teoría, sobre todo para un partido como el Partido Comunista, considerando su papel de luchador de vanguardia del proletariado internacional, y también la complejidad de la situación interior e internacional en que se encuentra.

109. A los que alegan que se trata de directivas de partido, el orador les recuerda que esas directivas se han convertido en normas de conducta política del Estado, ya que el partido está constitucionalizado por el artículo 126 de la Constitución de la URSS.

110. El distinguido jurista Vishinsky dice en su obra *El Derecho en el Estado Soviético* que la base política de la Unión Soviética comprende como principio fundamental la dictadura de la clase trabajadora.

111. Una serie de decisiones del partido bolchevique establecen las formas de organización por medio de las cuales se realiza la dirección del partido dentro de los órganos del Estado. Dichas decisiones establecen la delimitación de las funciones del partido frente a aquellas de los órganos del Estado, partiendo del principio de que el partido debe desarrollar sus decisiones a través de los órganos del Estado Soviético, dentro de la estructura de la Constitución Soviética. El partido controla el trabajo de los órganos del gobierno, corrigiendo los inevitables errores y deficiencias y ayudándolos a desarrollar las decisiones del gobierno, tratando de garantizar a este último el apoyo de las masas. Ni una sola decisión importante es tomada por dichos órganos sin las correspondientes directivas del partido.

112. Esto confirma que las palabras que cita definen las normas de conducta política de la URSS.

113. Entonces, ¿en qué consiste la contradicción íntima y esencial de la posición stalinista?

114. Los comunistas quieren la eliminación del Estado burgués. El Mariscal Stalin dijo que la dictadura del proletariado no puede ser el resultado del desarrollo pacífico de la sociedad burguesa y de la democracia burguesa. No puede ser otra cosa que el resultado de la destrucción de la máquina del Estado burgués, del ejército burgués, del aparato administrativo burgués, de la policía burguesa.

115. No sólo ha de eliminarse el Estado; ello debe hacerse por la fuerza. Lenin dijo en su obra *El Estado y la Revolución* que todas las revoluciones anteriores perfeccionaron la maquinaria del Estado, y lo que hace falta es romperla, destruirla.

116. En tercer lugar, aquella base económica determina, según el stalinismo, el imperialismo y la guerra, la lucha de clases y la destrucción violenta del Estado. En su libro *Materialismo dialéctico y materialismo histórico*, Stalin dijo que la actividad práctica del partido del proletariado debe estar basada sobre las leyes del

desarrollo social y en el estudio de esas leyes, y no sobre los deseos, por encomiables que sean, de la *élite*, ni sobre las exigencias de la razón o de la moral universal.

117. Stalin también ha dicho que el conflicto violento entre los diferentes grupos capitalistas implica guerras imperialistas inevitables, guerras para conquistar el territorio de los demás, de ahí una tercera conclusión: la inevitabilidad de las guerras bajo el imperialismo y la coalición inevitable de la revolución proletaria en Europa con la revolución colonial en Oriente, formando un frente único mundial de la revolución contra el frente mundial del imperialismo.

118. El paso del capitalismo al socialismo y la liberación de la clase obrera, sólo puede realizarse con el cambio cualitativo del régimen capitalista por la revolución y no mediante reformas. Luego, para tener éxito en política, hay que ser un revolucionario y no un reformista.

119. Ya que el desarrollo se hace exponiendo a la luz las contradicciones internas, es claro que la lucha de clases del proletariado es un fenómeno inevitable.

120. Por lo tanto, no hay que disimular las contradicciones del régimen capitalista, sino mostrarlas a la luz del día. No hay que ahogar la lucha de clases, sino proseguirla hasta el fin.

121. Para acertar en política hay que seguir una política de clase, intransigente, y no reformista con miras a armonizar los intereses del proletariado y de la burguesía, del capitalismo y del socialismo.

122. ¿Cómo puede ser compatible ese contacto con un sistema institucional, y considerado como expresión de una concepción de paz?

123. Una segunda concepción de la paz podría ser causalista. El orador a definió esa concepción, diciendo que por perfecto que fuese un código de la paz su imperio dependería de dos condiciones esenciales: primera, que los pueblos fuesen dueños de sus destinos por disfrutar de una democracia efectiva. Segunda, de la paz social basada en la justicia social.

124. Pero aun teniendo en cuenta este concepto de la paz, la contradicción existente entre la democracia verdadera y el stalinismo se debe a diferencias radicales en sus definiciones de la democracia, y también al hecho de que el stalinismo no podría lograr la paz social dentro de la estructura de los Estados democráticos.

125. Así, la vida, bajo el concepto stalinista de la paz social, podría ser reducido a los términos de la lucha de clases. Pero hay todavía otro concepto de la paz, o sea el concepto teológico o finalista.

126. El Sr. Domínguez Càmpera definiría esta orientación diciendo que la paz no es un fin en sí misma, sino el medio de cooperación para ciertos fines humanos, debiendo realizarse esa cooperación de acuerdo con un derecho, fruto y garantía de la libertad de la justicia, para asegurar a la persona humana, que es el fin de la sociedad y del derecho, el desarrollo del potencial de cultura que hace del hombre el creador de la verdad, de la belleza y de la justicia. Esta obra es fruto de la solidaridad. No cree que nuestras sociedades políticas sean perfectas, pero sí que pueden redimirse de las taras creadas por el egoísmo, y cree que el camino que conduce a esa meta es la solidaridad humana.

127. Para el stalinismo, nuestra sociedad actual está incapacitada para la solidaridad, desde los puntos de vista nacional e internacional. Desde el primero, lo revela la crítica que Vishinsky hace de la doctrina de Duguit. Dice en su obra *El derecho en el Estado soviético* que la idea de la solidaridad social, que es fundamental para la doctrina jurídica del Estado definido por Duguit, contradice la existencia de la división de clases en la sociedad, y la lucha de clases que destruye esa solidaridad, y que, por tanto, Duguit violenta los hechos y falsea la historia.

128. Desde el punto de vista internacional, Lenin dijo en *La Revolución Proletaria*, que anteriormente se acostumbraba hablar de la revolución proletaria en tal o cual país desarrollado, como de cierta cantidad absoluta, opuesta a tal o cual frente nacional del capitalismo. Ahora, esa definición no basta; hay que hablar actualmente de la revolución proletaria mundial, porque los diferentes frentes nacionales del capital se han transformado en anillos de una cadena única llamada frente mundial del imperialismo, no al cual debe ser opuesto el frente general del movimiento revolucionario de todos los países. La revolución victoriosa tiene como tarea esencial el desarrollar y sostener la revolución en otros países.

129. Estos son los rasgos peculiares de la teoría leninista de la revolución proletaria. El Generalísimo Stalin agrega que las tres tareas principales que se plantean a la dictadura del proletariado son: armar la revolución, para la lucha contra los enemigos exteriores y contra los imperialismos; segundo, estudiar luego las etapas de la revolución y su estrategia; tercera etapa, consolidar la dictadura del proletariado en un país y servirse de éste como base para derrocar al imperialismo en todos los países.

130. Esa es la misión de la URSS. Con razón, uno de los teóricos del stalinismo, el profesor Korovin, define a la URSS como un Estado internacional por su esencia y por su característica doctrina de clase.

131. Con esta concepción de la vida internacional ¿cómo puede emprenderse el estudio de la paz y esperarse edificarla bastándose en la solidaridad humana?

132. Para el stalinismo, los Estados ajenos al bloque comunista son esencialmente incapaces de realizar una obra de solidaridad humana. Los países occidentales creen en cambio, en esa solidaridad y en su vitalidad positiva que les permite vivir bajo el signo de la esperanza.

133. El Sr. KOSANOVIC (Yugoeslavia) recuerda que durante la discusión del proyecto de resolución de la URSS en la Primera Comisión, su delegación formuló una serie de argumentos basados en las relaciones de Yugoeslavia con la URSS. Su delegación ha demostrado la gran discrepancia que existe entre las palabras y los hechos de la URSS y de los Estados Miembros y no miembros de las Naciones Unidas que apoyan a la URSS.

134. El Sr. Vishinsky piensa que el mejor modo de combatir los argumentos de Yugoeslavia consiste en guardar silencio al respecto, en tanto que la URSS prosigue, al mismo tiempo, sus actividades. Por otra parte, ni el Sr. Vishinsky ni el Cominform, al intensificar su campaña calumniosa, han descubierto ningún método nuevo. Como dice un viejo y bien conocido adagio, si la calumnia es lo bastante audaz, dejará sus huellas. Con esos procedimientos, el Sr. Vishinsky

espera que el mundo entero y los yugoeslavos mismos olvidarán la historia y todo lo que es motivo de justo orgullo para los yugoeslavos.

135. Por otra parte, ha intentado ocultar tras una cortina ideológica los métodos políticos, económicos y otros de la URSS, que no tienen nada de nuevo. Respecto a ello, se han suscitado en la Asamblea discusiones ideológicas sobre marxismo y socialismo. Como representante de un país que se empeña en hallar en el socialismo — y lo ha hallado en realidad — un modo mejor de vida para la gran masa del pueblo y su liberación de la explotación y el abuso, un país que al mismo tiempo desea permanecer independiente y libre y seguir siendo Miembro consciente de las Naciones Unidas, el orador considera necesario hacer algunas consideraciones.

136. No es nuevo en la historia que los malos intérpretes de grandes ideas hagan mucho daño a esas mismas ideas. Esto ocurre en particular cuando esos intérpretes creen que la herencia, los acontecimientos históricos y otras circunstancias les dan derecho al monopolio de interpretaciones ortodoxas.

137. El Sr. Vishinsky no hace mucho bien a la evolución del socialismo cuando insiste en que los métodos de la URSS deben identificarse con el socialismo. Por esa razón, dice el Sr. Kosanovic, no es conveniente que otras personas, incluso varios representantes en las Naciones Unidas, atribuyan al Sr. Vishinsky tal papel. La manera como la URSS ha procedido respecto a Yugoeslavia es la mejor prueba de que el propósito de la nueva política de la URSS no es el triunfo de esas ideas en el mundo, sino la repetición de los errores que muchos predecesores del Sr. Vishinsky han cometido, personas que hasta hace poco han estado enviando socialistas y revolucionarios rusos a Siberia y a la muerte.

138. Es muy probable que el Cominform se pregunte por qué el Sr. Kosanovic habla así a pesar de no ser marxista. Sin embargo, tiene razones especiales para hacerlo. Hace 18 meses el Cominform trató primero de separar la dirección del partido comunista de Yugoeslavia del partido comunista mismo y luego intentó separar al partido comunista del pueblo de Yugoeslavia. Asimismo, en la Asamblea han pensado que el término "camarilla de Tito" es el argumento más conveniente para justificar todas las medidas agresivas y abusivas a que han apelado.

139. El Sr. Kosanovic pone de relieve que los constantes fracasos que ha sufrido el Cominform desde su movimiento inicial, en junio de 1948, no le han hecho ver la verdad clara y sencilla de que no sólo la dirección del partido yugoeslavo y el partido mismo, sino también todo el Frente Popular de Yugoeslavia, incluso el propio partido del Sr. Kosanovic políticamente hablando, casi toda la nación — están estrecha y fuertemente unidos en la reconstrucción de un nuevo orden político y en la defensa de la libertad e independencia del país.

140. Yugoeslavia tiene muchos ejemplos sorprendentes a lo largo de su historia de esta actitud; por ejemplo, ahí está la correspondencia entre el Zar Alejandro I de Rusia y Pedro II Arzobispo y gobernante de Montenegro, que data de 1803. El Zar Alejandro I escribió ofreciendo enviar a Montenegro al Conde Ivanich para convencer al pueblo del país, en el cual se habían infiltrado algunos "enemigos del idioma



la religión eslava", del perdurable afecto del Zar y de su deseo de mostrar al pueblo los medios y arbitrios de llegar a la gloria y a la felicidad. Los dirigentes de Montenegro contestaron que su pueblo no era súbdito del Imperio Ruso, que estaba únicamente bajo su patrocinio moral y que defendería su libertad hasta la muerte.

141. El orador dice que ha sido miembro del Gobierno de Yugoslavia que subió al poder en 1941, a raíz de la rebelión popular contra el Gobierno que, apenas dos días antes, había firmado el pacto tripartito con Hitler en Viena. El 28 de marzo de 1941, según los documentos que aparecieron en el juicio de Nuremberg, Hitler decidió aniquilar a Yugoslavia y, lo que es más importante en la actual discusión, aplazar el ataque contra la URSS del 15 de mayo, como lo había proyectado originalmente, al 22 de junio. El 5 de abril, el Gobierno de Yugoslavia, del cual el orador formó parte, firmó el tratado de amistad con la URSS y el 6 de abril las Potencias del Eje atacaron sin piedad a Yugoslavia por todos lados.

142. Yugoslavia se rindió en dos semanas pero la rebelión del 27 de marzo de 1941, siguió siendo un hecho histórico de importancia fundamental desde un punto de vista mucho más amplio. Con la rendición de Yugoslavia se organizó la lucha vigorosa en el país bajo la dirección de Tito, lucha que es casi única en importancia, organización, éxito y completo apoyo popular. El orador menciona de paso que al Ministro de Yugoslavia en Moscú se le entregó su pasaporte el 12 de mayo de 1941, tres semanas después de la ocupación de Yugoslavia por Hitler.

143. Todo esto es historia, por la cual el Sr. Vishinsky no demuestra, al parecer, ningún interés especial cuando se refiere a otros pueblos. Igualmente histórica es la gran obra de Tito y todos los mártires que han sacado al país del caos y erigido su libertad e independencia. Son asimismo historia las tumbas de 1.700.000 yugoeslavos con que Yugoslavia pagó por su participación en la segunda guerra mundial.

144. Yugoslavia está orgullosa de su larga historia, la respeta y recibe siempre inspiración de ella. Ninguna resolución del Cominform podrá hacerla desaparecer ni tampoco ninguna calumnia, ni mucho menos esas fantásticas falsedades a que se ha recurrido en el famoso juicio contra Rajk.

145. El Cominform se propone aislar a Yugoslavia y quiere reducir toda la cuestión de sus acciones contra Yugoslavia a un problema puramente interno, que espera resolver por la fuerza.

146. Respecto al proyecto de resolución sometido por la URSS, la delegación de Yugoslavia ya ha señalado a la atención de las Naciones Unidas las discrepancias que existen entre las palabras y los hechos de la URSS, porque se ha visto en la actitud de la URSS un peligro para la paz y la independencia de los países pequeños.

147. El Sr. Kosanovic duda de que sea una coincidencia que en el mismo momento en que se discute en la Asamblea General el proyecto de resolución de la URSS sobre el fortalecimiento de la paz, el Cominform adopte una nueva resolución dirigida contra Yugoslavia justamente el 29 de noviembre, día nacional de Yugoslavia. En 1943, en medio de la más trascendental lucha por la independencia nacional, los pueblos yugoeslavos formularon claramente, por medio de sus repre-

sentantes políticos, el programa de la constitución futura de Yugoslavia. Es por esta razón que Yugoslavia salió de la contienda sin caer en la guerra civil, sin tener que tratar ni resolver agudos problemas, y con todas las fuerzas políticas positivas y constructivas íntimamente unidas en un frente nacional amplio para la reconstrucción del país a base de paz.

148. El aniversario del día nacional que simboliza estos acontecimientos ha sido empleado por el Cominform para llamar a Yugoslavia país fascista y declarar que la lucha contra la "camarilla de Tito y los espías y asesinos asalariados" es una obligación internacional de todos los comunistas y partidos de trabajadores.

149. El Sr. Kosanovic no se propone dar demasiada importancia a esta resolución, pero señala una de las cuestiones que plantea. Es muy probable, dice, que el Sr. Vishinsky diga que, como Ministro de Relaciones Exteriores de la URSS, no es responsable de tales resoluciones. Sin embargo, el hecho es que, como Yugoslavia no ha querido precisamente someterse a tales resoluciones, el Partido Comunista Yugoslavo ha sido expulsado del Cominform y se ha recurrido a todas las medidas políticas y económicas posibles contra Yugoslavia. Es evidente que los Gobiernos que obedecen esas órdenes del Cominform tendrán efectivamente que aplicar toda la presión que les sea posible contra Yugoslavia. Esto no significa — con toda probabilidad ni siquiera para el Sr. Vishinsky — la conservación de la paz y la independencia de los países.

150. El Sr. BELAÚNDE (Perú) expresa que es indispensable tratar el problema con absoluta franqueza, porque es posible que algunas declaraciones inspiradas en la verdad contribuyan no sólo a informar a la opinión pública mundial, sino a los propios elementos de la URSS.

151. La absoluta franqueza — a veces agresiva — que ha caracterizado el debate, permitió analizar profundamente ideologías y políticas opuestas.

152. La delegación del Perú no considera que ha existido fundamento alguno para afirmar que las Potencias occidentales han seguido una política de agresión. Los hechos han demostrado que las medidas adoptadas por las Potencias occidentales han sido consecuencia inevitable de las medidas adoptadas por la URSS. Es evidente que las Potencias occidentales, que no adoptaron en el año 1914 una política de prudencia y de previsión frente al armamentismo alemán, repitieron ese mismo error en el año 1938. Y no corresponde culparlas de que hoy no quieran repetir esa política de abandono y de excesiva confianza.

153. Las medidas adoptadas por las Potencias occidentales han sido motivadas por realidades indiscutibles. Mientras las Potencias occidentales ordenaron la desmovilización militar, esta actitud no fué imitada por Rusia. Las Potencias occidentales no adquirieron nuevos territorios; por el contrario se ha producido un hecho que constituye un gran mérito para el Reino Unido: la consolidación de la mayor soberanía de las entidades que constituyen los dominios; la independencia reconocida a la India y la situación de territorios que estaban sometidos a la influencia británica y cuyos representantes han afirmado en las Naciones Unidas que el Reino Unido no ha tratado de intervenir en sus asuntos internos.

En cambio la URSS siguió la llamada política realista que consiste en rodearse de una especie de cinturón de Estados amigos. Y para todos ha sido evidente que la política del cinturón de Estados amigos plantearía en todo el mundo problemas semejantes a los que planteó la política de Hitler al anexarse a Austria y al pretender hacer lo propio con Polonia. Esta política de la URSS ha sido provocada por la desconfianza. Pero esa desconfianza debió ser eliminada mediante una aproximación sincera y una discusión amplia y directa con las Potencias occidentales, por intermedio de las Naciones Unidas.

154. Es necesario que la URSS tenga en cuenta que las causas que pueden llevar a la guerra son la desconfianza, la concepción equivocada del Estado y de la soberanía que mantiene la URSS, y que es incompatible con la concepción de soberanía que mantienen las Potencias occidentales; y el misticismo político.

155. La desconfianza aumenta en los Estados que siguen una política de aislamiento. Pero puede ser eliminada mediante la aproximación; mediante el deseo de conocer y de interpretar el pensamiento ajeno.

156. Pero la URSS no desea comprender los propósitos de las Potencias occidentales. Sigue una política de absoluto aislamiento espiritual y se cree poseedora de una fórmula infalible y de la verdad política absoluta.

157. Los dirigentes y pensadores soviéticos, al ponerse en contacto con la realidad, formulan declaraciones contradictorias, equívocas o ambiguas. Es así como el distinguido representante de la URSS, actuando con inteligencia, llevó el debate al terreno en que era posible una respuesta que podría llamarse incompleta, ya que él podía acogerse a los textos que evidentemente están en contradicción con los textos invocados por los opositores. Pero el representante de Grecia invocó puntos tomados de la filosofía de la historia, que demuestran que cuando un país quiere imponer su sistema a otro país, por medio de la fuerza, debe hacer frente a la resistencia nacional. Y esta lección la confirman el movimiento llamado titoísmo y otros fenómenos de los cuales no se tienen noticias exactas pero que puede intuirse ocurren en otras esferas y círculos próximos a la URSS. Esta realidad no ha sido refutada, como no lo ha sido tampoco la concepción del Estado que tiene la URSS, concepción que conduce fatalmente a la dictadura interna y a la guerra en el orden internacional.

158. Para las Potencias occidentales el Estado es el órgano jurídico político que sirve a una entidad superior que lo inspira: la nación. Pero vino la figura extraordinaria y titánica, Hegel, abuelo ideológico de Marx, quien estableció la confusión entre el Estado y la Nación. La Nación que es la sociedad, la comunidad espiritual que debe ser libre y que está por encima del Estado, se confunde con la estructura de éste, y éste es la expresión de la voluntad divina. Naturalmente que dentro de esta concepción no cabe la libertad en el orden interno, ni la paz en el orden internacional.

159. Las Potencias occidentales siempre han tratado de diferenciar al Estado como estructura política y como medio de coacción y de fuerza, de la comunidad espiritual donde predominan los elementos de libertad. El Sr. Belaúnde se refiere al principio de "dar al César lo que es del César

y a Dios lo que es de Dios" y agrega que desde el momento en que César toma la parte de Dios — no sólo la parte religiosa sino toda la parte cultural — César es absoluto en el orden internacional. Es una ley terrible porque es una ley sociológica más fuerte que las leyes económicas, porque las leyes económicas muchas veces no rigen con respecto a los hombres. Ojalá el mundo oyera la voz de esos intereses económicos. Si se preguntara hoy al hombre de la calle, en Rusia o en los Estados Unidos, qué quiere, habría de decir — representando sus intereses económicos — que quiere la paz. Pero la paz no es posible a pesar de la voz de esos intereses económicos, que también coinciden con los intereses espirituales, porque en contra del materialismo históricos existen factores psicológicos perturbadores. Es el factor psicológico del poder, que puede ser útil en manos santas, bajo la inspiración de las reglas divinas. La voluntad del imperio tiende a ser mala. La psicología del poder ha creado la idea totalitaria y crea los conflictos internacionales.

160. Gustavo Le Bon demostró que la Alemania de 1914 estaba dominando económicamente al mundo y tenía el control del 30 por ciento de la economía rusa, y que podía establecerse un régimen de equilibrio entre Alemania, Inglaterra y Rusia. Bismarck, por su parte, previó lo mismo cuando dijo que Alemania no debía combatir jamás ni con el elefante ni con la ballena; pero factores psicológicos, deseos de poder, produjeron la guerra de 1914 y la guerra de 1939 y habrán de producir, a pesar de la necesidad de armonía de los intereses económicos actuales, la guerra futura.

161. Después de preguntar dónde está esa voluntad de poder, esa voluntad de imperio, ese deseo de imponer instituciones al resto del mundo, el Sr. Belaúnde expresa que esa voluntad no puede estar en el Reino Unido que acaba de dar la libertad a la India y que no interviene en los territorios que hasta hace poco eran parte de su imperio; ni en los Estados Unidos, que evidentemente deben seguir las instituciones democráticas tradicionales y que, con respecto a los países de América del Sur, están deseosos de aceptar los puntos de vista que consagren una amistad en pie de igualdad y de honor. Estos países no desean que la democracia se extienda por obra de las bayonetas o de los cañones y piensan que la evolución natural, la gravitación de ideales superiores, la aparición de factores geográficos o económicos favorables, pueden determinar la evolución universal hacia la democracia.

162. Refiriéndose a los que se oponen a esos puntos de vista, a quienes hay que tratar con todo el respeto que inspiran las concepciones místicas, que él considera sinceras, el representante del Perú dice que ellos tienen la convicción de que no sólo se debe imponer la democracia, y cambiar la estructura económica y política de todos los países, sino que este cambio no debe obtenerse por la obra natural, lenta y genética de las leyes del materialismo histórico.

163. La única ciencia segura es la psicología política. Y en ese elemento psicológico está el peligro de la guerra. El misticismo político es una orientación equivocada. El misticismo religioso es el sentimiento de lo absoluto al mundo invocado, donde lo absoluto existe, mientras que el misticismo político es la orientación del sentimiento de lo absoluto al mundo de lo tangible.

Las Potencias occidentales son absolutistas para lo moral, para los principios directores de la vida. Mientras que en la URSS el sentimiento de lo absoluto induce a decir como Robespierre, como Marx y como Lenin, los grandes representantes de la utopía imperativa, que la realidad debe servir al pensamiento; la realidad no es la realidad. La realidad tiene que servir a sus ideas. Es el método de Procrusto, al cual deben someterse porque misión de ellos en la tierra es amoldar esta realidad, crear una nueva realidad y dominar, de ese modo, la faz del planeta.

164. Podría decirse a la URSS que no tenga desconfianza, que estudie las instituciones de los países occidentales, que analice los intereses de estos últimos, que son similares a los intereses legítimos de la URSS. Pero la URSS no escucharía ese llamado. Podría decirse a la URSS que la concepción que las Potencias occidentales tienen de la soberanía es una concepción en que el Estado se halla por debajo de la justicia. La Organización judicial en los Estados Unidos y en la mayor parte de los países de América pueden decir: el Congreso se ha equivocado, la ley es inconstitucional. Y en otros países la comunidad religiosa puede levantarse frente a un acto del Estado y decir: el Estado se ha equivocado; y en un momento dado la opinión pública exigirá del Estado que se rectifique.

165. Hoover, Coolidge y Harding no siguieron la política del buen vecino. Pero surgió un hombre, Alfred Smith, que dijo que esa política es equivocada y que hay que tratar a los países hispanoamericanos en un pie de igualdad y considerar la doctrina de Monroe y aceptar la no intervención, que en La Habana fué considerada intangible. Y ese movimiento de opinión ha crecido, y esas palabras las hizo suyas Roosevelt.

166. La URSS hace uso de la tribuna de las Naciones Unidas para hacer propaganda de sus ideas. Sus delegaciones pronuncian largos y habilísimos discursos, porque saben que los Estados Unidos son un país susceptible a la propaganda. Pero también deberían saber que este país recibe las inspiraciones del derecho, de la justicia y de la moral, al igual que los países de las democracias occidentales, y que por esta razón la guerra nunca podrá ser popular, nunca podrá ser una plataforma política. Pero, en el plan de la democracia soviética, la guerra tiene que ser una plataforma, una necesidad, porque el día que la democracia

soviética sienta que hay dificultades en los países que forman el cinturón del verdadero Politburó, en el inmenso mar que es la China, por ejemplo, la desconfianza crecerá y será necesario intoxicar a las muchedumbres con algún nuevo mito de supremacía nacional. Y de esa manera se creará un factor ineluctable de guerra.

167. El Sr. Belaúnde afirma que pocas veces ha presenciado un debate como el que tiene lugar, en el que cada delegación ha pronunciado un discurso llevando el acento de la sinceridad y de la convicción. La URSS debe aprovechar esta lección que le dan cincuenta y tres países, situados en tan diferentes partes del mundo, con instituciones políticas tan distintas y con culturas o modalidades de cultura tan diversas, siguiendo exclusivamente los dictados de su conciencia.

168. La URSS debe tener en cuenta, además, el anhelo de paz que tienen los países. Al votar en contra del pacto propuesto, todos los países han dejado constancia de su deseo de que continúen las negociaciones, de que continúe el medio maravilloso de consultas que el nuevo mundo ha dado al viejo mundo, en reconocimiento por haberlo creado y por haberle transmitido su civilización.

169. Pero nadie debe creerse infalible. A los países jóvenes no les corresponde más que reiterar su anhelo, su angustia o, como lo dijo Unamuno, "su agonía por la paz".

170. El Sr. GONZÁLEZ ALLENDES (Chile) propone que se levante la sesión.

171. El PRESIDENTE anuncia que tres representantes más desean hacer uso de la palabra sobre el tema que se debate en la Asamblea: el representante de Chile, el representante del Brasil, que desea explicar su voto, y el representante de la URSS que desea contestar a varias declaraciones formuladas anteriormente.

172. Como varios representantes interesados en los temas siguientes del programa de la Asamblea desean partir el viernes 2 de diciembre, el Presidente pide a la Asamblea que decida si se debe levantar la sesión como lo propone el representante de Chile, o continuar la discusión y proceder a la votación.

*Por 28 votos contra 10 y 8 abstenciones, queda aprobada la proposición de levantar la sesión.*

Se levanta la sesión a las 18.25 horas.

## 261a. SESION PLENARIA

*Celebrada en Flushing Meadow, Nueva York,  
el jueves 1º de diciembre de 1949, a las 10.45 horas.*

*Presidente: General Carlos P. RÓMULO (Filipinas).*

### **Condenación de los preparativos para una nueva guerra y conclusión de un pacto entre cinco Potencias para el fortalecimiento de la paz: informe de la Primera Comisión (A/1150) (conclusión)**

1. El Sr. OSTRIA GUTIÉRREZ (Bolivia), antes de explicar el voto de su delegación, rectifica lo expresado en la 260a. sesión por el representante de la RSS de Bielorrusia, cuando afirmó que Bolivia, empujada por los intereses del capi-

talismo de los Estados Unidos de América negoció un empréstito con Dillon, Read and Co. para hacer la guerra al Paraguay, afirmación que el Sr. Ostria Gutiérrez considera totalmente inexacta, porque el empréstito aludido lo contrató Bolivia muchos años antes de la guerra del Chaco y lo destinó en su totalidad a la construcción de ferrocarriles.

2. Considera inexacto también y además absurdo sostener que la guerra misma fué impulsado por los trusts norteamericanos, puesto que su causa