

A/PV 254

## 第二百五十四次全體會議

一九四九年十一月二十三日星期三午後二時四十五分在紐約發拉星草場舉行

主席：General Carlos P. Rómulo(菲律賓)

## 原子能之國際管制：專設政治委員會報告書(A/1119)(續完)

一。Mr. HICKERSON(美利堅合衆國)說：他傾聽蘇聯代表在前次會議中所發表的陳述時，沒有聽到任何新的提案，或任何有建設性的建議。他所聽到的全是攻擊美國及其動機的宣傳老調。對於那些已經聽過很多次的指摘，他不想加以答覆；他認為事實俱在，毋庸置辯。他深信大會不會因這些聽膩了的拙劣宣傳，而轉移其應負的責任。

二。他僅擬略論蘇聯代表所提及各事中的兩項。蘇聯代表再次斷章取義地引述 Acheson 及 Lilienthal 兩氏一九四六年三月十七日所發函件中的文句。該函係於寫成的時候發表。隨函送致美國總統及國務卿的，是一份專門報告書而非一種計劃，該報告書首次說明有效管制為可能之事。蘇聯代表所引述的函件是在尚未擬定任何計劃前寫成，而且他斷章取義地引用的一段原文僅謂：任何佔有原子彈的國家，在未能確信此後無一國家可以製造原子彈以前，無須毀棄其原子彈。

三。大會決議案一九一(三)核定的聯合國計劃規定須由聯合國原子能委員會宣佈共同擬定的某一階段何時終止，次一階段何時開始。各國所受待遇將完全相同。從美國的各種原子武器中移去核燃料，以及從蘇聯所佔有的一種或多種移去核燃料，均須於完全相同的時間實行。

四。關於 Mr. Vyshinsky 所稱蘇聯地圖並不翔確(第二五三次會議)一節，Mr. Hickerson 不明蘇聯代表故意誇張現有各種蘇聯地圖均不確實一舉，究欲予人以何種印象。美國的地圖不計其數；全國的汽油站均備有美國公路詳圖，任人索取。這些地圖都很翔確，這一點顯然與蘇聯的地圖大不相同。美國無意掩蔽他的城鎮；他以他們為榮，歡迎遊客前往參觀。美國極想認識世界上的其他各民族，並盼望與一切國家的人民，包括蘇聯的人民，和睦相處。

五。大會現時據有關於原子能的決議案草案兩件。專設政治委員會提請通過的決議案草案(A/1119)清楚說明：如欲維持世界和平及保障所有國家，則除答應取締的諾言以外，須附有實行此項取締的有效方法。蘇聯提出的另一決議案草案(A/1120)實際上提議各國應締結一項禁用原子武器的條約或公約——或兩者兼有——而並未制定實施此項禁令的有效方法。

六。有效管制制度的條件問題已在大會、原子能委員會、及它們所屬的若干委員會內經過了三年多的討論。這些條件說起來很簡單：各國不能再佔有危險數量的爆炸性原子材料，亦不能再佔有製造或使用這種材料的危險數量的設備。各國若是仍然掌握這些材料，Mr. Hickerson 不知如何可於侵略戰爭的初期，防止這些材料的實際使用或威脅使用。這些設備及材料如仍續由各國掌握，則任何管制及檢查制度之成功，將端賴佔有這些材料及設備的國家之誠實守約與存心良善。

七。凡屬製造或使用危險數量的爆炸性原子材料的工廠，必須由聯合國內的國際機關來經營與管理。捨此以外，再無其他方法可以確保各國不會秘密抽取在數量上足以威脅和平的爆炸物。

八。說到檢查問題，Mr. Hickerson 力言由國際管制機關的國際職員執行檢查一法，具有決斷性的重要。此種職員必須施行無限制的檢查，俾得防止或偵悉秘密不軌的行動。除非條約內對於這方面訂有廣泛的規定，世人對於條約的遵守將無信心。定期檢查業已公佈的設備，並不濟事；需要的是：繼續不斷的檢查。

九。上述種種是任何有效條約所不可或缺的基本要素。這些要素已列入原子能委員會所提出並經大會第三屆會核定的管制計劃中，作為原子能有效管制及原子武器有效取締的必要基礎。迄今為止，還沒有說明有效實施辦法的其他提案，或解決該問題的其他辦法。

一〇。蘇聯代表在專設政治委員會內發表的言論<sup>1</sup>已明白說出了問題的要旨。他說蘇聯使用原子爆炸物來夷平高山。倘若用原子爆炸物來夷平高山，那麼不用說，同樣的爆炸物亦可隨時用來炸毀城市。這番言論恰好證實了原子能委員會及大會以前已得的結論，斷言這種爆炸物不免充作軍事用途，故若任其由各國掌握，極為危險。

一一。美國政府認為缺乏有效管制與有效取締的計劃，比完全沒有計劃更壞：它不足以保護世界使其不致遭受原子戰禍；它徒然予侵略國以擷取初期軍事優勢的機會；它僅能欺蒙世界輿論；事實上，它不特不能鞏固和平，反

<sup>1</sup> 關於專設政治委員會討論此事項的經過，請閱大會第四屆會正式紀錄，專設政治委員會第三十至三十七次會議。

而使人發生虛假的安全感覺，因而辜負它所引起的希望。

一二．原子能委員會所提議並經大會於一九四八年十一月核定的計劃內，包括管制與取締所必須的規定。該計劃亦已適當規定為和平目的而發展原子能的辦法。它制定國際通力合作的方式，由各國參加並在公允平等的條件下一體沾益。它規定自由交換情報，不受任何限制。它鼓勵各國政府及人民從事原子能的研究並規定由國際機關本身進行合力研究工作。

一三．美國贊助此計劃，且將繼續予以支持，除非有人提出新提案，其中對於管制及取締的方法清楚訂定同樣更為有效與可行的規定。

一四．法蘭西及加拿大所提出並經專設政治委員會建議採納的決議案草案承認這種有效管制與共同努力的必要。美國政府以及專設政治委員會內的其他四十七國政府，均已表示準備參加原子能的共同發展計劃，以確保此項動力的僅充和平用途，並藉有效國際管制方法以保證原子武器的有效取締。

一五．該決議案草案切合現實，承認原子能委員會已陷僵局，因此請求大會採取在當時所能採取的最有效行動。該草案請聯合國原子能委員會各常任委員國繼續交換意見，研討所有可能途徑，及審查一切具體建議，以期斷定能否對該問題獲致協議。這種磋商會議是由各強國組成，它們的協議，是一切有效與滿意的解決辦法的必要條件。就美國而論，他準備審查業已在大會及他處提出的一切建議和提案，以求各方對於有效取締原子武器及僅為和平目的而使用原子能兩事項，達成協議。

一六．Mr. Hickerson 認為該決議案草案是一個有建設性的步驟。該草案符合大會多數會員國所訂定的方針，並且該事項每次提交大會決定時，多數方面的國數每次增加。一向反對有效管制的蘇聯並未提出新的論據。正如英國代表數日前所說，若非因為蘇聯從中作梗，聯合國早已對原子能問題獲得穩當的解決辦法，甚且已全無原子武器留存。世界所需要的，就是這種安全。但是蘇聯堅說祇有它是對的，其餘四十八國都是錯的。

一七．任何人都知道，事實不是如此。因此必須繼續現時奮力進行中的工作，促請蘇聯放棄其反動態度，聯同聯合國絕大多數的會員國採納迄今人類的創造力對此嚴重問題所想出的唯一完滿解決辦法。

一八．Mr. Hickerson 從來不敢說，聯合國計劃必然是人類創造力的最高成就。美國願以

最謙卑的態度盡力合作，以探討是否尚有其他同樣有效或更為有效的辦法。

一九．最後他要問：關於這一件關係世界安危的大事，是否可容一個國家無限期地阻撓聯合國絕大多數會員國的意願？他祇能說：聯合國雖是新成立的組織，但其全部歷史與傳統都指示出相反的結論。

二〇．Mr. CLEMENTIS (捷克斯拉夫)說：聯合國討論對於全人類至關重要的原子能國際管制問題，已達四年，而毫無結果。專設政治委員會內的固定多數所通過的決議案草案，既無新意見，亦無新目的。

二一．據紐約前鋒論壇報一九四九年十一月二十二日發表的一篇文章，美國國務部業已悄悄地覆審該國的原子能政策，以斷定自一九四六年以來貫徹執行的基本政策，是否因新近各種發展，尤其是蘇聯已佔有原子彈一事，而須加以修改。這種研究現由政策計劃處的 Mr. George F. Kennan 主持。在是項研究告畢並估定其對美國政策的價值以前，聯合國內通常屬於多數方面的各國不得不靜候結果，複述過去的言論。但這些言論已因杜魯門總統宣佈美國不復獨佔原子能一事而大受影響。結果則多數方面的各國乃陷入狼狽的處境，須待美國國務部完成其研究後始能對新情勢下斷語。

二二．我們必須承認，許多代表團已深感不安，曾在專設政治委員會中表示切盼打開原子能問題的僵局，並能獲致一致的同意，使這種新力量能充供和平用途，建立較好的世界。無奈它們未曾依照這些目的行事；它們雖然明知該決議案草案除了延長現在的僵局以外，再無其他作用，卻仍投票贊成。

二三．現在正在悄悄地研究美國原子能政策的國務部政策計劃處，曾利用美國所儲積的原子彈，為其冷戰戰略的主要武器。鑒於重整軍備及準備新戰爭均有延長冷戰的必要，且美國無停止冷戰的表示，故對於原子能問題的任何新決定，大可假定為一種助長冷戰的計劃在冷戰中使用原子貯積為威脅工具，未曾獲得所期望的效果。其他各種冷戰戰術，亦未達到它們的目標。例如美國空軍使用原子彈轟炸蘇聯及各人民共和國境內七十個城市的計劃的發展，並未使這些國家的人民驚惶失措。相反的，美國及其歐洲各與國的人民卻因而發生了恐懼。美國藉着誇耀其原子彈的方法，已使國會內若干議員贊成其軍事預算；該方法又已幫助美國獲得參加馬歇爾計劃及北大西洋條約的各國同意於美國的各項目標。不過，這種方法，同時已於美國民間引起有害其本身利益的戰爭歇斯的里亞。這種歇斯的里亞於該國宣佈不再獨佔原子彈後，已稍見減輕。美國報業開始登載

關於爲和平目的而使用原子能的新聞。美國代表曾指出原子能現正特別應用於醫療方面。依照大會審議中的蘇聯提案，原子能可能以充作種種用途，醫療不過是其中一例而已。

二四．反對蘇聯提案的代表堅說，該提案所規定的管制制度有欠妥善。但是在原子能委員會沒有擬定管制公約以前，殊無法確定該制度的是否妥善。目前對蘇聯管制制度的批評均係故意混淆視聽。再者，採用蘇聯所提出的有效管制辦法，當較全無管制爲佳。關於蘇聯制度有欠妥善的論據，顯非誠實之言，且必係因美國在儲積原子材料方面佔有初期優勢而引起新的優越感，故有此說。

二五．蘇聯代表一九四九年十一月十日在專設政治委員會第三十三次會議中宣稱：蘇聯雖然於不幸發生戰爭時可有其所需任何數量原子彈，但現時卻未利用原子能來儲積原子彈。不信是項聲明的人，與相信蘇聯將於納粹德國進犯蘇境後六週內崩潰、或是蘇聯於一九五二年以前不能製造原子彈者犯了同樣的錯誤。這些人又被自己的宣傳所欺騙。他們的宣傳說美國的科學研究方面凌駕世界，而蘇聯則是技術落後的國家。

二六．美國及其附從國家的統治階級，必須及時承認蘇聯及各人民共和國的科學與文化生活，係在不斷發揚光大之中。就是因爲應用社會主義與共產主義的原則——而非雖然應用這些原則——這些國家已獲致驚人的成就。這種原則的應用不爲危機所威脅，亦不受既得權益的限制，所以能有這些成就；這些原則的應用完全是以最高尚的社會——社會主義的社會——的利益爲依歸。

二七．掌握美國國策的人應以過去的錯誤爲警惕，對於堅認美國仍在原子能方面保持優勢者的“專家意見”，慎加考量。

二八．美國的統治階級害怕原子能在生產及技術方面的大規模使用所將產生的政治、經濟及社會影響，所以橫加阻撓，使在原子能國際管制問題上不能獲致協議。上述情形對於資本主義社會，當然是一種危險，但對於社會主義社會卻是一種幸福。因此，爲這些用途而使用原子能雖是遲早難免的事實，卻仍盡力設法延阻原子能充作有建設性的用途，並消耗原子資源於製造原子彈。這種方法在資本主義社會中已有許多先例。

二九．美國採用兩種方法來防止其他國家，尤其是蘇聯，爲和平目的而使用原子能。第一種方法爲貯積原子彈及大事張揚，希望蘇聯不得不因此而虛耗其原子資源於製造原子

彈。這個希望不會實現，因爲蘇聯副總理 Mr. Malenkov 已經說過，原子能必定用爲迅速發展蘇聯生產力量的工具。蘇聯科學家的工作都是以此爲目的，並且他們開始此項工作之時，資本主義國家的科學若非完全被阻止進行此項工作，便是僅有極小的工作範圍。由此可見蘇聯於三年至五年之內不能使用原子能於建設性的用途的預言，亦已證明其謬。

三〇．第二，美國原子能管制計劃的作者，希望蘇聯接受美國所堅持的超託辣斯——或稱爲“世界合作社”——的觀念，由這個超託辣斯掌有或代管所有原子資源及生產原子能的設備。該機關自必依照受美國控制的多數集團的意旨行事。美國計劃的作者顯然已作錯誤的假定，以爲蘇聯及各人民共和國願意拋棄其一部分的國家主權，而贊成美國的超託辣斯。美國的超託辣斯將阻止這些國家使用原子能，以促進其人民的技術進步，並充作以這些國家爲對象的諜報系統的工具，這些國家當無贊成之理。再者，可能在該機關工作的大多數國家已互締侵略性的軍事盟約，此項事實當然不能增強對該機關的信心。

三一．若說多數集團的計劃是假定可爲蘇聯及各人民共和國所接受而提出，實在難以置信。多數集團的決定，並非總是基於真正的政理由；它們往往視提案的作者爲誰而作決定且僅爲保持體面。鑒於這種經驗，要求各主權國放棄其一部分主權而贊成美國的超託辣斯之舉，實係愚弄大會。

三二．法國代表於引述多數集團決議案草案內論列限制原子能管制方面的主權的一段時，曾謂這種權利類屬封建性質。可是這些權利中包括原子能的使用，以獲致空前的技術進步。視這些權利爲封建性質的主權論確屬罕見，這種理論也許可爲依賴馬歇爾計劃救濟的國家所接受。

三三．吾人分析關於限制原子能方面的國家主權的規定後，便知該種規定對於科學家亦生掣肘，使他們不能在研究工作方面無限制使用原子原料。蘇聯及各人民共和國不能接受這種條件。這些國家更有懷疑專設政治委員會多數集團所通過的決議案草案內所用浮誇言詞的其他理由。鑒於多數集團曾屢次表示欲將少數方面的國家排斥於聯合國各機關之外，這些國家對於該草案第四段所提供的保證，謂各國應放棄若干國家主權而贊成此種權利之共同行使，自然難予接受。舉例言之，根據義大利前殖民地處置問題的決議而設立的各機關，已排斥這些國家。關於計擬中的國際管制機關將來的用途，已可從過去的經驗洞悉一切。

三四。最後，關於要求各國放棄某一大部分主權有何目的之問題多數方面尚未提出圓滿答覆。該項要求的目的，顯為確保原子武器的取締，但多數集團決議案草案的贊助人，從未加以承認。他們反而慎為規避，對於取締原子彈的時間與辦法，不肯作任何決定，且僅說管制及取締將分為若干階段於一個長時間內逐步實行，以企圖規避這個問題。因此，於國際管制機關成為一切原子資源的所有者或保管者之時，美國將繼續製造原子彈。這種計劃顯屬荒謬，完全不能接受。

三五。捷克斯拉夫代表團以取締原子武器原屬必要，不容有所爭辯，但現時竟有爭議發生，殊覺可悲。多數方面竟還不承認這種危害種族及大規模殺戮平民的武器，必須無條件予以取締，實屬遺憾；某數強國必須於獲得控制其他國家的經濟命脈後始允保證不發動原子戰爭，不禁為之震愕。

三六。捷克斯拉夫代表團抉擇大會所據有的兩決議案草案時並不感覺困難；該代表團將投票贊成蘇聯提案，該提案主張取締原子武器及實行有效管制，以保證消滅危害種族的工具。

三七。Sir Alexander CADOGAN (英聯王國) 宣稱：原子能問題業經專設政治委員會詳加辯論故他不欲再事嘮叨。但是，對於屢次在委員會提出、而今蘇聯代表又於上次會議中局部提及的蘇聯論據，他不得不略加論列。

三八。Mr. Vyshinsky 要求大會相信多數方面提出的計劃完全是一種欺騙，附帶說明句，這項計劃就是已經大會本身熱烈贊同的。據 Mr. Vyshinsky 所言，該計劃的提出並不希望被人接受，而係因為英美兩國確知蘇聯必定拒絕該計劃，故而將其擬成，以利用蘇聯的拒絕作為反蘇宣傳的資料。但是 Mr. Vyshinsky 同時又自相矛盾，堅說這是審慎擬成的計劃，其目的在於設立原子超託辣斯，由美國控制，以確保美國成為世界霸主，最後，他又說，該計劃不足以取締原子武器，惟將妨礙為和平目的而發展原子能。

三九。Mr. Vyshinsky 就這樣地解決了多數方面的計劃，他自己覺得十分得意；事實上，大會內多數會員國未必與他同意。他繼而請大會接受前於一九四六、一九四七及一九四八各年內一再提出及一再被否決的蘇聯提案。他說蘇聯計劃是唯一的公正誠實的計劃；唯有該計劃纔能立即取締原子武器及規定原子能的有效管制。他聲稱，各國的主管必定要珍惜地、嚴正地及不斷地加以保持；原子能的順利管制與管理必須操於各國之手，任何國際機關的檢查，必須以定期或特別檢查為限。蘇聯在本國領土內

使用原子爆炸物以進行其所誇稱的炸平山丘及森林的工程時，決不能容忍國際監視。然而在某種神祕的原因未明的情形下，世界上其餘的國家似可安枕無憂，知道同樣的原子爆炸物無論如何，不會用以炸毀蘇聯國境以外的城市。

四〇。如將蘇聯的陳述內的冗詞悉數刪除，則可知其不足置信，且簡直不值一駁。但是蘇聯故意誤述的一二事項可能已引起若干誤會，故 Sir Alexander 不得不對其略加論列。

四一。例如蘇聯指稱多數方面的計劃規定一項過於複雜的管制制度，同時則無限期地延遲取締原子武器。五強聲明 (A/1050) 內關於階段的一節已約略論及此點。但該點亦涉及管制及取締間的整個關係。這是一個基本要點，且就英聯王國代表團看來，顯然是蘇聯各提案所最欠妥的地方。Sir Alexander 不願複述五強聲明中的論據，但可以引述於實施管制原子能及取締原子武器的計劃時真正發生的一個或兩個問題，以使該聲明中的若干論據更見具體。

四二。例如，就鈾、鈾等原子原料及製成品核爆炸物的原子工廠而論，對於原料及製成品顯然均須加以管制，其實從原料以至製成品中間所經過的各階段，亦須加以管制。

四三。蘇聯所常用且屢經駁斥的理論是：多數方面的計劃規定先行管制原料，而對於製成品的管制，縱然施行，亦僅於長久時間後始能生效。實際上多數方面的計劃並無此種時間表或先後次序的規定，因為必須對管制制度種類達成協議，並參酌屆時所得知識後，纔能解決這些事項。

四四。多數方面的計劃確曾規定者為原料方面一經設有管制，這些原料便由國際機關保管，俾其不受個別國家支配。同樣的，關於核爆炸物的製造方面的管制，亦將由該機關保管爆炸物本身並負責經營製造爆炸物的工廠。由此可知該機關接收核爆炸物及製造爆炸物的工廠後，各國便自然地喪失其製造或貯積原子彈的工具。同樣的，該機關接收鈾、鈾等原料後，便自然地實施取締原子武器的另一階段，從各國的掌握中取去這種原料。因此，若是辯稱管制必須在取締之先，或謂取締乃係主要目的而管制則居次要，都是毫無意義的爭論。取締有賴於管制，兩者必須並肩進行。若說管制實際上就是取締，並非言過其實。

四五。多數方面的計劃與蘇聯計劃的不同之處是：前者劃定管制與取締間的必要連繫及相互關係。蘇聯計劃雖作似是而非的欺人論調力說管制與取締須同時實行，卻沒有這種規定。根據蘇聯計劃，各國須承允立即停止製造原子武器，並於很短期間內毀棄其所貯積的原子武

器。縱使以蘇聯提案的極不充分的辦法為根據，管制制度亦需遠較長久的時間纔能生效。蘇聯實際上是請求各國相信它的空言。鑒於蘇聯過去數年來的政策與行動，聯合國所以堅持要得到較諾言或保證更為具體的保障，自不足為奇。

四六。大會內的 Mr. Vyshinsky 及專設政治委員會內的蘇聯代表均曾辯稱：為管制原子能而設的任何聯合國機關，若非完全受美國控制，亦將完全聽從屬於所謂反蘇侵略集團的多數集團的命令。這種說法是他們拒絕多數方面的計劃而提出的主要理由之一。倘若這種論據含有一些意義，則唯一結論為：蘇聯要否決聯合國所能訂立的任何有效管制計劃。蘇聯謂願意接受國際檢查，但根據它自己的論據，各檢查員都是美國帝國主義的特務人員，其唯一目的在於進行所謂“間諜”工作，並從事損害蘇聯。

四七。蘇聯對於一切國際機關既懷有如此盲目的成見，則殊難假定其真正願意與這類機關的代表合作，而使後者能在蘇聯領土內妥善及有效地執行其職務。

四八。Sir Alexander 有時很想知道，倘若他以國際機關的檢查員身份抵達莫斯科，要求檢查國際機關有理由相信有不軌行為發生的某一地方，則將受到何種待遇。他恐怕將如罪人之立被處決，因為 Mr. Vyshinsky 此時可以恣意利用他的辯才，其言詞將較在大會中更為有力，甚且更為激烈，並且還可以使用其絕對不容爭辯的否決權。

四九。蘇聯各代表自己提出的論據清楚指明，如該國真正願意接受國際檢查，則不外因為該國確知此種檢查不能妨害其計劃，且對於取締或管制之建立，是完全無效的。

五〇。Mr. Vyshinsky 費了九牛二虎之力，來辯護蘇聯所提關於檢查方面的提案。Sir Alexander 很樂意接受蘇聯對“定期檢查”一詞的解釋，但他要聲明這種檢查完全不夠充分。這種檢查如果用於所謂的常規軍備，或可生效。現代工業從平時生產改為常規軍備的生產，需要經過複雜而又相當緩慢的手續。改造工業以便生產普通的武器時，必須重新計劃及改換機械，這種手續難逃檢查人員的耳目。在另一方面，原子能從和平用途轉作軍事用途的手續，遠較簡單。爆炸性的原子材料可以充作和平及戰爭的用途，而其製造時所經過的一切階段都是相同的，直至應用階段纔有分別。所以原子能的應用可以於最後瞬息間加以決定。所以必須經常不斷的實行密切與有效的管制，俾各國政府可得保障，不致因其他國家的違約行為而受危害。

五一。Sir Alexander 向專設政治委員會陳述時曾提請注意，世人固須假定蘇聯已有製造原子武器所需的技術知識，但蘇聯並未提出詳盡的論據以反駁各種批評，來維護該國所提關於檢查問題的提案。這些批評已有相當詳盡的闡釋，大會各會員國可從五強聲明(A/1050)及六國諮商會議簡要紀錄(A/1045)中看到。Mr. Vyshinsky 表面上業已答辯該項詰難，但實際上他所為都祇是從詳贅述關於管制問題的蘇聯提案，這些提案於一九四七年提出時便已被認為欠妥。除此以外，Mr. Vyshinsky 祇會提出不能令人信服的泛論，他宣稱蘇聯科學家認為該國的提案極為妥善。各項批評至為明細，且係根據事實而提出，故除非 Mr. Vyshinsky 能同樣的根據事實來從詳答辯，難望大會相信他的觀點。

五二。Mr. Vyshinsky 鼓其如簧之舌，暢論主權問題，並誇稱蘇聯極力為維護各國的主權而奮鬥，以抵抗所謂美國稱霸世界的企圖。Sir Alexander 欲附帶指出：蘇聯於考慮其本身的主權時似乎採取一種觀點，但對於鄰國的主權則又另有較為不同的觀點。倘蘇聯所採取的是不容改變的最後態度，則此事至此告終。但他仍盼有一線的機會，希冀蘇聯政府於深思熟慮後能恍然大悟，所有會員國均曾於不同時間內在種種情形下放棄其一部分主權，其讓步程度在數十年前幾乎可以視為不可能的。現代事業的轉變較速，人人均須適應變遷。過去已有很多廢止一部分主權的事例，都是為着和平或是改善人類的命運而接受的。

五三。現時請求各國所作的讓步確極重大，但這是用以獲致一個目的，即保衛文明，使其不滅。英聯王國代表團認為這項代價並非過高；這筆保險費並非昂貴到令人不敢過問。大會顯然不應沮喪，不論當前的情勢是如何使人失望，仍須設法解決這個重要問題。同時，任何足以消除世界所受原子戰爭的威脅之解決方法，均應為各大國所接受，尤其是業已獲得原子彈祕密的國家。英聯王國代表團所以贊助大會所審議決議案內的關於六國繼續協商的提議，以上所述就是理由之一。大會已知六常任委員國尚未能報告成功，但 Sir Alexander 認為這六個國家已獲有進展，因為它們已能就該問題的大部分事項坦白地充分交換意見。這樣交換意見後，即使未能因而獲致協議，至少亦可使該六國及全世界明瞭它們的困難所在，及使它們分裂的紛歧意見的真正性質。

五四。上述辦法可能是疏通紛歧意見的第一個步驟。交換意見一舉應儘早恢復。Sir Alexander 認為此舉或可使該六國的意見漸趨接近，

因而易於獲致最後協議。他對於這方面頗為樂觀；唯一令他悲觀的事，將為見到各會員國附和一項欺詐的計劃。

五五。Mr. NASZKOWSKI (波蘭)說：專設政治委員會報告書陳明在原子能問題方面，尚無肯定結果。這就是說，軍備競爭仍將繼續，而具有大規模破壞能力的武器，仍為和平城市及無數人民的重大威脅。該委員會的多數委員並未覓得解決目前情勢的途徑。許多代表企圖看輕或掩飾美國已不復獨占原子武器的事實。

五六。Mr. Vyshinsky 所發表關於蘇聯保持其獨特作風，大規模使用原子能於和平用途的陳述，已使帝國主義者發生真正恐慌；波蘭代表團對此並未感覺詫異。當原子能獨由美國掌握的時候，其用途祇限於製造原子彈。美國炸彈投落於廣島平民叢中時，所發出的不悅耳的爆炸聲，首次給世界帶來了發放原子能的消息。但自從蘇聯的科學家精通這一科學部門後，人人便知道這項偉大的發現已立被善為利用，其目的不在於殺人，而在於活人，不在使人殘廢而在改善人類生活。

五七。在帝國主義者手中時用為作戰武器的能力，一旦為社會主義國家所有後，便成為克服自然與造福人類的工具。這兩個事實的並列對照，使軍事集團處於危險地位，故該集團已盡力設法減輕 Mr. Vyshinsky 的言論所引起的觀感。

五八。自從杜魯門總統宣佈蘇聯境內已有原子爆炸情事後，有人便企圖以蘇聯製造原子彈尚未達到美國的生產水準的信念來自慰；同樣的，有人亦曾企圖譏笑 Mr. Vyshinsky 關於移山一事的陳述。

五九。所有這些託辭僅能證明帝國主義者的陣營已發生驚愕；不用說，這些託辭再沒有其他用途。人類業已知道原子能可以用來促進文明。

六〇。這種知識不斷地困惱工業巨子，因為他們深怕使用較廉的原子能，會使電力等日用品價格低落，故企圖以反自然的方法阻撓原子能的進步。

六一。這種詆毀蘇聯的成就及譏笑其潛勢力的企圖，類似德蘇戰爭開始時美國國防部長致羅斯福總統的一封信。該函稱，德人忙於對付蘇聯的時間，至多為三個月。希特勒本人亦有同樣的想法，結果已因這項幼稚的錯誤而付出重大代價，這是盡人皆知的事實。

六二。頭腦較清醒的美國人士所發表的言論，亦已開始反映為和平目的而使用原子能的重大意義。例如聯合國美國協會會長 Mr. Clark

Eichelberger 曾建議設立一委員會，以研究為和平目的而使用原子能的種種可能性。康奈爾大學 (Cornell University) 物理教授 Mr. Morrison 說原子方面的競爭將由最先使用原子能於發光發熱等用途的國家得勝。Mr. James S. Allen 在最近出版的“原子能與社會” (Atomic Energy and Society) 一書中說，如美國將此新奇的技術成就充作破壞性用途，則將遭遇與希特勒德國同樣悲慘的命運，這是應得之報。

六三。然而專設政治委員會內的多數代表團，尤其是美國代表團，並未察及，或伴作未曾察及原子能方面最近所發生的重大變化。這種變化使得該問題的解決，益見重要。

六四。屬於所謂多數的若干小國所發表的演說中，確已稍露焦慮之意。他們已開始參酌世界的新情勢而從事研究原子能方面的問題。

六五。海地提出後又經撤回——其原因不問可知——的決議案草案，已表現仍屬怯懦的新意願，想要修訂所謂多數方面的計劃。該草案雖無首尾貫徹的具體提議，但已承認對於原子武器及管制原子能的決定彼此相連，不能分別決斷，而應同時實行。這項觀點等於承認蘇聯計劃基本理論的正確。

六六。但是美國卻絲毫沒有改變其立場。正如捷克代表所指出，紐約前鋒論壇報駐華盛頓記者 Mr. Levin 確曾報導，美國國務部受了許多有聲望的美國人士及西歐主要盟國的代表壓力，已開始檢討美國的原子政策，以便斷定美國自一九四六年以來一向採用的政策，是否因新近發生的大事，特別是蘇聯境內已有原子爆裂一事，而必須有所更改。惟美國在聯合國內仍堅持通過在實質上與 Baruch 計劃相同的計劃，允於獲有更好的計劃時方能改變其立場。這種保證，是為深信不疑的思想簡單者而發。關於此點，Mr. Naszkowski 追述美國代表團在第三屆會中怎樣反應蘇聯所提出關於同時分別締訂取締原子武器及管制原子能的公約並使其同時生效的折衷提案。

六七。加拿大及法蘭西兩代表團所提出並經專設委員會核定的決議案草案，不外是陳舊美國觀點的另一變體；該草案僅在默許並延長目前的僵局。鑒於美國代表團的態度，六國能否達成協議的空洞問題繼續進行無益的諮商，預料不能有何結果。但是這種情形，正是美國集團所想要的。

六八。波蘭代表團認為僵局可以打開，但打開僵局的辦法並非為繼續進行諮商，因為這種辦法將令美國得以毫無拘束地繼續製造原子武器；祇有由原子能委員會依照蘇聯決議案所

開列各項目的而恢復工作，纔是打開僵局的辦法。

六九．專設政治委員會的決議案草案復述必須放棄國家主權的熟習理論。可能使若干代表團不悅的“放棄”一詞，確已改為“限制”字樣，但該草案的案文顯然仍含 Baruch 計劃的特質。

七〇．美國代表曾因多數方面的計劃被形容為 Baruch 計劃而提出抗議。鑒於美國與其盟國的關係，這樣形容該計劃，當然可使美國難堪，但事實上這是十分正確的。

七一．General McNaughton 於六常任委員國舉行諮商會議時，曾極力研求多數計劃與 Baruch 計劃間的分別。他的研求卒無結果：無論國際管制機關被稱為受託人或所有人，該計劃在實質上仍無變更。

七二．Mr. Hickerson 在專設政治委員會中聽到多數方面所提議的機關被稱為美國的超託辣斯，極表憤恐。他力言美國正在提議將其全部原子工業移交聯合國主管的國際機關，故不應被誣為懷有惡意。

七三．在目前情形之下，美國萬一將其原子工業移交國際機關，該國的地位不受絲毫影響，但蘇聯如作同樣的移交，則蘇聯恐將陷入屈從英美集團的地位，這是十分明顯的事實。Mr. Naszkowski 特別言明他所以說“萬一”有移交情事，係因依據多數方面的計劃，美國並無將其原子工業移交於國際機關的義務，縱使該機關是一個完全聽命於美國的機關。

七四．波蘭代表團前於專設政治委員會中暴露所謂多數的偽善姿態，並證明這種姿態僅在掩飾帝國主義集團的侵略計劃。該代表團絕未遺忘二次世界大戰中波蘭人民所受到的極端痛苦，故堅決反對黷武主義者的陰謀。然而，多數方面已置波蘭的警告於度外，否決蘇聯的和平提案，反而核定加拿大及法蘭西所提出的決議案草案。

七五．波蘭代表團對於全體會議的表決結果，不存幻想；但該代表團欲鄭重聲明，多數集團在這種表決中所表達的意願，不能代表各國的意願。該代表團深信千千萬萬的蘇聯人、波蘭人、法國人、美國人、殖民地及半殖民人民，渴望和平的男女庶民所造成的真正大多數，必能粉碎以破壞與戰爭為目的而使用原子能的侵略計劃。原子能應被用於造福人類，且確可造福人類。

七六．Mr. Kiselev (白俄羅斯蘇維埃社會主義共和國)說，就大會所據有的關於取締原子武器及管制原子能的兩決議案草案而言，其中由加拿大及法蘭西提出並經專設政治委員會核定的草案，是以不可接受的美國計劃為根據；另

一草案由蘇聯代表團提出，乃是指出解決此龐大複雜問題的真正途徑的唯一草案。

七七．世界輿情所最關心的莫過於原子武器及其在未來戰爭中的使用問題。

七八．美英兩國的代表在專設政治委員會及大會所發表的陳述中，企圖將原子能國際管制問題未獲解決的責任，推在蘇聯身上。他們正是為了這個目的所以纔披露加拿大、法蘭西、中國、英聯王國及美利堅合眾國五國代表所作關於原子能委員會六常任委員國諮詢會議的聲明。美國宣傳機關把這項誹謗性的聲明廣為傳播，使世人不知事實真相。亦見不到蘇聯政府的提案。但是，要欺蒙輿論，並非易事，因為真理到底必得勝利。大會一九四六年一月二十四日的決議案一(一)未能實行的責任，應由英美兩國政府擔負。Mr. Vyshinsky 剛纔已對這個問題作了十分簡明透徹的檢討。

七九．美國代表在專設政治委員會及大會中企圖辯護該國早已在一九四六年六月十四日在原子能委員會提出的 Baruch 氏國際管制計劃<sup>1</sup>。他拒絕考慮時間因素；他拒絕顧及下列各項事實：自從該計劃提出以來，至今已近四年；原子能方面的科學工作，已經有了重大進步；全世界的人民一致要求取締原子武器；全世界渴望停止“冷戰”；舉世人民切盼和平。

八〇．英國代表的立場，亦沒有改變。他和美國代表均曾從他們的立場詳述英美與蘇聯代表間意見紛歧的情形，這種意見的紛歧，於過去數年間已成為明顯的事實。他們熱烈贊揚美國的計劃，並企圖證明蘇聯計劃不能接受。

八一．英美兩代表已再次聲明，他們將繼續支持原子能委員會多數方面所建議的管制計劃。他們口頭上主張取締使用原子能於軍事用途，事實上則絕對反對取締原子武器，絕對反對同時締訂與實施取締原子武器及建立管制的兩種公約。

八二．他們拒絕接受蘇聯所提關於設立完善國際管制制度，以增強取締原子武器國際公約的提案。原子能委員會各常任委員國討論經過的紀錄證明：構成多數集團的五國政府，不特反對即時取締原子武器，並且反對樹立有效的國際管制。它們想用不完善的分期管制制度，來代替有效的國際管制，首先管制原料而將該問題的其他方面置之不顧。

八三．五國代表的陳述誣稱蘇聯各提案具有危險性。他們甚至未曾提出任何論據來支持他們的抨擊。

八四．吾人大可質問究竟那一項蘇聯提案是對他們危險的。他們似乎認為禁止製造、佔

<sup>1</sup> 參閱原子能委員會正式紀錄，第一年，第一號。

有或使用原子武器及勒令於公約生效後三個月內盡行毀棄所積貯的原子武器的提案，或是規定將原子武器內的核燃料充作和平用途的提案，都是危險的。

八五．原子能委員會及聯合國其他機關的英美代表，確信美國獨佔原子武器，所以認為凡是取締此種武器的公約都會威脅他們的利益與安全。這顯然是心勞日拙的見解。

八六．原子能在資本主義者的掌握中是製造兇器的材料，是施行威脅、勒索與暴行的工具；但是落到蘇聯人民的手中時，卻變成了助長技術進步，發展國內生產及增進人民福利的強大動力。英美集團的代表不以人類的公益為念，祇圖私利，不肯立即無條件地取締原子武器，以免人類受其威脅。美國的統治階級企圖以聯合國的權威來掩蓋他們的真正用心。人人皆知美國於戰後時期實行“原子外交”，公然聲明有意使用原子武器，藉以威壓其他國家。但是自從杜魯門總統發出了哄動一時的聲明以後，此項政策的贊助人已不像從前的叫嘯了。

八七．雖然，美國現仍堅持採納它的計劃。前已指出，Baruch 計劃的要點在於將所有製造原子能的設備與原料的所有權，交給一個國際管制機關。這種辦法勢必造成獨占原子能的情況，並使管制機關變為美國獨占事業所主持的世界原子超託辣斯。據 Baruch 計劃的規定，該國際機關簡直具有無限的權力。該計劃堅持分期設立管制，以管制原料為其第一階段。美國代表始終不肯說明，必須經過多少時間後，始能進入另一個管制與檢查的階段，同時卻誣控蘇聯代表不願接受此種管制。各種文件均可證明美國代表拒絕接受蘇聯代表所提主張對提煉原子原料及生產原子能的一切設備同時施行嚴格國際管制的提案。這一點足證美國僅想統制全世界的原子原料的來源，而有意避免立即管制原子生產中心的更重要步驟。這種管制制度顯然是欺騙世界人民的一種詭計，使他們誤信已有管制制度存在，而事實上則原子生產的各重要階段，仍然是遙遙無期地不受管制，取締原子武器的問題，亦依舊懸而不決。

八八．Sir Alexander Cadogan 在本次大會會議中曾說，倘蘇聯繼續反對多數方面的提案，則原子能國際管制的問題將永無進展可能。他不外是複述專設政治委員會內某數代表的言論，尤其是加拿大、法蘭西及紐西蘭三代表的言論。

八九．Mr. Kiselev 接着提到中華人民共和國中央人民政府外交部長周恩來先生致聯合國大會主席及秘書長的電文(A/1123)。白俄羅斯代表團以國民黨政府的代表團不能代表中國，且無權代表中國人民發言，故不再予以承認。

九〇．Mr. Kiselev 又重論原子能問題。他說英美代表指稱蘇聯不肯接受國際檢查；許多文件可以證明這是毫無實據的謔言。如果翻閱原子能委員會提交安全理事會的第二報告書，可知蘇聯政府提議設立此種檢查制度，主張對提煉原子原料及生產原子材料與原子能的工廠同時施行檢查。Mr. Kiselev 不願在此枚舉蘇聯提議賦予國際管制機關的龐大權力，因為蘇聯代表已於一九四九年十一月八日在專設政治委員會中，其後又在大會中，列舉無遺。

九一．事實證明蘇聯要求立即無條件地取締原子武器，而英美兩國則反對取締；蘇聯要求從提煉原子原料起以至生產原子材料及原子能上的所有原子生產階段，均須同時加以嚴密的管制。英美兩國的態度則剛剛相反，它們提議對原料僅作第一步管制，並且也不說明這一階段的管制要歷時多久；原子材料及原子能的生產可以無限期地不受任何管制。

九二．這是想遮蓋美國之真正目的的企圖。美國希望儘量延長為軍事目的而使用原子能的時間，俾可製造及積貯原子武器，以為英美統治階級實施侵略政策的工具。Mr. Kiselev 說這些都是事實，如英美兩國代表欲加否認，請即在大會講壇上說出理由。

九三．原子能委員會為何未能解決世界所遭遇的最重要政治問題？對這個合理的問題的主要解答是：美國從原子能委員會開始工作時起，即已採取完全違背設立原子能國際管制之真意的立場。

九四．原子能委員會內的美國代表 Mr. Baruch，以資本主義獨占事業及美國軍界發言人的資格，提出了無法獲致任何協議的提案。Baruch 計劃的主要目的，在於利用美國代表控制的國際管制機關，使美國獨占全世界的原子能工業。

九五．杜魯門總統於一九四九年九月二十三日宣佈蘇聯境內已發生原子爆炸。英、美、法三國的報業以及其他許多國家的報紙，均曾刊載關於此事的新聞；一般人民聞訊，莫不驚惶失色。Mr. Baruch 亦曾就此事發表意見，由紐約時報於一九四九年十月四日刊出。他確切表示美國應竭力保持其在原子武器方面的絕對優勢。Mr. Baruch 並說，為維持世界和平計，美國千萬不要失去這種優勢。他認為美國應該實行和平時期的動員計劃。照此看來，Mr. Baruch 並未改變其以前的立場。他仍保持以前的黷武侵略態度，繼續主張原子軍備的競爭。

九六．據報章所載，Mr. Baruch 不僅是杜魯門總統的顧問，並且是華爾街上獨占事業者的寵信。再者，Mr. Baruch 的言論非無興味，它



反映出美國若干方面的意見。他們明知美蘇兩國如對原子能問題達成協議，則原子彈的製造將告終止，而美國已投鉅資的原子能企業，亦將減少產量。這種情形將危及美國實業界及金融界某一勢力雄厚集團的切身利益。Mr. Baruch 對於鼓舞國人信賴原子彈，以及支撐美國軍政界內以該國佔有原子武器方面的優勢為依據而擬定龐大計劃者的理論，可謂已經用盡苦心。

九七。蘇聯政府為求協助保存人類使免受美國黷武主義者所持原子武器之威脅起見，乃提出了堪稱解決原子能問題的一個積極步驟的若干提案。它們以尊重大小民族的權利為原則。它們足以防範原子能的國際管制被利用為一個國家或一個國家集團獨占原子能的途徑。最後，它們可以防止原子武器被用於大規模殺害和平的人民。它們保障各國的政治與經濟獨立，並保證對於設立國際管制以統制原子武器的生產問題，獲得解決。

九八。蘇聯提案敦促原子能委員會恢復其實施大會一九四六年一月二十四日及十二月十四日兩決議案的工作。這些提案又促請立即進行擬訂關於取締原子武器及管制原子能的公約，並規定這兩種公約應同時簽訂，纔能解決原子能問題。凡是反對採用這些提案的人，在歷史上對人類將負有嚴重責任。

九九。白俄羅斯代表團認定專設政治委員會所提出的決議案草案，不能接受，故將投票反對。

一〇〇。General McNAUGHTON (加拿大) 說：加拿大代表團十分留心專設政治委員會及大會全體會議內所進行關於原子能國際管制問題的辯論，並且極感興趣。加拿大代表團一如其他代表團，在專設政治委員會內已有充分機會就此重要問題申述其本國政府的立場。因此，該代表團不願複述其業已發表的意見而僅想說明其在辯論過程中所聽到的言論，在在證明專設政治委員會所提決議案草案內各提案的優點。加拿大及法蘭西兩代表團得為該草案的提出者，深為榮幸。

一〇一。數國代表業已提請大會注意 Mr. Vyshinsky 曾說可以炸毀城市的原子爆炸物，亦可用以夷高山為平地。這一說倘屬確實，則反轉來說亦應同樣正確。加拿大代表團自始即指出，可以充作和平建設用途的材料，亦可用以毀滅人類的城市。這項基本理論，現在已證明確實。所以若要世界安全，不致為分裂原子所放出的非常毀壞力所危害，必須設立有效的國際管制。

一〇二。Mr. Vyshinsky 在辯論的某一階段中，似乎表示蘇聯政府對於為和平目的而使用

原子能，不肯接受任何國際管制；對於充作和平用途的原子材料的生產，他似亦反對採用定額分配方式。但在另一個時候，他卻又聲稱願意接受國際檢查。

一〇三。蘇聯代表團過去所指嚴密國際管制，與其他代表對此一語的解釋大有分別。如 Mr. Vyshinsky 最近的陳述中有意義不明之處，則 General McNaughton 願向大會保證，加拿大代表團於六國舉行諮商會議時，定必盡力查明其真正意義。General McNaughton 雖認為蘇聯過去一年間對該問題的態度似無改變，但加拿大代表團仍必設法獲得蘇聯政府的明晰陳述，俾能確知該國政府的意見。原子能委員會六常任委員國下次舉行會議時，他定必詢問蘇聯代表其本國政府的立場是否確已改變，如有改變，則請其將改變之處見告。

一〇四。同時，蘇聯代表團又已再度向大會提出其前在專設政治委員會提出並經該委員會於慎重審議後堅決拒絕的同一決議案草案。蘇聯代表團既欲強使大會耗費時間表決該決議案草案 General McNaughton 不得不指出該草案還是和幾星期前同樣的誤導、欠妥及不能接受，所以加拿大代表團將繼續反對該草案。根據辯論時所聽到的言論來說，蘇聯政府與其他各國政府間對於原子能國際管制問題的懸殊意見，似仍未見減少。惟加拿大代表團仍希望遲早總可達成協議。該國代表團認為無論如何，各會員國均不應放棄希望，務求對此關係全球人類前途的重要問題獲致協議。

一〇五。專設政治委員會通過的決議案草案含有各國應繼續尋求協議的原則。General McNaughton 認為上述決議案草案並包含該委員會所發現的其他重要原則：必須留有談判餘地，必須開誠相見；大會必須具有責任感，必須拒絕將其所代表的全球人民的和平與安全冒險賭注；大會必須謹慎將事，以免誤導世界於迷途，或於實際上並非安全之時，假稱局勢安定。

一〇六。加拿大代表團始終主張各會員國必須開誠相見，細心研討所有可能途徑，並以客觀態度忠實審查所有具體建議，以期斷定能否藉以成立協定，達到大會對於此事的基本目的。各國代表在辯論期間已提出許多建議。大會審議中的決議案草案促請原子能委員會六常任委員國於繼續協商時審議這些建議。General McNaughton 本人將於下次舉行諮商會議時擔任主席一職，故已以主席資格將各國代表於辯論期間提出的建議製成一覽表，以便於下次會議時分發各代表。他欲向大會主席保證，專設政治委員會所提決議案草案如獲通過，則將

成爲諮商會議必須繼續工作的明令，並可保證該會議的工作能爲世人所接納。

一〇七．參加諮商會議的代表奉到這項明令並充分明瞭本身所負重責，定必盡力研討一切有助於成立協定的途徑與具體建議，使此種協定確能藉原子能有效國際管制的設置而有效取締——甚或消滅——原子武器。

一〇八．Mr. MANUILSKY (烏克蘭蘇維埃社會主義共和國)說，在未論專設政治委員會提請通過的決議案草案以前，他想就若干代表在討論期間發表離題的言論一事，略作數語。他想知道爲何 Mr. Hickerson 認爲必須說及在任何商店均可購到的地圖。Mr. Hickerson 並曾企圖使大會相信 Mr. Vyshinsky 錯誤地引述 Mr. Acheson 關於管制原子武器的生產的函件，其實 Mr. Vyshinsky 所引的函件中確曾聲明，美國的接受國際管制，並非即謂必須停製原子彈。Mr. Hickerson 不能狡賴這項事實。對於 Mr. Hickerson 所稱在原子能問題方面一個國家對抗其他五十八國的話，他暫不置論；他以後將會證明真實情形與 Mr. Hickerson 所說的稍有不同。

一〇九．說到專設政治委員會內多數方面提請大會通過的加拿大與法蘭西聯合提出的決議案草案，Mr. Manuilsky 察悉該決議案是關於“原子能的國際管制”問題。單從該項標題便可知各提案人的意向，以及他們在不顧一般民衆緊急要求取締原子武器的情形下所欲保全的利益。加拿大與法蘭西聯合提出的決議案草案的用意至爲明顯：其目的在想避免取締原子武器，俾於英美兩國統治階級目前正在籌備中——這是 Mr. Manuilsky 熟慮後選用的詞句——的戰爭爆發時，得以使用這種大規模破壞性的武器。

一一〇．加拿大與法蘭西提出的聯合決議案草案其旨不在促進和平，而僅在維護 Dupont, Westinghouse 及 General Electric 等一類公司的獨占利益；這些公司藉口爲美國國防而工作，已使原子武器的生產成爲國內最能獲利的事業之一。

一一一．爲證實其陳述起見，Mr. Manuilsky 引述加拿大工程師 Dyson Carter 的著作，可惜 Mr. Carter 的書已被美國檢閱人員禁止行銷。Mr. Carter 在該書內揭露上述各公司及美國政府機構間的全部關係。自從原子能方面開始有重要發現時起，原子能的所有用途即由美國獨占事業全部控制，這可以說是確立的事實。爲牟鉅利起見，這些獨占事業把原子能的科學研究及實際使用完全集中於軍事目的。

一一二．不會被疑爲同蘇聯計劃的美國報業，例如紐約前鋒論壇報，曾於一九四九年四

月十二日載稱：美國衆議院業已核撥十萬萬美元以供開發原子能之用。經營原子能的“商賈”曾設法保證撥得該項撥款的大部分。一九四九年八月一日的紐約太陽報 (*New York Sun*) 實證此說；該報載稱一九四八年在 Eniwetok 試驗的原子武器各種配件係由美國的商辦工業及國營工廠大規模製造的。

一一三．除各託辣斯的人員外，美國軍界亦攬有控制歷史上最大科學發現的大權，這是同樣不吉的豫兆。事實上，把持美國原子能委員會者就是美國陸海空軍的高級將領。

一一四．在托辣斯和軍人以外再加上像 Mr. Cannon 的一流議會人物，造成了一種奇特的三方同盟來決定美國的原子能政策，無怪它與取締原子武器或設置原子能生產的管制水火不相容了。該項政策係以美國的私利爲依歸，完全不顧道德方面的考慮。前作戰情報處處長 Mr. Elmer Davis 以譏笑口吻在其專文中宣稱：有人謂原子彈乃是不人道的武器，其使用有損軍譽及違背基督教道德，但是這種說法決不能左右他的觀念。Mr. Davis 又說，除費用與速度方面有分別外，投擲燃燒彈與使用原子彈並無不同之處。倘若記起美國沒有原子原料，而且它從加拿大及比屬剛果得到的少量原料均係充作軍用途，則專設政治委員會的決議案草案的前文第二段所稱爲和平目的而使用原子能足以改善生活程度一說，自可了解其真正價值。該決議案草案前文第四段所稱爲一切民族福利促進原子能和平用途之發展一節，及正文第一段所稱的和平目的，均係虛偽言詞。事實上，軍人及生產動力的托辣斯，均恐懼原子能的競爭，故正力圖避免爲舉世人民之福利與和平而使用原子能。

一一五．美國因爲缺乏原子原料，且因資本主義的獨占事業企圖控制原子能的生產，所以迫得於一九四六年提出惡名遠播的 Baruch 計劃，該計劃的要旨現時又出現於專設政治委員會所提決議案草案的前文第三段中。事實上，該段係以掩飾方法再次提議由美國原子托辣斯掌握所有原子原料來源以及製造原子材料或原子能的工廠的所有權。

一一六．著名物理學家如英國教授 Blackett 及法國教授 Joliot-Curie，以及其他從事核的研究的優秀專家，均曾批評美國的管制計劃。上述決議案草案的作者以及專設政治委員會內多數方面的各委員明知有這些批評，而竟然提出上述要求，所以更加令人詫異。

一一七．該決議案草案的作者亦已充分明瞭若干國家已從事關於原子能的試驗，此事證明美國不再獨占原子能的生產。因此整個局勢

已起變化，而美國若不顧及現實，仍堅持通過其不合時宜的計劃，則更屬不合道理。

一一八。美國代表深知其立場不穩，所以就企圖使大會相信該計劃已不是美國的計劃；因為該計劃業經大會核准，故已成為世界輿論所贊同的國際計劃。這就是 Mr. Hickerson 所辯護的意見。

一一九。但是如果永遠以大會意見與世界公論混為一談，那是一個錯誤。在美國、英聯王國或其他國家從未就美國的管制計劃及蘇聯的取締原子武器提案舉行過公民表決。在另一方面，美國國務部曾於一九四八年發表一項研究結果，美國原是輿論常受勢力雄厚的宣傳機關所箝制的國家，而據是項研究所得，受詢人中有百分之五十不贊成“美國計劃”。自從蘇聯為工業用途而舉行原子爆炸後，美國國內擁護美國計劃之人數似無增加可能，而贊成就取締原子武器問題與蘇聯成立協議的人亦無減少之理。相反的，杜魯門總統一九四九年九月二十三日的宣言，以及塔斯社一九四九年九月二十五日的官方消息，已產生一種有力的趨向，贊成與蘇聯成立關於原子問題的協議。

一二〇。這種趨向不僅表露於美國一般平民之間；科學家、軍人、政治家、新聞記者等都異口同聲地主張必須在原子能問題方面成立諒解。其他國家國內贊成取締原子武器及主張美蘇兩國就該問題成立協議的趨向，尤為明顯。

一二一。即就專設政治委員會而言，若干委員顯亦具有同樣的感覺；海地代表團決議案草案即為此種意見的表示。無人得知海地代表何以要撤回其決議案草案；該草案措辭溫和，內容平平，不過與美國原子問題人員的計劃稍有不同。該草案的撤回，是否由於著名壓力機構的幕後活動？海地的決議案草案亦可能僅為一種試探工具，其目的在想產生需要尋求諒解的幻覺，而實際上該草案自始即已決定於提出後撤回。不論真相如何，海地代表不待向委員會解釋其突然改變立場的原因而急遽撤回其草案，此點卻為事實。無疑地，撤銷這個決議案草案，自然遠較遏制世界各國億萬人民要求取締原子武器的呼聲為易。

一二二。這是主權國家的呼聲，而取締原子武器問題最後須由這些國家決定。就是為了這種緣故，所以主使撰擬專設政治委員會所提決議案草案的人很怕這些自由的主權國家。這種幕後人物企圖剝奪這些國家的自由和主權，使它們祇得緊隨着自命為世界霸主的美國所循的途徑。

一二三。不顧憲章而剝奪各國主權的威脅真實存在，因為美國現正向其他國家，尤其是弱

小國家，施用經濟、政治及軍事壓力，以迫使它們放棄國家主權。這是美國拓展主義者進行稱霸世界工作中的不可或缺的一部。整個問題可用十分簡單的詞句表達出來：“我要把你縊死，但你不得反抗，因為這是完全為你着想”。

一二四。美國拓展主義者不斷地說，在此“原子時代”中，國家主權對於弱小國家是一種代價過昂的奢侈品。美國握有進入這些國家邊境的鑰匙，但這並不是說，美國可以把進入其本國邊境的鑰匙付託任何人。

一二五。我們大可發問：聯合國憲章中宣佈的大小國家一律平等的原則，究竟在那裏？

一二六。各國應為公共利益而犧牲其國家主權，這句話已經聽到很多次。然則，將為國際原子托辣斯的領袖，控制其他國家經濟逐日增加其本國利益，使他國擔承其所受損失的美國又將作何種犧牲？

一二七。專設政治委員會所提決議案草案的第四段籲請各國放棄其主權以表示具有主權，這是一個可鄙的戲謔。該草案的作者也許自鳴得意，以為已經達到了狡狴外交的最高峯，其實這種荒謬意見不外玩弄文字，不容於嚴肅的政治公文中。

一二八。如原子武器業經取締，則以維護各國主權為宗旨的蘇聯立場，是否足以妨礙原子能國際管制的設立？Sir Alexander Cadogan 曾企圖描寫成這樣一個情形。但是 Sir Alexander 明知事實不是如此。關於取締原子武器的公約及關於設立管制與實行取締事宜的公約各締約國均有忠實履行各項公約規定的義務，並且對於負責確保是項義務的絕對遵行的國際管制機關亦必須承認其權利，這是十分顯明的。

一二九。國際管制機關的權力，以及各國的義務，僅在實際需要的限度以內始可接受。Mr. Manuilsky 於熟思後始用“限度”二字，因為他有理由懷疑並斷定企圖稱霸世界的美國，將會在國際管制機關的背後秘密操縱。

一三〇。賦予國際管制機關的權力及各公約締約國所承擔的義務如果超出實際需要，即無異企圖廢棄國家主權，所以絕不能為自尊國家所接受。他請 Sir Alexander Cadogan 注意這句話。

一三一。Mr. Manuilsky 不能對專設政治委員會所提決議案草案的正文第二段保持緘默；該段就取締原子武器的公約及關於設置國際管制以實行取締的公約，再次提出孰一公約應該首先締結與實施的問題。人人皆知，蘇聯政府為求成立協議起見，業已提議應將該兩公約同時締訂，同時實施。然而美國、加拿大及英聯王國的代表卻還在詢問蘇聯有何新提案提出，對於該兩種公約有何新意見。

一三二. Mr. Hickerson 告訴大會 Mr. Vyshinsky 的陳述不外是複述前言。Mr. Manuilsky 敢說 Mr. Hickerson 本人亦未有若何新意見提出討論，而祇是重唱美國的舊腔殘調而已。專設政治委員會所提決議案正文第二段的唯一可能的解釋是：該決議案背後的兇險勢力正在極力設法阻撓協議，同時並儘量增加爭執，使原子武器的取締不能成爲事實。

一三三. 專設政治委員會所提決議案第三段的作用，爲終止原子能委員會的工作，而將原子能問題交由該委員會的六常任委員國處理。該段的提出亦可用上述理由來解釋。安全理事會對於維持國際和平與安全負有首責；第一委員會討論蘇聯所提關於五常任理事國締訂條約以鞏固和平一案<sup>1</sup>時，亦曾就安全理事會的職責多所論列；因此我們可以問：安全理事會對原子能問題負了什麼任務？

一三四. 專設政治委員會內的多數集團投票贊成加拿大與法蘭西的聯合決議案一舉，已殘酷地破壞大會一九四六年一月二十四日及十二月十四日兩決議案的最重要規定，且已違犯聯合國憲章。

一三五. 專設政治委員會多數所通過的決議案草案，充分流露美國統治階級想要保存原子武器以爲對付和平民族的侵略武器的陰謀；烏克蘭代表團顯然不能投票贊成該草案。該決議案草案雖用外交術語，但是充滿了不能接受任何由協議而得的解決方法的意味，且有濃厚的仇蘇色彩。其實蘇聯政府已提出具有重大歷史意義的提案多件，主張譴責醞釀戰爭，取締原子武器，及由安全理事會五常任理事國締訂條約，以鞏固和平。不論蘇聯的善意能被接受與否，這些提案將長留史冊，作爲蘇聯酷愛和平的最好證據，而任何中傷行爲均屬徒然。這些提案證明蘇聯政府的所作行爲，均係出於善意及完成國際合作的願望。

一三六. Mr. Manuilsky 問：多數方面的各代表能否提出證據，以證明各該國的善意及對國際大事實行合作的願望。

一三七. 就是詆毀蘇聯最烈及與蘇聯爲敵的人，也不敢誣指蘇聯現正從事鼓吹新戰爭，亦不敢妄說蘇聯新聞界要求使用原子彈以破壞城市及大規模殺害平民；可是這種情形在美國每日均有發生。

一三八. 如蘇聯國內有人膽敢發表類似 Mr. Cannon 及 Mr. Davis 的言論——Mr. Manuilsky 前已論及這些言論——該罪犯倘係智力健

全者，則將被控於法庭，並爲全體同胞所唾棄。有人要求蘇聯政府對外國向蘇聯所作廣播放寬限制。包括三千萬烏克蘭人的蘇聯從來不鼓吹戰爭，將來亦絕不會准許這種宣傳。

一三九. 蘇聯專家在原子能方面的工作係爲和平着想，並替組成蘇維埃民族的各種人民謀福利。Mr. Malenkov 是蘇聯的最優秀政治家之一。他曾於一九四九年十一月六日說：帝國主義者僅視原子能爲製造殺人武器的材料，及爲施行威脅、嚇詐與強暴的憑藉；但落到蘇聯人民手中時，原子能可以且應該成爲促進技術進步與發展蘇聯的生產力量的有力工具。Mr. Malenkov 的這項言論，充分表達蘇聯人民的思想；它顯示了蘇維埃社會主義的崇高人道主義；它是蘇維埃國家的政治與社會結構的產物。蘇聯政府所以提出關於取締原子武器的提案，以及三年來所以不顧反對國際和平與合作者的劇烈抵抗，以堅忍不拔的精神辯護其提案，就是受到上述人道主義的激勵。

一四〇. 蘇聯政府業已證明其以十分忍耐的態度謀求協議，但英美集團的代表卻在盡力找尋新障礙，使專爲和平目的而使用原子能的問題，難於解決。然而，Sir Alexander Cadogan 猶在大會講壇上否認這些事實。其實他深知原子能委員會的多數集團對於毀棄所貯原子武器問題顯然可與蘇聯成立協議之時，美國立即出而干涉，使成立協議的一切可能全部消失。另有數次極有可能成立協議的機會，但每次均爲美國代表團所反對，實際上與使用其否決權無異，以致不能成立任何協議。

一四一. 美國代表團不肯贊同取締原子武器而開始將設立原子能國際管制的問題作爲前提時，蘇聯就提出其一九四七年六月十一日的提案<sup>2</sup>。祇要熟識蘇聯提案的內容，尤其是第六及第七兩段，便可確知蘇聯曾提議以廣泛的檢查權力授予國際管制機關。惟美國代表對這些提案故意保持緘默，或將其曲解，俾得繼續製造原子武器不受任何管制。

一四二. 當原子能委員會陷於僵局，不能解決所謂的國際管制生效階段及管制先於取締兩問題時，蘇聯政府當曾想出解決辦法。提議同時締結及實施該兩種公約。這亦是盡人皆知的事。

一四三. 但美國政府從未放棄其惡名素著的 Baruch 計劃的任何部分。該國代表在本屆大會中並未稍改其立場，因而無由成立協議。

一四四. 鑒於蘇聯代表團所提出的決議案草案係以大會一九四六年一月二十四日決議案一(一)及同年十二月十四日決議案四十一(一)

<sup>1</sup> 參閱大會第四屆會正式紀錄，第一委員會，第三二五次至第三三七次會議。

<sup>2</sup> 參閱原子能委員會正式紀錄，第二年，第二號。

所載各項基本提議為根據，且該草案建議原子能委員會應即恢復其前因英美派代表不顧大會決議案及聯合國憲章武斷行事而停頓的工作，故烏克蘭代表團予以贊同。最後，烏克蘭代表團所以贊助蘇聯的決議案草案，係因該草案符合憲章規定，維護安全理事會在原子能方面的特權，而專設政治委員會內多數集團所通過的草案，則使這些問題脫離安全理事會的職權範圍。

一四五。基於上述種種理由，烏克蘭代表團拒絕專設政治委員會內多數方面所通過的決議案草案，而將投票贊成蘇聯所提出的決議案草案。

一四六。烏克蘭代表團又認為理應告訴大會：該代表團贊助中華人民共和國政府的聲明。中國人民政府業已取消以蔣廷黻先生為首的個人集團代表中國的權利，因為他們已不復為中國人民所信任。

一四七。主席將專設政治委員會所提議該決議案草案(A/1119)付表決。

該決議案以四十九票對五票通過，棄權者三。

一四八。Mr. Malik (蘇維埃社會主義共和國聯盟) 要求將蘇聯決議案草案(A/1120)以唱名方式逐段付表決。

一四九。主席將蘇聯決議案草案的第一段付表決。

以唱名方式舉行表決。

經主席抽籤決定，由烏拉圭首先投票。

贊成者：白俄羅斯蘇維埃社會主義共和國、捷克、波蘭、烏克蘭蘇維埃社會主義共和國、蘇維埃社會主義共和國聯盟。

反對者：烏拉圭、委內瑞拉、阿富汗、阿根廷、澳大利亞、比利時、玻利維亞、巴西、緬甸、加拿大、智利、中國、哥倫比亞、哥斯大黎加、古巴、丹麥、多明尼加共和國、厄瓜多、埃及、薩爾瓦多、阿比西尼亞、法蘭西、希臘、海地、洪都拉斯、冰島、印度、伊朗、伊拉克、以色列、黎巴嫩、利比里亞、盧森堡、墨西哥、荷蘭、紐西蘭、尼加拉瓜、那威、巴基斯坦、巴拉圭、秘魯、菲律賓、蘇地亞拉伯、瑞典、敘利亞、泰國、土耳其、南非聯邦、大不列顛及北爾蘭聯合王國、美利堅合眾國。

棄權者：南斯拉夫。

第一段以五十票對五票否決，棄權者一。

一五〇。主席將第二段付表決。

以唱名方式舉行表決。

經主席抽籤決定，由敘利亞首先投票。

贊成者：烏克蘭蘇維埃社會主義共和國、蘇維埃社會主義共和國聯盟、白俄羅斯蘇維埃社會主義共和國、捷克、波蘭。

反對者：敘利亞、泰國、土耳其、南非聯邦、大不列顛及北愛爾蘭聯合王國、美利堅合眾國、烏拉圭、委內瑞拉、葉門、阿富汗、阿根廷、澳大利亞、比利時、玻利維亞、巴西、緬甸、加拿大、智利、中國、哥倫比亞、哥斯大黎加、古巴、丹麥、多明尼加共和國、厄瓜多、埃及、薩爾瓦多、阿比西尼亞、法蘭西、希臘、海地、洪都拉斯、冰島、印度、伊朗、伊拉克、以色列、黎巴嫩、利比里亞、盧森堡、墨西哥、荷蘭、紐西蘭、尼加拉瓜、那威、巴基斯坦、巴拉圭、秘魯、菲律賓、蘇地亞拉伯、瑞典。

棄權者：南斯拉夫。

第二段以五十一票對五票否決，棄權者一。

一五一。主席將第三段付表決。

以唱名方式舉行表決。

經主席抽籤決定，由巴基斯坦首先投票。

贊成者：波蘭、烏克蘭蘇維埃社會主義共和國、蘇維埃社會主義共和國聯盟、南斯拉夫、白俄羅斯蘇維埃社會主義共和國、捷克。

反對者：巴基斯坦、巴拉圭、秘魯、菲律賓、蘇地亞拉伯、瑞典、敘利亞、泰國、土耳其、南非聯邦、大不列顛及北愛爾蘭聯合王國、美利堅合眾國、烏拉圭、委內瑞拉、阿根廷、澳大利亞、比利時、玻利維亞、巴西、緬甸、加拿大、智利、中國、哥倫比亞、古巴、丹麥、多明尼加共和國、厄瓜多、薩爾瓦多、法蘭西、希臘、海地、洪都拉斯、冰島、黎巴嫩、利比里亞、盧森堡、荷蘭、紐西蘭、尼加拉瓜、那威。

棄權者：葉門、阿富汗、哥斯大黎加、埃及、阿比西尼亞、印度、伊朗、伊拉克、以色列、墨西哥。

第三段以四十一票對六票否決，棄權者十。

一五二。主席宣佈整個蘇聯決議案草案被否決。

一五三。大會通過的決議案是信心的偉大動人表現：對憲章原則的信心；對現代最困難及最迫切問題之獲得協議的信心。

一五四。聯合國三年來審議原子能問題的各项提案，已經費了許多精力。大會、安全理事會及原子能委員會內的討論已經產生了很多資料，且已闡明了很多觀點。但是，關於該問題的僵局，卻仍舊存在。

一五五。General R'mullo 以大會主席資格會於一九四九年十一月三日向原子能委員會六常任委員國發出呼籲，促請它們用盡一切可能想出的辦法，繼續尋求協議，俾能設立有效管制制度及取締原子武器。他特別建議注意下列四個途徑：第一，成立停止原子競賽的短期協定並設立檢查制度的可能性；第二，暫時禁止使用原子武器，並制定適當保障的可能性；第三，關

於原子能管制問題的多數計劃與少數計劃間進一步妥協的可能性；第四，開闢新途徑以解決管制的基本問題的可能性。他聲明他並非主張任何特定計劃；上述四點不過指出應該探討的四個途徑。

一五六。General Rómulo 不願再就這些建議多所論述，但僅欲說明，倘有人批評這些提議或日後可能提出的其他提議為“單簡可笑”，則此種批評實為傲慢，且不公平。世人每因一項解決辦法似乎過於簡單而相信其不能生效，此乃錯誤之見解。曾從事解決原子能問題的許多博學之士，若非原子科學家，便是政治思想家，他們熟悉問題所牽涉的一切實體與政治事項。但他相信，這些飽學人士中凡是秉性謙遜，虛懷若谷者，對於試圖將人道因素列入迄無進展的機械方式中的提案，必肯加以考慮。

一五七。剛纔通過的決議案請原子能委員會各常任理事國繼續協商，研討所有可能途徑並審查所有具體建議，以期斷定能否藉以成立協議，達到大會對於此問題的基本目的，此點值得欣慰。

一五八。因此，各常任委員國對大會及全世界負有重責。它們已被請研討所有可能途徑及審查所有具體建議。它們當然難望忽然發現一項全新的計劃，且獲其一致贊助，但大會有權希望它們對於凡是有可能就有效管制方法成立協議因而使取締原子武器方面亦有協議可能的途徑，均能虛心考慮。

一五九。原子能問題業已成為戰後期間經常存在的國際衝突與局勢緊張中的一個因素。這項事實使該問題的解決更見困難，但亦益見該問題急待解決。凡有助於改善各種政治難題的一切措施，以及有助於和緩緊張局面與減少猜疑的一切行動，均有助於原子能問題之解決。相反的行動亦將有相反的結果，因為大會所審議的一切問題互相發生作用，倘在原子能問題方面獲有些微進展，立可增加大會審議中其他種種問題得到解決的希望。

一六〇。General Rómulo 熱烈祝賀大會通過這項決議案，但同時欲坦白指出，關於原子能及其有關事項的若干演說並不值得慶賀。在若干方面，大會似有忽略各問題的實體而僅視之為經常舌戰中的插話的趨向。不論各方對較不迫要各問題的意見為何，原子能問題確屬嚴重，絕不能視其為宣傳戰中的枝節事項。這是全體人類同感關切且同樣無法應付的一個問題。

一六一。萬一原子戰爭的禍害不幸而降臨人間，則遭受浩劫的城市內倖獲生還的可憐災民，決不因各國代表曾在聯合國對原子能問題發表堂皇漂亮的演說而稍得慰藉。他們唯一的問題將為：為什麼聯合國沒有防止這個災難？

一六二。大會通過的決議案所含意義，可用一句說話表達出來，即籲請及時拯救人類。

午後六時零五分散會。

## 第二百五十五次全體會議

A/PV 255

一九四九年十一月二十四日星期四午前十四時四十五分在紐約發拉星草場舉行

主席：General Carlos P. RÓMULO (菲律賓)

委派大會輔助機關委員以實懸缺：第五委員會報告書(A/1074, A/1075, A/1076, A/1077 及 A/1078)

一。第五委員會報告員 Miss WITTEVEEN (荷蘭) 提出第五委員會關於行政暨預算問題諮詢委員會(A/1074)、會費委員會(A/1075)、審計委員會(A/1076)、聯合國職員養恤金委員會(A/1077)及投資委員會(A/1078)之各項報告書以及其中之決議案草案，並謂願請大會注意兩點。

二。第一，第五委員會認為關於委派委員的建議無需三分之二的多數同意。一九四七年雖決定需要三分之二多數，但第三屆會並未遵循此項決定，當時議決，僅須過半數通過即可。

三。第二，第五委員會報告書(A/1076)包含兩項決議案草案：決議案草案A係有關委派

審計委員會的一名委員；決議案草案B涉及聯合國及各專門機關的審計程序。決議案草案B經列入議程項目四十五(C)，因為議程中並無與此有關之特殊項目，同時又因該決議案草案的第四段規定聯合國審計委員會的委員應委派於聯合審計委員會中。不過，該事項的範圍不僅限於委員之委派。

四。主席將有關行政暨預算問題諮詢委員會缺額委派的決議案草案(A/1074)付表決。

該決議案以四十三票對零通過。

五。主席將有關會費委員會缺額委派的決議案草案(A/1075)付表決。

該決議案以四十四票對零通過，棄權者五。

六。主席將有關審計委員會缺額委派的決議案草案A(A/1076)付表決。

決議案A以四十八票對零通過。