

134. По всем этим причинам Советский Союз впредь не будет принимать участия в работе Межсессионного комитета и не будет признавать никаких его решений, рекомендаций или заключений.

135. Поэтому делегация СССР будет голосовать против проекта резолюции и считает, что так же должны поступить все те, кому дороги судьба Организации Объединенных Наций и дело

поддержания международного мира и безопасности.

136. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование проект резолюции, представленный Специальным комитетом по политическим вопросам (А/1049).

Резолюция принимается 45 голосами против 5, при 4 воздержавшихся.

Заседание закрывается в 6 ч. 10 м. веч.

ДВЕСТИ ПЯТЬДЕСЯТ ПЕРВОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Вторник 22 ноября 1949 года, 10 ч. 45 м. утра

Флашинг-Мэдоуз, Нью-Йорк

Председатель: Генерал Карлос П. РОМУЛО (Филиппины)

Прием новых членов: доклад Специального комитета по политическим вопросам (А/1066)

1. Г-н НИЗО (Бельгия), докладчик Специального комитета по политическим вопросам, представляет доклад Комитета о приеме новых членов с приложением проекта резолюции¹.

2. В десяти из этих проектов резолюций предлагается, чтобы Ассамблея предложила Совету Безопасности пересмотреть заявления с просьбой о приеме в число членов Организации Объединенных Наций, относительно которых Совет не был в состоянии представить рекомендации, предусмотренной в пункте 2 статьи 4 Устава. Предложение Специального комитета по политическим вопросам касается всех заявлений, которые были отклонены, либо потому что они не получили требуемого большинства в Совете Безопасности, либо потому что против них голосовал один из постоянных членов Совета Безопасности.

3. В одиннадцатом проекте резолюции, представленном делегацией Аргентины, предлагается запросить заключение Международного Суда по вопросу, поднятому этой делегацией относительно полномочий Ассамблеи в этом деле. Таким образом вопрос, по которому будет испрошено заключение Международного Суда, часто обсуждался в прошлом Генеральной Ассамблеей. Следует поэтому этот вопрос разъяснить, и так как он юридического характера, то имеются основания думать, что было бы правильным по Уставу передать его на рассмотрение главного судебного органа Организации Объединенных Наций.

4. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что резолюции, упомянутые докладчиком, относятся к заявлениям Австрии, Цейлона, Финляндии, Ирландии, Италии, Иордании, Корейской Республики, Португалии и Непала. В одной резолюции предлагается испросить консультативное заключение Международного Суда, а другая содержит обращение к Совету Безопасности относительно применения вето и другие соображения, связанные с заявлениями государств, не входящих в число членов Организации Объединенных Наций.

¹ См. прения по этому вопросу, состоявшиеся в Специальном комитете по политическим вопросам, в Официальных отчетах четвертой сессии Генеральной Ассамблеи, Специальный комитет по политическим вопросам, с 25-го по 29-е заседание включительно.

5. На рассмотрение Генеральной Ассамблеи передан также проект резолюции (А/1079), представленный Союзом Советских Социалистических Республик.

6. Председатель предлагает, чтобы делегациям, участвующим в прениях, было разрешено выступать по любому из этих проектов резолюций. Однако, когда дело дойдет до голосования, Председатель поставит на голосование проекты резолюций в том порядке, в котором он их перечислил.

7. Г-н ВЕРБЛОВСКИЙ (Польша) заявляет, что после продолжительных прений в Специальном комитете по политическим вопросам Ассамблее опять приходится рассматривать вопрос о приеме новых членов и она должна принять решение по ряду проектов резолюций.

8. За последние три года эта проблема обсуждалась со всех сторон, с юридической, политической, конституционной и процедурной. Утверждалось, что консультативные заключения Международного Суда² не являются консультативными, но обязательными, что Совет Безопасности заслуживает порицания за то, что он не выполнил рекомендаций Генеральной Ассамблеи относительно приема новых членов и что приема пяти из тринадцати в равной мере квалифицированных кандидатов во что бы то ни стало следует избежать. Все обсуждалось, кроме этой проблемы по существу.

9. Эта проблема, однако, вполне ясная. Тринадцать государств представили заявления с просьбой о их приеме в число членов Организации Объединенных Наций. Из этих государств только восемь приемлемы для большинства. С точки зрения статьи 4 Устава нет разницы между этими тринадцатью государствами. Что касается квалификаций для приема в число членов Организации, то восемь государств, приемлемых для большинства, несомненно обладают не лучшими квалификациями, чем пять неприемлемых государств.

10. Единственным препятствием для приема Албании, Болгарии, Венгрии, Монгольской Народной Республики и Румынии является тот факт, что Соединенным Штатам не нравится

² См. Прием в члены Организации Объединенных Наций (статья 4 Устава), Консультативное заключение: Международный Суд. Доклады 1948 года, стр. 57 англ. текста.

форма их правления. Эта форма правления неприемлема исключительно по стратегическим соображениям, связанным с «холодной войной», которую ведут Соединенные Штаты против Советского Союза и народных демократий.

11. Нет необходимости подчеркивать явно дискриминационный характер такого препятствия. С тех пор как большинство запросило консультативное заключение Международного Суда, не было ничего сделано, кроме попытки обойти этот вопрос. Трудно понять, какие могут быть возражения против этих пяти кандидатов.

12. Венгрия против воли своего населения была на стороне государств оси и долго и мучительно страдала под игом военной диктатуры. Те, кто теперь отказывается принять демократическую Венгрию в Организацию Объединенных Наций, поддерживали нормальные и даже дружеские отношения с правительством Хорти.

13. Болгария находится в таком же положении. Что касается Албании, ее население задолго до начала второй мировой войны героически сопротивлялось фашистской оккупации и ее содействие усилиям союзников получило всеобщее признание.

14. Что касается Румынии, то трудно себе представить, чтобы члены Организации могли быть введены в заблуждение нелепым обвинением, что эта страна повинна в нарушении прав человека.

15. В отношении Монгольской Народной Республики единственный довод, выдвинутый против ее приема, заключается в том, что многие государства-члены Организации не поддерживают дипломатических отношений с этой страной. Не много государств, однако, поддерживают дипломатические отношения с такой страной, как «Трансиордания». Вряд ли Цейлон, Португалия, Ирландия или «Трансиордания» обладают лучшими квалификациями.

16. В течение последних двух лет высказывалось мнение, что заявление с просьбой о приеме в Организацию Объединенных Наций каждого государства должно рассматриваться отдельно, не принимая во внимание политических обстоятельств, и что не следует торговать принципами. Но Соединенные Штаты и Соединенное Королевство доказали, что этот вопрос — не вопрос принципа, но вопрос, в котором замешана политика.

17. Нелепо утверждать, что отказ принять в члены Организации пять народных демократий является не политическим вопросом, а вопросом принципа. Дело касается одного лишь принципа — принципа дискриминации, руководящего политикой Соединенных Штатов в отношении всех народных демократий.

18. Допустим только один критерий для приема новых членов. Организация Объединенных Наций должна быть универсальной организацией и ее члены обязаны принимать по возможности наибольшее число государств. Любое государство, представившее заявление с просьбой о его приеме в члены Организации Объединенных Наций, должно быть принято, при условии, что оно готово принять на себя обязательства, предусмотренные в Уставе. Такова цель проекта резолюции, представленного делегацией СССР.

19. Делегация Польши не может согласиться на то, чтобы одни государства принимались в Организацию, а другие получали отказ.

20. В противовес проекту резолюции Советского Союза Австралия внесла ряд проектов резолюций, в которых воспроизводятся тексты проектов резолюций, представленных на третьей сессии Генеральной Ассамблеи³. Польская делегация считает бесполезным предлагать Совету Безопасности пересмотреть некоторые заявления с просьбой о приеме в Организацию Объединенных Наций.

21. Если предполагается внести какие-либо изменения, то имеется полное основание просить Совет Безопасности пересмотреть свое решение в отношении пяти народных демократий.

22. Проект резолюции, представленный Аргентиной, весьма типичен. В сущности этот проект предлагает обратиться с просьбой к Международному Суду представить консультативное заключение не по одному вопросу, а по двум: во-первых, может ли какое-либо государство быть принято в число членов Организации Объединенных Наций без рекомендации Совета Безопасности и, во-вторых, может ли какое-либо государство быть принятым в число членов Организации без рекомендаций Совета Безопасности и из-за отсутствия единогласия среди его постоянных членов.

23. Другими словами, аргентинский проект резолюции предусматривает возможность принятия решений Советом Безопасности в нарушение правила единогласия. Но такая возможность была бы явным нарушением положений статьи 27 Устава. Проект резолюции, затрагивающий вопрос пересмотра Устава, нельзя ставить на голосование.

24. К тому же, первый вопрос относительно того, может ли какое-либо государство быть принято в число членов Организации без рекомендации Совета Безопасности, недопустим, так как пункт 2 статьи 4 Устава определенно предусматривает, что прием «производится постановлением Генеральной Ассамблеи по рекомендации Совета Безопасности».

25. Австралийский проект резолюции, так же как и проект резолюции Аргентины, не имеют смысла, так как бесполезно претендовать, что этот вопрос — юридического или уставного характера. Фактически это вопрос чисто политический, возникший в результате дискриминации, проявляемой Соединенными Штатами против народных демократий. Этот вопрос может быть разрешен, лишь когда эта дискриминация будет открыто отвергнута и осуждена Организацией Объединенных Наций.

26. Единственный выход заключается в том, чтобы принять все тринадцать кандидатов, как это предлагается в проекте резолюции, представленном Союзом Советских Социалистических Республик.

27. Г-н ИЧАСО (Куба) заявляет, что Куба в качестве члена Совета Безопасности не может не принять участия в прениях по вопросу о приеме новых членов Организации, так как согласно статье 4 Устава Совет Безопасности является органом, призванным рекомендовать Ассамблее прием новых стран в Организацию Объединенных Наций.

³ См. Официальные отчеты первой части третьей сессии Генеральной Ассамблеи, Специальный комитет по политическим вопросам, приложения, документы с А/АС.24/7 по А/АС.24/11 включительно.

28. Эта статья Устава не оставляет никакого сомнения. Страны, вступая в ассоциацию, пожелали принять все необходимые предосторожности и решили, что такой важный вопрос следует рассматривать дважды, в соответствии с практикой стран, имеющих двухпалатную парламентскую систему. Таким образом никакую просьбу о приеме в число членов этой Организации не следует передавать в Генеральную Ассамблею без предварительного тщательного ее изучения.

29. Кроме того, очевидно, что прием в Организацию не должен зависеть от желания одного государства. В статье 4 Устава точно предусмотрено, на каких условиях кандидаты принимаются в Организацию Объединенных Наций. Такого рода процедура обычна во всех ассоциациях, в которых люди стараются обеспечить братские отношения между своими членами.

30. По этой причине столь часто приводимая статья ставит условиями для приема какого-либо государства в Организацию миролюбие, готовность принять на себя предусмотренные в Уставе обязательства и способность и желание эти обязательства выполнять.

31. Совет Безопасности и Ассамблея являются теми органами, которые должны решать, соблюдены ли эти требования.

32. Когда такого рода решение принимается, безусловно следует рассматривать каждое заявление отдельно по существу. Если государство, являющееся кандидатом, отвечает этим условиям, то, по мнению г-на Ичасо, никто не будет возражать против его приема в Организацию. Принцип универсальности Организации Объединенных Наций прочно укоренился в Ассамблее. Делегация Кубы настолько в этом убеждена, что она не видит возможности для Организации Объединенных Наций осуществить свои цели до тех пор, пока все суверенные государства мира не представлены в Ассамблее.

33. Когда этот вопрос обсуждался в Специальном комитете по политическим вопросам, СССР представил аномальный проект резолюции, в котором кроме великодушного на первый взгляд жеста содержится явное противоречие статье 4 Устава. Согласно этому проекту резолюции требуется рассмотреть одновременно заявления целой группы кандидатов в Организацию, причем благоприятный отзыв относительно некоторых кандидатов будет зависеть от предварительного автоматического утверждения других. Этот критерий, который ставит прием некоторых кандидатов в зависимости от условий, не предусмотренных в Уставе, и который не допускает требуемого Уставом отдельного изучения каждого заявления, совершенно неприемлем.

34. Кроме того, Международный Суд вынес решение, что принцип, согласно которому прием в Организацию одних государств зависит от приема других, недопустим.

35. У Кубы нет чувства предубеждения против какого-либо государства и она желает со всеми быть в дружеских отношениях, но она не может быть врагом Устава, который является конституцией и высшей гарантией Организации Объединенных Наций.

36. Ассамблея подавляющим большинством голосов осудила систематическую политику нарушения прав человека и основных свобод, про-

водимую некоторыми государствами, которые требуют приема в число членов Организации Объединенных Наций (235-е заседание). Ассамблее не подобает принимать общей резолюцией в настоящее время нежелательные ей государства вместе с теми, которые доказали свои миролюбивые чувства и способность выполнить обязательства, возлагаемые на всех членов Организации Объединенных Наций.

37. Делегация Кубы не сомневается в том, что со временем, в результате просветительной и культурной работы Организации Объединенных Наций, явится возможность принять эти страны в Организацию, после того как они докажут свое миролюбие, уважение к правам человека и способность выполнить обязательства, возлагаемые положениями статьи 4 Устава. Делегация Кубы будет голосовать за проект резолюции, одобренный Специальным комитетом по политическим вопросам, и будет голосовать против проекта резолюции СССР.

38. ГОФМЕЙСТЕР (Чехословакия) считает, что вопрос о приеме в Организацию новых членов важен не только для государств, подавших заявление, но также и для Организации Объединенных Наций, так как чем больше государств войдет в состав Организации и чем больше будет разнообразия в их политических взглядах, тем сильнее будет эта Организация. Делегация Чехословакии всегда отстаивала и будет поддерживать ту точку зрения, что в Организацию Объединенных Наций следует принять возможно большее число государств. При таком отношении к делу ни одно государство не исключается из-за его политической системы. На это ясно указывает тот факт, что чехословацкая делегация рекомендовала принять в Организацию Албанию, Болгарию, Венгрию, Монгольскую Народную Республику, Румынию, Австрию, Цейлон, Финляндию, Ирландию, Италию, «Трансиорданию», Португалию и Непал — тринадцать государств, которые удовлетворяют требованиям, предусмотренным в пункте 2 статьи 4 Устава.

39. Этот пункт касается не только обязательств кандидатов, согласно Уставу, но также и обязательств самой Организации Объединенных Наций в отношении кандидатов, подавших заявления. Представитель Чехословакии напоминает Генеральной Ассамблее о пункте 2 статьи 1, в котором говорится об одной стороне порученной Организации Объединенных Наций миссии, и о пункте 4 статьи 1. Он задает затем вопрос, кто действует в большем соответствии с духом Устава, те ли, кто рекомендует прием в Организацию тринадцати столь разнородных государств, как Монголия и Ирландия, Албания и Португалия, или же те, кто отказываются принять пять народных демократических республик.

40. Очевидно, что некоторым государствам, главным образом Соединенным Штатам и Соединенному Королевству не нравятся народные демократии. Может быть, их раздражает то обстоятельство, что эти страны не стремятся попасть в число наймитов Соединенных Штатов. Тот факт, что народные демократии существуют, неприятен Соединенным Штатам, Соединенному Королевству и прочим, и участие демократий в Организации Объединенных Наций неприятно хотя бы потому, что оно служит напоминанием об еще одной неудаче в политике их стран.

41. Поэтому, с самого начала текущей сессии, так же как на предыдущих сессиях, англо-американские нападки имели целью очернить народные демократии. Таким образом делу кардинала Миндсенти, греческому вопросу и вопросу о соблюдении прав человека в Болгарии, Венгрии и Румынии было уделено большое внимание. Все эти вопросы были выдвинуты с таким расчетом, чтобы пасть о клевете была еще свежа в умах членов Ассамблеи в тот момент, когда поднимался вопрос о приеме в Организацию новых членов. Таким образом Соединенные Штаты и Соединенное Королевство подготовили почву для своей странной и непопулярной точки зрения. Соединенное Королевство начало задолго до этого клеветать на народные демократии, начиная с самой малой из них — Албании. Это, пожалуй, недостойно великой державы. Однако воспитание отдельных членов не входит в обязанности Ассамблеи; она должна принимать их такими, какие они есть, стараться найти с ними общую почву для укрепления и прославления Организации Объединенных Наций и ее Устава.

42. Соединенные Штаты стремятся провести линию Мейсон-Диксон между народными демократиями и остальным миром и пытаются ввести дискриминацию, со всеми последствиями расового унижения, не между белыми и черными, а между белыми и красными.

43. Соединенные Штаты стараются убедить как себя, так и Ассамблею в том, что только те страны, которые любят Соединенные Штаты, американский уклад жизни, а может быть и американские доллары, достойны стать членами Организации Объединенных Наций. Соединенные Штаты попросту желают игнорировать существование независимых и суверенных социальных государств.

44. Главная их цель, однако, другая. Они пользуются и деньгами и принудительными мерами, пытаясь установить господство Соединенных Штатов над всем миром, по крайней мере на столетие, и для достижения этой цели, стараются использовать в качестве своего орудия также и Организацию Объединенных Наций. Европейские государства, хорошо знакомые по опыту с планом Маршалла и методами, при помощи которых агенты Соединенных Штатов диктуют свою волю суверенным государствам, сочли необходимым выразить крайнюю тревогу за политическую независимость Организации Объединенных Наций; представители других стран, находящихся под влиянием Соединенных Штатов, точно так же выразили свои опасения.

45. Несмотря на свою подлинную симпатию к населению Соединенных Штатов, которое часто верит тому, что пишет его пресса, представитель Чехословакии считает нужным отметить, что Организация Объединенных Наций, хотя и находится на территории Соединенных Штатов, не является учреждением, подчиненным правительству Соединенных Штатов. Трудно предполагать, что правительство Соединенных Штатов опасается потерять в ближайшем будущем свое большинство голосов в Организации. Приходится поэтому думать, что Соединенные Штаты желают поставить на своем только для того, чтобы подтвердить для домашнего потребления свой контроль над механикой голосования в Генеральной Ассамблее, насколько не считаясь с

тем, будут ли подобные приемы полезными для Организации Объединенных Наций или же соответствовать Уставу.

46. Делегация СССР не колеблясь примет все тринадцать кандидатов, хотя и не считает, что распределение голосов Генеральной Ассамблеи в результате значительно изменится. Делегацию СССР часто поддерживали лишь четыре делегации; это, однако, не означает, что они отказываются от почетного долга бороться за правду, справедливость и неприкосновенность Устава Организации Объединенных Наций.

47. Заявление с просьбой о приеме в число членов Организации Объединенных Наций так называемого правительства Южной Кореи должно рассматриваться особо, так как подобного рода случай, когда существуют два правительства, лишь одно из которых является представительным, требует особого внимания и политической бдительности. Случай с Кореей не единственный в своем роде; имеется ряд подобных примеров, как например Вьетнам.

48. Предложение о том, чтобы передать этот вопрос на рассмотрение Международного Суда, только новая попытка обойти Совет Безопасности. Это предложение и так уже слишком часто выдвигалось представителем Аргентины. Отрадно видеть, что французский представитель, не соглашаясь в общем со взглядами чехословацкой делегации, тем не менее согласился, что это предложение противоречит статье 4 Устава.

49. Делегация Соединенных Штатов не в состоянии объяснить, почему Организация Объединенных Наций продолжает противиться заявлениям о приеме в число членов Организации пяти народных демократий и тем самым препятствует приему столь значительных держав, как Италия. В этом заключается один из секретов внешней политики Соединенных Штатов, который можно объяснить лишь тем, что это своего рода условный рефлекс на политику СССР. К сожалению, Соединенные Штаты постоянно получают поддержку в этой политике Соединенного Королевства, несмотря на то что последнее имеет более значительный опыт в вопросах внешней политики.

50. Резюмируя взгляды своей делегации, чехословацкий представитель признает, что условия, перечисленные в пункте 1 статьи 4 Устава, не исчерпывают всех возможностей в вопросе о приеме в Организацию новых членов. Тем не менее, хотя условия, предусмотренные в этой статье, и являются перечнем основных и вполне необходимых требований, предъявляемых для приема в Организацию, нигде в Уставе не указано, что кандидат должен быть демократией капиталистической, а не народно-социалистической.

51. В конечном итоге возражения Соединенных Штатов и Соединенного Королевства против пяти народных демократий просто сводятся к тому, что по их мнению народные демократии обладают недостаточными квалификациями для приема в число членов Организации Объединенных Наций или вовсе их не имеют потому лишь, что они социалистические страны. Это вопиющий пример политической дискриминации между различными государственными системами, резко противоречащей преамбуле Устава, положениям пунктов 2 и 4 статьи 1 и пункту 1 статьи 2.

52. Попытка перенести политический вопрос на юридическую почву лишена всякого основания и не соответствует тому, что происходило во время обсуждений, имевших место в Специальном комитете по политическим вопросам. Соединенные Штаты и Соединенное Королевство очевидно считают, что вопрос этот политический, потому что возражения, выдвигаемые ими против народных демократий, являются аргументами, относящимися к державной политике и сферам влияния. Чехословацкая делегация также считает, что вопрос этот политический. Организация Объединенных Наций не собрание юридических экспертов, а высший политический орган в мире. Кроме того, причины, по которым Организация Объединенных Наций является живым и деятельным органом, именно и заключается в том, что она включает государства различных, даже противоположных политических направлений. Исключать государства с той или иной политической системой — значит лишать Организацию Объединенных Наций как жизнеспособности, так и народной поддержки.

53. Система политической дискриминации, применяемая Соединенными Штатами и Соединенным Королевством, служит главной причиной того, что все тринадцать кандидатов не допущены в Организацию. Эти страны, однако, пытаются переложить ответственность на СССР, хотя именно делегация этой страны больше всех протестовала против дискриминации. Как ни прискорбно, что представители стран, подавших заявления о приеме в Организацию, не смогут присутствовать на следующей сессии Генеральной Ассамблеи, нельзя допускать в Организацию Объединенных Наций системы фаворитизма и применения теории превосходства некоторых государств над прочими. Этот взгляд, как и взгляд, высказанный СССР в его проекте резолюции, нашли в Генеральной Ассамблее много сторонников как скрытых, так и явных. В число последних можно включить самого Генерального Секретаря, навление которого на стр. 16 его годового доклада за 1949 год⁴, можно истолковать в этом смысле.

54. Поэтому чехословацкая делегация уже два года сряду возражает против попыток дискриминировать со стороны тех правительств, которые высказываются за прием в Организацию некоторых государств и противятся приему других, хотя и те и другие равно отвечают требованиям, предусмотренным в Уставе. Чехословацкая делегация будет голосовать против австралийских предложений, так как она считает, что они имеют более ограниченное значение, чем предложения Советского Союза, которые чехословацкая делегация горячо поддерживает.

55. Г-н МОНТЕЛЬ (Франция) напоминает, что 28 сентября 1948 г., г-н Робер Шуман, глава французской делегации, заявил во время общих прений на третьей сессии Генеральной Ассамблеи, что Организация Объединенных Наций должна быть универсальной, в противном случае она перестанет существовать. Ни одному миролюбивому народу не следует закрывать доступа в Организацию по каким-либо политическим или идеологическим причинам, если только прием его в Организацию не нарушает принципов меж-

дународной морали, демократии и свободы, на которых основан Устав⁵.

56. Такова ясная и неизменная позиция французской делегации. С одной стороны, она убеждена, что универсальность является конечной целью, к которой следует стремиться; но, с другой стороны, она считает, что ради скорости в достижении этой цели ни в коем случае не следует жертвовать остальными принципами, которые лежат в основе Организации Объединенных Наций. Статья 4 Устава предусматривает, что прием в члены Организации Объединенных Наций открыт для всех миролюбивых государств, которые принимают на себя содержащиеся в Уставе обязательства и которые, по мнению Организации, могут и желают эти обязательства выполнить. Смысл этого текста не вызывает никаких сомнений. Поэтому члены Организации обязаны принимать лишь те государства, которые достойны сотрудничать в великом деле Организации Объединенных Наций. Ничто не противоречило бы более духу Устава, чем почти автоматический прием в число членов Организации всех кандидатов; нет ничего более опасного для будущего Организации.

57. Много было сказано о подготовительной работе, связанной с составлением Устава. Забота о выборе, страх перед тем, что Организация Объединенных Наций будет открыта для государств, не миролюбивых и неспособных выполнить обязательства Устава или же недостаточно склонных это сделать, ярко отражаются на каждой странице отчетов об этой работе. Необходимо было выбирать и взвешивать достоинства и квалификации каждого кандидата. Это было обязательным, а не факультативным. Устав указывает надлежащие критерии в статье 4. Во время второй сессии был поднят вопрос о том, требуются ли только предусмотренные в статье 4 пять условий и имеет ли какое-либо государство право голосовать против кандидатуры по причинам, точно в статье 4 не предусмотренным.

58. Международный Суд, запрошенный по этому вопросу согласно резолюции Генеральной Ассамблеи 113В(II), объявил, что этим положением следует дать ограничительное истолкование. Бесплезно вновь обсуждать этот вопрос, хотя французская делегация и остается при особом мнении относительно части заключения Международного Суда. Повидимому, противоречие между двумя мнениями в значительно степени объясняется различием в их изложении. Условия, предусмотренные в статье 4, согласно которым государство должно быть миролюбивым, могущим и желающим выполнить обязательства, содержащиеся в Уставе, в действительности могут быть истолкованы так, что на них можно обосновать любые возражения политического характера.

59. Возникшая проблема, в сущности, гораздо более ограниченная. Может ли государство-член Организации Объединенных Наций отказаться голосовать за какого-либо кандидата на том основании, что другой кандидат не был принят? Международный Суд определенно заявил, что подобный подход к вопросу противоречит Уставу; французская делегация всецело разделяет авто-

⁴ См. Официальные отчеты четвертой сессии Генеральной Ассамблеи, Дополнение № 1, стр. 16.

⁵ См. официальные отчеты первой части третьей сессии Генеральной Ассамблеи, 146-е пленарное заседание, стр. 235 англ. текста.

ритетное мнение Международного Суда. Устав требует, чтобы каждое заявление с просьбой о приеме в Организацию рассматривалось по существу независимо от других; при этом условии можно только рассматривать каждый индивидуальный случай отдельно. Очевидно, что рассмотрение любого заявления с просьбой о приеме в Организацию Объединенных Наций в связи с другим приведет лишь к торгу, во время которого любая делегация будет готовой не настаивать на том, чтобы данный кандидат отвечал тем или иным условиям приема, в обмен на такую же уступку в пользу кандидата, за которого она заступается.

60. Делегация СССР неоднократно заявляла, что она готова не настаивать на некоторых серьезных возражениях, выдвинутых ею против некоторых кандидатур, при условии, что Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея приняли бы в виде компромисса некоторые другие кандидатуры.

61. Трудно было бы более наглядным образом доказать готовность нарушить положения статьи 4. Два несправедливых поступка, два дисквалифицирующих качества, как бы они ни были временны, не уничтожают и не компенсируют друг друга. Напротив, они лишь усугубляют отрицательный характер положения. Эту опасность следует избежать. Французская делегация постоянно отказывалась идти по этому пути и поэтому будет голосовать против проекта резолюции Советского Союза, предлагающего принять оптом тринадцать заявлений, представленных Генеральной Ассамблее.

62. Французская делегация будет, тем не менее, голосовать за девять проектов резолюций, представленных Австралией и принятых Специальным комитетом по политическим вопросам. В них выражено благоприятное отношение Генеральной Ассамблеи к индивидуальной кандидатуре каждой из девяти стран, которые, по мнению французской делегации, вполне отвечают требованиям статьи 4 Устава.

63. Что касается проекта резолюции, предлагающего чтобы Международный Суд был проконсультирован по вопросу о полномочиях Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи в вопросе о приеме новых членов, французская делегация полагает, что текст Устава вполне ясен по этому вопросу. Вполне очевидно, что Генеральная Ассамблея не полномочна принять в состав Организации какое-либо государство без представленной Советом Безопасности благоприятной рекомендации о его допущении. Подобная рекомендация может быть принята Советом Безопасности лишь путем голосования, при котором за рекомендацию должны быть поданы голоса семи членов Совета, включая в это число голоса всех пяти постоянных его членов.

64. Французская делегация не будет противиться предложению запросить Международный Суд о консультативном заключении ради тех делегаций, у которых все еще имеются сомнения по этому вопросу; сама же она убеждена, что заключение Суда окажется тождественным с ее собственным мнением.

65. Г-н Монтель хочет выразить глубокое чувство сожаления, с которым французская делегация отмечает ежегодное повторение тех же прений во вопросу о приеме новых членов. Подобные повторения бесцельны и даже вредны,

так как они только лишний раз подчеркивают разногласия между некоторыми делегациями в вопросах толкования и еще более отдалают осуществление надежд на справедливое и удачное разрешение этого вопроса.

66. По этой причине французская делегация вполне разделяет мнение о том, что было бы лучше временно отложить прения в ожидании, что с течением времени разногласия уладятся и заинтересованные стороны получат вновь возможность доказать, что они способны стать членами Организации Объединенных Наций.

67. Конечная цель заключается в том, чтобы все государства-члены Организации Объединенных Наций, настоящие и будущие, были бы искренни в своей борьбе за мир и в своем уважении к свободе наций и человеческой личности. Это — единственный критерий, которым должна руководствоваться Генеральная Ассамблея, принимая решения. Им и будет руководствоваться французская делегация.

68. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет, что запись ораторов прекращается в 12 ч. 15 м. дня.

69. Г. Л. НИКОЛЬНИКОВ (Украинская Советская Социалистическая Республика) заявляет, что, несмотря на все усилия Советского Союза достигнуть соглашения с Соединенными Штатами и Соединенным Королевством в вопросе о приеме новых членов в Организацию Объединенных Наций, этот вопрос до сих пор не разрешен. Некоторые правительства, выразившие желание стать членами Организации Объединенных Наций, все еще остаются за бортом этой Организации, хотя не существует основательных причин, объясняющих это положение.

70. При обсуждении вопроса о приеме новых членов в Специальном комитете по политическим вопросам представители Соединенных Штатов и Соединенного Королевства, а также их политические единомышленники, пытались при помощи нечестных маневров и фальсификаций фактов произвести впечатление, что Советский Союз тормозит прием новых членов в Организацию Объединенных Наций, тогда как на самом деле они сами ответственны за систематическое нарушение статьи 4 Устава. Эти делегации постоянно делают выпады против позиции, занятой Украинской Советской Социалистической Республикой в качестве непостоянного члена Совета Безопасности.

71. Делегация Украинской ССР не может без возражений допустить искажений истины, к которым прибегают представители англо-американского блока, и считает необходимым изложить позицию своего правительства по обсуждаемому Генеральной Ассамблеей вопросу.

72. Уже на протяжении трех с лишком лет советская делегация и делегации стран народных демократий в Совете Безопасности и на сессиях Генеральной Ассамблеи отстаивают политику упрочнения международного сотрудничества, укрепления Организации Объединенных Наций и незыблемости ее Устава, политику уважения национального суверенитета и равноправия всех народов. Они ведут настойчивую борьбу за справедливое разрешение вопроса о приеме новых членов в Организацию Объединенных Наций.

73. Наоборот, представители Соединенных Штатов Америки и Соединенного Королевства

осуществляют политику срыва международного сотрудничества и использования Организации Объединенных Наций в своих корыстных интересах. Они пытаются нарушить Устав, преследуя политику, имеющую целью нарушить суверенные права отдельных государств. Они стараются игнорировать права малых государств и не допускать в Организацию Объединенных Наций страны, народно-демократический режим которых приходится не по вкусу англо-американскому блоку.

74. Именно такой политикой Соединенных Штатов и Соединенного Королевства объясняется их упорное нежелание допустить в Организацию Объединенных Наций миролюбивые демократические и суверенные государства, какими являются Албания, Болгария, Румыния, Венгрия и Монгольская Народная Республика.

75. В то же время англо-американский блок поддерживает допуск в Организацию Объединенных Наций таких государств, которые, по мнению многих делегаций и в особенности делегации Украинской ССР, едва ли обладают правом принадлежать к этой Организации. Украинская ССР и ее единомышленники серьезно сомневаются в том, что эти кандидаты являются миролюбивыми, демократическими и вполне суверенными государствами.

76. Г-н Никольников оглашает текст пункта 1 статьи 4 Устава и заявляет, что Украинская ССР настойчиво требует соблюдения условий, предусмотренных в Уставе относительно приема новых членов в Организацию Объединенных Наций.

77. Он также напоминает собранию, что Потсдамская декларация, подписанная Советским Союзом, Соединенными Штатами и Соединенным Королевством, содержит обязательство со стороны правительств, подписавших эту декларацию, поддержать после заключения мирных договоров и признания демократических правительств Румынии, Венгрии и Болгарии просьбу последних о приеме их в члены Организации Объединенных Наций. Это обязательство трех держав нашло свое отражение в тексте мирных договоров с указанными странами.

78. По этим причинам делегация Украинской ССР считает своим долгом протестовать против того, что такие государства как Албания, Болгария, Венгрия, Румыния и Монгольская Республика до сих пор не допущены в Организацию Объединенных Наций только потому, что англо-американский блок проводит ничем не оправданную дискриминационную политику в отношении этих государств. Социально-политическая структура и миролюбивая внешняя политика этих государств обеспечивают добросовестное выполнение ими всех налагаемых Уставом Организации Объединенных Наций обязательств.

79. Всем известно, что Албания, первая жертва фашистского вторжения, Монгольская Народная Республика, задолго до второй мировой войны сопротивлявшаяся японской агрессии, равно как и Болгария, Венгрия и Румыния, решительно покончившие с реакционными прогитлеровскими правительствами, внесли свой ценный вклад в дело борьбы союзных держав против фашистских агрессоров.

80. Всем известно, что маленькая героическая Албания во время войны сковывала около

100 000 солдат и офицеров гитлеровской армии, послала две свои лучшие дивизии на помощь Югославии, потеряла 15 процентов своего взрослого мужского населения в боях с фашистами и, наконец, что 50 000 албанцев были заключены в фашистские тюрьмы и концлагери.

81. Все знают, что уже в 1939 году Монгольская Народная Республика приняла участие в борьбе против японских агрессоров у Халхин Суми и у Халхин Гола и что 10 августа 1945 г. Монгольская Народная Республика объявила войну Японии, выставив армию численностью в 80 000 человек, которая приняла участие в освобождении Внутренней Монголии.

82. Все знают также об участии болгарских и румынских войск в военных операциях против гитлеровских оккупантов. Военская доблесть этих войск отмечалась в приказах Верховного главнокомандующего советских армий генералиссимуса Сталина.

83. Наконец, все знают о помощи, оказанной венгерским народом походу советских войск, наступавших на Берлин.

84. Тем не менее, некоторые страны, которые оказывали помощь гитлеровской Германии в ее борьбе против союзных армий и поставляли сырье Германии, теперь осмеливаются выступать против приема Албании, Венгрии, Болгарии, Румынии и Монгольской Народной Республики в число членов Организации Объединенных Наций.

85. Может ли кто оспаривать тот факт, что Болгария, Венгрия и Румыния честно выполняют свои обязательства по мирным договорам? Правительства этих стран не раз заявляли о своей готовности принять на себя обязательства, возлагаемые на них Уставом в отношении поддержания международного мира и безопасности. Только люди, у которых нет чести и совести, могут подвергать сомнению их миролюбивый характер.

86. Разве эти государства имеют многомиллиардные военные бюджеты? Разве их сухопутные, морские и воздушные силы насчитывают сотни тысяч людей? Разве они создают военные базы на территориях чужих государств? Разве они, как Греция, предъявляют территориальные претензии соседним государствам? Разве они участвуют в агрессивных блоках и союзах? Ничего подобного нет; на самом деле наблюдается обратное. Повинны в этом те, кто закрывает перед этими странами двери Организации Объединенных Наций.

87. Делегация Украинской ССР не может не отметить того, что весь вопрос о приеме новых членов стал предметом недостойной игры представителей Соединенных Штатов и Соединенного Королевства, которые использовали его как повод для систематических атак на принцип единогласия пяти постоянных членов Совета Безопасности, не обращая внимания на тот факт, что этот принцип является краеугольным камнем Устава и всей деятельности Организации Объединенных Наций.

88. Проводя свою политику фаворитизма в отношении отдельных государств и политической дискриминации в отношении других, они неоднократно вносили предложения о приеме в Организацию Объединенных Наций только удобных им государств. Они хо-

рошо знали, что этим они заставят Советский Союз голосовать против этих кандидатур, так как он не может допустить такого произвола в отношении Албании, Болгарии, Венгрии, Румынии и Монгольской Народной Республики. Подобными приемами эти представители принудили делегацию Советского Союза отрицательно голосовать в ряде случаев, имея целью убедить наивных людей в том, что Советский Союз злоупотребляет так называемым правом «вето». Чтобы не быть голословным, г-н Никольников обращается к событиям, имевшим место за последнее время.

89. 16 июня 1949 г., на 427-м заседании Совета Безопасности⁶, аргентинская делегация представила семь проектов резолюций, рекомендуемых принять в состав членов Организации Португалию, «Трансиорданию», Италию, Финляндию, Ирландию, Австрию и Цейлон. Заявления всех остальных стран о приеме в Организацию Объединенных Наций были при этом забыты. Цель этого маневра заключалась в том, чтобы заставить представителя Советского Союза голосовать против семи резолюций и создать впечатление, что СССР виновен в том, что эти государства не были приняты в Организацию Объединенных Наций.

90. Советская делегация разоблачила этот маневр. На следующем заседании Совета Безопасности, 21 июня 1949 г.⁷, делегация СССР заявила о своей готовности снять свои возражения против приема в Организацию Объединенных Наций государств, поддерживаемых англо-американским блоком, если представители этого блока откажутся от дискриминации в отношении Албании, Болгарии, Венгрии, Румынии и Монгольской Народной Республики.

91. Принимая во внимание, что каждое заявление всесторонне обсуждалось в Совете Безопасности по нескольку раз, делегация СССР представила рекомендацию о приеме в члены Организации двенадцати правительств, представивших заявления, а именно: Албании, Австрии, Болгарии, Венгрии, Италии, Ирландии, Монгольской Народной Республики, Португалии, Румынии, «Трансиордании», Финляндии и Цейлона. Позже советская делегация добавила к ним Непал.

92. Внося такое предложение, делегация СССР пыталась вывести Организацию Объединенных Наций из тупика, в котором она очутилась, и дать возможность членам Совета Безопасности принять приемлемое для всех решение и таким образом содействовать созданию более нормальной атмосферы для работы Совета.

93. Представители Франции и Кубы обвиняли Советский Союз в попытке принять кандидатов в члены Организации Объединенных Наций оптом. Обвинения такого рода ни на чем не основаны. Предложение СССР заключалось только в попытке найти для всех приемлемый выход из создавшегося положения. Советский Союз только учитывает атмосферу, которая уже создавалась на третьей сессии Генеральной Ассамблеи и

которая нашла выражение в проекте резолюции Швеции⁸.

94. Однако предложение Советского Союза, проникнутое стремлением к сотрудничеству великих держав, натолкнулось на упорное сопротивление со стороны делегации Соединенных Штатов.

95. На 445-м заседании Совета Безопасности⁹ представитель Соединенных Штатов, несмотря на возражения представителя Советского Союза, в нарушение пункта 32 временных правил процедуры Совета, добился голосования советской резолюции по частям. Как и следовало ожидать, Албания, Болгария, Венгрия, Румыния и Монгольская Народная Республика рекомендаций не получили. При голосовании представители Соединенных Штатов и Соединенного Королевства применили скрытое вето, то-есть воздержались вместе с большинством членов Совета.

96. Проект резолюции, представленный делегацией СССР, был затем поставлен на голосование в целом и был отвергнут. При этом два голоса было подано за этот проект резолюции, СССР и Украинской ССР, четыре — против: Соединенного Королевства, Франции, Канады и Норвегии, четыре воздержались: Соединенные Штаты, Китай, Куба и Египет. Следует отметить, что представитель Соединенного Королевства, несмотря на его неоднократные заявления, что он никогда не воспользуется правом вето при приеме новых членов, осуществил в этом случае свое право. Следовательно, ответственность за недопущение в Организацию Объединенных Наций новых государств, желающих стать ее членами, ложится не на Советский Союз, а на Соединенные Штаты и Соединенное Королевство, которые своим голосованием по советской резолюции блокировали прием в Организацию Объединенных Наций не только Албании, Болгарии, Венгрии, Румынии, Монгольской Народной Республики, но также Италии, Финляндии, Австрии, Португалии, Ирландии, «Трансиордании», Цейлона и Непала. Чувствуя шаткость своей позиции и опасаясь, что на четвертой сессии Генеральной Ассамблеи их политика может потерпеть провал, представители англо-американского блока решили усилить поход за недопущение в Организацию Объединенных Наций неугодных им государств. По этой причине во время текущей сессии Генеральной Ассамблеи они предприняли клеветническую кампанию против Албании, Болгарии, Венгрии и Румынии. Они обвинили Албанию, Болгарию, Венгрию и Румынию в создании этими государствами угрозы политической независимости и территориальной целостности Греции. Представители Соединенных Штатов и Соединенного Королевства таким образом пытались оклеветать эти миролюбивые демократические государства, чтобы оправдать свою политику дискриминации по отношению к ним.

97. За дымовой завесой лжи и демагогии, представители Соединенных Штатов и Соединенного Королевства, через австралийского представителя, внесли в Специальный комитет по политическим вопросам проекты резолюций, в ко-

⁶ См. Официальные отчеты Совета Безопасности, четвертый год, № 30.

⁷ См. Официальные отчеты Совета Безопасности, четвертый год, № 31.

⁸ См. Официальные отчеты первой части третьей сессии Генеральной Ассамблеи, Специальный комитет по политическим вопросам, приложения, документ А/АС.24/17.

⁹ См. Официальные отчеты Совета Безопасности, четвертый год, № 42.

торых предлагается прием в Организацию Объединенных Наций девяти правительств, которых они поддерживают, добавив Южную Корею к восьми государствам, которым они и раньше покровительствовали. Ряд ораторов уже отметил, что кандидатура этого марионеточного государства, созданного Соединенными Штатами, даже не рассматривалась Советом Безопасности. Кроме того, независимость этого так называемого правительства была подвергнута жестокой критике во время прений по корейскому вопросу в Специальном комитете по политическим вопросам¹⁰.

98. Ввиду оказанного представителями Соединенных Штатов и Соединенного Королевства давления, австралийский проект резолюции был принят большинством Комитета. С другой стороны, проект резолюции Советского Союза, в котором предлагалось принять тринадцать государств, был отклонен.

99. Голосование по проекту резолюции советской делегации было весьма показательным. Девять делегаций, включая делегации Швеции, Мексики и Ирака, голосовали за проект резолюции СССР. Тридцать делегаций голосовали против этого проекта и шестнадцать воздержались. Таким образом, двадцать пять делегаций выразили отрицательное отношение к политике диктата и фаворитизма, которую пытаются навязать Организации Объединенных Наций Соединенные Штаты Америки и Соединенное Королевство. Это свидетельствует о том, что англо-американский блок встречает все больше и больше затруднений в своих попытках проводить политику дискриминации по отношению к миролюбивым демократическим государствам, которые желают вступить в Организацию Объединенных Наций.

100. В вопросе о приеме новых членов в Организацию Объединенных Наций, политика Соединенных Штатов и Соединенного Королевства заключается в том, чтобы не принимать стран, дружественных Советскому Союзу, и таким образом путем подбора увеличить свое «большинство». Цель этого маневра сводится к созданию внутри Организации Объединенных Наций еще более нетерпимую для СССР и поддерживающих его государств обстановку, еще больше затруднить для Советского Союза и его сторонников их борьбу за укрепление дела мира и всеобщей безопасности.

101. Делегация Украинской Советской Социалистической Республики в Совете Безопасности не могла голосовать за аргентинские проекты резолюций, в которых предлагается принять семь государств, угодных англо-американскому блоку. Она не могла в Специальном комитете по политическим вопросам голосовать за австралийские предложения, в которых предлагается принять девять государств, угодных делегации Соединенных Штатов и всему англо-американскому блоку. Украинская делегация будет не в состоянии также голосовать в Генеральной Ассамблее за так называемые австралийские предложения, которые пытаются навязать недопустимое господство англо-американского блока в Организации Объединенных Наций.

¹⁰ См. Официальные отчеты четвертой сессии Генеральной Ассамблеи, Специальный комитет по политическим вопросам, с 2-го по 6-е заседания включительно.

102. Голосовать за австралийское или вернее за американское предложение — означало бы голосовать за нарушение Устава Организации Объединенных Наций, в частности, статьи 4. Это означало бы голосовать за нарушение Потсдамской декларации и заключенных с Болгарией, Венгрией и Румынией мирных договоров. Это означало бы голосование за замену объективного рассмотрения кандидатур в члены Организации Объединенных Наций тенденциозным выбором, продиктованным мотивами, ничего общего не имеющими с целями и принципами Организации Объединенных Наций.

103. Несмотря на то что делегация Украинской Советской Социалистической Республики имеет обоснованные сомнения в отношении соответствия ряда кандидатур, поддерживаемых Соединенными Штатами и Соединенным Королевством, делегация Украинской ССР, в интересах достижения согласованного решения, будет голосовать за проект резолюции СССР, в котором предлагается принять в Организацию Объединенных Наций тринадцать государств, поименованных в этой резолюции.

104. Г-н аль-ДЖАМАЛИ (Ирак) заявляет, что его делегация, как и многие другие, верит в универсальность Организации Объединенных Наций, но считает, что некоторые государства не имеют возможности вступить в эту Организацию не потому, что они не отвечают требованиям пункта 1 статьи 4 Устава, а потому, что они принадлежат к определенным политическим группировкам. Ни для кого не секрет, что мир разделен на два лагеря. Горько видеть, что это разделение проявилось даже в Организации Объединенных Наций. По двум причинам это не должно препятствовать вступлению в Организацию тех государств, которые удовлетворяют требованиям Устава.

105. Во-первых, делегация Ирака считает гораздо более желательным, чтобы нации, придерживающиеся противоположных взглядов, собирались бы вместе для свободного выражения своего мнения. Это предоставило бы всем нациям, в случае необходимости, благоприятную обстановку для самоанализа и самоисправления. Прения на заседаниях органов Организации Объединенных Наций могут весьма вероятно привести к мирному разрешению проблем и предотвратить борьбу на поле брани. Поэтому он обращается с призывом к государствам, стоящим во главе враждующих сторон, обеспечить условия, при которых ни одному государству не будет отказано в приеме в Организацию за его принадлежность к тому или иному политическому лагерю.

106. Во-вторых, делегация Ирака считает, что вето нельзя применять в вопросе о приеме новых членов. В этом отношении пункт 2 статьи 4 вполне ясен. Принятие решений по вопросу приема новых членов предоставляется Генеральной Ассамблее, а не Совету Безопасности. Совет Безопасности лишь рекомендует, а рекомендация не есть решение.

107. Кроме того, правилом единогласия недавно поступились в связи с приемом последнего нового члена. Один из постоянных членов Совета Безопасности, Соединенное Королевство, воздержался от голосования, а это не означает, что он голосовал за предложение. Пункт 3 статьи 27 Устава требует совпадающих голосов пяти по-

стоянных членов в любом решении Совета Безопасности. В данном случае, однако, дело касалось не решения, а рекомендации, и лишь таким образом можно объяснить меру, принятую Генеральной Ассамблеей при приеме последнего члена Организации.

108. В связи с этим, делегация Ирака сожалеет, что отложен прием братского арабского государства, Хашемитского Королевства Иордании, которое является миролюбивым государством.

109. Представитель Ирака считает нежелательным создавать во всем мире впечатление, что любой вопрос решается Генеральной Ассамблеей в соответствии с желанием великих держав, будь такое решение справедливым или нет. Он считает также нежелательным создавать в мире впечатление, что разногласие среди великих держав препятствует принятию любой меры даже если она вполне правильная. Поэтому делегация Ирака вносит предложение, заключающееся в двух пунктах. Во-первых, обратиться с призывом к постоянным членам Совета Безопасности не применять вето в вопросе о приеме новых членов и, во-вторых, пересмотреть заявления с просьбой о приеме в состав Организации Объединенных Наций всех государств, которые таковые подали.

110. Это выдвигает вопрос о точном определении условий, предусмотренных в пункте 1 статьи 4 Устава, и, в частности, слова «миролюбивые». Никто не может с полной уверенностью сказать, что такой-то народ миролюбивый, а другой нет. Представителю Ирака кажется, что такой критерий весьма относительный. Это касается также способности и готовности отдельных государств выполнять обязательства Устава.

111. Единственное правильное и справедливое решение заключается в сравнении кандидатов с государствами-членами Организации. Если среди членов Организации имеются государства, подобные кандидатам, таких кандидатов надлежит принять.

112. Учитывая это, делегация Ирака полагает, что все государства-кандидаты имеют подобных им в Организации; у каждого имеются хорошие и худые стороны, и потому делегация Ирака вносит предложение с призывом к Совету Безопасности вновь рассмотреть заявления с просьбой о приеме в состав Организации этих стран и будет голосовать за прием всех кандидатов.

113. Г-н АРСЕ (Аргентина) заявляет, что каждое государство-член Организации Объединенных Наций имеет право голосовать по всем вопросам, представленным на его рассмотрение, согласно с тем, что ему кажется лучшим с политической точки зрения. Что касается приема новых членов, то любое государство, будь то в Совете Безопасности или в Генеральной Ассамблее, имеет право голосовать по чисто политическим соображениям, не упоминая об этом ни одного слова.

114. Международный Суд заявил, что, юридически, ни одно государство не должно исходить в своих решениях из соображений, отличающихся от тех, которые нарочито упомянуты в Уставе. Но Международный Суд не заявлял, да и не мог заявить, не теряя своего значения Международного Суда, что государства-члены Организации, подписавшие Устав Организации Объединенных Наций, т. е. международное соглаше-

ние, не могут голосовать по политическим соображениям, так как это было бы равносильно вмешательству в область политики и не было бы заключением юридического характера.

115. Решения Генеральной Ассамблеи по этому вопросу должны быть согласованы с Уставом. В этом единственная возможность выйти из тупика.

116. Просить Совет Безопасности пересмотреть свою позицию и просить пять великих держав перестать себя считать великими там, где они не являются великими, т. е. в Генеральной Ассамблее, ни к чему не приведет.

117. Аргентинская делегация голосовала за проекты резолюций, представленные Австралией в Специальный комитет по политическим вопросам, желая воздать должное стране, чья делегация неустанно и энергично борется с 1945 года против злоупотребления правом вето.

118. Г-н Арсе считает, что Генеральная Ассамблея должна перестать унижаться перед Советом Безопасности, обращаясь к нему с просьбой пересмотреть свои решения, так как кончится тем, что Ассамблея окажется в подчинении у другого органа, который она создала для выполнения определенных задач, а не для проявлений своеволия.

119. Аргентинская делегация ограничится несколькими замечаниями по поводу заслушанных заявлений, чтобы ее нельзя было обвинить в том, что она молча выслушала ряд выступлений, не имеющих ничего общего с Уставом. Не следует забывать, что Устав является международным договором и что имеются общие правила для истолкования международных договоров, правила, которыми нельзя пренебрегать.

120. С этой точки зрения, ничто более явно не противоречит здравому смыслу, чем мнение, согласно которому приему новых членов в Организацию Объединенных Наций можно препятствовать применением права вето. Это истолкование ведет к нелепым заключениям, так как одно из соображений, в силу которого подобное мнение должно быть отвергнуто, заключается именно в том, что, в случае возникновения сомнений, толкование международных соглашений должно быть разумным. До сих пор, однако, Организация Объединенных Наций предпочитает придерживаться самого нелепого из возможных истолкований Устава. Естественно, подобное истолкование привело к теперешнему тупику, для выхода из которого все ученые доктора и шарлатаны, искушенные в толковании Устава, предлагают ряд абсолютно бесполезных средств, тогда как самым простым было бы строгое выполнение предписаний Устава.

121. В Генеральной Ассамблее, кажется, польским представителем было сказано, что большинство в Ассамблее отказывается принять пять балканских государств по той причине, что Соединенные Штаты не желают их принять. Это заявление ни на чем не основано.

122. Большинство, насколько известно делегациям в Организации Объединенных Наций, принимает или отклоняет кандидатуру каждого из пяти вышеупомянутых государств отдельно, потому что Устав гласит, что решения в Организации Объединенных Наций должны приниматься по каждому случаю отдельно.

123. Чтобы показать, что упомянутое толкование неправильно, представитель Аргентины напоминает, что несколькими днями раньше, будучи Председателем Совета Безопасности, он заявил некоторым членам Совета Безопасности, что он готов голосовать за все государства, подавшие заявления с просьбой о приеме в состав Организации Объединенных Наций.

124. Было сказано, что Организация Объединенных Наций должна стремиться к достижению универсальности, но те, кто теперь больше всего говорит об универсальности, как-раз больше всех восставали против нее на Конференции в Сан-Франциско. Г-н Арсе не намерен критиковать подобную точку зрения, так как он считает способность эволюционировать отличительным свойством мудреца. Он желает, с другой стороны, обсудить причины этой перемены взглядов.

125. Польский представитель заявил, что проект, представленный делегацией Аргентины и одобренный Специальным комитетом по политическим вопросам, не следовало даже представлять Генеральной Ассамблее, так как в проекте Международному Суду задаются два вопроса, противоречащие Уставу. Согласно мнению польского представителя, первый вопрос является нарушением положений пункта 3 статьи 27, где речь идет о числе требуемых голосов, а второй вопрос противоречит правилу единогласия, изложенному в той же статье. Дело обстоит не так. Представитель, сделавший это заявление, движется по заколдованному кругу. Нужно решить вопрос о том, является ли поданное каким-либо государством заявление с просьбой о приеме в состав Организации Объединенных Наций, не получившее семи голосов в Совете Безопасности или не принятое Советом, тем самым объектом отрицательной рекомендации или же это является заявлением, по которому Совет Безопасности не пожелал дать ни положительной, ни отрицательной рекомендации. Вот какой вопрос, в сущности, просили Международный Суд решить.

126. В течение трех лет, в продолжение которых этот вопрос обсуждался, на приведенные аргентинской делегацией аргументы ответил только министр иностранных дел СССР, ответил политическими аргументами, не лишенными, конечно, остроумия. Недавно, в Специальном комитете по политическим вопросам французский представитель рассмотрел и обсудил аргументы аргентинской делегации и, как будто, против них возражал. Г-н Арсе заявляет, что он не имел времени ознакомиться с доводами французского представителя, но он убежден, что он может их опровергнуть.

127. Представитель Кубы заявил, что статья 4 не вызывает сомнений у его делегации и что прием новых членов должен зависеть от решения Генеральной Ассамблеи и рекомендации Совета Безопасности по аналогии с положением, существующим при двухпалатной системе, при которой закон принимается по одобрению обеих палат. Аргентинский представитель сожалеет, что представитель столь демократичной страны, как Куба, с такой готовностью принимает теорию, обычно принимаемую в кулуарах Организации Объединенных Наций теми делегациями, которые не потрудились обсудить и изучить аргентинское толкование. Но это не так; доказа-

тельство имеется в самом Уставе, в котором, например, предусмотрено, что процедура, о которой говорит представитель Кубы, необходима для выбора судей Международного Суда. В Уставе, однако, вопрос формулирован иначе, когда дело касается приема новых членов.

128. Даже если в Уставе и предусмотрено, что для приема новых членов необходима рекомендация Совета Безопасности и решение Генеральной Ассамблеи и что в этой рекомендации и в этом решении заключается мнение Организации Объединенных Наций, никто до сих пор не доказал, что прилагательное «положительная» отсутствует в Уставе в результате опечатки и что под словом «рекомендация» предполагается «рекомендация положительная». Аргентинская делегация утверждает, что рекомендация может в равной мере относиться к приему, к отклонению или же к отсрочке заявления.

129. Ни Международный Суд, ни Генеральная Ассамблея, ни Совет Безопасности не могут лишить членов Совета Безопасности права сказать, что то или иное государство не должно быть принято в Организацию, так как оно миролюбиво. Но если заявление было поставлено на голосование и за него не было подано необходимого количества голосов для благоприятной рекомендации, то это означает, что Совет Безопасности не рекомендует принять данное государство. Совет Безопасности может представить неблагоприятную рекомендацию Генеральной Ассамблее двояким образом: не подавая требуемого количества голосов за положительную рекомендацию, в силу чего рекомендация получается неблагоприятная, или же определенно заявляя, что он не желает, чтобы данное государство было принято, хотя оно и подало заявление о своем приеме.

130. Приводились доводы, что следует пренебречь значением, придаваемым мнению постоянных членов Совета, и принять нелепое правило, согласно которому достаточно голоса одного из пятидесяти девяти государств, чтобы не дать хода заявлению любого миролюбивого государства о приеме его в состав Организации Объединенных Наций. Очевидно, что, когда среди стран, рекомендующих, чтобы то или иное государство не было принято, находится великая держава, то Генеральной Ассамблее не следует торопиться с своим решением. Нелогично, однако, признавать, что рекомендации Совета Безопасности могут быть приняты или не приняты Генеральной Ассамблеей, не признавая, что Генеральная Ассамблея может также принять или не принять отрицательную рекомендацию.

131. По общепринятому толкованию роль Генеральной Ассамблеи сводится к утверждению решения, уже принятого Советом Безопасности. В Уставе, однако, предусмотрено иное. В Уставе Организации Объединенных Наций предусмотрено, что Совет Безопасности должен высказать свое мнение в том или ином смысле, а Генеральная Ассамблея в свою очередь имеет право принять или отвергнуть рекомендацию Совета Безопасности. Генеральная Ассамблея, состоящая из государств, подписавших Устав в Сан-Франциско, является суверенной. Ей принадлежит последнее слово по вопросу о приеме новых членов, как это подтверждается в самом Уставе, который гласит, что «постановление» выносится Генеральной Ассамблеей.

132. Представитель Кубы также заявил, что необходимо предварительно исследовать квалификации государства, подавшего заявление с просьбой о приеме его в состав Организации Объединенных Наций, и что по этой именно причине Устав требует, чтобы Совет Безопасности, функционирующий круглый год и имеющий возможность знать общее политическое положение, доводит до сведения Генеральной Ассамблеи об опасности, какую представляет данное государство, или же, напротив, сообщал, что опасности нет и что данное государство может быть принято.
133. Г-н Арсе вспоминает прочтенную им речь представителя одной из великих держав, сказавшего в Сан-Франциско до конца войны, что необходимо действовать с разбором при рассмотрении вопроса о том, кого следует принять в Организацию Объединенных Наций, и что беспокойные элементы, как выразился представитель Кубы, и немирлолюбивые государства, или государства, желающие войны, не должны быть приняты. Он желал бы знать, что бы сказал тот же представитель одной из великих держав, если бы теперь, 22 ноября 1949 г., его спросили, где находится опасность, вне или внутри Организации Объединенных Наций.
134. Много говорилось об универсальности, но те, кто о ней говорили, это именно те, которые ставят больше всего препятствий на пути к универсальности, стремясь препятствовать решению Генеральной Ассамблеи принять все страны, о которых идет речь. Аргентинская делегация готова голосовать за все четырнадцать государств, а не только за тринадцать, но не может этого сделать, так как ей не было представлено для этого возможности.
135. Г-н Арсе ссылается на заключение Международного Суда, согласно которому никакое государство не имеет юридического права ставить свое согласие на прием новых членов в зависимость от условий, особо не предусмотренных в Уставе. Он полагает, что, тем самым *contrario sensu* установлено, что все государства могут голосовать по политическим соображениям так, как они это сочтут целесообразным, при условии, что они будут брать на себя ответственность за свое голосование.
136. Представитель Франции заявил, что аргентинские доводы необоснованы и что он не сомневался в том, каково будет мнение Международного Суда. Г-н Арсе, не зная, каково будет решение Международного Суда, нисколько, однако, не сомневается ни в значении текста Устава, ни в разумном толковании, которое следует дать столь ясным положениям, какими являются положения статьи 4 и прочие относящиеся к этому вопросу статьи Устава.
137. Аргентинская делегация не единственная из тех, кто думает, что в Уставе нет того, что большинство делегаций в нем находит. Представитель Ирака еще сегодня высказал это мнение, и три или четыре других делегации согласны с ним, хотя они этого и не говорили.
138. Если в этом могут быть какие-либо сомнения, следует обратиться за истолкованием обсуждаемого пункта к подготовительным трудам Конференции, состоявшейся в Сан-Франциско. На самом деле, в этих подготовительных трудах ясно устанавливается, что Генеральная Ассамблея может принять или отклонить положительную рекомендацию и принять или отклонить отрицательную рекомендацию.
139. Представитель Украинской ССР выражал свое неудовольствие по поводу забывчивости делегации Аргентины в Совете Безопасности, когда она представила положительную рекомендацию относительно семи стран и забыла остальные пять; он заявил, что такое отношение может быть истолковано как желание увеличить число случаев, когда СССР использовал право вето. Дело обстоит иначе. Аргентинская делегация не имеет никакого интереса заставлять Советский Союз использовать право вето или ставить другие делегации в трудное положение.
140. Аргентинская делегация рекомендовала рассмотрение заявлений семи стран, потому что по ее мнению только эти страны отвечают общим условиям, так как они получили семь или больше положительных голосов. Другие страны не отвечают этим условиям, так как они получили только два или три голоса. Это упущение не было умышленным и не имело целью поставить в затруднительное положение Албанию, Болгарию, Венгрию, Румынию или Монгольскую Народную Республику.
141. Представитель Ирака утверждал, что постановление, о котором идет речь в статье 4 Устава, выносится Генеральной Ассамблеей, а не Советом Безопасности. Аргентинская делегация придерживается того же мнения. Представитель Ирака упомянул о правиле единогласия, о котором ничего не говорили другие делегации.
142. Был создан прецедент, когда одно государство было рекомендовано Генеральной Ассамблеей без применения правила единогласия, потому что один из постоянных членов Совета не голосовал за это государство. Г-н Арсе считает, что число поданных голосов в Совете Безопасности, а не то как они поданы, должно быть решающим фактором.
143. Представитель Ирака заявил, что его делегация готова голосовать за все государства, представившие заявления с просьбой о приеме в состав членов Организации Объединенных Наций. Представитель Аргентины высказал то же мнение в начале своего выступления.
144. В заключение г-н Арсе заявляет, что Совет Безопасности не может функционировать без права давать политическое толкование в сомнительных случаях. Если один из органов, созданных Организацией Объединенных Наций, однако, имеет такое право, то следует признать, что Генеральная Ассамблея также имеет это право.

Заседание закрывается в 1 ч. 25 м. дня.