



ДОКЛАД
СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

за период
с 16 июля 1967 года по 15 июля 1968 года

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ДВАДЦАТЬ ТРЕТЬЯ СЕССИЯ
ДОПОЛНЕНИЕ № 2 (A/7202)

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

**ДОКЛАД
СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ**

за период
с 16 июля 1967 года по 15 июля 1968 года

**ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ ДВАДЦАТЬ ТРЕТЬЯ СЕССИЯ
ДОПОЛНЕНИЕ № 2 (A/7202)**



ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
Нью-Йорк, 1968

ПРИМЕЧАНИЕ

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации.

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

ВВЕДЕНИЕ	1
--------------------	---

Часть I

Вопросы, рассматривавшиеся Советом Безопасности в порядке возложенной на него ответственности за поддержание международного мира и безопасности

Глава

1. ПОЛОЖЕНИЕ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ

А. О передаче Совету Безопасности материалов пятой чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи по вопросу о положении на Ближнем Востоке	3
В. Сообщения, полученные Советом Безопасности с 16 июля по 20 октября 1967 года	3
С. Сообщения, полученные Генеральным Секретарем, и просьбы о созыве заседаний	10
Д. Рассмотрение вопроса Советом Безопасности на 1369-м—1371-м заседаниях (24—25 октября 1967 года)	11
Е. Доклады Генерального Секретаря по вопросу о соблюдении условий прекращения огня	16
Ф. Рассмотрение вопроса Советом Безопасности на 1373-м, 1375-м, 1377-м и 1379-м—1382-м заседаниях (9—22 ноября)	16
Г. Доклады Генерального Секретаря и сообщения, полученные Советом Безопасности до 31 декабря 1967 года	30
Н. Ход событий в период с 1 января по 18 марта 1968 года	31
И. Сообщения, полученные Советом Безопасности, и просьбы о созыве заседаний	34
Ж. Рассмотрение вопроса на 1401-м—1407-м заседаниях (21 марта—24 марта 1968 года)	35
К. Сообщения и просьбы о созыве заседаний, поступившие в Совет Безопасности за период с 27 марта по 4 апреля 1968 года	46
Л. Рассмотрение вопроса Советом Безопасности на 1409-м—1412-м заседаниях (30 марта—4 апреля 1968 года)	46
М. Сообщения, направленные в Совет Безопасности, и просьба о созыве заседания	52
Н. Рассмотрение вопроса Советом Безопасности на 1416-м—1426-м заседаниях (27 апреля—21 мая 1968 года)	53
О. Другие сообщения, полученные Советом Безопасности до 15 июля 1968 года	65

2. ЖАЛОБЫ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ КОНГО. ПИСЬМО ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ КОНГО ОТ 3 НОЯБРЯ 1967 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

А. Просьба о созыве Совета Безопасности	68
В. Рассмотрение вопроса на 1372-м, 1374-м, 1376-м и 1378-м заседаниях (8—15 ноября 1967 года)	68
С. Последующие сообщения	75

Глава

3. ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ КИПРА ОТ 26 ДЕКАБРЯ 1963 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ	
А. Сообщения и доклады, полученные в период с 16 июля по 24 ноября 1967 года	75
В. Рассмотрение вопроса на 1383-м заседании (24—25 ноября 1967 года)	77
С. Сообщения и доклады, полученные за период с 27 ноября по 31 декабря 1967 года	79
D. Рассмотрение вопроса на 1385-м и 1386-м заседаниях (20 и 22 декабря 1967 года)	81
Е. Сообщения и доклады, полученные в период с 1 января по 18 марта 1968 года	83
F. Рассмотрение вопроса на 1398-м заседании (18 марта 1968 года)	86
G. Сообщения и доклады, полученные в период с 18 марта по 15 июля 1968 года	87
H. Рассмотрение вопроса на 1432-м заседании (18 июня 1968 года)	88
4. ВОПРОС О ЮГО-ЗАПАДНОЙ АФРИКЕ	
А. Сообщения, полученные Советом Безопасности, и просьбы о созыве заседания	90
В. Рассмотрение вопроса на 1387-м заседании (25 января 1968 года)	91
С. Сообщения, направленные Совету Безопасности, и просьбы о созыве заседания	95
D. Рассмотрение вопроса на 1390-м — 1397-м заседаниях (16 февраля — 14 марта 1968 года)	96
Е. Последующие сообщения, направленные Совету	106
5. ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ ОТ 25 ЯНВАРЯ 1968 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ	107
6. ВОПРОС О ПОЛОЖЕНИИ В ЮЖНОЙ РОДЕЗИИ. ПИСЬМА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ТРИДЦАТИ ДВУХ ГОСУДАРСТВ — ЧЛЕНОВ ОРГАНИЗАЦИИ ОТ 2 И 30 АВГУСТА 1963 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ (S/5382 и S/5409). ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АЛЖИРА, БЕРЕГА СЛОНОВОЙ КОСТИ, БОТСВАНЫ, БУРУНДИ, ВЕРХНЕЙ ВОЛЬТЫ, ГАБОНА, ГАНЫ, ГВИНЕИ, ДАГОМЕИ, ЗАМБИИ, КАМЕРУНА, КЕНИИ, КОНГО (БРАЗЗАВИЛЬ), КОНГО (ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА), ЛЕСОТО, ЛИБЕРИИ, ЛИВИИ, МАВРИТАНИИ, МАДАГАСКАРА, МАЛИ, МАРОККО, НИГЕРА, НИГЕРИИ, ОБЪЕДИНЕННОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ, ОБЪЕДИНЕННОЙ РЕСПУБЛИКИ ТАНЗАНИЯ, РУАНДЫ, СЕНЕГАЛА, СОМАЛИ, СУДАНА, СЬЕРРА ЛЕОНЕ, ТОГО, ТУНИСА, УГАНДЫ, ЦЕНТРАЛЬНОАФРИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ, РЕСПУБЛИКИ ЧАД И ЭФИОПИИ ОТ 12 МАРТА 1968 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ (S/8454)	112
7. ПИСЬМО ВРЕМЕННО ИСПОЛНЯЮЩЕГО ОБЯЗАННОСТИ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ГАИТИ ОТ 21 МАЯ 1968 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ	
А. Просьба о созыве заседания Совета Безопасности	130
В. Рассмотрение вопроса на 1427-м заседании (27 мая 1968 года)	131
С. Сообщения, полученные Советом Безопасности	132
8. ПИСЬМО ПОСТОЯННЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА ВЕЛИКОБРИТАНИИ И СЕВЕРНОЙ ИРЛАНДИИ И СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ ОТ 12 ИЮНЯ 1968 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ	133

Часть II

Другие вопросы, рассмотренные Советом

Глава	Стр.
9. ПРИЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ	
А. Заявление Народной Республики Южного Йемена	139
В. Заявление Маврикия	139
С. Другие сообщения, относящиеся к приему новых членов	139

Часть III

Военно-Штабной комитет

10. РАБОТА ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА	141
---	-----

Часть IV

Вопросы, доведенные до сведения Совета Безопасности, но не обсуждавшиеся в Совете в течение отчетного периода

11. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ЖАЛОБ ГРЕЦИИ НА ТУРЦИЮ И ТУРЦИИ НА ГРЕЦИЮ	142
12. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ЖАЛОБ ОТНОСИТЕЛЬНО АКТОВ АГРЕССИИ, НАПРАВЛЕННЫХ ПРОТИВ ТЕРРИТОРИИ И ГРАЖДАНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАМБОДЖИ	142
13. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ КОНГО, БЕЛЬГИЕЙ И ПОРТУГАЛИЕЙ	146
14. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ КАМБОДЖЕЙ И ТАИ- ЛАНДОМ	147
15. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ СЕНЕГАЛОМ И ПОР- ТУГАЛИЕЙ	149
16. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ГВИНЕЕЙ И БЕРЕГОМ СЛОНОВОЙ КОСТИ	150
17. СООБЩЕНИЯ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ, КАСАЮ- ЩИЕСЯ СОВЕЩАНИЯ МИНИСТРОВ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ПО ВОПРОСУ О КУБЕ	151
18. ДОКЛАДЫ, КАСАЮЩИЕСЯ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ПОДОПЕЧНОЙ ТЕРРИТО- РИИ ТИХООКЕАНСКИЕ ОСТРОВА	152
19. ВОПРОС О РАСОВОМ КОНФЛИКТЕ В ЮЖНОЙ АФРИКЕ, ПРОИСШЕДШЕМ В РЕЗУЛЬТАТЕ ПОЛИТИКИ АПАРТЕИДА, ПРОВОДИМОЙ ПРАВИТЕЛЬ- СТВОМ ЮЖНО-АФРИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ	
А. Записка Генерального Секретаря	152
В. Доклады, представленные 18 и 30 октября 1967 года Специа- льным комитетом по вопросу о политике апартеида, проводимой правительством Южно-Африканской Республики	153
С. Резолюция 2307 (XXII), принятая Генеральной Ассамблеей 13 декабря 1967 года	154
20. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ГВИНЕЕЙ И ПОРТУ- ГАЛИЕЙ	154
21. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ПОЛОЖЕНИЯ В ТЕРРИТОРИЯХ ПОД ПОР- ТУГАЛЬСКИМ УПРАВЛЕНИЕМ	154
22. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ СОЕДИНЕННЫМ КОРОЛЕВСТВОМ И ЙЕМЕНОМ	154
23. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ИНДО-ПАКИСТАНСКОГО ВОПРОСА	155

ПРИЛОЖЕНИЯ

I. Представители и заместители, помощники и исполняющие обязанности представителей, аккредитованные при Совете Безопасности . . .	157
II. Председатели Совета Безопасности	158
III. Заседания Совета Безопасности за период с 16 июля 1967 года по 15 июля 1968 года	158
IV. Представители, председатели и главные секретари Военно-Штабного комитета	162

ВВЕДЕНИЕ

Совет Безопасности представляет Генеральной Ассамблее настоящий доклад¹ в соответствии с пунктом 3 статьи 24 и пунктом 1 статьи 15 Устава.

Будучи по существу сводкой, предназначенной для руководства и только в общих чертах обрисовывающей происходившие дебаты, этот доклад не может заменить собой отчеты Совета Безопасности, в которых дается единственно полное и аутентичное изложение прений, имевших место в Совете.

Что касается состава членов Совета Безопасности в течение отчетного периода, то следует напомнить, что Генеральная Ассамблея на 1595-м заседании 6 ноября 1967 года утвердила избрание Алжира, Венгрии, Пакистана, Парагвая и Сенегала в качестве непостоянных членов Совета Безопасности для замещения вакансий, образовавшихся в результате истечения 31 декабря 1967 года срока полномочий Аргентины, Болгарии, Мали, Нигерии и Японии.

Настоящий доклад охватывает период с 16 июля 1967 года по 15 июля 1968 года. В течение этого периода Совет провел 66 заседаний.

¹ Настоящий доклад является двадцать третьим годовым докладом Совета Безопасности Генеральной Ассамблее. Предыдущие доклады были изданы под условными обозначениями А/93, А/366, А/620, А/945, А/1361, А/1873, А/2167, А/2437, А/2712, А/2935, А/3137, А/3648, А/3901, А/4190, А/4494, А/4867, А/5202, А/5502, А/5802, А/6002, А/6302 и А/6702.

Blank page



Page blanche

Часть I

ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАВШИЕСЯ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ В ПОРЯДКЕ ВОЗЛОЖЕННОЙ НА НЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОДДЕРЖАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ

Глава I

ПОЛОЖЕНИЕ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ

А. О передаче Совету Безопасности материалов пятой чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи по вопросу о положении на Ближнем Востоке

1. В письме от 21 июля 1967 года (S/8088) Генеральный Секретарь препроводил Председателю Совета Безопасности текст резолюции 2256 (ES-V) Генеральной Ассамблеи от 21 июля 1967 года, а также направил, как об этом запрашивалось в постановляющей части резолюции, отчеты, документы, проекты резолюций и резолюции, принятые на пятой чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи.

В. Сообщения, полученные Советом Безопасности с 16 июля по 20 октября 1967 года

2. За этот период в Совет поступили следующие сообщения, касающиеся различных аспектов положения на Ближнем Востоке:

а) Сообщение, касающееся пятой чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи по вопросу о положении на Ближнем Востоке

3. В письме от 24 июля 1967 года (S/8090) представитель Союза Советских Социалистических Республик представил Совету текст заявления правительства СССР о работе пятой чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи, в котором, в частности, отмечалось, что Ассамблея не смогла принять решения по основной проблеме Ближнего Востока, а именно по проблеме вывода израильских войск с оккупированных арабских территорий на позиции, которые они занимали до 5 июня 1967 года, и утверждалось, что Соединенные Штаты Америки, их некоторые союзники, а также те страны, на которые было оказано давление со стороны США, помешали Генеральной Ассамблее выполнить ее прямую обязанность в соответствии с целями Устава Организации Объединенных Наций.

б) Сообщения, касающиеся обвинений в военных действиях и других инцидентах насилия, совершавшихся в нарушение резолюций Со-

вета Безопасности о прекращении огня и связанных с этим вопросов

4. В связи с этим Совет получил следующие сообщения:

Письма представителя Иордании от 17 июля (S/8067), 18 июля (S/8075), 16 октября (S/8195) и 18 октября (S/8198).

Письма представителя Израиля от 17 июля (S/8065 и S/8068), 18 июля (S/8074), 19 июля (S/8076, S/8079 и S/8087), 8 сентября (S/8145), 26 сентября (S/8169), 29 сентября (S/8173 и Согг.1), 4 октября (S/8181), 10 октября (S/8188), 13 октября (S/8192), 15 октября (S/8194) и 20 октября (S/8202).

Письмо представителя Союза Советских Социалистических Республик от 17 июля (S/8071).

Письма представителя Объединенной Арабской Республики от 17 июля (S/8070), 6 сентября (S/8140), 22 сентября (S/8163), 6 октября (S/8183).

Письмо представителя Ливана от 31 июля (S/8106), информирующее Генерального Секретаря о том, что правительство Ливана приняло резолюции 233 (1967) и 234 (1967) Совета Безопасности от 6 и 7 июня 1967 года.

Письма представителя Сирии от 27 сентября (S/8171) и 10 октября (S/8187).

с) Сообщения об обращении с гражданским населением и военнопленными и связанные с этим вопросы

5. В связи с этим Совет получил следующие сообщения:

Письма представителя Объединенной Арабской Республики от 16 июля (S/8086) и 17 июля (S/8064).

Письма представителя Израиля от 17 июля (S/8069), 19 июля (S/8082), 24 июля (S/8092), 1 августа (S/8104), 2 августа (S/8105), 3 августа (S/8108), 16 августа (S/8123), 25 августа

(S/8134), 28 августа (S/8137) и 8 сентября (S/8147).

Письма представителя Сирии от 19 июля (S/8077), 18 августа (S/8125), 1 сентября (S/8138) и 3 октября (S/8178).

Письма представителя Иордании от 27 июля (S/8101), 4 августа (S/8110), 8 августа (S/8115) и 10 августа (S/8117).

Письмо председателя группы арабских государств от 18 августа (S/8127).

d) Сообщения о положении в городе Иерусалим, его окрестностях и Святых местах

6. В связи с этим Совет получил следующие сообщения:

Письма представителя Иордании от 19 июля (S/8078), 2 августа (S/8107) и 3 августа (S/8109).

Письмо представителя Сирии от 25 июля (S/8093 и Согг.1).

e) Доклады Генерального Секретаря

7. В связи с нарушениями условий о прекращении огня Генеральный Секретарь в дополнительном докладе от 17 июля 1967 года (S/7930/Add.23) сообщил, что после ожесточенной перестрелки между вооруженными силами Израиля и Объединенной Арабской Республики в секторе Суэцкого канала 15 июля обе стороны приняли предложение генерала Одда Булла, Начальника штаба ОНВУП, о прекращении огня. Генеральный Секретарь сообщил также Совету, что первые группы военных наблюдателей Организации Объединенных Наций 17 июля приступят к выполнению функций по наблюдению по обоим сторонам сектора Суэцкого канала.

8. В трех последующих дополнительных докладах, опубликованных с 24 июля по 11 августа (S/7930/Add.24—26), Генеральный Секретарь сообщил, что положение в секторе Суэцкого канала в целом оставалось спокойным. 26 июля имела место перестрелка в израильско-сирийском секторе, но предложение о прекращении огня было принято обеими сторонами.

9. Генеральный Секретарь сообщил (S/8053/Add.1) 10 августа, что со времени начала наблюдения ОНВУП за прекращением огня в секторе Суэцкого канала 17 июля число военных наблюдателей Организации Объединенных Наций к 5 августа было увеличено до 16 на обеих сторонах канала, причем 3 наблюдательных пункта были установлены на стороне Объединенной Арабской Республики и 4 — на стороне Израиля. Исходя из пересмотренных расчетов, в соответствии с которыми требовалось присутствие 46 временных наблюдателей в этом секторе, он предложил выделить дополнительно 21 наблюдателя. В докладе дается также объяснение предложению Начальника штаба ОНВУП Израилю и Объ-

единенной Арабской Республике прекратить всякую военную деятельность в районе Суэцкого канала, в том числе вход в канал или движение по нему судов, за исключением судов Администрации Суэцкого канала, на один месяц — начиная с 27 июля 1967 года. Израиль принял это предложение на условии взаимности, а Объединенная Арабская Республика заявила, что сохранение существующего положения, когда она не осуществляет никаких военных действий в районе Суэцкого канала, будет служить гарантией против какой-либо угрозы решению о прекращении огня. В последующем докладе от 28 августа (S/8053/Add.2) Генеральный Секретарь сообщил, что и Израиль, и Объединенная Арабская Республика согласились, что соглашение от 27 июля будет оставаться в силе до тех пор, пока этими сторонами не будет принято другое решение.

10. В двух дополнительных докладах, опубликованных 25 и 28 августа (S/7930/Add.30 и 31), Генеральный Секретарь сообщил, что с 11 августа положение в израильско-сирийском секторе в целом оставалось спокойным. Что касается положения в секторе Суэцкого канала, то здесь с обеих сторон наблюдалась значительная активность военно-воздушных сил, и 26 августа в этом секторе к югу от Исмаилии имела место сильная перестрелка.

11. Генеральный Секретарь передал 4 и 7 сентября донесения (S/7930/Add.32—34) от Начальника штаба ОНВУП, в которых указывалось, что ожесточенная перестрелка 4 сентября была начата выстрелом со стороны Объединенной Арабской Республики по израильским судам в Суэцком заливе и что 6 сентября Объединенная Арабская Республика снова первой открыла огонь в районе Исмаилии. В конечном счете наблюдатели добились эффективного прекращения огня.

12. В восьми дополнительных докладах, выпущенных между 12 и 30 сентября (S/7930/Add.35—41), Генеральный Секретарь сообщал о новых перестрелках 12, 20, 21, 22, 25, 27 и 29 сентября и указывал, что, по данным военных наблюдателей Организации Объединенных Наций, перестрелка 12 сентября была начата Объединенной Арабской Республикой, а 21 сентября — Израилем. Он сообщил далее о перестрелке 27 сентября на протяжении всего района от Кантары до Суэца и призвал обе стороны проявлять максимальную сдержанность в секторе Суэцкого канала, строго соблюдать достигнутое соглашение и пользоваться аппаратом Организации Объединенных Наций по вопросу прекращения огня. Что касается израильско-сирийского сектора, то Генеральный Секретарь сообщил, что по состоянию на 30 сентября положение в этом районе в целом оставалось спокойным.

13. Генеральный Секретарь сообщил 4 октября Совету (S/8182) о финансовой стороне содержания военных наблюдателей Организации Объединенных Наций в секторе Суэцкого канала.

14. В докладе от 13 октября (S/7930/Add.42) Генеральный Секретарь заявил, среди прочего, что с 30 сентября положение в секторе Суэцкого канала оставалось спокойным, за исключением того, что 11 октября обе стороны нарушали воздушное пространство друг друга. По состоянию на 13 октября в израильско-сирийском секторе положение в целом оставалось спокойным.

15. В связи с попытками добиться возвращения правительственного дома штаб-квартиры в распоряжение ОНВУП 11 августа 1967 года Генеральный Секретарь (S/7930/Add.27) сообщил Совету о предложении, сделанном правительством Израиля о возвращении правительственного дома и одной трети относящейся к нему территории. Израиль дал заверения, что он не будет использовать в военных целях территорию, которую не было предложено вернуть. В последующем докладе от 22 августа (S/7930/Add.29) Генеральный Секретарь сообщил Совету, что он дал ОНВУП распоряжение вернуться на предложенную территорию исходя из одних только практических соображений ввиду острой потребности в помещениях. Это действие, добавил Генеральный Секретарь, не означает отхода от выдвигаемых им требований о том, что Организация Объединенных Наций имеет право на возвращение и исключительное пользование и владение всем комплексом правительственного дома. ОНВУП вновь занял помещения правительственного дома 23 августа.

16. В письме от 25 июля (S/8094) представитель Сирии сообщил Генеральному Секретарю позицию своего правительства в отношении полномочий и функционирования ОНВУП.

17. Во исполнение пункта 3 резолюции 237 (1967) Совета Безопасности от 14 июня 1967 года, касающейся облегчения страданий гражданского населения и военнопленных, Генеральный Секретарь 18 августа представил предварительный доклад (S/8124), составленный на основе информации, полученной от Генерального комиссара БАПОР, и предварительных докладов специального представителя на Ближнем Востоке г-на Нильса-Герана Гуссинга.

18. В докладе, среди прочего, говорилось о нуждах лиц, перемещенных во время и после недавнего конфликта, и оказании им обещанной чрезвычайной помощи, а также о проблеме возвращения лиц, бежавших с западного берега реки Иордан на восточный берег, и о мероприятиях, принятых для их возвращения представителями заинтересованных правительств, Международным комитетом Красного Креста (МККК) и Красным Полумесяцем Иордании.

19. В ноте от 25 августа (S/8133) Генеральный Секретарь препроводил Совету текст ноты, посланной им правительству Израиля с просьбой о продлении срока, установленного Израилем на 31 августа 1967 года, для возвращения беженцев на западный берег реки Иордан. Ответ Израиля, в котором говорилось о готовности исполнить эту просьбу, был получен 11 сентября (S/8153).

20. Генеральный Секретарь сообщил (S/8155) 15 сентября, что готовится к выходу доклад, касающийся гуманитарных аспектов положения на Ближнем Востоке.

21. Генеральный Секретарь направил 2 октября Совету Безопасности окончательный доклад (S/8158), составленный на основе информации, полученной его специальным представителем г-ном Гуссингом, о положении населения в районах, в настоящее время находящихся под контролем Израиля, о мерах, принятых для охраны и облегчения возвращения беженцев, об обращении с военнопленными и защите гражданского населения. В странах, которые посетил специальный представитель, ему оказывалось всяческое содействие на всех уровнях и была предоставлена полная свобода передвижения; однако с представителями гражданского населения, перемещенными лицами, военнопленными и местными властями специальный представитель встречался только в присутствии представителей правительства. Специальный представитель считает, что, если бы ему была предоставлена возможность, особенно в оккупированных районах, встречаться и беседовать с кем он пожелает без свидетелей, то это имело бы большое психологическое значение и обеспечило бы более откровенный обмен мнениями. Это мнение было высказано представителем Израиля, но не дало никаких результатов.

22. Докладывая о безопасности, благосостоянии и охране населения в районах, находящихся под контролем Израиля, которые были поставлены под управление израильской военной администрации, Генеральный Секретарь заявил, что все население покинуло сирийский район, за исключением примерно 6000 друзов, которые не хотели покидать своих мест и жили в мире, и 250 других гражданских лиц, главным образом в городе Эль-Кунейтра. Специальный представитель не мог провести на месте специального расследования жалоб Сирии по поводу того, что Израиль якобы попирает принципы гуманности, и поэтому эти жалобы остались непроверенными. Израиль отверг эти утверждения. Тем не менее специальный представитель рассмотрел некоторые вопросы, по которым неоднократно поступали жалобы Сирии, а именно о якобы имевших место систематических действиях, направленных на изгнание всего коренного населения из этого района, и о грабежах и разрушении целых деревень после прекращения военных действий. По вопросу о передвижении населения г-н Гуссинг сообщил, что, хотя имелось много данных о том, что большая часть населения покинула этот район до окончания военных действий, ему было трудно ввиду противоречивости сведений о событиях последовавшего периода установить, где проходила граница между физическим и психологическим давлением. Судя по данным, полученным на месте, очевидно, что одной из серьезных причин бегства населения были некоторые действия, разрешенные местными военными начальниками. Специальный представитель не имел никаких сообщений о том, что израильские власти пред-

принимали какие-либо действия, чтобы рассеять опасения населения. Что касается грабежей, то специальный представитель пришел к довольно твердому заключению, что ответственность за массовое разграбление города Эль-Кунейтра лежит в основном на израильских войсках. Сирия жаловалась также на «выкапывание» и «международное разграбление» исторических ценностей в районе археологических раскопок около Банияс; однако г-н Гуссинг сообщил, что в тех местах, которые были ему показаны, он не заметил свежих следов раскопок. Что касается вопроса об уничтожении деревень, то он заявил, что большие разрушения, увиденные им в 3 или 4 деревнях, упоминавшихся в жалобах Сирии, можно было в основном отнести за счет военных действий.

23. Что касается оккупированного района западного берега реки Иордан, то из населения этого района, составившего 1,1 млн. человек, в том числе 430 000 беженцев, зарегистрированных БАПОР, 200 000 человек выехали на восточный берег в ходе и после военных действий, кроме того, оказалось перемещенным значительное число других лиц. Жалобы Иордании, касающиеся гражданского населения западного берега реки Иордан, по которым Израиль либо выдвигал свою точку зрения, либо отвергал их как необоснованные, не могли быть расследованы подробно или проверены специальным представителем. Что касается жалоб на попытки Израиля вызвать еще одно массовое бегство арабского населения на восточный берег реки Иордан, то истина, по видимому, находится где-то между израильским заявлением о том, что население «никак не побуждалось» к выезду, и утверждениями беженцев о применении грубой силы и запугивания. Совершенно очевидно, что главной причиной бегства было осуществление военных действий и военной оккупации, особенно когда не предпринималось никаких мер по успокоению населения.

24. Что касается населения, перемещенного в результате разрушения некоторых деревень, на что жаловалась Иордания, то специальный представитель представил по этому вопросу более конкретные подробности. В пограничном городе Калкилия было уничтожено 850 из 2000 домов. Израиль заявил, что разрушения были вызваны военными действиями, но арабский мэр города заявил, что примерно лишь 15—20 домов было разрушено в ходе военных действий, до того как командующий израильскими войсками предложил населению уехать. Через три недели населению было разрешено вернуться на свои места. Три деревни района Латруна были разрушены; израильский офицер связи сказал, что большая часть разрушений произошла во время военных действий, а израильский министр обороны заявил, что разрушение этих деревень было произведено из стратегических соображений и по соображениям безопасности. Изгнанным жителям этих деревень не разрешили вернуться на свои места. В Хебронском районе было уничтожено 2 деревни. Объясняя причины разрушения, Израиль указал, что в этих деревнях были базы тер-

рористов организации «Эль-Фатах»; газета «Мухтар» утверждала, что члены организации «Эль-Фатах» лишь проходили через деревни и что жители никогда не сотрудничали с ними.

25. Что касается жалоб Иордании в отношении того, что израильские оккупационные войска якобы грабили «все», что находили в банках, то Израиль отверг эти утверждения. Представитель Израиля заявил, что банковские книги и деньги были изъяты под расписки с единственной целью проведения проверки положения в этих банках. Специальному представителю было трудно составить твердое мнение относительно докладов о разграблении частной собственности военным персоналом, поскольку все это происходило за 2 месяца до его приезда. Израильские власти заявили, что предпринимались меры по предотвращению грабежей и по их пресечению, когда таковые случались.

26. Мнения по вопросу об экономических и социальных условиях жизни гражданского населения на западном берегу реки Иордан были противоречивы. Непосредственное наблюдение жизни 4 основных городов показало, что в результате военных действий в развитии экономики в целом наступил застой. Правительство Израиля заверило специального представителя, что оно предприняло первые шаги для возобновления экономической деятельности. Затыжка с возобновлением нормальной экономической жизни потребовала бы постоянного снабжения продовольствием тех лиц, которые в настоящее время не обслуживаются по линии БАПОР.

27. Управлявшиеся Объединенной Арабской Республикой районы Газы и Синай, оккупированные Израилем, представляли собой соответственно плотно населенный район с численностью населения около 455 000 человек, из которых 315 000 составляли беженцы, зарегистрированные в БАПОР, и огромный полуостров, большая часть населения которого, насчитывавшего 45 000—55 000 жителей, была сосредоточена в 2 городах — Эль-Ариш и Восточная Кантара. В докладе в общих чертах описывались сложившиеся в этих районах после окончания военных действий экономические и социальные условия, характеризующиеся безработицей и трудностями.

28. Что касается передвижения населения, то Израиль обеспечил жителям Газы возможность посещать родственников на западном берегу реки Иордан. Сообщалось, что ежедневно по этому маршруту отправлялось 6 больших автобусов; возвращались ли 6 автобусов с пассажирами каждый день — неизвестно. Военный губернатор этого района заявил, что население было информировано, что все желающие могут отправиться и работать на западном берегу.

29. Описав трудное положение 1000 гражданских служащих и их семей в Эль-Арише, специальный представитель заявил, что в соответствии с достигнутой договоренностью начата переправка 5000 человек на западный берег Суэцкого канала, но позже он был информирован, что Объ-

единенная Арабская Республика хотела бы, чтобы эти лица не переезжали, а оставались на своих местах, чтобы их присутствие могло поддержать моральное состояние населения. Однако правительство Объединенной Арабской Республики протестовало против задержания примерно 290 гражданских служащих, которые работали в Газе, и потребовало, чтобы им разрешили присоединиться к своим семьям, которым было разрешено переправиться через Суэцкий канал.

30. Что касается положения лиц, бежавших из районов, оккупированных Израилем, и вопроса о их возвращении, то в докладе содержится описание оказывавшейся чрезвычайной помощи и удовлетворения текущих неотложных потребностей. Речь шла о 200 000 человек, которые перешли с западного на восточный берег реки Иордан, и еще о 110 000 человек, по данным Сирии, хотя Израиль указывает цифру в 85 000 человек, переехавших из юго-западной части Сирии, и 35 000 человек, переехавших через Суэцкий канал из полосы Газы или Синая. Число зарегистрированных в БАПОР беженцев упомянутых 3 групп составляло соответственно 93 000, 17 000 и 3000 человек.

31. В докладе содержалось напоминание, что в резолюции 237 (1967) Совет Безопасности призвал Израиль способствовать возвращению этих перемещенных лиц, и приводилась подробная информация, полученная специальным представителем об этих 3 группах.

32. Правительство Сирии выражало настоятельное пожелание вернуть сирийских перемещенных лиц в родные места посредством вмешательства Организации Объединенных Наций, но само не желало вступать в прямые переговоры с Израилем. Позиция правительства Израиля по вопросу о возвращении перемещенных лиц, которая распространяется также на Сирию и Объединенную Арабскую Республику, такова, что Израиль и Иордания достигли соответствующего соглашения и что, когда начнутся переговоры с Сирией и Египтом, оно будет готово обсудить любые требующие решения вопросы, в том числе и вопрос о возвращении перемещенных гражданских лиц.

33. В начале июля Израиль объявил о намерении разрешить на определенных условиях возвращение перемещенных лиц на западный берег реки Иордан и установил 10 августа в качестве крайнего срока для возвращения таких лиц. Разногласия относительно формы заявления, требуемого Израилем, не были урегулированы до совещания представителей Израиля, МККК и Красного Полумесяца Иордании, состоявшегося 6 августа. Распределение бланков заявлений началось 12 августа, и Израиль продлил предельный срок возвращения беженцев до 31 августа. По данным правительства Иордании, к 28 августа правительство Израиля утвердило только 4763 заявления, касающихся 16 266 человек, из общего числа заявлений в 40 000, касающихся 170 000 человек, которые были переданы через Международный комитет Красного Креста. Иор-

дания заявила 9 сентября, что общее число возвратившихся перемещенных лиц составило 14 150 человек (14 056 человек, по данным Израиля). Израиль и Иордания выдвигали различные противоречивые объяснения нарушения нормально-го осуществления операции по возвращению перемещенных лиц. Правительство Иордании обвиняло Израиль в том, что выдаваемые израильскими властями разрешения не распространялись на зарегистрированных в БАПОР беженцев и на перемещенных лиц, находившихся в лагерях на восточном берегу, а также на перемещенных лиц из районов Иерусалима, Вифлеема и Иерихона. Израиль обвинял Иорданию в том, что она проводит направленную против Израиля кампанию усиления беспорядков и прямого подстрекательства как среди возможных репатриантов, так и среди жителей западного берега, нанося серьезный ущерб решению вопроса о возвращении перемещенных лиц в целом.

34. Специальный представитель отметил, что если бы ежедневное число возвращавшихся соответствовало потенциально возможному указанному Израилем числу, то к 31 августа могли бы возвратиться только 35 000 перемещенных лиц. Он имел возможность заверить Израиль, что Иордания желала продолжать операцию возвращения в атмосфере сдержанности. В ответ на просьбу Генерального Секретаря от 24 августа о продлении предельного срока Израиль информировал Генерального Секретаря, что перемещенным лицам, которые не смогли воспользоваться ранее выданными разрешениями, будет разрешено возвратиться в свои места в течение установленного срока и что будут рассматриваться дополнительные отдельные заявления и заявления о воссоединении семей.

35. Перемещенные лица в Объединенной Арабской Республике выразили желание возвратиться домой. Отношение Израиля к вопросу их возвращения было такое же, как и изложенное выше отношение к вопросу о сирийских перемещенных лицах (см. выше, пункт 32). Объединенная Арабская Республика считала, что специальному представителю следовало начать переговоры относительно возвращения перемещенных лиц и что Международный комитет Красного Креста мог бы взять на себя ответственность за осуществление любого достигнутого по этому вопросу соглашения.

36. Что касается надлежащего обращения с военнопленными, о чем говорилось в пункте 2 резолюции 237 (1967) Совета Безопасности, то г-н Гуссинг заявил, что Международный комитет Красного Креста в целом смог сыграть в районе конфликта важную роль агента и нейтрального посредника. Иордания, Сирия и Объединенная Арабская Республика обвиняли Израиль в плохом обращении с военнопленными и в совершении казней военнопленных. Израиль отверг эти утверждения и выразил озабоченность по поводу обращения с израильскими военнопленными в арабских странах, утверждая, что в Объединенной Арабской Республике и Сирии было убито

несколько израильских летчиков. Специальный представитель не смог расследовать эти обвинения, но в результате его посещения лагерей военнопленных у него создалось впечатление, что обращение с военнопленными обеих сторон было правильным. Через посредство Международного комитета Красного Креста был успешно завершён обмен военнопленными между Израилем, с одной стороны, и Иорданией, Сирией и Ливаном — с другой. Переговоры между Израилем и Объединенной Арабской Республикой через посредство Международного комитета Красного Креста еще не привели к достижению какого-либо соглашения.

37. Что касается обращения с еврейскими меньшинствами, в частности в некоторых арабских государствах, по поводу чего выражал беспокойство Израиль, то Генеральный Секретарь сообщил г-ну Гуссингу, что положения резолюции 237 (1967) Совета Безопасности могли бы надлежащим образом истолковываться как имеющие отношение к обращению как с арабскими, так и с еврейскими лицами в государствах, участвовавших в этой войне. Поскольку заняться этим конкретным аспектом вопроса защиты гражданских лиц во время войны оказалось возможным только к концу его пребывания в районе конфликта, то специальный представитель имел в своем распоряжении очень мало времени для обсуждения или расследования действительного положения меньшинств. Специальный представитель направил письменные запросы Израилю, Сирии и Объединенной Арабской Республике. Израиль ответил, что за исключением мер безопасности, которые в настоящее время уже отменены, какой-либо дискриминации в отношении арабских граждан не проводилось. Объединенная Арабская Республика сообщила г-ну Гуссингу твердое мнение, что резолюция 237 (1967) Совета Безопасности не относилась к еврейскому меньшинству Объединенной Арабской Республики, и потребовала уточнения данного толкования. Она утверждала, что ответственность за евреев, являющихся египетскими гражданами, несет исключительно правительство Объединенной Арабской Республики. Специальный представитель указал на настойчивые утверждения о том, что от 500 до 600 мужчин-евреев (еврейское меньшинство в Объединенной Арабской Республике насчитывает примерно 2500 человек) находились под стражей с начала войны. В ходе обсуждения его письма с сирийским правительством последнее заверило г-на Гуссинга, что с еврейским меньшинством в Сирии (около 4000 человек) обращались таким же образом, как и с другими сирийскими гражданами. По соображениям безопасности некоторые евреи, подозреваемые в антиправительственной деятельности, были ограничены в передвижении, но такие ограничения касались и отдельных лиц из христианского и мусульманского населения.

38. В заключение в докладе отмечались усилия правительств и международных организаций по оказанию помощи населению, пострадавшему от войны. Генеральный Секретарь выразил призна-

тельность за все добровольные взносы для оказания помощи пострадавшему населению и обратился с призывом ко всем правительствам и добровольным учреждениям оказывать содействие осуществлению этой гуманной задачи.

39. В соответствии с пунктом 3 резолюции 2254 (ES-V) Генеральной Ассамблеи от 14 июля 1967 года относительно положения в Иерусалиме, Генеральный Секретарь направил 14 августа Совету Безопасности записку (S/8121), в которой сообщалось, что Генеральный Секретарь назначил посла Эрнесто А. Тальмана (Швейцария) в качестве личного представителя в Иерусалиме. Генеральный Секретарь отметил, что задача миссии Тальмана будет состоять только в получении информации, которая послужит основой для доклада, предусматриваемого вышеупомянутой резолюцией, и не будет связана с ведением каких-либо переговоров относительно осуществления вышеупомянутой резолюции.

40. Генеральный Секретарь представил 12 сентября Совету Безопасности состоящий из двух частей доклад (S/8146) о положении в Иерусалиме. Часть I доклада основывалась на информации, собранной личным представителем Генерального Секретаря в течение его двухнедельной миссии.

41. Изложив данные об изменениях географического характера, в составе населения и муниципальном управлении Иерусалима, личный представитель сообщил, что после заявлений израильских лидеров у него не осталось никаких сомнений в том, что Израиль принимает все меры для распространения своего суверенитета на районы города, которые он не контролировал до июня 1967 года. Исходя из практических соображений, еще не все израильские законы и постановления введены в силу, но было объявлено, что поставлена задача уравнивать правовой и административный статус жителей всех районов города. Израильские власти недвусмысленно заявляли, что процесс интеграции носит необратимый характер и не подлежит решению в ходе переговоров.

42. Признавая серьезность экономических проблем, связанных с изменениями в Восточном Иерусалиме, израильские власти утверждали, что во многих отношениях его экономика процветает благодаря притоку израильтян и что не следовало бы затягивать устранение неблагоприятных последствий прекращения туризма в Иерусалим. Были приняты все меры, чтобы не отрезать Восточный Иерусалим от источников снабжения, расположенных на западном берегу, особенно от источников снабжения сельскохозяйственной продукцией. В Восточном Иерусалиме были введены израильские акцизные и таможенные пошлины, подоходный налог, муниципальные налоги и плата за водительские права, причем их ставки были выше прежних. Изучался вопрос об имевшем место повышении стоимости жизни, и были повышены ставки окладов должностных лиц, но не до уровня, соответствующего израильским окладам. Серьезные препятствия на пути к

восстановлению экономики были порождены финансовыми проблемами, в том числе закрытием банков в Западном Иерусалиме, и проблемой обменного курса иорданского динара по отношению к израильскому фунту.

43. В числе принятых мер, касавшихся судебной власти, можно указать перевод Верховного раввинского суда в Восточный Иерусалим. Как заявили израильские власти, мусульманские суды функционировали так же, как и в прошлом.

44. Что касается образования, то в Восточном Иерусалиме намечалось ввести как можно скорее все законы и положения, касающиеся образования, которые применялись в Израиле к арабским детям, с использованием существующих программ и учебников и сохранением арабского языка в качестве основного языка обучения. Всем учителям, работавшим ранее, было предложено продолжать свою работу. Информация, полученная личным представителем из других источников, вызвала у него сомнение относительно того, будут ли учителя готовы сотрудничать с израильскими властями в деле открытия школ.

45. Касаясь положения в Иерусалиме, как его описывают представители арабского населения, личный представитель Генерального Секретаря объяснил, что непропорционально большой объем информации, полученной им от израильской стороны, по сравнению с информацией, полученной им из арабских источников, объясняется частично тем фактом, что его обследования осуществлялись в районах, контролируемых Израилем. Представители Израиля заявили, что арабские лица, с которыми проводились беседы, за некоторыми исключениями, были членами Организации освобождения Палестины и что они не являлись подлинными представителями населения. Личный представитель отметил, что представленные ему арабами документы были подписаны широким кругом деятелей, в том числе многими должностными лицами прежней иорданской администрации и признанными руководителями различных религий.

46. В докладе описывались наиболее серьезные жалобы арабов на израильские власти. Большинство арабов заявляли, что мусульманское население было глубоко возмущено осквернением Израилем мусульманских Святых мест. Снос бульдозерами 135 принадлежавших арабам домов в квартале Маграби (у Стены плача) и изгнание их обитателей, а также выселение 3000 жителей из так называемого еврейского квартала вызвали сильную реакцию. Применение израильского гражданского права было неприемлемо для арабов, равно как неприемлемы были и претензии израильских властей на юрисдикцию над мусульманскими религиозными судами и их контроль над проповедями, произносимыми с мечети Эль-Акса. Ропсук избранного муниципального совета Восточного Иерусалима, как заявляли арабы, представляет собой нарушение международного права. Действия, предпринятые

арабскими деятелями по организации государственно-административной деятельности в соответствии с иорданским законодательством, не были признаны израильскими властями. Мероприятия Израиля в отношении налогов, таможенных пошлин, лицензий, имущества беженцев, а также по другим экономическим вопросам рассматривались арабским населением как притеснение, и все сильнее ощущалось экономическое давление. Имело место явно выраженное противодействие усилиям израильских властей ввести свою собственную систему образования в арабских школах.

47. Личному представителю было заявлено, что арабы готовы сотрудничать с военным оккупационным режимом по вопросам управления и общественного благосостояния, но они выступают против насильственного включения гражданского населения в израильскую государственную систему, что они рассматривают это как нарушение международного права, которое запрещает оккупирующей державе изменять юридическую и административную структуру оккупированной территории.

48. Все представители религиозных общин, с которыми встречался личный представитель, соглашались, что Святые места нуждаются в особой охране и что верующим должен быть обеспечен свободный доступ к этим местам. Заверения, данные в этой связи властями Израиля, нашли положительный отклик. Помимо мусульман, по существу, только католическая церковь последовательно придерживалась противоположного мнения; Ватикан был убежден, что единственное решение, обеспечивающее необходимые гарантии охраны Иерусалима и его Святых мест, заключалось в том, чтобы поставить город и его окрестности под международный контроль в форме *corpus separatum* (отдельной курии). Представители различных религиозных общин выразили надежду, что их связи с внешним миром, в том числе с арабскими странами, не будут нарушены. Израильская сторона заверила личного представителя, что в этой области будет проводиться либеральная практика; что касается въезда из арабских стран, то эти страны должны выдавать соответствующие разрешения.

49. В части II доклада излагался ответ Израиля от 11 сентября 1967 года на письмо Генерального Секретаря от 15 июля 1967 года, которым препровождалась резолюция 2254 (ES-V) Генеральной Ассамблеи от 14 июля 1967 года. В этом ответе министр иностранных дел Израиля заявил, что необходимо обеспечить равные права и возможности всем жителям города. Введение разграничений и барьеров не отвечало бы ни международным, ни иным интересам. Политика правительства Израиля заключалась в обеспечении надлежащего выражения особого интереса трех крупных религий в Иерусалиме в сотрудничестве с заинтересованными мировыми кругами путем гарантирования строгого уважения мусульманских, а также христианских и еврейских Святых мест, ответственность за которые должна

быть возложена на авторитетные мусульманские власти.

С. Сообщения, полученные Генеральным Секретарем, и просьбы о созыве заседаний

50. В письмах от 21 и 22 октября (S/8203 и S/8204) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Израиля обвинял Объединенную Арабскую Республику в предумышленном и ничем не спровоцированном нападении 21 октября в 17 час. 30 мин. по местному времени на израильский эсминец «Эйлат» в пункте с координатами 31°20,5' северной широты и 32°8' восточной долготы в открытом море к северу от Синайского полуострова, в то время когда эсминец совершал обычное патрулирование, о чем Объединенная Арабская Республика была поставлена в известность за несколько месяцев. Первые ракеты класса «земля—земля», запущенные из района гавани Порт-Саид с расстояния примерно в 14 морских миль, вывели из строя корабль, который встал на якорь. В 19 час. 30 мин. по беспомощному судну были выпущены еще две ракеты, и в 20 час. 30 мин. команда была вынуждена покинуть тонущий «Эйлат». Были убиты 15 членов команды, 36 человек пропали без вести и 48 членов команды были ранены, причем 8 из них — серьезно. Представитель Израиля отрицал, что израильский корабль открыл огонь по Порт-Саиду, как об этом утверждали власти Объединенной Арабской Республики. Он назвал нападение безответственным актом агрессии и указал, что это является кульминационным пунктом в серии серьезных нарушений резолюций о прекращении огня и грубым нарушением международного морского права.

51. В дополнительном докладе от 22 октября (S/7930/Add.43) Генеральный Секретарь сообщил на основе информации, представленной ему Начальником штаба ОНВУП, что 21 октября старший офицер связи Объединенной Арабской Республики доложил, что в 15 час. 50 мин. по гринвичскому среднему времени (ГСВ) один израильский корабль вторгся в территориальные воды ОАР, в 15 час. 55 мин. (ГСВ) — открыл огонь и что был открыт ответный огонь по эсминцу, который затонул в 16 час. 17 мин. В 18 час. 45 мин. (ГСВ) израильский офицер связи подтвердил, что на израильский эсминец было совершено нападение и он, по-видимому, затонул. Он утверждал, что корабль находился примерно в 13 милях к востоку от Порт-Саида и примерно в 10 милях от берега. В ответ на письмо Начальника штаба, в котором тот выражал надежду, что спасательным операциям не будет оказано противодействия, старший офицер связи Объединенной Арабской Республики сообщил, что местному военному начальнику было запрещено открывать огонь. Начальник штаба не имел достоверной информации относительно характера нападения, поскольку военные наблюдатели Организации Объединенных Наций в секторе Суэцкого канала не располагали какими-либо средствами наблюдения за такими инцидентами на мо-

ре. 24 октября Генеральный Секретарь сообщил (S/7930/Add.49), что Начальник штаба ОНВУП получил сообщение от старшего офицера связи Объединенной Арабской Республики, что эсминец был поражен управляемой ракетой с торпедного катера Объединенной Арабской Республики у Порт-Саида, когда он находился в 11 морских милях к северо-востоку от Порт-Саида.

52. В письме от 22 октября (S/8205) представитель Объединенной Арабской Республики сообщил Совету Безопасности, что 21 октября в 17 час. 30 мин. по местному времени был замечен израильский эсминец, который шел с большой скоростью в территориальных водах Объединенной Арабской Республики у берегов Порт-Саида, и что подразделения военно-морских сил Объединенной Арабской Республики в Порт-Саиде были вынуждены принять меры самообороны, чтобы остановить продвижение израильского корабля. В результате последовавшей затем перестрелки израильский эсминец был потоплен. Он добавил, что этому последнему агрессивному акту нарушения условий прекращения огня предшествовал ряд нападений на населенные города сектора Суэцкого канала, что вынудило Объединенную Арабскую Республику эвакуировать свыше 300 000 жителей этого сектора.

53. В следующем письме от 24 октября (S/8207) представитель Объединенной Арабской Республики обвинил израильские войска в предумышленной, ничем не вызванной грубой агрессии, совершенной 24 октября в 12 час. 30 мин. (ГСВ), когда они вели длительный артиллерийский обстрел города Суэца, в результате которого имелись многочисленные человеческие жертвы и причинен серьезный материальный ущерб. Израильские вооруженные силы подвергали также систематическому артиллерийскому обстрелу промышленные предприятия, в том числе нефтеперегонный завод Суэца, завод химических удобрений в городе Наср и портовые сооружения Суэца, в результате чего они были полностью разрушены или им были причинены серьезные повреждения. Эти военные действия нельзя было оправдать как ответную меру на потопление израильского эсминца в территориальных водах Объединенной Арабской Республики, поскольку они были направлены против гражданских и промышленных сооружений, а не против военных целей. Он заявил, что израильские вооруженные силы не выполнили требования военных наблюдателей Организации Объединенных Наций о прекращении огня до тех пор, пока их планы агрессии не были осуществлены. Он обратился с просьбой о созыве экстренного заседания Совета Безопасности для рассмотрения сложившегося серьезного положения и немедленного принятия мер против Израиля в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

54. В письме от 24 октября (S/8208) представитель Израиля обвинил вооруженные силы Объединенной Арабской Республики в том, что они в 14 час. 30 мин. открыли огонь из городов Порт-Ибрахим и Суэц, на западном берегу Суэцкого

канала, по израильским вооруженным силам на восточном берегу канала к северу от города Порт-Тауфик. Был открыт ответный артиллерийский огонь. Расположение египетской артиллерии было, по-видимому, причиной попадания в некоторые нефтеочистительные сооружения. Он добавил, что предложение военных наблюдателей Организации Объединенных Наций о прекращении огня в 17 час. 30 мин. было принято обеими сторонами и выполнено. Он обратился с просьбой созвать экстренное заседание Совета Безопасности для рассмотрения акта открытой агрессии и нарушений резолюций о прекращении огня со стороны Объединенной Арабской Республики.

55. 24 и 25 октября Генеральный Секретарь представил сообщения о событиях 24 октября (S/7930/Add.44—48) от Начальника штаба ОНВУП, в которых указывалось, что военные наблюдатели Организации Объединенных Наций не смогли уточнить, с какой стороны был открыт огонь к югу от Малого Горького озера, который был слышен 24 октября в 12 час. 23 мин. (ГСВ). В 12 час. 31 мин. (ГСВ) израильские вооруженные силы открыли артиллерийский огонь по нефтеочистительным сооружениям, расположенным примерно в 5 километрах к западу от города Порт-Тауфик. В 12 час. 35 мин. (ГСВ) в районе Порт-Тауфик — Суэц завязалась ожесточенная перестрелка. В 12 час. 35 мин. (ГСВ) военные наблюдатели Организации Объединенных Наций предложили прекратить огонь начиная с 13 час. 30 мин. (ГСВ). Объединенная Арабская Республика приняла это предложение. В 13 час. 25 мин. (ГСВ) Израиль заявил, что он согласен прекратить огонь в 15 час. 30 мин. (ГСВ). После тщетных усилий военных наблюдателей Организации Объединенных Наций добиться согласия Израиля на скорейшее прекращение огня. Начальник штаба предложил прекратить огонь в 15 час. 30 мин., и это предложение было принято Объединенной Арабской Республикой в 14 час. 45 мин. (ГСВ) и Израилем — в 15 час. 13 мин. (ГСВ). До установленного времени прекращения огня имели место сильные спорадические перестрелки.

D. Рассмотрение вопроса Советом Безопасности на 1369-м — 1371-м заседаниях (24—25 октября 1967 года)

56. В предварительной повестке дня 1369-го заседания 24 октября предусматривалось рассмотрение писем Объединенной Арабской Республики и Израиля от 24 октября. По просьбе представителей Объединенной Арабской Республики, Израиля, Иордании и Сирии они были приглашены для участия в работе Совета.

57. Представитель Объединенной Арабской Республики обвинил Израиль в совершении им 24 октября акта войны, самого серьезного со времени его агрессии 5 июня, который был направлен против гражданского населения и промышленных предприятий в районе Суэца, являющегося одним из самых важных промышленных

районов ОАР. Из докладов Начальника штаба ОНВУП явствует, что Израиль отверг первое предложение о прекращении огня, поскольку ему нужно было еще два часа для осуществления своих планов агрессии и разрушений. Это была совершенно неспровоцированная и преднамеренная агрессия. Она имела место вслед за нарушением территориальных вод Объединенной Арабской Республики 21 октября израильским эсминцем «Эйлат» и его попыткой осуществить агрессию против города Порт-Саид. Эсминец был потоплен вооруженными силами его правительства в порядке самообороны. Этот эсминец потопил 2 корабля Объединенной Арабской Республики в территориальных водах Порт-Саида 12 июля 1967 года. Представитель Объединенной Арабской Республики призвал Совет осудить израильскую агрессию и применить принудительные меры в соответствии с положениями главы VII Устава.

58. Представитель Израиля заявил, что эсминец «Эйлат» был атакован египетским кораблем, оснащенным ракетами «Комар» советского производства, когда этот эсминец осуществлял обычное патрулирование за пределами египетских территориальных вод. Возобновление атаки впоследствии и потопление беспомощного корабля показали преднамеренный характер нападения. В результате 19 человек были убиты, 28 — пропали без вести и 16 человек были ранены. Применение ракет представляло собой преднамеренный акт военной эскалации. Объединенная Арабская Республика заранее готовилась к этому событию, эвакуировав население из района Суэца и обострив напряженность обстановки заявлениями по радио и в прессе о том, что надвигается угроза возобновления военных действий. Пресса и радио Каира злорадствовали по поводу известия о потоплении «Эйлата». Инциденты 24 октября явились кульминационным пунктом длительного ряда провокационных нарушений Египтом условий прекращения огня путем артиллерийского обстрела израильских вооруженных сил с позиций, расположенных вблизи от густо застроенных районов. Поскольку не было взаимности в отношении прекращения огня, заявил представитель Израиля, то естественно, что вся система прекращения огня расстроилась. Израиль выразил готовность немедленно встретиться с представителями Объединенной Арабской Республики или любого другого арабского государства для обсуждения мер, направленных на создание основы для мирного будущего.

59. Что касается обвинений в том, что на Израиле лежит вина за отказ от принятия первого предложения о прекращении огня, то представитель Израиля заявил, что затяжка с осуществлением прекращения огня была вызвана тем обстоятельством, что израильский центр связи был разрушен в начале этих инцидентов. Израиль заявил о готовности сотрудничать в расследовании с целью определения положения «Эйлата» в момент, когда он был потоплен, и выразил уверенность, что такое расследование докажет, что корабль был затоплен в открытом море.

60. Представитель Соединенного Королевства высказал мнение, что следует использовать весь авторитет Совета, чтобы требование о прекращении огня соблюдалось и военные действия были прекращены с обеих сторон. По его мнению, Совету следовало бы раньше встретиться и принять необходимые меры. Он напомнил Совету, что Соединенное Королевство неоднократно настаивало на назначении специального представителя Организации Объединенных Наций. Предложения его правительства совершенно ясны. Его нельзя обвинить ни в промедлении, ни в оппозиции действиям ООН, когда началась война 1967 года. Именно промедление привело к конфликту, а затем к тупику и в настоящее время является причиной новых человеческих жертв и разрушений. Совет должен незамедлительно принять меры для принятия справедливой и сбалансированной резолюции о назначении специального представителя ООН, уполномоченного разрешать вопросы на месте.

61. Представитель Канады заметил, что имевшее место возобновление военных действий подчеркивает ненадежный характер условий прекращения огня. Он предложил, чтобы Совет Безопасности принял ряд мер: во-первых, Совету следует призвать все стороны добросовестно соблюдать условия прекращения огня и прекратить все военные действия в этом районе; во-вторых, Совет должен запросить Генерального Секретаря представить доклад относительно того, какие дополнительные ресурсы могут понадобиться Начальнику штаба ОНВУП для осуществления его задач в соответствии с согласованным мнением Совета от 9—10 июля 1967 года о наблюдении за прекращением огня в этом районе; и, в-третьих, Генерального Секретаря следует незамедлительно наделить полномочиями, как предлагали делегации Канады, Индии и Соединенного Королевства с начала июня, послать специального представителя на Ближний Восток, чтобы положить начало процессу восстановления мира на основе справедливой и сбалансированной резолюции.

62. Представитель Союза Советских Социалистических Республик осудил преднамеренный артиллерийский обстрел населенных районов и промышленных целей израильскими вооруженными силами, которые открыли огонь и игнорировали призывы военных наблюдателей Организации Объединенных Наций к немедленному прекращению огня. Эта акция, заявил он, последовала за провокационным направлением израильского эсминца в территориальные воды Объединенной Арабской Республики, которой пришлось принять меры для законной самообороны. Новая провокация израильских вооруженных сил является серьезнейшим нарушением решения Совета Безопасности о прекращении огня и представляет собой вызов общепризнанным нормам международного права и принципам Устава ООН. Действия Израиля были не каким-то просчетом или случайностью, а преднамеренной и заранее спланированной варварской акцией. Контржалоба в Совете Безопасности, поспешно выдвинутая Израилем, направлена на то, чтобы ввести в за-

блуждение Совет Безопасности и мировое общественное мнение. Советский Союз решительно поддержал законное требование, выдвинутое ОАР, о безоговорочном осуждении агрессивных действий Израиля в районе города Суэц. До тех пор пока не будет прекращена незаконная оккупация Израилем арабских земель, мир на Ближнем Востоке не может быть восстановлен. Необходимо ускорить политическое урегулирование на Ближнем Востоке. Представитель Союза Советских Социалистических Республик представил затем следующий проект резолюции (S/8212):

«Совет Безопасности,

рассмотрев сообщение представителя ОАР относительно нового акта агрессии со стороны Израиля в районе города Суэц,

рассмотрев также информацию, представленную Генеральным Секретарем в документе S/7930/Add.44, о том, что израильские войска начали и продолжали артиллерийский обстрел, игнорируя предложения Начальника штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия о немедленном прекращении огня,

выражая глубокую озабоченность тем, что в результате этого акта агрессии имеются большие жертвы среди мирного населения и нанесен серьезный материальный ущерб,

считая, что действия вооруженных сил Израиля в районе города Суэц являются грубым нарушением резолюций Совета Безопасности о прекращении огня и военных действий от 6 июня 1967 года (резолюция 233) и от 7 июня 1967 года (резолюция 234), а также других резолюций Совета Безопасности по этому вопросу,

1. решительно осуждает Израиль за совершенный им акт агрессии в районе города Суэц;

2. требует, чтобы Израиль возместил Объединенной Арабской Республике ущерб, причиненный этим актом;

3. настоятельно требует от Израиля строгого соблюдения упомянутых резолюций Совета о прекращении огня и военных действий».

63. Представитель Иордании заявил, что прошло около пяти месяцев, с тех пор как Израиль оккупировал огромные участки арабской территории, и не было предпринято ничего, чтобы изменить это положение. Недавнее нападение Израиля на Суэц, продолжал он, было лишь одним из звеньев цепи продолжающейся израильской агрессии. В оккупированных районах Иордании израильские вооруженные силы, в нарушение международного права и Устава, совершают преступления, не имеющие себе равных в современной истории. В широких масштабах практикуются пытки, грабежи и уничтожение иорданских деревень. Эти акты продолжаются, заявил он, потому что Организация Объединенных Наций не захотела занять четкой и действенной позиции. Он настоятельно призвал Совет осудить

израильскую агрессию и приказать вывести израильские оккупационные войска на рубежи, которые они занимали до 5 июня 1967 года.

64. Представитель Соединенных Штатов Америки выразил озабоченность по поводу человеческих жертв и разрушений, имевших место в результате потопления «Эйлата» и артиллерийской перестрелки в районе Суэца. Он подчеркнул, что первым шагом на пути к восстановлению мира должно быть полное прекращение огня и отказ обеих сторон от насилия. Соединенные Штаты Америки, добавил он, будут сотрудничать, чтобы придать аппарату Организации Объединенных Наций в этом районе силу, соизмеримую с его задачами. События последних дней отчетливо показали необходимость принятия мер, способствующих справедливому урегулированию всех проблем, разделяющих стороны в конфликте. Совет должен потребовать точного соблюдения условий прекращения огня и осудить все нарушения; он должен действовать в создавшейся обстановке беспристрастно, не занимая односторонней позиции и не принимая резолюций в пользу одной из сторон. Представитель Соединенных Штатов Америки внес следующий проект резолюции (S/8213):

«Совет Безопасности,

глубоко обеспокоенный полученными им докладами и жалобами о военных действиях между Израилем и Объединенной Арабской Республикой в нарушение условий прекращения огня,

будучи убежденным в том, что прогресс на пути к установлению справедливого и прочного мира в этом районе требует взаимного уважения условий прекращения огня в соответствии с резолюциями Совета Безопасности и соглашениями между сторонами,

1. *осуждает* всякие и все нарушения условий прекращения огня;

2. *настаивает* на том, чтобы заинтересованные государства — члены Организации строго уважали условия прекращения огня в соответствии с резолюциями 233, 234, 235 и 236 (1967) и согласованным мнением от 10 июля и полностью сотрудничали с начальником штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия и военными наблюдателями Организации Объединенных Наций в выполнении ими задач, связанных с этим;

3. *призывает* заинтересованные правительства дать категорические указания всем военным силам воздерживаться от всякого ведения огня, как это требуется в данных резолюциях».

65. Представитель Индии заявил, что преднамеренный характер нападения Израиля на район Суэца подтверждался отказом Израиля принять первое предложение ОНВУП о прекращении огня. Он считает, что политика репрессалий, проводимая Израилем, несовместима с решениями Совета Безопасности. Кроме того, действия Израи-

ля нарушали резолюцию 236 (1967) Совета Безопасности от 12 июня о прекращении огня. Принимая во внимание противоречивые заявления Израиля и Объединенной Арабской Республики относительно израильского эсминца, он предложил, чтобы Генеральный Секретарь дал распоряжение о проведении дальнейшего расследования с целью установления, находился эсминец «Эйлат» в момент затопления в территориальных водах или в открытом море. Индия считает, что не может быть ослабления напряженности в этом районе до тех пор, пока израильские вооруженные силы не будут выведены из оккупированных территорий. Он согласился с необходимостью принятия справедливой и сбалансированной резолюции, которая должна опираться на определенные основополагающие положения.

66. Представитель Бразилии заявил, что имевшие, к сожалению, место военные действия могут лишь отсрочить дату достижения окончательного урегулирования конфликта. Он подчеркнул, что первым необходимым шагом в этом направлении является строгое соблюдение условий прекращения огня.

67. Представитель Болгарии заявил, что, нарушив территориальные воды Объединенной Арабской Республики, израильский эсминец спровоцировал справедливые ответные меры, которые Израиль использовал в качестве предлога для нападения на Суэц. Кроме того, израильские вооруженные силы затягивали принятие предложения о прекращении огня, чтобы закончить запланированное массовое уничтожение населения и разрушение сооружений. Он добавил, что до тех пор, пока Израиль продолжает оккупировать арабскую территорию, израильские лидеры все время будут испытывать искушение развязывать военные действия, чтобы расширить захваченные территории; Совет должен принять необходимые меры для урегулирования положения, возникшего в результате израильской агрессии 5 июня. Представитель Болгарии заявил, что Совет должен осудить Израиль за совершенную им агрессию, потребовать компенсацию за нанесенный ущерб и призвать Израиль строго соблюдать резолюции Совета Безопасности о прекращении огня, как это предложено в проекте резолюции, представленном СССР.

68. Представитель Франции выразил сожаление, что еще раз была применена сила, что может лишь возобновить цикл новых и новых ответных действий. Не располагая дополнительной информацией, он не хотел бы выносить суждения о том, кто несет ответственность за происшедшие инциденты, но подчеркнул, что только на основе строгого соблюдения обеими сторонами условий прекращения огня можно было бы осуществить более широкую задачу восстановления нормальных условий во всем этом районе.

69. Представитель Дании заявил, что инциденты на Ближнем Востоке еще раз показали неустойчивость существующего там положения. Должны полностью соблюдаться условия прекраще-

ния огня, а все нарушения следует порицать и осуждать. Делегация Дании приветствовала бы любую просьбу со стороны Генерального Секретаря, направленную на укрепление аппарата по наблюдению за прекращением огня в этом районе. Совет обязан стремиться к достижению справедливого и прочного мира и сформулировать справедливым и сбалансированным образом принципы, на основе которых должно быть достигнуто прочное урегулирование создавшегося положения.

70. Представитель Мали обвинил Израиль в нарушении условий прекращения огня своим преднамеренным нападением на Суэц, в результате которого было разрушено 80 процентов промышленных предприятий этого района и имелись человеческие жертвы. Делегация Мали разделяет озабоченность, выраженную другими членами Совета, относительно непрочного характера условий прекращения огня ввиду территориальных притязаний Израйля и военной оккупации арабских территорий. Он добавил, что до тех пор, пока Израиль продолжает свою оккупацию, положение на Ближнем Востоке будет чревато взрывом. Он заявил далее, что Совет должен осудить нарушение Израилем резолюций Совета Безопасности о прекращении огня и распорядиться, чтобы стороны строго соблюдали условия прекращения огня, а также потребовать справедливого возмещения ущерба, нанесенного Объединенной Арабской Республике. Представитель Мали поддержал проект резолюции СССР.

71. Представитель Эфиопии сказал, что делегация Эфиопии хотела бы обеспечить уважение резолюций Совета Безопасности о прекращении огня и укрепить аппарат по наблюдению за прекращением огня. Он считал, что Совет должен запросить Генерального Секретаря представить полный доклад о недавних инцидентах в этом районе, чтобы Совет мог принять соответствующие меры. Однако, как отмечали другие члены Совета, прекращение огня является лишь первым непрочным шагом в обеспечении мира в этом районе. Необходимо принять дальнейшие меры, чтобы выйти из сложившегося опасного тупика и установить справедливый и прочный мир. В этой связи он поддержал предложения представителя Соединенного Королевства и заявил, что давно необходимо было послать специального представителя в этот район. По его мнению, специальный представитель должен установить контакты с заинтересованными правительствами и действовать в соответствии с общими руководящими принципами, установленными Советом.

72. Представитель Аргентины, подчеркнув серьезность происшедших событий, заявил, что необходима дополнительная информация для принятия решения относительно ответственности каждой из сторон. Он считает, что Совет должен быстро выработать формулу, которая позволила бы обеспечить четкий баланс интересов и обязательств заинтересованных сторон и организовать конструктивные переговоры между ними. Он выразил надежду, что может быть достигнуто со-

глашение относительно резолюции по существу этого вопроса, которая открыла бы путь к достижению справедливого и прочного мира.

73. Представитель Нигерии 25 октября на 1370-м заседании Совета заявил, что если бы было доказано, что израильский эсминец был потоплен при обстоятельствах, когда нападение на него было неправомерным, и если бы были убедительные доказательства того, что действия Израйля против Суэца представляли собой акт возмездия, то он присоединился бы к осуждению обеих акций. Говоря о проектах резолюций, представленных Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки, он заявил, что было бы бессмысленно ставить их на голосование, поскольку резолюция, не имеющая общей поддержки Совета, не дает желаемого эффекта. Он предложил сделать краткий перерыв в заседании для проведения консультаций относительно компромиссного проекта резолюции, который не ущемлял бы позиции упомянутых двух великих держав, но обеспечил эффективное решение, являющееся необходимым шагом к предпринятию систематических усилий по разрешению арабско-израильского вопроса в целом.

74. Затем заседание Совета было закрыто.

75. В тот же день, открывая 1371-е заседание Совета, Председатель Совета объявил, что в результате консультаций было достигнуто соглашение относительно содержания следующего проекта резолюции:

«Совет Безопасности,

серьезно обеспокоенный недавними военными действиями на Ближнем Востоке, совершенными вопреки резолюциям Совета Безопасности, предписывающим прекращение огня,

заслушав и рассмотрев заявления, сделанные соответствующими сторонами,

принимая во внимание информацию об упомянутых действиях, представленную Генеральным Секретарем в документах S/7930/Add.43, Add.44, Add.45, Add.46, Add.47, Add.48 и Add.49,

1. *осуждает* нарушения прекращения огня;

2. *сожалеет* о человеческих жертвах и материальном ущербе, явившихся результатом этих нарушений;

3. *вновь подтверждает* необходимость строгого соблюдения резолюций о прекращении огня;

4. *требует*, чтобы государства — члены Организации Объединенных Наций, которых это касается, немедленно прекратили всякую запрещенную военную деятельность в этом районе и полностью и без промедления сотрудничали с Органом Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия».

76. Поскольку возражений против голосования в первую очередь по этому проекту резолюции не поступило, Председатель поставил его на голосование.

Решение: *Проект резолюции был принят единогласно на 1371-м заседании 25 октября [резолюция 240 (1967)].*

77. После принятия этой резолюции Генеральный Секретарь заявил, что стала очевидной необходимость усилить деятельность по наблюдению, осуществляемую в зоне Суэцкого канала в соответствии с согласованным мнением, достигнутым в Совете 9 и 10 июля 1967 года. В настоящее время в зоне Суэцкого канала несут патрульную службу 43 наблюдателя, работающие в 9 наблюдательных пунктах; в их распоряжении имеются джипы. Их мобильность ограничена, и они не располагают средствами наблюдения в воздухе и на море.

78. В результате консультаций с Начальником штаба ОНВУП относительно средств повышения эффективности операций по поддержанию состояния прекращения огня стало очевидно, что необходимо принять меры в следующих направлениях: 1) увеличить число наблюдателей с 43 человек до 90 человек; 2) удвоить число наблюдательных пунктов с 9 до 18; 3) возможно, следует использовать 4 небольших патрульных корабля для патрулирования в водах Суэцкого канала и в прилегающих к нему водах; 4) приобрести и использовать 4 небольших вертолета для повышения мобильности наблюдателей и обеспечения наблюдения с воздуха, по 2 вертолета на каждой стороне Суэцкого канала. Все эти меры будут связаны исключительно с резолюциями Совета о прекращении огня и достигнутым им согласованным мнением, и поэтому они будут носить предварительный и временный характер. Расширение деятельности по наблюдению приведет к значительному увеличению расходов за рамки сметы, приведенной в документе S/8182. Генеральный Секретарь напомнил также Совету, что в израильско-иорданском и израильско-ливанском секторах присутствие наблюдателей было лишь символическим и поэтому здесь не было аппарата для оказания помощи в осуществлении резолюций Совета от 6 и 7 июня, которые касались всех секторов.

79. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что, хотя проект резолюции делегации СССР полностью обоснован и полная ответственность Израиля ясна, он не возражал против резолюции, представленной Председателем Совета, исходя из проявленного некоторыми членами желанием обеспечить единодушие. В этих обстоятельствах не было необходимости ставить проект резолюции СССР на голосование. Он подчеркнул, что мир в этом районе невозможен до тех пор, пока израильские вооруженные силы оккупируют арабские территории, и добавил, что заслуживало крайнего

сожаления то обстоятельство, что ни Совет, ни Генеральная Ассамблея не приняли мер по ликвидации последствий израильской агрессии. В то же время, заявил он, в Совете существует единодушное мнение, что необходимо ускорить консультации с целью выработки решения, ведущего к политическому урегулированию положения на Ближнем Востоке. Касаясь заявления Генерального Секретаря относительно увеличения числа наблюдателей ООН в секторе Суэцкого канала и некоторых других мер, связанных с наблюдением за выполнением решений Совета Безопасности о прекращении огня и военных действий, представитель СССР отметил, что, по словам Генерального Секретаря, Совет все еще не смог рассмотреть доклады относительно многих подробностей. Он добавил, что вопрос о любом увеличении числа наблюдателей должен рассматриваться Советом в соответствии с его полномочиями по Уставу.

80. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что Совет поступил положительно и разумно, подтвердив указания Совета о прекращении огня, потребовав взаимного и точного соблюдения прекращения огня сторонами в конфликте и осудив все нарушения прекращения огня. Он отметил, что Совет отказался встать на одностороннюю точку зрения в отношении этого положения и избрал сбалансированный подход при рассмотрении этих инцидентов. В результате необходимости в голосовании по его проекту резолюции отпала. Он считает, что недавние события подтвердили тот факт, что, хотя прекращение огня очень важно, положение в этом районе требует также принятия новых мер по обеспечению прочного, нерушимого и справедливого мира. Соединенные Штаты Америки считают, что предложенные Генеральным Секретарем меры по усилению операций по наблюдению в зоне канала находятся в соответствии с его ответственностью и его полномочиями по Уставу и установившейся практикой Организации Объединенных Наций, и поэтому полностью поддерживали инициативу Генерального Секретаря.

81. Представитель Китая заявил, что делегация Китая чистосердечно приветствует принятую Советом резолюцию как очень важный первый шаг. Без действительного прекращения огня, заявил он, невозможно создать обстановку, способствующую достижению прочного урегулирования.

82. Представитель Сирии осудил предумышленное нападение Израиля на Суэц. Этот акт агрессии, по его словам, подтвержден в докладе Генерального Секретаря от 24 октября. Он сказал, что предлогом для варварского нападения 24 октября было потопление израильского эсминца в территориальных водах Объединенной Арабской Республики. Призывы Израиля к миру, заявил он, циничны и лицемерны и, как правило, делаются с позиции силы в условиях захвата чужой территории и оказания давления. Он подтвердил мысль, что, отказываясь от услуг аппарата Организации Объединенных Наций по

соблюдению перемирия и от всех усилий, направленных к достижению мира, Израиль избрал доктрину поддержания состояния войны.

83. Председатель Совета, выступая в качестве представителя Японии, приветствовал резолюцию, принятую Советом в качестве первого шага. Он настоятельно призвал Совет изыскать формулу, которая, будучи приемлемой для заинтересованных сторон, установила бы прочный и справедливый мир на Ближнем Востоке.

Е. Доклады Генерального Секретаря по вопросу о соблюдении условий прекращения огня

84. В докладе от 31 октября 1967 года (S/8053/Add.3 и Согг.1) Генеральный Секретарь после новых консультаций с Начальником штаба ОНВУП сообщил о потребностях и деталях возможного усиления операций по наблюдению, о чем упоминалось в его заявлении на 1371-м заседании Совета 25 октября. В докладе излагался предварительный план размещения дополнительных наблюдателей, в том числе план создания наблюдательных пунктов, которые будут организованы в консультации со сторонами; говорилось о необходимости проведения дальнейших консультаций со сторонами относительно национальной принадлежности наблюдателей, о районах действия предложенных патрульных кораблей и вертолетов и о других проблемах связи, передвижения и снабжения. Генеральный Секретарь подчеркнул, что указанных мер будет недостаточно для сохранения состояния прекращения огня, если только стороны не будут проявлять максимальной сдержанности, и поэтому он вновь повторил свой призыв от 27 сентября, чтобы в случаях предполагаемых нарушений условий прекращения огня каждая сторона прибегала к использованию системы наблюдения Организации Объединенных Наций, а не продолжала практику немедленного применения мер насилия. Тогда же Генеральный Секретарь представил три дополнительных сообщения (S/7930/Add.50—52), касающихся выполнения условий прекращения огня. В этих сообщениях указывалось о нарушении обеими сторонами воздушного пространства в зоне Суэцкого канала. В целом положение в израильско-сирийском секторе оставалось спокойным.

85. Представитель Союза Советских Социалистических Республик представил 10 ноября проект резолюции (S/8236), в котором предлагалось, чтобы Совет Безопасности разрешил Генеральному Секретарю увеличить численность наблюдателей в зоне Суэцкого канала. В этом проекте резолюции говорилось:

«Совет Безопасности,

напоминая о своих резолюциях 233 от 6 июня 1967 года, 234 от 7 июня 1967 года и 240 от 25 октября 1967 года,

напоминая также об общем согласии, достигнутом на его 1366-м заседании 9 июля 1967 го-

да, относительно направления наблюдателей в зону Суэцкого канала,

отмечая заявление Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций на 1371-м заседании Совета Безопасности 25 октября 1967 года, а также доклады Генерального Секретаря S/8053 от 11 июля 1967 года, S/8053/Add.1 от 10 августа 1967 года и S/8053/Add.3 и Согг.1 от 31 октября 1967 года относительно размещения наблюдателей Организации Объединенных Наций в зоне Суэцкого канала и желательности посылки дополнительного числа наблюдателей Организации Объединенных Наций в этот район, а также предоставления им технических и транспортных средств в целях более эффективного выполнения решения Совета о прекращении огня и всех военных действий,

отмечая также доклад Генерального Секретаря S/8182 от 4 октября 1967 года о финансовых последствиях размещения дополнительных наблюдателей в зоне Суэцкого канала,

принимая к сведению вышеупомянутые доклады Генерального Секретаря,

разрешает Генеральному Секретарю увеличить численность наблюдателей в зоне Суэцкого канала до 90 человек, а также принять меры, предлагаемые в его докладе Совету Безопасности (S/8053/Add.3 и Согг.1), относительно предоставления группе наблюдателей Организации Объединенных Наций дополнительных технических и транспортных средств».

Ф. Рассмотрение вопроса Советом Безопасности на 1373-м, 1375-м, 1377-м и 1379-м — 1382-м заседаниях (9—22 ноября)

86. В письме от 7 ноября 1967 года (S/8226) Объединенная Арабская Республика просила созвать экстренное заседание Совета для рассмотрения опасного положения, сложившегося на Ближнем Востоке в результате упорного отказа Израиля вывести свои вооруженные силы со всех территорий, которые он оккупировал в результате агрессии, совершенной им 5 июня 1967 года, против Объединенной Арабской Республики, Иордании и Сирии.

87. 9 ноября на 1373-м заседании Совет включил письмо Объединенной Арабской Республики в свою повестку дня и пригласил представителей Объединенной Арабской Республики, Израиля и Иордании по их просьбе занять места за столом заседаний Совета.

88. Выступая по порядку ведения, представитель Соединенных Штатов Америки, ссылаясь на установившуюся практику Совета, внес предложение о том, чтобы заинтересованные стороны, заявившие о желании выступить, а именно: Объединенная Арабская Республика и Израиль, были заслушаны до выступлений членов Совета.

Решение: После короткого обсуждения, в ходе которого выступили с заявлениями представители Союза Советских Социалистических Республик, Индии, Соединенных Штатов Америки и Нигерии, Совет по предложению представителя Нигерии согласился сделать небольшой перерыв для проведения консультаций.

89. По возобновлении заседания Совета прения были продолжены, а затем Председатель Совета поставил предложение Соединенных Штатов Америки на голосование.

Решение: За предложение Соединенных Штатов Америки было подано 8 голосов при 7 воздержавшихся, причем никто не голосовал против, и это предложение не было принято.

90. После голосования Председатель обратил внимание Совета на два других проекта резолюции. Один, представленный 7 ноября 1967 года Индией, Мали и Нигерией (S/8227), гласит следующее:

«Совет Безопасности,

выражая продолжающуюся озабоченность серьезным положением на Ближнем Востоке,

напоминая о своей резолюции 233 (1967) от 6 июня 1967 года в связи с началом военных действий, содержащей призыв в качестве первого шага к немедленному прекращению огня и прекращению всех военных действий в этом районе,

напоминая далее о резолюции 2256 (ES-V) Генеральной Ассамблеи,

подчеркивая срочную необходимость уменьшения напряженности, восстановления мира и создания нормальной обстановки в этом районе,

1. *подтверждает*, что справедливый и прочный мир на Ближнем Востоке должен быть достигнут в рамках Устава Организации Объединенных Наций и более конкретно в рамках следующих принципов:

- i) Оккупация или приобретение территории путем военного захвата являются недопустимыми в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, и, следовательно, вооруженные силы Израиля должны быть выведены со всех территорий, оккупированных в результате недавнего конфликта;
- ii) Равным образом каждое государство имеет право жить в мире и в полной безопасности, свободным от угроз или актов войны, и, следовательно, все государства этого района должны покончить с состоянием войны или претензиями на наличие такового и урегулировать свои международные споры мирными средствами;

- iii) Равным образом каждое государство этого района имеет право находиться в безопасности в пределах своих границ, и для всех государств-членов этого района является обязательным уважать суверенитет, территориальную целостность и политическую независимость друг друга;

2. *подтверждает* далее, что

- i) должно быть справедливое урегулирование вопроса о палестинских беженцах;
- ii) должна быть гарантия свободы судоходства в соответствии с международным правом по международным водным путям в этом районе;

3. *просит* Генерального Секретаря направить в этот район специального представителя, который вступил бы в контакт с заинтересованными государствами, в целях координации усилий для достижения целей этой резолюции и представления доклада Совету в течение тридцати дней».

91. Второй проект резолюции (S/8229), представленный также 7 ноября Соединенными Штатами Америки, гласит:

«Совет Безопасности,

выражая продолжающуюся озабоченность серьезным положением на Ближнем Востоке,

напоминая о своей резолюции 233 (1967) в связи с началом вооруженных действий, содержащей призыв в качестве первого шага к немедленному прекращению огня и всех военных действий в этом районе,

напоминая далее о резолюции 2256 (ES-V) Генеральной Ассамблеи,

подчеркивая срочную необходимость уменьшения напряженности и достижения справедливого и прочного мира, в условиях которого каждое государство этого района может жить в безопасности,

подчеркивая далее, что все государства-члены при принятии ими Устава Организации Объединенных Наций взяли на себя обязательство действовать в соответствии со статьей 2 Устава,

1. *подтверждает*, что выполнение вышеуказанных принципов Устава требует достижения состояния справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке, охватывающего вывод вооруженных сил с оккупированной территории, прекращение состояния войны или претензий на наличие таковых, а также взаимное признание и уважение права каждого государства этого района на суверенное существование, территориальную целостность, политическую независимость, безопасные и признанные границы и свободу от угрозы силой или применения силы;

2. подтверждает далее необходимость:

- a) гарантирования свободы судоходства по международным водным путям в этом районе;
- b) достижения справедливого урегулирования проблемы беженцев;
- c) гарантирования территориальной неприкосновенности и политической независимости каждого государства этого района посредством мер, включающих создание демилитаризованных зон;
- d) достижения ограничения расточительной и разрушительной гонки вооружений в этом районе;

3. просит Генерального Секретаря назначить специального представителя, который направится на Ближний Восток, чтобы установить и поддерживать контакты с заинтересованными государствами, с тем чтобы оказывать им помощь в разработке решений в соответствии с целями настоящей резолюции и в установлении справедливого и прочного мира в этом районе;

4. просит Генерального Секретаря доложить Совету Безопасности как можно скорее относительно прогресса в усилиях специального представителя».

92. Открывая прения 9 ноября, министр иностранных дел Объединенной Арабской Республики заявил, что последний акт агрессии Израиля 24 октября не оставил никаких сомнений в отношении серьезности положения, существующего в этом районе. Со времени агрессии Израиля 5 июня Совет не смог выполнить свою прямую обязанность: осудить агрессию, обязать Израиль вывести свои вооруженные силы на позиции, которые они занимали 4 июня 1967 года, и определить ответственность Израиля за материальный ущерб и человеческие жертвы, причиненные им арабским странам. Чрезвычайная специальная сессия Генеральной Ассамблеи не смогла отразить в резолюции единодушную приверженность принципу, заключающемуся в том, что военная оккупация любой части территории одного государства другим совершенно недопустима. Он заявил, что неспособность Организации Объединенных Наций принять решение способствовала невыполнению Израилем резолюций чрезвычайной сессии о Иерусалиме и о возвращении беженцев и осуществлению новых актов агрессии в секторе Суэцкого канала. Такая политика террора привела к серьезным жертвам среди гражданского населения в этом районе и вынудила правительство Объединенной Арабской Республики эвакуировать более 300 000 жителей. Касаясь совещания в верхах в Хартуме в августе 1967 года, он заявил, что принятые там решения предусматривали мир, а не капитуляцию, политическое урегулирование, краеугольным камнем которого является немедленный и безусловный вывод израильских вооруженных сил на позиции, которые они занимали до 5 июня. Это является основным требованием, отвечающим Уставу Организации

Объединенных Наций. Совет Безопасности обязан ликвидировать последствия настоящей агрессии и приступить к проведению курса, который привел бы к нормализации обстановки в данном районе путем применения положений Устава. Центральным вопросом положения на Ближнем Востоке является насильственное изгнание жителей Палестины из их домов. Организация Объединенных Наций, преемник Лиги Наций, является единственным полномочным органом, который может обеспечить этому народу возможность осуществить свое право на самоопределение.

93. Министр иностранных дел заявил далее, что израильская агрессия 5 июня должна рассматриваться самым серьезным образом. Израиль не должен уходить от своих обязательств, принятых по Уставу и в соответствии с общими соглашениями о перемирии, обязательный характер которых зафиксирован в их положениях. Он настоятельно призывает к прекращению оказания военной, политической и экономической помощи Израилю до тех пор, пока Израиль не выполнит своих обязательств в соответствии с Уставом и не выведет своих войск со всех территорий, которые он оккупировал в результате агрессии. Сложившаяся обстановка, заявил министр иностранных дел, относится к категории нарушений мира, требующих от Совета применения соответствующих положений Устава. В заключение он сказал, что минимальной мерой, которую может принять Совет, является требование о немедленном выводе войск Израиля на позиции, которые они занимали 4 июня. В случае отказа Израиля вывести свои войска Совет должен применить принудительные меры.

94. Представитель Индии, внося проект резолюции трех государств (S/8227), от имени его авторов заявил, что афро-азиатские и латиноамериканские члены Совета изучили все предложения, выдвинутые в ходе пятой чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи, и приняли во внимание мнения других членов Совета и заинтересованных сторон, чтобы выработать справедливый и сбалансированный текст. Текст проекта резолюции весьма сходен с проектом резолюции латиноамериканских стран (S/8227), представленным пятой чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи. Его цель — не только четко изложить соответствующие Уставу принципы, на основе которых должны решаться проблемы на Ближнем Востоке, но и связать их воедино, чтобы придать всем им равную законность и обеспечить равенство обязательств. Так, в пункте 1, предусматривающем вывод вооруженных сил Израиля со всех территорий, оккупированных в результате недавнего конфликта, содержался призыв покончить не только с состоянием войны, но также и со всякими претензиями на наличие таковых, и подчеркивалось признание за каждым государством этого района права находиться в безопасности в пределах своих границ. Что касается вопроса о беженцах, о котором говорится в пункте 2, то совершенно ясно, что речь идет здесь только о палестинских беженцах, а не о лицах,

которые приобрели такой статус в результате июньского конфликта. С точки зрения авторов проекта резолюции, как только Израиль отведет свои войска, проблема так называемых новых беженцев, порожденная июньским конфликтом, автоматически будет разрешена. Что касается вопроса о свободе судоходства, то во время неофициальных консультаций были подняты некоторые вопросы, касающиеся ссылки «в соответствии с международным правом». Авторы проекта резолюции, заявил представитель Индии, тщательно изучат любые доводы, которые могут быть выдвинуты в Совете в отношении этого или других положений представленного проекта. Хотя представитель Индии отдавал себе отчет, что некоторые положения проекта не отвечали пожеланиям сторон и по ним были расхождения в Совете, авторы проекта резолюции стремились сблизить противоположные мнения, чтобы положить начало процессу мирного урегулирования кризиса в Западной Азии.

95. Представитель Нигерии заявил, что цель правительства Нигерии — не только восстановить *статус-кво*, существовавший до 5 июня, но и создать обстановку, в которой все народы этого района могли бы жить в мире. Он считал, что проект резолюции трех государств, несомненно, лучше латиноамериканского проекта резолюции, и подчеркнул, что этот проект был представлен для принятия решения в соответствии с главой VI Устава. Он не смог убедить ни арабов, ни израильтян в том, что их требования, а именно: с одной стороны, никаких переговоров до безоговорочного вывода израильских вооруженных сил и, с другой стороны, никакого отвода вооруженных сил, если только об этом не будет достигнуто соглашения в ходе двусторонних переговоров, невыполнимы. Однако он рекомендовал проект резолюции трех государств как наиболее сбалансированный и сказал, что Совет должен заявить обеим сторонам, что не может быть мира на Ближнем Востоке, если они не изменят своих позиций.

96. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что вывод израильских вооруженных сил с оккупированных арабских территорий является предпосылкой урегулирования на Ближнем Востоке. Однако Израиль принимает меры по закреплению своей оккупации путем колонизации и ведения переговоров о великом Израиле, пытаясь аннексировать Иерусалим в нарушение норм международного права и резолюций Организации Объединенных Наций. Он заявил, что агрессия Израиля привела к закрытию Суэцкого канала в нарушение международных соглашений, а присутствие израильских вооруженных сил мешает Объединенной Арабской Республике открыть канал для судоходства. Он добавил, что экспансионистские планы Израиля по-прежнему осуществляются при попустительстве его мощных сторонников, прежде всего Соединенных Штатов Америки. Хотя некоторые положения проекта резолюции не полностью отражают позиции Советского Союза, делегация СССР поддержит проект резолюции

трех государств, если против него не выступят арабские страны. По существу, позиция Советского Союза по вопросу урегулирования положения на Ближнем Востоке заключается в том, что агрессия должна быть осуждена; израильские войска должны быть отведены на линии, которые они занимали до 5 июня; кроме того, Израиль должен компенсировать арабским государствам ущерб, нанесенный этим государствам, и выполнить резолюции Генеральной Ассамблеи об Иерусалиме. Что касается проекта резолюции Соединенных Штатов Америки, заявил представитель Советского Союза, то он имел целью поддержать притязания агрессора на арабские земли. Может сложиться впечатление, что основным условием прочного мира на Ближнем Востоке должно быть не четко сформулированное положение относительно вывода израильских войск с арабских земель, а разрешение целой серии других проблем. Это условие отвечало бы только интересам Израиля. Представитель Союза Советских Социалистических Республик считал, что новая формула вывода войск, содержащаяся в проекте Соединенных Штатов Америки, представляет собой шаг назад по сравнению с формулой, изложенной в проекте латиноамериканских стран, и она запутывалась указанием на «безопасные и признанные границы». Представитель СССР хотел бы знать, о каких границах идет речь. Кто уполномочен решать, насколько безопасны эти границы, и кто должен признавать их? Эти вопросы, заявил советский представитель, остаются без ответа и оставляют широкий простор для различных толкований, что могло бы позволить Израилю отвести свои войска только до рубежей, которые он считает удобными. Примечательно, заявил представитель СССР, что Израиль утверждает, что соглашения о перемирии от 1949 года больше не имеют обязательной силы. Проект резолюции США допускает, что израильские вооруженные силы не обязательно будут выведены со всех захваченных арабских земель, и в нем не содержится никакого положения относительно недопустимости приобретения территории путем ее захвата.

97. Представитель Соединенного Королевства считал, что налицо почти полное согласие относительно метода начала достижения прочного и справедливого урегулирования. Нужно предпринимать немедленные действия; имеющаяся у Совета в настоящее время возможность может оказаться последней.

98. Далее представитель Соединенного Королевства заявил, что основной целью является достижение прочного мира на Ближнем Востоке. Правительство Соединенного Королевства, заявил он, не хотело бы иметь никакого отношения к какому-либо урегулированию, которое означало бы возвращение к шаткому перемирию. С начала конфликта политика Соединенного Королевства была совершенно ясна. Оно настоятельно рекомендовало, чтобы Генеральный Секретарь был наделен полномочиями послать специального представителя, чтобы войска были выведены с оккупированных территорий и чтобы было по-

кончено с состоянием войны, заявляя, что безопасные границы не могут быть установлены путем завоевания и что ни в Иерусалиме, ни в других местах не следует делать ничего, что могло бы повлиять на окончательный исход желаемого урегулирования. Соединенное Королевство заинтересовано в свободе судоходства по международным водным путям. Оно настоятельно призвало к проведению реалистической и плодотворной политики по проблемам беженцев. Позиция Соединенного Королевства остается неизменной.

99. В конце выступления представитель Соединенного Королевства заявил, что, как только Совет сформулирует принципы, которые послужат в качестве рамок для окончательного урегулирования, специальный представитель Организации Объединенных Наций получит решающее право голоса, и ему должна быть предоставлена свобода действовать по своему усмотрению в рамках этих согласованных принципов. До тех пор, пока специальный представитель не приступит к работе на Ближнем Востоке, мы не добьемся успеха.

100. Представитель Соединенных Штатов Америки сказал, что, хотя его делегация предпочла бы, чтобы Совет собрался лишь после того, как интенсивные дипломатические консультации, которые проводятся сейчас, приведут к предварительному соглашению, делегация, тем не менее, сделает все возможное, чтобы заседание Совета явилось новой вехой на пути к миру. Совету давно нужно было предпринять действия во исполнение своих обязанностей в соответствии с Уставом Организации. Главная цель проекта резолюции делегации США состояла в том, чтобы открыть новый путь к справедливому и прочному миру на Ближнем Востоке, при котором каждое государство в этом районе могло бы жить в условиях безопасности, справедливости, с честью и достоинством. В его положениях отражалось убеждение, что прочный мир должен основываться на пяти основных принципах, изложенных президентом Джонсоном 19 июня 1967 года, а именно: признание права на национальную жизнь, справедливость по отношению к беженцам, свобода судоходства, ограничение разорительной и разрушительной гонки вооружений и политическая независимость и территориальная целостность всех государств. Главные участники обеих сторон конфликта приняли эти принципы в качестве основы справедливого мира. Методы достижения целей проекта на практике могут быть выработаны только после консультаций, которые специальный представитель проведет со сторонами. Мир на Ближнем Востоке в первую очередь зависит от сторон в конфликте.

101. Далее представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что в проекте резолюции делегации США предусматривались полномочия, которые были бы приемлемыми в рамках Совета и в достаточной мере отвечающими интересам всех непосредственно заинтересованных государств, чтобы можно было привести в движение аппарат дипломатии. Подобного рода полномочия

не могли быть сформулированы таким образом, чтобы полностью удовлетворять либо арабские государства, либо Израиль. Поэтому они были изложены в форме руководящих принципов, которые, по его мнению, учитывали, а ни в коем случае не ущемляли, позиции или жизненно важные интересы соответствующих государств. Наиболее конструктивным вкладом, который мог бы сделать Совет на данной стадии, было бы наделение специального представителя такими руководящими установками; Совет не должен стремиться навязать точные условия урегулирования. Делегация США считала, что следует незамедлительно послать представителя ООН в этот район. Он заверил Совет, что правительство США окажет дипломатическое и политическое влияние в соответствии с проектом резолюции в поддержку усилий представителя ООН, направленных на достижение справедливого и равноправного урегулирования.

102. Представитель Эфиопии заявил, что делегация Эфиопии, настоятельно призывая, чтобы специальный представитель был направлен на Ближний Восток как можно скорее, исходила из трех основных соображений: во-первых, тем самым будет быстро установлено эффективное присутствие Организации Объединенных Наций в этом районе; во-вторых, специальный представитель должен действовать в соответствии с согласованными руководящими принципами; и, в-третьих, эти руководящие принципы должны поддерживаться Советом в целом. Исходя из этого, делегация поддерживала принципы, воплощенные в проекте резолюции трех государств. Однако очень важно, чтобы деятельность специального представителя начиналась не с нот разногласия, а с проявления полной ее поддержки всеми членами Совета, и особенно великими державами.

103. Представитель Канады заявил, что существует общее мнение, что Организация Объединенных Наций может и должна помочь создать мирную обстановку на Ближнем Востоке, и, по видимому, было общепризнано, что назначение специального представителя будет способствовать этому. Существовало также общее мнение относительно необходимости политического, а не навязанного решения в соответствии с главой VI Устава. Это означает, что необходимо сотрудничество непосредственно заинтересованных сторон; поэтому полномочия, которыми наделяется специальный представитель, требуют справедливого баланса обязательств всех сторон. Хотя проблема вывода войск имеет решающее значение, ее нельзя рассматривать отдельно. Совет должен обеспечить, чтобы обстоятельства, которые привели к военным действиям в июне прошлого года, не повторились. Представитель Канады выразил сожаление, что проект резолюции трех государств не служит делу достижения желаемой цели — положить начало процессу мирного урегулирования. Он отдает предпочтение проекту Соединенных Штатов Америки, поскольку этот проект более полно отвечает критерию сбалансированности.

104. Представитель Дании заявил, что решение данного вопроса должно опираться на взаимосвязанные принципы, которые включали бы вывод израильских войск, гарантию территориальной и политической целостности всех государств данного района (включая окончательное урегулирование вопроса о границах данного района), право свободного прохода через Суэцкий канал и через Тиранский пролив, ограничение поставок вооружения на Ближний Восток и урегулирование проблемы беженцев. В отношении всех этих фундаментальных политических проблем никакая резолюция не может принести пользу до тех пор, пока не будет найдено точное равновесие между претензиями обеих сторон, чтобы обе стороны могли согласиться с положениями резолюции. При формулировании руководящих принципов деятельности специального представителя, который будет направлен на Ближний Восток, Совет действует на основе главы VI Устава. Активное сотрудничество заинтересованных сторон будет играть существенную роль в поисках решения вопроса.

105. Представитель Франции заявил, что может быть предусмотрено только политическое урегулирование проблемы Ближнего Востока. Поэтому было бы нереалистично заявлять, что следовало бы провести прямые переговоры между Израилем и арабскими государствами, которые в течение двадцати лет отказывались от таких переговоров. Только в рамках Организации Объединенных Наций в настоящее время можно организовать такие переговоры. Правительство Франции всегда считало, что задачей Совета Безопасности является изыскать решение проблемы, но наличие согласия между великими державами существенно. Вывод израильских войск из оккупированных территорий, заявил он, является обязательным для создания условий, способствующих мирному урегулированию, имея в виду то обстоятельство, что каждое из заинтересованных государств имеет право на существование и обеспечение своей безопасности. Делегация согласна с предложением направить специального представителя, но считает, что его усилия не принесут пользы, если Совет Безопасности четко не изложит принципов, определяющих его задачи. В заключение он заявил, что соображение о том, что арабы и израильтяне должны суметь наладить вместе мирную жизнь, будет определять позицию правительства Франции в ходе текущих прений.

106. Представитель Японии считал, что ни один из проектов резолюции не отражает надлежащим образом согласованного мнения Совета. Он выразил надежду, что новые консультации могли бы привести к компромиссу и единодушному согласию, что имеет очень важное значение.

107. Представитель Аргентины заявил, что Совет Безопасности должен найти решение проблемы мирными средствами. Ни к кому не должны предъявляться требования поступиться своими законными интересами, но в то же время должен

иметь место четкий баланс взаимных уступок в рамках, в которых стороны могли бы свободно выражать свои мнения, и ни одна из них не должна была бы вести переговоры под угрозой давления. Поэтому делегация Аргентины не могла поддержать пункт 2 постановляющей части советского проекта резолюции. Представитель Аргентины не считает, что простой вывод войск обязательно приведет к миру; такой отвод войск должен сопровождаться прекращением состояния войны. Позиция правительства Аргентины по вопросу о выводе войск и другим важным аспектам проблемы Ближнего Востока отчетливо изложена в латиноамериканском проекте резолюции, представленном пятой чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи. Он считал, что и в настоящее время этот проект резолюции обеспечил бы соответствующее решение проблемы.

108. Представитель Сирии 13 ноября на 1375-м заседании Совета также был приглашен по его просьбе занять место за столом заседаний Совета.

109. Министр иностранных дел Израиля заявил, отвечая на обвинения Объединенной Арабской Республики, что правительство Объединенной Арабской Республики, на котором лежит тяжелая ответственность за целенаправленную агрессию на протяжении девятнадцати лет, совершенно определенно несет ответственность за предпринятую им в июне агрессивную попытку уничтожить государство Израиль. Перечислив предпринятые действия и заявления, сделанные с этой целью в мае — июне 1967 года правительством Объединенной Арабской Республики и правительствами других арабских государств, он заявил, что главной национальной задачей правительства Израиля является никогда не возвращаться к опасному и уязвимому положению, из которого Израиль нашел выход. Заявив, что представители Объединенной Арабской Республики и Советского Союза 9 ноября пытались убедить Совет в том, что действия, предпринятые Израилем, с тем чтобы его не задушили и не уничтожили, представляют собой акт «агрессии», он сказал, что обвинение Израиля в «агрессии» представляет собой грубый вымысел. Он напомнил, что предложения об определении действий Израиля как «агрессии» были отвергнуты в Совете Безопасности 14 июня 1967 года и на пятой чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи 4 июля. Оборонительные действия Израиля, заявил он, были предприняты, когда встал вопрос о жизни или смерти. Правительство Израиля в своих позициях по политическим, юридическим, территориальным аспектам и вопросам проблемы безопасности Ближнего Востока исходило из предпосылки, что, отразив агрессию и находясь перед угрозой ее возобновления, нельзя создавать возможность организовать новое нападение.

110. Что касается советско-арабской точки зрения о том, что путем к миру является восстановление положения, существовавшего на 4 ию-

ня, посредством вывода израильских войск, то министр иностранных дел заявил, что о ее безрассудности и несправедливости говорили многие государственные деятели на чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи. Он подчеркнул, что прежде всего на Ближнем Востоке необходимо осуществить конструктивное изменение положения. Необходимо создать прочную структуру отношений, обеспечивающих мир и безопасность. Правительство Израиля будет проводить политику уважения решения Совета Безопасности о прекращении огня до тех пор, пока оно не будет заменено мирными договорами, заключенными в результате прямых переговоров между Израилем и арабскими государствами, которые покончат с состоянием войны, определяют согласованные национальные границы государств и обеспечат взаимно гарантированную безопасность. Он заявил, что не может быть возвращения к непрочному режиму перемирия, который Объединенная Арабская Республика превратила в формулу состояния войны, блокады и оправдания для отказа от установления мира. Линии перемирия должны уступить место согласованным и постоянным национальным границам; такие постоянные и безопасные границы должны стать центральным вопросом переговоров в ходе мирного урегулирования, без которого не может быть найдено никакого выхода из создавшегося тупика. Установленные в ходе переговоров границы означали бы стабильность, в то время как демаркационная линия означала бы сохранение взаимных территориальных притязаний. Единственной альтернативой прекращению огня в настоящее время является официальный мир; всякое другое решение было бы прелюдией к следующему взрыву. Принятой в Хартуме политике — никакого признания, никаких переговоров и никакого мира — Израиль противопоставил свою политику: признание, переговоры, мир. Что касается заявления представителя Франции о том, что было бы нереалистично вести переговоры без вывода войск, то он заявил, что было бы нереалистично считать, что мог бы иметь место вывод войск без переговоров.

111. Министр иностранных дел обратил внимание на тот факт, что представитель Объединенной Арабской Республики ничего не предлагал в ответ на то, о чем он просил. Поэтому, продолжал министр иностранных дел, Израиль должен предположить, что Объединенная Арабская Республика будет проводить прежнюю политику, то есть закрывать Суэцкий канал для израильских судов, рассматривать залив Акаба в качестве внутреннего арабского водного пути, продолжать экономический бойкот и сохранять территориальные притязания, выходящие за рамки вывода войск на их позиции по состоянию на 4 июня.

112. Заявив, что правительство Израиля судило о проектах резолюций, представленных Совету, по тому, предопределяли ли они заранее позиции Израиля на переговорах или нет, министр иностранных дел решительно отверг проект резолюции трех государств, заявив, в частности, что

он усугубляет территориальные проблемы и проблемы безопасности, требуя вывода войск без заключения конечного мирного договора и заранее определяя территориальное положение и положение в области безопасности, которые должны быть установлены после прекращения огня. Он утверждал, что только суверенные правительства этого района имеют право определить в результате переговоров положение, которое должно быть создано после прекращения огня. Кроме того, положение проекта резолюции о свободе судоходства соответствует доктрине Объединенной Арабской Республике о недопущении Израиля в Суэцкий канал и в залив Акаба.

113. Израиль, продолжал министр иностранных дел, конструктивно рассмотрит любое предложение, исходящее из согласованных в ходе переговоров основ мира в соответствии с главой VI Устава и заведомо не ущемляющее основных интересов Израиля. С точки зрения Израиля, представитель Организации Объединенных Наций мог бы сыграть полезную роль в организации встречи сторон, если бы его директивы не предопределяли заранее политики Израиля или его позиции на переговорах. На мирных переговорах Израиль выступил бы с конструктивными предложениями, отвечающими интересам и национальному достоинству всех участвующих в переговорах государств.

114. Представитель Иордании заявил, что если Организация Объединенных Наций не выполнит свою обязанность и не обеспечит вывода израильских войск со всех арабских территорий, оккупированных после 5 июня, что является предварительным условием мира в этом районе, то арабским представителям придется объяснить своему народу, что у них нет иного выхода, кроме как использовать собственные средства, чтобы ликвидировать израильскую агрессию, во что бы это ни обошлось. Представитель Иордании далее заявил, что основные угрозы миру и безопасности в этом районе исходят от проводимой систематически Израилем экспансионистской политики, основанной на агрессии и несправедливом отношении к палестинским беженцам. Израиль, заявил он, не имеет права взывать к миру, в то время когда он продолжает не выполнять резолюции Организации Объединенных Наций и отказывается принять предварительные условия обеспечения мира. Он добавил, что Израиль сам виноват в отсутствии безопасности и что единственным проявлением воинственности со стороны арабов является их бескомпромиссный отказ признать несправедливое и незаконное положение.

115. Представитель Болгарии подчеркнул, что западные страны, которые голосовали за латиноамериканский проект резолюции на пятой чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи, когда они были уверены, что ввиду создавшейся тогда обстановки на Ближнем Востоке вероятность принятия этого проекта была незначительна, теперь не соглашаются с принципами этого проекта, которые были отражены в проекте

резолюции трех государств. Он отметил, что формула вывода войск в проекте резолюции Соединенных Штатов Америки имела целью разрешить агрессору продолжать оккупацию арабских территорий и по своему усмотрению решать вопрос о выводе оккупационных войск. Далее в проекте резолюции трех государств содержалось четкое определение полномочий специального представителя, тогда как, согласно проекту Соединенных Штатов Америки, его роль сводилась к оказанию сторонам помощи в создании справедливого и прочного мира в этом районе.

116. Представитель Болгарии заявил далее, что самым реалистичным методом мирного урегулирования является непосредственное и активное участие в нем Организации Объединенных Наций. Настойчивые требования Израиля о проведении прямых переговоров с арабскими государствами, заявил он, представляют собой отрицание всех соглашений, заключенных под эгидой Организации Объединенных Наций, и отрицание переговоров, как таковых. Возвращение агрессора на позиции, которые он занимал 4 июня, заявил он, представляет собой решающий шаг, который должен предшествовать какому-либо политическому урегулированию других спорных проблем; в противном случае агрессор мог бы выступать с позиции силы и использовать узурпированные территории в качестве средства ведения торгов. В заключение представитель Болгарии заявил, что справедливое и прочное политическое урегулирование должно включать решение вопроса о беженцах, в том числе о беженцах из числа арабского населения Палестины и новых беженцах.

117. В ответ на замечания министра иностранных дел Израиля по проекту резолюции трех государств представитель Индии заявил, в частности, что цель этого проекта — выработать принципы и руководящие положения, в рамках которых специальный представитель мог бы вступать в контакты с заинтересованными сторонами с целью координации их усилий по обеспечению начала процесса мирного урегулирования. Он подчеркнул, что, в соответствии со статьей 33 Устава, изыскать решение путем переговоров или другими мирными средствами по своему усмотрению должны конфликтующие стороны.

118. Представитель Сирии на 1377-м заседании Совета 15 ноября заявил, что для правительства Сирии неприемлем ни один из проектов резолюции, представленных Совету, поскольку они связывают вывод войск с определенными условиями. Перед Советом стоит один основной вопрос, а именно: вопрос о предумышленной агрессивной войне Израиля против арабских государств. Организация Объединенных Наций должна заняться проблемами, связанными с этой войной и ее последствиями. Он заявил, что единственным проектом резолюции, отвечающим Уставу, был проект, представленный на чрезвычайной сессии Союзом Советских Социалистических Республик и требующий осуждения израильской агрессии,

вывода израильских войск и уплаты компенсации арабам.

119. Говоря о политике Израиля на оккупированных территориях, представитель Сирии заявил, что делегация Сирии неоднократно обращала внимание Совета на акты беззакония, совершаемые Израилем на оккупированной сирийской территории. На словах и на деле, заявил он, Израиль показал, что он ни во что не ставит резолюции Организации Объединенных Наций, требующие возвращения арабских беженцев на их родные земли и аннулирования незаконных мер Израиля по аннексии города Иерусалима.

120. Оставляя за собой право выступить по проектам резолюции, представленным на рассмотрение Совета, он заявил, что Сирия никогда не подчинится агрессии и не согласится ни с какой резолюцией, которая была бы на руку агрессору.

121. Представитель Соединенного Королевства, указывая на настоятельную необходимость принятия Советом немедленных и эффективных мер, отметил, что требования арабских государств о выводе войск и решении проблем беженцев, с одной стороны, и требования Израиля о прочном мире и безопасных границах — с другой, не противоречат друг другу и в равной степени обоснованы. Думать, что одна проблема может быть решена без решения другой, значит заблуждаться. Он считал, что достигнута необходимая степень согласия относительно целей и принципов, чтобы Совет мог предпринять окончательное и успешное усилие и выработать приемлемый текст в ходе дальнейших неофициальных консультаций. Он выразил надежду, что Совет единодушно примет резолюцию, которая явится первым шагом на пути к справедливому и мирному урегулированию.

122. Представитель Соединенных Штатов Америки в ответ на высказанные ранее замечания по поводу проекта резолюции, представленного делегацией США, заявил, что формулировка пункта I проекта резолюции была обоснованной и тщательно сбалансированной с точки зрения требований к соответствующим сторонам конфликта, а именно: предусматривалось, что Израиль должен вывести войска, Объединенная Арабская Республика должна отказаться от состояния войны и претензий на наличие такового, которые она предъявляла в течение многих лет, и что государства обеих сторон в конфликте должны прекратить существующее состояние войны и взаимно признать права друг друга в соответствии с Уставом. Он подчеркнул далее, что взаимозависимость принципов, изложенных в пункте I проекта резолюции, обусловливается характером сложившегося положения и истории конфликта. Например, добиваться вывода войск без обеспечения безопасных и признанных границ было бы столь же бесплодно, как добиваться безопасных и признанных границ без вывода войск. Он указал, что в этом районе никогда не было безопасных и признанных границ. Этому определению не отвечали ни линии перемирия 1949 года, ни

линии прекращения огня 1967 года. Соглашение о таких границах для обеспечения справедливого и прочного мира так же совершенно необходимо, как и вывод войск. Он добавил, что безопасные границы не могут быть установлены ни силой, ни односторонними действиями любого из государств, равно как они не могут быть навязаны извне. С помощью специального представителя необходимо тщательно разработать последовательность проведения мер обеими сторонами; правительство США не считает, что осуществление какой-либо одной из этих мер следует откладывать до конца этого процесса. Не менее важными для достижения прочного мирного урегулирования являются положения пункта 2. Гарантии свободы судоходства в заливах и в Суэцком канале для всех государств являются предпосылками мира, равно как и разрешение проблемы беженцев, которая представляет собой не только прискорбное явление политического характера, но и глубоко гуманную проблему. Основным положением всего проекта резолюции является назначение специального представителя: его основной задачей являлось бы поощрение обеих сторон к настойчивому стремлению к миру, которое могло бы преодолеть неоспоримые трудности при определении взаимоприемлемых условий. В заключение, в соответствии с положениями проекта резолюции, представитель Соединенных Штатов Америки вновь повторил обещание правительства США оказать в полной мере дипломатическое и политическое влияние в поддержку усилий представителя Организации Объединенных Наций, направленных на достижение справедливого и беспристрастного урегулирования.

123. Представитель Канады заявил, что делегация Канады поддерживает основное положение о том, что полномочия специального представителя должны определяться рамками главы VI Устава, что принципы и руководящие установки должны быть сбалансированными и не ущемлять интересов ни одной из сторон и что задача заключается в том, чтобы незамедлительно положить начало процессу мирного урегулирования. Он настоятельно призвал приложить дополнительные целенаправленные усилия в ходе дальнейших частных консультаций, как это предложено Соединенным Королевством.

124. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что в выступлении представителя Соединенных Штатов не дается ответа на вопросы, касающиеся вывода войск, и подчеркнул, что отсутствие в американском проекте четкого положения, касающегося вывода войск со всех территорий, не может быть отделено от концепции проекта о «безопасных и признанных» границах, что позволило бы Израилю произвольно установить новые границы и вывести свои войска лишь до границ, которые он считает подходящими. Положение о выводе должно быть настолько четко сформулировано, чтобы никому не давать повода толковать его по-своему. Он выразил надежду, что Соединенные

Штаты сделают ясное заявление в пользу вывода войск со всех оккупированных территорий.

125. Представитель Соединенного Королевства на 1379-м заседании Совета 16 ноября представил следующий проект резолюции (S/8247):

«Совет Безопасности,

выражая свое продолжающееся беспокойство по поводу серьезного положения на Ближнем Востоке,

подчеркивая недопустимость приобретения территории путем войны и необходимость добиваться справедливого и прочного мира, при котором каждое государство в данном районе может жить в безопасности,

подчеркивая далее, что все государства — члены Организации Объединенных Наций, принимая Устав Организации Объединенных Наций, взяли на себя обязательство действовать в соответствии со статьей 2 Устава,

1. утверждает, что выполнение принципов Устава требует установления справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке, который должен включать применение обоих нижеследующих принципов:

- i) вывод израильских вооруженных сил с территорий, оккупированных во время недавнего конфликта;*
- ii) прекращение всех претензий или состояний войны и уважение и признание суверенитета территориальной целостности и политической независимости каждого государства в данном районе и их права жить в мире в безопасных и признанных границах, не подвергаясь угрозам силой или ее применению;*

2. утверждает далее необходимость

- a) обеспечения свободы судоходства по международным водным путям в данном районе;*
- b) достижения справедливого урегулирования проблемы беженцев;*
- c) обеспечения территориальной неприкосновенности и политической независимости каждого государства в данном районе с помощью мер, включающих установление демилитаризованных зон;*

3. просит Генерального Секретаря назначить специального представителя, который должен выехать на Ближний Восток для установления и поддержания контактов с заинтересованными государствами в целях содействия достижению соглашения и поддержки усилий, направленных на достижение мирного и приемлемого урегулирования в соответствии с положениями и принципами настоящей резолюции;

4. просит Генерального Секретаря как можно скорее сообщить Совету Безопасности о ходе усилий специального представителя».

126. Внося этот проект резолюции, представитель Соединенного Королевства заявил, что его положения составлены с учетом проделанной работы и предложений, выдвинутых другими членами Совета, и представляют собой искреннюю попытку удовлетворить справедливые требования обеих сторон, а также выполнить в срочном порядке возлагаемую на Совет обязанность принять эффективные меры. Страшно представить себе альтернативу соглашению даже в этот поздний час. Он представил проект резолюции Совету как сбалансированное и справедливое заключение.

127. Учитывая пункт 1, а также относясь с должным уважением к соблюдению принципов Устава, он считал важным, чтобы эти принципы применялись в отношении вывода войск и обеспечения безопасности, и не сомневается, что мысли, изложенные в этом пункте, абсолютно ясны. Что касается пункта 2, то, по его мнению, здесь нет расхождения во мнениях относительно того, что необходима гарантия свободы судоходства по международным водным путям. Необходимо справедливое решение проблемы беженцев. Должны быть предоставлены гарантия и надлежащие средства для обеспечения территориальной неприкосновенности и политической независимости каждого государства в этом районе. Что касается пункта 3, то специальный представитель Организации Объединенных Наций должен быть свободен принимать самостоятельные решения относительно точных средств и методов, с помощью которых он будет осуществлять свои мероприятия в контакте с заинтересованными государствами, направленные на достижение соглашения и на оказание помощи с целью достижения мирного, приемлемого и окончательного урегулирования.

128. Представитель Объединенной Арабской Республики вновь подтвердил позицию правительства ОАР, что оно ни при каких обстоятельствах не пойдет на компромисс в отношении вывода израильских войск со всех территорий, оккупированных после 4 июня. Агрессия, сказал он, произошла вопреки Уставу и поэтому последствия этой агрессии должны быть полностью ликвидированы в соответствии с ним.

129. Министр иностранных дел Израиля вновь изложил основные принципы политики правительства Израиля и подтвердил, что абсолютно необходимо соглашение о безопасных и признанных границах и во всякой конструктивной резолюции следует подчеркивать, что государства Ближнего Востока должны выработать условия мира путем прямых переговоров. Израиль изучит каждый проект резолюции в соответствии с таким курсом политики.

130. Председатель, выступая в качестве представителя Мали, заявил, что основная задача Совета заключается в том, чтобы обеспечить осуществление положений Устава, а именно вывод израильских войск на позиции, которые они занимали до агрессии. Было бы серьезной ошибкой связывать этот вывод войск с любым дру-

гим элементом кризиса на Ближнем Востоке. Подобные действия создали бы очень опасный прецедент. Во-вторых, необходимо обеспечить справедливое отношение к арабскому населению в Палестине, которое имеет законное право вернуться к себе домой. Несоблюдение этого святого права привело к непрекращающимся кризисам в течение последних двадцати лет. Начать выход из порочного круга репрессалий и контррепрессалий следует с политического и гуманитарного решения судьбы арабских беженцев. В-третьих, все государства должны пользоваться международными водными путями в соответствии с международными соглашениями и конвенциями. Цель проекта резолюции трех государств, соавтором которого является делегация Мали, заключается в выполнении этих условий, которые имеют существенное значение для поддержания мира на Ближнем Востоке.

131. Представитель Болгарии в начале 1380-го заседания Совета 17 ноября предложил отложить заседание Совета до второй половины дня понедельника 20 ноября, чтобы дать членам Совета время для рассмотрения проекта резолюции, представленного Соединенным Королевством.

Решение: Совет согласился без возражений с предложением Болгарии.

132. Представитель Иордании выступил на 1381-м заседании Совета Безопасности 20 ноября с обвинением в том, что израильские войска совершили неспровоцированное нападение на иорданский лагерь беженцев в Эль-Камара, в результате которого было убито 13 и ранено 28 человек.

133. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что неоспоримо, что только вывод войск агрессора из всех захваченных им территорий может проложить путь к справедливому и прочному миру на Ближнем Востоке. При создавшемся положении правительство СССР считает своим долгом приложить новые усилия, с тем чтобы достичь политического урегулирования, и поэтому представляет новый проект резолюции (S/8253), который гласит:

«Совет Безопасности, выражая беспокойство в связи с отсутствием прогресса в деле политического урегулирования на Ближнем Востоке и усилением напряженности в этом районе,

отмечая, что имели место даже нарушения прекращения огня, предписанного Советом Безопасности в резолюциях 233 от 6 июня, 234 от 7 июня, 235 от 9 июня и 236 от 12 июня 1967 года, которое рассматривалось как первый шаг для достижения справедливого мира в этом районе и должно было быть подкреплено другими соответствующими шагами,

напоминая о резолюциях Генеральной Ассамблеи 2252 (ES-V), 2253 (ES-V), 2254 (ES-V) и 2256 (ES-V),

подчеркивая срочную необходимость восстановления мира и создания нормальной обстановки на Ближнем Востоке.

1. *заявляет*, что мир и окончательные решения этой проблемы могут быть достигнуты в рамках Устава Организации Объединенных Наций;

2. *настоятельно предлагает* осуществить следующее:

a) безотлагательный отвод своих войск сторонами, участвующими в конфликте, на позиции, которые они занимали до 5 июня 1967 года, исходя из недопустимости захвата территорий в результате войны;

b) безотлагательное признание всеми государствами — членами ООН в этом районе того, что каждое из них имеет право существовать в качестве независимого национального государства и жить в мире и безопасности, и отказ от всех претензий и актов, несовместимых с этим;

3. *считает необходимым* продолжить в этой связи далее рассмотрение положения на Ближнем Востоке, непосредственно в сотрудничестве со сторонами и используя присутствие Организации Объединенных Наций, с целью достижения соответствующего и справедливого решения всех аспектов проблемы, руководствуясь следующими принципами:

a) использование в отношениях между государствами силы или угрозы ее применения несовместимо с Уставом ООН;

b) каждое государство должно уважать политическую независимость и территориальную целостность всех других государств этого района;

c) должно быть справедливое урегулирование вопроса о палестинских беженцах;

d) мирный проход судов по международным водным путям в этом районе в соответствии с международными соглашениями;

4. *признает*, что в соответствии с шагами, которые будут предприняты в направлении изложенного выше, все государства этого района должны покончить с состоянием войны, принять меры к ограничению бесполезной и разорительной гонки вооружений и уважать обязательства, взятые ими на себя в соответствии с Уставом ООН и международными соглашениями».

134. Представитель Союза Советских Социалистических Республик затем заявил, что в проекте резолюции Советского Союза содержатся все ключевые элементы политического урегулирования, в отношении необходимости которых мнения подавляющего большинства государств — членов Организации Объединенных Наций совпадают.

135. В проекте резолюции делегации СССР содержится четкое положение, касающееся ключевого вопроса — о выводе израильских войск со всех оккупированных территорий арабских госу-

дарств на позиции, которые эти войска занимали до 5 июня 1967 года. Это положение составлено таким образом, что эта мера должна быть выполнена безотлагательно. Проект также отражает позицию правительства СССР в пользу признания неотъемлемого права всех государств Ближнего Востока, включая Израиль, на независимое национальное существование. Он также отражает поддержку правительством СССР независимости, свободы и территориальной целостности государств, независимо от того, в какой части земного шара они находятся, а также его позицию о недопустимости и прекращении агрессии, независимо от того, с чьей стороны она была совершена. Советский Союз выступал за мирное и справедливое решение проблемы арабских беженцев, руководствуясь их законными правами и интересами. Советский проект также поддерживает беспрепятственный проход всех судов в международных водах при должном соблюдении суверенных прав и территориальной целостности государств, через территорию которых эти водные пути проходят.

136. Как указывается в пункте 4, Советский Союз выступает за ограничение гонки вооружений на Ближнем Востоке и разрешение этой проблемы на основе ликвидации последствий израильской агрессии. Он заявил, что возобновившиеся поставки оружия Соединенными Штатами Израилю вряд ли могут способствовать урегулированию, напротив, они будут подстрекать Израиль к осуществлению его агрессивных планов.

137. Представитель Соединенного Королевства выразил удивление, что в проекте резолюции СССР нет ссылки на назначение специального представителя Организации Объединенных Наций — один из основных вопросов, по которому, как он считал, была достигнута договоренность. Он заявил, что делегация Соединенного Королевства, составляя проект резолюции, имела в виду две стадии. Первая стадия заключалась в провозглашении принципов и назначении специального представителя. Вторая стадия — это работа, которую должен проделать этот представитель на Ближнем Востоке, руководствуясь принципами, изложенными в проекте резолюции, но не будучи ограниченным в отношении средств и методов. Он считает, что было бы неправильным заранее пытаться точно определять, как следует применять эти принципы. Он по-прежнему уверен, что сбалансированная формула проекта Соединенного Королевства представляет собой единственную основу, на которой можно добиться практического сотрудничества обеих сторон.

138. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что делегация США, хотя и поддерживает выраженную в ее проекте резолюции точку зрения, тем не менее по двум причинам будет голосовать за проект резолюции Соединенного Королевства. Во-первых, потому что в отношении этого проекта существовало определенное согласованное мнение в Совете и он полностью отвечает политике Соединенных Штатов, изло-

женной президентом Джонсоном 19 июня, и, во-вторых, потому что он ничего не предопределяет и в достаточной степени учитывает законные и жизненно важные интересы всех сторон, чтобы они могли сотрудничать со специальным представителем. Он заверил Совет, что в соответствии с проектом резолюции, представленным Соединенным Королевством, правительство США окажет влияние в поддержку усилий специального представителя. Проект резолюции СССР является не беспристрастным, не лишенным предубеждений проектом; он не отвечает требованиям точной сбалансированности, согласия сторон и приемимости.

139. Представитель Сирии заявил на 1382-м заседании Совета 22 ноября, что правительство Сирии не может согласиться с проектом резолюции Соединенного Королевства, поскольку основной вопрос о выводе вооруженных сил был обусловлен уступками, которые должны быть навязаны арабским странам, поскольку в нем игнорируется агрессия Израиля, поскольку в нем ничего не говорится о систематическом нарушении резолюций Совета Безопасности о прекращении огня и об отказе Израиля выполнять резолюции, касающиеся статуса Иерусалима и возвращения новых беженцев, бежавших после 5 июня, а также поскольку он игнорирует различные резолюции Организации Объединенных Наций по палестинскому вопросу и по вопросу о праве палестинского населения на самоопределение. Принятие проекта резолюции Соединенного Королевства, заявил он в заключении, открыло бы новую несправедливую и трагическую главу в истории арабского мира.

140. Представитель Эфиопии заявил, что позицию делегации Эфиопии в отношении предложений, рассматриваемых Советом, будут определять три основных соображения. Во-первых, любое предложение должно базироваться на Уставе Организации Объединенных Наций и его соответствующих принципах. Во-вторых, оно должно быть сбалансировано при утверждении этих принципов и при признании затрагиваемых проблем. Делегация считает существенно важным, чтобы необходимый упор делался на недопустимость приобретения территории в результате войны, а следовательно, на настоятельную необходимость вывода всех вооруженных сил Израиля с территорий, оккупированных в результате военного конфликта, а также на необходимость обеспечить постоянный мир, в условиях которого все государства этого района могли бы жить в безопасности. Это означает конец претензиям и состоянию войны. К тому же необходимо найти справедливое и окончательное решение проблемы беженцев. Для всех стран должна быть также гарантирована свобода судоходства по международным водным путям. И, в-третьих, руководящие установки для специального представителя должны были бы быть таковыми, чтобы, с одной стороны, они не отходили от основных принципов Устава, а с другой стороны, позволяли представителю достаточную свободу действовать по собственному усмотрению при

выполнении его деликатной задачи по установлению контактов и проведению подготовки к урегулированию путем переговоров. В заключение он подчеркнул, что успех присутствия Организации Объединенных Наций в этом районе зависит от сотрудничества и поддержки со стороны всех членов Совета, особенно великих держав и непосредственно заинтересованных сторон.

141. Представитель Индии, излагая позицию авторов проекта резолюции трех государств, подчеркнул, что этот проект придает равное значение принципам вывода войск, прекращения состояния войны и безопасных границ, принципам, обеспечивающим обстановку, при которой можно было бы решить проблему палестинских беженцев и проблему свободы судоходства по водным путям. Исключительно важным является принцип недопустимости приобретения территории с помощью силы. Нельзя добиться принятия ни одного решения или его одобрения, если в нем не будет предусмотрено положение о выводе войск с территорий, оккупированных в результате военного захвата. Он добавил, что проект трех государств направлен на то, чтобы положить начало процессу мирного урегулирования в соответствии со статьей 33 Устава, предоставляя заинтересованным сторонам право выбора любого из методов мирного урегулирования.

142. Касаясь проекта резолюции Соединенного Королевства, представитель Индии напомнил, что во время чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи министр иностранных дел Соединенного Королевства поддержал принцип недопустимости увеличения территорий путем войны. Позднее он также заявил, что Израиль должен вывести свои войска, что его соседи должны признать его право на существование и что Израилю должна быть обеспечена безопасность в рамках его границ. В свете этих политических заявлений делегация Индии при голосовании будет исходить из четкого понимания, что проект резолюции Соединенного Королевства обязывает Совет применять принцип полного вывода вооруженных сил Израиля со всех территорий, оккупированных Израилем в результате июньского конфликта. Если это так, то Израиль не может использовать слова «безопасные и признанные границы» для удержания какой-либо оккупированной территории. Он заявил, что делегации Мали и Нигерии, позиции которых в этом вопросе совпадают, уполномочили его заявить, что они не будут настаивать на голосовании по проекту резолюции трех государств.

143. Представитель Соединенного Королевства заявил о своей уверенности в том, что все должны признать, что лишь эта резолюция будет обязательной для всех, и он считает ее формулировку ясной. Что касается собственных мнений, понимания и толкования, то каждая делегация поступила правильно, говоря только сама за себя.

144. Представитель Соединенных Штатов указал, что он готов отдать приоритет проекту Со-

единенного Королевства, и добавил, что если проект будет принят, то он не будет настаивать на голосовании по проекту резолюции (S/8229) делегации США.

Решение: *Проект резолюции, представленный Соединенным Королевством (S/8247), был принят единогласно на 1382-м заседании Совета 22 ноября [резолюция 242 (1967)].*

145. После голосования представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что Советское правительство предпочитало бы, чтобы Совет Безопасности на данной стадии принял бы советский проект резолюции, который наилучшим образом отвечает целям ликвидации последствий израильской агрессии, установления прочного мира на Ближнем Востоке. Советская делегация голосовала за проект, предложенный Великобританией, в том понимании этого проекта резолюции, которое было изложено представителем Индии и которое советская делегация разделяет. Таким образом, в принятой Советом Безопасности резолюции «вывод израильских войск с территорий, оккупированных ими во время недавнего конфликта», выдвигается как первый необходимый принцип установления справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке. Это положение одобренной резолюции советская делегация понимает так, что речь идет о выводе израильских войск именно со всех захваченных ими территорий арабских государств в результате нападения на них 5 июня 1967 года. Это подтверждается и тем, что в преамбуле проекта резолюции Соединенного Королевства подчеркивается «недопустимость приобретения территории посредством войны». Следовательно, содержащееся в этом проекте положение о праве всех государств Ближнего Востока «жить в мире в безопасных и признанных границах» не может служить предлогом для сохранения израильских войск на какой бы то ни было части арабских территорий, захваченных ими в результате войны. Именно это является основным содержанием резолюции. Теперь важнейшей задачей является безотлагательное выполнение принятого решения и прежде всего обеспечение вывода израильских войск со всех территорий, оккупированных ими в результате агрессии. Представитель Советского Союза заявил, что на данной стадии делегация не будет настаивать на голосовании своего проекта резолюции (S/8253).

146. Представитель Нигерии заявил, что в только что принятой резолюции содержатся существенные мотивы для мирного и справедливого урегулирования положения на Ближнем Востоке, и выразил надежду, что заинтересованные стороны будут сотрудничать со специальным представителем при выполнении его задач по укреплению мира.

147. Министр иностранных дел Израиля заявил, что позиция Израиля осталась неизменной. Само собой разумеется, что отход от линии прекращения огня можно предусматривать только в рамках справедливого и прочного мира. Цент-

ральным утверждением принятой резолюции является необходимость такого мира, установленного на основе безопасных и признанных границ. Совершенно очевидно, что осуществление других принципов возможно только при установлении постоянного мира с безопасными и признанными границами, взаимно согласованными сторонами. Израиль не считает, что государства — члены Организации имеют право отказываться от прямых переговоров с теми, кому они предъявляют свои претензии. Единственно возможный мир, который можно установить на Ближнем Востоке, — это мир, который правительства могут создать там все вместе; его нельзя навязать.

148. Комментируя замечания представителя Индии, министр иностранных дел заявил, что он пытался толковать резолюцию так, как ему этого хотелось бы. Достижение мирного урегулирования, включая безопасные и признанные границы, без установления окончательного мира, совершенно отличается от отвода войск к демаркационным линиям. Для Израиля в резолюции говорится то, что в ней сказано. В ней не говорится того, что в ней специально и сознательно опущено. Он передаст на рассмотрение правительства Израиля лишь оригинальный английский текст проекта резолюции, представленный 16 ноября.

149. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что делегация США проголосовала за эту резолюцию, поскольку она нашла ее полностью соответствующей политике правительства США в отношении Ближнего Востока, пяти принципам президента Джонсона и его собственным заявлениям в Совете. Он добавил, что если бы проект резолюции Соединенного Королевства не был столь тонко сбалансирован, то делегация США предложила бы поправку, чтобы Совет мог согласиться с необходимостью добиться ограничения гонки вооружений на Ближнем Востоке. В этой связи его радует соответствующее положение в проекте резолюции СССР от 20 ноября. Он не считает, что мандат специального представителя исключает изучение последним этого неотложного требования об обеспечении мира. Он возложил обязательство правительства США использовать дипломатическое и политическое влияние, чтобы поддержать усилия специального представителя, направленные на достижение справедливого и беспристрастного урегулирования.

150. Представитель Франции заявил, что делегация Франции считает, что для того, чтобы проект резолюции был действительно полезным, он не должен оставлять места для двусмысленности и что необходимо очень точно определить принципы, в соответствии с которыми должен действовать специальный представитель. По его мнению, проект резолюции трех государств обладает значительными достоинствами. Делегация Франции предпочла бы, чтобы проект Соединенного Королевства был более точен по некоторым вопросам, в том числе по вопросу о мандате специального представителя. Однако по основному вопросу — о выводе оккупационных войск — текст

принятой резолюции на французском языке, который полностью аутентичен с английским текстом, не оставляет места для двусмысленности, поскольку здесь говорится о выводе войск с «des territoires occupés», что точно передает содержание выражения «territories occupied». Он с удовлетворением выслушал, как представитель Соединенного Королевства подчеркивал связь между этим пунктом и принципом недопустимости приобретения территории силой. В резолюции подтверждается второй принцип, касающийся прекращения всех военных действий, уважения и признания суверенитета, территориальной целостности и политической независимости каждого государства этого района и его права на мирное существование в пределах своих границ. Делегация Франции проголосовала за эту резолюцию, видя в ней отражение общих принципов, необходимых для решения проблемы. Однако принятие резолюции является лишь первым шагом.

151. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что, голосуя за проект резолюции Соединенного Королевства, делегация СССР полностью разделяла толкование представителя Индии, что положение, касающееся вывода войск, означает вывод израильских вооруженных сил со всех захваченных территорий арабских государств. Это подтверждается тем фактом, что в преамбуле резолюции подчеркивается недопустимость приобретения территорий путем войны. Следовательно, положение относительно безопасных и признанных границ не может служить в качестве предлога для сохранения израильских вооруженных сил на какой бы то ни было части упомянутых арабских территорий.

152. Представитель Бразилии выразил сожаление, что непостоянные члены Совета не смогли выработать приемлемый для всех проект резолюции, основанный на предложении латиноамериканских государств. Он изложил неоспоримый принцип, заключающийся в том, что оккупация или приобретение территорий путем угрозы силой или применения силы не должны признаваться. Принятие этого принципа не предполагает, что границы не могут быть исправлены в результате достигнутого на добровольной основе соглашения между заинтересованными государствами. Хотя резолюция не удовлетворяла в полной мере делегацию Бразилии, она проголосовала за нее, поскольку ее принципы отражали большинство принципов, содержащихся в предложениях латиноамериканских стран, и поскольку эту резолюцию представлялось возможным осуществить.

153. Представитель Канады заявил, что отношение делегации Канады ко всем предложениям определяется тем, в какой степени они могли бы способствовать дипломатическим процессам, направленным на мирное урегулирование. В принятой резолюции учитываются основные интересы обеих сторон, и она представляет собой справедливую, сбалансированную и ничего не предопределяющую основу для направления на Ближний

Восток специального представителя Генерального Секретаря.

154. Представитель Болгарии заявил, что резолюция оказалась единственно возможным компромиссом, который не ставит под угрозу интересы жертв агрессии и может открыть путь к политическому урегулированию, если она будет строго и беспристрастно применяться. Хотя ему хотелось бы, чтобы Совет принял более энергичные и эффективные меры, принятая резолюция является соответствующим ответом на вопрос о выводе вооруженных сил Израиля со всех территорий, оккупированных после 4 июня, и в ней соответствующим образом определены полномочия специального представителя. Он выразил надежду, что ее будут уважать и добросовестно применять.

155. Представитель Объединенной Арабской Республики вновь подтвердил позицию правительства ОАР, что первым шагом к установлению мира является полный вывод вооруженных сил Израиля со всех территорий, оккупированных в результате июньского конфликта, а также то, что нельзя допускать, чтобы попирались неотъемлемые права народа Палестины, признанные и неоднократно подтвержденные в резолюциях Организации Объединенных Наций.

156. Представитель Иордании также подтвердил, что существенным шагом к установлению мира является немедленный и полный вывод вооруженных сил Израиля со всех территорий, оккупированных во время недавнего конфликта.

157. Представитель Аргентины поддержал резолюцию, поскольку она в общем приемлема и основана на предложении латиноамериканских стран, но он предпочел бы более четкую формулировку в отношении вывода войск, содержащуюся в этом предложении, а именно: «Израилю вывести все свои войска со всех территорий, оккупированных в результате недавнего конфликта». Делегация всегда утверждала, что никакой международный порядок не может основываться на угрозах или применении силы. Нельзя согласиться с приобретением или оккупацией территорий с помощью силы.

158. По мнению представителя Японии, в принятой резолюции в ясных и простых выражениях изложены принципы и цели, на которых должен строиться мир на Ближнем Востоке. Он подчеркнул, что успех миссии специального представителя требует полной поддержки со стороны Совета и, кроме всего прочего, сотрудничества заинтересованных сторон.

159. Представитель Дании заявил, что он голосовал за резолюцию, потому что она полностью соответствует точке зрения делегации Дании в отношении метода и совпадает, по существу, с позицией делегации. Она представляет компромисс, учитывая основные интересы заинтересованных сторон. Дания настоятельно призывает все стороны проявить полное сотрудничество и добрую волю в отношении специального представителя.

160. Представитель Китая выразил удовлетворение, что эта резолюция получила единодушную поддержку со стороны Совета, и выразил надежду, что стороны не позволят чувствам помешать перспективам в отношении принятия конструктивных шагов, направленных на установление мира на Ближнем Востоке.

161. Представитель Соединенных Штатов Америки, ссылаясь на мнения, выраженные различными членами Совета при объяснении мотивов голосования, заявил, что голосование проводилось не по этим мнениям, а по проекту резолюции.

162. Председатель, выступая в качестве представителя Мали, заявил, что делегация Мали голосовала за эту резолюцию, имея в виду интерпретацию представителя Индии, что вывод вооруженных сил Израиля со всех территорий, оккупированных после 5 июня, нельзя связывать с каким-либо условием и что справедливое решение проблемы беженцев заключается в осуществлении резолюций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности с целью восстановления неотъемлемых прав народа Палестины. Он подчеркнул, что в резолюции содержатся конкретные обязательства отказаться от состояния войны и гарантировать свободу судоходства по международным водным путям этого района.

Г. Доклады Генерального Секретаря и сообщения, полученные Советом Безопасности до 31 декабря 1967 года

163. В записке от 23 ноября (S/8259) Генеральный Секретарь информировал Совет Безопасности, что он во исполнение пункта 3 резолюции 242 (1967) Совета от 22 ноября назначил посла Гуннара Ярринга (Швеция) в качестве специального представителя на Ближнем Востоке. В тот же день он направил идентичные записки Израилю, Иордании, Ливану, Сирии и Объединенной Арабской Республике, в которых информировал их о назначении посла Ярринга и выразил надежду, что каждое заинтересованное правительство окажет ему полное содействие и создаст все условия для эффективного выполнения его миссии.

164. Посол Ярринг принял назначение и прибыл в Центральные учреждения Организации Объединенных Наций для консультаций 26 ноября.

165. В докладе от 1 декабря (S/8053/Add.4) Генеральный Секретарь заявил, что он набирает дополнительно 47 наблюдателей из таких взаимоприемлемых для сторон стран, как Австрия, Аргентина, Ирландия, Финляндия, Франция, Чили и Швеция, и первые новые наблюдатели начнут прибывать в начале декабря. В другом докладе от того же числа (S/8182/Add.1) он информировал Совет, что общая сумма дополнительных расходов на содержание наблюдателей за период до 31 декабря 1967 года включительно составила 315 820 долларов США. Проведение операции по наблюдению в зоне Суэцкого канала в 1968 году

обойдется в 873 000 долларов США. Смета расходов на другие мероприятия по усилению этой операции будет сообщена, как только будут получены необходимые данные.

166. В письме от 6 декабря (S/8287) представитель Союза Советских Социалистических Республик потребовал созвать экстренное заседание Совета Безопасности для рассмотрения проекта резолюции (S/8236), представленного СССР 10 ноября 1967 года, согласно которому Совет Безопасности разрешил бы Генеральному Секретарю увеличить число наблюдателей в зоне Суэцкого канала до 90 человек, а также принять меры, предлагаемые в его докладе Совету от 31 октября 1967 года (S/8053/Add.3/Corr.1), относительно предоставления группе наблюдателей Организации Объединенных Наций дополнительных технических и транспортных средств.

167. Председатель Совета распространил 8 декабря заявление (S/8289), в котором говорилось, что после консультаций, проведенных им с представителями, по его мнению, не было возражений против того, чтобы он передал следующее заявление, как отражающее взгляды членов Совета. По вопросу о докладе Генерального Секретаря от 31 октября в заявлении говорилось, что члены Совета, «учитывая согласованное мнение, которого они достигли на 1366-м заседании 9 июля 1967 года, признают необходимость увеличения Генеральным Секретарем числа наблюдателей в зоне Суэцкого канала и обеспечения дополнительных технических и транспортных средств».

168. Генеральный Секретарь во исполнение пункта 4 резолюции 242 (1967) Совета Безопасности от 22 ноября представил 22 декабря доклад (S/8309) о результатах работы специального представителя. В докладе отмечается, что после консультации в Центральном учреждении Организации Объединенных Наций с заинтересованными сторонами и с согласия правительства Кипра посол Ярринг решил учредить на Кипре штаб-квартиру миссии Организации Объединенных Наций на Ближнем Востоке. Далее в докладе отмечается, что посол Ярринг прибыл на Кипр 10 декабря и к 20 декабря закончил первую серию поездок для встречи с правительствами Израиля, Иордании и Объединенной Арабской Республики, которые, как говорится в докладе, были с ним любезны, проявили готовность сотрудничать и приветствовали перспективу продолжения переговоров. При этом каждое из правительств, с которыми он встречался, согласилось, что подробности переговоров носят конфиденциальный характер.

169. В ноябре и декабре 1967 года Совет также получил сообщения от Израиля и Иордании. В этих сообщениях содержались обвинения, выдвинутые Израилем (S/8222, S/8254), в террористической деятельности, которую ведут вооруженные мародеры, проникающие из Иордании и поощряемые иорданскими властями, а также выдвинутые Иорданией (S/8258) обвинения против Израиля в том, что он обстрелял и бомбил нор-

данскую оборонительную позицию 21 ноября. В связи с последними инцидентами Генеральный Секретарь в дополнительном докладе, опубликованном 21 ноября (S/7930/Add.55), указал, что, поскольку в израильско-иорданском секторе не осуществляется операций по наблюдению Организации Объединенных Наций, ОНВУП не может определить ни происхождения, ни масштабов этого обстрела. Однако обеими сторонами было принято и осуществляется предложение о прекращении огня, выдвинутое Начальником штаба ОНВУП.

170. В записке от 29 ноября (S/8279) Израиль просил Генерального Секретаря распространить его ноту от 15 ноября и ответ от 24 ноября в отношении положения с принятием резолюций Совета Безопасности о прекращении огня правительствами Алжира, Ливии, Мавритании, Марокко, Саудовской Аравии, Судана, Туниса и Йемена, государствами, которым Генеральный Секретарь направил тексты резолюций. В ответе Генерального Секретаря говорится, что от этих правительств не было получено никаких сообщений.

171. Иордания обратилась 8 декабря с жалобой (S/8290), что Израиль выслал 294 человека из племени нувасейрат и вынудил их перейти на восточный берег реки в нарушение резолюции 237 (1967) от 15 июня 1967 года. Израиль отверг эти обвинения (S/8295), заявив, что по сообщениям безопасности возникла необходимость объявить этот район племени кочевников закрытым и что некоторые члены племени добровольно решили перебраться через реку. Израиль также отрицал обвинения в акте агрессии 20 ноября, заявив, что вооруженные силы Иордании открыли огонь по израильскому патрулю с позиций в деревне Эль-Карамат. Был открыт ответный огонь, чтобы отразить нападение.

172. Иордания подала 22 декабря жалобу (S/8311) в связи с высылкой Израилем двух видных арабских деятелей за их отказ сотрудничать с израильскими властями. Иордания выдвинула обвинения, что большинство руководителей, которые подписали меморандум, порицая аннексию Иерусалима Израилем, были либо арестованы, либо высланы, либо депортированы в нарушение резолюции 237 (1967). В ответ Израиль заявил (S/8322), что меры, касающиеся двух арабских руководителей, были предприняты с целью обеспечить безопасность и благосостояние населения соответствующего района.

Н. Ход событий в период с 1 января по 18 марта 1968 года

173. С января по середину марта 1968 года Израиль и Иордания направили в Совет Безопасности и Генеральному Секретарю много сообщений. Большинство этих сообщений касается жалоб одной стороны о нарушении условий прекращения огня другой. Жалобы Иордании (письма от 2 января — S/8321, 10 января — S/8334, 26 января — S/8361, 30 января — S/8368, 9 фев-

раля — S/8391, 13 февраля — S/8400 и 15 февраля — S/8409, 16 февраля — S/8419 и 19 февраля — S/8423) касаются обстрела вооруженными силами Израиля иорданских позиций восточнее реки Иордан, а также обстрела и бомбардировки деревень и лагерей для беженцев. Жалобы Израиля (письма от 5 января — S/8328, 8 января — S/8329, 25 января — S/8340, 25 января — S/8359, 26 января — S/8364, 2 февраля — S/8379, 8 февраля — S/8387, 9 февраля — S/8392, 11 февраля — S/8395 и 15 февраля — S/8404 и S/8405) касаются обстрела вооруженными силами Иордании израильских позиций, обстрела израильских деревень, враждебных актов и рейдов с целью саботажа, совершенных против израильских деревень проникающими из Иордании лицами, которые, как утверждал Израиль, пользовались поддержкой иорданских властей и вооруженных сил.

174. Меры, принятые Израилем в рамках оккупированной части города Иерусалим, были также темой писем, направленных Иорданией и Израилем в Совет Безопасности и Генеральную Ассамблею в феврале и марте. В письмах от 23 и 28 февраля и 28 марта (S/8427 и Add.1, S/8433, S/8507) Иордания обвинила Израиль в том, что недавно принятые им меры по уничтожению собственности арабов в квартале Маграба и запланированное расширение западного района от Стены плача в Иерусалиме означают неприкрытую агрессию и являются попранием двух резолюций [2253 (ES-V) от 4 июля и 2254 (ES-V) от 14 июля 1967 года] Генеральной Ассамблеи по Иерусалиму, в которых содержится призыв к Израилю прекратить любые меры и впредь воздерживаться от таких мер, которые изменили бы статус Иерусалима. Иордания также протестовала против экспроприации примыкающих к старому городу 838 акров земельной площади как новой попытки, направленной на искоренение арабских жителей. Арабские руководители Иерусалима, которые считают, что Израиль проводит свои планы аннексии при полном пренебрежении к резолюциям Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи, решительно протестовали против этих обеих мер. Вместе с этими сообщениями Иордания передала в Совет текст доклада, опубликованного в 1930 году Комиссией, назначенной правительством Соединенного Королевства с одобрения Совета Лиги Наций для определения прав и претензий мусульман и евреев в связи с Западной стеной, или Стеной плача, в Иерусалиме, в котором, как отмечает Иордания, недвусмысленно установлено, что Стена плача и окружающий район являются собственностью мусульман.

175. Обвинения, выдвинутые Иорданией, были отвергнуты Израилем (письмо от 5 марта — S/8439 и Add.1), который заявил, что эти утверждения ни на чем не основаны и логически вытекают из пагубной позиции, занятой властями Иордании в отношении города Иерусалим и его Святых мест в период, когда он находился под контролем Иордании и когда они безжалостно приступили к разрушению еврейского квартала, включая синагоги, учебные заведения и кладби-

ща на Елионской горе. Эти акты осквернения были подробно изложены в документе, опубликованном министерством иностранных дел Израиля, копия которого препровождается Совету. Что касается Стены плача, то она занимает исключительное место в истории и веровании еврейского народа, и никакое завоевание арабами Палестины не внесло каких-либо заметных изменений в священное значение Стены плача для юдаизма. Политика Израиля, о которой было заявлено вновь, заключается в том, чтобы Святые места охранялись от осквернения и любого другого нарушения и всего, что может нарушить свободу доступа членов различных религиозных групп к местам, священным для них или их чувств в отношении этих мест. Во исполнение этой политики различные святыни юдаизма, христианства и ислама переданы под ответственность соответствующих религиозных властей, которые охраняют их как святыни. Что касается обвинений Иордании относительно экспроприации, то Израиль утверждает, что планы строительства новых жилых домов в современной части Иерусалима намечено осуществить на свободной земле, около двух третей которой являются государственной собственностью или принадлежат евреям, в то время как арабские собственники одной трети этой площади получают компенсацию в соответствии с законом.

176. За тот же период обвинения были выдвинуты Объединенной Арабской Республикой (письма от 18 января — S/8344, 31 января — S/8373 и Согг.1, 2 февраля — S/8380, 29 февраля — S/8434 и 4 марта — S/8436) и Ливаном, постоянный представитель которого является председателем группы арабских государств (письмо от 23 января — S/8354), по поводу того, что вооруженные силы Израиля на оккупированных территориях вопреки Женевским конвенциям 1949 года, Всеобщей декларации прав человека и резолюции 237 (1967) Совета Безопасности от 14 июня 1967 года, а также резолюциям 2253 (ES-V) и 2254 (ES-V) Генеральной Ассамблеи от 4 и 14 июля 1967 года проводят военные операции и предпринимают акты насилия, чтобы терроризировать и принудить гражданское население этих районов к бегству или заставить покориться, примирившись с иностранной оккупацией Израиля.

177. Израиль отрицал обвинения (письма от 22 января — S/8349, 31 января — S/8371, 6 февраля — S/8383, 11 марта — S/8451), в которых говорится, что они только отражают политику правительства Объединенной Арабской Республики продолжения состояния войны и преднамеренного искажения административных мер, проводимых властями Израиля для защиты жизни и собственности и поддержания общественного порядка в районах, находящихся под их контролем.

178. Иордания обвинила (S/8445) 7 марта Израиль в произвольной высылке мэра Иерусалима г-на Эль-Кхатиба, что является вопиющим нарушением резолюции 237 (1967) Совета Безопасности, требующей обеспечения благополучия

и безопасности всех жителей оккупируемых территорий. Далее говорится, что этот и другие акты изгнания иорданских граждан израильскими властями направлены на то, чтобы сломить волю народа, и являются частью плана Израиля, имеющего целью изменение национального характера города Иерусалима и оккупированных территорий. В ответ Израиль утверждал (S/8452), что г-н Эль-Кхатиб является агентом иорданского правительства в деле усиления напряженности и создания общественных волнений за линиями прекращения огня и ввиду этой деятельности, создающей угрозу общественному порядку и безопасности, ему было приказано перейти в Иорданию через линию прекращения огня.

179. 10 и 13 марта Иордания (S/8458) и Марокко (S/8459), постоянный представитель которого был председателем группы арабских государств в то время, заявили протест против декрета, который был опубликован 29 февраля израильскими властями, о том, что оккупированные арабские территории более не могут рассматриваться в качестве «вражеской территории», и на основании которого создавались таможенные и гражданские контрольные посты для официального въезда в «Израиль» и выезда из него. Они утверждали, что эти меры явно свидетельствуют о планах Израиля в отношении экспансии и аннексии оккупированных арабских территорий в нарушение принципов Устава Организации Объединенных Наций и резолюций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности.

180. Генеральный Секретарь также представил Совету 17 января доклад (S/8309/Add.1) о результатах работы его специального представителя на Ближнем Востоке, в котором указывался маршрут его поездок для проведения консультаций с правительствами стран этого района и содержалось общее описание характера вопросов, которые обсуждались во время его бесед, так как было бы преждевременным сообщать о содержании этих дискуссий. Они касались важных и основных проблем, о которых говорилось в резолюции 242 (1967) Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года, и второстепенных проблем, решение которых способствовало бы улучшению общей атмосферы путем устранения некоторых ненужных трудностей, которые в основном были вызваны военными действиями, имевшими место в июне 1967 года, в том числе вопросы о высвобождении застрявших судов, об обмене военнопленными и о некоторых мероприятиях гуманитарного характера. Правительства стран, которые он посетил, продолжали оказывать любезность, проявляли готовность к сотрудничеству и положительно реагировали на желательность проведения дальнейших мероприятий в целях улучшения общей атмосферы наряду с поиском решений основных проблем.

181. В дополнительном докладе, опубликованном 26 января (S/7930/Add.62), Генеральный Секретарь информировал Совет о пулеметной перестрелке, начатой с восточного берега в секторе Суэцкого канала, и усилиях, которые в конце концов привели к прекращению огня.

182. Объединенная Арабская Республика выступила 30 января с обвинениями (S/8369) в том, что утром этого дня вооруженные силы Израиля дважды обстреляли суда Администрации Суэцкого канала, пытаясь помешать операциям по освобождению 15 судов, застрявших в Суэцком канале, и обстреляли позиции Объединенной Арабской Республики, которые открыли ответный оборонительный огонь.

183. Генеральный Секретарь доложил (S/7930/Add.63) 31 января, что инцидент 30 января произошел, когда суда Администрации Суэцкого канала, занимавшиеся техническим обследованием условий навигации в северной части канала, были обстреляны израильскими силами обороны, а вооруженные силы Объединенной Арабской Республики открыли ответный огонь; сильный огонь продолжался с обеих сторон до тех пор, пока не вступило в силу в тот же день соглашение о прекращении огня. Этот инцидент отражился на планах, разработанных в результате консультаций с Объединенной Арабской Республикой и Израилем специальным представителем Генерального Секретаря на Ближнем Востоке послом Яррингом, который стремился обеспечить прекращение огня на время проведения операций по эвакуации и во время подготовки к ней. Объединенная Арабская Республика заранее должна передавать сведения о всех видах деятельности и планах работ Начальнику штаба ОНВУП, который будет информировать об этих мероприятиях израильские власти с целью предотвращения какого-либо нарушения прекращения огня. Однако, принимая во внимание противоположные позиции, занятые сторонами по вопросу о северной части канала, ОНВУП предупредил Объединенную Арабскую Республику, что он не может дать заверения относительно сохранения условий прекращения огня, если суда, занимающиеся обследованием канала, будут двигаться в северном направлении. 28 января Генеральный Секретарь настоятельно призвал Израиль разрешить проводить обследования канала в его северной части под контролем наблюдателей Организации Объединенных Наций, поскольку, по его мнению, предполагаемое обследование представляет собой техническое мероприятие, результаты которого не следует предопределять и которое не несет никакого риска для безопасности Израиля. До поступления ответа Израиля Генеральный Секретарь 29 января сообщил Объединенной Арабской Республике, что он надеется, что до получения результатов его усилий относительно решения проблемы, связанной с проведением обследования в северной части канала, работы в южной части канала будут осуществляться по графику, и если эти исследования покажут, что все застрявшие суда могут быть эвакуированы на юг, то не возникнет никаких проблем. ОНВУП был информирован, что вряд ли Израиль согласится считать, что его согласие на вывод застрявших в канале судов в южном направлении включает проведение каких-либо исследовательских работ к северу. К тому времени, когда был получен ответ Израиля на письмо Генерального Сек-

ретаря от 28 января, 30 января произошла перестрелка, и Израиль обвинил Объединенную Арабскую Республику в нарушении соглашений о прекращении огня, а также указал, что она несет ответственность за блокирование выхода застрявших судов и за задержание этих судов в канале. В заключение Генеральный Секретарь заявил, что трудности, с которыми столкнулась эта операция, наглядно показывают сложность и опасности, связанные с изысканием решения даже сравнительно неспорных вопросов, по которым сами стороны в принципе договорились. Власти Объединенной Арабской Республики приостановили все операции по эвакуации судов, и возникли серьезные сомнения относительно возможности их завершения в будущем. Генеральный Секретарь выразил надежду, что все еще можно достигнуть договоренности, которая позволила бы успешно завершить это важное мероприятие.

184. В письме от 1 февраля (S/8378) представитель Объединенной Арабской Республики передал текст заявления министерства иностранных дел от 30 января, касающегося вопроса освобождения застрявших судов. В заявлении изложены план и операции, предпринятые Администрацией Суэцкого канала по высвобождению застрявших судов, и выдвинуто обвинение в адрес Израиля в применении им силы, чтобы воспрепятствовать этой операции. В этом заявлении отрицается существование какого-либо соглашения, запрещающего судоходство в Суэцком канале, как утверждает Израиль, и подтверждается, что в письмах Начальника штаба ОНВУП, было ясно определено, что Администрация Суэцкого канала должна продолжать направлять свои суда для обеспечения безопасности судов, застрявших в канале. В заключение в заявлении говорится, что в связи с нападением Израиля 30 января Администрация Суэцкого канала была вынуждена прекратить эту операцию.

185. В письме от 7 февраля (S/8385) Израиль опроверг эти обвинения и, в свою очередь, обвинил Объединенную Арабскую Республику в том, что она прибегает к извращению фактов и пользуется предлогом, чтобы саботировать высвобождение судов. В письме указывается, что Израиль выступает за скорейшее открытие канала для свободного судоходства всех стран. До тех пор пока это не достигнуто, говорится далее в письме, Израиль должен настаивать на том, чтобы полностью уважались условия, созданные в Суэцком канале в связи с прекращением огня, и соглашения, касающиеся судоходства в канале. В письме утверждается, что это соглашение, которое было изложено в документах S/8053/Add.1 и S/8053/Add.2 от 10 и 28 августа 1967 года, запрещает движение по каналу и вход в канал кораблей и судов, причем единственное исключение делается для снабжения застрявших судов. Поэтому плавание в канале любого судна, принадлежащего одной из сторон, подписавших условия прекращения огня, является нарушением этого соглашения, если другая подписавшая сторона не дала на это своего согласия. В письме далее указывается, что Израиль согла-

силлся с предложением посла Ярринга разрешить эвакуацию застрявших судов через южный выход, не нарушая соглашения о взаимном воздержании от судоходства. Посылка судов на север канала была актом прямой и преднамеренной провокации со стороны Объединенной Арабской Республики.

186. Генеральный Секретарь в соответствии с резолюцией 2252 (ES-V) Генеральной Ассамблеи и резолюции 237 (1967) Совета Безопасности по вопросу о гуманитарной помощи распространил 2 марта записку (S/8435), в которой он обращал внимание на призывы Ассамблеи о внесении специальных взносов в помощь Ближневосточному агентству Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ (БАПОР) и добавлял к ним от себя лично призыв ко всем правительствам незамедлительно сделать посильные взносы для удовлетворения потребностей, возникших в связи с новым и чрезвычайным положением беженцев, с которым столкнулись правительство Иордании и БАПОР. В связи с этим он приложил специальный доклад Генерального комиссара БАПОР об уходе населения из района долины реки Иордан после военных инцидентов, происходивших вдоль реки 8 и 15 февраля. В результате этих инцидентов имелись жертвы и широко распространилась паника среди гражданского населения, проживавшего на восточной стороне долины реки Иордан, среди жертв этих инцидентов были перемещенные лица из районов, оккупированных Израилем в июне 1967 года, и беженцы, проживавшие в лагере БАПОР Карамех, в котором был разрушен склад и повреждены школы, медицинский пункт и другие помещения. Поэтому около 75 000 беженцев, перемещенных лиц и жителей деревень отправились искать убежище в высокогорных районах к востоку от района военных действий. По просьбе Иордании БАПОР продолжало оказывать услуги населению, оставшемуся в долине, и, работая в тесном контакте с правительством, продолжало оказывать чрезвычайную помощь новым перемещенным лицам в районах, где они в то время находились. Эти события поставили перед Иорданией и БАПОР новую чрезвычайно колоссальную задачу, размеры которой тогда еще нельзя было полностью определить.

I. Сообщения, полученные Советом Безопасности, и просьбы о созыве заседаний

187. В двух письмах от 18 марта (S/8470, S/8475) Израиль обвинял Иорданию в совершении ряда нарушений соглашения о прекращении огня и актов террора и саботажа, которые исходят из иорданской территории, и подчеркнул, что Иордания должна взять на себя полную ответственность за эти акты, которые подвергают тяжелому испытанию структуру прекращения огня. В письме далее заявлялось о праве и обязанности Израиля принять все необходимые меры для обеспечения безопасности территории и населения, находящегося под его юрисдикцией.

188. Иордания информировала (S/8478) 19 марта Совет, что израильские власти замышляют совершить массовое вооруженное нападение на восточный берег Иордана. В двух последующих письмах от 20 марта (S/8482, S/8483) Иордания отвергала обвинения Израиля как необоснованные и утверждала, что они имеют целью замаскировать агрессивные планы Израиля.

189. В последующем письме от 21 марта 1968 г. (S/8484) представитель Иордании утверждал, что Израиль утром 21 марта совершил массовое нападение, и потребовал срочного созыва Совета Безопасности для обсуждения создавшегося положения. В тот же день представитель Израиля также потребовал (S/8486) срочного созыва Совета Безопасности для обсуждения продолжающихся актов агрессии и нарушений соглашения о прекращении огня со стороны Иордании. В письме содержалась ссылка на полученную Израилем информацию о том, что Иордания намерена предпринять усиленную крупную кампанию налетов и саботажа, и на превентивные меры, которые вооруженные силы Израиля вынуждены были принять утром 21 марта против центров подготовки и опорных баз, расположенных на восточном берегу реки Иордан.

190. В докладе, представленном 21 марта (S/7930/Add.64), Генеральный Секретарь заявил, что Начальник штаба ОНВУП в срочном порядке информировал его утром 21 марта о том, что он обратился к правительствам Израиля и Иордании с призывом прекратить военные действия и соблюдать решение Совета Безопасности о прекращении огня. Генеральный Секретарь указал, что в последние дни из различных источников поступали указания на возрастающую напряженность в израильско-иорданском секторе, связанную с террористической деятельностью на израильской стороне и угрозами ответных действий со стороны Израиля. Имелись также сообщения о необычном наращивании израильских военных сил в районе долины реки Иордан. К сожалению, сведения об этих событиях нельзя было проверить, так как в израильско-иорданском секторе не имеется ни одного наблюдателя Организации Объединенных Наций. В докладе далее указывалось, что инициатива со стороны Иордании организовать встречу офицеров связи Израиля и Иордании под эгидой Организации Объединенных Наций не имела успеха, так как израильская сторона отклонила предложение о каком-либо присутствии Организации Объединенных Наций, причем этот отказ рассматривался Генеральным Секретарем в данных обстоятельствах как излишне негативный и суровый. В последующем докладе, представленном в тот же день (S/7930/Add.65), Генеральный Секретарь сообщил, что Израиль положительно ответил на призыв Начальника штаба о прекращении огня на условиях взаимности, в то время как Иордания заявила, что она положительно ответит на призыв, как только Израиль отведет вооруженные силы на свои позиции и прекратит огонь.

Ж. Рассмотрение вопроса на 1401-м — 1407-м заседаниях (21 марта — 24 марта 1968 года)

191. На 1401-м заседании Совета Безопасности 21 марта была принята предварительная повестка дня, в которую были включены письма Иордании и Израиля от 21 марта. Представители Израиля, Иордании, Ирака, Марокко и Объединенной Арабской Республики были приглашены по их просьбе занять места за столом заседаний Совета.

192. Представитель Иордании заявил, что Израиль, вместо того чтобы облегчить задачу представителя Организации Объединенных Наций и согласиться с резолюцией Совета от 22 ноября, своим преднамеренным нападением проявил пренебрежение и полное неуважение к Организации Объединенных Наций. Правительство Иордании постоянно информировало Совет о нарушениях и актах беззакония Израиля, совершаемых на оккупированных территориях, и предупредило Совет о планах Израиля относительно массового нападения на Иорданию. Иордания утверждала, что последнее нападение является более крупным по сравнению с обычным карательным налетом и было направлено против гражданских лиц и беженцев в лагере Карамех, расположенном вблизи района прекращения огня. В результате были понесены большие потери и нанесен тяжелый ущерб. Далее представитель Иордании заявил, что если Израиль не будет осужден и не будет применена глава VII Устава, то будет поставлена под угрозу вся концепция права и справедливости, изложенная в Уставе. В этой связи представитель Иордании напомнил, что в резолюции 228 от 25 ноября 1966 года, принятой после нападения Израиля на иорданскую деревню, Совет осудил Израиль в связи с его широкой военной акцией и подчеркнул, что акты военных репрессалий нетерпимы и что в случае их повторения Совет вынужден будет рассмотреть дальнейшие и более эффективные меры, предусмотренные в Уставе. Представитель Иордании настоятельно просил Совет принять немедленные меры и таким образом предотвратить обострение этой проблемы.

193. Представитель Израиля заявил, что на Ближнем Востоке в течение двадцати лет идет война, несмотря на призывающие к постоянному миру решения Организации Объединенных Наций, соглашения о перемирии, которые должны были привести к окончательному мирному урегулированию, обязательства по Уставу и резолюцию Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года, запрещающую создание состояния войны посредством террора, саботажа, блокады и бойкота. Он заявил, что Совет неоднократно не оправдывал ожиданий, когда Израиль обращался к нему с призывом принять меры и оказать помощь по сохранению мира. Израиль ранее обращал внимание на многочисленные враждебные акты Иордании, направленные против Израиля. Далее представитель Израиля привел выдержку из заявления премьер-министра Израиля в кнессете 21 марта о том, что ввиду полученной до-

стоверной информации относительно предстоящей усиленной широкой кампании террора у Израиля не оставалось иного выхода, кроме как принять меры по самообороне для предотвращения этой опасности. В заявлении утверждалось, что в последнее время Иордания усилила террористическую и подрывную деятельность, а террористические организации создали вблизи линии прекращения огня базы подготовки, с которых они могут осуществлять акты саботажа. В заявлении подчеркивалось, что Израиль уважал и по-прежнему будет выполнять соглашение о прекращении огня, но требовал аналогичных действий со стороны Иордании. Решение о прекращении огня, говорилось в заявлении, обязывает не только к неучастию регулярных армий в какой-либо военной деятельности, но и к предотвращению любых актов агрессии и террора со стороны любого фактора, существующего на территории тех государств, которые согласились на прекращение огня.

194. В заключение представитель Израиля обратился с настоятельной просьбой к Совету призвать Иорданию отказаться от проведения политики войны, покончить с актами агрессии, исходящими с ее территории, и следовать по пути мира.

195. На 1402-м заседании Совета от 21 марта представитель Сирии по его просьбе был приглашен участвовать в прениях Совета.

196. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что по получении сообщений о событиях того дня правительство США немедленно выступило с заявлением, в котором выражалось сожаление по поводу военных действий Израиля за пределами линии прекращения огня, а эти действия характеризовались как наносящие ущерб надеждам на мирное урегулирование. Соединенные Штаты выступают против насилия, исходящего из любого района Ближнего Востока. Они выступают против военных действий, совершаемых в нарушение резолюций Совета о прекращении огня, и выступают против актов террора, совершаемых в нарушение решения о прекращении огня. Далее Соединенные Штаты считают, что военные контрмеры, подобные тем, которые только что имели место в невиданных по сравнению с предшествующими актами насилия масштабах, вызывают огромное сожаление. Стороны в подобного рода ситуациях должны руководствоваться правилом, изложенным в резолюции 56 (1948) Совета от 19 августа 1948 года, относительно обязательства каждой стороны предотвращать нарушения перемирия как отдельными лицами, так и группами, находящимися либо под его юрисдикцией, либо на территории, находящейся под его контролем, или посредством применения репрессалий или ответных мер против другой стороны. Делегация Соединенных Штатов считает, что эти принципы применимы к резолюциям 1967 года о прекращении огня. Насилие не является ответом на проблемы, возникшие на Ближнем Востоке. Целесообразным и эффективным ответом явилось бы исполь-

зование всех наличных мирных средств для прекращения провокаций. В связи с этим правительство США считает важным укрепление роли Организации Объединенных Наций в израильско-иорданском секторе линии прекращения огня. Представитель США отметил, что отсутствие наблюдателей в израильско-иорданском секторе мешает выполнению задачи Начальника штаба ОНВУП и Генерального Секретаря по наблюдению и контролю за прекращением огня в данном районе.

197. Делегация США испытывает глубокую озабоченность в связи с опасностью, которую последние события создали для крайне важного процесса мирного урегулирования, начатого на основании резолюции Совета от 22 ноября, в соответствии с которой специальный представитель Генерального Секретаря посол Ярринг неустанно и терпеливо трудится над выполнением трудной задачи.

198. Представитель Соединенных Штатов в заключение подчеркнул, что стороны должны тщательно выполнять соглашения о прекращении огня, должны сотрудничать в усилении контроля за выполнением этих соглашений и должны вновь посвятить себя выполнению принципов резолюции от 22 ноября и сотрудничать с послом Яррингом в ускорении достижения целей, поставленных Советом Безопасности, а именно обеспечения справедливого и длительного мира, при котором каждое государство в данном районе может жить в условиях безопасности.

199. По мнению представителя Алжира, положение, создавшееся в результате нападения Израиля, вызывает исключительное беспокойство, поскольку оно является непосредственным продолжением действий Израиля от 5 июня и соответствует общей политике провокаций, сопровождаемой неоднократными актами агрессии. Он заявил, что развязанная Израилем война против арабских государств является лишь проявлением одной из разновидностей колониальной политики, которая привела к изгнанию со своей родины глубоко миролюбивого населения. Суть проблемы по-прежнему заключается в стремлении народа Палестины восстановить свои национальные права. Представитель Алжира далее заявил, что в осуществлении своей агрессивной политики Израиль использовал соучастие и поддержку некоторых финансовых кругов и помощь со стороны некоторых сионистских организаций. Он заявил, что вслед за актом агрессии от 5 июня Израиль разработал политику систематического угнетения и разрушения в целях изгнания остающегося в занятых районах арабского населения, рассматриваемого им в качестве препятствия на пути к аннексии. Он заявил, что Израиль, таким образом, завершил серию *fait accomplis*, ответственность за которые он стремится возложить на международное сообщество, и прежде всего на арабские страны. В конце выступления представитель Алжира заявил, что нельзя допускать существования империалистической концепции репрессалий; то, что некоторые именуют «терро-

ром», на деле является усилением движения сопротивления арабских стран против вражеской оккупации.

200. Представитель Пакистана заявил, что нет никакого сомнения, что нападение Израиля было разработано заранее и что оно является частью серии тщательно спланированных действий Израиля против соседних арабских стран. Израиль совершает свои акты, игнорируя резолюции Совета Безопасности, призывающие Израиль прекратить все акты агрессии и воздерживаться от совершения их в качестве ответных действий. Он подчеркнул, что до тех пор, пока израильские войска не будут выведены с территорий, оккупированных ими после июня 1967 года, среди населения этих территорий неизбежно будет разрастаться движение сопротивления. Доктрину права на репрессалии, которую Израиль ранее выдвигал в Совете, Совет Безопасности считает нетерпимой. В заключение он заявил, что Совет должен осудить Израиль, призвать его немедленно вывести свои войска и покончить с нарушениями положений Женевской конвенции.

201. Представитель Франции заявил, что то обстоятельство, что операция Израиля, проводившаяся специально против лагеря беженцев, а именно лагеря в Карамехе, была представлена в качестве репрессалий, никоим образом не уменьшает ответственности Израиля за нее. Даже если события, предположительно предшествовавшие действиям Израиля, можно использовать в качестве оправдания, то сами действия превосходят по своим масштабам эти события. Помимо этого, сама идея применения репрессалий никогда не была приемлема правительством Франции; она была осуждена Организацией Объединенных Наций и Уставом. Правительство Франции неоднократно подчеркивало, что так называемые акты террора являются почти неизбежными последствиями военной оккупации. Совет Безопасности обязан осудить военную операцию Израиля, призвать к выводу израильских войск из оккупированных территорий и потребовать быстрого и полного выполнения резолюции от 22 ноября 1967 года.

202. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что Израиль, как и в прошлом, пытается оправдать свою агрессию и нарушение решений Совета Безопасности, преподнося их в качестве «ответной меры». Агрессивные акты Израиля наглядно свидетельствуют о том, что его политика направлена на аннексию территорий арабских государств, занятых им в результате агрессии, что является вопиющим нарушением Устава Организации Объединенных Наций. Последние события свидетельствуют о том, что Израиль, проводя агрессивную линию, делает ставку главным образом на политическую, экономическую, военную и дипломатическую поддержку со стороны Соединенных Штатов, Великобритании и некоторых других западных стран; он добавил, что эти страны обязаны прекратить оказание этой помощи и содействовать оздоровлению положения на Ближнем Востоке. Прави-

тельство СССР неоднократно заявляло, что главным и необходимым условием политического урегулирования является незамедлительный вывод войск Израиля со всех захваченных арабских территорий на позиции, которые они занимали до 5 июня 1967 года.

203. Что касается направления наблюдателей Организации Объединенных Наций в израильско-иорданский сектор, то представитель СССР выразил сомнение относительно пользы направления в этот район наблюдателей, добавив, что присутствие наблюдателей не помешает Израилю совершать акты военной провокации и агрессии. Кроме того, как отмечалось в докладе Генерального Секретаря от 21 марта (S/7930/Add.4), Израиль отказался встретиться с представителями Иордании в присутствии представителя Организации Объединенных Наций. В заключение он заявил, что Совет Безопасности должен решительно осудить новый акт агрессии Израиля и, в случае необходимости, применить против Израиля санкции.

204. Представитель Индии заявил, что самые последние акты израильских властей свидетельствуют о полном игнорировании ими резолюции 236 (1967) от 12 июня 1967 года, в которой конкретно запрещается любое продвижение вперед воинских частей после прекращения огня. Совету надлежит незамедлительно принять меры и не только издать приказ о немедленном прекращении военных действий и выводе израильских военных сил, пересекших реку Иордан, но и потребовать, чтобы Израиль воздерживался от подобного рода действий в будущем. Делегация Индии всегда утверждала, что Совету не следует надеяться на восстановление мира и спокойствия в данном районе, не обеспечив вывода израильских войск из оккупированных арабских территорий. Этот принцип ясно признается в резолюции Совета Безопасности от 22 ноября, полное выполнение которой необходимо для создания основ прочного мира в Западной Азии.

205. Представитель Ирака отметил, что не случайным является то обстоятельство, что резолюция Совета от 22 ноября не содержит положения относительно прямых переговоров; он добавил, что данная резолюция поддерживает неустойчивое равновесие, в условиях которого главная задача международного сообщества по разрешению данной проблемы мирным путем возложена не на непосредственно заинтересованные стороны, а на специального представителя Генерального Секретаря. Однако правительство Израиля стремилось истолковать резолюцию по-своему, пытаясь доказать, что она предусматривает проведение прямых переговоров, в то время как каждому известно, что подобного рода резолюция не может быть принята в Совете. Он заявил, что Израиль всеми имеющимися в его распоряжении средствами пытался помешать успеху миссии специального представителя и достижению мирного разрешения проблем. Он заявил, что массированное нападение на Иорданию является кульминационным моментом этой полити-

ки. Он отметил, что нельзя представить такого положения, чтобы в стране, которая находится под оккупацией и в которой хозяйничают военные власти, жители не оказывали сопротивления. Он заявил, что народ Палестины ничем не отличается от других народов, сражавшихся против иностранных оккупантов. В арабских странах нет такого правительства, которое имело бы возможность или стремилось бы помешать деятельности этих борцов за свободу. Помимо этого, резолюция о прекращении огня обращена к правительствам, а не к отдельным лицам, действующим не по наущению какого-либо правительства. Деятельность этих борцов за свободу нельзя рассматривать в качестве нарушений резолюции о прекращении огня. Именно действия израильских вооруженных сил мы имеем полное право рассматривать в качестве нарушения резолюции о прекращении огня. Поэтому Совет должен применить статью VII Устава и принять принудительные и карательные меры против Израиля, включая санкции.

206. Представитель Эфиопии заявил, что военные репрессалии Израиля нельзя оправдать даже в качестве вынужденных мер, как об этом заявил представитель Израиля, имеющих целью предотвратить террористическую деятельность, якобы совершаемую вооруженными бандами, организованными на иорданской стороне линии перемирия. Хотя делегация Эфиопии полностью признает необходимость строгого соблюдения положений о прекращении огня и необходимости избежать враждебных актов с обеих сторон, тем не менее, по мнению делегации, военные репрессалии недопустимы. Он заявил, что у Совета не оставалось иного выбора, как выразить сожаление в связи с актом репрессалий Израиля и потребовать от него вывода войск на позиции линии прекращения огня по другую сторону берега реки Иордан. Мир на Ближнем Востоке будет обеспечен, если обе стороны примут резолюцию 242 (1967) Совета в качестве основы длительного мира.

207. Представитель Марокко заявил, что беглый взгляд на географическую карту Ближнего Востока говорит о том, что последние двадцать лет Израиль, утверждавший, что ему приходилось ежедневно сражаться за свое существование, значительно расширил свою территорию. Он заявил, что, несмотря на то обстоятельство, что трехстороннее соглашение от 1950 года обязало три великие державы уважать статус-кво района, эти державы и пальцем не шевелили, когда этот статус-кво неоднократно нарушался. Что касается резолюции от июня 1967 года о прекращении огня, то арабская сторона поддерживала ее с самого начала, в то время как Израиль не только не отклонял ее до тех пор, пока не достиг своих целей, но и не был удовлетворен самой резолюцией о прекращении огня, и с этого момента отмечается неуклонное возрастание серии актов агрессии Израиля, направленных на аннексию захваченных территорий. Он заявил, что Совет Безопасности должен осудить Израиль и что не должно быть и речи о том, чтобы сопо-

ставлять его военные действия с действиями тех, кто в условиях незаконной агрессии может лишь принять законные меры по освобождению. В заключение он заявил, что Совет Безопасности должен быть на высоте своих обязательств и обязанностей.

208. Представитель Венгрии заявил, что Совет обязан осудить новую агрессию Израиля против Иордании и сделать все для того, чтобы предотвратить повторение подобного рода нападений. Он заявил, что в противовес позиции арабских государств, которые неоднократно заявляли о готовности выполнять условия резолюции от 22 ноября, Израиль до сего времени отказывался поступать таким образом в прямое нарушение статьи 25 Устава. Совет должен всеми имеющимися в его распоряжении средствами добиться полного выполнения резолюции от 22 ноября в целях ликвидации всех последствий израильской агрессии. Он заявил, что необходимо заставить Израиль осознать, что Организация Объединенных Наций не допустит никаких нарушений Устава.

209. Представитель Соединенных Штатов Америки, отвечая на критические замечания относительно позиции Соединенных Штатов по проблемам Ближнего Востока, напомнил, что 4 ноября 1966 года, когда Израиль представил в Совет жалобу на нарушение Сирией обязательств по предыдущим резолюциям Совета Безопасности, Соединенные Штаты поддержали проект резолюции, предлагавший правительству Сирии усилить меры по предотвращению террористической деятельности и призывавший Сирию и Израиль содействовать деятельности ОНВУП. Этот проект резолюции не был принят вследствие того, что Советский Союз голосовал против этой резолюции. Кроме того, 25 ноября 1966 года, когда Иордания представила Совету жалобу на нарушение Израилем своих обязательств, Совет при поддержке Соединенных Штатов принял гораздо более решительную резолюцию, в которой высказывалось сожаление в связи с широкими военными действиями Израиля в тот период. Он внес предложение, чтобы Организация Объединенных Наций расширила свои функции контроля на линию прекращения огня в израильско-иорданском секторе в интересах осуществления прогресса в выполнении предыдущих резолюций Совета и обеспечении контроля за строгим выполнением прекращения огня всеми сторонами.

210. Представитель Израиля, используя право на ответ, заявил, что если бы Советское правительство было заинтересовано в достижении мира в этом районе, то в лексиконе его представителя содержались бы слова мира и понимания, а не оскорблений и ненависти. Что касается Алжира, как указал далее представитель Израиля, эта страна заявила о своем отказе от выполнения решения о прекращении огня и продолжает упорствовать в своей позиции.

211. Представитель Ирака, используя право на ответ, заявил, что двадцатилетняя война, о которой говорил представитель Израиля, началась не

в 1948 году, а в 1897 году, когда группа евреев из Европы решила создать государство в Палестине, которая на протяжении четырнадцати столетий была заселена преимущественно арабами. Он утверждал, что Израиль принимает новые репрессивные меры в отношении арабского населения и что его действия рассчитаны на то, чтобы добиться провала миссии специального представителя Генерального Секретаря, чтобы можно было закрепить уже принятые меры по аннексии занятых территорий. Представитель Ирака заявил, что в связи с этим меры Совета имеют жизненно важное значение. Неприятие Советом решительных мер, несомненно, будет рассматриваться Израилем как поощрение к началу новых актов агрессии и авантюры.

212. Представитель Алжира в ответ заявил, что правительство Алжира не готово согласиться с решениями, которые оно рассматривает в качестве несправедливых в отношении народов Палестины, Родезии или народа Южной Африки.

213. На 1403-м заседании Совета 21 марта 1968 года представитель Соединенного Королевства заявил, что первым требованием Совета должно быть прекращение всякого рода насилия. Необходимо, чтобы Совет призвал незамедлительно вернуться на линию прекращения огня, установленную в июне, что, как он подчеркнул, должно повлечь за собой возвращение к резолюции от 22 ноября. Правительство Соединенного Королевства выразило сожаление по поводу последнего преднамеренного и наиболее серьезного нарушения решения о прекращении огня и присоединяется к тем членам Совета, которые осудили практику ответных мер. Правительство Соединенного Королевства выразило особое сожаление по поводу использования насилия в тот момент, когда оно надеялось, что меры Организации Объединенных Наций, принятые в Совете, приведут к мирному урегулированию. Необходимо разъяснить, что Совет полностью поддерживает ноябрьскую резолюцию. Делегация Соединенного Королевства убеждена, что для достижения надежного урегулирования и постоянного мира нет иного пути. Представитель Соединенного Королевства далее заявил, что события, имевшие место после ноября, более, чем когда-либо, требуют поддержки усилий представителя Генерального Секретаря и полного уважения соблюдения процедуры урегулирования, разработанной четыре месяца тому назад. Правительство Соединенного Королевства не готово ободрять или мириться с любым насильственным нападением, подобным тому, вопрос о котором обсуждается в настоящее время в Совете. Все терпеливые усилия посла Ярринга поставлены под угрозу, но можно сделать новый шаг на пути к здравому смыслу. Он выразил уверенность, что члены Совета прежде всего будут считать необходимым не создавать препятствий на пути представителя Генерального Секретаря, а обеспечивать возможность для постоянного и уверенного продвижения на пути к дальнейшему успеху.

214. Представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что нападение Израиля не-

избежно еще более усложнит и без того чреватое взрывом положение, существующее в данном районе. Правительство ОАР неоднократно информировало Совет Безопасности о продолжении Израилем политики репрессий в отношении арабского населения на занятых территориях. Нельзя мириться и нельзя игнорировать подобный рода акты агрессии и нарушений резолюций Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи, а также основных свобод человека, особенно свобод беженцев, находящихся под опекой Организации Объединенных Наций. Представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что арабское население на оккупированных территориях имеет право наравне с другими угнетенными народами сражаться за свободу. Движение сопротивления арабского населения направлено исключительно на обеспечение успеха благородного дела освобождения их оскверненной земли, в то время как, с другой стороны, совершаемые Израилем акты резни и массовых убийств направлены главным образом на осуществление сионистской политики экспансии путем продления оккупации арабских территорий.

215. По мнению делегации Объединенной Арабской Республики, осуждение преступных действий Израиля являлось бы недостаточной мерой. Израиль гордится своим длинным списком осуждений. В настоящее время необходимо обсудить дальнейшие предусмотренные в Уставе меры, которые в ясных выражениях определяют методы выполнения Советом его обязанностей в отношении актов агрессии. Статьи 41 и 42 предоставляют Совету Безопасности полную свободу действий для осуществления своих полномочий.

216. Представитель Канады заявил, что увеличивающееся число случаев проникновения и актов саботажа на израильской стороне в израильско-иорданском секторе и последовавшие за этим широкие военные действия Израиля в Иордании привели к возникновению весьма опасного положения на Ближнем Востоке. Совет Безопасности не может мириться с этими актами насилия. Он должен настоять на строгом соблюдении соглашения о прекращении огня и прекращении всей военной деятельности в соответствии с требованием, содержащимся в ряде резолюций Совета Безопасности. Представитель Канады заявил, что он одновременно будет призывать Израиль и Иорданию облегчить миссию назначенных Генеральным Секретарем наблюдателей Организации Объединенных Наций по наблюдению за прекращением огня. Он добавил, что Совет, несомненно, оказался в невыгодном положении в связи с отсутствием беспристрастного источника информации, которую могут предоставить лишь наблюдатели Организации Объединенных Наций.

217. Представитель Канады далее заявил, что помимо других мер Совет может воспользоваться представившейся возможностью для подтверждения своей резолюции от 22 ноября, призвать заинтересованные стороны согласиться с этой резолюцией и призвать заинтересованные сторо-

ны сотрудничать со специальным представителем Генерального Секретаря в его попытках достичь приемлемого урегулирования. Он выразил надежду, что независимо от результатов прений меры, принятые Советом, придадут больше действенности миссии посла Ярринга и укрепят волю заинтересованных правительств изыскивать политические решения, а не прибегать к силе.

218. Представитель Дании заявил, что последние инциденты, имевшие место вдоль линии прекращения огня, лишней раз свидетельствуют о достоянном сожалении отсутствия стабильности в районе и срочной необходимости в справедливом и длительном мире, к чему единогласно призвал Совет Безопасности в своей резолюции от 22 ноября 1967 года. Правительство Дании порицает все акты нарушения резолюций о прекращении огня, так как это противоречит не только конкретным действующим в этом районе соглашениям, но и препятствует продвижению на пути к достижению цели, определенной в резолюции от 22 ноября. По мнению делегации Дании, долгосрочные решения могут быть достигнуты лишь с помощью миссии специального представителя Генерального Секретаря. Поэтому все члены Совета и все члены Организации Объединенных Наций обязаны оказывать поддержку миссии и прежде всего заинтересованные стороны обязаны сотрудничать с послом Яррингом, оказывать ему всяческое необходимое содействие и не предпринимать ничего, что могло бы нанести ущерб его миссии. Правительство Дании будет также оказывать помощь Генеральному Секретарю в таких попытках, которые он может счесть подходящими для усиления деятельности Организации Объединенных Наций по наблюдению в данном районе.

219. Представитель Бразилии заявил, что делегация Бразилии была в известной степени потрясена известием о военных операциях, осуществляемых Израилем на восточной стороне реки Иордан. Делегация также следит с огромным беспокойством за серией вооруженных нападений, осуществляемых с территории Иордании через линию прекращения огня. Оба вида действий представляют явное нарушение резолюций о прекращении огня и подвергают опасности перспективы мира, намеченные в резолюции Совета от 22 ноября. По мнению делегации Бразилии, Совет должен выразить сожаление в связи с последними нарушениями соглашения о прекращении огня и предупредить обе стороны избегать повторения подобного рода действий. Совет должен также обратить должное внимание на необходимость расширения деятельности наблюдателей Организации Объединенных Наций в израильско-иорданском секторе линии прекращения огня. По мнению делегации Бразилии, основным условием успешного продвижения по пути к миру на Ближнем Востоке является сохранение состояния прекращения огня.

220. Представитель Парагвая заявил, что Совет Безопасности не может прощать акты насилия и, естественно, не может прощать их как акты репрессалий. Делегация Парагвая верит, что

Совет примет быстрые и эффективные меры для предотвращения повторения в любом виде нарушений прекращения огня, обеспечит осуществление своей ноябрьской резолюции, продолжит деятельность Генерального Секретаря и его специального представителя по достижению мира и вновь создаст благоприятную обстановку, способствующую достижению мира на Ближнем Востоке.

221. Представитель Китая заявил, что ни одно правительство, даже в случае исключительной провокации, нельзя оправдать за использование законов по своему усмотрению. Поэтому, по мнению делегации Китая, нападение Израиля, осуществленное в качестве ответной меры, требует осуждения. Первая задача Совета должна заключаться в том, чтобы обеспечить возврат к нормальному положению, которое с июня 1967 года стремились установить резолюции Совета. По мнению делегации Китая, Организация Объединенных Наций должна незамедлительно обеспечить свое присутствие в израильско-иорданском секторе.

222. На 1404-м заседании Совета 22 марта представитель Иордании заявил, что Израиль произвольно изгнал иорданских граждан с западного берега реки Иордан, в том числе мэра Иерусалима г-на Рухи-Эль-Кхатиба, бывшего министра иностранных дел Иордании г-на Антона Атталаха и других. Представитель Иордании заявил, что президент Израиля г-н Шазар призвал к увеличению иммиграции еврейского населения в Иерусалим, чтобы захватить собственность арабов и пожать плоды труда арабов. Упомянув ряд других актов Израиля на оккупированной иорданской территории в течение последних шести месяцев, представитель Иордании подчеркнул, что Иордания сохраняет позицию сдержанности и терпения и, как рекомендовал ряд членов Совета, не вносила данный вопрос в Совет Безопасности вплоть до последнего момента. То, что теперь обсуждает Совет Безопасности, является актом агрессии. Наименьшим, что может сделать Совет Безопасности, является осуждение агрессии, порицание агрессора и применение главы VII Устава. В противном случае резолюции Совета Безопасности утратят свой смысл.

223. Представитель Сирии заявил, что последний акт агрессии Израиля является продолжением того, что израильтяне совершали ранее против арабов, находящихся под игом их оккупации или господства, в нарушение Женевских конвенций, ратифицированных Израилем 12 августа 1949 года. Этот акт агрессии является также осуществлением непрекращающегося стремления Израиля к *Lebensraum* и упрочению своих побед. Что же касается использованного в прениях термина «террорист», то делегация Сирии хотела бы разъяснить, что если этот термин был использован для определения арабского населения Палестины, превратившегося в народ в изгнании, или арабов, живущих под оккупацией Израиля, то в

подобном случае это определение противоречит ссылкам на арабских беженцев, поскольку данный термин был использован самыми высокими должностными лицами Организации Объединенных Наций и в резолюциях Организации Объединенных Наций. Генеральный Секретарь в введении к годовому докладу, представленному двадцать второй сессии Генеральной Ассамблеи, заявил, что «... народ повсюду, и это, конечно, распространяется и на палестинских беженцев, имеет естественное право находиться на своей родине и иметь будущее». Генеральная Ассамблея приняла много резолюций, подтверждающих данное право. Представитель Сирии утверждал, что арабы по-прежнему являются законными владельцами своих земель и имущества и никогда не уступали своих неотъемлемых прав или соглашались с захватом как *fait accompli*.

224. Представитель Израиля заявил, что из выступления представителя Объединенной Арабской Республики стало ясно, что правительство ОАР не изменит своей политики постоянного состояния войны, игнорирования международного права и полного игнорирования Устава Организации Объединенных Наций. Он заявил, что ни одно правительство не несет большей ответственности за события июня 1967 года, чем правительство Объединенной Арабской Республики. Он добавил, что Сирия отвергла резолюцию Совета Безопасности от 22 ноября, она отказалась принять посла Ярринга и без зазрения совести провозглашает, что будет продолжать вести войну против Израиля. Далее он заявил, что представитель Ирака тщательно избегал какого-либо упоминания ответственности Ирака за войну 1948 года на Ближнем Востоке, за участие в сражениях в июне 1967 года и за отказ согласиться с прекращением огня, к которому призывал Совет Безопасности. Представитель Израиля утверждал, что иракские вооруженные силы оставались на иорданской территории, оказывая поддержку мародерским частям. Представитель Израиля утверждал, что не случайно эти арабские государства объединились в жалобе на оборонительные действия Израиля, предпринятые в ответ на террористические налеты.

225. Представитель Израиля далее заявил, что характер, организация и размещение групп саботажников хорошо известны органам обороны Израиля. Существование опорных пунктов саботажников и их деятельность являются общеизвестным фактом в Иордании. Он заявил, что в ходе только что имевших место действий Израиль обнаружил, что Карамех из гражданского поселения превращен в крупную, полностью вооруженную базу, находящуюся под полным контролем террористов.

226. В заключение представитель Израиля заявил, что он потребовал срочного созыва Совета, чтобы получить помощь в связи с кампанией убийств и саботажа, подготавливаемой и осуществляемой Иорданием и являющейся главной причиной напряженности в данном районе. Он просил Совет осудить любые методы ведения

войны и оказать помощь в продвижении по пути к миру и безопасности.

227. На 1405-м заседании 22 марта представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что из выступлений представителя Израиля явствует, что Тель-Авив не намерен отказаться от своей провокационной и агрессивной политики. Именно Израиль несет всю ответственность за новый акт разбойничьего нападения на Иорданию и за затяжку выполнения резолюции Совета от 22 ноября 1967 года. Помимо этого, Израиль, игнорируя резолюции Генеральной Ассамблеи, издал декреты, направленные на аннексию захваченных арабских территорий, и сопротивляется расчистке Суэцкого канала.

228. Представитель Союза Советских Социалистических Республик далее зачитал заявление Советского правительства от 22 марта 1968 года (S/8495), в котором, в частности, говорится, что смысл нынешних действий Израиля, который пользуется поддержкой правительства Соединенных Штатов и международного сионизма, состоит в том, чтобы как можно дольше затянуть политическое урегулирование на Ближнем Востоке, навязать арабам свои империалистические условия, заставить их капитулировать и отказаться от принадлежащих им территорий. В заявлении далее говорится, что требование о выводе израильских вооруженных сил со всех оккупированных территорий поставлено на первое место в резолюции, принятой Советом Безопасности 22 ноября 1967 года, что это требование является главным, неизменным условием восстановления мира на Ближнем Востоке. В заявлении далее говорится, что Организация Объединенных Наций была официально информирована о готовности арабских государств выполнять эту резолюцию Совета Безопасности. Израиль, напротив, с самого начала проводил и проводит линию на обструкцию решений Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи по Ближнему Востоку. Далее в заявлении говорится, что Советский Союз вместе с другими миролюбивыми государствами полон твердой решимости добиваться прекращения израильской агрессии, возврата захваченных у арабских государств территорий их законным владельцам и достижения необходимого политического урегулирования на Ближнем Востоке на основе уважения суверенитета, территориальной целостности и политической независимости каждого государства в этом районе.

229. Представитель Соединенных Штатов Америки, касаясь выступления представителя Союза Советских Социалистических Республик, заявил, что из отчетов Совета явствует, что политика Соединенных Штатов всегда была ясной, недвусмысленной и беспристрастной. Правительство США выступает за установление справедливого и длительного мира на Ближнем Востоке; оно выступает против возврата к состоянию войны, неопределенных границ или враждебных действий. Помимо этого, правительство США использовало и по-прежнему будет использовать все свое политическое влияние в поддержку резолю-

ции Совета от 22 ноября и миссии посла Ярринга. Советский Союз может сделать существенный вклад, если он реально использует свое политическое влияние в направлении достижения справедливого и длительного мира в данном районе.

230. Представитель Сирии заявил, что представитель Израиля вновь говорил о мире и высказывал сожаление по поводу позиции арабов. Но призывы Израиля к миру никого не введут в заблуждение. Ибо известно, как поступил Израиль с резолюциями Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, подтверждающими права арабских палестинских беженцев и права этих беженцев, позднее выселенных из демилитаризованных зон. За период с 1947 по 1968 год Израиль в четыре раза расширил территорию своего прежнего района, и его двери широко открылись для иммигрантов из всех стран мира, в то время как законные жители Палестины проживают в изгнании. Никто не может навязать мир путем оккупации жилища другого, а затем потребовать согласиться на его собственные условия.

231. Представитель Ирака отметил, что важно, что представитель Соединенных Штатов, обсуждая резолюцию Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года, упомянул недопущение состояния войны, обеспечение безопасных и постоянных границ и необходимость не возвращаться к положению, существовавшему до войны, но опустил два наиболее важных положения: вывод израильских вооруженных сил с оккупированных арабских территорий и недопустимость территориальных захватов с помощью военной силы.

232. Касаясь проблемы, обсуждаемой в Совете, представитель Ирака заявил, что никто не может отрицать, что нападение Израиля 21 марта является угрожающим и серьезным нарушением резолюции о прекращении огня. Действия Израиля не были ни реакцией на провокацию, ни актом репрессалий, как это было признано начальником штаба израильской армии по радио. Но даже если действия Израиля рассматривать как акт репрессалий, то Совет Безопасности неоднократно утверждал, что репрессалии и акты ответных мер недопустимы по Уставу. Он заявил, что в связи с этим Совет должен выразить отрицательное отношение к кровопролитию и убийствам и должен предупредить о недопущении повторения подобного рода актов, которые приведут лишь к ослаблению деятельности Организации Объединенных Наций по мирному урегулированию.

233. В выступлениях, используя право на ответ, представитель Соединенных Штатов заявил, что правительство США поддерживает все части и все аспекты резолюции от 22 ноября 1967 года.

234. Представитель Израиля заявил, что утверждение о том, что акты агрессии, совершаемые небольшими военными или военизированными подразделениями или отдельными мародерами, не представляют собой нарушений соглашения о прекращении огня, являются именно тем

утверждением, которое было использовано в оправдание военных действий против Израиля в период перемирия, заключенного на основании соглашения о перемирии, а в настоящее время на основании соглашения о прекращении огня. Именно это утверждение и привело к возобновлению враждебных действий в 1956 году и в июне 1967 года. Это утверждение является попыткой получить свободу для продолжения войны, террора и убийств.

235. Представитель Союза Советских Социалистических Республик указал, что цель представителя Соединенных Штатов в ходе обсуждения этого вопроса в Совете Безопасности была вполне очевидна: избежать основного вопроса мирного урегулирования на Ближнем Востоке, когда речь шла о признании резолюции Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года и о согласии выполнить ее и сотрудничать с представителем Генерального Секретаря послом Яррингом. Основным моментом в резолюции был вопрос о выводе израильских войск с арабских территорий, занятых Израилем. Он сказал, что арабские правительства официально информировали Организацию Объединенных Наций о готовности выполнить резолюцию Совета Безопасности от 22 ноября и сотрудничать с представителем Генерального Секретаря на Ближнем Востоке; поэтому нет необходимости оказывать на них влияние. Однако Израиль не выступил с подобного рода заявлением. Соединенные Штаты, заявил он далее, должны оказать свое влияние, чтобы Израиль официально заявил, что он признает резолюцию и готов немедленно приступить к выводу израильских войск с оккупированных территорий.

236. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что он говорил только от имени Соединенных Штатов, а не от каких-либо других стран в Совете Безопасности. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что правительство США использовало свое политическое и дипломатическое влияние в отношении всех заинтересованных стран в поддержку резолюции от 22 ноября. Правительство США продолжает надеяться, что Советский Союз подобным же образом использует свое дипломатическое влияние и заявит о своей поддержке всех частей резолюции. Специальный представитель тогда имел бы полную поддержку этой резолюции в целом со стороны Совета.

237. Представитель Марокко в выступлении заявил, что в течение двух дней Совет позволил втянуть себя в прения, которые касались лишь общего характера неблагоприятного положения на Ближнем Востоке, существующего на протяжении двадцати лет. Резолюция по Ближнему Востоку была принята в ноябре 1967 года. Резолюция имеет определенный смысл и сферу действия и является обязательной для тех, кто голосовал за нее; она является решением, которое должно быть применено в отношении тех, в адрес которых она направлена. Но с момента принятия данной резолюции усилия специального предста-

вителя натолкнулись на прямое и скрытое сопротивление и на тактику затяжки, предназначенных отсрочить принятие серьезного решения. Тем временем Израилю была предоставлена возможность предпринять исключительно серьезные действия в условиях безнаказанности и отсутствия какой-либо реакции со стороны международного сообщества.

238. Делегация Марокко не усматривает оснований, почему Совет не должен действовать в отношении конкретной рассматриваемой проблемы. Он заявил, что положение предельно ясно: была осуществлена карательная экспедиция, признания в качестве таковой Израилем, в нарушение резолюции Совета Безопасности и международного права. Он заявил, что Совет не должен остаться безразличным.

239. Представитель Союза Советских Социалистических Республик отметил, что представитель Соединенных Штатов не дал ответа на вопросы, согласился ли Израиль с резолюцией Совета Безопасности от 22 ноября, согласен ли он выполнить ее и согласен ли он вывести свои войска на линию, занимаемую до 5 июня. Представитель Советского Союза заявил, что Соединенным Штатам Америки следовало бы знать, что Советский Союз не голосует за резолюции, которые он не поддерживает и не признает. В ответ на заявление представителя Соединенных Штатов, что Советский Союз не ответил, поддерживает ли он все части резолюции, советский представитель подчеркивает, что правительство СССР голосовало за все части резолюции от 22 ноября, признавая таким образом все части этой резолюции.

240. На 1406-м заседании 23 марта представитель Израиля заявил, что основная проблема, находящаяся на обсуждении Совета, заключается в том, что арабские государства — члены Организации Объединенных Наций ведут незаконную, агрессивную войну против Израиля, другого государства — члена Организации. Совет не должен молча проходить мимо этого. Он добавил, что весь мир ожидает принятия Советом решения в отношении соответствующих жалоб: с одной стороны, жалобы на открыто предоставляемое Иорданией убежище на своей территории террористам, а с другой стороны, жалобы на оборонительные меры Израиля, принятые в ответ на этот злобный вид агрессии. Он заявил о своей убежденности, что члены Совета осознают, какое решающее влияние окажет их решение на перспективы мира и безопасности на Ближнем Востоке.

241. Представитель Иордании отметил, что Израиль обратился в Совет Безопасности после совершения преступления. Мотивы, лежащие в основе жалобы Израиля, являются не чем иным, как попыткой отвлечь внимание Совета от действительной проблемы, находящейся у него на рассмотрении, и привлечь его внимание к неуместным и сфабрикованным утверждениям. Сопротивление агрессии и иностранному господству на западном берегу, в Газе и Сирии является естест-

венной нормальной реакцией. Население Карамеха оказало сопротивление захватчикам. Утверждение, что Карамех является базой террористов, представляет собой лишь попытку оправдать убийство каждого молодого человека в селении на основании голословного утверждения, что он является членом Эль-Фатаха.

242. Высказывая замечания по предложению о посылке наблюдателей на линию прекращения огня, представитель Иордании заявил, что линии прекращения огня не существует: имеются резолюция о прекращении огня и район прекращения огня. Иордания положительно относится к вопросу об усилении деятельности наблюдателей на обеих сторонах демаркационной линии, установленной на основании соглашения о перемирии, линии, признаваемой Организацией Объединенных Наций. Иордания надеется, что соглашение о перемирии будет полностью претворяться в жизнь, и она не поддерживает ничего нового, что могло бы аннулировать так называемую линию прекращения огня, предоставив таким образом возможность Израилю упрочить плоды своей агрессии и свою программу новой экспансии. Он добавил, что Смешанная комиссия по перемирию является единственным аппаратом Организации Объединенных Наций, созданным для осуществления наблюдения.

243. Представитель Саудовской Аравии заявил, что так называемые «террористы» являются палестинскими борцами за свободу, пытающимися возвратить свою родину. Однако никто из заседавших за столом заседаний Совета не упомянул народа Палестины. Именно народ Палестины, а не арабские государства, ведет спор с Израилем, который узурпировал его землю. Если Иордания или Сирия, или Объединенная Арабская Республика хотят достичь соглашения с Израилем, то палестинцы, проживающие в этих странах, не останутся послушными и молчаливыми. До тех пор, пока народ Палестины не будет приниматься в расчет Советом и всем миром, любое соглашение или договор, который может быть разработан третьими сторонами, окажется бумангом.

244. Индия, Пакистан и Сенегал представили 23 марта следующий совместный проект резолюции (S/8498):

«Совет Безопасности,

заслушав заявления представителей Иордании и Израиля относительно серьезной военной акции Израиля, предпринятой на восточном берегу Иордана 21 марта 1968 года,

отмечая дополнительную информацию, представленную Начальником штаба Органа ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине в документах S/7930/Add.64 и Add.65, а также содержание писем постоянного представителя Иордании в документах S/8478 и S/8483,

отмечая, что эта военная акция вооруженных сил Израиля на территории Иордании носила

широкий и тщательно запланированный характер,

напоминая резолюцию 236 (1967), в которой Совет Безопасности осудил любые и все нарушения прекращения огня,

напоминая далее резолюцию 237 (1967), которая призывала правительство Израиля обеспечить благополучие и безопасность жителей тех районов, где происходили военные действия,

1. *осуждает* эту совершенную Израилем военную акцию, являющуюся грубым нарушением Устава ООН и резолюций о прекращении огня;

2. *предупреждает* Израиль, что акты военных репрессалий не могут быть терпимы и что Совет Безопасности будет вынужден рассмотреть такие эффективные меры, как это предусматривается в Уставе, для того чтобы обеспечить предотвращение повторения подобных актов;

3. *призывает* Израиль воздерживаться от актов или деятельности, противоречащих резолюции 237 (1967);

4. *предлагает* Генеральному Секретарю наблюдать за этой ситуацией и по мере необходимости докладывать Совету Безопасности».

245. Открывая 1407-е заседание Совета 24 марта 1968 года, Председатель заявил, что члены Совета Безопасности провели консультации с целью достижения договоренности относительно приемлемого проекта резолюции. В результате этих консультаций был подготовлен следующий текст, в преамбуле которого учитываются письма Израиля и Иордании:

«Совет Безопасности,

заслушав заявления представителей Иордании и Израиля,

отмечая содержание писем постоянных представителей Иордании и Израиля в документах S/8470, S/8475, S/8478, S/8483, S/8484 и S/8486,

отмечая далее дополнительную информацию, представленную Начальником штаба Органа ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине в документах S/7930/Add.64 и Add.65,

напоминая о резолюции 236 (1967), в которой Совет Безопасности осудил любые и все нарушения прекращения огня,

отмечая, что эта военная акция вооруженных сил Израиля на территории Иордании носила широкий и тщательно запланированный характер,

считая, что все инциденты насильственного характера и другие нарушения прекращения огня должны быть предотвращены, и не упускаемая из виду инциденты такого рода, имевшие место в прошлом,

напоминая далее о резолюции 237 (1967), которая призвала правительство Израиля обеспечить сохранность жизни, благополучие и безопасность жителей тех районов, где происходили военные действия,

1. *выражает сожаление* по поводу человеческих жертв и тяжелого ущерба, нанесенного материальному имуществу;

2. *осуждает* эту совершенную Израилем военную акцию, являющуюся грубым нарушением Устава ООН и резолюций о прекращении огня;

3. *выражает сожаление* по поводу всех инцидентов насильственного характера, являющихся нарушением прекращения огня, и заявляет, что акты военных репрессалий и другие серьезные нарушения прекращения огня не могут быть терпимы и что Совет Безопасности будет вынужден рассмотреть дальнейшие и более эффективные меры, как это предусматривается в Уставе, для того чтобы обеспечить предотвращение повторения подобных актов;

4. *призывает* Израиль воздерживаться от актов или деятельности, противоречащих резолюции 237 (1967);

5. *предлагает* Генеральному Секретарю наблюдать за этой ситуацией и по мере необходимости докладывать Совету Безопасности».

Решение: *Вышеприведенный проект резолюции был принят единогласно на 1407-м заседании 24 марта 1968 года [резолюция 248 (1968)].*

246. Представитель Соединенных Штатов заявил, что он стремился изложить как можно яснее позицию правительства США по вопросу, находящемуся на рассмотрении Совета, в выступлении на 1402-м заседании Совета 21 марта. Вновь изложив эту позицию, представитель Соединенных Штатов заявил, что делегация США смогла поддержать резолюцию, ибо она приняла во внимание все виды насилия, совершенные в нарушение прекращения огня. Совет и все заинтересованные стороны обязаны исключить возможность использования всех видов насилия путем строгого выполнения резолюций и соглашений в отношении прекращения огня.

247. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что советская делегация голосовала за резолюцию, так как она рассматривает ее в качестве решительной меры, направленной на обуздание агрессора, осуждение этого нового акта агрессии Израиля, и серьезного предупреждения на будущее: Однако данное решение является минимумом того, что должен был сделать Совет. Заявление представителя Соединенных Штатов, в котором он попытался дать одностороннее толкование решению Совета, является дополнительным доказательством политики Соединенных Штатов в отношении агрессии Израиля.

248. Представитель Парагвая заявил, что резолюция соответствует общей, ранее высказанной им точке зрения и поэтому она приемлема для делегации Парагвая.

249. Представитель Соединенного Королевства подчеркнул, что только что принятая резолюция ссылается на резолюцию 236 (1967) от 12 июня 1967 года, в которой Совет Безопасности осудил все и всякие нарушения прекращения огня. Необходимо разъяснить, что нельзя мириться ни с каким видом насилия; для того чтобы строить надежды на будущее, необходимо прекратить все виды насилия.

250. Представитель Бразилии заявил, что делегация Бразилии поддержала резолюцию, так как она охватывает предпринятые Израилем широкие военные операции и все акты насилия, произведенные с иорданской территории через линию прекращения огня.

251. Представитель Канады заявил, что делегация Канады, голосуя за резолюцию, признала, что, осуждая крупные военные действия Израиля, она одновременно не мирится с инцидентами насилия вне зависимости от их источника. Он хотел бы видеть соответствующее упоминание об ОНВУП и о миссии Ярринга.

252. Представитель Дании заявил, что делегация Дании голосовала за резолюцию, так как, касаясь, в частности, военных действий Израиля, она одновременно недвусмысленно затрагивает все инциденты насилия, совершенные в нарушение прекращения огня.

253. Представитель Пакистана заявил, что делегация Индии, Пакистана и Сенегала, являющиеся авторами представленного 23 ноября проекта резолюции S/8498, не требовали проведения немедленного голосования по их проекту, так как, по их мнению, следовало принять новые усилия к достижению компромиссного текста, который можно было бы принять единогласно. Они выразили удовлетворение в связи с единодушной договоренностью в отношении принятого текста; однако Пакистан голосовал за резолюцию с известным чувством печали, так как резолюция не может вернуть к жизни многих погибших на обеих сторонах людей; резолюция также не требует от Израиля возмещения не поддающегося описанию ущерба, нанесенного бедной стране. Пункт 3 резолюции никоим образом не подразумевает, что якобы имевшиеся, по утверждению Израиля, спорадические акты террора следует сопоставлять с широкими военными операциями Израиля. Совет Безопасности не может допустить толкования этого пункта таким образом, чтобы в случае какого-либо инцидента в будущем дать возможность Израилю утверждать, что он свободен предпринять любые военные действия против Иордании или своих соседей.

254. Представитель Алжира заявил, что делегация Алжира отвергает любое толкование резолюции, которое направлено на маскировку проблем, возникающих в результате агрессии и оккупации. Были предприняты усилия изыскать толкования резолюции, которые просто не могут со-

держаться в тексте. Подобного рода толкования не соответствуют положениям или духу резолюции. Делегация Алжира голосовала за резолюцию и лишь за резолюцию. Делегация по-прежнему будет уважать право палестинских борцов за свободу на сопротивление тирании.

255. Представитель Венгрии заявил, что только что принятая резолюция является неполной. В резолюцию следовало бы включить положение о возмещении ущерба Иордании. Касаясь пункта 3 постановляющей части, представитель Венгрии заявил, что, по мнению делегации Венгрии, репрессалии израильских властей против гражданского населения в оккупированных районах, бесчисленные вооруженные нарушения соглашения о прекращении огня, уничтожение жилищ и людей и колонизация оккупированных районов являются нарушениями соглашения о прекращении огня. Делегация Венгрии считает, что на основе Устава и международного права гражданское население оккупированных районов имеет полное право на борьбу за свободу.

256. Представитель Франции заявил, что делегация Франции, требуя строгого соблюдения условий прекращения огня, считала, что неприемлемо было бы ставить знак равенства между военными операциями, подготовленными правительствами, и актами, совершаемыми отдельными лицами или группами лиц, или даже проводить между ними какую-либо параллель. Резолюция не оставляет никаких сомнений в этом отношении; именно поэтому делегация Франции и голосовала за нее.

257. Представитель Ирака заявил, что, несмотря на то что резолюция не идет достаточно далеко, тем не менее она содержит известные позитивные элементы. Совершенно ясно, что она направлена в адрес Израиля. Резолюция ясно осуждает военные действия Израиля как нарушение Устава Организации Объединенных Наций и решения о прекращении огня и призывает Израиль воздерживаться от действий, совершаемых в нарушение резолюции 237 (1967) Совета. Отказ представителя Израиля заявить, что правительство Израиля твердо придерживается резолюции от 22 ноября, является дополнительным основанием и оправданием для борцов за свободу продолжать борьбу до тех пор, пока их земля не будет освобождена от агрессора.

258. Представитель Марокко заявил, что текст резолюции достаточно ясен и не нуждается в толкованиях, основанных более на том, о чем она не говорит, чем на том, о чем она говорит. Резолюция осуждает Израиль и настаивает на том, чтобы он воздерживался от совершения подобного рода актов в будущем. Она не проводит знака равенства между обеими сторонами.

259. Представитель Израиля заявил, что Совет принял резолюцию, которая одновременно упоминает содержащиеся в повестке дня жалобы Израиля и Иордании. Иордания заявила в Совете, что она по-прежнему будет вести военные действия и ничего не предпримет для предотвращения нарушений соглашения о прекращении ог-

ня посредством налетов, террора и саботажа. Израиль не может согласиться с осуждением военных действий, которые вынуждены были предпринять его вооруженные силы против баз террористов на иорданской территории. Израиль крайне неохотно предпринял подобного рода действия, так как они влекут за собой потери в человеческих жизнях с обеих сторон. Однако когда они оказываются необходимыми для самообороны, то Израиль не может согласиться с осуждением, особенно со стороны органа, действующего на основании положений Устава Организации Объединенных Наций, который охраняет право каждого государства на самооборону. Делегация Израиля с удовлетворением отметила, что члены Совета, не разделявшие точку зрения сил войны на Ближнем Востоке, признали опасность и пагубность вооруженных нападений, налетов и актов саботажа, которые вынудили Израиль принять меры против баз террористов. Израиль будет выполнять свои обязательства по прекращению огня; однако соблюдение соглашения о прекращении огня может действовать лишь на основе полной взаимности. Если состояние прекращения огня будет нарушено каким-либо образом, то Израиль сохранит за собой право и обязанность принять все необходимые меры для обеспечения безопасности территории и населения, за которое он несет ответственность.

260. Представитель Иордании выразил удовлетворение по поводу единодушного принятия резолюции, которая не установила никакой связи между агрессивней Израиля и его утверждениями и обвинениями. Совет фактически отверг утверждения Израиля относительно так называемых отдельных инцидентов террора. Но Совет пошел недостаточно далеко. Характер и масштабы нападения на Иорданию и иорданских граждан должны были заставить Совет применить положение главы VII, требующей применения санкций. Это было бы тем более необходимо, что Совет не впервые осуждает или порицает Израиль. Это должно быть последним предупреждением. Представитель Иордании затем информировал Совет, что в тот же день, 24 марта, израильские войска в течение двух часов обстреливали иорданские позиции. Были обстреляны также деревни к северу от восточного побережья вблизи Шуна.

261. На том же 1407-м заседании представитель Саудовской Аравии был приглашен по его просьбе занять место за столом заседаний Совета.

262. Представитель Саудовской Аравии заявил, что только что принятая резолюция не принесет мира в Святую землю ввиду диаметрально противоположных толкований, высказанных в Совете. Толкования резолюции лишь усилят и расширят масштабы конфликта. Борцов за свободу нельзя сравнивать с террористами. Коренное население Палестины является миролюбивым народом. Между мусульманами и христианами, с одной стороны, и между мусульманами и евреями, с другой стороны, не происходит столкновений. Именно вторгшиеся из Восточной

Европы группы использовали благородную религию юдаизм в качестве стимула для достижения политических и экономических целей. Сделав экскурс в историю еврейского населения в Палестине, он заявил, что коренное население Палестины не останется покорным. Его никогда не удастся уничтожить. Если бы евреи прибыли в Святую землю в качестве евреев, а не как граждане Израиля, то, вероятно, они в сто раз больше извлекли бы пользы от общения с арабами и перед ними открылись бы экономические двери.

263. Представитель Израиля, касаясь утверждения Иордании о нападении израильских вооруженных сил на иорданские позиции и деревни 24 марта, заявил, что израильские войска открыли ответный огонь в качестве средства самообороны и что единственным средством избежать обстрела Израилем иорданских военных позиций является обеспечение такого положения, при котором иорданские военные силы не нападут на израильские войска или израильских граждан.

264. Представитель Иордании в ответ заявил, что если нарушения вызывают чувство беспокойства у Израиля, то почему в таком случае он возражает против возобновления деятельности Смешанной комиссии по перемирию — единственного органа в данном районе, признаваемого Советом Безопасности, который может направить наблюдателей на место инцидента и провести расследование.

К. Сообщения и просьбы о созыве заседаний, поступившие в Совет Безопасности за период с 27 марта по 4 апреля 1968 года

265. В письме от 27 марта (S/8505) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Иордании обратил внимание Совета на новые угрозы Израиля в адрес Иордании, высказанные премьер-министром Израиля в речи, произнесенной им накануне в израильском парламенте. Как утверждалось, в этой речи содержался ряд антииорданских выпадов, преследовавших цель ввести в заблуждение мировое общественное мнение и расчистить путь для оправдания нового нападения Израиля на Иорданию в будущем. Иордания не имеет никакого отношения к инцидентам, которые якобы имели место на арабской территории, оккупированной Израилем, и не считает себя ответственной за безопасность войск Израиля, занимающих эти территории.

266. В трех письмах от 29 марта (S/8510, S/8511 и S/8515) представитель Израиля заявил, что иорданские армейские соединения предприняли крупное совместное нападение на израильские селения и гражданское население в долине верхнего течения реки Иордан. Он перечислил ряд нарушений условий прекращения огня, помимо налетов и актов саботажа, которые, как говорилось, были совершены с иорданской территории. Действия Иордании часто происходили в нарушение соглашения о прекращении огня.

267. В письме от 29 марта (S/8516) представитель Иордании потребовал срочного созыва Со-

вета Безопасности для обсуждения агрессии Израиля на восточном берегу реки Иордан, совершенной вопреки резолюции Совета Безопасности от 24 марта 1968 года.

268. В письме от 29 марта (S/8517) представитель Израиля, ссылаясь на свое предыдущее письмо от того же числа относительно актов агрессии со стороны Иордании, потребовал срочного созыва Совета Безопасности.

269. Совет получил 29 марта также доклад от Генерального Секретаря (S/8309/Add.2) об успешных усилиях его специального представителя на Ближнем Востоке посла Гуннара Ярринга. В докладе анализируются результаты посещения г-ном Яррингом различных столиц заинтересованных стран и сообщается, что посол Ярринг выяснил основное различие во взглядах между сторонами, о чем более или менее подробно изложено самими сторонами в документах Совета и в ходе заседаний, состоявшихся в марте. Усилия г-на Ярринга были направлены на получение согласованного изложения позиций относительно выполнения резолюции от 22 ноября, после чего могли бы последовать совещания сторон под его руководством. До сего времени эти усилия не привели к соглашению, и, помимо этого, они были прерваны событиями, происшедшими во второй половине марта. В настоящее время контакты возобновлены, и новый доклад будет представлен после получения сообщений о результатах.

L. Рассмотрение вопроса Советом Безопасности на 1409-м — 1412-м заседаниях (30 марта — 4 апреля 1968 года)

270. На 1409-м заседании 30 марта 1968 года была принята предварительная повестка дня, которая включала сообщение Иордании от 29 марта (S/8516) и сообщение Израиля от того же числа (S/8517), причем представители Израиля и Иордании были приглашены по их просьбе принять участие в обсуждении вопроса Советом без права голоса.

271. На рассмотрение Совета Безопасности был представлен дополнительный доклад Генерального Секретаря (S/7930/Add.66) от 30 марта, которому предлагалось на основании резолюции от 24 марта наблюдать за положением и докладывать Совету Безопасности. Генеральный Секретарь выразил сожаление в связи с невозможностью представить полезный доклад о военных действиях, имевших место накануне, поскольку в израильско-иорданском секторе не было наблюдателей Организации Объединенных Наций. Генеральный Секретарь отметил, что присутствие наблюдателей Организации Объединенных Наций в данном районе могло бы содействовать соблюдению соглашения о прекращении огня иными средствами, помимо представления сообщений. Сам факт их присутствия, связанного с задачей наблюдения, мог бы до некоторой степени удерживать от военных действий. Он отметил, что в основном именно благодаря присутствию

наблюдателей Организации Объединенных Наций резолюции о прекращении огня лучше действовали и соблюдались в секторе Суэцкого канала и израильско-сирийском секторе, чем в израильско-иорданском секторе.

272. Представитель Иордании заявил, что 29 марта 1968 года израильские войска обстреляли без каких-либо провокаций с другой стороны иорданские позиции на северной части восточного побережья реки Иордан из танков и минометов. Вслед за этим израильские самолеты подвергли беспорядочной бомбардировке иорданские пограничные населенные деревни. Подвергшийся бомбардировке район обеспечивает восточное побережье наиболее важными водными ресурсами. Сбрасывая бомбы на сельскохозяйственные земельные участки, израильтяне намеревались лишить жителей их единственного средства существования, терроризировать их и таким образом вынудить их мигрировать на восток, создав новый вакуум для израильских агрессивных целей. Министр Израиля по делам туризма г-н Моше Кол утверждал, что в следующий раз нападения будут более широкими по масштабу. Ясно, что до тех пор, пока Совет не примет безотлагательных мер, Израиль будет по-прежнему злонамеренно нарушать резолюции Совета. Безжалостным нападениям на Иорданию предшествовала конференция начальника миссий министерства обороны Израиля в Европе, на которой обсуждалась программа вооружения на 1968 год. Главы миссий были вызваны из Соединенных Штатов Америки, Соединенного Королевства, Федеративной Республики Германии, Италии и других европейских стран. Первой важной мерой, которую должен принять Совет Безопасности, является призыв к немедленному прекращению каких-либо поставок оружия в Израиль. Те государства — члены Организации, которые по-прежнему вооружают Израиль, несмотря на его неоднократные акты агрессии против Иордании, берут на себя огромную ответственность. Совет уже сделал официальное предупреждение о недопустимости серьезных нарушений решения о прекращении огня, и ему следует обдумать еще один важный вопрос — принятие более эффективных мер по осуществлению незамедлительного и полного вывода всех израильских войск из оккупированных силой территорий. Дополнительная задержка приведет к дальнейшему ухудшению и без того чреватого взрывом положения и повлечет за собой усиление движения сопротивления.

273. Представитель Израиля заявил, что на следующий день после принятия резолюции 24 марта министр иностранных дел Иордании заявил, что осуждение, содержащееся в резолюции, направлено против Израиля, а пункт о нарушениях решения о прекращении огня к Иордании не относится. Затем представитель Израиля перечислил серию инцидентов, имевших место за период с 22 по 29 марта, которые, по его словам, были совершены по инициативе Иордании в нарушение решения о прекращении огня. Иордания по-прежнему утверждает, что она на-

ходится в состоянии войны с Израилем и что она не намерена прекращать акты агрессии, налетов, террора, саботажа в отношении Израиля. Если Израиль не должен принимать мер по обеспечению военной безопасности, то Иордания должна прекратить свои военные действия. Если Иордания будет продолжать развязывать и поощрять агрессию, то правительство Израиля, как и любое другое правительство мира, не останется пассивным и не откажется от своего права на самооборону. Мы считаем неприемлемой концепцию, суть которой состоит в том, что правительства соседних арабских государств, связанных обязательствами по соглашению о прекращении огня, свободны оказывать помощь вооруженным нападениям на Израиль и поощрять их посредством организованного террора и саботажа. Подобного рода деятельность является продолжением действий военного характера под прикрытием соглашения о прекращении огня. Он выразил надежду, что Совет Безопасности осознает, что исход его прений силы войны в данном районе будут рассматривать либо как дальнейшее поощрение, как это имело место в результате принятия резолюции от 24 марта, либо как ясное предупреждение не упорствовать в актах агрессии, совершаемых в нарушение решения о прекращении огня.

274. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что правительство США выступает против военных действий, совершаемых в нарушение решения о прекращении огня на Ближнем Востоке, а также актов террора, совершаемых в нарушение решения о прекращении огня. Совет в резолюции от 24 марта 1968 года предупредил, что акты военных репрессалий и все другие насильственные инциденты, совершаемые в явное нарушение решения о прекращении огня, нетерпимы и что Совет вынужден будет также рассмотреть вопрос о принятии эффективных мер для обеспечения предотвращения их повторения. В результате этого нового проявления насилия стало ясно, что Совет должен незамедлительно обратить внимание на разумные рекомендации Генерального Секретаря и рассмотреть по возможности в кратчайший срок вопрос о создании поста наблюдателей Организации Объединенных Наций в израильско-иорданском секторе прекращения огня.

275. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что опасное положение, обсуждаемое Советом, характеризуется тремя основными аспектами: во-первых, Израиль, игнорируя неоднократные решения Совета Безопасности о прекращении огня в районе Ближнего Востока и о ликвидации последствий его агрессии, продолжает свою политику вооруженной агрессии против соседних арабских государств; во-вторых, это означает, что решения, которые до настоящего времени были приняты Советом Безопасности в целях пресечения агрессии Израиля, оказались недостаточно эффективными для восстановления мира в районе Ближнего Востока; в-третьих, из вышесказанного следует, что Совет Безопасности находится перед

необходимостью принять более действенные меры в отношении агрессора, как это предусматривается Уставом Организации Объединенных Наций и резолюцией Совета Безопасности от 24 марта. В случае принятия Советом Безопасности решения об эффективных мерах в целях пресечения агрессии Советский Союз будет готов принять участие в осуществлении этих мер.

276. Представитель Алжира заявил, что является очевидным, что Израиль намерен навязать собственное решение в целях установления мира на Ближнем Востоке по своему образцу и что путаница, умышленно создаваемая некоторыми державами в толковании резолюции Совета от 24 марта, дает властям Тель-Авива основание полагать, что в будущем к ним обеспечено более снисходительное отношение. Однако основные причины агрессивной сионистской политики проистекают из его программы территориальной экспансии, которую намерен осуществлять сионизм. Используя активное сопротивление народа Палестины в качестве предлога, власти Тель-Авива решительно осуществляют крупные военные операции якобы в ответ на борьбу Палестины за свободу. В действительности существо проблемы на Ближнем Востоке заключается в праве палестинской нации на полную неприкосновенность и суверенитет. Настало время, чтобы Совет Безопасности занялся рассмотрением проблемы, возникшей в результате захвата Палестины, так как решение этой проблемы является единственным средством прекращения агрессии, которая, как они полагают, должна сохраниться в течение неопределенного времени, и создания необходимых условий для всеобщего и прочного мира. Допустить дальнейшую оккупацию этих территорий и оставить их население под игом оккупационной политики означало бы поощрять агрессию и самого агрессора. Совет должен подчеркнуть законный и справедливый характер освободительной борьбы и необходимость принятия конкретных и эффективных мер, чтобы остановить и разоружить тех, кто претворил свои агрессивные намерения в действия, а репрессалии возвел в политический и правовой институт.

277. Представитель Венгрии заявил, что последний акт агрессии Израиля является проявлением военной политики захвата, господства и экспансии, имеющей целью управление другими народами с помощью безжалостной и грубой силы. Долг Организации Объединенных Наций заключается в том, чтобы прекратить эту серию актов агрессии и призвать тех членов Совета и Организации, которые поддерживают правительство Израиля посредством снабжения его наступательным оружием, предоставления финансовой и экономической помощи, прекратить свою помощь агрессору на Ближнем Востоке и сотрудничество с ним. Долг Организации Объединенных Наций, согласно Уставу, заключается в том, чтобы защищать интересы жертв агрессии. Пренебрежительный отказ Израиля выполнять резолюции 242 (1967) и 248 (1968) представляет собой явное нарушение статьи 25 Устава, которая призывает к принятию строгих мер в отноше-

нии того или иного правительства, отказывающегося выполнять резолюции.

278. Представитель Соединенного Королевства заявил, что Совет Безопасности должен обеспечить эффективное выполнение решения о прекращении огня. Недостаточно лишь обеспечить прекращение огня. Совет определил структуру урегулирования, приемлемую для каждой заинтересованной стороны. Однако подобного рода принятие резолюции должно сопровождаться двумя ясными обязательствами: во-первых, полностью ее осуществлять и, во-вторых, сотрудничать с Организацией Объединенных Наций и послом Яррингом в этих целях.

279. Используя право на ответ, представитель Иордании заявил, что Совет Безопасности принял лишь резолюцию о прекращении огня. Прекращение огня не означает мира, примирения с оккупацией, сосуществования с агрессивней. В том, что касается вопроса о наблюдателях, то в интересах Совета Безопасности настоять на том, чтобы тот же его аппарат находился в том же районе, в котором он действовал до июня 1967 года. Соглашение о перемирии, как заявил Генеральный Секретарь, по-прежнему действует, и никто не имеет права вето на отмену этого соглашения — ни Иордания, ни Израиль.

280. Представитель Сирии на 1410-м заседании 1 апреля по его просьбе был также приглашен занять место за столом заседаний Совета.

281. Представитель Израиля информировал Совет о непрекращающихся актах агрессии против Израиля. Арабы ведут агрессивную войну против народа Израиля в течение 20 лет. Согласно решению правительств арабских стран, война не закончилась, а продолжается. Она продолжается посредством налетов, террора и саботажа. Вслед за провалом фронтальной агрессии арабских стран в июне прошлого года вышеупомянутый метод охотно используется в большинстве случаев арабскими государствами, и правительства арабских стран делают на него ставку в целях подготовки почвы для возобновления широких военных операций. Он обратил внимание Совета на факты, которые, по его словам, подчеркивают официальный военный характер аппарата террористической войны и его деятельности. Он призвал Совет Безопасности рассматривать положение в его истинном свете, во всей его серьезности, занять ясную позицию относительно опасности продолжающихся военных действий Иордании, совершаемых посредством налетов, террора и убийства, помочь прекратить эти военные действия и содействовать Израилю и арабским государствам в достижении мира.

282. Представитель Иордании заявил, что, бесспорно, именно в связи с отсутствием наблюдателей в момент нападения Израиля Совет Безопасности не был в состоянии получить какие-либо данные. Министр обороны Израиля совершенно откровенно заявил по радио Израиля, что нападения на Иорданию являются частью кампа-

нии, которая будет продолжаться до тех пор, пока Израиль не достигнет решения с арабскими государствами. Обосновывать преступлениями Израиля необходимость в наблюдателях бесполезно, так как это было бы равносильно отвлечению внимания. Но если Совет считает уместным рассмотреть данный вопрос на более поздней стадии, приняв по жалобе Иордании соответствующие и эффективные меры посредством применения главы VII Устава, то в подобном случае Совет обязан принять решение, не противоречащее существующим мероприятиям по поддержанию мира в данном районе, а именно аппарату по перемирию. Поступать иначе означало бы принижать значение собственной резолюции Совета от 22 ноября 1967 года, которая, призывая «к выводу израильских вооруженных сил с территорий, оккупированных во время недавнего конфликта», признает аппарат, существовавший до 5 июня, и демаркационную линию, установленную на основании соглашения о перемирии. Совет не должен принимать никаких решений, могущих в открытой или скрытой форме создать новую ситуацию, которая отразилась бы на характере прекращения огня. Прекращение огня понималось как временный этап в целях предоставления возможности Совету Безопасности принять меры по осуществлению полной ликвидации актов агрессии, чтобы в результате агрессии нельзя было пожать никаких плодов.

283. Представитель Канады заявил, что стороны путем сотрудничества и добровольной договоренности должны создать возможность наблюдателям Организации Объединенных Наций осуществлять деятельность в израильско-иорданском секторе без ограничений. Он обратился с настоятельной просьбой ко всем заинтересованным сторонам оказывать полное сотрудничество послу Яррингу на основе одобрения резолюции Совета от 22 ноября 1967 года в целом.

284. Представитель Франции заявил, что Совет не может допустить нарушения его полномочий или игнорирования его решений. Он должен потребовать проявления к ним уважения, и в частности уважения к резолюциям 242 (1967) и 248 (1968) от 22 ноября 1967 года и 24 марта 1968 года. Хотя присутствие Организации Объединенных Наций в данном районе может послужить в качестве сдерживающего средства в отношении ведения военных действий, тем не менее не может идти и речи о принятии мер, которые каким-либо образом могут рассматриваться как примирение с захватом или военной оккупацией.

285. Представитель Пакистана заявил, что Совет Безопасности должен признать, что непосредственной причиной возникшей проблемы, находящейся на рассмотрении Совета, является продолжающаяся оккупация Израилем арабских территорий. Совет должен призвать Израиль признать и незамедлительно выполнить резолюцию 242 (1967) Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года и безоговорочно сотрудничать со специальным представителем Генерального Секретаря посредством вывода своих войск из всех

территорий, оккупированных после 5 июня 1967 года. Что касается присутствия наблюдателей Организации Объединенных Наций в израильско-иорданском секторе, то он подчеркнул, что аппарат Организации Объединенных Наций не следует использовать таким образом, чтобы это привело к незаметному превращению оккупации в фактическую аннексию территории, приобретенной в результате военного захвата.

286. Представитель Бразилии подчеркнул, что правительство Бразилии придает огромное значение необходимости скрупулезного соблюдения прекращения огня. Правительство Бразилии проявляет беспокойство по поводу возможных последствий последних событий для будущего и перспектив миссии Ярринга. Делегация Бразилии положительно относится к предложению Генерального Секретаря о необходимости присутствия наблюдателей Организации Объединенных Наций в иорданско-израильском секторе на линии прекращения огня.

287. Представитель Дании напомнил о своем выступлении в Совете 21 марта 1968 года, в котором он предложил укрепить аппарат наблюдений Организации Объединенных Наций. Дополнительная информация, представленная Генеральным Секретарем (S/7930/Add.66), подтверждает необходимость этого. Делегация Дании готова положительно рассмотреть любые практические меры, такие как размещение наблюдателей ОНВУП в соответствующем районе, которые могут помочь Генеральному Секретарю в выполнении его обязанностей по представлению докладов и которые содействовали бы в сдерживании дальнейших нарушений соглашения о прекращении огня.

288. Представитель Израиля, используя право на ответ, заявил, что впервые за многие годы Организация Объединенных Наций осуществляет деятельность в направлении достижения справедливого и длительного мира, который создал бы именно те условия, которые, по словам представителя Иордании, отсутствуют в соглашении о перемирии, а именно право жить в мире, право жить свободным от угроз применения силы и право на свободу судоходства. В настоящее время Организация Объединенных Наций прилагает активные усилия по установлению границ, разграничению территории.

289. Представитель Иордании в ответ заявил, что соглашение о перемирии не устанавливало границ для Израиля. Границы для Израиля были установлены Организацией Объединенных Наций. Имеется резолюция, касающаяся установления границ. Она была утверждена Организацией Объединенных Наций, Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей.

290. Представители Объединенной Арабской Республики и Ирака на 1411-м заседании 2 апреля также были приглашены по их просьбе занять место за столом заседаний Совета.

291. Представитель Индии вновь изложил точку зрения делегации Индии о том, что, поскольку

Израиль отказался вывести войска с арабских территорий, оккупированных после июня 1967 года, будет мало обнадеживающих перспектив на мир в данном районе. Поэтому настоятельно необходимо, чтобы Израиль согласился полностью выполнять резолюцию Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года. Важно также, чтобы стороны сотрудничали со специальным представителем Генерального Секретаря в выполнении его задачи по осуществлению данной резолюции.

292. Представитель Сирии заявил, что следует ожидать возобновления широких военных операций Израиля против арабских государств. Продолжающиеся нападения на Иорданию под предлогом прекращения проникновения противника и крупное сосредоточение войск Израиля на сирийских границах и в Синае являются доказательством агрессивных намерений и военных планов Израиля. Израиль продолжает осуществлять свою политику вооруженной агрессии против арабских государств, и резолюции Совета Безопасности не приостановили эту агрессию. Угроза Совета принять эффективные меры в соответствии с Уставом не заставила Израиль отказаться от повторения своих актов агрессии во все возрастающих масштабах. Совет не выполнит своих обязанностей, если он не приостановит агрессора и не защитит право жертв на неприкосновенность и независимость. Право народа Палестины сопротивляться ликвидации их правосубъектности и прав и право каждого араба, находящегося под господством Израиля, сопротивляться аннексии и оккупации являются естественными правами, священный характер и неприкосновенность которых признаются Уставом Организации Объединенных Наций и множеством резолюций по вопросу о колониализме.

293. Представитель Ирака заявил, что на рассмотрении Совета находится один главный вопрос: будет ли допущена возможность упрочения Израилем своего господства и тем самым предоставлена возможность осуществления своей открыто признаваемой цели — аннексии оккупированных арабских территорий? Государства — члены Организации почти единодушны в признании того, что территориальный захват посредством военной силы недопустим по Уставу, и, следовательно, в признании необходимости полного вывода израильских войск из оккупированных территорий. Помимо того, что Израиль решительно отвергает резолюцию от 22 ноября, он полностью игнорировал две резолюции Генеральной Ассамблеи по Иерусалиму, отказывается применять резолюцию Совета Безопасности о беженцах и Женевскую конвенцию к жителям оккупированных территорий в Палестине и в одностороннем порядке денонсировал соглашения о перемирии. Все существующие в этом районе проблемы возникли в результате нападков сионизма на народ Палестины. Ничто не будет урегулировано и ничто не будет длительным до тех пор, пока не будут признаны последствия агрессии и пока мужественно не займется ликвидацией этих последствий.

294. Представитель Эфиопии заявил, что Совет должен срочно обеспечить полное выполнение решений о прекращении огня в целях создания в данном районе обстановки, которая стимулировала бы достижение конечной и срочной цели — установления мира на основе резолюции 242 (1967), единодушно принятой Советом Безопасности 22 ноября 1967 года. Совет должен незамедлительно подтвердить резолюцию 248 (1968) и с учетом просьбы Генерального Секретаря предусмотреть принятие соответствующих и приемлемых мер по размещению наблюдателей в израильско-иорданском секторе прекращения огня. Соглашение о прекращении огня и, в данном случае, специальную миссию г-на Ярринга следует рассматривать всего лишь как временные мероприятия, а не как какие-то мероприятия постоянного характера, и как мероприятия, которые не наносят ущерба правам и положению какой-либо стороны в какой-либо определенной ситуации.

295. Представитель Парагвая заявил, что возможности достижения справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке следует искать в осуществлении каждым положений резолюции Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года. Помимо облегчения деятельности посла Ярринга присутствии Организации Объединенных Наций в данном районе также имело бы значение. Делегация Парагвая вместе с другими делегациями стран Латинской Америки убеждена, что никакой прочный международный порядок нельзя установить на основе угроз или применения силы и что нельзя признавать оккупацию или захват территорий, приобретенных подобными средствами.

296. Представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что израильские власти, прикрываясь ширмой так называемого права на самооборону и под предлогом защиты себя от так называемой террористической деятельности, пытаются лишь оправдать свою неуклонную политику экспансии за счет арабских государств и народа. Были предприняты прямые и косвенные попытки очернить благородные стремления национально-освободительного движения в оккупированных арабских территориях. В резолюции 2160 (XXI), озаглавленной «Строгое соблюдение запрещения угрозы силой или применения силы в международных отношениях и право народов на самоопределение», Генеральная Ассамблея признала, что народы, подвергающиеся колониальному угнетению, имеют право обращаться за всякой возможной поддержкой и получать ее в своей борьбе, которая соответствует целям и принципам Устава. Всем государствам — членам Организации Объединенных Наций на основании этой резолюции предлагалось оказывать помощь и содействовать народам, находящимся под колониальным игом. Совет Безопасности должен разъяснить израильским властям, что он ожидает от них незамедлительного вывода войск со всех оккупированных территорий, и должен недвусмысленно заявить, что их нежелание выполнять принципы Устава, игнорирование ими резо-

люций Организации Объединенных Наций и их отказ вывести войска с оккупированных территорий представляют угрозу миру и безопасности в данном районе, а следовательно, угрозу международному миру и безопасности.

297. Представитель Израиля обратил внимание Совета на новые акты агрессии, которые, по его словам, были совершены против его страны через реку Иордан. Он напомнил, что 4 сентября 1965 года, когда Пакистан направил лазутчиков через линию прекращения огня, установленную между Индией и Пакистаном, представитель Индии заявил, что у правительства Индии не осталось иного выбора, как защищать себя посредством принятия превентивных мер, в том числе мер по ту сторону линии прекращения огня.

298. Выступая с замечаниями по выступлениям представителей Ирака и Объединенной Арабской Республики, представитель Израиля заявил, что эти обе страны отказываются поддерживать мир с Израилем и обещали в Совете Безопасности вести войну против этой страны посредством убийств и саботажа, несмотря на обязательства по Уставу, несмотря на решения Совета Безопасности. Совет обсуждает не якобы имеющее место сопротивление населения в районах, находящихся под контролем Израиля, а организованное вторжение извне, совершенное в нарушение резолюций Совета Безопасности и положений Устава. Если на Ближнем Востоке и имеется государство, действия которого символизируют прежде всего аморальную бесчеловечность, то этим государством является Сирия. Более того, еврейские общины в Сирии живут в условиях мрачного угнетения и невзгод, лишены продовольствия и свободы передвижения, причем многие евреи находятся в тюрьмах и концентрационных лагерях.

299. Представитель Сирии, используя право на ответ, отрицал утверждения представителя Израиля относительно обращения с еврейской общиной в Сирии и выразил сомнение в отношении утверждения представителя Израиля, который, ссылаясь на планы развития экономики на оккупированных арабских территориях, пытается убедить Совет, что Израиль развязал войну против трех арабских государств и оккупировал значительные территории в целях развития сельского хозяйства арабских стран и осуществления некоторых планов развития экономики.

300. Представитель Ирака в ответ заявил, что если бы Израиль хотя бы в малейшей степени намеревался выполнять резолюцию Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года, то он не приложил бы столько усилий и не пошел бы на такие расходы, связанные с осуществлением пятилетнего плана в оккупированных районах на западном берегу реки Иордан. Он добавил, что и арабы, и евреи жили в мире и согласии на протяжении веков во всех арабских странах. Именно с возникновением сионизма и с насильственным введением сионистской программы в отношении народа Палестины были нарушены мир и традиционная гармония.

301. Представитель Индии в ответ сослался на свое предыдущее выступление и заявил, что Израиль может последовать примеру Индии и Пакистана и вывести войска с территорий, оккупированных в июне 1967 года, а не расширять район оккупации за счет арабских народов и арабских территорий.

302. Представитель Иордании на 1412-м заседании 4 апреля вновь подтвердил позицию правительства Иордании в отношении размещения наблюдателей в районе прекращения огня. Резолюция о прекращении огня не преследует цели закрепления агрессии Израиля или создания новой линии, где размещенные наблюдатели использовались бы в качестве ширмы для подобного рода закрепления. На основании резолюции 237 (1967) Генеральный Секретарь не может представить Совету полезный доклад относительно притязаний Израиля просто потому, что израильтяне не допустят размещения наблюдателей на оккупированных территориях. Немедленный и полный вывод войск Израиля вновь активизировал бы и возобновил деятельность единственного действенного аппарата в данном районе — аппарата по перемирию. В подобном случае наблюдатели могли бы, естественно, более эффективно осуществлять деятельность на установленной по соглашению о перемирии демаркационной линии, которая является единственной линией, признаваемой Организацией Объединенных Наций.

303. Он заявил, что бомбардировка Израилем более десятка селений, районов производства продовольствия, гражданского населения и расширение бомбардировки населенных пунктов, находящихся далеко за пределами района прекращения огня, что само по себе является актом геноцида, требует осуждения и принятия санкций со стороны Совета Безопасности. В этой связи он заявил, что израильские военные миссии в Соединенных Штатах и во многих европейских столицах разрабатывают в настоящее время планы на 1968 год по приобретению оружия и военных материальных средств в Соединенных Штатах и ряде других западных стран.

304. Представитель Израиля заявил, что, в то время как в Совете Безопасности идут прения, арабы продолжают агрессию против Израиля. Ежедневно в столицах арабских государств произносятся воинственные речи. Террористический аппарат открыто настроен на ведение новых операций. Продолжаются вооруженные нападения и вторжения. Он решительно подчеркнул, что иорданские власти должны незамедлительно принять срочные меры для окончательного и полного прекращения актов агрессии, осуществляемых с их территории против Израиля. Он вновь подтвердил, что политика Израиля заключается в том, чтобы полностью выполнять свои обязательства по соглашению о прекращении огня на основе взаимности. Однако Израиль ожидает, что арабские государства будут действовать соответственно. Арабское население на западном берегу не стремилось к войне и конфликту с Израилем. Оно стремилось к миру и сосуществованию. В на-

стоящее время арабских руководителей, возможно, менее беспокоит то обстоятельство, что Израиль успешно отражает их агрессию, чем то обстоятельство, что, как стало очевидным, в районах, находящихся под контролем Израиля, израильтяне и арабы могут жить вместе, работать вместе и понимать друг друга. Арабский народ, как и народы всех стран мира, стремится к миру и спокойствию, счастью и прогрессу.

305. Используя право на ответ, представитель Иордании заявил, что, искажая факты, Израиль преследует очевидные цели, но проблема заключается не в словах, а в делах. Если Израиль действительно стремится к хорошим отношениям между арабами и израильтянами, то он должен освободить оккупированные районы, принять народ, изгнанный из территорий, отведенных для Израиля, осуществить решение, призывающее к репатриации, и показать на деле способность сосуществовать с арабами.

306. На том же заседании представитель Саудовской Аравии был приглашен по его просьбе занять место за столом заседаний Совета.

307. Представитель Саудовской Аравии заявил, что аргумент, выдвигаемый в настоящее время и на предыдущих заседаниях, исходит из предположения о том, что между Иорданией и Израилем существует спор, как таковой. Но как бы то ни было, существует по-прежнему народ Палестины, который ведет борьбу за возврат родины. Он заявил, что Организация Объединенных Наций совершила ошибку, приняв резолюцию о разделе Палестины, так как это было сделано под нажимом и без уважения к принципу самоопределения. По его мнению, выход из тупика заключается в том, чтобы опросить восточно-европейских евреев, проживающих в настоящее время в Израиле, хотят ли они эмигрировать в западные страны, а арабских беженцев — хотят ли они возвратиться к себе домой. Он заявил, что прения в Совете стали носить чисто теоретический характер. В свое время вето приносило пользу; в настоящее время его место заняло общее согласованное мнение. Сосуществование между великими державами следует приветствовать, но малые слабые державы заплатили дорожной ценой за это общее мнение. Что мешает великим державам сейчас, когда они находятся в процессе сосуществования, предъявить Израилю ультиматум о выводе войск? Осуществлять деятельность в том же духе, как это делали Совет и Организация Объединенных Наций в последнее время, означает лишь утрату престижа для Организации. В заключение представитель Саудовской Аравии заявил, что в отношениях между арабами и евреями не существует проблемы, как таковой, а существует лишь проблема отношений между народом Палестины и их соседями-арабами, с одной стороны, и сионистами, с другой стороны. Арабы хотят лишь, чтобы их оставили в покое. Они стремятся к ведению торговли и сотрудничеству с западными державами, но нельзя перемещать тот или иной народ. Положе-

ние на Ближнем Востоке представляет не что иное, как проявление эксплуатации, оккупации и господства.

Решение: *Председатель на 1412-м заседании 4 апреля 1968 года сделал следующее заявление в результате консультаций, имевших место по данному вопросу:*

«Заслушав заявления сторон относительно возобновления военных действий, члены Совета Безопасности глубоко обеспокоены по поводу ухудшения положения в этом районе. Поэтому они считают, что Совет должен и впредь заниматься рассмотрением этого вопроса и уделять ему пристальное внимание».

М. Сообщения, направленные в Совет Безопасности, и просьба о созыве заседания

308. В письме от 18 апреля 1968 года (S/8549) представитель Иордании обратил внимание Совета на решение Израиля провести 2 мая 1968 года в Иерусалиме военный парад. К письму была приложена карта с предполагаемым маршрутом парада, почти половина которого, как об этом говорилось, проходила по территории оккупированной арабской части Иерусалима. Представитель Иордании заявил, что такой парад явился бы вопиющим нарушением буквы и духа соглашения об общем перемирии, резолюции 162 (1961) Совета Безопасности от 11 апреля 1961 года, в которой одобрялось решение Смешанной комиссии по перемирию от 20 марта 1961 года, осуждающее проведение подобных парадов, и резолюцией 2253 (ES-V), 2254 (ES-V) Генеральной Ассамблеи соответственно от 4 и 14 июля 1967 года. Чтобы не допустить дальнейшего ухудшения обстановки, Иордания обратилась к Генеральному Секретарю с просьбой принять соответствующие меры для ликвидации этого положения и для обеспечения того, чтобы парад не состоялся.

309. В последующем письме от 25 апреля (S/8560) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Иордании заявил, что после принятия резолюций 2253 (ES-V) и 2254 (ES-V) Генеральной Ассамблеи Израиль продолжал осуществлять свои планы аннексии и незаконного присвоения арабских земель в районе Иерусалима, упорно осуществляя свои проекты, направленные на коренное изменение национального и исторического характера Святого города. В письме говорилось, что кульминационным пунктом этих нарушений является военный парад, проведение которого запланировано на 2 мая и который по своему характеру, учитывая тяжелую военную технику, которая будет использована, представляет серьезную провокацию, ведущую к дальнейшему ухудшению чреватой взрывом обстановки. Поэтому Иордания просила в срочном порядке созвать заседание Совета для рассмотрения этих событий и положения в Иерусалиме и для принятия мер, необходимых для исправления положения.

310. В записке от 26 апреля 1968 года (S/8561) Генеральный Секретарь информировал Совет Безопасности о письме, с которым он счел необходимым 20 апреля обратиться к правительству Израиля и выразить свою озабоченность по поводу планов проведения военного парада 2 мая, в день независимости Израиля, большая часть которого, судя по всему, будет проходить на восточной стороне демаркационной линии перемирия. В письме в адрес правительства Израиля Генеральный Секретарь подчеркнул, что проведение военного парада в этом районе и в это время почти несомненно увеличит напряженность на Ближнем Востоке и может также отрицательно сказаться на предпринимаемых в то время усилиях по достижению мирного решения проблем этого района. Далее Генеральный Секретарь указал, что его озабоченность по поводу предполагаемого парада возникает также в связи с резолюциями 2253 (ES-V), 2254 (ES-V) Генеральной Ассамблеи и резолюцией 162 (1961) Совета Безопасности, а также в связи с его позицией по соглашению об общем перемирии между Израилем и Иорданией, изложенной во вступлении к годовому докладу за период с 16 июня 1966 года по 15 июня 1967 года.

311. Генеральный Секретарь отметил, что правительство Израиля до сих пор не дало ответа на его письмо от 20 апреля.

Н. Рассмотрение вопроса Советом Безопасности на 1416-м — 1426-м заседаниях (27 апреля — 21 мая 1968 года)

312. Совет 27 апреля 1968 года на 1416-м заседании включил жалобу Иордании в повестку дня и пригласил представителей Израиля и Иордании по их просьбе занять места за столом заседаний Совета.

313. Представитель Иордании заявил, что правительство Иордании обратилось с просьбой о срочном созыве заседания Совета с целью недопущения возникновения опасной обстановки, последствия которой могут выйти далеко за пределы непосредственного района. Представитель Иордании заявил, что планируемый парад является лишь одним явным аспектом планов Израиля по аннексии Иерусалима в нарушение резолюций Генеральной Ассамблеи от 4 и 14 июля 1967 года, в которых были объявлены недействительными принятые Израилем меры по изменению статуса Иерусалима, и Израилю рекомендовалось отменить эти меры и впредь воздержаться от проведения любых мероприятий по изменению статуса города.

314. Он процитировал отрывки из доклада Генерального Секретаря от 12 сентября 1967 года (S/8146) относительно положения в Иерусалиме, о том, что израильские власти недвусмысленно заявили представителю Генерального Секретаря г-ну Эрнесто Тальману, что они принимают все меры к распространению власти Израиля на те части Иерусалима, которые не подпадали под его контроль до июня 1967 года, и

указали, что процесс интеграции является «необратимым и не может служить предметом переговоров». Израильские власти старались закрепить свои успехи путем применения репрессивных мер против арабских граждан, конфискации и уничтожения арабской собственности и изгнания тысяч арабов из мест их жительства. Арабские лидеры и все слои арабского населения протестовали против этих мер и выступали против действий, предпринимаемых израильскими властями для аннексии Иерусалима.

315. Израиль, продолжал представитель Иордании, не имеет никаких обоснованных претензий на Иерусалим. Что касается некоторых религиозных храмов, то делегация Иордании недавно обратила внимание Совета на доклад Комиссии, назначенной правительством Соединенного Королевства с одобрения Совета Лиги Наций, для определения прав и притязаний мусульман и евреев в связи с Западной стеной, или Стеной плача, в Иерусалиме (S/8427/Add.1), которая установила, среди прочего, что Стена плача и прилегающий район являются собственностью мусульман. Таким образом, продолжал представитель Иордании, факторы правового характера ясно показывают, что принятые Израилем в последнее время меры являются открытой агрессией и опровергают голословные утверждения Израиля о том, что они носят чисто административный характер.

316. Что касается планируемого военного парада с участием тяжелой военной техники, превосходящей лимиты, установленные соглашением о перемирии, то он представляет собой провокационный акт, нарушение соглашения о перемирии и резолюции 162 (1961) Совета Безопасности от 11 апреля 1961 года, в которой одобрялось решение израильско-иорданской смешанной комиссии по перемирию от 20 марта 1961 года. Он выражал надежду, что Совет Безопасности на этот раз примет более эффективные меры и в качестве первого шага призовет Израиль не проводить парада.

317. Представитель Израиля заявил, что жалоба Иордании является попыткой создать новые очаги напряженности и недоразумений и фактически представляет собой жалобу по поводу празднования Израилем дня независимости, реконструкции синагог и школ, разрушенных Иорданией в еврейском квартале Иерусалима, очищения Западной стены храма короля Соломона от трущоб, грязи и осквернения. Иордания возражает не против парада, а против того, во имя чего он проводится: существование Израиля, его свобода и разгром агрессии со стороны арабов. Вместо того чтобы присоединиться к усилиям Организации Объединенных Наций, направленным на то, чтобы вести страны Ближнего Востока к справедливому и прочному миру, Иордания предлагает возвратиться к соглашениям о перемирии, которых больше не существует, поскольку арабы ликвидировали их 5 июня 1967 года своим военным нападением на Израиль. Отношения Израиля с арабскими государствами сейчас основаны

ваются на установленном Советом Безопасности перемирии и регулируются им, и в пределах района перемирия израильские вооруженные силы вправе передвигаться, действовать и проводить парады, если они считают это необходимым. Резолюции Генеральной Ассамблеи от 4 и 14 июля 1967 года касались законодательства, принятого Израилем в июне 1967 года, и не имеют целью не допустить проведения в городе военных парадов или парализовать строительство в Иерусалиме.

318. Продолжая выступление, представитель Израиля обвинил Иорданию в том, что она фабрикует необоснованные заявления относительно жилищного строительства в Иерусалиме, и заявил, что большая часть земель, используемых по проектам реконструкции, является собственностью евреев или общественной собственностью и это мероприятие носит характер обычного городского развития. После девятнадцатилетнего раздела, произошедшего в результате агрессии со стороны Иордании, Иерусалим объединен снова, Святые места находятся под охраной, проходит процесс реконструкции, жизнь носит нормальный и мирный характер в городе, где 250 000 евреев и 70 000 арабов смешались друг с другом, и между ними ширится понимание.

319. В заключение представитель Израиля заявил, что создавшаяся обстановка требует ясного и недвусмысленного призыва к отказу от враждебных актов, прекращению военных действий и движению к миру.

320. Представитель Соединенного Королевства заявил, что правительство Соединенного Королевства твердо придерживается своих заявлений и позиций на Генеральной Ассамблее и в Совете Безопасности относительно будущего Иерусалима. Что касается военного парада, то делегация применяет лишь один критерий: увеличит ли он напряженность и не повлияет ли отрицательно на предпринимаемые усилия по достижению мирного и постоянного урегулирования? По мнению делегации, Совет не должен поощрять какие-либо действия, которые затруднят достижение мирного урегулирования и могут привести к еще большей ожесточенности или конфликту.

321. Представитель Алжира 27 апреля 1968 года на 1417-м заседании заявил, что военный парад Израиля в Иерусалиме может привести к серьезным последствиям. Еще большая опасность состоит в том, что сионизм, цели которого основываются на произвольном толковании Библии, придает какую-то религиозную окраску новым мерам, направленным на осуществление полной аннексии. Если религиозный конфликт дополнит военно-политическую обстановку, то создавшийся конфликт примет непримиримый характер. Более того, планируемый парад нарушает все резолюции Организации Объединенных Наций по Иерусалиму, принятые после 1948 года. Стало очевидным, что в отказе Израиля выполнить резолюции, в частности резолюции от 4 и 14 июля 1967 года, вновь находит отражение его

неуважение к международным обязательствам. Возможно, Израиль когда-либо захочет мира, но это произойдет лишь тогда, когда он удовлетворит свои территориальные притязания и заполнит аннексированные территории иммигрантами. Поэтому самооборона, чтобы избежать массового уничтожения, является понятной и законной реакцией со стороны народа Палестины. Обязанность Совета прежде всего состоит в осуждении и прекращении этой ведущей к ухудшению политики со стороны Израиля. Совет должен немедленно остановить любое ухудшение обстановки, которое явится результатом аннексии Иерусалима или любых актов преднамеренной провокации.

322. Представитель Венгрии заявил, что проводимая Израилем в отношении Иерусалима политика показывает, какой мир и какое сосуществование Израиль предлагает своим арабским соседям. Путем постепенного перевода своих правительственных органов в Иерусалим Израиль начал подрывать израильско-иорданское соглашение 1949 года о перемирии. Процесс аннексии, начавшийся с пересечения израильскими вооруженными силами в июне 1967 года демаркационной линии, был продолжен в форме разрушения арабских жилищ, присвоения арабских земель и принудительного поселения израильских граждан в иорданской части Иерусалима в нарушение резолюций 2253 (ES-V) и 2254 (ES-V) Генеральной Ассамблеи. Аргумент, выдвинутый Израилем, что соглашение о перемирии и все основывающиеся на нем резолюции потеряли силу, не может быть принят ни одним членом Организации. Только по взаимному согласию, о котором Израиль никогда не информировал Совет, участники соглашения могут пересмотреть или приостановить его.

323. В заключение представитель Венгрии заявил, что Израиль открыто нарушает Устав Организации Объединенных Наций, пытаясь аннексировать территорию другого государства — члена Организации, включая город Иерусалим, и самонадеянно планируя проведение провокационного военного парада. Такое отношение не может быть терпимо Советом Безопасности, который должен осудить политику Израиля и потребовать от него принять положения соглашения о перемирии, предыдущие резолюции Совета Безопасности, особенно резолюцию 162 (1961) и резолюции 2253 (ES-V) и 2254 (ES-V) Генеральной Ассамблеи, и немедленно выполнить их. Совет должен призвать Израиль отказаться от проведения любых действий, которые могут нарушить эти решения.

324. Представитель Сенегала заявил, что, по мнению правительства Сенегала, уход Израиля с оккупированных территорий является первым шагом к мирному решению прискорбной проблемы Ближнего Востока. Израилю, конечно, известно, что военные парады рассматриваются в качестве актов суверенной державы. По этой причине, а также учитывая провокационный характер парада, правительство Сенегала настоятельно обращается к Израилю с призывом воздержаться

ся от принятия любых мер, которые могут еще больше осложнить и так уже напряженную обстановку на Ближнем Востоке. Проведение парада к востоку от демаркационной линии является преднамеренным нарушением основных положений соглашения о перемирии. Правительство Сенегала заявляет о своей солидарности с арабскими народами в целом, и в частности с Иорданией, по обсуждаемому Советом вопросу. Делегация поддержит любое предложение, запрещающее Израилю проведение этого парада.

325. Представитель Эфиопии заявил, что намечаемый в Иерусалиме парад является именно таким действием, которое может ухудшить чувствительную обстановку на Ближнем Востоке. Делегация Эфиопии соглашается с данной Генеральным Секретарем оценкой, что парад усилит напряженность и отрицательно повлияет на прилагаемые в настоящее время усилия по мирному решению проблем на Ближнем Востоке, и поэтому она поддерживает разумный призыв Генерального Секретаря к правительству Израиля проявить умеренность. Делегация также присоединяется к другим членам Совета в их обращении к правительству Израиля отказаться от планов проведения парада.

326. Представитель Канады заявил, что он хотел бы подчеркнуть позицию, занятую Канадой на Генеральной Ассамблее в июле 1967 года; вопрос об Иерусалиме и Святых местах не может рассматриваться или решаться изолированно. Правительство Канады выступает против любых односторонних действий в отношении Иерусалима, которые нанесли бы ущерб оправданной международной озабоченности по поводу судьбы этого города, сохранению в нем особых духовных и религиозных ценностей или урегулированию, к которому стремится посол Ярринг. Делегация не может согласиться с любыми мерами, которые меняли бы статус Иерусалима или подвергали опасности перспективы достижения мирного и согласованного урегулирования. При создавшейся обстановке парад будет неизбежно носить провокационный характер и вызовет усиление напряженности. Косвенно он, видимо, наносит ущерб будущему Иерусалима. Канада выражает сожаление по поводу решения Израиля о проведении парада и, в частности, решения проложить его маршрут через ту часть Иерусалима, которая была оккупирована Израилем во время боев в июне 1967 года.

327. Представитель Франции заявил, что, хотя можно понять желание Израиля отметить годовщину своей независимости, планы проведения парада через ту часть Иерусалима, которая была оккупирована Израилем после событий июня 1967 года, можно рассматривать лишь как часть политики, для которой с момента июньского конфликта характерны инспирированные подобным же образом действия. На пятой чрезвычайной специальной сессии Генеральная Ассамблея в двух резолюциях 2253 (ES-V) и 2254 (ES-V) рассмотрела меры, принятые Израилем 29 июня во имя «объединения» Иерусалима. Его делега-

ция, продолжил представитель Франции, голосовала за обе резолюции, и правительство Франции заявило, что оно не может признать меры, принятые Израилем в нарушение этих резолюций. Эти меры, по-видимому, не только незаконные, но и могут усилить напряженность и увеличить сложность проблемы, которая должна быть решена мирным путем. Его делегация не сомневается в данных израильскими властями заверениях, что они примут меры для защиты и обеспечения свободного доступа ко всем Святым местам. Однако основным вопросом является вопрос о суверенитете. Нельзя решать вопрос о будущем Иерусалима в одностороннем порядке; он непосредственно касается Иордании и международного сообщества, поскольку Святой город трех религий не должен больше являться элементом разногласий и должен стать символом мира.

328. Представитель Индии заявил, что Израиль должен прекратить проведение всех мер, которые могут привести к обострению серьезной обстановки в данном районе. Предполагаемый военный парад может лишь усилить напряженность и еще больше ухудшить атмосферу. Совет Безопасности должен принять немедленные, хотя и предварительные, меры и призвать Израиль отказаться от проведения парада.

329. Представитель Парагвая заявил, что проведение парада в день празднования независимости Израиля может лишь привести другие опасные элементы в создавшуюся обстановку и затруднить выполнение деликатной миссии мира, возложенной на Генерального Секретаря и специального представителя. Поэтому делегация считает, что не следует проводить военного парада, и верит, что Израиль примет к сведению ее призыв.

330. Представитель Пакистана заявил, что не может быть никаких сомнений, что если парад состоится, то он серьезно задержит процесс достижения мирного урегулирования положения на Ближнем Востоке. Поэтому Совет не выполнит своего долга, если он недвусмысленно не призвет Израиль отказаться от проведения парада. От имени делегаций Индии, Сенегала и Пакистана он вносит следующий совместный проект резолюции (S/8563):

«Совет Безопасности,

заслушав заявления представителей Иордании и Израиля,

рассмотрев записку Генерального Секретаря (S/8561),

напоминая о своей резолюции 162 (1961) от 11 апреля 1961 года,

считая, что проведение военного парада в Иерусалиме приведет к обострению напряженности в этом районе и окажет отрицательное влияние на мирное урегулирование проблем данного района,

1. *призывает* Израиль воздержаться от проведения военного парада в Иерусалиме, намеченного на 2 мая 1968 года;

2. просит Генерального Секретаря сообщить Совету Безопасности о выполнении данной резолюции».

331. Дав высокую оценку проекту резолюции, представленному Совету, представитель Пакистана напомнил, что резолюцией 162 (1961) Совет запретил Израилю проводить военный парад, даже если он должен был проходить на израильской стороне демаркационной линии перемирия в Иерусалиме и даже хотя обстановка в то время была менее напряженной, чем сейчас. В то время основной вопрос состоял в том, как этот военный парад повлияет на настроение общественности, на соглашения о перемирии и на отношение заинтересованных сторон к этим соглашениям. В настоящее время положение даже более критично. Более того, делегация Пакистана придает исключительное значение вопросу о статусе города Иерусалима.

332. Представитель Китая отметил, что, хотя нет ничего необычного в проведении парада в день национального праздника, в создавшейся обстановке проведение военного парада в Иерусалиме вызовет возмущение в Иордании. Более того, непосредственно затрагивается правовой статус района, в котором должен состояться этот парад. Поэтому делегация считает, что письмо Генерального Секретаря в адрес Израиля от 20 апреля является своевременным предупреждением, и присоединяется к обращению к Израилю воздержаться от любых провокационных актов.

333. Председатель, выступая в качестве представителя Союза Советских Социалистических Республик, говорит, что провокационное намерение правительства Израиля провести военный парад в арабской части Иерусалима является еще одним подтверждением экспансионистской политики Израиля. Это — попытка поддержать путем демонстрации военной мощи незаконные устремления Израиля в отношении арабской части Иерусалима и новое нарушение Устава. Израиль продолжает игнорировать резолюции Совета 162 (1961), 2253 (ES-V) и 2254 (ES-V) и своими действиями, в частности решением о проведении парада, показал, что он даже и не думает об уходе из арабской части Иерусалима. Представитель СССР говорит, что в письме Генерального Секретаря в адрес Израиля отражается озабоченность подавляющего большинства членов Организации. Совет должен срочно потребовать от Израиля отказаться от проведения военного парада в Иерусалиме, и в частности в арабской части этого города. Делегация СССР полностью поддержит проект резолюции трех держав. Если Израиль не выполнит его, то необходимо будет рассмотреть дальнейшие меры. События в Иерусалиме и в других оккупированных арабских землях говорят о серьезной обстановке, которую Израиль намеренно создает на Ближнем Востоке, и являются также дополнительным подтверждением того факта, что, пока израильские войска не покинут территории арабских государств, которые захватил Израиль, в этом районе не будет мира.

334. Представитель Иордании, отвечая на заявление Израиля, сказал, среди прочего, что никто не разделяет мнения, выдвинутого представителем Израиля, что соглашение о перемирии является призраком. Генеральный Секретарь заявил, что ни Совет, ни Ассамблея не указывали, что законность и применимость соглашения о перемирии изменились в результате последних военных действий или войны 1956 года и что в этих соглашениях нет ни одного положения об одностороннем прекращении их применения. Более того, представитель Израиля противоречит своему министру иностранных дел, который ранее заявлял, что Израиль рассматривает соглашение о перемирии в качестве постоянного соглашения и что факт наличия некоторых взаимных неудовлетворенных претензий ни в коей мере не затрагивает его существования или нарушает систему перемирия.

335. Заслушав дальнейшие заявления представителей Израиля и Иордании, сделанные ими в осуществление права на ответ, Совет Безопасности по просьбе представителя Соединенных Штатов Америки объявил краткий перерыв для проведения консультаций по проекту резолюции трех держав.

336. В результате этих консультаций второй пункт преамбулы проекта резолюции трех держав был изменен посредством добавления слов «в частности, его записку постоянному представителю Израиля при Организации Объединенных Наций» после ссылки на записку Генерального Секретаря и был исключен третий пункт преамбулы, касающийся резолюции 162 (1961).

Решение: *Измененный проект резолюции был принят на 1417-м заседании 27 апреля 1968 года единогласно [резолюция 250 (1968)].*

337. После голосования представитель Израиля заявил, что делегация Израиля не может согласиться с резолюцией, рекомендующей Израилю не проводить парада, потому что, согласно соглашению о прекращении огня, этот вопрос подпадает под внутреннюю юрисдикцию Израиля.

338. Представитель Иордании выразил удовлетворение, что Совет без промедления принял меры в отношении первой части жалобы правительства Иордании. Совет, сказал он, все еще занимается рассмотрением второй части его жалобы, относящейся к положению в Иерусалиме.

339. В письме на имя Генерального Секретаря от 30 апреля 1968 года (S/8565) министр иностранных дел Израиля заявил, что после внимательного рассмотрения телеграммы Генерального Секретаря, с которой была направлена резолюция 250 (1968) Совета от 27 апреля 1968 года, и его доклада Совету Безопасности от 26 апреля правительство Израиля пришло к твердому убеждению, что торжества 2 мая не должны и не будут иметь отрицательных последствий, как это предсказывалось некоторыми кругами. Он ут-

верждал, что возражение Иордании вызвано непримиримой враждой, а не объективным стремлением к миру в этом районе, и что цель Иордании состоит в том, чтобы не ослабить напряженность, а создать ее. Напряженность в этом районе возникает не от мирных торжеств в пределах линии прекращения огня, а в результате террористических актов с другой стороны.

340. В письме на имя Генерального Секретаря от 1 мая (S/8568) представитель Иордании направил жалобу на то, что израильские полицейские плохо обошлись с группой арабских женщин в Иерусалиме, которые пытались подать петицию израильским властям с протестом против намечаемого военного парада. К этому письму представителя Иордании были приложены фотографии этого инцидента и копия упомянутой петиции.

341. Совет на 1418-м заседании 1 мая по предложению представителя Алжира согласился без возражений добавить в предварительную повестку дня доклад Генерального Секретаря, представленный в соответствии с резолюцией 2254 (ES-V) Генеральной Ассамблеи, касающейся Иерусалима (S/8146).

342. Представитель Иордании заявил, что правительство Иордании просило его безотлагательно сообщить Совету, что оно имеет неоспоримые доказательства, что израильские власти намерены провести парад, несмотря на резолюцию Совета Безопасности от 27 апреля. Правительство Иордании обращается с призывом к Совету сделать все возможное, чтобы предотвратить дальнейшее ухудшение положения, уже чреватого опасными последствиями. Нарушение Израилем решения Совета ясно показывает, что Израиль преднамеренно и умышленно препятствует всем усилиям найти мирное решение проблем этого района. Однако, добавил он, некоторые государства, исходя из соображений политической выгоды, не желают помочь Совету принять необходимые меры. Для того чтобы усилить меры, принимаемые специальным представителем Генерального Секретаря, необходимо предотвратить нарушения, ведущие к изменению статус-кво в Иерусалиме.

343. Представитель Израиля, зачитав текст ответа министра иностранных дел Израиля на имя Генерального Секретаря от 30 апреля 1968 года, отметил, что Совет должен придать больший вес своим резолюциям и резолюциям Генеральной Ассамблеи по важным вопросам мира на Среднем Востоке, которые Иордания и другие арабские государства отказываются осуществлять, а не вопросу о параде.

344. Представитель Алжира заявил, что выявляется новый свершившийся факт: путем ряда последовательных мер тель-авивские власти навязывают то, что, по их мнению, должно быть окончательным статусом Иерусалима. Хотя Израиль еще не осуществил значительных мер, Совет, несомненно, является свидетелем постепенных качественных изменений статуса Иерусали-

ма. Будет прискорбно, продолжал представитель Алжира, если Совет будет реагировать лишь после аннексии города сионистскими властями. Совет должен обеспечить уважение его решений. Он должен осудить Израиль за нарушение им резолюции от 27 апреля и затем рассмотреть вопрос о том, какие дальнейшие меры должны быть приняты.

345. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что в письме от 30 апреля министр иностранных дел Израиля попытался оправдать военный парад, указав, что он будет иметь место на значительном расстоянии от линии прекращения огня и не увеличит напряженности в данном районе. Никто из членов, голосовавших за резолюцию от 27 апреля, сказал он, не согласится с этим объяснением. Такие утверждения, связанные с расчетами правительства Тель-Авива рассматривать линию прекращения огня как окончательную границу между Израилем и Иорданией, могут служить лишь еще одним примером экспансионистской политики, по которой оккупированная часть Иерусалима считается израильской территорией. Совет, основываясь на положениях резолюции Генеральной Ассамблеи от 4 и 14 июля, должен категорически отвергнуть такое толкование. Министр иностранных дел также не заявил официально, что задача его правительства, как и Совета Безопасности, заключается в обеспечении мирного урегулирования. Более того, в предыдущих официальных документах ничего не сказано о признании и осуществлении резолюции Совета Безопасности от 22 ноября, включая отвод израильских войск с арабской территории.

346. Совет, заявил представитель Союза Советских Социалистических Республик, должен потребовать, чтобы Израиль прекратил незаконные действия в Иерусалиме и подчинился резолюциям Организации Объединенных Наций. Советский Союз готов принять участие в любых мерах, которые Совет в целом, включая его постоянных членов, сочтет необходимым принять, чтобы обуздать агрессора.

347. Представитель Соединенных Штатов заявил, что правительство США неоднократно выражало озабоченность по поводу статуса Иерусалима, и указал, что справедливое урегулирование статуса города неизбежно связано с другими аспектами проблемы, которые все еще затрудняют решение этого вопроса. В этом, сказал он, заключается четкий смысл резолюции, единогласно принятой 22 ноября 1967 года. Мир не должен и не может быть достигнут с помощью разрозненных резолюций, касающихся одного или другого проявления напряженности и разногласий на Ближнем Востоке. Такой несогласованный подход применялся неоднократно и не давал результатов. Он выразил опасение, что Совет снова находится на грани того, чтобы оказаться в том же положении. Главная забота Совета должна сводиться к тому, чтобы ускорить успешное завершение миссии посла Ярринга для достижения справедливого и длительного мира на Ближнем

Востоке. Совет не должен навязывать условия мирного урегулирования участвующим сторонам; сами участвующие стороны, как предусмотрено в резолюции от 22 ноября, должны принять участие в процессе установления мира с помощью представителя Организации Объединенных Наций. Только таким образом Совет Безопасности может достичь успеха, заменив отношения, исходящие из временного прекращения враждебных действий, отношениями, основанными на взаимной терпимости и желании взаимно признать друг друга и жить в постоянном мире.

348. В последующем заявлении представитель Израиля заявил, что правительство Израиля в заявлениях послу Яррингу сообщило о признании резолюции от 22 ноября и способствовало достижению соглашения относительно установления справедливого и прочного мира. Он подтвердил, что Израиль готов искать соглашения с каждым арабским государством по всем вопросам, включенным в эту резолюцию. Он принял предложение г-на Ярринга о встрече с каждым из своих соседей под его наблюдением. Ни одно из арабских государств не приняло этого предложения; вместо этого они все еще придерживаются Хартумской декларации: «Никаких переговоров с Израилем, никакого признания Израиля и никакого мира с Израилем».

349. Совет Безопасности на 1419-м заседании утром 2 мая прервал заседание после заявления Генерального Секретаря, что парад состоялся, как намечалось, и что Генеральный Секретарь вскоре представит доклад по этому вопросу.

350. В докладе от 2 мая (S/8567), представленном в соответствии с резолюцией 250 (1968), Генеральный Секретарь с сожалением сообщил Совету, что, как намечалось, парад состоялся в Иерусалиме, причем он был проведен в районе к востоку от демаркационной линии перемирия и длился около 2 час. 10 мин. Насколько ему известно, не было никаких инцидентов, однако при отсутствии наблюдателей Организации Объединенных Наций невозможно получить полностью подтвержденную информацию. Однако, исходя из информации, полученной из различных источников, основная техника и персонал, участвующие в параде, по заявлениям, были сосредоточены в восточной части Иерусалима, где находились основные трибуны для лиц, принимающих парад, и для зрителей. К данному докладу были приложены выдержки из статьи в газете «Иерусалим пост», перечисляющие части, транспортные средства и технику, принимавшие участие в параде.

351. Председатель на 1420-м заседании Совета 2 мая зачитал текст следующего проекта резолюции, который явился результатом консультации между членами Совета:

«Совет Безопасности,

*отмечая доклады Генерального Секретаря от 26 апреля (S/8561) и 2 мая 1968 года (S/8567),
напоминая резолюцию 250 (1968) от 27 апреля 1968 года,*

глубоко сожалеет о проведении Израилем военного парада в Иерусалиме 2 мая 1968 года, что является пренебрежением к единодушному решению, принятому Советом 27 апреля 1968 года».

Решение: *Проект резолюции был принят на 1420-м заседании 2 мая единогласно [резолюция 251 (1968)].*

352. Представитель Израиля заявил, что парад не является нарушением каких-либо принципов международного права, он не создал новой ситуации и не поставил под угрозу жизни людей. Он явился парадом благодарения и освобождения после двадцати лет арабской агрессии.

353. Представитель Иордании заявил, что, поскольку Совет должен перейти сейчас к обсуждению положения в Иерусалиме, было бы весьма полезно, если бы Совет пригласил г-на Рухи Эль-Кхатиба, избранного мэра Иерусалима, выступить перед Советом, чтобы представить Совету информацию в соответствии с правилом 39 предварительных правил процедуры Совета Безопасности.

354. Председатель 3 мая на 1421-м заседании Совета обратил внимание на письмо от 2 мая (S/8570) представителя Иордании, в котором Иордания выразила просьбу, чтобы избранный мэр Иерусалима г-н Рухи Эль-Кхатиб был приглашен выступить перед Советом в соответствии с правилом 39 предварительных правил процедуры. Председатель заявил, что после консультации с членами Совета он согласен, чтобы г-н Рухи Эль-Кхатиб был заслушан Советом в соответствии с правилом 39 предварительных правил процедуры. Поэтому он, если не будет возражений, поступит соответственно.

355. Представитель Алжира затем заявил, что, по мнению делегации Алжира, г-н Эль-Кхатиб был приглашен в качестве избранного мэра Иерусалима. Это соответствует правилу 39 предварительных правил процедуры. Он подчеркнул, что право г-на Эль-Кхатиба выступить в Совете Безопасности вытекает из того факта, что он избран мэром Иерусалима.

356. Председатель ответил, что он не считает необходимым и желательным, чтобы Совет выразил мнение по этому вопросу. Согласие, которое он получил от членов Совета, сводится к тому, что г-н Рухи Эль-Кхатиб должен быть приглашен в соответствии с правилом 39 предварительных правил процедуры. Он поступил в соответствии с этим.

357. После кратких процедурных прений, в ходе которых к мнению, высказанному представителем Алжира, присоединились представители Союза Советских Социалистических Республик, Пакистана и Венгрии, Председатель предложил г-ну Эль-Кхатибу занять место за столом Совета и выступить перед Советом.

358. Г-н Эль-Кхатиб заявил, что в ходе первых трех недель оккупации израильские власти установили террор в городе, занимаются мародерством, подвергая насилию каждого, проявляющего неудовлетворение, произвольно подвергнув тюремному заключению сотни и тысячи людей на неопределенное время. В квартале Магарба, заявил он, израильские власти снесли бульдозером 135 домов, которые принадлежали североафриканским мусульманским общинам, заставив их обитателей рассеяться. Израильские власти и еврейские религиозные органы также проводили кампанию против обитателей района, смежного с Западной стеной мечети Эль-Акса, которая на законном основании является собственностью мусульман. Эта кампания позже была расширена с целью охвата более широких районов в центре мусульманских кварталов, включая некоторые дома, стоящие в старом еврейском квартале, 80 процентов которого было арабской собственностью. Жителям делались предупреждения со стороны еврейских религиозных органов, подтвержденные армейскими властями, об эвакуации из района в течение трех дней. 27 июня 1967 года израильские власти, сказал он, издали декрет о прекращении арабского статуса Иерусалима, приняв акт, в котором объявляется об аннексии Израилем арабского Иерусалима, и 29 июня по закону о военной обороне был распущен арабский муниципальный совет и смещены мэр и члены Совета.

359. После этого, продолжил г-н Эль-Кхатиб, положение в арабском Иерусалиме ухудшилось. Израильские власти принимали одну за другой тщательно запланированные и быстро выполняемые меры. Израиль распространил на арабский Иерусалим израильские гражданские законы и постановления и ввел свою систему образования. Закон о собственности отсутствующих, дающий право израильским властям экспроприировать всю собственность так называемых отсутствующих арабов, помог захватить значительное количество арабской собственности в этом районе и был одним из средств, направленных на ликвидацию палестинского дела. Он говорил о двух строительных проектах, которые израильские власти намеревались осуществить на недавно захваченных арабских землях в Иерусалиме, предназначенных для отделения арабов, проживающих в Иерусалиме, от арабов в соседних арабских городах и деревнях. Последствия войны, закрытие арабских банков, невыносимые условия, предъявленные израильскими властями для восстановления их деятельности, и постоянный упадок отраслей промышленности, связанных с туризмом, уменьшили занятость арабов более чем на 50 процентов. Г-н Эль-Кхатиб сказал, что более 8000 человек вынуждены были покинуть город и пересечь реку Иордан. Перед каждым арабом в Иерусалиме, по его утверждению, лишь один выбор: либо оставаться и жить в нищете, либо уехать. Израиль, по его утверждению, отказался выполнить резолюцию Совета от 14 июня 1967 года, в которой Израиль призывался обеспечить безопасность и благосостояние населения в райо-

нах военных действий и облегчить возвращение жителей, которые покинули этот район после начала военных действий в июне 1967 года. Утверждение Израиля, что большая часть земли, которая охвачена проектами реконструкции, принадлежала евреям и находилась в общественном пользовании, является, по его словам, неправдой. Официальные записи в департаменте регистрации земель в Иерусалиме ясно показывают, что еврейские организации и евреи владели менее чем 8 процентами всей захваченной площади, правительство Иордании владело менее 1 процента и 91 процент принадлежал арабским частным лицам, семьям и компаниям в Иерусалиме. Строительство нового израильского квартала и последующее строительство других кварталов подтверждают наличие у арабов основания для беспокойства в отношении того, что Израиль планирует и разрабатывает закрепление экспансии и изменение характера Иерусалима.

360. В заключение г-н Эль-Кхатиб сказал, что арабы Иерусалима решительно протестуют против всех мер израильских оккупационных властей по «унификации» двух секторов города под израильским суверенитетом. Они заявляют всему миру, что эта аннексия, иногда маскируемая как «административные меры», осуществляется против их воли.

361. Представитель Венгрии сказал, что делегация Венгрии заявляла, что статус Иерусалима был определен соглашением об общем перемирии, которое остается в силе до его изменения или прекращения действия двумя подписавшими его сторонами и в котором не содержится положений, предусматривающих односторонний разрыв, к которому стремится Израиль, к сожалению, при поддержке одной из великих держав, открыто одобряющей сохранение территориальной целостности всех государств Ближнего Востока. Для достижения желаемых изменений статуса Иерусалима Израиль в нарушение принципов Устава Организации Объединенных Наций использует силу и пытается объяснить свой анахронический подход утверждениями о приобретенных правах на Иерусалим на историческом основании. Однако, спрашивает он, какие преимущества перед другими народами, контролировавшими Иерусалим до и после создания еврейского государства, имеет Израиль для избрания его в качестве якобы законного владельца города. Что произойдет со всеми границами, если такие стандарты будут применяться для определения территорий современных государств? Он отверг притязание представителя Израиля говорить от имени «еврейского народа» и подчеркнул, что никакой представитель не имеет права выступать в Совете от имени граждан других государств. Делегация Венгрии по-прежнему убеждена, что соблюдение резолюции 242 Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года и двух резолюций, принятых на пятой чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи, является единственным возможным путем к решению проблемы Иерусалима и мира на Ближнем Востоке.

362. Представитель Израиля отверг обвинения, сделанные Иорданией, и сослался на доклад, представленный Генеральным Секретарем 12 сентября 1967 года, в котором г-н Тальман, специальный представитель Генерального Секретаря, заявил, что его поразило значительное оживление и широкое общение евреев и арабов в Иерусалиме, где люди в военной форме встречаются редко и еще реже встречается оружие. Он также сообщил, что арабский персонал Старого города вошел в соответствующие департаменты израильского муниципалитета.

363. Это положение, продолжил представитель Израиля, еще более улучшилось за время, прошедшее после доклада г-на Тальмана. Общественные службы и школы действуют нормально. В программе арабских школ не было сделано никаких изменений; в муниципальных школах действует программа, соответствующая программам арабских школ Израиля, в которую включено изучение арабской истории и ислама. Все мусульманские и христианские организации осуществляют деятельность под тем же самым руководством без вмешательства со стороны. Как было указано министром иностранных дел Израиля в его письме от 30 апреля 1967 года на имя Генерального Секретаря, Израиль отдает себе полный отчет о многосторонних интересах в Иерусалиме и подтверждает готовность выработать официальное решение, удовлетворяющее христианскую, мусульманскую и еврейскую веру.

364. Продолжая, представитель Израиля заявил, что г-н Эль-Кхатиб не является избранным мэром, а был назначен правительством Иордании и является членом национального совета палестинской освободительной армии. Он утверждал, что как агент правительства Иордании г-н Эль-Кхатиб продолжал содействовать напряжению и общественным волнениям после прекращения огня и действовал в качестве посредника для передачи указаний и инструкций из Аммана и распределения средств для финансирования нарушений общественного порядка. Ему было приказано перейти линию прекращения огня. Представитель Израиля указал, что план развития еврейского квартала охватывает район, который был разрушен Иорданией в 1948 году и превратился в трущобы. Организация Объединенных Наций по вопросам просвещения, науки и культуры (ЮНЕСКО) и другие организации указывали на необходимость городского строительства в этом районе. Другой проект городского развития включает район Неве Яков в северной части Восточного Иерусалима — деревню, которую иорданская армия сравняла с землей в 1948 году. Большая часть земли, охваченной проектом, была еврейской собственностью или находилась в общественном пользовании, и все частные лица получают компенсацию.

365. В заключение представитель Израиля подчеркнул, что цель Израиля по-прежнему заключается в том, чтобы жить в мире со своими соседями. Эта цель может быть достигнута лишь в

том случае, если прекратятся террор, угрозы и враждебность в международных организациях.

366. Представитель Иордании заявил, что вопрос, находящийся на рассмотрении Совета, заключается в нарушении Израилем резолюции Совета от 22 ноября, в которой подчеркивается недопустимость территориальных захватов с помощью силы, и двух резолюций Генеральной Ассамблеи, в которых провозглашается, что статус Иерусалима не должен изменяться. Целью представителя Израиля, сказал он, является подмена этого вопроса и использование Совета в качестве форума для сбора средств в Соединенных Штатах Америки. В отношении г-на Эль-Кхатиба представитель Иордании сказал, что в Иордании все члены муниципального совета избираются народом и правительство затем назначает одного из них в качестве мэра города.

367. Представитель Союза Советских Социалистических Республик на 1422-м заседании 6 мая заявил, что информация, которой располагает Совет, показывает, что Израиль продолжает политику произвола и насилия в отношении арабского населения в оккупированной части Иерусалима. Правительство Израиля, вопреки Организации Объединенных Наций, издало ряд заявлений, демонстрирующих его намерение сделать «израильской» оккупированную часть Иерусалима и лишить город его арабского облика; за этими заявлениями последовали незаконные действия, упомянутые мэром Иерусалима. Оккупация арабских земель и преследование арабского населения являются актами агрессии. Правители Израиля и их империалистические защитники, продолжал он, несут всю ответственность за задержку достижения политического урегулирования на Ближнем Востоке. Долг Совета Безопасности — потребовать, чтобы Израиль прекратил такие незаконные действия. В соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций Совет должен принять все необходимые меры по ликвидации препятствий на пути политического урегулирования, первым условием которого является немедленный вывод израильских войск со всех оккупированных арабских земель в соответствии с резолюцией Совета Безопасности от 22 ноября. Советский Союз будет продолжать оказывать всю необходимую поддержку и помощь арабским государствам в их справедливой борьбе за ликвидацию последствий израильской агрессии.

368. Представитель Пакистана заявил, что письмо министра иностранных дел Израиля не объяснило, почему израильское торжество благодарения должно принять форму широкой демонстрации военной мощи. Более того, в письме даже не упоминается резолюция от 27 апреля 1968 года. Далее в письме имеются две неточности: во-первых, вопрос заключается не в том, проводился ли этот провокационный парад в пределах или по ту сторону линии прекращения огня, а в праве Израиля демонстрировать свою военную мощь в городе, в отношении которого он не имеет суверенитета и статус которого Израиль специально просили не менять; во-вторых, письмо

основывается на утверждении, что с помощью военной силы и в результате своей победы Израиль имеет право действовать, не принимая во внимание Совет Безопасности или совесть человечества, получившую выражение на Генеральной Ассамблее. Выполнение резолюции Совета от 27 апреля не влечет за собой ущемления израильских интересов или притязаний. Израиль просто призвал воздержаться от провокационных действий и проявить уважение к международному мнению. Отказ Израиля сделать даже эту небольшую уступку показывает его отношение к вопросам войны и мира.

369. Продолжая, представитель Пакистана сослался на соглашения об общем перемирии, на резолюции 181 (II), 194 (III) и 303 (IV), 2253 (ES-V) и 2254 (ES-V) Генеральной Ассамблеи; все эти документы запрещают любые попытки со стороны Израиля установить суверенитет над Иерусалимом. Эти документы были подкреплены явно выраженным желанием населения Старого города Иерусалима, как было заявлено в докладе Генерального Секретаря, согласно резолюции 2254 (ES-V) Генеральной Ассамблеи. Израиль, утверждал представитель Пакистана, преднамеренно пытается запутать этот вопрос, предлагая свое явно субъективное толкование, вдаваясь в обсуждение мистических вопросов и утверждая элементарное первобытное право. Делегация Пакистана, которая проявляет величайшее уважение к иудейской вере и к ее чувствам в отношении Иерусалима, считает непростительным упоминание этой религии и культуры или призывы к ее памяти, чтобы оправдать явно базисные действия, которые указывают на полный отказ от решений Организации Объединенных Наций. Представитель Израиля пытался показать, что Иерусалим не был арабским. Чей же он был начиная с VII века? Доводы, которые приводятся представителем Израиля, не относятся к вопросу международного мира и безопасности, требующему эффективных мер со стороны Совета. Для того чтобы остановить движение к катастрофе на Ближнем Востоке, сказал представитель Пакистана, Совет должен призвать Израиль уважать резолюции Генеральной Ассамблеи относительно Иерусалима, отказаться от всех мер по изменению его статуса и воздерживаться от таких действий в будущем.

370. Представитель Иордании на 1423-м заседании 7 мая, опровергая заявление Израиля о том, что западный берег был захвачен Иорданией в результате завоевания, сказал, что воля арабского населения Иерусалима была выражена в многочисленных документах, демонстрациях и протестах, которые призывали к прекращению аннексии Иерусалима, немедленному отводу войск Израиля и восстановлению единства Иордании. Отказ муниципального совета признать аннексию и сотрудничать с узурпаторским режимом является достаточным тому доказательством. Жители западного берега и района Газы, заявил он, едины в своем намерении отвергнуть эту оккупацию и противостоять ей. Карательные

меры, предпринятые израильскими властями против арабского населения, отвечают на все фальсификации представителя Израиля. В резолюции 237 (1967) Совета правительство Израиля призывается обеспечить безопасность и благосостояние жителей этого района; однако в приказах и распоряжениях, изданных израильской оборонительной армией, эта резолюция игнорируется. Он привел случаи произвольных арестов, высылки и других нарушений прав человека. Он призвал Совет осудить израильские меры, направленные на изменение статуса Иерусалима, чтобы справедливость и мир были восстановлены в этом районе.

371. Представитель Израиля заявил, что, пока продолжаются прения в Совете, иорданская артиллерия обстреливает израильские деревни и фермы и что продолжаются диверсионные рейды с участием все больших диверсионных подразделений. Он описал недавнее столкновение между диверсионными подразделениями и израильским патрулем, в котором, сказал он, были убиты диверсанты в египетской военной форме, очевидно принадлежащие к египетским регулярным частям. Израиль обращается к Совету с призывом остановить эти постоянные нарушения прекращения огня, которые являются прямой угрозой надеждам на мирное урегулирование. Настоящая иорданская жалоба является лишь еще одним примером активной враждебности, новой попыткой помешать израильско-арабскому взаимопониманию и затруднить работу Совета для эффективного рассмотрения вопроса об арабской агрессии. Иерусалим в настоящее время помолодел после 19 лет искусственного разделения, и все его жители постепенно объединяются для его восстановления. Он повторил утверждение, что Израиль не имеет желания осуществлять исключительный и односторонний контроль над Святыми местами; он уже принял меры по выработке специальных соглашений с традиционными заинтересованными сторонами по обеспечению универсального характера христианских и мусульманских Святых мест. Имеется единственный способ составить мнение об условиях в Восточном Иерусалиме, сказал он: выслушать народ, а не враждебные заявления враждебных правительств и недовольных агентов иорданского режима. Арабские жители Иерусалима отвергли все попытки со стороны внешних элементов предотвратить израильско-арабское сотрудничество в управлении городом и прилагают совместные усилия на благо города. Иерусалимские земельные журналы и титульные документы доступны для всех. Не 3000 человек, а 160 семей были эвакуированы из еврейского квартала или переселены с развалин синагог; всем им созданы соответствующие жилищные условия, и они получили полную компенсацию.

372. Израиль, сказал он, не считает, что проблемы Иерусалима разрешены. Едва ли можно ожидать, что 60 000 арабов будут любить 200 000 евреев в Иерусалиме, однако обе группы находятся в лучшем положении, чем прежде. Иеру-

салим в настоящее время является образцом совместного существования.

373. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил на 1424-м заседании 9 мая, что позиция Соединенных Штатов в отношении Иерусалима хорошо известна. Правительство США не признает и не поддерживает односторонние действия любого государства в этом районе, которые бы меняли статус Иерусалима, и официально заявляет, что односторонние меры, включая экспроприацию земли и оформленные в законодательном порядке административные действия со стороны правительства Израиля, не могут рассматриваться иначе, как промежуточные и предварительные, и не могут повлиять на настоящий международный статус или предпринять окончательный и постоянный статус Иерусалима. Он заявил, что, хотя вопрос об Иерусалиме является одной из важнейших проблем, его нельзя реалистически решить отдельно от других аспектов ситуации на Ближнем Востоке, которые рассматриваются в резолюции от 22 ноября, его также нельзя исключить из сферы охвата этой резолюции. В достижении мирного и приемлемого урегулирования, охватывающего все стороны сложной проблемы Ближнего Востока, неизбежно должны участвовать сами заинтересованные стороны; должны также учитываться законные интересы всех сторон. Резолюция от 22 ноября является началом пути к миру, и Соединенные Штаты по-прежнему продолжают безоговорочно поддерживать ее целиком и во всех ее частях. Лучший способ поддержать ноябрьскую резолюцию — подчеркнуть поддержку Советом прилагаемых специальным представителем усилий по достижению мира, призвать все стороны воздерживаться от всех действий, которые могут затруднить усилия г-на Ярринга, и полностью сотрудничать с ним в выполнении этой весьма трудной миссии. Совет должен сохранить единство, проявленное 22 ноября, и общее желание к конструктивным действиям, с тем чтобы начавшийся процесс по достижению мира мог продолжаться таким образом, чтобы была достигнута цель, на которую все надеются.

374. Представитель Сенегала сказал, что правительство Сенегала глубоко сожалеет, что Израиль не уважает резолюцию Совета от 27 апреля. Сенегал выступает вместе со своими арабскими братьями и хочет помочь им достичь справедливого мира под наблюдением Организации Объединенных Наций. Он подчеркнул, что Сенегал никогда не признает военной оккупации, а тем более аннексии территории. Переговоры, сказал он, должны быть направлены на возвращение к статус-кво или, еще лучше, на уважение решений Организации Объединенных Наций. Это предполагает вывод израильских войск на их первоначальные позиции. В отношении Иерусалима делегация придерживается того мнения, что никто не имеет права изменять статус Иерусалима; Сенегал обращается к Израилю с призывом облегчить выполнение миссии г-на Ярринга и ко всем людям доброй воли найти сегодня справедливое и прочное решение вопроса.

375. Представитель Иордании, ссылаясь на заявление представителя Соединенных Штатов, сказал, что он поставил вопрос о Иерусалиме на рассмотрение Совета не для достижения всестороннего решения, а с целью достижения определенных промежуточных мер, чтобы прекратить продолжающиеся нарушения Израилем резолюций 2253 (ES-V) и 2254 (ES-V) Генеральной Ассамблеи по Иерусалиму, которые затруднят дальнейшее рассмотрение и осуществление резолюции от 22 ноября.

376. Представитель Пакистана на 1425-м заседании 20 мая внес проект резолюции (S/8590), авторами которого являются Пакистан и Сенегал, представляющий собой, по его заявлению, результат длительных и тщательных консультаций среди 7 азиатских, африканских и латиноамериканских государств — членов Совета. Этот проект является, по существу, предложением промежуточного характера, которое ни в коей мере не означает решения Совета относительно положения города Иерусалима; в нем сделана попытка лишь подтвердить резолюции Генеральной Ассамблеи по этому вопросу. В связи с ограниченным характером проекта резолюции в него не включается призыв вывести войска Израиля и другой персонал из этого города, а лишь выражается стремление исключить любые меры или действия, представляющие собой попытку изменить статус этого города. Важно, пока еще имеются основания для надежды, что усилия в направлении политического урегулирования проблемы Ближнего Востока принесут плоды, чтобы Совет сделал все для предотвращения действий и событий, которые углубят и еще больше осложнят существующий конфликт и сделают его урегулирование еще более трудным.

377. Проект резолюции Пакистана и Сенегала (S/8590) гласит:

«Совет Безопасности,

ссылаясь на резолюции 2253 (ES-V) и 2254 (ES-V) Генеральной Ассамблеи от 4 и 14 июня 1967 года,

рассмотрев письмо (S/8560) постоянного представителя Иордании о положении в Иерусалиме и доклад Генерального Секретаря (S/8146),

заслушав заявления, сделанные в Совете,

отмечая, что со времени принятия вышеупомянутых резолюций Израиль предпринял дальнейшие меры и действия в нарушение этих резолюций,

подтверждая установленный в Уставе Организации Объединенных Наций принцип, согласно которому приобретение территории путем военного захвата является недопустимым,

1. высказывает сожаление в связи с невыполнением Израилем вышеупомянутых резолюций Генеральной Ассамблеи;

2. *считает*, что законодательные и административные меры и действия, в том числе экспроприация земли и находящегося на ней имущества, предпринятые Израилем, юридически недействительны и не могут изменить законного статуса Иерусалима;

3. *обращается с настоятельным призывом* к Израилю отменить все уже принятые меры и немедленно отказаться от проведения любых действий, которые могут изменить статус Иерусалима;

4. *просит* Генерального Секретаря в срочном порядке представить Совету Безопасности доклад о мерах, принятых Израилем во исполнение настоящей резолюции;

5. *постановляет* оставить этот вопрос на своей повестке дня и продолжать его рассмотрение в свете доклада Генерального Секретаря».

378. Представитель Пакистана на 1426-м заседании 21 мая внес пересмотренный текст проекта резолюции двух государств (S/8590/Rev.2), который гласит следующее:

«Совет Безопасности,

ссылаясь на резолюции 2253 (ES-V) и 2254 (ES-V) Генеральной Ассамблеи от 4 и 14 июля 1967 года,

рассмотрев письмо (S/8560) постоянного представителя Иордании о положении в Иерусалиме и доклад Генерального Секретаря (S/8146),

заслушав заявления, сделанные в Совете,

отмечая, что со времени принятия вышеупомянутых резолюций Израиль предпринял дальнейшие меры и действия в нарушение этих резолюций,

помня о необходимости работать во имя справедливого и прочного мира,

подтверждая, что приобретение территорий путем военного захвата является недопустимым,

1. *высказывает* сожаление в связи с невыполнением вышеупомянутых резолюций Совета Безопасности;

2. *считает*, что все предпринятые Израилем законодательные и административные меры и действия, в том числе экспроприация земли и находящегося на ней имущества, ведущие к изменению правового статуса Иерусалима, недействительны и не могут изменить этот статус;

3. *обращается с настоятельным призывом* к Израилю отменить все такие уже принятые меры и немедленно отказаться от проведения любых мер, которые могут изменить статус Иерусалима;

4. *просит* Генерального Секретаря представить Совету Безопасности доклад о выполнении настоящей резолюции».

379. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что правительство США надеялось, что Совет сможет принять меры по этому вопросу с таким же единодушием, какое он проявлял по другим аспектам положения на Ближнем Востоке с июня прошлого года. Хотя делегация США разделяла беспокойства государств — членов Организации, поддерживающих проект, по многим вопросам она не могла поддержать проект резолюции двух держав, ибо прежде всего считала, что Совет должен поощрять и поддерживать миролюбивые процессы, изложенные в резолюции 242 (1967) Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года, и, во-вторых, что Совет и все заинтересованные органы должны избегать каких-либо действий, которые могут нанести ущерб мероприятиям по достижению справедливого и прочного мира в этом районе, включая действия или меры, направленные на изменение статуса Иерусалима. Этот проект резолюции является весьма несовершенным с этих двух точек зрения. Было существенно необходимо, чтобы мирное и приемлемое урегулирование в соответствии с резолюцией от 22 ноября охватывало все аспекты проблемы на Ближнем Востоке, включая и Иерусалим. Это, по-видимому, являлось общей точкой зрения всех членов Совета, однако, к сожалению, проект резолюции двух держав направляет мероприятия в сторону отделения одной части проблемы от остальных. Кроме того, Соединенные Штаты Америки не могли голосовать в поддержку текста резолюции, в котором содержатся конкретные и подобранные ссылки на две резолюции Генеральной Ассамблеи, при голосовании которых Соединенные Штаты воздержались.

380. Соединенные Штаты Америки готовы заявить, что односторонние действия или меры Израйля не могут быть приняты или признаны как изменяющие статус Иерусалима или направленные на изменение этого статуса, и призвать Израиль воздерживаться от проведения таких действий. Вместе с тем делегация полагает, что существенно важно призвать все стороны избегать всех действий, которые могут отрицательно сказаться на мероприятиях по достижению справедливого и прочного мира в этом районе, и выразить поддержку миссии г-на Ярринга. Просто непонятно, что такая ссылка не была включена в проект резолюции.

381. Представитель Канады заявил, что правительство Канады не может пройти мимо каких-либо мероприятий, которые могут изменить или быть направлены на изменение в одностороннем порядке статуса Иерусалима или поставить под угрозу перспективу урегулирования. В Совете было достигнуто общее согласованное мнение по этим вопросам. С самого начала было ясно, что проект резолюции, который был представлен, не может рассчитывать на единогласную поддержку в Совете. Проект, если он будет принят, будет первой резолюцией, принятой без полного единогласия с момента принятия резолюции от 22 ноября, устанавливающей основу для миссии специального представителя. Было бы не в наших

интересах разделять Совет лишь по одной из проблем, охватываемых резолюцией, принятой в ноябре. Кроме того, принятие проекта резолюции будет означать вступление на путь применения санкций в связи с тем, что Израиль не выполняет требований резолюции. Делегация не считает, что Совету благоразумно проводить этот курс, когда он полностью связан с дипломатическим подходом. Поэтому делегация Канады воздержится при голосовании.

382. Представитель Бразилии сказал, что Бразилия постоянно поддерживала принцип интернационализации Иерусалима и не признавала каких-либо односторонних действий со стороны Иордании или Израиля по изменению статуса этого города. Проблема Иерусалима должна быть решена в рамках контекста органического решения ближневосточной проблемы, изложенной в резолюции 242 (1967) Совета Безопасности. Однако это не означает, что Совет не должен принимать каких-либо мер или что какая-либо мера, принятая на основе постоянных принципов, в обязательном порядке будет наносить ущерб деятельности специального представителя. Напротив, Совет должен тем временем ясно заявить, как это уже сделала Ассамблея, что он отвергает какие-либо меры, принятые Израилем, по изменению международного статуса Иерусалима и не признает изменений в этом статусе. В свете этих соображений делегация Бразилии будет голосовать за пересмотренный проект.

383. Представитель Союза Советских Социалистических Республик сказал, что делегация СССР будет голосовать за проект, хотя она считает, что проект должен быть усилен путем более решительного осуждения незаконных экспансионистских действий Израиля в арабской части Иерусалима. Большинство членов Совета, в том числе Советский Союз, считает, что своими аннексионистскими мерами в отношении арабской части Иерусалима Израиль осуществил вопиющее нарушение принципа, состоящего в том, что приобретение территории путем военного завоевания является неприемлемым и противоречит Уставу Организации Объединенных Наций. Другие делегации, в особенности делегация Соединенных Штатов Америки, стремятся представить положение в таком свете, что Совету нет необходимости требовать отмены этих мер, поскольку, по их мнению, они являются временными и поэтому не скажутся на статусе Иерусалима в настоящее время или в будущем. Попытки прикрыть незаконную деятельность агрессора, заявил представитель Союза Советских Социалистических Республик, равнозначны поощрению его совершать другие акты агрессии. Довод, что принятие проекта резолюции может сказаться на осуществлении миссии Ярринга, является искусственным. Единственным препятствием, мешающим политическому урегулированию, является политика Израиля и его сторонников.

Решение: Проект резолюции двух государств (S/8590/Rev.2) был принят на 1426-м заседании

21 мая 13 голосами при 2 воздержавшихся (Канада и Соединенные Штаты Америки), причем никто не голосовал против [резолюция 252 (1968)].

384. После голосования представитель Парагвая сказал, что делегация Парагвая голосовала за резолюцию, поскольку она содействует сохранению международного статуса Иерусалима в соответствии с резолюциями Генеральной Ассамблеи.

385. Представитель Дании заявил, что уже потому, что не удалось добиться единодушной поддержки в отношении данной резолюции, делегация Дании выражает сомнение, что существует политическая целесообразность принятия этой резолюции; однако он голосовал за эту резолюцию, поскольку правительство Дании в принципе было согласно с ее содержанием. Тем не менее принятие подобных резолюций по отдельным вопросам не является надлежащим средством ускорения решения ближневосточной проблемы, которые в соответствии с резолюцией 242 (1967) должны носить всеобъемлющий характер. Отсутствие какой-либо ссылки на эту резолюцию в нынешнем тексте вызывает не только сожаление, но и удивление.

386. Представитель Иордании заявил, что он считал, что эта резолюция подтверждает резолюцию Генеральной Ассамблеи от 4 и 14 июля 1967 года, а также принцип, что приобретение территории путем военного захвата является недопустимым. Он согласился, что резолюция должна была бы быть принята единогласно. Однако державы, которые говорили о благоразумии, практичности и реалистичности, несут ответственность за разногласия в Совете.

387. Представитель Израиля заявил, что принятая резолюция не является ни практической, ни целесообразной. В ней не принимаются во внимание основные права Израиля, и она направлена на нарушение естественного единства Иерусалима и не учитывает интересов и благосостояния его населения. Он утверждал, что эта резолюция не внесла никаких изменений и не добавила ничего нового к резолюциям Совета Безопасности по положению на Ближнем Востоке, однако она усилила решимость народа Израиля быть готовым с еще большей стойкостью защищать свои права и восстановить мир и безопасность.

388. Председатель, выступая в качестве представителя Соединенного Королевства, сказал, что, поскольку он полагал, что основные усилия Совета должны быть направлены на достижение урегулирования на Ближнем Востоке, он направлял всю силу доводов и убеждений на достижение единственной цели, а именно — Совет должен продолжать работу, объединившись на основе общего соглашения. Эта общая основа существовала, она была ограниченной, но прочной, и Совет мог бы продолжить работу на этой основе. Однако он иногда полагал, что не все члены стремились прежде всего к достижению окончатель-

ного урегулирования. Тем не менее он надеялся, что Совет в настоящее время может заняться основной целью в обстановке благоразумия и поддержки, а не в атмосфере враждебности, чтобы поддержать и облегчить усилия по претворению в жизнь согласованных положений и принципов.

О. Другие сообщения, полученные Советом Безопасности до 15 июля 1968 года

389. Во время и после проведения ряда заседаний, состоявшихся в апреле и мае 1968 года, Совет Безопасности получил следующие сообщения, касающиеся различных аспектов положения на Ближнем Востоке.

а) Сообщения, относящиеся к обвинениям в нарушениях постановлений Совета Безопасности о прекращении огня

Письмо Иордании от 8 апреля (S/8533), содержащее обвинение в том, что израильский бронетанковый батальон, состоящий из танков, прикрываемых вертолетами, перешел реку Иордан утром 8 апреля и вступил в деревню южнее Мертвого моря и что израильский парашютный десант высадился в районе к востоку от зоны прекращения огня.

Письмо Израиля от 8 апреля (S/8535), содержащее обвинение в том, что 8 апреля иорданские вооруженные силы открыли огонь по израильским вооруженным силам, находящимся на противоположном берегу реки Иордан, а также сообщение, что израильские патрули в восточном Негеве встретили отряд вооруженных диверсантов из Иордании на территории Израиля и преследовали их до их базы, находящейся за линией прекращения огня, и что израильский штабной автомобиль был взорван противотранспортной миной в долине Иордана.

Письмо Иордании от 6 мая (S/8578), содержащее обвинение в том, что в течение января, февраля, марта и первой недели апреля израильские военные самолеты более 100 раз нарушали воздушное пространство Иордании.

Письмо Иордании от 6 мая (S/8579) с обвинением Израиля в том, что он заложил противотранспортные мины после инцидента, имевшего место 8 апреля, одна из которых уничтожила автомашину, принадлежащую Иорданской марганцевой компании, а 4 пассажира из числа пассажиров, находящихся в этой автомашине, были убиты, а также с обвинением в том, что были совершены новые инциденты 11 апреля, в результате которых была подорвана военная автомашина, развозящая пайки, и были обстреляны иорданские фермеры.

Письмо Ливана от 12 мая (S/8583) с обвинением Израиля в обстреле деревни Хула в ночь с 11 на 12 мая, что вызвало людские потери и тяжкие повреждения.

Письмо Израиля от 14 мая (S/8585) в ответ на письмо Ливана от 12 мая, содержащее обвине-

ние в том, что Ливан присоединился к проведению политики активного ведения войны против Израиля и что 7 и 12 мая израильские деревни были подвергнуты артиллерийскому обстрелу с ливанской территории.

Письмо Ливана от 20 мая (S/8591), в котором ствергаются обвинения, содержащиеся в письме Израиля от 14 мая (S/8585), и которое содержит обвинение израильских должностных лиц в экспансионистских стремлениях в отношении ливанских вод и южной части Ливана.

Письмо Иордании от 4 июня (S/8613), содержащее обвинение в том, что в этот день израильские вооруженные силы совершили внезапное нападение, подвергнув сильной бомбардировке районы Иордании, в том числе город Ирбид, с использованием военных самолетов, ракет и артиллерии, а также ракет класса «земля—земля», и нанесли тяжелые потери.

Письмо Израиля от 4 июня (S/8614), содержащее обвинение в том, что утром этого дня было начато крупное нападение Иордании и что ввиду продолжения и усиления артиллерийского заградительного огня стало необходимым отдать приказ израильской авиации о принятии мер для подавления источников огня.

Письмо Израиля от 4 июня (S/8615), содержащее заявление о том, что нападения Иордании прекратились в 18 час. 15 мин. по местному времени и на границе воцарилось спокойствие, а также обвинение в том, что нападение Иордании 4 июня последовало за рядом актов агрессии, имевших место 16 мая, 25—31 мая и 1 и 2 июня.

Письмо Иордании от 5 июня (S/8616) с просьбой созвать в срочном порядке заседание Совета Безопасности со ссылкой на его письмо от 4 июня (S/8613).

Письмо Израиля от 5 июня (S/8617) с просьбой созвать срочное заседание Совета Безопасности со ссылкой на его письма от 4 июня (S/8614 и S/8615).

(Письма Иордании и Израиля от 5 июня были включены в предварительную повестку дня 1429-го заседания Совета Безопасности, состоявшегося 5 июня 1968 года, однако предварительная повестка не была утверждена Советом на этом заседании, которое было посвящено выступлениям в связи с убийством сенатора Роберта Ф. Кеннеди. Совет не обсуждал эти жалобы в течение времени, охватываемого настоящим докладом.)

Письмо Израиля от 15 июня (S/8637), содержащее обвинение в том, что 14 июня с ливанской территории был открыт огонь из минометов по израильской деревне в Верхней Галилее.

Письмо Ливана от 15 июня (S/8638), содержащее обвинение в том, что 14 июня группа солдат вооруженных сил Израиля пересекла границу Ливана и обстреляла деревню.

Письмо Иордании от 21 июня (S/8649) с приложением перечня 39 инцидентов, имевших место в течение апреля, мая и первой недели июня и связанных с атаками израильских вооруженных сил на восточном берегу реки Иордан.

Письмо Израиля от 24 июня (S/8651), содержащее обвинение в том, что с 26 мая по 23 июня имели место 68 нарушений прекращения огня со стороны Иордании, из которых 49 нарушений представляли собой ведение огня с военных позиций с применением артиллерии, минометов, базук и пулеметов, 11 — налеты в целях минирования, и 8 — нападения вооруженных диверсионных групп, проникших через линию прекращения огня.

Письмо Объединенной Арабской Республики от 10 июля (S/8677 и Согг.1), содержащее обвинение в том, что израильские вооруженные силы открыли в этот день огонь по городу Суэцу, который причинил серьезные потери гражданскому населению.

Письмо Ливана от 11 июля (S/8678), с которым был направлен текст доклада, подготовленного председателем израильско-ливанской Смешанной комиссии по перемирию, относительно проведенного военным наблюдателем Организации Объединенных Наций расследования инцидента, имевшего место 11—12 мая в деревне Хула.

Дополнительная информация, полученная от Начальника штаба Органа ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине и распространяемая Генеральным Секретарем 27 апреля (S/7930/Add.67 и Add.68), 22 мая (S/7930/Add.69), 14 июня (S/7930/Add.70), 17 июня (S/7930/Add.71), 24 июня (S/7930/Add.72) и 9 июля (S/7930/Add.73); доклады военных наблюдателей Организации Объединенных Наций относились к нарушениям прекращения огня в зоне Суэцкого канала, которые имели место 27 апреля, 22 мая, 14 июня, 15 июня, 23 июня и 8 июля.

b) Сообщения относительно обращения с гражданским населением в районах, оккупированных Израилем после начала военных действий, и связанные с этим вопросы

Письмо Сирии от 18 апреля (S/8550), содержащее протест по поводу того, что Израиль разрушил, по крайней мере, 30 деревень в Голан Хайтс, разграбил частную собственность и изгнал 115 000 человек из оккупированной сирийской территории, продолжая в то же время создавать свои колонии «нахль» на оккупированной территории.

Записка Генерального Секретаря (S/8553) от 19 апреля относительно его переписки с правительствами Израиля, Иордании, Сирии и Объединенной Арабской Республики по осуществлению резолюции 237 (1967) Совета Безопасности и резолюции 2252 (ES-V) Генеральной Ассамблеи, касающихся вопросов гуманности и целесообразности вновь направить представителя в этот район, с тем чтобы обеспечить Генеральному Секре-

тарю возможность получать соответствующую информацию для составления докладов согласно этим резолюциям.

Письмо Израиля от 24 апреля (S/8558), в котором отвергаются обвинения, содержащиеся в письме Сирии от 18 апреля (S/8550).

Письмо Иордании от 10 мая (S/8586), препровождающее копию резолюции, принятой Международной конференцией по правам человека в Тегеране 7 мая, касающейся, в частности, права жителей Ближнего Востока возвратиться в свои дома.

Письмо Объединенной Арабской Республики от 16 мая (S/8588), содержащее протест в связи с тем, что израильские власти продолжают нарушать положения Женевских конвенций 1949 года, а также резолюций Организации Объединенных Наций путем массовых разрушений домов и других зданий, изгнания 35 000 арабских жителей из полосы Газы в течение февраля, подрыва деятельности Агентства Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ и введения продолжительного комендантского часа с целью «опустошения района Газы».

Письмо Израиля от 26 мая (S/8596) со ссылкой на жалобы Объединенной Арабской Республики и с обвинением ее в том, что она снова ссылается на палестинских арабов, чтобы замаскировать свою нынешнюю стратегию войны, осуществляемую путем диверсий и террора.

Письмо Иордании от 3 июня (S/8609), содержащее обвинение в новом серьезном нарушении, совершенном израильскими оккупационными войсками в Аль-Кхалиле (Хеброн) в сотрудничестве с группой религиозных евреев, которые стремились поселиться в этом городе.

Письмо Израиля от 7 июня (S/8626), в котором отвергаются обвинения Иордании от 3 июня (S/8609), как преувеличенные и искаженные.

Письмо Иордании от 18 июня (S/8642), препровождающее статьи из английских газет относительно разрушения деревень и экспроприации имущества в деревнях и городах в районах, оккупированных Израилем после 5 июня 1967 года.

Письмо Сирии от 18 июня (S/8643), обвиняющее Израиль в проведении систематической политики колонизации в сирийско-арабских оккупированных территориях путем создания израильских поселений и принуждения оставшихся сирийцев покинуть эти территории.

Письмо Израиля от 27 июня (S/8654) в ответ на письмо Сирии от 18 июня (S/8643) с обвинением Сирии в том, что в своей враждебности она проявляет жестокость и злобу, вызвавшие необходимость принять меры, чтобы обеспечить поддержание прекращения огня и оградить Израиль от нападений со стороны Сирии.

Письмо Иордании от 27 июля (S/8656), сопровождающее статьи из газет Соединенных Штатов

Америки о жизни в долине реки Иордан после нападения Израиля.

Письмо Израиля от 1 июля (S/8663), содержащее ссылку на письмо Иордании от 27 июня (S/8656) и утверждение, что инцидент 4 июня, на который была сделана ссылка, был крупным артиллерийским нападением Иордании на израильские деревни, в ответ на которое израильские войска были вынуждены действовать в целях самообороны, чтобы прекратить обстрел.

Письмо Иордании от 8 июля (S/8674), содержащее ссылки на письмо Израиля от 1 июля (S/8663) и заявление, что указанный в письме «инцидент 4 июня», был, по существу, организованной и преднамеренной агрессией со стороны Израиля, которой предшествовали воинственные заявления и сообщения о наращивании крупных израильских вооруженных сил.

c) Сообщения относительно обращения с еврейскими общинами в арабских государствах

Письмо Израиля от 31 мая (S/8607) относительно обвинений в непрекращающихся дискриминации и преследовании евреев в арабских государствах, особенно в Сирии, Египте и Ираке, и содержащее обвинение в том, что особенно серьезное ухудшение положения еврейской общины произошло в Ираке.

Письмо Ирака от 3 июня (S/8610), содержащее ответ на письмо Израиля от 31 мая (S/8607) и протест в связи с тем, что содержание этого письма не имеет ничего общего с пунктом, озаглавленным «Положение на Ближнем Востоке», и утверждающее, что евреи в Ираке пользуются полным равноправием наряду с другими гражданами, а также содержащее обвинение в том, что Израиль пытается отвлечь внимание от проблемы, которая является непосредственной причиной озабоченности Организации Объединенных Наций, а именно тяжелого положения арабского населения в территориях, оккупированных Израилем.

Письмо Израиля от 25 июня (S/8653) в ответ на письмо Ирака от 3 июня (S/8610) и с повторением обвинений в дискриминации и притеснении евреев в Ираке.

Письмо Ирака от 27 июня (S/8657), содержащее протест по поводу опубликования в качестве официального документа письма Израиля от 25 июня (S/8653) и обвинение в том, что Израиль заботится не о благосостоянии евреев, а о достижении целей по расселению евреев-эмигрантов в арабских территориях, оккупированных после 5 июня 1967 года.

d) Сообщения относительно положения, существующего в городе Иерусалиме, вокруг него и в его Святых местах

Письмо Иордании от 16 апреля (S/8546) относительно утверждений Израиля, содержащихся в письме от 5 марта (S/8439), что две трети присвоенной земли в Иерусалиме являются государ-

ственной собственностью или принадлежат частным лицам-евреям; в письме Иордании отвергнуто это утверждение и приложена карта, в которой, по мнению Иордании, показано стратегическое расположение района, в котором должна быть создана еврейская община, которая будет служить барьером между жителями северной и южной части западного берега реки Иордан.

Письмо Иордании от 19 апреля (S/8552), в котором отвергаются обвинения Израиля, содержащиеся в его письме от 5 марта (S/8439/Add.1), и прилагается документ, который, как утверждалось, свидетельствует о разрушении Святых мест других религий в течение двадцатилетней оккупации Израиля в Иерусалиме.

Письмо Объединенной Арабской Республики от 3 мая (S/8571), содержащее заявление о том, что игнорирование Израилем резолюции Совета Безопасности относительно проведения Израилем военного парада в Иерусалиме угрожает усилиям специального представителя Генерального Секретаря по обеспечению мирного урегулирования серьезного положения на Ближнем Востоке.

Письмо Израиля от 9 мая (S/8582) в ответ на письмо Объединенной Арабской Республики от 3 мая (S/8571), в котором содержится обзор, с точки зрения Израиля, мнения Объединенной Арабской Республики относительно резолюций Организации Объединенных Наций.

Письмо Иордании от 12 июня (S/8634), в котором обращается внимание на новый приказ министра финансов Израиля от 18 апреля, согласно которому в Старом Иерусалиме экспроприровано еще больше арабских земель и зданий, которые, как утверждалось, на 100 процентов являются собственностью арабов с целью поселения еврейских жителей вместо изгнанных арабов.

Письмо Израиля от 28 июня (S/8661), в котором содержится заявление, что обвинения Иордании, содержащиеся в письме от 12 июня (S/8634), были подробно обсуждены в Совете и что только путем достижения соглашения между сторонами можно разрешить имеющиеся между ними разногласия.

Письмо Иордании от 3 июля (S/8666), содержащее ссылку на письмо Израиля от 28 июня (S/8661) и заявление о том, что новые факты захвата территорий Израилем не следует игнорировать, особенно когда они представляют собой новые нарушения резолюции 252 (1968) Совета Безопасности.

Письмо Иордании от 3 июля (S/8667), препровождающее сообщение из американской прессы относительно израильского проекта заселения арабской части Иерусалима, направленного на искоренение арабского характера определенных районов этого города.

e) Сообщения относительно выполнения резолюций Совета Безопасности и положения на Ближнем Востоке в целом

Письмо Объединенной Арабской Республики от 19 марта (S/8479), препровождающее заявление министра иностранных дел Объединенной Арабской Республики от 13 марта о положении на Ближнем Востоке, в котором говорится, в частности, что Объединенная Арабская Республика информировала г-на Ярринга о готовности выполнить резолюцию Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года.

Письмо Израиля от 21 марта (S/8494), препровождающее выдержку из заявления министра иностранных дел Израиля, сделанного на пресс-конференции 12 марта, в котором анализировалась политика Объединенной Арабской Республики, которую он охарактеризовал как «никакого мира, никаких переговоров, никакого признания» и заявил, что политика Израиля направлена на изыскание средств замены соглашения о прекращении огня постоянным миром.

Письмо Ливии от 22 марта (S/8496), содержащее протест против нападения Израиля на Иорданию, когда в этом районе, осуществляя добрые услуги с целью обеспечить претворение в жизнь резолюции Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года, находился г-н Ярринг.

Письмо Монголии от 25 марта (S/8501), препровождающее копию послания Председателя Президиума от 23 марта королю Хуссейну в связи с нарушением Израилем резолюции о прекращении огня.

Письмо Италии от 2 апреля (S/8528), в котором опровергается сделанное на 1409-м заседании заявление Иордании о том, что Израиль получает оружие и военное снаряжение от Италии.

Письмо Израиля от 23 апреля (S/8556), содержащее обвинение в том, что правительства арабских стран продолжают активную войну против Израиля в нарушение соглашения о прекращении огня путем вооруженных вторжений и диверсионных рейдов, поддерживаемых, поощряемых, снабжаемых и руководимых арабскими государствами, действующими совместно.

Письмо Иордании от 24 апреля (S/8559), содержащее обвинение в том, что письмо Израиля от 23 апреля (S/8556) преследует пропагандистские цели в связи с его распространением в момент открытия возобновленной двадцать второй сессии Генеральной Ассамблеи и направлено на отвлечение внимания от того факта, что Израиль до сих пор оккупирует арабские территории силой вопреки резолюциям Организации Объединенных Наций.

Письмо Объединенной Арабской Республики от 8 мая (S/8581), также опровергающее утверждения, содержащиеся в письме Израиля от 23 апреля (S/8556), и содержащее перечень заявлений израильских должностных лиц, в которых, как утверждается, не скрываются экспансионистские планы, замышляемые Израилем в отношении земель арабских народов, которые, естественно, привели к сопротивлению арабов, защищающих свою страну, свои семьи и свое имущество.

Глава 2

ЖАЛОБЫ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ КОНГО ПИСЬМО ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ КОНГО ОТ 3 НОЯБРЯ 1967 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

А. Просьба о созыве Совета Безопасности

390. Письмом от 3 ноября 1967 года (S/8218) постоянный представитель Демократической Республики Конго препроводил Председателю Совета Безопасности письмо министра иностранных дел и внешней торговли Демократической Республики Конго, в котором было заявлено, что вечером 1 ноября вооруженный отряд наемников вторгся на конголезскую территорию в Кисенге и направляется к Колвези. Несмотря на то что конголезское правительство приказало всем наемникам покинуть страну с июля 1967 года, наемники, находившиеся в подчинении майора Шрама, взбунтовались и заняли Букаву, где военные действия вновь возобновились 29 октября. Перехваченные сообщения от майора Шрама в Анголу, в которых содержалась просьба наемников о вооруженной интервенции, представляют собой неопровержимые доказательства наличия сговора между Португалией и наемниками в целях свержения существующего в Конго порядка. В письме заявляется, что такая позиция противоречит обязательствам, предусмотренным в Уставе, и представляет собой нарушение многочислен-

ных резолюций, принятых Советом Безопасности, и в частности резолюции от 14 октября 1966 года. В письме содержится просьба к Совету Безопасности о принятии необходимых мер в целях прекращения агрессии и обеспечения безопасности отдельных лиц и имущества на подвергшейся угрозе территории.

В. Рассмотрение вопроса на 1372-м, 1374-м, 1376-м и 1378-м заседаниях (8—15 ноября 1967 года)

391. Совет Безопасности на 1372-м заседании 8 ноября 1967 года постановил включить этот вопрос в повестку дня и пригласить по их просьбе представителей Демократической Республики Конго, Португалии, Бурунди, Замбии и Алжира принять участие в обсуждении без права голоса.

392. Представитель Демократической Республики Конго напомнил, что уже в третий раз в течение года его страна обращается к Совету с просьбой об обсуждении вопроса, который и без того был хорошо известен. В октябре 1966 года Совет принял резолюцию 226 (1966), в которой

содержался настоятельный призыв к Португалии не разрешать иностранным наемникам использовать территории, находящиеся под ее управлением, в качестве базы для вмешательства во внутренние дела Конго. Резолюция Совета была принята вслед за рассмотрением конголезской жалобы о том, что в Ардеше во Франции был обнаружен лагерь по подготовке наемников. Конго выразило благодарность правительству Франции за позицию, занятую им по этому вопросу. Несколько месяцев спустя, 10 июля 1967 года, Совет вынужден был собраться вновь для рассмотрения подобной жалобы.

393. Далее он заявил, что целью этой агрессии было вызвать восстание в Конго и предоставить наемникам базу на равнине Колвези для оказания помощи наемникам в Букаву. Конголезские вооруженные силы остановили продвижение наемников. Он заявил, что пресса предоставила свидетельские показания очевидцев о присутствии наемников и наличии лагерей по подготовке в Анголе. Он распространил в качестве доказательства фотографии белых наемников и бывших катангских жандармов в Нова-Шавише, Ангола. Он также мог бы показать копию ноты министерства иностранных дел Бельгии, в которой приводятся детали вступления в Конго 18 европейских наемников и 2 катангских жандармов 1 ноября, а также событий, последовавших за их вступлением. Большинство наемников было французами, один был колумбийцем и один — вьетнамцем. Военные действия начались 2 ноября между наемниками, использовавшими пулеметы, минометы и базуки, и конголезской национальной армией. Европейские беженцы были переправлены в Анголу и переданы португальским солдатам в Каянде. Некоторые из них были направлены в Бельгию самолетами из Анголы, а другие должны были быть эвакуированы в скором времени.

394. Он также процитировал сообщения прессы, указывающие на то, что имеют место интенсивные поставки оружия из Лиссабона в африканские районы, особенно в Нигерию и Анголу. Невозможно, чтобы португальские власти не знали о том, что происходит. Португалия не может отрицать факты, но вместе с тем продолжает пренебрегать решениями Совета Безопасности, находясь в достойном сожаления тайном сговоре с некоторыми западными правительствами.

395. Далее он заявил, что Демократическая Республика Конго обращается с просьбой не только морально осудить, но также и принять конкретные меры против Португалии. Он добавил, что Совет должен вновь подтвердить предыдущие резолюции по данному вопросу, в частности резолюции от 14 октября 1966 года и 10 июля 1967 года. Совет должен осудить практику вербовки наемников, которую государства — члены Организации Объединенных Наций должны запретить на своих территориях.

396. Представитель Португалии заявил, что Португалия не имеет никакого отношения к внутреннему положению в Демократической Респуб-

лике Конго. Несмотря на неоднократные жалобы правительства Киншасы на Португалию относительно наемников, все знают, что наемники из Кисангани и Букаву, например, не появились там извне, а были служащими конголезского правительства.

397. Когда Конго обратилось с жалобой в Совет на Португалию в прошлом году, Португалия отвергла обвинения и предложила Совету и Генеральному Секретарю расследовать конголезские обвинения. Это предложение не было выполнено. Когда что-либо происходит в Конго, правительство Конго пытается обвинить в этом кого-либо за пределами страны и считает Португалию удобным объектом для этой цели.

398. В течение 7 лет правительство Киншасы способствовало вооруженной агрессии против Португалии и не делало секрета из предоставления баз для использования их против Анголы. Португалия не платила тем же Конго за предоставление им своей территории для вооруженных нападений против Португалии. Она проводит политику добрососедства, уважает территориальную неприкосновенность других государств и продолжает держать свои транспортные линии открытыми для внешней торговли Конго. Португалия отвергла пункт за пунктом обвинения, содержащиеся в письмах Конго от 28 июля и 10 августа.

399. Касаясь деятельности наемников в Конго, связанной с посланиями майора Шрама, которые, как сообщалось, видимо, были перехвачены конголезскими властями, представитель Португалии заявил, что эти послания были перехвачены, но не было заявлено, кому они адресованы. Португалия могла бы причинить ущерб только в том случае, если бы помощь была послана из Анголы в результате этих так называемых посланий. Некоторые органы информации выдумывали и распространяли дикие выдумки о якобы имевшем место вторжении в Конго из Анголы. Позднее правительство Конго уже не выдвигало обвинений о вторжении, а говорило о проникновении 100 наемников через границу Анголы. 3 ноября правительство Португалии официально отвергло обвинения, выдвинутые против него Конго. Затем он вновь внес предложение о проведении Советом расследования обвинений на указанных выше условиях.

400. Представитель Соединенного Королевства заявил, что положение в Конго не ясно и что трудно прийти к четким выводам. Но ясно, что наемники являются бедствием для Конго и что необходимо сделать все возможное, чтобы Конго могло мирно развиваться. Если можно было бы доказать, что игнорировалась резолюция 239 (1966) Совета от 10 июля 1966 года, то это вызвало бы крайне серьезное беспокойство. Без проведения беспристрастного расследования трудно установить все факты, но, несмотря на заявление представителя Португалии, было трудно поверить, что наемники могли быть собраны и вооружены в Анголе без ведома португальских властей, долг которых заключается в том, чтобы не

позволить наемникам нападать на Конго из Анголы. Он приветствовал сообщение, что португальские власти проводят расследование, но если было бы установлено, что наемники вступили в Конго из Анголы, то это, несомненно, вызвало бы серьезное беспокойство Совета, и все те, кто допустил нападение наемников, будут нести серьезную ответственность.

401. Представитель Эфиопии заявил, что серьезные события, о которых сообщил представитель Конго, являются не чем иным, как частью более широкого наступления, начатого врагами африканской независимости. Последние проявления интервенции и подрывной деятельности — продолжение тех же действий, которые неоднократно осуждались Организацией Объединенных Наций. Он заявил, что исходным пунктом этой деятельности была Ангола и что все могут убедиться в этом. Пресса сообщала, что в то время, как Португалия отрицала, что наемники вступили из Анголы, Соединенные Штаты и другие западные державы в течение недель получали сведения об их присутствии там. Конференция глав государств и правительств Организации африканского единства, которая недавно собиралась в Киншасе, осудив агрессию наемников против Конго, рассматривала деятельность наемников как серьезную угрозу безопасности африканских государств.

402. Проблема деятельности наемников являлась лишь отзвуком более глубоких проблем Южной Африки, которые до сих пор не смогла эффективно решить Организация Объединенных Наций, а именно проблемы апартеида в Южной Африке, мятежа белых поселенцев в Родезии, захвата международной территории в Юго-Западной Африке и проблемы португальского колониализма. Совет должен осудить действия Португалии и ее сообщников в таких преступных и незаконных актах подрыва и интервенции и должен потребовать немедленного и окончательного прекращения авантюры наемников.

403. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что из отчета о недавних поездках в Конго, сделанного представителем Соединенных Штатов, и сведений, которыми располагает делегация в отношении истории вопроса о наемниках в Конго, есть все основания полагать, что имело место нарушение резолюций Совета. Делегации Соединенных Штатов очень трудно понять, как иностранные наемники могли находиться в Анголе, вести подготовку к такой аванюре и затем направиться из Анголы в Конго без ведома или, по крайней мере, молчаливого согласия португальских властей. Соединенные Штаты сообщили Португалии о своей озабоченности по этому поводу. Он добавил, что необходимо покончить с проблемой наемников и что все страны, особенно страны, граничащие с Конго, несут ответственность за обеспечение выполнения резолюций Совета.

404. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что Совет должен принять меры, чтобы покончить с позорной прак-

тикой использования силами колониализма и империализма наемников против африканских государств. Попытки сил колониализма осуществлять открытую вооруженную интервенцию в Конго являются частью империалистического плана, направленного на то, чтобы лишить молодые страны Африки независимости, воспользовавшись обстановкой общей международной напряженности, вызванной усиливавшейся эскалацией агрессии Соединенных Штатов против вьетнамского народа, агрессией Израиля на Ближнем Востоке. Очевидно, что события в Конго являются не изолированным выступлением наемников, а одним из звеньев общего заговора сил империализма, которые пытаются остановить продвижение народов Азии, Африки и Латинской Америки по пути к подлинной национальной независимости и свободе.

405. Он спросил представителя Соединенного Королевства, не служит ли поощрением отказ правительства Соединенного Королевства применить силу в Южной Родезии интересам тех сил, которые угрожают независимости народов Африки. Португальский колониализм черпает свои силы в НАТО, которая снабжает Лиссабон оружием для борьбы против африканских народов. Целью Соединенных Штатов Америки, Англии, Бельгии и Португалии является сохранение позиций монополий путем поддержки Чомбе и отделения Катанги. События вокруг Конго показывают также, какой большой опасностью для народов Африки чреват тот политический союз расизма и колониализма, который при поддержке крупных империалистических держав был создан в южной части Африки. Советский Союз поддерживает требование африканских стран об осуждении сил, враждебных Конго, и ограждении суверенитета африканских государств в соответствии с Уставом. Совет также должен потребовать от всех держав — союзниц Португалии по НАТО прекращения помощи и оказания поддержки португальским колонизаторам.

406. Представитель Франции заявил, что, хотя правительство Франции и обеспокоено событиями в Конго, оно верит в способность самого Конго противостоять деятельности наемников. Правительство Франции испытывает удовлетворение, ибо оно желает окончательного восстановления в Конго внутреннего мира, стабильности, экономического развития и продвижения по пути к процветанию. Необходимо положить конец деятельности наемников. Немыслимо, чтобы существование Демократической Республики Конго могло бы снова стать неустойчивым и чтобы Организация Объединенных Наций не выразила своего порицания. Как заявил представитель Конго, трудно представить доказательства того, что происходит, но предположения уже достаточно серьезны. Совет Безопасности должен получить заверения в том, что Португалия примет все возможные меры для предотвращения деятельности наемников; представитель Португалии должен был рассеять сомнения, которые Совет испытывает на этот счет. Франция уже давно приняла радикальные меры, направленные на

предотвращение набора наемников на своей территории и недопущение деятельности авантюристов. Франция, в частности, с 1961 года запретила на своей территории всякую вербовку в любые военные силы в Конго. Благодаря этим постановлениям, ей удалось пресечь такие попытки, как открытие подпольного лагеря военной подготовки, о котором говорил представитель Конго. Франция готова присоединиться к любым скоординированным мерам, чтобы не допустить возвращения наемников в Конго.

407. Представитель Соединенного Королевства, используя право на ответ, заявил, что если представитель Советского Союза не может провести различия между осуждением применения силы в Конго и нежеланием применить силу в Родезии, то он ничем не может ему помочь. Нежелание Соединенного Королевства применить силу согласуется и находится в соответствии с принципами и положениями Устава.

408. Также используя право на ответ, представитель Соединенных Штатов заявил, что Соединенные Штаты оказывали помощь Конго как на двусторонней основе, так и через Организацию Объединенных Наций, в то время как Советский Союз поддерживал отделение территории в Восточном Конго и выступал против усилий Организации Объединенных Наций, направленных на оказание помощи этой стране. Соединенные Штаты готовы к полному и открытому сравнению отношения Советского Союза и Соединенных Штатов к Конго.

409. Представитель Демократической Республики Конго в ответ на выступления представителя Португалии заявил, что представитель Португалии отрицал все с самонадеянностью и цинизмом, присущими этой стране. Всеми было замечено отсутствие сути в этом заявлении.

410. Представитель Союза Советских Социалистических Республик, используя право на ответ, заявил, что он не искал помощи со стороны Великобритании в определении различий между концепциями открытой, вооруженной интервенции и вторжения государства и тем, что происходит там, где хозяйничают расистские режимы, — в Родезии и других территориях, с которыми у правительства Англии совершенно определенные взаимоотношения. Советский Союз сам в состоянии разобраться в том, что происходит. Вопрос заключается в том, не является ли заявление Соединенного Королевства о том, что оно не будет применять силы против расистского южноафриканского режима, поощрением деятельности его партнеров, включая Португалию, целью которых является подрыв независимых африканских государств.

411. Он добавил, что поставка оружия из Соединенных Штатов и других государств — членов НАТО Португалии дает возможность последней использовать это оружие против африканских народов, борющихся за свою независимость, и нет никаких признаков, что Соединенные Штаты намерены прекратить поддержку лиссабонского

режима. Советский Союз, заявил он, хотел бы напомнить Соединенным Штатам, которые пытаются поставить историю с ног на голову, действительные факты борьбы конголезского народа против сил империализма и колониализма. Не следует забывать, сколько крови и страданий стоило конголезскому народу вмешательство империалистических сил, стремившихся вернуть в Конго свои привилегии, сохранить колониальное господство. Об этом всегда будет напоминать кровь, пролитая многими конголезцами во имя освобождения родины, имя Патриса Лумумбы, отдавшего жизнь за освобождение Конго.

412. Представитель Португалии, используя право на ответ, заявил, что, очевидно, представитель Конго ожидал от него, что он признает все просто потому, что правительство Конго выступило с обвинениями. В своих обвинениях он зашел даже дальше, чем первоначально предполагалось правительством Конго. В этом отношении он обратился с просьбой к Советскому Союзу спросить представителя Конго, имеются ли граждане Португалии среди наемников. Делегация Португалии не ограничилась лишь отрицанием всего; она внесла конструктивное предложение о проведении расследования Советом.

413. Представитель Португалии на 1374-м заседании 10 ноября заявил, что, очевидно, представитель Конго пытается расширить основу первоначальной жалобы о сговоре Португалии с наемниками до обвинения в том, что наемники прибыли из Анголы. Эти обвинения, очевидно, основываются или на газетных сообщениях, или на фотографиях, которые могли быть сфабрикованы. Ничто не указывает на то, что люди на фотографиях являются наемниками или что эти фотографии были сделаны в Анголе. Упомянутое письмо, взятое якобы из архивов правительства Бельгии, может быть также подделкой, поскольку все просьбы Португалии об его изучении были отвергнуты. Если даже предположить, что письмо является подлинным, то важно помнить, что в нем не говорится, что наемники являются гражданами Португалии или что они были посланы правительством Португалии на выполнение их так называемой миссии в Конго. Он спросил, является ли правильное приведение в качестве доказательства внутреннего документа третьего правительства.

414. Он добавил, что ответственность за деятельность наемников несет не Португалия, а те страны, граждане которых были набраны и территория которых использовалась для их подготовки. Страны, заботящиеся о безопасности конголезского народа, могли бы проявить подобное беспокойство за жизнь ангольцев, которым угрожают тайно проникающие в Анголу убийцы, посланные из Конго. Португальские власти всегда принимали все возможные разумные меры для предотвращения незаконной деятельности против Конго с португальской территории, но кто как не правительство Конго может отличить и опознать наемников, поскольку они были первоначально наняты правительством Конго. Оно вполне может

распространить список известных наемников всем правительствам, включая правительство Португалии, с просьбой о недопущении возвращения этих лиц в Конго. Такой шаг значительно облегчил бы задачу оказания помощи Конго в преодолении его трудностей. Он заявил, что у Португалии вызывают отвращение искатели приключений, создавшие трудности для Конго, в равной степени как вызывают отвращение и банды террористов-убийц, направляемых Конго в Анголу. Эти трудности могут быть разрешены путем достижения соглашения о взаимоприемлемом сотрудничестве.

415. Представитель Бурунди заявил, что опасность Бурунди связана с Конго и что руководитель наемников угрожал Бурунди вторжением. Совет был свидетелем дерзких оправданий Португалии, которая пыталась обелить действия наемников. Но отрицания были опровергнуты документами, газетами и действиями правительства. Таким образом, доказательства против Лиссабона были неопровержимыми. Он заявил далее, что экономическая жизнь Португалии целиком зависит от сказочных ресурсов Африки и что она стремится вечно жить как паразит. Бедствия в Конго, вызванные вторжениями из Анголы, будут продолжаться до тех пор, пока Организация Объединенных Наций не вырвет корень зла, покончив с присутствием Португалии в Африке. Мир и безопасность могут быть восстановлены в сердце Африки только после окончательной ликвидации колониализма. Поведение Португалии по отношению к Организации Объединенных Наций граничит с мятежом, сопротивлением и пренебрежением к Уставу. Для защиты тех, кому угрожают военные приготовления, необходимо принять энергичные принудительные меры против португальского арсенала в Анголе. Члены Совета Безопасности с готовностью согласятся с необходимостью создания международной организации, которая будет отвечать стремлениям человечества положить конец эгоистическому отношению, которое подрывает эффективность решений Организации Объединенных Наций.

416. Представитель Замбии заявил, что проблема наемников в Конго существовала со времени существования раскольнического режима Моиза Чомбе. Белые наемники боролись, защищая колониализм, а не потому, что они любили самого Чомбе. Недавнее вторжение наемников в Демократическую Республику Конго явилось угрозой Африке в частности и всему миру в целом. Выступая в защиту колониализма, наемники нарушили мир, прервали экономическое развитие Конго и нанесли неисчислимый урон жизни и имуществу. Неопровержимые данные свидетельствуют о том, что последняя агрессия была совершена наемниками, которые прибыли из Анголы с ведома и при поддержке португальских властей. Замбия полностью поддерживает позицию Конго, призывающую Совет Безопасности осудить Португалию и просить все страны воспрепятствовать набору и подготовке наемников на их территории. Африканские народы слишком долго страдали от иностранного гнета и экс-

плуатации. Сейчас их следует оставить в покое, чтобы они могли развиваться политически и экономически и решать огромные задачи по ликвидации болезней, неграмотности и нищеты.

417. Представитель Канады заявил, что Канада постоянно поддерживала усилия Организации Объединенных Наций, направленные на сохранение независимости, территориальной неприкосновенности и стабильности Конго. Выслушав заявление заместителя министра иностранных дел Конго, было бы трудно отрицать, что дополнительное число наемников вступило в Конго из Анголы. Трудно вообразить, что это могло случиться, по крайней мере, без ведома португальцев. Перед Советом стоит ясная задача принять эффективные меры по ликвидации угрозы и вторжений наемников в Конго.

418. Представитель Японии заявил, что, возможно, очень трудно представить убедительные доказательства по вопросу, находящемуся на рассмотрении Совета. Однако в свете опыта прошлого Конго имеет все основания для опасений и подозрений. Если наемники 1 ноября использовали Анголу в качестве базы для вооруженного вторжения в Конго без ведома или с ведома Португалии, а вторжение, по-видимому, имело место, то правительство Португалии должно нести за это ответственность. Такое действие или пренебрежение к своим обязанностям также должно быть осуждено как серьезное нарушение резолюций Совета Безопасности, и Совет должен просить Португалию взять на себя твердые обязательства не позволять иностранным наемникам действовать с ее территорий против Конго. Вмешательство иностранных наемников в течение долгого времени было бедствием для Конго и было серьезным препятствием на пути к национальному единству и прогрессу. Совет Безопасности должен принять позитивные меры, чтобы молодая и динамичная африканская страна могла жить в мире и процветании без вмешательства извне.

419. Представитель Алжира заявил, что агрессия наемников является скрытой формой дипломатии канонеров, грозящей развязать драматические события, которых все опасаются. С политической точки зрения, примечательно, что в 1963 году, во время провала отделения Катанги, наемники нашли убежище в Анголе. В июле прошлого года их лидеры искали убежища в Родезии. Следует повторить, что до тех пор, пока окончательно не будет устранена колониальная система в Родезии, Южной Африке и в территориях под португальским управлением, будут продолжаться такие события и безопасность как Конго, так и любой другой страны не может быть гарантирована. Он добавил, что, говоря о существовании вопроса, следует помнить, что с первых дней своей независимости Конго не переставало оставаться жертвой империалистического соперничества и объектом иностранной интервенции и что целью этих империалистов было положить конец освободительному движению в Конго. Совет Безопасности несет ответственность за сохране-

ние мира в Конго и в Африке. В настоящее время, когда агрессивней затронуты Вьетнам и Ближний Восток, Совет должен больше, чем когда-либо, быть способен выполнить свои обязанности и осудить агрессора.

420. Представитель Дании заявил, что последние вторжения наемников в Конго, по-видимому, были ограниченными, но цели и происхождение операций таят в себе опасную тенденцию. Любая страна, которая позволяет вооруженным группам оперировать с ее территории против другой страны, нарушает Устав Организации Объединенных Наций. Такое поведение — нарушение резолюции 226 (1966) и резолюции 239 (1967). Демократическая Республика Конго представила убедительные доказательства в подкрепление своей жалобы о новой вооруженной агрессии. Неоднократные призывы Совета Безопасности о невмешательстве во внутренние дела Конго должны тщательно выполняться всеми правительствами. В этом отношении особое обязательство лежит на соседях Конго — обеспечить, чтобы прилегающие территории не использовались в нарушение резолюций Совета. Конго слишком давно было объектом вмешательства извне. Пора с этим покончить, чтобы Конго могло беспрепятственно идти по пути мирного развития.

421. Представитель Болгарии заявил, что ясно, что Португалия несет ответственность за деятельность наемников. Даже ближайшие друзья Португалии, которые стоят во главе Организации Североатлантического договора, не колеблясь признают ответственность своего союзника, хотя они и стремятся ее смягчить. Он разделяет мнение, выраженное представителем Демократической Республики Конго, что Совет Безопасности должен осудить Португалию, вновь подтвердить прежние резолюции по этому вопросу [особенно резолюцию 226 (1966) от 14 октября 1966 года и резолюцию 239 (1967) от 10 июля 1967 года] и осудить принцип набора наемников. Созданное опасное положение может быть ликвидировано только путем принуждения Португалии уважать решения и резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности. Кроме того, следует призвать международные монополии прекратить злостную деятельность, которая заключается в эксплуатации африканских народов в собственных интересах. Организация Объединенных Наций и особенно Совет Безопасности должны помочь африканским народам сбросить колониальное иго. Только тогда эти народы могут встать на путь мирного развития и независимости.

422. Представитель Китая признал, что было нелегко установить без всяких теней сомнений все относящиеся к данному вопросу факты. Но на основании заявления представителя Конго, а также на основании докладов из других источников есть все основания полагать, что наемники действительно пришли из Анголы. Он добавил, что Совет Безопасности должен руководствоваться своими первоначальными принципами в отношении Конго, то есть необходимо сохранить

единство, территориальную неприкосновенность и политическую независимость Конго; Конго не должно быть местом битвы соперничающих идеологий, и необходимо дать возможность конголезскому народу развивать собственные институты и ресурсы без вмешательства извне. Что касается наемников, то все страны, и особенно страны, граничащие с Конго, несут серьезную ответственность за выполнение условий соответствующих резолюций Совета Безопасности.

423. Представитель Демократической Республики Конго, используя право на ответ, заявил, что все те, кто выступал в прениях, безошибочно признали, что отряды наемников пришли из Анголы. Он заявил, что если представитель Португалии все еще утверждает, что бельгийское письмо, представленное Совету, является подделкой, то ему следует лишь связаться с министерством иностранных дел Бельгии, которое предоставило послу Конго в Брюсселе этот документ. Для правительства Конго не представляет особого интереса заявление делегата Португалии о том, что наемники не были португальскими гражданами. Существенное обвинение Конго заключается в том, что Португалия позволила наемникам использовать Анголу в качестве базы по подготовке и осуществлению операций против Конго.

424. Представитель Португалии, используя право на ответ, заявил, что Португалия отвергает конголезские обвинения в «жестоких репрессиях», проводимых в Анголе. Нет также малейшего доказательства подтверждения обвинений в том, что наемники имели базы в Анголе, или в том, что имело место какое-либо проникновение из Анголы в Конго.

425. Представитель Португалии на 1376-м заседании 14 ноября отрицал какое-либо участие — прямое или косвенное — правительства Португалии в деятельности наемников. Он также заявил, что правительство не знало о их наборе и деятельности на его территориях, а также отрицал, что какие-либо наемники были обнаружены на какой-либо португальской территории. Он обратил внимание Совета на заявление правительства Португалии, которое было разослано членам Совета в качестве документа S/8238. Среди прочего в этом документе говорилось, что 492 беженца, и из них 213 вооруженных конголезцев и 75 вооруженных европейцев, в числе которых не было граждан Португалии, перешли в Анголу из Конго. Португалия предоставит убежище конголезцам и репатрирует 75 европейцев в их соответствующие страны. Делегация надеется, что страны, гражданами которых являются 75 европейцев, если они являются наемниками, примут меры, чтобы этим лицам не выдавались паспорта, дающие им возможность вновь возвратиться в Конго. Он заявил, что Португалия хотела бы знать, относятся ли к так называемым наемникам белые и конголезцы или к ним относятся лишь так называемые добровольцы, служащие в конголезской армии, которые были названы наемниками, лишь когда они выступили против своих нанимателей. Помимо ответов на эти вопросы Португалия хоте-

ла бы также знать мнение Совета о том, какие меры ей следует принять в будущем, поскольку она не желает, чтобы она вновь была в Совете объектом осуждения, основанного лишь на предположениях.

426. Представитель Нигерии заявил, что Бурundi, Замбия и Алжир были выбраны, чтобы поставить вопрос о положении в Африке в поддержку Конго. Эфиопия также выступила в поддержку этого дела. Специальный комитет Организации африканского единства только что собрался на заседание в Киншасе, и президент Конго сделал важные заявления по этому вопросу. Африка еще не сказала последнего слова по проблеме наемников на континенте.

427. Представитель Индии заявил, что Ангола, по-видимому, является основным источником постоянных проблем Конго. Опровержения представителя Португалии не были убедительными. Он согласился с представителями Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и других стран, что трудно поверить, что португальские власти не знали о деятельности этих наемников. Совет не может оставить без ответа обращение Конго, чтобы его оставили в покое и дали ему возможность жить в мире.

428. Представитель Бразилии заявил, что факты, приведенные Конго, если будет установлена их достоверность, сами по себе носят крайне серьезный характер, помимо того, что они представляют собой нарушения резолюций Совета Безопасности. Совет должен осудить все виды подрывной деятельности и нарушения принципов Устава, независимо от того, кто их совершал. Представленные доказательства не были достаточными для установления явного участия Португалии в последних событиях в Катанге. Более того, будет трудно выделить какую-либо страну или даже граждан или организации одной страны, несущих основную ответственность за деятельность наемников в Демократической Республике Конго. Он спросил, не носят ли эти операции по своему характеру, масштабу и цели многонациональный характер и не были ли они начаты из различных мест. Все аспекты деятельности, относящиеся к набору, подготовке и транспортировке этих наемников, должны быть исследованы Советом в качестве первого шага по ликвидации этой проблемы.

429. Представитель Аргентины заявил, что, хотя Совет не располагает более точными доказательствами, которые позволили бы ему действовать более эффективно, ясно, что Ангола используется в качестве плацдарма для интервенции в Конго. Делегация Аргентины осуждает интервенцию на любом уровне и, не определяя и не доказывая цель и соучастие, считает, что вмешательство должно быть устранено из международной жизни.

430. Председатель, выступая в качестве представителя Мали, заявил, что представитель Демократической Республики Конго представил неопровержимые документы в подтверждение обви-

нений против Португалии, которая не выполняла резолюций Совета, касающихся этой проблемы. Он добавил, что Совет Безопасности должен осудить деятельность Португалии и принять необходимые меры для ее прекращения. Все страны должны запретить набор наемников, которые должны рассматриваться как преступники всеми правительствами.

431. Председатель на 1378-м заседании 15 ноября информировал Совет, что после неофициальных консультаций было достигнуто соглашение по тексту проекта резолюции. Он также заявил, что один из членов Совета Безопасности оставил за собой право выступить с замечаниями по одному пункту проекта. Затем он зачитал следующий текст:

«Совет Безопасности,

будучи обеспокоен серьезным положением, создавшимся в Демократической Республике Конго в результате совершенных иностранными вооруженными силами наемников вооруженных нападений на эту страну,

будучи обеспокоен тем, что Португалия позволила этим наемникам использовать в качестве базы для их вооруженных нападений на Демократическую Республику Конго территорию Анголы, находящуюся под ее управлением,

принимая во внимание поддержку и помощь, которую эти наемники продолжают получать из некоторых иностранных источников в отношении вербовки и обучения, а также транспорта и снабжения оружием,

будучи обеспокоен той угрозой, которую организация таких вооруженных сил представляет для территориальной целостности и независимости государств,

подтверждая резолюции 226 (1966) от 14 октября 1966 года и 239 (1967) от 11 июля 1967 года,

1. *осуждает* любой акт вмешательства во внутренние дела Демократической Республики Конго;

2. *осуждает*, в частности, то, что Португалия, в нарушение вышеупомянутых резолюций Совета Безопасности, не помешала наемникам использовать в качестве базы для осуществления вооруженных нападений на Демократическую Республику Конго территорию Анголы, находящуюся под ее управлением;

3. *призывает* Португалию немедленно положить конец, в соответствии с вышеупомянутыми резолюциями Совета Безопасности, предоставлению какой бы то ни было помощи наемникам;

4. *призывает* все страны, принимающие наемников, которые участвовали в вооруженных нападениях на Демократическую Республику Конго, принять надлежащие меры, направленные на то, чтобы не допустить возобновления наемниками их деятельности против какого-либо государства;

5. призывает все государства — члены Организации Объединенных Наций сотрудничать с Советом Безопасности в осуществлении настоящей резолюции;

6. постановляет, что Совет Безопасности должен продолжать заниматься этим вопросом, и просит Генерального Секретаря следить за осуществлением настоящей резолюции».

Решение: Проект резолюции был принят на 1378-м заседании 15 ноября 1967 года без возражений [резолюция 241 (1967)].

432. Представитель Бразилии заявил, что в соответствии с пожеланиями Совета делегация Бразилии не просила проводить голосование по этой резолюции; в противном случае Бразилия воздержалась бы, поскольку она не могла поддержать пункт 2 и пункт 3 постановляющей части только что принятой резолюции.

433. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что агрессия против Конго в нарушение принципов Устава и Декларации о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств была настолько очевидна, что даже те члены Совета, которые являются союзниками Португалии по НАТО, были вынуждены отмежеваться от поддержки деятельности Португалии в Африке. Хотя только что принятая резолюция и осуждает в некоторой мере деятельность Португалии, она является недостаточной. В ней должно было бы содержаться более решительное осуждение и должны были быть приняты меры по предотвращению такого вмешательства во внутренние дела Демократической Республики Конго.

434. Представитель Демократической Республики Конго поблагодарил Совет за его заботу о мире и территориальной неприкосновенности его страны. Опасность еще не прошла, поскольку наемники сами заявляли, что они возвратятся. Члены Совета должны использовать влияние на правительство Португалии для прекращения дея-

тельности, которая была осуждена Советом. Следует также осудить тех, кто вербовал наемников.

435. Представитель Португалии заявил, что только что принятая резолюция Совета является неприемлемой для его страны. Правительство Португалии решительно отрицает и отвергает смысл положений, особенно тех, которые содержатся во втором пункте преамбулы и в пунктах 2 и 3 постановляющей части. Правительство Португалии просит зафиксировать в протоколе его решительное возражение против резолюции.

С. Последующие сообщения

436. В письме от 28 июня 1968 года (S/8660), направленном Председателю Совета Безопасности, постоянный представитель Демократической Республики Конго заявил, что 23 июня 1968 года самолеты португальских военно-воздушных сил, действующих в Анголе, подвергли бомбардировке деревню Йонго, в результате которой были сильно повреждены дома и двое жителей получили ранения. Этот акт являлся третьим по счету в серии актов агрессии, совершенных Португалией за последние несколько недель против Конго. В первый раз погибло 27 человек, а во второй раз — 18 человек. Эти акты агрессии представляют собой нарушение резолюций, принятых Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей, и положений Устава.

437. В письме от 5 июля 1968 года (S/8672), направленном Председателю Совета Безопасности, постоянный представитель Демократической Республики Конго заявил, что португальские вооруженные силы, находящиеся в Анголе, совершили новые акты агрессии против Конго в нарушение принципов Устава и соответствующих резолюций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности. 26 июня 15 португальских солдат проникли на конголезскую территорию и захватили 5 ангольских беженцев, 30 июня португальские вооруженные силы произвели 10 выстрелов по 3 конголезцам на границе с Анголой, и 2 июля 1968 года они подвергли бомбардировке 3 конголезские деревни.

Глава 3

ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ КИПРА ОТ 26 ДЕКАБРЯ 1963 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

А. Сообщения и доклады, полученные в период с 16 июля по 24 ноября 1967 года

438. С письмом от 26 июля 1967 года (S/8099) представитель Турции направил текст послания д-ра Фазиля Кучука на имя Генерального Секретаря, в котором обращалось внимание на то, что правительство Кипра приняло закон якобы для того, чтобы включить в ряды национальной гвардии Кипра «свыше 10 000 греческих солдат», прибывших из Греции.

439. Генеральный Секретарь 24 августа 1967 года обратился к правительствам с призывом (S/8136) о внесении дальнейших добровольных взносов для обеспечения необходимой финансовой поддержки Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре. Он указал, что должны быть получены новые взносы, составляющие в целом приблизительно 8,8 млн. долларов, чтобы Организация могла полностью покрыть расходы, связанные с сохранением Вооруженных сил на Кипре до 26 декабря 1967 года.

440. Письмом от 6 сентября 1967 года (S/8141) представитель Кипра препроводил Генеральному Секретарю текст заявления президента Кипра от 2 сентября относительно мер, направленных на нормализацию положения, принятых его правительством. В результате принятия этих мер правительственные вооруженные посты и укрепления были оставлены незанятыми в районах Пафоса и Лимасолы, а дорожные заграждения были убраны по ведущим к городам магистралям на всем острове.

441. В письме от 5 сентября 1967 года (S/8143) представитель Греции заявил, что правительство Греции приняло решение сделать добровольные взносы в сумме 600 000 долларов для финансирования Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре за период с 27 июня 1967 года по 26 декабря 1967 года.

442. Генеральный Секретарь 16 ноября 1967 года информировал (S/8248) Совет Безопасности о событиях на участке Агиос-Теодорос — Кофиноу, где патруль кипрской полиции, эскортируемый солдатами национальной гвардии, завязал тяжелые бои с местными турецкими киприотами-бойцами из-за вопроса о возобновлении посылки патрулей кипрской полиции, которые правительство временно прекратило направлять в июле 1967 года. Несмотря на предпринимавшиеся с сентября 1967 года попытки Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре помочь провести переговоры о справедливом урегулировании, национальная гвардия и кипрская полиция 14 ноября возобновили патрулирование селений в этом районе, вопреки совету Вооруженных сил, и 15 ноября турецкие киприоты-бойцы обстреляли патруль. Солдаты национальной гвардии и патруль открыли ответный огонь преобладающей силы, захватили позиции турецких киприотов-бойцов и вследствие этого вызвали начало глубокого политического кризиса.

443. Правительство Турции сочло это столкновение провокацией, которая была запланирована и задумана верховным главнокомандующим вооруженными силами Кипра генералом Гривасом. Оно потребовало, чтобы Вооруженные силы Организации Объединенных Наций заняли позиции между враждующими группами.

444. С началом этих боевых действий Генеральный Секретарь в Нью-Йорке, командующий Вооруженными силами и его специальный представитель в Никозии прилагали неустанные усилия, чтобы добиться прекращения огня. Наконец, за пять минут до полуночи (по местному времени) 15 ноября министр иностранных дел Кипра уведомил специального представителя Генерального Секретаря на Кипре, что правительство Кипра отдало распоряжение о немедленном прекращении огня. Однако это прекращение огня в эту ночь не соблюдалось полностью, и спорадические столкновения продолжались на следующее утро.

445. Письмом от 18 ноября 1967 года (S/8251 и Согг.1) представитель Кипра срочно сообщил Председателю Совета Безопасности о якобы имевших место случаях угроз силой и агрессии со стороны Турции против суверенитета, территориальной целостности и независимости воздушного пространства Кипра со стороны турецких военных самолетов.

446. Генеральный Секретарь 18 ноября 1967 года сообщил (S/8248/Add.1) Совету Безопасности, что положение в районе Кофиноу — Агиос-Теодорос продолжало оставаться спокойным, но напряженным. В предшествующую ночь Вооруженные силы сообщили о случаях перестрелки в Никозии и об обмене огнем в квартале Коккина. 18 ноября Вооруженные силы докладывали о случаях появления самолетов у Фамагусты и Никозии на протяжении всего утра. Представители Кипра и Греции заявили Генеральному Секретарю, что их правительства обеспокоены этими нарушениями воздушной границы и теми опасными последствиями, к которым они могут привести. В тот же день Генеральный Секретарь призвал Турцию проявлять сдержанность.

447. Генеральный Секретарь 20 ноября 1967 года сообщил (S/8258/Add.2), что 18 ноября на территории Лимнитис вспыхнула перестрелка, которая быстро распространилась на районы вокруг этой территории. Нарушение воздушной границы турецкими военными реактивными самолетами продолжались и 19 ноября.

448. Генеральный Секретарь 22 ноября 1967 года обратился с настоятельным призывом (S/8248/Add.3) к президенту Кипра и премьер-министрам Греции и Турции. В этом призыве, в частности, указывалось, что к Генеральному Секретарю продолжают поступать тревожные донесения о военных приготовлениях, о передвижении войск и об угрожающих заявлениях непосредственно заинтересованных правительств, вследствие недавних прискорбных инцидентов, вызванных столкновениями на Кипре. Подобная деятельность может лишь усугубить опасность военного конфликта в этом районе. При этих обстоятельствах Генеральный Секретарь считал своей обязанностью обратиться к трем правительствам с призывом избегать любых действий, которые могут ускорить новую вспышку военных действий, и проявлять крайнюю сдержанность. В этот же день Генеральный Секретарь также предложил в качестве исключительной меры направить в три столицы с одобрения соответствующих правительств своего представителя высокого ранга, чтобы помочь им всеми возможными способами ослабить существующую напряженность.

449. В письме от 22 ноября 1967 года (S/8260) представитель Кипра обратил внимание на дальнейшие нарушения воздушного пространства Кипра турецкими военными самолетами, имевшие место 18, 19 и 20 ноября.

450. Генеральный Секретарь 23 ноября 1967 года сообщил (S/8248/Add.4) Совету Безопасности, что в качестве своего личного представителя

для миссии на Кипре он назначил Заместителя Генерального Секретаря по специальным политическим вопросам г-на Хосе Рольс-Беннетта. В тот же вечер г-н Рольс-Беннетт отбыл из Нью-Йорка в Анкару, Афины и Никозию.

451. Письмом от 23 ноября 1967 года (S/8261) представитель Кипра сообщил Председателю Совета Безопасности о дальнейших нарушениях воздушного пространства Кипра, совершенных турецкими военными самолетами в пренебрежение призыва Генерального Секретаря (S/8248/Add.3).

452. В послании от 24 ноября 1967 года (S/8248/Add.6) премьер-министр Греции указал, что правительство Греции использовало все влияние для скорейшего возвращения к нормальному положению в районе Агиос-Теодорос — Кофиноу. Оно воздерживалось от любых угрожающих или провокационных заявлений и даже от принятия определенных оборонительных мер, которые могли бы быть рассмотрены другой стороной в качестве провокации, а также ограничило комментарии греческой печати. Греция желает урегулирования любых спорных вопросов мирными средствами, и, исходя из этого, премьер-министр просил Генерального Секретаря активно продолжать усилия и обещал сотрудничество со стороны правительства Греции.

453. Генеральный Секретарь 24 ноября 1967 года обратился с новым призывом (S/8248/Add.5) к президенту Кипра и премьер-министрам Греции и Турции. Генеральный Секретарь заявил, что тревожные признаки на Кипре становятся все более угрожающими и что Греция и Турция, видимо, стоят на грани войны из-за Кипра. Организация Объединенных Наций должна сделать все, что она может, чтобы предотвратить эту катастрофу. Генеральный Секретарь вновь обратился к Кипру, Греции и Турции с самым решительным призывом проявлять максимальную сдержанность, избегать всех действий или угроз применения силы, проявлять умеренность в публичных выступлениях, касающихся проблемы Кипра и отношений между ними. Генеральный Секретарь выразил мнение, что напряженность могла бы быть ослаблена, а нависшая угроза войны устранена в результате разумных усилий трех участвующих сторон по согласованию и достижению соглашения о значительном сокращении некиприотских вооруженных сил, находящихся на Кипре, кроме сил Организации Объединенных Наций. Такое сокращение должно проводиться по стадиям и должно предусматривать вывод, в конечном счете, с Кипра всех некиприотских вооруженных сил, кроме сил Организации Объединенных Наций. Генеральный Секретарь призвал соответствующие правительства согласиться с указанным предложением и взять обязательство разработать программу такого поэтапного сокращения вооруженных сил. Генеральный Секретарь предложил личную помощь и помощь Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре в этих целях.

454. В письме от 24 ноября 1967 года (S/8262) представитель Кипра попросил созвать экстренное заседание Совета Безопасности «ввиду явной угрозы предстоящего вторжения турецких вооруженных сил на территорию Республики Кипр».

В. Рассмотрение вопроса на 1383-м заседании (24 — 25 ноября 1967 года)

455. Письмо представителя Кипра от 24 ноября 1967 года (S/8262) было включено в повестку дня 1383-го заседания Совета Безопасности, состоявшегося 24 ноября 1967 года. Представители Кипра, Греции и Турции по их просьбе были приглашены принять участие в дискуссии.

456. Представитель Кипра заявил, что Кипр находится под угрозой предстоящего нападения и вторжения Турции. Он указал на непрерывные угрозы вторжения, подготовку к вторжению турецких вооруженных сил и турецкого военного флота, а также на ряд залетов турецких самолетов на территорию Кипра. В военных кругах Анкары было заявлено, что подразделения военно-воздушных сил, армии и флота были приведены в боевую готовность в южно-центральной части Турции, всего в 40 милях от Кипра. Премьер-министр Турции также указал, что на Кипр будут произведены высадки. Поэтому представитель Кипра обратился к Совету Безопасности с призывом защитить Кипр от этого вторжения. Было указано, что угрожающие меры Турции являются результатом событий в районе Агиоса-Теодороса. Это не так. Турция фактически угрожала вторжением на Кипр до того, как решение Совета Безопасности спасло положение в тот раз. Кипр вновь нуждается в защите Совета Безопасности.

457. Представитель Турции заявил, что восточной части Средиземноморья еще раз угрожают безответственные действия греков и греческих киприотов под руководством генерала Гриваса. Территориальная целостность и независимость Кипра находятся в смертельной опасности, поскольку греческая армия просочилась и фактически оккупировала часть Кипра, которая находится под управлением греческих киприотов. Полагаясь на вооруженную силу, которую они наращивали, совершенно не считаясь с резолюцией Совета Безопасности от 4 марта 1964 года, Греция и греческие киприоты приняли меры, направленные на присоединение Кипра к Греции. Военные действия против селений турецких киприотов в районе Агиос-Теодорос — Кофиноу были предприняты с этой целью. Если бы турецкое правительство не заняло твердой позиции и если бы Генеральный Секретарь и Вооруженные силы Организации Объединенных Наций по поддержке мира на Кипре не вмешались столь энергичным образом, другие поселения турецких киприотов на Кипре потерпели бы ту же участь, что и Агиос-Теодорос — Кофиноу. Поэтому правительство Турции пришло к твердому убеждению, что незаконная оккупация Кипра греческой армией является единственным элементом, кото-

рый угрожает миру на острове, представляет собой величайшую угрозу для безопасности и жизни турецкой общины на Кипре и является самым прямым препятствием для эффективного функционирования Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре. Поэтому для восстановления мира на Кипре эта армия должна уйти с него. Правительство Турции полагает, что Совет Безопасности должен осудить бесчеловечные преступления, совершенные против турецкой общины в Кофиноу — Агиос-Теодоросе, и потребовать выплаты компенсации жителям этих двух селений.

458. Представитель Греции осудил инцидент в Агиос-Теодоросе. В корне этих событий лежит отказ правительства Турции на протяжении двух месяцев согласиться на возобновление патрулирования селения Агиос-Теодорос. Представляется ясным, что правительство Турции хотело создать новый анклав в этом районе, чтобы помешать мирному сосуществованию турецкой и греческой общин в этом селении. Турция сделала все, чтобы создать атмосферу напряженности. 9 и 10 сентября 1967 года состоялись встречи между премьер-министрами Греции и Турции, которые согласились принять соответствующие меры для предупреждения любого увеличения напряженности на Кипре и для укрепления уз дружбы и сотрудничества между Турцией и Грецией. Вопреки этому обязательству и задолго до событий в Агиос-Теодоросе турецкие деятели помогли создать обстановку войны, выступая с подстрекательскими заявлениями, в то время как правительство Турции фактически встало на путь провокационных актов, включавших массовые нарушения воздушного пространства Греции турецкими военными самолетами начиная со 2 ноября. Непосредственной задачей Совета Безопасности является недопущение применения силы против одного из государств — членов Организации Объединенных Наций. Греция сделала все возможное для сохранения мира. Чтобы получить полную информацию о положении на Кипре, правительство Греции просило генерала Гриваса возвратиться в Афины.

459. Представитель СССР заявил, что Советское правительство неизменно поддерживало независимость, суверенитет и территориальную целостность Кипра. Оно решительно выступает против любых попыток решить кипрский вопрос за спиной народа Кипра в интересах империалистических держав. Недавние события усилили угрозу для суверенитета Республики Кипр, для мира и безопасности всего района восточного Средиземноморья. Сообщалось, что греческая армия была приведена в боевую готовность, а реакционная клика офицеров в Афинах делала провокационные заявления, чтобы создать предлог для вмешательства в дела Кипра. Турция, со своей стороны, в связи с обострением обстановки на Кипре, ссылаясь на свои определенные интересы, приняла ряд мер. Турецкие военные корабли проводили маневры в районе Кипра. Советское правительство уже обратило внимание на тот факт, что военный переворот в Греции в

апреле 1967 года создал прямую угрозу для независимости и нормального демократического развития Кипра. Реакционные круги в Греции разрабатывали планы военного решения кипрской проблемы и ликвидации независимости и территориальной целостности Кипра при помощи «энозиса». При внешней помощи они также попытались превратить весь этот остров в военную базу НАТО.

460. В интересах сохранения мира в этом районе Советское правительство призвало стороны проявлять сдержанность и отказаться от попыток решить проблемы между греческими и турецкими киприотами при помощи оружия. Расширение этого конфликта, особенно военного столкновения, может привести к таким последствиям, которые трудно предвидеть.

461. Представитель Соединенного Королевства указал, что положение является критическим. Совет должен посвятить внимание серьезным усилиям в поисках мер, больше всего способствующих сохранению мира, а члены Совета не должны прибегать к обвинениям. Представитель Соединенного Королевства воздал должное тем мерам, которые принял Генеральный Секретарь с целью уменьшения напряженности.

462. Представитель Соединенных Штатов Америки выразил глубокое беспокойство по поводу опасного положения. Он обратил внимание на усилия, прилагаемые по инициативе Генерального Секретаря с достойной похвалы энергией и срочностью, а также на другие усилия, приложенные его собственной страной, которые преследуют цель предупредить вооруженный конфликт. Представитель Соединенных Штатов Америки призвал всех использовать все средства для сохранения мира и сотрудничать с текущими мирными усилиями, которые дают надежду на постоянное урегулирование. Он категорически отверг замечания представителя СССР относительно правительства США и союзников США по НАТО.

463. После перерыва, предложенного Председателем, он объявил, что было достигнуто согласованное мнение по следующему тексту (S/8266):

«Проведя консультации с членами Совета, я уполномочен сделать от имени Совета Безопасности следующее заявление:

Совет сейчас ознакомился с позицией непосредственно заинтересованных сторон. Он серьезно обеспокоен в связи с напряженным и опасным положением в отношении Кипра. Совет с удовлетворением отмечает усилия, предпринятые Генеральным Секретарем, чтобы помочь поддержанию мира в этом районе, и призывает все заинтересованные стороны проявлять крайнюю умеренность и сдержанность и воздерживаться от любого акта, могущего ухудшить положение на Кипре и представить угрозу миру. Совет Безопасности далее просит всех заинтересованных срочно оказать содействие и сотрудничать в поддержании мира и достижении постоянного урегулирования в соот-

ветствии с резолюцией Совета Безопасности от 4 марта 1964 года».

Решение: *Согласованное мнение (S/8266) было принято на 1383-м заседании 24—25 ноября 1967 года без возражений.*

С. Сообщения и доклады, полученные за период с 27 ноября по 31 декабря 1967 года

464. Письмом от 27 ноября 1967 года (S/8268) представитель СССР препроводил текст заявления правительства СССР от 22 ноября относительно кипрского вопроса. В заявлении указывалось, что в результате вооруженного столкновения на Кипре, имевшего место 15 ноября, произошло обострение положения на Кипре и вокруг Кипра. Однако события на Кипре следует рассматривать в связи с политикой реакционных кругов Греции, которые разрабатывали планы, предусматривающие решение кипрской проблемы военными методами, путем так называемого «энозиса», а также в связи с планами некоторых кругов НАТО. Турецкое правительство также, ссылаясь на свои определенные интересы на Кипре, приняло военные меры. Советское правительство внимательно наблюдает за развитием событий на Кипре и в связи с этими событиями считает необходимым вновь заявить, что СССР выступает в поддержку суверенитета, независимости и территориальной целостности Кипра и благосклонно отнесется к мирному урегулированию всех проблем между греческим и турецким населением на Кипре без какого бы то ни было вмешательства извне.

465. В письме от 27 ноября 1967 года (S/8248/Add.6) президент Кипра приветствовал личное предложение Генерального Секретаря о содействии, адресованное трем правительствам. Президент Кипра считал настоятельно важным, чтобы были даны эффективные международные заверения об уважении суверенитета, независимости и территориальной целостности Республики. От имени своего правительства он выразил признательность за приложенные Генеральным Секретарем усилия, в том числе за инициативу, выразившуюся в направлении г-на Хосе Рольс-Беннетта с визитом в три столицы.

466. В ответе от 27 ноября 1967 года (S/8248/Add.6) на второй призыв Генерального Секретаря (S/8248/Add.5) премьер-министр Греции принял предложения Генерального Секретаря и поддержал этот призыв в целом. Однако он высказал мнение, что существенно важно, чтобы правительство Турции дало официальные заверения в уважении суверенитета, независимости и территориальной целостности Республики Кипр и в том, что оно будет воздерживаться от любого военного вмешательства в дела этой Республики. Кроме того, если должны быть выведены некиприотские вооруженные силы с Кипра, то этот вывод должен сопровождаться отменой мер военной готовности, принятых турецким правительством. Премьер-министр Греции далее согласился

с Генеральным Секретарем, что целью должен быть окончательный, полный вывод с Кипра некиприотских вооруженных сил, за исключением Вооруженных сил Организации Объединенных Наций.

467. Согласно записи устного сообщения постоянного представителя Турции Генеральному Секретарю 28 ноября (S/8248/Add.6), Турция сочла обращение Генерального Секретаря средством держать открытыми мирные пути к достижению желаемого результата. В соответствии с духом этого обращения члены турецкого правительства имели откровенные беседы с г-ном Рольс-Беннеттом и другими представителями и объяснили им политику и мирные намерения Турции. По мнению правительства Турции, целям обращения Генерального Секретаря более всего служило бы, если бы сторона, которой оно в основном адресовано, а именно Греция, действовала б в духе понимания и безотлагательно заняла конструктивную позицию.

468. Письмом от 27 ноября 1967 года (S/8270) представитель Турции препроводил послание вице-президента Кипра д-ра Фазиля Кучука на имя Генерального Секретаря относительно сообщений о раздаче киприотской полиции оружия, которое, согласно заявлению представителя Турции, находилось под охраной Вооруженных сил ООН на Кипре до начала инцидентов 15 ноября 1967 года.

469. В письме от 29 ноября 1967 года (S/8278) представитель Кипра обвинил Турцию в дальнейших нарушениях воздушного пространства и территориальных вод Кипра турецкими самолетами и военно-морскими судами в период с 25 по 29 ноября, несмотря на согласованное мнение, одобренное Советом Безопасности 24—25 ноября.

470. Генеральный Секретарь обратился 3 декабря 1967 года с третьим призывом (S/8248/Add.6) к президенту Кипра и премьер-министрам Греции и Турции. Генеральный Секретарь отметил, что на его предыдущие призывы последовала в целом благоприятная реакция. После направления этих призывов Генеральному Секретарю было сообщено, что имели место консультации и обсуждения с участием сторон. В связи с этими консультациями Генеральный Секретарь счел необходимым обратиться с новым призывом к правительствам Греции и Турции принять безотлагательно меры, чтобы устранить всякую угрозу безопасности любого из них со стороны другого, а также безопасности Кипра, и в качестве первого шага «осуществить скорейший вывод их вооруженных сил сверх соответствующих контингентов на Кипре». Генеральный Секретарь высказал мнение, что при условии осуществления необходимых мер Советом Безопасности мандат Вооруженных сил может быть расширен, если будет такое желание, в целях обеспечения спокойствия и мира на Кипре. Генеральный Секретарь предложил свои добрые услуги в связи с этими вопросами.

471. Ответы (S/8248/Add.7) премьер-министров Греции и Турции, равно как и предварительный ответ правительства Кипра на третий призыв Генерального Секретаря (S/8248/Add.6), были получены в тот же день — 3 декабря.

472. Премьер-министр Греции принял к сведению (S/8248/Add.7, пункт 5) призыв Генерального Секретаря, приветствовал это послание, согласился с его содержанием и от имени правительства выразил готовность незамедлительно выполнить его.

473. Премьер-министр Турции сообщил Генеральному Секретарю (S/8248/Add.7, пункт с), что правительство Турции приняло его призыв и готово немедленно выполнить его. Ввиду трагических событий, происходящих на Кипре, правительство Турции полностью поддержало расширение мандата и функций Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре, включая наблюдение за разоружением на Кипре, которое должно охватывать все вооруженные силы, созданные после 1963 года. Правительство Турции сочло такие меры незаменимой гарантией безопасности турецкой общины и предотвращения новых проявлений угрозы миру на острове и в этом районе. Целью этих мер является решение кризиса. Следовательно, принятые меры не затронут действительности существующих договоров и не предрешат формы окончательного решения.

474. В основном ответе от 4 декабря 1967 года (S/8248/Add.8) президент Кипра разделил точку зрения, что отвод с Кипра вооруженных сил Греции и Турции, превышающих их соответствующие контингенты, явился бы шагом на пути к окончательному и полному отводу всех киприотских вооруженных сил, за исключением Вооруженных сил Организации Объединенных Наций, и соответствовал бы второму призыву Генерального Секретаря от 24 ноября 1967 года (S/8248/Add.5). Угрозы безопасности Кипра явились основной опасностью для международного мира в данном районе в ходе текущего кризиса, а также в предшествующих случаях. Правительство Кипра приветствовало призыв Генерального Секретаря к принятию незамедлительных мер, направленных на ликвидацию таких угроз, и высказало мнение, что эффективные гарантии против военного вмешательства являются настоятельной необходимостью и должны быть обеспечены через посредство Совета Безопасности. Вопрос о какой-либо дальнейшей роли Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре или о расширении их мандата должен быть рассмотрен Советом Безопасности с надлежащим учетом суверенитета Кипра. Правительство Кипра выразило надежду на содействие Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре принятию мер, направленных на установление постоянного мира и безопасности для всего населения Кипра. Правительство внимательно рассмотрело и с благодарностью приняло добрые услуги Генерального Секретаря, предложенные в его призывах, в отношении вопросов, указанных

в этих призывах и во время соответствующей дискуссии в Совете Безопасности.

475. В сообщении от 6 декабря 1967 года (S/8248/Add.9) президент Кипра официально попросил Генерального Секретаря предоставить добрые услуги. Министр иностранных дел Кипра должен был отправиться в Нью-Йорк и обменяться с Генеральным Секретарем мнениями по вопросам, относящимся к этому делу.

476. Генеральный Секретарь представил 8 декабря 1967 года Совету одиннадцатый доклад об операциях Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре (S/8286) за период с 13 июня по 8 декабря 1967 года. Генеральный Секретарь отметил, что события на Кипре и их весьма серьезный отзвук продемонстрировали, что сравнительно небольшие инциденты могут перерасти в неминуемую угрозу международному миру. Призывы Генерального Секретаря и усилия его личного представителя г-на Хосе Рольс-Беннетта продемонстрировали необходимость позитивной демилитаризации Кипра. Это явится решительным шагом в направлении обеспечения мира на острове. Хотя на этот раз и оказалось возможным обуздать стихию, однако крайне необходимо действовать в поисках прочного решения кипрского вопроса. Усилия по посредничеству оказались бездейственными. Ни стороны, ни Совет Безопасности не могут позволить, чтобы это положение превратилось из кризиса в более глубокий кризис. Поэтому Генеральный Секретарь настоятельно рекомендовал всем заинтересованным сторонам воспользоваться возможностью, появившейся после недавнего кризиса, и проявить государственную мудрость и добрую волю для решения этого сложного и давнего вопроса. Он заверил Совет Безопасности, что добрые услуги Генерального Секретаря будут по-прежнему предоставляться в этих целях сторонам и Совету Безопасности.

477. Письмом от 12 декабря 1967 года (S/8294) представитель Турции препроводил текст заявления вице-президента д-ра Кучука от 3 декабря Генеральному Секретарю в связи с призывом Генерального Секретаря к Турции, Греции и Кипру (S/8248/Add.6).

478. Письмом от 29 декабря 1967 года (S/8318) представитель Кипра препроводил текст заявления президента Кипра относительно создания «временной киприотско-турецкой администрации». Президент Кипра счел создание этой новой администрации явно незаконным и объявил все ее возможные решения совершенно недействительными и лишенными юридической силы. Он также счел этот шаг прямым вмешательством Турции во внутренние дела Кипра с целью подорвать добрые услуги Генерального Секретаря.

479. В письме от 30 декабря 1967 года (S/8320) представитель Греции заявил, что создание так называемой «временной турецко-киприотской администрации» прямо противоречит духу и букве призывов Генерального Секретаря к урегулированию самого последнего кризиса на Кипре. Та-

кое решение может свести на нет шансы возможной разрядки напряженности в направлении окончательного решения кипрского вопроса.

D. Рассмотрение вопроса на 1385-м и 1386-м заседаниях (20 и 22 декабря 1967 года)

480. Доклад Генерального Секретаря (S/8286) был включен на 1385-м заседании 20 декабря 1967 года в повестку дня Совета. Представители Кипра, Греции и Турции по их просьбе были вновь приглашены принять участие в дискуссии без права голоса. По его просьбе (S/8293) и согласно правилу 39 временных правил процедуры Совета, Совет согласился заслушать заявление г-на Османа Орека, представляющего турецкую общину на Кипре.

481. Представитель Кипра заявил, что беседы или переговоры не могут вестись плодотворно при угрозе вторжения. В ответ на призыв Генерального Секретаря от 24 ноября 1967 года (S/8248/Add.5) правительство Греции и Турции согласилось вывести с Кипра свои войска, превышающие их соответствующие контингенты. Поэтому как никогда настоятельно необходимо обеспечить Кипр эффективной гарантией против возможности внешнего нападения. Правительство Кипра стоит на той точке зрения, что было бы в интересах мира вывести с Кипра все войска Греции и Турции с одновременным обеспечением такой гарантией. В этом случае правительство Кипра было бы готово рассмотреть вопрос о полном внутреннем разоружении, в том числе и о роспуске национальной гвардии. Кипрская проблема является не проблемой отношений между Грецией и Турцией, а проблемой, касающейся народа Кипра. Поэтому правительство Кипра тогда не дало согласия на принятие каких-либо новых двусторонних усилий Греции и Турции в отношении кипрской проблемы.

482. Представитель Турции заявил, что действительной болезнью Кипра является желание греческих киприотов любыми средствами осуществить «энозис» с Грецией. На совете лежит ответственность за принятие мер по предупреждению повторения кипрского кризиса. Имеются три следующие стадии на пути к миру. Первая — это вывод греческих войск, проникших на Кипр, который уже осуществляется. Следующим шагом должно явиться разоружение и роспуск незаконных войск, созданных в нарушение конституции Кипра. Эта стадия обязательно должна быть связана с более активной ролью Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре. Заключительная стадия должна наступить тогда, когда все стороны, в том числе община турецких киприотов, смогут мирно достигнуть урегулирования сами или при помощи Организации Объединенных Наций. Горьким фактом жизни является то, что с самого создания Вооруженных сил по поддержанию мира на Кипре в марте 1964 года они не были способны предупредить военные нападения греческих киприотов, хотя они и предотвратили перерастание их в бедствие. Если Вооруженные

силы Организации Объединенных Наций по поддержанию мира будут ослаблены узкими понятиями о полномочиях, то они не смогут сделать ничего больше, кроме как сохранить чреватый взрывом статус-кво, и таким образом могут даже навсегда отсрочить достижение окончательного мирного урегулирования.

483. Представитель Греции заявил, что Греция выполнила призывы Генерального Секретаря. В свою очередь, Греция просила Совет Безопасности заполнить пробел в обороне острова против внешнего нападения, поскольку угроза Кипру не исчезнет автоматически с выводом греческих вооруженных сил. Эта задача должна заключаться в разработке мер по консолидации мира и безопасности в этом районе; Греция окажет поддержку такому усилию. Процесс начала определенной стадии консультаций уже происходит с помощью добрых услуг Генерального Секретаря. К этой стадии следует подходить с открытым сердцем и с готовностью к сотрудничеству.

484. По приглашению Председателя Совета с заявлением выступил г-н Осман Орек. Он сказал, что за последние четыре года мир начал понимать подлинный характер кипрской проблемы. Это понимание вытекает из того опыта, что единственной целью греческих лидеров на Кипре являлось злоупотребление независимостью Кипра и членством в Организации Объединенных Наций в качестве орудия осуществления «энозиса». Объективный анализ положения может показать, что у турецкой общины отняли ее права, причем предпринимались попытки отменить Гарантийный договор 1960 года, обеспечивавший безопасность этой общины. Отрадно, что Греция и Турция согласились с предложениями Генерального Секретаря. Однако должна также немедленно прекратиться и военная угроза турецким киприотам. Если греческие киприоты действительно желают мира и спокойствия, для них открылась замечательная возможность сложить оружие и подготовить основу для согласованного урегулирования кипрской проблемы. Турецкие киприоты будут сотрудничать в деле достижения этой цели.

485. Представитель Соединенного Королевства сказал, что срок действия мандата Вооруженных сил должен истечь через 5—6 дней, а у государств, предоставляющих войска для Вооруженных сил, осталось мало времени для принятия решений в такой короткий период. При таких обстоятельствах сложилось общее мнение, что Совет должен срочно принять решение о продлении мандата Вооруженных сил еще на три месяца и рассмотреть предложения Генерального Секретаря, в том числе его предложение о добрых услугах. Возможно, что окончательное решение будет найдено не скоро; однако Совет Безопасности может найти правильный курс для предотвращения возникновения подобных кризисов на Кипре. Недостаточно лишь возобновлять время от времени мандат Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре, не пытаясь в то же время

самым энергичным образом добиться прогресса в достижении общего урегулирования.

486. Председатель информировал членов Совета на 1386-м заседании 22 декабря 1967 года, что в результате усиленных консультаций было достигнуто согласие относительно текста следующего проекта резолюции:

«Совет Безопасности,

отмечая обращения Генерального Секретаря к правительствам Греции, Турции и Кипра от 22 ноября, 24 ноября и 3 декабря 1967 года и доклад Генерального Секретаря от 8 декабря 1967 года (S/8286),

отмечая ответы трех заинтересованных правительств на обращение Генерального Секретаря от 3 декабря, в котором Генеральный Секретарь предложил свои добрые услуги, и их ответы на его предыдущие обращения,

отмечая на основании указанного доклада Генерального Секретаря, что обстоятельства по-прежнему требуют присутствия Вооруженных сил ООН на Кипре в течение дальнейшего периода,

отмечая, что правительство Кипра согласилось с тем, что необходимо продлить пребывание этих Вооруженных сил после 26 декабря 1967 года,

1. *подтверждает* свою резолюцию 186 (1964) от 4 марта 1964 года и свои последующие резолюции, а также выражения согласованного мнения по этому вопросу;

2. *продлевает* пребывание на Кипре Вооруженных сил ООН по поддержанию мира, созданных в соответствии с резолюцией Совета 186 (1964), на период в три месяца, заканчивающийся 26 марта 1968 года;

3. *приглашает* стороны немедленно воспользоваться добрыми услугами, предложенными Генеральным Секретарем, и просит Генерального Секретаря представить доклад о результатах Совету соответствующим образом;

4. *призывает* все заинтересованные стороны продолжать проявлять крайнюю умеренность и сдержанность и воздерживаться от любых актов, которые могли бы ухудшить положение;

5. *настоятельно призывает* заинтересованные стороны приложить новые решительные усилия для достижения целей Совета Безопасности, имея в виду в соответствии с просьбой, содержащейся в согласованном мнении Совета от 24—25 ноября 1967 года, поддержание мира и достижение постоянного урегулирования в соответствии с резолюцией 186 (1964) Совета Безопасности от 4 марта 1964 года;

6. *принимает решение* продолжить рассмотрение этого вопроса и собраться вновь для его дальнейшего обсуждения, как только этого требуют обстоятельства и развитие событий».

487. Представитель Франции отметил, что недавний кризис на Кипре еще больше усугубил расхождения, возникшие между великими державами в результате кризиса на Ближнем Востоке. Правительство Франции с удовлетворением отмечает, что руководители из Анкары, Афин и Никозии откликнулись на призывы Генерального Секретаря. Франция также удовлетворена соглашением о прекращении военных действий на Кипре. Однако положение все еще далеко не нормальное. Делегация Франции не будет возражать против продления мандата Вооруженных сил Организации Объединенных Наций при том условии, если такое продление будет краткосрочным, например на три месяца, и при любых обстоятельствах будет оставаться в рамках, предусмотренных в резолюции от 4 марта 1964 года. Однако необходимо, чтобы в течение этого короткого периода три правительства приложили согласованные усилия для достижения прочного решения кипрской проблемы. Требуемые от них усилия являются до некоторой степени условием продления мандата Вооруженных сил ООН на Кипре.

488. Представитель СССР заявил, что ввиду резкого обострения обстановки в восточном Средиземноморье вопрос о выводе всех иностранных войск с территории Кипра и о ликвидации там всех иностранных баз в целях обеспечения полной независимости и целостности Республики Кипр приобретает особое значение. Он подчеркнул, что нынешние события на Кипре нельзя рассматривать без учета политики реакционных кругов Греции, которые при содействии внешних сил и с помощью своих агентов на Кипре пытаются превратить весь остров Кипр в военную базу НАТО и расправиться с демократическими силами в этой стране. Представитель СССР подчеркнул, что последовательное продление мандата Вооруженных сил ООН на Кипре почти в течение четырех лет нельзя признать нормальным. Позиция Советского Союза в отношении использования Вооруженных сил Организации Объединенных Наций, имеющего целью предотвратить или остановить агрессивную деятельность и оградить суверенитет этого государства, которое явилось жертвой агрессии, подробно изложена в меморандумах Советского правительства от 10 июня 1964 года и 16 марта 1967 года. Решения о направлении Вооруженных сил ООН в ту или иную конкретную страну должны приниматься в качестве исключительно крайней меры, после внимательного рассмотрения всех относящихся к делу фактов и с учетом того, что использование иностранных войск, в том числе войск Организации Объединенных Наций, для разрешения конфликтов и даже их простое присутствие на территории других государств может, как показывает печальный опыт прошлого, дать противоположные результаты: вмешательство во внутренние дела государств, серьезные международные осложнения и обострение напряженности. Обязательным условием для принятия такой крайней меры, как применение Вооруженных сил ООН, всегда и при всех обстоятельствах

должно быть строгое соблюдение всех положений Устава Организации Объединенных Наций, касающихся применения вооруженных сил для поддержания или восстановления мира. Исходя из этой позиции, Советское правительство в принципе было против посылки иностранных войск на Кипр, но оно не возражало против решения Совета Безопасности в марте 1964 года, поскольку он хотел удовлетворить желание Кипра, правительство которого считало такую меру полезной, несмотря на ее недостатки. Турция также согласилась с решением Совета Безопасности. Однако Советское правительство будет твердо выступать против всякого превращения Вооруженных сил ООН на Кипре в полицейскую силу, которая может применять оружие против греческой или турецкой общин на Кипре. Что касается проекта резолюции, то делегация СССР не будет препятствовать ее принятию при условии, что она не будет расходиться с желанием Кипра и других заинтересованных сторон и если она будет полностью соответствовать резолюции 186 (1964), принятой Советом Безопасности 4 марта 1964 года, то есть если нынешние функции Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре и нынешний порядок финансирования их на добровольной основе будут сохранены.

Решение: Проект резолюции, зачитанный Председателем Совета, был принят на 1386-м заседании 22 декабря 1967 года единогласно [резолюция 244 (1967)].

489. После голосования Генеральный Секретарь заявил, что он обращается непосредственно к правительствам, которые выделяли контингенты для Вооруженных сил, с просьбой и в дальнейшем предоставлять такие контингенты. Он также хотел бы заверить Совет Безопасности и заинтересованные стороны, что он готов немедленно оказать им помощь в поисках пути преодоления их разногласий, и снова предложил им добрые услуги. В связи с отсутствием указаний Совета относительно вопросов, которые были предметом переговоров со сторонами, Генеральный Секретарь предупредил Совет о предстоящих трудностях.

490. Представитель Канады отметил, что только что принятая резолюция ставит продление мандата Вооруженных сил ООН в надлежащее положение тем, что в ней подчеркивается необходимость постоянного урегулирования. Кроме того, резолюция дает надежду, что предстоящие недели будут использованы сторонами для выяснения различных спорных вопросов. Тем временем сотрудничество с Вооруженными силами должно быть улучшено.

491. Представитель Дании сказал, что прошедшие события показывают, что присутствие Вооруженных сил по поддержанию мира на Кипре само по себе недостаточно для предупреждения опасной обстановки; оно должно сочетаться с энергичными усилиями в политической области.

492. Представитель Соединенных Штатов Америки от имени правительства США с удовлетворением поддержал проект резолюции о продлении срока пребывания Вооруженных сил ООН на Кипре. Он отметил, что лишь благодаря энергичным усилиям многих, в том числе Генерального Секретаря и его представителя г-на Рольс-Беннетта, а также максимальному сотрудничеству Турции, Греции и Кипра нарастающая угроза вспышки военных действий на Кипре уменьшилась. По его мнению, обращение Генерального Секретаря от 3 декабря (S/8249/Add.6), которое приветствовалось тремя сторонами, представляет собой важный элемент в благоприятном повороте событий. Вывод греческих и турецких войск с Кипра и предложение добрых услуг Генерального Секретаря — это важные факторы в направлении постоянного решения. Отметив, что Соединенные Штаты выделили для Вооруженных сил ООН на Кипре более 30 млн. долларов, он сказал, что Соединенные Штаты и впредь будут оказывать содействие Вооруженным силам как в политическом, так и в финансовом отношении. Он с сожалением отметил, что в Совете вновь прозвучала банальная советская тема об империалистическом заговоре с целью ликвидации независимости Кипра. Он сказал, что именно те страны, которые представитель СССР обвинил в таком заговоре, приложили наибольшие усилия, которые приветствуются всеми заинтересованными сторонами, для поддержания независимости Кипра. Он добавил, что интенсивные усилия эмиссара Соединенных Штатов Америки едва ли можно истолковать иначе, как серьезное обещание обеспечить мир и безопасность и создать благоприятные возможности для поисков решения кипрской проблемы. Он возразил также против употребленного советским представителем определения Вооруженных сил ООН на Кипре как иностранных войск, сказав, что эти силы являются органом всемирной организации, созданным Советом Безопасности по просьбе правительства Кипра.

493. Представитель СССР заявил, что представитель Соединенных Штатов воспринял замечания о вынашиваемых заговорах и об империалистическом заговоре против Кипра как относящиеся к нему, так как ему это виднее. Никакие попытки восхвалить миссию американского эмиссара г-на Вэнса и изобразить его как миротворца не могут скрыть вмешательства НАТО и Вашингтона во внутренние дела Кипра. Представитель СССР с особым сожалением отметил, что представитель Соединенных Штатов находит банальным требовать уважения и соблюдения Устава Организации Объединенных Наций.

Е. Сообщения и доклады, полученные в период с 1 января по 18 марта 1968 года

494. В специальном докладе от 3 января 1968 года (S/8323) Генеральный Секретарь информировал Совет Безопасности о позиции, занятой правительством Кипра и Грецией в отношении создания «временной киприотско-турецкой администрации» (S/8318, S/8320), и дополнительно

указал, что 30 декабря 1967 года правительство Кипра также сообщило ряду иностранных послов на Кипре, что любое посещение ими главы новой администрации будет считаться противоречащим их аккредитованию при президенте Республики Кипр. В тот же день правительство Кипра объявило персоной нон грата генерального секретаря министерства иностранных дел Турции г-на Зеки Кунералпа за то, что он принял участие в создании этой администрации. Также в тот же день представитель Турции указал Генеральному Секретарю, что создание «временной киприотско-турецкой администрации» представляет собой реорганизацию административных вопросов турецких киприотов, которая была проведена в рамках конституции Кипра. Эти меры носят практический характер и не относятся к окончательному решению вопроса о Кипре.

495. Письмом от 5 января 1968 года (S/8324) представитель Кипра сообщил Генеральному Секретарю о ряде мер по умиротворению, объявленных правительством Кипра. Однако ввиду создания «временной киприотско-турецкой администрации» меры по умиротворению не должны были распространяться на турецкий квартал Никозии. Кроме того, начиная с 4 января 1968 года должностным лицам и членам означенной администрации не разрешалось входить в турецкий квартал Никозии или выходить из него.

496. В письме от 5 января 1968 года (S/8326) представитель Турции высказал мнение, что новые ограничения свободного передвижения некоторых членов турецкой общины являются нарушением закона и справедливости и грубо противоречат призыву Генерального Секретаря от 3 декабря 1967 года (S/8246/Add.6) и резолюции 244 (1967) от 22 декабря 1967 года.

497. Письмом от 8 января 1968 года (S/8327) представитель Турции ответил на письмо представителя Греции (S/8320) относительно создания «временной киприотско-турецкой администрации» и заявил, что эта мера явилась практическим изменением положения де-факто на острове, существующего с 1964 года в результате политики греческо-киприотской администрации. Он далее указал, что реорганизация административных дел турецких киприотов отнюдь не касается разоружения незаконных вооруженных сил на Кипре, не противоречит резолюциям Совета Безопасности по Кипру и была проведена самой турецкой общиной по ее собственной инициативе без какого-либо вмешательства Турции.

498. Письмом от 8 января 1968 года (S/8330) представитель Турции препроводил текст телеграммы вице-президента Кучука от 5 января на имя Генерального Секретаря относительно «временной киприотско-турецкой администрации».

499. Письмом от 8 января 1968 года (S/8331) представитель Турции препроводил текст телеграммы д-ра Кучука на имя Генерального Секретаря в связи со специальным докладом Генерального Секретаря о Кипре (S/8323).

500. Письмом от 13 января 1968 года (S/8338) представитель Кипра препроводил Генеральному Секретарю заявление президента Кипра, в котором он сообщил о решении просить возобновления своего мандата при помощи выборов. Президент высказал мнение, что вопрос о Кипре вступил в самую критическую фазу. Для преодоления этого тупика требуются мужественные решения и важная инициатива. Поэтому он высказал мнение, что он не может оставаться президентом Кипра без нового выражения народом своей воли относительно подхода к кипрской проблеме.

501. Письмом от 14 января 1968 года (S/8341) представитель Греции ответил на письмо представителя Турции от 8 января (S/8327) относительно создания «временной киприотско-турецкой администрации».

502. В письме от 12 января 1968 года (S/8342) Генеральный Секретарь обратился с призывом к правительствам о внесении дальнейших добровольных взносов для финансирования Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре.

503. Письмом от 18 января 1968 года (S/8343) представитель Турции препроводил текст заявления д-ра Кучука от 15 января на имя Генерального Секретаря в связи с заявлением президента Кипра (S/8338) относительно выборов.

504. Письмом от 21 января 1968 года (S/8348) представитель Кипра ответил на письмо представителя Турции от 8 января (S/8327).

505. Письмом от 22 января 1968 года (S/8350) представитель Турции препроводил текст послания д-ра Фазиля Кучука на имя Генерального Секретаря относительно выборов. 16 января 1968 года после обсуждения со специальным представителем Генерального Секретаря на Кипре вопроса о переизбрании президента Республики д-р Фазиль Кучук заявил, что турецкая община, руководствуясь желанием соблюдать положения конституции, приняла решение провести отдельные выборы вице-президента в соответствии со статьей 39 (I) конституции Кипра в тот же день, в который намечалось провести выборы президента Республики. От Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре была потребована помощь в таких вопросах, как безопасная перевозка избирательных урн, свободное передвижение кандидатов в турецкие районы и из них по всему острову, свободное передвижение избирателей по избирательным пунктам и от них и предотвращение всяких действий со стороны греческих киприотов, которые могли бы подорвать свободные выборы.

506. Письмом от 25 января 1968 года (S/8358) представитель Турции ответил на письмо представителя Кипра от 21 января (S/8348) относительно вопроса об «энозисе».

507. Письмом от 26 января 1968 года (S/8362) представитель Турции ответил на письмо представителя Греции от 14 января (S/8341) относи-

тельно создания «временной киприотско-турецкой администрации» и относительно вывода излишних греческих вооруженных войск с Кипра.

508. Письмом от 31 января 1968 года (S/8374) представитель Турции препроводил послание д-ра Фазиля Кучука на имя Генерального Секретаря относительно неконституционных действий против турецкой общины.

509. Письмом от 29 января 1968 года (S/8375) представитель Греции ответил на письмо представителя Турции от 26 января (S/8362) относительно выполнения Грецией обязательств по выводу излишних греческих вооруженных войск с Кипра.

510. Письмом от 6 февраля 1968 года (S/8386) представитель Турции препроводил текст послания д-ра Фазиля Кучука на имя Генерального Секретаря. В этом послании указывалось, что ограничения, введенные в отношении членов «временной киприотско-турецкой администрации», также применяются к членам палаты представителей Кипра и к другим избранным должностным лицам турецкой палаты общин турецкого происхождения.

511. Письмом от 10 февраля 1968 года (S/8393) представитель Кипра ответил на письмо представителя Турции от 25 января (S/8358) относительно политики Турции в отношении Кипра.

512. Письмом от 9 марта 1968 года (S/8449) представитель Кипра информировал Генерального Секретаря, что с 8 марта все имеющиеся ограничения в отношении турецкого квартала Никозии были сняты правительством Кипра. Была высказана надежда, что решение правительства Кипра, которым была восстановлена полная свобода передвижения турецких киприотов по всему острову, будет оценено турецкими киприотами, которые, как ожидалось, ответят в духе доброй воли на это решение правительства Кипра.

513. Генеральный Секретарь представил Совету 9 марта 1968 года двенадцатый доклад об операциях Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре (S/8446) за период с 9 декабря 1967 года по 8 марта 1968 года. Генеральный Секретарь указал, что последний трехмесячный период был самым спокойным за все время с декабря 1963 года. Следовало надеяться, что кризис в ноябре 1967 года, по-видимому, заставил жителей греческой и турецкой общин осознать настоятельную необходимость урегулирования их разногласий. Снятие ограничений, установленных для турецких киприотов и главного анклава турецких киприотов в Никозии, способствовало смягчению напряженности, что, в свою очередь, нашло отражение в резком сокращении случаев перестрелки и в начавшемся отводе в некоторых местах воинских подразделений от занимаемых ими позиций. Теперь было необходимо ускорить начавшийся процесс в направлении решения кипрской проблемы. Проведение

переговоров с помощью добрых услуг, предложенных Генеральным Секретарем, пока не привело к сближению позиций участвующих в этом конфликте сторон. Однако улучшившаяся обстановка могла привести к отходу от жестких, негнворчивых позиций, занятых сторонами.

514. В свете улучшившейся атмосферы Генеральный Секретарь представил на рассмотрение сторон и Совета Безопасности проект мероприятий, которые, по его мнению, следовало бы принять для решения кипрской проблемы: 1) расширение правительством Кипра своих мероприятий по нормализации на всю территорию Кипра должно сделать возможным проведение необходимых мер руководством турецких киприотов в целях полной нормализации условий и в качестве первого шага отказаться от его политики воспреещения кипрским грекам свободно передвигаться в районах, контролируемых киприотами-турками; 2) как правительство, так и руководство турецкой общины должны принять предложение Вооруженных сил ООН на Кипре о военной деконфронтации; 3) Генеральный Секретарь мог бы призвать стороны проявить дух взаимных уступок; 4) специальный представитель Генерального Секретаря мог бы предложить ведущим греческим и кипрским лицам встретиться для начала переговоров по кипрской проблеме; 5) Генеральный Секретарь мог бы просить Грецию и Турцию оказывать содействие этому, поощряя соответствующие общины на Кипре положительно откликнуться на намечаемые мероприятия; 6) Генеральный Секретарь мог бы предложить правительству Кипра и руководству кипрских турок избегать инцидентов, которые могли бы нарушить существующую в основном атмосферу спокойствия. При этих обстоятельствах Генеральный Секретарь счел оправданным продление срока пребывания Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре еще на три месяца.

515. Генеральный Секретарь также сообщил, что 25 февраля 1968 года были проведены выборы президента. В голосовании приняли участие только греческие киприоты. Архиепископ Макариос получил 95,45 процента голосов. Кандидатуры для заполнения должности вице-президента фактически не выдвигались. 15 февраля 1968 года должностное турецко-киприотское лицо по подсчету голосов объявило д-ра Фазиля Кучука автоматически переизбранным ввиду отсутствия каких-либо других кандидатов и в силу избирательных законов, применявшихся до 1964 года. 27 января 1968 года бывший главный судья Верховного суда Республики г-н Мехмет Зекия объявил, что он откажется от выдвижения его кандидатуры на пост вице-президента, чтобы сохранить единство турецко-киприотской общины и ввиду заверений, данных публично д-ром Кучуком, в том, что после того, как будут вновь восстановлены нормальные условия, состоятся новые выборы для замещения должности вице-президента.

Ф. Рассмотрение вопроса на 1398-м заседании (18 марта 1968 года)

516. В повестку дня Совета на 1398-м заседании Совета 18 марта 1968 года был включен доклад Генерального Секретаря (S/8446). Принять участие в дискуссии без права голоса были приглашены по их просьбе представители Кипра, Греции и Турции.

517. В начале заседания Председатель Совета объявил, что в результате предшествующих консультаций было достигнуто соглашение относительно текста следующего проекта резолюции:

«Совет Безопасности,

отмечая, что, согласно докладу Генерального Секретаря от 9 марта 1968 года (S/8446), существующие обстоятельства по-прежнему требуют присутствия Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре для поддержания мира на острове,

отмечая, что правительство Кипра согласилось с тем, что ввиду существующего на острове положения необходимо сохранить Вооруженные силы Организации Объединенных Наций на острове после 26 марта 1968 года,

учитывая новые сложившиеся на острове условия, как это следует из замечаний, содержащихся в докладе,

1. *подтверждает* свои резолюции 186 (1964) от 4 марта, 187 (1964) от 13 марта, 192 (1964) от 20 июня, 193 (1964) от 9 августа, 194 (1964) от 25 сентября и 198 (1964) от 18 декабря 1964 года, 201 (1965) от 19 марта, 206 (1965) от 15 июня, 207 (1965) от 10 августа и 219 (1965) от 17 декабря 1965 года, 220 (1966) от 16 марта, 222 (1966) от 16 июня и 231 (1966) от 15 декабря 1966 года, 238 (1967) от 20 июня и 244 (1967) от 22 декабря 1967 года, а также согласованное мнение, выраженное Председателем на 1143-м заседании 11 августа 1964 года и на 1383-м заседании 24—25 ноября 1967 года;

2. *настоятельно просит* заинтересованные стороны проявить крайнюю умеренность и решительно продолжать свои согласованные усилия для достижения целей Совета Безопасности, конструктивно используя при этом благоприятную атмосферу и существующие обстоятельства;

3. *снова продлевает* на трехмесячный период, истекающий 26 июня 1968 года, пребывание на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, созданных в соответствии с резолюцией 186 (1964), в надежде на то, что за это время будет достигнут достаточный прогресс на пути окончательного решения, который позволит вывести Вооруженные силы или значительно сократить численность их личного состава».

518. Представитель Кипра заявил, что доклад Генерального Секретаря является весьма обнадеживающим. Относительное спокойствие, гос-

подствовавшее на Кипре в последнее время, позволило правительству отменить все ограничения, введенные ранее, против турецких киприотов. Он настоятельно призвал руководство турецких киприотов положительно ответить на эти меры по умиротворению. Он также подчеркнул готовность правительства Кипра продолжить сотрудничество с Генеральным Секретарем в усилиях добиться начала переговоров между руководителями обеих общин Кипра.

519. Представитель Турции сказал, что турецкая община в принципе готова благоприятно рассмотреть предложение Генерального Секретаря о предоставлении большей свободы передвижения в районах Кипра, контролируемых турецкими киприотами, если отмена ограничений против турецкой общины будет постоянной. Представитель Турции выразил разочарование по поводу безуспешности усилий Генерального Секретаря в рамках его добрых услуг в то время, однако приветствовал любые зондирующие неофициальные контакты между обеими общинами, которые были предложены Генеральным Секретарем. Турция желает, чтобы в течение следующего трехмесячного периода усилия по достижению мирного и согласованного урегулирования кипрского вопроса увенчались успехом.

520. Представитель Греции сказал, что Греция полностью поддерживает предложение Генерального Секретаря, содержащееся в его докладе, в частности предложение, которое непосредственно касается правительства Греции. Греция всегда давала доказательства доброй воли, чтобы работать над решением проблемы Кипра. Оратор выразил убеждение, что присутствие Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре будет содействовать сохранению мира в этом районе.

521. Представитель Венгрии сказал, что существо кипрского вопроса в основном носит внутренний характер. Он должен решаться народом Кипра без внешнего вмешательства. Трагические события последних лет ясно продемонстрировали, что применение силы не может принести никакого решения. Поэтому отрядным событием является принятие правительством Кипра мер по нормализации положения. Делегация Венгрии поддержала продление мандата Вооруженных сил при условии, что это будет сделано в соответствии с резолюцией 186 (1964) от 4 марта 1964 года.

522. Представитель Индии поддержал направление действий, предложенное Генеральным Секретарем, и проект резолюции в надежде, что соответствующие стороны хорошо воспользуются нынешним климатом и примут меры для достижения прочного урегулирования проблем.

523. Представитель Пакистана отметил освежающий контраст, наблюдающийся на Кипре, по сравнению с положением, которое существовало там в течение ноября и декабря 1967 года. Он сказал, что если бы тогда кризис не был предупрежден, то весь район мог бы оказаться вовле-

ченным в войну. С учетом нынешних более благоприятных обстоятельств делегация Пакистана поддержала рекомендацию, чтобы срок пребывания Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре был продлен еще на трехмесячный период.

524. Представитель Канады сказал, что Совет должен настоятельно потребовать от всех сторон воспользоваться улучшившейся атмосферой для принятия дальнейших мер в направлении мирного урегулирования. В надежде, что размах усилий в направлении политического урегулирования действительно может быть сохранен, представляется целесообразным, чтобы Совет продлил мандат Вооруженных сил еще на какой-то период, чтобы существующие в настоящее время возможности достижения прогресса можно было исследовать во всех отношениях. Можно надеяться, что по мере дальнейшего улучшения обстановки уменьшится необходимость в Вооруженных силах ООН на Кипре, во всяком случае в их теперешнем составе.

525. Представитель СССР сказал, что позиция Советского Союза по вопросу о Кипре остается неизменной. СССР всегда считал, что кипрский вопрос должен быть урегулирован мирными средствами. Нет никаких сомнений, что внутренние вопросы Кипра должны регулироваться самими киприотами и без какого-либо вмешательства из-за границы. Чтобы обеспечить полную независимость и территориальную целостность Кипра, из него нужно вывести все иностранные войска и ликвидировать все иностранные базы. Советская делегация считает, что столь затяжное пребывание Вооруженных сил ООН на Кипре нельзя признать нормальным. Советская делегация не будет возражать против продления мандата Вооруженных сил еще на трехмесячный период, но лишь потому, что таково желание правительства Кипра и других заинтересованных сторон. Однако такое продление должно соответствовать центральному условию о том, что оно будет осуществлено в строгом соответствии с резолюцией 186 (1964) от 4 марта 1964 года.

526. Представитель Франции заявил, что делегация Франции не возражает против краткосрочного продления этой миссии, поскольку эта миссия предусмотрена резолюцией от 4 марта 1964 года. Однако делегация хочет подчеркнуть, что присутствие Вооруженных сил не сможет, разумеется, заменить урегулирование вопроса. Только начало переговоров с участием всех заинтересованных сторон может и должно привести к прогрессу в направлении подлинного мира.

Решение: Проект резолюции, представленный Председателем Совета, был принят на 1398-м заседании 18 марта 1968 года единогласно [резолюция 247 (1968)].

527. После голосования представитель Соединенного Королевства сказал, что его страна очень хотела бы и дальше играть какую-то роль

в возобновленных усилиях в направлении окончательного урегулирования. Она сохранит свой военный контингент в составе Вооруженных сил Организации Объединенных Наций и возьмет на себя расходы по его содержанию на последующие три месяца. Оратор призвал все заинтересованные стороны заняться трудным кипрским вопросом с новой решимостью. Кроме того, правительство Соединенного Королевства заявило, что оно внесет 1 млн. долларов на оплату расходов Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре в течение следующего трехмесячного периода.

528. Представитель Соединенных Штатов Америки выразил удовлетворение по поводу улучшения положения на Кипре и приветствовал меры по нормализации и умиротворению, принятые правительством Кипра. Соединенные Штаты Америки также поддержали концепцию Генерального Секретаря относительно переговоров между представителями обеих общин Кипра и обещали поддержать любую другую меру, которая позволит заинтересованным сторонам найти взаимно согласованную процедуру достижения урегулирования.

529. Представитель Дании от имени правительства Дании обещал поддержать Вооруженные силы путем сохранения военного и полицейского контингентов Дании в составе Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре. Правительство Дании выразило надежду, что заинтересованные стороны используют нынешние благоприятные условия для решения основных проблем, которое могут выработать только они сами.

530. Представитель Парагвая присоединился к другим членам Совета, поддержавшим резолюцию, а также выразил надежду, что стороны достигнут дальнейшего улучшения нынешней атмосферы путем содействия подлинному укоренению нормальных условий на Кипре.

Г. Сообщения и доклады, полученные в период с 18 марта по 15 июля 1968 года

531. Письмом от 18 марта 1968 года (S/8473) представитель Греции препроводил Генеральному Секретарю чек на сумму 300 000 долларов США, представляющую собой взнос Греции на содержание Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре в течение трехмесячного периода — с 26 декабря 1967 года по 26 марта 1968 года.

532. Письмом от 20 марта 1968 года (S/8493) представитель Греции информировал Генерального Секретаря, что правительство Греции намерено сделать добровольный взнос на содержание Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре в течение нового трехмесячного периода — с 26 марта по 26 июня 1968 года.

533. Письмом от 25 мая 1968 года (S/8597) представитель Греции препроводил Генерально-

му Секретарю чек на сумму 300 000 долларов США, представляющую собой взнос Греции на содержание Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре на трехмесячный период.

534. Генеральный Секретарь 11 июня 1968 года представил Совету тринадцатый доклад об операциях Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре за период с 9 марта по 7 июня 1968 года (S/8622 и Согг.1). Генеральный Секретарь указал, что смягчение напряженности на Кипре, отмеченное в начале года, продолжалось. В дополнение к этому недавно были отмечены признаки того, что как греческие, так и турецкие киприоты, наконец, начали понимать, что они не могут решить спор при помощи силы. Инициатива, которую проявил Генеральный Секретарь в докладе от 9 марта (S/8446) в поисках решения кипрской проблемы, все еще не была осуществлена полностью. Турецкое руководство пока что не нашло возможным откликнуться на мероприятия правительства по нормализации принятием собственных мер, чтобы содействовать устойчивому движению в направлении нормализации. С другой стороны, видные лидеры обеих общин г-н Глафкос Клеридес и г-н Рауф Денкташ после предварительных переговоров в Никозии, состоявшихся по инициативе специального представителя Генерального Секретаря на Кипре, с 2 по 5 июня 1968 года провели в Бейруте встречу, на которой они достигли соглашения о продолжении своих переговоров в Никозии начиная с 24 июня 1968 года. Установление этого прямого канала связи между двумя общинами является наиболее отрядным событием. Генеральный Секретарь придавал очень большое значение переговорам между общинами и выразил надежду, что они представят собой важный шаг в направлении урегулирования кипрской проблемы. Несмотря на успешность контактов между общинами, положение на острове оставалось в основном неустойчивым. Поэтому было неизбежным продление мандата Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре еще на шесть месяцев — до 26 декабря 1968 года.

535. Генеральный Секретарь 27 июня 1968 года обратился к правительствам (S/8664) с призывом производить новые добровольные взносы на финансирование Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре в течение периода с 26 июня по 26 декабря 1968 года.

Н. Рассмотрение вопроса на 1432-м заседании (18 июня 1968 года)

536. Доклад Генерального Секретаря (S/8622 и Согг.1) об операциях Организации Объединенных Наций на Кипре за период с 9 марта по 7 июня 1968 года был включен на 1432-м заседании Совета 18 июня 1968 года в повестку дня. Представители Кипра, Турции и Греции были вновь приглашены по их просьбе принять участие в дискуссии без права голоса.

537. Председатель Совета объявил, что в результате предшествующих консультаций был представлен следующий проект резолюции (S/8639):

«Совет Безопасности,

отмечая на основании доклада Генерального Секретаря от 11 июня 1968 года (S/8622 и Согг.1), что при существующих обстоятельствах присутствие Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре все еще необходимо для поддержания мира на острове,

отмечая, что правительство Кипра согласилось с тем, что ввиду существующих условий на острове необходимо продлить пребывание Вооруженных сил после 26 июня 1968 года,

отмечая, исходя из содержащихся в докладе замечаний, недавние обнадеживающие события на острове,

1. подтверждает свои резолюции 186 (1964) от 4 марта, 187 (1964) от 13 марта, 192 (1964) от 20 июня, 193 (1964) от 9 августа, 194 (1964) от 25 сентября и 198 (1964) от 18 декабря 1964 года, 201 (1965) от 19 марта, 206 (1965) от 15 июня, 207 (1965) от 10 августа и 219 (1965) от 17 декабря 1965 года, 220 (1966) от 16 марта, 222 (1966) от 16 июня и 231 (1966) от 15 декабря 1966 года, 238 (1967) от 19 июня и 244 (1967) от 22 декабря 1967 года и 247 (1968) от 18 марта 1968 года и общее мнение, выраженное Председателем на 1143-м заседании 11 августа 1964 года и на 1383-м заседании 24/25 ноября 1967 года;

2. настоятельно призывает заинтересованные стороны действовать с крайней сдержанностью и продолжать прилагать решительные совместные усилия к достижению целей Совета Безопасности, конструктивно используя существующую благоприятную обстановку и возможности;

3. еще раз продлевает пребывание на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, созданных в соответствии с резолюцией Совета Безопасности 186 (1964), на новый срок, заканчивающийся 15 декабря 1963 года, в ожидании того, что соответствующий прогресс, достигнутый к этому сроку в разрешении проблемы, сделает возможным вывод или значительное сокращение Вооруженных сил».

538. Представитель Кипра заявил, что на острове нет военных столкновений и инцидентов, которые могли бы поставить под угрозу улучшение политической атмосферы. Таким образом, впервые за период с 1963 года представилась возможность принять меры для первого имеющего смысл обмена мнениями и консультаций между двумя сторонами. Доклад Генерального Секретаря показывает, что меры правительства по умиротворению были хорошо восприняты рядовыми турецкими киприотами и это отношение

содействовало нынешнему климату. Однако вызывает сожаление, что лидеры турецких киприотов пока еще не откликнулись на меры правительства по умиротворению и турецкие ограничения продолжают сохраняться. Представитель Кипра выразил надежду, что турецкое руководство найдет для себя возможным сделать необходимые уступки для полного возврата к нормальным условиям. Несмотря на отсутствие мер по умиротворению со стороны Турции, правительство Кипра будет продолжать политику умиротворения.

539. Представитель Турции заявил, что присутствие Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре в полном составе необходимо для подкрепления нынешних усилий в направлении согласованного урегулирования и обеспечения турецкой общине чувства безопасности в течение этих переговоров. Правительство Кипра полностью согласно с рекомендацией Генерального Секретаря о продлении мандата Вооруженных сил Организации Объединенных Наций. От имени правительства Турции представитель Турции дал обещание о полной поддержке переговоров между общинами в надежде, что они приведут к окончательному мирному решению этой проблемы. Меры по нормализации, принятые греческо-киприотской администрацией, явились большим шагом в направлении подготовки почвы для переговоров между общинами. Турецкая община, со своей стороны, готова принять контрмеры по нормализации, тогда и по мере того, как чувство безопасности твердо установится. Представитель Турции с сожалением отметил, что греческо-киприотская администрация приняла решение не учитывать претензий турецкой общины в отношении компенсации за людские жертвы и потерю имущества во время военных действий в ноябре 1967 года. Представитель Турции выразил мнение, что гуманный подход к этой проблеме и пересмотр этого вопроса греческо-киприотской администрацией будет значительно содействовать строительству мостов между этими двумя общинами. Правительство Турции также выразило надежду, что Вооруженные силы Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре попросят греческо-киприотскую администрацию пересмотреть ее решение и раздадут некоторые виды оружия, которое будет содержаться под контролем и под наблюдением Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре.

540. Представитель Греции сказал, что эволюция в направлении улучшения климата является результатом постоянной, терпеливой и упорной работы за кулисами. Представляется очевидным, что присутствие Организации Объединенных Наций необходимо на этой чувствительной стадии. Совет Безопасности может еще раз оказать существенную помощь обеим сторонам, продлив срок действия мандата Вооруженных сил на указанный период и призвав государства — члены Организации Объединенных Наций сделать добровольные взносы.

541. Представитель СССР заявил, что позиция Советского Союза по кипрскому вопросу хорошо известна — она была всегда направлена на уменьшение напряженности в этом районе. Советское правительство поддерживает борьбу за полную независимость, суверенитет и территориальную целостность Республики Кипр. В целях сохранения независимости и территориальной целостности Республики территория Кипра должна быть освобождена от всех иностранных войск, а иностранные военные базы должны быть ликвидированы. Хотя Советское правительство не считает продолжение присутствия Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре оправданным, оно не будет препятствовать продлению срока присутствия этих Вооруженных сил на острове еще на шесть месяцев, ибо продление срока действия мандата Вооруженных сил соответствует пожеланиям правительства Кипра и заинтересованных сторон. Однако строгое соблюдение положений резолюции 186 (1964) Совета Безопасности в отношении функций войск ООН и действующего порядка их финансирования на добровольной основе является важным условием подобного продления.

Решение: Проект резолюции (S/8639) был принят на 1432-м заседании 18 июня 1968 года единогласно [резолюция 254 (1968)].

542. Представитель Соединенного Королевства сказал, что не следует упускать имеющиеся благоприятные возможности. Правительство Соединенного Королевства выразило надежду, что будут приняты дальнейшие практические меры по сокращению числа военных столкновений. Имеется необходимость полного восстановления свободы передвижения и быстрого расширения ряда позитивных действий по восстановлению взаимного доверия и уверенности на Кипре. Он заявил, что правительство Соединенного Королевства готово продолжать свое участие как путем продолжения предоставления самого крупного военного контингента Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре, так и путем предоставления денежных субсидий. Но все государства — члены Организации должны стремиться к сокращению масштабов и, в конечном счете, к прекращению этого наиболее успешного мероприятия по поддержанию мира. Разумеется, заявил он, обязательства Соединенного Королевства находятся в зависимости от последующего развития событий в этом направлении.

543. Представитель Пакистана отметил, что 1968 год является годом надежды для Кипра. Открылся прямой канал для контактов между обеими общинами. Были отменены различные ограничения, что содействовало улучшению положения. Однако все это является лишь началом. Основные расхождения все еще разделяют эти две общины. Правительство Пакистана выразило беспокойство по поводу намерения правительства Кипра раздать находящееся в на-

стоящее время на складах до декабря 1968 года легкое оружие. Это решение нанесет ущерб усилиям по поощрению климата доверия.

544. Представитель Канады заявил, что, несмотря на отрадные события, дальнейший ход событий на острове остается несколько неясным. Вот почему Канада предпочла бы продление мандата Вооруженных сил на более короткий период, чтобы осуществлять контроль за событиями с учетом меняющейся обстановки. Канада выразила надежду, что, во всяком случае, шестимесячный период будет пониматься в качестве меры по облегчению, а не по задержке энергичного проведения переговоров между общинами. Правительство Канады вновь рассмотрит вопрос о своем взносе на финансирование Вооруженных сил с учетом того прогресса, который может быть достигнут.

545. Представитель Дании выразил надежду, что обе общины найдут возможность сделать уступки и принять меры, необходимые для достижения соглашения. Эти переговоры могут за-

тянуться; поэтому делегация Дании поддержала продление срока действия мандата Вооруженных сил, надеясь, что к концу нового периода будут достигнуты некоторые существенные результаты.

546. Представитель Венгрии сказал, что нет лучшего пути для поисков решения, чем прямые контакты между соответствующими киприотами. Он также сказал, что принцип самоопределения должен служить основой для политического решения кипрской проблемы. У Венгрии имеются оговорки в отношении продления срока действия мандата Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре еще на шесть месяцев, однако она положительно проголосовала за проект резолюции. Она руководствовалась точкой зрения, изложенной в докладе Генерального Секретаря, согласно которой прогресс в направлении окончательного решения в течение нового срока действия мандата даст возможность вывести или существенно сократить Вооруженные силы.

Глава 4

ВОПРОС О ЮГО-ЗАПАДНОЙ АФРИКЕ

А. Сообщения, полученные Советом Безопасности, и просьбы о созыве заседания

547. В письме от 28 ноября 1967 года (S/8275 и Согг.1) председатель Совета Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке передал Председателю Совета Безопасности текст общего согласованного мнения, принятого накануне Советом Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке, в котором он отметил с беспокойством арест, высылку и судебный процесс в Претории над 37 жителями Юго-Западной Африки, обвиненными в нарушениях южноафриканского акта 1967 года о терроризме, требовал их освобождения и обратил серьезное внимание Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности на этот вопрос.

548. В письме от 19 декабря (S/8306) Генеральный Секретарь передал Председателю Совета Безопасности текст резолюции 2324 (XXII), принятой Генеральной Ассамблеей 16 декабря, в которой осуждается арест, депортация и предание суду 37 жителей Юго-Западной Африки, содержится требование об их освобождении и репатриации, призыв к государствам и международным организациям использовать их влияние на правительство Южной Африки с этой целью, обращается внимание Совета Безопасности на настоящую резолюцию и содержится просьба к Генеральному Секретарю о представлении докладов об осуществлении настоящей резолюции.

549. В следующем письме от того же числа (S/8307) Генеральный Секретарь направил Председателю Совета Безопасности текст резолюции 2325 (XXII) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря и обратил внимание на пункты 7 и 8, в которых Генеральная Ассамблея просит Совет

Безопасности принять эффективные меры, чтобы дать возможность Совету Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке полностью выполнить функции и обязанности, порученные ему Генеральной Ассамблеей.

550. В письме от 23 января 1968 года (S/8353) председатель Совета Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке по поручению Совета информировал Председателя Совета Безопасности о заседании, проведенном Советом Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке 23 января. Совет с сожалением отметил, что правительство Юго-Западной Африки не учло общего мнения Совета Безопасности и резолюцию 2324 (XXII) Генеральной Ассамблеи. Поэтому он не видит другой возможности, кроме выражения надежды, что Совет Безопасности примет эффективные меры по обеспечению того, чтобы правительство Южной Африки прекратило незаконные процессы и освободило и репатриировало соответствующих жителей Юго-Западной Африки. Председателя Совета Безопасности просили обратить внимание членов Совета на этот неотложный вопрос. 25 января Совет Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке опубликовал меморандум, касающийся проходящих судов в Юго-Западной Африке (S/8353/Add.1).

551. В письме от 24 января (S/8355 и Add.1 и 2) на имя Председателя Совета Безопасности представители 53 государств — членов Организации обратились с просьбой о созыве срочного заседания Совета Безопасности для рассмотрения вопроса о Юго-Западной Африке. Они заявили, что этот вопрос принял крайне серьезный и срочный характер после решения южноафри-

канского правительства возобновить «незаконные» судебные процессы над 35 жителями Юго-Западной Африки в нарушение их прав, международного статуса Юго-Западной Африки и резолюций Генеральной Ассамблеи по данному вопросу. Они призвали Совет Безопасности принять эффективные и соответствующие меры по обеспечению того, чтобы правительство Южной Африки выполнило резолюции, прекратило в дальнейшем незаконные судебные процессы и освободило и репатриировало 35 жителей Юго-Западной Африки на их родину.

552. Генеральный Секретарь 25 января во исполнение пункта 5 резолюции 2324 (XXII) Генеральной Ассамблеи сообщил Совету Безопасности (S/8357 и Add.1) о его переписке по этой резолюции и о полученных им ответах в отношении пункта 3 от правительств, специализированных учреждений и других межправительственных организаций. Другие ответы были получены позднее и изданы в качестве добавлений к данному докладу (S/8357/Add.2—25).

В. Рассмотрение вопроса на 1387-м заседании (25 января 1968 года)

553. Представитель Алжира на 1387-м заседании Совета Безопасности 25 января до принятия Советом повестки дня, обратив внимание на правило 15 временных правил процедуры Совета Безопасности, попросил Председателя разъяснить процедуру одобрения Советом докладов Генерального Секретаря о полномочиях представителей. Практика заключалась в молчаливом одобрении таких докладов, но, по мнению делегации Алжира, если выдвигаются какие-либо замечания или возражения, касающиеся одного или нескольких докладов Генерального Секретаря, то необходимо точное и определенное одобрение таких докладов. Такое толкование было поддержано представителями Союза Советских Социалистических Республик и Франции.

554. Председатель Совета Безопасности заявил, что ввиду важности этого вопроса он по поручению Совета Безопасности, если не будет возражений, обратится с просьбой к Генеральному Секретарю сообщить о существующей практике в отношении полномочий членов Совета.

555. Генеральный Секретарь 26 января опубликовал сообщение (S/8365 и Согг.1) о практике, существующей в Совете Безопасности в отношении полномочий его членов. Он заявил, что с 1948 года доклады Генерального Секретаря рассылались всем делегациям в Совете и при отсутствии какой-либо просьбы о рассмотрении их Советом считались утвержденными без возражений. На практике полномочия, согласно правилу 13, представлялись, и Генеральный Секретарь докладывал о них только тогда, когда менялись представители членов Совета и когда в начале каждого года назначались представители вновь избранных непостоянных членов Совета Безопасности. Такая практика продолжалась до

настоящего времени, и лишь в очень немногих случаях поднимались вопросы о полномочиях членов Совета Безопасности.

556. Генеральный Секретарь также отметил, что на 1387-м заседании Совета не было возражений против докладов Генерального Секретаря о полномочиях новых членов Совета, полномочия которых вступали в силу в начале этого года, и, следовательно, как представляется, в соответствии с установившейся практикой эти доклады можно считать утвержденными в обычном порядке.

557. После принятия повестки дня Совет Безопасности пригласил представителя Нигерии по его просьбе принять участие в рассмотрении вопроса без права голоса.

558. Представитель Алжира заявил, что африканские делегации обратились с просьбой о созыве заседания Совета потому, что они были обеспокоены деятельностью южноафриканских властей на территории, над которой они уже не имеют юридической власти. Вопреки решениям Организации Объединенных Наций эти власти отказались признать прекращение своего мандата и полномочия Совета Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке. Незаконный арест ими 35 граждан Юго-Западной Африки нарушает решение Генеральной Ассамблеи, и смертная казнь, которая угрожает этим заключенным, является последним испытанием слабости Организации Объединенных Наций.

559. Организация Объединенных Наций, вступающая в настоящее время в качестве законной административной власти в Юго-Западной Африке, несет ответственность за жизни 35 лиц и должна их спасти; Совет должен принять необходимые меры для обеспечения их немедленного освобождения и возвращения домой. Также необходимо разработать практические и конкретные меры, которые позволят Организации Объединенных Наций, в конечном счете, полностью выполнить ее задачу и приведут к полной независимости Юго-Западной Африки. Совет Безопасности должен вновь продемонстрировать свою власть перед лицом преднамеренного вызова со стороны Южной Африки.

560. Представитель Эфиопии заявил, что Южная Африка проявила полное неуважение к международному сообществу, организовав незаконные судебные процессы над гражданами Юго-Западной Африки на основе законодательства, которое уже не действует там, что само по себе является нарушением юридических принципов. Согласно этому закону, так называемому акту о терроризме, который предусматривает смертный приговор, обвиняемый считается виновным, если он не сможет разумно доказать свою несомненную невиновность. Этот закон как составная часть режима апартеида заслуживает осуждения международного сообщества, но его распространение на Юго-Западную Африку, за которую Организация Объединенных Наций несет

ответственность, делает его прямым вызовом Организации и ее принципам.

561. Представитель Эфиопии призвал Совет Безопасности немедленно подтвердить резолюцию 2324 (XXII) Генеральной Ассамблеи и потребовать, чтобы Южная Африка прекратила суд и освободила и репатриировала указанных граждан Юго-Западной Африки. Также необходимо, чтобы все государства — члены Организации, особенно торговые партнеры Южной Африки, сделали все возможное для выполнения решения Совета Безопасности. Эфиопия, в частности, обращается к великим заинтересованным державам, поскольку на них, как на постоянных членах, лежит особая ответственность. Если Южная Африка сделает по-своему, то исход незаконных судебных процессов покроет позором Организацию Объединенных Наций и тяжелое чувство вины ляжет на совесть всего человечества.

562. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что Совет впервые рассматривает проблему, прямо относящуюся к Юго-Западной Африке. Генеральная Ассамблея осудила указанный судебный процесс и акт о терроризме, но южноафриканские власти игнорировали эту резолюцию. Этот акт нарушает основные принципы справедливости, и его применение к Юго-Западной Африке является недопустимым. Позиция правительства США основана на уважении закона, и оно предпочитает мирное решение вопроса. Поэтому оно сожалеет, что Южная Африка перекрыла путь к мирному решению и тем самым порождает насилие. Необходимо прекратить этот суд и освободить обвиняемых, за которых несет ответственность международное сообщество. Совет должен немедленно призвать Южную Африку освободить и репатриировать обвиняемых и прекратить применение акта о терроризме на международной территории. Соединенные Штаты будут по-прежнему прилагать все возможные усилия для обеспечения освобождения 35 граждан Юго-Западной Африки.

563. Представитель Канады заявил, что он надеется, что Совет Безопасности единогласно подтвердит призыв Генеральной Ассамблеи к Южной Африке о прекращении незаконного суда и освобождении и репатриации заключенных. Южная Африка, которая является членом Организации Объединенных Наций, обязана прислушаться к призыву Совета.

564. Представитель Индии призвал Совет принять решительные меры в отношении суда. Расистское правительство Южной Африки, заявил он, перенесло дату начала суда с 5 февраля на 26 января, пытаясь поставить Организацию Объединенных Наций перед свершившимся фактом. Не только Генеральная Ассамблея, но также и многие частные филантропические, профессиональные и другие ассоциации во всем мире осудили акт о терроризме и протестовали против его незаконного применения к Юго-Западной Африке. Правительство Южной Африки игно-

рировало призывы Организации Объединенных Наций о прекращении незаконного суда. Делегация Индии считает, что Совет Безопасности должен решительно призвать правительство Южной Африки впредь прекратить незаконный суд и освободить и репатриировать указанных граждан Юго-Западной Африки. Вопрос, находящийся на рассмотрении Совета, не является чисто политическим вопросом; он также является вопросом гуманности. Тридцать пять жителей Юго-Западной Африки могут потерять жизнь потому, что они хотели свободы для своей территории и ее народа. Престиж и полномочия Совета будут серьезно подорваны, если он не будет действовать быстро.

565. Представитель Франции отметил, что дата вынесения приговора в суде была перенесена на 26 января. В этих условиях делегация Франции с готовностью согласилась на созыв срочного заседания Совета. Обвиняемые были арестованы за якобы совершенные ими преступления на территории Юго-Западной Африки, за которую Организация Объединенных Наций несет особую ответственность. Они были переведены в Южную Африку, где были лишены связи с внешним миром в течение одного года. В настоящее время их судят по закону, имеющему обратную силу, положения которого нарушают общепризнанные юридические принципы. Франция, которая голосовала за резолюцию, принятую Генеральной Ассамблеей по этому вопросу, надеется, что Южная Африка прислушается к голосу разума и будет действовать в соответствии с признанными принципами закона и справедливости, учитывая международный характер Юго-Западной Африки. Если этого не будет сделано, то это только увеличит враждебность народа территории к политике расовой дискриминации, которую Франция также полностью осуждает.

566. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что делегация СССР разделяет беспокойство и негодование, вызванное незаконными действиями расистского режима Претории против народа Юго-Западной Африки. Репрессии против лидеров национально-освободительного движения в Юго-Западной Африке, осуществляемые расистским режимом Претории, несовместимы с принципами Организации Объединенных Наций и Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Они являются нарушением законных прав народа территории и ее международного статуса. Режим террора и угнетения, который царит в самой Южной Африке, был распространен на Юго-Западную Африку. Режим Претории игнорирует Организацию Объединенных Наций вследствие активной поддержки, которую он получает от своих основных торговых партнеров, и прежде всего от Соединенных Штатов, Соединенного Королевства и Федеративной Республики Германии. Режим Претории не смог бы сколько-нибудь долго противиться решительным требованиям подавляющего большинства государств — членов ООН без активной поддержки этих государств. Таким образом, к лю-

чевым вопросом остается прекращение любого вида политической, экономической, финансовой или любой другой поддержки так называемой Южно-Африканской Республике со стороны ее основных союзников — западных держав. Советский Союз поддерживает справедливую борьбу народа Юго-Западной Африки за освобождение от колониального ига. Советская делегация разделяет мнение, изложенное представителями Африки и Азии, и готова поддержать решения Совета Безопасности, которые будут соответствовать Уставу и положат конец произволу расистского режима Претории.

567. Представитель Дании приветствовал созыв Совета ввиду отказа Южной Африки прекратить незаконный суд по призыву Генеральной Ассамблеи. Акт о терроризме является крайне предосудительным законодательным актом, и суд, о котором идет речь, является насмешкой над справедливостью. По мнению делегации Дании, Совет должен призвать правительство Южной Африки освободить указанных жителей Юго-Западной Африки и прекратить суд, и он должен также вновь подтвердить, что суд, арест и депортация жителей Юго-Западной Африки представляют собой нарушение международного статуса территории.

568. Представитель Венгрии заявил, что любые меры, принятые Южной Африкой в Юго-Западной Африке со времени прекращения мандата, должны рассматриваться как акт агрессии. Игнорируя Организацию Объединенных Наций, режим меньшинства в Южной Африке распространил применение широко осужденной политики апартеида на Юго-Западную Африку. Объяснение заключается в том, что южноафриканский белый империализм в тесном сотрудничестве с режимом Смита и Португалией стремится к экспансии, и в этих делах ему оказывали активную поддержку другие державы. Делегация Венгрии поддержит проект резолюции, призывающий режим меньшинства поселенцев в Южной Африке прекратить суд и освободить патриотов Юго-Западной Африки. Однако Совет Безопасности может быть удовлетворен лишь после полной ликвидации незаконного присутствия Южной Африки в Юго-Западной Африке и достижения полной независимости этой территории. Делегация хочет выразить восхищение борьбой патриотов Юго-Западной Африки за свободу и независимость. Создавшееся положение вызывает беспокойство венгерского народа, и Венгерский комитет солидарности, представляющий все массовые организации страны, послал телеграмму премьер-министру Южно-Африканской Республики, в которой выражается протест против суда.

569. Представитель Сенегала заявил, что Южная Африка в течение долгого времени игнорировала резолюции Организации Объединенных Наций. Она отказалась передать Совету Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке управление территорией, к чему призвала резолюция 2145 (XXI) Генеральной Ассам-

блей. Поскольку Южная Африка не хочет прислушаться к голосу разума, необходимо, чтобы Организация Объединенных Наций приняла принудительные меры, чтобы заставить ее выполнять решения Организации Объединенных Наций. Совет Безопасности должен принять эффективные меры, чтобы лишить Южную Африку суверенитета над Юго-Западной Африкой, что позволит Организации Объединенных Наций принять на себя ответственность за территорию. Если поступить иначе, то это лишь увековечит страдания народа территории. На карту также поставлен престиж Организации Объединенных Наций и доверие, оказываемое ей малыми странами. Генеральная Ассамблея в резолюции 2324 (XXII), принятой подавляющим большинством, осудила арест, депортацию и незаконный суд над 35 гражданами Юго-Западной Африки и призвала Южную Африку прекратить суд и освободить и репатриировать людей. Южная Африка игнорировала резолюцию. Можно предвидеть приговор по акту о терроризме, но движение за свободу не может быть повернуто вспять. Представитель Сенегала обратился с призывом прийти к тому же единодушию в Совете Безопасности, которое было проявлено на Генеральной Ассамблее, когда была принята указанная резолюция.

570. Представитель Соединенного Королевства заявил, что положения акта о терроризме в различных отношениях вызывают возмущение правительства Соединенного Королевства. Он основан на обратной силе закона, перекладывает бремя доказательства с обвинения на защиту во многих случаях, и, согласно этому акту, выносятся наказания как за измену, так и за любое поведение, которое не одобряется властями Южной Африки. Английское правительство испытывает особое возмущение и осуждает то, что уголовное законодательство, основанное на обратной силе закона, несет в себе высшую меру наказания — смертную казнь. Серьезное беспокойство вызывает то, что южноафриканское правительство не изменило образа действия в ответ на просьбы международного сообщества. Соединенное Королевство, которое в прошлом месяце голосовало за соответствующую резолюцию Генеральной Ассамблеи, поддержит проект резолюции, который, как он понимает, должен быть предложен Председателем Совета.

571. Представитель Парагвая заявил, что нет юридических, моральных или любых других обоснований для Южной Африки, чтобы продолжать названный судебный процесс. Генеральная Ассамблея подавляющим большинством прекратила действие мандата и заявила, что теперь Организация Объединенных Наций несет прямую ответственность за Юго-Западную Африку. Совет Безопасности должен выполнить обязательства, определенные в этой резолюции. Жители территории, пользующейся международным статусом, были незаконно арестованы, депортированы и судимы властью, которая не имеет права нести административную ответственность. Жизни этих 35 человек находятся в страшной опасно-

сти. Генеральная Ассамблея призвала к прекращению суда, и Совет Безопасности должен усилить своим влиянием авторитет Ассамблеи.

572. Представитель Бразилии заявил, что позиция правительства Бразилии в отношении Юго-Западной Африки в целом и в отношении судебного процесса в частности основана на традиционной оппозиции его страны колониализму. Правительство Южной Африки игнорировало решения Генеральной Ассамблеи, отказалось освободить и репатриировать 35 жителей Юго-Западной Африки и решило продолжать незаконный суд над этими людьми. Судебный процесс должен рассматриваться также в свете тех прав человека, которые предусмотрены в Уставе, принятом в Сан-Франциско, и по которым все государства — члены Организации взяли на себя обязательства. Делегация Бразилии, которая поддерживает резолюцию Генеральной Ассамблеи по этому вопросу, готова поддержать решение Совета Безопасности.

573. Представитель Китая заявил, что делегация Китая поддержала резолюцию Генеральной Ассамблеи по этому вопросу и поддержит аналогичные меры для усиления решения Ассамблеи.

574. Представитель Нигерии заявил, что Совет Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке, председателем которого он является в настоящее время, был создан в качестве законного органа Организации Объединенных Наций для управления Юго-Западной Африкой после прекращения мандата над территорией в соответствии с резолюцией 2145 (XXI) Генеральной Ассамблеи. Южная Африка отказалась сотрудничать с Советом. Если все государства — члены Организации, особенно основные торговые партнеры и традиционные друзья Южной Африки, хотели бы, чтобы их голоса в поддержку резолюции 2145 (XXI) Генеральной Ассамблеи имели практический эффект, то Южная Африка в настоящее время не бросала бы вызова Организации Объединенных Наций. Совет Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке считает любое законодательство, вводимое южно-африканским правительством после прекращения мандата, незаконным. Продолжающееся присутствие этой администрации в Юго-Западной Африке является актом открытой агрессии против народа этой территории и отрицанием полномочий и резолюций Организации Объединенных Наций. До тех пор, пока южно-африканские власти не будут удалены с этой территории, Совет Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке не может эффективно выполнять взятые на себя обязанности. От имени Совета он пожелал выразить протест против происходящих незаконных судебных процессов над 35 гражданами Юго-Западной Африки, процессов, которые были широко осуждены как нарушение закона и справедливости. Самое малое, что может быть сделано Советом, — это поддержать резолюцию 2324 (XXI) Генеральной Ассамблеи по этим судебным про-

цессам. Борьба за независимость и достоинство Юго-Западной Африки будет продолжаться, и те, кого в настоящее время судят в Южной Африке, будут овеяны славой вместе с другими героями Африки. Он выразил надежду, что Совет Безопасности не обманет их ожиданий.

575. Председатель, выступая как представитель Пакистана, заявил, что прения показали глубокую озабоченность Совета в связи с судебным процессом в Южной Африке, и он надеется, что это найдет яркое выражение в единогласно принятой резолюции. Хотя неотложной необходимостью является обеспечение освобождения и репатриации граждан Юго-Западной Африки, судебный процесс является лишь одним из проявлений серьезного положения в Юго-Западной Африке, созданного отказом южноафриканского правительства передать управление над территорией Организации Объединенных Наций. Следует должным образом ответить на этот вызов. Совет в ряде резолюций ясно высказался против политики репрессий южноафриканского правительства в Южной Африке; в настоящее время он в значительно большей степени вынужден занять более решительную позицию в отношении Юго-Западной Африки, международный статус которой не вызывает сомнений. Как минимум, Совет должен призвать Южную Африку выполнить резолюцию 2324 (XXI) Генеральной Ассамблеи и осудить ее отказ сделать это до настоящего времени. Он должен принять любые необходимые шаги, чтобы добиться освобождения и репатриации жителей Юго-Западной Африки.

576. Затем Председатель зачитал текст проекта резолюции, который, как он сказал, является результатом неофициальных консультаций среди членов Совета Безопасности. Ниже приводится текст проекта резолюции:

«Совет Безопасности,

отмечая резолюцию 2145 (XXI) Генеральной Ассамблеи от 27 октября 1966 года, которой она прекратила действие мандата Южной Африки на Юго-Западную Африку и постановила среди прочего, что Южная Африка не имеет никакого иного права управлять территорией и что впредь Юго-Западная Африка подпадает под прямую ответственность Организации Объединенных Наций,

отмечая далее резолюцию 2324 (XXII) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1967 года, в которой она осудила незаконные арест, депортацию и предание суду в Претории 37 жителей Юго-Западной Африки как грубое нарушение правительством Южной Африки их прав, международного статуса этой территории и резолюции 2145 (XXI) Генеральной Ассамблеи,

будучи серьезно озабочен тем, что правительство Южной Африки, отказываясь прекратить этот незаконный суд и освободить и репатриировать указанных жителей Юго-Западной Африки, пренебрегает мировым общественным

мнением, которое было выражено подавляющим большинством голосов в резолюции 2324 (XXII) Генеральной Ассамблеи,

принимая во внимание письмо Председателя Совета Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке (S/8353) от 23 января 1968 года,

отмечая с глубокой озабоченностью, что суд проводится с применением произвольных законов, действие которых было незаконно распространено на территорию Юго-Западной Африка в нарушение резолюций Генеральной Ассамблеи,

осознавая серьезные последствия продолжающегося незаконного применения этих произвольных законов правительством Южной Африки в отношении территории Юго-Западной Африка,

осознавая особую ответственность Организации Объединенных Наций по отношению к народу и территории Юго-Западной Африка,

1. *осуждает* отказ правительства Южной Африки выполнить положения резолюции 2324 (XXII) Генеральной Ассамблеи;

2. *призывает* правительство Южной Африки немедленно прекратить этот незаконный суд и освободить и репатриировать указанных жителей Юго-Западной Африки;

3. *обращается* ко всем государствам с призывом использовать свое влияние, с тем чтобы добиться выполнения правительством Южной Африки положений настоящей резолюции;

4. *просит* Генерального Секретаря внимательно следить за осуществлением настоящей резолюции и как можно скорее представить об этом доклад Совету Безопасности;

5. *постановляет* по-прежнему активно заниматься этим вопросом».

Решение: *Проект резолюции, зачитанный Председателем Совета Безопасности, был принят на 1387-м заседании 25 января 1968 года единогласно [резолюция 245 (1968)].*

577. Представитель Франции заявил, что делегация Франции, которая разделяет чувства большинства делегаций, поддержала проект резолюции, хотя она и не голосовала за резолюцию 2145 (XXI) Генеральной Ассамблеи, упомянутую в первом пункте преамбулы. Кроме того, она считает, что резолюция Генеральной Ассамблеи не является обязательной для Совета Безопасности, который в соответствии с предусмотренным в Уставе разделением компетенции имеет полное право принимать собственные решения по вопросу о Юго-Западной Африке.

578. Представитель Соединенного Королевства заявил, что делегация Соединенного Королевства имеет оговорки по тем частям резолюции,

в которых упоминается резолюция 2145 (XXI) Генеральной Ассамблеи и которые вытекают из нее, и ее поддержка резолюции и ее формулировка должны быть поняты в этом смысле. У делегации есть сомнения, в частности, относительно безоговорочного использования слова «незаконный» в резолюции. Правительство Соединенного Королевства считает акт о терроризме недопустимым и, несмотря на оговорки, выражает желание присоединиться к просьбе, содержащейся в резолюции Совета Безопасности и направленной Южной Африке, в отношении этого судебного процесса.

С. Сообщения, направленные Совету Безопасности, и просьбы о созыве заседания

579. В письме от 9 февраля 1968 года (S/8394) на имя Председателя Совета Безопасности председатель Совета Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке заявил, что Совет Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке как орган, наделенный Генеральной Ассамблеей полномочиями управлять территорией до получения ею независимости, с глубоким негодованием и возмущением воспринял весть о приговоре, вынесенном по делу 33 жителей Юго-Западной Африки, в нарушение резолюции 2324 (XXII) Генеральной Ассамблеи и резолюции 245 (1968) Совета Безопасности. Поскольку южноафриканское правительство пренебрегло волей Генеральной Ассамблеи и единодушным решением Совета Безопасности, Совет Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке считает, что Совету Безопасности, как наивысшему органу Организации Объединенных Наций, следует рассмотреть вопрос о принятии надлежащих мер. В этих целях члены Совета Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке приняли единогласное решение обратиться с просьбой от имени своих правительств о срочном созыве Совета Безопасности.

580. В письме от 12 февраля 1968 года (S/8397) на имя Председателя Совета Безопасности представители 11 государств — членов Организации, членов Совета Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке, обратились с просьбой о созыве срочного заседания Совета Безопасности для рассмотрения положения, создавшегося в результате продолжения незаконного судебного процесса над 34 жителями Юго-Западной Африки и судебных приговоров 33 из них вопреки резолюции 2334 (XXII) Генеральной Ассамблеи и резолюции 245 (1968) Совета Безопасности от 25 января. Позднее эта просьба была поддержана представителями 51 государства — члена Организации (S/8398 и Add.1/Rev.1 и Add.2; S/8414; S/8416; S/8417; S/8421).

581. Генеральный Секретарь 13 января 1968 года во исполнение резолюции 245 (1968) Совета Безопасности представил Совету Безопасности доклад (S/8399). В докладе содержится письмо постоянного представителя Южной Африки

(S/8370) от 30 января 1968 года, препровождающее письмо министра иностранных дел Южно-Африканской Республики, в котором он информирует Генерального Секретаря, что позиция южноафриканского правительства по соотвествующей резолюции Генеральной Ассамблеи была изложена в письме, которое он направил Генеральному Секретарю 26 сентября 1967 года. Далее он заявил, что, как было указано премьер-министром Южной Африки 16 декабря 1967 года, дела лиц, обвиненных в терроризме, все еще находятся на рассмотрении южноафриканских судов.

582. Генеральный Секретарь заявил, что некоторые ответы, полученные после принятия резолюции 245 (1968) Совета Безопасности, относятся также к резолюции 2324 (XXII) Генеральной Ассамблеи, о которой Генеральный Секретарь сообщил в документе S/8357 и добавлении, поскольку эти две резолюции являются аналогичными по существу. Для удобства ссылок и во избежание дублирования документации на полученные в дальнейшем ответы будет обращать внимание членов Совета Безопасности в добавлениях к документу S/8357 (см. выше, пункт 552).

583. В письме от 15 февраля 1968 года (S/8410) председатель Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам передал Председателю Совета Безопасности общее согласованное мнение по вопросу о Юго-Западной Африке, принятое Специальным комитетом 15 февраля 1968 года. Суть согласованного мнения Специального комитета заключается в том, что Совету Безопасности следует немедленно рассмотреть вопрос о принятии эффективных мер.

584. В письме от 15 февраля 1968 года (S/8411) председатель Комиссии по правам человека обратил внимание Председателя Совета Безопасности на общее согласованное мнение, достигнутое Комиссией 9 февраля 1968 года, относительно незаконных приговоров, вынесенных Верховным судом Претории жителям Юго-Западной Африки.

D. Рассмотрение вопроса на 1390-м — 1397-м заседаниях (16 февраля — 14 марта 1968 года)

585. До принятия Советом повестки дня представитель Алжира обратился на 1390-м заседании 16 февраля 1968 года с вопросом о времени рассмотрения Советом доклада Генерального Секретаря о полномочиях членов Совета Безопасности. Председатель заявил, что представитель Алжира имеет полное право в соответствии с правилами процедуры возбуждать рассмотрение любого вопроса, включая любой доклад, который Совет Безопасности просил представить Генерального Секретаря, например доклад, содержащийся в документе S/8365 и Согг.1.

586. Совет Безопасности на 1391-м заседании пригласил по их просьбе представителей Гвiany, Турции, Чили, Индонезии, Югославии, Нигерии, Объединенной Арабской Республики и Зам-

бии принять участие в обсуждении вопроса без права голоса.

587. Представитель Пакистана заявил, что Совет столкнулся с открытым пренебрежением к его резолюции 245 (1968). Он должен принять меры, чтобы прекратить суд в Претории и обеспечить освобождение и репатриацию граждан Юго-Западной Африки, незаконно судимых по законам, противоречащим признанным цивилизованными нациями и не совместимым с гуманными традициями. Все человечество осуждает искажение законов и нарушение прав человека, содержащееся в южноафриканских законах. Совет Безопасности должен выполнить свои обязанности по Уставу Организации Объединенных Наций и тем самым поддержать авторитет Генеральной Ассамблеи. Члены Совета, обращающиеся с просьбой о созыве заседания, а также другие члены Совета надеются, что Совет примет быстрые и эффективные меры для ликвидации положения, вызванного несоблюдением Южной Африкой резолюции 245 (1968), и что все государства — члены Организации Объединенных Наций, особенно члены Организации, имеющие отношения с Южной Африкой, используют свое влияние, чтобы заставить Южную Африку выполнить обязательства, вытекающие из ее членства в Организации Объединенных Наций. Совет должен осудить Южную Африку, потребовать, чтобы она отменила приговоры и немедленно репатрировала заключенных, предупредить, что упорный отказ выполнить резолюцию Совета вынудит последнего принять более решительные меры, предусмотренные в Уставе для обеспечения выполнения его резолюции, просить Генерального Секретаря внимательно следить за выполнением любых решений Совета Безопасности и сообщить об этом в установленный ранее срок. Совет должен по-прежнему активно заниматься решением этого вопроса. По мнению Пакистана, Южная Африка не образумится, если не будут одобрены принудительные меры в соответствии с главой VII Устава.

588. Представитель Сенегала заявил, что приговоры, вынесенные 33 гражданам Юго-Западной Африки Верховным судом Претории, полностью показывают, что Южная Африка не собирается выполнять свое обязательство по Уставу. Международное сообщество было справедливо возмущено этими незаконными приговорами, и Комиссия по правам человека выразила свое негодование в общем согласованном мнении (S/8411), о котором было сообщено правительству Южной Африки. Цель многочисленных репрессивных законов Южной Африки, незаконно применяемых в Юго-Западной Африке, — сломить волю большинства африканцев, борющихся за политическое и расовое равенство. Тогда жители Юго-Западной Африки пополнят ряды тысяч политических заключенных, уже содержащихся в южноафриканских тюрьмах в условиях, охарактеризованных специальной рабочей группой экспертов Комиссии по правам человека как не отвечающие любым международным и цивилизованным нормам. Движение за ликвидацию

колониализма не может быть остановлено, поскольку освободительное движение в африканских странах является справедливым, и оно победит. Но Совет Безопасности должен действовать быстро и эффективно и потребовать, чтобы Южная Африка учла решения Организации Объединенных Наций. Если решения Генеральной Ассамблеи будут игнорироваться, то следует принять принудительные меры. Великие державы должны сотрудничать в обеспечении того, чтобы уважались решения Совета. Южная Африка тогда поймет, что члены Организации готовы действовать согласованно, чтобы обеспечить Организации возможность эффективно управлять Юго-Западной Африкой.

589. Представитель Дании заявил, что Организация Объединенных Наций в резолюции 2324 (XXII) Генеральной Ассамблеи и в резолюции 245 (1968) Совета Безопасности ясно установила, что суд над 33 жителями Юго-Западной Африки является незаконным, и потребовала от Южной Африки прекратить его. Дания поддержала эти резолюции и призвала Южную Африку выполнять их; она протестовала против осуждения жителей Юго-Западной Африки. Большая часть мирового общественного мнения решительно поддерживает Организацию Объединенных Наций в этом вопросе и разделяет негодование и возмущение исходом этой пародии на суд. Южная Африка действовала вызывающе и жестоко, продолжая отвергать требование международного сообщества. Совет должен прежде всего позаботиться о заключенных жителях Юго-Западной Африки. Для достижения положительных результатов необходимо принять любые согласованные меры. Любой другой подход приведет к провалу. Делегация Дании готова приступить к консультативным встречам для достижения общего согласованного мнения о дальнейших конструктивных шагах с целью обеспечить освобождение и репатриацию жителей Юго-Западной Африки.

590. Представитель Канады заявил, что 19 из 33 жителей Юго-Западной Африки были приговорены к пожизненному заключению в соответствии с положениями имеющего обратную силу закона, которые являются достойным осуждением отрицанием основных прав человека. Правительство Канады приняло меры, чтобы сотрудник посольства Канады в Претории присутствовал на суде, а также сообщило свою точку зрения относительно Юго-Западной Африки и обращения с ее жителями непосредственно властям Южной Африки. Делегация согласна, что Совет должен действовать быстро и эффективно, но считает, что для того, чтобы быть эффективной, любая мера Совета должна быть поддержана всеми его членами.

591. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что жители Юго-Западной Африки были судимы по законам, которые лишают их элементарных прав человека, и им были вынесены суровые приговоры. Более того, судья на суде заявил, что на будущих судах могут выно-

ситься смертные приговоры. Целью этого является не допустить попытки мирной политической активности и нейтрализовать политическую оппозицию таких организаций, как Народная организация Юго-Западной Африки (СВАПО). Применение южноафриканского акта о терроризме в Юго-Западной Африке противоречит международным обязательствам Южной Африки, международному статусу территории, международному праву и основным правам ее жителей. Обвиняемые и любые другие жители Юго-Западной Африки, заключенные по акту о терроризме, должны быть освобождены и немедленно репатрированы. В письменных показаниях под присягой приводятся подробности о жестокости южноафриканской полиции в отношении некоторых заключенных. Заключенные были судимы иностранным судом на основании юридически недействительного закона и были приговорены, в сущности, не по тем обвинениям, за которые их преследовали, без предоставления некоторых из наиболее важных гарантий, которыми обычно располагает защита. Правительство США с серьезной озабоченностью следит за сообщениями в южноафриканской прессе о том, что другие так называемые террористы были арестованы по акту о терроризме. Чтобы добиться практического облегчения участи приговоренных южноафриканцев и других, которые могут быть обвинены, он предложил, чтобы, во-первых, Организация Объединенных Наций через ее соответствующие органы, включая Генерального Секретаря, и отдельные государства — члены Организации продолжали и увеличивали усилия, чтобы убедить Южную Африку в неправильности ее действий и обеспечить освобождение и репатриацию заключенных. Правительство США разъяснило непосредственно Южной Африке свою позицию и будет продолжать это делать. Во-вторых, Южная Африка должна быть лишена маски законности, с помощью которой она старается прикрыть свои незаконные действия. Следует изучить предложение об обращении к Международному Суду. В-третьих, как предложила Комиссия по правам человека, необходимо направить в Южную Африку представителя Генерального Секретаря для принятия всех возможных гуманных мер для облегчения положения жителей в этом районе. В-четвертых, следует приложить все усилия для обеспечения гуманного обращения с заключенными. Совет должен обратиться с просьбой предоставить Международному Красному Кресту свободный, постоянный и беспрепятственный доступ к каждому южноафриканцу, арестованному на основании акта о терроризме. В-пятых, Совет Безопасности должен вновь подтвердить свою недавнюю резолюцию.

592. Представитель Венгрии заявил, что Южная Африка постоянно игнорировала резолюции Организации Объединенных Наций и нарушала все обязательства, вытекающие из ее членства в Организации. Южная Африка поощрялась в своей политике расовой дискриминации примерами такой дискриминации в других странах, которые, таким образом, разделяют ответственность за ее

порочные действия. Южная Африка имела смелость негуманно обращаться с жителями Западной Африки и держать их в состоянии отсталости, сопротивляясь их требованиям о самоопределении, потому что она знает, что слова, произносимые некоторыми державами в Совете Безопасности, не будут соответствовать их делам. Пять миллиардов долларов иностранных капиталовложений в Южной Африке звучат громче, чем любые устные осуждения. Более того, некоторые державы имеют военные соглашения с Южной Африкой, пользуясь, например, там военно-морскими базами. Венгрия, член Специального комитета по вопросу о политике апартеида, проводимой правительством Южно-Африканской Республики, была серьезно обеспокоена положением в Южной Африке и подчеркивала, что только решительные действия со стороны всех основных государств — членов Организации Объединенных Наций заставят режим Претории понять, что ее политика не может по-прежнему получать поддержку. Суд над жителями Юго-Западной Африки является международной проблемой, поскольку Юго-Западная Африка находится временно под мандатом Организации Объединенных Наций. Продолжающееся присутствие южноафриканской администрации в Юго-Западной Африке является незаконным, и никакой закон, принятый Южной Африкой после прекращения Генеральной Ассамблеей мандата, не может считаться применимым к Юго-Западной Африке. Делегация Венгрии твердо поддерживает обращение Организации Объединенных Наций об оказании моральной и материальной помощи Юго-Западной Африке в ее борьбе за свободу и независимость и одобрит все решительные и эффективные меры, которые могут быть приняты Советом для обеспечения по возможности наискорейшего освобождения патриотов Юго-Западной Африки.

593. Представитель Гвианы заявил, что великие державы проявили удивительное бессилие в отношении резолюции 245 (1968). Южная Африка была уверена на основании размеренного тона дебатов, что Совет будет нерешительным. Весь мир признал, что суд и осуждение жителей Юго-Западной Африки в Претории не имели под собой юридических оснований или оправданий. Государства не должны ограничиться лишь шумным протестом; они должны подкрепить этот шум действиями, которые заставят Южную Африку признать, что она не сможет безнаказанно бросать вызов Организации Объединенных Наций и игнорировать ее. Если этот вопрос действительно беспокоит Совет Безопасности, то он примет меры к тому, чтобы в результате его рассмотрения были приняты позитивные меры.

594. Представитель Франции заявил, что жители Юго-Западной Африки были судимы по закону, который шокировал совесть человечества. Делегация Франции согласилась с просьбой о созыве срочного заседания Совета, потому что на карту была поставлена судьба граждан территории с международным статусом и что крайне сомнительные обстоятельства окружали обвине-

ния, суды и приговоры. Правительство Франции хочет вновь выразить свое беспокойство по поводу отношения к этому южноафриканского правительства, как это оно уже делало непосредственно через своего посла в Претории. Делегация Франции ранее энергично осудила процедуру, которая, по ее мнению, представляет собой явное отрицание правосудия, и выражала надежду, что Южная Африка, помня о международном статусе Юго-Западной Африки, прислушается к голосу разума и к голосу человечества и будет действовать в соответствии с общепризнанными нормами права и справедливости. Она сожалеет, что Южная Африка игнорировала призывы Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности. Делегация с облегчением отмечает, что ни один из обвиняемых не приговорен к смертной казни и что, следовательно, не было совершено непоправимого, и надеется, что новое обращение к разуму и справедливости будет услышано. Оно готово одобрить такое неотложное и важное обращение.

595. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что картина является крайне мрачной. Власти расистской Претории полностью игнорировали решения Совета Безопасности, принятые лишь месяц назад, и бросили вызов Совету. Нельзя говорить о судьбе, уготованной патриотам Юго-Западной Африки, без глубокого чувства возмущения и негодования. Советский комитет солидарности стран Азии и Африки направил Генеральному Секретарю телеграмму, заявляя, что советские люди возмущены беззаконием и произволом Южной Африки и протестуют против позорного судилища над патриотами Юго-Западной Африки. Германская Демократическая Республика также направила Генеральному Секретарю телеграмму, в которой содержится протест против суда и решительное осуждение попыток Южной Африки распространить политику апартеида на Юго-Западную Африку. Суд был сфабрикован властями Южной Африки для того, чтобы запугать народ Юго-Западной Африки и подавить национально-освободительное движение. Трагедия народа этой территории является прямым следствием непрекращающихся попыток колонизаторов и расистов, опирающихся на силу международного империализма и реакции, сорвать во что бы то ни стало проведение в жизнь Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам в отношении Юго-Западной Африки. Южноафриканские расисты никогда не могли бы бросить столь дерзкий вызов Организации Объединенных Наций, если бы они по-прежнему не опирались на помощь и поддержку своих военных и политических союзников, к числу которых принадлежат Соединенные Штаты Америки, Соединенное Королевство и Федеративная Республика Германии. Факты показывают, что правящие круги ряда западных держав ради своих военных, политических, экономических и стратегических интересов стремятся сохранить существующий колониально-расистский режим Южной Африки. Эти обстоятельства должны быть

признаны, несмотря на заявления некоторых представителей, предлагающих довольно жалкий набор средств для проведения в жизнь решений Совета. Ключевым средством является прекращение всякой военной, экономической и политической поддержки Южной Африки со стороны ее западных союзников, и на это должно быть обращено главное внимание Организации Объединенных Наций. Советский Союз по-прежнему выступает против репрессий по отношению к освободительному движению в Юго-Западной Африке и осуждает судебный фарс над его лидерами. Он будет поддерживать справедливую борьбу народа Юго-Западной Африки за свободу и независимость. Делегация СССР поддержит любое решение Совета, направленное на достижение этой цели.

596. Представитель Чили заявил, что Южная Африка бросила вызов самой Организации Объединенных Наций. Совет Безопасности должен обеспечить выполнение его резолюции 245 (1968) от 25 января. Эта проблема касается всего человечества. Делегация Чили хотела бы вновь подтвердить осуждение занятой Южной Африкой позиции, которая выходит за рамки вопроса о Юго-Западной Африке и является вызовом самому принципу о правах человека. Чили вместе с другими членами Совета Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке будет продолжать усилия в поисках решения, которое может получить широкую поддержку. Он призвал к категорическому осуждению нарушений Южной Африкой резолюций Совета Безопасности и к эффективным шагам и соответствующим мерам, направленным на обеспечение выполнения его резолюций. Следует рассмотреть все меры, предусмотренные в Уставе.

597. Совет Безопасности на 1392-м заседании 19 февраля 1968 года пригласил представителя Колумбии по его просьбе (S/8422) принять участие в рассмотрении этого вопроса без права голоса.

598. Представитель Бразилии заявил, что его страна встревожена действиями Южной Африки, которая продолжает судебный процесс и выносит приговоры жителям Юго-Западной Африки, несмотря на резолюцию Совета от 25 января, в которой содержится призыв к Южной Африке прекратить незаконный суд, и вопреки резолюции 2324 (XXII) Генеральной Ассамблеи и возмущению многих независимых институтов во всем мире. Бразилия считает, что решение южноафриканского правительства является незаконным в двух отношениях: во-первых, жители Юго-Западной Африки не попадают под юрисдикцию южноафриканских судов, и, во-вторых, если бы даже они и попадали под эту юрисдикцию, акт о терроризме, в соответствии с которым их судили, является неприемлемым, поскольку он содержит в себе принцип закона, имеющего обратную силу. Проблема незаконного суда и вопрос о юрисдикции должны рассматриваться в контексте официальной южноафриканской политики апартеида. Совет должен действовать решительно и

эффективно, чтобы добиться освобождения жителей Юго-Западной Африки; он должен попытаться добиться, чтобы его решение получило максимально широкую поддержку.

599. Представитель Индии заявил, что, когда Совет принял резолюцию 25 января, у него не было иллюзий насчет реакции Южной Африки; отсюда проистекает его решение продолжать рассмотрение этого вопроса. Опасения Совета оправдались, поскольку Южная Африка вновь игнорировала его решения. Негуманность и жестокий характер вынесенных приговоров жителям Юго-Западной Африки являются очевидными. Незаконный суд является политической кровной мстостью жителям Юго-Западной Африки, которые бросили вызов оккупации Южной Африки, а сам суд явился нарушением закона. Он охарактеризовал представленные специальной рабочей группой экспертов, назначенной Комиссией по правам человека, доказательства негуманного отношения к заключенным и жителям Юго-Западной Африки, содержащимся под арестом в Южной Африке. Южная Африка продолжала игнорировать решения, несмотря на всеобщее осуждение незаконного суда, потому что она была уверена, что некоторые из ее союзников не присоединятся к любым принудительным мерам против нее. Делегация Индии сожалеет, что правительства стран, поддерживающих отношения с Южной Африкой, были не готовы осуществить необходимое давление. Пришло время, чтобы принять эффективные меры против Южной Африки в соответствии с Уставом, в частности с главой VII. Все члены Совета, постоянные и непостоянные, несут моральные, юридические обязательства принять эффективные и, если необходимо, принудительные меры, чтобы обеспечить выполнение Южной Африкой решения Совета. Делегация не верит, что дипломатические методы образумят Южную Африку, и, как она считает, нет альтернативы, кроме санкции.

600. Представитель Соединенного Королевства заявил, что вопрос, обсуждаемый Советом, затрагивает вопросы свободы и справедливости, которые должны беспокоить и интересовать всех. Он разделяет возмущение, уже выраженное в прениях, и понимает также, что для обеспечения интересов народа Юго-Западной Африки необходимо, чтобы Совет действовал с полным чувством ответственности. Цель Соединенного Королевства заключается по-прежнему в том, чтобы позволить всему народу Юго-Западной Африки идти по пути к свободному и полному самоопределению и независимости, и, по его убеждению, это должно быть достигнуто не только в результате совместных выступлений членов Организации, какими бы искренними выступления ни были, но и путем разумных и обдуманных действий в пределах ясно определенной компетенции Организации. Что касается суда в Претории, то он снова повторяет, что Соединенное Королевство возмущено и осуждает акт о терроризме. Оно направило наблюдателя на суд и выразило южноафриканскому правительству беспокойство по поводу как суда, так

и закона, на основании которого заключенным предъявлено обвинение. Совет должен действовать в пределах своей ясно определенной компетенции, иначе он будет виновен в том, что породит надежды, которые он не сможет оправдать. Члены Организации должны сделать все возможное, чтобы действовать совместно, в противном случае они успокоят и поощрят не тех, кому они хотят помочь, а тех, политика и действия которых отвергаются и осуждаются ими.

601. Представитель Эфиопии заявил, что он предупреждал Совет Безопасности, что Южная Африка вновь отвергнет его призыв и что ничего хорошего нельзя ожидать от этого расистского правительства. Одни резолюции являются недостаточными, но Организация Объединенных Наций может найти некоторое успокоение в том, что она помогла спасти невинные жизни от смертного приговора. Долг Совета заключается в том, чтобы добиться освобождения и репатриации незаконно осужденных людей. В соответствии с резолюцией 2145 (XXI) Генеральной Ассамблеи был прекращен мандат Южной Африки над Юго-Западной Африкой, и в настоящее время Организация Объединенных Наций несет прямую ответственность за территорию; таким образом, Южная Африка не имеет права распространять свои законы на нее и арестовывать или судить жителей Юго-Западной Африки. Следует ясно заявить, что Совет осудил суды именно потому, что они подрывают ответственность Организации Объединенных Наций. Речь идет именно об отказе Южной Африки выполнять решение Совета в соответствии со статьей 25 Устава, и Совет должен по крайней мере не исключать возможности применения более эффективных мер на основе этой статьи.

602. Представитель Эфиопии заявил, что Совет в настоящее время должен: осудить отказ Южной Африки выполнять его резолюции; потребовать немедленного освобождения и репатриации жителей Юго-Западной Африки; обратиться с призывом к тем государствам — членам Организации, которые поддерживают политические и экономические отношения с Южной Африкой, использовать максимальное влияние, чтобы заставить Южную Африку выполнять требования Организации Объединенных Наций по Южной Африке, в частности требования в отношении освобождения и репатриации заключенных, и рассмотреть вопрос о более эффективных мерах, чтобы обеспечить выполнение ранее принятого решения.

603. Представитель Алжира подчеркнул, что стоящая перед Советом Безопасности проблема является чисто политической проблемой. Гуманное толкование последней резолюции имело тенденцию к ограничению возможных последствий освобождением справедливо задержанных людей. Неопределенность привела к формальному единогласию, которое ничего не решило. В настоящее время Совет должен изыскать более конкретные меры, подобные мерам, предусмотренным в статье 40 Устава, для обеспечения

уважения полномочий Организации Объединенных Наций над Юго-Западной Африкой, в частности в отношении освобождения граждан этой территории. Организация Объединенных Наций должна положить конец незаконной оккупации Южной Африкой Юго-Западной Африки и ее управлению последней. Великие державы должны немедленно и окончательно договориться об использовании их влияния и пересмотре их политики по отношению к Юго-Западной Африке и особенно к правительству Южной Африки. В настоящее время Совет должен принять решение о практических мерах, которые положат конец последствиям политики правительства Южной Африки. Акт о терроризме является лишь одним из элементов империалистической политики Южной Африки, направленной на подавление африканского освободительного движения, политики, которая также нашла отражение в «законе о подавлении коммунизма» и которая направлена на распространение апартеида во имя защиты белой расы против африканских народов, которые полны решимости вновь обрести независимость. На карту поставлено моральное и политическое влияние некоторых великих держав; новое слабое решение Совета покажет капитуляцию тех держав, от которых зависит эффективность решения Совета. Совет стоит перед выбором — ограничиться повторным подтверждением своих предыдущих бесполезных резолюций или принять необходимые меры, даже если они будут предварительными, для обеспечения освобождения заключенных и укрепления своей юридической и политической позиции в данном вопросе. Это означает полностью использовать возможности принуждения, содержащиеся в Уставе. Следует обсудить статью 5 Устава с целью принятия решения, в котором будет содержаться просьба к Организации Объединенных Наций о принятии прямой ответственности за Юго-Западную Африку.

604. Представитель Китая заявил, что делегация Китая осудила суровые приговоры, вынесенные неправомочным судом. Утверждение Южной Африки, что она является нацией, признающей нормы права, нельзя совместить с актом о терроризме, имеющим обратную силу, и судебным процессом и осуждением жителей Юго-Западной Африки, особенно имея в виду международный статус Юго-Западной Африки. Совет должен действовать, чтобы обеспечить выполнение его резолюции. Он должен предпринять быстрые и эффективные меры для обеспечения освобождения жителей Юго-Западной Африки. Но для того чтобы такие меры были эффективными, необходима полная поддержка всех членом Организации Объединенных Наций, в частности тех членом, которые могут оказать влияние на Южную Африку. Исходя из этого, делегация Китая будет изучать любые предложения, находящиеся на рассмотрении Совета.

605. Председатель Совета Безопасности, выступая как представитель Парагвая, заявил, что в январе делегация Парагвая надеялась, что еще не было слишком поздно обратиться с новым и

настоятельным призывом к Южной Африке. В настоящее время имеет место вопиющее нарушение со стороны Южной Африки, которое является открытым вызовом Совету. Южная Африка, которая не имеет права на осуществление административных или других функций в Юго-Западной Африке, должна быть осуждена за невыполнение ею январской резолюции. Она должна отменить приговоры и репатриировать жителей Юго-Западной Африки. Совет должен найти пути к обеспечению выполнения его резолюции 245 (1968) и добиться быстрого выполнения ее правительством Южной Африки. Во имя этого делегация Парагвая готова сотрудничать с другими членами Совета.

606. Представитель Объединенной Арабской Республики призвал Совет придерживаться принципов Устава и поддержать престиж Организации Объединенных Наций. Предыдущая резолюция Совета была основана на трех фактах: а) Южная Африка не имеет права управлять Юго-Западной Африкой и, следовательно, не имеет права отпирать правосудие над теми лицами, в отношении которых возбуждено судебное дело; б) Организация Объединенных Наций несет особую ответственность за территорию и ее народ; и с) государства — члены Организации обязаны помогать претворению в жизнь решений Организации Объединенных Наций. Южная Африка игнорировала резолюцию Совета, и Совет должен действовать решительно против такого открытого неповиновения. Южноафриканским властям пора научиться уважать волю международного сообщества. Делегация ОАР находит удовлетворение и стимул в том факте, что предыдущая резолюция по этому вопросу была принята единогласно. Имеется еще большее основание, чтобы Совет действовал единодушно перед лицом вызова со стороны Южной Африки.

607. Представитель Индонезии на 1393-м заседании 21 февраля 1968 года подчеркнул серьезное беспокойство правительства Индонезии в связи с трагическими событиями, происходящими в Южной Африке. Организация не может мириться с угрозой ее престижу и полномочиям, порождаемой невыполнением Южной Африкой ее резолюции. Совет также не может терпеть невыполнение государством — членом Организации обязательств по Уставу. Кроме того, нарушение прав человека государством — членом Организации является угрозой миру в этом районе. По мнению делегации, резолюция 245 (1968) Совета Безопасности является решением, а не рекомендацией, и как таковая является обязательной для всех членов Организации согласно статье 25 Устава. Но ничего не было сделано для существенного изменения положения. Некоторые государства информировали правительство Южной Африки о своем беспокойстве, но члены Организации, имеющие большую силу и влияние, по-прежнему поддерживают дипломатические и экономические связи с Южной Африкой и могли бы добиться того, чего требует резолюция. Касаясь вопроса об обращении к Международному

Суду, он заявил, что прошлый опыт не был обнадеживающим. В любом случае проблема является политической, и она должна быть улажена политическими средствами Советом Безопасности. Если Южная Африка будет по-прежнему отказываться выполнять решения, то необходимо принять дальнейшие меры. В Уставе содержатся положения, такие как положения главы VII, которые могут воздействовать. Кроме того, могут быть использованы канцелярия Генерального Секретаря, а также личное посредничество Генерального Секретаря.

608. Представитель Замбии выразил негодование по поводу отказа властей Претории выполнить резолюцию 245 (1968) Совета Безопасности. Хотя Южная Африка и является членом Организации Объединенных Наций, она никогда не придерживалась Устава. Она совершала жестокие деяния во имя христианства и антикоммунизма и сеяла ненависть, проводя политику апартеида. В настоящее время эта политика распространяется на территорию, за которую несет прямую ответственность Организация Объединенных Наций. Совет должен принять принудительные меры, если Южная Африка не выполнит его решения. Замбия проводит политику мира, но не может быть мира в условиях, когда народ угнетается и держится в подчинении военной силой и когда безнаказанно игнорируются резолюции Организации Объединенных Наций. Совет Безопасности должен действовать решительно, когда дело касается жителей Юго-Западной Африки, находящихся в заключении в Претории.

609. Представитель Турции заявил, что осуждение 33 жителей Юго-Западной Африки является актом упорного пренебрежения к резолюциям Генеральной Ассамблеи и нарушением их прав человека и международного статуса территории. Необходимо осудить практику применения законодательства, имеющего обратную силу, в репрессивных политических целях, но требуется больше, чем простые осуждения. Со времени прекращения ее мандата над Юго-Западной Африкой Южная Африка не имеет юридического права управлять территорией, которая перешла под управление Организации Объединенных Наций в целом и Совета по Юго-Западной Африке в частности. Поэтому члены этого Совета призвали к созыву этой сессии Совета Безопасности с целью принятия немедленных мер по освобождению и репатриации жителей Юго-Западной Африки. Представитель Турции напомнил, что президент Турции в послании к афро-азиатской группе Организации Объединенных Наций в апреле заявил относительно Юго-Западной Африки, что мир хочет увидеть, действительно ли большинство стран, искренне объединенных во имя какой-либо цели, может также объединиться в поддержку практических средств для выполнения этой цели. Он призвал Совет найти наиболее эффективный и немедленный путь оказания срочной помощи заключенным Юго-Западной Африки.

610. Представитель Югославии заявил, что осуждение жителей Юго-Западной Африки, уча-

ствующих в национально-освободительном движении, было встречено с возмущением и осуждением международным сообществом. Беспокорство Совета является оправданным, поскольку акты южноафриканцев представляют собой грубое нарушение основных прав человека и широко признанных норм международного права, а также принципов Устава. Так называемые доказательства вины подсудимых являются лишь изложением принципов и устремлений народа территории к свободе и независимости. Долг Совета заключается в том, чтобы настоять на выполнении своей резолюции 245 (1968). Необходимо строго осудить Южную Африку и категорически потребовать от нее освободить и немедленно репатриировать заключенных. Если она этого не сделает, то Совет должен рассмотреть возможность принятия эффективных мер, не исключая принудительные меры, предусмотренные в Уставе. Он также призвал все государства, особенно те, которые имеют широкие экономические и политические отношения с Южной Африкой, оказать максимальное влияние, чтобы заставить Южную Африку отказаться от политики, проводимой ею в настоящее время.

611. Представитель Колумбии заявил, что делегация Колумбии согласна с мнениями, изложенными делегациями государств — членов Совета Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке. А Совет Безопасности должен принять меры для обеспечения его январской резолюции о незаконном суде. Делегация надеется, что решение Совета поможет Совету Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке эффективно выполнять вверенный ему мандат.

612. Председатель Совета Безопасности на 1394-м заседании 29 февраля 1968 года обратил внимание членов Совета на проект резолюции (S/8429), авторами которого являются Алжир, Бразилия, Эфиопия, Индия, Пакистан, Парагвай и Сенегал. Текст проекта резолюции приводится ниже:

«Совет Безопасности,

ссылаясь на свою резолюцию 245 (1968) от 25 января 1968 года, которой он единогласно осудил отказ правительства Южной Африки выполнить положения резолюции 2324 (XXII) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1967 года и далее призвал правительство Южной Африки немедленно прекратить незаконный суд и освободить и репатриировать соответствующих жителей Юго-Западной Африки,

принимая во внимание резолюцию 2145 (XXI) Генеральной Ассамблеи от 27 октября 1966 года, которой Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций прекратила действие мандата Южной Африки над Юго-Западной Африкой и взяла на себя прямую ответственность за территорию до получения ею независимости,

подтверждая неотъемлемое право народа и территории Юго-Западной Африки на свободу

и независимость в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и положениями резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1960 года и других относящихся к данному вопросу резолюций Генеральной Ассамблеи,

учитывая обязательство государств — членов Организации в соответствии с Уставом подчиняться решениям Совета Безопасности и выполнять их,

весьма встревоженный тем, что правительство Южной Африки не выполнило резолюцию 245 (1968) Совета Безопасности,

принимая во внимание меморандум Совета Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке от 25 января 1968 года по вопросу о незаконном задержании указанных жителей Юго-Западной Африки и судебном процессе над ними, а также письмо председателя Совета Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке от 10 февраля 1968 года,

подтверждая, что дальнейшее задержание и суд и последовавшее осуждение жителей Юго-Западной Африки являются незаконным действием и вопиющим нарушением прав указанных жителей Юго-Западной Африки, Всеобщей декларации прав человека и международного статуса территории, находящейся сейчас под непосредственной ответственностью Организации Объединенных Наций,

сознавая свою особую ответственность в отношении народа и территории Юго-Западной Африки,

1. *осуждает* правительство Южной Африки за его открытое пренебрежение к резолюции 245 (1968) Совета Безопасности, а также к авторитету Организации Объединенных Наций, членом которой является Южная Африка;

2. *требует,* чтобы правительство Южной Африки немедленно освободило и репатриировало указанных жителей Юго-Западной Африки;

3. *призывает* членов Организации Объединенных Наций во исполнение их обязательств по Уставу сотрудничать с Советом Безопасности с целью обеспечить выполнение правительством Южной Африки положений настоящей резолюции;

4. *постановляет,* что в случае невыполнения правительством Южной Африки положений настоящей резолюции, что явится нарушением статьи 25 Устава, Совет Безопасности соберется немедленно для принятия решения о применении эффективных мер, предусмотренных в Уставе Организации Объединенных Наций;

5. *просит* Генерального Секретаря внимательно следить за претворением в жизнь настоящей резолюции и представить Совету Безопасности доклад по этому вопросу к... марта 1968 года;

6. *постановляет* и впредь активно заниматься рассмотрением данного вопроса».

613. Представитель Соединенного Королевства предложил проведение срочных консультаций ввиду важности совместных действий членов Совета в решении этого вопроса: Представитель Эфиопии, приняв предложение представителя Соединенного Королевства, вместе с тем подчеркнул срочность проблемы, особенно учитывая сообщения о дальнейших арестах. Председатель обратился к членам Совета с предложением о проведении консультаций с учетом срочности, диктуемой обстоятельствами.

614. Представитель Пакистана на 1395-м заседании 4 марта 1968 года по поручению авторов предложил проект резолюции (S/8429), подготовленный после консультативных встреч членами Совета Безопасности и бесед с делегациями других заинтересованных государств — членов Организации. Касаясь пункта 1, он сказал, что Совет не выполнит свой долг, если он не осудит южноафриканское правительство за его преднамеренное пренебрежение к резолюции 245 (1968), а также к авторитету Организации Объединенных Наций. В пункте 2 содержится ясное требование о немедленном освобождении и репатриации жителей Юго-Западной Африки. Пункт 3 является более сильным, чем аналогичный пункт резолюции 245 (1968); авторы полагают, что необходимо использовать все средства убеждения и даже давления, осуществляемого всеми членами Организации, для обеспечения выполнения этой резолюции Южной Африкой. Что касается пункта 4, то авторы убеждены, что Совету необходимо ясно заявить, что он примет эффективные меры, если Южная Африка будет игнорировать настоящей проект резолюции. Для Совета пришло время принять резолюцию, имеющую характер решения в соответствии с главой VI Устава, а не давать еще одну рекомендацию. Если Южная Африка вновь окажет открытое неповиновение Совету, то Совет не исключает возможности рассмотрения вопроса о применении соответствующих мер в соответствии с главой VII и другими соответствующими статьями Устава. Предупреждение Южной Африке является необходимым, поскольку, как сообщалось, она готовит еще один незаконный суд над жителями Юго-Западной Африки. В пункте 5 содержится просьба к Генеральному Секретарю сообщить о выполнении настоящей резолюции через определенный промежуток времени, который, по предложению авторов, должен быть равен двум неделям.

615. Представитель Пакистана заявил, что в тексте содержится план действий Совета Безопасности, который авторы считают минимальным в свете действий Южной Африки. В проекте резолюции не предусматривается возможное назначение специального представителя Генерального Секретаря для достижения освобождения жителей Юго-Западной Африки. Несмотря на интенсивные консультации, расхождения в мнениях авторов и делегаций Соединенного Ко-

ролевства, Соединенных Штатов Америки, Канады и Франции, в основном относительно формулировок проекта резолюции, до настоящего времени не были согласованы; однако авторы по-прежнему готовы к проведению дальнейших консультаций. Представитель Пакистана заявил, что, хотя африканские и азиатские члены Совета хотели бы предложить текст, более соответствующий, по их мнению, серьезности положения, они учли мнения других и составили текст в формулировках, которые не обязывают никого заранее действовать в соответствии с главой VII Устава. Авторы надеются, что постоянные члены окажут максимальное влияние на Южную Африку.

616. Представитель Алжира заявил, что африканские члены Совета хотели бы, чтобы Совет заставил уважать свою январскую резолюцию, прибегнув к средствам, предусмотренным в Уставе. Однако, к сожалению, малодушие некоторых членов Совета сделало это невозможным. Претория, несомненно, использует такую позицию этих стран. Без единогласия будет крайне трудно обеспечить выполнение решений Совета. Необходимы решительные действия для преодоления трудностей Организации, которые имели бы серьезные последствия для ее авторитета и для Юго-Западной Африки и Южной Африки в целом. Государства, которые все еще имеют торговые и другие отношения с Южной Африкой, должны оказать давление на эту страну; в пункте 3 проекта резолюции нет ничего такого, что может вызвать тревогу тех держав, которые убеждены в справедливости действий. Организации Объединенных Наций в Юго-Западной Африке. Упоминание в пункте 4 о статье 25 необязательно означает автоматическую ссылку на конкретную главу Устава; целью этого пункта является обеспечить условия для принятия полезных мер, не исключающая возможности применения статьи 25. Чтобы достигнуть соглашения, авторы вынуждены были пойти на некоторые ограничения, а другие державы должны использовать это положение, чтобы использовать свой вес в поддержку Совета Безопасности. Для поднятия авторитета и усиления эффективности мер Совета Безопасности необходима сплоченность всех членов Совета. Принятие более слабой резолюции означало бы признание неудачи; единогласное принятие настоящего проекта резолюции могло бы явиться эффективным средством заставить Южную Африку принять меры, позволяющие ей предупредить любое обострение. Авторы готовы тщательно изучить любые конструктивные предложения или полезную инициативу.

617. Представитель Бразилии по поручению делегации Бразилии и делегации Парагвая отметил, что проект резолюции выражает обязательство Организации Объединенных Наций в отношении прав человека, роли закона и расового равенства. Он соответствует желанию большинства членов Организации Объединенных Наций и, если он будет принят, будет означать, что Совет должным образом выполнил обязанности по Уставу. Он не обязывает Совет к какому-либо

особому виду действия и не предвосхищает дальнейших действий. Есть только одно обязательство: собраться вновь в дальнейшем в случае нового неповиновения со стороны Южной Африки. Чтобы достигнуть единогласия, Парагвай и Бразилия готовы вступить в переговоры со всеми делегациями. Он выразил надежду, что Южная Африка пересмотрит свое решение не выполнять резолюцию 245 (1968) Совета Безопасности.

618. Представитель Пакистана выразил признательность авторам делегациям Советского Союза и Венгрии за их дополнения к тексту.

619. Представитель Нигерии заявил, что имела надежда, что Южная Африка выполнит резолюцию 245 (1968) Совета Безопасности. К сожалению, Южная Африка вопреки мировому общественному мнению и резолюции продолжала незаконный суд и вынесла суровые приговоры жителям Юго-Западной Африки. Совет должен действовать немедленно, или его авторитет и положение будут поставлены под сомнение и его эффективность будет серьезно подорвана. Представитель Нигерии заявил, что еще 8 жителей Юго-Западной Африки привлекаются к суду Южной Африкой по акту о терроризме и подавлении коммунизма. Поступили сообщения, что арестовано еще 220 жителей Юго-Западной Африки и что скоро их будут судить по аналогично сфабрикованным обвинениям. Эту проблему следует рассматривать как вызов авторитету Совета Безопасности, который должен сохранить волю и способность действовать. Нигерия поддержала проект резолюции, так как она стремится напомнить Южной Африке об ее обязательствах по Уставу. Если Южная Африка не выполнит этих обязательств, то Совет должен с мужеством и гуманностью выполнить свой долг.

620. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что представитель Пакистана, внося проект резолюции от имени авторов, проявил чувство озабоченности, решимости и ответственности и в то же время чувство примирения. Сохранение единогласия Совета является важным для достижения общей цели — обеспечения быстрого освобождения и репатриации осужденных жителей Юго-Западной Африки и для предотвращения дальнейших незаконных преследований со стороны Южной Африки. Предложения, которые были представлены несколькими делегациями, не являющимися авторами проекта, не имели целью ослабить негодование Совета по поводу действий Южной Африки или волю Совета принять соответствующие эффективные меры; они скорее содержали в себе отражение общего права Устава и реалистическую оценку наилучшего метода достижения практических результатов, к которым все стремятся. Делегация США совместно с другими делегациями готова продолжать консультации с целью достижения общего согласия.

621. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что режим Пре-

тории арестовал патриотов Юго-Западной Африки, что является двойным нарушением международной законности: захват людей на территории, не находящейся под ее юрисдикцией, и обвинения их в актах, совершенных на территории страны, не находящейся под ее юрисдикцией. Это действие в целом является беспрецедентным нарушением международной законности; оно является проявлением международного гангстеризма. Организация Объединенных Наций и Совет обязаны защищать элементарные права народа Юго-Западной Африки. Он заявил о поддержке проекта резолюции. Однако он заявил, что в нем есть некоторые недостатки. Например, призыв в пункте 3 должен быть направлен непосредственно к тем, кто продолжает защищать расистов, например к Соединенным Штатам, Соединенному Королевству и Федеративной Республике Германии, которые продолжают поддерживать тесные связи с режимом Южной Африки. Только при поддержке этих стран Южная Африка могла игнорировать решения Организации Объединенных Наций, касающиеся Юго-Западной Африки. Он заявил, что будет голосовать за проект, понимая, что призыв в пункте 3 относится к тем странам, которые продолжают оказывать полную помощь расистам Южной Африки.

622. Представитель Соединенного Королевства заявил, что он настаивал на проведении консультаций в надежде достигнуть единогласия, и он хотел выразить благодарность авторам за проявленное ими сотрудничество. Делегация Соединенного Королевства надеется, что консультации могут быть возобновлены в ближайшее время. Делегация понимает срочность этого вопроса и очень желает достижения единогласия.

623. Представитель Дании заявил, что делегация Дании считает важным, чтобы консультации продолжались с ясной целью достижения того согласия среди членов Совета, которое является столь важным для достижения освобождения заключенных.

624. Представитель Индии на 1396-м заседании 5 марта 1968 года заявил, что Совет Безопасности непременно должен принять срочные меры, не исключая санкций, чтобы ликвидировать положение, созданное в результате полного пренебрежения Южной Африки к резолюции Совета Безопасности, и чтобы убедить эту страну в бесполезности продолжения упрямого высокомерия. Делегация Индии считает, что статья 25 очень тесно и, пожалуй, исключительно связана с главой VII Устава, но упоминание этой статьи необязательно означает автоматическую ссылку на конкретную главу Устава. Данный спор — это спор между двумя или большим числом государств — членом Организации, а спор между всей Организацией и государством — членом Организации, которое постоянно ее игнорирует. Следовательно, необходимо ясное предупреждение согласно статье 25. Хотя проект резолюции неполностью отвечает ее взглядам, Индия сотрудничала в его разработке в духе компромисса и ясно понимает, что он является лишь первым шагом. Если Южная Африка откажется

выполнять ее положения, Совету следует принять эффективные меры, которые должны быть поддержаны всеми делегациями.

625. Представитель Венгрии заявил, что при рассмотрении вопроса о незаконном суде и осуждении патриотов Юго-Западной Африки Совет столкнулся с проблемами морального, юридического и политического характера. Кроме того, Организация Объединенных Наций несет ответственность за Юго-Западную Африку; таким образом, косвенно поставлены на карту полномочия и престиж Организации. Проект резолюции в целом в достаточной мере отвечает положению, созданному открытым неповиновением Южной Африки Организации Объединенных Наций. Однако в пункте 3 необходимо особо упомянуть такие государства, как Соединенные Штаты, Соединенное Королевство и Федеративная Республика Германии, которые продолжают поддерживать тесные экономические, дипломатические и военные связи с Южной Африкой, несмотря на принятые резолюции Организации Объединенных Наций. Отказываясь выполнять резолюцию 245 (1968), Южная Африка определенно нарушает свои обязательства по Уставу. Если сторонники Южной Африки не сумеют убедить ее в необходимости выполнять резолюцию, то Совет Безопасности вынужден будет рассмотреть вопрос о принятии более эффективных мер, чтобы добиться освобождения граждан Юго-Западной Африки. Венгрия поддерживает намерения авторов и надеется, что проект не будет ослаблен и что он будет претворен в жизнь немедленно.

626. Председатель на 1397-м заседании 14 марта 1968 года заявил, что после многих консультаций с членами Совета он может предложить Совету текст, который, как он полагает, может быть принят единогласно. Ниже приводится текст:

«Совет Безопасности,

ссылаясь на свою резолюцию 245 (1968) от 25 января 1968 года, которой он единогласно осудил отказ правительства Южной Африки выполнить положения резолюции 2324 (XXII) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1967 года и далее призвал правительство Южной Африки немедленно прекратить незаконный суд и освободить и репатриировать соответствующих жителей Юго-Западной Африки,

принимая во внимание резолюцию 2145 (XXI) Генеральной Ассамблеи от 27 октября 1966 года, которой Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций прекратила действие мандата Южной Африки над Юго-Западной Африкой и взяла на себя прямую ответственность за территорию до получения ею независимости,

подтверждая неотъемлемое право народа и территории Юго-Западной Африки на свободу и независимость в соответствии с Уставом Ор-

ганизации Объединенных Наций и положениями резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1960 года,

учитывая, что государства-члены должны выполнять свои обязательства, изложенные в Уставе,

весьма обеспокоенный тем, что правительство Южной Африки не выполнило резолюцию 245 (1968) Совета Безопасности,

принимая во внимание меморандум Совета Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке от 25 января 1968 года по вопросу о незаконном задержании указанных жителей Юго-Западной Африки и судебном процессе над ними, а также письмо председателя Совета Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке от 10 февраля 1968 года,

подтверждая, что дальнейшее задержание и суд и последовавшее осуждение жителей Юго-Западной Африки являются незаконным действием и вопиющим нарушением прав указанных жителей Юго-Западной Африки, Всеобщей декларации прав человека и международного статуса территории, находящейся сейчас под непосредственной ответственностью Организации Объединенных Наций,

сознавая свою особую ответственность в отношении народа и территории Юго-Западной Африки,

1. осуждает правительство Южной Африки за его открытое пренебрежение к резолюции 245 (1968) Совета Безопасности, а также к авторитету Организации Объединенных Наций, членом которой является Южная Африка;

2. требует, чтобы правительство Южной Африки немедленно освободило и репатриировало указанных жителей Юго-Западной Африки;

3. призывает членов Организации Объединенных Наций во исполнение их обязательств по Уставу сотрудничать с Советом Безопасности с целью обеспечить выполнение правительством Южной Африки положений настоящей резолюции;

4. настоятельно просит государства-члены, которые могут содействовать осуществлению настоящей резолюции, помочь Совету Безопасности обеспечить выполнение правительством Южной Африки положений настоящей резолюции;

5. постановляет, что в случае невыполнения правительством Южной Африки положений настоящей резолюции Совет Безопасности соберется немедленно для определения эффективных шагов или мер, согласно соответствующим положениям Устава Организации Объединенных Наций;

6. просит Генерального Секретаря внимательно следить за претворением в жизнь на-

стоящей резолюции и представить Совету Безопасности доклад по этому вопросу не позднее 31 марта 1968 года;

7. *постановляет* и впредь активно заниматься рассмотрением данного вопроса».

Решение: *Указанный выше проект резолюции был принят на 1397-м заседании 14 марта 1968 года единогласно [резолюция 246 (1968)].*

627. Представитель Соединенного Королевства заявил, что делегация Соединенного Королевства разъяснила свою позицию и политику в отношении Юго-Западной Африки и судов в Претории в предыдущих речах на Генеральной Ассамблее и в Совете. Она полностью разъяснила свою позицию по вопросу о мерах в соответствии с главой VII Устава. Делегация считает, что меры Совета не должны быть ослаблены разногласиями, и обратилась с просьбой о проведении консультаций. Вступительное заявление представителя Пакистана, предложившего проект резолюции 7 стран, открыло путь к соглашению; он заявил, что проект резолюции не предусматривает посылку представителя Генерального Секретаря в Южную Африку и заранее не обязывает любого члена принимать меры в соответствии с главой VII. На этой основе были проведены консультации, которые привели к согласованным и совместным действиям.

628. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что советская делегация поддержала резолюцию, несмотря на ее недостатки, поскольку ее основными чертами было требование о немедленном освобождении и репатриации граждан Юго-Западной Африки и осуждение расистов. Делегация СССР голосовала за резолюцию, понимая, что пункт 4 по сути дела является требованием, обращенным к Соединенным Штатам и Соединенному Королевству, помочь в прекращении репрессий против патриотов Юго-Западной Африки и прекратить всякую поддержку расистского режима Претории.

629. Представитель Канады напомнил о заявлении представителя Пакистана, сделанном 4 марта. Заверения последнего в том, что текст не обязывает Совет заранее к определенному курсу действий, обеспечили положительный исход консультаций.

630. Представитель Франции объяснил, что делегация Франции голосовала за резолюцию, несмотря на ее оговорки в отношении некоторых пунктов преамбулы, поскольку она не может принять распространение на Юго-Западную Африку политики апартеида, которую она осуждает. Как было заявлено представителем, выступавшим от имени авторов, резолюция не предопределяет будущие мероприятия Совета.

631. Представитель Соединенных Штатов выразил признательность авторам проекта резолюции за их дух сотрудничества в интересах бес-

печения единства. Среди согласованных изменений было исключение ссылки на статью 25 Устава, которую Соединенные Штаты считали бы неуместной в резолюции, основанной на главе VI. Особенно полезным для общего согласия было заверение авторов, что в их проекте резолюции не содержится никакого обязательства прибегать к Уставу при любом дальнейшем обсуждении Советом данного вопроса, но и не исключается его применение. Резолюция является выражением твердой решимости и намерения международного сообщества по вопросу международной ответственности, и ее следует выполнять.

632. Представитель Эфиопии заявил, что он голосовал за резолюцию в духе сотрудничества без ущерба для позиции правительства Эфиопии, уже изложенной Совету, которая осталась без изменений.

633. Представитель Венгрии заявил, что, голосуя за резолюцию, делегация Венгрии учитывала необходимость принятия срочных эффективных мер для исправления несправедливости, совершенной по отношению к жителям Юго-Западной Африки. Государства, голосовавшие за принятие проекта резолюции, в настоящее время обязаны потребовать, чтобы Южная Африка подчинилась ее условиям. Выполнение резолюций и соблюдение принципов Устава требуют в случае необходимости применения главы VII. Делегация считает, что это было ясно указано в пункте 5 резолюции. Резолюция является шагом вперед на пути к обеспечению свободы народу Юго-Западной Африки, и поэтому делегация голосовала за нее.

634. Представитель Дании заявил, что делегация Дании постоянно подчеркивала, что для достижения максимальной эффективности необходимо достижение и сохранение самого широкого согласия и, если возможно, единогласия. Поэтому он приветствовал достижение соглашения по этой резолюции.

Е. Последующие сообщения, направленные Совету

635. В соответствии с просьбой, содержащейся в пункте 6 резолюции 246 (1968) Совета Безопасности, Генеральный Секретарь представил 30 марта 1968 года доклад (S/8506), в котором он информировал Совет, что 14 марта 1968 года он передал текст резолюции министру иностранных дел Южно-Африканской Республики и 15 марта 1968 года передал постоянному представителю Южной Африки памятную записку. В этой памятной записке Генеральный Секретарь, ссылаясь на заявления, сделанные в Совете Безопасности, сообщил постоянному представителю Южной Африки о своих намерениях направить в Южную Африку личного представителя в целях, определенных в пункте 2 резолюции 246 (1968).

636. Генеральный Секретарь 30 марта 1968 года получил ответ (S/8506/Annex I) от 27 мар-

та 1968 года от министра иностранных дел Южно-Африканской Республики, в котором последний рассмотрел дискуссии, происходившие между Южной Африкой и Организацией Объединенных Наций по вопросу о Юго-Западной Африке с 1966 года. Он заявил, что на его правительстве лежит обязанность по поддержанию порядка, стабильности и экономического благосостояния территории. Обвиненные террористы не могут быть освобождены, и вопрос об их освобождении не может обсуждаться. Южная Африка всегда была готова и согласна предоставить информацию каждому, кто объективно интересуется благосостоянием жителей Юго-Западной Африки, и в этом свете Южная Африка готова принять личного представителя Генерального Секретаря, если им будет взаимно приемлемое лицо и если Южную Африку заверят, что фактическая информация, которая будет предоставлена ему, не будет игнорироваться, как это столь часто случалось в прошлом.

637. Генеральный Секретарь 18 марта 1968 года передал также текст резолюции 246 (1968) государствам — членам Организации Объединенных Наций и, ссылаясь, в частности, на пункты 2, 3 и 4, обратился с просьбой о предоставлении информации об ответах правительств на пункты 3 и 4. Последующие ответы 32 правительств содержатся в документах S/8506/Annex II и S/8506/Add.1—4.

638. Письмом от 1 апреля 1968 года (S/8524) председатель Совета Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке во исполнение резолюций 2248 (S-V) и 2325 (XXI) Генеральной Ассамблеи информировал Совет Безопасности, что Совет по Юго-Западной Африке во исполнение пункта 3 раздела IV резолюции 2248 (S-V) Генеральной Ассамблеи и резолюции 2325 (XXI) Генеральной Ассамблеи решил отправиться в Юго-Западную Африку и посетить Республику Замбию и Объединенную Республику Танзания. Телеграммой от 11 апреля 1968 года (S/8543) на имя Председателя Совета Безопасности

председатель Совета Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке представил очередную информацию относительно попыток Совета посетить Юго-Западную Африку.

639. Телеграммой от 13 апреля 1968 года (S/8548) председатель Совета Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке информировал Совет Безопасности, что правительство Южной Африки в качестве нового вызова Совету Безопасности позволило себе осудить еще одного жителя Юго-Западной Африки и внесло в парламент законопроект, который уполномочивает правительство создавать так называемые отдельные «хоумленды» в Юго-Западной Африке, не считаясь с полномочиями Организации Объединенных Наций, которыми она наделена в соответствии с резолюциями 2145 (XXI) и 2248 (S-V) Генеральной Ассамблеи.

640. Письмом от 27 мая 1968 года (S/8660/Rev.1) на имя Председателя Совета Безопасности председатель Совета Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке, ссылаясь на сообщение от 13 апреля, передал копию декларации, принятой Советом по Юго-Западной Африке 27 мая, касающейся законопроекта, находящегося на рассмотрении южноафриканского парламента. Совет зафиксировал серьезное беспокойство по поводу этого незаконного действия, направленного на расчленение единства народа и территориальной целостности территории.

641. Письмом от 12 июня 1968 года (S/8635) на имя Председателя Совета Безопасности Генеральный Секретарь передал текст резолюции 2372 (XXII), принятой Генеральной Ассамблеей на 1671-м пленарном заседании 12 июня 1968 года, и обратил внимание на пункт 13 резолюции, в котором Генеральная Ассамблея рекомендует Совету срочно принять все необходимые меры для обеспечения выполнения резолюции.

Глава 5

ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ ОТ 25 ЯНВАРЯ 1968 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

642. В письме от 25 января 1968 года (S/8360) представитель Соединенных Штатов Америки просил срочно созвать заседание Совета Безопасности для рассмотрения серьезной угрозы миру, созданной серией все более и более опасных и агрессивных военных действий властей Северной Кореи в нарушение соглашения о перемирии, международного права и Устава. В письме говорилось, что неоднократно нарушения соглашения о перемирии властями Северной Кореи становились все более серьезными в последние полтора года, когда вооруженный персонал Северной Кореи неоднократно направлялся через демилитаризованную зону в Корейскую Республику для совершения террористических актов и

убийств политических противников. Особенно серьезный инцидент произошел, когда банда вооруженных террористов была направлена в Корейскую Республику с явным намерением совершить убийство президента Пака. В письме также утверждалось, что Северная Корея намеренно совершила акт явного беззакония в отношении военно-морского судна Соединенных Штатов, находившегося в открытом море. 23 января судно США «Пуэбло», находившееся в международных водах, было незаконно захвачено вооруженными северокорейскими судами, причем судно и его команда до сих пор насильственно задерживаются северокорейскими властями.

643. Ранее, 2 ноября 1967 года, представитель Соединенных Штатов Америки направил Совету Безопасности специальный доклад Командования Организации Объединенных Наций (S/8217). В докладе обращалось внимание на резкое увеличение случаев нарушения Северной Кореей соглашения о перемирии, число которых в результате преднамеренного проникновения в демилитаризованную зону и Корейскую Республику по суше и морю групп вооруженного персонала Северной Кореи с целью организации засад, вооруженных налетов вблизи демилитаризованной зоны, закладки мин и проведения другой подрывной деятельности возросло с 50 инцидентов в 1966 году до 543 за первые 10 месяцев 1967 года. В докладе отмечалось также, что в результате такого проникновения в 1967 году (по состоянию на 18 октября) были убиты 144 военнослужащих и гражданских лиц и 332 человека были ранены (по сравнению соответственно с 39 и 34 в 1966 году). Заявляя, что эти нарушения представляют явное свидетельство нежелания Северной Кореи придерживаться соглашения о перемирии и что Северная Корея проявила нежелание сотрудничать с аппаратом, созданным в результате заключения соглашения о перемирии, включая аппарат для расследования нарушений соглашения, в докладе отмечалось исключительное самообладание, проявляемое Командованием Организации Объединенных Наций перед лицом нападений Северной Кореи. После подтверждения заявлений о решимости Командования Организации Объединенных Наций сохранить в Корее мир и безопасность в докладе говорилось, что Командование Организации Объединенных Наций будет продолжать усилия по налаживанию сотрудничества с Северной Кореей в рамках аппарата, созданного в соответствии с соглашением о перемирии, чтобы уменьшить число нарушений соглашения, ослабить напряженность в демилитаризованной зоне и создать более мирную атмосферу во всей Корее. В следующем докладе Командования Организации Объединенных Наций, переданном представителем Соединенных Штатов Америки 27 января 1968 года (S/8366), указываются подробности направления группы северокорейских агентов из 31 человека, вооруженных автоматами, гранатами и взрывчатыми веществами, через демилитаризованную зону в Корейскую Республику со специальным заданием убить президента Корейской Республики Пака. В нем сообщалось также о новых людских жертвах, явившихся следствием вооруженных действий Северной Кореи через демаркационную линию перемирия, имевших место после доклада Командования Организации Объединенных Наций от 2 ноября 1967 года: 20 военнослужащих убиты, 50 — ранены; убиты также 7 полицейских и других гражданских лиц и 4 человека ранены.

644. Совет Безопасности обсудил жалобу Соединенных Штатов на 1388-м и 1389-м заседаниях 26 и 27 января 1968 года. Когда письмо Соединенных Штатов было включено в предварительную повестку дня 1388-го заседания Совета

от 26 января 1968 года, представители Союза Советских Социалистических Республик и Венгрии, выступая против включения данного пункта, заявили, что обвинения, выдвинутые против Корейской Народно-Демократической Республики, являются совершенно необоснованными. Захват или задержание иностранного судна, вторгшегося в территориальные воды любого государства с враждебными целями, является внутренним делом данного государства и не может обсуждаться в Совете Безопасности. Они утверждали, что основным источником напряженности в Корее является присутствие на территории южной части Кореи агрессивных вооруженных сил Соединенных Штатов Америки и военно-морского флота Соединенных Штатов в водах, омывающих Корею.

645. Представитель Советского Союза заявил, что попытка втянуть Совет Безопасности в рассмотрение кляузы Соединенных Штатов Америки на Корейскую Народно-Демократическую Республику не только не может способствовать смягчению напряженности на Корейском полуострове, но может лишь еще более накалить атмосферу и увеличить угрозу делу мира и безопасности в этом районе. Он считает необходимым обратить внимание Совета на то, что именно Соединенные Штаты выдвинули против Корейской Народно-Демократической Республики обвинения, которые, насколько ему известно, являются необоснованными. Агрессором в Корее является не Корейская Народно-Демократическая Республика, а Соединенные Штаты Америки; агрессором являются те, кто вторгся на землю корейского народа, оккупирует Южную Корею в течение многих лет и пытается навязать корейскому народу марионеточный режим клики торговых представителей. Неоднократные предложения миролюбивых государств — членов Организации Объединенных Наций о выводе всех иностранных вооруженных сил из Южной Кореи встретили оппозицию со стороны Соединенных Штатов и всех тех, кто поддерживает их. Соединенные Штаты игнорировали также неоднократные предупреждения Советского Союза и других миролюбивых государств относительно опасного и крайне накаленного характера обстановки в Корее, созданной оккупацией Южной Кореи американскими и другими иностранными войсками. Поэтому только Соединенные Штаты повинны в том, что в Корее все еще существует очаг напряженности, создающей угрозу миру и безопасности в этом районе и препятствующей мирному решению корейской проблемы. Отсюда можно видеть, что просьба Соединенных Штатов о созыве Совета Безопасности является лишь маневром, имеющим целью уклониться от ответственности за продолжающуюся напряженность в Корее и скрыть предосудительные империалистические планы Соединенных Штатов на Дальнем Востоке, в частности в отношении Корейской Народно-Демократической Республики.

646. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что Соединенные Штаты поставили на срочное рассмотрение в Совете вопрос, кото-

рый затрагивает мир и безопасность в одном из важных районов. Соединенные Штаты потребовали срочного созыва Совета Безопасности, считая, что если урегулирование возможно, то оно должно быть достигнуто мирными средствами через дипломатические каналы, и что на Совете Безопасности, как на основном дипломатическом канале, лежит главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности.

647. Представитель Канады выступил в поддержку включения данного пункта, утверждая, что Совет должен рассмотреть опасное положение, вопрос о котором поставлен государством — членом Организации, и что он должен, не теряя времени, приступить к обсуждению вопроса и оказать целительное воздействие дипломатии на данное положение. Представитель Канады добавил, что захват судна является весьма недобрым предзнаменованием для мира в данном районе в будущем, если только не будут приняты меры эффективного, справедливого и быстрого урегулирования последствий этого события.

648. Представитель Соединенного Королевства заявил, что сложившееся положение является опасным и что Совет Безопасности должен выполнить свою задачу. Он настоятельно призвал, чтобы Совет без дальнейшего промедления утвердил свою повестку дня и сразу же приступил к рассмотрению вопроса, на который совершенно справедливо было обращено его внимание.

649. Выступая в осуществление права на ответ, представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что он будет голосовать против включения пункта, предложенного Соединенными Штатами.

650. Предварительная повестка дня была принята на том же заседании (26 января) 12 голосами против 3 (Алжир, Венгрия и СССР).

651. Представитель Индии пояснил, что его голосование за включение данного пункта не следует толковать как равносильное согласию с содержанием письма представителя Соединенных Штатов или его поддержке.

652. Представитель Франции также отметил, что делегация Франции согласилась с предложением об изучении данного вопроса в Совете при условии, что в прениях каждому государству будет предоставлена возможность выразить свою точку зрения.

653. Представитель Алжира пояснил, что он голосовал против включения в связи с отсутствием в Совете достоверной информации относительно событий, которые фактически произошли в заливе Вонсан, и желая избежать драматизации положения.

654. Председатель Совета, выступая в качестве представителя Пакистана, заявил, что его положительное голосование относительно принятия повестки дня не отражает его мнения по существу вопросов.

655. Излагая жалобу США в Совете, представитель Соединенных Штатов заявил, что се-

верокорейские власти поставили мир под серьезную угрозу в результате захвата и насильственного задержания, по существу, невооруженного судна военно-морского флота США и его команды в открытом море и проведения нарастающей кампании инфильтрации, саботажа и террористических актов, которая достигла кульминационной точки в организации неудавшегося покушения на президента Корейской Республики в Сеуле. Он заявил, что создавшаяся в результате этих действий угроза международному миру и безопасности может быть устранена лишь в том случае, если будут немедленно предприняты действия по обеспечению освобождения судна США «Пуэбло» и его команды и будут прекращены такого рода вооруженные нападения Северной Кореи на Корейскую Республику.

656. Касаясь фактов этих двух аспектов агрессивных действий Северной Кореи, представитель Соединенных Штатов Америки рассмотрел сначала вопрос о захвате и задержании судна «Пуэбло» и его команды. Он отметил, что 23 января в 12 час. дня (по корейскому времени) перед судном США «Пуэбло» с командой из 83 человек, проплывавшем в международных водах у берегов Северной Кореи, появилось сильно вооруженное сторожевое судно Северной Кореи, оказавшееся охотником за подводными лодками. Отметив, что «Пуэбло» действовало в соответствии со строгими инструкциями, которыми предписывалось, чтобы судно находилось не ближе чем в 13 морских милях от побережья Северной Кореи, представитель США, обращаясь, по мере надобности, к представленной для удобства Совета карте, зачитал сообщение с «Пуэбло» и перехваченное сообщение упомянутого северо-корейского судна, относящееся точно к тому же времени, убедительно показав, что судно «Пуэбло», когда к нему в первый раз приблизился охотник за подводными лодками, находилось в международных водах. Зачитав далее перехваченное устное сообщение северо-корейского судна на свою базу, примерно через 10 минут после указанного времени, представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что данные, которыми располагают Соединенные Штаты Америки по сообщениям с «Пуэбло», и данные, которыми располагают северо-корейские власти и которые были им переданы их судном, по существу, идентичны: они говорят, что в момент, когда к судну «Пуэбло» в первый раз приблизилось северо-корейское судно, первое находилось на расстоянии 16,3 морских миль от ближайшей точки северо-корейской материковой суши, находящейся на полуострове Ходобандо, и в 15,3 мили от острова Унг-до. Примечательная подробность относительно небольшого различия указанных данных: северо-корейское судно сообщало, что судно «Пуэбло» находилось на одну милю дальше от побережья, чем это указывалось в сообщении США о местоположении «Пуэбло».

657. Затем представитель США перечислил события — упомянул «Пуэбло», северо-корейское патрульное судно, 3 других военных судна, которые присоединились к последнему, и 2 самолета

типа «МИГ», которые появились и кружили над «Пуэбло», — предшествовавшие вооруженному вторжению на судно, захвату «Пуэбло» и уводу его силой в порт Вонсан. Он подчеркнул, что северо-корейские военные суда за несколько минут до вторжения на «Пуэбло» сообщали, что они находятся на расстоянии около 21,3 мили от ближайшей точки суши Северной Кореи.

658. Представитель США заявил, что он хочет показать несостоятельность заявлений, что «Пуэбло» вошло в территориальные воды Северной Кореи 23 января до приближения к нему северо-корейских судов. Обращаясь ко второй карте и цитируя снова сообщения с «Пуэбло» и перехваченные сообщения северо-корейских судов, он проследил курс «Пуэбло», которым это судно следовало начиная с утра 23 января, когда оно находилось в некоторой точке международных вод и куда оно пришло с юго-востока, и до тех пор, когда к нему в полдень в другой точке международных вод впервые приблизилось северо-корейское судно. Представитель США заявил также, что судно «Пуэбло», пытаясь избежать окружения северо-корейскими судами, продвигалось так, чтобы не пересечь границу двенадцатимильной прибрежной зоны. Он сказал, что физические доказательства — сигналы международной азбуки Морзе и перехваченные устные сообщения — неопровержимо свидетельствуют, что «Пуэбло» и в момент, когда к нему в первый раз приблизилось северо-корейское судно, и в момент захвата находилось в международных водах за пределами двенадцатимильной зоны и что северо-корейцы знали об этом; он отметил далее, что вооружение «Пуэбло» было настолько легким, что в одном из перехваченных сообщений северо-корейцев указывалось, что судно было невооруженным.

659. В этих обстоятельствах насильственная остановка, вторжение на судно и захват «Пуэбло» в открытом море представляли собой продуманный и произвольный акт агрессии — акт, который не может терпеть ни одно государство — член ООН.

660. Заметив, что советские суда ведут такую же деятельность, что и «Пуэбло», и плавают значительно ближе к берегам других государств, представитель США перешел к рассмотрению второй категории агрессивных действий Северной Кореи: систематически проводимой кампании инфильтрации, саботажа и террористических актов через демаркационную линию перемирия. Он сделал обзор содержания двух докладов Командования Организации Объединенных Наций — от 2 ноября 1967 года (S/8217) и от 27 января 1968 года (S/8366). Отмечая, что постоянное наращивание количества и масштабов нападений Северной Кореи через демилитаризованную зону угрожает подрывом всей структуры режима перемирия в Корее, представитель США заявил, что необходимо полностью восстановить силу соглашения о перемирии и с этой целью Совет должен использовать свой авторитет и влияние.

661. В заключение представитель США настоятельно призвал Совет оказать быструю и эффективную помощь в обеспечении возвращения без какого-либо ущерба «Пуэбло» и его команды и восстановления силы и действенности соглашения о перемирии.

662. Представитель СССР указал на беспочвенность обвинений, выдвигаемых Соединенными Штатами против Корейской Народно-Демократической Республики. Он сказал, что ухудшение обстановки в Корее — это прямой результат агрессивных актов, совершаемых вооруженными силами Соединенных Штатов и Южной Кореи на суше и на море против Корейской Народно-Демократической Республики. В этой связи он обратил внимание на меморандум, представленный правительством Корейской Народно-Демократической Республики в октябре 1967 года двадцать второй сессии Генеральной Ассамблеи, в котором говорится, что с 1966 года «создается острейшая напряженность, когда-либо имевшая место после заключения перемирия, на военной демаркационной линии в Корее, и уже более года не ослабевает опасная обстановка, которая может вызвать войну в любой момент». Этот вывод был сделан правительством Корейской Народно-Демократической Республики на основе многочисленных фактов, относящихся к актам вооруженных провокаций со стороны вооруженных сил Соединенных Штатов и Южной Кореи. В меморандуме отмечается далее, что со времени перемирия в Корее, то есть с июля 1953 года по сентябрь 1967 года, американские и южнокорейские войска совершили 52 000 различных нарушений на демаркационной линии, было 568 случаев артиллерийского обстрела территории Корейской Народно-Демократической Республики, имело место свыше 30 вооруженных нападений и более 800 случаев вторжения военных судов в прибрежные воды Корейской Народно-Демократической Республики. Только в 1967 году войска США обстреляли на территории Корейской Народно-Демократической Республики в 5 раз больше целей, чем за все предшествующие 13 лет после перемирия. Эскалация провокационных действий против Корейской Народно-Демократической Республики сопровождается широкими мерами по укреплению южнокорейской армии. Для оснащения этой армии Соединенные Штаты поставляют в Южную Корею все возрастающее количество управляемых ракет типа «Хок», «Найк-Геркулес» и «Найк-Эджакс», сверхзвуковые военные самолеты, включая истребители-бомбардировщики, тяжелые и средние танки, дальнобойную артиллерию, крупные военные суда и другое оружие и военное снаряжение. На территории Южной Кореи строятся все больше военных аэродромов, а южнокорейские порты переоборудуются в военно-морские базы.

663. Представитель СССР отметил, что просьба Соединенных Штатов о созыве Совета Безопасности является попыткой извратить факты и скрыть незаконные и враждебные акты и агрессию Соединенных Штатов против корейского народа, которые продолжаются уже много лет.

В последние дни в Соединенных Штатах создается военная истерия. Раздаются угрозы против Корейской Народно-Демократической Республики, проводятся меры по мобилизации. Продолжающееся присутствие агрессивных вооруженных сил Соединенных Штатов на территории Южной Кореи является основным источником напряженности в Корее. Он сослался на меморандум, представленный Генеральной Ассамблее Корейской Народно-Демократической Республики в октябре 1967 года, в связи с систематическими инцидентами и беспорядками на демаркационной линии, в котором говорится, что со времени заключения соглашения о перемирии в июле 1953 года и до сентября 1967 года было свыше 800 случаев вторжения военных судов в территориальные воды Корейской Народно-Демократической Республики. Реальная опасность кроется в надежде некоторых людей в Южной Корее на то, что против КНДР может быть совершена новая военная агрессия. А вторжение корабля «Пуэбло» в территориальные воды КНДР с целью шпионской деятельности является другим опасным актом провокаций Соединенных Штатов и нарушением элементарных принципов международного права и суверенитета Корейской Народно-Демократической Республики. Только незамедлительный вывод иностранных войск из Южной Кореи и прекращение иностранного вмешательства в дела корейского народа открыли бы путь для мирного урегулирования корейской проблемы.

664. Касаясь обстоятельств задержания корабля «Пуэбло» в территориальных водах КНДР, представитель СССР сказал, что представитель США дал ложную и одностороннюю версию событий, связанных с задержанием указанного корабля. В этой связи представитель СССР сослался на показание капитана корабля Бучера, который признал, что «Пуэбло» по указанию Центрального разведывательного управления Соединенных Штатов занимался шпионской деятельностью в территориальных водах КНДР. Показания капитана «Пуэбло» не оставляют сомнений относительно нахождения корабля во время задержания его в территориальных водах в КНДР или относительно враждебных замыслов, с которыми этот корабль проник в территориальные воды КНДР в нарушение ее территориальной неприкосновенности и суверенитета. Согласно показаниям Бучера, «Пуэбло» изучал сеть радарных установок, характеристики различных портов, количество прибывающих и убывающих судов и маневренность кораблей корейской народной армии. Кроме того, Бучер заявил, что они шпионили за различными военными установками и расположением вооруженных сил на восточном побережье и достигли точки 7,6 мили от Неде. В это время, по словам капитана Бучера, появилось патрульное судно корейской народной армии. Названная точка имеет координаты 39°17'4" северной широты и 127°46'9" восточной долготы. Подлинные факты о задержании «Пуэбло», основанные на фактических данных, были приведены в заявлении правительства Корей-

ской Народно-Демократической Республики от 23 января 1968 года, в котором говорится: «Сегодня корабль нашей народной армии захватил вооруженный шпионский корабль империалистических агрессоров Соединенных Штатов, который вторгся в территориальные воды Республики и занимался там шпионской деятельностью».

665. Представитель Соединенного Королевства на 1389-м заседании 27 января подчеркнул серьезность данного вопроса и исключительную заинтересованность всех сторон в незамедлительном принятии Советом Безопасности эффективных действий. Он заявил, что в ответ на общую глубокую озабоченность в Соединенном Королевстве министр иностранных дел Великобритании выступил 26 января в британском парламенте и выразил чувство негодования, испытываемое в Соединенном Королевстве, по случаю захвата в открытом море судна, мирно выполнявшего законные действия. Помимо подробного убедительного доклада о захвате судна Соединенных Штатов Америки «Пуэбло» в открытом море, который заслушал Совет, ему были сообщены также вызывающие беспокойство факты увеличения числа нарушений соглашения о перемирии в Корее. Совет должен осудить все нарушения соглашения о перемирии и подтвердить необходимость уважать это соглашение. Необходимо расчистить почву, чтобы добиться более удовлетворительно осуществления этого основного соглашения. Это может быть сделано путем восстановления существовавшего ранее положения, быстрого снижения напряженности и в результате освобождения судна и его команды.

666. Представитель Эфиопии заявил, что, по мнению делегации Эфиопии, Совет оказался в весьма невыгодном положении в связи с отсутствием полной и достоверной информации о действительных событиях и он должен принять ряд согласованных мер в целях проведения немедленного расследования. Он высказал предположение, что было бы уместным и соответствовало традициям Совета пригласить Северную Корею в качестве участника спора принять активное участие в проведении расследования, выступить в Совете и изложить свои доводы. Это предоставило бы возможность Совету иметь в своем распоряжении непосредственные данные всех сторон и добиться более полной и более согласованной информации по вопросу в целом. Он призвал заинтересованные стороны помочь Совету в его усилиях, проявляя максимум выдержки и соглашаясь на некоторые уступки и проявления доброй воли.

667. Представитель Венгрии заявил, что ясно, что «Пуэбло» вошел в прибрежные воды Северной Кореи для сбора разведывательных данных относительно радиосигналов в подготовке возможного нападения на эту страну. Рассматриваемый Советом вопрос заключается не в деле о «Пуэбло», а в политике Соединенных Штатов — политике враждебности, угроз и агрессии. Соединенные Штаты игнорировали неоднократные пре-

дупреждения Корейской Народно-Демократической Республики относительно серьезной опасности их враждебных актов. Принимая во внимание постоянные нападения на Корейскую Народно-Демократическую Республику, многочисленные нарушения границ, продолжающуюся военную оккупацию Южной Кореи Соединенными Штатами и плохое управление в этой несчастной стране, именно Корейская Народно-Демократическая Республика должна ожидать, что Организация Объединенных Наций положит конец вмешательству Соединенных Штатов в дела корейского народа. Соединенные Штаты несут ответственность за существующее напряжение; Корейская Народно-Демократическая Республика хочет только мира и прекращения враждебных действий Соединенных Штатов; Совет должен стремиться положить конец политике провокаций Соединенных Штатов и просить правительство этой страны прекратить угрозы вооруженной интервенции против Корейской Народно-Демократической Республики и придерживаться принципов Устава; иностранная оккупация Южной Кореи должна быть прекращена, а ее народ должен быть в состоянии осуществить свое право на самоопределение.

668. Представитель Канады заявил, что обсуждение данного пункта повестки дня выявляет один важный общий момент — степень серьезности, которая придается растущей напряженности в районе Кореи, и что инцидент с «Пуэбло» явится серьезным источником обострения этой напряженности. Он заявил, что прогресс эффективнее всего будет достигнут путем срочных консультативных встреч членов Совета.

669. Выступая в осуществление права на ответ, представитель Соединенных Штатов обвинил советские суда в сборе информации в непосредственной близости от Соединенных Штатов и во многих других странах мира. Он выразил надежду, что Совет вновь подтвердит необходимость строгого выполнения в Корее соглашений 1953 года о перемирии и использования их аппарата в целях сохранения мира в данном районе.

670. Используя право на ответ, представитель Союза Советских Социалистических Республик указал, что вторжение «Пуэбло» в территориальные воды Северной Кореи является типичным примером многочисленных нарушений Соединенными Штатами соглашения о перемирии. «Пуэбло» было задержано в связи с тем, что оно осуществляло незаконную и враждебную деятельность в территориальных водах Корейской Народно-Демократической Республики. В этой связи меры, принятые правительством Корейской Народно-Демократической Республики, являются мерами самозащиты и отнюдь не являются нарушением международного права.

671. Представитель Венгрии, используя право на ответ, указал, что проводимая Соединенными Штатами политика нарушения суверенитета других стран может привести лишь к дальнейшей международной напряженности и что проводить политику мира можно лишь посредством защиты суверенитета всех государств.

672. После уведомления Председателя о том, что члены Совета проведут взаимные консультации, Совет закрыл заседание.

Глава 6

ВОПРОС О ПОЛОЖЕНИИ В ЮЖНОЙ РОДЕЗИИ: ПИСЬМА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ТРИДЦАТИ ДВУХ ГОСУДАРСТВ — ЧЛЕНОВ ОРГАНИЗАЦИИ ОТ 2 И 30 АВГУСТА 1963 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ (S/5382 И S/5409)

ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АЛЖИРА, БЕРЕГА СЛОНОВОЙ КОСТИ, БОТСВАНЫ, БУРУНДИ, ВЕРХНЕЙ ВОЛЬТЫ, ГАБОНА, ГАНЫ, ГВИНЕИ, ДАГОМЕИ, ЗАМБИИ, КАМЕРУНА, КЕНИИ, КОНГО (БРАЗЗАВИЛЬ), КОНГО (ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА), ЛЕСОТО, ЛИБЕРИИ, ЛИВИИ, МАВРИТАНИИ, МАДАГАСКАРА, МАЛИ, МАРОККО, НИГЕРА, НИГЕРИИ, ОБЪЕДИНЕННОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ, ОБЪЕДИНЕННОЙ РЕСПУБЛИКИ ТАНЗАНИЯ, РУАНДЫ, СЕНЕГАЛА, СОМАЛИ, СУДАНА, СЪЕРРА ЛЕОНЕ, ТОГО, ТУНИСА, УГАНДЫ, ЦЕНТРАЛЬНОАФРИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ, РЕСПУБЛИКИ ЧАД И ЭФИОПИИ ОТ 12 МАРТА 1968 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ (S/8454)

673. Генеральный Секретарь во исполнение резолюции 232 (1966) от 16 декабря 1966 года представил 27 июля 1967 года третье добавление (S/7781/Add.3) к своему докладу. В добавлении содержалась значительная часть дополнительных ответов, полученных на ноты Генерального Секретаря от 17 декабря 1966 года и 13 января 1967 года. В добавлении говорится, что, поскольку имеющиеся статистические данные, касающиеся торговли, охватывают лишь первые

месяцы 1967 года и поскольку ряд торгующих партнеров Южной Родезии, и в частности некоторые из ее близких соседей, не откликнулись на просьбу Генерального Секретаря представить информацию в отношении их торговли с Южной Родезией, все еще не представляется возможным сделать какие-либо определенные выводы в отношении того прогресса, который достигнут в деле претворения в жизнь положений резолюции, принятой Советом. Можно лишь сказать,

что, хотя и имело место существенное снижение торговли между Южной Родезией и многими из ее торгующих партнеров большинством товаров, перечисленных в вышеупомянутой резолюции, торговля некоторыми важными товарами продолжается.

674. Министр иностранных дел Португалии направил 22 сентября 1967 года письмо (S/8166) об убытках, понесенных экономикой провинции Мозамбик в связи с продолжающимся применением ряда мер, предусмотренных в резолюциях Совета Безопасности от 9 апреля и 16 декабря 1966 года. Он вновь подтверждает желание правительства Португалии провести консультации с Советом Безопасности в соответствии со статьей 50 Устава, чтобы прийти к соглашению о формах уплаты возмещения убытков, на которое провинция Мозамбик имеет право.

675. Генеральный Секретарь 10 ноября 1967 года направил (S/8241) Совету текст резолюции Генеральной Ассамблеи 2262 (XXII) от 3 ноября, в пункте 17 которой обращается внимание Совета Безопасности на необходимость принятия необходимых мер, предусмотренных в главе VII Устава, ввиду ухудшения и без того серьезного положения в Южной Родезии.

676. Четвертое добавление к докладу Генерального Секретаря (S/7781/Add.4 и Согг.1) было представлено Совету Безопасности 30 ноября 1967 года. Помимо значительного количества дополнительных сообщений на ноты Генерального Секретаря в этом добавлении содержался анализ статистических данных, представленных государством в соответствии с резолюцией Совета. Импорт в страны, представившие информацию, составил в первой половине 1967 года 25 млн. долларов по сравнению с 227 млн. долларов в 1965 году. На представившие информацию страны в 1965 году приходилось 53 процента экспорта Южной Родезии; остальная часть экспорта почти полностью приходилась на Замбию, Малави и Южную Африку. За неимением по этим трем странам статистических данных за рассматриваемый период невозможно в настоящее время оценить их долю в общей торговле. Экспорт представивших информацию стран в Южную Родезию составил сумму в 30 млн. долларов за первую половину 1967 года по сравнению со 185 млн. долларов в 1965 году. На представившие информацию страны в 1965 году приходилось 64 процента импорта Южной Родезии; остальная часть импорта приходилась в основном на Южную Африку, Замбию, Малави и Мозамбик, статистических данных по которым еще нет и которые поэтому не могут быть изучены. Анализируются данные по одиннадцати товарным группам, перечисленным в резолюции 232 (1966), которые за первую половину 1967 года составили 20 млн. долларов по сравнению с 207 млн. долларов в 1965 году. (В докладе также отмечается, что различные содержащиеся в нем данные относятся к торговле, осуществлявшейся до принятия резолюции, но которые отражены лишь в статистике за 1967 год.)

677. Наиболее важным из этих товаров являлся табак, экспорт которого из Южной Родезии в 1965 году составил 132 млн. долларов. Имеющиеся данные показывают, что в первой половине 1967 года родезийский табак фактически не поступал на мировой рынок. Зарегистрированный импорт представивших информацию стран объяснялся тем, что это были в большинстве случаев товары, полученные ранее и находящиеся на складах. Анализ источников снабжения главных рынков табака показал, что бывшие потребители южнородезийского табака удовлетворяли свои потребности в 1967 году главным образом за счет расширенного импорта из Соединенных Штатов. Было подсчитано, что в результате снижения экспорта из Южной Родезии более 140 000 метрических тонн табака все еще находятся в распоряжении Южной Родезии. Экспорт следующего наиболее важного товара — асбеста из Южной Родезии составил в 1965 году сумму в 30 млн. долларов. В первой половине 1967 года зарегистрированный импорт стран, представивших информацию, составил 1,7 млн. долларов по сравнению с 22 млн. долларов в 1965 году. В докладе отмечается, что импорт представивших информацию стран из Южной Африки, одного из крупнейших производителей асбеста, возрастал и составил сумму в 26 млн. долларов в первой половине 1967 года по сравнению с 39 млн. долларов в 1965 году. Большинство представивших информацию стран, по-видимому, прекратило импорт меди из Южной Родезии в 1967 году. Из представленных данных явствует, что импорт меди в Федеративную Республику Германии продолжался в первой половине 1967 года, хотя он и был несколько ниже, чем в 1965 году. В докладе также приводятся различные данные об импорте из Южной Родезии хрома, мяса и мясных продуктов, сахара, шкур, кож и кожевенных изделий, железной руды и чугуна. Необходимо продолжать наблюдение за торговлей хромом, и изучение торговли другими товарами также невозможно без более полных данных.

678. Экспорт представивших информацию стран в Южную Родезию четырех групп товаров, перечисленных в резолюции 232 (1966), составил приблизительно 1 млн. долларов за первую половину 1967 года по сравнению с 35 млн. долларов в 1965 году.

679. Что касается поставок нефти в Южную Родезию, то, по данным, которые были получены от стран, представивших информацию, невозможно дать сколько-нибудь серьезную оценку состояния этих поставок, потому что традиционными поставщиками были страны района Ближнего Востока, ни одна из которых еще не представила данные Генеральному Секретарю. Иран, Бахрейн, Саудовская Аравия и Нидерландские Антильские острова были обычно главными поставщиками нефтепродуктов не только в Южную Родезию, но также и в Южную Африку, Мозамбик и Анголу. Поскольку Южная Африка в последнее время не указывает стран происхождения импортируемой нефти и стран назначения

экспортируемой ею нефти, то без статистических сведений, полученных непосредственно от основных поставщиков, невозможно дать даже приблизительную оценку положению с нефтью в Южной Родезии в сочетании с положением в этой области в Южной Африке.

680. Представитель Соединенного Королевства 14 декабря 1967 года в письме (S/8297) на имя Генерального Секретаря выразил надежду правительства Соединенного Королевства, что правительства, которые еще не представили статистические данные о торговле, в том числе правительства стран, которые не ведут торговлю с Южной Родезией, вскоре выполнят просьбу Генерального Секретаря. Число стран, представивших эти сведения на данный момент, составляет менее одной трети общего числа государств — членов Организации Объединенных Наций, и в это число не входят многие страны, которые ведут значительную торговлю некоторыми из вышеуказанных товаров. Представитель Соединенного Королевства полагает, что Генеральный Секретарь, возможно, пожелает напомнить правительствам, которые еще не представили этих данных, о том, как важно, чтобы они это сделали, чтобы можно было получить полное представление о том, как действуют санкции.

681. В течение марта и апреля 1968 года Совет Безопасности получил целый ряд писем (S/8444, S/8447, S/8448, S/8457, S/8460, S/8465, S/8480, S/8485, S/8503, S/8504, S/8513, S/8523 и S/8529), в которых содержалось осуждение и выражалось возмущение по поводу смертной казни, которая во многих случаях определялась как убийство 5 африканцев незаконным режимом в Южной Родезии. В письме (S/8442) от 7 марта председатель Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам препроводил Совету текст резолюции, принятой 7 марта Специальным комитетом, в которой в срочном порядке обращалось внимание Совета Безопасности на серьезное положение в Южной Родезии, «с тем чтобы он принял эффективные меры для его исправления». В следующем письме (S/8474) председателя от 19 марта препровождался текст заявления председателя на заседании Специального комитета и обращалось внимание на краткие отчеты Комитета. 7 марта Совет также получил письмо (S/8443), которым препровождался текст согласованного мнения по этому вопросу, к которому пришла Комиссия по правам человека. 20 марта от Португалии было получено письмо (S/8481) по вопросу об убытках, которые терпит Мозамбик.

682. Представители 36 африканских государств 12 марта попросили созыва экстренного заседания Совета Безопасности для рассмотрения положения в Южной Родезии (Зимбабве). В письме (S/8454) указывается, что теперь стало очевидным, что применение определенных принудительных санкций, принятых в резолюции 232 (1966) от 16 декабря 1966 года, не принесло успеха, что нашло свое драматическое подтверж-

дение в недавнем трагическом убийстве политических заключенных расистским режимом в Родезии. Затевается и ожидается еще большее число таких убийств. Управляющая держава тем временем не приложила никаких усилий, чтобы вступить в переговоры с лидерами африканских политических партий в целях создания правительства, отвечающего законным чаяниям народа Зимбабве. Учитывая все эти факты и недавнее ухудшение положения, долг Совета Безопасности — в срочном порядке рассмотреть это продолжающееся оставаться серьезным положение, которое по-прежнему является угрозой международному миру и безопасности, и предусмотреть необходимые меры и действия в соответствии с главой VII Устава.

683. Представители 2 государств, из подписавших упомянутое выше письмо, — Ботсвана (S/8476 и Согг.1) и Лесото (S/8477) — разъяснили, что, хотя их правительства поддерживают общую идею этого письма, они не являются сторонниками использования силы.

684. Этот вопрос был включен в повестку дня 1399-го заседания Совета Безопасности, которое состоялось 19 марта 1968 года, когда представители Ямайки и Замбии по их просьбе были приглашены участвовать в обсуждении этого вопроса.

685. Представитель Алжира заявил, что справедливое возмущение, которое охватило мировое общественное мнение, и гнев всех африканских народов в связи с расправами, подготавливаемыми расистским режимом в Солсбери, сурово напоминают миру о трагической судьбе народа Зимбабве. Провал политики санкций, за которые ратовало Соединенное Королевство, явился результатом попыток изолировать проблемы Южной Африки друг от друга. Некоторые страны, главным образом неафриканские режимы — соседи Родезии, продолжают торговлю с Родезией. Для того чтобы санкции были эффективными, Родезия должна быть экономически изолирована от своих непосредственных соседей. Но Соединенное Королевство придерживалось иного мнения в отношении любой политики, направленной против колониалистского меньшинства. Несомненно, Соединенное Королевство в 1965 году поставило перед Советом родезийский вопрос и попросило применения отдельных санкций потому, что такая инициатива предоставляла ей возможность свести к минимуму свои обязательства. Он заявил, что Совет должен выразить уверенность, что управляющая держава и международное сообщество будут твердо выступать за то, чтобы Родезия не превратилась еще в одну Палестину.

686. Соединенное Королевство, заявил представитель Алжира, несет ответственность за происшедшие события. Этой стране как колониальной державе в соответствии с Уставом надлежит создать условия, которые дали бы возможность народу Родезии стать независимым. Вместо этого Соединенное Королевство предпочитает так называемый диалог с европейским меньшинством, которое в то же самое время называется

691. Представитель Индии заявил на 1400-м заседании 20 марта 1968 года, что казни свидетельствуют о бесполезности попыток решить эту проблему половинчатыми мерами. Если не будут приняты твердые, срочные и решительные меры, то режим меньшинства будет и дальше проводить свою преступную политику. Выборочные санкции, заявил он, не дали результатов. Хотя они оказали некоторое влияние на экономику, они не привели к обещанному политическому результату. Делегация Индии всегда считала, что правительство Соединенного Королевства, являясь управляющей державой, имело все права для осуществления политических акций в колонии, где полностью был нарушен законопорядок. Убийства, совершаемые режимом Смита, и репрессивные меры, принимаемые им для усмирения волнений народа Зимбабве, дают более чем достаточное оправдание для управляющей державы ввести свои силы.

692. Он заявил, что Совет должен потребовать от Соединенного Королевства предпринять эффективные меры, не исключая применение силы, для выполнения своих обязательств. Должны быть также осуществлены всеобъемлющие обязательные экономические санкции вместе с предупреждением о том, что все государства — члены Организации будут обязаны выполнять это в соответствии с их обязательствами по статье 25 Устава. Это необходимо потому, что два государства — члена Организации, являясь тесными союзниками Южной Родезии и стремясь увековечить превосходство белых в Южной Африке, открыто и нагло заявили о своем намерении продолжать оказание помощи режиму Смита.

693. Представитель Канады заявил, что Совет должен осудить казни и потребовать, чтобы те, кто несет ответственность, воздерживались от дальнейших бесчеловечных актов и политических преследований. Канада честно применяла санкции, назначенные Советом Безопасности. Хотя они до сих пор не оказались успешными в достижении цели смены режима и восстановления законности в Родезии, делегация Канады не считает, что эти санкции провалились, потому что они, несомненно, оказали некоторое воздействие на экономику и общее положение в Родезии. Воздействие могло бы быть сильнее, если бы указания Совета выполнялись всеми. Он заявил, что применение силы для свержения незаконного режима, сторонниками которого являются некоторые делегации, должно быть тщательно взвешено, поскольку это может повлечь за собой полное вторжение и войну. Человеческие и материальные жертвы такой акции в Родезии и за ее пределами нельзя игнорировать. Если Совет хочет принять решение о применении силы Организацией Объединенных Наций, государства, которые хотят возложить на себя основное бремя по выполнению этого решения, должны действовать сообща и в согласии. Он не считает, что в настоящее время имеются основания для такого согласия. Кроме того, совершенно ясно, что Соединенное Королевство не готово на данном этапе согласиться на такое решение.

694. Совет, заявил он, должен тщательно взвесить преимущества и недостатки отказа от курса, на который он вступил впервые в истории Организации Объединенных Наций. В свете опыта, накопленного в отношении выборочных санкций, возможно, не следует слишком надеяться, что с помощью всеобъемлющих экономических санкций Совет быстро достигнет поставленной цели; но они, без сомнения, окажут влияние на режим Родезии и увеличат воздействие мер Совета. Делегация готова поддержать любые соответствующие шаги со стороны Совета Безопасности для наложения более жестких санкций и готова с этой целью вести переговоры.

695. Представитель Франции напомнил официальную позицию правительства Франции по этому вопросу, а именно, что Родезия является британской колонией и что она и все ее внутренние проблемы входят в сферу ответственности Соединенного Королевства. Франция осудила так называемое провозглашение независимости и не признала и не поддерживала дипломатических отношений с фактической властью, которая была установлена в Солсбери. Разумеется, что Франции не казалось возможным считать, что в правовом отношении Совет Безопасности правомочен выносить решение по вопросу, который восстанавливает зависимую территорию против своей метрополии. Это не означает, что Франция не будет оказывать помощь несущей ответственность власти, чтобы взять на себя часть ответственности. Правительство Франции запретило ввоз и вывоз всех товаров, включенных в резолюцию от декабря 1966 года.

696. Делегация Франции с сожалением отмечает, что усилия управляющей державы не привели к предотвращению 5 преступных казней, и испытывает величайшие опасения относительно судьбы осужденных лиц, ожидающих решения их судьбы; она успокоилась, когда узнала об отмене приговора 35 осужденным. Франция присоединилась к согласованному мнению, которым Комиссия по правам человека призвала британское правительство восстановить в своей колонии права человека и основные свободы. Она верит, что правительство Соединенного Королевства вскоре объявит о мероприятиях, которые оно намерено предпринять, чтобы положить конец слишком затянувшемуся кризису в Родезии. Опыт недавнего прошлого позволяет ей утверждать, что подобный кризис не является безвыходным.

697. Представитель Ямайки заявил, что узаконенные убийства 5 африканцев символизируют положение, которое характеризуется угнетением, нарушением прав человека и дискриминацией. Внезапные нападения партизан в течение последних нескольких дней, о которых сообщалось, являются свидетельством неизбежности решительного сопротивления репрессиям. Делегация Ямайки приветствует усилия националистов Зимбабве. Бесполезно говорить о том, что санкции применялись недостаточно долго или что они оказались безуспешными, потому что не все

мятежниками. Позиция Англии, если она даже и имеет благие намерения, является серьезным политическим просчетом. Совет Безопасности, заявив представитель Алжира, должен потребовать от Соединенного Королевства и сообщества наций наказать тех, кто ответствен за убийства в Солсбери, как международных преступников. Санкции должны быть полными и должны быть обсуждены некоторые меры для обеспечения эффективности этих санкций. Южной Африке и Португалии должно быть сделано последнее и серьезное предупреждение. Необходимо потребовать, чтобы все государства принимали все меры, предусмотренные в статье 41 Устава, включая прекращение железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио и других видов связи. Наконец, международное сообщество должно рассмотреть все необходимые меры для защиты Замбии, чтобы предотвратить нападение на нее со стороны незаконного режима на том основании, что она является убежищем для освободительного движения.

687. Представитель Соединенного Королевства заявил, что он не может принять обвинений в том, что Соединенное Королевство пыталось свести к минимуму свои обязательства, затягивало поиски решения и оказывало помощь незаконному режиму. Правительство Соединенного Королевства с самого начала исходило из того, что весь народ Родезии должен иметь голос в правительстве и что с незаконным режимом должно быть покончено. Первой и самой главной обязанностью Совета, заявил он, является недвусмысленное, в честных и единодушных выражениях, осуждение незаконных смертных казней и требование, чтобы впредь не производилось никаких незаконных казней. После того как Совет выполнит свои первейшие обязанности по отношению к заключенным, он должен немедленно приступить к рассмотрению вопроса в целом, чтобы обсудить, какие дальнейшие меры могут быть приняты для восстановления положения в Родезии, чтобы покончить с повстанцами и подготовить условия для свободного демократического правительства. Один из первых актов его правительства имел целью предупредить последствия незаконного провозглашения независимости. Оно постоянно провозглашало и придерживалось принципов, на основе которых, по его мнению, должно быть достигнуто справедливое урегулирование. Оно стремится достичь этих целей мирными средствами. Его страна приняла меры, которые связаны с экономическими жертвами с ее стороны, несмотря на то что недавно она переживала экономические и финансовые трудности. Имели место затяжки, ошибки и недоразумения, были также увертки и неудачи. Настало время проверить, что было сделано и что еще можно сделать.

688. Представитель Соединенного Королевства заявил, что он надеется, что Совет не свернет с намеченного им пути и не будет давать очень широких обязательств, которые невозможно будет выполнить. Еще не все эффективные меры были использованы. Совет обязан не только ре-

шить вопрос о том, что одно из основных орудий международного принуждения оказалось неэффективным, но также и расширять и изучать любой эффективный и практический метод для пополнения и сохранения мер, которые уже приняты. Совету необходимо убедить каждого, включая незаконный режим в Родезии, что из создавшегося положения нет иного выхода, кроме возвращения на путь законности, демократического прогресса и свободного правительства, которое было столь произвольно отвергнуто 11 ноября 1965 года.

689. Представитель Эфиопии заявил, что колониализм безрассудно пытается оттянуть срок предоставления независимости в Южной Африке и подвергает жестокому угнетению коренных жителей, поскольку колониализм видит в этой независимости угрозу для себя. В Южной Африке было создано полицейское государство; Юго-Западная Африка была узурпирована; колониальная война развязана в португальских территориях; в Южной Родезии угроза международному миру и безопасности становится день ото дня очевидной. Проблемы Южной Африки нельзя рассматривать каждую в отдельности; их необходимо рассматривать как единое целое. Во время провозглашения независимости в одностороннем порядке Соединенное Королевство не заявило о возможности использования силы для недопущения восстания. С тех пор нерешительная политика продолжалась, и Смит еще более утвердился и перешел к политике апартеида.

690. С увеличением репрессий, заявил далее представитель Эфиопии, неизбежно возрастало сопротивление африканцев. Лишенные каких-либо законных мер обороны, африканцы решили ответить на насилие угнетателей эффективным сопротивлением и делали это столь успешно, что режим Смита был вынужден использовать вооруженные силы Южной Африки против повстанческих сил. Сопротивление будет возрастать и колониализм будет неизбежно видеть в соседних независимых африканских государствах угрозу для себя. Предупредив, что агрессия против этих стран вполне возможна, он говорит, что Совет должен быть готовым к этому. Угроза международному миру и безопасности быстро надвигается. Совет должен обратиться к оценке результатов отдельных обязательных санкций и рассмотреть новые меры. Выборочные санкции дали режиму Смита время для внесения необходимых поправок в его экономику. Он подчеркивает, что резолюция 232 (1966) была принята в соответствии с главой VII Устава, поэтому статья 25, несомненно, применима. Санкции не будут действенными, если они не будут применены и в отношении Южной Африки и португальских территорий. Должны быть осуществлены общие и всеобъемлющие санкции. Кроме того, санкции без последующих за ними мер не будут эффективными. Если Соединенное Королевство желает покончить с восстанием, то оно должно взять на себя прямую ответственность и играть главную роль в процессе осуществления мер.

государства сотрудничали в этой области; каждому было известно заранее, кто не будет сотрудничать и по каким причинам. Он спросил, можно ли отнестись к практическим мерам, на которые ссылалось Соединенное Королевство, закрытие границ Южной Родезии для товаров и оборудования из Южной Африки и экономические санкции против Южной Африки и Португалии. Цитируя текст резолюции, принятой парламентом Ямайки, он заявил, что правительство Ямайки поддерживает применение силы для свержения незаконного режима. В этом оно видит единственную возможность быстрого свержения режима с минимальным нарушением хода экономической жизни Замбии в будущем, и Ямайка готова внести свой вклад по мере своих возможностей в любые вооруженные силы, организованные непосредственно под руководством Организации Объединенных Наций.

698. Представитель Дании заявил, что правительство и народ Дании разделяют гнев и негодование, вызванные казнями и другими незаконными актами режима Смита, вступившего на путь, который вполне может привести к катастрофе. Он подчеркнул, что Совет Безопасности придерживался единодушного мнения, что мятежу должен быть положен конец. Дания полностью выполняла резолюции Совета Безопасности по этому вопросу и, более того, пошла значительно дальше, чем требовалось, введя запрет на весь экспорт и импорт в Южную Родезию. Дания будет готова поддержать расширение и усиление экономических санкций. Делегация призывает к полному сотрудничеству при проведении консультаций, которые сейчас должны иметь место, чтобы Совет мог располагать всеми возможностями для эффективных акций.

699. Представитель Соединенных Штатов Америки, говоря о положении осужденных и заключенных в тюрьмах в Южной Родезии и законодательстве незаконного режима по этому вопросу, заявил, что правительство США осуждает как грубые нарушения закона незаконные казни 5 заключенных и разделяет всеобщее чувство тревоги, что в дальнейшем может последовать еще большее число убийств в соответствии с законодательством, которое нарушает наиболее элементарные нормы человеческой справедливости. Режим пытался даже воспринять одиозную расовую политику Южной Африки. Вид виселиц в Солсбери должен развеять любые сомнения о сущности режима, его намерениях на будущее, о его пренебрежительном игнорировании прав подавляющего большинства населения. Теперь в большей мере, чем когда-либо, Соединенные Штаты рассматривают это положение с возмущением и глубокой озабоченностью. Несмотря на то что Соединенные Штаты прилагали всевозможные усилия для обеспечения точного выполнения выборочных принудительных санкций против Южной Родезии, они согласны с мнением, что эти санкции не достигли желаемой цели. Соединенные Штаты искренне надеются, что Совет быстро и единодушно изыщет пути для достижения общих целей. Совет должен выразить сочув-

ствие по поводу трудностей, стоящих перед странами, такими как Замбия, нерасовая политика которой является столь разительный контраст с заслуживающей сожаления политикой, проводимой в Южной Родезии.

700. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что злодеяния расистов в Южной Родезии имеют целью подавить растущее движение народа Зимбабве за освобождение от колониального гнета. Существование расистского режима в Южной Родезии, безусловно, является частью замыслов империалистических сил, в число которых входит создание преград на пути полного освобождения Африки и превращение Южной Родезии наряду с Южной Африкой и португальскими колониями в Африке в бастион колониализма и расизма. Соединенному Королевству в свое время достаточно было пошевелить пальцем, чтобы не позволить дальнейшего усиления господства расистского режима; вместо этого Соединенное Королевство стало на путь попустительского режима, вступило с ним в переговоры и взяло его под свою защиту.

701. Советский Союз, сказал он, в декабре 1966 года указывал, что предлагаемые меры будут служить лишь в качестве ширмы для колонизаторов и для защиты интересов монополистического капитала. Приведя данные о поставках нефти и заявления Генеральной Ассамблеи, касающиеся деятельности иностранных финансовых и других кругов, представитель СССР заявил, что совершенно очевидно, что если бы западные державы прекратили всякую экономическую связь с режимом Смита, то его экономические устои были бы подорваны. Но некоторые державы, по всей очевидности, не собираются делать этого даже в политической и дипломатической областях. Официальные издания в Соединенных Штатах свидетельствуют о том, что Соединенные Штаты имеют консульство в Солсбери, в котором работают 6 сотрудников. Режим Смита получает нефть и другие товары и увеличивает выпуск продукции горнодобывающей промышленности с помощью и при участии западных монополий. Новые иностранные капиталы до сих пор вкладываются в Южную Родезию, и уровень импорта в течение первой половины 1967 года был примерно на 20 процентов выше, чем за тот же период 1966 года. Особую роль в преднамеренном саботаже выполнения решений Совета играют Южная Африка и Португалия. Представитель СССР заявил, что военные советы расистских режимов Южной Африки, Южной Родезии и португальских колонизаторов планируют проведение агрессивных акций против независимых африканских государств.

702. Представитель Советского Союза заявил, что правительство СССР готово и впредь сотрудничать с африканскими странами и с другими миролюбивыми государствами в оказании всемерной поддержки народу Зимбабве в его справедливой и законной борьбе. Совет должен призывать все государства оказывать всемерную моральную и материальную помощь и поддержку

народу Зимбабве в его справедливой борьбе за свободу и независимость и принять соответствующие меры против тех государств, включая Южную Африку и Португалию, которые продолжают поддерживать экономические и иные связи с расистским режимом Южной Родезии. Соединенное Королевство должно принять действенные меры против режима расистского меньшинства Южной Родезии. Должно быть обеспечено безусловное выполнение Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам путем проведения в Южной Родезии всеобщих выборов на основе принципа «один человек — один голос» и незамедлительной передачи власти правительству большинства, выражающему волю народа Зимбабве. В соответствии с Уставом Совет должен предпринять всеобъемлющие и эффективные санкции против расистского режима в Южной Родезии, чтобы раз и навсегда уничтожить очаг расизма и неокolonизма.

703. Представитель Соединенного Королевства в ответ выразил сожаление, что представитель Советского Союза, вместо того чтобы выступать за сотрудничество и согласие, выступил с серьезными обвинениями в адрес его страны. Ни одна страна не сделала больше, чем Соединенное Королевство, чтобы обеспечить выполнение задач и решений Совета. Доказательство утверждения, что Соединенное Королевство поощряло незаконный режим, исходит от тех, кто правильно был назван южнородезийскими расистами, и является совершенно необоснованным, в равной мере как и информация, касающаяся поставок нефти в Южную Родезию.

704. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что приведенные им факты и источники были проверены.

705. Представитель Венгрии заявил на 1408-м заседании 26 марта 1968 года, что вызывает беспокойство тот факт, что расистские режимы Южной Африки и Южной Родезии получают поддержку со стороны некоторых западных держав, которые, строго осуждая эти режимы на словах, не соглашают свои осуждения с практическими действиями. Возможно, наиболее важным фактором явилась политика Соединенного Королевства, которое, несмотря на свои словесные осуждения режима, фактически признало его. В прошлом Соединенное Королевство использовало силу против других колониальных властей; но к повстанцам в Солсбери из-за другого цвета их кожи было совсем иное отношение. Союзники Соединенного Королевства по НАТО следуют его политике. Федеративная Республика Германии увеличила торговлю с Южной Родезией, в противоположность позиции Германской Демократической Республики. Южная Африка и Португалия играли решающую роль в защите режима Солсбери от действия санкций, которые к тому же были слишком ограниченными. Примечательно, что Южная Африка, Южная Родезия и Португалия поддерживали тесные связи с НАТО. Социалистические страны твердо придерживались резо-

люции Совета от декабря 1966 года. Венгрия сделала даже больше еще до принятия этой резолюции. Социалистические страны оказывали помощь народу Зимбабве и являются сторонниками полных санкций. Совет должен претворить всеобщие осуждения в наиболее жесткие санкции, настойчиво требовать того, чтобы целями этих санкций было свержение незаконного режима, а не изменение его политики, а Соединенное Королевство должно принять меры, чтобы помочь достижению немедленной независимости народом Зимбабве.

706. Представитель Замбии заявил, что недалек тот день, если только Соединенное Королевство не примет соответствующих мер, когда положение полностью выйдет из-под контроля, и соседние правительства рано или поздно окажутся втянутыми в противоборство с повстанческим режимом на чисто расовой основе. Соединенное Королевство заявляло, что оно применит силу, если только будет иметь место нарушение законности и порядка. Но Южная Родезия в одностороннем порядке провозгласила независимость; пресса была поставлена под строгий контроль, и суды заставили признать фактическое существование режима Смита; имели место убийства африканцев несмотря на отмену приговора королевой; иностранные войска вступили в территорию и помогали режиму в подавлении борьбы коренного населения за независимость. Все это является свидетельством того, что законность и порядок были нарушены. Неужели Соединенное Королевство дожидается того момента, когда перережут горло европейцам, и намерено ли оно вмешаться в этом случае, чтобы помочь европейцам бороться против отчаявшихся черных повстанцев? За все акты насилия в Южной Родезии несет ответственность Соединенное Королевство, которое является правомочной властью на этой территории.

707. Положение в Родезии, сказал он, является серьезной угрозой для Замбии, которая имеет общие границы с Южной Родезией, Мозамбиком, Юго-Западной Африкой и Анголой. Замбия не несет ответственности за инциденты, имевшие место на ее границах, и Совет Безопасности должен принять эффективные меры для ее защиты от подлого вторжения в виде ответной меры со стороны воинственных белых поселенцев. Южная Родезия сумела избежать экономических санкций Совета Безопасности, но Замбия в значительной мере пострадала в результате принятых ею мер по претворению в жизнь программы санкций. Португалия и Южная Африка вопреки своим обязательствам как государств — членов Организации поставляют повстанцам нефть и реэкспортируют свои товары. Действия торговых партнеров этих двух государств, которые поощряли их, должны быть осуждены. Дальнейшие санкции, как предлагается Соединенным Королевством, не будут иметь смысла без обязательства применить силу, чтобы сделать их эффективными. Он призывает Соединенное Королевство, на котором лежит ответственность за решение родезийской проблемы, направить войска в

эту территорию для восстановления там законности и порядка.

708. Представитель Бразилии осудил действия режима в Южной Родезии, который, грубо пренебрегая отменой смертной казни, дарованной британской короной, повесил 5 африканцев. Режим должен пересмотреть курс, который он проводит с ноября 1965 года и который может принести лишь еще больше горя и страданий населению, лишенному всех основных политических и гражданских прав. Бразилия будет и впредь строго применять экономические санкции, одобренные Советом против Южной Родезии. Все члены Совета придерживаются мнения о необходимости принятия позитивных мер, чтобы заставить Южную Родезию сойти с опасного пути, который она избрала. Проблема состоит в том, как это сделать. Он предложил, чтобы Совет строго осудил существующий режим за незаконное убийство африканских националистов и предупредил его против повторения подобных преступлений. Хотя экономическая жизнь Южной Родезии, по-видимому, была нарушена санкциями, режим Солсбери так или иначе сумел выжить и игнорирует осуждение в его адрес со стороны международного сообщества. Разумный курс состоит в том, чтобы максимально увеличить экономическое давление на Южную Родезию. Необходимо заставить белое меньшинство прекратить помощь режиму Смита посредством введения эмбарго на торговлю широким ассортиментом товаров. Как хорошо понимает Совет, экономические санкции являются лишь одним из многих видов санкций вплоть до применения силы, которую можно использовать в соответствии со статьей 41 Устава.

709. Представитель Пакистана заявил, что правительство и народ Пакистана питают отвращение к действиям режима, узурпировавшего власть, выразившимся в приговоре к смерти 5 борцов за свободу Зимбабве. Соединенное Королевство давало заверения, что в случае, если законность и порядок будут нарушены в этой территории, они будут восстановлены с помощью силы. Он спросил, не является ли абсолютное презрение к власти и прерогативам короны и обращение к царству террора свидетельством нарушения законности и порядка. Выборочные принудительные санкции потерпели неудачу, как об этом и предупреждали, а Южная Африка и Португалия поддерживали незаконный режим в его пренебрежении к международному сообществу. Соединенное Королевство не должно более исключать возможности принятия решительных мер, включая, в случае необходимости, применение силы. Совет Безопасности, действуя в соответствии со статьей VII Устава, должен ввести всеобъемлющие принудительные санкции и ясно указать всем государствам — членам Организации на их обязательства в соответствии со статьей 25 Устава принять и выполнять его решения. Совет должен установить процедуру, исключающую использование всяких лазеек, и обеспечить претворение в жизнь этих мер под его собственным наблюдением и контролем.

710. Представитель Китая выразил негодование его страны по поводу казней и заявил, что использовавшиеся до сих пор меры против режима в Южной Родезии были слишком ограничены не только по объему, но и по применению. Однако делегация Китая считала тогда, так же как и в настоящее время, что вопрос о применении силы должен решаться Соединенным Королевством, как управляющей державой. Следует осторожно подходить к применению силы; но применение силы на законном основании не должно рассматриваться как последняя мера. Правительство Китая, со своей стороны, честно осуществляло существующую программу санкций Совета Безопасности против Родезии, но многие страны, включая те страны, которые больше всех кричали о введении санкций, продолжали торговать с Южной Родезией. Он поддержал применение всеобъемлющих принудительных экономических санкций против незаконного режима.

711. Представитель Парагвая заявил, что его страна протестует против казней, совершаемых незаконным режимом, и чтит память жертв. Бесчеловечные акты режима Смита должны быть осуждены; жизнь других заключенных должна быть защищена, восстанию должен быть положен конец и власть должна быть передана в руки народа Зимбабве. Делегация Парагвая будет стремиться к принятию мер для достижения этих целей.

712. Председатель, выступая в качестве представителя Сенегала, заявил, что его страна неоднократно призывала к радикальным мерам, чтобы покончить с незаконным режимом и освободить народ Зимбабве от колониального господства. Сознывая, что Соединенное Королевство скомпрометировало себя тем, что оно не применило силу против него, этот режим стал более самонадеянным и даже с презрением отверг послание королевы в отношении приговора африканским националистам. Делегация Сенегала всегда рассматривала выборочные принудительные санкции как иллюзию. Соединенное Королевство должно применять более энергичные экономические санкции и, в случае необходимости, пойти на применение силы. Долг Совета Безопасности — ввести всеобъемлющие принудительные санкции против Южной Родезии и принять эффективные меры для обеспечения претворения в жизнь своих решений.

713. Представитель Соединенного Королевства выразил сожаление по поводу того, что министр иностранных дел Замбии выступил в столь резком тоне. Однако он понимает причины этого резкого тона и восхищается позицией, которую занимает Замбия перед лицом трудностей и жертв. Но единственный вопрос, который предстоит решить, заключается в том, какие практические меры могут быть приняты в настоящее время. Он предложил, со своей стороны, провести консультации с членами Совета с целью выявления общей основы, и это предложение было принято; он приветствовал бы консультацию с министром иностранных дел Замбии и высказал

предложение об этом. Представитель Соединенного Королевства заявил, что, по его мнению, консультации не будут проведены напрасно, поскольку во всех заявлениях представителей стран Африки и Азии, которые ему приходилось слышать по самым разнообразным вопросам, содержалось требование, чтобы Совет изучил вопрос о том, какие дополнительные меры могут быть приняты, чтобы санкции были более эффективными.

714. Алжир, Индия, Пакистан, Сенегал и Эфиопия предложили 16 апреля 1968 года следующий совместный проект резолюции:

«Совет Безопасности,

напоминая и подтверждая свои резолюции 216 (1965) от 12 ноября 1965 года, 217 (1965) от 20 ноября 1965 года, 221 (1966) от 9 апреля 1966 года и 232 (1966) от 16 декабря 1966 года,

подтверждая, в частности, свою резолюцию 232 (1966), в которой он подтверждал, что ситуация в Южной Родезии представляет угрозу международному миру и безопасности,

принимая во внимание резолюцию 2262 (XXII), принятую Генеральной Ассамблеей 3 ноября 1967 года, и резолюцию A/АС.109/287, принятую Специальным комитетом по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам 7 марта 1966 года,

серьезно озабоченный тем, что принятые до сих пор меры не привели к урегулированию ситуации в Южной Родезии,

серьезно озабоченный также тем, что меры, принятые Советом Безопасности, не применялись полностью всеми государствами,

отмечая, что правительства Южно-Африканской Республики и Португалии, в частности, в нарушение своих обязательств, вытекающих из статьи 25 Устава Организации Объединенных Наций, не только продолжали вести торговлю с незаконным режимом расистского меньшинства Южной Родезии вопреки положениям резолюции 232 (1966) Совета Безопасности, но даже оказывали активную помощь этому режиму, позволяя ему тем самым противиться воздействию мер, принятых по решению Совета Безопасности,

подтверждая основную ответственность правительства Соединенного Королевства, состоящую в том, чтобы дать возможность народу Южной Родезии осуществлять свое право на самоопределение и независимость,

подчеркивая ответственность правительства Соединенного Королевства за создавшуюся в Южной Родезии ситуацию и вытекающие из нее последствия,

осуждая недавнюю казнь политических заключенных в Южной Родезии незаконным ре-

жимом расистского меньшинства как противоречащую закону и усугубляющую угрозу международному миру и безопасности,

подтверждая свое признание законности борьбы народа Южной Родезии за свободу и независимость,

действуя на основании главы VII Устава Организации Объединенных Наций,

1. *призывает* правительство Соединенного Королевства немедленно принять все необходимые меры для прекращения казней политических заключенных в Южной Родезии;

2. *призывает* все государства немедленно порвать все экономические и иные отношения с незаконным режимом расистского меньшинства в Южной Родезии;

3. *призывает* все государства выполнить это решение Совета Безопасности в соответствии с их обязательствами, вытекающими из Устава Организации Объединенных Наций;

4. *выражает порицание* правительствам Португалии и Южной Африки за оказание ими помощи незаконному режиму расистского меньшинства в полное пренебрежение резолюции Совета Безопасности;

5. *постановляет* принять решительные и эффективные меры, согласно соответствующим положениям Устава, против правительств Южной Африки и Португалии в случае дальнейшего невыполнения решений Совета Безопасности;

6. *настоятельно призывает* все государства оказать моральную и материальную помощь национально-освободительному движению Южной Родезии, чтобы она могла достигнуть свободы и независимости;

7. *настоятельно призывает* Соединенное Королевство в качестве управляющей державы немедленно принять все необходимые меры, включая применение силы, чтобы положить конец мятежу в Южной Родезии и позволить ее народу осуществить свое право на самоопределение и независимость в соответствии с резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи;

8. *призывает* государства — члены Организации, и в частности те, на которые, согласно Уставу, возложена главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности, оказывать эффективную помощь в осуществлении мер, предложенных настоящей резолюцией;

9. *просит* все государства представить Генеральному Секретарю доклад о мерах, принятых ими во исполнение настоящей резолюции;

10. *просит* Генерального Секретаря представить Совету Безопасности доклад о ходе осуществления настоящей резолюции;

11. *постановляет* оставить данный вопрос на своей повестке дня и назначить в течение три-

дцати дней заседание для рассмотрения вопроса об осуществлении мер, предложенных в настоящей резолюции».

715. Представитель Эфиопии, внося на 1413-м заседании 18 апреля проект резолюции 5 держав, заявил, что авторы твердо убеждены, что основная ответственность за предоставление народу Южной Родезии возможности пользоваться своим правом на самоопределение и независимость лежит на Соединенном Королевстве как управляющей державе. Поскольку Соединенное Королевство не приняло эффективных мер, чтобы покончить с мятежом в Южной Родезии, оно должно нести ответственность за его продолжение и трагические последствия. Совет должен настоятельно потребовать, чтобы Соединенное Королевство использовало все имеющиеся в его распоряжении средства, включая применение силы, чтобы покончить с мятежом. Выборочные санкции оказались недостаточными и потерпели неудачу, и Совет должен в настоящее время согласиться на введение принудительных всеобъемлющих санкций и потребовать от всех государств порвать все экономические и другие связи с незаконным расистским режимом меньшинства. Лишь таким образом можно заставить режим Солсбери почувствовать полное воздействие на него изоляции от остального мира. Санкции не будут действенными, если только контракции со стороны тех, кто старается подорвать усилия Совета, не будут ликвидированы. Восстание в Южной Родезии не могло бы продолжаться без помощи со стороны Южной Африки и Португалии. Совет должен не только осудить эти две страны за их пренебрежение, но также и предупредить возможность дальнейшего неправильного поведения путем принятия решения о твердых и эффективных мерах. Совет должен потребовать от всех государств — членов Организации, и в особенности от торговых партнеров Южной Африки и Португалии, сотрудничать в деле претворения в жизнь всеобъемлющих принудительных санкций. Необходимо больше сделать в области осуществления этих и вытекающих из этого мер, чтобы усилия Совета были плодотворными. Совет должен согласиться на некоторый эффективный механизм, который даст ему возможность гарантировать полное и эффективное выполнение санкций.

716. Соединенное Королевство представило 22 апреля следующий проект резолюции (S/8554):

«Совет Безопасности,

напоминая и подтверждая свои резолюции 216 (1965) от 12 ноября 1965 года, 217 (1965) от 20 ноября 1965 года, 221 (1966) от 9 апреля 1966 года и 232 (1966) от 16 декабря 1966 года,

отмечая с большим беспокойством, что принятые до сих пор меры не положили конец мятежу в Южной Родезии,

глубоко сожалея по поводу недавних бесчеловечных казней, осуществленных незаконным режимом Южной Родезии, которые вопиющим

образом нанесли оскорбление совести человечества и были осуждены везде и всеми,

подтверждая, что в той степени, в какой настоящая резолюция не заменяет мер, предусмотренных в резолюциях 217 (1965) от 20 ноября 1965 года и 232 (1966) от 16 декабря 1966 года, а также мер, принятых государствами — членами Организации во исполнение этих резолюций, эти меры остаются в силе,

подтверждая свое определение того, что нынешняя обстановка в Южной Родезии представляет угрозу международному миру и безопасности,

действуя в соответствии со статьями 39 и 41 Устава Организации Объединенных Наций,

1. постановляет, что государства — члены Организации Объединенных Наций должны препятствовать:

a) ввозу на их территории всех видов сырья и товаров, производимых в Южной Родезии и экспортируемых оттуда после даты принятия настоящей резолюции (независимо от того, предназначается ли сырье или товары для потребления или обработки на их территориях, импортируются ли они, оплаченные пошлиной, и пользуется ли каким-либо особым юридическим статусом в отношении импорта товаров в порт или другое место, куда они импортируются или где они хранятся);

b) всякой деятельности их граждан или на их территориях, которая содействует или рассчитана на то, чтобы содействовать экспорту каких-либо видов сырья или товаров из Южной Родезии, и любым операциям их граждан или на их территориях с какими-либо видами сырья или товаров, производимых в Южной Родезии и экспортируемых оттуда после даты принятия настоящей резолюции, включая, в частности, любой перевод средств в Южную Родезию для целей такой деятельности или для таких операций;

c) отправке на судах или самолетах, зарегистрированных в этих государствах или зафрахтованных их гражданами, или перевозке (независимо от того, оплачена ли она пошлиной) наземными транспортными средствами через их территории всех видов сырья или товаров, производимых в Южной Родезии и экспортируемых оттуда после даты принятия настоящей резолюции;

d) продаже или поставкам их гражданами или с их территорий каких-либо видов сырья или товаров (независимо от того, производятся ли они в их территориях, за исключением поставок медикаментов, учебного оборудования, документов, книг, периодических изданий, газет, кинофильмов, содержащих лишь новости или другие сведения информационного или образовательного характера, телевизионных фильмов, освещающих лишь такие вопросы, других материалов с целью показа в киноте-

атрах, по телевидению или передачи по радио, освещающих лишь такие вопросы, или, при особо гуманных обстоятельствах, продовольственных товаров) любому лицу или органу Южной Родезии или любому другому лицу или органу с целью любых операций, осуществляемых в Южной Родезии или из Южной Родезии; и всякой деятельности их граждан или на их территориях, которая содействует или рассчитана на то, чтобы содействовать такого рода продаже или поставкам;

е) отправке на судах или самолетах под флагом этих государств или зафрахтованных их гражданами или перевозке (независимо от того, оплачена ли она пошлиной) наземными транспортными средствами через их территории всех видов сырья или товаров такого рода, которые предназначены любому лицу или органу в Южной Родезии или любому другому лицу или органу с целью любых операций, осуществляемых в Южной Родезии или из Южной Родезии;

2. *постановляет*, что государства — члены Организации Объединенных Наций не должны предоставлять незаконному режиму в Южной Родезии или любому коммерческому, промышленному или коммунальному предприятию в Южной Родезии каких-либо средств для вложений или любых других финансовых или экономических ресурсов и должны препятствовать их гражданам и любым лицам на их территориях предоставлению режиму или любому такому предприятию любых таких средств или ресурсов и переводу любых других средств лицам или органам в Южной Родезии, за исключением платежей исключительно для пенсий или других филантропических, образовательных или информационных целей;

3. *постановляет*, что государства — члены Организации Объединенных Наций должны:

а) препятствовать въезду на их территории, кроме причин исключительно гуманитарного характера, любого лица, совершающего поездку с южнородезийским паспортом, независимо от даты выдачи, или с таким паспортом, который свидетельствует о том, что он выдан либо незаконным режимом в Южной Родезии, либо от его имени;

б) принимать все возможные меры, чтобы воспрепятствовать въезду на их территории лиц, которых они имеют основание считать обычно проживающими в Южной Родезии и которых они имеют основание считать способствовавшими или содействовавшими или которые, возможно, будут способствовать или содействовать неправомочным действиям незаконного режима Южной Родезии или любой деятельности, которая рассчитана на то, чтобы уклониться от любых мер, по которым внесено в этой резолюции или в резолюции 232 (1966) от 16 декабря 1966 года решение;

4. *постановляет*, что государства — члены Организации Объединенных Наций должны

препятствовать авиационным компаниям, существующим на их территориях, и самолетам под их флагом или самолетам, зафрахтованным их гражданами, совершать полеты в Южную Родезию или из нее и иметь связи с любой воздушной компанией, существующей в Южной Родезии, или с самолетами, летающими под флагом Южной Родезии;

5. *призывает* государства — члены Организации Объединенных Наций принять все практически возможные меры, направленные на то, чтобы их граждане воздерживались от эмиграции в Южную Родезию;

6. *постановляет*, что все государства — члены Организации Объединенных Наций должны претворить решения, изложенные в пунктах 1, 2, 3, 4 и 5 постановляющей части настоящей резолюции, в жизнь, невзирая на какие бы то ни было соглашения, заключенные до даты принятия настоящей резолюции, или на какую бы то ни было выданную до этого лицензию, за исключением того, что на государства южной части Африки, не имеющие выхода к морю, следует возложить обязанность осуществлять эти решения лишь в том объеме, в каком им позволяет их положение;

7. *обращается с призывом* ко всем государствам — членам Организации Объединенных Наций выполнить эти решения Совета Безопасности в соответствии со статьей 25 Устава Организации Объединенных Наций и напоминает им, что невыполнение ими или их отказ выполнить это явилось бы нарушением этой статьи;

8. *настоятельно предлагает* с учетом принципов, изложенных в статье 2 Устава Организации Объединенных Наций, государствам, не состоящим членами Организации Объединенных Наций, действовать в соответствии с положениями пунктов 1—6 данной резолюции;

9. *обращается с призывом* к государствам — членам Организации Объединенных Наций или специализированных учреждений доложить Генеральному Секретарю к 1 июня 1968 года о мерах, принятых каждым из них в соответствии с положениями пунктов 1—6 данной резолюции;

10. *предлагает* Генеральному Секретарю осуществлять контроль и регулярно докладывать Совету о ходе выполнения резолюции 232 (1966) от 16 декабря 1966 года и данной резолюции, причем первый доклад должен быть представлен не позднее 1 июля 1968 года;

11. *обращается с призывом* к каждому государству — члену Организации Объединенных Наций или специализированных учреждений представлять доклады Генеральному Секретарю через такие промежутки времени в такой форме, которые могут быть указаны Генеральным Секретарем, об объеме и стоимости их торговли таким сырьем или товарами, которые могут быть таким образом указаны;

12. *предлагает* Генеральному Секретарю запросить от каждого государства — члена Организации Объединенных Наций или специализированных учреждений такую дополнительную информацию относительно торговли этого государства или относительно любой деятельности, могущей представлять собой уклонение от осуществления мер в соответствии с решением данной резолюции, которую он может считать необходимой для должного осуществления своей обязанности в связи с докладом Совету во исполнение данной резолюции;

13. *обращается с призывом* ко всем государствам — членам Организации Объединенных Наций или специализированных учреждений предоставить такую дополнительную информацию, которую Генеральный Секретарь может запросить во исполнение данной резолюции;

14. *постановляет* создать комитет, состоящий из всех членов Совета Безопасности, который с целью предоставления возможности Совету обеспечить полное осуществление резолюции 232 (1966) и данной резолюции будет:

a) рассматривать доклады Генерального Секретаря Совету во исполнение этих резолюций;

b) в консультации в соответствующих случаях с Генеральным Секретарем оценивать информацию, содержащуюся в докладах Генерального Секретаря (включая доклады о случаях, когда государства не представляли информацию, запрошенную Генеральным Секретарем), и определять ее значение для осуществления этих резолюций;

c) с учетом своих соображений о докладах Генерального Секретаря консультировать Генерального Секретаря в отношении дальнейшего осуществления его функций по этим резолюциям;

d) докладывать периодически Совету об осуществлении его функций в соответствии с этим пунктом;

15. *постановляет* сохранить этот пункт на своей повестке дня для принятия дальнейших мер, которые могут потребоваться в свете развития событий».

717. Представитель Соединенного Королевства, внося на 1415-м заседании 23 апреля проект резолюции, представленный делегацией Соединенного Королевства, заявил, что этот проект явился результатом совместного и интенсивного изучения каждого аспекта сложной проблемы, стоящей перед Советом. Некоторые члены хотели бы, чтобы Соединенное Королевство пошло дальше, но данное предложение является наиболее широкой областью, по которой может быть достигнуто согласие. Применимы два требования: чтобы эти меры можно было эффективно осуществлять и чтобы они показали незаконному режиму и всему миру, что незаконный курс, на кото-

рый вступил этот режим, не может принести успеха и может привести лишь к политической изоляции и застою экономики.

718. Правительство Соединенного Королевства тщательно взвесило каждое слово в проекте резолюции, который является документом, составленным с исключительной тщательностью, чтобы сделать эффективными всеобъемлющие принудительные экономические санкции. Его основной результат и цель состоят в том, чтобы наложить полный запрет на весь импорт из Родезии, заполнить пробел, и установить почти полный запрет на все виды экспорта в Южную Родезию за некоторыми определенными исключениями, основанными главным образом на гуманных и воспитательных соображениях. Специальное внимание было уделено консультациям по важнейшему вопросу контроля и осуществления санкций.

719. Проблема является столь угрожающей, заявил представитель Соединенного Королевства, что Совет должен сделать все, что в его силах, и действовать в рамках своих ясных полномочий. Прогресс не может быть достигнут декларациями, общими разговорами и пустыми угрозами, его можно достигнуть лишь эффективными, практическими и настойчивыми мерами. Некоторые заявляли, что применение силы является единственным выходом, но он уверен, что все же еще можно принять эффективные меры. Несмотря на трудности и ограничения, долг Совета состоит не в том, чтобы решить, что санкции, одно из основных орудий международного принуждения, оказались бесполезными, а в том, чтобы проверить и изучить каждый эффективный и практический метод расширения и поддержания уже принятых мер. Совет должен предупредить каждого, особенно незаконный режим, что он намерен пойти дальше. Его обязанность состоит в том, чтобы весь народ Родезии, особенно более 4 млн. африканцев, которым отказано в праве участвовать в управлении, был представлен в правительстве их собственной страны. Совет имеет обязательства перед ним и должен не давать обещания, которые он не в состоянии выполнить, а принимать эффективные меры и действовать сплоченно.

720. После консультаций между членами Совета 28 мая был предложен следующий проект резолюции (S/8601):

«Совет Безопасности,

напоминая и подтверждая свои резолюции 216 (1965) от 12 ноября 1965 года, 217 (1965) от 20 ноября 1965 года, 221 (1966) от 9 апреля 1966 года и 232 (1966) от 16 декабря 1966 года, *принимая во внимание* резолюцию 2262 (XXII), принятую Генеральной Ассамблеей 3 ноября 1967 года,

отмечая с большим беспокойством, что принятые до сих пор меры не положили конец мятежу в Южной Родезии,

подтверждая, что в той степени, в какой настоящая резолюция не заменяет мер, преду-

смотренных в резолюциях 217 (1965) от 20 ноября 1965 года и 232 (1966) от 16 декабря 1966 года, а также мер, принятых государствами — членами Организации во исполнение этих резолюций, эти меры остаются в силе,

серьезно озабоченный тем, что меры, принятые Советом Безопасности, не были применены всеми государствами и что некоторые государства в нарушение резолюции 232 (1966) Совета Безопасности и своих обязательств, вытекающих из статьи 25 Устава, не прекратили торговли с незаконным режимом Южной Родезии,

осуждая недавние бесчеловечные казни, осуществленные незаконным режимом в Южной Родезии, которые вопиющим образом нанесли оскорбление совести человечества и были осуждены повсеместно,

подтверждая основную ответственность правительства Соединенного Королевства, состоящую в том, чтобы дать возможность народу Южной Родезии достичь самоопределения и независимости, и в частности его ответственность принимать меры в связи с создавшимся положением,

признавая законность борьбы народа Южной Родезии за обеспечение своих прав, предусмотренных Уставом Организации Объединенных Наций, и в соответствии с целями резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи,

подтверждая свою убежденность в том, что нынешняя обстановка в Южной Родезии представляет угрозу международному миру и безопасности,

действуя в соответствии со статьей VII Устава Организации Объединенных Наций,

1. *осуждает* все меры, связанные с политическими репрессиями, включая аресты, содержание под стражей, судебные процессы и казни, которые нарушают основные права и свободы народа Южной Родезии, и призывает правительство Соединенного Королевства принять все возможные меры, с тем чтобы положить конец подобным действиям;

2. *призывает* Соединенное Королевство как управляющую державу во исполнение своих обязанностей незамедлительно принять все эффективные меры, чтобы положить конец мятежу в Южной Родезии и дать возможность народу обеспечить свои права, предусмотренные Уставом Организации Объединенных Наций и в соответствии с целями резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи;

3. *постановляет*, что с целью содействия задаче по ликвидации мятежа государства — члены Организации Объединенных Наций должны препятствовать:

a) ввозу на их территории всех видов сырья и товаров, производимых в Южной Родезии и экспортируемых оттуда после даты принятия

настоящей резолюции (независимо от того, предназначаются ли сырье или товары для потребления или обработки на их территориях, импортируются ли они, не оплаченные пошлиной, и пользуются ли они каким-либо особым юридическим статусом в отношении импорта товаров в порт или в другое место, куда они импортируются или где они хранятся);

b) всякой деятельности их граждан или на их территориях, которая способствовала бы тому или предназначалась бы для того, чтобы содействовать экспорту всех видов сырья или товаров из Южной Родезии; и любым сделкам, совершаемым их гражданами или на их территориях, в отношении всех видов сырья или товаров, производимых в Южной Родезии и экспортируемых оттуда после даты принятия настоящей резолюции, включая, в частности, любой перевод средств в Южную Родезию для целей такой деятельности или для таких сделок;

c) отправке на судах или самолетах, зарегистрированных в этих государствах, или судах или самолетах, зафрахтованных их гражданами, или перевозке (независимо от того, оплачена ли она пошлиной) наземными транспортными средствами через их территории всех видов сырья или товаров, производимых в Южной Родезии и экспортируемых оттуда после даты принятия настоящей резолюции;

d) продаже или поставкам их гражданами или с их территории всех видов сырья или товаров (независимо от того, производятся ли они на их территориях, за исключением поставок товаров, строго предназначенных для медицинских целей, учебного оборудования и материалов для использования в школах и других учебных заведениях, периодических изданий, материалов информационного характера и, при особо гуманных обстоятельствах, продовольственных товаров) любому лицу или органу в Южной Родезии или любому другому лицу или органу с целью любых деловых операций, осуществляемых в Южной Родезии или из Южной Родезии, и любой деятельности их граждан или на их территориях, которая способствует тому или предназначается для того, чтобы содействовать такого рода продаже или поставкам;

e) отправке на судах или самолетах, зарегистрированных в этих государствах, или на судах или самолетах, зафрахтованных их гражданами, или перевозке (независимо от того, оплачена ли она пошлиной) наземными транспортными средствами через их территории всех видов сырья или товаров, которые предназначены любому лицу или органу в Южной Родезии, или любому другому лицу или органу с целью любых деловых операций, осуществляемых в Южной Родезии или из Южной Родезии;

4. *постановляет*, что все государства — члены Организации Объединенных Наций не дол-

жны предоставлять незаконному режиму Южной Родезии или любому коммерческому, промышленному или государственному предприятию, включая туристические предприятия в Южной Родезии, любых средств для вложений или любых других финансовых или экономических ресурсов и должны препятствовать тому, чтобы их граждане и любые лица на их территориях предоставляли режиму или любому подобному предприятию такие средства или ресурсы и перевод других средств лицам или органам в Южной Родезии, за исключением платежей исключительно в целях обеспечения пенсий или других сугубо медицинских, гуманитарных или просветительных целей или материалов информационного характера и, при особо гуманитарных обстоятельствах, продовольственных товаров;

5. *постановляет*, что все государства — члены Организации Объединенных Наций должны:

a) препятствовать въезду на их территории кроме как по причинам исключительно гуманитарного характера, любого лица, совершающего поездку с южнородезийским паспортом, независимо от даты его выдачи, или с таким паспортом, который свидетельствует о том, что он выдан либо незаконным режимом в Южной Родезии, либо от его имени; и

b) принимать все возможные меры, чтобы воспрепятствовать въезду на их территории лиц, которых они имеют основание считать обычно проживающими в Южной Родезии и которых они имеют основание считать способствовавшими или содействовавшими или, что они, возможно, будут способствовать или содействовать неправомочным действиям незаконного режима Южной Родезии или любой деятельности, которая предназначается для того, чтобы уклониться от любых мер, по которым вынесено решение в этой резолюции или в резолюции 232 (1966) от 16 декабря 1966 года;

6. *постановляет*, что все государства — члены Организации Объединенных Наций должны воспрепятствовать самолетам авиационных компаний, учрежденных на их территориях, и самолетам, зарегистрированным в этих государствах, или самолетам, зафрахтованным их гражданами, совершать полеты в Южную Родезию или из нее или иметь связи с любой авиационной компанией, учрежденной в Южной Родезии, или с самолетами, зарегистрированными в Южной Родезии;

7. *постановляет*, что все государства — члены Организации Объединенных Наций должны претворить в жизнь решение, изложенное в пунктах 1, 2, 3, 4, 5 и 6 постановляющей части резолюции, невзирая на какие бы то ни было соглашения, заключенные до даты принятия настоящей резолюции, или выданные до этой даты лицензии;

8. *обращается с призывом* ко всем государствам — членам Организации Объединенных

Наций или специализированным учреждениям принять все возможные меры, чтобы воспрепятствовать деятельности их граждан и лиц, находящихся на их территориях, предназначенной для того, чтобы способствовать, помогать эмиграции в Южную Родезию или поощрять таковую, с целью прекращения подобной эмиграции;

9. *предлагает* государствам — членам Организации Объединенных Наций или специализированным учреждениям принять все возможные дальнейшие меры в соответствии со статьей 41 Устава, чтобы рассмотреть положение в Южной Родезии, не исключая принятия любых мер, предусмотренных в этой статье;

10. *подчеркивает* необходимость отзыва всех консульских и торговых представительств из Южной Родезии в дополнение к положениям пункта 6 постановляющей части резолюции 217 (1965);

11. *обращается с призывом* ко всем государствам — членам Организации Объединенных Наций выполнять эти решения Совета Безопасности в соответствии со статьей 25 Устава Организации Объединенных Наций и напоминает, что невыполнение любым из них этих решений или отказ выполнить их явится нарушением данной статьи;

12. *сожалеет* по поводу позиции государств, которые не выполняют свои обязательства, вытекающие из статьи 25 Устава, и порицает, в частности, те государства, которые упорно продолжают торговать с незаконным режимом вопреки резолюциям Совета Безопасности и которые оказывают активную помощь этому режиму;

13. *настоятельно предлагает* всем государствам — членам Организации Объединенных Наций предоставлять моральную и материальную помощь народу Южной Родезии в его борьбе за свободу и независимость;

14. *настоятельно предлагает* с учетом принципов, изложенных в статье 2 Устава Организации Объединенных Наций, государствам, не состоящим членами Организации Объединенных Наций, действовать в соответствии с положениями данной резолюции;

15. *предлагает* государствам — членам Организации Объединенных Наций, Организации Объединенных Наций, специализированным учреждениям и другим международным организациям в системе Организации Объединенных Наций оказать помощь Замбии в качестве первоочередной задачи с целью помочь ей решить такие конкретные экономические проблемы, с которыми она может столкнуться при осуществлении этих решений Совета Безопасности;

16. *обращается с призывом* ко всем государствам — членам Организации Объединенных Наций, и в частности к тем, которые в соответствии с Уставом непосредственным образом ответственны за поддержание международно-

го мира и безопасности, эффективно оказывать помощь в осуществлении мер, к которым призывает настоящая резолюция;

17. *считает*, что Соединенное Королевство, как управляющая держава, должно гарантировать обеспечение того, чтобы ни одно решение не принималось без учета мнений народа Южной Родезии и, в частности, политических партий, выступающих за власть большинства, и чтобы оно было приемлемо для народа Южной Родезии в целом;

18. *обращается с призывом* ко всем государствам — членам Организации Объединенных Наций или специализированных учреждений сообщить Генеральному Секретарю к 1 августа 1968 года о мерах, принятых в осуществление данной резолюции;

19. *предлагает* Генеральному Секретарю сообщать Совету Безопасности о ходе выполнения этой резолюции, причем первый доклад должен быть представлен не позднее 1 сентября 1968 года;

20. *постановляет* в соответствии с правилом 28 временных правил процедуры Совета Безопасности учредить Комитет Совета Безопасности для выполнения следующих задач и представления доклада Совету со своими замечаниями:

a) рассматривать такие сообщения о выполнении настоящей резолюции, которые представляются Генеральным Секретарем;

b) добиваться от государств — членов Организации Объединенных Наций или специализированных учреждений получения такой дальнейшей информации, касающейся торговли данного государства (включая информацию в отношении товаров и сырья, на которые не распространяется запрещение, содержащееся в вышеупомянутом пункте 3d постановляющей части), или в отношении любой деятельности любого гражданина этого государства или на его территории, которая может представлять собой уклонение от мер, предусмотренных в этой резолюции, информации, которая может считаться необходимой для должного выполнения его обязанностей информировать Совет Безопасности;

21. *предлагает* Соединенному Королевству, как управляющей державе, оказывать Комитету максимальную помощь и предоставлять ему любую информацию, с тем чтобы меры, предусмотренные в этой резолюции и резолюции 232 (1966), могли быть осуществлены полностью;

22. *обращается с призывом* ко всем государствам — членам Организации Объединенных Наций или специализированных учреждений, а также к самим специализированным учреждениям предоставлять такую дальнейшую информацию, которая может потребоваться Комитету во исполнение этой резолюции;

23. *постановляет* сохранить этот пункт на своей повестке дня для принятия дальнейших мер, которые могут потребоваться в свете развития событий».

721. Председатель (Соединенное Королевство) на 1428-м заседании 29 мая информировал Совет, что он решил в соответствии с правилом 20 временных правил процедуры не председательствовать на заседаниях Совета во время обсуждения вопроса о Южной Родезии. По его приглашению место Председателя занял представитель Соединенных Штатов Америки.

722. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что основной причиной неэффективности решений Совета была активная и всесторонняя помощь расистскому режиму в Южной Родезии мощными капиталистическими монополиями таких стран, как Великобритания, Соединенные Штаты, Федеративная Республика Германии и Япония. Никакие ссылки на так называемый не поддающийся контролю характер деятельности частного капитала, которые делались представителями тех стран, чьи монополии продолжали поддерживать связи с режимом белых расистов, не могут снять ответственности с правительств этих стран за подрыв и ослабление решений Совета Безопасности об экономических санкциях. Хотя новый проект резолюции и содержит позитивные элементы и представляет собой определенный шаг вперед по сравнению с предыдущими решениями Совета, меры, которые в нем содержатся, все же не носят всеобъемлющего характера. Так, например, проект не предусматривает полного прекращения отношений всех видов на уровне государств, не требует приостановления всех видов связей, содержит недостаточно ясные формулировки в отношении запрещения иммиграции в Южную Родезию и предусматривает целый ряд неоправданных исключений в вопросах, касающихся разрыва всех торговых отношений. Хотя в проекте содержится некоторое осуждение таких отношений, в нем не указывается ни один из основных сообщников режима Солсбери, равно как не предусматривается запрещение ведения переговоров с этим режимом. Положения этого проекта являются самым минимумом тех мер, которые Совет должен принять, если он хочет покончить с положением в Южной Родезии. В проекте ничего не говорится определенно и с достаточной ясностью. Поэтому нет гарантии или уверенности в том, что решение Совета на основе этого проекта окажется соответствующим для разрешения проблемы Южной Родезии в интересах народа Зимбабве, других народов Африки или международного мира. Учитывая позицию стран Африки и Азии, Советский Союз не будет возражать против принятия этого проекта, несмотря на его недостатки. Однако определенное упрощение и неточное обобщение существа проблемы Южной Родезии в целом вкралось в пункт 15.

723. Он предложил следующую поправку (S/8603):

«15. Постановляет, что материальный ущерб, который может быть причинен Замбии в связи с осуществлением настоящего постановления Совета Безопасности, должен быть возмещен теми государствами, которые, не приняв необходимых мер по ликвидации незаконного расистского режима в Южной Родезии, и в частности мер, предусмотренных упомянутыми выше резолюциями Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи, несут политическую ответственность за то, что этот режим все еще сохраняется в Южной Родезии».

Решения: За поправку СССР (S/8603) к пункту 15 проекта резолюции (S/8601) на 1428-м заседании 29 мая 1968 года было подано 7 голосов (Алжир, Венгрия, Индия, Пакистан, Сенегал, СССР, Эфиопия) при 8 воздержавшихся, причем никто не голосовал против, и поправка таким образом была отклонена. Совет затем провел раздельное голосование по пункту 15 проекта, который был принят 13 голосами при 2 воздержавшихся (Венгрия, СССР), причем никто не голосовал против.

Проект резолюции в целом был принят единогласно [резолюция 253 (1968)].

724. Представитель Соединенного Королевства выразил признательность за конструктивное и искреннее сотрудничество членов Совета в ходе интенсивных консультаций, которые позволили прийти к решению, принятому Советом, несмотря на заявление, с которым выступил в последнюю минуту Советский Союз. Каждый член, несомненно, имел оговорки по некоторым положениям, включенным в резолюцию, но общая основа была достигнута. Соединенное Королевство будет целиком и полностью выполнять обязательные требования этой резолюции и призывает всех делать то же самое. Что касается положений резолюции, которые содержат необязательные требования, то Соединенное Королевство тщательно изучит вопрос о том, какие меры оно может принять на основе испытания на эффективность и испытания на результат, который они окажут на незаконный режим. Необходимо иметь в виду особую ответственность Соединенного Королевства в качестве управляющей державы, как это и признано и подчеркнуто в резолюции. В ходе консультации признавалось, что Соединенное Королевство сохранило свою миссию и средства сообщения с Родезией. Правительство Соединенного Королевства всегда провозглашало и придерживалось принципа, что любое урегулирование должно быть приемлемым для народа Родезии в целом. Раздраженные высказывания о том, что должна быть применена сила и что опасность возникновения конфликта в Южной Африке должна быть ликвидирована, были неоправданными и поразительными. Это было как раз то, что хотел услышать незаконный режим. Его правительство не намерено отказываться от основных принципов: демократического управления, власти большинства, самоопределения и расового равенства. Точно так же оно не намерено преда-

вать принцип Устава о том, что интересы коренного населения являются первостепенными.

725. Представитель Пакистана выразил сожаление по поводу того, что Соединенное Королевство не сочло афро-азиатский проект резолюции приемлемым в качестве основы для переговоров с целью его единодушного принятия. Представители Африки и Азии в Совете были поставлены перед выбором: либо приступить к разработке пересмотренного текста при сотрудничестве и помощи со стороны их латиноамериканских коллег, который, хотя и собрал бы большинство голосов, не был бы выполнен управляющей державой, либо разработать компромиссный текст, который был бы приемлем для Соединенного Королевства и был бы принят единогласно. Они избрали второй путь, будучи твердо уверенными, что управляющая держава должна и впредь нести первостепенную ответственность за принятие мер, в отношении которых Совет принял решение, чтобы покончить с белыми мятежниками в Южной Родезии и чтобы предоставить возможность народу Южной Родезии достичь независимости. Резолюция обладает почти всем, что, по их мнению и убеждению, необходимо; Соединенное Королевство не только имеет право, но и обязано применить силу против незаконного режима и его сторонников и, более того, осудить и наказать их. Тем не менее, резолюция отражает значительный прогресс в расширении объема принудительных санкций против узурпировавшего власть режима и в усилении мер по их претворению в жизнь. Незаконный режим бросил вызов всему миру, и Совет принял этот вызов.

726. Представитель Франции заявил, что делегация Франции разделяет в огромной мере чувства, которыми руководствовались авторы афро-азиатского проекта резолюции. Как и они, он надеется, что с таким положением вещей, продолжение которого вызывает самую серьезную озабоченность, будет покончено по возможности быстро. Правительство Франции продолжает считать, что первоначальная ответственность за разрешение родезийского конфликта лежит на Великобритании. Но оно считало своим долгом полностью учитывать всю полноту реакции, вызванной этим кризисом во всем мире. Вот почему перед лицом столь серьезного положения и всецело придерживаясь своей юридической позиции, правительство Франции решило высказать свое мнение в самых ясных выражениях и голосовать за резолюцию. Текст, явившийся результатом длительных и трудных переговоров, отмеченных духом компромисса, не может быть полностью лишен недостатков. В частности, положения, включенные в пункт 5b, в соответствии с которым государства — члены Организации должны препятствовать въезду на их территорию своих граждан, проживающих в Южной Родезии, вряд ли, по-видимому, согласуются с законодательством многих стран, особенно с законодательством Франции.

727. Представитель Эфиопии заявил, что делегация Эфиопии по-прежнему считает, что Соеди-

ненное Королевство, как управляющая держава, срочно должно принять все необходимые меры, включая применение силы, чтобы покончить с мятежом и предоставить возможность народу Южной Родезии воспользоваться своим правом на самоопределение и независимость. Делегация не рассматривает эту резолюцию как замену всех эффективных акций, которые Соединенное Королевство обязано предпринять, а рассматривает ее в качестве средства укрепления и усиления мер, которых требуют от управляющей державы. Совет должен осудить такие правительства, как правительство Южной Африки и Португалии, за их сотрудничество и помощь незаконному режиму меньшинства. Если они и впредь будут выражать открытое неповиновение, то Совет должен принять решительные и эффективные меры против них в соответствии с Уставом.

728. Представитель Сенегала заявил, что правительство Сенегала не полностью удовлетворено этой резолюцией, поскольку оно рассчитывало на более обширный перечень санкций; но при сложившемся положении вещей необходимо было выбрать возможное.

729. Представитель Индии заявил, что эта резолюция по своему характеру является компромиссом между позициями тех, кто считает, что не следует исключать никаких мер, предусмотренных Уставом, и теми, кто верит в последовательные меры. Индия продолжает считать, что наиболее эффективным и определенным методом в отношении мятежа явилась бы решительная акция со стороны управляющей державы, включая применение силы. Даже ясные и недвусмысленные заявления, что она не исключает возможности применения силы, были бы достаточными, чтобы свергнуть режим. Однако всеобъемлющие принудительные санкции, содержащиеся в этой новой резолюции, являются шагом вперед. Представляется очевидным, что те же самые державы, способствовавшие неудаче отдельных санкций, будут и впредь противодействовать эффективности всеобъемлющих санкций. Управляющая держава, в частности, должна конструктивно обдумать вопрос о том, каким логически может быть следующий шаг, если усилия, прилагаемые в настоящее время, не будут успешными. Обязанностью международного сообщества является оказание всевозможной помощи Замбии, чтобы дать ей возможность преодолеть, по крайней мере частично, трудности, с которыми она, несомненно, встретится.

730. Представитель Канады заявил, что правительство Канады неоднократно заявляло, что Южной Родезии не следует предоставлять независимость до тех пор, пока у власти не будет большинство, и правительство Канады поддерживало акции Совета Безопасности, направленные на смену режима и возвращение к законности. Канада голосовала за эту резолюцию, потому что следовало перейти от отдельных мер к более жесткой программе, основанной на полном торговом эмбарго с более жесткими мерами по

осуществлению. В этой резолюции были отражены различные точки зрения о наиболее эффективных акциях Совета для содействия достижению цели, направленной на то, чтобы положить конец существующему положению в Родезии; и она укрепила использовавшиеся в прошлом процедуры по осуществлению и проверке мер, принятых против режима. Канада намерена выполнять положения резолюции, некоторые пункты которой могут потребовать издания новых законов и правил.

731. Представитель Венгрии заявил, что он голосовал за эту резолюцию в надежде, что будут применены эффективные меры, чтобы покончить с незаконным господством режима белого меньшинства в Южной Родезии. Пункт 15 резолюции не воздаст должного странам, которые определено и без оговорок выполняют резолюции Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи. В ней умалчивается, что значительное число стран постоянно нарушают и игнорируют эти резолюции и поэтому несут основную ответственность за предотвращение любых отрицательных последствий, которые могут возникнуть в результате санкций для стран, граничащих с Южной Родезией. В этом пункте также игнорируется тот факт, что существование режима Смита зависит от помощи таких западных держав, как Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки и Федеративная Республика Германии, и других государств, таких как Южная Африка и Португалия. Правительство Венгрии, со своей стороны, поддерживает тесные связи с Замбией и будет и впредь оказывать экономическую помощь народу этой страны.

732. Представитель Дании считает, что единодушное принятие резолюции является важным шагом на пути к независимости Южной Родезии в рамках конституционного правительства и власти большинства. Предполагаемое политическое урегулирование проблемы требует терпения и настойчивости. Что касается пункта 5 *b*, то правительство Дании не в состоянии запретить гражданам Дании вернуться в Данию. Что касается пункта 9, то проблема, очевидно, является международной по своему характеру, и поэтому ее следует решать на многосторонней основе.

733. Председатель, выступая в качестве представителя Соединенных Штатов Америки, заявил, что политика правительства США по-прежнему направлена на изыскание мирного решения родезийской проблемы, которое обеспечит политическую справедливость и равные возможности для всех родезийцев, независимо от расы. Оно будет и впредь поддерживать усилия Организации Объединенных Наций и Соединенного Королевства, направленные на достижение этой цели, и будет выполнять обязательные положения, содержащиеся в принятой резолюции, столь же энергично, как оно выполняло положения резолюции 232 (1966). Он отметил, что в пункте 5 этой резолюции признается, что многие государства не имеют юридической возможности запретить въезд на их территории своим гражданам.

Соединенные Штаты тщательно изучат пункты 9 и 10, которые являются не обязательными, а лишь выражают необходимость и просьбу, и будут при этом исходить из своего глубокого убеждения в необходимости свободного обмена информацией и обеспечения связи со всеми странами мира, что должно применяться и в отношении Родезии. Соединенные Штаты не имеют своего торгового представительства в Южной Родезии. Правительство Соединенных Штатов глубоко сожалеет и осуждает то, что режим в Солсбери усиливает свои попытки сохранить незаконный контроль над родезийским народом, не оставляя иного выхода, кроме принятия по возможности эффективной программы санкций.

734. Генеральный Секретарь в пятом добавлении (S/7781/Add.5) к докладу, опубликованном 13 июня 1968 года во исполнение резолюции 232 (1966), воспроизвел текст последующей ноты, разосланной государствам — членам Организации Объединенных Наций и специализированных учреждений 11 марта, напомнив им о сделанных ранее призывах о представлении докладов о принятых мерах, а также привел статистические данные об импорте и экспорте товаров, перечисленных в пункте 2 резолюции 232 (1966). В добавлении также содержится статистический анализ, охватывающий 1967 год, а также статистические таблицы, в которых излагается материал, полученный от представивших информацию правительств.

735. В анализе отмечается, что статистические данные в некоторых случаях охватывают поставки и торговлю, имевшие место в 1966 году, до принятия резолюции Совета Безопасности. Большая часть импорта стоимостью в 40 млн. долларов приходилась на Федеративную Республику Германии (16 млн. долларов), Соединенные Штаты (6,5 млн. долларов), Швейцарию (3,9 млн. долларов), Португалию (5,3 млн. долларов), Нидерланды (2,4 млн. долларов), Бельгию — Люксембург (2 млн. долларов), Францию (1,1 млн. долларов) и Японию (1,3 млн. долларов); объяснения, имеющиеся по этим суммам импорта, содержатся в примечаниях к статистическим таблицам.

736. В 1965 году на представившие информацию страны приходилось 79 процентов экспорта из Южной Родезии, остальная часть экспорта почти полностью приходилась на Малави и Южную Африку. Ввиду отсутствия статистических данных от этих двух стран за рассматриваемый период невозможно в настоящее время оценить эту часть общей торговли.

737. Экспорт представивших информацию стран в Южную Родезию составил сумму примерно в 54 млн. долларов в 1967 году по сравнению со 187 млн. долларов в 1965 году. Большая часть этого экспорта приходится на Японию (13,6 млн. долларов), Федеративную Республику Германии (12,3 млн. долларов), Нидерланды (4,7 млн. долларов), Францию (4,0 млн. долларов), Соединенные Штаты (3,8 млн. долларов), Соединенное Королевство (2,9 млн. долларов), Бельгию — Люксембург (1,9 млн. долларов), Швейцарию

(1,9 млн. долларов), Португалию (1,8 млн. долларов), Австралию (1,4 млн. долларов), Италию (1,3 млн. долларов) и Австрию (1,3 млн. долларов); как и в отношении импорта, эта торговля затрагивает соображения о сроках действия экспортных контрактов и регистрации отгрузок. На представившие информацию страны в 1965 году приходилось 68 процентов экспорта в Южную Родезию, остальная часть экспорта поступала главным образом из Южной Африки, Малави, Мозамбика и Ирана, о которых не получены данные, необходимые для обзора.

738. В анализе торговли статистических товарных групп отмечается, что импорт из Южной Родезии в представившие информацию страны одиннадцати товарных групп, определенных в пункте 2 а резолюции 232 (1966), составил сумму в 35 млн. долларов в 1967 году по сравнению с 230 млн. долларов в 1965 году. Самым важным из этих товаров являлся табак, экспорт которого из Южной Родезии в 1965 году составил сумму в 132 млн. долларов. Обычно экспорт табака из Южной Родезии составляет примерно 13 процентов мирового экспорта всего табака-сырца и свыше 25 процентов табака трубоогневой сушки.

739. Вывод, который делается на основании этого анализа, состоит в том, что рынки, которые ранее снабжались Южной Родезией, удовлетворили свои потребности в сумме 77 млн. фунтов за счет расширения импорта из Соединенных Штатов, уменьшения запасов на сумму в 85 млн. фунтов и путем увеличения импорта из 4 азиатских стран на сумму в 44 млн. фунтов. Имеется расхождение приблизительно в размере 60 млн. фунтов (стоимостью примерно в 30 млн. долларов), которое необходимо исследовать применительно к изменениям запасов в странах, в отношении которых данные о запасах отсутствуют.

740. Следующим наиболее важным экспортным товаром является асбест, экспорт которого из Южной Родезии составил сумму в 30 млн. долларов в 1965 году. В 1967 году зарегистрированный импорт стран, представивших информацию, составил сумму в 3,3 млн. долларов по сравнению с 23 млн. долларов в 1965 году. Отмечается, что импорт представивших информацию стран из Южной Африки, важного производителя асбеста, возрос до 55 млн. долларов в 1967 году по сравнению с 40 млн. долларов в 1965 году. До 1966 года уровень экспорта асбеста из Южной Африки был постоянным (например, в течение 1960—1963 годов — на уровне примерно 35 млн. долларов и в течение 1964—1965 годов — на уровне примерно 39 млн. долларов). Данных об импорте из Южной Родезии в Южную Африку за последние периоды не имеется. В 1965 году экспорт меди из Южной Родезии составил 18,3 млн. долларов. Большинство представивших информацию стран в 1967 году, по-видимому, прекратили импорт меди из Южной Родезии. Однако не исключена возможность, что некоторая часть импорта меди в Федеративную Республику Германии стоимостью в 10 млн. дол-

ларов в 1967 году была южнородезийского происхождения.

741. Главным импортером южнородезийского хрома всегда были Соединенные Штаты, куда Южная Родезия экспортировала хром на 5 млн. долларов из общей стоимости экспорта в 10,7 млн. долларов в 1965 году. В 1967 году Соединенные Штаты импортировали хром на сумму 3,4 млн. долларов, и, как было разъяснено, эти товары были отгружены из Южной Родезии до 16 декабря 1966 года. В 1965 году экспорт хрома Южной Родезии в Южную Африку составил сумму в 3,7 млн. долларов. Данных об импорте из Южной Родезии в Южную Африку за последние периоды не имеется.

742. Импорт представивших информацию стран из Южной Родезии товаров, перечисленных в пункте 2 а резолюции 232 (1966), составил сумму в 8,5 млн. долларов по сравнению с 47 млн. долларов в 1965 году. Ввиду небольшого объема торговли в настоящее время невозможно провести сколько-нибудь существенного анализа в отношении этих товаров.

743. Экспорт представивших информацию стран в Южную Родезию товаров, перечисленных в четырех товарных группах в пункте 2 d—f резолюции 232 (1966), составил сумму примерно в 1,1 млн. долларов в 1967 году по сравнению с 35 млн. долларов в 1965 году. Из этой суммы на автомашины и запасные части приходится 1 млн.

долларов по сравнению с 33 млн. долларов в 1965 году.

744. Что касается поставок нефти в Южную Родезию, то по данным, которые были получены от стран, представивших информацию, невозможно составить сколько-нибудь достоверную оценку состояния этих поставок. Причина заключается в том, что традиционными поставщиками были страны Ближнего Востока, ни одна из которых еще не представила данные Генеральному Секретарю. Однако известно, что после закрытия единственного нефтеочистительного завода Южной Родезии в январе 1966 года в импорте сырой нефти больше нет необходимости. Иран, Бахрейн и Саудовская Аравия являлись обычно основными поставщиками нефтепродуктов не только в Южную Родезию, но и в Южную Африку, Мозамбик и Анголу. Поскольку Южная Африка в последнее время не указывает страны, импортирующие нефть (ни стран назначения экспортируемой ею нефти), то без непосредственных статистических сведений от основных поставщиков невозможно дать даже приблизительную оценку положения с нефтью в Южной Родезии в совокупности с положением с нефтью в Южной Африке. Указанный экспорт нефтепродуктов в Южную Африку, который в 1967 году составил приблизительно 29 млн. долларов (по сравнению с 23 млн. долларов в 1965 году), состоит главным образом из жидких смазочных масел, густых смазочных масел и парафина.

Глава 7

ПИСЬМО ВРЕМЕННОГО ИСПОЛНЯЮЩЕГО ОБЯЗАННОСТИ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ГАИТИ ОТ 21 МАЯ 1968 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

А. Просьба о созыве заседания Совета Безопасности

745. В письме от 20 мая 1968 года (S/8592) временно исполняющий обязанности постоянного представителя Гаити информировал Генерального Секретаря, что 20 мая пиратский самолет подверг бомбардировке Порт-о-Пренс, сбросив одну из своих бомб на личную резиденцию главы государства и его семьи. В тот же день во второй половине дня неопознанный самолет подверг бомбардировке город Кап-Антъен, убивая неповинное гражданское население. Согласно полученной информации, наемные авантюристы, состоящие на службе бывшего президента Поля Е. Маглуара, Люка Фуше и священника Жана Батисты Жоржа, которые находятся в Соединенных Штатах Америки, намеревались приобрести самолет с целью бомбардировки Гаити. В письме говорится, что этот акт международного бандитизма мог быть совершен лишь в результате попустительства некоторых государств—членов Организации Объединенных Наций и представляет собой вопиющее нарушение международного права и Устава Организации Объединенных Наций. По всей вероятности, территориями, ко-

торые могли быть использованы для совершения этих преступных целей, были территории Соединенных Штатов, Кубы, Ямайки, Доминиканской Республики или Багамских островов. Необходимо немедленно положить конец этим актам, которые нарушают суверенитет Гаити.

746. В письме от 21 мая 1968 года (S/8593), направленном на имя Председателя Совета Безопасности, временно исполняющий обязанности постоянного представителя Гаити заявил, что ввиду опасности, которую вооруженная агрессия создает для международного мира и безопасности, правительство Гаити просило Генерального Секретаря в соответствии со статьей 99 Устава обратить внимание Совета на эту угрозу миру, как это предусматривается в статье 39.

747. В письме говорилось, что следует обратить внимание на то обстоятельство, что в то время, когда бомбили национальный дворец, два реактивных самолета пролетели над островом Гонав. В Доминиканской Республике была объявлена общая мобилизация, и на гаитяно-доминиканской границе были сосредоточены доминиканские вооруженные силы, так как доминикан-

ские власти, по-видимому, пришли к заключению, что агрессия против Гаити, в конечном счете, направлена против их страны, где, как они полагают, Кааманьо стремится установить режим кастристского типа. Имелись даже сообщения, что некоторые подразделения вооруженных сил Соединенных Штатов, расположенные в Карибском море, приведены в состояние боевой готовности, готовы ко всяким случайностям. Некоторые американские газеты накануне этого предсказывали возможность акта агрессии, который угрожал бы жизни президента Гаити; в одной из телевизионных программ «Нэшнэл бродкастинг компани» утверждалось, что в Гаити неминуем хаос в результате предстоящего исчезновения президента и что в случае такой возможности Соединенные Штаты, которые оккупировали Гаити с 1916 по 1934 год, готовы осуществить вмешательство. Помимо этого, на протяжении свыше трех лет радиостанция «Голос Союза», организованная в Нью-Йорке группой гаитянских эмигрантов, передавала программы оскорбительного характера в адрес президента и высших правительственных должностных лиц и подстрекала население Гаити к бунту против правительства. Эти передачи продолжались, несмотря на ноты протеста, направленные правительством Гаити правительству Соединенных Штатов.

748. В письме содержалась просьба созвать Совет Безопасности, чтобы установить факты и принять надлежащие меры в соответствии со статьей 39 Устава в целях смягчения напряженности, которая угрожает международному миру и безопасности.

В. Рассмотрение вопроса на 1427-м заседании (27 мая 1968 года)

749. На 1427-м заседании от 27 мая 1968 года Совет Безопасности постановил включить данный пункт в повестку дня и предложил представителю Гаити принять участие без права голоса в обсуждении данного вопроса.

750. Представитель Гаити заявил, что неоднократные акты агрессии против его страны, осуществлявшиеся с других территорий, могут поставить под угрозу международный мир и безопасность. Эти акты принимали различные формы: иногда в форме злобных кампаний в печати, враждебной пропаганды по радио, кино, фильмов и телевизионных передач, высмеивающих негров-крестьян Гаити и их правительство и возбуждающих ненависть; иногда в форме экономического удушения, направленного на ограничение международных и частных перспектив сотрудничества по разрешению экономических, социальных и гуманитарных проблем, с которыми сталкивается Гаити. С помощью неистощимых финансовых средств было совершено 8 вооруженных вторжений в попытках свергнуть правительство и остановить национальную революцию. Кульминационным моментом этих актов агрессии явились враждебные действия 20 мая против территориальной неприкосновенности и политической независимости государства — члена Орга-

низации, права на самоопределение ее негритянского населения и главы государства и его семьи. Он заявил, что правительство Гаити не обвиняет никого лично: ни народ, ни правительство, ни страну. Но он приводит ясные и определенные документы, которые создают возможность для урегулирования положения, создавшегося в Гаити.

751. Приведя в поддержку своего выступления выдержки из статьи Джона Н. Планка из института города Брукингса, опубликованной в октябре 1965 года в журнале «Форин афферс», представитель Гаити заявил, что можно ожидать повторения истории с интервенцией Соединенных Штатов в Доминиканскую Республику. По мнению г-на Планка, положение в Гаити весьма сходно с положением, которое обнаружил президент Джонсон в Доминиканской Республике. Поэтому вмешательство предупредительного характера в Гаити может быть сочтено уместным и необходимым.

752. Каждый раз, когда глава правительства Гаити проводил некоторые важные мероприятия в отношении инфраструктуры, чтобы решительно направить первую в мире негритянскую республику на путь прогресса и цивилизации, он сталкивался с широким международным заговором. Когда после второй конференции в 1962 году в Пунта-дель-Эсте правительство Гаити предприняло строительство международного аэропорта имени Франсуа Дювалье, в 1963 году произошли серьезные события. В настоящее время, четыре дня спустя после того, как правительство заключило контракт о строительстве крупной гидроэлектростанции, бомбардировке подверглись города Порт-о-Пренс и Кап-Аитьен. В 1958 году группа политических беженцев, проживающих в Соединенных Штатах, и ряд американцев вторглись в Гаити, в результате чего 50 человек заплатились жизнью. Гаити заявило протест в связи с этими подрывными актами Соединенным Штатам и настоятельно потребовало от них запретить беженцам злоупотреблять американским гостеприимством, превращая американскую территорию в центр подрывных действий против правительства Гаити. Затем в 1963 году произошел доминикано-гаитянский конфликт. В результате широкого международного заговора, поддержанного так называемым гаитянским правительством в изгнании, сформированным в Пуэрто-Рико, был разработан план вторжения мятежников. Доминиканская Республика неоднократно вторгалась в Гаити, постоянно нарушала воздушное пространство Гаити, проводила мобилизацию армии, концентрировала войска на гаитяно-доминиканской границе и вела по радио и в печати пропаганду, направленную на свержение правительства Гаити. Эти, хотя и обреченные на провал, вылазки создали общее состояние неуверенности и нарушили правопорядок внутри страны, снижая тот вклад, который туризм мог бы внести в экономику страны.

753. Он заявил, что правительство Гаити не удовлетворится простыми рекомендациями или

высказыванием сожаления. Совет Безопасности должен вынести рекомендации в отношении запрещения любому государству продавать оружие и боевую технику, поставлять продовольствие кому бы то ни было, кроме правительств, снаряжать, вооружать или использовать какое-либо судно или самолет для военных целей, и недопущения деятельности по ведению враждебной пропаганды, которая может угрожать престижу правительств или нарушать правопорядок внутри страны.

754. Представитель Гаити далее изложил обстоятельства неудавшегося вторжения и бомбардировки городов Порт-о-Пренс и Кап-Аитьен, которые, по его словам, были намечены изгнанниками, проживающими в Соединенных Штатах, а осуществлялись американскими летчиками, проживающими на Багамских островах. Вторжение не могло быть осуществлено без попустительства государств — членов Организации Объединенных Наций. Изгнанные из Гаити лица, проживающие в Соединенных Штатах, и наемники разработали в Нью-Йорке, Майами, Мельбурне, Флориде планы убийства президента Гаити и его семьи, правительственных должностных лиц и отдельных лиц и уничтожения городов Порт-о-Пренс и Кап-Аитьен. Полиция Соединенных Штатов должна была знать о существовании этих планов. Эти постоянные угрозы со стороны могущественных сил вынудили Гаити в целях самозащиты перевести страну на военные рельсы. Однако эти акты агрессии, направленные на то, чтобы заставить правительство и народ Гаити принять безрассудные решения, потерпели провал. Эти акты международного бандитизма наряду с серьезным политическим кризисом, существующим в районе Карибского моря, представляют угрозу миру в данном полушарии и во всем мире.

755. Он заявил, что правительство Гаити потребовало немедленного прекращения деятельности, нарушающей территориальную неприкосновенность и национальный суверенитет Гаити, наказания, в качестве назидания, всех, кто вопреки международным соглашениям и уставам Организации американских государств и Организации Объединенных Наций используют территории некоторых стран, главным образом Соединенных Штатов и ряда островов Карибского моря, для совершения преступных действий, принятия Советом необходимых мер для предотвращения повторения актов, нарушающих основные права Республики Гаити, правительства и народа и препятствующих развитию и прогрессу Гаити в международном сообществе, и выплаты в обязательном порядке виновными сторонами правительству Гаити, его народу справедливой компенсации в качестве возмещения за человеческие жертвы и уничтоженное имущество.

756. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что правительство США всегда готово расследовать всю информацию, свидетельствующую о деятельности на его территории, нарушающей законы США, но что оно может приступить к этому лишь на основе установленных

фактов. Правительство США немедленно обратилось к Гаити с просьбой представить максимум имеющейся в его распоряжении информации. Однако из полученной информации и из заявлений правительства Гаити правительство США пришло к выводу, что положение в стране контролируется. Поэтому наиболее уместным для Гаити явилось бы дальнейшее обсуждение этого вопроса с любым правительством по его усмотрению. Соединенные Штаты по-прежнему готовы сотрудничать в подобного рода усилиях.

757. Представитель Бразилии заявил, что существующее в Гаити положение по-прежнему носит далеко неясный характер и что имеющаяся в распоряжении Совета информация слишком неопределенна и отрывочна и не представляет серьезной основы, чтобы Совет мог приступить к всеобъемлющим прениям по данной жалобе, а тем более к принятию какого-либо решения по данному вопросу. Поскольку источник якобы имевшей место агрессии не был установлен, то Совет не мог определить, является ли данный инцидент показателем внешней агрессии или внутреннего конфликта. Если это — внутренний конфликт, то необходимо иметь в виду статью 2 (7) Устава. Он заявил, что делегация Бразилии придерживается мнения, что Совет должен воздерживаться от принятия каких-либо мер по данному вопросу, по крайней мере до тех пор, пока не будет использовано хотя бы одно из средств мирного урегулирования споров, особенно любое из средств, предусматриваемых в Уставе, принятом в Боготе.

758. Представитель СССР сказал, что делегация СССР изучит заявление представителя Гаити, в котором выдвигаются весьма серьезные обвинения против других государств.

759. Выступая в качестве представителя Соединенного Королевства, председатель Совета заявил, что в результате тщательного расследования губернатор Багамских островов сообщил, что нет точных доказательств полетов в Гаити в указанное время.

В конце 1427-го заседания председатель Совета объявил заседание закрытым и заявил, что время следующего заседания Совета по данному вопросу будет объявлено после консультации с членами Совета.

С. Сообщения, полученные Советом Безопасности

760. В письме от 24 мая 1968 года (S/8598), направленном на имя Генерального Секретаря, постоянный представитель Ямайки заявил, что Ямайка не имеет никакого отношения к самолету, совершившему нападение на Республику Гаити, и что правительство Ямайки уже информировало консула Гаити в Кингстоне, что Ямайка не является базой, которой пользовались самолеты, бомбардировавшие Гаити.

761. В письме от 27 мая 1968 года (S/8599) постоянный представитель Доминиканской Республики информировал Генерального Секретаря.

что правительство Доминиканской Республики подтверждает свою позицию полного нейтралитета и невмешательства в дела других государств

и что любые принятые им меры внутреннего характера направлены исключительно на сохранение этого нейтралитета.

Глава 8

ПИСЬМО ПОСТОЯННЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА ВЕЛИКОБРИТАНИИ И СЕВЕРНОЙ ИРЛАНДИИ И СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ ОТ 12 ИЮНЯ 1968 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

762. В письме от 12 июня 1968 года, направленном Председателю Совета Безопасности (S/8630), представители Союза Советских Социалистических Республик, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки просили созвать заседание Совета в ближайшем будущем для рассмотрения предложенного ими в тот же день проекта резолюции (S/8631) в ответ, как говорится в письме, на пожелание многих государств — членов Организации, чтобы были приняты надлежащие меры для обеспечения их безопасности в связи с их присоединением к Договору о нераспространении ядерного оружия. Ниже следует текст проекта резолюции:

«Совет Безопасности,

высоко оценивая желание большого числа государств подписать Договор о нераспространении ядерного оружия и, таким образом, взять на себя обязательство не принимать передачи от кого бы то ни было ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств, а также контроля над таким оружием или взрывными устройствами ни прямо, ни косвенно, не производить и не приобретать каким-либо иным способом ядерное оружие или другие ядерные взрывные устройства, равно как и не добиваться и не принимать какой-либо помощи в производстве ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств,

принимая во внимание заинтересованность некоторых из таких государств в том, чтобы одновременно с их присоединением к Договору о нераспространении ядерного оружия были предприняты соответствующие меры по обеспечению их безопасности,

имея в виду, что любая агрессия с применением ядерного оружия поставила бы под угрозу мир и безопасность всех государств,

1. признает, что агрессия с применением ядерного оружия или угроза такой агрессии против государства, не обладающего ядерным оружием, создала бы обстановку, в которой Совет Безопасности, и прежде всего его постоянные члены, обладающие ядерным оружием, должны были бы немедленно действовать в соответствии с их обязательствами по Уставу Организации Объединенных Наций;

2. приветствует намерение, выраженное некоторыми государствами, в отношении того,

что они обеспечат или поддержат оказание немедленной помощи в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций любому не обладающему ядерным оружием государству — участнику Договора о нераспространении ядерного оружия, которое является жертвой акта или объектом угрозы агрессии с применением ядерного оружия;

3. вновь подтверждает, в частности, неотъемлемое право, признаваемое статьей 51 Устава, на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение на члена Организации Объединенных Наций, до тех пор пока Совет Безопасности не примет мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности».

763. Совет на 1430-м заседании 17 июня, поскольку не было возражений, включил данный пункт в повестку дня.

764. На том же заседании представители Союза Советских Социалистических Республик, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов выступили с самостоятельными заявлениями, в ходе которых каждый представитель зачитал текст следующего заявления:

«Правительство (Советского Союза, Соединенных Штатов Америки, Соединенного Королевства) высоко ценит желание, выраженное большим числом государств, подписать Договор о нераспространении ядерного оружия.

Мы приветствуем готовность этих государств взять на себя обязательство не принимать передачи от кого бы то ни было ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств, а также контроля над таким оружием или взрывными устройствами ни прямо, ни косвенно; не производить и не приобретать каким-либо иным способом ядерное оружие или другие ядерные взрывные устройства, равно как и не добиваться и не принимать какой-либо помощи в производстве ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств.

(Советский Союз, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки) также отмечает заинтересованность некоторых из таких государств в том, чтобы одновременно с их присоединением к Договору о нераспространении ядерного оружия были предприняты соответ-

вующие меры по обеспечению их безопасности. Любая агрессия с применением ядерного оружия поставила бы под угрозу мир и безопасность всех государств.

Имея в виду эти соображения (Советский Союз, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки) заявляет следующее:

В случае агрессии с применением ядерного оружия против государства, не обладающего ядерным оружием, или угрозы такой агрессии возникла бы качественно новая обстановка, в которой обладающие ядерным оружием государства, являющиеся постоянными членами Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, должны были бы немедленно действовать через Совет Безопасности, с тем чтобы предпринять меры, необходимые для отражения такой агрессии или устранения угрозы агрессии в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, который призывает к принятию «эффективных коллективных мер для предотвращения и устранения угрозы миру и подавления актов агрессии или других нарушений мира». Поэтому любое государство, которое совершит агрессию с применением ядерного оружия или будет угрожать такой агрессией, должно знать, что его действия будут эффективным образом отражены при помощи мер, которые должны быть приняты в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций для подавления агрессии или устранения угрозы агрессии.

(Советский Союз, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки) подтверждает свое намерение в качестве постоянного члена Совета Безопасности Организации Объединенных Наций добиваться немедленных действий со стороны Совета Безопасности, с тем чтобы обеспечить в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций поддержку любому не обладающему ядерным оружием государству — участнику Договора о нераспространении ядерного оружия, которое явится жертвой агрессии или объектом угрозы агрессии с применением ядерного оружия.

(Советский Союз, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки) вновь подтверждает, в частности, неотъемлемое право, признаваемое статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций, на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение, в том числе и ядерное, на государство — члена Организации Объединенных Наций, до тех пор пока Совет Безопасности не примет мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности.

Голосование (Советского Союза, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки) за эту резолюцию и настоящее заявление о действиях, которые (Советский Союз, Соединенное Королевство, Соединенные Шта-

ты Америки) намеревается предпринять в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, основаны на том, что указанная резолюция поддерживается другими постоянными членами Совета Безопасности, обладающими ядерным оружием, которые намереваются подписать Договор о нераспространении ядерного оружия, а также на том, что эти государства выступают с подобного же рода заявлениями относительно того, как они намереваются действовать в соответствии с Уставом».

765. В своем выступлении представитель Союза Советских Социалистических Республик указал, что проект резолюции трех держав является результатом общепризнанного положения, что любой акт агрессии с применением ядерного оружия поставил бы под угрозу мир и безопасность всех государств. Основное положение проекта резолюции содержится в пункте 1, которое обеспечивает решение вопроса об укреплении безопасности неядерных стран в рамках механизма Совета Безопасности, на который Устав Организации Объединенных Наций возлагает главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности. Проект резолюции выражает положительное отношение к намерению некоторых государств обеспечить или содействовать оказанию немедленной помощи в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций любому, не обладающему ядерным оружием государству — участнику Договора и который явится жертвой акта или объектом угрозы агрессии с применением ядерного оружия. Советский Союз относится к числу государств, которые намерены обеспечить или содействовать оказанию в случае необходимости немедленной помощи соответствующим странам.

766. Представитель Соединенного Королевства остановился на четырех моментах, которые, по мнению делегации, имеют первостепенное значение в связи с гарантиями безопасности, включенными в проект резолюции, и заявление: во-первых, гарантии являются результатом просьб относительно безопасности со стороны государств, не обладающих ядерным оружием, на которые ответили с готовностью правительство Соединенного Королевства и другие правительства; во-вторых, гарантии были обдуманно даны без какого-либо ограничения во времени и учитывают разнообразные интересы безопасности международного характера. Поэтому они были и должны быть составлены в общем плане; в-третьих, три автора считали правильным предоставить эти гарантии в Совете Безопасности в рамках Устава. Поступить иначе означало бы умалить полномочия Организации Объединенных Наций и обязательства авторов в качестве членов Организации Объединенных Наций; в-четвертых, следует уяснить, что для любой страны, намеревающейся совершить ядерную агрессию против неядерных стран — участников Договора или угрожать ею, служили бы сдерживающим средством гарантии, совместно предоставленные самыми могущественными ядерными государствами мира. Никто

не может сомневаться, что решимость Востока и Запада предотвратить любой акт или угрозу ядерной агрессии является в международной жизни событием первостепенного значения.

767. Председатель, выступая в качестве представителя Соединенных Штатов Америки, заявил, что проект резолюции трех держав и сделанное в связи с этим заявление заложат твердую политическую, моральную и правовую основу для обеспечения безопасности участников Устава, не обладающих ядерным оружием. Эти гарантии в сочетании с Договором о нераспространении обеспечат каждому государству если не полную безопасность, то, тем не менее, большую степень безопасности, чем это имело бы место в ином случае. В этой связи принятие проекта резолюции явилось бы основным вкладом в международный мир и безопасность.

768. Представитель Франции заявил, что позиция делегации Франции по проекту резолюции соответствует позиции, занятой ею в Генеральной Ассамблее, когда Франция воздержалась при обсуждении резолюции относительно Договора о нераспространении. Хотя принятие проекта резолюции никоим образом не нарушит положений главы VII Устава, тем не менее правительство Франции не может присоединиться к авторам проекта или декларации, в связи с тем, что, по его мнению, единственное решение вопроса о ядерной угрозе заключается в прекращении производства и уничтожении запасов ядерного оружия. Страны мира не будут чувствовать себя в безопасности до тех пор, пока ядерные державы не договорятся о ядерном разоружении и не достигнут этого. Франция, располагающая ядерным оружием исключительно для целей обороны, и впредь готова присоединиться к любым начинаниям, на которые другие державы были бы готовы согласиться вместе с ней в этой области.

769. Представитель Канады на 1431-м заседании 18 июня заявил, что правительство Канады поддерживало идею права государств, не обладающих ядерным оружием, рассчитывать на гарантию безопасности в ответ на отказ иметь ядерное оружие. Выдвигаемое в настоящее время тремя ядерными державами предложение полностью отвечает Уставу Организации Объединенных Наций и представляется наилучшим ответом в данный момент на этот трудный и сложный вопрос. Делегация Канады надеется, что остальные две ядерные державы последуют этому в надлежащее время. Проект резолюции и торжественные декларации трех крупных ядерных держав имеют величайшее политическое значение. Резолюция подтверждает статью 51 Устава относительно права государств на личную и коллективную самооборону до тех пор, пока Совет Безопасности не примет мер. Важным является утверждение, что неядерная страна — участница Договора о нераспространении, которой угрожает ядерное нападение или которая подвергается ядерному нападению, может наде-

ться на оказание помощи со стороны одной или более ядерных держав, выступивших в поддержку резолюции, в ожидании принятия мер Советом.

770. Представитель Дании заявил, что правительство Дании приветствовало принятие резолюции 2373 (XXII) Генеральной Ассамблеи и теперь приветствует также достигнутую между Советским Союзом, Соединенным Королевством и Соединенными Штатами Америки договоренность, нашедшую отражение в их заявлениях. Эта договоренность рассматривается как признак того, что данные страны считают, что их собственные жизненные интересы состоят в том, чтобы ни одно государство, не обладающее ядерным оружием, не стало объектом ядерной агрессии или объектом угрозы подвергнуться такой агрессии. Политическое значение этой договоренности намного превосходит по своему значению текст отраженных в ней сформулированных гарантий. Делегация Дании удовлетворена тем, что намеченное решение предусматривает такую глобальную безопасность, которая может быть обеспечена в существующей международной обстановке. Во всяком случае, эта договоренность обеспечивает большую степень безопасности по сравнению с той, которая гарантируется в настоящее время.

771. Представитель Парагвая заявил, что, несмотря на то что Договор о нераспространении не в полной мере отвечает стремлениям латиноамериканских государств, тем не менее преимущества Договора заставили правительство Парагвая поддержать его. Таким образом, Парагвай дал обещание выполнять все обязательства по Договору и поэтому имеет право на особые гарантии со стороны ядерных держав. Хотя никакие гарантии не могут обеспечить полной безопасности, тем не менее предпочтительнее иметь гарантии, чем не иметь их вообще. Поэтому правительство Парагвая заинтересовано в том, чтобы принять их.

772. Представитель Венгрии отметил, что проект резолюции представляет собой важный шаг в применении Устава Организации Объединенных Наций к области ядерного оружия, а именно тому непредвиденному обстоятельству, которое не было предусмотрено в момент разработки Устава. Он явится целенаправленным воплощением положений Устава по поддержанию международного мира и безопасности. Три идентичных заявления и проект резолюции предусматривают самое широкое присоединение к Договору и укрепляют систему коллективной безопасности, предусмотренную в Уставе. Они также являются мощным сдерживающим средством против ядерной агрессии. Неядерные страны едва ли могут надеяться на более твердые гарантии.

773. Представитель Сенегала заявил, что достижение договоренности между Востоком и Западом является историческим событием. Проект резолюции и заявление, несомненно, составлены

в духе доброй воли и направлены на защиту безопасности неядерных государств. Во всяком случае, необходимо объективно оценить, что могло бы произойти в случае возникновения ядерной агрессии, если бы не было каких-либо гарантий безопасности.

774. Представитель Алжира заявил на 1433-м заседании 19 июня, что проект резолюции придает Договору характер соглашения о коллективной безопасности, которое будет служить лишь интересам его участников. Еще не было случая, чтобы Совет выступал в качестве гаранта какого-либо соглашения. Помимо этого, в то время как Устав Организации Объединенных Наций возлагает ответственность за сохранение и поддержание мира на 5 постоянных членов Совета Безопасности, проект резолюции требует согласия лишь 3 постоянных членов, ставя тем самым под вопрос сохранение равновесия, установленного при создании Совета. Это свидетельствует о пристрастном подходе и означает косвенное нарушение Устава. Проект резолюции, по-видимому, направлен против Китайской Народной Республики. Восстановление прав Китая в Организации Объединенных Наций явилось бы решающей проверкой эффективности резолюции. Китай неоднократно заявлял, что он ни при каких обстоятельствах первым не применит ядерное оружие, а Франция не предусматривает использование своего ядерного арсенала в наступательных целях. Однако эти 2 ядерные державы не готовы принять на себя какие-либо обязательства, аналогичные обязательствам, принятым другими 3 ядерными державами. Следовательно, эти гарантии являются либо недостаточными, либо бесполезными.

775. Представитель Бразилии заявил, что на основании Устава Организации Объединенных Наций создан аппарат международной безопасности, в состав которого входят все члены Организации без исключения. Однако гарантии, упоминаемые в проекте резолюции, предлагаются лишь 3 ядерными державами из 5 и будут применяться лишь к участникам Договора о нераспространении. Помимо этого, в то время как Устав определяет юридические обязательства, проект резолюции и односторонние заявления 3 великих держав являются лишь изъявлением намерений. Следовательно, проект резолюции не обеспечивает гарантии против всех видов агрессии, уже предусмотренных в Уставе. Предлагаемые гарантии также не отвечают цели создания приемлемого равновесия обязательств и ответственности между ядерными и неядерными государствами.

776. Представитель Эфиопии отметил, что вопрос о гарантиях безопасности является вопросом о пересмотре разработанной в соответствии с Уставом системы коллективной безопасности в целях удовлетворения требований атомного века, а не вопросом о создании еще одной конкурирующей системы коллективной безопасности исключительно в интересах государств, одобряющих Договор о нераспространении. В соответ-

ствии с Уставом Организации Объединенных Наций все государства — члены Организации, в том числе все постоянные члены Совета Безопасности, берут на себя обязательства прийти на помощь жертвам агрессии. То обстоятельство, что агрессия совершается с помощью атомного оружия или что существует угроза использования атомного оружия, не может изменить характера данного обязательства. Гарантии коллективной безопасности, воплощенные в Уставе Организации Объединенных Наций, должны распространяться на все государства — члены Организации без дискриминации. Одновременно делегация Эфиопии призывает все государства — члены Организации присоединиться к Договору о нераспространении. Наилучшим средством обеспечения безопасности всех народов является подписание конвенции, запрещающей использование ядерного и термоядерного оружия, а до подписания подобного рода конвенции — твердое обязательство со стороны ядерных держав не использовать ядерное оружие против неядерных государств. Достойно сожаления отсутствие подобного рода обязательства, а также отсутствие ссылки на резолюцию Генеральной Ассамблеи, призывающую ядерные державы не использовать эти виды оружия.

777. Представитель Китая заявил, что ни проект резолюции, ни заявления не добавили ничего нового к положениям Устава. Агрессия является агрессией независимо от характера использования оружия. В этой связи законно возникает вопрос, есть ли необходимость в проекте резолюции. История деятельности Совета Безопасности в отношении предотвращения и устранения угроз миру и подавления актов агрессии, к сожалению, носит не такой характер, чтобы намечаемые гарантии безопасности заслуживали доверия. Остается нерешенной также проблема достижения общего мнения относительно определения понятия агрессии, ядерной или неядерной. Но ни одна система гарантий безопасности не может являться абсолютной и неизменной. Гарантии, предусматриваемые в проекте резолюции, хотя и далеки от совершенства, все же лучше, нежели отсутствие каких-либо гарантий, они обеспечивают неядерным государствам большую степень защиты по сравнению с тем, что они имели бы, если бы таковые не предусматривались. Делегация Китая придает большое значение тому обстоятельству, что и проект резолюции, и заявления подтверждают неотъемлемое право на индивидуальную и коллективную самооборону. Это обстоятельство является жизненно необходимым условием для всех, кто в целях национальной безопасности полагается на региональные соглашения или другие многосторонние или двусторонние соглашения.

778. Представитель Пакистана заявил, что вопрос о гарантиях безопасности требует самого тщательного рассмотрения и делегация Пакистана надеялась, что голосование будет отложено до окончания конференции неядерных держав. Ввиду отсутствия согласованного определения понятия агрессии проект резолюции должен был

бы скорее касаться вопроса применения или угрозы применения ядерного оружия. Наличие права вето делает гарантии неопределенными, а заявления являются лишь декларациями о намерениях. Поэтому представляется, что в случае отказа неядерных государств от использования ядерного оружия в целях самообороны ядерные державы, в свою очередь, должны отказаться от применения подобного рода оружия против них. Проект резолюции, выдвигая присоединение того или иного государства к Договору о нераспространении в качестве условия получения защиты от ядерной агрессии или угрозы в связи с ней, ставит в более выгодное положение государства, присоединяющиеся к Договору. Проект резолюции и заявления подтверждают признанное в Уставе неотъемлемое право на индивидуальную и коллективную самооборону. Это право существует независимо от Устава и не может ограничить выбор того или иного государства на получение помощи в целях предотвращения или отражения ядерной атаки. Проект резолюции предоставляет возможность 3 ядерным державам действовать для отражения или подавления ядерной атаки прежде, чем Совет сможет принять меры, или в тех случаях, когда он не имеет возможности действовать. В то же самое время немногие из государств, не обладающих ядерным оружием, могут вполне реально ожидать, что возможность превратится в действительность.

779. Средство сдерживания в отношении потенциального агрессора и гарантия защиты ее жертв были бы сильнее, если бы в заявлениях ясно указывалось, что эффективная помощь будет оказываться вне зависимости от того, состоит ли данное государство в каком-либо военном союзе. Положения статьи 51 Устава более не отвечают требованиям права на самооборону в век ядерного оружия. Подобного рода право едва ли может ограничиваться рамками фактического совершения ядерного вооруженного нападения. Немногие государства, не владеющие ядерным оружием, смогут выжить в результате ядерного нападения и осуществить право на самооборону. Лишь немногие государства могут усмотреть в проекте резолюции реальную гарантию безопасности против применения или угрозы применения ядерного оружия, помимо государств, не обладающих ядерным оружием и принадлежащих к Североатлантическому или Варшавскому договорам или защищаемых на основании односторонних гарантий за пределами Организации Объединенных Наций. Для того чтобы вселить чувство общего доверия, гарантии безопасности должны базироваться на полном признании требований качественно нового положения, создавшегося в результате опасностей, присущих ядерному веку. Эти гарантии должны отвечать не только требованиям существующих политических и государственных отношений в мире, но и учитывать развитие событий в будущем.

780. Представитель Индии заявил, что реальная надежда на безопасность для государств, не обладающих ядерным оружием, заключается в

ядерном разоружении. Однако очевидно, что осуществление мероприятий в этой области потребует известного времени, причем они должны разрабатываться поэтапно. До тех пор, и сугубо в качестве промежуточной меры, государства, обладающие ядерным оружием, имеют конкретные обязательства гарантировать государствам, не обладающим ядерным оружием, что их безопасность никоим образом не подвергнется угрозе в результате применения или угрозы применения подобного рода оружия и что это оружие не будет использовано в качестве средства нажима, запугивания или шантажа. Любые гарантии безопасности, которые могут предложить государства, обладающие ядерным оружием, не должны рассматриваться в качестве *quid pro quo* подписания Договора о нераспространении. Любое связывание гарантий безопасности с подписанием Договора о нераспространении противоречило бы положениям Устава, поскольку Устав не проводит различия между теми, кто может присоединиться к какому-либо конкретному договору, и теми, кто не может. В Уставе ясно говорится, что помощь Совета Безопасности предоставляется в равной степени всем государствам, а не только лишь участникам какого-либо конкретного договора. Поэтому Совет поступил бы неправильно, если бы он положительно отнесся к частичным гарантиям, упомянутым в пункте 3. В интересах международного сообщества — содействовать тому, чтобы государства, не обладающие ядерным оружием, принадлежали к этой категории. Это обстоятельство может быть осуществимо лишь посредством обеспечения безопасности всех государств, не обладающих ядерным оружием, в соответствии с Уставом и независимо от того, подписали они или не подписали Договор о нераспространении. Проект резолюции не в полной мере соответствует основным принципам, которыми следует руководствоваться при решении проблемы безопасности государств, не обладающих ядерным оружием.

Решение: Проект резолюции 3 держав был принят на 1433-м заседании 19 июня 10 голосами при 5 воздержавшихся (Алжир, Бразилия, Индия, Пакистан, Франция) [резолюция 255 (1968)].

781. После голосования представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что, приняв проект резолюции, Организация Объединенных Наций успешно завершила важный этап, подготовив почву для подписания Договора о нераспространении и его ратификации. Договор явится важным шагом на пути к созданию благоприятных условий для прекращения гонки ядерного вооружения и на пути к ядерному разоружению и всеобщему и полному разоружению под эффективным международным контролем.

782. Председатель, выступая в качестве представителя Соединенных Штатов Америки, заявил, что резолюция явится важным вкладом в международный мир и безопасность и заложит прочную основу обеспечения безопасности участников

Договора о нераспространении ядерного оружия, не обладающих ядерным оружием, и подтвердил обязательство правительства США принять самые срочные меры к подписанию Договора и его ратификации. Договор является гигантским шагом на пути к ядерному разоружению, и прави-

тельство США во исполнение своего обязательства начать переговоры о дальнейших мерах по ядерному разоружению не будет ожидать вступления Договора в силу. Правительство США дало указание своим представителям незамедлительно приступить к подобного рода переговорам.

Часть II

ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, РАССМОТРЕННЫЕ СОВЕТОМ

Глава 9

ПРИЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ

А. Заявление Народной Республики Южного Йемена

783. В телеграмме от 30 ноября 1967 года (S/8284) президент Народной Республики Южного Йемена представил заявление Народной Республики о приеме в члены Организации Объединенных Наций и подписанное президентом заявление, в котором сообщается, что правительство принимает обязательства, предусмотренные в Уставе Организации Объединенных Наций. Телеграмма в тот же день была подтверждена письмом.

784. Совет Безопасности рассмотрел заявление Народной Республики Южного Йемена на 1384-м заседании 12 декабря 1967 года. Следующий проект резолюции был представлен Индией, Мали, Нигерией, Соединенным Королевством, Эфиопией и Японией (S/8292):

«Совет Безопасности,

рассмотрев заявление Народной Республики Южного Йемена о приеме ее в Организацию Объединенных Наций (S/8284).

рекомендует Генеральной Ассамблее принять Народную Республику Южного Йемена в члены Организации Объединенных Наций».

Решение: *Проект резолюции (S/8292) был принят на 1384-м заседании 12 декабря 1967 года единогласно [резолюция 243 (1967)].*

В. Заявление Маврикия

785. В письме от 12 марта 1968 года (S/8466) премьер-министр Маврикия представил заявление о принятии Маврикия в члены Организации Объединенных Наций, в котором он заявил, что правительство Маврикия приняло обязательства, предусмотренные в Уставе Организации Объединенных Наций.

786. Совет Безопасности рассмотрел заявление Маврикия на 1414-м заседании 18 апреля 1968 года. Следующий проект резолюции был представлен Алжиром, Индией, Канадой, Пакистаном, Сенегалом, Соединенным Королевством и Эфиопией (S/8547/Rev.1 и Add.1):

«Совет Безопасности,

рассмотрев заявление Маврикия о приеме его в Организацию Объединенных Наций (S/8466),

рекомендует Генеральной Ассамблее принять Маврикий в члены Организации Объединенных Наций».

Решение: *Проект резолюции (S/8547/Rev.1 и Add.1) был принят на 1414-м заседании 18 апреля 1968 года единогласно [резолюция 249 (1968)].*

С. Другие сообщения, относящиеся к приему новых членов

787. В письме на имя Председателя Совета Безопасности от 13 декабря 1967 года (S/8296) представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что правительство США обратило серьезное внимание на соображения, высказанные Генеральным Секретарем в введении к его годовому докладу Генеральной Ассамблее на двадцать второй сессии (A/6701/Add.1) относительно тех государств, которые именовались как «микросоударства» — единицы, которые исключительно малы по территории, населению и людским и экономическим ресурсам, которые в настоящее время обретают независимость. Генеральный Секретарь, ссылаясь на статью 4 Устава, высказал предположение, что, по-видимому, для компетентных органов наступил удобный момент провести тщательное и всестороннее изучение критериев, касающихся членства в Организации, с целью установления необходимых ограничений в отношении полного членства, в то же время определив также другие формы ассоциации, которые могут принести пользу как «микросоударствам», так и Организации Объединенных Наций. По мнению Соединенных Штатов, рассмотрение соображений, представленных Генеральным Секретарем, по-видимому, будет наиболее плодотворным, если оно будет осуществлено в свете общих принципов и процедур и в период, когда на рассмотрении Совета Безопасности не будет заявлений о приеме в члены. Далее Соединенные Штаты полагают, что Совет Безопасности может с пользой для дела и надлежащим образом обратиться за помощью и консультацией к своему По-

стоянному комитету по приему новых членов при рассмотрении изложенных Генеральным Секретарем вопросов с целью обеспечения членом Совета Безопасности соответствующей информацией. Поэтому Соединенные Штаты просили Председателя провести консультации с членами Совета относительно возможности нового созыва Комитета для такой цели.

788. Председатель Совета, избранный на декабрь 1967 года, 29 декабря направил ответ (S/8316) представителю Соединенных Штатов Америки, указав, что ввиду обсуждения Советом другого вопроса в начале этого месяца и последовавших затем праздников Рождества и Нового года Совет не имел возможности рассмотреть этот вопрос. Поэтому он просил Секретариат довести до сведения его преемника в Совете об этой переписке.

789. Председатель Совета, избранный на январь 1968 года, в письме от 31 января на имя представителя Соединенных Штатов Америки (S/8376) заявил, что он провел консультации с членами Совета относительно предложений Соединенных Штатов, но что в ходе этого процесса

Совету была в срочном порядке представлена новая просьба Соединенных Штатов. Поэтому он не имел возможности завершить свои консультации о повторном созыве Комитета по приему новых членов и соответственно просил своего преемника продолжить рассмотрение этого вопроса.

790. В письме от 29 февраля 1968 года (S/8437) председатель Совета, избранный на февраль 1968 года, информировал представителя Соединенных Штатов Америки о том, что, поскольку в текущем месяце не представилось возможности вновь созвать вышеупомянутый Комитет, он будет просить председателя, избранного на март 1968 года, продолжить консультации по этому вопросу.

791. Председатель Совета, избранный на март 1968 года, направил 20 марта 1968 года письмо (S/8520) представителю Соединенных Штатов Америки, в котором он сообщил, что ввиду того, что в течение марта Совет должен был рассмотреть много срочных вопросов, он не имел возможности сделать это лично и поэтому будет просить своего преемника продолжить консультации по этому вопросу.

Часть III
ВОЕННО-ШТАБНОЙ КОМИТЕТ

Глава 10
РАБОТА ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА

792. Военно-Штабной комитет непрерывно функционировал в течение отчетного периода в соответствии с проектом правил процедуры и провел в общей сложности 26 заседаний, не рассматривая вопросов по существу.

Часть IV

ВОПРОСЫ, ДОВЕДЕННЫЕ ДО СВЕДЕНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, НО НЕ ОБСУЖДАВШИЕСЯ В СОВЕТЕ В ТЕЧЕНИЕ ОТЧЕТНОГО ПЕРИОДА

Глава 11

СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ЖАЛОБ ГРЕЦИИ НА ТУРЦИЮ И ТУРЦИИ НА ГРЕЦИЮ

793. В течение отчетного периода Генеральный Секретарь получил сообщения от представителей Греции и Турции.

794. К числу сообщений представителя Греции относятся следующие:

письма от 18 июля (S/8091), 4, 8, 10, 15, 24, 25, 27 и 28 ноября (S/8224, S/8225, S/8230, S/8239, S/8246, S/8267, S/8273, S/8274, S/8276) и 2 и 23 декабря (S/8285, S/8317), в которых содержатся жалобы на нарушение воздушного пространства Греции турецкими военными самолетами, и письма от 18 октября (S/8201), 17 ноября (S/8250) и 18 декабря (S/8302), в

которых отвергаются жалобы, содержащиеся в письмах представителя Турции.

795. К сообщениям представителя Турции относятся:

письмо от 13 сентября (S/8156), в котором содержится жалоба на нарушение воздушного пространства Турции греческими военными самолетами, письмо от 22 ноября (S/8256), в котором содержится жалоба на облет турецких военных кораблей, находившихся в международных водах, греческими военными самолетами, и письма от 31 августа (S/8142), 13 и 14 ноября (S/8240, S/8244) и 1 декабря (S/8282), в которых отвергаются жалобы, содержащиеся в письмах представителя Греции.

Глава 12

СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ЖАЛОБ ОТНОСИТЕЛЬНО АКТОВ АГРЕССИИ, НАПРАВЛЕННЫХ ПРОТИВ ТЕРРИТОРИИ И ГРАЖДАНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАМБОДЖИ

796. За отчетный период представитель Камбоджи направил Председателю Совета Безопасности более 50 сообщений. Большая часть этих сообщений содержит обвинения в нарушениях границ территории Камбоджи, ее воздушного пространства и территориальных вод вооруженными силами Соединенных Штатов Америки и Республики Вьетнам и кончается заявлением, что правительство Камбоджи решительно протестует против этих актов агрессии и провокаций и требует, чтобы правительство Соединенных Штатов и Республика Вьетнам немедленно прекратили такие акты.

797. В сообщениях, представленных Камбоджей, сообщались подробности якобы имевших место инцидентов и содержались обвинения, в том, что части американо-южновьетнамских вооруженных сил обстреливали из различных видов оружия через границу деревни и сторожевые посты или проникали на территорию Камбоджи, совершая нападения на подобные объекты или закладывая мины, что они нарушали камбоджийское воздушное пространство своими самолетами и вертолетами, пуская ракеты и обстреливая из пулеметов деревни, сторожевые посты и

кхмерских крестьян, работающих на полях, а иногда сбрасывая мины и отравленные мины-ловушки. В сообщениях утверждалось, что в результате многих из этих инцидентов имели место многочисленные случаи смертей и увечий среди кхмерского гражданского населения и солдат камбоджийских вооруженных сил, а также наносился ущерб жилым домам, скоту и другому имуществу.

798. Выдвигались также обвинения, что военные суда Соединенных Штатов Америки и Южного Вьетнама проникали в кхмерские территориальные воды; иногда такие суда стреляли по кхмерским рыбакам, захватывали рыбацьи лодки и самих рыбаков.

799. Представитель Камбоджи утверждал также, что в ряде случаев на территорию Камбоджи проникали большие группы войск Соединенных Штатов Америки и Республики Вьетнам, численностью от 100 до 300 солдат, транспортируемые вертолетами и поддерживаемые авиацией и артиллерией; эти войска совершали нападения на деревни и сторожевые посты, оставляя после себя убитых и раненых, а иногда сжигая или временно захватывая камбоджийские деревни.

800. В некоторых сообщениях утверждается, что члены Международной комиссии по наблюдению и контролю, военные атташе и пресс-атташе дипломатических миссий в Пном-Пене, а также местные и международные корреспонденты посетили по приглашению королевского правительства и видели собственными глазами места, где происходили описанные нападения и акты насилия.

801. Что касается прежних жалоб представителя Камбоджи, то постоянный наблюдатель Республики Вьетнам в письме от 25 июля 1967 года (S/8100) уведомил Совет Безопасности, что правительство Республики Вьетнам не считает нужным каждый раз опровергать обвинения, выдвигаемые представителем Камбоджи, часто по поводу мелких незначительных инцидентов, которые следует отнести либо за счет неопределенного характера линии смежных границ, либо за счет умышленных актов провокации со стороны Вьетконга. Расследовав указанные обвинения, правительство Республики Вьетнам признало уважительными жалобы, касающиеся 5 инцидентов, имевших место в период между июнем 1964 года и мартом 1967 года, и согласилось возместить пострадавшим убытки, но нашло лишенными основания остальные жалобы, предъявленные правительством Камбоджи, которое игнорировало неоднократно заявляемые нами протесты против использования Вьетконгом и северными вьетнамцами территории Камбоджи в качестве плацдарма для агрессивных вылазок на территорию Республики Вьетнам.

802. Письмом от 11 сентября (S/8150) представитель Камбоджи заявил, что 15 июля 1967 года части камбоджийских войск обороны, преследуя группу иностранных солдат, проникших на кхмерскую территорию, задержали одного южновьетнамского солдата, переодетого в форму Вьетконга. На допросе пленный показал, что задачей роты, в которой он числится, является маскировать своих солдат под формой Вьетконга и засылать их на кхмерскую территорию, чтобы выявлять стратегически важные пункты и выскидывать доказательства наличия сил Вьетконга. В конце письма указывалось, что единственной целью этих актов, совершаемых на территории Камбоджи, является найти предлог для распространения военных действий на территорию Камбоджи.

803. В письме от 15 ноября (S/8245) представитель Камбоджи жаловался, что после 16 октября 1967 года правительство Республики Вьетнам снова совершило акт произвола в отношении торговых судов, препятствуя их входу в Камбоджу и выходу из нее по реке Меконг. Представитель Камбоджи подчеркнул, что эти акты являются нарушением международных обязательств правительства Республики Вьетнам по Парижской конвенции от 29 декабря 1954 года, и требовал немедленного прекращения таких действий. В ответ на это обвинение постоянный наблюдатель Республики Вьетнам письмом от 20 ноября 1967 года (S/8255) сообщил Совету Безопасности, что движение торговых судов по реке Ме-

конг было временно приостановлено в связи с работами по очистке от мин и с военными операциями и что нормальное судоходство возобновлено со 2 ноября 1967 года.

804. В сообщениях от 11 сентября (S/8149) и от 27 и 30 ноября 1967 года (S/8272 и S/8230) представитель Камбоджи препроводил для сведения Совета Безопасности заявления королевского правительства Камбоджи об усилении кампании, систематически ведущейся в американской печати, где утверждается, что кхмерская территория используется для доставки оружия, боеприпасов и продовольствия и является «неприкосновенным убежищем» для вооруженных сил Фронта национального освобождения и Демократической Республики Вьетнам и базой для совершения нападений на американские экспедиционные войска вторжения. Правительство Камбоджи назвало эти обвинения совершенно необоснованными и указало, что они делаются с явной целью подготвить международное общественное мнение к расширению агрессии Соединенных Штатов против нейтральной Камбоджи. Правительство Камбоджи также заявило, что Международная контрольная комиссия, военные атташе, аккредитованные в Камбодже, корреспонденты и представители других организаций производили тщательные расследования во всех прифронтовых районах, где, по уверениям американской пропаганды, якобы существуют вьетнамские военные базы; во всех случаях расследователи убеждались в легковесности и необоснованности таких обвинений. Правительство Камбоджи снова заявило, что совершенно невозможно, чтобы хоть сколько-нибудь значительные вьетнамские военные части проходили через кхмерскую территорию, так как королевские кхмерские вооруженные силы этого не допустили бы; однако оно признавало, что не может полностью предотвратить просачивания через свою границу небольших групп из нескольких человек, и считало, что главную ответственность за это несут Соединенные Штаты, которые, имея в своем распоряжении свыше миллиона человек, не могут обеспечить контроль вьетнамо-кхмерской границы. Правительство Камбоджи, указывая, что оно всегда соблюдало условия Женевских соглашений 1954 года, обращалось к Организации Объединенных Наций и просило все страны потребовать, чтобы американское правительство немедленно прекратило свои провокационные акты, просачивание вооруженных частей, нападения на пограничные деревни и нарушения воздушного пространства, так как все это является недопустимым посягательством на суверенитет Камбоджи.

805. Письмом от 27 декабря 1967 года (S/8312) представитель Камбоджи препроводил заявление правительства Камбоджи, выражающее озабоченность в связи с сообщениями печати о планах, состоящих в том, чтобы предоставить командующему Вооруженными силами Соединенных Штатов Америки в Южном Вьетнаме все полномочия для «упорного преследования» войск Фронта национального освобождения и Демократической Республики Вьетнам, которые якобы укρύваются

на камбоджийской территории. Еще раз заявив, что Международная контрольная комиссия уже вполне ясно выразила свое несогласие с обвинениями относительно пребывания в Камбодже вьетнамских войск, королевское правительство предупредило правительство Соединенных Штатов о последствиях вступления американских войск на кхмерскую территорию и заявило, что кхмерский народ исполнен решимости оказать сопротивление агрессии против Камбоджи и намерен обратиться за помощью непосредственно ко всем миролюбивым странам.

806. В письме от 10 июня 1968 года (S/8628) представитель Камбоджи заявил, что 20 мая 1968 года кхмерским королевским военным флотом было захвачено филиппинское буксирное судно в территориальных речных водах Камбоджи в полутора километрах от границы; на борту судна находилось 8 филиппинцев и 2 американца. Сообщалось, что 25 мая посольство Австралии в Пном-Пене, представляющее интересы Соединенных Штатов в Камбодже, передало просьбу правительства Соединенных Штатов об освобождении 2 американских граждан на том основании, что нарушение неприкосновенности этих вод объясняется навигационной ошибкой. Правительство Камбоджи не приняло заявления Соединенных Штатов о том, что в данном случае произошла навигационная ошибка, и заявило протест против этого умышленного нарушения неприкосновенности территориальных вод Камбоджи судном, используемым вооруженными силами Соединенных Штатов. 11 июня 1968 года (S/8629) представитель Камбоджи сообщил Совету, что 10 июня правительство Камбоджи освободило 2 упомянутых выше американцев без всяких условий из уважения к памяти сенатора Роберта Кеннеди.

807. Ниже перечисляются и вкратце излагаются другие (кроме упомянутых) письма представителя Камбоджи на имя Председателя Совета Безопасности для сведения Совета.

Письмо от 17 июля 1967 года (S/8072), в котором заявлялось, что в июне 1967 года разведывательные самолеты американско-южновьетнамских вооруженных сил несколько раз нарушали камбоджийское воздушное пространство и что 14 июня 2 вертолета этих вооруженных сил нарушили камбоджийское воздушное пространство и обстреляли из пулеметов кхмерских жителей, ранив 2 из них.

Письмо от 19 июля 1967 года (S/8083), в котором заявлялось, что подразделения американско-южновьетнамских вооруженных сил несколько раз проникали на кхмерскую территорию и обстреливали кхмерских жителей и солдат пограничной охраны.

Письмо от 21 августа 1967 года (S/8131) с обвинением в том, что имела место стычка между патрулем кхмерских войск национальной обороны и боевой группой американско-южновьетнамских вооруженных сил в пределах кхмерской территории, в результате чего были убиты

2 южновьетнамских солдата, носивших форму и значки парашютистов.

Письмо от 21 августа 1967 года (S/8132) с обвинением в том, что за период с марта по июнь 1967 года вертолеты, разведывательные самолеты и реактивные самолеты американско-южновьетнамских вооруженных сил 11 раз нарушали камбоджийское воздушное пространство и в некоторых случаях обстреливали из пулеметов и ракетами кхмерские сторожевые посты и деревни.

Письмо от 11 сентября 1967 года (S/8152) с обвинением в том, что в период с 30 июля по 24 августа 1967 года самолеты службы наблюдения и вертолеты американско-южновьетнамских вооруженных сил несколько раз нарушали воздушное пространство Камбоджи и обстреливали ракетами посты пограничной охраны внутри камбоджийской территории, а также в том, что военные суда американско-южновьетнамских вооруженных сил высадили подразделения своих войск, которые проникли на кхмерскую территорию и совершили нападение на передовые позиции кхмерских войск обороны, в результате чего среди камбоджийских солдат и гражданского населения были убитые и тяжело раненные.

Письмо от 19 сентября 1967 года (S/8161) с обвинением в том, что солдаты американско-южновьетнамских вооруженных сил много раз проникали на камбоджийскую территорию и обстреливали артиллерийским и минометным огнем камбоджийские деревни и посты, а также жителей Камбоджи и солдат камбоджийских войск обороны.

Письмо от 25 сентября 1967 года (S/8167) с обвинением в том, что в ночь со 2 на 3 сентября 1967 года солдаты американско-южновьетнамских вооруженных сил проникли на камбоджийскую территорию и напали на пост кхмерской провинциальной гвардии, в результате чего с камбоджийской стороны были потери.

Письмо от 25 сентября 1967 года (S/8168) с обвинением в том, что самолеты американско-южновьетнамских вооруженных сил разбрасывали над камбоджийской провинцией Ратанакири отравленные смертоносные мины-ловушки, чтобы создать панику среди кхмерского гражданского населения.

Письмо от 2 октября 1967 года (S/8177) с обвинением в том, что были многочисленные случаи, когда солдаты американско-южновьетнамских вооруженных сил обстреливали камбоджийские деревни и посты, а также пересекли демаркационную линию и проникали на камбоджийскую территорию.

Письмо от 6 октября 1967 года (S/8185) с обвинением в том, что за период с 10 августа по 5 сентября 1967 года самолеты и вертолеты американско-южновьетнамских вооруженных сил 15 раз нарушали камбоджийское воздушное пространство и варварским образом нападали на кхмерских мирных жителей.

- Письмо от 18 октября 1967 года (S/8199) с обвинением в том, что 7 октября вооруженная речная моторная лодка американо-южновьетнамских вооруженных сил, которая проникла в территориальные воды Камбоджи, была по просьбе эскортирована к камбоджийскому берегу кхмерским королевским флотом.
- Письмо от 2 ноября 1967 года (S/8220) с обвинением в том, что 21 октября 1967 года самолет типа «L-19» американо-южновьетнамских вооруженных сил нарушил неприкосновенность воздушного пространства Камбоджи, открыл ракетный огонь, убив 2 и ранив 4 кхмерских крестьян.
- Письмо от 8 декабря 1967 года (S/8288) с обвинением в том, что 16 октября военный корабль американо-южновьетнамских морских сил нарушил неприкосновенность территориальных вод Камбоджи и обстрелял из гранатомета кхмерских рыбаков.
- Письмо от 10 января 1968 года (S/8336) с обвинением в том, что 11 декабря 1967 года разведывательный самолет американо-южновьетнамских вооруженных сил нарушил воздушное пространство Камбоджи и обстрелял кхмерских жителей, занимавшихся рыбной ловлей.
- Письмо от 1 февраля 1968 года (S/8377) о проникновении на кхмерскую территорию десяти вооруженных южновьетнамских солдат.
- Письмо от 7 февраля 1968 года (S/8389) о ряде случаев нарушения американо-южновьетнамскими вооруженными силами территориальных границ и воздушного пространства Камбоджи.
- Письмо от 8 февраля 1968 года (S/8390) с обвинением в том, что 18 января 1968 года части американо-южновьетнамских вооруженных сил проникли на кхмерскую территорию и открыли огонь по войскам кхмерских сил обороны.
- Письмо от 14 февраля 1968 года (S/8406) о нарушении воздушного пространства Камбоджи самолетом американо-южновьетнамских вооруженных сил и обстреле кхмерской деревни.
- Письмо от 21 февраля 1968 года (S/8426) с обвинением в том, что солдаты американо-южновьетнамских войск обстреляли из орудий кхмерские деревни в пограничном районе.
- Письмо от 28 февраля 1968 года (S/8430) с обвинением в том, что 9 декабря 1967 года 3 катера американо-южновьетнамского военного флота нарушили территориальные воды Камбоджи и захватили 2 камбоджийских рыбацких лодки вместе с их владельцами и рыболовной снастью.
- Письмо от 28 февраля 1968 года (S/8431) о проникновении на камбоджийскую территорию американо-южновьетнамских солдат и об открытой ими стрельбе по населению.
- Письмо от 6 марта (S/8440) с обвинением в том, что американо-южновьетнамские воздушные силы производят постройку передового поста в 80 метрах от границы на камбоджийской территории.
- Письмо от 6 марта (S/8441) об открытии американо-южновьетнамскими вооруженными силами артиллерийского огня по камбоджийской территории.
- Письмо от 14 марта (S/8462) с обвинением в том, что американо-южновьетнамские вооруженные силы закладывали на камбоджийской территории мины-ловушки.
- Письмо от 14 марта 1968 года (S/8463) о проникновении на кхмерскую территорию 6 южновьетнамских солдат.
- Письмо от 20 марта 1968 года (S/8492) с обвинением в том, что вертолеты американо-южновьетнамских вооруженных сил высадили солдат на камбоджийскую территорию.
- Письмо от 28 марта 1968 года (S/8308) с обвинением в том, что в ночь с 24 на 25 февраля 1968 года на камбоджийскую территорию проникло около 30 переодетых в штатское, сильно вооруженных южновьетнамских солдат.
- Письмо от 28 марта 1968 года (S/8509) о случаях нарушения границ камбоджийской территории частями американо-южновьетнамских вооруженных сил.
- Письмо от 8 апреля 1968 года (S/8537) о том, что самолет американо-южновьетнамских вооруженных сил сбросил бомбу на территорию Камбоджи.
- Письмо от 29 апреля 1968 года (S/8569) о случаях нарушения американо-южновьетнамскими вооруженными силами вооруженных и территориальных границ Камбоджи и об актах агрессии в отношении населения.
- Письмо от 3 мая 1968 года (S/8572) о вторжении американо-южновьетнамских вооруженных сил на кхмерскую территорию и в совершаемых ими намеренных актах агрессии против кхмерских крестьян и камбоджийских войск обороны.
- Письмо от 3 мая 1968 года (S/8574) с заявлением протеста против проекта Национального комитета США по авионавтике и исследованию космического пространства (NASA) относительно вывода на орбиту зеркального спутника для военных целей.
- Письмо от 6 мая 1968 года (S/8576) о многочисленных нарушениях американо-южновьетнамскими военно-воздушными силами воздушного пространства Камбоджи, сопровождавшихся в некоторых случаях актами агрессии в отношении мирного населения.
- Письмо от 6 мая 1968 года (S/8577) с обвинением в том, что 26 апреля 1968 года вертолеты американо-южновьетнамских военно-воздушных сил нарушили кхмерское воздушное пространство.

- Письмо от 14 мая 1968 года (S/8587) с обвинением в том, что части американско-южновьетнамских вооруженных сил, численностью приблизительно в 3 роты солдат, преднамеренно вторглись на кхмерскую территорию, а 6 вооруженных катеров с подводными крыльями проникли в территориальные воды Камбоджи.
- Письмо от 29 мая 1968 года (S/8604) с обвинением в том, что в апреле 1968 года американско-южновьетнамские военно-воздушные силы 12 раз нарушили воздушное пространство Камбоджи и что в некоторых случаях эти нарушения сопровождались нападениями на кхмерское гражданское население.
- Письмо от 29 мая 1968 года (S/8605) с обвинением американско-южновьетнамских вооруженных сил в совершении преступных актов на камбоджийской территории в апреле 1968 года.
- Письмо от 29 мая 1968 года (S/8606) с обвинением в том, что в ночь с 28 на 29 апреля 1968 года американско-южновьетнамские вооруженные силы преднамеренно совершили акты агрессии, сопровождавшиеся насильственным уводом военнослужащих кхмерских войск обороны.
- Письмо от 3 июня 1968 года (S/8611) с обвинением в том, что 4 мая пост камбоджийской провинциальной гвардии, национальной полиции и таможенного контроля в общине Бавет, провинция Свай Ренг, был сильно поврежден огнем артиллерии, пулеметов и ракет, который вели войска и вертолеты вооруженных сил Соединенных Штатов Америки и Южного Вьетнама, в результате чего несколько человек были убиты или ранены. Камбоджа потребовала, чтобы правительство Соединенных Штатов и Республика Вьетнам возместили причиненный ущерб.
- Письмо от 6 июня 1968 года (S/8621), препровождающее текст заявления королевского правительства Камбоджи от 5 июня 1968 года о том, что в ночь с 30 на 31 мая 1968 года самолет американско-южновьетнамских вооруженных сил совершил акты агрессии против кхмерской территории.
- Письмо от 6 июня 1968 года (S/8623) с обвинением вооруженных сил Соединенных Штатов и Южного Вьетнама в нарушении камбоджийской территории 7 и 9 апреля, а также 16 мая.
- Письмо от 6 июня 1968 года (S/8624) с обвинением в том, что в ночь с 20 на 21 мая группа, состоящая примерно из 20 солдат американско-южновьетнамских войск, вторглась на территорию Камбоджи и обстреляла кхмерский военный пост, убив 2 и ранив 4 человека.
- Письмо от 12 июня 1968 года (S/8632) с обвинением в том, что в апреле—мае 1968 года американско-южновьетнамские вооруженные силы преднамеренно совершили ряд новых актов агрессии и ряд нарушений территориальных и воздушных границ Камбоджи.
- Письмо от 18 июня 1968 года (S/8645), сообщающее дополнительные подробности об инцидентах, о которых говорилось в письме от 6 июня 1968 года (S/8621).
- Письмо от 19 июня 1968 года (S/8646) с обвинением американско-южновьетнамских вооруженных сил в новых нарушениях территориальных и воздушных границ Камбоджи, сопровождавшихся в некоторых случаях умышленными актами агрессии.
- Письмо от 19 июня 1968 года (S/8647) с обвинением в том, что 2 июня 1968 года 3 вертолета американско-южновьетнамских вооруженных сил нарушили воздушное пространство Камбоджи и обстреляли из пулеметов оборонительные сооружения кхмерских вооруженных сил, ранив 2 солдат.
- Письмо от 25 июня 1968 года (S/8655) с обвинением в том, что разведывательные самолеты американско-южновьетнамских вооруженных сил нарушили воздушное пространство Камбоджи 1 и 2 июня 1968 года и совершили умышленное нападение на кхмерские деревни, в результате чего несколько жителей были убиты или ранены.
- Письмо от 2 июля 1968 года (S/8669) с обвинением в том, что в период с 18 мая по 1 июня 1968 года американско-южновьетнамские вооруженные силы совершили еще ряд нарушений воздушного пространства Камбоджи.
- Письмо от 5 июля 1968 года (S/8671), в котором Совету препровождалось заявление правительства Камбоджи от 2 июля в связи с имевшим место 29 июня нападением 2 вертолетов вооруженных сил Соединенных Штатов Америки на группу камбоджийских крестьян в результате чего 14 человек были ранены и 4 тяжело ранены.
- Письмо от 8 июля 1968 года (S/8675) с обвинением в том, что 20 мая 1968 года на кхмерскую территорию проникло примерно 300 солдат американско-южновьетнамских вооруженных сил под прикрытием 4 вертолетов и 1 разведывательного самолета.

Глава 13

СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ КОНГО, БЕЛЬГИЕЙ И ПОРТУГАЛИЕЙ

808. Генеральному Секретарю 20 июля 1967 года было передано письмо от министра иностранных дел Демократической Республики Конго (S/8081/Rev.1), в котором он утверждал, что воздуш-

ное пространство Конго часто нарушается самолетами, летящими из Анголы и Родезии, которые бомбят пограничные деревни и высаживают наемников и лиц, участвовавших в саботаже в Конго. Наемники, похитившие конголезский самолет, также безнаказанно прибыли в Анголу и Родезию. В письме содержалась просьба к Генеральному Секретарю в соответствии с полномочиями, которые на него возложил Совет Безопасности, просить правительства Португалии и Соединенного Королевства информировать правительство Конго о принятых ими мерах по выполнению резолюций Совета Безопасности и, если возможно, лично вмешаться, чтобы эти страны передали всех наемников, виновных в актах насилия в Конго, для предания их суду и обеспечили возврат похищенного самолета.

809. Во втором письме министра иностранных дел Демократической Республики Конго от 28 июля (S/8102) на имя Генерального Секретаря сообщалось, что в тот период наемники вербовались в Бельгии и что 20 наемников выехали из Бельгии в Луанду. Он заявил, что явной целью этой деятельности являлось создание новых беспорядков в Конго.

810. Министр иностранных дел Бельгии (S/8113) направил 4 августа письмо Генеральному Секретарю, в котором утверждалось, что правительство Бельгии неоднократно заявляло, что оно придерживается политики невмешательства во внутренние дела Конго. Помимо этого, правительство Бельгии решило просить парламент принять законопроект, значительно усиливающий принимаемые в данное время меры по предотвращению вербовки наемников. Правительство Бельгии немедленно сообщило официальным властям Конго об имеющихся у него сведениях относительно недавних отъездов в направлении Африки лиц, по-видимому, завербованных в качестве наемников.

811. В новом письме министра иностранных дел Демократической Республики Конго (S/8118), направленном 10 августа на имя Председателя Совета Безопасности, сообщалось, что присутствие в Луанде наемников и 2 самолетов, один из которых, как известно, принадлежал г-ну Чомбе, и перехваченные радиосвязи между наемниками в Конго и 2 базами в Анголе явно противоречат резолюциям 226 (1966) и 239 (1967) Совета Безопасности. В целях борьбы с деятельностью наемников в Конго и во избежание возможного расширения конфликта правительство Конго просило членов Совета Безопасности и дружественно расположенные к Конго страны оказать материально-техническую или любую

другую помощь с целью обеспечения порядка в этом районе, чтобы помочь многострадальному населению.

812. В письме от 19 августа (S/8129), направленном на имя Председателя Совета Безопасности, временный поверенный в делах Португалии отверг обвинения, содержащиеся в письме министра иностранных дел Конго от 28 июля и 10 августа. Однако он добавил, что самолет типа «супер-констелейшн», принадлежащий компании «Эр трансфрик», действительно приземлился в Луанде, поскольку он нуждался в ремонте. Его летные документы были в порядке, и он уже покинул территорию. Лица, упомянутые в ноте Конго от 10 августа, прибыли на территорию как транзитные пассажиры и покинули ее несколько недель назад. Их документы были в порядке, и они не занимались никакой политической деятельностью, противоречащей законам Португалии. Обвинения, выдвинутые правительством Конго, являются лишь уловкой, используемой для объяснения или оправдания своих внутренних трудностей. Он напомнил о предложении Португалии от 3 октября 1966 года о проведении расследования в отношении баз для наемников в Анголе на том условии, что Конго также разрешит провести предварительное расследование в отношении существующих на ее территории военных баз, направленных против Анголы, наличие которых Конго официально признало в письме от 23 февраля 1967 года (документ A/АС.109/227 от 7 марта 1967 года).

813. Временный поверенный в делах Демократической Республики Конго направил 29 сентября письмо (S/8174) на имя Председателя Совета Безопасности, в котором он заявил, что Португалия играет роль посредника в вопросе о наемниках, приютила отдельных лиц и имеет снаряжение на своей территории и в Анголе. Португалия признала в письме от 19 августа, что наемники находились в Анголе и что в Луанде приземлился самолет типа «супер-констелейшн». Поэтому нельзя понять, как Португалия может считать изложение Конго фактов как уловку для оправдания «внутренних трудностей» Конго.

814. Конго действительно оказывало моральную и материальную помощь народу Анголы в целях содействия ему в восстановлении его прав. Поступая таким образом, Конго не только помогало братскому африканскому народу вновь обрести достоинство, но и действовало в соответствии с резолюциями Организации Объединенных Наций, в частности с резолюциями Генеральной Ассамблеи 2107 (XX) от 26 января 1966 года и 2184 (XXI) от 14 декабря 1966 года.

Глава 14

СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ КАМБОДЖЕЙ И ТАИЛАНДОМ

815. В течение отчетного периода представители Камбоджи и Таиланда направили Председателю Совета Безопасности для информации Совета 30 сообщений, содержащих взаимные обви-

нения и контробвинения в нарушениях границы, перестрелке на пограничных постах и в деревнях, нарушениях территориальных вод и воздушного пространства, закладке мин и т. п.

816. В 24 сообщениях, поступивших в Совет Безопасности от представителя Камбоджи, содержалось много обвинений в том, что вооруженные элементы неоднократно умышленно проникали из Таиланда на территорию Камбоджи, иногда группами численностью до 50 человек, вступали в схватки с подразделениями камбоджийских вооруженных сил и закладывали мины и минуловушки на кхмерской территории. По сообщениям, в результате подобного рода нарушений имели место многочисленные жертвы среди сельского населения Кхмера и военного персонала, а также был нанесен ущерб имуществу. Такие случаи упоминались в письмах представителя Камбоджи от 21 августа 1967 года (S/8130), 11 сентября 1967 года (S/8154), 19 сентября 1967 года (S/8162), 2 октября 1967 года (S/8176), 12 октября 1967 года (S/8191), 2 ноября (S/8219), 24 ноября 1967 года (S/8271), 22 декабря 1967 года (S/8310), 21 февраля 1968 года (S/8425), 28 февраля 1968 года (S/8432), 14 марта 1968 года (S/8461), 8 апреля 1968 года (S/8538), 3 мая 1968 года (S/8573), 6 июня 1968 года (S/8625), 12 июня 1968 года (S/8633), 19 июня (S/8648) и 2 июля 1968 года (S/8668). Представитель Камбоджи в письме от 29 мая 1968 года (S/8608) информировал Совет Безопасности о серьезном инциденте, имевшем место 10 мая, когда группа тайландских солдат, численностью примерно в 300 человек, столкнулась с патрулем королевских кхмерских вооруженных сил в 6 километрах от границы на территории Камбоджи. В результате перестрелки было ранено несколько камбоджийских солдат, в том числе 2 были ранены смертельно.

817. Ряд жалоб Камбоджи, направленных Совету Безопасности, касался также нарушений воздушного пространства тайландскими самолетами и умышленного проникновения тайландских военных кораблей и рыбацких лодок в территориальные воды Камбоджи. В письме от 19 июля 1967 года (S/8084) представитель Камбоджи заявил, что 15 и 16 июня тайландские военные корабли нарушили территориальные воды Камбоджи и обстреляли из пушек камбоджийские посты и что 17 июня 42 тайландских рыбацких лодки в сопровождении 3 военных кораблей прибыли для рыбной ловли в территориальные воды Камбоджи.

818. В письме от 25 июля 1967 года (S/8098) представитель Камбоджи заявил, что в ночь с 12 на 13 июля в результате взрыва мины, установленной вооруженными элементами Таиланда, был причинен ущерб железной дороге. Аналогичный случай упоминается в письме представителя Камбоджи от 10 января 1968 года (S/8335).

819. В письме от 2 июля 1968 года (S/8668) представитель Камбоджи сообщил, что 28 мая тайландский самолет нарушил воздушное пространство Камбоджи над провинцией Баттамбанг и разбросал над районом желтый порошок.

820. В конце большинства сообщений представителя Камбоджи содержались заявления о

том, что правительство Камбоджи решительно протестует против подобных актов агрессии и требует, чтобы королевское правительство Таиланда покончило незамедлительно с преступными актами вооруженной провокации на территории Кхмера.

821. В свою очередь, в письмах от 11 октября 1967 года (S/8189), 5 января 1968 года (S/8332) и 5 апреля 1968 года (S/8540) представитель Таиланда отмечал протесты правительства Таиланда против агрессивных актов, совершенных в отношении властей Таиланда и гражданских лиц в пограничных районах. Он обвинил камбоджийские вооруженные элементы в пересечении границы и проникновении на территорию Таиланда иногда группами до 50 солдат, в закладке там мин, в обстреле тайландских деревень и пограничных полицейских пунктов, вторжении камбоджийских патрульных лодок в территориальные воды Таиланда и обстреле ими тайландских рыбацких лодок в территориальных водах Таиланда. Подобного рода действия якобы повлекли за собой в отдельных случаях жертвы и нанесли ущерб имуществу. Он также сообщил, что в ряде случаев камбоджийские патрульные лодки нарушали территориальные воды Таиланда, захватывали и уводили с собой тайландские рыбацкие лодки и рыбаков.

822. В сообщении от 11 октября 1967 года (S/8190) представитель Таиланда заявил, что правительство Таиланда подверглось серии ложных обвинений и провокаций со стороны Камбоджи, как это видно из писем представителя Камбоджи от 22 мая, 25 июля, 19 и 21 августа, 11 и 19 сентября 1967 года.

823. В ответ на письмо представителя Таиланда от 11 октября 1967 года (S/8189) представитель Камбоджи заявил 18 октября (S/8200), что в результате тщательного расследования камбоджийских властей выяснилось, что ни один камбоджийский солдат или камбоджинец не проникал на тайландскую территорию в дни и часы, указанные в письме Таиланда, чтобы установить мины или обстрелять из минометов или пулеметов тайландские власти или тайландских жителей.

824. В письме от 8 августа 1967 года (S/8116) представитель Камбоджи, ссылаясь на информацию, полученную во время допроса Кхмер-Крома, подчеркнул, что вновь подтвердилось то обстоятельство, что на деле именно американцы и тайландцы вместе создали и поддерживают движение Кхмер-Серей с явной целью подрыва политики мира и нейтралитета, проводимой королевским правительством Камбоджи в целях защиты международной независимости и территориальной неприкосновенности. Он обвинил Соединенные Штаты Америки и Таиланд во вмешательстве в дела Камбоджи в прямое нарушение принципов Устава Организации Объединенных Наций. Эти обвинения категорически отрицались представителем Таиланда в его письме Совету Безопасности от 11 октября 1967 года (S/8190), в котором утверждалось, что обвинения направ-

лены на скрытие связи Камбоджи с коммунистическими агрессорами.

825. В связи с письмом представителя Таиланда (S/8190) представитель Камбоджи в письме от 27 октября 1967 года (S/8216) вновь утверждал, что во всех заявлениях члены движения Кхмер-Серей, сдавшиеся камбоджийским органам власти, бесспорно, доказали, что именно американцы, таиландцы и режим в Сайгоне создали и субсидировали движение наемников Кхмер-Серей с целью создания неустойчивого положения в пограничных районах Камбоджи и подрыва политики Камбоджи — политики национальной независимости, мира и нейтралитета. В письме также подчеркивалось, что нейтральная и миролюбивая Камбоджа не принимает участия ни в одном блоке и ни в одной военной или идеологической организации и что она не угрожает ни одной стране и не провоцирует ни одну страну. В заключение представитель Камбоджи утверждал, что милитаристское и диктаторское правительство в Бангкоке упорствует в своей преступной и бессмысленной политике, почти еже-

дневно совершая акты агрессий и провокаций против нейтральной и миролюбивой Камбоджи.

826. В письме от 15 сентября 1967 года (S/8157) Генеральный Секретарь уведомил Председателя Совета Безопасности, что правительства Камбоджи и Таиланда известили о своем желании, чтобы срок полномочий специального представителя посла де Риббинга, назначенного Генеральным Секретарем в августе 1966 года, был продлен до 16 февраля 1968 года.

827. Генеральный Секретарь информировал 15 февраля 1968 года (S/8420) Совет, что в результате консультации с двумя заинтересованными правительствами он пришел к выводу, что согласия на дальнейшее продление срока не имеется, и поэтому он уведомил оба правительства об окончании миссии специального представителя. Генеральный Секретарь в заключение заявил, что он выражает надежду, что отношения между Камбоджей и Таиландом не ухудшатся и что оба правительства будут и впредь действовать с необходимой сдержанностью в районе постоянной серьезной напряженности.

Глава 15

СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ СЕНЕГАЛОМ И ПОРТУГАЛИЕЙ

828. В письме от 19 июля 1967 года (S/8080) на имя Председателя Совета Безопасности постоянный представитель Сенегала заявил, что 12 июля 1967 года португальские солдаты из местности Гвинея-Биссао проникли на сенегальскую территорию и дошли до деревни Буссоллом, расположенной в округе Ниагис. После нескольких выстрелов по сенегальским гражданам, в результате которых был убит 1 молодой человек, португальцы увели с собой сенегальскую супружескую пару. Португалия ответственна за серьезное нарушение территориальной неприкосновенности Сенегала.

829. В последующем письме от 11 сентября 1967 года (S/8151) постоянный представитель Сенегала утверждал, что 5 августа 1967 года португальские солдаты из Гвинеи-Биссао при поддержке тяжелых орудий и пулеметов проникли в район Сантьяба-Манжак и в течение нескольких часов находились на сенегальской территории, занимаясь разрушением, воровством и грабежом. Было сожжено 7 строений, разорены рисовые плантации и склады, много личного имущества было уничтожено или разграблено.

830. Временный поверенный в делах Португалии направил 22 сентября 1967 года (S/8164) письмо Председателю Совета Безопасности в ответ на письмо Сенегала от 12 сентября и заявил, что в ночь с 5 на 6 августа группа террористов, прибывшая с сенегальской территории, перешла границу провинции Гвинея и напала на селение Коссолол Катетиа, использовав тяжелые пулеметы и автоматы, в результате чего 2 человека были убиты и 6 человек ранены. Население перешло к самообороне, отбило налетчиков и вело их пре-

следование вплоть до самой границы. Португальские вооруженные силы не перешли границы национальной территории. Нарушения границ сенегальской территории не было, и, следовательно, обвинение, выдвинутое по этому поводу, лишено основания. Португалия не может не подчеркнуть, что вышеупомянутый инцидент не имел бы места, если бы Сенегал не разрешал террористам пользоваться своей территорией в качестве базы для агрессии. Пока Сенегал будет упорствовать в игнорировании международных обязательств в отношении мира и добрососедских отношений, он несет всю ответственность за подобного рода инциденты и их последствия.

831. В письме от 9 октября 1967 года (S/8186) на имя Председателя Совета Безопасности исполняющий обязанности главы делегации Сенегала на двадцать второй сессии Генеральной Ассамблеи утверждал, что 1 сентября португальские подразделения открыли огонь из автоматического оружия и минометов по сенегальской территории, что 16 сентября португальские подразделения проникли на сенегальскую территорию в районе Сантьяба-Манжак, где они подожгли 7 домов и занимались грабежом, и что 23 сентября португальские подразделения проникли на территорию Сенегала и убили 1 беженца.

832. В последующем письме от 29 ноября 1967 года (S/8277) постоянный представитель Сенегала заявил о новых совершенных Португалией нарушениях территории Сенегала. 7 октября португальский самолет пролетел над округом М'Пак, нарушив таким образом воздушное пространство Сенегала; в ночь с 5 на 6 ноября группа португальцев перешла границу Сенегала и

бросила 2 гранаты, ранив несколько человек; 5 ноября группа португальцев перешла границу, увела с собой 1 беженца, избива женщину и по-

хитила деньги. Португалия, говорилось в письме, ответственна за эти нарушения территориальной неприкосновенности Сенегала.

Глава 16

СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ГВИНЕЕЙ И БЕРЕГОМ СЛОНОВОЙ КОСТИ

833. Генеральный Секретарь 14 августа 1967 года представил Совету Безопасности доклад (S/8120 и Add.1) относительно положения, создавшегося в отношениях между Республикой Гвинея и Берегом Слоновой Кости в результате задержания членов гвинейской делегации на пятую чрезвычайную специальную сессию и других гвинейских граждан 26 июня 1967 года в Абиджане во время непредусмотренной посадки их самолета компании КЛМ. В докладе излагаются усилия Генерального Секретаря добиться освобождения гвинейских дипломатов, а также использование его добрых услуг для освобождения граждан и жителей Берега Слоновой Кости, задержанных гвинейскими властями.

834. В телеграмме от 30 июня правительство Гвинеи выразило протест против действий Берега Слоновой Кости и обратило внимание Генерального Секретаря на особую ответственность Организации Объединенных Наций в этом вопросе. В результате просьбы со стороны ряда государств — членов Организации Генеральный Секретарь 30 июня в памятной записке обратился с призывом к правительству Берега Слоновой Кости освободить гвинейских должностных лиц. 3 июля министр иностранных дел Берега Слоновой Кости в памятной записке ответил, что задержание гвинейских должностных лиц является следствием совершенного до этого произвольного ареста ряда граждан и жителей Берега Слоновой Кости гвинейскими властями. В течение 2 лет должностное лицо Берега Слоновой Кости г-н Ф. Камано содержится под стражей гвинейскими властями и подвергается ужасным пыткам с целью получения от него признания о причастности к заговору, который якобы Берег Слоновой Кости замышляет против Гвинеи с целью свержения президента Секу Туре. Упоминается также захват в феврале 1967 года рыбацкой лодки, плавающей под флагом Берега Слоновой Кости, и задержание ее экипажа в составе 22 человек. В обоих случаях, говорится далее в памятной записке, правительство Гвинеи ответило отказом на просьбы об освобождении задержанных лиц и возвращении траулера. Берег Слоновой Кости выразил сожаление, что он вынужден задерживать гвинейских граждан, пока не будут освобождены граждане Берега Слоновой Кости и траулер с экипажем.

835. В докладе Генерального Секретаря далее говорится, что в ряде бесед с министром иностранных дел Берега Слоновой Кости Генеральный Секретарь повторил свой призыв, указав, что он не может увязывать задержание гвинейских должностных лиц, совершенное в нарушение меж-

дународных соглашений, с происшедшим с г-ном Камано и траулером, несмотря на желание осуществить добрые услуги в обоих случаях. 10 июля в связи с просьбами, поступившими от Берега Слоновой Кости и Гвинеи, Генеральный Секретарь назначил в качестве личного представителя г-на Хосе Рольс-Беннетта для обсуждения с обоими правительства путей решения возникших трудностей. Позднее к г-ну Рольс-Беннетту, Заместителю Генерального Секретаря по специальным политическим вопросам, присоединился г-н Джермакоё, Заместитель Генерального Секретаря по Департаменту по делам опеки и самоуправляющихся территорий.

836. В письмах на имя Генерального Секретаря от 6 июля и 13 июля 1967 года президент Гвинеи изложил позицию своего правительства. Он заявил, что траулер и его экипаж были задержаны в гвинейских территориальных водах, а г-н Камано действовал в нарушение законов Гвинеи. Эти случаи ни при каких обстоятельствах не могут увязываться или сопоставляться с задержанием должностных лиц Гвинеи, представляющим собой вопиющее нарушение международных соглашений, заключенных под руководством Организации Объединенных Наций, ответственной за немедленное освобождение задержанных лиц. Поэтому любая процедура, предусматривающая одновременное или почти одновременное освобождение обеими сторонами, неприемлема для Гвинеи. Тем не менее президент утверждал, что, придерживаясь принципиальной позиции, он после освобождения гвинейских граждан представляет себя в распоряжение Генерального Секретаря в том, что касается граждан Берега Слоновой Кости, задержанных в Гвинеи.

837. В докладе указывается, что на последующих совещаниях с личным представителем Генерального Секретаря президент и министр иностранных дел Берега Слоновой Кости расширили ранее изложенную позицию их правительства и предложили в качестве справедливого решения одновременно освободить гвинейских должностных лиц, г-на Камано и экипаж траулера. В письме на имя президента Берега Слоновой Кости от 20 июля Генеральный Секретарь заявил, что он не считает, что предложение президента способствуют достижению желаемой цели, высказал ряд соображений, направленных на решение разногласий между двумя странами. Правительство Берега Слоновой Кости затем выдвинуло контрпредложения. В результате дальнейших переговоров с представителями обеих стран в Конакри и Париже выявилась невозможность достичь процедуры, приемлемой для обеих сторон.

838. В письме от 28 июля, направленном на имя министра иностранных дел Берега Слоновой Кости, Генеральный Секретарь официально потребовал немедленного освобождения гвинейских граждан. В письме указывалось, что на гвинейских дипломатов распространяется иммунитет, предусматриваемый в разделе II статьи IV конвенции Организации Объединенных Наций о привилегиях и иммунитетах от 13 февраля 1946 года. В том, что касается должностного лица ВПС г-на Монтлуис и его семьи, то на них во время их поездки распространялся иммунитет, предусматриваемый в конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений от 21 ноября 1947 года. Правительство Берега Слоновой Кости является участником обеих конвенций. Помимо этого, в письме далее говорилось, что действия Берега Слоновой Кости, по-видимому, противоречат общему принципу международного права, изложенному в статье 40 Венской конвенции о дипломатических сношениях, в том, что касается неприкосновенности дипломатических агентов, находящихся за границей, при исполнении официальных обязанностей. В конце письма Генеральный Секретарь выразил уверенность, что освобождение задержанных в Гвинее граждан и жителей Берега Слоновой Кости произойдет вскоре после освобождения гвинейских граждан в Абиджане.

839. Правительство Берега Слоновой Кости в письме от 10 августа ответило, что правовые аргументы, выдвигаемые Генеральным Секретарем, не относятся к данному делу, так как гвинейские дипломаты совершили грубое нарушение законов Берега Слоновой Кости во время транзитного проезда, покинув комнату для транзитных пассажиров и вступив на территорию Берега Слоновой Кости без транзитной визы.

840. В телеграмме от 11 августа 1967 года, воспроизводимой в дополнении к докладу, Генеральный Секретарь информировал президента Гвинеи о последних результатах его попыток до-

биться освобождения задержанных в Абиджане гвинейских должностных лиц и о его намерении представить государствам — членам Организации Объединенных Наций подробный доклад по данному вопросу. Генеральный Секретарь далее сообщил, что он рассмотрит другие меры, которые он сможет предпринять в целях исправления положения, которое, по его мнению, представляет собой явное нарушение международных соглашений. В телеграмме выражалось также удовлетворение Генерального Секретаря в связи с проявленным Президентом Гвинеи пониманием и сдержанностью. В телеграмме от 14 августа 1967 года, также воспроизводимой в дополнении, президент Гвинеи просил Генерального Секретаря включить данный вопрос в повестку дня Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности. В дополнении содержатся также копии писем от 14 и 16 августа 1967 года временного поверенного в делах Гвинеи, в которых до сведения Генерального Секретаря доводится, что правительство Гвинеи, убежденное в том, что Организация Объединенных Наций должна выполнить свои обязанности в связи с незаконным задержанием делегации Гвинеи, постановило без ущерба для своего статуса в качестве члена Организации приостановить какое-либо участие в заседаниях и конференциях специализированных учреждений Организации Объединенных Наций до освобождения членов ее делегации.

841. В пояснительном меморандуме 27 сентября, приложенном к ноте (A/6832/Rev.1), содержащей просьбу о включении дополнительного пункта в повестку дня двадцать второй сессии Генеральной Ассамблеи, Генеральный Секретарь заявил, в частности, что 25 сентября на его имя поступило официальное сообщение правительства Берега Слоновой Кости, что 25 сентября оно освободило гвинейских граждан, задержанных в Абиджане. 26 сентября Гвинея официально информировала Генерального Секретаря об освобождении 22 сентября граждан и жителей Берега Слоновой Кости.

Глава 17

СООБЩЕНИЯ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ, КАСАЮЩИЕСЯ СОВЕЩАНИЯ МИНИСТРОВ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ПО ВОПРОСУ О КУБЕ

842. Письмом от 26 сентября 1967 года (S/8170) на имя Генерального Секретаря ООН генеральный секретарь Организации американских государств препроводил для сведения Совета Безопасности текст заключительного акта двенадцатого консультативного совещания министров иностранных дел американских республик, которое проводилось в Вашингтоне с 19 июня по 24 сентября 1967 года как заключительные трехдневные совещания на уровне министров, а также копии докладов комитетов I и II указанного консультативного совещания.

843. Заключительный акт содержит, в частности, резолюцию III, в постановляющей части которой консультативное совещание, между про-

чим, осудило теперешнее правительство Кубы за его повторные акты агрессии и интервенцию против Венесуэлы и за его упорную политику вмешательства во внутренние дела Боливии и других американских государств путем провокаций и активной поддержки вооруженных банд и других видов подрывной деятельности, направленной против правительств этих государств. В резолюции предлагалось, чтобы государства, не являющиеся членами Организации американских государств (ОАГ) и разделяющие принципы меж-американской системы, воздержались от проведения торговых и финансовых операций с Кубой, а также прекратили морские и воздушные перевозки в эту страну и из нее, особенно если эти операции проводятся через посредство государст-

венных учреждений, пока режим Кубы не прекратит политики вмешательства и агрессии. Резолюция предлагала правительствам, которые поддерживали проект создания так называемой Организации солидарности народов Африки, Азии и Латинской Америки (ОСНААЛА), прекратить поддержку этой организации и намечаемой «второй конференции трех континентов». Обращаясь к государствам, не состоящим членами ОАГ и поддерживающим правительство Кубы, резолюция отмечала беспокойство членов ОАГ в связи с тем, что такая поддержка может стимулировать развитие интервенционистской и агрессивной деятельности кубинского режима, направленной против стран Западного полушария. Резолюция, в частности, рекомендовала членам ОАГ в соответствии с предыдущими рекомендациями ОАГ препятствовать притоку средств на пропаганду, солдат и оружия с Кубы в другие американские страны, принимать или активизировать на своем побережье и границах меры по усилению бдительности и контроля, чтобы предотвратить ввоз на их территории или вывоз с их территорий людей, оружия и оборудования, поставляемых Кубой для целей диверсии, установить неослабный контроль над деятельностью так называемой Организации латиноамериканской солидарности (ОЛАС) и ее национальных комитетов и координировать эти меры с соседними странами. Далее резолюция рекомендовала членам ОАГ не допускать перевозки каких-либо правительственных или финансируемых правительством грузов на любых судах, занимающихся перевозкой грузов на Кубу или с Кубы, а также не допускать захода таких судов в свои порты для пополнения запасов горючего. Наконец, резолюция вновь подтвердила исключительно серьезную ответственность, лежащую на правительстве каждого государства — члена ОАГ, в отношении поддержания порядка и внутренней и внешней безопасности без ущерба для своей приверженности

принципам коллективной и взаимной безопасности в целях сохранения мира.

844. Заключительный акт также содержит резолюцию IV, в которой совещание рекомендует государствам — членам Организации американских государств доводить до сведения компетентного органа Организации Объединенных Наций о тех действиях настоящего правительства Кубы, которые противоречат положениям резолюции 2131 (XX) Генеральной Ассамблеи.

845. В связи с двенадцатым консультативным совещанием министров иностранных дел постоянного представителя Союза Советских Социалистических Республик передал Генеральному Секретарю для распространения в Совете Безопасности текст заявления ТАСС от 18 сентября 1967 года. В заявлении содержалось обвинение в том, что Соединенные Штаты и ряд латиноамериканских стран ведут усиленную антикубинскую кампанию и под прикрытием Организации американских государств замышляют новые акты провокации против Кубы. В заявлении указывалось, что разрабатываются планы морской и воздушной блокады Кубы и что политические деятели Соединенных Штатов Америки принимают неуклюжие попытки создать впечатление, будто Соединенные Штаты фактически имеют право произвести военное вторжение на Кубу. Кроме того, систематически оказывается давление на латиноамериканские страны, чтобы они согласились на создание «межамериканских вооруженных сил», функции которых будут состоять в том, чтобы служить орудием применения вооруженных репрессий в отношении любой латиноамериканской страны, политика которой отклонилась от курса, продиктованного Вашингтоном. В конце заявления указывалось, что перед лицом этой новой антикубинской кампании Советский Союз, как и в прошлом, окажет Кубе всемерную поддержку и помощь в ее борьбе за независимость и за право идти по пути, избранному кубинским народом.

Глава 18

ДОКЛАДЫ, КАСАЮЩИЕСЯ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ПОДОПЕЧНОЙ ТЕРРИТОРИИ ТИХООКЕАНСКИЕ ОСТРОВА

846. Генеральный Секретарь направил 8 августа 1967 года Совету Безопасности доклад (S/8020) Совета по Опеке о подопечной территории Тихоокеанские острова за период с 27 июля 1966 года по 30 июня 1967 года.

847. Генеральный Секретарь направил 6 июня 1968 года членам Совета доклад (S/8620) правительства Соединенных Штатов относительно управления подопечной территорией Тихоокеанские острова за период с 1 июля 1966 года по 30 июня 1967 года.

Глава 19

ВОПРОС О РАСОВОМ КОНФЛИКТЕ В ЮЖНОЙ АФРИКЕ, ПРОИСШЕДШЕМ В РЕЗУЛЬТАТЕ ПОЛИТИКИ АПАРТЕИДА, ПРОВОДИМОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ЮЖНО-АФРИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

А. Записка Генерального Секретаря

848. Генеральный Секретарь в соответствии с пунктом 2 резолюции 2144 В (XXI) Генеральной Ассамблеи от 26 октября 1966 года передал Со-

вету Безопасности 28 сентября 1967 года (S/8172) перечень всех резолюций, принятых Генеральной Ассамблеей по вопросу об апартеиде, вместе со всеми имеющимися по этому вопросу докладами.

В записке Генеральный Секретарь перечислял 29 резолюций, принятых в период между 8 декабря 1946 года и 16 декабря 1966 года, и 27 докладов, опубликованных в течение того же периода; из них 14 были представлены Генеральным Секретарем, а 4 — Специальным комитетом по вопросу о политике апартеида, проводимой правительством Южно-Африканской Республики.

В. Доклады, представленные 18 и 30 октября 1967 года Специальным комитетом по вопросу о политике апартеида, проводимой правительством Южно-Африканской Республики

849. Специальный комитет по вопросу о политике апартеида, проводимой правительством Южно-Африканской Республики, представил Совету Безопасности и Генеральной Ассамблее 18 и 30 октября 1967 года два доклада (S/8196 и Add.1), в которых содержался обзор его работы и новых событий, происшедших в Южно-Африканской Республике за период после представления комитетом доклада от 21 октября 1966 года. Комитет также сделал в этих докладах ряд рекомендаций.

850. Делая критический обзор работы за отчетный период, Специальный комитет указал, что он был представлен на Европейской конференции по борьбе с апартеидом, созванной Французским комитетом связи по борьбе с апартеидом 6 и 7 мая 1967 года в Париже. Комитет также, в частности, упомянул о своем активном участии в праздновании 21 марта Международного дня борьбы за ликвидацию расовой дискриминации, а также о своем участии в организации Международного семинара по апартеиду, расовой дискриминации и колониализму в Южной Африке, проведенного с 25 июля по 4 августа 1967 года в Китве (Замбия).

851. Специальный комитет указал в докладе, что, во исполнение пункта 13 резолюции 2144 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 26 октября 1966 года, в рамках сектора по вопросам африканских стран, входящего в состав Департамента по политическим вопросам и делам Совета Безопасности, был учрежден отдел по вопросам апартеида. Отдел сотрудничал с Управлением общественной информации в области распространения информации о работе органов Организации Объединенных Наций, касающейся политики апартеида.

852. Касаясь новых событий в Южно-Африканской Республике, Специальный комитет указал, что правительство Южно-Африканской Республики продолжало упорно игнорировать решения Организации Объединенных Наций по вопросам Юго-Западной Африки и Южной Родезии и усилило враждебное и пренебрежительное отношение к Организации Объединенных Наций. Правительство Южно-Африканской Республики продолжало применять меры расового разделения и дискриминации и ввело новые репрессивные законы, в том числе: закон о терроризме, предусматривающий максимальное наказание —

смертную казнь, и минимальное наказание — 5 лет тюремного заключения; поправку к закону о подавлении коммунизма и поправку к общему закону, продлевающую еще на год положение о задержании лиц после того, как они отсидели срок заключения на основании определенных законов о безопасности.

853. Комитет в докладе предупреждал о серьезной опасности возникновения насильственного конфликта в результате проведения южноафриканским правительством расовой политики, причем ситуация еще более осложняется по мере того, как правительство в сотрудничестве с другими великими державами, в частности с Соединенным Королевством, увеличивает потенциал военных и полицейских сил. В Юго-Западной Африке уже имели место ожесточенные столкновения, и южноафриканские войска вступили в Южную Родезию, по-видимому, чтобы помочь южно-родезийским войскам подавить деятельность борцов национального движения Зимбабве.

854. Специальный комитет, вновь подтвердив полное одобрение предыдущих предложений о проведении под эгидой Организации Объединенных Наций международной кампании борьбы против апартеида, подчеркнул необходимость принятия срочных мер Советом Безопасности Организации Объединенных Наций; он настоятельно призывает Совет вновь подтвердить свои прежние резолюции по этому вопросу и принять решительные меры для обеспечения полной эффективности соблюдения эмбарго на поставку оружия Южной Африке.

855. Комитет напомнил о твердом убеждении в том, что единственным средством мирного решения проблемы апартеида в Южной Африке является обязательное и всеобщее применение экономических санкций. Комитет также выразил надежду, что такое решение получит поддержку главных торговых контрагентов Южной Африки. Комитет рекомендовал, чтобы Генеральная Ассамблея подтвердила признание законности борьбы народа Южной Африки за права, принадлежащие ему по Уставу Организации Объединенных Наций и по Всеобщей декларации прав человека, и чтобы она настоятельно призвала все государства и организации оказывать этому народу моральную, политическую и материальную помощь. Комитет также рекомендовал, чтобы Генеральная Ассамблея предупредила южноафриканское правительство, что международное сообщество не потерпит никаких действий, предпринятых этим правительством против других государств в связи с их поддержкой законной борьбы народа против апартеида, и чтобы Генеральная Ассамблея просила все государства отказываться в помощи и сотрудничестве южноафриканскому правительству в его усилиях подавить эту законную борьбу.

856. Комитет рекомендовал, чтобы ситуация в Южной Африке рассматривалась с учетом угрожающего положения во всей южной части Африки в целом, и выразил надежду, что Генераль-

ная Ассамблея уделит серьезное внимание рассмотрению рекомендаций международного семинара, проводившегося в Китве.

**С. Резолюция 2307 (XXII), принятая
Генеральной Ассамблеей 13 декабря 1967 года**

857. Письмом от 19 декабря 1967 года (S/8304) Генеральный Секретарь направил Совету Безопасности текст резолюции 2307 (XXII), принятой Генеральной Ассамблеей 13 декабря 1967 года в отношении политики апартеида, проводимой пра-

вительством Южно-Африканской Республики. В пункте 4 этой резолюции Генеральная Ассамблея «еще раз обращает внимание Совета Безопасности на серьезное положение в Южной Африке и на юге Африки в целом и просит Совет возобновить рассмотрение вопроса об апартеиде с целью обеспечения полного выполнения своих резолюций и принятия более эффективных мер для обеспечения того, чтобы положить конец политике апартеида, проводимой правительством Южно-Африканской Республики».

Глава 20

СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИИ МЕЖДУ ГВИНЕЕЙ И ПОРТУГАЛИЕЙ

858. В письме от 13 октября 1967 года (S/8193) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Гвинеи направил жалобу на ряд актов военного характера, совершенных Португалией против Гвинеи с оккупированной территории Гвинея — Биссау. 4 октября 3 португальских самолета совершили нападение на гвинейскую деревню Канкоди, расположенную в 40 километрах от границы в глубине гвинейской территории, и подвергли ее бомбардировке, в результате чего были убиты 11 гвинейских граждан, в том числе женщины, дети и старики. Этот провокационный акт, как было заявлено, является продолжением целого ряда вооруженных нападений на гвинейские деревни, имевших место в 1965 и 1966 годах. Гвинейская Республика заявила самый решительный протест против авантюристической политики лиссабонского правительства и предупредила португальские власти и их союзников о возможных серьезных последствиях этих актов.

Глава 21

СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ПОЛОЖЕНИЯ В ТЕРРИТОРИЯХ ПОД ПОРТУГАЛЬСКИМ УПРАВЛЕНИЕМ

859. Письмом от 30 ноября 1967 года (S/8281) Генеральный Секретарь препроводил Председателю Совета Безопасности текст резолюции 2270 (XXII) по вопросу о территориях, находящихся под португальским управлением, принятой Генеральной Ассамблеей 17 ноября 1967 года; в этой резолюции Ассамблея обращает в срочном порядке внимание Совета на продолжающееся ухудшение положения в этих территориях, а также на последствия нарушений Португалией суверенитета граничащих с ее колониями независимых африканских государств и рекомендует Совету Безопасности принять меры, чтобы придать обязательный характер положениям своих резолюций по данному вопросу, в частности резолюции 218 (1965), и положениям резолюций 2107 (XX) и 2184 (XXI) Генеральной Ассамблеи.

860. Письмом от 26 июня 1968 года (S/8658) председатель Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам препроводил Председателю Совета Безопасности текст резолюции, принятой Специальным комитетом на 614-м заседании 26 июня 1968 года. В письме Специальный комитет обращал внимание Совета Безопасности на пункты 11, 12 и 19 этой резолюции (документ A/АС.109/292).

Глава 22

СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИИ МЕЖДУ СОЕДИНЕННЫМ КОРОЛЕВСТВОМ И ЙЕМЕНОМ

861. В письме от 17 ноября 1967 года (S/8249) на имя Генерального Секретаря представитель Йеменской Арабской Республики представил обвинение, что в период между 7 и 9 ноября 1967 года англий-

ские самолеты трижды нарушали йеменское воздушное пространство и обстреливали ракетным и пулеметным огнем все пространство между Шорайджахом и Каршем. Йеменский представитель заявил, что такие акты провокации и открытой агрессии против суверенитета Йеменской Арабской Республики являются характерными для английской политики, имеющей целью задержать развитие революции в Южном Йемене.

862. В письме от 22 ноября 1967 года (S/8527) на имя Генерального Секретаря представитель Соединенного Королевства заявил, что правительство Соединенного Королевства подвергло тщательному расследованию жалобы Йеменской Арабской Республики и нашло их не соответствующими действительности.

Глава 23

СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ИНДО-ПАКИСТАНСКОГО ВОПРОСА

863. В письме от 28 декабря 1967 года (S/8315/Rev.1) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Пакистана обратил внимание на принятый недавно индийским парламентом законопроект, известный под названием «Закон о предотвращении незаконной деятельности (1967 год)», который, по заявлению Пакистана, имеет целью подавить наблюдающиеся в Джамму и Кашмире стремления к осуществлению в соответствии с резолюциями Организации Объединенных Наций права на самоопределение. Эти резолюции были приняты как Индией, так и Пакистаном и представляют собой международное соглашение в отношении положения штата Джамму и Кашмир. Поскольку делаются попытки распространить действие этого закона на оккупированную территорию Джамму и Кашмир, ясно, что этот новый шаг правительства Индии имеет целью сделать еще более затруднительным мирное урегулирование спора о Джамму и Кашмире. Кампания по преследованию и заигрыванию населения оккупированной территории возобновилась с новой силой. Более того, такие угрозы приобретают зловещее значение в свете отказа правительства Индии дать разрешение на возвращение домой десяткам тысяч граждан Джамму и Кашмира, которые были вынуждены во время войны 1965 года и последовавших за ней событий искать убежища в Азад Кашмире или в Пакистане. Правительство Пакистана сожалеет, что, усиливая меры по угнетению населения Джамму и Кашмира, правительство Индии препятствует созданию благоприятной атмосферы для переговоров между нашими странами с целью урегулирования спора о Джамму и Кашмире.

864. В письме от 10 января 1968 года (S/8333) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Индии, ссылаясь на письма представителя Пакистана от 27 апреля и 28 декабря 1967 года (S/7862 и S/8315/Rev.1), заявил, что эти письма составлены по обычному шаблону пропагандистских сообщений, направляемых Совету Безопасности, и содержат ложные и ничем не обоснованные утверждения, граничащие с грубым вмешательством во внутренние дела Индии. Вопросы, относящиеся к внутренней юрисдикции Индии, не касаются Пакистана, и правительство Индии не намеревается вступать ни в какие дис-

куссии или обсуждения по таким вопросам. Далее в письме заявлялось, что правительство Индии готово начать переговоры для обсуждения нерешенных двумя данными странами вопросов в целях решения их мирными средствами в духе добрососедских отношений.

865. В письме от 7 февраля 1968 года (S/8388) представитель Пакистана заявил, что он сожалеет, что представитель Индии вместо того, чтобы ответить на вопросы, поднятые в его письмах, назвал эти письма «пропагандистскими» и прибег к аргументу о внутренней юрисдикции. Изложенные в этом письме факты основывались на безупречных доказательствах беспристрастных наблюдателей, и о них сообщалось не только в мировой печати, но и в индийских газетах. Правительство Пакистана, принимая к сведению предложение правительства Индии начать переговоры по нерешенным спорным вопросам, не может понять, почему Индия отказывается приступить к дискуссиям и обмену мнениями по спору, касающемуся Джамму и Кашмира. Если предложение правительства Индии о ведении переговоров считать искренним, то совершенно необходимо, чтобы Индия отказалась от претензии на внутреннюю юрисдикцию, когда дело идет о действиях, направленных на то, чтобы исключить возможность справедливого и достойного урегулирования спора, и способствовавших до сих пор только обострению напряженности и созданию препятствий для переговоров.

866. В ответ на это представитель Индии в письме от 12 марта (S/8456/Corr.1) заявил, что Пакистан не только неправильно представил позицию Индии в вопросе об индо-пакистанских переговорах, но и настаивал на том, что непременным условием начала переговоров должен быть отказ Индии от своей юрисдикции в одном из штатов, входящих в ее состав. Как заявил министр иностранных дел Индии на заседании Генеральной Ассамблеи 29 сентября 1966 года, тот факт, что Индия готова обсуждать все свои разногласия с Пакистаном в соответствии с буквой и духом Ташкентской декларации и готова урегулировать эти разногласия мирными средствами, не означает и не может означать, что Индия должна сдать свои позиции в отношении статуса

индийского штата Джамму и Кашмир. Если считать, что каждая сторона может выдвигать предварительные условия, то Индия имеет право потребовать у Пакистана очистить две пятых индийской территории в Джамму и Кашмире, которую он незаконно оккупировал. В заключе-

ние представитель Индии заявил, что Индия готова начать переговоры без предварительных условий и что она надеется, что Пакистан проявит такой же дух сотрудничества и разумного подхода к делу.

ПРИЛОЖЕНИЕ Я

I. Представители и заместители, помощники и исполняющие обязанности представителей, аккредитованные при Совете Безопасности

Нижеследующие представители, заместители, помощники и исполняющие обязанности представителей были аккредитованы при Совете Безопасности в течение отчетного периода:

Аргентина^b

Д-р Хосе Мариа Руда
Г-н Уго Хуан Гобби
Г-н Сантос Нестор Мартинес

Алжир^a

Г-н Тевфик Буаттура
Г-н Хадж Бенабделькадер Аззут

Болгария^b

Г-н Милко Тарабанов

Бразилия

Г-н Жозе Сетте Камара
Г-н Жеральдо де Карвальо Силос
Г-н М. Селсо Антонио де Суза э Сильва
Г-н Квинтино С. Десета

Венгрия^a

Г-н Карой Чатордан
Г-н Йозеф Тардош
Г-н Эндре Задор

Дания

Г-н Ханс Р. Табор
Г-н Отто Р. Борч
Г-н Скольд Г. Меллбин
Г-н Торбен Г. Дитмер

Индия

Г-н Гопаласвами Партахасаратхи
Г-н Б. К. Мишра

Канада

Г-н Джордж Игнатъев
Г-н Поль Андре Больё
Г-н Гордон Е. Кокс
Г-н Сидней Аллен Фрейфелд

Китай

Г-н Лю Цзе
Г-н Сюй Ю-чжи
Д-р Чжан Чжунь-мин

Мали^b

Г-н Муса Лео Кейта
Г-н Мамаду Бубакар Канте

Нигерия^b

Вождь С. О. Адебо
Г-н Дж. Т. Ф. Палла
Г-н Б. А. Кларк

Пакистан^a

Г-н Ага Шахи
Г-н С. А. Паша
Г-н Мохаммед Юнус

Парагвай^a

Г-н Мигуэль Солано Лопес
Д-р Виктор Мануэль Хара Рекальде
Д-р Мануэль Авила

Сенегал^a

Г-н Усман Сосе Диоп
Г-н Ибрагим Бойе
Г-н Абду Сисс

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

Лорд Карадон
Сэр Лесли Гласс
Г-н К. П. Хоуп
Г-н Дэвид Х. Т. Хилдьярд
Г-н Эдвард Йод
Г-н Генри Дарвин

Соединенные Штаты Америки

Г-н Артур Дж. Голдберг
Г-н Джордж В. Болл
Г-н Вильям Б. Баффам
Г-н Ричард Ф. Петерсен

Союз Советских Социалистических Республик

Г-н Николай Трофимович Федоренко
Г-н Яков Александрович Малик
Г-н Платон Дмитриевич Морозов
Г-н Николай Пантелеймонович Кулебякин
Г-н Лев Исаакович Менделевич
Г-н Алексей Васильевич Захаров
Г-н Виктор Леонович Израэлян
Г-н Николай Константинович Тарасов

Франция

Г-н Роже Сейду
Г-н Арман Берар
Г-н Жак Тинне
Г-н Клод Шайе
Г-н Фернан Руйон

Эфиопия

Г-н Лидж Эндакатчу Маконнен
Г-н Кифле Водаджо

Япония^b

Г-н Акира Мацуи
Г-н Сэижин Цуруока
Г-н Исао Абе
Г-н Токичиро Уомото

^a Срок пребывания в составе членов Совета начался 1 января 1968 года.

^b Срок пребывания в составе членов Совета закончился 31 декабря 1967 года.

II. Председатели Совета Безопасности

Нижеследующие представители занимали должность Председателя Совета Безопасности в течение отчетного периода:

Эфиопия

Г-н Эндакатчу Маконнен (16—31 июля 1967 года)

Франция

Г-н Роже Сейду (1—31 августа 1967 года)

Индия

Г-н Гопаласвами Партхасаратхи (1—30 сентября 1967 года)

Япония

Г-н Сэнжин Цуруока (1—31 октября 1967 года)

Мали

Г-н Мамаду Бубакар Канте (1—30 ноября 1967 года)

Нигерия

Вожь С. О. Адебо (1—31 декабря 1967 года)

Пакистан

Г-н Ага Шахи (1—31 января 1968 года)

Парагвай

Г-н Мигуэль Солано Лопес (1—29 февраля 1968 года)

Сенегал

Г-н Усан Сосе Диоп (1—31 марта 1968 года)

Союз Советских Социалистических Республик

Г-н Яков Александрович Малик (1—30 апреля 1968 года)

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

Лорд Карадон (1—31 мая 1968 года)

Соединенные Штаты Америки

Г-н Артур Дж. Голдберг (1—30 июня 1968 года)

Алжир

Г-н Тевфик Буаттура (1—15 июля 1968 года)

III. Заседания Совета Безопасности за период с 16 июля 1967 года по 15 июля 1968 года

Заседание	Вопрос	Дата
1368 (закрытое)	Рассмотрение доклада Совета Безопасности Генеральной Ассамблеи	27 сентября 1967 года
1369	Положение на Ближнем Востоке: а) письмо постоянного представителя Объединенной Арабской Республики от 24 октября 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8207); б) письмо постоянного представителя Израиля от 24 октября 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8208)	24 октября 1967 года
1370	То же	25 октября 1967 года
1371	То же	25 октября 1967 года
1372	Жалобы Демократической Республики Конго: письмо постоянного представителя Демократической Республики Конго от 3 ноября 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8218)	8 ноября 1967 года
1373	Положение на Ближнем Востоке: письмо постоянного представителя Объединенной Арабской Республики от 7 ноября 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8226)	9—10 ноября 1967 года
1374	Жалобы Демократической Республики Конго:	10 ноября 1967 года

Заседание	Вопрос	Дата
	письмо постоянного представителя Демократической Республики Конго от 3 ноября 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8218)	
1375	Положение на Ближнем Востоке: письмо постоянного представителя Объединенной Арабской Республики от 7 ноября 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8226)	13 ноября 1967 года
1376	Жалобы Демократической Республики Конго: письмо постоянного представителя Демократической Республики Конго от 3 ноября 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8218)	14 ноября 1967 года
1377	Положение на Ближнем Востоке: письмо постоянного представителя Объединенной Арабской Республики от 7 ноября 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8226)	15 ноября 1967 года
1378	Жалобы Демократической Республики Конго: письмо постоянного представителя Демократической Республики Конго от 3 ноября 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8218)	15 ноября 1967 года

Заседание	Вопрос	Дата
1379	Положение на Ближнем Востоке: письмо постоянного представителя Объединенной Арабской Республики от 7 ноября 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8226)	16 ноября 1967 года
1380	То же	17 ноября 1967 года
1381	То же	20 ноября 1967 года
1382	То же	22 ноября 1967 года
1383	Письмо постоянного представителя Кипра от 26 декабря 1963 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/5488) Письмо постоянного представителя Кипра от 24 ноября 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8262)	24—25 ноября 1967 года
1384	Принем новых членов: письмо Народной Республики Южного Йемена от 30 ноября 1967 года на имя Генерального Секретаря (S/8284)	12 декабря 1967 года
1385	Письмо постоянного представителя Кипра от 26 декабря 1963 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/5488) Доклад Генерального Секретаря об операциях Организации Объединенных Наций на Кипре (S/8286)	20 декабря 1967 года
1386	То же	22 декабря 1967 года
1387	Вопрос о Юго-Западной Африке: письмо от 24 января 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности представителей Алжира, Афганистана, Берега Слоновой Кости, Бурунди, Верхней Вольты, Ганы, Гвинеи, Дагомеи, Замбии, Индии, Индонезии, Иордании, Ирака, Ирана, Йемена, Камбоджи, Камеруна, Кении, Конго (Браззавиль), Конго (Демократическая Республика), Либерии, Ливии, Мавритании, Мадагаскара, Малайзии, Мали, Марокко, Непала, Нигера, Руанды, Саудовской Аравии, Сенегала, Сингапура, Сирии, Сомали, Судана, Сьерра Леоне, Таиланда, Того, Тур-	25 января 1968 года

Заседание	Вопрос	Дата
	ции, Уганды, Филиппин, Центральноафриканской Республики, Чада, Эфиопии, Югославии (S/8355) Письмо председателя Совета Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке от 23 января 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8353)	
1388	Письмо постоянного представителя Соединенных Штатов Америки от 25 января 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8360)	26 января 1968 года
1389	То же	27 января 1968 года
1390	Вопрос о Юго-Западной Африке: письмо от 12 февраля 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности представителей Гвiany, Замбии, Индии, Индонезии, Колумбии, Нигерии, Объединенной Арабской Республики, Пакистана, Турции, Чили и Югославии (S/8397); письмо от 12 февраля 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности представителей Алжира, Афганистана, Берега Слоновой Кости, Верхней Вольты, Ганы, Гвинеи, Дагомеи, Иордании, Ирака, Ирана, Йемена, Камбоджи, Камеруна, Кении, Кипра, Конго (Браззавиль), Конго (Демократическая Республика), Кувейта, Ливана, Ливии, Мавритании, Мадагаскара, Малайзии, Мали, Марокко, Непала, Нигера, Руанды, Саудовской Аравии, Сенегала, Сингапура, Сирии, Сомали, Судана, Сьерра Леоне, Таиланда, Таиланда, Того, Туниса, Уганды, Филиппин, Цейлона, Центральноафриканской Республики, Чада, Эфиопии, Ямайки и Японии (S/8398/Add.1/Rev.1 и Add.2)	16 февраля 1968 года
1391	То же	16 февраля 1968 года
1392	То же	19 февраля 1968 года
1393	То же	21 февраля 1968 года
1394	То же	29 февраля 1968 года
1395	То же	4 марта 1968 года
1396	То же	5 марта 1968 года
1397	То же	14 марта 1968 года

Заседание	Вопрос	Дата
1398	Письмо постоянного представителя Кипра от 26 декабря 1963 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/5488) Доклад Генерального Секретаря об операциях Организации Объединенных Наций на Кипре (S/8446)	18 марта 1968 года
1399	Вопрос о положении в Южной Родезии: письма представителей 32 государств — членов Организации от 2 и 30 августа 1963 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/5382 и S/5409) Письмо от 12 марта 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности представителей Алжира, Берега Слоновой Кости, Ботсваны, Бурунди, Верхней Вольты, Габона, Ганы, Гвинеи, Дагомеи, Замбии, Камеруна, Кении, Конго (Браззавиль), Конго (Демократическая Республика), Лесото, Либерии, Ливии, Мавритании, Мадагаскара, Мали, Марокко, Нигера, Нигерии, Объединенной Арабской Республики, Объединенной Республики Танзания, Руанды, Сенегала, Сомали, Судана, Сьерра Леоне, Того, Туниса, Уганды, Центральноафриканской Республики, Чада, Эфиопии (S/8454)	19 марта 1968 года
1400	То же	20 марта 1968 года
1401	Положение на Ближнем Востоке: а) письмо постоянного представителя Иордании от 21 марта 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8484); б) письмо постоянного представителя Израиля от 21 марта 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8486)	21 марта 1968 года
1402	То же	21 марта 1968 года
1403	То же	21 марта 1968 года
1404	То же	22 марта 1968 года
1405	То же	22 марта 1968 года
1406	То же	23 марта 1968 года
1407	То же	24 марта 1968 года
1408	Вопрос о положении в Южной Родезии: письма представителей 32 государств — членов Организации от 2 и 30 августа 1963 года на	26 марта 1968 года

Заседание	Вопрос	Дата
	имя Председателя Совета Безопасности (S/5382 и S/5409): Письмо от 12 марта 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности представителей Алжира, Берега Слоновой Кости, Ботсваны, Бурунди, Верхней Вольты, Габона, Ганы, Гвинеи, Дагомеи, Замбии, Камеруна, Кении, Конго (Браззавиль), Конго (Демократическая Республика), Лесото, Либерии, Ливии, Мавритании, Мадагаскара, Мали, Марокко, Нигера, Нигерии, Объединенной Арабской Республики, Объединенной Республики Танзания, Руанды, Сенегала, Сомали, Судана, Сьерра Леоне, Того, Туниса, Уганды, Центральноафриканской Республики, Чада, Эфиопии (S/8454)	
1409	Положение на Ближнем Востоке: а) письмо постоянного представителя Иордании от 29 марта 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8516); б) письмо постоянного представителя Израиля от 29 марта 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8517)	30 марта 1968 года
1410	То же	1 апреля 1968 года
1411	То же	2 апреля 1968 года
1412	То же	4 апреля 1968 года
1413	Вопрос, касающийся положения в Южной Родезии: письма представителей 32 государств — членов Организации от 2 и 30 августа 1963 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/5382 и S/5409): Письмо от 12 марта 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности представителей Алжира, Берега Слоновой Кости, Ботсваны, Бурунди, Верхней Вольты, Габона, Ганы, Гвинеи, Дагомеи, Замбии, Камеруна, Кении, Конго (Браззавиль), Конго (Демократическая Республика), Лесото, Либерии, Ливии, Мавритании, Мадагаскара, Мали, Марокко, Нигера, Нигерии, Объединенной Арабской Республики, Объединенной Республики Танзания,	18 апреля 1968 года

Заседание	Вопрос	Дата
	Руанды, Сенегала, Сомали, Судана, Сьерра-Леоне, Того, Туниса, Уганды, Центральноафриканской Республики, Чада и Эфиопии (S/8454)	
1414	Прием новых членов: письмо Премьер-министра острова Маврикий от 12 марта 1968 года на имя Генерального Секретаря (S/8466)	18 апреля 1968 года
1415	Вопрос, касающийся положения в Южной Родезии: письма представителей 32 государств — членов Организации от 2 и 30 августа 1963 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/5382 и S/5409) Письмо от 12 марта 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности представителей Алжира, Берега Слоновой Кости, Ботсваны, Бурунди, Верхней Вольты, Габона, Ганы, Гвинеи, Дагомеи, Замбии, Камеруна, Кении, Конго (Браззавиль), Конго (Демократическая Республика), Лесото, Либерии, Ливии, Мавритании, Мадагаскара, Мали, Марокко, Нигера, Нигерии, Объединенной Арабской Республики, Объединенной Республики Танзания, Руанды, Сенегала, Сомали, Судана, Сьерра-Леоне, Того, Туниса, Уганды, Центральноафриканской Республики, Чада и Эфиопии (S/8454)	23 апреля 1968 года
1416	Положение на Ближнем Востоке: письмо постоянного представителя Иордании от 25 апреля 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8560)	27 апреля 1968 года
1417	То же	27 апреля 1968 года
1418	Положение на Ближнем Востоке: письмо постоянного представителя Иордании от 25 апреля 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8560); доклад Генерального Секретаря, представленный в соответствии с резолюцией 2254 (ES-V) Генеральной Ассамблеи по вопросу о Иерусалиме (S/8146)	1 мая 1968 года
1419	То же	2 мая 1968 года

Заседание	Вопрос	Дата
1420	То же	2 мая 1968 года
1421	То же	3 мая 1968 года
1422	То же	6 мая 1968 года
1423	То же	7 мая 1968 года
1424	То же	9 мая 1968 года
1425	То же	20 мая 1968 года
1426	То же	21 мая 1968 года
1427	Письмо временно исполняющего обязанности постоянного представителя Ганты от 21 мая 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8593)	27 мая 1968 года
1428	Вопрос о положении в Южной Родезии: письма представителей 32 государств — членов Организации от 2 и 30 августа 1963 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/5382 и S/5409): Письмо от 12 марта 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности представителей Алжира, Берега Слоновой Кости, Ботсваны, Бурунди, Верхней Вольты, Габона, Ганы, Гвинеи, Дагомеи, Замбии, Камеруна, Кении, Конго (Браззавиль), Конго (Демократическая Республика), Лесото, Либерии, Ливии, Мавритании, Мадагаскара, Мали, Марокко, Нигера, Нигерии, Объединенной Арабской Республики, Объединенной Республики Танзания, Руанды, Сенегала, Сомали, Судана, Сьерра-Леоне, Того, Туниса, Уганды, Центральноафриканской Республики, Чада и Эфиопии (S/8454)	29 мая 1968 года
1429	Почтение памяти сенатора Роберта Ф. Кеннеди	5 июня 1968 года
1430	Письмо постоянных представителей Союза Советских Социалистических Республик, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Соединенных Штатов Америки от 12 июня 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8630)	17 июня 1968 года
1431	То же	18 июня 1968 года
1432	Письмо постоянного представителя Кипра от 26 декабря 1963 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/5488)	18 июня 1968 года

Заседание	Вопрос	Дата	Заседание	Вопрос	Дата
	Доклад Генерального Секретаря об операциях Организации Объединенных Наций на Кипре (S/8622 и Согг.1)			ских Республик, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Соединенных Штатов Америки от 12 июня 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8630)	
1433	Письмо постоянных представителей Союза Советских Социалистиче-	19 июня 1968 года			

IV. Представители, председатели и главные секретари Военно-Штабного комитета

А. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОСНОВНЫХ РОДОВ ВОЙСК ОТ КАЖДОЙ ДЕЛЕГАЦИИ

16 июля 1967 года — 15 июля 1968 года

Делегация	Срок пребывания в должности
<i>Делегация Китая</i>	
Генерал Ван Шу-мин, военно-воздушные силы Китая	с 16 июля 1967 года по настоящее время
Контр-адмирал Сюн Те-шу, военно-морской флот Китая	с 16 июля 1967 года по настоящее время
Полковник Хван Хсюн-шен, и. о. представителя армии Китая	с 16 октября 1967 года по настоящее время
<i>Делегация Франции</i>	
Бригадный генерал Г. Арну-Ривьер, армия Франции	с 16 июля 1967 года по настоящее время
Капитан второго ранга Ж. Ж. Рулло-Дюгаж, военно-морской флот Франции	с 16 июля 1967 года по 7 декабря 1967 года
Капитан второго ранга Ж. П. Мюрг, военно-морской флот Франции	с 7 декабря 1967 года по настоящее время
Полковник Ролан Шарль, военно-воздушные силы Франции	с 16 июля 1967 года по настоящее время
<i>Делегация СССР</i>	
Генерал-майор В. И. Мещеряков, советская армия	с 16 июля 1967 года по настоящее время
Капитан первого ранга В. Н. Ващенко, военно-морской флот СССР	с 16 июля 1967 года по настоящее время
Полковник В. С. Афанасьев, военно-воздушные силы СССР	с 16 июля 1967 года по настоящее время
<i>Делегация Соединенного Королевства</i>	
Генерал-майор Р. А. Файфф, армия Великобритании	с 16 июля 1967 года по 26 октября 1967 года
Генерал-лейтенант сэр Георг Ли, армия Великобритании	с 26 октября 1967 года по настоящее время
Контр-адмирал Ле Бейли, королевский военно-морской флот	с 16 июля 1967 года по настоящее время
Вице-маршал Алан Д. Фрэнк, королевские военно-воздушные силы	с 16 июля 1967 года по 18 декабря 1967 года
Вице-маршал Д. Кровлей-Миллинг, королевские воздушные силы	с 18 декабря 1967 года по настоящее время
<i>Делегация Соединенных Штатов</i>	
Генерал-лейтенант А. Дж. Гудпастер, армия США	с 16 июля 1967 года по настоящее время
Вице-адмирал Э. МакБ. Джексон-мл., военно-морской флот США	с 16 июля 1967 года по настоящее время
Генерал-лейтенант Томас П. Геррити, военно-воздушные силы США	с 16 июля 1967 года по 1 августа 1967 года
Генерал-лейтенант Хевитт Т. Велесс, военно-воздушные силы США	с 1 августа 1967 года по настоящее время

В. ПРЕДСЕДАТЕЛИ НА ЗАСЕДАНИЯХ

16 июля 1967 года — 15 июля 1968 года

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Председатель</i>	<i>Делегация</i>
578	20 июля 1967 года	Генерал Ван Шу-мин, военно-воздушные силы Китая	Китай
579	3 августа 1967 года	Бригадный генерал Г. Арну-Ривьер, армия Франции	Франция
580	17 августа 1967 года	Бригадный генерал Г. Арну-Ривьер, армия Франции	Франция
581	31 августа 1967 года	Бригадный генерал Г. Арну-Ривьер, армия Франции	Франция
582	14 сентября 1967 года	Капитан первого ранга В. Н. Ващенко, военно-морской флот СССР	СССР
583	28 сентября 1967 года	Капитан первого ранга В. Н. Ващенко, военно-морской флот СССР	СССР
584	12 октября 1967 года	Полковник И. С. Харрисон, королевская морская пехота	Соединенное Королевство
585	26 октября 1967 года	Вице-адмирал А. Д. Фрэнк, королевские военно-воздушные силы	Соединенное Королевство
596	28 марта 1968 года	Генерал-лейтенант сэра Георг Ли, армия Великобритании	Соединенное Королевство
597	11 апреля 1968 года	Вице-адмирал Э. МакБ. Джексон-мл., военно-морской флот США	США
598	25 апреля 1968 года	Вице-адмирал Э. МакБ. Джексон-мл., военно-морской флот США	США
599	9 мая 1968 года	Генерал Ван Шу-мин, военно-воздушные силы Китая	Китай
600	23 мая 1968 года	Генерал Ван Шу-мин, военно-воздушные силы Китая	Китай
601	6 июня 1968 года	Бригадный генерал Г. Арну-Ривьер, армия Франции	Франция
602	20 июня 1968 года	Бригадный генерал Г. Арну-Ривьер, армия Франции	Франция
603	3 июля 1968 года	Капитан первого ранга В. Н. Ващенко, военно-морской флот СССР	СССР

С. ГЛАВНЫЕ СЕКРЕТАРИ НА ЗАСЕДАНИЯХ

16 июля 1967 года — 15 июля 1968 года

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Главный секретарь</i>	<i>Делегация</i>
578	20 июля 1967 года	Полковник Хван Хсюн-шен, военно-воздушные силы Китая	Китай
579	3 августа 1967 года	Подполковник Л. Ф. Монтегль, армия Франции	Франция
580	17 августа 1967 года	Подполковник Л. Ф. Монтегль, армия Франции	Франция
581	31 августа 1967 года	Подполковник Л. Ф. Монтегль, армия Франции	Франция
582	14 сентября 1967 года	Подполковник Ю. П. Ветров, советская армия	СССР
583	28 сентября 1967 года	Подполковник Ю. П. Ветров, советская армия	СССР
584	12 октября 1967 года	Полковник И. С. Харрисон, королевская морская пехота	Соединенное Королевство
585	26 октября 1967 года	Полковник Г. Дж. Суини, армия Великобритании	Соединенное Королевство
586	9 ноября 1967 года	Полковник Джеймс М. Бойд, военно-воздушные силы США	США
587	22 ноября 1967 года	Капитан Арчер Р. Гордон, военно-морской флот США	США
588	7 декабря 1967 года	Полковник Хван Хсюн-шен, военно-воздушные силы Китая	Китай
589	21 декабря 1967 года	Полковник Хван Хсюн-шен, военно-воздушные силы Китая	Китай
590	4 января 1968 года	Подполковник Ж. Ф. Подер, армия Франции	Франция

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Главный секретарь</i>	<i>Делегация</i>
591	18 января 1968 года	Полковник Ролан Шарль, военно-воздушные силы Франции	Франция
592	1 февраля 1968 года	Подполковник Ю. П. Ветров, советская армия	СССР
593	15 февраля 1968 года	Подполковник Ю. П. Ветров, советская армия	СССР
594	14 марта 1968 года	Полковник И. С. Харрисон, королевская морская пехота	Соединенное Королевство
595	14 марта 1968 года	Полковник И. С. Харрисон, королевская морская пехота	Соединенное Королевство
596	28 марта 1968 года	Полковник И. С. Харрисон, королевская морская пехота	Соединенное Королевство
597	11 апреля 1968 года	Капитан Арчер Р. Гордон, военно-морской флот США	США
598	25 апреля 1968 года	Капитан Арчер Р. Гордон, военно-морской флот США	США
599	9 мая 1968 года	Полковник Хван Хсюн-шен, военно-воздушные силы Китая	Китай
600	23 мая 1968 года	Полковник Хван Хсюн-шен, военно-воздушные силы Китая	Китай
601	6 июня 1968 года	Подполковник Ж. Ф. Подер, армия Франции	Франция
602	20 июня 1968 года	Полковник Ролан Шарль, военно-воздушные силы Франции	Франция
603	3 июля 1968 года	Полковник В. С. Товма, советская армия	СССР

**КАК ПОЛУЧИТЬ ИЗДАНИЯ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**

Издания Организации Объединенных Наций можно купить в книжных магазинах и агентствах во всех районах мира. Наводите справки об изданиях в вашем книжном магазине или пишите по адресу: Организация Объединенных Наций, Секция по продаже изданий, Нью-Йорк или Женева.

HOW TO OBTAIN UNITED NATIONS PUBLICATIONS

United Nations publications may be obtained from bookstores and distributors throughout the world. Consult your bookstore or write to: United Nations, Sales Section, New York or Geneva.