

# **ДОКЛАД СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ**

за период времени с 16 июля 1968 года по 15 июля 1969 года

**ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ  
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТАЯ СЕССИЯ  
ДОПОЛНЕНИЕ № 2 (A/7602)**



**ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**  
*Нью-Йорк, 1969*

## ПРИМЕЧАНИЕ

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации.

## СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
ВВЕДЕНИЕ . . . . .	1

### Часть I

#### Вопросы, рассматривавшиеся Советом Безопасности в порядке возложенной на него ответственности за поддержание международного мира и безопасности

##### Глава

1. ПОЛОЖЕНИЕ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ . . . . .	3
А. Сообщения, доклады начальника штаба и дискуссия в Совете в связи с положением о прекращении огня . . . . .	3
В. Вопросы, касающиеся обращения с гражданским населением на оккупированных Израилем территориях, и связанные с этим вопросы . . . . .	58
С. Сообщения о положении в Иерусалиме, его окрестностях и его святых местах . . . . .	68
D. Другие вопросы, доведенные до внимания Совета Безопасности в связи с положением на Ближнем Востоке . . . . .	78
E. Доклады Генерального секретаря о результатах усилий его специального представителя на Ближнем Востоке . . . . .	80
2. ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ КИПРА ОТ 26 ДЕКАБРЯ 1963 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ . . . . .	80
А. Сообщения и доклады, полученные с 16 июля по 31 декабря 1968 года . . . . .	80
В. Рассмотрение вопроса на 1459-м заседании (10 декабря 1968 года) . . . . .	81
С. Сообщения и доклады, полученные с 1 января по 15 июля 1969 года . . . . .	83
D. Рассмотрение вопроса на 1474-м заседании (10 июня 1969 года) . . . . .	84
3. ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ДАНИИ, КАНАДЫ, ПАРАГВАЯ, СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ И ФРАНЦИИ ОТ 21 АВГУСТА 1968 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ (S/8758) . . . . .	87
4. ПОЛОЖЕНИЕ В НАМИВИИ: ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ Сорока Шести Государств — Членов Организации от 14 марта 1969 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/9090) . . . . .	98
А. Сообщения Совету Безопасности и просьба о созыве заседания . . . . .	98
В. Рассмотрение вопроса на 1464 и 1465-м заседаниях (20 марта 1969 года) . . . . .	99
С. Последующие сообщения Совету . . . . .	104
5. ВОПРОС О ПОЛОЖЕНИИ В ЮЖНОЙ РОДЕЗИИ: ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ Шестидесяти Государств — Членов Организации от 6 июня 1969 года на имя Председателя Совета Безопасности; Доклады Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности . . . . .	105

## СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

Глава	Стр.
А. Сообщения и доклады Совету Безопасности и просьба о созыве заседания . . . . .	105
В. Рассмотрение вопроса на 1475—1481-м заседаниях Совета (13—24 июня) . . . . .	108

### Часть II

#### Другие вопросы, рассмотренные Советом

6. ПРИЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ . . . . .	119
А. Заявление Свазиленда . . . . .	119
В. Заявление Республики Экваториальная Гвинея . . . . .	119
С. Другое сообщение, касающееся приема новых членов . . . . .	119
7. ВОПРОС О РАБОЧИХ ЯЗЫКАХ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ: ПИСЬМО ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ОТ 9 ЯНВАРЯ 1969 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, ПРЕПРОВОЖДАЮЩЕЕ ТЕКСТ РЕЗОЛЮЦИИ 2479 (XXIII) ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ОТ 21 ДЕКАБРЯ 1968 ГОДА (S/8962); <i>вербальная нота</i> ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ОТ 16 ЯНВАРЯ 1969 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ (S/8967) и <i>вербальная нота</i> ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ИСПАНИИ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ОТ 16 ЯНВАРЯ 1969 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ (S/8968) . . . . .	120

### Часть III

#### Военно-штабной комитет

8. РАБОТА ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА . . . . .	123
--	-----

### Часть IV

#### Вопросы, доведенные до сведения Совета Безопасности, но не обсуждавшиеся в Совете в течение отчетного периода

9. ВОПРОС О РАСОВОМ КОНФЛИКТЕ В ЮЖНОЙ АФРИКЕ, ВЫТЕКАЮЩЕМ ИЗ ПОЛИТИКИ АПАРТЕИДА, ПРОВОДИМОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ЮЖНО-АФРИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ . . . . .	125
А. Доклад Специального комитета по вопросу о политике <i>апартеида</i> , проводимой правительством Южно-Африканской Республики, от 4 октября 1968 года . . . . .	125
В. Резолюция 2396 (XXIII), принятая Генеральной Ассамблеей 2 декабря 1968 года . . . . .	126
С. Другие сообщения . . . . .	126
10. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ЗАМБИЕЙ И ПОРТУГАЛИЕЙ . . . . .	127
11. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ПОЛОЖЕНИЯ В ТЕРРИТОРИЯХ ПОД ПОРТУГАЛЬСКИМ УПРАВЛЕНИЕМ . . . . .	127
12. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ПОЛОЖЕНИЯ В ЭКВАТОРИАЛЬНОЙ ГВИНЕЕ, И ДОКЛАДЫ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ . . . . .	128

## СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

Глава	Стр.
13. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ЖАЛОБ КАМБОДЖИ ОБ АКТАХ АГРЕССИИ, НАПРАВЛЕННЫХ ПРОТИВ ЕЕ ТЕРРИТОРИИ И ГРАЖДАНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ . . . . .	132
14. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИИ МЕЖДУ КАМБОДЖЕЙ И ТАИЛАНДОМ . . . . .	137
15. СООБЩЕНИЕ, КАСАЮЩЕЕСЯ ВЬЕТНАМА . . . . .	139
16. ДОКЛАДЫ О СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ПОДОПЕЧНОЙ ТЕРРИТОРИИ ТИХО-ОКЕАНСКИЕ ОСТРОВА . . . . .	139
17. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ КОРЕЙСКОГО ВОПРОСА . . . . .	139
18. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ИНДО-ПАКИСТАНСКОГО ВОПРОСА . . . . .	140
19. ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ГАИТИ ОТ 18 ИЮНЯ 1969 ГОДА . . . . .	141
20. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ИРАКО-ИРАНСКОГО ДОГОВОРА 1937 ГОДА О ГРАНИЦАХ . . . . .	141
21. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИИ МЕЖДУ САЛЬВАДОРОМ И ГОНДУРАСОМ . . . . .	143
22. ДОКЛАД ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ О ХИМИЧЕСКОМ И БАКТЕРИОЛОГИЧЕСКОМ (БИОЛОГИЧЕСКОМ) ОРУЖИИ И ПОСЛЕДСТВИЯХ ЕГО ВОЗМОЖНОГО ПРИМЕНЕНИЯ . . . . .	144
23. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ КОЛУМБИЯ . . . . .	145

### ДОБАВЛЕНИЯ

I. Представители, заместители и исполняющие обязанности представителей, аккредитованные при Совете Безопасности . . . . .	146
II. Председатели Совета Безопасности . . . . .	147
III. Заседания Совета Безопасности за период с 16 июля 1968 года по 15 июля 1969 года . . . . .	147
IV. Представители, председатели и главные секретари Военно-штабного комитета . . . . .	149

## ВВЕДЕНИЕ

Совет Безопасности представляет Генеральной Ассамблее настоящий доклад<sup>1</sup> в соответствии с пунктом 3 статьи 24 и пунктом 1 статьи 15 Устава.

Этот доклад, являясь в основном кратким изложением общих направлений прений, не может заменить отчеты Совета Безопасности, которые являются единственно исчерпывающим и авторитетным изложением имевших в Совете место прений.

Что касается состава Совета Безопасности в отчетный период, то следует указать, что Генеральная Ассамблея на своем 1709-м пленарном заседании 1 ноября 1968 года избрала Замбию, Колумбию, Непал, Испанию и Финляндию в качестве непостоянных членов Совета Безопасности с целью заполнения вакансий, открывшихся в результате истечения 31 декабря 1968 года срока полномочий Бразилии, Дании, Индии, Канады и Эфиопии.

Данный доклад охватывает период с 16 июля 1968 года по 15 июля 1969 года. За этот период Совет провел пятьдесят два заседания.

---

<sup>1</sup> Данный доклад является двадцать четвертым годовым докладом Совета Безопасности Генеральной Ассамблее. Предыдущие доклады представлялись под условным обозначением А/93, А/366, А/620, А/945, А/1361, А/1873, А/2167, А/2437, А/2712, А/2935, А/3157, А/3648, А/3901, А/4190, А/4494, А/4867, А/5202, А/5502, А/5802, А/6002, А/6302, А/6702 и А/7202.

## Часть I

# ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАВШИЕСЯ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ В ПОРЯДКЕ ВОЗЛОЖЕННОЙ НА НЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОДДЕРЖАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ

### Глава I

## ПОЛОЖЕНИЕ НА ВЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ

#### A. Сообщения, доклады начальника штаба и дискуссия в Совете в связи с положением о прекращении огня

##### 1. ЖАЛОБЫ ИОРДАНИИ И ИЗРАИЛЯ

##### a) *Сообщения, полученные Советом с 16 июля по 5 августа 1968 года, и просьбы о созыве заседания*

1. В письме от 17 июля 1968 года (S/8683) Израиль дал ответ на письмо Иордании от 8 июля (S/8674), в котором он обвинялся в совершении 4 июня нападения на гражданские населенные пункты на восточном берегу реки Иордан. В ответе было заявлено, что Иордания не может продолжать свои нападения на израильские деревни и гражданских лиц и в то же время требовать неприкосновенности для военных позиций и баз, которые преднамеренно созданы вблизи населенных районов.

2. В письме от 29 июля (S/8698) Иордания обвинила Израиль в том, что при попытке силой на автобусах перевезти арабских беженцев из Газы через мост короля Хусейна на восточный берег Иордана (см. раздел В, ниже) он обстрелял иорданские наблюдательные посты, которые отразили эту попытку. Позднее Израиль провел операцию под руководством военного губернатора района Джерико и при поддержке танков и воинских частей; это массовое изгнание беженцев вопреки резолюциям Совета Безопасности представляет собой серьезную угрозу миру и безопасности. В письме от 31 июля (S/8701) Израиль ответил, что Иордания искажала факты и что иорданские войска открыли огонь по военным позициям Израиля на западном берегу без какой-либо провокации.

3. В письме от 2 августа (S/8716) Израиль представил Совету Безопасности обвинения в постоянном нарушении прекращения огня с иорданской территории как регулярными иорданскими войсками, так и полувоенными террористическими подразделениями при сотрудничестве и поощрении со стороны иорданских властей. К письму был приложен список 104 нарушений прекращения огня, которые, согласно обвинениям Израиля, осуществлялись с иорданской территории в период между 23 июня и 1 августа.

4. В письме от 4 августа (S/8719) Иордания представила Совету Безопасности жалобу на то, что израильские войска совершили новый акт агрессии в тот же день, когда израильский самолет бомбил районы к западу и югу от города Солт в 19 милях от Аммана. В письме от того же числа (S/8720) Израиль заявил, что ввиду постоянных нападений на Израиль с иорданской территории Израилю необходимо было действовать в целях самообороны. Его воздушное нападение было направлено исключительно против двух террористических баз в районе города Солт, включая центральную штаб-квартиру организации «Эль-Фатах», склады боеприпасов и диверсионного снаряжения, учебные полигоны и казармы. В последующем письме от 8 августа (S/8739) Иордания обвинила Израиль в том, что во время этого нападения его самолет сбросил напалмовые бомбы; она приложила фотографии, чтобы показать, что нападение Израиля было направлено против гражданских лиц.

5. В письме от 5 августа (S/8721) Иордания потребовала срочно созвать заседание Совета Безопасности, чтобы рассмотреть положение,

«возникшее в результате продолжающихся актов агрессии со стороны Израиля».

6. В письме от 5 августа (S/8724) Израиль также потребовал срочно созвать заседание Совета Безопасности для возобновления рассмотрения предыдущей жалобы Израиля относительно «серьезных и продолжающихся нарушений прекращения огня Иорданией», которая была представлена его делегацией 5 июня 1968 года (S/8617).

b) *Рассмотрение вопросом Советом на 1434—1440-м заседаниях (5—16 августа 1968 года)*

7. 5 августа на 1434-м заседании Председатель Совета заявил, что заседание было созвано по срочному требованию Иордании и Израиля и что их предыдущие требования (S/8616 и S/8617), которые были включены в предварительную повестку дня 5 июня 1968 года, когда Совет отложил свое заседание, чтобы почтить память покойного сенатора Роберта Кеннеди, были также включены в предварительную повестку дня. После этого предварительная повестка дня 1434-го заседания была утверждена.

8. Представители Иордании, Израиля, Объединенной Арабской Республики, Ирака, а впоследствии представители Сирии и Саудовской Аравии были приглашены по их просьбе к участию в дискуссии без права голоса.

9. Представитель Иордании заявил, что преднамеренное нападение Израиля, которое имело место накануне и включало бомбардировку с воздуха и артиллерийский обстрел, было направлено именно против гражданского населения районов, расположенных вокруг города Солт, и по своему характеру было таким же, как и нападение Израиля 4 июня 1968 года на гражданские центры в Ирбиде и соседних деревнях. По неполным данным, во время последнего нападения Израиля было убито тридцать четыре иорданца и восемьдесят два серьезно ранены. Не может быть никаких сомнений в том, что это нападение планировалось на высшем уровне и что израильские должностные лица обращают к Иордании грозные предупреждения. Также ясно, что нападение главным образом было направлено против гражданского населения, о чем говорят большое число жертв среди гражданских лиц и огромный ущерб, нанесенный гражданскому имуществу. Израиль хочет расстроить сельское хозяйство на восточном берегу реки Иордан и терроризовать население этого района. Нападение явилось частью усилий по запугиванию Иордании. Израиль уже сделал 450 тысяч человек бездомными беженцами и теперь пытается сделать то же самое в отношении населения северной части долины на восточном берегу Иордана. Подвергнутые нападению районы являются самыми продуктивными в Иордании, и за счет них страна покрывает значительную часть своих потребностей в сельскохозяйственной продукции. В прошлом Совет Безопасности,

предупреждая Израиль в отношении военных репрессивных действий, одновременно предупредил, что он рассмотрит более эффективные меры, предусмотренные Уставом. Поэтому Совет обязан принять более эффективные меры, чтобы решить эту проблему; в противном случае следует ожидать новых нападений Израиля.

10. Представитель Израиля сказал, что, несмотря на обязательства по прекращению огня, которые взяли на себя стороны, военные действия против Израиля с иорданской территории продолжаются. Израиль неоднократно просил Совет предпринять эффективные действия, чтобы положить конец нарушениям прекращения огня со стороны Иордании, и объяснил, что прекращение огня не может быть прикрытием для арабской агрессии и что Израиль вынужден будет принять меры для своей защиты. Он также подчеркивал влияние работы Совета Безопасности на данный район и неоднократно заявлял, что принятие резолюций, которым не достает справедливости, будет усиливать непримиримость и порождать новое насилие. Резолюция 248 (1968) Совета от 24 марта 1968 года, несмотря на содержащиеся в ней осуждения нарушений прекращения огня, сразу же была истолкована Иорданией как неприменимая к арабским враждебным актам против Израиля. 4 апреля Совет Безопасности выразил свою озабоченность в связи с ухудшающейся ситуацией. С того времени военные нападения и вооруженные вторжения с иорданской территории продолжаются в такой же степени. Иордания стала основной базой для арабской агрессии против Израиля. На ее территории были созданы специальные военные лагеря для подготовки диверсантов, а в Аммане были открыты центры по набору добровольцев. Офицеры и солдаты регулярных египетских и сирийских армейских подразделений были переведены в Иорданию с целью проведения террористических операций, в то время как иракским войскам была предоставлена полная свобода действовать так, как они хотят. С иорданской территории осуществляется два вида военных действий: террористические рейды и вооруженные нападения с военных позиций, причем те и другие осуществляются через линию прекращения огня. Эти два метода были выработаны в связи с тем, что арабские правительства оказались не в состоянии использовать арабских жителей в районах, находящихся под израильским контролем, для ведения войны. Артиллерийский обстрел израильских деревень достиг высшей точки в мае и июне. 4 июня иорданская артиллерия предприняла крупное нападение, в результате чего был нанесен огромный ущерб деревням и центральной части города Бейт-Шеан, а также оказались жертвы среди гражданского населения. Поэтому стало необходимым, чтобы израильская авиация предприняла действия. Поскольку Иордания использовала населенные центры, такие как Ирбид, в качестве расположения своих артиллерийских позиций, то потери среди гражданского населения на иорданской террито-



рии стали неизбежными. После этого в арабской тактике ведения военных действий произошли изменения. В настоящее время все больше и больше осуществляются рейды террористов и диверсантов, которые постоянно усиливаются и стали повседневым явлением. Только в июле было совершено девяносто восемь актов агрессии. Израиль неоднократно подчеркивал ответственность Иордании за эти непрекращающиеся военные действия и призывал ее правительство положить конец этим нападениям, но безрезультатно. Поскольку Израиль и его народ находились под постоянной угрозой нападения. У него не было другого выбора, кроме как предпринять действия в целях самообороны. Именно по этой причине 4 августа израильский самолет предпринял такие действия исключительно против двух террористических баз в районе города Солт, где также находится центральная штаб-квартира организации «Эль-Фатах», склады боеприпасов и диверсионного снаряжения, учебные полигоны и казармы. Только добросовестное и взаимное соблюдение прекращения огня и усилия обеих сторон вместе думать и вместе работать в целях мирного урегулирования могут разорвать порочный круг войны, существующий уже двадцать один год. Совет Безопасности может также помочь этому, убедив Иорданию в жизненно важной необходимости соблюдать обязательства по прекращению огня и прекращению всех агрессивных актов со своей территории против Израиля.

11. На том же заседании представитель Ирака, выразив озабоченность своего правительства и народа в отношении продолжающихся нарушений прекращения огня и их влияния на перспективы миссии специального представителя Генерального секретаря, заявил, что Израиль привел такие же причины и оправдания своих актов агрессии, какие он приволил в марте 1968 года. Тогда Совет Безопасности отклонил указанные доводы и 24 марта единогласно принял резолюцию 248 (1968), в которой отмечалось, что военная акция Израиля на иорданской территории носила широкий и тщательно запланированный характер. Последняя агрессия Израиля полностью подпадает под положения резолюции от 24 марта и ставит Совет перед ситуацией, в которой он вынужден действовать в соответствии со своими предыдущими решениями.

12. Представитель Алжира заявил, что основная проблема Ближнего Востока — это конфликт между агрессивным государством, которое поддерживают империалистические интересы, и палестинским народом, который полон решимости вернуть свои права. Всякое действительное решение должно заключаться в выполнении соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций и общих принципов права. Внимание Совета было обращено на возможные намерения Израиля в отношении территорий на восточном берегу реки Иордана, а также были выражены опасения, что в свете международного положения и активного соучастия, на что может

рассчитывать Израиль, он может проявить дополнительную алчность в отношении новых территориальных приобретений. Ряд дружественных государств в настоящее время больше всего озабочены тем, чтобы добиться мира на Ближнем Востоке таким образом, чтобы лишить Израиль основных результатов его захвата, а не тем, чтобы помочь Совету Безопасности выполнить возложенную на него миссию. Эти государства заявили о том, что решение должно быть найдено, однако сейчас они говорят, что это должно быть решение, которое будет удовлетворять все заинтересованные стороны. Такая позиция, основанная на вечном компромиссе, не может служить в качестве руководства для Организации Объединенных Наций или ее членов. Сама Организация Объединенных Наций должна вернуться к применению своих основных принципов, а также избегать положения, при котором жалоба жертвы и заявление агрессора ставятся на одну доску. Последний агрессивный акт Израиля был направлен на разрушение иорданского района, который является основным источником ее поставок зерна, и тем самым на то, чтобы заставить Иорданию подчиняться приказам Израиля. Поэтому еще более необходимо, чтобы Совет Безопасности настоял на полном осуществлении своих предыдущих решений, которые не могут быть выполнены в условиях военной оккупации или под угрозой разрушения или голода.

13. Представитель Союза Советских Социалистических Республик напомнил, что в своей резолюции 248 (1968) от 24 марта 1968 года Совет Безопасности заявил, что он будет вынужден рассмотреть дальнейшие и более эффективные меры, как это предусматривается в Уставе, для того чтобы обеспечить предотвращение актов военных репрессалий. Последний акт агрессии Израиля делает ясным отношение Израиля к резолюциям Совета Безопасности и его игнорирование принципов международного права. Новая агрессия Израиля является, по существу, продолжением агрессивного курса политики Тель-Авива, направленного на то, чтобы циничным применением военной силы, попирая все нормы международной законности, попытаться достичь осуществления своих империалистических целей на Ближнем Востоке, запугать военным шантажом соседние арабские страны, вынудить их примириться с результатами военной агрессии Израиля. Продолжающаяся оккупация Израилем арабских территорий представляет собой постоянное нарушение всех принципов Устава, и народ этих территорий имеет все права сопротивляться этой оккупации. Помимо продолжения своих агрессивных актов Израиль также продолжает создавать препятствия на пути политического урегулирования на Ближнем Востоке и мешать осуществлению резолюции от 22 ноября 1967 года. Последний акт агрессии Израиля произошел как раз в то время, когда специальный представитель Генерального секретаря посол Ярринг выполняет следующий этап в серии

консультаций в связи с мирным урегулированием положения на Ближнем Востоке. Это нельзя рассматривать иначе, как преднамеренное стремление сорвать миссию Ярринга. Советская делегация со всей решимостью высказывается за то, чтобы Совет Безопасности осудил Израиль за совершаемые им преступные акты агрессии против арабских государств и принял в соответствии с Уставом такие меры по пресечению и наказанию агрессора, которые отбили бы у зарвавшихся вояк из Тель-Авива желание продолжать свои военные провокации. Что касается Советского Союза, то ни у кого не должно быть сомнения в его решимости вместе с другими миролюбивыми государствами добиваться прекращения израильской агрессии, ликвидации всех ее последствий, возврата захваченных у арабских государств территорий в результате агрессии 1967 года их законным владельцам и осуществления необходимого политического урегулирования на Ближнем Востоке на основе уважения суверенитета, территориальной целостности и политической независимости каждого государства в этом районе.

14. Представитель Соединенных Штатов Америки сказал, что его правительство не оправдывает крупное военное нападение, совершенное накануне Израилем против Иордании, равно как оно не оправдывает и терроризм и диверсии, которые все чаще и чаще осуществлялись с территории Иордании в течение прошедших недель. Эти акты не следует рассматривать как изолированные события: они являются согласованными усилиями, которые могут только оказать кумулятивное воздействие. В результате этих инцидентов были нарушены резолюции Совета Безопасности о прекращении огня, убиты не только военные, но также и гражданские лица и порождены напряженность и страх, которые затруднили поиски мирного урегулирования. Еще раз Совет оказался перед лицом не только фактов, но и обвинений, и контробвинений, что делает невозможным для него выполнить свою роль с объективностью. А это снова подчеркивает необходимость в каком-то механизме, который мог бы позволить Совету действовать при наличии объективной информации в тех случаях, когда происходят такие события, как данный инцидент. Было бы полезно, если бы стороны пересмотрели свои позиции и согласились на присутствие наблюдателей Организации Объединенных Наций в этом районе. Такое присутствие, не нанося ущерб правам или претензиям каждой из сторон, содействовало бы предотвращению новых инцидентов. Урегулирование положения на Ближнем Востоке может быть найдено только используя доступные средства и пути согласования и договоренности, особенно в лице посла Ярринга.

15. Представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии заявил, что его делегация ранее подчеркивала, что все акты насилия должны заслуживать порицания, независимо от того, где они происходят и при

каких обстоятельствах. Его правительство весьма сожалеет по поводу последнего серьезного преднамеренного нападения, так же как оно сделало это и в связи с предшествовавшими актами насилия. Правительство Соединенного Королевства считает, что резолюция 242 (1967) от 22 ноября 1967 года и миссия посла Ярринга по-прежнему являются наилучшей основой для урегулирования. В настоящее время усилия Совета должны быть направлены на то, чтобы разрушить порочный круг насилия и контрнасилия, чтобы постепенно продвигаться по пути урегулирования, который может быть приемлем для всех.

16. Представитель Иордании сказал, что, когда бы Иордания не обращала внимание Совета на ситуацию, представляющую угрозу миру в данном районе, Израиль всегда пытался запустить вопрос, выдвигая контробвинения. Некоторые члены Совета пытаются поднять вопрос о наблюдателях. В этом отношении можно напомнить, что в данном районе уже существует орган — Смешанная комиссия по перемирию, — который должен действовать эффективно. Нельзя говорить о наблюдателях только на линиях прекращения огня, игнорируя в то же время нарушения, имеющие место на оккупированных территориях. Если будут назначены наблюдатели, то они должны находиться вдоль всей демаркационной линии перемирия, включая полосу Газы, западный берег Иордана, демаркационную линию перемирия между Израилем и Сирией и Иерусалим. Иордания будет приветствовать такое расположение наблюдателей.

17. 6 августа на 1435-м заседании представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что Израиль делает особый упор на прекращение огня и его соблюдение. Обстоятельства, которые привели к принятию резолюции 235 (1967), показывают, что прекращение огня является лишь временной мерой. В то время представитель Соединенных Штатов ясно заявил, что его правительство рассматривает прекращение огня в качестве первого шага на пути к установлению мира в этом районе. С принятием резолюции 242 (1967) от 22 ноября 1967 года Совета Безопасности был сделан второй шаг на пути к этой цели. Помимо того, что в этой резолюции содержатся основные элементы постоянного урегулирования, она также базируется на основных принципах Организации Объединенных Наций и ее Устава. Однако нет никакого официального указания о том, что Израиль принял эту резолюцию и готов выполнять ее. Запланированное военное нападение одной страны на другую, независимо от того, существует ли прекращение огня или нет, определенно является агрессивным актом. Полное пренебрежение Израилем к резолюциям Совета Безопасности, несомненно, представляет собой серьезную угрозу международному миру и безопасности. С 24 марта, когда Совет Безопасности единогласно принял резолюцию 248 (1968), Израиль дважды предпринял ответные меры и крупные репрессии. Поэтому

пришло время, когда необходимо рассмотреть вопрос о принятии более эффективных мер, предусмотренных в главе VII Устава, чтобы избежать повторения новых нарушений.

18. Представитель Франции сказал, что его правительство с глубокой озабоченностью узнало о бомбардировке города Солт израильскими военно-воздушными силами и выразило сожаление по поводу человеческих жертв и материального ущерба. Оно также было серьезно обеспокоено повторением подобных инцидентов, несмотря на призывы и решения Совета Безопасности. Нападение на Солт и ранее нападение на Ирбид не могут быть оправданы заявлением о законной обороне, поскольку они являются репрессалиями, а сама идея о военных репрессалиях является неприемлемой для французского правительства. Она в одинаковой мере осуждается и Организацией Объединенных Наций, и ее Уставом. Путь, ведущий от военных репрессалий, то есть к мирному урегулированию, был намечен резолюцией 242 (1967) от 22 ноября 1967 года, которая должна служить в качестве основы для урегулирования на Ближнем Востоке. Французская делегация внимательно следит за похвальными усилиями специального представителя Генерального секретаря посла Ярринга по выполнению своей миссии. В то время как посол Ярринг делает все возможное, чтобы выполнить возложенную на него задачу, военные операции, такие как бомбардировка Солта, могут еще больше затруднить ее. При осуждении таких действий Совет Безопасности должен попытаться предотвратить их повторение путем эффективного применения резолюции от 22 ноября 1967 года.

19. Представитель Канады сказал, что его делегация сожалеет по поводу военной операции в Иордании 4 августа и по поводу человеческих жертв, явившихся результатом этой операции. Он обратился ко всем заинтересованным странам с призывом тщательно соблюдать прекращение огня и не занимать позиций и не брать обязательств, которые могут сделать еще более неустойчивым и изменчивым мир, который едва поддерживается на Ближнем Востоке. Такие факты насилия, о которых сообщено Совету, не могут содействовать созданию благоприятной атмосферы для выполнения задачи, возложенной на специального представителя Генерального секретаря посла Ярринга. Решение Совета Безопасности вполне может во многом содействовать его важной работе, которая в настоящее время является единственной надеждой на мирное урегулирование.

20. Представитель Пакистана сказал, что последнее нападение Израиля является четвертым крупным актом агрессии Израиля против Иордании с марта 1968 года, когда Совет Безопасности принял резолюцию 248 (1968). Хотя этот акт и получает всеобщее осуждение, нельзя, однако, не различить двух тенденций в ходе дискуссии, которые могут помешать Совету быть

объективным, а его работу сделать совершенно бесплодной. Первой является тенденция быть под большим впечатлением от того, что Совет Безопасности столкнулся с обвинениями и контробвинениями и что у него нет объективного представления об истине. Однако в данном случае такая путаница является неоправданной, поскольку сам Израиль признал свои военные действия. Второй является тенденция ставить на одну доску военные действия Израиля и все другие нарушения прекращения огня и, исходя из этого, становиться в позу справедливости и беспристрастности, игнорируя реальное положение населения в данном районе. Ставить на одну доску небольшие периодические и стихийные акты сопротивления народа оккупированных территорий с тщательно запланированными и крупными военными операциями вооруженных сил Израиля значило бы игнорировать огромное несоответствие масштаба и целей и предоставлять одинаковые права агрессору и его жертве. В данном случае это было бы равносильно оправданию военных репрессалий. Более того, нереалистично считать, что существует порочный круг насилия и контрнасилия между Иорданией и Израилем, за что обе стороны в равной степени являются ответственными. У Иордании нет никаких других средств, за исключением ведения войны против своего собственного народа, с тем чтобы предотвратить так называемые нарушения соглашений о прекращении огня. Чтобы добиться прогресса на пути урегулирования положения на Ближнем Востоке, необходимо привести элемент равновесия прежде всего путем недопущения израильских агрессивных действий. Пакистан также разделяет беспокойство других членов Совета в связи с тем, чтобы последние события в данном районе не оказали пагубного влияния на успех усилий специального представителя Генерального секретаря посла Ярринга.

21. 7 августа на 1436-м заседании представитель Иордании повторил, что, пока Израиль будет оставаться на арабских территориях, там будет иметь место сопротивление, борьба и жертвы во имя свободы, как этого и следует ожидать в данных условиях. Сопротивление против оккупации имеет прецеденты в каждой стране, находившейся под оккупацией. Положение в Анголе, Родезии и Южной Африке не отличается от борьбы арабов Палестины. Европейцы оказывали сопротивление нацистской оккупации в такой же форме и потеряли миллионы людей в борьбе за свободу своих стран, своей родины.

22. Представитель Сирии заявил, что последнее нападение Израиля на Иорданию является не изолированным инцидентом, а звеном в длинной цепи насилия против арабских государств. Необходимо подчеркнуть три важных момента, непосредственно касающихся иорданской жалобы и палестинского вопроса в целом. Во-первых, если Израиль не изгонит палестинских арабов путем терроризма и массовых убийств, он не сможет стать исключительно еврейским государством, каким его хотят видеть

его руководители, потому что арабское и еврейское население было бы одинаковым по количеству. Во-вторых, согласно последнему докладу государства-мандатария, представленному Организации Объединенных Наций в 1947 году, имущество, принадлежащее евреям в Палестине, составляло всего 5,66 процента. Арабский народ Палестины все еще является законным владельцем земли Палестины, с которой он был насильственно согнан. В-третьих, термин «состояние войны» не может быть применен к народу, который защищает свои законные права против варварского захвата.

23. Представитель Дании сказал, что, по мнению его делегации, все нарушения прекращения огня должны безоговорочно заслуживать порицания, поскольку такие нарушения помимо того, что они ведут к человеческим жертвам, затрудняют также прогресс на пути к миру. Обсуждаемый Советом вопрос, по-видимому, не будет решен, пока не будет учтен тот факт, что некоторые действия одной из сторон могут привести к контрдействиям другой в ущерб миру и разуму и в нарушение усилий Совета и специального представителя Генерального секретаря. Необходимо дать понять заинтересованным сторонам, что Совет Безопасности ожидает от них добросовестного соблюдения прекращения огня, потому что новые нарушения в данном районе вполне могут привести к опасным последствиям, которые распространятся за пределы этого района. Необходимо, чтобы все заинтересованные стороны поддержали миссию специального представителя Генерального секретаря посла Ярринга, потому что она представляет собой наилучшую надежду на справедливый и прочный мир, основанный на признаваемом сторонами урегулировании, к чему призывает резолюция Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года.

24. Представитель Ирака заявил, что в соответствии с целями и принципами Организации Объединенных Наций Совет единодушно осудил акты военных репрессалий. Он не может не осудить и новый репрессивный акт. Однако Совет должен решить раз и навсегда, что деятельность так называемых просочившихся элементов не может ставиться на одну доску с действиями израильских вооруженных сил. Опасные последствия равного отношения не могут не дойти до сознания каждого, особенно правителей Израиля, которые будут истолковывать это как подтверждение своей позиции. Нельзя не сочувствовать и не поддерживать народ, борющийся за свою свободу, и его действия не могут сравниваться с крупными военными действиями регулярных вооруженных сил определенного государства. Совет Безопасности не может отказаться от своей ответственности принимать эффективные действия. Только такие действия могут отвечать требованиям нынешней ситуации.

25. Представитель Венгрии заявил, что нет оправдания для серьезного нарушения Устава Организации Объединенных Наций, которое яви-

лось результатом действий военной авиации Израиля и артиллерийского обстрела территории Иордании. В качестве предложения Израиль выдвинул «самооборону», однако этот аргумент не может скрыть тот факт, что так называемые террористические рейды являются прямым следствием незаконной оккупации арабских земель и что сопротивление этой оккупации не может давать Израилю права нападать на своих соседей. Последний акт агрессии израильских политиканов и изгнание 50 тысяч арабов с полосы Газы ясно показывают, что они не заинтересованы в уменьшении напряженности. Что касается идеи размещения наблюдателей Организации Объединенных Наций вдоль определенной линии в условиях, когда Израиль считает себя свободным направлять свою авиацию в глубь территории своего соседа, то наблюдатели не смогут выполнить свою миссию, и направление их в существующих условиях только продлит израильскую оккупацию арабских территорий.

26. Представитель Сенегала сказал, что ошибочная концепция самообороны может привести ко всемирному пожару. Лидеры в Португалии, Родезии и Южной Африке наблюдают за реакцией Совета Безопасности на толкование Израилем концепции самообороны. Как представляется его делегации, жертва агрессии должна немедленно отвечать на это в том же самом месте и всеми имеющимися у нее средствами. В свете представления его делегации о концепции самообороны действия Израиля, выразившиеся в бомбардировке двух иорданских городов, не могут толковаться как самооборона. Иордания подверглась нападению, и поэтому она не является агрессором. Однако основная проблема заключается в решении судьбы палестинских беженцев и уходе Израиля с территории, которую он оккупировал силой. Сенегал возлагает большие надежды на миссию посла Ярринга по обеспечению выполнения резолюции от 22 ноября 1967 года и осуждает рейды и военные операции, которые могут лишь поставить под угрозу его усилия.

27. Представитель Саудовской Аравии заявил, что правители Израиля используют религию в своих политических целях. Сионисты захватили Палестину, и народ Палестины восстал против этой оккупации. Палестинцы, хотя и изгнаны из своих домов и живут в лагерях для беженцев, являются народом со своей собственной индивидуальностью. Ни Организация Объединенных Наций, ни кто-либо другой, включая и арабские правительства, не имеют никакого права говорить им, чтобы они забыли о своей родине и жили в других местах. В мире проживает около 16 миллионов евреев, больше 1 миллиарда христиан и около 600 миллионов мусульман. Так же как и евреи, христиане и мусульмане считают землю священной с точки зрения своей религии. Требование сионистов об исключительных правах на Палестину является неприемлемым. Ни при каких обстоятельствах народ Саудовской Аравии не признает сионистского господст-

ва над Иерусалимом. Положение может быть урегулировано, если только сионисты согласятся жить в государстве Палестина, включающем как арабов, так и евреев, без израильского господства, в качестве граждан Священной земли под палестинским знаменем.

28. 9 августа на 1437-м заседании представитель Парагвая сказал, что строгое соблюдение резолюций о прекращении огня, принятых Советом Безопасности в 1967 году, является минимальным условием, необходимым для обеспечения успеха усилиям Генерального секретаря и посла Ярринга. Нельзя добиться никакого мира путем угрозы силой или ее применения и путем территориальных приобретений такими методами. Парагвайская делегация еще раньше выражала сожаление по поводу того, что нет никакого присутствия Организации Объединенных Наций в секторе, где чаще нарушается прекращение огня. Такое присутствие может быть полезным в том, чтобы избегать повторения новых актов насилия и обеспечивать Совет беспристрастной информацией. Какое бы решение Совет ни принял, он должен обратиться к сторонам с призывом избегать новых нарушений прекращения огня.

29. Представитель Китая сказал, что действия Израиля противоречат духу Устава и что в прошлом Совет Безопасности осудил их. В то же время китайская делегация не видит никакого оправдания таким актам насилия с другой стороны, поскольку они ведут к большему насилию. Поэтому первое, что необходимо сделать,— это прекратить насилие. Прекращение огня должно добросовестно поддерживаться, и необходимо принять меры по предотвращению повторения насилия. Его делегация ранее настоятельно рекомендовала, чтобы в израильско-иорданском секторе были размещены наблюдатели Организации Объединенных Наций. Поскольку в резолюции 242 (1967) Совета Безопасности подчеркивается «недопустимость приобретения территории путем войны» и конечный «вывод израильских вооруженных сил с территорий, оккупированных во время недавнего конфликта», их присутствие не должно вести к замораживанию временно существующего положения и закреплению линий прекращения огня. Наоборот, отсутствие Организации Объединенных Наций в этом районе затруднит создание атмосферы, содействующей мирному урегулированию в соответствии с резолюцией 242 (1967).

30. Представитель Индии, выразив озабоченность своей делегации по поводу бомбардировки города Солт и больших человеческих жертв, заявил, что этот инцидент ясно указывает на неустойчивый характер прекращения огня в данном районе. Со времени принятия своих резолюций о прекращении огня Совет в ряде случаев вынужден был собираться, чтобы обсудить акты, нарушающие эти резолюции, и осудить их. Данный инцидент, аналогичный тому, который Совет осудил в марте в своей резолюции 248 (1968),

должен быть также осужден. Индия придерживается мнения, что не может быть мира на западе Азии, пока Израиль не выведет свои вооруженные силы с оккупированных территорий. Таков один из основных принципов, содержащихся в резолюции Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года. Международное сообщество должно приложить все усилия, чтобы эта резолюция была полностью выполнена. Объединенная Арабская Республика и Иордания уже сообщили о своей готовности выполнить эту резолюцию полностью. Ожидается, что Израиль даст такое же обязательство. В заключение представитель Индии заявил, что, по мнению его делегации, Совет Безопасности должен осудить нарушения его резолюций 236 (1967) и 248 (1968) о прекращении огня и потребовать их строгого соблюдения. В то же время он должен настоять на том, чтобы все стороны в данном районе оказали полное и активное содействие миссии посла Ярринга.

31. Председатель, выступая в качестве представителя Бразилии, заявил, что его правительство с большой озабоченностью наблюдает за последними инцидентами. Эти события представляют собой ясные и неприкрытые нарушения прекращения огня, которые в то же время говорят о полном пренебрежении к авторитету Совета Безопасности и представляют собой постоянные нарушения прекращения огня обеими сторонами. Совет Безопасности должен направить все свое влияние и престиж на поддержку усилий посла Ярринга в целях обеспечения договоренности относительно выполнения своей резолюции 242 (1967), которая является одним из самых положительных действий, предпринятых Советом в целях восстановления мира и порядка на Ближнем Востоке. Совет Безопасности сделал все, что мог, за исключением принятия принудительных действий, и заложил основу для справедливого и прочного мира. Благоприятный политический климат может быть создан, если великие державы будут согласовывать свои действия и интересы в данном районе, добиваясь достижения взаимопонимания относительно поставок оружия либо путем полного прекращения военной помощи, либо путем согласованного регулирования и сбалансированного ограничения поставок оборонительного оружия.

32. 12 августа на 1438-м заседании представитель Иордании сказал, что Израиль часто утверждает, что его военные операции и воздушные нападения направлены против того, что он называет «террористическими базами», а не против гражданских сооружений. Однако в действительности это не так. После того как представитель Иордании привел подробности нападения Израиля 4 августа 1968 года, он заявил, что нельзя сказать, чтобы бомбардировки мест проведения общественных работ, кафе и ферм, а также грузовиков были направлены против так называемых террористических баз. Что касается израильских утверждений о том, что Иордания стала главной базой для нападения против Из-

раиля, то его правительство поручило ему заявить, что никаких центров по набору добровольцев никогда не открывалось в Аммане, что в его стране нет никаких баз *федаинов* или специальных учебных лагерей и что подразделения иракской армии находятся в Иордании в оборонительных целях против израильской агрессии, причем они не помогают и не обучают *федаинов*. Нет также правды и в израильском утверждении о том, что существует координация усилий между правительствами Иордании, Объединенной Арабской Республики, Сирии и Ирака, с одной стороны, и *федаинами* — с другой, или в том, что в «Эль-Фатах» имеются иракские офицеры. Израиль хотел убедить мир и Совет Безопасности в том, что палестинцы довольны его узурпацией их прав и их домов и что нет никакого сопротивления с их стороны, а есть лишь со стороны арабских государств.

33. Представитель Израиля заявил, что его правительство решило опубликовать секретную информацию, иллюстрирующую причастность иорданского правительства к террористическим военным действиям против Израиля. В ней показывается, что иорданские власти не ограничивались общей поддержкой террористических операций, а непосредственно участвовали в этих операциях. Существует полная оперативная координация между иорданской армией и диверсионными группами, с тем чтобы предотвращать столкновения в случаях невозможности опознать друг друга, и с этой целью диверсионным группам были переданы специальные материалы, касающиеся расположения иорданских минных полей на восточном берегу и скрытых позиций иорданской армии. Командование иорданской армии также издало инструкции своим войскам, с тем чтобы помогать диверсионным частям при выборе времени и путей для пересечения линии прекращения огня, а также при ведении военной разведки в отношении израильских минных полей, оборонительных сооружений, патрулей и постов и оказывать им огневую поддержку. Более того, недавно был создан высший координационный комитет иорданской армии и террористических организаций. Рейды совершаются хорошо подготовленными военными диверсантами, причем иногда ими являются египтяне, сирийцы и иракцы, которые часто переводятся в террористические организации из регулярных армейских подразделений арабских государств. Эти организации искусственно поддерживаются и поощряются арабскими правительствами, тем самым показывая, что они находятся в состоянии войны, но они распадутся в тот самый момент, когда арабские правительства решат придерживаться своих обязательств по прекращению огня.

34. Представитель Иордании сказал, что нет никакого соглашения между Иорданией и Израилем, которое можно было бы охарактеризовать как «соглашение о прекращении огня». Тем не менее существует одно международное соглашение, соглашение о смешанном перемирии, в

силу которого был создан аппарат по перемирию и которое юриспруденция Организации Объединенных Наций продолжает рассматривать как действительное и обязательное как для Израиля, так и для Иордании. Что касается прекращения огня, то существует решение Совета Безопасности, и Иордания подчиняется этому решению. Однако Иордания не может нести ответственность за подъем освободительного движения внутри оккупированных территорий. Нарушение прекращения огня является результатом действий Израиля в оккупированных территориях.

35. 15 августа на 1439-м заседании представитель Эфиопии сказал, что со времени единодушного принятия Советом резолюции от 22 ноября 1967 года не было достигнуто никакого заметного прогресса, несмотря на преданные усилия Генерального секретаря и его специального представителя посла Ярринга в том, чтобы достигнуть договоренности относительно выполнения указанной резолюции. В действительности положение остается таким же опасным, как и ранее, причем с перспективой другого конфликта, который начинает приобретать угрожающие размеры. Достойные сожаления повторяющиеся инциденты в течение последних десяти месяцев являются неизбежным следствием тупика, в который зашли указанные усилия, и единственным выходом из этого порочного круга насилий и конфликта является то, чтобы Совет Безопасности добился добросовестного и эффективного выполнения своей резолюции от 22 ноября 1967 года. Все члены Совета должны поддержать усилия Генерального секретаря и его специального представителя; особая ответственность постоянных членов Совета в усилиях по обеспечению мира является настолько очевидной, что нет необходимости подробно объяснять это. В то же время Совет должен потребовать самого строгого соблюдения прекращения огня и осудить все его нарушения. Он также должен предупредить, что повторные нарушения прекращения огня неизбежно потребуют его действий в силу положений соответствующей главы Устава Организации Объединенных Наций.

36. Представитель Израиля сказал, что в течение текущего обсуждения положения на Ближнем Востоке, сложившегося в результате агрессии Иордании и оборонительных действий его страны, нападения со стороны Иордании не прекращались. За период с 5 по 14 августа с иорданских военных позиций почти каждый день вели минометный и артиллерийский огонь. Несмотря на эти военные действия, арабские представители и их сторонники выступили с предложением, чтобы Совет Безопасности рассматривал только оборонительные действия Израиля и совсем не касался арабских государств с их актами агрессии. Такой курс был бы ошибочным, и Израиль, исходя из своих суверенных прав, не согласится с ним. После того как представитель Израиля привел новые факты, с тем чтобы показать причастность Иордании и других араб-

ских государств к деятельности диверсионных групп, он заявил, что положение на Ближнем Востоке, по-видимому, станет еще более серьезным, если военные действия против Израиля с иорданской территории не прекратятся и Иордания не обеспечит строгого соблюдения прекращения огня.

37. Представитель Иордании сказал, что представитель Израиля еще раз охарактеризовал движение сопротивления израильской оккупации как акты терроризма и привел какие-то так называемые факты, чтобы показать причастность арабских государств. В этом отношении истина легко может быть установлена, если разрешить представителю Генерального секретаря посетить оккупированные Израилем территории. До настоящего времени Израиль оттягивает выполнение резолюции 237 (1967).

38. Представитель Израиля сказал, что Израиль приветствует приезд на его территорию представителя, однако сами арабские государства выступают против того, чтобы такой представитель расследовал вопрос об угнетении и дискриминации, которым подвергаются евреи в арабских странах.

39. 16 августа на 1440-м заседании Председатель объявил, что в результате консультаций была достигнута договоренность в отношении текста следующего проекта резолюции:

*«Совет Безопасности,*

*заслушав* заявления представителей Иордании и Израиля,

*отмечая* содержание писем постоянных представителей Иордании и Израиля в документах S/8616, S/8617, S/8721 и S/8724,

*напоминая* о своей предыдущей резолюции 248 (1968), в которой осуждается совершенная Израилем военная акция, являющаяся грубым нарушением Устава Организации Объединенных Наций и резолюций о прекращении огня, и выражается сожаление по поводу всех инцидентов насильственного характера, являющихся нарушением прекращения огня,

*считая,* что все нарушения прекращения огня должны быть предотвращены,

*отмечая,* что оба массивных воздушных нападения со стороны Израиля на иорданскую территорию носили широкий и тщательно запланированный характер в нарушение резолюции 248 (1968),

*серьезно обеспокоенный* по поводу ухудшающегося в результате этого положения,

1. *вновь* подтверждает свою резолюцию 248 (1968), в которой, в частности, содержится заявление о том, что «серьезные нарушения прекращения огня не могут быть терпимы и что Совет Безопасности будет вынужден рассмотреть дальнейшие и более эффективные меры, как это предусматривается в Уставе, для

того чтобы обеспечить предотвращение повторения подобных актов»;

2. *выражает сожаление* по поводу человеческих жертв и тяжелого ущерба, нанесенного материальному имуществу;

3. *считает,* что преднамеренные и неоднократные военные нападения угрожают подержанию мира;

4. *осуждает* совершенные Израилем новые военные нападения, являющиеся грубым нарушением Устава Организации Объединенных Наций и резолюции 248 (1968), и предупреждает, что если подобные нападения повторятся, то Совет должным образом учтет несоблюдение настоящей резолюции».

**Решение:** На 1440-м заседании 16 августа 1968 года проект резолюции был принят единогласно [резолюция 256 (1968)].

40. После голосования Председатель Совета отметил широкую поддержку, которая была выражена усилиям специального представителя Генерального секретаря г-на Гуннара Ярринга в возложенной на него миссии. С согласия Совета он попросил Генерального секретаря передать послу Яррингу это выражение поддержки.

41. Представитель Соединенных Штатов сказал, что, хотя его правительство и может понять трудности по сдерживанию террористических элементов в той эмоциональной атмосфере, которая существует в данном районе, тем не менее, каждое правительство несет ответственность за поддержание прекращения огня. Более того, акты насилия неизбежно порождают ответные меры и репрессии. Основная сила резолюции, которая только что принята Советом, направлена против тех исключительных актов возмездия, предпринимаемых в нарушение его резолюции 248 (1968). Совет также высказался в том плане, что акты насилия, и особенно такие неоднократные воздушные нападения, угрожают миру в данном районе; это — выражение озабоченности, высказанное языком главы VI Устава. Правительство Соединенных Штатов надеется, что стороны сделают все возможное, чтобы выполнить указанную резолюцию. Однако путь к миру лежит через согласие сторон выполнить резолюцию от 22 ноября 1967 года, которая была принята Советом единогласно.

42. Представитель Алжира заявил, что его делегация сожалеет о том, что Совет, стараясь сбалансировать доведенные до его сведения жалобы так называемыми контржалобами, не может действовать в соответствии со своими обязательствами, вытекающими из Устава. Тем самым Совет Безопасности не может ответить на вопрос об израильской агрессии со всей твердостью, которая от него требуется. Это объясняется тем фактом, что существуют силы, интересам которых непосредственно угрожают национально-освободительные движения не только

на Ближнем Востоке, но и в Юго-Восточной Азии, Африки и даже в Латинской Америке. Тем не менее Совет единогласно принял резолюцию, в которой Израиль предупреждается, что, если эти нападения будут повторяться, Совет вынужден будет рассмотреть более эффективные дополнительные меры в соответствии с Уставом.

43. Представитель Дании сказал, что только что принятая Советом резолюция очень ясно определила военные действия Израиля и не оставила никаких сомнений в том, что эти действия не должны повторяться. В равной мере ясно, что все нарушения прекращения огня должны предотвращаться. Однако резолюция не содержит никаких ссылок на специального представителя Генерального секретаря и на важную миссию, которая на него возложена. Поэтому большое удовлетворение его делегации доставляет то, что Председатель Совета отметил ту поддержку, которая была выражена специальному представителю в Совете. Это выражение поддержки делает ясным то, что сторонам необходимо оказать послу Яррингу свое полное и безусловное сотрудничество. Только с учетом этого датская делегация смогла поддержать указанную резолюцию, которая не соответствует всем ее желаниям. Следует надеяться, что порочный круг насилия будет разорван и возобладает атмосфера, благоприятная для реального прогресса в усилиях по достижению мирного и приемлемого урегулирования в соответствии с резолюцией 242 (1967) Совета Безопасности.

44. Представитель Пакистана сказал, что только что принятая резолюция является компромиссным текстом, являющимся результатом интенсивных консультаций, и поэтому не удовлетворяет полностью все делегации. Его делегация ожидала, что будет принята резолюция, которая была бы логическим продолжением резолюции 248 (1968), в которой Совет обязался рассмотреть дальнейшие и более эффективные меры, как это предусматривается в Уставе, для того чтобы обеспечить предотвращение преднамеренных и крупных военных нападений. Тем не менее Пакистан проголосовал за данную резолюцию, потому что она осуждает военные нападения Израиля на Иорданию, а также предупреждает Израиль против повторения таких нападений. Совет Безопасности считает, что их повторение представляет собой угрозу поддержанию мира. Обязанности Совета в этом отношении вытекают из Устава.

45. Представитель Канады приветствовал тот факт, что Совет Безопасности направляет послание специальному представителю Генерального секретаря с выражением широкой поддержки его усилиям. Полное сотрудничество всех заинтересованных сторон является необходимым для успеха посла Ярринга, который может помочь им добиться урегулирования в соответствии с резолюцией 242 (1967). Однако основная ответственность за такое урегулирование лежит непосредственно на заинтересованных сторонах;

серьезная ситуация, сложившаяся в настоящее время на Ближнем Востоке, является результатом нарушений прекращения огня с обеих сторон.

46. Представитель Соединенного Королевства заявил, что все члены Совета желают достижения немедленного прогресса на основе целей и принципов резолюции, единогласно принятой в ноябре 1967 года; последние события еще более подчеркивают срочную необходимость продвигать далее указанную инициативу.

47. Представитель Франции сказал, что французская делегация с большим интересом следит за деятельностью посла Ярринга, вытекающей из резолюции 242 (1967) от 22 ноября 1967 года. Французская делегация воздает должное терпению и настойчивости посла Ярринга в осуществлении своих функций и надеется, что его миссия получит полную поддержку Совета Безопасности, особенно его постоянных членов.

48. Представитель Сенегала сказал, что только что принятая резолюция показывает, что Совет еще более настроен не терпеть инциденты подобного рода в будущем. По мнению его делегации, арабские делегации проявили сдержанность в ходе переговоров относительно текста резолюции. Израиль должен понять, что опасно полагаться на такие концепции, как «законная оборона».

49. Представитель Парагвая отметил, что резолюция является компромиссом, который не полностью совпадает с точкой зрения его делегации. Парагвай голосовал за резолюцию в целях достижения единодушия. Он считает, что в существующих условиях единственная реальная возможность установления прочного мира на Ближнем Востоке основывается на выполнении резолюции 242 (1967). Важным условием для этого является сотрудничество сторон, а в качестве предпосылки все стороны должны соблюдать прекращение огня, установленное Советом в 1967 году. Взаимное уважение и соблюдение решений Совета могут создать минимальную основу для успеха миссии посла Ярринга.

50. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что резолюция содержит необходимый минимум положений. Советская делегация поддержала эту резолюцию, имея в виду, что в Совете единодушие может создать некоторый барьер на пути израильской агрессии. Однако резолюция лишена ряда важных положений, которые могли бы усилить ее и поднять ее значение. Возможность достижения политического урегулирования на основе резолюции от 22 ноября 1967 года зависит от Израиля, поскольку арабские государства ясно заявили о своей готовности принять и выполнить все положения этой резолюции и выработать план-расписание ее претворения в жизнь. Те государства, которые продолжают поддерживать Израиль и которые даже закрывают глаза на его агрессивные действия, также несут ответствен-



ность за отсутствие прогресса в выполнении этой резолюции. Советский Союз твердо стоит за необходимость быстрого урегулирования ближневосточной проблемы на основе резолюции от 22 ноября и поддерживает миссию посла Ярринга.

51. Председатель, выступая в качестве представителя Бразилии, отметил, что в резолюции Совет Безопасности выражает сожаление по поводу всех нарушений прекращения огня, делая при этом упор на преднамеренные военные нападения Израиля на Иорданию. Выразив полную поддержку усилиям посла Ярринга, он добавил, что его делегация желает повторить свой призыв от 9 августа 1968 года к великим державам достигнуть взаимопонимания по вопросу поставок оружия сторонам, вовлеченным в кризис на Ближнем Востоке.

52. Представитель Ирака выразил надежду, что резолюция Совета Безопасности будет последним предупреждением Израилю. Он отметил, что Совет отказался поставить на одну доску действия так называемых просочившихся элементов с действиями вооруженных сил Израиля. Действия палестинских патриотов, которые никогда не контролировались ни одним арабским правительством, не могут подпадать под резолюцию о прекращении огня, которая обращена к правительствам. Своими действиями на оккупированных территориях Израиль не оставил у палестинцев ничего, кроме борьбы и сопротивления. Они борются за сохранение своей индивидуальности как отдельного национального арабского сообщества.

53. Представитель Израиля сказал, что прения показали, что отношение арабских государств к Израилю остается отношением неприимости и состояния войны и они не оставляют никаких сомнений относительно их непосредственной ответственности за террористические военные действия. Принятая резолюция говорит о том, что Совет действовал в данной ситуации несоответствующим образом. Израиль имеет неотъемлемое право защищаться от продолжающихся военных действий со стороны арабских государств, и он будет выполнять свою ответственность за безопасность населения на территории под его контролем. Если арабские правительства примут меры к тому, чтобы прекратить все военные нападения регулярными или нерегулярными войсками против Израиля, прекращение огня будет эффективно поддерживаться. Израиль будет продолжать свои усилия, чтобы добиться справедливого и прочного мира путем переговоров и договоренности, и будет сотрудничать с послом Яррингом в осуществлении этой цели. Он ожидает, что арабские государства сделают то же самое.

54. Представитель Иордании выразил удовлетворение в связи с конструктивным подходом членов Совета, которые единогласно осудили преднамеренные крупные военные нападения Израиля. Что касается вопроса о наблюдателях,

то упор необходимо сделать на вывод израильских войск с оккупированных территорий, а не на какую-то идею, которая может лишь заморозить ситуацию. Продолжающееся присутствие Израиля и произвольные меры, предпринимаемые на оккупированных территориях, являются серьезным нарушением прекращения огня, которое представляет собой временную меру. Более того, нет никаких доказательств того, что правительство Иордании причастно к террористическим нападениям против Израиля, однако не следует ожидать, что Иордания будет защищать Израиль от сопротивления. Иордания выразила надежду, что Совет в данном случае помимо осуждения Израиля противопоставит израильской агрессии единственно эффективное средство — санкции, особенно ввиду того, что последние нападения были направлены против гражданских центров. Снисходительность Совета может только поощрить Израиль и привести к дальнейшему ухудшению положения и к утрате веры в Совет Безопасности. Иордания сотрудничала с послом Яррингом и будет продолжать сотрудничать. Она будет и далее признавать резолюцию от 22 ноября 1967 года, в то время как Израиль не соглашается со всеми ее положениями.

*с) Сообщения, полученные Советом с 5 августа 1968 года по 26 марта 1969 года*

55. В течение августа Иордания продолжала обвинять Израиль в нападениях на иорданские деревни и фермы. В письме от 9 августа (S/8741) содержится перечень 27 таких нападений с 17 июня 1968 года. В письмах от 21 и 26 августа (S/8755 и S/8773) Иордания обвинила Израиль в том, что 20 и 25 августа он обстрелял деревни и гражданские центры в северной части долины Иордана, в результате чего были жертвы среди гражданских лиц и разрушены школы, мечеть, часть ирригационного канала Ист-Гхор и дома в ряде деревень. В письмах отмечалось, что указанные нападения имели место всего лишь несколько дней спустя после принятия Советом Безопасности резолюции 256 (1968).

56. В письме от 26 августа (S/8774) Израиль выдвинул обвинение в том, что крупное военное нападение с использованием минометов и стрелкового оружия было осуществлено 25 августа с иорданской территории против израильских деревень в Бейт-Шеан и долинах Иордана и что израильские войска открыли ответный огонь. В письме перечисляются 15 случаев якобы имевших место нарушений прекращения огня, предшествовавших этому нападению, которые были осуществлены с 18 по 23 августа как регулярными, так и нерегулярными силами с иорданской территории.

57. В письме от 28 августа (S/8787) Иордания сообщила Совету Безопасности, что Израиль планирует и подготавливает широкое нападение на Иорданию. 30 августа Израиль (S/8793) отверг обвинение, заявив, что оно направлено на

то, чтобы отвлечь внимание от продолжающихся нападений с иорданской территории.

58. В письме от 17 сентября (S/8817) Иордания заявила, что город Ирбид вновь был обстрелян израильской тяжелой артиллерией; а Израиль в письме от того же дня (S/8818) заявил, что иорданские войска открыли огонь по израильским войскам в долине Бейт-Шеан и что был открыт ответный огонь в целях самообороны. Израиль заявил, что с 18 августа по 17 сентября с иорданской территории было совершено против него 103 нападения, включая огонь из стрелкового оружия и базук, установку мнн и обстрел реактивными снарядами.

59. В письме от 10 октября (S/8845) Иордания жаловалась на то, что Израиль приступил к изменению демаркационной линии перемирия в районе Акабы и продолжает посягать на иорданскую территорию. Кроме того, Израиль отказался присутствовать на экстренном заседании Иорданско-израильской смешанной комиссии по перемирию, которое потребовала созвать Иордания на том основании, что «Израиль не признает постоянной юридической силы Общего соглашения о перемирии 1949 года». Это, отмечается в письме, говорит о пренебрежительном отношении Израиля к международным соглашениям. 21 октября Израиль ответил (S/8862), что жалоба Иордания фактически ничем не обоснована и что иорданскому правительству неуместно упоминать о Соглашении о перемирии 1949 года, которое потеряло силу, когда эта страна начала военные действия против Израиля 5 июня 1967 года.

60. В письме от 15 октября (S/8856) Иордания перечислила 51 военное нападение Израиля за период с 5 августа по 29 сентября, большинство из которых были направлены против иорданских деревень и ферм.

61. 23 октября Израиль представил жалобу (S/8865) по поводу новых нападений с иорданской территории на израильское гражданское население и на израильские оборонительные силы частично иорданскими силами и частично террористическими военными организациями и перечислил 108 нарушений прекращения огня Иорданией с 16 сентября 1968 года. В другом сообщении — от 3 ноября (S/8884) Израиль заявил, что эти инциденты достигли наивысшей точки 2 ноября, когда город Эйлат подвергся артиллерийскому обстрелу через линии прекращения огня. Израиль также представил список 36 нарушений прекращения огня с 23 октября.

62. В письме от 5 ноября (S/8886) Израиль заявил, что обследование района Ашдот-Яков после нападения в ночь с 16 на 17 октября показало, что снаряды были выпущены артиллерией иракских военных частей, расположенных на восточном берегу Иордана. В письме от 8 ноября (S/8894) Ирак категорически отверг причастность иракских войск, расположенных в Иордании, к артиллерийскому обстрелу оккупиро-

ванных Израилем территорий в ночь с 16 на 17 октября. В письме отмечалось, что иракские войска расположены далеко от линий прекращения огня и что именно Израиль вел огонь из артиллерийских орудий дальнего действия по иракским позициям, точно так же как это было в ночь с 27 на 28 октября. Иракские войска находятся в Иордании по просьбе правительства Иордании и находятся там под объединенным командованием, отношение которого к прекращению огня зависит от позиции правительств Иордании и Объединенной Арабской Республики. В письме от 18 ноября (S/8902) Израиль ответил, что иракское письмо говорит об уклончивом характере позиции правительства Ирака в связи с прекращением огня, относительно которого ему официально была препровождена резолюция Совета.

63. 2 декабря Иордания представила жалобу (S/8911) о ряде нападений Израиля накануне в северной и южной частях долины реки Иордан, которые привели к человеческим жертвам, и, в частности, о воздушном нападении на транспортную колонну из шести грузовиков Саудовской Аравии вблизи Аль-Хаса на шоссе между Амманом и портом Акаба, в результате которого было убито два и ранено три гражданина Саудовской Аравии и разрушено два моста. В письме от того же числа (S/8912) Израиль заявил, что израильский диверсант подорвал два иорданских моста, потому что накануне ночью был подвергнут артиллерийскому обстрелу один из его промышленных заводов — калиевый завод в Содоме. В письме содержалась жалоба на продолжающиеся нападения с иорданской территории.

64. В письмах от 3 декабря (S/8916 и S/8917) как Иордания, так и Израиль представили новые обвинения и контробвинения, касающиеся нарушений прекращения огня в тот же день. Иордания обвинила Израиль в том, что артиллерийский обстрел деревень Кум, Куфор Асад и Самма распространился на всю северную часть долины реки Иордан и что воздушное нападение Израиля на Куфор Асад привело к человеческим жертвам и материальному ущербу. Израильское обвинение заключалось в том, что в ночь со 2 на 3 декабря с иорданской территории был открыт артиллерийский огонь по девяти израильским деревням в Бейт-Шеане и долине реки Иордан. Израиль заявил, что он вынужден был действовать в целях самообороны, открыв ответный огонь и используя авиацию.

65. В письме от 4 декабря (S/8918) Иордания заявила, что положение стало еще более серьезным, когда 4 декабря израильская авиация подвергла нападению позиции иракских войск в районе Мафрака, а также иорданские посты в северном районе, и что воздушные рейды распространились на густонаселенные деревни на севере страны. В своем ответе от того же дня (S/8919) Израиль заявил, что его авиация действовала в целях самообороны про-

тив иракских военных позиций, которые накануне ночью подвергли артиллерийскому обстрелу израильские деревни.

66. 18 декабря Иордания представила список (S/8935) 69 якобы имевших место нападений Израиля на гражданские населенные пункты на ее территории со 2 октября по 15 декабря. Многие из этих нападений, отмечалось в письме, были осуществлены израильскими вооруженными подразделениями, причем некоторые из них проникли глубоко на иорданскую территорию. Израиль обвинялся в том, что 3 декабря более 30 пожилых мужчин, женщин и детей были убиты только в деревне Куфор Асад в результате беспорядочной израильской бомбардировки и обстрела и 40 домов были разрушены. 15 декабря израильские войска подвергли артиллерийскому обстрелу гражданские центры в Гхор Аль-Сафи, в результате которого были человеческие жертвы, а также разрушены дома. 30 декабря Иордания представила жалобу (S/8951), что накануне израильские силы вновь подвергли четырехчасовому артиллерийскому обстрелу иорданскую территорию, в результате чего имели место человеческие жертвы.

67. В письме от 12 февраля (S/9006) Иордания представила жалобу на то, что накануне израильские вооруженные силы обстреляли из орудий деревни Сафи и Фотах, к югу от Мертвого моря, и что в тот же день израильская авиация бомбила Гхор Аль-Сафи, используя напалмовые бомбы, убив при этом шесть солдат и ранив десять.

68. В письме от 4 марта Иордания вновь представила Совету Безопасности список (S/9039) 76 израильских нападений на ее территорию с 11 декабря по 14 февраля и обвинила Израиль в том, что его реактивные истребители и вертолеты продолжают бомбить и обстреливать иорданские деревни, используя при этом ракеты и напалмовые бомбы. Израиль отклонил обвинение Иордания в письме от 10 марта (S/9065) и заявил, что за последние два месяца с иорданской территории были предприняты многочисленные нападения регулярными и нерегулярными силами и что израильские войска вынуждены были действовать в целях самообороны.

69. 16 и 17 марта (S/9083 и Corr.1, S/9085) Иордания выдвинула новые обвинения по поводу нападений израильских реактивных самолетов 15, 16 и 17 марта на ряд иорданских деревень и гражданских центров в глубине иорданской территории, которые привели к жертвам среди гражданского населения и материальному ущербу. В своем ответе от 17 марта (S/9089) Израиль заявил, что постоянные вооруженные нападения на Израиль со стороны регулярных и нерегулярных войск из Иордания вынудили Израиль предпринять 15, 16 и 17 марта действия в целях самообороны против лагерей и баз террористических организаций, расположенных на иорданской территории вне населенных пунктов.

d) *Просьбы о созыве заседания и рассмотрении вопроса Советом на 1466—1473-м заседаниях (27 марта — 1 апреля 1969 года)*

70. Письмом от 26 марта (S/9113) Иордания представила жалобу в связи с нападением в тот же день израильских реактивных истребителей на иорданские деревни и некоторые центры в районе Солта, в результате которого 17 гражданских лиц были убиты, а 25 ранены. Во время этого нападения был также нанесен большой материальный ущерб и повреждены основные дороги, соединяющие деревни с городом Солт. В своем письме Иордания просила срочно созвать заседание Совета Безопасности для рассмотрения этого весьма серьезного нарушения прекращения огня и для принятия более эффективных мер, направленных на пресечение израильских актов агрессии. Позднее 31 марта Иордания направила (S/9121) Совету серию фотографий погибших гражданских лиц и грузовиков для перевозки овощей и фруктов, разрушенных в результате израильского нападения 26 марта.

71. Письмом от 27 марта (S/9114) Израиль также просил срочно созвать заседание Совета Безопасности для рассмотрения серьезных и продолжающихся нарушений Иорданией прекращения огня, включая вооруженные нападения, вооруженное проникновение и акты убийства и насилия, совершаемые террористическими группами, которые действуют с иорданской территории при официальной поддержке, а также стрельбу через линию прекращения огня со стороны иорданских войск, в том числе обстрел израильских населенных пунктов.

72. 27 марта 1969 года на 1466-м заседании Совета Председатель перед утверждением повестки дня заявил, что заседание было создано по требованию представителя Иордания, письмо которого является пунктом 2 предварительной повестки дня. Однако за несколько минут до начала заседания было получено также сообщение представителя Израиля, которое может быть включено в предварительную повестку дня как пункт 3.

73. Представитель Соединенных Штатов предложил, что, основываясь на практике Совета с 1967 года помещать различные сообщения относительно различных аспектов положения на Ближнем Востоке под общий заголовок «Положение на Ближнем Востоке», два сообщения, полученные Советом, могут быть помещены под тем же заголовком.

74. Председатель указал, что практика Совета Безопасности не была единообразной в этом вопросе; например, в последнем из таких случаев 29 декабря 1968 года два пункта рассматривались раздельно. Поэтому он предложил, чтобы сообщение, полученное от Израиля, было помещено в предварительную повестку дня как пункт 3.

75. Представитель Алжира заявил, что в связи с предложением об объединении этих двух

пунктов он считает, что Совет поставил бы тем самым на равную основу законную жалобу Иордании против акта агрессии и контржалобу Израиля.

76. После непродолжительной дискуссии процедурного характера, в которой приняли участие Председатель, а также представители Алжира, СССР, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов, Совет согласился с предложением представителя Союза Советских Социалистических Республик о том, чтобы повестка дня Совета состояла из следующих трех пунктов:

- «1. Утверждение повестки дня.
2. Положение на Ближнем Востоке:

Письмо постоянного представителя Иордании от 26 марта 1969 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/9113).

3. Положение на Ближнем Востоке:

Письмо постоянного представителя Израиля от 27 марта 1969 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/9114)».

77. Председатель заявил, что, как предполагается, в своих заявлениях ораторы могут сослаться на любой аспект пунктов повестки дня, насколько это будет относиться к серьезному изучению этой проблемы.

**Решение:** Повестка дня с внесенными в нее поправками утверждается.

78. Представители Иордании и Израиля, а позднее — Саудовской Аравии были приглашены для участия в прениях без права голоса.

79. Представитель Иордании заявил, что его правительство обратило бы внимание Совета Безопасности на продолжающиеся акты агрессии Израиля гораздо раньше, но оно желало создать условия, благоприятные для успеха в усилиях, направленных на поиск мирного решения. Однако эта позиция не сдерживает Израиль. Его обстрелы иорданских деревень на севере стали повседневной практикой, и они часто дополняются нападением израильских реактивных истребителей, совершающих рейды в глубину иорданской территории. В предыдущих документах (S/8911, S/8916, S/8935, S/9039, S/9083, S/9085) Иордания сообщала Совету об израильских нападениях на ее территорию с начала декабря. Многие из этих нападений на гражданские объекты привели к многочисленным жертвам и большому материальному ущербу. В последнее время эти нападения участились. Причиной нынешнего обсуждения в Совете явилось воздушное нападение четырех израильских реактивных истребителей на дома отдыха и зимние курорты в Эйн-Хазаре, которые часто посещаются иорданскими гражданскими лицами и где останавливаются отдохнуть путешественни-

ки, направляющиеся с восточного берега Иордана на западный. В результате этого нападения были убиты водители такси и многие их пассажиры; кроме того, были уничтожены несколько такси и грузовиков и шесть домов в этом районе. В одном из сообщений «Нью-Йорк таймс» говорилось, что никаких военных сооружений непосредственно в этом районе не было и что не велось никакого зенитного огня по израильским самолетам. По-видимому, строгое международное осуждение Израиля после его нападения на бейрутский аэропорт (см. ниже, раздел 3) побудило его лидеров подумать о новой политике, согласно которой он мог бы продолжать свою агрессию, не привлекая, однако, внимания мирового общественного мнения к этим актам. Израиль нашел эту новую политику в так называемой активной самообороне. Согласно этой новой политике агрессии, Израиль посылает несколько своих реактивных истребителей-бомбардировщиков в глубь иорданской территории для нанесения ударов по гражданским целям в возможно короткое время, которые заканчивают беспорядочную бомбардировку сбрасыванием бомб замедленного действия, взрывающихся, когда гражданские лица собираются для того, чтобы убрать убитых. Новым израильским нападениям подвергаются почти все населенные районы на восточном берегу Иордана, на севере и на юге. Несмотря на эту политику агрессии, Иордания хотела бы не представлять новую жалобу в Совет Безопасности, чтобы не препятствовать мирным усилиям четырех постоянных членов Совета. Иордания всегда поддерживала все усилия, направленные на поиски мирного решения положения на Ближнем Востоке, и в этом отношении сотрудничала со всеми представителями Генерального секретаря. С другой стороны, Израиль сделал все, чтобы расстроить эти усилия. Исходя из этого, обязанность Совета Безопасности, особенно его четырех постоянных членов, заключается в том, чтобы принять меры по прекращению агрессии со стороны Израиля и пресечению всех его попыток, направленных на срыв мирного решения. Ясно, что если Совет Безопасности не примет эффективных мер, то ему придется столкнуться с новыми конфликтами в этом районе, так как если не будут приняты соответствующие меры согласно главе VII, то со стороны Израиля последуют новые и новые акты агрессии.

80. Представитель Израиля заявил, что, несмотря на резолюцию Совета Безопасности о прекращении огня, в которой требуется положить конец «военным действиям в этом районе», арабская военная агрессия продолжается неослабевающими темпами. При отсутствии эффективных мер со стороны Организации Объединенных Наций у Израиля нет другого выбора, кроме как защищать себя, как это он сделал 26 марта, когда он принял меры, чтобы вывести из строя террористические базы на иорданской территории. После 20 января наблюдалось значительное увеличение террористических действий.

против Израиля. Отмечено более 200 диверсионных налетов и актов обстрела через линию прекращения огня. Большинство этих террористических актов совершила «Эль-Фатах». Лишь в феврале 1969 года в результате этих нападений восемь израильтян были убиты и шестьдесят один — ранен. Один наблюдатель Организации Объединенных Наций также получил ранение в результате взрыва в супермаркете в Иерусалиме. Роль Иордании в террористических военных действиях против народа Израиля является основной, поскольку иорданская территория служит в качестве главной базы для нападений на Израиль. Основные террористические организации имеют свои штаб-квартиры в Иордании, а в их лагерях, которые расположены вблизи лагерей иорданской армии, управление и поддержание порядка осуществляются иорданскими властями. Было достигнуто соглашение относительно взаимоотношений между Иорданией и диверсионными организациями, которые в такой мере втянули Иорданию в действия диверсантов, что ее ответственность за нарушения прекращения огня нельзя отрицать. Сами иорданские газеты сообщали о подробностях координации между иорданской армией и террористическими организациями. В соответствии со своей политикой нанесения ударов по террористическим базам действия Израиля 26 марта были направлены против базы «Эль-Фатах» в Эйн-Хазаре, примерно в трех километрах южнее города Солт, который, как он заявил, расположен изолированно, причем далек от гражданских населенных пунктов. В Эйн-Хазаре имеется дорожный контрольный пункт, где террористические группы останавливают для контроля, допроса и инструктажа лиц, направляющихся с западного берега. Имеются также столовые и места для отдыха. Эти столовые являются так называемыми кафе, а находившихся в них людей представитель Иордании назвал гражданскими лицами. Рядом всегда стоит много автомашин, принадлежащих террористическим организациям. Именно против этих центров террора Израиль предпринял действия 26 марта. Как только будет положен конец этим террористическим военным действиям и когда арабские государства будут добросовестно поддерживать прекращение огня, на что они сами дали обещание, тогда не будет больше потребности в израильских оборонительных действиях. До тех пор право Израиля на самооборону будет оставаться неприкосновенным, и оно не может оспариваться путем отнесения его к категории репрессивных мер. Это — концепция, которая не может применяться к существующему положению на Ближнем Востоке.

81. Представитель Израиля далее заявил, что официальные коммюнике относительно деятельности террористических организаций, опубликованные арабскими государствами, а также документы, которые попали в руки Израиля, дают достаточные доказательства прямой ответственности различных арабских правительств за деятельность террористов, действующих с террито-

рий, находящихся под их контролем с 1955 года. Террористические военные действия обычно начинаются и заканчиваются согласно решениям, принимаемым арабскими правительствами. Именно такую политику проводят арабские правительства с июня 1967 года, а решение в этой связи было принято на Хартумской конференции глав арабских государств в сентябре 1967 года. Следуя этой политике, Иордания, Египет и Сирия создали учебные лагеря для террористических подразделений, где подготовка осуществляется офицерами регулярных армий этих стран. Такая подготовка также осуществляется и на базах в Алжире, а в различных столицах арабских государств были созданы центры по набору добровольцев. Наиболее ужасным аспектом их деятельности является то, что она направлена против гражданских лиц. Арабские террористические военные действия являются преступной политикой, они постоянно нарушают прекращение огня и подрывают усилия, направленные на обеспечение мира. Арабские правительства должны осознать, что диверсии и убийства не ослабили Израиль в течение последних двадцати лет и не ослабят его решимости добиться справедливого и прочного мира.

82. 27 марта на 1467-м заседании Совета представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что Совет вновь созван, чтобы обсудить последний акт агрессии Израиля против иорданских деревень, домов отдыха и других гражданских объектов в районе Солта. Этот акт представляет собой явное нарушение прекращения огня и соответствующих резолюций Совета Безопасности. Именно эта агрессивная политика Израиля стоит на пути достижения мирного урегулирования положения на Ближнем Востоке. Нападение 26 марта является последним звеном в цепи израильских попыток по-прежнему удерживать арабские территории силой и закрепить свои позиции в этих районах. Совершенно естественно, что существует сопротивление и освободительное движение, направленное против израильской оккупации и присвоения арабских территорий. По мере роста этого движения Израиль начал осуществлять новые военные действия, которые нельзя отличить от непрерывной агрессии и которые не могут никоим образом считаться «самообороной». Однако Израиль должен осознать, что акты агрессии не могут проходить безнаказанно и что борьба народов против агрессоров является не только законной, на основе международного права, но также и непобедимой, заслуживающей поддержки и сочувствия со стороны всех миролюбивых стран. Израиль пытается навязать миру впечатление, особенно посредством заявлений его министра иностранных дел, что инциденты нарушения прекращения огня являются незначительными и что в общем спокойствие и мир господствуют в этом районе. Другими словами, Израиль хочет иметь полную свободу действий при ассимиляции захваченных арабских территорий. Последняя израильская агрессия совершена как

раз в то время, когда прилагаются новые усилия, чтобы найти пути и средства для урегулирования ближневосточной проблемы на основе резолюции 242 (1967) Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года. Это указывает на то, что Израиль хочет подорвать международные усилия, направленные на восстановление мира на Ближнем Востоке, и что его мнимое заявление о мирных намерениях не имеет никакой основы. Перед лицом такого вызова Совет Безопасности должен осудить новый акт агрессии Израиля, потребовать от него подчинения предыдущим резолюциям Совета о прекращении огня и прекращения действий, направленных на срыв усилий по мирному урегулированию.

83. Представитель Непала заявил, что он с сожалением отмечает, что новые факты напряженности на Ближнем Востоке произошли в то время, когда были отмечены некоторые позитивные признаки прогресса. Его делегация выражает удовлетворение в связи с возвращением в этот район специального представителя Генерального секретаря посла Гуннара Ярринга планируемой миссией короля Иордании Хуссейна и подготовкой к переговорам большой четверки. Все эти обнадеживающие признаки, несомненно, пострадают в результате последнего преднамеренного акта насилия, который полностью несовместим с требованиями самообороны. Его делегация сожалеет о всех актах насилия и всех нарушениях прекращения огня и выражает свое сочувствие жертвам этих действий. Решение проблемы Ближнего Востока состоит не в том, чтобы найти новую формулу, а в том, чтобы осуществить ту, которая содержится в единодушно принятой резолюции Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года. Непал считает, что прочный мир на Ближнем Востоке возможен лишь в урегулировании, достигнутом путем переговоров либо между двумя сторонами, либо в рамках Организации Объединенных Наций, которое должно включать вывод войск с оккупированных территорий, прекращение всяких заявлений о состоянии войны, уважение суверенитета и неприкосновенности всех государств данного района и их права жить мирно в пределах безопасных и признанных границ.

84. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его правительство глубоко сожалеет о гибели гражданских лиц во время израильского воздушного нападения и хотело бы вновь выразить свое полное несогласие с нападением подобного рода, которые представляют собой вопиющее нарушение прекращения огня. Оно еще раз призывает Израиль избегать таких неразборчивых действий, которые приводят к нарушению резолюций Совета Безопасности относительно прекращения огня. Однако его правительство считает, что это нападение должно рассматриваться в общем контексте продолжающегося отсутствия мира на Ближнем Востоке. Произошли другие такие же серьезные инциденты. Таким образом, осуждая последнее воздушное нападение Израиля, Совет Безопасности не может не осудить

другие серьезные нарушения другой стороной. Имеются различные инциденты, за которые арабские *федаины* взяли ответственность на себя. Соединенные Штаты в равной степени выражают сожаление по поводу этих действий, и арабские правительства не могут полностью уклоняться от ответственности за них. Поэтому в обстановке такого насилия еще более необходимо, чтобы все заинтересованные правительства добросовестно соблюдали прекращение огня. Рассматривая текущее положение относительно нарушений прекращения огня, Совет, однако, не должен упускать из виду некоторые обнадеживающие события. Специальный представитель Генерального секретаря посол Гуннар Ярринг находится в этом районе и проводит консультации с заинтересованными правительствами. Кроме того, некоторые постоянные члены Совета Безопасности также проводят переговоры о путях и средствах оказания всяческой помощи усилиям посла Ярринга. Наряду с этими обнадеживающими событиями настоятельно требуется, чтобы стороны помимо сотрудничества с послом Яррингом прилагали все усилия к тому, чтобы предотвращать все нарушения прекращения огня.

85. Представитель Саудовской Аравии заявил, что, несмотря на многочисленные осуждения Израиля, инциденты, связанные с нарушениями прекращения огня, продолжают и он опасается, что их продолжение может привести к всемирному конфликту. Одна из основных причин этих инцидентов и волнения на Ближнем Востоке заключается в том, что был совершен акт несправедливости в отношении народа Палестины, когда он был лишен права на самоопределение вопреки положениям пункта 1 статьи 1 Устава. В этом суть проблемы на Ближнем Востоке. Народ был изгнан из своего отечества и лишен права на самоопределение другой группой народа, пришедшей извне, главным образом из Восточной Европы, с помощью своих покровителей в Соединенном Королевстве и Соединенных Штатах. Неправильно говорить о том, что евреи во всех частях мира претендуют на Палестину лишь потому, что еврейское племя проживало здесь примерно 2 тысячи лет назад. Факт заключается в том, что сионизм использует иудаизм для достижения своих политических и экономических целей, направленных на эксплуатацию Ближнего Востока. Поэтому палестинский вопрос не является спором между арабскими правительствами и Израилем. Это—борьба палестинского народа за возвращение своей родины. Ближний Восток не будет спокойным до тех пор, пока не будет найдено удовлетворительное решение. Во всех своих усилиях великие державы должны учитывать этот фактор, так как всякий просчет в этом вопросе может привести к большой катастрофе, которая охватит весь мир.

86. Представитель Израиля заявил, что он хотел бы представить Совету дополнительную информацию, которая проливает новый свет на ха-

рактик террористических баз в Эйн-Хазаре. В ходе израильских действий накануне, по крайней мере, пятнадцать членов террористической организации, включая двух ее командиров, были ранены и направлены в госпиталь в Солте. Один из террористов, принадлежащий к Народному фронту освобождения Палестины, который был захвачен израильским патрулем 27 февраля 1969 года, заявил на допросе, что он провел некоторое время в одном из домов в Эйн-Хазаре и что там находились тридцать других диверсантов, которые были одеты в форму террористической организации и вооружены винтовками. Эти места нельзя назвать просто домами отдыха или кафе. В соответствии с принципами международного права, которые являются основными и не зависят от политики отдельных правительств, с Иордании, оказывающей помощь и поддержку террористическим организациям, нельзя снимать ответственность за продолжающуюся агрессию против Израиля. Еще в 1948 году Совет Безопасности предложил, чтобы каждая сторона несла ответственность за действия отдельных лиц или групп на ее территории, с тем чтобы их действия не нарушали перемирия. Израиль считает, что помощь и поддержка, оказываемые арабскими правительствами правительствам террористических организаций, подпадают под условия, в которых, согласно заявлению советского представителя, ответственность за эти действия следует возложить на арабские правительства. Советский Союз может содействовать поискам мирного урегулирования на Ближнем Востоке, осудив действия террористов и в соответствии со своей ранее занятой позицией возложив ответственность на государства, с территории которых совершаются эти акты.

87. Представитель Иордании заявил, что представитель Израиля выразил сомнение в отношении его характеристики мест, которые были подвергнуты бомбардировке израильскими самолетами, как «дома отдыха» и «кафе». Однако репортеры «Нью-Йорк таймс» и Си-Би-Эс ясно заявили, что в результате рейда израильских реактивных самолетов были убиты несколько водителей такси и их пассажиры и что не было никаких признаков диверсантов в этом районе. Это — сообщения очевидцев, и их нельзя отрицать. Правительство Иордании уже пригласило представителей Красного Креста и членов посольств, аккредитованных в Иордании, убедиться в правдивости фактов относительно воздушного нападения Израиля на Солт.

88. Представитель СССР заявил, что заявление представителя Израиля еще более убеждает, что воздушное нападение Израилем и позиция Израиля в Совете Безопасности преследуют цель подорвать усилия по мирному урегулированию положения на Ближнем Востоке. Более того, нигде — ни в международном праве, ни в комментариях самых авторитетных юристов — нельзя найти формулу, которая запрещала бы населению оккупированных территорий оказывать со-

противление захватчику. Никакой принцип международного права не может оправдать агрессивные акты и террор, совершаемые Израилем в арабских территориях, оккупируемых им.

89. 28 марта на 1468-м заседании представитель Алжира заявил, что нападение Израилем на Эйн-Хазар является лишь одним из проявлений насилия в условиях чреватого взрывом положения, которое существует на Ближнем Востоке. Это нападение является частью тщательно подготовленной стратегии, которая направлена на то, чтобы уничтожить экономические ресурсы арабских стран и вынудить их принять навязываемое им решение. Образованный в центре арабского мира колониалистами и вдохновляемый их идеологией, Израиль использует их тактику для осуществления своих экспансионистских целей. В течение двадцати лет Израиль несправедливо лишает народ его права на самоопределение и национальное существование. Теперь этот народ решительно требует признания и оказывает сопротивление угнетению и оккупации. Чтобы подорвать эту борьбу, Израиль осуществляет постоянные нападения на соседние с Палестиной арабские страны на основе своей так называемой политики самообороны. Перед лицом такого неприкрытого акта агрессии Совет Безопасности должен осудить Израиль и предусмотреть необходимые меры в соответствии с Уставом.

90. Представитель Финляндии, сославшись на обвинения и контробвинения в связи с нападением на Эйн-Хазар, заявил, что Совет Безопасности не может считать обоснованными аргументы, приведенные для оправдания односторонних военных действий, которые являются нарушением прекращения огня. Он также не может изолированно рассматривать данный инцидент и многие другие, ранее рассмотренные Советом Безопасности, так как они должны рассматриваться как часть единой цепи нарушений, которые подрывают мероприятия по прекращению огня. Сражение с перерывами продолжалось вдоль линии прекращения огня, а также в пределах участвующих стран, что привело к дополнительным трагическим потерям, понесенным гражданским населением. Поэтому Совет должен настаивать на строгом соблюдении прекращения огня сторонами, которые должны воздерживаться от каких-либо действий, которые, по видимому, усилят напряженность в этом районе. Однако прекращение огня является временной мерой и всего лишь первым шагом на пути к миру. Поэтому необходимо сделать новый шаг и покончить в этом районе с состоянием нестабильности, которое приводит к актам насилия. В резолюции Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года изложены принципы, на которых может быть создан справедливый и прочный мир. Специальный представитель Генерального секретаря продолжает свои усилия по содействию достижению договоренности на основе этой резолюции. В то же время четыре постоянных члена Совета Безопасности подготавливают совместные переговоры, которые будут приветствоваться

международным сообществом. Обсуждая в настоящее время этот вопрос, Совет должен действовать так, чтобы еще больше не затруднить предстоящие переговоры. Основная цель Совета Безопасности должна заключаться в содействии единству его членов, и в частности четырех главных держав, в поисках справедливого и постоянного мира на Ближнем Востоке.

91. Представитель Соединенного Королевства заявил, что в течение почти двух лет Совету представляется достойный сожаления список насильственных актов, совершенных на Ближнем Востоке, в результате которых гибнут невинные люди и причиняется огромный ущерб имуществу. Его делегация осуждает все акты насилия и нарушения прекращения огня. Однако Совет Безопасности не решит эту проблему полностью, если он сосредоточит свое внимание на отдельных инцидентах, поскольку настало время, когда нельзя больше откладывать действия для решения этой коренной проблемы. Ввиду связанных с этим опасностей внешний мир не может позволить себе стоять в стороне и рассматривать положение на Ближнем Востоке как локальный спор. Стороны имели достаточно времени, чтобы попытаться самим решить эту проблему. Вполне уместно, чтобы была проявлена новая инициатива по обеспечению мира, связанная, в частности, с членами постоянными членами Совета. Отрядно узнать, что, как ожидается, скоро начнутся переговоры четырех держав, и Совет должен осудить любые действия, которые наносят ущерб перспективам их успеха. Поэтому, понимая озабоченность и чувства Иордании в связи с жертвами последнего нападения на ее территорию, делегация Соединенного Королевства хотела бы также, чтобы она исходила из необходимости единодушия в Совете с целью содействия делу мира на Ближнем Востоке.

92. Представитель Франции заявил, что последнее израильское нападение на Эйн-Хазар, приведшее к гибели невинных людей, которое не является единичной бомбардировкой, причинило разрушения стране, которая и без того уже сильно пострадала. Заявление Израиля о том, что его неоднократные воздушные нападения направлены на базы диверсантов и носят характер «превентивных нападений», не может оправдывать операции, представляющие собой новую эскалацию военных действий, в отношении которых Совет Безопасности должен в надлежащем порядке проявить озабоченность. Французское правительство несколько раз заявляло, что оно осуждает все нарушения прекращения огня и требует его строгого соблюдения. Французское правительство также считает, что воздушные бомбардировки вместо подавления террористических актов, как это утверждает Израиль, направлены на увеличение враждебности среди населения, страдающего от этих нападений, и укрепление реакции со стороны *федаинов*. Расширяя разрыв между арабами и израильтянами, эти нападения задерживают, если не исключают, возможность урегулирования, к которому стре-

мится сам Израиль. Затем он напомнил, что в мае и июне 1967 года французское правительство сделало все возможное, чтобы заинтересованные государства избежали начала вооруженного конфликта, но, к его сожалению, эти усилия не были успешными. В последующие месяцы Франция также стремилась ограничить последствия этого конфликта и создать условия для умиротворения. Именно по этой причине французская делегация продолжает подчеркивать, что, пока не будет урегулирования и будет продолжаться оккупация, инциденты, по-видимому, будут учащаться. Поэтому она настаивала на быстром осуществлении резолюции Совета от 22 ноября 1967 года. В этом отношении усилия специального представителя Генерального секретаря посла Гуннара Ярринга до сих пор не привели к ожидаемым результатам. В ряде случаев ему заявляли, что самым лучшим средством урегулирования являются непосредственные переговоры между сторонами. Однако в нынешних обстоятельствах эти прямые переговоры, по-видимому, неосуществимы, а такая процедура — нереалистична. Исходя из этого положения, французское правительство предложило, чтобы четыре постоянных члена Совета Безопасности объединили свои усилия, с тем чтобы найти пути и средства выполнения резолюции от 22 ноября.

93. Представитель Пакистана заявил, что даже если бы воздушное нападение Израиля на дома отдыха и зимние курорты в Эйн-Хазаре было изолированным инцидентом, то само по себе оно должно вызвать осуждение со стороны Совета Безопасности. Однако многочисленные факты, представленные Совету, как это показано израильскими нападениями, о которых сообщалось Совету с предыдущего декабря, ясно говорят о том, что они являются частью систематических актов Израиля, который, используя свое превосходство в воздухе в этом районе, причиняет большой вред соседним государствам. Во время обсуждения в Совете предыдущих военных действий Израиль ссылался на право принятия репрессивных мер. Однако Совет отклонил этот довод, так как он считает, что согласие с выдвинутой Израилем теорией нарушит норму правового порядка, заложенного в Уставе. В своих резолюциях 248 (1968), 256 (1968) и 262 (1968) Совет Безопасности осудил военные действия Израиля, а в своей резолюции 248 (1968) ясно заявил, что будет вынужден рассмотреть дальнейшие и более эффективные меры, если военные репрессивные действия и другие серьезные нарушения прекращения огня будут продолжаться. Ясно, что от Совета Безопасности требуется гораздо более твердая позиция в том случае, когда не может быть выдвинут даже предлог для так называемых ответных мер. Существенная особенность последнего израильского нападения заключается в том, что его целью было место, не имеющее военных сооружений, и где по самолетам не велось никакого зенитного огня. Недавнее провозглашение израильским правительством



доктрины «активной обороны» показывает, что это нападение не было случайным. Эта доктрина является не чем иным, как утверждением неограниченного права нападать на территории арабских государств за то, что они предоставили убежище исконному народу Палестины. Военные действия Израиля, по-видимому, не помешают усилению и расширению деятельности движения сопротивления, которое является неизбежным результатом оккупации и ответом на нее. Однако эти действия, по-видимому, воспрепятствуют усилиям по достижению договоренности. Последнее нападение произошло как раз в то время, когда возникли некоторые надежды в результате усилий четырех постоянных членов Совета Безопасности, направленных на поиски справедливого решения. Совет Безопасности должен осудить нападение 26 марта как вопиющее нарушение Устава Организации Объединенных Наций и резолюции о прекращении огня и в последний раз предупредить Израиль, что любое повторение нападений такого рода приведет к принятию необходимых мер согласно Уставу.

94. Представитель Израиля заявил, что обоснованность точек зрения государств — членов Организации зависит от их отношения к основным концепциям международного права, Уставу Организации Объединенных Наций, беспристрастности и справедливости. Поэтому политические взгляды некоторых правительств не могут повлиять на основное право на самооборону. Также не могут агрессивные государства или их сторонники предписывать методы самообороны, используемые Израилем. Израиль имеет все права защищать себя против открытых и беспощадных арабских военных действий. Если прекращение огня предусматривает взаимное и добросовестное его соблюдение обеими сторонами, то Израиль не может настаивать на таком соблюдении со стороны арабских правительств. Подобным же образом Израиль не может быть лишен права на то, чтобы жить в мире и безопасности. Израиль считает, что единственный путь к достижению мирного решения ближневосточного конфликта состоит в обеспечении добросовестного соблюдения прекращения огня и содействия достижению сторонами договоренности о справедливом и прочном мире.

95. Представитель Иордании заявил, что, по утверждению представителя Израиля, взгляды членов Совета не могут повлиять на основное право на самооборону, однако концепция самообороны, которую представитель Израиля имел в виду, является не той, которая определена юриспруденцией Организации Объединенных Наций, а концепцией его собственного определения. Заявления Израиля и его нападки на Совет Безопасности не должны отвлекать внимание Совета от принципов Устава и его собственных предыдущих решений. Совет неоднократно осуждал акты агрессии Израиля, и теперь настало время, когда он должен принять эффективные меры, чтобы положить конец постоянному и выскомерному вызову Израиля.

96. В тот же день на 1469-м заседании Совета представитель Испании заявил, что нападение Израиля на гражданские центры в Иордании, помимо того, что оно представляет собой нарушение положений резолюций Совета о прекращении огня, также угрожает миру и безопасности не только на Ближнем Востоке, но и во всем мире. Это положение возникло непосредственно в результате агрессии 5 июня 1967 года, последующей оккупации территории и невыполнения резолюции 242 (1967). Не говоря уже о том, что эта резолюция должна быть полностью выполнена, очевидным является и то, что Устав Организации Объединенных Наций не позволяет оккупацию территории силой. Делегация Испании считает, что насильственных актов, на которые жалуется Израиль, можно будет избежать, если он немедленно уйдет с оккупированных им территорий. После ухода Израиля причина для сопротивления исчезнет. Если существует так много баз *федаинов*, как и лагерей, о чем говорил представитель Израиля, то можно прийти к заключению, что *федаины* не являются террористами, они — весь народ, который был изгнан со своей территории и который восстал против совершенной по отношению к нему несправедливости. Однако последние военные действия Израиля были предприняты в то время, когда не было совершено никакого акта насилия с другой стороны, а также, когда четыре великие державы пытаются найти решение. Не говоря уже об общей проблеме Ближнего Востока, Организация Объединенных Наций не может позволять одному из своих членов постоянно устраивать самосуд, совершать агрессию и оккупировать территорию в нарушение всех основных принципов Организации Объединенных Наций, и она должна принять все необходимые меры, чтобы покончить с таким положением и воспрепятствовать тому, чтобы одно из государств — членов Организации продолжало пренебрегать резолюциями Совета.

97. Представитель Сенегала заявил, что его делегация сожалеет по поводу военных действий Израиля против гражданского населения в районе города Солт в то самое время, когда происходят активные консультации с целью урегулирования положения на Ближнем Востоке. Сенегал призывает к строгому соблюдению прекращения огня, с тем чтобы усилия по такому урегулированию могли успешно завершиться.

98. Представитель Колумбии заявил, что последнее нападение Израиля является частью тактики репрессивных мер, которая противоречит принципам Устава, а также актом, с которым не может согласиться ни одно государство. В то же время его делегация осуждает все нарушения прекращения огня и террористические акты, независимо от их происхождения. Ввиду последних насильственных актов в этом районе крайне необходимо приложить все усилия, чтобы создать атмосферу, благоприятствующую мирному решению конфликта на Ближнем Востоке. Принципы, заложенные в резолюции 242 (1967), все

еще имеют силу, и их полное выполнение является единственной прочной гарантией восстановления мира в данном районе. В этом отношении усилия посла Ярринга все еще оказываются безрезультатными. Четыре постоянных члена Совета Безопасности, учитывая их влияние в данном районе, вероятно, смогли бы добиться активного сотрудничества со стороны Израиля и арабских стран, необходимого для выполнения этой резолюции. Колумбия по-прежнему считает действительной формулу для восстановления мира на Ближнем Востоке, которую латиноамериканская группа впервые представила на чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи в июне 1967 года и которая позже составила основу резолюции 242 (1967). Она предусматривает общее решение, принимая во внимание трагическую судьбу палестинских беженцев, вывод израильских войск с арабских территорий, призывание Израиля и окончание состояния войны. Делегация Колумбии считает, что, не забывая об отдельных нарушениях, необходимо рассматривать положение в целом. Она также призывает стороны разорвать порочный круг репрессалий, который прерывает путь к миру.

99. Представитель Замбии заявил, что, хотя его делегация и выражает сожаление по поводу всяких нарушений, а также по поводу гибели людей и материального ущерба, которые, возможно, имели место в Израиле в результате деятельности партизан, в то время, по-видимому, не произошло какого-либо инцидента, который мог бы побудить Израиль просить о созыве заседания. С другой стороны, Иордания была жертвой преднамеренного акта агрессии, осуществленного регулярными войсками Израиля. Его делегация выражает сожаление по поводу этого нападения и призывает Израиль воздерживаться от действий, которые могут затруднить усилия четырех великих держав на пути к миру. Она также присоединяется к тем делегациям, которые считают, что территория государства — члена Организации Объединенных Наций является неприкосновенной и не может быть объектом даже временной военной оккупации или других насильственных мер, осуществляемых другим государством, и что такое территориальное приобретение, осуществленное силой, не может быть признано.

100. Председатель, выступая в качестве представителя Венгрии, заявил, что Израиль своим нападением 26 марта вновь нарушил суверенитет Иордании и резолюции Совета о прекращении огня. Израиль утверждал, что его военные действия носили оборонительный характер и были направлены на сохранение безопасности Израиля. Однако эти утверждения не подтверждаются действиями Израиля. Израиль, оккупировав в результате военных действий большие районы арабских территорий, не может требовать подчинения от народа этих территорий. Прекращение огня, установленное Советом Безопасности, не может использоваться для укрепления оккупации Израиля. Его основная цель заключается

в том, чтобы остановить дальнейший захват территории со стороны Израиля. Нападения вооруженных сил Израиля нарушают не только законы мира, но также и законы войны, так как нападающие стороны не имеют права нападать на гражданские цели и использовать против них оружие массового уничтожения и химическое оружие, подобное напалму. Не безопасность Израиля, а безопасность его арабских соседей подвергается угрозе в результате оккупации Израилем их территорий. Ухудшающееся положение на Ближнем Востоке является предметом глубокой озабоченности Организации Объединенных Наций, особенно постоянных членов Совета Безопасности, которые, исходя из этой озабоченности, согласились провести переговоры с целью содействия выполнению резолюции 242 (1967). Венгрия поддерживает любую инициативу, которая может привести к политическому решению на основе полного выполнения этой резолюции.

101. Представитель Саудовской Аравии заявил, что основная причина войны в Палестине заключается в изгнании ее коренного населения сионистским движением, которое чуждо земле Палестины. Еще три года назад народ Палестины надеялся, что страны, граничащие с Израилем, смогут найти решение его проблемы, но эти государства не смогли этого сделать. Палестинский народ затем решил продолжать бороться сам, и даже его дети воспитываются в этом духе. Некоторые молодые палестинцы возвращаются, чтобы участвовать в этой борьбе. Поэтому необходимо, чтобы при обсуждении палестинского вопроса также консультировались и с народом Палестины. Существо положения состоит в том, чтобы осознать право народа Палестины на самоопределение. Поэтому необходима новая ориентация в отношении этой проблемы, причем не только с помощью четырех великих держав, но также путем изменения позиции со стороны лидеров Израиля. В результате этого изменения политики может возникнуть новая Палестина, в которой арабы и израильтяне смогут жить друг с другом в двунациональном государстве.

102. Представитель Соединенных Штатов заявил, что в заявлениях в Совете каждая сторона обвиняла другую в многочисленных заранее запланированных актах насилия и оправдывала свои собственные действия как необходимые меры самообороны. Со своей стороны, Соединенные Штаты не могут признать действительным любой из этих актов насилия и считают, что Совет должен завершить обсуждение вопроса осуждением непосредственного акта насилия, на который было обращено его внимание, а также все другие акты, которые нарушили прекращение огня. Такое решение Совета сохранит дух беспристрастности, который лучше всего будет благоприятствовать успеху его усилий по достижению мирного урегулирования.

103. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что до сих пор Совет Безопасности проводил различие между

агрессором и его жертвой. Важно помнить об этом различии и учитывать, что этот новый акт агрессии был совершен в то время, когда, как кажется многим, возможны новые инициативы с целью мирного урегулирования проблемы Ближнего Востока.

104. 29 марта на 1470-м заседании Совета представитель Иордании заявил, что его правительство сожалеет по поводу тенденции со стороны некоторых членов Совета найти какое-то оправдание акту агрессии Израиля против гражданских целей и заниматься побочными вопросами, принесенными в прения Израилем, с намерением увековечить нынешнее положение о прекращении огня, которое, конечно, является временным по своему характеру. Чтобы переговоры четырех держав были плодотворными, Совет должен пресечь нападения Израиля. Любое промедление со стороны Совета в принятии эффективных мер лишь приведет к дальнейшему ухудшению положения и только поощрит Израиль на продолжение своей агрессии.

105. Представитель Парагвая заявил, что его делегация сожалеет по поводу гибели людей в результате нарушений прекращения огня, а также по поводу материального ущерба, особенно потому, что этот ущерб был нанесен развивающейся стране, подобной Иордании. Это означает еще большие жертвы для народа, который и без того испытывает трудности из-за своего недостаточного развития и последствий последней войны. Парагвай не может простить насильственные инциденты, связанные с серьезным нарушением прекращения огня. В то же время он не может согласиться с теорией нанесения ответных мер, в силу которой какое-то государство может присвоить себе право осуществлять такие военные операции, которые в настоящее время рассматриваются Советом. Он также сожалеет, что эти инциденты произошли в то время, когда четыре постоянных члена Совета Безопасности устанавливают контакты с целью расширения усилий, направленных на достижение справедливого и стабильного мира на основе резолюции 242 (1967). Именно по этой причине его делегация настоятельно призывает стороны строго соблюдать резолюции о прекращении огня и содействовать созданию атмосферы, благоприятной для успеха усилий Генерального секретаря и его специального представителя посла Ярринга, а также усилий четырех постоянных членов Совета Безопасности.

106. Представитель Китая заявил, что, хотя Израиль и не отрицал своего нападения на город Солт, он утверждал, что это нападение было совершено не на гражданские цели, а на центры вооруженных элементов, враждебно настроенных к нему. Каким бы ни было положение, его делегация считает, что воздушные налеты через национальные границы являются явным нарушением прекращения огня и должны быть осуждены Советом. Действия Израиля могут характеризоваться не как мера самообороны, как это

признается в статье 51, а скорее как карательные действия, которые показывают, что Израиль верит в эффективность вооруженных действий, а не в проведение политики, направленной на примирение. Однако делегация Китая знает о том, что акты насилия стали повседневной практикой, особенно в районе Суэцкого канала, и считает, что все формы насилия заслуживают порицания. Она настоятельно призывает стороны оказать всяческое содействие специальному представителю Генерального секретаря послу Яррингу в его поисках мира на Ближнем Востоке.

107. Представитель Израиля заявил, что арабские государства, продолжая свои военные действия против его страны, желают в то же время, чтобы он не предпринимал никаких действий в целях самообороны. Резолюция Совета, которая будет игнорировать право Израиль на самооборону, будет односторонней и несправедливой и лишь усилит напряженность в этом районе. Совет уже принял много таких резолюций, и они никоим образом не содействуют решению ближневосточной проблемы. Только взаимопонимание между самими сторонами может привести к такому решению.

108. Представитель Иордании заявил, что Израиль хотел бы, чтобы Совет принимал свои решения в соответствии с пожеланиями Израиля. Однако Совет уже принял многочисленные резолюции, в которых единодушно осуждается агрессия Израиля. Необходимо лишь, чтобы Израиль вывел свои вооруженные силы с оккупированных территорий. Пока будет продолжаться оккупация Израиля, будет и сопротивление, которое является естественным актом со стороны угнетенного народа.

109. Представитель Саудовской Аравии заявил, что трагедии в Палестине являются причиной вторжения чуждых сионистов, которые оккупировали эту землю. Последние действия Израиля направлены на раскол среди великих держав накануне их переговоров, имеющих целью найти какое-либо решение. Израиль попирает все резолюции Организации Объединенных Наций, и поэтому необходимо, чтобы великие державы добились выполнения этих резолюций. На Ближнем Востоке никогда не может быть мира с ограниченным и агрессивным сионистским обществом.

110. На 1471-м заседании Совета, состоявшемся в тот же день, Председатель объявил, что в результате консультаций между членами Совета был выработан проект резолюции. Однако авторы в связи с днем национального траура в Соединенных Штатах (похороны 31 марта 1969 года бывшего президента Соединенных Штатов генерала Дуайта Д. Эйзенхауэра) решили внести его на следующем заседании Совета.

111. 1 апреля на 1472-м заседании представитель Пакистана внес нижеследующий проект резолюции (S/9120), соавторами которого являются Замбия, Пакистан и Сенегал:

«Совет Безопасности,

рассмотрев повестку дня, содержащуюся в документе S/Agenda/1466,

заслушав заявления, которые были сделаны в Совете,

подтверждая резолюцию 236 (1967), в которой содержится призыв уважать прекращение огня, и резолюции 248 (1968) и 256 (1968), в которых осуждаются воздушные нападения Израиля на иорданскую территорию, являющиеся вопиющим нарушением Устава Организации Объединенных Наций и резолюций о прекращении огня,

отмечая тот факт, что имели место многочисленные преднамеренные нарушения прекращения огня,

отмечая с глубокой озабоченностью, что недавние воздушные нападения на иорданские деревни и другие населенные районы носили заранее запланированный характер и являются нарушением резолюций 248 (1968) и 256 (1968),

будучи серьезно озабочен ухудшающейся обстановкой, которая угрожает миру и безопасности в этом районе,

1. глубоко сожалеет о жертвах среди гражданского населения и ущербе, нанесенном имуществу;

2. осуждает недавние преднамеренные воздушные нападения, совершенные Израилем на иорданские деревни и населенные районы, которые являются вопиющим нарушением Устава Организации Объединенных Наций и резолюций о прекращении огня, и вновь предупреждает, что при повторении подобных нападений Совету придется собраться для рассмотрения дальнейших более эффективных шагов, как предусмотрено в Уставе, чтобы гарантировать неповторение подобных нападений».

112. Представитель Пакистана заявил, что проект резолюции представляет собой компромисс, достигнутый в результате продолжительных консультаций между членами Совета, включая его постоянных членов. Мнение его делегации, с которым согласны многие другие члены Совета, заключается в том, что Совет, принимая во внимание последний агрессивный акт Израиля, должен исходить из логики своих предыдущих резолюций 248 (1968) и 256 (1968) и принять более эффективные меры. Однако, исходя из интересов согласия и учитывая необходимость предотвращения разногласий между постоянными членами Совета накануне планируемых переговоров четырех держав, соавторы не настаивали на своем первоначальном тексте. Тем не менее соавторы не могут, как того желали некоторые постоянные члены во имя того, что они считают равновесием, ставить знак равенства между заранее планируемыми нападениями, ко-

торые совершаются правительством, и периодическими насильственными актами движения сопротивления, направленными против иностранной военной оккупации.

113. Представитель Замбии заявил, что, хотя воздушные нападения на гражданские цели, несомненно, достойны сожаления, Совет должен глядеть в будущее и пытаться обеспечить, чтобы новые акты насилия не совершались ни той, ни другой стороной. Его делегация хотела бы, чтобы Совет принял меры, направленные на восстановление прав коренного населения Палестины, добился, чтобы государству Израиль было позволено существовать в мире и чтобы границы государств этого района были такими же, какими они были до 5 июня 1967 года. До тех пор пока не будут достигнуты эти цели, не может быть и мира на Ближнем Востоке. Исходя из своей веры в то, что территориальные расширения не содействуют миру, а также из своей озабоченности относительно благосостояния и восстановления прав палестинских беженцев, Замбия не может не осудить последнее израильское воздушное нападение на Иорданию и надеется, что принятие совместного проекта резолюции трех государств (S/9120) приведет к сдержанности, которая так необходима для усилий, направленных на мирное решение положения на Ближнем Востоке.

114. Представитель Соединенных Штатов, объясняя мотивы голосования своей делегации, заявил, что в постановляющей части совместного проекта резолюции трех государств внимание уделяется исключительно одному роду нарушений и игнорируются нарушения, которые провоцируют первые. Поэтому проект резолюции не является сбалансированным, и маловероятно, чтобы он приблизил стороны к мирному решению. Если бы его соавторы пожелали добавить другой пункт постановляющей части, в котором бы осуждались или порицались все нарушения прекращения огня, его делегация могла бы поддержать его. Однако тот факт, что Соединенные Штаты воздержались при голосовании, не должен толковаться как согласие с нарушениями, которые осуждаются в проекте резолюции трех государств, сколько-нибудь больше, чем согласие США с какими-либо другими нарушениями резолюций Совета Безопасности о прекращении огня.

115. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его делегация желала бы выразить полное неодобрение по поводу беспорядочной воздушной бомбардировки, проголосовав за резолюцию, в которой содержится решительное осуждение. Однако каждое действие должно рассматриваться с точки зрения его вклада в содействие делу мира. Следовательно, его делегация считала необходимым, чтобы Совет сохранял свое единодушие, которое является существенно важным в данный момент, а также учитывал общую обстановку, в плане которой Совет рассматривает отдельные инциденты. Чтобы избежать

раскола в Совете, было бы желательным, чтобы в проекте порицались все нарушения прекращения огня. Поскольку в проекте резолюции трех государств отсутствует такое дополнение, его делегация не сможет поддержать его.

116. Представитель Иордании напомнил, что в декабре 1968 года Совет Безопасности предупредил, что, если нападения Израиля будут повторяться, он рассмотрит вопрос о применении более эффективных мер в целях выполнения своих решений. Иордания ожидала, что на этот раз Совет действительно примет более эффективные меры, чтобы предотвратить повторение таких нападений путем применения положений главы VII Устава, однако, исходя из духа компромисса, она не настаивала на этом. Она приветствует инициативу, ведущую к переговорам большой четверки по Ближнему Востоку, но их успех будет зависеть от их решимости придерживаться в своих поисках решения основных принципов справедливости. Первая цель должна заключаться в полном прекращении вооруженной агрессии, поэтому Иордания сомневается, приведет ли этот проект резолюции к такому результату, поскольку Израиль выступает против любых попыток и Совета Безопасности, и четырех держав, направленных на достижение соглашения.

117. Представитель Израиля заявил, что, пока Иордания будет по-прежнему восхвалять убийства террористами и предпринимать, организовывать и поддерживать террористические военные действия против Израиля, она должна будет считаться ответственной за постоянные нарушения международного права и преступления против человечества. Он вновь заявил, что Эйн-Хазар был лагерем террористических организаций. Односторонний проект резолюции в своем искажении характера оборонительных действий Израиля и неправильном представлении целей этих действий, в своем игнорировании продолжающейся арабской агрессии и искажении содержания предыдущих резолюций Совета Безопасности противоречит истине и справедливости.

118. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что основной вывод, который можно сделать из текущего рассмотрения Советом этого вопроса, является единодушное осуждение политики агрессии Израиля против его соседей, поскольку ни один член Совета не высказался в оправдание политики Израиля. Однако некоторые члены Совета пытались «свалить в одну кучу» совершенно различные вопросы, а также подходить с одинаковой меркой и к агрессору, и к его жертве. Также ясно, что Израиль не имеет серьезного желания участвовать в усилиях, направленных на поиски мирного решения. Фактически его агрессия имела целью подорвать эти усилия. Таково единственно возможное объяснение его последнего акта агрессии. Некоторые члены Совета выразили сомнение по поводу принятия афро-азиатского проекта резолюции, заявив, что он может вне-

сти разногласия. Его делегация не разделяет эти сомнения и считает, что этот проект резолюции послужит в качестве нового предупреждения тем, кто пытается подорвать усилия, направленные на мирное решение в осуществление резолюции Совета Безопасности 242 от 22 ноября 1967 года. Он подчеркнул, что, по сути дела, в повестке дня Совета Безопасности стоит проблема национально-освободительной борьбы арабских народов, которые борются против иностранного господства, иностранной оккупации и ведут освободительную борьбу против иноземных агрессоров, захвативших их территории и поработивших, хотя и временно, их население. Израиль оказался, по сути дела, орудием, действующим против арабского мира, в руках тех, кто пытается затормозить этот естественный процесс национально-освободительных революций на Ближнем Востоке. Но эта попытка бесперспективна. Он также сослался на сообщения о преднамеренном разрушении в «превентивном порядке» принадлежащих арабам домов на территориях, оккупированных Израилем. В этой связи он обратил внимание на резолюцию 2443 (XXIII) Генеральной Ассамблеи, в которой содержится призыв к Израилю воздерживаться от разрушения домов арабского гражданского населения в оккупированных районах и предусматривалось учреждение специального комитета в составе представителей трех государств-членов для расследования действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий, касающихся прав человека.

119. В тот же день на 1473-м заседании Совета представитель Пакистана от имени соавторов внес пересмотренный текст (S/9120/Rev.1) проекта резолюции трех государств. В пересмотренном тексте третий пункт преамбулы гласит: «Напоминая резолюцию 236 (1967)»; был также добавлен новый пункт 1 в постановляющую часть, который гласит: «Подтверждает резолюции 248 (1968) и 256 (1968)». Первоначальные пункты 1 и 2 постановляющей части стали соответственно пунктами 2 и 3.

120. Представитель Парагвая заявил, что его делегация поддержала предыдущие резолюции 248 (1968) и 256 (1968) Совета, но, поскольку в пересмотренном тексте резолюции трех государств (S/9120/Rev.1) опущены некоторые части указанных резолюций, где делается ссылка на все акты нарушений прекращения огня, его делегация воздержится при голосовании этого проекта резолюции.

121. Представитель Франции заявил, что его делегация хотела бы, чтобы проект резолюции, рассматриваемый Советом, получил единодушную поддержку, особенно четырех постоянных членов Совета. Усилия в этом отношении, в которых участвовала его делегация, оказались безуспешными. При отсутствии согласованного текста его делегация будет голосовать за пересмотренный проект резолюции трех государств (S/9120/Rev.1).

122. Представитель Саудовской Аравии заявил, что Совет Безопасности в своих двух предыдущих резолюциях 248 (1968) 256 (1968) осудил военные действия Израиля. Эти резолюции были приняты единогласно. Арабские делегации не могут понять причину нежелания поддержать новый текст проекта резолюции трех государств. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его делегация смогла бы проголосовать за этот проект, если бы в нем были приняты во внимание и партизанские действия. Этот вопрос равенства является новым явлением в Организации Объединенных Наций. Однако судьба народа не может взвешиваться на весах. Справедливость в отношении народа Палестины должна восторжествовать, и нельзя ставить знак равенства между агрессором и его жертвой.

123. Представитель Колумбии заявил, что его делегация сожалеет о том, что усилия по выработке в общем согласованного текста проекта резолюции не увенчались успехом и что его авторы не готовы включить в него пункт, порицающий все другие нарушения прекращения огня. По мнению его делегации, это действительно важный пункт, поскольку, как она считает, Совет обязан осудить все нарушения, независимо от их происхождения.

124. Представитель Финляндии заявил, что в пересмотренном тексте проекта резолюции трех государств (S/9120/Rev.1) в значительной степени учтены некоторые предложения, сделанные его делегацией соавторам этого проекта. Вновь подтвердив резолюцию 248 (1968) в первом пункте постановляющей части, Совет косвенно выразил бы порицание в отношении всех инцидентов, нарушающих прекращение огня, как было сделано в предыдущих резолюциях, единогласно одобренных Советом. Его делегация сожалеет о том, что пересмотренный текст не встретил одобрения у всех членов Совета, поскольку это не может не ослабить значения решений Совета о ходе событий в этом районе. Это вызывает еще большее сожаление ввиду планируемых переговоров четырех держав.

125. Представитель Венгрии заявил, что ввиду постоянного игнорирования Израилем предыдущих решений Совета Совет в настоящее время должен принять эффективные меры против подобного отношения Израиля в дальнейшем. Однако некоторые члены Совета по-прежнему не желают принять эти меры, и именно по этой причине в текст пересмотренного проекта резолюции, хотя в нем, несомненно, осуждается израильское воздушное нападение, не включены меры, которые являются необходимыми.

**Решение:** На 1473-м заседании Совета 1 апреля 1969 года проект резолюции трех государств (S/9120/Rev.1) был поставлен на голосование и был принят 11 голосами при 4 воздержавшихся (Колумбия, Парагвай, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты), причем никто не голосовал против, в качестве резолюции 265 (1969).

126. После голосования представитель Соединенного Королевства выразил сожаление по поводу того, что единодушия не было достигнуто, когда Совет был так близок к согласию. Ввиду того что в проекте не было никакого заявления, порицающего все нарушения прекращения огня, Соединенное Королевство с неохотой воздержалось при голосовании.

127. Представитель Израиля выразил сожаление по поводу того, что эта резолюция является односторонней и несправедливой, что она игнорирует основные установленные факты и что поэтому не является вкладом в поддержание мира в этом районе. Арабские террористические военные действия должны быть осуждены со всей силой. Политика Израиля по-прежнему будет основываться на готовности вести переговоры с каждым соседним государством с целью заключения мирных договоров, сотрудничестве с послом Яррингом в рамках резолюции от 22 ноября 1967 года, соблюдении прекращения огня на основе взаимности и самообороне против вооруженных нападений.

128. Представитель Иордании выразил благодарность членам Совета за осуждение в ясных выражениях последнего преднамеренного нападения Израиля на иорданские деревни и населенные районы и за отклонение израильских утверждений и контржалоб, которые имели целью запутать этот вопрос. Иордания надеется, что это будет последним предупреждением Израилю. Путь к миру для Израиля — это выполнение им прежних обещаний, данных Совету Безопасности, но его поведение основывалось на ведении войны, в чем он получил определенную поддержку со стороны своих друзей. Члены Организации Объединенных Наций взяли на себя обязательство подчиняться воле большинства.

е) *Сообщения, полученные Советом с 1 апреля по 15 июля 1969 года*

129. В письме от 8 апреля (S/9137) Израиль представил жалобу Совету Безопасности по поводу того, что в этот день на город Эйлат было совершено нападение с применением реактивных снарядов «Катюша», в результате которого ранено тринадцать израильских гражданских лиц, и что в порядке самообороны Израиль предпринял воздушные действия, чтобы прекратить нападение, совершенное из района города Акаба.

130. В тот же день Иордания (S/9138) обвинила Израиль в том, что его самолеты совершили нападение на город Акаба с применением ракет и бомб и что в результате погибли восемь гражданских лиц и несколько других были ранены. Были также повреждены многие здания, включая католическую церковь, женскую среднюю школу и полицейское управление.

131. В письме от 20 апреля (S/9166 и Corr.1) Израиль обратился с жалобой к Совету Безопасности по поводу ряда нарушений прекращения

огня вооруженными силами Иордании 19 и 20 апреля, включая обстрел израильских позиций, расположенных на Голанских высотах, в Иорданской долине и долине Вейт-Шеан, а также перехват диверсионных подразделений. Был открыт ответный огонь для подавления сил, осуществлявших нападение.

132. В письмах от 21 и 22 апреля (S/9167, S/9170, S/9173) Иордания обратила внимание Совета Безопасности на интенсивные израильские нападения на гражданские цели в Иордании 19, 20 и 21 апреля, включая обстрел и бомбардировку деревень в северном районе и пригороды Ирбида, что привело к потерям среди гражданских лиц и тяжелому материальному ущербу.

133. В письме от 28 апреля (S/9180) Израиль заявил, что из-за нападений, совершенных 19 апреля регулярными и нерегулярными войсками Иордании с участием иракской артиллерии и военных баз Объединенной Арабской Республики в Иордании, Израиль был вынужден в порядке самообороны принять меры против диверсионных центров, иорданских и иракских военных позиций и двух радарных установок Объединенной Арабской Республики, размещенных в Иордании.

134. В письме от 1 мая (S/9187) Иордания представила жалобу по поводу того, что 29 апреля израильские самолеты подвергли бомбардировке и обстрелу с бреющего полета район Тель-Шербейл и Вади-Ябис, что привело к гибели четырех гражданских лиц, и что израильские войска также подвергли артобстрелу район Шуна-Шамалия.

135. В письме от 16 мая (S/9211) Иордания обвинила Израиль в том, что 14 мая его самолеты подвергли бомбардировке и обстрелу с бреющего полета район Ирбида, что привело к гибели шести гражданских лиц, а 29 мая израильское подразделение пересекло реку Иордан, подорвало динамитом пять домов и заминировало район Вади-Ябис, что привело к гибели трех гражданских лиц. В письме также перечисляются 86 нарушений прекращения огня Израилем за период с 17 февраля по 9 мая. В другом письме от 16 мая (S/9212) Иордания обвинила Израиль в том, что его войска используют ферму арабского сиротского приюта в районе Иерихона для обстрела иорданских позиций на другом берегу Иордана и что иорданские войска вынуждены были открыть ответный огонь в целях самообороны. В своем ответе от 21 мая (S/9217) Израиль отверг эти обвинения, заявив, что они явились предлогом для артиллерийского обстрела Иорданией гражданских объектов в районе Иерихона и что у Израиля нет никаких военных позиций в этом районе.

136. В письмах от 22 и 23 мая (S/9218 и S/9219) Иордания утверждала, что 21 мая две израильские роты при поддержке истребителей и вертолетов совершили нападение на деревни

Сафи и Фейфа и что 22 мая 4 израильских реактивных самолета также подвергли сильному обстрелу с бреющего полета район Даир-Алла на севере. В результате были убиты и ранены гражданские лица и разрушены дома, школы и другие здания.

137. В письме от 24 мая (S/9221) Израиль утверждал, что 24 мая с иорданской территории был открыт огонь по эфиопскому монастырю к югу от моста Алленби, что 23 мая израильская деревня в долине Бейт-Шеан была обстреляна с территории Иордании и в том же районе израильский патруль попал под огонь со стороны Иордании. После утверждения, что между 11 и 17 мая имели место 57 нападений на Израиль с территории Иордании, в письме говорится, что в ночь на 17 мая нерегулярные части из Иордании атаковали израильские позиции в центральной части долины реки Иордан. Он также утверждал, что 19 мая иорданские войска атаковали израильские патрули в районе между Мертвым морем и мостом Алленби и что в ту же ночь с территории Иордании был обстрелян ракетами «Катюша» калиевый завод около города Содом.

138. В письме от 28 мая (S/9228) Израиль утверждал, что сиротский приют Арабского общества развития, его школа и ферма возле Иерихона вновь подверглись артиллерийскому обстрелу со стороны Иордании. Израиль утверждал, что эти нападения являются частью серии запланированных нападений со стороны Иордании на гражданские центры, включая населенные арабские пункты, о чем свидетельствует обстрел города Иерихона в ночь с 27 на 28 мая, а затем ночью 28 мая.

139. В письме от 19 июня (S/9271) Иордания утверждала, что в предыдущий день израильские реактивные самолеты подвергли семичасовому нападению многие пункты в Иордании; они сбросили на них фугасные и напалмовые бомбы, ракеты и обстреляли с бреющего полета. В тот же день израильские войска дважды обстреляли иорданские позиции. В ходе этих нападений, добавляется в письме, 9 солдат были убиты и 23 ранены.

140. В письме от 23 июня (S/9274) Израиль утверждал, что кампания агрессии, проводимая против него регулярными и нерегулярными силами Иордании, а также войсками Ирака, расположенными на иорданской территории, опасна усилилась, о чем свидетельствует резкое увеличение числа артиллерийских налетов, совершаемых регулярными войсками Иордании и Ирака независимо от операций террористических организаций. В письме утверждается, что в течение 1969 года имело место 600 актов агрессии, совершенных с территории Иордании, включая нападения с применением артиллерии, минометов, танков, ракет и противотанковых и безоткатных орудий, а также случаи минирования и попытки пересечь линию прекращения огня, причем большинство из этих актов было направлено против гражданских целей.

141. В письме от 23 июня (S/9275) Иордания утверждала, что накануне эшелоны израильских реактивных самолетов совершили налеты на несколько районов на восточном берегу Иордана, причем эти беспорядочные налеты привели к гибели одного гражданского лица и ранению 17 человек, 6 из которых — солдаты.

142. В другом письме от 23 июня (S/9277), Израиль утверждал, что Иордания несет ответственность за нарушение прекращения огня в Иерусалиме 20 июня, когда были взорваны три бомбы на узкой улице, ведущей к западной стене (стена плача), и были ранены трое арабов и один израильтянин. В качестве доказательства ответственности Иордании в письме говорилось, что 21 июня Народный фронт освобождения Палестины, штаб-квартира которого находится в Аммане, опубликовал коммюнике, в котором признается ответственность за это нападение и которое было распространено официальными средствами информации Иордании.

143. В письме от 26 июня (S/9285) Иордания жаловалась на несколько нападений, совершенных Израилем накануне, в ходе которых, как она утверждала, израильская армия открыла огонь по позициям Иордании с использованием пулеметов и танковых орудий, а израильские реактивные самолеты обстреляли с бреющего полета тот же район, пролетели над Амманом, подвергли бомбардировке и обстрелу с бреющего полета ракетами и из пулеметов несколько других районов в северной части долины Иордана. В письме добавляется, что в результате этих нападений 11 иорданских солдат были убиты и 6 других серьезно ранены.

## 2. ЖАЛОБЫ ИЗРАИЛЯ И ОБЪЕДИНЕННОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### а) Сообщения, полученные Советом, и доклады Генерального секретаря с 16 июля по 4 сентября 1968 года, а также просьбы о созыве заседания

144. В письме от 16 июля (S/8681) Израиль заявил в ответ на жалобу Объединенной Арабской Республики от 10 июля (S/8677 и Corr.1) на обстрел Израилем города Суэц 8 июля, что войска Израиля действовали в порядке самозащиты, проявив при этом большую выдержку, и что войска Объединенной Арабской Республики первыми открыли огонь.

145. В письме от 28 августа (S/8788) Израиль заявил, что 26 августа на два израильских джипа, патрулировавших вдоль Суэцкого канала, была устроена засада. В результате взрыва мин, установленных на пути следования патруля, и последующей стрельбы по джипам 2 израильских солдата были убиты, а третий, по всей вероятности раненный, был захвачен египетскими солдатами. В другом письме от 2 сентября (S/8794) Израиль потребовал срочного созыва Совета Безопасности, чтобы обсудить «преднамеренное и запланированное вооруженное напа-

дение, совершенное Объединенной Арабской Республикой на вооруженные силы Израиля 26 августа 1968 года, что является вопиющим нарушением прекращения огня. В письме добавляется, что серьезность этого нападения усугубляется отрицательным ответом Объединенной Арабской Республики на представления, сделанные Израилем через генерала Одда Булла, о возвращении похищенного солдата.

146. Дополнительная информация относительно инцидента 26 августа была получена от начальника штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия (ОИВУП) генерал-лейтенанта Одда Булла и представлена Совету Генеральным секретарем в двух докладах. В первом докладе, от 29 августа (S/7930/Add.74 и Corr.1), было сказано, что военные наблюдатели Организации Объединенных Наций сообщили о том, что они слышали взрывы и наблюдали стрельбу через канал с западной его стороны. Израиль 27 августа представил жалобу о том, что 26 августа войска Объединенной Арабской Республики, которые пересекли канал, устроили засаду на патрульный автомобиль и подорвали его миной. Расследование, проведенное военными наблюдателями Организации Объединенных Наций 27 августа, показало, что патруль израильских сил обороны подорвался на mine и что, судя по вещественным доказательствам, на него была устроена засада. Израиль потребовал немедленно возвратить похищенного солдата, но власти Объединенной Арабской Республики заявили, что войска ОАР не принимали участия в какой-либо акции на израильской стороне сектора Суэцкого канала и что им ничего неизвестно ни о каком пропавшем израильском солдате. Во втором докладе, от 4 сентября (S/7930/Add.76), было сказано, что в ходе расследования 27 августа наблюдатели просили показать им тела двух израильских солдат, которые, как сообщалось, были убиты во время инцидента, но им было сказано, что тела были убраны из этого района для захоронения в тот же день. Поэтому наблюдатели не могли подтвердить, что израильские солдаты были убиты. Однако наблюдатели видели пятна крови и три поврежденные стальные каски на месте инцидента, и были сделаны их фотографии.

### б) Рассмотрение вопроса на 1446-м и 1447-м заседаниях (4 и 5 сентября 1968 года)

147. На 1446-м заседании 4 сентября без возражений была утверждена повестка дня. Представители Израиля и Объединенной Арабской Республики были приглашены по их просьбе участвовать без права голоса в обсуждении вопроса. Председатель обратил внимание на информацию, распространенную Генеральным секретарем в документах S/7930/Add.74 и Corr.1 и Add.76.

148. Представитель Израиля заявил, что его правительство решило довести до сведения Совета Безопасности инцидент, имевший место



26 августа 1968 года, потому что Объединенная Арабская Республика отказалась предоставить какие-либо сведения по этому вопросу генералу Буллу. Однако факты совершенно очевидны. В нарушение прекращения огня, а также соглашений, запрещающих военную деятельность в зоне канала, египетские войска, действующие с западного берега, совершили заранее запланированное военное нападение на Израиль. Это был первый случай, когда египетские подразделения пересекли канал и атаковали израильские войска, расположенные вдоль его восточного берега, и это событие было чревато серьезной опасностью для поддержания прекращения огня. Никакие попытки снять вину или запутать положение путем не относящихся к делу утверждений не могут изменить основного факта, что Египет мог бы предотвратить это нападение, как он мог это делать в прошлом. Согласно информации, представленной Израилем генералу Буллу, из характера операции можно сделать вывод, что она являлась не изолированным инцидентом, а началом новой политики военной агрессии в районе. Доводя этот вопрос до сведения Совета Безопасности, Израиль ожидал, что Совет примет меры по предотвращению дальнейшего ухудшения ситуации, осуждению военного нападения, осуществленного в нарушение прекращения огня, и обеспечению возвращения захваченного израильского солдата.

149. Представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что его правительство приказало провести расследование, как только дошло до него сообщение о якобы имевшем месте инциденте. Выводы этого расследования, которые также в официальном порядке были направлены начальнику штаба ОНВУП, показали, что войска ОАР не принимали участия в каких-либо действиях на территориях восточнее Суэцкого канала. В то же время Объединенная Арабская Республика заверила начальника штаба в том, что она постоянно соблюдает прекращение огня в соответствии с резолюциями Совета Безопасности. Что касается пропавшего солдата, то его правительству ничего неизвестно по этому вопросу. Утверждения Израиля относительно участия вооруженных сил ОАР в инциденте не были подтверждены наблюдателями Организации Объединенных Наций в этом районе, о чем свидетельствует информация, представленная генералом Буллом (S/7930/Add.74). Следует также напомнить, что определенный отрезок времени отделяет якобы имевшее место событие от просьбы на имя генерала Булла провести расследование. Заявление второго израильского лейтенанта в ходе этого расследования не отражает внимательного исследования, поскольку, если бы он был там, он наверняка старался бы спасти своего похищенного коллегу. Более того, тела двух солдат не были обследованы вовремя наблюдателями Организации Объединенных Наций. Ясно, что, представляя Совету Безопасности свои обвинения о якобы имевшем место инциденте, Израиль прибегает, как и ранее, к своей

тактике переключения внимания. По существу, любые нарушения в секторе Суэцкого канала всегда совершались Израилем. С момента своего акта агрессии в июне 1967 года он постоянно проводит жестокую и агрессивную политику в этом районе, вызывая тяжелые потери со стороны гражданского населения и большие разрушения гражданских зданий. Попытки Израиля возложить на каждое арабское правительство ответственность за акты патриотизма со стороны угнетенного населения оккупированных территорий не могут убедить никого. Правительство Объединенной Арабской Республики неуклонно поддерживает все освободительные движения в Африке и Азии. Поэтому странно, что Израиль требует теперь от этого правительства, чтобы оно отказалось от своей политики поддержки борцов за свободу и оказывало помощь Израилю в подавлении подлинного и справедливого освободительного движения.

150. Представитель Израиля сказал, что Совет обсуждает простой, хотя и чрезвычайно серьезный, вопрос, который требует простого решения. В соответствии со своими обязательствами по прекращению огня Египет несет ответственность за предотвращение любых вторжений или нападений с его стороны на войска Израиля или на гражданских лиц и за соблюдение соглашений, запрещающих передвижение личного состава и военную деятельность в зоне канала. Его правительство хотело бы знать, готов ли Египет принять необходимые меры для предотвращения нападения такого характера в будущем и готов ли он освободить израильского солдата, похищенного в ходе нападения 26 августа. Израиль защищает себя против нападений с военных позиций, созданных внутри городов вдоль западного берега канала.

151. На 1447-м заседании Совета 5 сентября представитель Соединенного Королевства заявил, что его правительство, которое всегда осуждало насилие и репрессалии, считает справедливым решение Израиля довести вопрос до сведения Совета Безопасности. В данном случае у Совета есть то преимущество, что ему представлены доклады, на которые он может полагаться ввиду своего доверия генералу Буллу и его наблюдателям. Совет может согласиться с их выводами о том, что израильский патруль подорвался на mine и что вещественные доказательства показали, что на патруль была устроена засада. Он должен выразить порицание и осудить любые такие акты насилия. В то же время печально и то, что не было представлено доклада властям Организации Объединенных Наций до утра после этого события. Если бы доклад был представлен немедленно, то доказательства, имеющиеся в распоряжении Совета, были бы полнее и более ценными. С другой стороны, нельзя согласиться с утверждением Объединенной Арабской Республики о том, что ей ничего не известно по этому вопросу и что она не несет ответственности за него, так как поддержание прекращения огня является несомнен-

ной обязанностью Объединенной Арабской Республики. Однако данное начальнику штаба ОНВУП заверение в том, что Объединенная Арабская Республика будет и впредь оказывать безоговорочную поддержку прекращению огня и согласованным практическим мероприятиям по его осуществлению на канале, является наиболее ценным и отрядным. Совет был созван для рассмотрения одного события — нападения на израильский патруль, и в настоящее время он может сконцентрировать свое внимание и договориться о простой и ясной резолюции. Тем не менее всякий раз, когда Совет собирается для обсуждения положения на Ближнем Востоке, важно вспоминать некоторые более общие соображения. Все члены Совета договорились о принципах окончательного урегулирования, которые были приняты заинтересованными сторонами. Поэтому отсюда следует, что прежде всего необходимо сконцентрировать внимание через специального представителя Генерального секретаря на существе принципов и целей, с которыми все согласились, и на новом неотложном стремлении подготовить практические предложения для осуществления резолюции Совета от 22 ноября 1967 года.

152. Представитель Дании заявил, что его делегация сожалеет по поводу всех нарушений прекращения огня, которые делают прогресс на пути к миру более трудным. Все стороны должны добиваться, чтобы сохранялась спокойная обстановка, с тем чтобы содействовать целям резолюции 242 (1967) Совета Безопасности. Генерал Булл представил доклад, согласно которому наблюдатели Организации Объединенных Наций установили, что израильский патруль подорвался на минах и что, как показывают вещественные доказательства, на патруль было совершено нападение из засады. Дания приветствует тот факт, что Израиль предпочел довести до Совета инцидент, имевший место 26 августа, и надеется, что прения в Совете помогут положить конец порочному кругу нападений и контрнападений. Правительство Дании убеждено, что впредь все усилия должны быть сконцентрированы на содействии миссии специального представителя Генерального секретаря посла Ярринга; в этой связи представитель Дании сослался на коммюнике совещания министров иностранных дел северных стран в Стокгольме от 4 сентября 1968 года с обращением ко всем участникам спора на Ближнем Востоке обеспечить, чтобы миссия посла Ярринга привела к результатам, содействующим миру.

153. Представитель Соединенных Штатов заявил, что, принимая во внимание три аспекта вопроса, находящегося на рассмотрении Совета, то есть утверждения правительства Израиля, существенную и обстоятельную поддержку этих утверждений в результате расследования военных наблюдателей Организации Объединенных Наций и неполное отрицание правительства Объединенной Арабской Республики, Совет будет совершенно прав, если примет заявление

Израиля, существенно подтвержденное начальником штаба, и в то же время примет во внимание неполное отрицание Объединенной Арабской Республики. Доказательство ясно указывает на совершенно неспровоцированное нападение значительного числа вооруженных людей с молчаливого согласия правительства Объединенной Арабской Республики. Каждое правительство несет ответственность за контроль над своим собственным населением, и эта ответственность не ограничивается действиями своих регулярных вооруженных сил. Поэтому правительство Соединенных Штатов серьезно порицает инцидент и считает, что правительство Объединенной Арабской Республики должно нести строгую ответственность за соблюдение требований прекращения огня, которые оно, по его заверению, продолжает поддерживать. Кроме того, Совет должен ясно выразить свою позицию в соответствующей резолюции. Совет неоднократно и надлежащим образом занимал решительную позицию против актов военных репрессалий и поэтому должен в равной степени осудить акты террора и насилия, поскольку иначе он не оставит никакой альтернативы политике репрессалий. Наконец, стороны в споре должны воспользоваться посредничеством специального представителя Генерального секретаря посла для начала диалога, который может, в конечном счете, привести к мирному решению проблемы Ближнего Востока.

154. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что Совет собрался для рассмотрения жалобы страны, которая сама совершила вооруженную агрессию против Объединенной Арабской Республики и оккупирует значительную часть ее территории. Прежде чем представлять свою жалобу, Израиль должен заявить о своем намерении выполнить предыдущие решения Совета Безопасности, в частности его резолюцию 242 (1967) от 22 ноября 1967 года, в том числе о выводе своих войск с оккупированных арабских территорий. Естественно, возникает вопрос, почему Израиль обратился к Совету Безопасности по такому незначительному инциденту, который якобы имел место 26 августа 1968 года на территории Объединенной Арабской Республики, оккупируемой в настоящее время израильскими войсками. Более того, совершенно очевидно, что жалоба необоснованна, о чем также свидетельствует представленная начальником штаба ОНВУП информация, в которой Объединенная Арабская Республика ни разу не упоминалась как страна, к которой могут быть предъявлены претензии в связи с инцидентом, сообщенным Израилем. Серьезные сомнения относительно достоверности и правдоподобности израильских утверждений вызвал дополнительный доклад, в котором ясно указывается, что Израиль отказался предоставить наблюдателям Организации Объединенных Наций возможность обследовать трупы двух израильских солдат, якобы убитых во время инцидента. Однако, даже если бы инцидент не

являлся преднамеренной фабрикацией, а действительно имел место как результат действий арабских борцов за свободу, Объединенную Арабскую Республику нельзя считать ответственной за инциденты на оккупируемой Израилем территории. Советский Союз не может согласиться с мнением Соединенных Штатов, что арабские государства ответственны за события на территории, находящейся под израильской оккупацией. Возмущение действиями оккупационных сил неизбежно ведет к усилению освободительной борьбы арабского населения против агрессора. Агрессивная политика Израиля чревата самой серьезной опасностью для его собственного народа. В то время как арабские государства согласились с резолюцией от 22 ноября 1967 года и готовы работать во имя политического урегулирования, Израиль отказался сделать то же самое и выдвигает нереалистические требования в целях прикрытия своей агрессивной и экспансионистской политики. Израиль практически парализует миссию специального представителя Генерального секретаря; основная цель которого состоит в том, чтобы содействовать претворению в жизнь резолюции от 22 ноября.

155. Представитель Соединенных Штатов, осуществляя свое право на ответ, заявил, что он не говорил о том, что Объединенная Арабская Республика или любое другое арабское государство должны нести ответственность за события, имевшие место на территории, которая в настоящее время оккупирована Израилем. Наоборот, он высказал мнение, что представляется лишь элементарным, что каждое правительство должно нести ответственность за события, которые вытекают из действий его граждан, и которые совершаются с его территории. Он повторил, что из заявления правительства Израиля и фактов, представленных наблюдателями Организации Объединенных Наций, хотя они и не полностью подтверждают заявление Израиля во всех его деталях, ясно вытекает, что Объединенная Арабская Республика ответственна в некоторой степени за нападение, о котором сообщено Совету.

156. Представитель Израиля заявил, что Объединенная Арабская Республика заняла крайне циничную позицию в отношении серьезного обсуждения в Совете Безопасности необходимости предотвращения нарушения прекращения огня. Взаимоотношения между Израилем и арабскими государствами регулируются прекращением огня, установленным Советом Безопасности. Хотя прекращение огня не было выбором Израиля, он готов в любое время заключить мир с Египтом и установить безопасные и признанные границы. Однако до тех пор, пока Египет не согласится отказаться от хартумского решения и не перестанет отвергать мир с Израилем, прекращение огня будет единственной основой для взаимоотношений между двумя странами. Израиль обратился к Совету с целью заручиться его поддержкой в укреплении структуры прекращения огня.

157. Председатель, закрывая заседание, объявил, что следующее заседание состоится после того, как у членов Совета будет возможность провести консультации между собой по вопросу, стоящему на повестке дня Совета.

*с) Сообщения, полученные Советом 8 сентября 1968 года, и просьбы о созыве заседания*

158. В письме от 8 сентября (S/8805) Израиль обвинил Объединенную Арабскую Республику в том, что в тот же день ее вооруженные силы нарушили прекращение огня в секторе Суэцкого канала, и в свете этого нарушения потребовал немедленно возобновить заседание Совета Безопасности, отложенное 5 сентября. В письме от того же числа (S/8806) Объединенная Арабская Республика обвинила Израиль в том, что он обстрелял города Порт-Тауфик, Суэц, Исмаилию и Эль-Кантару, и ввиду серьезности положения потребовал срочно созвать заседание Совета Безопасности.

*d) Рассмотрение вопроса Советом на 1448, 1449, 1451 и 1452-м заседаниях (8—18 сентября 1968 года)*

159. 8 сентября 1968 года на 1448-м заседании Совета Председатель заявил, что он созвал заседание в ответ на просьбы о срочном созыве заседания, полученные им в тот же день от представителей Израиля (S/8805) и Объединенной Арабской Республики (S/8806).

160. Представители Алжира и Союза Советских Социалистических Республик высказали мнение, что повестка дня должна содержать лишь письмо Объединенной Арабской Республики (S/8806), поскольку она касается нового вопроса. Председатель ответил, что он руководствовался правилами процедуры, которые предусматривают, что любой пункт, рассмотрение которого не было завершено на заседании Совета, должен быть, если не будет принято иного решения, включен в повестку дня следующего заседания. Повестка дня, которая была предложена Председателем, содержащая письма Израиля от 2 и 8 сентября (S/8794 и S/8805), а также письмо Объединенной Арабской Республики от 8 сентября (S/8806), была принята без дальнейшего обсуждения, а представители Израиля и Объединенной Арабской Республики были приглашены, по их просьбе, принять участие в обсуждении без права голоса.

161. Генеральный секретарь заявил, что в трех кратких телеграммах, полученных во второй половине того же дня, начальник штаба ОНВУП информировал его об интенсивной и длительной перестрелке через Суэцкий канал 8 сентября. В третьей телеграмме говорилось, что перестрелка в районе канала прекратилась. Ввиду того что не было получено сообщений о дальнейшей перестрелке, можно с уверенностью сделать вывод, что прекращение огня, организованное наблюдателями Организации Объединенных Наций, поддерживается с момента, когда оно всту-

пило в силу — с 16 час. 50 мин. по Гринвичу 8 сентября. Генеральный секретарь также зачитал текст только что полученного от начальника штаба ОНВУП доклада, в котором приводятся подробности о перестрелке, наблюдавшейся военными наблюдателями Организации Объединенных Наций на различных постах, расположенных вдоль канала, об используемом оружии и предпринятых попытках по обеспечению прекращения огня. В докладе также содержатся сведения об ущербе, причиненном установкам ОНВУП, и о ранении военного наблюдателя Организации Объединенных Наций (доклад впоследствии был выпущен в качестве документа S/7930/Add.78).

162. Представитель Израиля заявил, что тот факт, что египетские силы открыли 8 сентября огонь через несколько минут после взрыва мины и что вскоре после этого египетская артиллерия начала обстрел по всему фронту от Эль-Кантары до Порт-Тауфика, ясно указывает, что нападение 8 сентября было преднамеренным и крупным и явилось вопиющим нарушением прекращения огня. Он напомнил, что в своем заявлении в Совете 4 сентября он выразил озабоченность своего правительства по поводу того, что египетское нападение 26 августа может быть преюдицей к новой кампании насилия вдоль линии прекращения огня. Эта озабоченность была усилена неоднократной установкой противотранспортных мин в этом же районе в пределах видимости позиций египетской армии на расстоянии лишь 200—300 метров. Из этих событий очевидно, что Объединенная Арабская Республика пытается подорвать условия прекращения огня и создать положение серьезной опасности в районе. Совет Безопасности обязан принять меры, с тем чтобы предотвратить египетские акты агрессии и помочь сохранить прекращение огня.

163. Представитель Объединенной Арабской Республики, напомнив о своем заявлении в Совете 4 сентября, когда он отметил, что в прошлом Израиль предпочитал использовать силу вместо того, чтобы доводить дело до Совета Безопасности, заявил, что Израиль вернулся к своей обычной практике вначале использовать силу, а затем представлять свою жалобу в Совет Безопасности. 8 сентября Израиль открыл огонь в районе Порт-Тауфика и продолжал его, распространив обстрел на города Исмаилия и Эль-Кантара. Имеются основания полагать, что Израиль применял ракеты. Войска Объединенной Арабской Республики были вынуждены открыть ответный огонь в целях самообороны и обеспечить безопасность своего гражданского населения, жертвы которого составили 332 убитыми и 767 ранеными.

164. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что было бы более уместным для Израиля информировать наблюдателей Организации Объединенных Наций, когда была обнаружена мина. Со взрыва этой мины началась перестрелка между обеими сторонами 8 сентября. Если бы войска Израиля

действовали надлежащим образом, можно было бы избежать этого инцидента и его печальных последствий, за которые Израиль должен нести ответственность.

165. Представитель Соединенного Королевства предложил, что ввиду неотложности вопроса и серьезности положения Председатель, возможно, сделает краткий перерыв, для того чтобы провести консультации по вопросу о том, какие срочные действия он может предпринять.

166. Представитель Соединенных Штатов, подерживая предложение Соединенного Королевства, официально в соответствии с правилом 33 временных правил процедуры Совета внес предложение, чтобы Совет сделал краткий перерыв в целях проведения консультаций.

167. Предложение Соединенных Штатов было принято без голосования.

168. Когда в тот же вечер Совет возобновил свое заседание, Председатель Совета заявил, что после широких консультаций он был уполномочен сделать следующее заявление:

«Совет Безопасности, срочно собравшись для рассмотрения пункта своей повестки дня, содержащейся в документе S/Agenda/1448/Rev.1, заслушав доклады генерала Одда Булла, представленные Генеральным секретарем, и заслушав заявления представителей Израиля и Объединенной Арабской Республики, глубоко сожалеет по поводу человеческих жертв и требует от сторон строго соблюдать прекращение огня в соответствии с резолюциями Совета Безопасности».

169. 10 сентября на 1449-м заседании Совета Председатель Совета обратил внимание Совета на новую дополнительную информацию, полученную от начальника штаба ОНВУП (S/7930/Add.79). Начальник штаба заявил, что 8 сентября он не был информирован о мине, которая должна была взорвана израильскими войсками, но что в докладе, полученном 9 сентября в штабе ОНВУП, офицер связи Израиля сообщил об обнаружении трех противотранспортных мин 5 сентября и одной противотранспортной мины 8 сентября, которая была взорвана приблизительно через два часа, так как ее нельзя было безопасно изъять.

170. Представитель Израиля заявил, что некоторые члены Совета используют двойной подход в отношении Израиля. Одобряя обращение Израиля в Совет, они в то же время пытаются помешать принятию Советом справедливого решения по жалобе Израиля. Израиль представил жалобы о действительно имевших место нападениях на него египетскими войсками 26 августа и 8 сентября, тогда как Объединенная Арабская Республика представила лишь традиционные и ограниченные опровержения, которые неизменно не подтверждались фактами. Внимательный анализ докладов, представленных генералом Буллом, подтвердит ответственность Египта. Начало на-

падения и его немедленное расширение по широкому фронту при скоординированном использовании артиллерии, минометов, танков и пулеметов не оставляет никакого сомнения в преднамеренном и заранее подготовленном характере операции.

171. Представитель Эфиопии заявил, что бесконечные случаи нарушения прекращения огня ставят под угрозу сложную миссию мира, осуществляемую в настоящее время, и, если они не будут остановлены, они могут привести к крупным военным действиям. Однако Совету следует быть готовым смотреть дальше этих инцидентов и сконцентрировать свое внимание на важных вопросах поддержания прекращения огня во всех секторах и усилиях специального представителя Генерального секретаря, направленных на достижение мира. В духе единодушно принятой резолюции 242 (1967) Совет должен обратиться к сторонам с призывом проявлять крайнюю сдержанность, добросовестно выполнять резолюции о прекращении огня и сотрудничать с представителем Организации Объединенных Наций в данном районе. Необходимо создать благоприятный климат для успеха миссии по достижению мира, осуществляемой специальным представителем Генерального секретаря послом Яррингом.

172. Представитель Бразилии сказал, что Совет не должен игнорировать доклад о проведении расследования ОНВУП, в котором в ясных выражениях указано, что, как следует из материальных доказательств, на израильский патруль была устроена засада и он подорвался на mine. Однако Совет не может без конца ограничиваться лишь установлением фактов по представленным ему жалобам, или даже обычным возложением вины, в то время как остаются нерешенными существенные вопросы, затрагивающие положение, такие как гонка вооружений между сторонами. Если обе стороны будут в равной степени соблюдать резолюцию 242 (1967) и безоговорочно сотрудничать со специальным представителем Генерального секретаря, то можно будет найти справедливое решение положения на Ближнем Востоке.

173. Представитель Объединенной Арабской Республики сказал, что его делегация просила срочно созвать заседание Совета Безопасности 8 сентября, с тем чтобы Совет предпринял быстрые и эффективные действия против израильского акта агрессии. В докладе начальника штаба ОНВУП ясно указано, что Израиль начал стрельбу 8 сентября. Акция Израиля является не только вопиющим нарушением прекращения огня, но и указывает на его злое дальнейшее замысли в этом районе. Последняя израильская агрессия привела к значительным человеческим жертвам и ущербу сооружениям и собственности на западном берегу Суэцкого канала; и она должна быть сурово осуждена Советом. Его правительство сожалеет, что Соединенные Штаты своей активной поддержкой Израиля

защищают идею о том, что правительства арабских государств несут ответственность за действия арабского населения, живущего под израильской оккупацией. Представитель Объединенной Арабской Республики сослался на заявление Израиля 5 сентября о том, что прекращение огня является единственной основой взаимоотношений между двумя странами. Это является нарушением фактов, поскольку прекращение огня никогда не предусматривалось в качестве основы для регулирования будущих взаимоотношений. Фактически в резолюции 234 (1967) Совет потребовал в качестве первого шага принять все меры для немедленного прекращения огня и прекращения военных действий в районе. Следовательно, прекращение огня является лишь предварительным шагом на пути прекращения военных действий. Должны быть приняты дальнейшие меры для быстрой ликвидации всех следов и последствий агрессии, особенно военной оккупации. Объединенная Арабская Республика неоднократно заявляла о своей согласии с резолюцией 242 (1967), единодушно принятой Советом 22 ноября 1967 года, и готовности полностью выполнять ее. Однако Израиль продолжает избегать прямого согласия с ее претворением в жизнь. Преднамеренная политика Израиля избегать всяких ссылок на соглашения о перемирии является серьезным вопросом, который заслуживает внимания Совета. Эти соглашения все еще действительны и должны скрупулезно соблюдаться. Организация Объединенных Наций считает эти соглашения все еще действительными и применимыми, как это ясно вытекает из ссылки Генерального секретаря на них в его вступлении к ежегодному докладу о работе двадцать второй сессии Генеральной Ассамблеи (A/6701/Add.1, пункт 43).

174. Представитель Венгрии заявил, что доклады военных наблюдателей Организации Объединенных Наций (S/7930/Add.74 и Add.76) не подтвердили обвинение Израиля о том, что войска Объединенной Арабской Республики нарушили прекращение огня. В действительности Объединенная Арабская Республика, несмотря на длительную оккупацию ее территории, незаконное присвоение ее природных ресурсов, систематическое разрушение ее городов и промышленных предприятий и блокирование Суэцкого канала, строго соблюдала прекращение огня и неуклонно работала в пользу политического решения кризиса на Ближнем Востоке на основе резолюции 242 (1967) Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года. Его делегация сожалеет о попытках, которые предпринимаются во имя беспристрастности, с тем чтобы Совет занял позицию, совершенно не относящуюся к фактам находящегося на его рассмотрении вопроса. А факты состоят в том, что на Ближнем Востоке существует ненормальное положение. Совет Безопасности единодушно принял резолюцию, излагающую основу для политического решения и обуславливающую вывод израильских войск из оккупированных арабских территорий, с которой

до сих пор еще не согласился Израиль, не говоря уже об ее претворении в жизнь.

175. Представитель Алжира сказал, что реальная цель Израиля в его обращении в Совет с необоснованной жалобой состоит в том, чтобы создать видимость мирных намерений перед странами мира, в то же время скрывая свои реальные планы в отношении будущей агрессии. Однако пока арабские территории остаются оккупированными вражескими войсками, долг коренных жителей — вести борьбу всеми имеющимися в их распоряжении средствами, и это сопротивление должно оказываться по всем фронтам. Терпение, проявленное Советом в отношении продолжающейся оккупации Израилем арабских территорий, побудило эту страну продолжать свою агрессивную политику в отношении арабских государств. Поэтому Совет должен осудить Израиль, с тем чтобы подчеркнуть свое неодобрение в отношении использования силы, особенно против гражданских сооружений.

176. Представитель Франции выразил сожаление по поводу того, что похвальное решение Израиля обратиться в Совет Безопасности 2 сентября вместо того, чтобы прибегать к односторонней ответной акции, было омрачено прискорбным инцидентом 8 сентября, когда обе стороны вели интенсивный пулеметный и артиллерийский огонь. Близость важных пунктов на западном берегу канала делает последствия этой перестрелки более серьезными. Эти недавние события указывают на крайнюю необходимость в мирном урегулировании на Ближнем Востоке. Его делегация продолжает считать, что только политическое решение может покончить с инцидентами, повторение которых увеличило возможность нового большого пожара в этом районе. Резолюция от 22 ноября 1967 года все еще остается единственной основой для урегулирования, которого добиваются члены Совета, и все положения этой резолюции должны быть претворены в жизнь безоговорочно.

177. Председатель, выступая как представитель Канады, сказал, что инциденты, имевшие место 26 августа и 8 сентября 1968 года, вызвали серьезную озабоченность, и не только из-за увеличения напряженности в районе, но и из-за того, что они привели к достойным сожаления человеческим жертвам и ущербу собственности с обеих сторон. Совет Безопасности должен призвать заинтересованные стороны соблюдать прекращение огня самым добросовестным образом, пока не будет достигнута цель мирного и согласованного урегулирования. Цель мирного и согласованного урегулирования является единственным выходом из порочного круга насилия.

178. Представитель Израиля согласился с представителем Объединенной Арабской Республики в том, что основой для взаимоотношений между Израилем и арабскими странами должно быть не только прекращение огня, которое является лишь первым шагом. Но пока

Объединенная Арабская Республика будет держаться Хартумского решения о том, что «никакого мира, никаких переговоров, никакого признания Израиля», она намеренно будет препятствовать прогрессу в достижении прочного мира.

179. Представитель Союза Советских Социалистических Республик и представитель Объединенной Арабской Республики предложили представителю Израиля разъяснить в точных выражениях позицию правительства Израиля относительно принятия и претворения в жизнь резолюции Совета Безопасности от 22 ноября.

180. Представитель Израиля, отвечая представителю СССР, сказал, что позиция его правительства в отношении резолюции от 22 ноября была очень ясно изложена на заседании Совета Безопасности 1 мая и ее можно найти в протоколе этого заседания.

181. 11 сентября на 1451-м заседании Совета Председатель обратил внимание Совета на дополнительную информацию (S/7930/Add.80), полученную от начальника штаба ОНВУП в отношении инцидентов, имевших место накануне в секторе Суэцкого канала. Начальник штаба сообщил об израильской жалобе по поводу инцидента с минированием, в результате которого один солдат был ранен. Взрыв был виден и слышен на восточной стороне канала с наблюдательных постов Организации Объединенных Наций, и сейчас проводится расследование. Позднее он сообщил о другой жалобе Израиля, о том, что израильский солдат был ранен огнем снайпера ОАР. С наблюдательного поста сообщили об одном винтовочном выстреле через канал со стороны ОАР.

182. Представитель Пакистана сказал, что у Совета нет согласованного варианта даже основных фактов инцидента 26 августа, но что свидетельства об инциденте 8 сентября сравнительно полные и ясные. Согласно докладу генерала Булла, огонь был открыт израильскими войсками после того, как было замечено несколько взрывов на обеих сторонах канала. Непрерывный огонь с обеих сторон, по-видимому, продолжался до момента урегулирования вопроса о прекращении огня. Не следует путать два вопроса, относящихся к ситуации, а именно инциденты, имеющие отношение к нарушениям прекращения огня, и инциденты, вытекающие из естественных последствий иностранной оккупации. Хорошо известно, что иностранная оккупация вызывает сопротивление. Правительство Пакистана считает, что восстановление мира и стабильности в районе зависит от претворения в жизнь резолюции 242 (1967) Совета и от успешного завершения миссии посла Гуннара Ярринга.

183. Представитель Сенегала сказал, что имеющаяся в распоряжении Совета информация не дает возможности установить степень ответственности за инциденты на каждой стороне. При таких обстоятельствах никоим образом

нельзя возлагать ответственность на Объединенную Арабскую Республику за инциденты, имевшие место в районах, которые она больше не контролирует и которые находятся под военной оккупацией Израиля. Правительство Сенегала считает, что тесное сотрудничество с послом Яррингом на основе строгого выполнения всех положений резолюции Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года является единственным путем, который может привести к установлению справедливого и прочного мира.

184. Представитель Соединенных Штатов сказал, что приятно отметить, что два заинтересованных правительства заявили о своем намерении и впредь добросовестно выполнять прекращение огня. Полное и безоговорочное претворение в жизнь этих заявлений о намерении является, очевидно, теперь их ответственностью. Совет должен настаивать не только на том, чтобы оба государства соблюдали прекращение огня, но чтобы они с этой целью отдали строгие приказы своему командованию на местах не допускать нарушений или односторонних актов, которые могут поставить под угрозу прекращение огня. В то же время заинтересованные государства должны в качестве срочной меры полностью сотрудничать на всех уровнях с ОНВУП. Однако прекращение огня не следует путать с миром. Резолюция от 22 ноября представляет собой комплекс принципов, на основе которых можно создать справедливый мир. Однако специальный представитель Генерального секретаря посол Ярринг, несмотря на его искусные и неустанные усилия, не смог воплотить эти принципы в осязаемый прогресс на пути к миру. В данных обстоятельствах Совет должен изучить вопрос о том, что еще необходимо сделать.

185. Представитель Союза Советских Социалистических Республик сказал, что события 8 сентября являются новым актом провокации израильских вооруженных сил. Он представляет собой новую угрозу миру на Ближнем Востоке и серьезно нарушает решения Совета Безопасности о прекращении огня и прекращении военных действий в этой части мира. Значение событий, которые произошли 8 сентября в районе Суэцкого канала, выходит далеко за рамки простого нарушения прекращения огня. Недавние результаты военных и политических событий показывают, что Совет Безопасности стоит перед лицом преднамеренной агрессивной политики, имеющей целью осложнить положение на Ближнем Востоке путем актов провокаций со стороны Израиля против Объединенной Арабской Республики. Ответственность Израиля в этом отношении была полностью подтверждена докладом начальника штаба ОНВУП. Совет Безопасности должен обратить внимание на тот факт, что агрессор, вторгшийся на территорию Объединенной Арабской Республики, блокировавший Суэцкий канал и нарушивший международное судоходство по этому важнейшему водному пути мирового значения, умышленно и преднамеренно ведет дело к дальнейшему обострению положения в этом

районе. В этих условиях Объединенная Арабская Республика, жизненно важные центры и густонаселенные районы которой оказались в непосредственной опасности в зоне досягаемости артиллерийского огня и других средств нападения со стороны агрессора, не может не принять законных оборонительных мер для отражения возможных новых провокаций со стороны израильских вооруженных сил. Долг Совета положить конец актам агрессии Израиля и обеспечить политическое урегулирование на Ближнем Востоке на основе полного претворения в жизнь резолюции Совета от 22 ноября 1967 года, в которой предусматривается, что в качестве первого принципа урегулирования израильские войска должны быть выведены со всех территорий, оккупированных летом 1967 года.

186. Председатель обратил внимание членов Совета на новую дополнительную информацию от начальника штаба ОНВУП (S/7930/Add.81), которая содержала краткий отчет о расследовании взрыва на восточном берегу канала 10 сентября. Военные наблюдатели Организации Объединенных Наций видели поврежденную полугусеничную машину, воронку на месте инцидента, четыре противотанковые мины в колее и различные следы на набережной. В другом докладе, от 11 сентября (S/7930/Add.82), начальник штаба сообщил о новых случаях стрельбы, два из них были начаты со стороны войск ОАР и один — с юго-востока.

187. 18 сентября на 1452-м заседании Совета Председатель обратил внимание членов Совета на новую дополнительную информацию, представленную начальником штаба ОНВУП. В первом из этих докладов от 13 сентября (S/7930/Add.83) приводится информация, полученная от властей Объединенной Арабской Республики, относительно жертв и материального ущерба на западной стороне канала, а также ущерба, нанесенного установкам и имуществу ОНВУП в результате перестрелки 8 сентября. Еще не получена информация от властей Израиля относительно жертв и материального ущерба на восточной стороне канала, явившихся результатом этой перестрелки. В другом сообщении, от 17 сентября (S/7930/Add.86), приводятся тексты писем, направленных властям Израиля и Объединенной Арабской Республики, в которых выражается протест против ущерба, нанесенного установкам и имуществу ОНВУП во время этого инцидента [ответы от этих правительств включены в дополнительную информацию от 25 сентября (S/7930/Add.89)]. 13 сентября было также сообщено о случаях перестрелки, когда наблюдательные посты сообщили о стрельбе, начатой войсками ОАР через канал и по израильским реактивным самолетам (S/7930/Add.84 и Add.87).

188. После этого Председатель зачитал текст следующего проекта резолюции, который, по его словам, явился результатом интенсивных консультаций среди членов Совета:

*«Совет Безопасности,*

*напоминая о заявлении Председателя Совета Безопасности от 9 сентября 1968 года, сделанном на 1448-м заседании Совета,*

*серьезно обеспокоенный ухудшающимся положением на Ближнем Востоке,*

*будучи убежден в том, что все члены Организации Объединенных Наций должны сотрудничать с целью мирного урегулирования на Ближнем Востоке,*

*1. настаивает на том, что прекращение огня, предписанное Советом Безопасности в его резолюциях, должно строго соблюдаться;*

*2. подтверждает свою резолюцию 242 от 22 ноября 1967 года и настоятельно призывает все стороны в самой полной мере сотрудничать со специальным представителем Генерального секретаря в скорейшем выполнении поручения, возложенного на него этой резолюцией».*

**Решение:** *18 сентября 1968 года на 1452-м заседании Совета проект резолюции был принят 14 голосами при 1 воздержавшемся (Алжир), причем никто не голосовал против, в качестве резолюции 258 (1968).*

189. Представитель Соединенного Королевства сказал, что очевидная и основная обязанность Совета состоит в том, чтобы довести обсуждение настоящего вопроса до скорейшего конца и открыть путь к прогрессу на пути урегулирования, сосредоточив свое внимание на непосредственной цели восстановления и поддержания прекращения огня в секторе Суэцкого канала. По этой причине его делегация без колебаний поддержала резолюцию, которую Совет только что принял. Отрадно то, что Совет получил от обеих сторон заверения соблюдать прекращение огня. Поддержание прекращения огня, в котором военные наблюдатели Организации Объединенных Наций сыграли похвальную роль, является необходимым шагом, чтобы расчистить путь для беспрепятственного продвижения вперед во имя претворения в жизнь объявленных принципов и целей мирного урегулирования.

190. Представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что, как выяснилось, политика, проводимая Израилем, имеет две основные цели: во-первых, возбудить уже напряженное положение в районе путем осуществления серии запланированных нападений, которые наряду с продолжающейся оккупацией арабских территорий могут лишь еще больше ухудшить положение; во-вторых, проводить тактическую кампанию с открыто признанной целью смешивания вопросов и искажения фактов. В этих обстоятельствах долг Совета Безопасности выполнить свои обязанности и немедленно потребовать от Израиля выполнения резолюции 242 (1967). Резолюция, принятая 15 сентября Совещанием глав государств и правительств Организации афри-

канского единства, требующая вывода иностранных войск из арабских территорий, оккупированных Израилем 5 июня 1967 года, показывает, что международное сообщество начинает беспокоиться по поводу продолжающейся оккупации.

191. Представитель Парагвая заявил, что его делегация голосовала за проект резолюции, потому что она полагает, что любой призыв к обеспечению соблюдения прекращения огня и к предотвращению новых актов насилия создаст более благоприятную атмосферу для продуктивного обмена идеями, который может привести к прекращению конфликта. Его делегация не может не осудить инцидент, доведенный до сведения Совета представителем Израиля в его письме от 2 сентября, который составил основу прений в Совете.

192. Представитель Дании сказал, что его делегация уже подчеркнула, что прекращение огня должно строго поддерживаться всеми заинтересованными сторонами, и не только для того, чтобы избежать человеческих жертв, страданий и материального ущерба, но и потому, что любое нарушение прекращения огня оказывает пагубное воздействие на усилия, направленные на достижение мирного решения проблемы Ближнего Востока. Его делегация понимает пункт 1 постановляющей части таким образом, что стороны в секторе Суэцкого канала должны усилить свое сотрудничество с генералом Буллом и его наблюдателями; и она искренне приветствует новое подтверждение резолюции 242 (1967) Совета Безопасности и призыв к сторонам оказать полнейшее сотрудничество специальному представителю Генерального секретаря послу Яррингу.

193. Представитель Пакистана сказал, что его делегация голосовала за резолюцию, хотя она отражает только часть действий, которые его делегация хотела бы, чтобы Совет предпринял. Именно на полном, эффективном и скорейшем претворении в жизнь резолюции Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года основывается большая надежда осуществления длительного мира на Ближнем Востоке. Всякий раз, когда Совет не настаивает на скорейшем претворении в жизнь этой резолюции, он только продляет страдания арабских коренных жителей оккупированных территорий. Каким бы важным ни было соблюдение прекращения огня, оно не является само по себе конечной целью. Фактически поддержание и установление мира неразрывно связаны между собой. Именно явное отсутствие рационального сопоставления этих двух существенных элементов из резолюций о прекращении огня от июня 1967 года привело к существующему положению.

194. Представитель Алжира сказал, что его делегация воздержалась при голосовании по проекту резолюции из-за своей убежденности в том, что нельзя будет найти никакого реального решения трагедии Ближнего Востока, пока Совет будет воздерживаться от активного искоренения причины зла и довольствоваться лишь времен-



ными решениями. Реальным источником напряженности на Ближнем Востоке является экспансионистская политика Израиля, а не инциденты, которые являются лишь проявлением этой политики. Настало время, чтобы Совет потребовал немедленного прекращения израильской оккупации арабских территорий и добился восстановления законных прав палестинского народа.

195. Представитель Бразилии сказал, что его делегация голосовала за резолюцию, хотя она предпочла бы более подробный анализ жалоб, представленных Совету сторонами, более строгого требования соблюдения прекращения огня и укрепления ОНВУП под командованием генерала Одда Булла. Однако его делегация надеется, что позитивные аспекты резолюции явятся поддержкой задачи, возложенной на специального представителя Генерального секретаря. Представитель Бразилии заявил, что, по мнению его делегации, в третьем пункте преамбулы принятой резолюции содержится, среди прочего, косвенный призыв к крупным державам добиваться взаимопонимания по исключительно важному вопросу поставки оружия и военного снаряжения сторонам в конфликте и он должен служить основой для дальнейших действий со стороны Совета по этому конкретному вопросу.

196. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его делегация считала важным, чтобы Совет настоял, как он это сделал в только что принятой резолюции, на строгом соблюдении прекращения огня. Необходимость остановить дальнейшее ухудшение положения на Ближнем Востоке путем строгого соблюдения прекращения огня стала еще более решающей и неотложной ввиду возвращения посла Ярринга в Нью-Йорк и продолжения его усилий по установлению мира. Совет вполне может ожидать от заинтересованных сторон, что они окажут полнейшее содействие послу Яррингу.

197. Председатель, выступая как представитель Канады, сказал, что целью Совета и заинтересованных государств в данном районе, несомненно, является содействие установлению справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке. Прогрессу в достижении этой цели через миссию, возложенную на специального представителя Генерального секретаря посла Ярринга, мешают вспышки насилия, которые к тому же увеличивают напряженность в районе. Резолюции по прекращению огня, принятые Советом, требуют предотвращения сторонами всех и всяких нарушений прекращения огня. Стороны также должны оказать полнейшее содействие начальнику штаба ОНВУП, под чьим руководством преданно работают военные наблюдатели Организации Объединенных Наций. Новое подтверждение резолюции 242 (1967) Совета Безопасности должно рассматриваться как возобновление Советом Безопасности своей поддержки положениям и принципам, так точно изложенным в этой резолюции.

198. Представитель Союза Советских Социалистических Республик сказал, что только что принятая Советом резолюция в основном удовлетворяет требованиям момента. Однако была попытка представить положение таким образом, будто не Израиль, а Объединенная Арабская Республика несет основную ответственность за инциденты, которые фактически были спровоцированы Израилем. Долгом Совета Безопасности было не только подчеркнуть необходимость строгого соблюдения решений о прекращении огня, но и сделать упор на необходимости быстрейшего осуществления своей резолюции от 22 ноября 1967 года. Главное значение решения, только что принятого Советом Безопасности, заключается в том, что Совет высказался за быстрейшее претворение в жизнь этой резолюции. Он указал, что только осуществление этой резолюции, которая требует незамедлительного вывода вооруженных сил Израиля с захваченных арабских территорий в результате агрессии в июне 1967 года, может привести к ослаблению напряженности и обеспечению необходимых условий для политического урегулирования на Ближнем Востоке. Он заявил, что подавляющее большинство стран мира требует скорейшей ликвидации последствий израильской агрессии против арабских государств путем безотлагательного претворения в жизнь резолюции 242 (1967) Совета Безопасности. Ответственность за отсутствие прогресса по выполнению этой резолюции лежит не только на Израиле, но и на тех странах, которые поддерживают Израиль. Если они будут готовы содействовать политическому урегулированию на Ближнем Востоке на основе резолюции Совета от 22 ноября 1967 года, то такое урегулирование может стать реальным фактом. Советский Союз готов всемерно этому содействовать.

199. Представитель Израиля сказал, что его делегация пришла в Совет 2 сентября с простой и скромной просьбой: осудить военные нападения на Израиль, призвать Объединенную Арабскую Республику не допускать их повторения и выяснить судьбу похищенного израильского солдата. Он сожалеет о том, что в только что принятой резолюции не отражается серьезность нападений Объединенной Арабской Республики и их последствий, несмотря на фактическое положение вещей. Он заявил, что Израиль будет продолжать сотрудничать с послом Яррингом и в то же время продолжать выполнять свои обязательства в отношении своих граждан и территорий, находящихся под его контролем.

е) *Сообщения Совету, доклады Генерального секретаря за период с 18 сентября по 1 октября и просьбы о созыве заседания*

200. В письме от 23 сентября (S/8830) Израиль утверждал, что 22 сентября египетский отряд переправился через Суэцкий канал и напал на израильские войска в пункте к югу от Горького озера, в результате чего был поврежден военный грузовик и ранены два солдата. Генеральный секретарь представил дополнительную информа-

цию от 24 и 25 сентября (S/7930/Add.88 и Add.91), поступившую от начальника штаба, где сообщалось, что на наблюдательных постах, находящихся поблизости от предполагаемого места происшествия, были слышны взрывы и что затем во время расследования военные наблюдатели Организации Объединенных Наций обнаружили мины и другие боеприпасы, поврежденный грузовик и следы, ведущие к месту происшествия и к берегу канала и обратно.

201. В письме 25 сентября (S/8831) Израиль заявил, что в этот день израильская полугусеничная машина подорвалась на противотанковой мине, заложенной на дороге примерно в одном километре к востоку от Суэцкого канала в районе Малого Горького озера. В дополнительной информации от 26 сентября (S/7930/Add.92) начальник штаба сообщил, что во время проведенного в тот же день расследования всеенные наблюдатели Организации Объединенных Наций обнаружили поврежденную полугусеничную машину, недавно перерезанную колючую проволоку и следы, ведущие к берегу Горького озера и от него.

202. В дополнительной информации от 25 сентября, 1 октября и 29 ноября (S/7930/Add.90 и Corr.1 и 2) Генеральный секретарь представил новые данные о переименовании и передислокации наблюдательных постов, установленных ОНВУП в целях контроля над прекращением огня в секторе Суэцкого канала.

203. В дополнительной информации от 23 октября (S/7930/Add.94) начальник штаба сообщил, что в этот день посты наблюдали полеты самолетов через канал в обоих направлениях и воздушный бой между тремя израильскими самолетами и тремя самолетами Объединенной Арабской Республики над Исмаилией.

204. В письме от 26 октября (S/8868) Израиль заявил, что в этот день вооруженные силы Объединенной Арабской Республики открыли артиллерийский огонь по израильским позициям на восточном берегу на всем протяжении канала, и далее сообщил, что прекращение огня было достигнуто после двух неудачных попыток, когда Израиль принимал предложения военных наблюдателей Организации Объединенных Наций о прекращении огня, а войска Объединенной Арабской Республики продолжали обстрел. В другом письме от того же числа (S/8869) Израиль сообщил о двух попытках войск Объединенной Арабской Республики переправиться через канал, одна из которых имела место к югу от Малого Горького озера, а другая — в районе Порт-Тауфика. В результате произошла перестрелка. В письме от 29 октября (S/8875) Израиль указал на сообщение о том, что алжирские войска, расквартированные в зоне Суэцкого канала, участвовали в военных действиях против Израиля 26 октября, и заявил, что эта информация особенно серьезна, поскольку Алжир игнорировал резолюцию о прекращении огня и, по

его собственному признанию, принимает активное участие в операциях против Израиля. 30 октября Израиль заявил (S/8877), что нападение, имевшее место 26 октября, в результате которого было убито 15 и ранено 34 израильских солдата, явилось кульминационным моментом умышленных нападений со стороны войск Объединенной Арабской Республики, проводимых в связи с провозглашенной Объединенной Арабской Республикой политики так называемых превентивных военных операций.

205. В письме от 26 октября (S/8870) Объединенная Арабская Республика заявила, что в этот день израильские войска в районе Суэцкого канала предприняли нападение на город Порт-Тауфик с применением ракет, в результате чего имели место человеческие жертвы и был причинен материальный ущерб. Войска ОАР открыли ответный огонь.

206. Сводные данные о перестрелке 26 октября содержались в донесении начальника штаба от 27 октября (S/7930/Add.95 и Corr.1). Начальник штаба сообщил также о новых инцидентах 27 октября, включая наземные взрывы и полеты реактивных самолетов. В последующем донесении от 1 ноября (S/7930/Add.99) начальник штаба заявил, что 27 октября власти Объединенной Арабской Республики в Порт-Тауфике представили военным наблюдателям Организации Объединенных Наций предмет военного назначения, который, по утверждению властей ОАР, являлся одной из ракет, выпущенных израильскими войсками 26 октября. Сообщалось, что этот предмет изготовлен из тяжелого металла, имеет цилиндрическую форму и содержит сильное взрывчатое вещество.

207. В следующей дополнительной информации от 28, 30 и 31 октября и от 1 ноября (S/7930/Add.96—98 и Add.100) начальник штаба сообщил о расследованиях, проведенных в связи с жалобами Израиля на минирование войсками Объединенной Арабской Республики восточного берега канала. Во время расследования военные наблюдатели Организации Объединенных Наций обнаружили, в частности, поврежденные автомобили, воронки от взрывов, противотанковые мины и следы, ведущие к восточному берегу канала.

208. В письме от 1 ноября (S/8878) Объединенная Арабская Республика заявила, что ночью 31 октября израильская авиация вторглась в воздушное пространство Объединенной Арабской Республики и проникла в глубь района Наг-Хамади, подвергнув бомбардировке гражданские цели, включая мост Наг-Хамади, в результате чего был убит один мирный житель, а двое ранены. В письме содержалась просьба о созыве срочного заседания Совета Безопасности.

209. В тот же день Израиль также попросил (S/8879) о срочном созыве заседания Совета для рассмотрения недавних агрессивных действий Объединенной Арабской Республики против

Израиля, о которых было доведено до сведения Совета в предыдущих сообщениях (S/8868, S/8869, S/8875, S/8877) и в соответствующих доносениях начальника штаба ОНВУП.

*г) Рассмотрение вопроса Советом на 1456-м и 1457-м заседаниях (1 и 4 ноября 1968 года)*

210. На 1456-м заседании 1 ноября Совет Безопасности включил в свою повестку дня рассмотрение жалоб, представленных Объединенной Арабской Республикой и Израилем. Представителям Объединенной Арабской Республики и Израиля, а затем представителю Саудовской Аравии в соответствии с их просьбой было предложено принять участие в обсуждении этого вопроса без права голоса.

211. Представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что последний акт агрессии Израиля против Объединенной Арабской Республики вызывает особенно глубокую озабоченность не только по причине его преднамеренного характера, но и потому, что его открыто признают виднейшие израильские руководители. Бомбардировки гражданских сооружений показывают, что Израиль стремится парализовать экономику Объединенной Арабской Республики. Осуществляя эти и другие разрушительные действия, Израиль в то же время ведет пропагандистскую кампанию, заявляя о своих мирных намерениях и конструктивном подходе. Однако Израиль до сих пор отказывается заявить о своем принятии резолюции Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года и о готовности выполнять ее, и это обстоятельство ясно свидетельствует о его подлинных намерениях. При данных обстоятельствах Совет Безопасности, который уже осудил Израиль в своих резолюциях 248 (1968) от 24 марта и 256 (1968) от 16 августа 1968 года, должен выполнить свои функции и применить необходимые принудительные санкции, предусмотренные в Уставе.

212. Представитель Израиля заявил, что, хотя Совет Безопасности еще в 1948 году и совсем недавно, 22 ноября 1967 года, призвал стороны в конфликте на Ближнем Востоке заключить постоянное соглашение о мире, Объединенная Арабская Республика продолжала свою политику нагнетания военной напряженности в соответствии с Хартумским решением о непризнании Израиля и о незаключении мира с ним. В настоящее время Объединенная Арабская Республика вступила на путь новой политики — политики так называемой превентивной обороны и в соответствии с этой политикой осуществила целый ряд агрессивных акций против Израиля. Первые шаги в этом направлении были сделаны в момент, когда посол Ярринг стремился всеми средствами содействовать договоренности между сторонами о восстановлении справедливого и прочного мира. В результате Израилю не оставалось иного выбора, кроме односторонних действий, направленных на обеспечение его самообороны. Так, взрыв электростанции и двух мо-

стов в верхнем Египте, выбранных с тем, чтобы избежать населенных районов и египетских вооруженных сил, был осуществлен с целью побудить Объединенную Арабскую Республику прекратить допускаемые ею грубые нарушения договоренности о прекращении огня.

213. Представитель Соединенных Штатов заявил, что последние нарушения прекращения огня в секторе Суэцкого канала вновь показывают, что стороны вместо выполнения решений Совета проводят свою так называемую политику превентивной обороны и репрессалий или возмездия. Хотя прекращение огня само по себе не заменяет мира, строгое соблюдение его способствовало бы деятельности специального представителя Генерального секретаря, направленной на обеспечение справедливого и прочного мира на его основе и в соответствии с резолюцией Совета от 22 ноября 1967 года.

214. Представитель Алжира заявил, что в результате проникновения израильских диверсионных групп в районы, расположенные далеко на запад от Суэцкого канала, создается серьезная угроза для Асуанской плотины. Он утверждал, что подлинным источником всех проблем на Ближнем Востоке является Палестина и оккупированные территории, и настоятельно призвал Совет немедленно приступить к рассмотрению политических проблем, вызванных присутствием Израиля на Ближнем Востоке, вместо того чтобы уделять основное внимание вопросу о соблюдении непрочного прекращения огня.

215. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что оккупация арабских территорий Израилем является постоянным источником напряженности и главной причиной новых военных столкновений. Последний умышленный провокационный акт Израиля против Объединенной Арабской Республики нельзя оправдать, и долг Совета заключается в том, чтобы осудить Израиль и потребовать от него выполнения резолюции Совета от 22 ноября 1967 года.

216. Представитель Соединенного Королевства заявил, что единственной возможностью выйти из порочного круга насилия на Ближнем Востоке являются срочные поиски политического урегулирования. Поскольку уже существует договоренность о целях и принципах, которые должны явиться основой урегулирования в этом районе, Совету следует всемерно поддерживать специального представителя Генерального секретаря, ведущего переговоры с министрами иностранных дел заинтересованных сторон в целях выработки согласованной формулы осуществления резолюции Совета от 22 ноября 1967 года. Не следует также забывать, что насилие не только препятствует прогрессу на пути к политическому урегулированию, но и от него больше всего страдает мирное население. Совет не должен забывать о гражданском населении, живущем в обстановке опасности и страха, и о более

чем 300 тысячах беженцев на восточном берегу Иордана, у которых нет своего дома. Это обстоятельство должно явиться дополнительным стимулом к дальнейшему прогрессу по направлению к политическому урегулированию.

217. Представитель Саудовской Аравии заявил, что, как он уже отмечал раньше, подлинным источником проблем на Ближнем Востоке является изгнание коренного населения Палестины и расселение там евреев — выходцев из Восточной Европы, которые стремятся создать религиозное государство под флагом сионизма. Более 100 миллионов арабов, которые не питают ненависти к евреям, как к таковым, тем не менее объединились в борьбе за права палестинских беженцев, стремящихся вернуться к себе на родину, и их не пугает заявление правительства Соединенных Штатов о планах поставок Израилю реактивных самолетов типа «Фантом». Единственное решение проблемы заключается в том, чтобы сионисты отказались от мечты собрать в Палестине евреев всего мира и стремились вместо этого к установлению братских отношений с арабскими странами. Совет Безопасности вместо принятия резолюций, которые остаются неосуществленными, должен выработать новый подход и призвать сионистов пересмотреть вопрос о своем присутствии на Ближнем Востоке.

218. На 1457-м заседании Совета 4 ноября представитель Франции заявил, что ввиду все более широкого распространения насилия недостаточно протестовать против нарушений прекращения огня или расширять средства контроля над его соблюдением. Необходимо скорее устранить коренные причины напряженности, обеспечив полное осуществление единогласно принятой Советом резолюции от 22 ноября 1967 года. Делегация Франции весьма сожалеет о том, что эта резолюция не в одинаковой степени принята обеими сторонами в споре, однако представитель Франции надеется, что Израиль приложит усилия, сравнимые с недавними усилиями Объединенной Арабской Республики, с целью облегчить задачу специального представителя Генерального секретаря посла Ярринга.

219. Представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что открытое признание Израилем преднамеренных бомбардировок гражданских объектов в Объединенной Арабской Республике под предлогом необходимости обеспечить прекращение огня является вызовом не только Совету Безопасности, но и всей мировой общественности. С другой стороны, оборонительные меры, принимаемые Объединенной Арабской Республикой, направлены на охрану безопасности граждан в городах, расположенных вдоль Суэцкого канала. Израильские войска, размещенные на восточном берегу Суэцкого канала, систематически обстреливают через канал гражданские объекты. 27 октября 1968 года военные наблюдатели Организации Объединенных Наций в Порт-Тауфике осмотрели неразорвавшуюся

израильскую ракету. Лицемерие Израиля в отношении резолюции о прекращении огня представляет собой не что иное, как маневр с целью сорвать осуществление резолюции от 22 ноября 1967 года. Кроме того, постановления о прекращении огня являются лишь первым, хотя и существенным, шагом, за которым должны последовать вывод израильских войск с оккупированных территорий и обеспечение справедливого мирного урегулирования. Исходя из этого, Объединенная Арабская Республика, в отличие от Израиля, согласилась с резолюциями Совета от 6 июня и 22 ноября 1967 года и неукоснительно их выполняет.

220. Представитель Бразилии заявил, что недавние акты агрессии и возмездия, осуществленные сторонами в споре, свидетельствуют об отсутствии готовности примирить разногласия и пресечь насилие. Авторитет и престиж Совета Безопасности постоянно ставятся под сомнение, и поэтому результатом текущих прений должно явиться нечто большее, чем принятие новой стереотипной резолюции. Необходимо добиться осуществления резолюции Совета от 22 ноября 1967 года, пока единство мнений, которое привело к ее принятию, и в частности единство мнений между великими державами, продолжает сохраняться. Делегация Бразилии хотела бы вновь обратиться к великим державам с настоятельным призывом прекратить гонку вооружений на Ближнем Востоке и выражает сожаление по поводу того, что эти державы еще не приняли существенных мер, направленных на ее приостановку. Сотрудничество великих держав в этой области, а также в обеспечении осуществления всеми резолюции Совета является совершенно необходимым.

221. Представитель Венгрии заявил, что Израиль вопреки принципам Устава и резолюции 248 (1968) Совета претендует на право военных репрессалий во всех случаях, когда он считает или заявляет, что он подвергся нападению. К сожалению, Совету воспрепятствовали принять эффективные меры государства — члены Совета, которые протестуют против применения к Израилю главы VII Устава. Израиль и державы, выступающие в его защиту, пытаются подходить к Израилю и к арабским странам — жертвам его агрессии с одних и тех же позиций с целью способствовать сохранению оккупации арабских территорий Израилем. Использование прекращения огня в подобных целях противоречит принципам Устава и резолюциям Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности. Все военные операции на Ближнем Востоке с июня 1967 года проходили на арабской территории, и поэтому Израиль не может утверждать, что он обороняется. В результате последней акции Израиля его агрессия распространилась на объекты, расположенные в глубине территории Объединенной Арабской Республики. Очевидно, подлинная цель Израиля заключается в срыве мирной миссии посла Ярринга. Если Совет стремится содейст-

водить успеху этой миссии, он не может не осудить последний акт израильской агрессии.

222. Представитель Канады заявил, что несколько последних инцидентов в секторе Суэцкого канала и на территории Объединенной Арабской Республики вновь показали всю непрочность прекращения огня. Хотя прекращение огня, безусловно, не является постоянным решением, оно, тем не менее, важно, поскольку предусматривает отказ от насилия в целях достижения мира. Важность этого решения, несомненно, зависит от его строгого соблюдения, и ни одна из сторон не имеет права толковать его положения в выгодном для себя смысле. Поэтому необходимо осудить все нарушения прекращения огня, и каждая сторона в полной мере несет ответственность за его соблюдение. Непрерывающиеся акты насилия делают все более затруднительным обеспечение мирного и приемлемого для всех сторон урегулирования и приводят лишь к ухудшению обстановки и новым военным действиям. В этой связи Канада присоединяется к предупреждению представителя Бразилии относительно опасности неограниченной эскалации гонки вооружений на Ближнем Востоке и надеется, что будут приняты меры, ведущие к решению этой проблемы. Однако не следует забывать, что основная ответственность за обеспечение мирного урегулирования лежит на самих сторонах. Специальный представитель Генерального секретаря может оказать им содействие в этом отношении, однако для этого необходимо обеспечить всестороннее сотрудничество сторон со специальным представителем.

223. Представитель Эфиопии заявил, что события последних нескольких недель на Ближнем Востоке омрачили надежды международного сообщества на мирное урегулирование в этом районе напряженности в момент, когда новые такие надежды возникли в связи с принятием резолюции 258 (1968) Совета и прибытием в Нью-Йорк двух министров иностранных дел обеих заинтересованных держав и специального представителя Генерального секретаря. Совет должен настоять на недопущении нарушений прекращения огня и военного возмездия, ибо в ином случае продолжение актов насилия и ответного насилия неизбежно приведет к дальнейшей эскалации конфликта. Основа для урегулирования проблемы уже заложена в резолюции 242 (1967) Совета.

224. Представитель Израиля заявил, что он вынужден с сожалением информировать Совет о новом случае нарушения прекращения огня. 3 ноября два самолета Объединенной Арабской Республики вторглись в воздушное пространство за линией прекращения огня в секторе Суэцкого канала, но были перехвачены израильским истребителем, который вынудил их повернуть обратно. Это нарушение, как и инцидент 26 октября, показывает, что Объединенная Арабская Республика все более настойчиво проводит свою агрессивную политику и затрудняет принятие каких-

либо мер по обеспечению мира в данном районе. Кроме того, Объединенная Арабская Республика никак не подтвердила свою готовность заключить с Израилем соглашение о справедливом и прочном мире, что является основным требованием резолюции от 22 ноября 1967 года.

225. Представитель Алжира утверждал, что существо ближневосточной проблемы заключается в признании права народа Палестины на самоопределение и создание национального государства. Касаясь прекращения огня, представитель Алжира отметил, что, если исходить из опыта самого Алжира и из опыта Вьетнама, прекращение огня неизменно устанавливается на основе политического урегулирования, а не наоборот. Он добавил, что Алжир сражался на стороне Объединенной Арабской Республики в силу своей естественной солидарности с борцами за национальное освобождение и традиций взаимопомощи, существующих между арабскими и африканскими странами.

226. Представитель Саудовской Аравии, касаясь резолюции Совета от 22 ноября 1967 года, заявил, что Израиль не проявляет подлинной заинтересованности в мире, поскольку он связывает вывод войск с оккупированных арабских территорий с требованием о двусторонних мирных переговорах, прекрасно отдавая себе отчет в том, что ни одна арабская страна не может вести переговоры о двустороннем договоре с Израилем. Народ Палестины имеет такое же право на жизнь, как и любой другой народ, и его нельзя лишить права возвращения на свою родину.

227. Представитель Соединенного Королевства заявил, что попытки обеспечения урегулирования на Ближнем Востоке вступили в критическую стадию и что, если Совет не сможет в 1968 году осуществить свое единогласное решение, принятое в 1967 году, 1969 год будет годом возмездия, когда ненависть, страх, разрушения и ужасы новой войны могут стать жестокой реальностью. Отметив, что в настоящее время идут переговоры между министрами иностранных дел заинтересованных стран, представитель Соединенного Королевства предложил, чтобы Совет на данном этапе прервал обсуждение этого вопроса.

228. После обсуждения процедурных вопросов Председатель объявил, что Совет прерывает заседание до 7 ноября; однако Совет не возобновил рассмотрение вышеупомянутых жалоб, включенных в его повестку дня.

g) *Сообщения Совету и доклады Генерального секретаря по вопросу о соблюдении прекращения огня с 4 ноября 1968 года по 15 июля 1969 года*

229. За этот период, хотя Совет не собирался для рассмотрения жалоб, касающихся нарушений прекращения огня, от Израиля и Объединенной Арабской Республики поступили многочис-

ленные сообщения, в которых каждая из сторон обвиняла другую сторону в нарушениях прекращения огня. Кроме того, нередко, а иногда и ежедневно, о нарушениях прекращения огня сообщал начальник штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия, а Генеральный секретарь доводил о таких случаях до сведения Совета в документах серии «Дополнительная информация» (S/7930/Addenda). К числу таких инцидентов относилась перестрелка через канал — от единичных винтовочных выстрелов до массивного огня из тяжелой артиллерии, минометов, танковых орудий и с применением ракет, полеты самолетов, воздушные атаки и минирование территории нерегулярными военными подразделениями, переправлявшимися через канал. Начальник штаба включал в свои донесения сводки расследований, проведенных военными наблюдателями Организации Объединенных Наций в связи с отдельными инцидентами. Ввиду увеличения числа инцидентов и обострения напряженности Генеральный секретарь считал необходимым в специальных докладах в апреле (S/9171) и вторично в июле (S/9316) обратить внимание Совета на складывающееся в этом районе критическое положение, а в докладе от 2 мая (S/9188) он выразил озабоченность по поводу угрозы нарушения прекращения огня и опасности, которой подвергаются военные наблюдатели и сооружения Организации Объединенных Наций.

230. Ниже месяц за месяцем перечисляются сообщения, полученные от сторон, и доклады начальника штаба.

231. В ноябре 1968 года Генеральный секретарь распространил в Совете Безопасности дополнительную информацию начальника штаба от 4, 27 и 29 ноября (S/7930/Add.101, Add.103 и Add.104) в связи со случаями нарушения границ воздушного пространства, минирования территории и перестрелки через канал.

232. В декабре Совет получил письмо Израиля от 16 декабря (S/8934), касающееся инцидентов, о которых сообщали наблюдатели в документах S/7930/Add.104 и Add.106, и дополнительную информацию от начальника штаба от 11 декабря (S/7930/Add.106), где говорилось об одиночных выстрелах через канал со стороны войск ОАР.

233. В январе 1969 года Совет получил препровожденное письмом Израиля от 25 января (S/8978) письмо министра иностранных дел Израиля, в котором он процитировал заявление в поддержку «палестинских сил сопротивления», согласно сообщениям, сделанное президентом Объединенной Арабской Республики, и подчеркнул, что это заявление, которое следует рассматривать как официальное выражение политики Объединенной Арабской Республики, чревато тяжелыми последствиями для обеспечения прекращения огня и для установления справедливого и длительного мира, как это предусматривается в резолюциях Совета. Кроме того, была получена дополнительная информация начальника штаба

от 2 и 26 января (S/7930/Add.109 и Add.111) в связи с обстрелом израильского патруля, а также присутствием подвергшихся обстрелу израильских моторных канонерских лодок на канале.

234. В феврале Совет получил три письма Израиля от 5, 12 и 13 февраля (S/8994, S/9004 и S/9009), в которых содержались обвинения в адрес Объединенной Арабской Республики в том, что она ведет террористические военные действия против Израиля, а ее войска постоянно обстреливают из укрытия израильские войска на восточном берегу канала и минируют различные пункты на восточном берегу. Совет также получил письмо Объединенной Арабской Республики от 13 февраля (S/9008) с приложенным к нему письмом министра иностранных дел ОАР, где он утверждает, что Израиль отказался выполнять резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности и вынашивает экспансионистские планы, подтверждением которых служат заявления его руководителей. Было получено 13 документов, содержащих дополнительную информацию начальника штаба от 5, 10, 11, 12, 14, 17, 24, 25, 26, 27 и 28 февраля (S/7930/Add.112, Add.114—117, Add.119—120, Add.122—127), в связи с многочисленными случаями перестрелки из легкого стрелкового оружия, автоматического оружия и пулеметов, а также в связи с расследованием инцидентов, вызванных взрывами мин.

235. В марте Совет получил семь писем Израиля от 8, 9, 11, 13, 18 и 24 марта (S/9057, S/9059, S/9062, S/9078, S/9093, S/9106 и S/9109), в которых высказывались обвинения в адрес Объединенной Арабской Республики в связи с осуществленными в эти дни крупными наступательными операциями на широком фронте, а в некоторых случаях и по всему сектору канала. В одном из писем указывалось, что в этих операциях 8 и 9 марта принимали участие алжирские войска (S/9076). 13 марта Израиль ответил (S/9077) на письмо Объединенной Арабской Республики от 13 февраля (S/9008), отвергнув обвинения в адрес Израиля и заявив, что, напротив, именно Объединенная Арабская Республика занимает отрицательную позицию в связи с резолюцией 242 (1967), как об этом свидетельствуют заявления президента Насера, а также артиллерийские налеты, снайперский и минометный обстрел, который за последнее время имел место вдоль сектора Суэцкого канала. Совет получил также семь писем Объединенной Арабской Республики от 9, 11, 13, 18 и 24 марта (S/9060, S/9061, S/9071, S/9072, S/9080, S/9092, S/9108), в которых высказывались обвинения в адрес Израиля в том, что в эти дни Израиль осуществлял крупные наступательные операции и обстрел городов и гражданских сооружений на западном берегу.

236. Генеральный секретарь распространил 17 документов, содержащих дополнительную информацию начальника штаба от 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 18, 24 и 26 марта (S/7930/Add.128, Add.130—145) в связи со случаями перестрелки, нарушений границ воздушного пространства и, в

частности, крупных инцидентов 8, 9, 11, 13, 18 и 24 марта.

237. В апреле был выпущен ряд документов, и в том числе письмо Израиля от 1 апреля (S/9124), в котором высказывалось утверждение, что выступления президента Насера от 27 и 30 марта свидетельствуют о том, что Объединенная Арабская Республика в нарушение Устава и резолюций Совета Безопасности проводит агрессивную политику, а также письмо Объединенной Арабской Республики от 3 апреля (S/9130), в котором отвергались эти обвинения и указывалось, что причиной ухудшения положения в данном районе является отказ Израиля выполнять резолюции Организации Объединенных Наций.

238. Совет получил также несколько писем Израиля от 4, 8, 9, 10, 14 и 21 апреля (S/9134, S/9140, S/9144, S/9147, S/9156, S/9172), в которых высказывались обвинения в адрес Объединенной Арабской Республики в том, что она осуществляет крупные артиллерийские налеты, снайперский обстрел, нарушает границы воздушного пространства и осуществляет нападения нерегулярными вооруженными подразделениями, переправлявшимися через канал 19 и 21 апреля.

239. За тот же период Совет получил 10 писем Объединенной Арабской Республики от 4, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 18, 21 и 25 апреля (S/9132, S/9143, S/9148, S/9152, S/9155, S/9157, S/9159, S/9165, S/9168, S/9178); в которых в адрес Израиля высказывались обвинения в том, что он осуществляет крупные артиллерийские налеты и обстрелы из танковых орудий, в частности городов и гражданских сооружений на западном берегу канала, причем имели место нарушения границ воздушного пространства, и где указывалось, что Израиль несет ответственность за ухудшение обстановки в секторе Суэцкого канала, поскольку он проводит экспансионистскую политику и отказывается выполнять резолюции Совета Безопасности. Совет получил также телеграмму министра иностранных дел Объединенной Арабской Республики от 30 апреля (S/9186), в которой в адрес Израиля высказывались обвинения в том, что 29 апреля был осуществлен воздушный налет на гражданские сооружения в районах Нага-Хаммади и Идфу, расположенных в сотнях миль от линии фронта.

240. Кроме того, в апреле Генеральный секретарь распространил 33 документа, содержащих дополнительную информацию начальника штаба от 4, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29 и 30 апреля (S/7930/Add.147 и Corr.1, Add.148—151, Add.153—164, Add.165 и Corr.1 и Add.166—180) в связи с постоянной перестрелкой, включая крупные инциденты, о которых поступили жалобы сторон, и сообщения об ущербе, нанесенном сооружениям Организации Объединенных Наций.

241. 21 апреля Генеральный секретарь представил специальный доклад (S/9171) по вопросу о критическом положении в секторе Суэцкого ка-

нала. Генеральный секретарь заявил, что он считает необходимым использовать необычную форму специального доклада Генерального секретаря Совету Безопасности, чтобы срочно привлечь внимание членов Совета на положение, складывающееся в секторе Суэцкого канала, которое, по его мнению, является серьезным. Сославшись на информацию, полученную от начальника штаба ОНВУП, Генеральный секретарь заявил, что, как это совершенно очевидно, выполнение резолюций Совета Безопасности о прекращении огня неуклонно срывается, в частности с 8 апреля 1969 года, и что подобные серьезные нарушения прекращения огня происходили в течение двенадцати дней подряд. Во многих случаях перестрелка велась почти на всем протяжении канала. Применялись различные виды вооружения — от легкого стрелкового оружия до тяжелых минометов, ракет, танковых орудий и тяжелой артиллерии. Военные наблюдатели Организации Объединенных Наций, которые выполняют свои функции, находясь в трудных условиях и подвергаясь большой опасности, в каждом из этих случаев делали все возможное для быстрого прекращения перестрелки, но уже на следующий день перестрелка возобновлялась. Генеральный секретарь заявил, что в данных условиях можно сделать лишь тот вывод, что установленное Советом Безопасности прекращение огня стало почти полностью неосуществимым в секторе Суэцкого канала и что в этом районе фактически существует состояние войны.

242. В связи с этим докладом Союз Советских Социалистических Республик в письме от 8 мая (S/9196) с удовлетворением отметил, что Генеральный секретарь своевременно привлек внимание членов Совета Безопасности к этому вопросу. В письме указывалось, что причиной обострения положения на Ближнем Востоке, вызывающего серьезную озабоченность, является израильская политика, в основе которой лежит стремление Израиля воспрепятствовать мирному урегулированию, предусмотренному резолюцией Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года. Явным выражением той же политики является позиция Израиля по отношению к консультациям четырех держав, которые могут явиться действенным средством урегулирования на основе резолюции Совета. Для нормализации положения в этом районе необходимо строго выполнять резолюцию Совета Безопасности о прекращении огня.

243. В своем ответе от 15 мая (S/9209) Израиль отверг обвинения СССР как несостоятельные и заявил, что об ответственности Объединенной Арабской Республики за ухудшение обстановки в этом секторе ясно свидетельствуют доклады генерала Булла.

244. 2 мая 1969 года Генеральный секретарь представил Совету Безопасности доклад (S/9188), в котором заявил, что его все больше беспокоят некоторые последние события, поставившие под угрозу эффективность наблюдения за прекращением огня в секторе Суэцкого канала. Во время

этих событий военные наблюдатели Организации Объединенных Наций и другой персонал Организации Объединенных Наций подверглись серьезной опасности и был нанесен значительный ущерб сооружениям, автомашинам и оборудованию Организации Объединенных Наций. В свой доклад Генеральный секретарь включил тексты идентичных писем, которые он направил представителям Израиля и Объединенной Арабской Республики 21 апреля, тексты ответов Израиля от 23 апреля и Объединенной Арабской Республики от 25 и 29 апреля, а также тексты других писем, направленных сторонам 1 мая.

245. В своих письмах сторонам от 21 апреля Генеральный секретарь выразил беспокойство по поводу опасности, которой подвергаются военные наблюдатели Организации Объединенных Наций и персонал полевой службы, находящиеся в секторе Суэцкого канала, и в этой связи указал на 20 случаев перестрелки с 8 марта по 20 апреля, в результате которых был нанесен ущерб сооружениям и транспортным средствам Организации Объединенных Наций. Упомянув о жалобах начальника штаба на то, что сооружения и имущество Организации Объединенных Наций, хотя на них имеются четкие отличительные знаки, неоднократно подвергались обстрелу с обеих сторон, а к наблюдательным постам Организации Объединенных Наций слишком приблизились позиции войск на обеих сторонах канала, Генеральный секретарь попросил о незамедлительной отдаче вооруженным силам сторон распоряжений о том, чтобы они избегали действий, мешающих работе наблюдателей и ставящих под угрозу персонал Организации Объединенных Наций. Генеральный секретарь также попросил срочно закончить строительство новых укрытий для персонала Организации Объединенных Наций.

246. Обе стороны в своих ответах заверили Генерального секретаря в том, что они сотрудничают с генералом Буллом, и заявили, что они принимают необходимые меры в соответствии с просьбой Генерального секретаря, направленные на ускорение строительства укрытий для военных наблюдателей Организации Объединенных Наций. Каждая из сторон высказала в адрес другой стороны обвинения в том, что она создает угрозу для персонала Организации Объединенных Наций и причиняет ущерб сооружениям Организации Объединенных Наций.

247. Генеральный секретарь в своем докладе указал, что с того момента, когда он направил первое письмо сторонам, ежедневно имела место перестрелка. Продолжалось посягательство на наблюдательные посты Организации Объединенных Наций, и некоторым из них нанесены удары. Один из наблюдателей был ранен, когда его автомобиль подорвался на mine, и эвакуация наблюдателей была задержана ввиду непрекращающейся стрельбы. Генеральный секретарь одобрил предложения начальника штаба о создании безопасных периметров вокруг установок Организации Объединенных Наций и о предо-

ставлении ОНВУП летательного аппарата Организации Объединенных Наций для эвакуации персонала Организации Объединенных Наций в тех случаях, когда езда по дорогам невозможна.

248. В письме от 17 мая (S/9213), направленном в связи с этим докладом, Финляндия выразила признательность Генеральному секретарю за его усилия, направленные на обеспечение безопасности военных наблюдателей. Организация Объединенных Наций, приняла к сведению заявления представителей Израиля и Объединенной Арабской Республики в ответ на обращение Генерального секретаря и выразила надежду, что меры, проводимые по инициативе Генерального секретаря, обеспечат эффективность ОНВУП, который является незаменимым средством поддержания прекращения огня.

249. 13 мая Объединенная Арабская Республика информировала Генерального секретаря (S/9207) о принятии Объединенной Арабской Республикой дальнейших мер, направленных на обеспечение безопасности наблюдателей.

250. 27 июня Израиль обвинил (S/9286) Объединенную Арабскую Республику в том, что ее власти продолжают препятствовать усилиям Израиля, направленным на обеспечение безопасности военных наблюдателей Организации Объединенных Наций в секторе Суэцкого канала, и обстреливать персонал, установок и транспортные средства Организации Объединенных Наций, как об этом свидетельствуют донесения генерала Булла, а также пункты, в которых персонал Организации Объединенных Наций и израильский персонал строят укрытия, несмотря на обещание не препятствовать этой работе.

251. В мае было получено также два письма Израиля от 7 и 19 мая (S/9194 и Согг.1 и S/9214), в которых отвергаются обвинения, выдвинутые в сообщениях Объединенной Арабской Республики от 25 и 30 апреля (S/9178 и S/9186) и от 13 и 15 мая (S/9206 и S/9210), и указывается, что Объединенная Арабская Республика несет ответственность за напряженность в данном районе и что нарушения прекращения огня происходят по ее инициативе, в то время как Израиль действует исключительно в целях самообороны.

252. Было получено три письма Объединенной Арабской Республики от 1, 12 и 15 мая (S/9189, S/9206 и S/9210), в которых выдвигается обвинение в том, что израильские войска ведут стрельбу через канал, пытаются переправиться через него и подвергают систематическому разрушению гражданские сооружения и предприятия в этом районе.

253. В течение мая Генеральный секретарь ежедневно получал дополнительную информацию от начальника штаба, которая представлялась 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30 и 31 мая (S/7930/Add.181—194, Add.195 и Corr.1, Add.197—



209, Add.211, Add.213, Add.215—216) в связи с ежедневными случаями перестрелки через канал, которая велась из разных видов оружия — от легкого стрелкового оружия до легких и тяжелых пулеметов и от артиллерии до минометов, танковых орудий и ракет, самолетов и зенитных орудий, в связи со случаями обстрела персонала Организации Объединенных Наций и нанесения ущерба ее сооружениям, а также в связи с предположениями о передислокации персонала и сооружений Организации Объединенных Наций.

254. В течение июня Израиль направил Совету два письма от 3 и 24 июня (S/9254 и S/9278), содержащих обвинения в том, что подразделения вооруженных сил Кувейта, расквартированные в Объединенной Арабской Республике, участвуют в вооруженных нападениях на Израиль и что правительство Кувейта оказывает арабам помощь в их террористических военных действиях. 16 июня Кувейт ответил (S/9256) на эти обвинения, настаивая на том, что сотрудничество Кувейта с Объединенной Арабской Республикой находится в полном соответствии со статьей 51 Устава и что он поддерживает палестинское движение сопротивления на том основании, что палестинский народ имеет законное право на самоопределение.

255. 25 июня Израиль направил в Совет жалобу (S/9283) о том, что 22—23 июня войска Объединенной Арабской Республики переправились через канал и атаковали израильские позиции, оставив на поле боя пять убитых египетских солдат. Несмотря на договоренность с представителями Организации Объединенных Наций и Красного Креста о мерах по возвращению трупов убитых, их возвращению помешал египетский минометный огонь.

256. В течение июня Генеральный секретарь также продолжал ежедневно распространять поступившую от начальника штаба дополнительную информацию 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28 и 30 июня (S/7930/Add.217—224, Add.226—242 и Add.244—249) в связи со случаями перестрелки в данном секторе с применением легкого стрелкового оружия, артиллерии, пулеметов, минометов, танковых орудий и ракет, в связи со случаями обстрела персонала и сооружений Организации Объединенных Наций, причем последним наносился ущерб, а также в связи с передислокацией одних сооружений и организацией передислокации других.

257. 11 июля Объединенная Арабская Республика направила Совету (S/9325) полученное от представителя Международного комитета Красного Креста сообщение по вопросу о трудностях, возникших при возвращении трупов солдат Объединенной Арабской Республики, убитых 23 июня, и обвинила израильские власти в том, что они оставили свои трупы в нарушение Женевской конвенции 1949 года.

258. С 1 по 15 июля 1969 года (конец отчет-

ного периода, охватываемого настоящим докладом) Генеральный секретарь направил Совету Безопасности 16 документов, содержащих дополнительную информацию от начальника штаба, которые были выпущены 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 14 и 15 июля (S/7930/Add.250—257, Add.259—264, Add.265 и Corr.1 и Add.266) в связи с ежедневными случаями перестрелки в секторе Суэцкого канала; в этих донесениях сообщалось, что во время перестрелок применялись винтовки, пулеметы, артиллерия, минометы, танковые орудия и ракеты, а действия авиации включали рейды легких самолетов и самолетов типа «Мираж», вызывавших зенитный огонь; сообщалось также об инциденте 10 июля, когда 12 резиновых лодок, в каждой из которых находилось шесть—восемь человек, направились с западного берега по направлению к восточному берегу и вернулись примерно через час, после чего на следующее утро на восточном берегу было обнаружено два флага Объединенной Арабской Республики. Несколько раз в донесениях сообщалось о случаях обстрела из винтовок и пулеметов, а однажды — об обстреле из минометов персонала и сооружений Организации Объединенных Наций, в результате чего им был нанесен определенный ущерб.

259. В специальном докладе от 5 июля (S/9316) Генеральный секретарь, напомнив о своем специальном докладе от 21 апреля (S/9171), заявил, что, хотя за последние две недели мая и за первую неделю июня в секторе Суэцкого канала наблюдалось некоторое уменьшение актов насилия, в течение второй недели июня снова произошло ухудшение положения с прекращением огня, и почти ежедневно происходил обстрел из тяжелого оружия, особенно с западной стороны канала, как сообщалось Совету Безопасности в донесениях серии S/7930, содержащих дополнительную информацию, в которой говорилось о перестрелке в течение 86 дней до 5 июля. Открытые заявления самих сторон о многих из этих действий указывают на молчаливое признание ими того факта, что прекращение огня в любых практических целях и с любыми намерениями уже не соблюдается в секторе Суэцкого канала. Генеральный секретарь, ссылаясь также на свой доклад от 2 мая (S/9188), где он выразил озабоченность по поводу опасности, которой подвергаются военные наблюдатели и сооружения Организации Объединенных Наций, заявил, что эта опасность за последние две недели еще более возросла. Хотя стремление военных наблюдателей выполнять свои функции заслуживает самой высокой оценки, они постоянно находятся в опасности. ОНВУП направил послания властям Израйля, касающиеся случаев обстрела персонала, наблюдательных постов и оборудования Организации Объединенных Наций, однако эти послания не вызвали практически никакой ответной реакции. Только за июнь сообщалось о 21 случае обстрела персонала и сооружений Организации Объединенных Наций войскам Объединенной Арабской Республики и о 5 случаях

такого обстрела израильскими войсками. Напомнив, что наблюдатели, будучи невооруженными, в условиях чрезвычайной напряженности всеми силами стремятся выполнять функции, порученные им Советом Безопасности, Генеральный секретарь заявил, что нельзя допускать, чтобы они служили мишенью для стрельбы. Генеральный секретарь добавил, что, если будет продолжаться обстрел военных наблюдателей, ему придется дать Совету рекомендацию о дальнейших действиях, включая, возможно, даже вывод военных наблюдателей.

260. Как заявил Генеральный секретарь, неизбежно напрашивается вывод о том, что во всем секторе Суэцкого канала возобновились открытые военные действия. Опыт показывает, что на практике невозможно обеспечить эффективное наблюдение за прекращением огня в течение длительного и неопределенного периода в условиях, когда две враждующие стороны постоянно притивостоят друг другу, разделенные узкой нейтральной полосой, когда при этом одна сторона осуществляет военную оккупацию территории, принадлежащей другой стороне, и когда нет ближайших перспектив на осуществление резолюции 242 (1967) Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года.

261. Указав на ухудшение обстановки также в израильско-иорданском секторе, Генеральный секретарь заявил, что с 1967 года масштабы насилия на Ближнем Востоке никогда не были столь большими, как в момент представления доклада. Он обратил внимание Совета Безопасности на это положение, ясно сознавая, что, как Генеральный секретарь, он не мог добиться его улучшения и учитывая, что, если такое положение будет продолжаться, оно может вскоре свести на нет усилия по мирному урегулированию и даже может стать началом более широких и интенсивных военных действий на Ближнем Востоке.

262. Далее Генеральный секретарь обратился ко всем сторонам на Ближнем Востоке с призывом немедленно прекратить все наступательные военные операции, в частности операции, ежедневно проводимые в секторе Суэцкого канала, и вернуться к соблюдению положения Совета Безопасности о прекращении огня во избежание срыва предпринимаемых в настоящее время попыток восстановить мир на Ближнем Востоке. Он также обратился к членам Совета Безопасности и ко всем членам Организации Объединенных Наций с просьбой употребить все их влияние и принять все меры, которые могли бы быть полезными для эффективного осуществления прекращения огня и для успешного завершения усилий по обеспечению мира в интересах всего человечества.

263. В письме от 10 июля (S/9321) Объединенная Арабская Республика заявила, что Израиль несет всю ответственность за ухудшение обстановки, на которую указывалось в докладе

Генерального секретаря. Совет Безопасности призвал к прекращению огня в качестве первого шага и в своей второй резолюции потребовал, чтобы Израиль вывел все свои войска с оккупированных территорий и предусмотрел условия для мирного урегулирования. Отказавшись принять и осуществить эту резолюцию и другие резолюции Организации Объединенных Наций, Израиль препятствует усилиям, направленным на мирное урегулирование и поэтому несет ответственность за напряженность в этом районе. Со своей стороны, Объединенная Арабская Республика прилагала все усилия для успеха миссии посла Ярринга, приняла резолюцию 242 (1967) Совета Безопасности и сотрудничала с командованием Организации Объединенных Наций в целях обеспечения безопасности наблюдателей в секторе Суэцкого канала.

264. В письме от 11 июля (S/9322) Израиль заявил, что он принял резолюции Совета Безопасности о прекращении огня от июня 1967 года и всегда был готов неукоснительно выполнять их на основе взаимности. Однако, если через линии прекращения огня с территории арабских государств совершаются военные нападения регулярными или нерегулярными вооруженными силами, Израиль вынужден принимать соответствующие меры самообороны. Совершенно ясно, что ответственность за это несут арабские государства; Объединенная Арабская Республика открыто провозглашает политику открытия огня и совершения нападений через Суэцкий канал, а правительства и армии арабских государств открыто поддерживают деятельность террористических групп. Почти ежедневно имеют место случаи обстрела войсками Объединенной Арабской Республики наблюдателей и сооружений Организации Объединенных Наций. Между израильскими военными властями и аппаратом Организации Объединенных Наций по наблюдению за прекращением огня имеют место полное согласие и сотрудничество в целях охраны персонала Организации Объединенных Наций на израильской стороне; израильским вооруженным силам отдан категорический приказ не допускать никаких случаев нанесения ущерба наблюдателям или сооружениям Организации Объединенных Наций, и, если в посты, расположенные на египетской стороне, иногда попадали осколки снарядов, это явилось неизбежным результатом ответного огня по египетским позициям.

### 3. ЖАЛОБЫ ИЗРАИЛЯ И ЛИВАНА

а) *Сообщения Совету, доклады Генерального секретаря по вопросу о соблюдении прекращения огня с 16 июля по 26 декабря 1968 года и просьбы о созыве заседания*

265. В письме от 28 октября (S/8872) Ливан заявил, что в ночь с 26 на 27 октября израильские войска подвергли обстрелу ливанскую деревню Альмаядых, а затем в письме от 29 октября (S/8874) заявил, что 28 октября израильские

войска подвергли артиллерийскому обстрелу два пограничных пункта.

266. В связи с первой из этих жалоб начальник штаба ОНВУП в дополнительной информации от 28 октября (S/7930/Add.96) сообщил, что во время расследования этого инцидента военные наблюдатели Организации Объединенных Наций обнаружили следы крови, воронки от снарядов, пробоины в крышах домов и трупы домашних животных. В последующем докладе от 31 октября (S/7930/Add.98) начальник штаба сообщил результаты трех расследований новой жалобы Ливана о минометном обстреле районов Наби эль-Уэйда, Хуле и Блида 28—29 октября; военные наблюдатели обнаружили минные воронки и минные стабилизаторы с надписями на языке иврит.

267. В своем ответе от 6 ноября (S/8891) Израиль заявил, что ливанская сторона первой нарушила условия прекращения огня и что Израилю пришлось принять соответствующие оборонные меры.

268. В письме от 29 декабря (S/8945) Ливан просил срочно созвать заседание Совета Безопасности для рассмотрения акта агрессии против Ливана, совершенного израильскими военно-воздушными силами нападения на гражданский международный аэропорт в Бейруте 28 декабря 1968 года, в связи с которым, как указывалось в письме, израильские власти признали свою ответственность.

269. В письме (S/8946) от того же числа Израиль также просил о срочном созыве заседания Совета для рассмотрения вопроса о постоянном нарушении Ливаном Устава Организации Объединенных Наций и резолюций Совета о прекращении огня путем содействия и подстрекательства к совершению актов войны, насилия и террора регулярными войсками и организациями, действующими с территории Ливана против Израиля, в частности против израильской гражданской авиации.

*b) Рассмотрение вопроса на 1460—1462-м заседаниях (29—31 декабря 1968 года)*

270. На 1460-м заседании, состоявшемся 29 декабря, Совет Безопасности единогласно утвердил повестку дня, в которой указывалось письмо Ливана от 29 декабря (S/8945) под общим заголовком «Положение на Ближнем Востоке», а также письмо Израиля от 29 декабря (S/8946) под тем же общим заголовком.

271. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что, хотя делегация СССР официально не возражает против принятия повестки дня, она резервирует свое право вернуться к этому вопросу позже, учитывая, что второй вопрос не имеет прямого отношения к положению на Ближнем Востоке, так как событие произошло в Афинах.

272. Представитель Канады заявил, что делегация Канады хотела бы получить от Председателя завершения в том, что, принимая повестку дня, члены Совета тем самым не предпримут позиции, которые они или заинтересованные стороны могут занять по существу вопроса.

273. Председатель заявил, что, по его мнению, члены Совета в своих заявлениях могут касаться любой части повестки дня в ее нынешнем виде.

274. Представители Ливана и Израиля, а затем представитель Саудовской Аравии в соответствии с их просьбой были приглашены для участия в обсуждении вопроса без права голоса.

275. Председатель обратил внимание членов Совета на информацию по данному вопросу, полученную от исполняющего обязанности начальника штаба ОНВУП и содержащуюся в документах S/7930/Add.107 и Add.108.

276. В первом донесении, от 29 декабря (S/7930/Add.107), указывалось, что утром этого дня председатель Израильско-ливанской смешанной комиссии по перемирию получил жалобу от ливанской делегации, где говорилось, что вечером предыдущего дня израильские вертолетнодесантные войска уничтожили 13 гражданских самолетов в Бейрутском международном аэропорту. Была выражена просьба о немедленном расследовании, которое и было проведено. Далее в донесении сообщалось, что, как заявил в беседе со старшим офицером ОНВУП помощник израильского офицера связи, было разрушено и повреждено 14 самолетов. Во втором донесении (S/7930/Add.108), где содержались результаты расследования, указывалось, что было опрошено 11 свидетелей, которые рассказали о нападении на Бейрутский международный аэропорт, о причиненном материальном ущербе и о ранении служащего аэропорта. Военные наблюдатели Организации Объединенных Наций обнаружили 13 разрушенных самолетов, разрушения в главном здании аэропорта, взрывчатые вещества и гранату с надписями на языке иврит.

277. Представитель Ливана заявил, что Ливан и его народ, которые всегда горячо поддерживали принципы и цели Устава, 28 декабря 1968 года явились новой жертвой израильской агрессии. Гражданский международный аэропорт в Бейруте, на котором нет никаких оборонных сооружений, стал объектом агрессивных планов Израиля. Подразделения израильских военно-воздушных сил совершили внезапное и вероломное нападение на сооружения аэропорта и на гражданские самолеты, которые находились в ангарах и на посадочной полосе. Во время этого нападения были разрушены самолеты, составляющие основную часть гражданского воздушного флота Ливана. Кроме того, были обстреляны и разрушены ангары, ремонтные мастерские и заправочные станции. Зданиям аэропорта также был нанесен значительный ущерб. Этот акт агрессии против Ливана является грубым нарушением принципов и

целей Устава. Совету Безопасности мало только принять обычную осуждающую резолюцию, в соответствии с главой VII Устава он должен осуществить эффективные меры. Позднее, после окончательного выявления причиненного ущерба, правительство Ливана будет просить Совет принять по отношению к Израилю необходимые меры с целью полной компенсации Ливану этого ущерба.

278. Представитель Израиля заявил, что 26 декабря израильский гражданский воздушный лайнер, летевший в Нью-Йорк по расписанию обычных коммерческих рейсов, подвергся нападению в Афинском международном аэропорту: в него были брошены бомбы, и он был обстрелян из пулеметов. Лица, совершившие нападение, прибыли из Бейрута. Они открыли беспорядочный пулеметный огонь по пассажирам и команде и убили одного пассажира.

279. Выступая по порядку ведения заседания, представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что представитель Израиля втягивает Совет Безопасности в обсуждение событий, которые произошли в Афинах и имеют отношение к суверенитету и компетенции правительства Греции. При рассмотрении этого вопроса правительство Греции не обращалось в Совет Безопасности. Совет занимается совсем другим вопросом — рассматривает акт агрессии Израиля против мирного государства Ливан.

280. Представитель Израиля, вновь взяв слово, заявил, что именно в Бейруте крупнейшие арабские террористические организации создали свои штаб-квартиры и установили международные связи; позволив им провести подобные мероприятия, правительство Ливана взяло на себя ответственность за деятельность этих организаций. Однако в соответствии с резолюцией Совета Безопасности о прекращении огня Ливан взял на себя по отношению к Израилю некоторые обязательства, и любое нападение на израильский гражданский самолет, где бы оно ни произошло, является таким же нарушением прекращения огня, как и любое нападение на израильскую территорию, и дает правительству Израиля право принять оборонительные меры. Два нападения на израильские самолеты за последний год, осуществленные той же террористической группой, базирующейся в Бейруте, показали, что цель состоит в том, чтобы разрушить израильский гражданский воздушный флот. 28 декабря десантное диверсионное подразделение израильских сил обороны высадилось в Бейрутском аэропорту и нанесло удар по нескольким принадлежащим арабским авиакомпаниям самолетам, находившимся в аэропорту. При этом не было человеческих жертв. Эта мера была принята с целью обеспечить осуществление права Израиля на свободные полеты в международном воздушном пространстве. Эту жалобу следует рассматривать на основе более широкого подхода с учетом того обстоятельства, что арабские государства продолжают вести активные воен-

ные действия против Израиля с применением нерегулярных войск, вооруженных, подготовленных и финансируемых этими государствами. Деятельность террористических организаций серьезно препятствует неустанным усилиям посла Ярринга добиться урегулирования. Израиль надеется, что Совет Безопасности сделает ясное заявление о том, что впредь не потерпит продолжения военных действий под видом террористической деятельности и потребует от арабских государств, в том числе и от Ливана, строгого выполнения их обязательств, вытекающих из Устава, и прекращения огня.

281. Представитель Соединенных Штатов заявил, что заседание Совета созвано с целью рассмотреть достойную самого глубокого сожаления акцию Израиля, которую категорически осуждает правительство Соединенных Штатов. Оно разделяет озабоченность Израиля по поводу все возрастающего вмешательства в право беспрепятственных воздушных полетов между государствами, но считает, что израильские действия 28 декабря были неоправданными. Оно не видит никаких оправданий для каких бы то ни было репрессалий против Ливана. Ливан является страной, которая всегда всеми силами стремилась к обеспечению мира с другими государствами этого района. Кроме того, подобное военное нападение на международный аэропорт является недопустимой формой международных акций. По своим масштабам оно несравнимо превосходит предшествовавшую ему акцию. Между этими двумя акциями наблюдается двойное несоответствие: во-первых, с точки зрения интенсивности разрушений, и, во-вторых, что гораздо более важно, с точки зрения разницы между действиями двух отдельных террористов и действиями крупного военного подразделения, осуществляемыми открыто и по прямому приказу правительства. Нападение на гражданский международный аэропорт в Бейруте привело к новому ухудшению и без того уже тревожной ситуации на Ближнем Востоке. Совет Безопасности и все государства — члены Организации Объединенных Наций должны стремиться содействовать прекращению насилия на Ближнем Востоке. Со своей стороны, Соединенные Штаты готовы поддерживать безотлагательные действия Совета Безопасности, направленные на осуждение последней израильской акции.

282. Представитель Соединенного Королевства подчеркнул глубокую озабоченность правительства Соединенного Королевства в связи с акцией израильского правительства, пославшего вооруженные силы совершить опасные и достойные сожаления акты насилия в Бейрутском международном аэропорту. Совет должен подходить к этим событиям не как к отдельному эпизоду, а с учетом имевших место в прошлом актов насилия и всего положения на Ближнем Востоке. Совет не может игнорировать то обстоятельство, что такие действия, как насильственный угон самолетов и пулеметная стрельба в Афин-

ском аэропорту, создают угрозу для всего мирного международного воздушного сообщения. Однако израильская акция по своим масштабам и значительности выделяется из этой цепи вызывающих озабоченность событий, поскольку в нее оказался вовлеченным Ливан, по традиции являющийся миролюбивым государством. События 28 декабря также усложнили мирное урегулирование положения на Ближнем Востоке.

283. Представитель Франции выразил глубокую озабоченность в связи с израильским налетом и в особенности в связи с тем, что нападение Израиля было направлено против страны, которая всегда уважала принципы Устава. В прошлом французская делегация неоднократно заявляла, что сама идея репрессалий является неприемлемой. С этой точки зрения налет 28 декабря является недопустимым и заслуживает осуждения. Удовлетворительное урегулирование может быть достигнуто лишь в результате осуществления резолюции Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года. В настоящее время необходимы безотлагательные совместные действия государств — членов Организации, и прежде всего государств, которые несут особую ответственность.

284. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что военная акция Израиля против Ливана представляет собой весьма серьезное нарушение решения Совета Безопасности о прекращении огня. Новый агрессивный акт Израиля абсолютно ничем нельзя оправдать, и его нельзя рассматривать иначе, как проявление заранее спланированного решения вести дело к дальнейшему осложнению обстановки, к срыву решений Организации Объединенных Наций о политическом урегулировании и, в частности, к подрыву миссии посла Ярринга. Несмотря на то обстоятельство, что ответственность Израиля за нападение на Бейрутский аэропорт является ясно установленной, некоторые представители, в частности представитель Соединенных Штатов, попытались поставить агрессора и его жертву на один уровень. Рассчитывая на моральную и политическую поддержку со стороны определенных кругов на Западе, израильские экстремисты расширяют свою агрессию и угрожают международному миру. Совет Безопасности должен прежде всего самым решительным образом осудить преступную военную авантюру Израиля в отношении Ливана и принять соответствующие меры в соответствии с главой VII Устава, с тем чтобы заставить Израиль выполнять решения Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи и Устав Организации Объединенных Наций.

285. Представитель Индии заявил, что из всей имеющейся у Совета информации со всей ясностью вытекает, что израильская военная акция против международного аэропорта в Бейруте была неспровоцированным, неоправданным грубым нарушением Устава Организации Объединенных Наций. Совет Безопасности должен осу-

дить ее и принять необходимые меры согласно соответствующим положениям Устава с целью предотвращения повторения подобных действий. Наряду с этим Совет должен потребовать, чтобы Израиль выплатил Ливану компенсацию за ущерб, причиненный этой акцией. В оправдание недавних действий, усугубляющих напряженность, приводились инциденты, происходящие на оккупированных арабских территориях, или отдельные акции против израильского имущества. Делегация Индии сожалеет по поводу всех насильственных действий, приводящих к человеческим жертвам и материальному ущербу, однако она не может согласиться с тем, что эти инциденты в какой-то мере оправдывают осуществляемые Израилем массированные атаки, направленные против гражданского имущества арабских стран. Эти действия являются серьезным препятствием к обеспечению мирного урегулирования.

286. Представитель Венгрии заявил, что, хотя жалоба Ливана, безусловно, относится к компетенции Совета Безопасности, письмо Израиля выставляется как предлог для оправдания агрессивной политики этой страны. Нападая на гражданские сооружения, Израиль преследует цель запугивания мирного населения и подрыва экономики арабских государств. Все государства должны употребить свое влияние, для того чтобы заставить правительство Израиля прекратить эти преднамеренные разрушительные акции, совершаемые против соседних с ним стран, и выплатить пострадавшим от них компенсацию за причиненный ущерб. Делегация Венгрии глубоко убеждена в том, что настало время принять решительные меры против Израиля, и потому будет сотрудничать с другими членами Совета Безопасности в рассмотрении вопроса о применении мер в соответствии с главой VII Устава.

287. Представитель Алжира заявил, что делегация Алжира согласилась с повесткой дня с целью ускорить рассмотрение жалобы Ливана. Она считает, что жалоба Израиля не относится к компетенции Совета. Акт агрессии со стороны Израиля был тщательно подготовлен и предпринят в обход международного сообщества. Эта политика проводится Израилем в расчете на содействие и помощь, которую он получает от определенных великих держав, как об этом свидетельствует недавно принятое Соединенными Штатами решение о поставках Израилю современных самолетов-истребителей, что, если учитывать бейрутские события, чревато самыми опасными последствиями с точки зрения арабских стран и всей мировой общественности. Мир в этом районе станет реальностью лишь тогда, когда будет достигнуто урегулирование, при котором учитывались бы жизненные интересы палестинского народа. В связи с последним актом агрессии со стороны Израиля делегация Алжира считает, что Совет Безопасности должен безоговорочно его осудить и обеспечить, чтобы помимо выплаты необходимой компенсации были приняты эффективные меры, предусмотренные в гла-

ве VII Устава, с целью положить конец политике систематической агрессии, проводимой Израилем.

288. Представитель Сенегала заявил, что нападение на Бейрутский аэропорт, осуществленное израильскими войсками, которое истолковывалось как репрессалии, вызвало озабоченность у всей мировой общественности и способствовало нагнетанию напряженности в этом районе. Подобные действия еще больше отдалают перспективы обеспечения мира. Они препятствуют усилиям посла Ярринга, стремящегося обеспечить мирное урегулирование конфликта. Сенегал осуждает любые репрессалии, и в том числе недавнее нападение на Ливан. Поскольку акты насилия становятся все более частыми, Совет Безопасности должен принять меры, с тем чтобы добиться осуществления его резолюции от 22 ноября 1967 года.

289. Представитель Бразилии заявил, что неоправданное и преднамеренное нападение Израиля на гражданский аэропорт в Ливане ясно свидетельствует о том, насколько сложившееся положение близко к открытым военным действиям. Поставлены под сомнение авторитет и престиж Совета Безопасности. Делегация Бразилии хотела бы вновь заявить о своей убежденности в том, что акты насилия, подобные рассматриваемым Советом, нельзя игнорировать. Необходимо, чтобы Совет Безопасности срочно принял меры, направленные на выполнение его первоочередной функции поддержания международного мира и безопасности. Бразилия готова присоединиться к любым мероприятиям, которые позволят Совету осуществить его полномочия в соответствии с Уставом.

290. На 1461-м заседании 30 декабря представитель Ливана заявил, что Ливан всегда неукоснительно соблюдал соглашения о перемирии и решения Совета о прекращении огня. С точки зрения международного права ни одно государство не может отвечать за действия, совершенные проживающими в этом государстве лицами, действующими за пределами его территории по их собственной инициативе. В этой связи можно сослаться на позицию самого Израиля при рассмотрении представленной Аргентиной Совету Безопасности жалобы относительно дела Эйхмана. Кроме того, лица, несущие ответственность за инцидент в Афинском аэропорту, являются палестинцами, и они прибыли в Бейрут лишь за два дня до афинских событий. Совершив преднамеренный акт агрессии, Израиль попытался оправдать его, подав необоснованную жалобу на Ливан — жалобу, которую он не подал в момент инцидента. Однако Ливан не может отвечать за действия палестинцев, намерения которых ему не были известны и которые, являясь беженцами в результате действий Израиля, испытывают твердую убежденность в правоте своего дела. В заключение представитель Ливана процитировал дипломатическую ноту, направленную президен-

том Ливанской Республики некоторым государствам.

291. Представитель Дании заявил, что правительство Дании сожалеет о всех случаях насилия в результате конфликта на Ближнем Востоке и осуждает нападение Израиля на Бейрутский международный аэропорт, которое вызывает особенно глубокое сожаление, поскольку оно расширяет район конфликта, охватывающий теперь и Ливан — страну, всегда выступавшую с умеренной политикой. Вместо этого Израилю следовало бы безотлагательно сообщить в Организацию Объединенных Наций о террористических действиях, совершенных против израильского самолета в Афинах 26 декабря. Представитель Дании выразил надежду, что стороны в конце концов поймут, что наиболее прочные гарантии мира в данном районе заключаются в сотрудничестве с послом Яррингом.

292. Представитель Канады заявил, что нападение Израиля является беспрецедентным и по своим масштабам превосходит любые действия, послужившие поводом к нему. В связи с этим инцидентом возникает огромный риск нагнетания напряженности и дальнейших актов насилия на Ближнем Востоке. Подобные репрессалии неизбежно вызовут глубокую озабоченность у всех стран, признающих права отдельных лиц пользоваться гражданским воздушным транспортом для безопасных переездов из одного места в другое. Представитель Канады обратился к заинтересованным сторонам с призывом приложить новые и энергичные усилия, с тем чтобы выйти из порочного круга насилия, и стремиться к урегулированию на основе положений и принципов резолюции 242 (1967).

293. Представитель Соединенного Королевства заявил, что правительство Соединенного Королевства решительно осуждает нападение на Бейрутский аэропорт, так же как оно осуждает любое нарушение существующих мер по прекращению огня. Правительство Соединенного Королевства считает нападение в Бейруте достойным особого осуждения. Совет Безопасности не может соглашаться с приобретением территории путем завоевания или игнорировать такие действия. В равной степени неприемлемо любое предположение о том, что постоянные акты насилия и запугивания в отношении Израиля являются оправданными. Поэтому Совет провозгласил два принципа — принцип вывода войск и принцип безопасности. Он также поставил ряд других задач, в том числе задачу справедливого урегулирования проблемы беженцев и обеспечения свободного прохода через международные водные пути для всех судов без исключения. Эти принципы и цели неоднократно подтверждались, в частности, четырьмя постоянными членами Совета Безопасности. К сожалению, ввиду сложившейся между сторонами обстановки недоверия и напряженности эти утвержденные принципы и цели до сих пор не осуществлены. Поэтому необходимо, чтобы две стороны, не прибегая к наси-

лию, которое усугубляет недоверие и опасения, безоговорочно заявили о своей готовности выполнить резолюцию Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года, предоставить лицам, оказавшимся в положении беженцев, право без всяких задержек вернуться к своему местожительству и начать переговоры через специального представителя Генерального секретаря.

294. Представитель Китая заявил, что, как был информирован Совет, военная акция Израиля по своему характеру является акцией возмездия, вызванной нападением на израильский самолет в Афинах 26 декабря и предшествовавшим этому насильственным угоном другого израильского воздушного лайнера. По мнению делегации Китая, данные обстоятельства не могут оправдать массированные разрушительные акции в центре международного воздушного сообщения. Необоснованное нападение на страну, которая всегда придерживалась миролюбивой и сдержанной позиции по отношению к Израилю, неизбежно вызывает озабоченность у всего международного сообщества. И одно правительство, даже при условии открытой провокации, не может присваивать себе право на отправление международного правосудия. Делегация Китая готова поддержать быстрые, эффективные и справедливые действия Совета, направленные на обеспечение мира и спокойствия на Ближнем Востоке.

295. Представитель Пакистана заявил, что в условиях, сложившихся в результате нового агрессивного акта Израиля в гражданском международном аэропорту в Бейруте, среди членов Совета, по-видимому, не может быть никаких сомнений в необходимости подтвердить полномочия Совета и обеспечить принятие им быстрых и эффективных мер. В ходе прений было установлено, во-первых, что израильское нападение требует самого безоговорочного осуждения со стороны Совета Безопасности, во-вторых, что какие бы то ни было события в Афинском аэропорту 26 декабря не только не имеют отношения к текущим прениям, но и вне компетенции Совета Безопасности, и, в-третьих, что Совет Безопасности является свидетелем углубления кризиса на Ближнем Востоке в результате актов насилия и распространения района конфликта на незащищенное государство Ливан. Учитывая эти факторы, Совет с целью подтвердить свои полномочия должен обязать Израиль выплатить репарации за ущерб, причиненный им Ливану. Всякое действие и всякое провозглашение Израилем политики усугубляют возмущение, проявляемое арабскими правительствами и народами, ввиду продолжающейся оккупации их территорий. Нельзя рассчитывать на мирное урегулирование вопроса до тех пор, пока не успокоится это возмущение. Для того чтобы Совет смог остановить тенденцию к новой войне, необходимо добиться нормализации обстановки путем наложения некоторых ограничений на безрассудную политику Израиля. Делегация Пакистана также убеждена в том, что необходимо, чтобы постоянные члены Совета Безопасности согласовывали свои усилия по уста-

новлению мира на Ближнем Востоке. Только согласованные действия постоянных членов Совета Безопасности позволят создать условия, необходимые для осуществления резолюции 242 (1967). В дальнейшем требуется только пересмотр проводимой до сих пор политики, с тем чтобы продемонстрировать понимание чувства оскорбленности, испытываемого арабскими народами из-за исторической несправедливости, которой они подвергаются.

296. Представитель Парагвая заявил, что делегация Парагвая всегда безоговорочно осуждала преднамеренные военные акции, проводимые на территории другого суверенного государства. Несмотря на все попытки оправдать беспрецедентное нападение на гражданский международный аэропорт в Бейруте, осуществленное подразделениями израильских военно-воздушных сил, путем использования термина «репрессалии», оно заслуживает самого резкого осуждения. Поскольку положение на Ближнем Востоке является весьма серьезным и напряженным, необходимо принять индивидуальные и коллективные меры с целью установить во всем районе справедливый и прочный мир. Делегация Парагвая может поддержать меры, направленные на единогласное принятие резолюции, отражающей озабоченность и тревогу всего международного сообщества, во избежание повторения инцидентов, подобных инциденту, рассматриваемому Советом.

297. Представитель Израиля заявил, что лица, совершившие нападение на самолет авиакомпании «Эль-Аль» в Афинах, сообщили, что они являются ливанцами и проживали в городе Триполи. Оба они являются членами организации Палестинского фронта освобождения, которая первой объявила о нападении в Афинах. Нельзя усомниться в том, что поддержка и попустительство со стороны ливанского правительства являются причиной быстрого расширения деятельности этого Фронта. Внимание ливанского правительства неоднократно обращалось на деятельность террористических организаций в этой стране. Однако правительство Ливана не только продолжало смотреть на эту деятельность сквозь пальцы, но и публично заявило о своей причастности. Израиль исполнен решимости защищаться от нападения регулярных или нерегулярных вооруженных сил, и мир не может быть достигнут, пока продолжают военные действия, ответственность за которые пытаются снять с себя арабские государства.

298. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что последние израильские вооруженные провокации против Объединенной Арабской Республики и Иордании, а теперь и против Ливана представляют собой новый этап израильской агрессивной политики, направленной против соседних арабских государств. Тот факт, что правительство Израиля официально объявило о проведении рейда на Бейрутский аэропорт, лишь доказывает, что израильская практика репрессалий и военных про-

вокаций возводится в настоящее время на уровень официальной политики правительства Израиля. Современное международное право отвергает политику военных репрессалий со стороны государств. Даже до принятия Устава Организации Объединенных Наций международное право признавало абсолютную недопустимость репрессалий в ответ на действие частных лиц. Прекращение израильской агрессии во многом зависит от позиции Соединенных Штатов. Если бы Соединенные Штаты вместо словесных осуждений Израиля использовали возможности, которые имеются в их распоряжении, чтобы совместно с Советом Безопасности и другими государствами оказать на Израиль необходимое давление, это значительно способствовало бы обеспечению политического урегулирования на Ближнем Востоке. Соединенное Королевство также может принять меры, которые оказали бы определенное воздействие на правительство Израиля. Со своей стороны, Советский Союз считает, что Совет Безопасности в настоящее время должен осудить Израиль и, как указывается в резолюции 248 (1968), принять в отношении его «дальнейшие и более эффективные меры, как это предусматривается в Уставе».

299. Представитель Саудовской Аравии заявил, что в Уставе содержится совершенно ясное положение относительно мер, которые следует принимать против агрессии. В главе VII Устава говорится о санкциях. Было бы уместно поставить вопрос: действительно ли Соединенные Штаты выступают за применение санкций, если Израиль не выплатит репараций и не принесет извинений Ливану? Далее представитель Саудовской Аравии напомнил, что, как он уже предупреждал Совет, вопрос о Палестине — это уже не вопрос отношений между арабскими государствами и Израилем, а по существу вопрос отношений между палестинским народом и теми, кто лишил его родины.

300. Представитель Израиля, пользуясь своим правом на ответ, заявил, что именно Советский Союз, который своей безоговорочной поддержкой военных акций, упорно осуществляемых арабами, и поощрением арабской террористической войны против Израиля, еще больше затруднил достижение мира на Ближнем Востоке.

301. На 1462-м заседании Совета 31 декабря Председатель заявил, что после длительных консультаций члены Совета добились согласия в отношении следующего текста проекта резолюции:

*«Совет Безопасности,*

*рассмотрев повестку дня, содержащуюся в документе S/Agenda 1462,*

*приняв к сведению содержание письма постоянного представителя Ливана (документ S/8945),*

*приняв к сведению предоставленную начальником штаба Органа Организации Объединен-*

*ных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия дополнительную информацию, содержащуюся в документах S/7930/Add. 107 и 108,*

*заслушав заявления представителя Ливана и представителя Израиля о серьезном нападении, совершенном на гражданский международный аэропорт Бейрута,*

*отмечая, что эта военная акция вооруженных сил Израиля против гражданского международного аэропорта Бейрута была совершена преднамеренно и в крупном масштабе и носила тщательно запланированный характер,*

*серьезно озабоченный ухудшением обстановки в результате этого нарушения резолюций Совета Безопасности*

*и глубоко озабоченный необходимостью обеспечить свободное непрерывное международное гражданское авиасообщение,*

1. *осуждает* Израиль за его преднамеренную военную акцию, совершенную в нарушение его обязательств по Уставу и резолюций о прекращении огня;

2. *считает*, что такие преднамеренные акты насилия угрожают сохранению мира;

3. *торжественно предупреждает* Израиль, что в случае повторения подобных актов Совет вынужден будет рассмотреть дальнейшие шаги по претворению в жизнь своих решений;

4. *считает*, что Ливан имеет право на соответствующее возмещение за причиненные ему разрушения, ответственность за которые была признана Израилем».

**Решение:** *На 1462-м заседании 31 декабря 1968 года проект резолюции был единогласно принят в качестве резолюции 262 (1968).*

302. Представитель Канады заявил, что своей поддержкой резолюции делегация Канады хотела подчеркнуть, что осуществленное Израилем нападение явилось одним из целого ряда актов насилия, все чаще имеющих место в районе конфликта. Ни данный инцидент, ни другие инциденты нельзя рассматривать в отрыве от общей обстановки, ибо в противном случае они были бы необъяснимы. Инциденты в Афинском и Бейрутском аэропортах следует рассматривать как крайнее выражение озлобленности и негодования, вызванных состоянием взаимной враждебности. Мир не может быть установлен, пока обе стороны не проявят готовности обеспечивать свои национальные интересы избегая насилия.

303. Представитель Бразилии заявил, что делегация Бразилии выражает чувство удовлетворения в связи с принятием Советом документа, который является ясным выражением твердой решимости покончить с угрозой миру на Ближ-



нем Востоке. Бразилия не оправдывает такие акты насилия, как события в Афинском аэропорту, однако в этой связи ни прямо, ни косвенно не было установлено, что ливанское правительство несет ответственность за эти события. В целях обеспечения прочного мира в данном районе Совет должен стремиться к конкретному политическому урегулированию на основе его резолюции 242 (1967) и приложить все силы, чтобы остановить гонку вооружений, которая нарастает в этом районе день ото дня.

304. Представитель Дании заявил, что правительство Дании, которое сожалеет по поводу всех инцидентов, связанных с насилием, хотело бы, чтобы Совет более подробно разобрался в террористических действиях, совершенных против израильского гражданского самолета в Афинах 26 декабря. Однако последний пункт преамбулы резолюции, принятой Советом, не оставляет никаких сомнений в том, что Совет настаивает на прекращении любого неоправданного вмешательства в международные гражданские воздушные перевозки.

305. Представитель Франции заявил, что нападение Израиля на Бейрутский международный аэропорт представляет собой явное нарушение резолюций Совета, тем более что оно не было спровоцировано никакими действиями Ливана. Хотя события в Афинском аэропорту достойны сожаления, не было установлено, что ливанское правительство несет прямую ответственность за них. Преднамеренная агрессия. Израиля явилась ударом против страны, которая всегда соблюдала принципы Устава, и в результате агрессии война фактически распространилась на район, в котором до того не было военных действий. Только что принятая резолюция является логическим результатом прений, в ходе которых делегация Франции с большим удовлетворением отметила появление некоторых общих мнений по вопросу о необходимости в согласованных действиях постоянных членов Совета Безопасности, направленных на обеспечение урегулирования ближневосточного конфликта.

306. Представитель Соединенного Королевства заявил, что Совет должен осудить все насильственные действия и все случаи нарушения прекращения огня, где бы они ни происходили, и, в частности, выразить озабоченность в связи с новыми событиями, создающими угрозу для безопасности международного гражданского воздушного сообщения. Причиной актов насилия является нерешенность основных проблем на Ближнем Востоке. Все государства — члены Организации в соответствии с Уставом обязаны мирными средствами добиваться урегулирования опасных ситуаций.

307. Представитель Венгрии заявил, что резолюция, принятая Советом, не вполне отвечает требованиям опасной ситуации. Некоторые члены Совета, осудив Израиль, оказались неподготовленными к проведению вполне логичных мер,

связанных с применением санкций, предусмотренных в главе VII Устава. Следует надеяться, что те члены Совета, которые считают принятую резолюцию достаточной, используют свое влияние на Израиль и добьются ее выполнения.

308. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что, как уже указывала делегация Советского Союза, попытка израильского правительства охарактеризовать нападение на Бейрутский аэропорт как «ответную меру» является несостоятельной. С точки зрения современного права репрессалии, будучи средством самозащиты государства от неправомерных действий другого государства, допустимы лишь в том случае, если они предпринимаются в строго ограниченных рамках и не связаны с применением вооруженной силы. Кроме того, не было приведено никаких данных, подтверждающих ответственность Ливана за нападение на израильский самолет в Афинском аэропорту. Нападение было осуществлено гражданами третьего государства и на территории другого государства, а согласно международному праву, государство может нести ответственность лишь за действия своих граждан или вооруженных сил. Нарушив международное право, Устав Организации Объединенных Наций и Соглашение о перемирии, израильские вооруженные силы вторглись в воздушное пространство Ливана. Заявив, что новый акт агрессии, совершенный Израилем, вызвал возмущение во всем мире, представитель Союза Советских Социалистических Республик зачитал сообщение министра иностранных дел Германской Демократической Республики по этому вопросу. В этих условиях Совету следовало бы принять гораздо более ясное решение, в котором предусматривались бы меры согласно главе VII Устава. Резолюция, принятая Советом, может принести реальную пользу только в том случае, если все члены Совета, и особенно его постоянные члены, примут все необходимые меры к тому, чтобы не допустить повторения агрессивных актов Израиля. К сожалению, некоторые члены Совета Безопасности и в том числе некоторые его постоянные члены, осудив израильскую агрессию в своих выступлениях, не продемонстрировали готовности перейти от слов к делу.

309. Представитель Алжира заявил, что в послании на имя Генерального секретаря министр иностранных дел Алжира, осудив израильскую агрессию, указал, что она является новым доказательством неспособности Израиля противостоять все более успешной борьбе палестинских патриотов в их законном стремлении вернуть свои территории. Ни одно государство не может нести ответственности за их действия. Представитель Алжира добавил, что Израиль в нарушение всех международных норм совершил нападение на Ливан, и Совет поступил бы в полном соответствии со своей компетенцией, если бы принял меры, предусмотренные в главе VII Устава. Делегация Алжира поддержала резолюцию, принятую Советом, хотя она и не удовлетворяет

этим требованиям, поскольку в ней безоговорочно осуждается израильская агрессия, подчеркивается право Ливана на компенсацию и содержится предупреждение Израилю.

310. Представитель Соединенных Штатов заявил, что делегация Соединенных Штатов не поддерживает огульных обвинений в адрес Израиля в приписываемой ему политике и действиях, не имеющих ничего общего с событиями, которые обычно разбирает Совет. От Совета не требуется, чтобы он выносил суждение по всем вопросам арабо-израильского конфликта. Эта резолюция не вполне устраивает его делегацию. Однако, несмотря на различия в формулировке или по существу, она поддерживает эту резолюцию и одобряет ее осуждение акции в Бейрутском аэропорту в соответствии с первоначальной реакцией его правительства на эту акцию. Правительство Соединенных Штатов считает, что Организация Объединенных Наций должна принять самое активное участие в работе, направленной на подготовку новых норм международного права, в соответствии с которыми гражданским аэропортам всего мира предоставлялся бы особый статус и предусматривалось бы тщательное изучение всех случаев нарушения такого статуса. Представитель Соединенных Штатов отметил, что в адрес его правительства высказывались обвинения в том, что, поддержав резолюцию, оно проявило непоследовательность. Следует указать, что политика правительства Соединенных Штатов строится на основе принципов, по которым друзья зачастую придерживаются разных мнений. Правительство Соединенных Штатов готово в любой момент обсудить вопрос о мерах, направленных на ограничение поставок оружия странам Ближнего Востока.

311. Представитель Сенегала заявил, что, поддерживая резолюцию, делегация Сенегала исходила из своей твердой убежденности в недопустимости применения силы при урегулировании международных споров. Делегация Сенегала также считает, что нападение Израиля на Бейрутский аэропорт только расширит зону конфликта.

312. Представитель Парагвая заявил, что делегация Парагвая голосовала за резолюцию в надежде, что она убедит стороны в необходимости неукоснительного соблюдения прекращения огня и тем самым будет способствовать созданию предпосылок для успеха миссии специального представителя Генерального секретаря г-на Ярринга. Кроме того, в последнем пункте преамбулы резолюции выражается глубокая озабоченность Совета в связи с необходимостью обеспечить свободное и беспрепятственное международное гражданское воздушное сообщение.

313. Представитель Израиля заявил, что принятая Советом резолюция, в которой игнорируется основополагающий принцип Организации Объединенных Наций — принцип равенства всех государств — членов Организации, противоречит

принципам и целям Устава и потому является неприменимой. Резолюция является отражением моральной, политической и юридической несостоятельности Совета Безопасности, которая проявилась в связи с положением на Ближнем Востоке. Не резолюции Совета Безопасности, а позиции и действия правительств данного района имеют решающее значение для его судьбы. Израильская акция в Бейруте, осуществленная с целью защиты прав Израиля, должна заставить правительства арабских стран понять, насколько глубока решимость Израиля обеспечить свое право на мир и безопасность. Когда арабские государства поймут, что Израиль не отступит от своего намерения, на Ближнем Востоке установится мир.

314. Представитель Саудовской Аравии с удовлетворением отметил, что Совет в столь короткий промежуток времени пришел к единому мнению по вопросу о резолюции, в которой осуждается нападение Израиля на Бейрутский аэропорт. Однако Израиль уже неоднократно подвергался осуждению в Совете, и это не давало никаких результатов. Не следует забывать о праве палестинского народа на жизнь и возвращение на родину, и именно палестинский народ решит этот вопрос при поддержке всех арабов.

315. Представитель Ливана заявил, что Совет не решился применить главу VII Устава, что явилось бы шагом, логически вытекающим из прений в Совете. Израиль, который осуществил преднамеренное нападение на Бейрутский аэропорт, зная, что оно является нарушением международного права, соглашений о перемирии и решении о прекращении огня, едва ли прислушается к предупреждениям Совета. Однако Ливан надеется, что Совет в дальнейшем в ответ на совершаемые Израилем акты агрессии будет применять санкции; в противном случае пункт 3 резолюции останется на бумаге.

316. Председатель, закрывая прения, заявил, что постоянные члены Совета, представляющие великие державы, в силу ответственности, которой они наделены согласно Уставу, призваны сыграть особую роль в поддержании международного мира и безопасности, и поэтому периодические заседания четырех постоянных членов, как это было предложено в начале двадцать третьей сессии Генеральной Ассамблеи Генеральным секретарем, а недавно и представителем Франции, повысили бы эффективность Организации в этой области. Председатель добавил, что ближневосточная проблема, по-видимому, может явиться первой из проблем, в связи с которыми было бы целесообразно провести подобные консультации, поскольку в данном конкретном случае все четыре постоянных члена Совета поддержали резолюцию 242 (1967) Совета.

*с) Сообщения Совету с 1 января по 15 июля 1969 года*

317. В дополнительной информации от 4 января 1969 года (S/7930/Add.110) исполняющий обя-

занности начальника штаба передал донесение о расследовании жалобы Ливана о том, что в ночь со 2 на 3 января с израильской территории был дважды открыт артиллерийский и минометный огонь по четырем арабским деревням в Ливане. Военные наблюдатели Организации Объединенных Наций опросили трех свидетелей и обнаружили вещественные доказательства минометного обстрела и две разрушенные телефонные линии, однако не нашли данных об артиллерийском обстреле и жертвах.

318. В письме от 22 февраля (S/9023) Ливан обратился в Совет с жалобой о том, что за день до этого имело место 12 случаев нарушения воздушного пространства Ливана израильскими военными самолетами, которые иногда появлялись группами по два или четыре самолета. Ливанская зенитная артиллерия и подразделения военно-воздушных сил приняли меры против нарушителей. Представитель Ливана заявил, что к этим действиям следует подходить с учетом постоянных угроз Израиля в адрес Ливана и его попыток обвинить Ливан в участии в инцидентах в Цюрихе и Афинском аэропорту, а также других необоснованных и неспровоцированных акциях, которые свидетельствуют об агрессивных планах Израиля в отношении Ливана. В дополнительной информации от 24 февраля (S/7930/Add.121) начальник штаба сообщил о жалобах ливанских властей по поводу полета двух реактивных самолетов типа «Мираж» 21 февраля. Самолеты были замечены военным наблюдателем Организации Объединенных Наций.

#### 4. ЖАЛОБЫ ИЗРАИЛЯ И СИРИИ

*Сообщения, полученные Советом Безопасности, и доклады Генерального секретаря о соблюдении прекращения огня с 16 июля 1968 года по 15 июля 1969 года*

319. В дополнительной информации от 3 и 4 сентября 1968 года (S/7930/Add.75 и Add.77) начальник штаба ОНВУП сообщил о двух случаях стрельбы со стороны Израиля, которые имели место 30 августа и 2 сентября. В сирийской жалобе в отношении инцидента 2 сентября, в которой говорилось, что два сирийских солдата были убиты и один ранен, вначале требовалось проведение расследования, но затем это требование было снято. В письме от 5 сентября (S/8804) Израиль, ссылаясь на эти инциденты, заявил, что сирийцы приблизились через нейтральную зону к израильской линии прекращения огня и были обстреляны и что другие недавние проникновения в этот район для минирования и диверсионных актов подтвердили необходимость для израильских войск проявлять бдительность. Отказ сирийских властей допустить военных наблюдателей Организации Объединенных Наций к месту инцидента свидетельствует об ответственности Сирии за нарушение прекращения огня.

320. О других случаях стрельбы сообщалось 13 и 14 сентября (S/7930/Add.84, 85 и Add.87),

когда стрельба начиналась со стороны Израиля, а Сирия отвечала.

321. В дополнительной информации от 9 октября (S/7930/Add.93) начальник штаба сообщал о двух других случаях стрельбы, имевших место 5 октября. Первый доклад касался сирийской жалобы о том, что с израильских военных позиций был открыт огонь через израильскую линию прекращения огня, причем была убита одна женщина. После расследования, проведенного военными наблюдателями Организации Объединенных Наций, наблюдатели заявили, что они слышали один выстрел, а сирийские свидетели заявили, что эта женщина собирала виноград в районе, который местные жители считают восточной частью сирийской линии прекращения огня. О втором инциденте Сирия сообщала, что два сирийских солдата, входивших в состав обычного сирийского патруля, были убиты, когда они заблудились и попали в израильскую засаду. Израиль представил жалобу о том, что три сирийских солдата проникли на занятую Израилем территорию на Голанских высотах и открыли огонь по одному из израильских патрулей; в результате перестрелки два сирийских солдата были убиты. Военные наблюдатели Организации Объединенных Наций сообщили, что они слышали несколько взрывов и пулеметную стрельбу, а также видели сигнальные ракеты, освещавшие этот район. Тела двух солдат были возвращены Сирии через посредство представителей Международного Красного Креста.

322. О новой перестрелке сообщалось 30 октября (S/7930/Add.97).

323. В дополнительной информации от 25 ноября (S/7930/Add.102) начальник штаба сообщал о расследовании сирийской жалобы о том, что один сирийский гражданин был застрелен, а два других исчезли, когда они разыскивали скот 19 ноября. Сирийские свидетели заявили, что они видели и слышали стрельбу со стороны израильских войск и видели израильских солдат в районе между передовыми опорными пунктами и что 15 израильских солдат преследовали одного штатского. Тело, показанное группе расследования, было опознано, и установлено, что это был один из трех человек, которые разыскивали скот между передовыми опорными пунктами. На предполагаемом месте инцидента в районе между передовыми опорными позициями были обнаружены пулеметные и винтовочные патроны с обозначениями на языке иврит.

324. В дополнительной информации от 8 февраля (S/7930/Add.113) начальник штаба сообщал, что 7 февраля был замечен израильский легкий самолет, пересекавший израильские передовые оборонительные позиции, и была слышна зенитная стрельба и стрельба из крупнокалиберного пулемета. В тот же день израильские власти заявили, что одна израильская автомашина подорвалась на mine южнее деревни Рафид и что один израильский солдат был убит и один ранен. Во-

енные наблюдатели заметили движение одной израильской полугусеничной машины и ряда других автомашин в южном направлении, а через час был виден и слышен сильный взрыв, в результате которого эта израильская полугусеничная машина была серьезно повреждена.

325. В дополнительной информации от 14 февраля (S/7930/Add.118) начальник штаба сообщал, что военные наблюдатели Организации Объединенных Наций заметили неопознанный самолет, пролетавший над сирийскими и израильскими передовыми опорными пунктами, и слышали стрельбу как с израильских, так и с сирийских позиций. Израиль и Сирия утверждали, что реактивный самолет, принадлежавший противоположной стороне, нарушил их воздушное пространство и что после воздушного боя Израиль утверждал, а Сирия признала, что был сбит один из ее самолетов. В ходе расследования был обнаружен поврежденный самолет МИГ-21 к востоку от сирийского передового опорного пункта.

326. В дополнительной информации от 24 февраля (S/7930/Add.122) начальник штаба сообщал о нескольких перелетах границы, причем было установлено, что многие из этих самолетов были израильскими самолетами типа «Мираж». Сирийская зенитная артиллерия открыла огонь по некоторым из этих самолетов. Накануне вечером были отмечены взрывы и пулеметная стрельба к западу от израильского передового опорного пункта. Сирия представила жалобу о том, что реактивные истребители и бомбардировщики подвергли нападению гражданские сооружения в районе Хамеха и Мейсалуна, а также гражданские автомашины на главной дороге Дамаск — Бейрут и что в результате этого нападения 20 гражданских лиц были ранены. Начальник штаба отметил, что бомбардировка Хамеха и Мейсалуна была подтверждена. В новой дополнительной информации от 27 февраля (S/7930/Add.126) начальник штаба сообщал, что в результате расследования, проведенного 25 февраля по просьбе Сирии в отношении израильского воздушного нападения, военные наблюдатели обнаружили разрушенные и поврежденные дома, фабрики и другие здания, а также 31 человека, которые якобы были ранены во время воздушного нападения на Хамех, причем все они имели раны, которые могут быть причинены в результате воздушного нападения.

327. В отношении этого же инцидента Сирия в письме от 25 февраля (S/9028) сообщала, что накануне несколько израильских бомбардировщиков, эскортируемых истребителями, осуществили воздушные нападения на гражданские объекты в пригородах и в районе Дамаска. 15 человек были убиты, 40 ранены, и были разрушены многие дома, фабрики, летний молодежный лагерь, таможенный полицейский пост и другие гражданские сооружения. Нападению подверглись частные автомашины, в том числе автомашина посла Венгерской Народной Республики в Сирии, и в воздушном бою были сбиты два сирийских и три

израильских самолета. Этот акт агрессии последовал вслед за заявлениями израильских руководителей, провозгласивших политику, направленную на аннексию арабских земель, в частности Голанских высот. Израиль в своем ответе от 28 февраля (S/9033) заявил, что он предпринял воздушные действия 24 февраля в целях самообороны, с тем чтобы прекратить деятельность двух баз «Эль-Фатах» в Хамехе и Мейсалуна на дороге между Дамаском и Бейрутом, которые являются центральными базами этой террористической организации. Израиль утверждал, что правительство Сирии в течение многих лет открыто поддерживает, организует и поощряет террористические военные действия против Израиля.

328. В письме от 4 марта (S/9041) Сирия отрицала, что целями израильского нападения 24 февраля были базы «Эль-Фатах», и сослалась на доклад начальника штаба (S/7930/Add.126), чтобы доказать, что целями этого запланированного нападения были гражданские сооружения. В ответе от 12 марта (S/9075) Израиль подтвердил свое обвинение, что воздушные действия 24 февраля были направлены против баз «Эль-Фатах», приведя в поддержку своего утверждения сообщения из арабской печати, приписываемые представителям «Эль-Фатах», о том, что Хамех и Мейсалуна служат базами для этой организации. В другом письме, от 25 марта (S/9110), Сирия привела имена гражданских лиц, погибших и серьезно раненных во время этого нападения, в том числе женщин и детей.

329. Венгрия и Союз Советских Социалистических Республик также направили письма в связи с инцидентом 24 февраля. В письме от 11 марта (S/9070) представитель Венгрии привел текст направленной правительству Израиля *вербальной ноты*, содержащей протест против воздушного нападения, в ходе которого в результате серьезного нарушения международного права под угрозой была поставлена жизнь посла Венгерской Народной Республики, а его автомашина была разбита; в нем Венгрия также резервировала право требовать полной компенсации. В своем письме от того же числа (S/9073) представитель Союза Советских Социалистических Республик препроводил заявление ТАСС от 28 февраля, в котором содержался протест против этого и других актов провокаций, совершенных Израилем против арабских стран, которые Израиль пытается оправдать как репрессалии. Борьба народов против захватчиков и оккупантов оправдана с точки зрения международного права. Израильские акты агрессии свидетельствуют о том, что Израиль проводит агрессивную политику с целью осложнения положения на Ближнем Востоке и создания условий, которые исключают возможность установления прочного мира в этом районе в соответствии с резолюцией Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года.

330. 18 марта Израиль ответил (S/9091) в связи с заявлением ТАСС, что наиболее зловещим

моментом является выраженное в нем полное одобрение арабских террористических военных действий против Израиля. Попытки узаконить эти действия являются открытым поощрением арабских государств к тому, чтобы они продолжали нарушать прекращение огня и подрывали далее перспективы достижения мира.

331. В другом письме, от 18 марта (S/9094), Израиль обращал внимание на сообщение о вступлении и размещении иракских войск в Сирии, заявив, что их присутствие еще больше осложняет положение в этом районе, так как нет никаких гарантий, что они будут соблюдать прекращение огня. Израиль обратился к Генеральному секретарю с просьбой, чтобы он получил от Ирака заверение в том, что иракские войска будут уважать прекращение огня.

332. В письме от 25 марта (S/9111) Сирия заявила, что ввиду израильской политики агрессии, в особенности после июня 1967 года, вполне естественно, что арабские государства должны координировать усилия по своей обороне и что именно по этой причине они заключили арабский пакт о совместной обороне.

333. В письме от 1 апреля (S/9125) Ирак, комментируя письмо Израиля от 18 марта (S/9094), заявил, что иракские вооруженные силы вступили в Сирию по специальной просьбе сирийского правительства и в осуществление Соглашения о совместной обороне между Ираком и Сирией. Было заявлено, что иракские войска размещены на сирийской территории на значительном расстоянии от линии прекращения огня и что их присутствие в Сирии находится в соответствии с правом на самооборону, признанным Уставом Организации Объединенных Наций, и международным правом.

334. В двух письмах от 10 апреля (S/9145 и S/9146) Израиль отметил, что правительство Ирака отказалось принять прекращение огня, установленное Советом Безопасности в июне 1967 года, и продолжает провозглашать политику ведения войны против Израиля. Соответственно Израиль считает, что правительства, которые разрешили присутствие иракских экспедиционных войск на своей территории, должны нести полную ответственность за последующее ухудшение положения. Далее Израиль указал на срочную необходимость усилий со стороны Генерального секретаря получить заверения в том, что Ирак принимает резолюции о прекращении огня и что его войска будут соблюдать прекращение огня. Позиции Ирака и Израиля по этому вопросу были вновь подтверждены в письмах представителя Ирака от 24 апреля и 5 мая (S/9175 и Согг.1, S/9192) и представителя Израиля от 29 апреля и 12 мая (S/9181, S/9201).

335. В письме от 4 апреля (S/9131) Сирия обвинила израильские оккупационные войска в разрушении сирийских деревень и домов (см. раз-

дел В, ниже) и заявила, что 28 марта израильские солдаты заняли позиции в деревне Брика в «буферной зоне» и 30 марта обстреляли пастухов в «буферной зоне», ранив и захватив одного из них. В письме от 8 апреля (S/9139) Сирия обвинила Израиль, что он создал новый передовой наблюдательный пост в «буферной зоне», а в следующем письме от того же дня (S/9141) она сообщила, что 5 апреля шесть сирийских пастухов были захвачены в плен и убиты израильскими солдатами в районе деревни Брика. В письме от 15 апреля (S/9158) Израиль отверг сирийские обвинения, содержащиеся в трех вышеупомянутых письмах, и заявил, что Сирия не имеет права или оснований выступать с жалобой в отношении оборонительных мер, предпринятых Израилем на своей стороне линии прекращения огня, в особенности в тот момент, когда они являются существенно важными перед лицом повторяющихся сирийских попыток нарушить прекращение огня с помощью своих регулярных войск, а также мародеров и диверсантов (см. также раздел В, ниже).

336. За период с начала апреля по 15 июля Генеральный секретарь продолжал распространять дополнительную информацию, полученную от начальника штаба ОНВУП и содержащую данные военных наблюдателей Организации Объединенных Наций о нарушениях прекращения огня в израильско-сирийском секторе. Дополнительная информация о стрельбе или перестрелках, в ходе которых использовались пулеметы, минометы, тяжелое оружие, танковые и зенитные орудия, а также мины, была выпущена 9 и 28 апреля, 14, 27 и 28 мая, 7 и 24 июня и 9 июля (S/7930/Add.152, Add.178, Add.196, Add.210, Add.212, Add.225, Add.243 и Add.259). 6 июня (S/7930/Add.222) Генеральный секретарь распространил представленный начальником штаба пересмотренный список месторасположений наблюдательных постов, установленных на границах сирийских и израильских передовых опорных пунктов. В этот период также сообщалось о двух воздушных боях, в ходе которых, по мнению военных наблюдателей, применялись ракеты типа «воздух — воздух» и, возможно, был сбит самолет. О первом инциденте сообщалось в дополнительной информации от 29 мая (S/7930/Add.214), о втором — 9 июля (S/7930/Add.258). Военные наблюдатели сообщали, что в ходе последнего инцидента они заметили четыре израильских самолета типа «Мираж», пролетавших с запада на восток над районом между границами передовых опорных пунктов, причем два самолета типа «Мираж» вступили в бой с тремя самолетами типа МИГ-21, и что два неопознанных самолета упали в этом районе. Вскоре после этого военные наблюдатели снова заметили четыре самолета «Мираж», пролетавших над этим районом, причем два самолета на большой высоте вступили в воздушный бой; было выпущено пять ракет типа «воздух — воздух», и упал какой-то предмет, который мог быть самолетом. В письме от 10 июля (S/9320 и Согг.1) Сирия ут-

верждала, что три сирийских самолета были сбиты, а один сирийский летчик убит при перехвате атакующих израильских самолетов, из которых было сбито четыре. В письме также утверждалось, что последнее нападение было заранее подготовлено и осуществлено как часть новой агрессивной военной стратегии, одобренной израильским генеральным штабом.

#### **В. Вопросы, касающиеся обращения с гражданским населением на оккупированных Израилем территориях, и связанные с этим вопросы**

337. За отчетный период Совет Безопасности получил ряд сообщений относительно обращения с гражданским населением на территориях, находящихся под израильской оккупацией. В сообщениях от арабских государств содержались жалобы в отношении политики Израиля на этих территориях, арестов, задержания, пыток, лишения имущества и изгнания арабского гражданского населения из их домов, разрушения арабских деревень и домов и создания израильских поселений в оккупированных районах. Израиль отвергал обвинения арабских государств и выдвигал контробвинения в отношении обращения с евреями в отдельных арабских государствах (см. раздел D, ниже). Генеральный секретарь представил доклад о том, что он принял меры по отправке представителя на Ближний Восток, с тем чтобы он мог выполнить свои обязанности по представлению докладов согласно резолюции 237 (1967) Совета Безопасности в отношении вопросов гуманности. Его доклад обсуждался Советом на двух заседаниях в сентябре 1968 года.

##### *а) Сообщения, полученные Советом Безопасности с 16 июля по 18 сентября 1968 года*

338. В письме от 18 июля (S/8685) Иордания обратила внимание на карту, распространенную на двадцать седьмом Всемирном сионистском конгрессе, который состоялся в Иерусалиме в июне, показывающую расположение около 35 новых еврейских поселений, причем большинство из этих полувоенных укрепленных поселений, как было заявлено, должны быть созданы на оккупированных арабских территориях. В ответе Израиль в письме от 28 июля (S/8696) заявил, что из упомянутых «35 новых еврейских поселений» только 14 находятся в районах, которые перешли под контроль Израиля после прекращения огня в июне 1967 года, и почти все они уже существуют в течение определенного времени. В предыдущих письмах Израиль заявлял, что деятельность «отрядов охранения Нахаль» направлена на обеспечение безопасности этого района и поддержание прекращения огня. В письме от 2 августа (S/8717) Иордания отвергла объяснение Израиля и заявила, что эта земля была незаконно экспроприрована, деревни были сравнены с землей и тысячи арабов были изгнаны, для того чтобы их место заняли новые израильские поселенцы.

339. В письме от 24 июля (S/8690) Иордания обратила внимание на ухудшение условий существования более чем 400 тысяч беженцев и перемещенных лиц, которые были вынуждены бежать с западного берега и района Газы на восточный берег реки Иордан. Иордания заявила, что из-за непримиримой позиции Израиля в деле выполнения резолюций Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи лишь небольшая часть перемещенных лиц получила возможность вернуться назад. В другом письме, от 25 июля (S/8691), Иордания выдвинула обвинение, что Израиль намеревался депортировать еще 50 тысяч палестинских беженцев из района Газы на восточный берег, и обвинила Израиль в систематическом преследовании арабов на оккупированных территориях в целях проведения своей политики колонизации. В письме от 26 июля (S/8693) Судан также протестовал против запланированного массового изгнания населения. Иордания в письме от 29 июля (S/8698) протестовала против осуществления Израилем этого плана массового изгнания населения вопреки резолюциям Совета Безопасности; изгнание Израилем беженцев при помощи его вооруженных сил привело к стрельбе на мосту короля Хусейна (см. раздел A, выше). В письме от 30 июля (S/8700) Израиль отверг обвинения в том, что было оказано какое-либо давление на палестинских беженцев в целях их изгнания из района Газы; было также заявлено, что им никто не препятствовал покинуть этот район. В другом письме от 1 августа (S/8711) Израиль заявил в ответ на иорданское письмо от 24 июля, что как раз Иордания не осуществила возвращение 3 тысяч беженцев в день на западный берег во исполнение гуманного соглашения, подписанного двумя странами 6 августа 1967 года. В ответ Иордания заявила в письме от 2 августа (S/8717), что искажение Израилем положения не может оправдать препятствия, которые он создал на пути возвращения беженцев. В письме от 5 августа (S/8722) Иордания направила копию протеста против депортации, направленную мухтарами лагеря Джабалия директору БАПОР в районе Газы, чтобы доказать наличие плана Израиля об изгнании и депортации беженцев.

340. В письме от 25 июля (S/8689) Сирия выдвинула обвинение, что израильские войска вторжения последовательно осуществляют безжалостную колонизацию оккупированных арабских территорий, о чем свидетельствуют заявления Израиля и сообщения прессы, а также о бесчеловечном обращении с арабским гражданским населением. Эти обвинения были отвергнуты Израилем в письме от 1 августа (S/8708), в котором было выдвинуто также обвинение в продолжающемся угнетении сирийских евреев и постоянном отвержении Сирией всех усилий Организации Объединенных Наций по установлению мира на Ближнем Востоке. В письме от 9 августа (S/8742) Сирия заявила, что Израиль игнорировал вопросы, поднятые в предыдущем письме Сирии, и еще раз повторила свои обвинения.

В письме от 16 августа (S/8749) Сирия в поддержку своих обвинений привела дополнительные выдержки из сообщений и заявлений, что Израиль включает оккупированные сирийские территории на Голанских высотах в состав Израиля.

341. В письме от 29 августа (S/8789) Иордания направила копию письма от 25 июля жителей Эммауса, Яло и Вейт-Нуба, в котором содержится обвинение в том, что после того, как их насильственно изгнали из своих домов и лишили своего имущества во время шестидневной войны, их деревни были разрушены, а они разорены.

342. Письмом от 18 сентября (S/8820) Иордания препроводила протесты, направленные арабскими лидерами и жителями оккупированных территорий израильским должностным лицам и международным органам против мер, предпринимаемых израильскими властями на оккупированных территориях. Кроме протестов, касающихся Иерусалима, были включены протесты в отношении плохого обращения с невинными арабскими женщинами в израильских тюрьмах, пнсьмо арабских юристов и декларация профсоюзных лидеров относительно изгнания беженцев в лагере Джабалия в районе Газы и требование о прекращении израильской оккупации со стороны мэров и высокопоставленных людей западного берега.

*в) Доклад Генерального секретаря от 31 июля 1968 года и просьбы о созыве заседания*

343. 31 июля 1968 года Генеральный секретарь во исполнение резолюции 237 (1967) Совета Безопасности и резолюции 2252 (ES-V) Генеральной Ассамблеи представил доклад (S/8699), в котором приведена переписка между Генеральным секретарем и сторонами с мая по июль 1968 года в отношении его предложения направить представителя на Ближний Восток, в частности с целью выполнения его обязанностей по представлению докладов в соответствии с резолюцией 237 (1967) Совета Безопасности и резолюцией 2252 (ES-V) Генеральной Ассамблеи, касающихся вопросов гуманности. В письмах от 2 и 20 мая постоянный представитель Сирии подчеркнул, что его правительство считает, что резолюции по вопросам гуманности, в соответствии с которыми будет назначен специальный представитель, касаются исключительно гражданского населения в арабских районах, оккупированных Израилем, и арабских беженцев из этих районов и не касаются еврейских общин в арабских странах и что миссия такого представителя должна быть ограничена представлением докладов в соответствии с этими резолюциями. В беседах 23 мая и в письменных сообщениях от 12 и 26 июня и 8 июля 1968 года постоянный представитель Израиля изложил позицию своего правительства, заключающуюся в том, что миссия такого представителя должна включать положение еврейских общин в арабских странах, в том числе в Ираке и Ливане. Израиль утверждал, что отно-

сящиеся к этому вопросу резолюции касаются условий жизни гражданского населения во всем районе конфликта на Ближнем Востоке, а не только на удерживаемых Израилем территориях. Очевидно, что Ирак является одним из государств, непосредственно заинтересованных в этом вопросе из-за его участия в войне; хотя Ливан в полной мере не участвовал в войне, выражается беспокойство о еврейской общине в этой стране, и нет никаких логических причин, по которым Ливан должен быть исключен из сферы действия этой миссии.

344. Генеральный секретарь в устной форме 23 мая и в письменных сообщениях от 18 и 27 июня и 15 июля заявил, что предлагаемое расширение круга ведения с целью включения вопроса об обращении с еврейскими общинами в Ираке и Ливане является неприемлемым, и высказал сожаление, что этот вопрос был поднят, особенно на такой поздней стадии. Вторая гуманитарная миссия будет иметь тот же круг ведения и общий характер, как и первая миссия (Гуссинга), и вопрос о предлагаемом расширении рамок миссии в то время не поднимался. Генеральный секретарь выразил глубокую озабоченность в связи с положением еврейских общин в арабских государствах и заявил, что он непосредственно занимается вопросом обращения с еврейскими общинами в Ираке через постоянного представителя этой страны и будет продолжать это делать в будущем. Он добавил, что нет никаких признаков того, что существует проблема обращения с еврейской общиной в Ливане. Генеральный секретарь затем отметил, что лишь путем широкого толкования вопросов гуманности оказалось возможным в случае миссии Гуссинга расширить положения резолюций и включить «расследование вопросов гуманного обращения» с лицами еврейского происхождения в Сирии в Объединенной Арабской Республике как вспомогательное средство для расследования условий жизни на оккупированных территориях. Резолюция Совета Безопасности не может при ее юридическом толковании быть применена к еврейским общинам в Ираке и Ливане. К письму Генерального секретаря от 15 июля был приложен краткий юридический анализ, касающийся применимости и сферы действия резолюций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности. Генеральный секретарь заявил, что он с сожалением должен сделать вывод, что вопросы, поднятые Израилем, следует рассматривать как условия, которые должны быть удовлетворены, с тем чтобы эта миссия смогла действовать и имела необходимый доступ в районы, которые представляют для нее интерес.

345. Генеральный секретарь сообщил о позиции Израиля, Иордании, Сирии и Объединенной Арабской Республики. Ответы представителей Сирии и Иордании от 23 июля и Объединенной Арабской Республики от 25 июля свидетельствуют о том, что их правительства будут приветствовать специального представителя Генерального секретаря, сфера действия которого, как они заявили, ясно определена в резолюции Совета Без-

опасности 237 (1967) и резолюции 2252 (ES-V) Генеральной Ассамблеи. Было заявлено, что препятствия и произвольные требования Израиля к предлагаемой второй миссии направлены на увековечение трагедии арабских жителей, изгнанных израильскими оккупационными властями, и на продолжение бесчеловечного обращения с гражданским населением, находящимся под израильским управлением на оккупированных арабских территориях. Представители арабских государств надеются, что Генеральный секретарь обеспечит эффективное и полное выполнение этих двух резолюций.

346. 29 июля был получен ответ от министра иностранных дел Израиля, в котором он, среди прочего, заявлял, что Израиль не навязывает «условий», а просит лишь о том, чтобы миссия имела равные возможности расследовать положение еврейских общин в арабских странах после недавнего конфликта. Израиль считает, что это определенно вытекает из соответствующих резолюций, в которых содержится ясное положение о том, что озабоченность Организации Объединенных Наций в отношении гуманитарных вопросов распространяется на гражданских лиц во всем районе Ближнего Востока. Именно нежелание правительств арабских стран сотрудничать в этом отношении тормозит осуществление этой миссии. Министр иностранных дел просил, чтобы Генеральный секретарь также сообщил существо позиции его правительства Ираку и Ливану, поскольку и эти страны непосредственно участвовали в этом конфликте, и необходимо провести расследование о положении еврейских общин в этих странах.

347. Генеральный секретарь закончил свой доклад заявлением, что в настоящее время не существует основы, на которой эта миссия могла бы продолжать свою работу, поскольку необходимо сотрудничество заинтересованных сторон и гарантированный доступ на территории. Трудности возникли в результате попытки расширить сферу действия и круг ведения новой миссии по сравнению с миссией Гуссинга, которая действовала в рамках соответствующих резолюций. Речь не идет о дискриминации; были сделаны запросы заинтересованным правительствам, в том числе правительству Ирака, в отношении обращения с еврейскими общинами. В Ливане, по-видимому, не существует проблемы в отношении еврейской общины. Генеральный секретарь утверждал, что с правовой точки зрения эта резолюция не может быть расширена, чтобы охватить эти две страны, и заявил, что он не обращался к ним по вопросу о принятии этой миссии. Он отметил, что резолюция 237 (1967) имела ссылку на «район конфликта», а не на территории государств — участников конфликта, и что протоколы дискуссий, предшествовавших принятию резолюции, также свидетельствуют о том, что в ее основе лежала забота о жителях оккупированных районов, где имели место военные действия. Предлагаемая миссия будет заниматься исключительно вопросами гуманитарного характера. Генеральный секретарь

сожалеет, что соображения о благосостоянии большого количества людей не могут рассматриваться как вопрос достаточной и срочной важности, с тем чтобы устранить препятствия, которые стоят перед предлагаемой миссией.

348. В письме от 17 сентября (S/8819) представители Пакистана и Сенегала обратились к Председателю Совета Безопасности с просьбой созвать срочное заседание Совета для рассмотрения доклада (S/8699) Генерального секретаря.

с) *Рассмотрение вопроса Советом Безопасности на его 1453-м и 1454-м заседаниях (20 и 27 сентября 1968 года)*

349. 20 сентября 1968 года на 1453-м заседании Совет Безопасности включил в свою повестку дня письмо Пакистана и Сенегала. Представители Иордании, Израиля и Объединенной Арабской Республики, а затем Сирии были приглашены, по их просьбе, принять участие в обсуждении этого вопроса без права голоса.

350. На том же заседании представитель Сенегала представил проект резолюции (S/8825 Rev.1), соавторами которого были Пакистан и Сенегал. В постановляющей части этого проекта предлагалось, чтобы Совет Безопасности: 1) выразил глубокое сожаление по поводу отказа Израиля принять специального представителя Генерального секретаря, 2) просил Генерального секретаря послать в срочном порядке специального представителя в арабские территории, находящиеся под военной оккупацией Израиля в результате военных действий 5 июня 1967 года, и представить доклад о ходе осуществления резолюции 237 (1967) и 3) предложил правительству Израиля принять специального представителя Генерального секретаря, сотрудничать с ним и облегчить выполнение его задач. Представитель Сенегала заявил, что правительство Израиля, внося в этот вопрос элементы, совершенно чуждые (как это обстоит в действительности и в праве) гуманной процедуре, которой Генеральный секретарь желает следовать, воспрепятствовал выполнению резолюции 237 (1967), касающейся исключительно гражданского населения в районах, которые были местом военных действий и впоследствии оккупированы Израилем и которые никакого отношения не имеют к положению меньшинств в других странах. Он выразил надежду, что правительство Израиля будет сотрудничать с представителем Генерального секретаря и что проект резолюции будет одобрен единогласно.

351. Представитель Пакистана сказал, что доклад Генерального секретаря ясно свидетельствует о том, что Израиль поднял некоторые вопросы, которые совершенно не относятся к резолюции 237 (1967), с тем чтобы прикрыть тот факт, что Совет обратился с ясным призывом к Израилю обеспечить благосостояние и основные права жителей, находящихся под его военной оккупацией с июня 1967 года. Его делегация полностью



согласна с толкованием, что предлагаемая миссия должна быть ограничена лишь «районами, где происходили военные операции». Очевидно, долг Совета — обеспечить до окончательного урегулирования политических вопросов такое положение, при котором народ, который оказался под военной оккупацией Израиля, не лишался своих основных прав. Попытка похоронить этот гуманный вопрос путем выдвижения не относящихся к делу вопросов должна получить отпор со стороны Совета.

352. Представитель Иордании заявил, что обсуждаемый Советом Безопасности вопрос заключается в том, будет ли позволено Израилю бросить вызов постановлению Совета, призвавшего к обеспечению безопасности, благополучия и охраны жителей оккупированных арабских территорий. Израиль противодействует беспристрастному расследованию, поскольку оно разоблачит его преступные акты и незаконное поведение. Он выдвинул обвинения в том, что израильтяне: 1) лишают жителей оккупированных районов права на защиту, охрану, благополучие и безопасность, 2) незаконно вмешиваются в религиозные права жителей, 3) вынуждают военнопленных участвовать в выпуске военной продукции, которая будет использоваться в военных операциях против их стран, 4) произвольно арестовывают многих ни в чем не повинных граждан без суда, а многих других подвергают пыткам, 5) изгоняют тысячи палестинцев и многих их лидеров из Синая и района Газы и с западного берега Иордана на восточный берег, 6) игнорируют законы оккупированных территорий, изменяют статус официальных лиц и судей и распространяют израильские законы, непосредственно нарушая международное право и практику, 7) разрушают дома арабов и конфискуют их имущество, 8) расселяют еврейские группы на арабской земле в оккупированных территориях, 9) вводят жесткие и дискриминационные экономические меры по отношению к жителям оккупированных территорий и 10) совершают акты, ведущие к систематическому разрушению существенно важных основ жизни палестинского народа. Если Израиль будет отрицать эти обвинения, сказал он, это будет служить лишь подтверждением того факта, что единственным путем узнать правду является расследование на месте. В поддержку своих обвинений представитель Иордании сослался, среди прочего, на предыдущие письма, которые он направлял Совету в отношении разрушения и грабежа арабского имущества, осквернения святых мест, нападений на арабских жителей, запугивания и пыток арестованных лиц, изгнания арабских лидеров и групп жителей, разрушения арабских деревень после принятия резолюций о прекращении огня и разрушения домов арабов и создания израильских поселений (S/8750, S/8820, S/8290, S/8311, S/8445, S/8373, S/8691, S/8698, S/8722, S/8634, S/8666, S/8667, S/8609, S/8685).

353. Представитель Израиля заявил, что эта жалоба Совету Безопасности является не чем

иным, как отражением постоянной арабской враждебности и непримиримости и выражением отказа арабов продвигаться в направлении справедливого и прочного мира. Будучи далеко от того, чтобы содействовать взаимопониманию, все это увеличивает напряженность и не способствует выполнению миссии посла Ярринга. Вызывает сожаление тот факт, что правительства арабских стран препятствуют процессу, при помощи которого создавшееся положение на линии прекращения огня и военная администрация могут быть заменены посредством соглашения и мира признанными границами и нормальным правительством. Израиль сообщил о своем желании Генеральному секретарю сотрудничать со вторым представителем миссии по установлению фактов в соответствии с резолюцией 237 (1967) Совета Безопасности и резолюцией 2252 (ES-V) Генеральной Ассамблеи. Если миссия не смогла проводить свою работу, то это лишь потому, что арабские страны настаивают, чтобы миссия имела антиеврейскую направленность.

354. Представитель Израиля далее сказал, что он уполномочен заявить, что любое лицо, присутствующее за столом заседания Совета Безопасности, которое желает посетить Израиль, будет приветствоваться, а его посещение территорий, находящихся под израильским контролем, будет облегчено, с тем чтобы он мог составить свое собственное мнение. Израиль не может согласиться с заведомым невниманием к судьбе евреев, которые находятся в беде. Первая после 1948 года встреча между арабами и израильтянами свидетельствует о том, что мирное сосуществование между двумя народами возможно, поскольку оба народа хотят мира; нормальное положение засвидетельствовали нейтральные наблюдатели. Действительная проблема гуманизма на Ближнем Востоке касается народа иудейского вероисповедания в арабских странах. Представитель Израиля выдвинул обвинение, что в Египте, Сирии и Ираке евреи подвергаются дискриминации, угнетению и бесчеловечному обращению.

355. Представитель Алжира, выступая к порядку ведения заседания, заявил, что, поднимая вопрос о положении лиц иудейского вероисповедания в различных арабских странах, представитель Израиля уходит от существа повестки дня и непосредственно вмешивается во внутренние дела суверенных государств.

356. Председатель объяснил, что пунктом повестки дня является положение на Ближнем Востоке, согласно которому Совет рассматривает письмо представителей Пакистана и Сенегала (S/8819). Это, в свою очередь, относится к докладу Генерального секретаря (S/8699), в котором изложены позиции правительств, в том числе и Израиля. Эти позиции различны по целому ряду вопросов, по которым выступали ораторы в ходе прений.

357. Представитель Сенегала, поддержанный представителями Алжира и Пакистана, обратил

внимание на положения, содержащиеся в письме Сенегала и Пакистана.

358. 27 сентября 1968 года на 1454-м заседании после неофициальных консультаций Совету был представлен следующий пересмотренный проект резолюции Пакистана и Сенегала (S/8825/Rev.2):

*Совет Безопасности,*

*заботясь об охране, благополучии и безопасности жителей арабских территорий, находящихся под военной оккупацией Израиля в результате военных действий 5 июня 1967 года,*

*ссылаясь на свою резолюцию 237 (1967) от 14 июня 1967 года,*

*принимая во внимание доклад Генерального секретаря, содержащийся в документе S/8699, и цена его усилия в этом вопросе,*

*глубоко сожалея о задержке в выполнении резолюции 237 (1967), происшедшей по причине условий, которые продолжает ставить Израиль для принятия специального представителя Генерального секретаря,*

1. *просит* Генерального секретаря послать в срочном порядке специального представителя в арабские территории, находящиеся под военной оккупацией Израиля в результате военных действий 5 июня 1967 года, и представить доклад о ходе осуществления резолюции 237 (1967);

2. *предлагает* правительству Израиля принять специального представителя Генерального секретаря, сотрудничать с ним и облегчить выполнение его задачи;

3. *рекомендует*, чтобы Генеральному секретарю оказывалось всемерное сотрудничество в его усилиях, направленных на выполнение настоящей резолюции и резолюции 237 (1967)».

359. Представитель Соединенного Королевства выразил озабоченность в связи с тем, что так долго откладываются гуманные действия в соответствии с ясными целями Совета, единогласно выраженными после июньских боевых операций. В то же время Совет не следует обвинять в дискриминации. Генеральная Ассамблея и Совет, принимая гуманные резолюции, проявили заботу в отношении гражданских лиц в районе конфликта. Генеральный секретарь объяснил, что при широком гуманном толковании оказалось возможным расширить положения резолюции и включить расследование вопросов гуманного обращения с лицами еврейского происхождения в Сирии и Объединенной Арабской Республике как вспомогательное средство для расследования условий жизни на оккупированных территориях; он также объяснил, почему невозможно было распространить эти расследования на Ливан и Ирак. Хотя можно утверждать, что Генеральный секретарь вышел за рамки строгого толкования этих резолюций, он сделал это, исходя из гуман-

ных соображений, которые следует уважать; по отношению к нему не может быть никаких обвинений в дискриминации. Сейчас необходимы быстрые и эффективные действия, чтобы путем единодушно принятого решения оказывать помощь тем, кто страдает столь долго. Он обратился, исходя из гуманных соображений, с призывом оказывать всяческую поддержку Генеральному секретарю и его представителю в выполнении этой гуманной миссии.

360. Представитель Франции заявил, что его делегация поддерживает идею Генерального секретаря о направлении нового представителя в этот район, чтобы дать ему возможность представить доклад в соответствии с резолюциями Совета и Генеральной Ассамблеи, и выразила сожаление о том, что определенные препятствия не позволили направить такого представителя. Генеральный секретарь заявил, что вторая миссия будет иметь ту же сферу действия, что и первая миссия, и она не вызывала никаких особых трудностей. Франция, исходя из очевидных мотивов гуманного характера, отвечающих ее традициям, удовлетворена широким толкованием Генерального секретаря резолюций о сфере деятельности миссии Гуссинга. Однако районы, которые имеются в виду в резолюциях, являются территориями, оккупированными Израилем. Франция всегда призывала к скорейшему окончанию этой оккупации, но, пока она будет продолжаться, Совет Безопасности должен быть информирован о существующих там условиях.

361. Представитель Объединенной Арабской Республики сказал, что продолжающаяся незаконная оккупация арабских земель и плохое обращение с их жителями являются постоянным нарушением международных принципов, в том числе Женевских конвенций 1949 года, касающихся поведения государств во время войны и защиты гражданских лиц. Одним из наиболее вопиющих преступлений является бесчеловечная практика огульного разрушения домов как средства подавления законных устремлений гражданских жителей; захват земель, которыми арабы владеют в индивидуальном или коллективном порядке, особенно в Иерусалиме; запугивание, насилие и массовая депортация, направленные на изменение этнического и демографического состава оккупированных арабских территорий. Эта установившаяся политика репрессий объясняет, почему Израиль упорствует в своем отказе сотрудничать со специальным представителем Генерального секретаря и ставит препятствия на пути выполнения резолюции 237 (1967). Нарушение Израилем прав человека было признано Тегеранской конференцией по правам человека. Резолюция этой Конференции обязывает Генерального секретаря не откладывать направление его специального представителя.

362. Представитель Сирии заявил, что резолюции 237 (1967) и 2252 (ES-V) совершенно игнорируются Израилем, который совершил и продолжает совершать военные преступления и преступ-

ления против человечества на оккупированных арабских территориях, о чем свидетельствуют различные документы Организации Объединенных Наций и материалы израильских, американских и других западных авторов. Хотя гуманитарный аспект этой проблемы является аспектом, который должен приниматься во внимание в ходе заседаний Совета, он не должен заслонять правовые соображения, о чем ясно заявил Генеральный секретарь. Члены еврейской общины в Сирии являются сирийскими гражданами с полными равными правами и обязанностями; те, кого беспокоят этнические или религиозные меньшинства в арабских странах, могут искать заверений у Международного комитета Красного Креста, представители которого воздали должное усилиям Сирии по защите своих еврейских граждан. Увеличившееся количество беженцев, которое возрастало с каждым днем, привело к тому, что оккупированные районы Сирии оказались почти полностью без населения и более 40 деревень там были сравнены с землей израильскими бульдозерами. Как отмечал Верховный комиссар БАПОР, уровень жизни, который БАПОР может обеспечивать для беженцев, является недостаточным.

363. Ссылаясь на предыдущие письма его делегации Совету Безопасности, представитель Сирии выдвинул обвинение, что израильские оккупационные власти совершили акты нарушения прав человека и Женевских конвенций, в том числе запугивание и изгнание коренного населения, сжигание урожая, захват ни в чем не повинных людей, грабеж и уничтожение деревень. В настоящее время имеется 38 новых израильских поселений на оккупированных арабских территориях, 9 из которых находятся на сирийской земле. Из еврейских источников известно, что Голанские высоты будут превращены в летнюю курортную зону и разрабатываются планы создания там пастбищ для больших стад скота: Резолюции, принятые Экономическим и Социальным Советом, Комиссией по правам человека и Тегеранской конференцией, касающиеся обращения с арабским гражданским населением на оккупированных Израилем территориях, должны напомнить Совету о серьезности и размерах этой затрагивающей людей проблемы.

364. Представитель Израиля сказал, что арабские делегации и те, кто их поддерживает, пытались при помощи сомнительных аргументов снять проблему угнетения евреев в арабских государствах в разгар событий в июне 1967 года; не впервые они предлагают в Совете, чтобы справедливость и закон были односторонними. Он привел сообщения о положении евреев в Египте, Сирии и Ираке. Это положение было охарактеризовано как весьма серьезное, с тем чтобы первый представитель Генерального секретаря по гуманитарным вопросам проявил в связи с ним озабоченность, а положение евреев в Ираке настолько плохое, что Генеральный секретарь неоднократно поднимал этот вопрос перед правительством Ирака. Однако делегации арабских стран и авторы проекта резолюции, который находится на

рассмотрении Совета, хотели бы игнорировать это. Правительства арабских стран, продолжая вести войну против Израиля, несут ответственность за создавшееся положение, и поэтому Израиль был вынужден сделать вопрос о своей безопасности основным в своих соображениях. Израиль не возражает против второй гуманитарной миссии Организации Объединенных Наций, которая будет изучать положение в районах, находящихся под израильским контролем, при условии, что правительства арабских стран займут такую же позицию в отношении положения евреев на своих территориях после июня 1967 года. Резолюция 237 (1967) была обращена к заинтересованным правительствам, а не к одному правительству, и в ее преамбуле и пункте 2 ясно сказано, что озабоченность мира распространяется на весь район Ближнего Востока в целом, а не только на территории, находящейся под оккупацией Израиля.

365. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что Совет рассматривает еще одно проявление агрессивной политики Израиля, проводимой в нарушение Устава и решений Совета. Вопрос о положении арабского населения, находящегося под оккупацией Израиля, и о направлении на Ближний Восток специального представителя Генерального секретаря с гуманитарными целями является неотъемлемой частью проблемы скорейшей ликвидации последствий израильской агрессии против арабских государств. Израиль не внял предупреждению, содержащемуся в резолюции 237 (1967), а продолжал совершать акты беззакония на оккупированных арабских территориях и установил там режим репрессий и произвола, захватывая арабские земли, изгоняя арабских жителей и разрушая арабские деревни. Из-за боязни разоблачения он затрудняет выполнение миссии специального представителя Генерального секретаря. То, что происходит на оккупированных арабских территориях, свидетельствует о необходимости возможно скорейшей ликвидации последствий израильской агрессии, скорейшего вывода израильских войск с арабских территорий и политического урегулирования на Ближнем Востоке путем выполнения резолюции Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года. За отказ выполнить решение Совета Безопасности от 14 июня 1967 года и допустить на эти территории специального представителя Генерального секретаря ООН, несмотря на все усилия, принятые Генеральным секретарем, Совет должен решительно осудить Израиль, подтвердить резолюцию 237 и потребовать ее срочного выполнения.

366. Представитель Алжира сказал, что Израиль выдвинул условия, которые, как он заранее знал, являются неприемлемыми для выполнения гуманитарной миссии, для того чтобы избежать ответа за условия жизни перемещенного населения, созданные в результате его экспансионистской политики. Существует лишь небольшая вероятность того, что Израиль устранит препятствия, которые он создал, потому что его неприкрытая

цель выступления в качестве защитника национальных меньшинств во всем мире заключается в провоцировании разногласий между государствами и создании атмосферы подозрения в отношении проживающих в них меньшинств. Он пытается вызывать или увеличивать поток эмигрантов, которые будут вытеснены со своих мест из-за страха и ненависти и таким образом дадут возможность Израилю увеличить свое население и освоить новые захваченные территории. Вместо того чтобы признать свою ответственность за невыполнение резолюции 237 (1967), Израиль предпочел возложить вину на арабские страны. Гуманная миссия должна быть сохранена в том виде, в котором она определена Советом Безопасности и Генеральным секретарем.

367. Представитель Эфиопии заявил, что, присоединяясь к авторам резолюции 237 (1967), его делегации стремились к тому, чтобы обеспечить сохранность и благополучие народов, которые непосредственно пострадали в результате военного конфликта в июне 1967 года, в особенности тех, кто населяет территории, которые попали под израильский военный контроль в ходе конфликта и после него. Обращаясь к Генеральному секретарю с призывом выполнить эту резолюцию, Эфиопия обратила особое внимание на то, чтобы не определять какой-либо жесткий курс действий, который затруднил бы ему выполнение своего мандата; она высоко оценивает его усилия и надеется, что они будут продолжены. Его делегация не может согласиться с интерпретацией Израилем резолюции 237 (1967) или с условиями, которые вытекают из этой интерпретации. Это не означает, что Эфиопию не беспокоит необходимость всеобщего уважения религиозной свободы; она осуждает всякое религиозное преследование и дискриминацию по признаку расы, религии, цвета кожи или веры. Путь действий, предлагаемый в проекте резолюции, является честным и справедливым, и его делегация поддерживает его.

368. Представитель Индии сказал, что формулировка пункта 1 резолюции 237 (1967) ясно свидетельствует о том, что сфера расследования ограничивается оккупированными районами. Задача специального представителя является простой и недвусмысленной: собирать полную информацию, на основе которой Генеральный секретарь мог бы доложить Совету по вопросу о выполнении этой резолюции. В свете доклада Генерального секретаря можно сделать вывод, что цели и принципы резолюции еще не выполнены. Индия глубоко обеспокоена судьбой арабского гражданского населения, находящегося под иностранной оккупацией, и настоятельно призывает Израиль сотрудничать со специальным представителем Генерального секретаря.

369. Представитель Венгрии сказал, что дискуссия показала, что представитель Израиля пытался расширить сферу прений и включить вопросы, выходящие за рамки существа обсуждаемого вопроса. Совет Безопасности не должен

терпеть такие попытки. Представители Иордании, Объединенной Арабской Республики, Сирии и Алжира привели много фактов в пользу срочной посылки специального представителя в оккупированные арабские территории. Выражение «районы, где происходили военные операции», в резолюции 237 (1967) ясно указывает на районы арабских государств, которые незаконно оккупированы Израилем. Частыми ссылками на еврейский народ представитель Израиля пытался запутать этот вопрос. Израиль несет ответственность за выполнение резолюции 237 (1967) и резолюции, которую Совет может принять по вопросу о гуманном обращении с арабскими гражданами, независимо от их религиозных убеждений. Проект резолюции является очень умеренным по форме и точным в формулировках, и его следует единогласно принять.

370. В порядке использования права на ответ выступили представители Сирии, Израиля и СССР, которые касались условий жизни евреев, христиан и курдов в Сирии, евреев в СССР и арабов на оккупированных территориях Сирии и в районе Газы.

371. После кратких прений процедурного характера, в ходе которых представитель Соединенного Королевства, выступая по порядку ведения заседания, предложил отложить голосование по проекту резолюции, а представители Пакистана и СССР возражали против такой отсрочки, Председатель поставил проект резолюции на голосование.

**Решение:** 27 сентября 1968 года на 1454-м заседании пересмотренный проект резолюции Пакистана и Сенегала (S/8825/Rev.2) был принят 12 голосами при 3 воздержавшихся (Дания, Канада, Соединенные Штаты Америки), причем никто не голосовал против, как резолюция 259 (1968).

372. Вслед за принятием резолюции Генеральный секретарь заявил, что специальный представитель сможет приступить к своим обязанностям с минимальным промедлением, как только будут даны заверения в том, что ему будет предоставлен доступ на территории и оказано сотрудничество, необходимые для выполнения его миссии.

373. Представитель Бразилии сказал, что, голосуя за проект резолюции, его делегация имела те же соображения гуманного характера без каких-либо политических мотивов, которые позволили ей стать соавтором резолюции 237 (1967). Не следует толковать новую резолюцию так, будто она направлена против какого-либо государства или какой-либо стороны — участницы спора на Ближнем Востоке; она является мерой помощи Генеральному секретарю в его усилиях добиться выполнения резолюции 237 (1967).

374. Представитель Китая сказал, что, голосуя за проект резолюции, его делегация считала его продолжением резолюции 237 (1967), имею-

щим целью дать возможность Генеральному секретарю снова направить специального представителя по гуманитарным вопросам и ни в какой мере не отходить от прежней резолюции или ограничивать свободу действий Генерального секретаря в его усилиях добиться выполнения этой резолюции.

375. Представитель Дании заявил, что его делегация воздержалась при голосовании проекта резолюции, поскольку она не уверена в правильности подхода к затронутым в этой резолюции проблемам. Дания убеждена, что Организация Объединенных Наций во исполнение резолюций 237 (1967) и 2252 (ES-V) должна проявить активный интерес к вопросам охраны, благополучия и безопасности гражданского населения, пострадавшего от военных действий в 1967 году. Ясно, что Генеральный секретарь сделал все возможное, чтобы добиться выполнения этих двух резолюций, и приходится весьма сожалеть, что возникали препятствия в связи с отправкой второй гуманитарной миссии. Долг всех заинтересованных сторон — сотрудничать с Генеральным секретарем, тем более в обстоятельствах, подобных данным, когда в действительно гуманном духе он проявил значительную гибкость и дал упомянутым резолюциям широкое гуманитарное толкование, говоря словами самого Генерального секретаря. Не подлежит сомнению, что заинтересованные стороны и не в последнюю очередь правительство Израиля должны в большей степени идти первыми в этом вопросе. Его делегация считает, что Совет должен был выразить свою полную поддержку усилиям Генерального секретаря, включая посылку другого специального представителя со сферой действия и кругом ведения, которые определены в докладе Генерального секретаря, и призвать все заинтересованные стороны полностью и безо всяких условий сотрудничеству с Генеральным секретарем и его специальным представителем.

376. Представитель Парагвая сказал, что его делегация голосовала за проект резолюции, исходя из гуманитарных соображений, а также потому, что она придерживается основного принципа, что все резолюции Совета Безопасности должны добросовестно выполняться. Он выразил сожаление о том, что в этой резолюции были опущены положения первого и второго пунктов преамбулы и пункта 2 постановляющей резолюции 237 (1967). Он считает, что заинтересованные правительства должны добросовестно выполнять положения этой резолюции.

377. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его правительство продолжает выступать за решение этого вопроса на основе резолюции 237 (1967). Делегация была бы готова проголосовать за такой проект резолюции, который ясно предусматривал бы направление представителя Организации Объединенных Наций на той же основе, что и раньше. Она жалеет, что авторы не сочли приемлемым неофициальное предложение, высказанное во время консулаций, со-

гласно которому к Генеральному секретарю обращалась бы срочная просьба осуществить его усилия, в том числе направление специального представителя с целью выполнения резолюции 237 (1967), а также другая просьба, чтобы Генеральному секретарю была оказана вся необходимая помощь и чтобы ему было позволено осуществлять свою задачу без каких-либо навязанных условий. Его делегация могла бы поддержать такой текст резолюции. Более того, по-видимому, авторы желали оградить Совет Безопасности от судьбы еврейских меньшинств в районе конфликта; это — неприемлемо для его делегации. Текст, который, очевидно, сужает круг ведения специального представителя или является двусмысленным в этом отношении, не направлен на то, чтобы достигнуть практических результатов; поэтому Соединенные Штаты не могли его поддержать. Соединенные Штаты глубоко обеспокоены судьбой тех, кто страдает в результате военных действий, и считают, что Организация Объединенных Наций должна осуществлять свою гуманитарную роль. Они считают, что только на основе резолюции 237 (1967), как дано в толковании Генерального секретаря, которая дала практические результаты в прошлом году, наиболее возможен дальнейший прогресс, и надеются, что, несмотря на различные мнения, возникшие в результате принятия резолюции, все еще можно найти то общее, что позволит Организации Объединенных Наций проявить свою законную и действительную озабоченность в отношении народов Ближнего Востока.

378. Представитель Соединенного Королевства сказал, что его делегация считает, что резолюция в настоящем виде вряд ли будет содействовать выполнению резолюции 237 (1967), и поэтому выдвинула альтернативные предложения, которые, к ее сожалению, были отвергнуты. С другой стороны, она активно поддержала цель резолюции 237 (1967) — направление представителя Генерального секретаря на Ближний Восток и выполнение гуманитарной резолюции безо всяких условий. Поэтому, хотя она и не согласна с некоторыми разделами этой резолюции, она поддержала, в частности, последний пункт постановляющей части и голосовала за эту резолюцию.

379. Председатель, выступая в качестве представителя Канады, сказал, что Канада разделяет глубокую и общую озабоченность в отношении охраны, благополучия и безопасности жителей района конфликта на Ближнем Востоке и поддерживает усилия Генерального секретаря направить еще одного специального представителя с гуманитарными целями на Ближний Восток. Она была готова поддержать содержащееся в докладе Генерального секретаря предложение о том, что вторая миссия должна иметь такую же сферу действия и круг ведения, что и первая, и что кругу ведения следует придать наиболее широкое гуманитарное толкование. К сожалению, в резолюции выражена ограничительная позиция в отношении миссии и поэтому вряд ли она достигнет своей

первоначальной цели направления еще одного специального представителя. Поскольку она убеждена, что резолюции Совета Безопасности должны составляться так, чтобы они выполнялись, Канада вынуждена была воздержаться от голосования.

380. Представитель Сенегала сказал, что авторы резолюции приняли во внимание доклад Генерального секретаря, в котором содержалась попытка найти выход из создавшегося в Совете тупика. Он выразил надежду, что после принятия этой резолюции резолюция 237 (1967) будет быстро и эффективно выполнена. Авторы просят лишь о том, чтобы представитель Генерального секретаря поехал и выяснил, что происходит с жителями арабских территорий, оккупированных Израилем. Ясно, что представитель не сможет найти в резолюции, которая только что принята Советом, никаких правовых положений, позволяющих ему выехать в суверенные государства, которые больше не управляют районами, в настоящее время оккупируемыми Израилем. Если Израиль не хочет принимать представителя, он должен лишь уйти с оккупированных территорий. Авторы надеются, что не будет создано никаких дополнительных препятствий на пути важного расследования в отношении охраны, благополучия и безопасности жителей арабских территорий, находящихся под военной оккупацией Израиля.

381. Представитель Пакистана заявил, что позиция Пакистана о том, что Совет принял резолюцию 237 (1967) в связи с озабоченностью в отношении охраны, благополучия и безопасности жителей арабских территорий, находящихся под временной военной оккупацией Израиля, осталась неизменной; это явилось основой настоящей резолюции, одним из авторов которой был Пакистан. Поправки, принятые к первоначальному проекту, не изменяют, по мнению его делегации, основную идею этой резолюции.

382. Представитель Объединенной Арабской Республики сказал, что Совет ясно указал Израилю, что ответственность за сотрудничество со специальным представителем Генерального секретаря лежит на израильских властях и что никакие условия не могут быть приняты в отношении выполнения миссии представителя. Представитель должен быть направлен в оккупированные территории немедленно, и необходимо обеспечить для него все необходимые условия для выполнения миссии. Он жалеет, что делегации Дании, Канады и Соединенных Штатов воздержались от голосования по вопросам, носящим чисто гуманный характер.

383. Представитель Сирии присоединился к выступлению представителя Объединенной Арабской Республики.

*d) Доклад Генерального секретаря от 14 октября 1968 года*

384. 14 октября Генеральный секретарь в со-

ответствии с пунктом 1 резолюции 259 (1968) представил доклад (S/8851), содержащий тексты писем, которыми он обменялся с представителями Израиля, Иордании, Объединенной Арабской Республики и Сирии. 28 сентября Генеральный секретарь направил письмо представителю Израиля с целью получения заверений в том, что правительство Израиля примет специального представителя, который будет назначен Генеральным секретарем, и будет сотрудничать с ним. В этот же день он также направил послания представителям трех арабских государств с целью получения согласия их правительств сотрудничать со специальным представителем.

385. В своих ответах представители Иордании и Объединенной Арабской Республики дали заверения в желании их правительств полностью сотрудничать со специальным представителем. Представитель Сирии, изложив точку зрения своего правительства о том, что, согласно резолюциям 237 (1967) и 259 (1968), специальный представитель не будет обладать мандатом в отношении сирийских граждан иудейского вероисповедания, также заверил Генерального секретаря в том, что специальному представителю будет обеспечено полное содействие в его усилиях. Представитель Израиля вновь изложил позицию своего правительства, состоящую в том, в соответствии с толкованием его правительства резолюции 237 (1967), что в задачу специального представителя должен входить вопрос об обращении как с арабами, так и с евреями в непосредственно заинтересованных государствах в связи с их участием в войне. Он добавил, что, поскольку Генеральный секретарь получил заверения от арабских правительств — участников войны в июне в том, что специальный представитель получит доступ и будет пользоваться содействием, необходимым для выполнения его миссии в отношении еврейского меньшинства в этих странах, Израиль готов обсудить мероприятия для осуществления этой миссии.

386. В своем ответе представителю Израиля Генеральный секретарь указал, что его просьба о сотрудничестве была направлена согласно резолюции 259 (1968), в которой в пункте 1 прямо говорится «об арабских территориях, находящихся под военной оккупацией Израиля», а в пункте 2 содержится просьба к Израилю, которая предусматривает ее выполнение без каких-либо условий. Генеральный секретарь также указал, что, поскольку ответ Израиля не дает ему основания для направления специального представителя, у него нет другого выхода помимо направления Совету Безопасности соответствующего доклада.

387. В заключение Генеральный секретарь указал, что, как видно из переписки, он не мог выполнить решение Совета Безопасности.

*e) Другие сообщения, полученные Советом с 27 сентября 1968 года по 15 июля 1969 года.*

388. В этот период было получено много посланий по вопросу об условиях жизни жителей территорий, оккупированных Израилем после военных действий в июне 1967 года.

389. В ряде писем Сирия выдвинула конкретные обвинения в сносе сирийских деревень на оккупированной территории или домов в сирийских деревнях. Израиль в ответ заявлял, что речь шла или о сносе поврежденных и покинутых домов или же что действия Израиля вызывались соображениями безопасности.

390. В письме от 15 октября (S/8857) Сирия обвинила Израиль в том, что 18 сентября он приступил к сносу оккупированной сирийской деревни Сураман, а 10 октября — деревни Ахмедия. В письме от 21 октября (S/8863) Израиль ответил, что Сирия чрезмерно преувеличила вопрос о сносе нескольких покинутых жителями и поврежденных домов, представляющих собой опасность, так как они могли обрушиться. Сирия подтвердила свои обвинения в письме от 7 ноября (S/8893), а в письме от 21 ноября (S/8904) указывала, что снос деревни Сураман продолжается.

391. В письме от 4 марта (S/9042) Сирия обвинила израильские оккупационные войска в том, что 26 февраля они подожгли деревню Хисфин. 4 апреля (S/9131) она выдвинула обвинение в новом сносе домов 26 марта и в Абухбите 31 марта; 8 апреля она обвиняла (S/9139) в сносе домов в Кунейтре 31 марта; 11 апреля она обвиняла (S/9150) в сносе домов 6, 7 и 8 апреля в деревнях Збизетун, Тель-Эссек, Эрразания и Хан Эл-Юхадар. В ответ на эти обвинения Израиль в письме от 15 апреля (S/9158) утверждал, что у Сирии нет никаких оснований жаловаться по поводу оборонительных мер, принятых Израилем в пределах его линии прекращения огня, перед лицом нарушений ее сирийскими регулярными вооруженными силами, мародерами и диверсантами. В письме от 17 апреля (S/9164) Сирия, в свою очередь, выразила протест против так называемых оборонительных мер, которые, по ее мнению, не могли оправдать снос деревень, домов и массовые казни пастухов, и обратила внимание на отказ Израиля согласиться с направлением специального представителя Генерального секретаря в соответствии с резолюцией 259 (1968) Совета от 27 сентября 1968 года. В новом письме от 25 апреля (S/9177) Израиль заявил, что, поскольку политика Сирии по-прежнему состоит в ведении войны с Израилем, у Сирии нет оснований давать Израилю советы, каким образом ему оборонять себя. В письме от 9 мая (S/9199) Сирия обвинила израильские власти в дальнейшем сносе домов 27 и 28 апреля в деревне Ааче.

392. В письмах от 12 декабря 1968 года (S/8928) и от 16 января 1969 года (S/8971) Сирия обратила внимание на сообщение телеграфного агентства Израиля о планах Израиля создания израильских поселений на Голанских высотах.

393. Обвинения в нарушении прав человека и Женевских конвенций на оккупированных арабских территориях содержались также в посланиях различных сирийских организаций, препровожденных с письмами от 28 октября и 5 ноября (S/8873 и S/8887). В письме от 30 октября (S/8876) Израиль отверг обвинения Сирии и, в свою очередь, обвинил Сирию в угнетении евреев и других меньшинств. Сирия, отвергая израильские обвинения в письме от 6 ноября (S/8892), привела выдержку из письма представителей интеллигенции Израиля о нарушении прав человека на оккупированных территориях.

394. В ряде сообщений в течение этого периода Иордания помимо протестов, касающихся Иерусалима и обращения с его населением (см. ниже, раздел С), указывала на репрессивные меры в отношении иорданских граждан в оккупированных районах, в частности на произвольные аресты и заключения в тюрьмы, на плохое обращение в тюрьмах, на неоправданные выселения и снос домов. Ряд этих обвинений были отвергнуты Израилем как фальшивые или как искажающие факты.

395. В письме от 9 декабря (S/8923) Иордания обвинила Израиль в угнетении иорданских граждан в оккупированных районах и, в частности, в произвольных арестах и в заключении их в тюрьмы и с письмами от 12 декабря (S/8929, S/8930) направила резолюции, принятые Арабской региональной конференцией по правам человека, состоявшейся в Бейруте 4 декабря 1968 года, осуждающие израильские нападения на гражданское население Ирбида 3 декабря и произвольное тюремное заключение иорданских граждан на оккупированных Израилем территориях.

396. Письмом от 13 декабря (S/8932) Иордания препроводила меморандум, подписанный мэрами, представителями различных профессий и членами женских организаций западного берега, с протестом против обращения оккупационных властей с жителями, а также против сноса домов, конфискации имущества и неоправданных арестов и высылки.

397. Письмом от 7 января 1969 года (S/8961) Иордания препроводила заявление иорданского гражданина, председателя Союза палестинских арабских студентов в Ливане, с обвинением в плохом обращении с ним и с другими арабами в израильских тюрьмах. Его обвинения были отвергнуты Израилем как ложные в письме от 13 января (S/8965).

398. В письме от 30 января (S/8988) Иордания обратила внимание на положение беженцев в восточной части Иордании в результате наводнения и снежных заносов и потребовала принять срочные меры для их скорейшего возвращения к своим очагам.

399. 10 февраля Иордания препроводила (S/9001) список протестов, направленных оккупационным силам Израиля, религиозными лидера-

ми и различными учреждениями против мер Израйля в оккупированных районах, в частности в Иерусалиме.

400. В письме от 21 марта (S/9102) Иордания обвинила Израиль в произвольных мерах против арабского населения в оккупированных районах, особенно в Иерусалиме, в том числе в произвольных арестах, нападениях на школы и учащихся и в сносе домов. В ответном письме от 31 марта (S/9122) Израиль заявил, что Иордания искажила необходимые меры безопасности, проведенные Израилем против виновных в совершении преступлений и террористических актов, а также тех, кто подстрекал к ним.

401. В письме от 17 апреля (S/9162) Иордания обвинила Израиль в произвольных арестах и высылке видных арабских лиц с западного берега в качестве средства давления на население. В письме от 22 апреля (S/9174) Израиль отвечал, что в двух приведенных случаях аресты были произведены на основании информации о том, что эти лица занимались террористической деятельностью, что обращение с ними было хорошим и они покинули страну по их собственной просьбе.

402. В письме от 8 мая (S/9197) Иордания выдвинула новые обвинения в нарушениях прав человека в районе западного берега и в Газе, в частности в отношении женщин, подозреваемых в оказании сопротивления иностранной оккупации, и препроводила протесты родственников задержанных лиц, а также обществ Красного Креста Иордании и Ливана. Израиль в письме от 14 мая (S/9208) отверг эти обвинения как ложные и заявил, что они направлены на отвлечение внимания от ответственности Иордании за продолжение террористических актов и агрессии, осуществляемых Иорданией и с ее территории. Иордания подтвердила свои обвинения в письме от 26 мая (S/9225) и привела выдержки из сообщений израильских газет о произвольных арестах и о сносе домов. Израиль отверг утверждения Иордании и подтвердил свою позицию в письме от 2 июня (S/9230 и Согг.1).

403. В телеграмме от 3 февраля (S/8991) министр иностранных дел Объединенной Арабской Республики обвинил израильские власти в бесчеловечном обращении с гражданским населением в полосе Газы. Израиль отверг эти обвинения в письме от 5 февраля (S/8994), заявив, что войска обороны Израйля в районе Газы свели свои действия к минимуму, необходимому для предотвращения вспышек насилия, которые, как указывалось в письме, поощряет египетское правительство.

404. В письме, направленном 21 февраля (S/9029), министр иностранных дел Южного Йемена протестовал против вооруженного нападения Израйля на гражданских жителей Хан-Юниса 13 февраля 1969 года.

405. В письме, направленном 13 февраля (S/9011), министр иностранных дел Ирака обвинил

Израиль в жестоком обращении с жителями оккупированных арабских территорий.

### **С. Сообщения о положении в Иерусалиме, его окрестностях и его святых местах**

а) *Сообщения и доклады, полученные с 15 июля 1968 года по 2 июля 1969 года, а также просьбы о созыве заседания*

406. В течение периода, охватываемого настоящим докладом, Совет Безопасности получил ряд сообщений относительно Иерусалима и его святых мест, обсуждавшихся Советом в апреле и мае 1968 года перед принятием 21 мая резолюции 252 (1968).

407. В письме от 19 августа 1968 года (S/8750) Иордания внесла жалобу на акты беззакония, направленные против арабских жителей в оккупированном Иерусалиме, указав, что в предыдущий день сотни молодых израильян напали на арабских жителей в арабском Иерусалиме, ранив многих невинных граждан, ограбив арабские магазины и нанеся ущерб имуществу, причем в этот день израильская полиция, очевидно, в события не вмешивалась. Письмо связывает эти инциденты с другими фактами плохого обращения с арабскими жителями на оккупированных территориях (см. выше, раздел В). В ответе от 21 августа (S/8756) Израиль заявил, что эти инциденты возникли в результате трех преднамеренных и запланированных нападений террористов, осуществленных террористическими организациями, действующими из Иордании, которые, как указывалось в письме, получали поддержку со стороны правительства Иордании, и даже при прямом участии с его стороны (см. выше, раздел А). Более того, власти Иерусалима осудили эти беспорядки и арестовали ряд замешанных в них юношей.

408. Письмом от 11 октября (S/8847) Сирия препроводила Генеральному секретарю послание некоторых религиозных лидеров Сирии, осуждающих осквернение святых мест израильскими оккупационными войсками. Письмом от 22 октября (S/8864) Кувейт препроводил 40 фотографий с объяснениями в отношении якобы имевшего место осквернения израильскими властями мусльманских и христианских святых мест в Иерусалиме и его окрестностях и в разрушении арабских домов в городе. 6 ноября (S/8890) Иордания также направила Генеральному секретарю письмо, обвиняющее Израиль в продолжающихся актах разрушения и в изменении характера исторических и религиозных зданий в Иерусалиме и препроводила при этом письмо мэра Иерусалима, содержащее перечень мер, предпринятых Израилем в этом направлении.

409. Письмом от 5 февраля 1969 года (S/8995) Иордания препроводила телеграмму, которая, по ее заявлению, была адресована Председателю Совета Безопасности 1 февраля г-ном Рухи Эль-Хатибом, мэром Иерусалима, с требованием принятия неотложных мер, чтобы положить конец



ликвидации 70 тысяч арабов Иерусалима и репрессивным мерам, провозглашенным Израилем с целью изменения характера святого города. В новом сообщении от 10 февраля (S/9001) Иордания препроводила перечень протестов, направленных израильским властям религиозными лидерами и учреждениями против мер израильского правительства, а также против поведения некоторых израильских граждан в Иерусалиме.

410. В письме от 8 февраля (S/8998) Иордания просила о срочном созыве Совета Безопасности «для рассмотрения продолжающегося игнорирования Израилем резолюции 252 (1968)», в которой, среди прочего, Израиль призывался «отказаться от проведения любых действий, которые могут изменить статус Иерусалима». Иордания заявила, что, несмотря на это прямое предупреждение, Израиль вопреки оппозиции арабов ввел законодательство, направленное на изменение характера города и на включение жизни арабов и их институтов в израильскую жизнь. Законодательство должно было вступить в силу 25 февраля и создало бы положение, угрожающее не только экономической жизни христиан и мусульман, но и международному миру и безопасности, что вызывало необходимость рассмотрения этого положения Советом Безопасности.

411. Другим письмом, от 8 февраля (S/8999), Иордания препроводила текст меморандума группы арабских юристов на оккупированной Израилем территории на имя премьер-министра Израиля, в котором они протестовали против израильского законодательства, направленного на завершение процесса аннексии Иерусалима и его окрестностей Израилем.

412. В записке от 10 февраля (S/9000) Председатель Совета Безопасности заявил, что, поскольку правительство Израиля решило отложить до 23 мая 1969 года введение в силу законодательных постановлений, которые явились предлогом для жалоб Иордании, заседание Совета Безопасности, назначенное на 11 февраля, было отложено.

413. В письме на имя Генерального секретаря от 13 февраля (S/9010) Иордания заявила, что отсрочка позволит продлить период, в течение которого могут быть предприняты усилия для аннулирования законодательства, что, таким образом, позволит избежать необходимости поставить мир перед свершившимся фактом. Иордания также просила Генерального секретаря направить Совету Безопасности очередной доклад об осуществлении резолюции 252 (1968).

414. В докладе от 11 апреля (S/9149), представленном во исполнение резолюции Совета Безопасности 252 (1968) от 21 мая 1968 года, Генеральный секретарь заявил, что после окончания миссии его личного представителя в Иерусалиме в сентябре 1967 года у него не имелось возможности получать информацию из первых рук, на которой он мог бы основывать свой доклад. 13 февраля 1969 года Генеральный секретарь

направил Израилю записку, в которой напомнил, что, согласно резолюции 252 (1968), Совет Безопасности считал, что законодательные и административные меры и действия, проведенные Израилем, включая экспроприацию земли и находящегося на ней имущества, ведущие к изменению правового статуса Иерусалима, недействительны и не могут изменить этот статус; он настоятельно призвал Израиль отменить все такие уже принятые меры и отказаться впредь от проведения любых действий, которые могут изменить статус Иерусалима; и просил Генерального секретаря представить Совету Безопасности доклад о выполнении данной резолюции. Генеральный секретарь заявил, что он должен в основном надеяться на то, что правительство Израиля будет предоставлять ему информацию, необходимую для выполнения возложенной на него Советом Безопасности обязанности, и в связи с этим просил правительство Израиля предоставить ему такую информацию. В ответе от 25 марта представитель Израиля сообщил Генеральному секретарю, что позиция его правительства остается такой, как она была изложена в письме министра иностранных дел от 10 июля 1967 года (S/8052) и в заявлениях, сделанных представителями Израиль в Генеральной Ассамблее и Совете Безопасности.

415. Генеральный секретарь далее заявил, что единственным другим источником информации официального характера, который мог бы дать ему возможность выполнить резолюцию Совета Безопасности 252 (1968), является израильский официальный бюллетень, который первоначально издавался на иврите. Согласно этому источнику, израильский парламент 14 августа 1968 года принял «Закон о юридических и административных вопросах (Постановление)», имеющий отношение к положению в Иерусалиме. Касаясь осуществления этого Закона, Генеральный секретарь напомнил, что Председатель Совета Безопасности указал в своей записке от 10 февраля 1969 года на то, что Израиль решил отложить до 23 мая 1969 года введение в силу этого Закона. Доклад Генерального секретаря содержит как приложение I неофициальный перевод «Закона о юридических и административных вопросах (Постановление) 5728, 1968» и как приложение II — неофициальный перевод «Закона об административных вопросах (Постановление), 5728, 1968» и пояснительные примечания.

416. В письме от 23 июня (S/9277) Израиль выступил с жалобой на инцидент 20 июня, осуществленный по его утверждению, из Иордании против гражданского населения Иерусалима, когда на узкой улице, которая служит проходом для паломников к западной стене (стене плача), взорвались три бомбы, ранив трех арабов и одного израильянина.

417. В письме от 26 июня 1969 года (S/9284) Иордания выступила с жалобой на новые нарушения Израилем резолюции 252 (1968) от 21 мая 1968 года в отношении Иерусалима. Иордания

заявила, что вместо того, чтобы выполнить решение Совета Безопасности, израильское правительство, полностью игнорируя волю жителей Иерусалима, ввело в действие Закон об административных вопросах 1968 года, а 27 апреля 1969 года ввело новые положения и новые постановления. Хотя срочное заседание Совета по этому вопросу, просьба о котором была направлена в феврале 1969 года, было отложено, Израиль продолжал принимать меры, противоречащие резолюции Совета 252 (1968) и Уставу Организации Объединенных Наций и продолжал проводить в жизнь свои планы создания израильских поселений в городе. Иордания просила созвать срочное заседание Совета Безопасности для рассмотрения продолжающегося игнорирования Израилем резолюции 252 (1968) об Иерусалиме.

418. Письмами от 30 июня и 2 июля (S/9289 и S/9303) Иордания препроводила фотографии, которые, как она заявляла, показывали, как Израиль при помощи бульдозеров сносит арабские дома и мусульманские храмы в Иерусалиме, прилегающие к западной стене мечети Акса, и строительство израильских поселений на конфискованной арабской земле в Восточном Иерусалиме.

b) *Рассмотрение вопроса Советом на 1482—1485-м заседаниях (30 июня—3 июля 1969 года)*

419. На 1482-м заседании 30 июня Совет Безопасности включил в свою повестку дня письмо Иордании от 26 июня 1969 года (S/9284) и Председатель пригласил представителей Иордании, Израиля и Объединенной Арабской Республики, согласно их просьбам, участвовать в прениях без права голоса. Позже представители Саудовской Аравии, Сирии, Марокко, Ирака, Индонезии, Ливана, Малайзии, Афганистана, Судана, Йемена, Туниса и Кувейта также обратились с подобной просьбой и были приглашены участвовать в прениях.

420. Представитель Иордании заявил, что срочное заседание Совета было созвано, чтобы рассмотреть положение, угрожающее не только политической и экономической жизни иорданских жителей в Иерусалиме, но также международному миру и безопасности. Не ответив на просьбу Совета Безопасности, Израиль продолжал нарушать резолюции Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи, призывающее его не предпринимать никаких действий, ведущих к изменению статуса Иерусалима. Израильские законы направлены на то, чтобы создать большой Иерусалим как часть великого Израиля и подчинить всю прежнюю арабскую жизнь этим законам и постепенно ликвидировать весь арабский характер этого города. При выселении по политическим мотивам, что ежедневно имеет место в оккупированной Иордании, израильтяне сумели конфисковать иорданскую собственность по этому закону, хотя еврейская собственность во всем городе Иерусалиме составляет не более 26 про-

ентов, а остальная часть законно принадлежит арабам. Указав, что новый закон содержит положения, которые делают невозможным для арабской деловой активности сохранить свою независимость и индивидуальность, он заявил, что в Иерусалиме имеется более 180 арабских компаний и фирм, где работают более 4 тысяч человек, которые, согласно этому закону, могут быть либо полностью поглощены израильской экономикой, либо оказаться автоматически ликвидированными. Такие законы нарушают резолюции Совета, международное право и Женевскую конвенцию и поэтому не имеют законной силы и никакого юридического основания. Если израильские действия, направленные на создание *fait accompli*, не будут пресечены, то будет невозможно создать необходимые предварительные условия для установления мира. Если Совет Безопасности не примет неотложных мер, то он окажется перед лицом новых конфликтов в этом районе, и если не будут предприняты какие-либо действия, то этот мирный город может очень скоро превратиться в город реального конфликта. Представитель Иордании просил Совет Безопасности: выразить сожаление по поводу того, что Израиль не обращает никакого внимания на резолюцию 252 (1968) Совета Безопасности; еще раз настоятельно призвать Израиль отменить все меры, которые привели или могут привести к изменению статуса города Иерусалима, и в будущем воздерживаться от всяких действий, которые могут иметь такие последствия; предупредить Израиль, что, если не будут отменены незаконные законодательные акты, Совет вновь соберется, для того чтобы предпринять действия, включая применение статьи 41 Устава; обратиться к государствам — членам Организации, с тем чтобы они воздержались от посылки оружия и военного снаряжения в Израиль, пока он не выполнит требования Совета; подтвердить резолюцию 252 (1968) Совета Безопасности от 21 мая 1968 года и резолюции 2253 (ES-V) и 2254 (ES-V) Генеральной Ассамблеи от 4 и 14 июля 1967 года по Иерусалиму; объявить новый израильский законодательный акт от 23 августа 1968 года и последующие указы и законы юридически недействительными и предложить Генеральному Секретарю представить доклад Совету об осуществлении его резолюции.

421. Представитель Израиля заявил, что Иордания обратилась в Совет Безопасности для того, чтобы отстоять свое вторжение 1948 года, и что Иордания и другие арабские государства открыто ведут военные действия против Израиля. Иорданская регулярная армия и иракские вооруженные силы, размещенные в Иордании, активно вовлекаются в террористические действия. В этих обстоятельствах втягивать Совет Безопасности в обсуждение каких-либо норм, касающихся регистрации и коммерческих предприятий, является высшей степенью лицемерия, и расширение иорданских и египетских вооруженных нападений было широко осуждено как препятствие поискам мира на Ближнем Востоке. Иорданская жалоба

является маневром, направленным на то, чтобы отвлечь внимание от того факта, что арабские правительства еще более усугубили свой отказ заключить мир с Израилем. Что касается регистрации, которая является предметом жалобы, то он сказал, что для Иордании имеют меньшее значение сами действия Израиля, чем тот факт, что это сделал Израиль. В ответ на жалобы Иордании относительно мероприятий Израиля в районе стены плача он заявил, что Иордания в 1948 году стерла с лица земли и уничтожила 34 из 35 мест поклонения, а также школы и дома в еврейском квартале Иерусалима. Более того, захваченные саботажники признались, что они были направлены с целью нападения на молящихся у стены плача 20 июня. Народ Израиля и мир в целом с интересом выслушают мнение членов Совета Безопасности по поводу таких жестоких нападений на мирных молящихся у святого места в городе Иерусалиме.

422. Описывая жизнь в Иерусалиме под объединенным правлением, представитель Израиля заявил, что тысячи иностранных посетителей, приезжающих в Иерусалим, подтверждают тот факт, что в городе в основном создано нормальное положение. Иногда происходят инциденты, и некоторые жители Иерусалима, возможно, выражают неудовлетворение, но основное число христиан и некоторые мусульманские лидеры выразили удовлетворение по поводу положения их святых мест. Затем он обвинил Иорданию в том, что она руководствуется не благосостоянием Иерусалима, а продолжающейся враждой, направленной против Израиля. Позиция Иордании игнорирует основные принципы международного права и морали и нарушает права населения этого города, численность которого составляет более 200 тысяч евреев, 60 тысяч арабов и 5 тысяч людей других национальностей. Ясно, что основная часть населения этого города категорически отвергает любые притязания Иордании на вмешательство в его жизнь.

423. Представитель Иордании, используя свое право на ответ, заявил, что данные, подготовленные Англо-американской комиссией по Палестине, показывают, что в Иерусалиме большинство составляли арабы, а не израильтяне, как заявил об этом представитель Израиля. Что касается единства города, то он заявил, что Совет выступил против аннексии силой, которая приводит к агрессии, а не к единству. Он завершил свое выступление, заявив, что вопрос состоит в нарушении Израилем резолюции Совета. Нарушения продолжались, был совершен ряд новых актов агрессии, и Иордания обратилась в Совет для принятия эффективных мер.

424. Представитель Саудовской Аравии спросил: зашел ли Совет в тупик по этому вопросу и собирается ли он принять еще несколько резолюций, которые не будут выполняться? После ссылки на историю Иерусалима он заявил, что Иерусалим является священным для трех великих религиозных вероисповеданий и что сионис-

ты не должны делать этот город своей столицей. Он предупредил, что положение является серьезным и что смертельное оружие сегодняшнего дня может завтра смести с лица земли как евреев, так и неевреев.

425. На 1483-м заседании 1 июля представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что аннексионистские меры Израиля преследуют цель консолидации израильской оккупации и что желание международного сообщества в этом вопросе было продемонстрировано в резолюциях Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, которые объявили незаконными все меры Израиля, подчеркнули недопустимость приобретения территории путем войны и призвали Израиль отменить эти мероприятия и воздерживаться в дальнейшем от изменения статуса святого города. Израиль обязан выполнять эти решения, но реакция Израиля на эти резолюции была негативной, и Израиль по-прежнему уничтожал арабские дома и собственность. Для Совета пришло время перейти от стадии принятия резолюций осуждения и предписания к стадии мер и действий, направленных на претворение в жизнь его решений. Его делегация полностью поддержит меры, предложенные представителем Иордании.

426. Представитель Соединенного Королевства вновь подтвердил позицию своего правительства, как она изложена в выступлении его министра иностранных дел на Генеральной Ассамблее 21 июня 1967 года, заключающуюся в том, что, согласно статье 2 Устава, война не должна приводить к территориальному расширению. Что касается Иерусалима, то он вновь подтвердил свою поддержку позиции, заключающуюся в том, что односторонние действия не должны и не могут изменить статус этого города. Для Совета является существенно важным потребовать не предпринимать односторонних действий, направленных на нанесение ущерба будущему Иерусалиму, который должен оставаться открытым городом и рассматриваться как часть окончательного решения, обеспечивающего постоянный мир. Хотя никто не оспаривает жизненно важную озабоченность в вопросе стран Ближнего Востока, Совет и весь мир проявляют законный интерес к миру в этом районе, и Совету нельзя говорить, что его основная ответственность за поддержание международного мира и безопасности уменьшилась или отошла на второй план. В заключение он заявил, что Иерусалим является центром всей проблемы, что нельзя выработать справедливое и полное урегулирование заранее и что оно окажется невозможным в результате любого акта, направленного на то, чтобы нанести вред будущему статусу этого города.

427. Представитель Франции заявил, что Иерусалим уже был объектом многих прений и резолюций Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи, включая резолюцию 252 (1968), и что с 1967 года был принят ряд мер в оккупированных территориях, в частности в Иерусалиме, которые

привели к протестам Иордании, адресованным Совету и Генеральной Ассамблее. Новые жалобы Иордании, по-видимому, являются продолжением предыдущих жалоб и результатом невыполнения Израилем положений резолюции 252 (1968). Напомнив, что Франция проголосовала за резолюции 2253 (ES-V) и 2254 (ES-V) Генеральной Ассамблеи от 4 и 14 июля 1967 года, он указал, что с этого времени Франция выступала против любых актов, которые могут еще более усилить вражду между заинтересованными сторонами на Ближнем Востоке. Не может быть сомнений, что все законодательные или другие меры, принятые Израилем, которые могут способствовать процессу интеграции части Иерусалима, противоречат этим резолюциям и что некоторые из них противоречат нормам международного права относительно вооруженной оккупации и Уставу и Всеобщей декларации прав человека. Израильские власти часто давали заверения, что они предпримут шаги для обеспечения свободного доступа всех к местам поклонения. Однако эта проблема не является лишь административной и социальной, а является также политической, религиозной и правовой по своему характеру. Его делегация выражает надежду, что Израиль согласится положить без промедления конец всем принятым мероприятиям и сохранит характер города, будущий статус которого никоим образом нельзя ставить под угрозу.

428. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что Совет вновь вынужден рассматривать этот вопрос ввиду незаконных попыток Израиля аннексировать арабскую часть Иерусалима. Генеральная Ассамблея энергично выступила против аннексионистских намерений Израиля и квалифицировала действия Израиля как незаконные. В своей резолюции 252 (1968) Совет Безопасности подтвердил резолюции Генеральной Ассамблеи, однако действия Израиля в Иерусалиме свидетельствуют о том, что правительство Израиля игнорирует эти резолюции. Израильские оккупационные силы осуществляют в Иерусалиме программу мероприятий, направленных на изменение арабского характера старого города, выселение арабских жителей, уничтожение арабских жилищ и насаждение в арабской части города израильских поселений. Подавляющее большинство государств — членов Организации Объединенных Наций и мировой общественности осудило и отвергло аннексионистские планы Израиля в Иерусалиме. Поэтому Израиль должен серьезно задуматься над тем, к каким опасным последствиям для самого государства Израиль ведет такая политика. Совет Безопасности, выполняя свой долг в соответствии с Уставом, должен принять необходимые меры для претворения в жизнь своих решений. Совет должен потребовать от Израиля немедленного прекращения всех попыток «израилизации» оккупированного им арабского Иерусалима и осуществления резолюции 242 о политическом урегулировании на Ближнем Востоке и

выводе израильских войск со всех оккупированных арабских территорий.

429. Представитель Алжира заявил, что, быстро и почти единодушно принимая резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности относительно Иерусалима, международное сообщество показало оккупантам важность, которую оно придает судьбе священного города. Но Израиль, бросив вызов сотням миллионов людей, для которых Иерусалим является символом веры, начал 8 июня 1967 года осуществлять предпринятые меры, направленные на поглощение старого города, что является вопиющим нарушением всех резолюций Организации Объединенных Наций и осуществляется вопреки воле населения Иерусалима. Цель Израиля в трех последовательных агрессиях заключалась в том, чтобы приобрести больше земель и оставить меньше земли палестинцам. Совет Безопасности должен рассмотреть отказ Израиля выполнить предыдущие решения по этому вопросу. По мнению его делегации, Совет должен взять на себя ответственность в соответствии с Уставом и заняться рассмотрением причин кризиса, который потрясает Ближний Восток в течение двадцати одного года.

430. Представитель Соединенных Штатов заявил, что до сих пор прения совершенно ясно показали, что статус Иерусалима является не изолированной проблемой, а составной частью всего комплекса проблем текущего конфликта. Совет признал этот факт в резолюции 242 (1967), которая рассматривает в целом положение на Ближнем Востоке. Эта резолюция остается основой для подхода к справедливому и прочному миру в этом районе. Так как Иерусалим является одним из самых священных городов в мире, Соединенные Штаты всегда считали, что этот город занимает особое международное положение. По мнению его делегации, ни одному из глубоких интересов в связи с Иерусалимом, которые привели все стороны к арабо-израильскому спору, не служит то, что сейчас происходит в этом районе, независимо от того, является ли это действием тех, которые в настоящее время находятся у власти, или действием отдельных лиц, считающих себя униженными. Соединенные Штаты считают, что часть Иерусалима, которая попала под контроль Израиля в результате июньской войны, является оккупированной территорией, подпадающей под положения международного права, регулирующего права и обязанности оккупирующей власти. Согласно Женевской конвенции и международному праву, оккупирующая страна должна сохранять оккупированные районы в целостности и неизменности, насколько это возможно, причем любые изменения являются результатом непосредственных потребностей оккупации. Действия Израиля в оккупированном Иерусалиме вызывают понятную озабоченность по поводу того, что может быть поставлена под угрозу окончательная судьба Восточного Иерусалима, и по поводу того, что частные права и деятельность населения уже претерпевают изме-

нения и на них сказываются эти действия. Его правительство не принимает эти мероприятия как оказывающие влияние на окончательный статус Иерусалима. После напоминания об усилиях его правительства принести мир на Ближний Восток он предложил Совету просить заинтересованные стороны избегать любых действий в Иерусалиме или в других местах, которые могут нанести вред всеобъемлющему урегулированию и справедливому и прочному миру. Любое предложение должно рассматриваться в том смысле, поможет ли оно или помешает процессу мирного урегулирования.

431. Используя свое право на ответ, представитель Израиля, ссылаясь на переговоры четырех держав, заявил, что премьер-министр Израиля сказал, что Израиль не примет в принципе то, что эти государства присвоили себе право решать судьбу других государств без участия заинтересованных сторон. С политической и практической точек зрения, сказал премьер-министр, Израиль может лишь отрицательно отнестись к переговорам большой четверки, полностью понимая, что одна из этих держав занимает враждебную позицию и является откровенным представителем арабов. Он заявил, что Объединенная Арабская Республика и Алжир отказались принять резолюции Организации Объединенных Наций, включая призыв в резолюции от 22 ноября 1967 года к мирному урегулированию, и он спросил, может ли кто-либо серьезно считать, что Израиль должен прислушиваться к совету из этих источников. Приводя цифры за различные периоды, он вновь повторил, что Иерусалим имел еврейское большинство в течение многих лет. Все арабы, которые были перемещены в Иерусалиме, получили полную компенсацию. Насилие, беспокойщие действия и давление не ослабят решимость Израиля в стремлении к своей цели истинного мира и безопасности для Иерусалима, для Израиля в целом и для его соседей.

432. Представитель Сирии сослался на заявление представителя Союза католических женщин относительно трудностей, с которыми сталкиваются арабские рабочие в Иерусалиме в поисках работы. Он также заявил, что в 1947 году британские державы-мандатарии представили Организации Объединенных Наций документ, показывающий, что еврейская собственность в районе Иерусалима составляла 2 процента, а собственность арабов — 80 процентов.

433. Представитель Саудовской Аравии заявил, что Иерусалим в VII веке был заселен конгломератом народов, неарабами, неевреями, которые позже восприняли ислам и арабизм. Что касается позиции Израиля в отношении жизненного уровня в Иерусалиме, то он заявил, что это напоминает ему об аргументе «бремя белого человека», используемого при колонизации Африки и Азии. Справедливый мир должен удовлетворять чаяниям палестинского народа. Арабы не хотят компенсации, они хотят свои дома, в которых их предки жили в течение веков. Именно ко-

ренное население имеет право на Иерусалим и на всю Палестину.

434. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что представитель Израиля искажал факты и что нет признаков того, что Израиль намерен выполнять резолюции Совета, а это означает продолжение его политики экспансии и аннексии.

435. На 1484-м заседании 2 июля представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что игнорирование Израилем резолюций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности относительно Иерусалима зашло так далеко, что он информировал Генерального секретаря о том, что израильская аннексия Иерусалима является неотвратимой и неоспоримой. Что касается политики Израиля, то он заявил, что, по мнению Израиля, мир должен означать капитуляцию арабских народов перед ним и удовлетворение его территориальных притязаний.

436. Представитель Марокко заявил, что решения и резолюции Организации Объединенных Наций по вопросу об Иерусалиме нарушались и, хотя это вопрос об арабской территории, интерес к этому городу и его святым местам проявляется во всем мире. Несмотря на резолюции Организации Объединенных Наций, Израиль перевел основную часть своего правительственного аппарата в Иерусалим и проводит военные парады в этом городе. Иордания представила свою жалобу с целью заявить о том, что была совершена серия нарушений, которые противоречат четким решениям Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности. Отметив, что представитель Израиля зачитал заявления израильского премьер-министра, в котором подтверждается, что великие державы не имеют права говорить по этому вопросу, он заявил, что Израиль не всегда проводил такую политику. Израиль был рад получить их поддержку в различные времена, но теперь он опасается, что они помешают его намерениям. Но великие державы имеют особые обязанности согласно Уставу, и он надеется, что их переговоры будут успешными.

437. Представитель Замбии выразил сожаление по поводу того факта, что Израиль, согласно сообщениям газеты «Нью-Йорк таймс», переводит свои учреждения, разрабатывающие национальную политику, из Тель-Авива в Восточный Иерусалим, который был частью Иордании до 1967 года. Его делегация опечалена по поводу того, что Израиль продолжает безнаказанно игнорировать решения Совета. Что касается законов, принятых Израилем, то он заявил, что они направлены на то, чтобы еще больше осложнить уже и без того сложное положение. Вновь заявив о позиции своего правительства по всему вопросу Ближнего Востока, он сказал, что политическая реальность должна побуждать каждого согласиться принять независимость и суверенитет государства Израиль, но также ясно, что территориальное расширение не может быть принято.

Настало время, когда обе стороны должны прислушаться и обратить внимание на призывы всего мира к миру, и Совет должен призвать Израиль не приступать к осуществлению своих мер.

438. Представитель Непала заявил, что его делегация считает все действия, предпринятые Израилем, которые направлены на изменение статуса города Иерусалима, недействительными. Оккупирующие власти, добавил он, приняли дополнительные меры, ясно направленные на изменение статуса Иерусалима вопреки решениям Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности. Его делегация ожидает, что все стороны, особенно те, которые непосредственно заинтересованы в этом вопросе, проявят сдержанность, терпимость и уважение к решениям Организации Объединенных Наций. Этот призыв не ставит знак равенства между теми, кто осуществляет политику аннексии, и теми, кто страдает от такой политики.

439. Представитель Венгрии заявил, что проблема Иерусалима составляет неотъемлемую часть ближневосточного вопроса, который стоит перед Советом. Израиль создал дополнительную и более трудную проблему, основательно и юридически изменив статус части оккупированной территории. Меры, по поводу которых была выражена жалоба и которые представитель Израиля назвал чисто техническими, являются нарушениями Устава и резолюций Организации Объединенных Наций. Размещение учреждений, вырабатывающих национальную политику в оккупированном городе, представляет собой акт серьезной провокации, а не только техническую сторону. Трудно понять, как правительство, которое основывает свое притязание на Иерусалим на религиозной основе, не может принять во внимание чувств других, мотивируемых теми же соображениями. Положение на Ближнем Востоке, сказал он в заключение, остается чреватым взрывом, и Совет Безопасности не должен терпеть никаких других нарушений своих решений.

440. Представитель Финляндии заявил, что резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности по Иерусалиму основываются на правовых и политических соображениях и исходят из той основы, что правительство Израиля не может претендовать на суверенитет над Иерусалимом и что с мерами, принятыми Израилем, нельзя согласиться, так как они изменяют статус этого города. Правительство Финляндии присоединилось к этому мнению, проголосовав за вышеупомянутые резолюции Генеральной Ассамблеи. Он сослался на тот факт, что положение в Иерусалиме усиливает напряженность на Ближнем Востоке в то время, когда общее положение в этом районе ухудшается. Генеральный секретарь некоторое время назад в неотложном порядке обратил внимание членов Совета Безопасности на критическое положение в зоне Суэцкого канала и на опасность нарушения соглашений о прекращении огня в этом районе. Вдоль линии прекращения огня и за ее пределами, а также в других районах продолжали не-

ослабно проявляться напряженность и насилие. Все действия, нарушающие соответствующие резолюции о прекращении огня, еще больше затруднили задачу содействия мирному урегулированию на основе резолюции, принятой 22 ноября 1967 года. Переговоры четырех держав все еще сулят наилучшие надежды, которые обеспечат достижение прогресса в нахождении мирного и приемлемого решения. Поэтому Совет должен сделать все возможное, чтобы содействовать этому достижению справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке.

441. Представитель Китая заявил, что имеет согласованное мнение по поводу того, что священный город должен быть исключен из международной борьбы и соперничества. Вопрос об Иерусалиме не может рассматриваться в изоляции от проблемы Ближнего Востока в целом. Резолюция Совета по Иерусалиму остается обязательной для Совета, а также для заинтересованных сторон. Независимо от того, что Израиль сделал в Иерусалиме с 1967 года, это не было приемлемым для арабского населения и противоречит положениям резолюции 252 (1968) Совета Безопасности. Совет должен вновь подтвердить принципы, изложенные в резолюции 252 (1968), и настоятельно призвать Израиль выполнять требования этой резолюции.

442. Представитель Малайзии заявил, что, возможно, еще не поздно напомнить Израилю, что статус священного города не является лишь вопросом между Израилем и Иорданией и что любые изменения в его статусе окажут серьезные последствия также на христиан и мусульман во всем мире. Напомнив резолюцию относительно Иерусалима, принятую Международной исламской конференцией в апреле 1969 года, которая осуждает Израиль за узурпацию арабских территорий, и в особенности священного города, он заявил, что, если Израиль будет продолжать игнорировать резолюции Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи относительно Иерусалима, он должен будет бороться не только со своими арабскими соседями и мусульманским миром, но также и с политической и моральной силой Организации Объединенных Наций.

443. Представитель Ливана заявил, что как Генеральная Ассамблея, так и Совет Безопасности в 1967 и 1968 годах приняли несколько резолюций по вопросу об Иерусалиме, относительно которых Израиль проявил лишь неуважение. Его делегация выражает удовлетворение по поводу того, что представители четырех держав вновь подтвердили позиции своих правительств относительно незаконного и недействительного решения Израйля аннексировать старый арабский город Иерусалим, так как это решение наносит вред окончательному урегулированию арабо-израильского конфликта на основе резолюции 242 (1967) Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года. Если Израиль желает мира, он должен избегать актов, которые подрывают мирное развитие, а его присутствие в старом городе не содействует

миру. Из этого следует, что у Совета Безопасности имеется особая ответственность для того, чтобы положить конец развитию такого вечного конфликта путем принятия мер в соответствии с Уставом, направленных в поддержку своей резолюции 252 (1968).

444. Представитель Ирака заявил, что жалоба, рассматриваемая Советом, представляет собой призыв всего человечества, а не только Иордании или арабских государств. Приняв более принудительные меры в оккупированной территории, и в особенности в Иерусалиме, Израиль пренебрегает мировым общественным мнением. По его мнению, Совет должен действовать немедленно и положить конец вызову Израиля.

445. Представитель Индонезии заявил, что Иерусалим является святым местом для 100 миллионов индонезийских мусульман. Напряженность на Ближнем Востоке угрожает непрочному балансу сил в этом районе. Действия Израиля представляют собой явное нарушение его обязательств, согласно международному праву, в качестве оккупирующей державы. Его делегация считает, что, лишь заняв твердую позицию, можно избежать дальнейшего ухудшения этого положения.

446. Представитель Испании заявил, что военная оккупация Иерусалима Израилем ничем не оправдана и противоречит ряду резолюций Организации Объединенных Наций, вопреки которым Израиль продолжает принимать меры, направленные на изменение правового статуса этого города, и укреплять незаконное положение *de facto*. Совет Безопасности должен немедленно потребовать уважения резолюций Организации Объединенных Наций, осудить политику *faits accomplis* и вновь заявить, что использование силы не может оправдывать никакую территориальную аннексию. Терпение должно иметь предел в условиях невыполнения резолюций и попрания прав многих государств — членов Организации.

447. Представитель Колумбии заявил, что позиция его делегации по проблемам Ближнего Востока не изменилась с тех пор, как она впервые была изложена в июне 1967 года. По конкретному вопросу об Иерусалиме, который рассматривается Советом, он полностью одобряет резолюцию 252 (1968) и считает, что любое действие или шаг, который нарушает эту резолюцию, является незаконным и произвольным. Поэтому его делегация не может одобрить или санкционировать любое изменение правового статуса Иерусалима путем односторонней инициативы, независимо от ее происхождения.

448. Представитель Парагвая заявил, что, поскольку позиция его делегации основывается полностью на вопросах принципа, она является неизменной и непреложной. Он напомнил о резолюциях, принятых Генеральной Ассамблеей на ее второй, третьей и четвертой сессиях, относительно объявления Иерусалима в качестве *corpus separatum* и заявил, что, по мнению его делега-

ции, несмотря на положение *de facto*, указанные положения все еще полностью и юридически действуют, пока они не будут изменены Генеральной Ассамблеей. Он также напомнил о положениях резолюций 2253 (ES-V) и 2254 (ES-V) Генеральной Ассамблеи и резолюции 252 (1968) Совета Безопасности и заявил, что в свете этих решений новые правовые и административные меры и другие действия, предпринятые Израилем в целях изменения правового статуса Иерусалима, не имеют юридической силы и не являются обязательными. Более того, эти действия, предпринятые Израилем в Иерусалиме, затрагивают другие аспекты общей проблемы этого района и влияют отрицательно на усилия, прилагаемые как Генеральным секретарем, так и его специальным представителем, а также четырьмя постоянными членами Совета Безопасности.

449. Представитель Сирии заявил, что нарушение Израилем резолюции Совета по Иерусалиму является лишь одной из сторон образа действий Израиля. Израиль игнорирует все резолюции по Иерусалиму, взял правосудие в свои руки и лишает арабов в Иерусалиме и других оккупированных территориях основных прав человека.

450. Представитель Израиля заявил, что непримиримость арабов и их враждебность в отношении Израиля ясно проявились в заявлениях Объединенной Арабской Республики, Алжира и Сирии. Отвечая на арабские утверждения, он заявил, что Иерусалим был объединен и являлся единым целым в течение веков и что он был разделен лишь 19 лет назад, после вторжения. Далее он сказал, что впервые все универсальные религии признаются и уважаются и что Израиль добьется, чтобы права всех жителей Иерусалима, евреев и арабов, уважались.

451. 3 июля на 1485-м заседании Совета представитель Афганистана сказал, что он придерживается тех же взглядов, что и предыдущие ораторы, относительно того, что статус Иерусалима не должен измениться, что Израиль должен вывести свои вооруженные силы со всех оккупированных территорий и что израильские действия в Восточном Иерусалиме наносят ущерб общим интересам. Организация Объединенных Наций обязана принять меры по вопросу, который представляет интерес для малых стран, составляющих большинство членов Организации Объединенных Наций. В неустойчивом мире ни одна малая страна не может позволить себе принять концепцию приобретения территории путем военной силы. Он обратился к членам Совета с призывом умножить свои усилия для обеспечения мира на Ближнем Востоке.

452. Представитель Саудовской Аравии вновь подтвердил свою предыдущую позицию и заявил, что Организация Объединенных Наций должна выполнять свои решения, а не принимать резолюции, что является, по-видимому, бесполезным занятием. Великие державы, добавил он, должны действовать, пока не слишком поздно.

453. Представитель Туниса сказал, что своими действиями в Иерусалиме Израиль нарушает международное право и резолюции Организации Объединенных Наций. Он выразил надежду, что Совет проявит надлежащую решимость, чтобы добиться выполнения своих резолюций. Израиль заявил, что он не отдаст Иерусалим. Совет должен принять этот вызов.

454. Представитель Судана сказал, что он призывает членов Совета добиться, чтобы их решения по Иерусалиму в результате ежедневных действий Израиля, направленных на увековечение своего господства, не стали недействительными. Палестинцы никогда не забудут совершенной по отношению к ним несправедливости. Они размещаются в лагерях для беженцев, но они борются, и лидеры Израиля должны опасаться непреклонной силы желания палестинцев возвратиться в свое отечество. Нет сомнения, что действия Израиля в Иерусалиме являются нарушением резолюции Совета Безопасности по этому вопросу. Сославшись на заявления израильских лидеров об аннексии Иерусалима, половины Синайского полуострова и Голанских высот и заявив, что Израиль отказался от всех мирных предложений, он сказал, что Совет должен найти путь для обеспечения выполнения его резолюций. В противном случае мирные усилия потерпят крах.

455. Представитель Иордании отметил, что Совет в настоящее время имеет фотографии, на которых показано строительство израильских поселений (S/9289 и S/9303) и снос арабских святых мест. Израильяне представляют конфликт как конфликт между Израилем и арабскими государствами, игнорируя при этом палестинский народ. Подчеркнув колониальный характер израильской политики, он напомнил, что, согласно одному историку, сионистские евреи из Восточной Европы навязывают в Палестине такую же моральную несправедливость, какая осуществляется в Южной Африке и Родезии. Он сказал, что никому не нравится какая-либо форма иностранного господства. Люди любят свободу даже в условиях бедности.

456. Представитель Йемена сказал, что его страна надеялась, что Совет примет необходимые меры для ограждения особого характера Иерусалима. Израиль лишил палестинский народ его отечества. Он настойчиво осуществляет меры в Иерусалиме, несмотря на резолюции Организации Объединенных Наций по этому вопросу. Совет должен добиться, чтобы сионистское государство не бросало вызова всему миру.

457. Представитель Пакистана указал, что в третий раз за два года Организация Объединенных Наций занимается вопросом об Иерусалиме. Израиль полностью игнорировал резолюции Совета и отказался отменить меры, изменяющие правовой статус этого города. Напомнив заявления представителей великих держав и заявления представителей многих стран, осуждающих

израильские действия как оскорбительные для различных религиозных кругов и как нарушающие правила, регулирующие условия военной оккупации в соответствии с международным правом, он заявил, что любое решение Совета должно основываться на принципах недопустимости территориальных расширений путем завоевания. Он добавил, что никого не обманут израильские разговоры о «воссоединении» Иерусалима. Сославшись на статью 24 (1) Устава, которая возлагает на Совет Безопасности главную ответственность за поддержание мира и безопасности, он сказал, что четыре постоянных члена Совета должны оградить интересы всех членов Организации Объединенных Наций в городе Иерусалиме. Представитель Пакистана затем представил проект резолюции (S/9311), соавторами которой являются Замбия, Пакистан и Сенегал. Текст проекта резолюции приводится ниже:

*«Совет Безопасности,*

*ссылаясь на свою резолюцию 252 от 21 мая 1968 года и на ранее принятые резолюции 2253 (ES-V) и 2254 (ES-V) Генеральной Ассамблеи от 4 и 14 июля 1967 года соответственно относительно мер и действий Израиля, затрагивающих статус города Иерусалима,*

*заслушав заявления заинтересованных сторон по этому вопросу,*

*отмечая, что со времени принятия вышеупомянутых резолюций Израиль предпринял дальнейшие меры, направленные на изменение статуса города Иерусалима,*

*вновь подтверждая установленный принцип недопустимости приобретения территорий путем военного захвата,*

*1. вновь подтверждает свою резолюцию 252 (1968);*

*2. сожалеет, что Израиль не проявил никакого внимания к вышеупомянутым резолюциям Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности;*

*3. осуждает в самых строгих выражениях все меры, принятые в целях изменения статуса города Иерусалима;*

*4. подтверждает, что все предпринятые Израилем законодательные и административные меры и действия, имеющие целью изменить статус Иерусалима, в том числе экспроприация земли и находящегося на ней имущества, недействительны и не могут изменить этого статуса;*

*5. обращается еще раз с настоятельным призывом к Израилю немедленно отменить все принятые им меры, которые могут изменить статус города Иерусалима, и в будущем воздерживаться от всех действий, которые могли бы иметь такого рода последствия;*

*6. предлагает Израилю без всякого дальнейшего промедления сообщить Совету Без-*



опасности свои намерения относительно проведения в жизнь положений настоящей резолюции;

7. *постановляет*, что в случае отрицательного ответа или неполучения ответа от Израиля Совет Безопасности должен безотлагательно снова собраться, с тем чтобы рассмотреть дальнейшие меры, которые должны быть приняты по этому вопросу;

8. *предлагает* Генеральному секретарю представить Совету Безопасности доклад о выполнении настоящей резолюции».

458. Председатель, выступая в качестве представителя Сенегала, заявил, что проблема Иерусалима является религиозной, юридической и политической проблемой и не может быть разрешена административными мерами. Хотя Совет предложил Израилю не предпринимать каких-либо действий, направленных на изменение статуса Иерусалима, Израиль действовал очень медленно и, по-видимому, не желает считаться с этим предложением. Все члены Организации Объединенных Наций должны подчиняться ее решениям.

459. Ставя проект резолюции на голосование, Председатель заявил, что было предложено провести раздельное голосование по пункту 5 постановляющей части проекта резолюции.

**Решение:** 3 июля 1969 года на 1485-м заседании пункт 5 проекта резолюции трех государств был принят 14 голосами при 1 воздержавшемся (Соединенные Штаты), причем никто не голосовал против.

*Проект резолюции в целом был принят единогласно в качестве резолюции 267 (1969).*

460. После голосования представитель СССР заявил, что он проголосовал за этот проект резолюции, исходя из того, что в нем в основном отражены гнев и возмущение государств и народов по поводу израильских действий и его отказа выполнять резолюции Совета. Особое значение этой новой резолюции состоит в том, что она была принята единогласно. Если Израиль не выполнит ее, Совет должен вновь собраться для рассмотрения дальнейших акций.

461. Представитель Соединенных Штатов сказал, что он проголосовал за резолюцию потому, что она совпадает с позицией его правительства по Иерусалиму. Его делегация воздержалась по пункту 5, так как формулировка этого пункта не совпадает с формулировкой предыдущего пункта, в котором говорится, что указанные меры не могут изменить статус Иерусалима. Более того, Соединенные Штаты не считают это положение практическим. Голосуя за резолюцию, его делегация не связывает себя с каким-либо конкретным курсом действий при любом будущем рассмотрении Советом этого вопроса. Соединен-

ные Штаты по-прежнему считают, что Иерусалим не может рассматриваться отдельно. Они прилагают решительные усилия в целях достижения договоренности относительно справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке, в рамках которого Иерусалим не должен вновь стать предметом спора между религиозными кругами и государствами.

462. Представитель Израиля заявил, что его делегация уже обращала внимание Совета на отказ арабских государств от Устава Организации Объединенных Наций в отношении Израиля, включая отклонение ими резолюций Совета Безопасности о мире и прекращении огня. Он поставил под сомнение ценность резолюции, принятой при подстрекательстве этих государств. Резолюции, подобно только что принятой Советом, не могут повлиять на жизнь Иерусалима.

463. Представитель Иордании заявил, что Израиль занят дисквалификацией различных государств после того, как он дисквалифицировал Совет в связи с его решением о налете на Бейрут. Совет должен обдумать, какие шаги предпринять в связи с вызовом Израиля. У Совета нет другой альтернативы, кроме как серьезно подумать о применении статьи 41 Устава, предусматривающей санкции. Государства также должны прекратить поставки оружия Израилю. Поблагодарив все делегации, которые выступили за справедливость, он отметил, что Совет проголосовал единогласно, и заявил, что в настоящее время Израиль, как никогда раньше, остался в изоляции.

*с) Сообщения и доклады, полученные с 30 июня по 15 июля 1969 года*

464. 30 июня Генеральный секретарь выпустил добавление (S/9149/Add.1 и Corr.1) к своему докладу от 11 апреля о выполнении резолюции 252 (1968), в котором он довел до внимания Совета Безопасности дополнительную информацию относительно законодательства, принятого Израилем. Это законодательство состоит из ряда чрезвычайных постановлений, озаглавленных «Постановление о юридических и административных вопросах — дополнительные положения», которые представлены в форме дополнительных положений к «Закону о юридических и административных вопросах (Постановление)», содержащемуся в его первоначальном докладе (S/9149). В добавлении в качестве приложения А содержится неофициальный перевод Распоряжения о законодательстве и администрации, а в качестве приложений В и С — ряд правил, которые продлевают на шесть месяцев некоторые положения «Закона о юридических и административных вопросах (Постановление)».

465. Письмом от 3 июля (S/9312) представитель Турции препроводил текст заявления его министра иностранных дел в связи с проходящими в Совете Безопасности прениями. В заявлении напоминаются резолюции Совета Безопасности

сти и Генеральной Ассамблеи в связи со стату- сом Иерусалима и отмечается, что Израиль по-прежнему принимает меры, которые несовмес- тны с этими резолюциями. Турция выражает надежду и верит, что Совет Безопасности под- робно пересмотрит существующее положение и примет все меры, которые он сочтет необходимы- ми, для его улучшения.

**Д. Другие вопросы, доведенные до внимания Со- вета Безопасности в связи с положением на Ближнем Востоке**

*а) Сообщение относительно нападения на из- раильский гражданский самолет в Цюрих- ском аэропорту*

466. 18 февраля 1969 года представитель Гене- рального секретаря заявил, что Генеральный се- кретарь с тревогой и глубокой озабоченностью услышал о нападении на самолет компании «Эль-Ал» в Цюрихском аэропорту 18 февраля. Ге- неральный секретарь считает, что это нападение, а также нападение в Бейрутском аэропорту два месяца назад являются вопросом, который требу- ет срочного внимания всех правительств и наро- дов. Генеральный секретарь также выразил на- дежду, что за этим актом последует не акт от- мщения, а конструктивные международные меры, чтобы предотвратить акты насилия против ме- ждународной гражданской авиации в будущем.

467. В сообщениях от 19, 20 и 25 февраля (S/ 9016, S/9017, S/9018, S/9020, S/9025) Соеди- ненные Штаты, Соединенное Королевство, Финля- ндия, Франция и Италия осудили это нападение и выразили озабоченность по поводу угрозы, кото- рую такие нападения представляют для безопас- ности международной гражданской авиации. Они призвали соответствующие стороны в конфликте на Ближнем Востоке проявлять крайнюю сдер- жанность, с тем чтобы избежать цепи действий и ответных мер и не препятствовать усилиям в по- исках мира в этом районе.

468. В письме от 20 февраля (S/9021) министр иностранных дел Израиля направил Генерально- му секретарю протест по поводу вооруженного нападения на экипаж и пассажиров самолета компании «Эль-Ал» 18 февраля в Цюрихе, спустя два месяца после такого же нападения на дру- гой израильский самолет в Афинском аэропорту. Он считает, что эти действия являются делом организованных групп диверсантов, действующих при поддержке и сотрудничестве арабских пра- вительств, которые являются членами Организа- ции Объединенных Наций и Международной ор- ганизации гражданской авиации. Отметив, что в резолюции Совета Безопасности от 31 декабря 1968 года ничего не говорится по поводу нападения на самолет компании «Эль-Ал» в Афинском аэропорту, министр иностранных дел выразил мнение, что последнее нападение произошло «в атмосфере установившейся таким образом меж- дународной снисходительности». Сославшись на приведенное выше заявление представителя Ге- нерального секретаря, он выразил заинтересован-

ность в том, какие конструктивные международ- ные действия Генеральный секретарь имел в ви- ду, чтобы предотвратить подобные акты против международной гражданской авиации.

469. В ответе министру иностранных дел Изра- иля от 26 февраля (S/9030) Генеральный секре- тарь заявил, что он связался с Международной организацией гражданской авиации (МОГА) и Международной ассоциацией воздушного тран- спорта по поводу инцидента в Цюрихе. Он также проконсультировался с некоторыми членами Ор- ганизации Объединенных Наций, с тем чтобы найти способ предотвращения таких актов. Он считает, что улучшенные методы сотрудничества полицейских сил в международном плане и раз- работка правил как национального, так и между- народного характера могут помочь предотвраще- нию таких актов терроризма и насилия. Однако он считает, что единственно верным способом по- ложить конец террористическим актам было бы какое-то существенное продвижение к мирному урегулированию главных вопросов, лежащих в основе ближневосточного конфликта, на основе резолюции Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года. Первым важным шагом к этой цели были бы заявления сторон о готовности осуще- ствить эту резолюцию.

470. В ответе от 5 марта (S/9048) министр ино- странных дел Израиля заявил, что его страна жизненно заинтересована в распространении улучшенных методов сотрудничества полицей- ских сил в международном плане и в разработке правил как национального, так и международно- го характера и что она активно поддержит за- седание Совета МОГА. Однако было бы непра- вильно игнорировать ответственность госу- дарств — членов Организации, поскольку напад- ение в Цюрихском и Афинском аэропортах и угон израильского самолета в Алжир являются актами не отдельных личностей, а террористиче- ских организаций, находящихся поддержку и по- мощь со стороны арабских государств в наруше- ние их международных обязательств. Он предло- жил включить в конструктивные международные действия по защите гражданской авиации обяза- тельство всех государств предотвращать и осуж- дать действия на их территории, имеющие целью создать угрозу для гражданской авиации. Он также выразил сожаление, что Генеральный се- кретарь не довел до некоторых арабских прави- тельств требование его правительства о том, что- бы они осудили эти нападения и отказались от них и приняли необходимые меры против органи- заций, которые осуществили эти нападения. Его правительство будет по-прежнему сотрудничать со специальным представителем Генерального секретаря в достижении договоренности по осу- ществлению резолюции от 22 ноября 1967 года.

471. В письме от 10 марта (S/9064) Генераль- ный секретарь упомянул об обмене сообщениями, который имел место между ним и постоян- ным представителем Израиля 19 и 20 февраля и в ходе которого Генеральный секретарь указал,

что вряд ли его добрые услуги окажутся полезными, если они будут использованы для передачи вопросов или посланий политического характера от одного правительства другому, до того как заинтересованные стороны заранее не договорятся относительно такой процедуры. Поэтому он не мог выполнить просьбу Израиля о том, чтобы довести два вопроса до некоторых арабских правительств, но он высказал соображение, что правительство Израиля может довести эти вопросы до внимания заинтересованных сторон посредством сообщения в адрес Совета Безопасности. Генеральный секретарь добавил, что он по-прежнему считает, что заявление сторон об их готовности провести в жизнь резолюцию от 22 ноября является полезным первым шагом к справедливому и прочному миру на Ближнем Востоке.

*b) Сообщения относительно археологических раскопок на оккупированной территории*

472. В письме от 23 мая 1969 года (S/9220) Сирия обвинила Израиль в том, что он продолжает вести раскопки на оккупированной территории Сирии и незаконно присваивает культурные ценности Сирии. Эти раскопки ведутся в районах Банияса и Фика, где были обнаружены римские храмы, и в районе Джиббина, где был скрыт археологический холм в результате проведения дороги. Заявив, что очень важные археологические объекты были вывезены из их первоначальных мест, Сирия добавила, что эти незаконные действия представляют собой нарушение статей 4 и 5 Гаагской конвенции 1954 года и пункта 32 статьи VI рекомендаций, принятых Генеральной конференцией ЮНЕСКО в 1956 году. Сирия сослалась на свою предыдущую жалобу от 7 июля 1967 года (S/8040), которую Израиль 14 июля 1967 года (S/8058) объявил необоснованной, заявив, что представитель ЮНЕСКО, прибытие которого в Израиль ожидалось в то время, будет приглашен посетить место, упомянутое Сирией. Сирия запросила доклад по вопросу о раскопках и краже ее культурных ценностей.

473. В письме от 29 мая (S/9229 и Rev.1) Израиль в ответ заявил, что ни один израильский ученый не проводил каких-либо раскопок ни в одном из мест, упомянутых Сирией, и ни в каких других местах района Голанских высот. Исторический алтарь из города Ванияс был временно вывезен, однако был поставлен на первоначальное место после принятия мер по его сохранности. В письме от 6 февраля 1968 года на имя Генерального директора ЮНЕСКО Генеральный комиссар, назначенный в соответствии с Гаагской конвенцией 1954 года, уже отверг эти сирийские утверждения. В докладе Генерального директора семьдесят восьмой сессии Исполнительного совета ЮНЕСКО указывалось, что Генеральный комиссар в Иерусалиме информировал его, что «были проведены расследования там, где предоставленная информация оказалась достаточной, чтобы позволить провести расследования, и что указанные жалобы оказались необоснованными».

474. В письме от 10 июня (S/9246) Сирия, указав, что Израиль признал, что исторический алтарь был вывезен в целях его сохранности и что позднее он был поставлен на место, заявила, что эти доводы также высказывались оккупационными властями нацистов в Европе. Доклад Генерального директора ЮНЕСКО, который приводился Израилем, относится лишь к жалобам, сделанным в 1967 и 1968 годах. Более того, Верховный комиссар заявил, что его расследования основываются на случаях, «где предоставленная информация оказалась достаточной, чтобы позволить провести расследования». В том же докладе Верховный комиссар информировал Генерального директора ЮНЕСКО о том, что «погодные условия» сделали Голанские высоты недоступными и что он не смог посетить место раскопок. Израиль, приводя доклад Генерального директора ЮНЕСКО, имел лишь в виду ввести в заблуждение международное общественное мнение. Шесть жалоб Сирии, содержащихся в ее письме от 23 мая 1969 года, остаются без ответа, и лишь в том случае, когда доклад Генерального директора ЮНЕСКО по этому вопросу будет представлен в 1969 году с конкретной ссылкой на жалобы Сирии в 1969 году, его можно будет цитировать в ответ на письмо Сирии. В другом письме, от 1 июля (S/9299), Сирия заявила, что ее обвинения остаются в силе и что она ожидает доклада Генерального директора ЮНЕСКО по этим жалобам.

*с) Сообщения относительно обращения с еврейскими общинами в арабских государствах*

475. В письме от 30 сентября 1968 года (S/8837) Ирак выразил протест в связи с вмешательством в его внутренние дела, выразившимся в обсуждении Израилем в Совете Безопасности вопроса об обращении с евреями в Ираке, и отверг эти израильские утверждения (см. раздел В, выше). В письме от 9 октября (S/8844) Израиль вновь подтвердил свою позицию о том, что положение иракских евреев должно стать предметом миссии по установлению факта в лице представителя Генерального секретаря, как это предусматривается в резолюции 237 (1967); в другом письме, от 11 октября (S/8848), Израиль обратил внимание на телеграмму еврейских ассоциаций Египта, Ирака и Сирии, в которой выражается озабоченность в связи с положением евреев в этих странах.

476. В письме от 27 января 1969 года (S/8982) министр иностранных дел Израиля выразил протест в связи с казнью в Ираке в этот же день 9 иракских евреев, которые, как он заявил, были неправильно обвинены в шпионаже в пользу Израиля. В письме от 29 января (S/8987) представитель Соединенных Штатов обратил внимание на заявление государственного секретаря Соединенных Штатов, в котором выражается беспокойство по соображениям гуманности в связи с публичной казнью 14 человек, обвиненных в шпионаже в Ираке. В заявлении, переданном 31 ян-

варя (S/8989), Ирак заявил, что казненные лица были судимы в соответствии с законом и признаны виновными в шпионаже; те лица, которые не были признаны виновными, включая евреев, были оправданы. Он обвинил Израиль в искажении фактов с целью создания пропагандистской шумихи. Письмом от 6 февраля (S/8997) Израиль препроводил 27 заявлений, поступивших из различных стран относительно казней в Ираке.

477. В другом письме, от 26 февраля (S/9031), Израиль выразил протест в связи с казнью 20 февраля в Ираке 8 человек по обвинению в шпионаже в пользу Израиля и обвинил Ирак в продолжающихся бесчеловечных мерах в отношении еврейской общины в Ираке. Эти обвинения были отвергнуты Ираком в его письме от 11 марта (S/9068). В письме от 19 марта (S/9095) Израиль, а в письме от 27 марта (S/9118 и Corr.1) Ирак вновь подтвердили свои обвинения.

#### **Е. Доклады Генерального секретаря о результатах усилий его специального представителя на Ближнем Востоке**

478. 29 июля 1968 года Генеральный секретарь представил Совету Безопасности четвертый доклад (S/8309/Add.3) о результатах усилий его специального представителя на Ближнем Востоке посла Гуннара Ярринга, охватывающий его деятельность после 29 марта 1968 года. В докладе говорится, что в течение этого периода посол Ярринг вел переговоры с правительствами Иордании, Объединенной Арабской Республики, Израиля и Ливана. Помимо регулярного сообщения Генеральному секретарю об этих встречах посол Ярринг также встретился с ним в Тегеране 22 апреля 1963 года, и тогда было согласовано, что посол возвратится в Нью-Йорк для дальнейших консультаций. Он пробыл в Нью-Йорке с 15 мая по 21 июня; в течение этого периода он провел консультации с Генеральным секретарем и постоянными представителями заинтересованных сторон.

479. За период с 21 июня, когда посол Ярринг выехал в Европу, и 22 июля, когда он возвратился в Нью-Йорк, он встречался с официальными лицами некоторых сторон в различных городах Европы. В свете его переговоров он пришел к выводу, который был одобрен Генеральным секретарем, что ему было бы целесообразным продолжить свои контакты со сторонами и с этой целью он возвратится на Ближний Восток.

480. 3 декабря 1968 года Генеральный секретарь представил пятый доклад (S/8309/Add.4) о миссии посла Гуннара Ярринга, охватывающий его деятельность после 29 июля.

481. В соответствии с его намерением, о котором сообщалось в предыдущем докладе, посол Ярринг прибыл в Никозию 15 августа для проведения следующего раунда переговоров с заинтересованными правительствами. 23 сентября он прибыл в Центральные учреждения Организации Объединенных Наций, куда прибыли на двадцать третью сессию Генеральной Ассамблеи министры иностранных дел сторон. Посол Ярринг сначала встретился с ними неофициально, а позднее официально и в конце переговоров получил письменные сообщения от министров иностранных дел Израиля и Объединенной Арабской Республики.

482. 26 ноября посол Ярринг в письме Генеральному секретарю заявил, что, как и было согласовано, он выезжает из Нью-Йорка 27 ноября для проведения следующего раунда переговоров со сторонами и что он намеревается пригласить стороны на новый раунд переговоров в середине января 1969 года. В своем ответе от 27 ноября Генеральный секретарь, согласившись с программой посла Ярринга, выразил свое удовлетворение в связи с готовностью посла Ярринга продолжать работать со сторонами в направлении мирного урегулирования. Генеральный секретарь еще раз высоко отозвался о мудрости, такте и терпении, проявленных послом Яррингом в выполнении задачи.

## **Глава 2**

### **ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ КИПРА ОТ 26 ДЕКАБРЯ 1963 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ**

#### **А. Сообщения и доклады, полученные с 16 июля по 31 декабря 1968 года**

483. 4 декабря Генеральный секретарь представил Совету свой четырнадцатый доклад об операциях Организации Объединенных Наций на Кипре за период с 8 июня по 2 декабря 1968 года (S/8914). Генеральный секретарь заявил, что он испытывает глубокое удовлетворение в связи с возможностью сообщить, что наконец, по видимому, центр тяжести перемещается в сторону от военной конфронтации к переговорам. В течение рассматриваемого периода не наблюдалось

никакого кровопролития или серьезных инцидентов между общинами, которые могли бы омрачить атмосферу спокойствия и надежд, создавшуюся вокруг важных переговоров, проходящих между ведущими деятелями греческой и турецкой общин на Кипре. Значительным и обещающим обстоятельством в этих переговорах является предпринятие решительных попыток сторонами найти выход из тупика, создавшегося в результате жестких позиций, занимаемых в прошлом. Присутствие Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на этом острове

дает обеим общинам гарантию недопущения того, чтобы какой-либо непредвиденный случай привел к срыву попыток преодолеть их разногласия. Генеральный секретарь рекомендовал продлить мандат Вооруженных сил еще на шесть месяцев — до 15 июня 1969 года. Хотя улучшение обстановки на Кипре сделало возможным сокращение численности Вооруженных сил примерно на 25 процентов, дефицит бюджета Вооруженных сил, составляющий в настоящее время приблизительно 8 миллионов долларов, продолжает сохранять угрожающие размеры. Генеральный секретарь призвал членов Совета уделить внимание этой проблеме.

## **В. Рассмотрение вопроса на 1459-м заседании (10 декабря 1968 года)**

484. На 1459-м заседании Совета 10 декабря доклад Генерального секретаря (S/8914) был включен в повестку дня. Представители Греции, Кипра и Турции, по их просьбе, были приглашены участвовать в прениях без права голоса.

485. Председатель Совета объявил, что в результате проведенных консультаций было достигнуто соглашение по тексту нижеследующего проекта резолюции:

### *«Совет Безопасности,*

*отмечая на основании доклада Генерального секретаря от 4 декабря 1968 года (S/8914), что при существующих обстоятельствах присутствие Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре все еще необходимо для поддержания мира на острове,*

*отмечая, что правительство Кипра согласилось с тем, что ввиду существующих условий на острове необходимо продлить пребывание Вооруженных сил после 15 декабря 1968 года,*

*отмечая, исходя из содержащихся в докладе замечаний, недавние обнадеживающие события на острове,*

*1. подтверждает свои резолюции 186 (1964) от 4 марта, 187 (1964) от 13 марта, 192 (1964) от 20 июня, 193 (1964) от 9 августа, 194 (1964) от 25 сентября и 198 (1964) от 18 декабря 1964 года, 201 (1965) от 19 марта, 206 (1965) от 15 июня, 207 (1965) от 10 августа и 219 (1965) от 17 декабря 1965 года, 220 (1966) от 16 марта, 222 (1966) от 16 июня и 231 (1966) от 15 декабря 1966 года, 238 (1967) от 19 июня и 244 (1967) от 22 декабря 1967 года, 247 (1968) от 18 марта и 254 (1968) от 18 июня 1968 года и общее мнение, выраженное Председателем на 1143-м заседании 11 августа 1964 года и на 1383-м заседании 24/25 ноября 1967 года;*

*2. настоятельно призывает заинтересованные стороны действовать с крайней сдержанностью и продолжать прилагать решительные совместные усилия к достижению целей Совета Безопасности, конструктивно используя существующую*

*благоприятную обстановку и возможности;*

*3. еще раз продлевает пребывание на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, созданных в соответствии с резолюцией Совета Безопасности 186 (1964), на новый срок, заканчивающийся 15 июня 1969 года, в ожидании того, что соответствующий прогресс, достигнутый к этому сроку в разрешении проблемы, сделает возможным вывод или значительное сокращение Вооруженных сил».*

486. Представитель Кипра выразил надежду, что политика его правительства, заключающаяся в отмене в одностороннем порядке всех ограничений на передвижение лиц и товаров внутри общин и вне границ, получит положительный ответ от другой стороны путем соответствующей отмены ограничений, с тем чтобы взаимное и все возрастающее доверие посредством контактов могло создать атмосферу, необходимую для дальнейшего восстановления дружественных отношений. Правительство Кипра следит за политическими переговорами, проходящими в настоящее время в Никозии, с позитивным оптимизмом. Прогресс этих переговоров, однако, зависит от постепенного роста взаимного доверия и требует времени. Все киприоты искренне желают, чтобы эти переговоры привели к прочному решению, с тем чтобы объединенные в единое целое они могли идти вперед вместе по пути к миру и достижению общего прогресса. Это решение должно быть свободно принято народом, который непосредственно заинтересован в нем, и строго основываться на принципах справедливости, единства и свободы.

487. Представитель Греции заявил, что его правительство приветствует замечание Генерального секретаря о том, что переговоры между ведущими деятелями греческих и турецких киприотов продолжаются самым серьезным образом и что стороны делают решительные попытки выйти из тупика. Однако все еще необходимо значительное время и терпение, прежде чем можно будет заявить о каком-либо решающем прогрессе в основных вопросах. Правительство Греции с самого начала заняло положительную позицию относительно этих переговоров между лидерами двух общин и считает, что Совет Безопасности может эффективно внести свой вклад в успех этих переговоров, продлив мандат Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре, как это предлагается.

488. Представитель Турции заявил, что было бы желательно по-прежнему поддерживать обстановку спокойствия на Кипре, с тем чтобы переговоры между общинами могли продолжаться. По этой причине его правительство благодарно Генеральному секретарю за то, что он рекомендовал продлить мандат Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре еще на шесть месяцев. Его правительство всегда оказывало поддержку и помощь переговорам между

общинами на этом острове и считает, что необходимо дать представителям этих двух общин возможность выработать структуру государства Кипр и его политических учреждений. Когда это будет достигнуто, это может послужить в качестве основы для окончательного установления взаимопонимания между всеми заинтересованными сторонами.

489. Представитель Союза Советских Социалистических Республик подтвердил позицию Советского Союза по вопросу о Кипре. Он заявил, что Советский Союз всегда выступал против намерений попытаться решить кипрский вопрос за спиной народа Кипра в ущерб его коренным интересам, в угоду империалистическим целям определенных держав — членов НАТО, особенно в угоду интересам осуществления военных планов НАТО в районе Средиземного моря. Советский Союз желает успеха участникам переговоров между двумя общинами, которым, очевидно, приходится преодолевать значительные трудности. Четырехлетнее пребывание Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре нельзя признать нормальным, но советское правительство не будет препятствовать продлению этого срока с учетом того, что оно соответствует желанию правительства Кипра и других заинтересованных сторон, и при том условии, что такое продление осуществляется в полном соответствии с резолюцией 186 (1964) от 4 марта 1964 года. Однако любая попытка устанавливать какую-то связь между масштабами операций Организации Объединенных Наций на Кипре и мероприятиями Советского Союза как черноморской и средиземноморской державы, направленными на упрочение мира в этом районе, не оставит Советскому Союзу ничего другого, как рассмотреть ситуацию вокруг Кипра в новом свете и сделать выводы в вопросе о своем отношении к пребыванию на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций.

**Решение:** На 1459-м заседании 10 декабря 1968 года проект резолюции был принят единогласно в качестве резолюции 261 (1968).

490. Представитель Соединенного Королевства заявил, что проблемы Кипра должны решаться в рамках этого острова и, хотя Греция, Турция и Организация Объединенных Наций могут внести вклад в поддержание мира в этом районе, киприоты сами должны выработать свой образ жизни, который окончательно принесет им постоянный мир и процветание. Правительство Соединенного Королевства приветствует сообщения о переговорах в Никозии между ведущими деятелями общин и желает им успеха. Соединенное Королевство, поддержав продление мандата Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре, будет по-прежнему обеспечивать и покрывать полностью расходы контингента Соединенного Королевства в его нынешнем составе на период возобновленного мандата и готово внести дополнительные добровольные финансовые взносы на покрытие расходов Вооружен-

ных сил. Он надеется, что другие страны, которые до сих пор не сделали взносов, внесут их в будущем. Хотя Соединенное Королевство поддерживает продление мандата на шесть месяцев, оно предпочло бы более короткий период, а также считает, что было бы целесообразно представлять доклады Генерального секретаря о прогрессе, достигнутом на Кипре, через три месяца.

491. Представитель Дании заявил, что Организация Объединенных Наций должна оказывать всевозможную помощь сторонам с целью сохранения и развития существующего момента и консолидации и ускорения прогресса, уже достигнутого в вопросе о Кипре. Он положительно оценил усилия Генерального секретаря, его специального представителя и командующего Вооруженными силами, чья помощь представляет огромную важность. Постоянное присутствие Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре является обязательным, так как это дает заинтересованным сторонам гарантии того, что переговоры будут продолжены в мирной атмосфере. Его делегация уверена, что стороны будут решительно стремиться найти решение, и потому соглашается с рекомендацией Генерального секретаря о продолжении пребывания Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре до 15 июня 1969 года.

492. Представитель Канады заявил, что его делегация поддерживает идею о том, что Генеральный секретарь мог бы вскоре представить промежуточный доклад. Канада с большим удовлетворением восприняла замечание Генерального секретаря относительно полезности Вооруженных сил и их операций. Его делегация приветствует тот факт, что улучшение условий на Кипре сделало возможным сокращение численности Вооруженных сил. Государства — члены Организации, которые до сих пор не представляли персонал и денежные средства для Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре, возможно, примут во внимание тот факт, что дефицит в бюджете Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре принял угрожающие размеры и должен быть ликвидирован.

493. Представитель Франции заявил, что французская делегация с удовлетворением приняла к сведению доклад Генерального секретаря. Французская делегация не возражает против дальнейшего ограниченного продления срока мандата Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре в рамках резолюции, принятой 4 марта 1964 года. Однако она считает, что было бы желательно положить конец этим периодическим продлениям мандата Вооруженных сил или, по крайней мере, предусмотреть некоторое значительное сокращение их численности.

494. Генеральный секретарь заявил, что он понимает мотивы, связанные с предложением о представлении промежуточных докладов Совету Безопасности приблизительно через три месяца.

Он заверил Совет, что представит доклады Совету, как это он делал в прошлом, в любое время, которое окажется необходимым или желательным.

495. Председатель, выступая в качестве представителя Эфиопии, выразил признательность его правительства Генеральному секретарю за его усилия и всему персоналу Организации Объединенных Наций, занятому в поддержании мира на Кипре. Он отдал должное переговорам в Никозии и выразил надежду его правительства, что переговоры скоро приведут к результатам, которых мир ожидает.

### С. Сообщения и доклады, полученные с 1 января по 15 июля 1969 года

496. 8 января Генеральный секретарь обратился (S/8964) к правительствам государств—членов Организации Объединенных Наций или членам специализированных учреждений с призывом сделать дополнительные добровольные взносы для финансирования Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре на период с 16 декабря 1968 года по 15 июня 1969 года.

497. В письмах от 3 сентября 1968 года и 10 февраля 1969 года (S/8802 и S/9005) представитель Греции препроводил Генеральному секретарю в каждом случае чеки на сумму 600 тысяч долларов, которые представляют собой взнос Греции на поддержание Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре на шестимесячные периоды с 26 июня по 26 декабря 1968 года и с 26 декабря 1968 года по 15 июня 1969 года.

498. В письмах от 7, 12, 14, 19 марта и 5 мая (S/9081, S/9079, S/9086, S/9098, S/9195) представители Дании, Швеции, Норвегии, Берега Слоновой Кости и Финляндии сделали некоторые замечания относительно ответа их правительств на призывы Генерального секретаря сделать добровольные взносы. Правительства Дании, Финляндии и Швеции указали Генеральному секретарю, что, несмотря на сокращение численности Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре, они сохраняют свой предыдущий уровень взносов. Правительство Норвегии увеличивает взносы, а правительство Берега Слоновой Кости сделало взнос впервые для оказания помощи по ликвидации серьезных финансовых трудностей Организации Объединенных Наций, с которыми она сталкивается в отношении своих операций на Кипре. Каждое из пяти правительств заявило, что его решение относительно взносов в данное время не означает изменения его отношения к принципу коллективной финансовой ответственности за операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира.

499. 3 июня Генеральный секретарь представил Совету свой пятнадцатый доклад (S/9233) об

операциях Организации Объединенных Наций на Кипре за период с 3 декабря 1968 года по 2 июня 1969 года. Генеральный секретарь заявил, что в целом тенденция, направленная на улучшение обстановки, о чем упоминалось в его предыдущем докладе, сохранялась, хотя напряженная обстановка существовала в районах непосредственного соприкосновения правительственных войск и турецких киприотов. Многие еще предстоит сделать для возвращения к нормальным условиям. Тем не менее в результате совместного участия в проектах по консервации почвы и освоению водных ресурсов две общины сблизились с помощью ВСООНК. В некоторых областях существует ненормальное положение, как, например, отказ греческим киприотам — гражданским лицам в проезде по некоторым государственным дорогам. Переговоры между общинами продолжались, и ограниченные соглашения были достигнуты г-ном Глафкосом Клеридесом и г-ном Рауфом Денкташем по некоторым важным, но второстепенным вопросам, включая создание двух подкомитетов. 26 и 28 марта Генеральный секретарь выразил непосредственно заинтересованным сторонам на Кипре, а также правительствам Турции и Греции глубокое беспокойство по поводу медленного прогресса в переговорах между общинами. Полностью сознавая существующие трудности, Генеральный секретарь вместе с тем считает, что слишком длительная отсрочка помешает достижению соглашения. Ответы, которые Генеральный секретарь получил от сторон, свидетельствуют о том, что они разделяют озабоченность Генерального секретаря, хотя их анализы причин существующего положения отличались друг от друга. Генеральный секретарь выразил надежду, что стороны не допустят тупика при решении заведомо трудных вопросов. Ввиду всех этих обстоятельств Генеральный секретарь рекомендовал продлить мандат ВСООНК до 15 декабря 1969 года и, как и в предыдущих случаях, выразил беспокойство по поводу метода финансирования ВСООНК и по поводу значительного дефицита в его бюджете, который продолжает быть причиной серьезного беспокойства.

500. В письме от 7 июня (S/9238) представитель Турции заявил о неуместности и неподходящем времени для международного семинара по правам человека, который должен быть проведен Организацией Объединенных Наций с 26 июня по 8 июля в Никозии по приглашению правительства Кипра. Он также привел текст меморандума по этому вопросу, который вице-президент Республики Кипр д-р Фазиль Кучук передал специальному представителю Генерального секретаря 26 мая. Представитель Турции затем добавил, что было выражено беспокойство по поводу того, что проведение семинара по правам человека на Кипре в это время неблагоприятно скажется на переговорах между общинами. Поэтому правительство Турции выражает надежду, что будет рассмотрен вопрос о возможности проведения семинара по правам человека в более позднее время и в другом месте.

501. В письме от 9 июня (S/9241) представитель Кипра заявил, что вопрос о проведении семинара затрагивает Организацию Объединенных Наций и правительство Кипра и что вмешательство Турции в этот вопрос является неоправданным. Приглашения были посланы 32 правительствам, включая правительство Турции, после принятия Организацией Объединенных Наций приглашения, сделанного Кипром. Цель семинара заключается в том, чтобы способствовать изучению неправительственными экспертами прав человека в развивающихся странах. Представитель Кипра далее выразил надежду, что семинар будет способствовать духу взаимопонимания и примирения между народом Кипра и народами во всем мире.

502. В письме от 10 июня (S/9243) представитель Турции указал, что не только его правительство, но и ряд других стран, включая некоторых членов Совета Безопасности, выразили озабоченность по поводу времени и места проведения семинара по правам человека. Однако если семинар будет проведен в Никозии, то правительство Турции намерено принять приглашение участвовать в его работе, учитывая благородные цели семинара и необходимость уважения прав человека на Кипре и в других районах.

503. В письме от 13 июня (S/9255) представитель Кипра отверг утверждение о том, что были выражены опасения относительно семинара, но приветствовал заявление о том, что Турция примет приглашение и будет участвовать в конструктивном духе, что будет способствовать улучшению обстановки на Кипре.

#### **D. Рассмотрение вопроса на 1474-м заседании (10 июня 1969 года)**

504. На 1474-м заседании Совета 10 июня доклад Генерального секретаря (S/9233) об операциях Организации Объединенных Наций на Кипре за период с 3 декабря 1968 года по 2 июня 1969 года был включен в повестку дня. Представители Кипра, Турции и Греции были приглашены по их просьбе участвовать в прениях без права голоса.

505. Председатель Совета объявил, что в результате проведенных консультаций было достигнуто соглашение относительно текста нижеследующего проекта резолюции:

##### *«Совет Безопасности,*

*отмечая, на основании доклада Генерального секретаря от 3 июня 1969 года (S/9233), что при существующих обстоятельствах присутствие Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре все еще необходимо для поддержания мира на острове,*

*отмечая, что правительство Кипра согласилось с тем, что ввиду существующих условий*

*на острове необходимо продлить пребывание Вооруженных сил после 15 июня 1969 года,*

*отмечая, исходя из содержащихся в докладе замечаний, что в течение отчетного периода обстановка на Кипре продолжала улучшаться,*

*1. подтверждает свои резолюции 186 (1964) от 4 марта, 187 (1964) от 13 марта, 192 (1964) от 20 июня, 193 (1964) от 9 августа, 194 (1964) от 25 сентября и 198 (1964) от 18 декабря 1964 года, 201 (1965) от 19 марта, 206 (1965) от 15 июня, 207 (1965) от 10 августа и 219 (1965) от 17 декабря 1965 года, 220 (1966) от 16 марта, 222 (1966) от 16 июня и 231 (1966) от 15 декабря 1966 года, 238 (1967) от 19 июня и 244 (1967) от 22 декабря 1967 года, 247 (1968) от 18 марта, 254 (1968) от 18 июня и 261 (1968) от 10 декабря 1968 года, а также общее мнение, выраженное Председателем на 1143-м заседании 11 августа 1964 года и на 1383-м заседании 24/25 ноября 1967 года;*

*2. настоятельно призывает заинтересованные стороны действовать с крайней сдержанностью и продолжать прилагать решительные совместные усилия к достижению целей Совета Безопасности, конструктивно используя существующую благоприятную обстановку и возможности;*

*3. еще раз продлевает пребывание на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, созданных в соответствии с резолюцией Совета Безопасности 186 (1964), на новый срок, заканчивающийся 15 декабря 1969 года, в ожидании того, что соответствующий прогресс, достигнутый к этому сроку в разрешении проблемы, сделает возможным вывод или значительное сокращение Вооруженных сил».*

506. Представитель Кипра заметил, что, как было точно отражено в докладе Генерального секретаря значительно увеличилось число контактов между членами двух общин. Это лучшее взаимопонимание на уровне деревень отсутствовало в экономической области, где руководство турецких киприотов все еще преследует цели раздела. В докладе также обращается внимание на два аспекта кипрской проблемы, в которых не было достигнуто никакого прогресса. Военная конфронтация по-прежнему остается, и нет никакого ответа на меры нормализации, которые правительство Кипра предприняло. Однако переговоры между общинами проходят в довольно медленном темпе, но некоторый прогресс был достигнут. Недавнее создание подкомитетов является еще одним шагом вперед на пути взаимопонимания и компромисса на более широкой основе. Однако не следует умалять трудности, связанные с такими переговорами, особенно в отношении внешнего давления и влияния, которые не всегда являются столь конструктивными, как можно было ожидать. Президент Макариос недавно заявил, что нет никакого желания ли-



шить турецких киприотов политических или других прав; наоборот, правительство Кипра намеревается предоставить определенные дополнительные привилегии турецкому населению, но не в такой мере, чтобы выйти за рамки безопасности, необходимой для единства этого государства и будущего этого острова. Правительство Кипра выражает надежду, что переговоры между общинами будут продолжаться при взаимном проявлении доброй воли и с более широкой перспективой, что приведет к прочному, практически осуществимому и долгосрочному решению.

507. Представитель Турции заявил, что, хотя его правительство желает, чтобы в переговорах между общинами было быстро достигнуто соглашение, однако оно полностью сознает сложный характер этих переговоров и считает, что лица, ведущие переговоры, должны использовать все возможности для нахождения общей основы в отношении конституционного режима, в условиях которого придется жить в мире обеим общинам на этом острове. В отличие от заявлений некоторых лидеров греческих киприотов лидеры общины турецких киприотов начали переговоры между общинами с целью выработки системы, на основе которой община турецких киприотов могла бы существовать в унитарном государстве, в рамках которого она могла бы сохранить свою индивидуальность и могла бы сама управлять своими местными общинными делами. Нет никакого отличия в их подходе. Со своей стороны, правительство Турции возлагало надежды на переговоры между общинами и не может сделать больше, чем рекомендовать терпение и настойчивость.

508. Представитель Турции затем заявил, что отсутствие свободы передвижения греческих киприотов в районах, контролируемых турецкими киприотами, связано с вопросом о военных пограничных районах, находящихся под контролем греческих киприотов, куда не разрешено вступать ни турецким жителям, ни Организации Объединенных Наций. Эти зоны фактически больше районов, находящихся под контролем турецких киприотов. Утверждение о том, что в секторе турецких киприотов построено предприятие по производству оружия, является совершенно необоснованным и не подтверждено расследованием ВСООНК.

509. Представитель Греции заявил, что выводы Генерального секретаря о том, что атмосфера оставалась благоприятной для проведения консультаций, вызывают удовлетворение. Греция постоянно поддерживала диалог между греческими и турецкими киприотами. Продолжительность этих переговоров в течение сравнительно долгого времени не является беспричинной. Характер киприотской проблемы является таковым, что она не может быть разрешена легко или быстро. Время, терпение, сохранение в течение длительного времени мирной атмосферы — все это чрезвычайно необходимо для того, чтобы переговоры привели к успеху.

**Решение:** На 1474-м заседании 10 июня 1969 года проект резолюции был принят единогласно в качестве резолюции 266 (1969).

510. Представитель Финляндии заявил, что отсутствие значительного прогресса в переговорах между общинами по основным аспектам кипрского вопроса является причиной глубокого разочарования его делегации. Необходимо уделить серьезное внимание предупреждению Генерального секретаря о том, что слишком длительный период времени может скорее воспрепятствовать достижению соглашения, а не облегчить его. ВСООНК удалось осуществить свой первоначальный мандат. Он явился основным фактором в создании условий, способствующих политическому урегулированию на этом острове. Нельзя было ожидать, что Вооруженные силы Организации Объединенных Наций достигнут большего. ВСООНК могут во многих отношениях служить примером, из которого можно извлечь полезный опыт для использования в будущих операциях по поддержанию мира. Правительство Финляндии считает, что следует исправить один из основных недостатков операции на Кипре, а именно метод финансирования расходов на Вооруженные силы с помощью добровольных взносов. Правительство Финляндии глубоко верит, что настоящее рассмотрение вопроса об операциях по поддержанию мира Организации Объединенных Наций во всех их аспектах исправит этот основной недостаток операции на Кипре. Операции по поддержанию мира, основанные на решениях, принятых Советом Безопасности от имени всех государств-членов, должны оплачиваться всеми. Несмотря на последние сокращения численности этих Вооруженных сил, Финляндия по-прежнему будет предоставлять свой контингент в ВСООНК и сохранит уровень своих взносов на данный год.

511. Представитель Соединенного Королевства заявил, что, хотя его правительство предпочло бы более краткий период продления, чем шесть месяцев, оно по-прежнему будет предоставлять самый большой военный контингент в Вооруженные силы, оплачивать его расходы полностью и делать дополнительный добровольный взнос в сумме 625 тысяч фунтов стерлингов на следующий шестимесячный период. Его делегация приветствует инициативу Генерального секретаря, направленную на изучение возможностей сокращения оперативных расходов Вооруженных сил без ущерба для их эффективности, а также будет приветствовать исследование эффективности расходов, которое будет осуществлено под руководством Генерального секретаря. Его делегация считает, что, несмотря на угрозу тупика, переговоры между общинами будут продолжаться и используют любое благоприятное обстоятельство с целью достижения справедливого и окончательного решения кипрской проблемы.

512. Представитель Непала заявил, что он разделяет глубокую озабоченность Генерального секретаря по поводу медленных темпов прогресса

в переговорах между общинами. Поэтому от имени своей делегации он обращается с призывом ко всем заинтересованным сторонам прислушаться к опасению, высказанному Генеральным секретарем, и расширить свои длительные и решительные усилия для ускорения этих переговоров. В качестве непосредственного шага стороны должны гарантировать свободу передвижения для всего населения, независимо от принадлежности к какой-либо общине. Такое мероприятие, несомненно, еще более сблизит бы две общины.

513. Представитель Франции заявил, что Совет Безопасности не может увековечить временное положение, которое, может быть, было необходимо пять лет назад, но которое сейчас может оказаться предлогом для откладывания окончательного решения проблемы Кипра. Выражается опасение, что кроме крупных финансовых последствий этой операции постоянное продление мандата ВСООНК может поощрить стороны не делать уступки, которые могут оказаться необходимыми для успеха переговоров. В этом случае Совет преследовал бы цель, совершенно противоположную целям, выдвинутым в 1964 году. Хотя делегация Франции голосовала за резолюцию, она подчеркивает необходимость положить конец размещению Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре в ближайшем будущем.

514. Представитель Венгрии заявил, что ожидалось достижение быстрого прогресса на переговорах между общинами. Шесть месяцев назад казалось, что Совет Безопасности в последний раз разрешил продлить мандат ВСООНК. Однако делегация Венгрии с удовлетворением узнала из доклада Генерального секретаря, что политическая обстановка в стране улучшилась и что на межобщинных переговорах достигнуты важные результаты. Делегация Венгрии голосовала за резолюцию при том четком условии, что продление на шесть месяцев полностью соответствует резолюции 186 (1964).

515. Представитель Соединенных Штатов заявил, что, как это очевидно, Совет желает видеть прогресс в этих переговорах и делегация Соединенных Штатов полагает, что стороны сами также разделяют это чувство настоятельности. Необходимо терпение со стороны всех, но делегация Соединенных Штатов разделяет озабоченность Генерального секретаря по поводу того, что не было еще достигнуто значительных результатов по основным вопросам. Соединенные Штаты торжественно призывают стороны на основе прогресса, достигнутого до сих пор, с решимостью осуществлять поиски урегулирования путем переговоров. Оратор напомнил, что правительство Соединенных Штатов сделало большой вклад в финансирование ВСООНК, и выражает надежду, что Генеральный секретарь полностью изучит возможности осуществления экономии в операциях этих сил, включая изучение возможного изменения в персонале при условии, что ВСООНК смогут осуществить свои текущие функции. Де-

легация Соединенных Штатов настоятельно призывает других членов Организации, особенно членов Совета Безопасности, пересмотреть свои позиции относительно финансовых взносов, и выражает надежду, что те члены Организации, которые еще не внесли финансовые взносы в ВСООНК, теперь сделают это.

516. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что советское правительство по-прежнему придерживается своей позиции по кипрской проблеме. Такой подход Советского Союза к кипрскому вопросу вытекает из генерального курса советской внешней политики, определенного великим основателем нашего государства В. И. Лениным, столетие со дня рождения которого скоро будет отмечать все человечество. С первых дней своего существования, следуя указаниям В. И. Ленина, Советское государство проводило политику мира и дружбы между народами, решительно и последовательно выступало против порабощения и угнетения народов. Советская делегация обратила внимание на то, что в докладе Генерального секретаря содержится информация о том, что переговоры между представителями турецкой и греческой общин продолжаются. К сожалению, эти переговоры затягиваются. Представителям приходится, как это очевидно, преодолевать немалые трудности, которые являются результатом восьмидесятилетнего империалистического и колониального господства. В настоящее время руководящие круги военного блока НАТО своей военно-стратегической политикой в районе Средиземного моря осложняют отношения между турецкой и греческой общинами на Кипре. Однако в соответствии с резолюцией Совета Безопасности от 4 марта 1964 года все государства — члены Организации должны воздерживаться от действий, которые могли бы осложнить обстановку на Кипре. Вооруженные силы Организации Объединенных Наций, состоящие главным образом из воинских контингентов стран НАТО, слишком затянули свое пребывание на Кипре. Советское правительство считает, что продление присутствия Вооруженных сил является ненормальным, и выражает надежду, что их пребыванию там скоро будет положен конец. Что касается дефицита, образовавшегося в результате столь затяжного пребывания Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре, то советское правительство считает, что все, кто несет ответственность, в первую очередь, за создание этой проблемы, должны возмещать расходы и покрывать образовавшийся дефицит. Советская делегация не возражала против принятия резолюции, поскольку продление мандата Вооруженных сил отвечало желанию правительства Кипра и заинтересованных сторон и поскольку это пребывание будет осуществляться в полном соответствии с положениями резолюции 186 (1964) Совета Безопасности от 4 марта 1964 года.

517. Закрывая заседание, Председатель выразил признательность государствам, правительствам, организациям и отдельным лицам, а так-

же Генеральному секретарю за совместные усилия и великодушную помощь, которые были ими

оказаны, для того чтобы согласие, мир и процветание снова воцарились на Кипре.

### Глава 3

#### ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ДАНИИ, КАНАДЫ, ПАРАГВАЯ, СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ И ФРАНЦИИ ОТ 21 АВГУСТА 1968 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ (S/8758)

518. В письме от 21 августа 1968 года (S/8758) на имя Председателя Совета Безопасности представители Дании, Канады, Парагвая, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Франции просили о срочном созыве Совета Безопасности для рассмотрения «нынешнего серьезного положения в Чехословацкой Социалистической Республике».

519. На 1441-м заседании Совета Безопасности, состоявшемся в тот же день, и до рассмотрения вопроса о предварительной повестке дня представитель Союза Советских Социалистических Республик, выступая по порядку ведения заседания, зачитал текст письма, направленного его делегацией Председателю Совета Безопасности. В этом письме, впоследствии распространенном в качестве документа Совета Безопасности S/8759, указывалось, что Советский Союз решительно выступает против рассмотрения этого вопроса в Совете Безопасности, поскольку это отвечало бы интересам определенных иностранных кругов, сил агрессии. События в Чехословакии касаются чехословацкого народа и государств социалистического содружества, связанных между собой соответствующими взаимными обязательствами. Воинские подразделения социалистических стран вступили на территорию Чехословацкой Социалистической Республики на основании просьбы правительства этого государства, которое обратилось за помощью к союзным правительствам, включая помощь вооруженными силами, ввиду угроз, созданных внешней и внутренней реакцией социалистическому общественному строю и установленной конституцией государственности Чехословакии. Советское правительство и правительства других союзных государств приняли решение удовлетворить эту просьбу в соответствии с взаимными договорными обязательствами и на основании соответствующих положений Устава Организации Объединенных Наций. В письме также указывается, что эти воинские подразделения будут выведены с территории Чехословакии, как только создавшаяся угроза безопасности будет устранена и законные власти сочтут, что в дальнейшем пребывании там этих подразделений нет необходимости. Действия Советского Союза и других социалистических стран продиктованы заботой об укреплении мира и недопущении подрыва устоев европейской безопасности.

520. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что просьба шести правительств о включении этого пункта в повестку дня должна

быть выполнена быстро, если Совет хочет выполнить долг, возложенный на него Уставом. Иностранные армии без предупреждения вторглись в пределы государства — члена Организации Объединенных Наций, и Советский Союз и его восточноевропейские союзники даже не попытались скрыть этот факт, а выступили с утверждением о том, что об этом вторжении просила Чехословакия. Он привел сообщение радио Праги, а также заявления постоянного представительства Чехословакии в качестве доказательства того, что против коммунистического правления в Чехословакии никогда не существовало заговора со стороны Запада, а также что чехословацкое правительство не просило Советский Союз и его союзников вмешиваться в его внутренние дела. В заключение он заявил, что в связи с этим Совет должен немедленно утвердить повестку дня, с тем чтобы приступить к выполнению важной задачи осуждения нарушения Устава Организации Объединенных Наций и призвать СССР и его союзников немедленно вывести свои вооруженные силы из Чехословакии.

521. Представитель Канады, поддерживая включение пункта в повестку дня, отметил ответственность членов Совета Безопасности, согласно статье 24, за поддержание основных принципов Устава, в частности принципа суверенного равенства всех государств-членов и принципа, гласящего, что члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства. Он также сослался на резолюцию 2131 (XX) Генеральной Ассамблеи, содержащую Декларацию о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета, резолюцию, принятую по инициативе Советского Союза.

522. Представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии заявил, что его правительство сразу же охарактеризовало вторжение в Чехословакию как грубое нарушение Устава и всех общепринятых норм международного поведения, что, по его определению, явилось серьезным ударом по усилиям, предпринимавшимся многими для улучшения отношений между Востоком и Западом. Он обратил внимание на экстраординарное утверждение, содержащееся в заявлении ТАСС, что ухудшение положения в Чехословакии затрагивает жизненные интересы безопасности государств социали-

стического содружества, что означает, что принципы соблюдения суверенитета независимых государств не относятся к коммунистическим странам.

523. Представитель Дании отверг советский довод, сославшись на принцип недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, поскольку, по мнению его делегации, советские действия, выразившиеся во вторжении и оккупации Чехословакии вопреки воле ее правительства и народа, явились беспорочным примером вооруженной интервенции. Этот вопрос носит явно международный характер и привел к положению, которое Совет Безопасности обязан рассмотреть.

524. Представитель Парагвая заявил, что, как считает его правительство, государства — члены Организации Объединенных Наций нарушили некоторые принципы и основополагающие положения Устава и оно убеждено, что обеспечить мир может лишь тщательное соблюдение принципов международного права, определяющих сосуществование государств. Оно с чувством ужаса воспринимает события в Чехословакии и считает неотложным и непереносимым долгом Совета Безопасности немедленно заняться этим вопросом.

525. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что подлинная цель постановки этого вопроса Соединенными Штатами и их союзниками состоит в поощрении усилий правых контрреволюционеров против народа Чехословакии и против социалистического содружества в целом. У его правительства имеются неопровержимые доказательства вмешательства во внутренние дела Чехословакии извне. В заявлении, подписанном на совещании в Братиславе, братские социалистические государства прямо предупредили все империалистические и антикоммунистические силы, что никому никогда не будет позволено нарушить их единство и подорвать основы социализма. Он заявил, что угроза социалистической системе в Чехословакии явилась одновременно угрозой основам мира в Европе. Эти действия социалистических стран полностью оправданы и соответствуют положениям Устава Организации Объединенных Наций, в частности статьи 51, а также положениям Варшавского договора.

**Решение:** На 1441-м заседании 21 августа 1968 года Совет утвердил повестку дня 13 голосами против 2 (Венгрия и СССР).

526. Объясняя мотивы голосования, представитель Алжира заявил, что голосование его делегации не означает согласия с содержанием и аргументацией письма шести правительств.

527. Представитель Индии зачитал заявление своего премьер-министра в индийском парламенте, в котором выражается его тревога за народ Чехословакии и надежда, что вооруженные силы будут выведены как можно скорее и что чехословацкий народ сможет определить свое будущее в соответствии со своей волей. Он подчерк-

нул, что голосование его делегации не предопределяет ее позицию по существу вопроса.

528. Представитель Пакистана заявил, что положительное голосование его делегации не предопределяет мнение его правительства по существу вопроса.

529. Председатель сообщил Совету о получении письма от 21 августа (S/8760) от заместителя постоянного представителя Чехословакии с просьбой пригласить его для участия в прениях в соответствии со статьей 31 Устава. В связи с отсутствием возражений Председатель пригласил его занять место за столом заседаний Совета и выступить с заявлением.

530. Представитель Чехословакии заявил, что, обращаясь к Совету, он действует по прямым инструкциям министра иностранных дел Чехословакии д-ра Гаека, и огласил тексты нескольких телеграмм, которые представительство Чехословакии получило от министра. В этих телеграммах содержатся заявления Президиума Центрального Комитета Коммунистической партии, министра иностранных дел, Президиума Национального собрания и заявления десяти членов правительства. В них, в частности, указывалось, что 20 августа войска СССР, Польши, Венгрии, Болгарии и Германской Демократической Республики пересекли государственную границу Чехословакии без ведома президента Республики, председателя Национального собрания, премьер-министра или первого секретаря Центрального Комитета, что конституционные представители Чехословакии должны быть освобождены и что министерство иностранных дел с одобрения президента и от имени правительства выразило пяти правительствам протест, требуя незамедлительно прекратить незаконную оккупацию и вывести все воинские подразделения. Наконец, представитель Чехословакии зачитал текст обращения президента Чехословакии по радио вечером 21 августа, в котором говорилось, что воинские подразделения пяти государств вступили в Чехословакию без согласия конституционных органов государства, которые, исходя из своей ответственности перед страной, должны быстро урегулировать положение и добиться скорейшего вывода иностранных войск. Президент заявил, что он начал переговоры с членами правительства по поводу неотложных проблем и обратился к своим согражданам с призывом сохранять спокойствие и избегать всего, что могло бы привести к нежелательным последствиям.

531. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что заявления, зачитанные представителем Чехословакии, красноречиво указали Совету на необходимость принять соответствующие меры для восстановления мира и покончить с нарушениями Устава. Чехословакия, перенесшая подрывную деятельность и военный нажим Гитлера, массовое уничтожение людей во время второй мировой войны, свержение свободного правительства и кончину в 1948 году министра иностранных дел Яна Масарика, вновь стала жерт-

вой тщательно запланированной и осуществленной военной агрессии, когда она стремилась утвердить свое национальное лицо и независимость. После переговоров, проведенных коммунистическими партиями стран Варшавского пакта в Чиерне в июле и в Братиславе в августе 1968 года, было опубликовано Братиславское коммюнике, в котором приводились ссылки на равенство и уважение независимости и не было никаких намеков на какое-либо несогласие между лидерами Чехословакии и Советского Союза. В последующие 19 дней ничего чрезвычайного не случилось; после этого вооруженные силы Советского Союза и некоторых других восточноевропейских государств вступили на территорию Чехословакии в порядке демонстрации военной мощи. Вторжение в Чехословакию напоминает другой случай, когда Советский Союз использовал свое превосходство в силе для подавления восстания другого восточноевропейского народа, желавшего свергнуть навязанный ему режим. Тогда Совет также рассматривал венгерский вопрос. Представитель Соединенных Штатов призвал Совет рассмотреть вопрос о том, могут ли отношения между людьми и странами регулироваться на основе права силы и жесткого идеологического конформизма или же правилами честной игры и терпимости, которые предусмотрены Уставом Организации Объединенных Наций. Он настоятельно призвал Совет обратиться к Советскому Союзу и его союзникам по Варшавскому договору с просьбой вывести их войска из Чехословакии и прекратить нарушение принципов международного права, касающихся суверенитета и самоопределения государств.

532. Представитель Канады заявил, что его правительство в заявлении министра иностранных дел Канады осудило вторжение и оккупацию Чехословакии как вопиющее нарушение принципа невмешательства и трагедию для всех народов, которые высоко ценят свободу человека и национальную независимость. Это — серьезное препятствие для диалога между Востоком и Западом. Что касается его делегации, то у нее нет никаких доказательств существования просьбы правительства Чехословакии о военной помощи, которую Советский Союз и его союзники навязали Чехословакии. Поэтому она настоятельно призывает Совет принять срочные меры и настаивает на выводе вооруженных сил Советского Союза и его союзников.

533. Представитель Франции указал, что военный маневр против Чехословакии не может быть оправдан какой-либо причиной, поскольку он представляет собой серьезное нарушение принципов невмешательства во внутренние дела суверенного государства. Франция, у которой имеются весьма тесные культурные связи с Чехословакией, глубоко сожалеет по поводу вооруженной интервенции в эту страну, поскольку она считает, что такая ситуация принадлежит лишь прошлому. Этот факт лишь показал, что Советский Союз не отказался от политики блоков, навязанной Европе ялтинскими соглашениями.

Действия Советского Союза также являются угрозой политике ослабления напряженности в Европе, которую Франция так активно старалась поощрять. Тем не менее она надеется, что вторгшиеся вооруженные силы будут немедленно выведены и народ Чехословакии получит возможность определить собственное будущее.

534. Представитель Дании выразил желание поблагодарить представителя Чехословакии за его заявления, основанные на декларациях законных чехословацких властей. Правительство Дании уже опубликовало декларацию, в которой осудило военные действия против Чехословакии как трагедию, как серьезный удар по позитивным силам, выступающим за ослабление напряженности, и по постепенному сближению между Востоком и Западом. Заверения в том, что вмешательство имело место по просьбе Чехословакии, противоречат ряду неопровержимых фактов. Самые элементарные права правительства и народа Чехословакии были нарушены действиями, противоречащими международному праву и морали и нарушающими Устав Организации Объединенных Наций и принятую Генеральной Ассамблеей декларацию о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств. Эта декларация ясна и не предусматривает исключений. Совет Безопасности должен призвать правительство Советского Союза и его союзников впредь воздерживаться от какого-либо вмешательства и без промедления вывести из Чехословакии все свои войска.

535. Представитель Венгрии заявил, что поспешная постановка этого вопроса в Совете Безопасности западными державами направлена на то, чтобы отвлечь внимание Совета от факта их поддержки израильской агрессии и от эксплуатации народа Родезии и Намибии. Представитель Соединенных Штатов также сослался на события в Венгрии в 1956 году, не отметив, однако, что эти события в значительной степени явились результатом деятельности западных подрывных сил и также были использованы западными державами. Действия социалистических государств соответствуют Братиславскому заявлению коммунистических партий шести стран и направлены на оказание помощи чехословацкому народу и на сохранение социалистических завоеваний.

536. Председатель Совета, выступая в качестве представителя Бразилии, зачитал текст заявления президента его страны от 21 августа, в котором он, осудив вторжение и оккупацию Чехословакии иностранными войсками, призвал положить конец интервенционистской деятельности в этой стране.

537. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что нынешние прения в Совете являются частью попыток, направленных на подрыв народной и социалистической революции в Чехословакии и прогресса, которого эта страна достигла после окончания второй мировой войны. В результате этих попыток в Чехословакии и вокруг нее возникла опасная

напряженность. Для противодействия этим попыткам Коммунистическая партия и правительство Чехословацкой Республики, вместе с другими участниками Братиславского совещания, сочли необходимым подчеркнуть особое значение Варшавского договора для защиты достижений социализма и суверенитета братских государств. Последние события в Чехословакии создали опасность не только для ее социалистического строя, но явились также непосредственной угрозой существующему соотношению сил в Европе. Именно в связи с этой угрозой законные власти Чехословакии обратились к союзным государствам с призывом о помощи. Представитель СССР затем зачитал текст обращения, которое, как он сказал, было получено от группы представителей законных властей Чехословакии ко всем союзным государствам с просьбой об оказании прямой и неотложной помощи чехословацкому народу, включая помощь вооруженными силами. В обращении говорится о достижениях социалистического строя страны за 20 лет и о прогрессивных реформах, начатых Партией после января 1968 года, чему сейчас угрожают некоторые силы внутри самой Партии. В обращении характеризуются методы, применявшиеся этими правыми силами в целях использования последних реформ в их собственных корыстных интересах, а также указывается, что Чехословакия может развиваться лишь как социалистическая страна и что все ее лояльные граждане готовы защищать и полностью провести в жизнь прогрессивные идеи, сформулированные январским пленумом Партии. Именно с целью сохранения этого строя группа членов Центрального комитета Коммунистической партии, правительства и Национального собрания Чехословакии обратилась с этим призывом об оказании помощи к социалистическим странам. Упомянув некоторые заявления, сделанные в Совете, представитель СССР указал, что выступление представителя Чехословакии, особенно прочитанное им заявление президента Чехословакии, указывает на то, что в Чехословакии происходят сейчас сложные процессы внутреннего порядка, которым следует позволить развиваться в атмосфере спокойствия. В связи с этим Совет Безопасности, основная задача которого состоит в поддержании международного мира и безопасности, должен избегать вмешательства во внутренние дела Чехословакии. Более того, представитель Чехословакии не обращался к Совету с призывом о таком вмешательстве. Что касается заявления представителя Франции о том, что политика блоков была навязана ялтинскими соглашениями, то, по словам представителя СССР, ялтинские соглашения привели к созданию Организации Объединенных Наций, а не блоков. Основа блоков была заложена вскоре после войны, когда британский премьер-министр того времени сэр Уинстон Черчилль счел, что дружба между Советским Союзом и Соединенными Штатами представляет страшную опасность для его страны.

538. Представитель Соединенных Штатов, ком-

ментируя заявления представителя СССР, отметил, что, очевидно, подразумевается, что Чехословакия или была, или должна быть колонией Советского Союза, поскольку то, что он охарактеризовал как внутреннее дело Чехословакии, превратилось в вопрос, в который Советский Союз имел определенные обязанности вмешаться. По его мнению, представитель СССР не сделал никакой попытки документально подтвердить, что имелась какая-либо просьба об оказании помощи.

539. Представитель Соединенного Королевства заявил, что Совету не представит труда сделать выбор между очевидно анонимным документом, зачитанным представителем СССР, и авторитетными и волнующими заявлениями представителя Чехословакии. У него также вызвал удивление тот факт, что представитель СССР, страны, которая несет ответственность за вторжение, может цитировать пункт 7 статьи 2 Устава, касающийся права любого народа охранять свой суверенитет и управлять своими делами.

540. Представитель Чехословакии, отвечая на ряд высказанных ранее замечаний, заявил, что Чехословакия никогда не вернется к временам, предшествовавшим февралю 1948 года, или к временам до января 1968 года и что правительство и Коммунистическая партия Чехословакии стремились и всегда будут стремиться защищать права рабочих Чехословакии и одновременно безопасность социалистических государств. Это — долг каждой социалистической страны, которая знает конкретные условия строительства и развития социализма в своей собственной стране.

541. На 1442-м заседании Совета 22 августа представитель Эфиопии заявил, что его делегация поддержала включение данного пункта в повестку дня Совета, поскольку она считает, что положение в Чехословакии таково, что оно может повлиять на основы международного мира и безопасности и международного права. Его делегация придает особое значение заявлению представителя Чехословакии, которое показало, что не было приглашения или оправдания для вступления в Чехословакию воинских подразделений союзников по Варшавскому пакту. Затем он зачитал декларацию императора Эфиопии о том, что принцип невмешательства во внутренние дела другого государства является основным принципом, который всегда должен определять международные отношения. В заявлении также содержится призыв о выводе всех иностранных войск из Чехословакии и настоятельный призыв разрешить недоразумения между этой страной и ее непосредственными соседями мирным путем.

542. Представитель Соединенного Королевства заявил, что руководители Чехословакии в различных заявлениях и декларациях, в том виде, в каком они были сообщены Совету представителем этой страны, представили миру неопровержимые доводы; они просили вывести иностранные войска и сохранить суверенитет и целостность своей страны. Однако он хотел бы знать

относительно безопасности тех лиц, которые так решительно говорили о независимости своей страны и добивались гарантий от Советского Союза возможности продолжать выступать и работать в интересах своего народа.

543. Представитель Китая заявил, что вооруженное вторжение в Чехословакию стран коммунистического блока противоречит Уставу Организации Объединенных Наций, в частности пункту 4 статьи 2 и резолюции 2131 (XX) Генеральной Ассамблеи, основным инициатором которой был Советский Союз. Вторжение ясно показало, что Советский Союз не может терпеть какое-то подобие свободы и демократии в рамках своей сферы влияния. Это действие вызывает еще большее сожаление, поскольку Чехословакия не отвергала социализм или обязательства по Варшавскому пакту. По собственному определению СССР, его действия являются явной агрессией.

544. Представитель Дании заявил, что его страна следила за событиями в Чехословакии в последние недели с глубочайшим сочувствием и тревогой и была свидетелем достойной сдержанности и решимости чехословацкого народа и его представителей. Его страна чувствовала глубокую симпатию к чехословацкому народу. К призыву уважать суверенитет Чехословакии его страна добавила обращение к Советскому Союзу не причинять дальнейшего ущерба стараниям установить новые и лучшие взаимоотношения между странами Европы. Затем он внес нижеследующий проект резолюции (S/8761), авторами которого были Бразилия, Дания, Канада, Парагвай, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки и Франция:

*«Совет Безопасности,*

*напоминая, что Организация Объединенных Наций основана на принципе суверенного равенства всех ее членов,*

*серьезно обеспокоенный тем, что, как об этом заявил президиум Центрального комитета Коммунистической партии Чехословакии, войска Советского Союза и других членов Варшавского договора вступили в Чехословакию без ведома и против желания чехословацкого правительства,*

*считая, что действия, предпринятые правительством Союза Советских Социалистических Республик и правительствами других членов Варшавского договора, выразившиеся во вторжении в Чехословацкую Социалистическую Республику, представляют собой нарушение Устава Организации Объединенных Наций, и в частности принципа, что все члены Организации должны воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или применения силы против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства,*

*серьезно обеспокоенный также опасностью возможных насилий и репрессий, а также уг-*

*розой личной свободе и правам человека, которые неизбежно могут возникнуть в результате навязанной военной оккупации,*

*считая, что народ суверенного государства Чехословацкой Социалистической Республики имеет, в соответствии с Уставом, право свободно осуществлять свое собственное самоопределение и распоряжаться своими собственными делами без вмешательства извне,*

*1. заявляет, что суверенная политическая независимость и территориальная неприкосновенность Чехословацкой Социалистической Республики должны полностью уважаться;*

*2. осуждает вооруженное вмешательство Союза Советских Социалистических Республик и других членов Варшавского договора во внутренние дела Чехословацкой Социалистической Республики и обращается к ним с призывом не предпринимать никаких насильственных или репрессивных действий, которые могут повлечь за собой дальнейшие страдания или человеческие жертвы, немедленно вывести из страны свои войска и прекратить все другие формы вмешательства во внутренние дела Чехословакии;*

*3. обращается к государствам — членам Организации Объединенных Наций с призывом использовать их дипломатическое воздействие на Союз Советских Социалистических Республик и на другие соответствующие страны с целью содействия незамедлительному выполнению настоящей резолюции;*

*4. просит Генерального секретаря препроводить настоящую резолюцию соответствующим странам, непрестанно следить за создавшейся ситуацией и представить Совету доклад о выполнении настоящей резолюции».*

545. Внося проект резолюции, представитель Дании заявил, что этот проект исходит из трех основных соображений: недопустимости вмешательства и оккупации Чехословакии Советским Союзом и другими членами Варшавского договора, глубокой озабоченности судьбой народа Чехословакии и его законных руководителей и требования, чтобы Советский Союз и другие члены Варшавского договора вывели все свои вооруженные силы из Чехословакии и воздержались от какого-либо дальнейшего вмешательства во внутренние дела этой страны. На карту поставлено право каждой и всех стран определять свою судьбу.

546. Представитель Канады заявил, что проект резолюции семи держав отражает то минимальное, что Совет может сделать для того, чтобы заверить малые государства в международной симпатии и поддержке, и для того, чтобы основные принципы Устава имели какой-то смысл. В преамбуле проекта резолюции вновь подтверждаются уставные принципы суверенного равенства государств, воздержание от угрозы силой

или применения силы, а также то, что Советский Союз и его союзники действовали в нарушение этих принципов. В постановляющей части проекта резолюции подтверждается необходимость полного соблюдения суверенитета, политической независимости и территориальной неприкосновенности Чехословацкой Республики. Авторы проекта также считают, что Совет не может не осудить вооруженное вмешательство СССР и некоторых других членов Варшавского пакта и не потребовать от них немедленно вывести свои войска из Чехословакии. Проект резолюции также призывает государства — члены Организации Объединенных Наций использовать их дипломатическое воздействие с целью содействия незамедлительному осуществлению настоящей резолюции.

547. Представитель Соединенных Штатов заявил, что совместный проект резолюции рекомендует некоторые простые шаги, которые могут быть предприняты для исправления сложившегося в Чехословакии положения. Совет без всякой двусмысленности должен подтвердить основное право народа Чехословакии свободно определять свои собственные дела без вмешательства извне. Следует ясно заявить, что коммунистические правительства не имеют какого-либо особого иммунитета от требований и обязательств, вытекающих из Устава. Поэтому Совет должен настаивать на выводе вооруженных сил стран Варшавского пакта из Чехословакии и на прекращении всех репрессивных мер, которые, по сообщениям, проводятся в этой стране.

548. Представитель Парагвая заявил, что его делегация стала соавтором проекта резолюции семи держав, поскольку она считает важным, чтобы Совет Безопасности высказался ясно и без промедления. Необходимо осудить нападение и поддержать право государства-члена быть хозяином своей собственной судьбы, поскольку под угрозой находятся сами основы отношений между государствами и принципы Устава.

549. Председатель Совета, выступая в качестве представителя Бразилии, заявил, что его правительство осудило действия государств — членов Варшавского пакта против законного правительства и народа Чехословакии. Его правительство не придерживается какой-либо теории о сферах влияния или произвольном географическом разделении мира; его правительство признает лишь одну сферу влияния — право и мирное объединение всех государств. По этой причине его делегация вместе с другими стала автором проекта резолюции.

550. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что, несмотря на все аргументы и тактику, применявшиеся Соединенными Штатами и их союзниками по НАТО, факт участия империалистов в событиях в Чехословакии не может быть опровергнут. Он затем процитировал заявление ТАСС о том, что положение в Чехословакии оставалось нормальным, несмотря на попытки антисоциалистических сил внести дезорганизацию в жизнь населения. Эти

контрреволюционные силы прибегают ко всевозможным актам саботажа, включая использование подпольных радиостанций и типографий, которые были подготовлены заранее и измышления которых подхватываются империалистической пропагандой и характеризуются как выражение официальной позиции и общественного мнения Чехословакии. Представитель СССР далее заявил, что совершенно ясно, что не Чехословакия просила Совет Безопасности об обсуждении, а Соединенные Штаты и их союзники по НАТО, которые хотели бы выставить себя в качестве защитников социалистической Чехословакии. Однако отношения между Чехословакией и другими социалистическими странами будут по-прежнему определяться народами этих стран, которые не потерпят никакого вмешательства извне.

551. Представитель Соединенного Королевства заявил, что при обсуждении Совет все время опирался на заявления руководителей Чехословакии. Эти заявления показали, что подлинная угроза Чехословакии была создана ее собственными союзниками, а не западными странами, и эти заявления противоречили утверждению о том, что Чехословакия просила о какой-то военной помощи. Вооруженная интервенция Советского Союза превратила в насмешку провозглашенную им необходимость соблюдения принципа невмешательства в дела других государств. Долг Совета — одобрить проект резолюции без дальнейших промедлений.

552. Представитель Венгрии заявил, что он хотел бы обратить внимание Совета на два момента, относящиеся к делу: что Министерство иностранных дел Чехословакии в заявлении вечером 21 августа объявило, что оно не согласно с обсуждением в Организации Объединенных Наций положения, создавшегося на ее территории, и что какие-либо чехословацкие представители не выступали утром этого дня в Совете. Он полагает, что одобрение проекта этой резолюции не окажет помощи народу Чехословакии.

553. Председатель сообщил Совету о получении письма от 21 августа (S/8762) от представителя Волгарии с просьбой о его участии в прениях, и было решено без возражений пригласить его для участия в прениях на следующем заседании без права голоса.

554. В ходе процедурных прений о следующей дате заседания Совета представитель Соединенного Королевства официально внес предложение о том, чтобы провести следующее заседание Совета в этот же день в 17 час.

**Решение:** Предложение Соединенного Королевства было принято 10 голосами при 5 воздержавшихся (Алжир, Венгрия, Индия, Пакистан и СССР), причем никто не голосовал против.

555. На 1443-м заседании, состоявшемся 22—23 августа, Председатель сообщил Совету о получении письма от 22 августа (S/8766) от представителя Польши о его желании принять участие в прениях, и было принято решение без воз-



ражений пригласить его принять участие в прениях без права голоса.

556. Представитель Чехословакии заявил, что положение в его стране ухудшается в результате оккупации ее иностранными вооруженными силами. Он зачитал текст телеграфного сообщения, полученного, по его словам, утром от Министерства иностранных дел Чехословакии, в котором указывалось, что некоторые чехословацкие руководители все еще задержаны и что судьба других неизвестна. Представитель Чехословакии также заявил, что, в связи с рассмотрением в Совете вопроса о положении в Чехословакии, он хотел бы вновь заявить, что оккупация его страны, а также все действия иностранных оккупационных сил незаконны и должны быть прекращены полностью и без задержки.

557. Представитель Сенегала заявил, что его правительство сожалеет и осуждает военную интервенцию в Чехословакии, которая, несмотря на существование Варшавского пакта, представляет собой вмешательство во внутренние дела этой страны. Она создала угрозу для проведения политики ослабления напряженности, особенно ввиду того что, как теперь ясно, конституционные руководители этой страны не просили об этом вмешательстве. Поэтому его делегация стала соавтором проекта резолюции (S/8761/Add.1), и он обратился к Совету с настоятельным призывом одобрить его без промедления в качестве средства восстановления положения в Чехословакии, что содействовало бы проведению политики ослабления напряженности.

558. Представитель Венгрии заявил, что проблемы, стоящие перед Чехословакией, в значительной степени созданы подрывной деятельностью внешних сил, руководимых Соединенными Штатами и боннским режимом. В результате угрозы правопорядку и социалистическим достижениям в Чехословакии братские социалистические государства оказывают этой стране помощь. Вместо того чтобы рассматривать вопрос о положении в Чехословакии, Совет Безопасности должен был бы обратить внимание на угрозу международному миру и безопасности, созданную присутствием агрессивных военных союзов, подобных НАТО, в Европе.

559. Представитель Польши заявил, что вмешательство в Чехословакии является оправданным откликом на призыв о помощи патриотов братской социалистической республики и ответом на угрозу статус-кво в этой части Европы. Польша, которая потеряла более 6 миллионов граждан и 38 процентов имущества в ходе второй мировой войны, весьма чувствительна к любой угрозе международному миру. Поэтому его страна полна решимости защищать все страны Варшавского пакта, включая Чехословакию.

560. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что западные державы отрицали всякие планы вмешательства во внутренние дела Чехословакии, однако дея-

тельность их собственных органов массовой информации свидетельствует о другом. Имелись явные попытки нарушить социалистический режим в Чехословакии. Он указал, что начали появляться сомнительные клубы, такие как «Клуб-231», чьи руководители имели личные контакты и финансовые связи с западными организациями, включая ЦРУ (Центральное разведывательное управление). Представитель СССР также заявил, что чехословацкой службой безопасности обнаружен арсенал оружия с клеймом «сделано в США», предназначенного для подрыва существующего строя в Чехословакии. Помимо того, существует широкая американская шпионская сеть, которая готовит шпионов для проникновения в коммунистические партии и правительственные учреждения социалистических стран. Он добавил, что эта деятельность находит полную поддержку со стороны Западной Германии. Согласно положениям статьи 5 Варшавского договора, Советский Союз и другие социалистические страны действовали в отношении Чехословакии в полном соответствии с правом государств на индивидуальную и коллективную самооборону. Далее представитель СССР привел цифры, иллюстрирующие советскую помощь Чехословакии в экономической области, которая привела к совместным достижениям в строительстве социализма и коммунизма, и противопоставил им данные, иллюстрирующие то, что он назвал политикой эксплуатации латиноамериканских стран американскими монополиями.

561. Представитель Болгарии отрицал, что его страна, которая сама пострадала от интервенции со стороны других стран, когда-либо будет вмешиваться в дела других стран, и в частности в дела социалистической страны. Болгарские вооруженные силы вступили в Чехословакию с целью оказания помощи этой социалистической стране для преодоления препятствий, воздвигнутых на ее пути в результате иностранного вмешательства и внутренней контрреволюции. Он напомнил, что в письме Советского Союза в Совет Безопасности подчеркивалось, что воинские подразделения будут выведены из Чехословакии, как только в дальнейшем пребывании их там не будет необходимости. И все же Соединенные Штаты и другие правительства продолжают настаивать на том, что имело место вмешательство во внутренние дела Чехословакии. Цитируя письмо, которое, как он сказал, было написано членами Центрального комитета Коммунистической партии и парламента Чехословакии, представитель Болгарии заявил, что там имелись контрреволюционные силы, оказывавшие давление на руководителей, с тем чтобы последние отошли от положений Братиславского соглашения. Внесение в Совет Безопасности и рассмотрение им этого вопроса явились неоправданным вмешательством во внутренние дела государства-члена.

562. Представитель Индии, ссылаясь на свое предшествующее заявление, процитировал новое заявление по этому вопросу, сделанное премьер-министром в индийском парламенте 21 августа.

В этом заявлении премьер-министр Индии, указав, что не должно быть вмешательства извне в дела другой страны, отмечает, что неотложным делом является вывод войск, которые вступили на территорию Чехословакии, с тем чтобы ее народ мог свободно определить свое собственное будущее без давления извне. Представитель Индии далее добавил, что любое действие Совета должно быть направлено на разрешение серьезного положения в Чехословакии, и с этой целью главным образом для того, чтобы снять решение об осуждении, делегация Индии неофициально внесла предложение о некоторых изменениях в проекте резолюции, которые, однако, были неприемлемы для его авторов. По этой причине он воздержится от голосования по проекту резолюции.

563. Представитель Алжира заявил, что поспешное проведение заседания Совета не оставило достаточно времени для обсуждения и консультаций. Консультации были еще более необходимы в связи с некоторыми событиями в Чехословакии и информацией, сообщенной Совету представителем этой страны, включая то, что его министр иностранных дел прибывает для участия в нынешних заседаниях Совета. По его мнению, поспешность некоторых представителей находится в явном противоречии с тем благодушием, которое проявлялось в Совете при обсуждении вопросов относительно Африки, Азии или Латинской Америки. В своих заявлениях представитель Чехословакии проявил сдержанность и не дал себя спровоцировать на клеветнические обвинения, как некоторые, возможно, хотели бы. Алжир твердо придерживается принципа самоопределения, вывода иностранных войск, оккупирующих территорию другой страны, и урегулирования всех проблем в рамках справедливости и стабильности. Эти принципы в такой же степени относятся к Чехословакии, как и к Вьетнаму и Палестине. Необходимо, чтобы равенство и справедливость соблюдались в ходе всех обсуждений в Совете, независимо от того, о каком географическом районе идет речь. По этим причинам его делегация воздержится от голосования по проекту резолюции (S/8761 и Add.1).

**Решение:** На 1443-м заседании Совета 22—23 августа 1968 года проект резолюции восьми держав (S/8761 и Add.1) был поставлен на голосование. За проект резолюции было подано 10 голосов против 2 (Венгрия, СССР) при 3 воздержавшихся (Алжир, Индия, Пакистан). Проект резолюции не был принят, поскольку постоянный член Совета голосовал против.

564. Представитель Соединенных Штатов заявил, что Советский Союз вновь сорвал усилия Совета Безопасности, наложив вето в 105-й раз. Однако это вето не может подавить искреннее стремление народа Чехословакии выполнить задачу национального развития даже перед лицом оккупации своей страны.

565. Представитель Пакистана заявил, что его делегация вынуждена была воздержаться при

голосовании в связи с недостатком времени для проведения необходимых консультаций с его правительством.

566. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что своим вето СССР выступил в защиту, что он будет делать и впредь, справедливого дела и интересов народа, нуждающегося в защите от империалистических махинаций. Советское вето в равной степени защищало интересы народов Ближнего Востока и привело к принятию в Организацию Объединенных Наций многих независимых и суверенных государств.

567. Представитель Канады заявил, что в связи с сохранением серьезного положения в Чехословакии и тем, что законные руководители Чехословакии насильственным путем отстранены от власти, его делегация хотела бы, чтобы Совет рассмотрел в качестве минимальной меры ниже следующий проект резолюции (S/8767), соавторами которого являются Бразилия, Дания, Канада, Парагвай, Сенегал, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Франция.

*«Совет Безопасности,*

*озабоченный сообщениями о текущих событиях в Чехословакии, включая арест чехословацких лидеров,*

*предлагает* Генеральному секретарю назначить и немедленно направить в Прагу специального представителя, который приложит усилия к освобождению и обеспечению личной безопасности чехословацких лидеров, содержащихся под арестом, и в срочном порядке представит информацию».

568. На 1444-м заседании 23 августа представитель Союза Советских Социалистических Республик до принятия повестки дня заявил, что внесение нового проекта резолюции восьми держав (S/8767) является новой попыткой использовать Организацию Объединенных Наций в целях пропаганды в пользу империалистических кругов. Совет Безопасности закончил подробное обсуждение так называемого вопроса о положении в Чехословакии, навязанного Совету этими кругами в нарушение Устава. Не удовлетворившись результатами этих прений, они хотели бы втянуть в этот обходный маневр не только Совет Безопасности, но и Генерального секретаря. Эта новая попытка означает лишь стремление нанести ущерб усилиям социалистических государств разрешать свои проблемы мирным путем. Проект резолюции, в котором Генерального секретаря просят назначить своего представителя для осуществления действий, которые явились бы прямым вмешательством во внутренние дела государства-члена, противоречит Уставу и направлен против самого Генерального секретаря.

569. После процедурных прений Председатель заявил, что повестка дня принимается, и сообщил Совету о получении письма от 23 августа от представителя Югославии с просьбой пригласить

его для участия в прениях. Было решено без возражений пригласить его для участия в прениях без права голоса.

570. Представитель Канады заявил, что, внося проект резолюции восьми держав (S/8767), его страна не намерена вмешиваться во внутренние дела Чехословакии или содействовать какой-либо напряженности в Центральной Европе. Наоборот, Канада в первую очередь проявляет озабоченность о судьбе стран, подвергшихся вмешательству извне, независимо от их политической, экономической или социальной системы, и придерживается принципа невмешательства. В настоящее время его делегация хотела бы настоятельно призвать Совет рассмотреть гуманное предложение, содержащееся в новом проекте резолюции, который направлен лишь на то, чтобы добиться некоторой гарантии в отношении признанных руководителей Чехословакии, и представляет собой тот минимум, который Совет может осуществить с учетом блокирования со стороны Советского Союза более существенных действий.

571. Представитель Франции заявил, что его делегация выступила соавтором этого проекта резолюции в связи с сообщениями о том, что некоторые лидеры Чехословакии находятся в заключении. Необходимо рассеять сомнения относительно безопасности этих лидеров, и поэтому рассматриваемый Советом проект резолюции, который носит гуманный характер, направлен на их освобождение при помощи Генерального секретаря.

572. Представитель Дании заявил, что в связи с отрицательным голосованием Советского Союза Совет не смог принять решение о политической ситуации, возникшей в результате оккупации Чехословакии войсками Советского Союза и некоторых его союзников по Варшавскому договору. Однако Совет должен обратить свое внимание на гуманитарные аспекты этой проблемы, прежде всего и больше всего на безопасность законных руководителей Чехословакии, которые явно пользовались поддержкой и доверием своего народа. Эта озабоченность является законной и необходимой, и именно по этой причине его делегация стала соавтором проекта резолюции восьми держав (S/8767).

573. Представитель Эфиопии заявил, что позиция его делегации продиктована заботой о сохранении и уважении принципов международного права и порядка в том виде, в каком они записаны в Уставе Организации Объединенных Наций. Поэтому его делегация в основном согласна с предложением об использовании добрых услуг Генерального секретаря. Однако она не хотела бы ограничивать выбор действий Генерального секретаря резолюцией, определяющей характер его действий.

574. Представитель Соединенных Штатов отметил, что имеются данные о проведении переговоров между некоторыми представителями правительства Чехословакии и правительства Совет-

ского Союза. Хотя Совет не должен делать что-либо такое, что явилось бы вмешательством в этот обнадеживающий процесс, он не может быть уверен в том, что произойдет. Поэтому он должен сделать все возможное, чтобы обеспечить безопасность лидеров Чехословакии, единственная вина которых состоит в том, что они защищали свободу. Поэтому он выступил в качестве соавтора нового проекта резолюции восьми держав, который, по мнению его правительства, является лучшим способом, при помощи которого Совет может обеспечить безопасность этих лидеров.

575. Представитель Союза Советских Социалистических Республик, напомнив о позиции его делегации в отношении нового проекта резолюции восьми держав (S/8767), добавил, что попытка представить его лишь как предложение гуманного характера не может скрыть подлинной цели представителей западных держав, которые хотели бы вновь попытаться вмешаться во внутренние дела Чехословакии и поддержать находящиеся там реакционные элементы.

576. Представитель Соединенного Королевства заявил, что новый проект резолюции (S/8767) изложен четко и просто и не имеет в виду каких-либо обходных маневров. Он не был бы необходим, если бы представитель Советского Союза просто дал бы заверения в отношении безопасности и свободы признанных лидеров Чехословакии. Не только члены Совета, но и весь мир жизненно заинтересованы в судьбе чехословацких лидеров.

577. Представитель Югославии зачитал заявление (S/8765), опубликованное его правительством 22 августа 1968 года, относительно положения в Чехословакии. В заявлении говорится, что вооруженное вмешательство в Чехословакии, которое не было оправданным, является грубым нарушением суверенитета и территориальной целостности независимой страны, а также принципов международного права и Устава Организации Объединенных Наций. Югославия, заявив о своей полной солидарности с народом Чехословакии, его правительством и его конституционно созданными органами, обратилась к пяти правительствам, войска которых вступили в Чехословакию, с призывом безотлагательно положить конец оккупации этой страны. Доктрина, которая используется для оправдания иностранного вмешательства в Чехословакии, неприемлема и весьма опасна для независимости государств и мира во всем мире. Он добавил, что военные блоки не могут гарантировать безопасность и свободное развитие их членом; вместо этого они создают условия для подчинения интересов и независимой политики члена союза интересам других.

578. В тот же день, 23 августа, Председатель Совета Безопасности получил телеграмму (S/8768) от заместителя премьер-министра Чехословакии Ота Шика о том, что в отсутствие премьер-министра конституционного правительства Чехословакии он как заместитель премьер-министра и по договоренности с другими министрами, находя-

щимися за пределами оккупированной территории Республики, и после консультации с некоторыми другими членами правительства, продолжающими оставаться в Праге и располагающими сравнительной свободой действия, официально подтверждает, что министр иностранных дел доктор Гаек уполномочен представлять Чехословакию в Совете Безопасности Организации Объединенных Наций.

579. На 1445-м заседании 24 августа Председатель попросил Заместителя Генерального секретаря зачитать текст письма постоянного представительства СССР. В этом письме делается ссылка на письмо Секретариата от 23 августа, препровождающее текст телеграммы министра иностранных дел Германской Демократической Республики от 23 августа, и обращается внимание на тот факт, что это сообщение до настоящего времени не было распространено в качестве официального документа Совета Безопасности, что, как постоянное представительство ожидает, будет сделано незамедлительно. Председатель в этой связи заявил, что порядок, которого он придерживался для ознакомления членов Совета с содержанием этого сообщения, опирался на некоторые имевшие место в прошлом прецеденты, поскольку правила процедуры на этот счет ничего не говорят.

580. Представитель Союза Советских Социалистических Республик зачитал текст телеграммы, в которой министр иностранных дел заявил, что правительство Германской Демократической Республики со всей настойчивостью подчеркивает, что защита и укрепление социализма в Чехословакии служат делу мира и безопасности в Европе, и настаивал на участии своего полномочного представителя в обсуждении этих вопросов. Представитель СССР заявил, что в соответствии с общепринятой практикой такое сообщение министра иностранных дел должно быть издано в качестве официального документа Совета, поскольку оно имеет прямое отношение к вопросу, обсуждаемому Советом. Кроме того, поскольку Германская Демократическая Республика неоднократно упоминается в выступлениях в Совете в связи с ее участием в деле оказания помощи братской Чехословацкой Социалистической Республике, то вполне логично, что она просит о приглашении ее официального представителя в Совет для участия в прениях. Он отметил, что, согласно Уставу Организации Объединенных Наций и правилам процедуры Совета, право каждого государства и его представителей принимать участие в работе Совета во время прений по проблеме, затрагивающей его интересы, честь, достоинство и политику, полностью гарантировано. Согласно этим положениям и в соответствии с теми прецедентами, на которые он указал, он считает, что Германская Демократическая Республика имеет право принять участие в прениях и должна быть приглашена для этого.

581. Представитель Франции заявил, что его правительство не признает за властями Восточной Германии какого-либо права выступать от

имени немецкого народа в международных вопросах. Следовательно, представитель этих властей не может быть допущен к участию в прениях Совета.

582. Представитель Венгрии привел юридические доводы в поддержку своего мнения о том, что Германская Демократическая Республика является государством. Он добавил, что тот факт, признают ли ее некоторые члены Совета в качестве такового или нет, не имеет никакого отношения к вопросу о распространении ее заявления в качестве официального документа.

583. Представитель Соединенного Королевства также заявил, что его правительство не признает существования какого-либо государства или правительства, помимо Федеративной Республики Германии, которая обладает правом выступать от имени германского народа в международных делах. В связи с этим не принесет пользы заслушивать лицо, которое просило о выступлении, и поскольку это сообщение получено не от государства, то решение Председателя правильно.

584. Представитель Соединенных Штатов заявил, что нынешний маневр явно направлен на то, чтобы отвлечь внимание от событий в Чехословакии, народ которой, пострадавший от жестокой гитлеровской оккупации в 1938 году, вновь был поставлен в оскорбительные условия вторжения и оккупации германскими войсками. Статьи Устава и правила процедуры Совета применимы лишь к государствам, а режим в советской зоне Германии не является государством и не уполномочен каким-либо образом выступать от имени германского народа. Он полностью поддерживает отношение Председателя к данному документу.

585. Представитель Дании заявил, что политика его правительства состоит в том, что лишь Федеративная Республика Германии уполномочена выступать от имени германского народа в международных делах, и в связи с тем, что заслушивание лица, обратившегося с этой просьбой, не будет служить каким-либо конструктивным целям, он будет выступать против этой просьбы. Он добавил, что необходимо ясно заявить, что вторжение не может служить пропуском в Совет Безопасности.

586. Представители Канады и Парагвая выразили поддержку отношению Председателя к рассматриваемому документу.

587. Представитель Венгрии, сославшись на разъяснение Председателя относительно прошлой практики распространения документов, представленных государствами, не являющимися членами Организации, в качестве документов Совета Безопасности, заявил, что отказ распространить документ, полученный от правительства Германской Демократической Республики, представляет собой дискриминацию в отношении этого государства.

588. После дальнейших прений по процедурному вопросу представитель Союза Советских Со-

циалистических Республик официально внес предложение о том, чтобы Совет пригласил представителя Германской Демократической Республики в соответствии с телеграммой, полученной от министра иностранных дел Германской Демократической Республики, принять участие в прениях без права голоса.

**Решение:** На 1445-м заседании Совета 24 августа предложение СССР было поставлено на голосование и не было принято; за него было подано 2 голоса (Венгрия и СССР) против 9 при 4 воздержавшихся (Алжир, Бразилия, Индия и Пакистан).

590. На том же заседании представитель Чехословакии заявил, что в качестве члена и ответственного представителя правительства Чехословацкой Социалистической Республики он выступает в Совете Безопасности с сожалением. Ответственность за тот факт, что отношения Чехословакии с некоторыми другими социалистическими странами обсуждаются Советом, лежит на тех правительствах, которые, несмотря на согласованные принципы взаимных отношений, оккупировали территорию Чехословакии своими воинскими подразделениями. Он заявил, что нет никакого оправдания для этого акта применения силы. Оно имело место не по просьбе чехословацкого правительства или какого-либо другого конституционного органа Республики, что было ясно подтверждено в официальных заявлениях, о которых был осведомлен Совет. Военная оккупация не может быть также оправдана опасением за внутреннюю безопасность Чехословацкой Социалистической Республики или за выполнение ее обязательств о совместной обороне стран Варшавского договора, поскольку его правительство добросовестно выполняло эти обязательства. Она также не может быть оправдана доводами относительно якобы имевшейся опасности контрреволюции, поскольку эти доводы с юридической точки зрения неправомерны и до оккупации чехословацкое правительство полностью контролировало положение на своей территории. Он надеется, что пять правительств скоро поймут, какую колоссальную и трагическую ошибку они совершили, и быстро исправят положение, поскольку совершенно необходимо не усугублять нанесенный вред. Представитель Чехословакии далее указал, что основа будущего решения покоится на принципах сотрудничества между социалистическими странами, мирного сосуществования и уважения национальных интересов каждой страны. Исходя из этих принципов, его правительство потребовало, чтобы иностранные войска были незамедлительно выведены, чтобы суверенитет его страны был полностью восстановлен и чтобы полностью уважались права и функции конституционных предствителей и политических органов. Он выразил надежду, что нынешние переговоры президента Чехословацкой Социалистической Республики и его делегации в Москве приведут к этой цели. Решение вопроса непосредственно зависит от пяти правительств, от переговоров с конституционными властями Чехослова-

кии. Он считает, что, обсудив эту проблему, Совет Безопасности внесет вклад в такое решение вопроса, заняв благоразумную позицию и способствуя созданию благоприятной атмосферы.

591. Представитель Пакистана заявил, что его страна считает, что, независимо от социальной системы, чехословацкий народ имеет право осуществлять свои суверенные права, не опасаясь угрозы силой или ее применения. Международное сообщество, так же как и Совет Безопасности, крайне заинтересовано в скорейшем выводе вооруженных сил пяти государств, которые вступили на территорию Чехословакии. Указав на заявление Советского правительства о том, что вывод вооруженных сил пяти социалистических государств будет осуществлен, а также на усилия находящегося в Москве президента Чехословакии в поисках решения, он выразил мнение, что Совету следовало бы подождать результатов проводящихся переговоров. Его делегация уверена, что эти переговоры проводятся на основе подлинного равенства и что их результаты будут соответствовать суверенным правам Чехословацкой Социалистической Республики. Лишь в результате таких переговоров можно будет достигнуть почетного урегулирования положения, как это предусматривается в статье 1 Устава, что приведет к эвакуации вооруженных сил пяти социалистических государств с территории Чехословакии. Поскольку эти переговоры продолжаются, он не считает приемлемым вносить предложения о пересмотре проекта резолюции.

592. Представитель Союза Советских Социалистических Республик зачитал текст телеграммы ТАСС, в которой говорится, что переговоры между лидерами Чехословакии и Советского Союза возобновились 24 августа 1968 года и что эти переговоры, как и в предыдущий день, проходят в открытой и товарищеской атмосфере. Он также привел выдержку из обращения (S/8772) к гражданам Чехословакии правительств пяти социалистических стран, в котором говорится, что военная помощь пяти стран была оказана в целях защиты рабочего класса и всего чехословацкого народа против деятельности контрреволюционеров, которые рвались к власти, поощряемые и поддерживаемые империалистами. На встречах в Чиерне и Братиславе руководители Чехословакии заявили о намерении пресечь действия этой реакции, стоять на страже интересов трудящихся и крепить единство Чехословакии и братских социалистических стран. Однако эти заверения и обязательства остались невыполненными, что еще более подбодрило антисоциалистические силы и их зарубежных покровителей. Войска пяти братских стран вступили в Чехословакию для того, чтобы дать отпор этим силам. Однако эти войска покинут территорию Чехословакии после устранения угрозы свободе и независимости этой страны.

593. Заседание Совета было временно прервано до понедельника, 26 августа 1968 года. После

отмены этого заседания дальнейшие заседания по этому вопросу не были назначены.

594. В письме от 27 августа 1968 года (S/8785) на имя Председателя Совета Безопасности исполняющий обязанности постоянного представителя Чехословакии указал, что в связи с соглашением, достигнутым в результате советско-чехословацких переговоров в Москве с 23 по 26 августа 1968 года, он просит Председателя принять меры по исключению из повестки дня Совета пункта, содержащегося в письме от 21 августа 1968 года (S/8758) представителей Дании, Канады, Парагвая, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Франции. Он указал, что

Чехословакия не обращалась с просьбой о включении этого пункта в повестку дня Совета.

595. Председателю Совета были направлены 11 сообщений от 22 августа (S/8765), 23 августа (S/8769, S/8770), 26 августа (S/8777, S/8780), 27 августа (S/8784 и S/8803 от 6 сентября), 28 августа (S/8790), 30 августа (S/8798), 3 сентября (S/8800) и 7 сентября 1968 года (S/8812) от представителей Югославии, Австралии, Замбии, Чили, Ямайки, Эквадора, Гаити, Индонезии, Панамы и Коста-Рики с заявлениями и декларациями протеста правительств, национальных собраний или лидеров этих стран по поводу положения в Чехословакии.

## Глава 4

### ПОЛОЖЕНИЕ В НАМИБИИ: ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СОРОКА ШЕСТИ ГОСУДАРСТВ — ЧЛЕНОВ ОРГАНИЗАЦИИ ОТ 14 МАРТА 1969 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ (S/9090)

#### А. Сообщения Совету Безопасности и просьба о созыве заседания

596. В письме от 5 августа 1968 года (S/8729) Председатель Совета Организации Объединенных Наций для Намибии информировал Председателя Совета Безопасности о том, что Совет Организации Объединенных Наций для Намибии единогласно решил обратить внимание Совета Безопасности на серьезное положение, создавшееся в результате недавних действий южноафриканского правительства, связанных с насильственным переселением небелых намибийцев из их домов в Виндхук в новый отдаленный район Катутура.

597. В докладе от 8 августа (S/8737) и в шести дополнениях, выпущенных 6 и 7 сентября, 17 и 30 октября, 22 ноября и 5 декабря (S/8737/Add.1—6), Генеральный секретарь довел до сведения Совета Безопасности информацию, представленную правительствами, специализированными учреждениями и Верховным комиссаром Организации Объединенных Наций по делам беженцев относительно осуществления резолюции 2373 (XXII) Генеральной Ассамблеи от 12 июня 1968 года. 18 марта 1969 года он представил дополнение (S/8506/Add.5) к своему докладу во исполнение резолюции 246 (1968), принятой Советом Безопасности 14 марта 1968 года, в котором содержатся дополнительные ответы, полученные от правительств относительно осуществления этой резолюции.

598. В письме от 10 октября (S/8846) Председатель Совета Организации Объединенных Наций для Намибии в соответствии с единогласным решением Совета еще раз обратил внимание Совета Безопасности на серьезное положение, возникшее в результате решения южноафриканского правительства разделить Намибию на шесть отдельных «хоумлендов» вопреки пожеланиям на-

рода Намибии и с целью ликвидации территориальной целостности Намибии.

599. В письме от 25 октября (S/8867) Председатель Совета Организации Объединенных Наций для Намибии обратил внимание Совета Безопасности на серьезное положение, возникшее в результате убийства 46 и ареста 117 намибийцев южноафриканской полицией в районе полосы Каприви, в северо-восточной части Намибии.

600. В письме от 29 ноября (S/8908) Председатель Совета Организации Объединенных Наций для Намибии препроводил Совету Безопасности заявление, сделанное им в отношении апелляции 31 жителя Намибии, которые были осуждены в 1967 году. В заявлении вновь указывается, что мандат Южной Африки над Намибией был прекращен резолюцией 2145 (XXI) Генеральной Ассамблеи и поэтому Южная Африка не имеет права проводить в ней законодательную деятельность или осуществлять какое-либо управление над территорией. Соответственно все меры, предпринятые властями Южной Африки в отношении Намибии, являются незаконными и недействительными и 31 указанный намибиец должен быть немедленно освобожден и репатриирован.

601. В письме от 23 декабря (S/8943) Генеральный секретарь препроводил Председателю Совета Безопасности текст резолюции 2403 (XXIII) Генеральной Ассамблеи, в которой Генеральная Ассамблея обратила внимание Совета Безопасности на серьезное положение, создавшееся в результате незаконного присутствия и действий правительства Южной Африки в Намибии, и рекомендовала Совету Безопасности в срочном порядке принять все эффективные меры, исходя из соответствующих положений Устава Организации Объединенных Наций, чтобы обеспечить немедленный уход южноафриканских властей из Намибии, с тем чтобы дать Намибии возмож-

ность достичь независимости в соответствии с положениями резолюций 1514 (XV) и 2145 (XXI) Генеральной Ассамблеи.

602. В письме от 28 февраля 1969 года (S/9032) Председатель Совета Организации Объединенных Наций для Намибии обратил внимание Председателя Совета Безопасности на ухудшение положения в Намибии в результате продолжающейся незаконной оккупации ее южноафриканскими властями вопреки различным резолюциям Генеральной Ассамблеи. В письме указывается, что не было достигнуто никакого прогресса в деле осуществления права на самоопределение и достижения народом Намибии независимости и что Совету для Намибии было отказано в осуществлении возложенных на него упомянутыми выше резолюциями обязанностей. В письме также заявлялось, что пренебрежение со стороны Южной Африки и отказ в самоопределении народу Намибии представляют собой серьезную угрозу международному миру и безопасности, и поэтому Совет для Намибии считает необходимым, чтобы Совет Безопасности в срочном порядке рассмотрел это положение и принял соответствующие меры.

603. В письме от 14 марта (S/9090) на имя Председателя Совета Безопасности представители 40 государств — членов Организации просили срочно созвать заседание Совета Безопасности для изучения ухудшающегося положения в Намибии и принятия надлежащих мер, чтобы дать народу Намибии возможность осуществить свое право на самоопределение. В письме также заявлялось, что южноафриканское правительство, несмотря на решения Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, продолжает оккупировать территорию Намибии, что представляет серьезную угрозу международному миру и безопасности. Письмо подписали представители Алжира, Афганистана, Берега Слоновой Кости, Бурунди, Габона, Ганы, Гвинеи, Замбии, Индии, Индонезии, Камеруна, Конго (Браззавиль), Конго (Демократическая Республика), Маврикия, Мавритании, Малагасийской Республики, Мали, Марокко, Непала, Нигера, Нигерии, Объединенной Арабской Республики, Объединенной Республики Танзании, Пакистана, Руанды, Сенегала, Сингапура, Сирийской Арабской Республики, Сомали, Судана, Сьерра Леоне, Того, Туниса, Уганды, Филиппин, Цейлона, Чада, Экваториальной Гвинеи, Югославии и Южного Йемена. Позже свои подписи под этой просьбой поставили Кипр, Либерия, Ливия, Монголия, Турция и Эфиопия (S/9090/Add.1—3).

604. В письме от 19 марта (S/9097) Председатель Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам препроводил Совету Безопасности текст заявления, сделанного им на 661-м заседании Комитета. В заявлении указывается, что правительство Южной Африки вместо прекращения своего незаконного контроля над Намибией предприняло меры, направленные на разрушение единства и

территориальной целостности Намибии, и распространяет свою систему апартеида на Намибию путем создания отдельных «хоумлендов» для групп небелого населения. Эти меры, принятые при абсолютном игнорировании авторитета Организации Объединенных Наций и в нарушение резолюций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, создали в Намибии серьезное положение, и Специальный комитет считает, что Совет Безопасности должен в срочном порядке принять меры на основании рекомендаций Генеральной Ассамблеи.

#### **В. Рассмотрение вопроса на 1464 и 1465-м заседаниях (20 марта 1969 года)**

605. 20 марта 1969 года Совет Безопасности на своем 1464-м заседании включил этот пункт в свою повестку дня и в соответствии с просьбой представителя Объединенной Арабской Республики, который также являлся Председателем Совета Организации Объединенных Наций для Намибии на этот месяц, пригласил его для участия, без права голоса, в прениях.

606. Представитель Алжира заявил, что Совет Безопасности, который рассматривал вопрос о Намибии ранее, признал свою ответственность в отношении народа и территории Намбия. Он должен пойти дальше этого и определить меры, чтобы навязать коллективную волю с целью достижения права на самоопределение для намибийцев. Организация Объединенных Наций отменила мандат Южной Африки над Юго-Западной Африкой (Намибией). Совет обязан признать последствия этого решения и рассмотреть практические меры для обеспечения ухода властей Южной Африки из Намибии.

607. На том же заседании представитель Замбии представил следующий проект резолюции (S/9100), соавторами которого были Замбия, Колумбия, Непал, Пакистан, Парагвай и Сенегал:

*«Совет Безопасности,*

*принимая к сведению резолюцию 2248 (S-V) Генеральной Ассамблеи от 19 мая 1967 года, 2324 (XXII) и 2325 (XXII) от 16 декабря 1967 года, 2372 (XXII) от 12 июня 1968 года и 2403 (XXIII) от 16 декабря 1968 года,*

*принимая во внимание резолюцию 2145 (XXI) Генеральной Ассамблеи от 27 октября 1966 года, которой Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций прекратила действие мандата над Юго-Западной Африкой и взяла на себя прямую ответственность за территорию до получения ею независимости,*

*ссылаясь на свои резолюции 245 (1968) от 25 января 1968 года и 246 (1968) от 14 марта 1968 года,*

*подтверждая неотъемлемое право народа Намибии на свободу и независимость в соответствии с положениями резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1960 года,*

*учитывая* серьезные последствия продолжающейся оккупации Намибии со стороны Южной Африки,

*подтверждая* свою особую ответственность перед народом и территорией Намибия,

1. *признает*, что Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций прекратила действие мандата Южной Африки над Намибией и взяла на себя прямую ответственность за территорию до получения ею независимости;

2. *считает*, что продолжающееся присутствие Южной Африки в Намибии является незаконным и противоречит принципам Устава и предыдущим решениям Организации Объединенных Наций и наносит ущерб интересам населения территории и международного сообщества;

3. *призывает* правительство Южной Африки немедленно вывести свою администрацию из территории;

4. *заявляет*, что действия правительства Южной Африки, направленные на нарушение национального единства и территориальной целостности Намибии путем создания бантустанов, противоречат положениям Устава Организации Объединенных Наций;

5. *заявляет*, что правительство Южной Африки не имеет права принимать «законопроект о делах Юго-Западной Африки», поскольку такой законодательный акт явился бы нарушением соответствующих резолюций Генеральной Ассамблеи;

6. *осуждает* отказ Южной Африки выполнить резолюции 2145 (XXI), 2248 (S-V), 2324 (XXII), 2325 (XXII), 2372 (XXII) и 2403 (XXIII) Генеральной Ассамблеи и резолюции 245 и 246 Совета Безопасности, принятые в 1968 году;

7. *просит* все государства оказать влияние, с тем чтобы добиться выполнения правительства Южной Африки положений настоящей резолюции;

8. *постановляет*, что в случае невыполнения правительством Южной Африки положений настоящей резолюции Совет Безопасности немедленно соберется для определения необходимых шагов или мер, согласно соответствующим положениям Устава Организации Объединенных Наций;

9. *просит* Генерального секретаря внимательно следить за претворением в жизнь настоящей резолюции и как можно скорее представить об этом доклад Совету Безопасности;

10. *постановляет* по-прежнему активно заниматься этим вопросом».

608. Внося вышеприведенный проект резолюции, представитель Замбии заявил, что, хотя проект далеко не отвечает требованиям его соавторов, он, тем не менее, содержит некоторые поло-

жительные элементы. Необходимо провести различие между желаемым и возможным, и проект резолюции является возможным. Его делегация вместе с другими считала, что проект резолюции должен содержать категорическое заявление о том, что продолжающееся присутствие Южной Африки в Намибии является актом агрессии и угрозой международному миру и безопасности. Однако это заявление не было включено в проект, с тем чтобы учесть мнение некоторых правительств, не соглашающихся с идеей неизбежного столкновения с Южной Африкой. Но, по мнению его делегации, в пункте 8 проекта резолюции полностью не исключается вопрос о применении главы VII Устава. Представитель Замбии добавил, что немногие события потребовали большего внимания, чем события в Намибии. Южная Африка разделила территорию на племенные конфедерации по образцу бантустанов, целые группы населения насильственно перемещались из родных домов в полупустынные районы территории в интересах чуждого белого меньшинства. Ко многим беженцам, уже находящимся в Замбии, присоединились еще 2 тысячи беженцев, покинувших страну в результате недавних бесчеловечных актов южноафриканского режима. Имеется еще один серьезный аспект этого положения. Правительство Южной Африки приступило к осуществлению огромной военной программы, увеличив свои военные расходы с 1966 по 1968 год в семь раз по сравнению с расходами в 1960—1961 году; оно расходует огромные суммы на полицейские силы с целью продолжения оккупации Намибии и, в конечном счете, для защиты ее незаконной аннексии. Недостаточно заявлять о приверженности принципам демократии или о вере в права человека. Великие державы должны соблюдать эти принципы на практике и должны поддерживать их применение относительно Южной Африки.

609. Представитель Сенегала заявил, что его делегация твердо верит, что положение в Намибии является серьезной угрозой международному миру и безопасности. Чтобы избежать возможной военной гонки, которая может оказаться фатальной для всего человечества, Совет Безопасности должен потребовать, чтобы Южная Африка вышла из Намибии без всяких условий и немедленно. Организация Объединенных Наций, особенно Совет Безопасности и его постоянные члены, должны полностью взять на себя ответственность, согласно Уставу, и потребовать от Южной Африки осуществления и выполнения своих обязательств в качестве члена Организации.

610. Представитель Непала заявил, что положение в Намибии требует энергичных и решительных действий Совета Безопасности, особенно его постоянных членов. Позиция его правительства основывается на безграничной поддержке резолюции 2145 (XXI) Генеральной Ассамблеи. Оно считает, что Южная Африка, отказавшись освободить эту территорию, виновна в совершении агрессии и что этот факт прямо связал



этот вопрос о положениями главы VII Устава. Его делегация не удовлетворена полностью положениями проекта резолюции, поскольку он не определил реальное положение, не включил какие-либо ссылки или предложения о принудительных действиях согласно главе VII Устава, и не упомянул о резолюции 2248 (S-V), согласно которой Генеральная Ассамблея решила осуществить обязательства Организации путем принятия практических шагов для передачи власти народу этой территории. Однако она считает этот проект огромным достижением по сравнению с резолюциями 245 (1968) и 246 (1968) Совета Безопасности. Согласно нынешнему проекту резолюции, Совет впервые в своей истории значительно подкрепит историческую резолюцию 2145 (XXI) Генеральной Ассамблеи, признав прекращение мандата и принятие Организацией прямой ответственности за эту территорию до получения ею независимости; и, вновь впервые, Совет призывает правительство Южной Африки покинуть эту территорию. По этим причинам его делегация выступила в качестве соавтора этого проекта резолюции в надежде на то, что его принятие даст Совету возможность принять дальнейшие эффективные меры, если необходимо, согласно главе VII Устава.

611. Представитель Франции выразил сожаление о том, что истекший год был отмечен усилением в данной территории дискриминационных и репрессивных мер, против которых его страна всегда протестовала, а также усилением политики, которую его делегация неоднократно осуждала как противоречащую обязательствам, вытекающим из духа мандата. Длительные прения и деликатные переговоры, которые привели к единогласному принятию резолюции 246 (1968), показали те пределы, в которых Совет может действовать, если он желает собрать существенное большинство голосов, необходимое для оказания давления на Южную Африку. Особенно важно подтвердить международный статус территории. Этот статус не прекратился в связи с роспуском Лиги Наций и не может быть изменен в одностороннем порядке управляющей державой. Положить конец этому статусу может только осуществление населением своего права на самоопределение. Сохранение этого статуса наложило на Южную Африку определенные обязательства как в отношении населения, за материальное и моральное благополучие и социальный прогресс которого она несет ответственность, так и в отношении Организации Объединенных Наций, которой управляющая держава должна представлять ежегодные доклады и препровождать петиции от населения территории. С другой стороны, в качестве наследника Лиги Наций Организация Объединенных Наций не может превышать в вопросах соблюдения переданного ей мандата полномочия, которыми пользовалась Лига Наций. Между тем сомнительно, чтобы Лига Наций могла в одностороннем порядке лишить Южную Африку ее мандата. Кроме того, инициатива, предпринятая в этом вопросе Генеральной Ассамблеей, не только не повела к ожи-

даемым результатам, но лишь ускорила события, которые она хотела избежать, и резолюция 2145 (XXI) не смогла быть претворена в жизнь. Французская делегация не голосовала за эту резолюцию и поэтому не может присоединиться к мнению Совета, если он думает вступить на такой путь.

612. Представитель Пакистана заявил, что Генеральная Ассамблея в своей резолюции 2403 (XXIII) просила Совет Безопасности принять эффективные меры для обеспечения ухода властей Южной Африки из Намибии с целью дать этой территории возможность достигнуть независимости. Последние события в Намибии сделали необходимыми действия Совета, и ответ, если его искать в Уставе, содержится в положениях главы VII. Чтобы действия Совета были значимыми, необходимо, чтобы он получил максимальную поддержку. В результате проведения широких консультаций с этой целью появился текст проекта резолюции шести государств (S/9100). Этот проект является улучшением по сравнению с резолюцией 246 (1968) Совета, и суть этого проекта заключается в пункте 8. Однако его делегация разочарована по поводу того, что Совет вместо того, чтобы пойти дальше в этом пункте, лишь повторяет формулировку пункта 5 резолюции 246 (1968). В этом отношении проект явно не отвечает требованиям положения. Южная Африка не прислушалась к предупреждению, высказанному в прошлом году. Несомненно, за ним должны последовать конкретные действия, а не просто еще одно предупреждение. Однако хорошо известно, что три постоянных члена Совета не желают принять меры, необходимые для того, чтобы принудить Южную Африку вывести из территории свои незаконные власти. Единственная обнадеживающая особенность пункта 8 заключается в том, что этот пункт не исключает действий в соответствии с главой VII Устава. Делегация Пакистана не сомневается, что независимо от того, прибегнет ли Совет к таким мерам, только санкции могут убедить Южную Африку в том, что Организация Объединенных Наций обладает волей и способностью встретить вызов ее компетенции деколонизировать эту территорию.

613. На 1465-м заседании Совета 20 марта представитель Соединенных Штатов заявил, что действия Южной Африки после принятия резолюции 2145 (XXI) продемонстрировали, что Генеральная Ассамблея была права в определении того, что Южная Африка утратила право управлять Намибией, и в выводе о том, что Организация Объединенных Наций должна взять на себя ответственность за эту территорию. Соединенные Штаты голосовали за резолюцию 2145 (XXI) и согласны с теми членами Совета, которые взяли на себя инициативу представить Совету этот вопрос. Настоящее заседание Совета имеет историческое значение, поскольку он впервые собрался для рассмотрения положения, возникшего ввиду отказа Южной Африки осуществить резолюцию 2145 (XXI). Совет сослужит большую службу народу Намибии, если добьется успеха в отыскании

мирного решения этой проблемы. Соединенные Штаты поддержат проект резолюции шести государств (S/9100), поскольку этот текст разумно не связывает Совет с узким путем обязательных санкций в соответствии с главой VII Устава. Было бы неправильно при данной ситуации рассматривать меры, содержащиеся в главе VII. По мнению его правительства, эта ситуация не входит в ряд тех, которые могут быть разумно и по-человечески исправлены путем принудительных санкций. Такие меры, по всей вероятности, окажутся неэффективными и поэтому ослабят авторитет Организации Объединенных Наций. По той же причине вместо того, чтобы облегчить положение намибийцев, они могут, скорее, ухудшить его. Его правительство придерживается мнения, что хотя Южная Африка не имеет в Намибии никаких законных прав, она остается ответственной перед Организацией Объединенных Наций за все свои действия в территории и за благополучие народа Намибии до тех пор, пока Южная Африка контролирует там положение де-факто. Было бы полезно, если бы южноафриканское правительство, которое часто утверждало, что его действия в Намибии неправильно понимаются, без всяких условий приняло специального представителя Генерального секретаря для обсуждения вопроса о Намибии или каким-либо другим путем показало признание своей ответственности перед международным сообществом.

614. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что захватническая политика Южной Африки в Намибии и постоянное пренебрежение ею резолюций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности являются прямым следствием поддержки, которую она получила от некоторых западных стран и их монополий. С их поддержкой и прямой помощью Южная Африка, Южная Родезия и Португалия образовали «дьявольский союз». Их территории являются плацдармом колониализма и расизма в Африке и служат орудием защиты интересов империалистических монополий, которые эксплуатируют африканское население и расхищают его богатства. По мнению его делегации, одна из действенных мер, которые Совету следовало бы принять, заключается в том, чтобы призвать правительства тех стран, граждане и компании которых заняты финансовой, промышленной и торговой деятельностью в Южной Африке и Намибии, принять в срочном порядке законодательные, административные и другие необходимые меры для блокирования всех частных и государственных инвестиций в экономику Южной Африки до тех пор, пока последняя не выполнит решения Организации Объединенных Наций по Намибии. Проект резолюции, рассматриваемый Советом, также значительно выиграл бы, если бы его соавторы включили требование ко всем государствам прекратить торговые, экономические и другие связи с южноафриканским режимом. Такие меры также совершенно необходимы для оказания воздействия на правительство Юж-

ной Африки с целью заставить его подчиниться требованиям Организации Объединенных Наций. Решительное осуждение южноафриканского колониального режима, а также немедленное прекращение всякой помощи, поддержки и связей с Южной Африкой могли бы быть эффективным средством Совета Безопасности и Организации Объединенных Наций для воздействия на власти Южной Африки. Затем представитель СССР заявил, что, хотя этот проект содержит много положительных сторон, тем не менее в целом этот проект шести государств (S/9100) является слабым, так как в нем не предусматриваются меры в отношении тех стран — членов ООН, которые продолжают по-прежнему поддерживать широкие связи — политические, экономические и военные — с Южной Африкой. Учитывая, однако, что африканские и другие делегации, принимавшие активное участие в выработке этого текста, сочли его приемлемым для себя, делегация СССР не намерена возражать против его принятия в качестве минимума того, что Совет должен предпринять в настоящее время в помощь народу Намибии.

615. Представитель Финляндии заявил, что резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей за последние два с половиной года после прекращения мандата, не дали никакого практического результата. Генеральная Ассамблея, по-видимому, исчерпала все свои средства. Поэтому совершенно правильно, чтобы Совет Безопасности изыскал практические и эффективные средства, с помощью которых Организация Объединенных Наций могла бы выполнить свои обязательства в отношении Намибии и ее народа. Несомненно, прежде всего необходимо признать тот факт, что Ассамблея прекратила мандат Южной Африки над Намибией и взяла на себя прямую ответственность за территорию до получения ею независимости. Приняв совместный проект резолюции шести государств (S/9100), Совет Безопасности впервые будет полностью занят осуществлением задачи претворения в жизнь решения Генеральной Ассамблеи. Именно в этом заключается реальное значение того шага, который Совет готовится принять. Не было согласия относительно средств, при помощи которых могло бы быть осуществлено решение Генеральной Ассамблеи. Хотя решения Генеральной Ассамблеи были поддержаны огромным большинством, они не получили поддержки крупных держав. Следовательно, они не оказали никакого действия на правительство Южной Африки. Чтобы Совет достиг какого-либо успеха, он должен действовать в согласии. Чтобы любые дальнейшие предложения были выполнены, они должны основываться на широком согласии, которое, как считает его делегация, достигнуто среди членов Совета. Только таким образом можно надеяться, что будет осуществлено влияние Организации Объединенных Наций. Следует помнить и тот факт, что обязанности Совета Безопасности по Уставу отличаются от обязанностей других органов Организации Объединенных Наций. Авторы проекта резолю-

ции поступили разумно, избежав всякой попытки заранее предписать Совету какой-то конкретный курс действий, в случае если правительство Южной Африки не выполнит рекомендаций Совета. Делегация Финляндии считает, что Совету следует быть готовым рассмотреть все конструктивные предложения, которые согласуются с обязанностями Организации Объединенных Наций и помогут изменить ход событий в Намибии. Совет должен действовать активно и согласованно, чтобы найти справедливое и мирное решение этой проблемы. В противном случае поражение потерпит не только народ Намибии, но и сама Организация Объединенных Наций.

616. Представитель Соединенного Королевства заявил, что Совет обязан перед народом Намибии действовать осторожно после полных консультаций, действовать по возможности в согласии и, самое важное, действовать по его возможностям. Если Совет примет резолюции, которые он не сможет осуществить, то тогда Совет не будет служить заинтересованному народу, а, наоборот, поощрит правительство Южной Африки продолжать осуществлять злостную политику. По этим причинам его делегация призывала и надеялась в течение более двух лет, что удастся найти возможности продвинуться вперед к совместному согласию. И именно по этим причинам его делегация считала, что курс, избранный Генеральной Ассамблеей в 1966 году, был ошибочным. Оратор постоянно призывал делегации искать более практический и позитивный курс, и он вновь обращается с этим призывом. Он напомнил о поддержке его правительством программы Организации Объединенных Наций в области образования и обучения для юга Африки и объявил о новом взносе Англии в размере 50 тысяч фунтов стерлингов. Практические предложения, выдвинутые в 1967 году делегациями Италии, Канады и Соединенных Штатов на возобновленной двадцать первой сессии Генеральной Ассамблеи, не привлекли внимания; не привлекли также внимания и предложения, сделанные на конференции по апартеиду в Китве в 1967 году. Эти предложения необходимо вновь рассмотреть. Даже в настоящее время было бы лучше всего избежать проект резолюции, который был бы неэффективным. Хорошо, что в проекте резолюции шести государств (S/9100) не предлагается мер по главе VII Устава, так как его правительство не согласилось бы на обязательства согласно этой главе.

617. Представитель Объединенной Арабской Республики, выступая в качестве Председателя Совета Организации Объединенных Наций для Намибии, заявил, что, учитывая решение Генеральной Ассамблеи, присутствие Южной Африки в Намибии является незаконным и представляет собой акт агрессии, с которым Организация Объединенных Наций должна покончить всеми средствами, предусмотренными в Уставе. Более того, присутствие Южной Африки является попыткой нанести ущерб юрисдикции Организации Объединенных Наций и вызовом ее авторитету,

а также препятствием для получения свободы народом Намибии. Как указывается в докладе Совета для Намибии, расширяющиеся в результате действий Южной Африки конфликты представляют собой серьезную угрозу миру во всем мире. Поэтому немедленный вывод Южной Африки из территории является наиболее важным требованием, ибо только это сделает народ Намибии свободным и независимым. Совет Безопасности должен принять все эффективные меры, чтобы положить конец существующему в Намибии серьезному и ухудшающемуся положению.

618. Представитель Парагвая заявил, что после принятия резолюции 2145 (XXI) Генеральной Ассамблеи, которая прекратила мандат Южной Африки над Юго-Западной Африкой (Намибией), Совет Безопасности до сих пор не рассматривал этот вопрос в целом и не признавал мер Ассамблеи. Текст проекта резолюции шести государств (S/9100) представляет собой гораздо меньше того, что ожидали от Совета Безопасности многие члены Организации, особенно африканские государства. Однако текст основан на реалистическом признании сложившегося в Организации Объединенных Наций положения и на возможном ходе действий. Более радикальные формулы лишь подчеркнули бы глубокий раскол между членами Совета по этому важному вопросу. Резолюция без поддержки всех постоянных членов Совета Безопасности могла бы только поощрить Южную Африку. По этим причинам его делегация призывает широко поддержать проект резолюции шести государств.

619. Представитель Испании заявил, что политика Южной Африки в Намибии является совершенно нереалистичной и противоречит духу и букве Устава и положениям мандата. Для поддержания справедливого международного порядка и для дальнейшего существования Организации Объединенных Наций основным требованием является выполнение резолюции основных органов Организации. Его правительство хочет верить, что все еще возможно, что правительство Южной Африки поймет требования временн и будет сотрудничать с Организацией Объединенных Наций, для того чтобы прийти к мирному урегулированию этой проблемы. Его делегация разделяет мнение, выраженное в постановляющей части проекта резолюции, и считает, что равновесие, достигнутое в этом документе, является очевидным доказательством конструктивных стремлений и усилий соавторов.

620. Представитель Колумбии заявил, что проект резолюции (S/9100) отражает справедливость рассмотрения этого вопроса в Совете. Это является шагом вперед в помощи, которую Совет может оказать народу Намибии в достижении независимости. Известно, что Совет Безопасности признает и одобряет прекращение Генеральной Ассамблеей мандата Южной Африки над Юго-Западной Африкой (Намибией) и что продолжающееся присутствие южноафриканских сил является угрозой международному миру и вызовом

мирному сосуществованию в мировом сообществе. Если Южная Африка откажется немедленно вывести свои административные органы и свои войска из Намибии, Совет, как это предлагается в проекте, должен принять этот вызов и решить, какой эффективный ответ в этом отношении он может дать.

621. Представитель Китая заявил, что проект резолюции, рассматриваемый в настоящее время Советом, приближает к общему согласию. В качестве первого шага в нем правильно предлагается всем государствам оказать влияние, с тем чтобы добиться выполнения правительством Южной Африки его положений. Его делегация убеждена, что влияние западных держав на правительство Южной Африки, если оно будет оказано в полном объеме, сыграет значительную роль в решении. Она выражает надежду, что правительство Южной Африки поймет, что в его собственных интересах, чтобы Совет не принимал более серьезных мер.

622. Председатель Совета Безопасности, выступив в качестве представителя Венгрии, заявил, что его делегация глубоко убеждена, что Совет должен принять действенные меры, если Южная Африка будет продолжать игнорировать Организацию Объединенных Наций и мировое мнение. Именно в этом духе его делегация рассматривает проект резолюции. Из консультаций, предшествовавших нынешнему заседанию, и из прений в Совете его делегации известно, что соавторы хотели, чтобы Совет предпринял гораздо более строгие меры. Вызывает сожаление, что экономические и военные интересы некоторых держав воспрепятствовали принятию текста, который удовлетворял бы требованиям положения в большей степени. Тем не менее нынешний текст проекта резолюции шести государств представляет некоторый прогресс, и поэтому его делегация решила поддержать его.

**Решение:** На 1465-м заседании 20 марта 1969 года проект шести государств был принят 13 голосами при 2 воздержавшихся (Франция и Соединенное Королевство), причем никто не голосовал против [резолюция 264 (1969)].

### С. Последующие сообщения Совету

623. 14 мая Генеральный секретарь представил Совету Безопасности доклад (S/9204) во исполнение резолюции 264 (1969). В докладе указывалось, что Генеральный секретарь передал текст резолюции по телеграфу министру иностранных дел Южно-Африканской Республики 20 марта, а 25 марта — в *вербальных нотах* всем государствам — членам Организации Объединенных Наций и членам специализированных учреждений. По состоянию на 14 мая Генеральный секретарь получил семь простых подтверждений, а также ответы по существу от Кувейта, Южной Африки и Японии, которые приложены к его докладу.

В ответе от 30 апреля министр иностранных дел Южно-Африканской Республики напомнил о своем сообщении Генеральному секретарю от 27 марта 1968 года. К письму прилагалось заявление, сделанное им в южноафриканском сенате 20 марта 1969 года, в котором вновь подтверждается его позиция о том, что попытки Организации Объединенных Наций прекратить управление Южной Африки в Юго-Западной Африке (Намибии) являются незаконными, и защищаются действия Южной Африки в этой территории. К этому письму также прилагались выдержки из публичного выступления 21 марта южноафриканского премьер-министра, в котором вновь подтверждалась позиция Южной Африки о том, что она готова принять личного представителя Генерального секретаря, если ее заверят, что фактическая информация, предоставленная в его распоряжение, не будет игнорироваться, как это случалось в прошлом, и что он будет приемлем для обеих сторон.

624. Письмом Председателя Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам от 28 мая 1969 года (S/9227) на имя Председателя Совета Безопасности препровождался текст согласованного мнения, достигнутого Комитетом 22 мая 1969 года. В согласованном мнении, в частности, обращалось внимание Совета Безопасности на опасную обстановку, существующую в Намибии в результате постоянного игнорирования Южной Африкой Организации Объединенных Наций, и выражалась надежда, что Совет в соответствии с пунктом 8 его резолюции 264 (1969) проведет заседание, чтобы определить необходимые шаги или меры на основе соответствующих положений Устава Организации Объединенных Наций ввиду отказа со стороны Южной Африки выполнять эту резолюцию.

625. Письмом Председателя Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам от 3 июля 1969 года (S/9313) на имя Председателя Совета Безопасности препровождался текст согласованного мнения, принятого Комитетом в тот же день. В согласованном мнении выражалась серьезная озабоченность по поводу предания суду новой группы из девяти граждан Намибии по обвинениям, предусмотренным южноафриканским законом 1967 года о терроре, в нарушение ряда резолюций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности. Он призвал Совет Безопасности немедленно рассмотреть эффективные шаги или меры во исполнение его резолюций 245 (1968) и 246 (1968) и, в частности, пункта 8 резолюции 264 (1969) и с учетом соответствующих положений Устава Организации Объединенных Наций, чтобы добиться выполнения Южной Африкой его решений.

**ВОПРОС О ПОЛОЖЕНИИ В ЮЖНОЙ РОДЕЗИИ: ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ШЕСТИДЕСЯТИ ГОСУДАРСТВ — ЧЛЕНОВ ОРГАНИЗАЦИИ ОТ 6 ИЮНЯ 1969 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ; ДОКЛАДЫ КОМИТЕТА, УЧРЕЖДЕННОГО ВО ИСПОЛНЕНИЕ РЕЗОЛЮЦИИ 253 (1968) СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ**

**А. Сообщения и доклады Совету Безопасности и просьба о созыве заседания**

626. 31 июля 1968 года Председатель Совета Безопасности объявил (S/8697 и Add.1), что в результате проведенных им весьма обширных консультаций по вопросу о создании комитета Совета Безопасности в соответствии с положениями пункта 20 резолюции 253 (1968) Совета Безопасности от 29 мая 1968 года было достигнуто соглашение о том, чтобы в состав комитета вошли Алжир, Индия, Парагвай, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Союз Советских Социалистических Республик и Франция.

627. 28 августа 1968 года Генеральный секретарь представил Совету Безопасности во исполнение пункта 19 резолюции 253 (1968) свой первый доклад (S/8786) о ходе осуществления указанной резолюции. Он указал, что 31 мая он обратил внимание правительства Соединенного Королевства на пункты 1, 2, 17 и 21 резолюции, касающиеся его как управляющей державы в отношении Южной Родезии. К докладу был приложен ответ, который он получил 19 июля и с которым препровождались копии статутного документа Соединенного Королевства от 28 июня 1968 года, касающегося осуществления некоторых пунктов резолюции. В своем ответе Соединенное Королевство указало, что оно приняло необходимые законодательные положения, для того чтобы выполнить свои обязательства в соответствии с резолюцией 253 (1968).

628. В посланиях от 7 июня 1968 года, направленных всем государствам — членам Организации Объединенных Наций или членам специализированных учреждений, Генеральный секретарь обратил внимание на пункт 18 резолюции 253 (1968), который призывает их сообщить Генеральному секретарю к 1 августа 1968 года о мерах, принятых в осуществление данной резолюции. По состоянию на 27 августа Генеральный секретарь получил от правительства 60 ответов на послание от 7 июня, которые в основном приводятся в приложении II к докладу.

629. 7 июня Генеральный секретарь направил также письма руководителям специализированных учреждений и Международного агентства по атомной энергии, обращая внимание, в частности, на пункты 15, 20 и 22 резолюции 253 (1968). Основные части девяти ответов, полученных от руководителей специализированных учреждений, приводятся в приложении III к докладу. 7 июня Генеральный секретарь направил также письмо Верховному комиссару Организации Объединенных Наций по делам беженцев, обращая его внимание на пункт 15 резолюции. Ответ Верховного

комиссара в основном приводится в приложении IV к докладу. В том же приложении содержатся основные части ответов на письма, направленные Генеральным секретарем 24 июня ОЭСР, ЮНИДО, ЮНИСЕФ, ЮНКТАД, ЭКА и ПРООН.

630. В десяти дополнениях к своему докладу от 28 августа (S/8786/Add.1—10), выпущенных соответственно 25 сентября, 10 октября, 1 и 27 ноября 1968 года и 30 января, 3 и 19 марта, 11 апреля, 6 и 17 июня 1969 года, Генеральный секретарь представил дополнительные ответы, полученные им от правительств. В этих дополнениях отмечалось, что 5 ноября Генеральный секретарь направил повторную просьбу о представлении информации теми государствами, которые еще не направили ответов на его послание от 7 июня. 20 ноября 1968 года и 22 января 1969 года Генеральный секретарь по просьбе Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968), вновь обратился с призывом к тем государствам, которые еще не прислали сообщений, сделать это без промедления и предложил всем государствам — членам Организации и членам специализированных учреждений представить информацию о всех дальнейших мерах, принятых ими со времени представления последних сообщений.

631. В письме от 18 сентября 1968 года (S/8821) представитель Соединенного Королевства, указав, что в резолюции 221 (1966) Совета Безопасности от 9 апреля 1966 года его правительство призывается предотвратить, если будет необходимо — путем применения силы, прибытие в Бейру судов, в отношении которых есть достаточно оснований полагать, что они везут нефть, предназначенную для Родезии, счел своевременным напомнить всем государствам — членам Организации об указанных положениях для обеспечения того, чтобы капитаны судов и функционирующие компании заранее уведомили все дипломатические и консульские представительства Соединенного Королевства о предполагаемом прибытии в Бейру танкеров.

632. Письмом от 14 ноября 1968 года (S/8897) Генеральный секретарь препроводил Совету Безопасности текст принятой 7 ноября 1968 года Генеральной Ассамблеей резолюции 2383 (XXIII) по вопросу о Южной Родезии. В пункте 9 указанной резолюции Генеральная Ассамблея обратила внимание Совета Безопасности на срочную необходимость применения следующих мер, предусмотренных в главе VII Устава: «а) необходимо еще больше расширить объем санкций с включением всех мер, предусмотренных в статье 41 Устава, в отношении незаконного расистского режима в Южной Родезии; б) необходимо при-

менить санкции в отношении Южной Африки и Португалии, правительства которых открыто отказались осуществлять обязательные решения Совета Безопасности».

633. Письмом от 6 декабря (S/8920) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Союза Советских Социалистических Республик препроводил текст заявления Телеграфного агентства Советского Союза (ТАСС) по вопросу о Южной Родезии, в котором делалась ссылка на переговоры в октябре 1968 года между премьер-министром Соединенного Королевства г-ном Вильсоном и главой незаконного южнородезийского режима г-ном Смитом. ТАСС заявил, что опубликованные материалы о переговорах со всей очевидностью свидетельствуют, что их целью является легализация власти расистского белого меньшинства за счет интересов 4-миллионного народа Зимбабве, составляющего коренное население этой страны. Вопреки предыдущим своим заявлениям не иметь дела с незаконным режимом в Южной Родезии, Соединенное Королевство фактически поддерживало постоянный контакт с режимом Смита и явно вело дело к тому, чтобы не допустить принятия эффективных мер, направленных на ликвидацию этого режима.

634. 30 декабря 1968 года Комитет, созданный во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности, представил Совету Безопасности свой первый доклад (S/8954). Отметив, что ряд государств — членов Организации Объединенных Наций и специализированных учреждений не представили Генеральному секретарю сообщения о мерах, принятых ими в целях осуществления резолюции 253 (1968), Комитет в своем докладе указал, что он просил Генерального секретаря вновь обратиться с призывом к государствам, еще не представившим ответы, сделать это без промедления и получить информацию о любых дальнейших мерах, принятых теми государствами, которые уже представили свои ответы.

635. По просьбе Комитета, указывалось далее в докладе, Секретариат приступил к подготовке статистического анализа, чтобы помочь Комитету выявить возможное нарушение санкций и определить те области, в отношении которых необходима дальнейшая информация. Комитет также просил Статистический отдел представить общие данные о мировой торговле в годы, непосредственно предшествовавшие одностороннему провозглашению независимости, и за последующие годы и, прежде всего, после принятия резолюций 232 (1966) и 253 (1968) Совета Безопасности с упором на сырьевые товары, которыми Южная Родезия традиционно торговала в значительном масштабе, показав, насколько возможно, какие произошли изменения в структуре международной торговли в результате санкций против Южной Родезии. Подготовленная Секретариатом записка и соответствующие статистические таблицы даны в приложении I к докладу Комитета Совету Безопасности.

636. Комитет, учитывая прежде всего пункт 21 резолюции 253 (1968), просил Соединенное Королевство предоставлять Комитету любую информацию, которую оно может получить, с тем чтобы сделать полностью эффективными указанные санкции. В ответ представитель Соединенного Королевства препроводил Комитету сообщения относительно сертификатов на табак и телевизионные материалы и торговли табаком и хромовой рудой, относительно авиакомпаний, имеющих маршруты в Южную Родезию или из нее или связанных с авиакомпаниями и самолетами, зарегистрированными в Южной Родезии, и относительно существующих консульских и торговых представительств в Южной Родезии. Эти сообщения были переданы для замечаний соответствующим правительствам. 29 ноября представитель Соединенного Королевства препроводил записку, содержащую оценку его правительством воздействия санкций на экономику Южной Родезии до середины 1968 года. Эта записка приводится в приложении III к докладу Комитета.

637. Комитет далее заявил, что имевшиеся в то время статистические данные относятся главным образом к первой половине 1968 года и что необходимо иметь гораздо больше данных, относящихся ко второй половине 1968 года, чтобы проанализировать эффективность осуществления резолюции 253 (1968) Совета Безопасности. Объем торговли Южной Родезии остался существенным в середине 1968 года, несмотря на резолюции Совета Безопасности 1965 и 1966 годов, поскольку резолюция 232 (1966) призвала государства прекратить торговлю с этой территорией лишь определенными сырьевыми товарами и поскольку некоторые государства продолжали торговать с Южной Родезией в нарушение этой резолюции. Данные, содержащиеся в приложениях к докладу, говорят о том, что кроме Южной Африки и Португалии имеются некоторые страны, которые продолжали торговать с Южной Родезией. Комитет решил далее расследовать характер и объем этой торговли и представить в последующих докладах свои выводы по вопросу о том, в какой мере эта торговля является нарушением санкций.

638. В докладе Комитета указывалось далее, что, как явствует из всех имеющихся сведений, Южная Африка стала главным торговым партнером Южной Родезии. Импорт Южной Африки из Южной Родезии составил около 80 миллионов долларов в 1967 году, а ее экспорт в Южную Родезию — около 160 миллионов долларов. Предварительные данные за январь — март 1968 года также показывают, что экспорт Южной Африки в Южную Родезию, по-видимому, возрос в первой половине 1968 года.

639. В нарушение положений Международной конвенции об экономической статистике Южная Африка установила такую практику, когда торговля с африканскими странами выражается одной общей суммой, благодаря чему нельзя выявить отдельные страны происхождения или на-

значения товара. Южная Африка не ответила на вопросы Генерального секретаря относительно мер, принятых в осуществление положений резолюций 232 (1966) и 253 (1968) Совета Безопасности, и не ответила на выраженную Генеральным секретарем 13 января 1967 года просьбу в адрес всех государств представить информацию о торговле с Южной Родезией и о торговле определенными товарами.

640. Комитет отметил далее, что правительство Португалии не приняло никаких мер по выполнению положений резолюций 232 (1966) и 253 (1968) и разрешило свободное движение товаров в Южную Родезию и из нее. Опубликованные Португалией данные торговой статистики за первое полугодие 1968 года свидетельствуют об импорте из Южной Родезии товаров, запрещенных резолюцией 232 (1966).

641. Комитет отметил далее, что в некоторых статистических данных, представляемых странами, Южная Родезия не выделяется в качестве страны назначения экспорта или страны происхождения импорта. Поэтому Комитет решил просить Секретариат подготовить список стран, торговавших с Южной Родезией, но прекративших представлять соответствующие текущие статистические данные, с тем чтобы заняться этим вопросом с соответствующими правительствами.

642. Поскольку имеющаяся информация указывала на разрыв в 1967 году в сумме около 80 миллионов долларов между стоимостью экспорта, сообщенного незаконным режимом Южной Родезии, и соответствующими данными мировой торговли, что частично можно объяснить запасами табака на таможенных складах, Комитет решил просить Генерального секретаря запросить от всех государств — членов Организации информацию о количестве табака из Южной Родезии, хранящегося на таможенных складах в их странах.

643. 27 января 1969 года Председатель Совета Безопасности объявил (S/8697/Add.1), что ввиду истечения срока полномочий Индии в Совете Безопасности было достигнуто соглашение о введении Пакистана вместо Индии в состав Комитета.

644. 6 июня Председателю Совета Безопасности было направлено письмо (S/9237 и Add.1—2) представителей следующих 60 государств — членов Организации: Алжира, Афганистана, Ботсваны, Берега Слоновой Кости, Бурунди, Верхней Вольты, Габона, Ганы, Гвинеи, Дагомеи, Замбии, Индии, Индонезии, Иордании, Ирака, Ирана, Йемена, Камеруна, Кенни, Кипра, Конго (Браззавиль), Конго (Демократическая Республика), Кувейта, Лаоса, Либерии, Ливии, Мавритании, Малагасийской Республики, Малайзии, Мали, Марокко, Монголии, Непала, Нигера, Нигерии, Объединенной Арабской Республики, Объединенной Республики Танзании, Пакистана, Руанды, Саудовской Аравии, Свазиленда, Сенегала, Сингапура, Сирии, Сомали, Судана, Сьерра

Леоне, Таиланда, Того, Туниса, Турции, Уганды, Филиппин, Цейлона, Центральноафриканской Республики, Чада, Эфиопии, Югославии и Южного Йемена. Они просили в срочном порядке созвать заседание Совета Безопасности для рассмотрения положения в Южной Родезии (Зимбабве). В письме указывалось, что по различным причинам, в частности по причине нежелания сотрудничать со стороны нескольких государств-членов, особенно со стороны Южной Африки и Португалии, всеобщие обязательные санкции, предусмотренные в резолюции 253 (1968) Совета Безопасности от 29 мая 1968 года, не привели к желаемым результатам. Незаконный режим расистского меньшинства продолжает усиливать свой контроль над территорией и ее населением и предусматривает новые меры, направленные на официальное установление режима *апартеида*, который уже осуществляется в территории. Быстрое ухудшение положения и отказ Соединенного Королевства принять надлежащие меры, то есть прибегнуть к использованию силы, привели к возникновению серьезного положения, которое представляет собой увеличивающуюся угрозу международному миру и безопасности. Правительства 60 государств просили Совет принять в рамках главы VII Устава более энергичные меры, чтобы позволить народу Южной Родезии (Зимбабве) осуществить право на самоопределение в соответствии с резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи.

645. Письмом от 10 июня (S/9244) Председатель Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам препроводил текст резолюции по вопросу о Южной Родезии, принятой 10 июня Специальным комитетом, в которой Специальный комитет обращает внимание Совета на серьезность положения, возникающего в результате усиления деятельности по подавлению народа Зимбабве, и опасность агрессии против соседних государств, что, как он указал, представляет собой угрозу международному миру и безопасности; а также обращает внимание Совета на срочную необходимость применения определенных мер, предусматриваемых в главе VII Устава.

646. 12 июня 1969 года Комитет, созданный во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности от 29 мая 1968 года, представил Совету Безопасности второй доклад Комитета (S/9252 и Add.1), охватывающий работу Комитета за период после представления его первого доклада 30 декабря 1968 года. В течение прошедших двенадцати месяцев и в ходе консультаций Председателя с членами Комитета Комитет во исполнение порученной ему Советом Безопасности задачи занимался следующими вопросами: а) рассматривал представленные Генеральным секретарем доклады (S/8786 и Add.1—10) о выполнении резолюций; б) рассматривал полученную от государств — членов Организации Объединенных Наций или специализированных учреждений информацию в ответ на направленные через Ге-

нерального секретаря просьбы Комитета по ряду вопросов, касающихся торговли с Южной Родезией, авиакомпаний, имеющих маршруты в Южную Родезию и из нее, и консульских и торговых представительств в Южной Родезии; с) рассматривал информацию об иммиграции в Южную Родезию, представленную Секретариатом по просьбе Комитета; d) рассматривал подробные торговые статистические данные Южной Родезии за 1968 год, вместе с анализом этих данных, подготовленных Секретариатом, а также представленную Соединенным Королевством записку, содержащую его оценку воздействия санкций на экономику Южной Родезии и перспективы на 1969 год, и е) посвятил значительное внимание расследованию ряда конкретных случаев подозреваемых нарушений санкций, установленных в резолюции 253 (1968).

647. Комитет в своем докладе отметил, что, хотя большинство государств — членов Организации Объединенных Наций или членов специализированных учреждений сообщили о принятии мер по выполнению решения Совета Безопасности, некоторые государства либо вообще не выполняют, либо все еще неполностью выполняют меры, установленные Советом Безопасности. На основе имеющихся в его распоряжении данных Комитет заявил, что правительства Южной Африки и Португалии не приняли никаких мер для выполнения положений резолюции 253 (1968) и продолжали поддерживать тесные экономические, торговые и другие связи с незаконным режимом и разрешили свободный провоз товаров из Южной Родезии через территории Южной Африки и колонии Мозамбик и через их порты и другие пункты.

648. Комитет отметил также, что незаконный режим в Южной Родезии осуществляет торговлю с другими государствами помимо Южной Африки и Португалии в нарушение санкций Совета Безопасности и что эта незаконная торговля в 1968 году составила примерно 44 миллиона фунтов стерлингов. Комитет выразил мнение, что прекращение этой торговли в значительной степени увеличило бы эффективность санкций и что государства, поддерживающие применение санкций путем осуществления более строгого контроля и применения более строгих требований к документам подозреваемых сделок, могли бы многое сделать для прекращения потока скрытой торговли. В свете информации, представленной в ходе расследования отдельных случаев подозреваемых нарушений резолюции, Комитет далее полагал, что многие государства не приняли всех возможных мер, для того чтобы воспрепятствовать своим гражданам осуществлять деятельность, связанную с расширением экспорта товаров южнородезийского происхождения и импорта в Южную Родезию товаров, в которых нуждается незаконный режим, или использовать суда и самолеты, зарегистрированные в этих странах или зафрахтованные гражданами этих стран.

649. В результате отказа Южной Африки и Португалии принять меры в соответствии с реше-

ниями Совета и невыполнения в полном объеме некоторыми государствами положений резолюции 253 (1968) Комитет вынужден заявить, что санкции, предусмотренные этой резолюцией против незаконного режима Южной Родезии, еще не привели к желаемым результатам. Поэтому Комитет считает, что необходимо рассмотреть возможность принятия более эффективных мер для обеспечения полного выполнения резолюции 253 (1968) Совета Безопасности.

#### **В. Рассмотрение вопроса на 1475—1481-м заседаниях Совета (13—24 июня)**

650. Письмо 60 государств — членов Организации от 6 июня 1969 года (S/9237 и Add.1—2) относительно Южной Родезии было включено в повестку дня 1475-го заседания Совета Безопасности 13 июня.

651. По просьбе Алжира в повестку дня были включены также два доклада (S/8954 и S/9252 и Add.1) Комитета, созданного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности.

652. На 1475-м заседании Совета Безопасности 13 июня представитель Алжира заявил, что, как ему кажется, новое изучение проблемы Южной Родезии является необходимым, для того чтобы дать оценку последствиям политики, которая потерпела неудачу, а также для того, чтобы решить вопрос о новых мерах, необходимость в которых была вызвана опасной обстановкой, которая все более выходит из-под контроля. Незаконный режим в Солсбери, который должен был бы встретиться с непреодолимыми трудностями в итоге принятия Советом Безопасности резолюции 253 (1968), готов представить новое подтверждение своего расистского характера, предлагая проект своей конституции на референдум. Неэффективность политики экономических санкций в значительной степени объясняется тем фактом, что Родезия пользуется источниками снабжения, которые предлагают ее союзники Южная Африка и Португалия, используя для этого Мозамбик. Вполне очевидно, что закрытие родезийских границ может быть обеспечено только в том случае, если будут закрыты эти импортные и экспортные маршруты или если экономические санкции будут распространены на союзников Родезии. Поскольку такая мера, по-видимому, не получит согласия со стороны тех государств, которые имеют важные экономические связи с Южной Африкой и Португалией, политика экономических санкций обречена на неудачу. Управляющая держава, провозглашая свое стремление и желание изменить положение в Родезии, в то же время не применяет мер и средств, которые могли бы привести к достижению этой цели. Она постоянно отказывается прибегнуть к решительным мерам, к которым призвали африканские страны с целью положить конец мятежу Яна Смита. Совет Безопасности, который обладает всеми необходимыми средствами для принятия более решительных мер, должен сделать это со всей решимостью, которую требует положение, и в полной мере



использовать свой авторитет, для того чтобы обеспечить более строгое применение своих решений.

653. Представитель Замбии заявил, что основная проблема Южной Родезии заключается в существовании там незаконного режима расистского меньшинства, который отказывает большинству народа Зимбабве в праве на самоопределение. Основная цель состоит в том, чтобы устранить этот режим и добиться действенного применения принципов самоопределения. Ни у кого не вызывает удивления тот факт, что санкции потерпели поражение. До тех пор, пока Южная Африка и Португалия будут упорствовать в своей решимости воспрепятствовать санкциям, не будет ни малейшего шанса на успех. Ясно, что перед лицом такого вызова путь заключается в том, чтобы распространить принудительные санкции на эти две страны. Для того чтобы добиться успеха в Родезии, Совет должен быть готов применить положения статей 41 и 42 главы VII Устава. Если же по какой-либо причине Португалия и Южная Африка откажутся от сотрудничества с Организацией Объединенных Наций и если некоторые члены ООН не готовы к столкновению с ними, то выход состоит в том, чтобы применить силу в Родезии. До настоящего времени Соединенное Королевство не прибегло к использованию единственного средства, с помощью которого оно могло бы устранить незаконный режим. Однако в результате провала санкций не остается никакого другого выбора.

654. Представитель Сенегала заявил, что незаконный режим в Южной Родезии в состоянии игнорировать решения органов Организации Объединенных Наций вследствие самоуспокоенности некоторых великих держав. Недавние события в Южной Родезии свидетельствуют, что применение силы является единственным средством, с помощью которого можно положить конец незаконному режиму и который дал бы народу Зимбабве возможность осуществить право на самоопределение. Соединенному Королевству не в первый раз придется использовать силу против одной из его колоний, если оно решит сделать это. Представитель Сенегала добавил, что с каждым днем режим *апартеида* в Южной Родезии все более укрепляется. В Южной Родезии применяются те же ужасные пытки, к которым прибегают и в Южной Африке. Тысячи людей насильно содержат в лагерях, не имеющих никаких условий для проживания, и, несмотря на решения международных органов, незаконный режим все еще предаст казни борцов за свободу. Наступило время, сказал он, когда Великобритания должна проявить больше твердости и всеми возможными средствами, включая применение силы, положить конец расистскому режиму в Южной Родезии.

655. Представитель Соединенного Королевства заявил, что Совет столкнулся с новой ситуацией в Южной Родезии. Существующий там режим меньшинства призвал к проведению 20 июня 1969

года референдума, участвовать в котором будет только меньшинство населения. Совет должен действовать в духе единства и осудить ограничение референдума меньшинством и предложения относительно новой конституции. Почти каждое положение предлагаемой конституции свидетельствует о расовой дискриминации и расовом угнетении. Эти положения направлены на закрепление навечно позиции меньшинства. В предлагаемой конституции не содержится никаких юридических гарантий для так называемой декларации прав, в ней отсутствуют какие-либо возможности оспаривания судами законодательства, принятого парламентом, где господствует меньшинство. Совет должен обратиться ко всем государствам, как это он сделал в 1965 году, с призывом отказаться от признания в какой бы то ни было форме незаконного режима. Чтобы такие действия имели максимальный эффект, их следует предпринять до намечаемого режимом меньшинства референдума. Что же касается последующих действий, то его правительство, которое уже начало проводить консультации с правительствами стран Содружества, желало бы также провести консультации с другими правительствами, в частности с правительствами африканских стран. Оно преисполнено решимости неуклонно следовать нынешнему курсу отказа в признании незаконного режима и сохранения направленных против него санкций. Исходя из интересов всех народов южной части Африки, важнейший принцип состоит в том, чтобы не признавать никакого урегулирования, которое не находит одобрения со стороны народа Родезии в целом.

656. Представитель Пакистана заявил, что рассматриваемый Советом вопрос заключается в том, были ли эффективными санкции, принятые в соответствии с резолюцией 253 (1968), и в случае, если они не были таковыми, каким образом их можно усилить с помощью других возможных мер в соответствии с главой VII Устава. Следовательно, рассматриваемый Советом вопрос имеет главным образом характер исполнения. Он касается мер, которые Совет может предпринять против незаконного режима, игнорировавшего санкции, бросившего вызов всему международному сообществу и замышляющего конституцию, которая направлена на увековечение господства белого меньшинства и режима *апартеида*. Его делегация призывает Совет осудить предстоящий так называемый референдум и принять решение о том, что любой исход в пользу так называемой конституции будет недействительным. Совету следует затем перейти к рассмотрению вопроса о дальнейших мерах в соответствии с главой VII Устава, для того чтобы укрепить санкции и покончить с режимом поселенцев и устранить угрозу миру. До настоящего времени экономические санкции не привели к каким-либо значительным последствиям для экономики Родезии главным образом ввиду вызывающей позиции Южной Африки и Португалии. По мнению его делегации, до тех пор, пока Совет Безопасности

не обратит внимания на вопрос о распространении санкций на Южную Африку и Португалию, по крайней мере в отношении основных товаров, ввозимых в Родезию и вывозимых из нее, эти санкции не увенчаются успехом. Важно, чтобы все двенадцать стран, которые продолжают поддерживать консульские отношения, немедленно положили этому конец. Его делегация также предлагает, чтобы незамедлительно были разработаны пути и средства по прекращению притока капитала в Родезию. На Соединенное Королевство в соответствии с его конституционным законом и Уставом Организации Объединенных Наций возложена важная обязанность подавить мятеж расистского меньшинства в Южной Родезии всеми необходимыми средствами без какого-либо исключения. Обладая богатым опытом имперской державы, оно должно знать, что с вооруженным мятежом нельзя справиться доводами и убеждениями.

657. Представитель Соединенных Штатов заявил, что в референдуме по поводу предлагаемой конституции в Южной Родезии будут участвовать не выборные представители 4,5-миллионного населения территории, а около 90 тысяч избирателей,  $\frac{9}{10}$  которых являются белыми в стране, 95 процентов населения которой составляют чернокожие. Положения о выборах, о составе и полномочиях законодательных органов были составлены таким образом, чтобы навечно обеспечить в руках белых решающую политическую власть. Положения о землепользовании обуславливают, что европейские и африканские районы будут приблизительно равными по размеру, если не по качеству, имея в виду, что то же количество земли будет принадлежать 5 процентам белых и 95 процентам черных. В главе, озаглавленной «Декларация прав», в частности, открыто закрепляются полномочия, касающиеся превентивного задержания, ограничений для отдельных лиц без права на поруки или на суд, права требовать от обвиняемых свидетельских показаний против себя, а также цензуры на радиопередачи, газеты и другие издания. Преднамеренная цель новых конституционных предложений, порожденных расизмом, как это очевидно, заключается в том, чтобы навсегда воспрепятствовать достижению политического равенства для представителей черного большинства. Политическое значение этих предложений является вопросом, вызывающим серьезную озабоченность. По-видимому, власти Солсбери буквально рассматривают все события с точки зрения положения белого против черного и не видят иной альтернативы, кроме господства одного над другим. Если это станет основным принципом политической жизни в Африке, то судьба этого континента будет трагической. Совет не может не осудить референдума еще до его проведения, и он еще раз должен сам осудить режим. После этого члены Совета могли бы проконсультроваться относительно дальнейших шагов, которые необходимо предпринять в отношении Южной Родезии.

658. На 1476-м заседании, состоявшемся также

13 июня, представитель Франции заявил, что его делегация всегда считала, что ответственность за ликвидацию мятежа в Южной Родезии возложена на управляющую державу, и в этом отношении Франция с самого начала была готова оказать всяческую помощь Соединенному Королевству. В то же время Франция неоднократно выражала сомнение относительно последствий, которые могут явиться результатом вмешательства Организации Объединенных Наций в вопрос, который определенно входит в компетенцию государства — члена Организации. Однако, несмотря на эти опасения, Франция не отмежевалась от мер, которые Совет Безопасности принял против Родезии. Она пунктуально выполняла экономические санкции, установленные Советом в его резолюции 253 (1968). Даже при существующей ситуации Франция, не оставляя в стороне свою принципиальную позицию в отношении компетенции Организации Объединенных Наций, готова присоединиться к единодушному осуждению проекта конституции, предложенного незаконным режимом в Солсбери, и присоединиться к призыву ко всем государствам не признавать власти этого режима. Франция всегда готова рассмотреть любые реалистические и действенные предложения, которые могли бы исправить существующее положение.

659. Представитель Непала заявил, что хотя вопрос о конституционном референдуме, предлагаемом незаконным режимом, и является важным, Совету не следует упускать из виду тот факт, что это является лишь одним аспектом более широкого вопроса о Южной Родезии, который чреват опасностью длительного и жестокого расового конфликта, захватывающего не только всю южную часть Африки, но и остальной мир. Проблемы, связанные с этим вопросом, имеют такой характер, что они оказывают влияние на само существование людей во всем мире. Южная Родезия, Южная Африка и Португалия образовали треугольник «нечестивого союза», цель которого заключается в увековечении колониализма, расизма и дискриминации во всей южной части Африки. Его делегация решительно призывает к немедленному принятию всех мер, предусматриваемых в статье 41, и к распространению санкций на Южную Африку и Португалию, которые в нарушение статьи 25 Устава открыто прикрывают импорт и экспорт Южной Родезии. Делегация Непала твердо убеждена в том, что на управляющей державе лежит основная ответственность по принятию всех необходимых мер, включая применение силы, по ликвидации мятежного режима и по обеспечению самоопределения для народа Южной Родезии.

660. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что планы южнородезийских расистов не ограничиваются только политическим неравенством и лишением коренного африканского населения всех прав; они направлены также на увековечение экономического гнета, бесстыдного грабежа и эксплуатации народа Зимбабве. Возникновение этого расист-

ского режима является прямым следствием колониалистской политики империалистических держав. В 1961 году английские власти предложили эксплуатирующему меньшинству в Южной Родезии расистскую конституцию. Затем это меньшинство получило авиацию, танки и другое вооружение, которые были позднее использованы для подавления национально-освободительной борьбы народа Зимбабве. Затем последовало благожелательное отношение к расистскому режиму на конференции стран Британского содружества, состоявшейся в январе 1969 года. Именно в результате такого молчаливого согласия и попустительства существующая в настоящее время в Южной Родезии ситуация достигла весьма серьезного положения, чреватого угрозой международному миру и безопасности. Он заявил, что некоторые члены Организации Объединенных Наций, помимо Южной Африки и Португалии срывают применение мер, предусмотренных Советом Безопасности. На деле Англия и некоторые ее партнеры по военному блоку НАТО ничего не сделали для того, чтобы обеспечить эффективное проведение в жизнь резолюции Совета о применении санкций. Мизерное сокращение торговли с Южной Родезией со стороны Англии и некоторых других западных стран полностью компенсируется расширением их торговли с Южной Африкой и Португалией, через посредство которых они фактически продолжают свою торговлю с режимом Смита. Является установленным фактом, что монополии западных стран по-прежнему действуют в Южной Родезии.

661. Что касается предлагаемой конституции, то советская делегация твердо высказывается за то, чтобы Совет Безопасности решительно отверг ее как незаконную и подтвердил, что до тех пор, пока право народа Зимбабве на самоопределение и независимость не будет осуществлено, положение в этой стране будет по-прежнему представлять серьезную угрозу всеобщему миру и безопасности. Совет должен также потребовать от всех государств прекратить экономические, торговые, военные и всякие другие связи с расистским режимом в Солсбери. Советская делегация поддерживает также рекомендацию Генеральной Ассамблеи о том, чтобы расширить объем санкций с включением всех мер, предусмотренных в статье 41 Устава, в отношении расистского режима и применить санкции в отношении Южной Африки и Португалии, правительства которых открыто отказались осуществлять обязательные решения Совета Безопасности. Соединенное Королевство, как управляющая держава, должно принять действенные меры с целью обеспечения безусловного выполнения Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам путем проведения в Южной Родезии всеобщих выборов на основе принципа «один человек — один голос».

662. Представитель Финляндии заявил, что конституционные предложения, которые будут поставлены на голосование 20 июня, несомненно, являются такими же незаконными, как и сам ре-

жим. Они служат маской законности, направленной на продолжение подавления африканского большинства и увековечения превосходства белого меньшинства. Они не предусматривают никакого политического развития африканского народа и фактически навечно исключают правление большинства. Предлагаемая конституция будет проведена в жизнь всеми средствами полицейского государства, в том числе с помощью произвольных арестов, превентивного заключения и цензуры в области информации. С другой стороны, в конституционных предложениях заявлено право на создание независимой республики, и, очевидно, незаконный режим надеется, что это приведет к международному признанию Южной Родезии в качестве независимого государства. Поэтому важно, чтобы Совет Безопасности осудил конституционные предложения и призвал все государства не признавать незаконный режим в Южной Родезии. Члены Совета Безопасности, определив свое отношение к референдуму и конституционным предложениям, должны согласовать свои дальнейшие действия. Как Комитет по санкциям заявил в своем втором докладе, необходимо рассмотреть более эффективные меры по обеспечению полного выполнения резолюции 253. Поэтому правительства должны внимательно изучить доклад Комитета и его приложения. Хотя политика санкций осуществляется медленно и, несомненно, имеет много недостатков, государства-члены не должны недооценивать исторического значения единогласного решения Советом Безопасности применить всеобщие и полные экономические санкции не для того, чтобы прекратить агрессию в классическом смысле слова — агрессию одного государства против другого, в отношении которой первоначально были предусмотрены положения главы VII Устава Организации Объединенных Наций, а для того, чтобы прекратить то, что можно назвать агрессией против прав человека, совершаемой одной расой против другой. В результате принятых Организацией Объединенных Наций действий незаконный режим, хотя и выжил в экономическом смысле, оказался отвергнутым без какой-либо надежды на международное признание. Совет должен приложить усилия, чтобы достигнуть согласия по дальнейшим практическим и эффективным мерам, направленным на достижение желаемых целей в Южной Родезии.

663. Представитель Колумбии заявил, что Совет должен немедленно осудить положения планируемого конституционного референдума в Южной Родезии, что вместе с тем не должно мешать скорейшему рассмотрению им вопроса о дальнейших мерах для восстановления правопорядка в отношении всех аспектов жизни в Южной Родезии.

664. Представитель Испании заявил, что, по мнению его делегации, вопрос о референдуме в Южной Родезии является самым серьезным вопросом. Референдум не только влечет за собой произвольное и незаконное использование конституционной формы, но и направлен на узаконе-

ние ситуации и ее укрепление на основе одного так называемого референдума. Испания глубоко обеспокоена тем, как постоянно ухудшается положение, против чего управляющая держава не ведет борьбы достаточно эффективно. До тех пор, пока эта держава будет нести с юридической точки зрения ответственность за территорию, она должна по-прежнему принимать все меры, которые могли бы дополнять решения Организации Объединенных Наций. По мнению его делегации, из числа многих вопросов, характеризующих положение в мире, в данном случае возникают две основные проблемы: одна — это ввоз населения, с тем чтобы заменить коренное население и увековечить ненавистное положение, а другая — это способность Организации Объединенных Наций обеспечить соблюдение ее собственных резолюций и решений. Без такого соблюдения все усилия Организации Объединенных Наций, будь то в Родезии или в других районах, потерпят неудачу.

665. Представитель Венгрии заявил, что теперь ясно, что план, намеченный Соединенным Королевством для того, чтобы противостоять вызову режима Смита, полностью провалился. Вместо того чтобы применить силу для подавления мятежа, управляющая держава с помощью политики полусанкций низвела Совет Безопасности до роли пассивного наблюдателя и тем самым помогла режиму Смита выиграть дорогое время для укрепления своего господства, усиления режима фактического *апартеида* в территории и в конечном итоге подготовить меры для узаконения такой системы. Возникшая вследствие всего этого ситуация требует решительных действий со стороны Совета Безопасности и управляющей державы.

666. Представитель Китая заявил, что первый вопрос, которым должен заняться Совет, заключается в осуждении в самых решительных выражениях намечаемых референдума и конституции. Мировое сообщество не будет удовлетворено до тех пор, пока незаконный режим не будет свергнут и пока коренные жители не смогут осуществить право на самоопределение. До тех пор Организация Объединенных Наций будет по-прежнему нести ответственность. Поскольку принудительные санкции, предусмотренные в резолюции 253 (1968), не привели ни к каким значительным результатам, следует рассмотреть вопрос о том, каким образом дополнить эту резолюцию более действенными мерами.

667. Председатель, выступая в качестве представителя Парагвая, заявил, что действия, которые незаконный режим намеревается предпринять, заслуживают безусловного осуждения и должны быть объявлены недействительными. Его делегация готова провести любые необходимые консультации для выработки мнения, которое выразило бы точку зрения Совета и особенно международного сообщества. Он уверен, что международное сообщество приблизит тот час, когда народ Зимбабве сможет свободно и без

каких-либо ограничений воспользоваться своим неотъемлемым правом на самоопределение.

668. На 1477-м заседании 17 июня представители Гвинеи, Мавритании, Объединенной Республики Танзании и Сомали по их просьбе были приглашены принять участие в прениях без права голоса.

669. В начале заседания Председатель сделал следующее заявление:

«Во время прений по рассматриваемому вопросу все члены Совета Безопасности высказали к настоящему моменту свои мнения. Во время своих заявлений члены Совета Безопасности единогласно расценили как незаконный намечаемый референдум, который незаконный режим Южной Родезии намерен провести 20 июня, осудили как лишенные всякой законности так называемые конституционные предложения и заявили, что никакая конституция, провозглашенная режимом расистского меньшинства, не может иметь никакой юридической силы.

Ввиду продолжающейся опасности, которую представляет собой положение в Южной Родезии для международного мира и безопасности, Совет Безопасности намерен в настоящее время продолжать рассматривать этот вопрос».

670. Представитель Мавритании заявил, что референдум является оскорблением достоинства африканцев, оскорблением, которое каждый, кому дорога справедливость, должен осудить. Однако предлагаемый референдум является лишь одним из аспектов родезийской проблемы. Нельзя допустить, чтобы осуждение этого акта заменило долг и ответственность Совета Безопасности найти удовлетворительное средство для противодействия незаконным и бесчеловечным актам белого меньшинства в Южной Родезии. Совет Безопасности, подтверждая осуждение им режима, навязанного расистским меньшинством, в то же время должен энергично осуществить уже выработанные санкции и распространить их на Южную Африку и Португалию. Он должен подчеркнуть также огромную ответственность, лежащую на Соединенном Королевстве как на управляющей державе по отношению к Южной Родезии.

671. Представитель Танзании заявил, что Соединенное Королевство по-прежнему не защищает права африканского народа Южной Родезии и, как это очевидно, отказывается от своей юридической и политической ответственности в этой стране. Совет Безопасности помимо призыва к Соединенному Королевству о выполнении его обязанностей и о применении силы для ликвидации мятежа меньшинства должен также установить полные экономические санкции, военную блокаду нарушающих санкции портов и использовать вооруженные силы Организации Объединенных Наций в целях соблюдения санкций в соответствии с главой VII Устава. Объем санкций против Родезии следует расширить, с

тем, чтобы включить все меры, предусматриваемые статьями 41 и 42 Устава. Кроме того, Совет должен также распространить эти санкции на Южную Африку и Португалию.

672. Представитель Гвинеи заявил, что в Южной Африке, в португальских колониях Ангола и Мозамбик и в Южной Родезии взамен прежних колониальных систем укрепляется новая колониальная политика. Он заявил, что основную ответственность за существующее в Африке трагическое положение несет Соединенное Королевство. Если последнее откажется от выполнения своих обязанностей, Совет должен напомнить ему о них. Оратор обратился ко всем державам с призывом порвать отношения с Южной Родезией. Никакие экономические санкции не будут эффективными до тех пор, пока они не будут применены против Южной Африки и Португалии. Пока не поздно, у Организации есть еще время действовать.

673. Представитель Сомали заявил, что, по мнению его делегации, Совету следует: а) подтвердить решимость Организации Объединенных Наций защищать всеми имеющимися в ее распоряжении средствами политические, социальные и экономические права народа, когда эти права подвергаются опасности; б) признать, что меры, принятые до настоящего времени в отношении ситуации в Южной Родезии, явились недостаточными и нуждаются в усилении; и с) принять решение о дальнейших мерах, учитывающих потребности ситуации. Проблема Южной Родезии, которая составляет часть общей проблемы колониализма и империализма в южной части Африки, явилась вызовом многим из фундаментальных принципов, на которых основывается Организация Объединенных Наций. Его делегация считает, что постоянная неспособность Организации Объединенных Наций справиться с этим вызовом ясно указывает на то, что она находится на опасном перекрестке дорог. В южной части Африки Организация Объединенных Наций несет обязанности принимать меры, однако она не смогла этого сделать до конца по причине конфликта между ее решениями и экономическими и другими интересами могущественных государств — членов Организации.

674. На 1478-м заседании 18 июня представители Индии, Саудовской Аравии и Судана были также приглашены по их просьбе участвовать в прениях без права голоса.

675. Представитель Индии заявил, что, хотя Соединенное Королевство по-прежнему утверждает о своей ответственности за восстановление законности в Зимбабве, оно до настоящего времени не могло устранить незаконный режим Смита и наказать лиц, ответственных за этот мятеж. Этот факт является наиболее характерной чертой проблемы, которой занимается Совет. Совершенно очевидно, что санкции в том виде, как они применяются в настоящее время, являются неэффективными. Это — конфронтация не просто с режимом Смита, а с тайным и наступательным

пактом и философией, сфабрированными г-ном Смитом в сообществе с Южной Африкой и Португалией, с которыми следует обращаться таким же образом. Помимо осуждения предполагаемой конституции Совет должен также применить самые строгие и самые широкие санкции против режима Смита, Южной Африки и Португалии. Он должен также ясно заявить, что если режим Смита откажется признать необходимость цивилизованного сосуществования с африканцами, то Совет прибегнет к применению силы в той степени, в какой это необходимо в соответствии с положениями статьи 42 Устава. Эти меры не должны препятствовать Соединенному Королевству принять такие другие шаги, которые оно сочтет необходимыми для выполнения своего обещания не допускать независимости до установления правления африканского большинства и для того, чтобы положить конец мятежу режима Смита.

676. Представитель Судана заявил, что на Совете лежит обязанность стремиться не допускать расового столкновения, которое кажется неотвратимым в южной части Африки. Экономические санкции, как они были применены к Южной Родезии, потерпели провал. Организация Объединенных Наций будет нести тяжелую ответственность, если еще раз примет решение о простом осуждении, которое не дает никакого утешения угнетенным народам Африки. Только в статьях 41 и 42 содержатся меры, которые могут считаться достаточными, для того чтобы исправить положение. Совет Безопасности должен следовать этому курсу, поскольку он не достигнет своих целей никакими другими средствами, за исключением применения силы.

677. Представитель Саудовской Аравии заявил, что Совет более всего нуждается в конструктивном мышлении, которое можно претворить в действие. Финансовые и другие соображения весьма затруднили какое-либо решение южно-родезийского вопроса. Поскольку Соединенное Королевство не желает или не в состоянии прибегнуть к использованию силы для решения проблемы, необходимо, чтобы Совет принял новые конструктивные действия. По мнению его делегации, Соединенное Королевство должно учредить фонд, финансируемый непосредственно заинтересованными сторонами, в целях широкого ознакомления, в том числе с помощью радиопередач и распространения листовок и брошюр, коренного населения Африки с правами человека и объявления белому населению, что, применяя *апартеид*, оно отчуждает себя от остального мира. Позднее корпус, предоставленный государствами — членами Организации африканского единства, должен будет создать вокруг Южной Родезии кордон, с тем чтобы воспрепятствовать перевозке каких-либо грузов. Если эти меры не увенчаются успехом, то с позволения Соединенного Королевства две великие державы и любые другие заинтересованные державы в сотрудничестве с определенными африканскими государствами смогли бы принять меры для ареста и устранения руководителей незаконного режима.

678. Представитель Алжира указал на два доклада (S/8954 и S/9252 и Add.1), представленных Совету Комитетом, созданным во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности. Из этих докладов, по его словам, явствует, до какой степени режим Смита укрепился с помощью некоторых государств — членов Организации, в частности Южной Африки и Португалии. Действительно, эти две страны по-прежнему умышленно игнорируют решения Совета Безопасности. Поэтому Совет должен принять меры для того, чтобы положить конец такой провокационной позиции, применив против них санкции.

679. На 1479-м заседании 19 июня следующий совместный проект резолюции (S/9270/Rev.1) был представлен Алжиром, Замбией, Непалом, Пакистаном и Сенегалом:

*«Совет Безопасности,*

*напоминая и подтверждая свои резолюции 216 (1965) от 12 ноября 1965 года, 217 (1965) от 20 ноября 1965 года, 221 (1966) от 9 апреля 1966 года, 232 (1966) от 16 декабря 1966 года и 253 (1968) от 29 мая 1968 года,*

*подтверждая, в частности, свою резолюцию 232 (1966), в которой он определил, что ситуация в Южной Родезии представляет собой угрозу международному миру и безопасности,*

*принимая во внимание доклады Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности (S/8954 и S/9252),*

*серьезно озабоченный тем, что принятые до сих пор меры не смогли урегулировать положение в Южной Родезии,*

*серьезно озабоченный далее тем, что меры, принятые Советом Безопасности, не были полностью применены всеми государствами,*

*отмечая, что правительства Южно-Африканской Республики и Португалии, в частности, в нарушение своего обязательства по статье 25 Устава Организации Объединенных Наций не только продолжали торговлю с незаконным расистским режимом меньшинства Южной Родезии вопреки постановлениям резолюций 232 (1966) и 253 (1968) Совета Безопасности, но в действительности оказывали активную поддержку этому режиму, давая ему возможность противодействовать влиянию мер, предусмотренных Советом Безопасности,*

*подтверждая основную ответственность правительства Соединенного Королевства, состоящую в том, чтобы дать возможность народу Зимбабве (Южная Родезия) осуществить свое право на самоопределение и независимость,*

*подтверждая свое признание законности борьбы народа Зимбабве (Южная Родезия) за свободу и независимость,*

*действуя согласно главе VII Устава Организации Объединенных Наций,*

1. *подчеркивает* ответственность правительства Соединенного Королевства как управляющей державы за положение, которое существует в Южной Родезии, и осуждает так называемые конституционные предложения незаконного расистского режима меньшинства, направленные на увековечение своей власти и санкционирование системы *апартеида* в Южной Родезии;

2. *настоятельно призывает* Соединенное Королевство как управляющую державу незамедлительно принять все необходимые меры, включая применение силы, чтобы положить конец мятежу в Южной Родезии и дать возможность народу Зимбабве (Южная Родезия) осуществить свое право на самоопределение и независимость в соответствии с резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи;

3. *постановляет*, что все государства должны немедленно разорвать все экономические и другие отношения с незаконным расистским режимом меньшинства в Южной Родезии, включая железнодорожную, морскую, воздушную, почтовую, телефонную и радиосвязь и другие средства связи;

4. *порицает* помощь, оказываемую правительствами Португалии и Южной Африки незаконному расистскому режиму меньшинства в нарушение резолюций Совета Безопасности;

5. *постановляет*, что все государства-члены и члены специализированных учреждений должны осуществить меры, касающиеся импорта и экспорта и предусмотренные в резолюции 253 (1968) и в настоящей резолюции в отношении Южно-Африканской Республики и португальской колонии Мозамбик;

6. *призывает* все государства-члены и членов специализированных учреждений осуществить постановления Совета Безопасности в соответствии с их обязательствами по Уставу Организации Объединенных Наций;

7. *призывает* все государства-члены и, в частности, те, которые в соответствии с Уставом несут главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности, эффективно оказывать помощь в осуществлении мер, к которым призывает настоящая резолюция;

8. *настоятельно предлагает* всем государствам предоставлять моральную и материальную помощь национально-освободительным движениям Зимбабве (Южная Родезия), для того чтобы дать им возможность достичь свободы и независимости;

9. *просит* все государства докладывать Генеральному секретарю о мерах, принятых в осуществление настоящей резолюции;

10. *просит* Генерального секретаря докладывать Совету Безопасности о ходе выполнения настоящей резолюции».

680. Представитель Алжира, представляя вышеуказанный проект резолюции от имени его пяти соавторов, заявил, что курс действий, рекомендуемый в постановляющей части проекта резолюции, основывается на трех принципиальных соображениях: а) поскольку санкции, принятые ранее Советом, не увенчались успехом, Совет должен прийти к согласию в отношении эффективных мер, связанных с полными и принудительными санкциями; б) следует принять другие меры для предотвращения любой деятельности, направленной на воспрепятствование усилиям Совета; в) Соединенное Королевство как управляющая держава должно принять все необходимые меры для ликвидации режима меньшинства и для того, чтобы народ Зимбабве имел возможность осуществить право на самоопределение.

681. Представитель Непала заявил, что проект резолюции отражает мнение, высказанное в ходе текущих прений по вопросу о Южной Родезии. Доклад Комитета по санкциям и прения в Совете не оставили никакого сомнения в отношении провала принятых мер и причин такого провала. Представители азиатских и африканских стран указали на опасность жестокого и длительного расового конфликта в случае сохранения существующей ситуации. Для предотвращения этой опасности необходимо чтобы Совет принял соответствующие меры и положил конец существующей в Южной Родезии политике незаконного режима.

682. Представитель Соединенного Королевства заявил, что он хотел бы коснуться вопроса об использовании силы против Родезии. Многие интересовались вопросом о том, может ли английская армия вторгнуться в эту страну и могут ли быть установлены эмбарго и морская блокада всей южной части Африки. Он напомнил, что после 1923 года, когда Родезия была основана как самоуправляющаяся колония, в ней никогда не было английской армии, не было никаких британских чиновников и в ее администрации. Поэтому вопрос заключается не просто в решении проводить новую политику или принять действия местного характера для поддержания порядка, как это делало английское правительство в других управляемых ею колониях. Фактически речь идет о вторжении и о развязывании войны. Как только будет применена сила, за этим легко может последовать эскалация, и последствия таких насильственных действий невозможно предвидеть.

683. Что касается вопроса о распространении санкций на Южную Африку и Португалию, то это такой вопрос, по которому его правительство всегда ясно заявляло о своей позиции. Ссылаясь на свое заявление в Специальном политическом комитете в 1965 году в отношении возможности применения полных экономических санкций против Южной Африки, представитель Соединенного Королевства заявил, что, учитывая юридические, финансовые и экономические, а также политические соображения, его правитель-

ство не может выйти за пределы эмбарго на вооружение, которое уже объявлено. Кроме того, его правительство считает, что широкая кампания экономических санкций, подкрепленная военной блокадой, потребует ресурсов, которыми сама Организация Объединенных Наций в настоящее время не располагает. Эти факторы не утратили своей силы и в 1969 году, и его страна находится в настоящее время не в лучшем положении, чем в 1965 году, для того чтобы вести экономическую войну. Для Соединенного Королевства по-прежнему существенно важно улучшение его международной торговли.

684. Что касается вопроса о том, следует ли продолжать против Южной Родезии политику экономических санкций и можно ли ее усилить, представитель Соединенного Королевства напомнил сделанное английским министром иностранных дел заявление о том, что английское правительство должно продолжать настойчиво следовать курсу, направленному на отказ в признании незаконного режима и на продолжение санкций против этого режима, который отрицает права человека. По мнению правительства Соединенного Королевства, следует усилить нажим на незаконный режим, и оно готово рассмотреть с другими членами Совета вопрос о дальнейших мерах в этом отношении, которые могли бы быть приняты в целях усиления эффективности этой политики.

685. На 1480-м заседании 23 июня представитель Бурунди был приглашен по его просьбе участвовать в прениях без права голоса.

686. Представитель Финляндии, ссылаясь на доклады Комитета по санкциям, заявил, что, несмотря на тот очевидный факт, что политика Южной Африки и Португалии причиняет наибольший ущерб системе санкций, из докладов явствует, что и другие государства также осуществляют торговлю с Южной Родезией. В данных указывалось, что объем незаконной торговли составил в 1968 году приблизительно 44 миллиона фунтов стерлингов. В докладах предлагается ряд шагов, которые могут быть предприняты государствами во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности для повышения эффективности санкций и для прекращения таким образом незаконной торговли. Ввиду сравнительно простой структуры экспорта Южной Родезии также имеет смысл изучить возможность достижения согласия о путях и средствах, направленных на прекращение или, по крайней мере, на значительное сокращение экспорта ряда основных товаров из Южной Родезии через Южную Африку или Мозамбик. По мнению его делегации, это те вопросы, которые могут быть рассмотрены членами Совета, задача которых состоит в изыскании более действенных мер для обеспечения полного осуществления резолюции 253 (1968) Совета Безопасности вместо того, чтобы сосредоточить усилия на далеко идущих предложениях, подобных предложениям, содержащимся в совместном проекте резолюции пяти держав, которые неми-

нуемо приведут к расхождениям в Совете и, следовательно, останутся без практического эффекта.

687. Представитель Венгрии заявил, что, как об этом свидетельствуют прения в Совете Безопасности, мировое общественное мнение требует дальнейших решительных мер по предоставлению угнетенному народу Зимбабве самоопределения. Принятые меры оказались недостаточными, и поэтому в прилагаемом проекте резолюции предусматриваются новые и решительные меры. Если бы Соединенное Королевство неукоснительно выполняло свои обязанности и приняло бы все необходимые меры, включая применение силы, для того чтобы положить конец мятежу в Южной Родезии, то не было бы никакой необходимости в дальнейших действиях со стороны Организации Объединенных Наций. Если Соединенное Королевство не сможет принять соответствующие меры, то у Совета Безопасности не останется ничего, кроме как принять меры, которые отвечали бы требованиям ситуации. Делегация Соединенного Королевства нередко взывала к единству в Совете в вопросе о его действиях по отношению к Южной Родезии. Однако Совету следует стремиться к единству не только на основе целесообразности, но и для того, чтобы отстаивать цели и принципы Устава Организации Объединенных Наций.

688. Представитель Бурунди заявил, что, поскольку взятый Соединенным Королевством примирительный курс привел к тупику, необходимое решение следует искать в силе. Он заявил, что сторонники обожествления белой расы стремятся поглотить всю южную часть Африки. Получая выгоду, некоторые круги и их правительства поддерживают тесные связи с расистским режимом в Южной Родезии. Однако эти выгоды являются временными, поскольку режим *апартеида* будет уничтожен освободительным движением, которое все больше распространяется по всему миру.

689. На 1481-м заседании 24 июня представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что его делегация предпочла бы принятие Советом более сильной резолюции, чем предложенный ему проект. В пункте 5 проекта следовало бы сказать не просто о португальской колонии Мозамбик, а о самой Португалии. Некоторые положения проекта резолюции содержат призыв ко всем государствам, а не только к государствам — членам Организации Объединенных Наций к выполнению обязательств по осуществлению санкций. На деле обращения Совета Безопасности о выполнении таких решений должны содержаться также во всех других важных положениях и быть адресованы ко всем государствам без исключения, а не только к государствам — членам Организации Объединенных Наций, специализированным учреждениям и Международному агентству по атомной энергии. В целом проект резолюции является приемлемым для его делегации. Одобрение этого проекта будет иметь известное значение для выполнения

решений Совета Безопасности и резолюций Генеральной Ассамблеи, направленных против расистского режима в Южной Родезии и на содействие народу Зимбабве в его справедливой борьбе за независимость.

690. Представитель Испании заявил, что его делегация имеет серьезные возражения по проекту резолюции, поскольку она не может согласиться с тем, что основное направление предлагаемых мероприятий будет иметь дискриминационный характер. Соединенное Королевство, которое несет особую ответственность, просили сделать то или другое, однако именно Совет будет решать вопрос о немедленном принятии определенных мер другими государствами. Кроме того, вместо разделения ответственности между различными государствами в предлагаемом проекте резолюции следовало бы сконцентрировать внимание на том, что необходимо потребовать от Соединенного Королевства для защиты интересов коренного населения территории. Он указал, что если шестой пункт преамбулы, начиная со слов «*учитывая...*», и пункты 4 и 5 постановляющей части проекта резолюции будут поставлены на раздельное голосование, то испанская делегация будет голосовать за обсуждаемый проект резолюции.

691. Представитель Китая заявил, что позиция его делегации в значительной мере нашла отражение в проекте резолюции. Однако у нее имеются некоторые оговорки в отношении пункта 5, и она не убеждена в том, что торговые отношения с Родезией поддерживаются только двумя указанными в этом пункте странами; в одинаковой степени она не убеждена в том, что распространение санкций на эти две страны является наиболее действенным средством свержения незаконного режима.

692. Председатель заявил, что соавторы совместного проекта резолюции возражают против раздельного голосования по частям проекта резолюции.

**Решение:** На 1481-м заседании 24 июня проект резолюции пяти держав (S/19270/Rev.1) был поставлен на голосование. За проект резолюции было подано 8 голосов (Алжир, Замбия, Венгрия, Китай, Непал, Пакистан, Сенегал и Союз Советских Социалистических Республик), причем никто не голосовал против, и 7 делегаций воздержались (Испания, Колумбия, Парагвай, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Финляндия и Франция); проект резолюции не был принят, поскольку он не получил необходимого большинства.

693. Представитель Соединенного Королевства заявил о своем глубоком сожалении по поводу того, что члены Совета не действовали единодушно в рамках своих возможностей. Он заявил, что его правительство выполнит обязательство о признании незаконного режима расистского меньшинства или каких-либо его незаконных действий. Оно будет продолжать выполнять и



там, где это возможно, усиливать санкции и продолжать свои консультации со странами Содружества и другими правительствами, в частности с правительствами африканских стран.

694. Представитель Замбии заявил, что его делегация никогда не была убеждена в том, что усилия Организации Объединенных Наций увенчаются успехом, если Соединенное Королевство, как держава, несущая ответственность за Родезию, не изменит своей политики. Позиция Соединенного Королевства в отношении мятежа является двойственной. С одной стороны, оно заявило всему миру о том, что стремится к подавлению мятежа, и, с другой стороны, оно вселило в мятежный режим уверенность в успехе и благополучии, недвусмысленно заявив, что о применении силы против мятежников не может быть и речи. Он отверг утверждение представителя Соединенного Королевства о том, что применение этой страной силы против Родезии, которая является колонией, будет равнозначно вторжению. Вещно предлагать усиление санкций, когда Совет не готов принять меры против Южной Африки и Португалии, которые продолжают противиться этим мерам. Отвергнув резолюцию, Совет предпочел отложить решение действовать единственным способом, с помощью которого может быть найдено какое-нибудь значительное решение вопроса о Южной Родезии.

695. Представитель Франции напомнил, что его делегация уже неоднократно излагала мнение своего правительства о незаконном характере режима Солсбери. Он заявил, что его страна строго применяла меры, изложенные в резолюции 253 (1968), не избавившись, однако, от сомнений в отношении в некотором роде нереалистического предприятия, в итоге которого престиж Организации Объединенных Наций может быть подорван. Озабоченность его делегации только укрепилась в связи с проектом резолюции, по которому он только что воздержался и который, как кажется, направлен на объявление экономической войны всей южной части Африки в целом.

696. Представитель Колумбии заявил, что если его делегация и была вынуждена воздержаться при голосовании по проекту резолюции, то это произошло в результате того, что применение силы представляет собой меру такой чрезвычайной серьезности и таких непредвиденных последствий, что она может быть принята только после

того, когда все другие меры, как это рекомендуется Уставом, полностью исчерпаны.

697. Представитель Соединенных Штатов заявил, что Совет оказывал действительное влияние на проблему Родезии только тогда, когда он действовал единодушно. Хотя его делегация и согласна в значительной степени с целями проекта резолюции и полностью согласна со многими его положениями, она имеет возражения против некоторых его частей. Она всегда утверждала, что применение силы не является целесообразным способом решения проблемы. Другое положение, с которым его делегация не согласна, касается распространения экономических санкций на Южную Африку и Португалию, что только еще более осложнило бы уже и без того сложную обстановку. Наконец, его правительство не согласно с пунктом 3 проекта, исходя из своей традиционной политики содействия свободному обмену информацией во всем мире.

698. Представитель Пакистана заявил, что у членов Совета нет никаких сомнений в отношении обстоятельств или существа дела с точки зрения Устава или жизненных интересов мирового сообщества. Все согласны с тем, что опасный и трагический ход событий в южной части Африки должен быть остановлен. И, тем не менее, существует достойное сожаления отсутствие политической воли предпринять действия, которые отвечали бы требованиям ситуации. Сыграли свою роль и национальные экономические интересы. Однако необходимо продолжать предпринимать усилия для достижения справедливого решения проблемы.

699. Представитель Парагвая заявил, что некоторые из положений проекта резолюции явились причиной, по которой его делегация не голосовала за него. Хотя Южная Африка и Португалия являются странами, которые главным образом торгуют с Южной Родезией, однако это не единственные страны. Кроме того, распространение санкций на Южную Африку и на Мозамбик является вопросом, который может быть решен только после тщательного и подробного анализа такого шага. Этого в данный момент сделано не было. Однако имеется много путей, которые все еще можно использовать, для того чтобы обеспечить всеобщее выполнение санкций, уже принятых в резолюции 253 (1968) Совета, и в свете двух докладов Совета он считает, что Комитет по санкциям должен тщательно изучить эти возможности.

## Часть II

# ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, РАССМОТРЕННЫЕ СОВЕТОМ

### Глава 6

#### ПРИЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ

##### А. Заявление Свазиленда

700. В письме от 6 сентября 1968 года (S/8808) премьер-министр Свазиленда представил заявление Свазиленда о приеме в члены Организации Объединенных Наций. К письму прилагалась подписанная им декларация, в которой принимались обязательства, предусмотренные в Уставе Организации Объединенных Наций.

701. Совет Безопасности рассмотрел заявление Свазиленда на своем 1450-м заседании 11 сентября. Следующий проект резолюции (S/8810) был представлен Алжиром, Индией, Канадой, Пакистаном, Сенегалом, Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии и Эфиопией:

*«Совет Безопасности,*

*рассмотрев* заявление Свазиленда о его приеме в члены Организации Объединенных Наций (S/8808),

*рекомендует* Генеральной Ассамблее принять Свазиленд в члены Организации Объединенных Наций».

**Решение:** На 1450-м заседании 11 сентября 1968 года проект резолюции был принят единогласно [резолюция 257 (1968)].

##### В. Заявление Республики Экваториальная Гвинея

702. В письме от 25 октября 1968 года (S/8883) президент Республики Экваториальная Гвинея представил заявление Республики Экваториальная Гвинея о приеме в члены Организации Объединенных Наций и подписанное им заявление, в котором принимаются обязательства, предусмотренные в Уставе Организации Объединенных Наций.

703. Совет Безопасности рассмотрел заявление Республики Экваториальная Гвинея на своем

1458-м заседании 6 ноября. Следующий проект резолюции (S/8888) был представлен Алжиром, Бразилией, Индией, Пакистаном, Парагваем, Сенегалом и Эфиопией:

*«Совет Безопасности,*

*рассмотрев* заявление Республики Экваториальная Гвинея о принятии ее в члены Организации Объединенных Наций (S/8883),

*рекомендует* Генеральной Ассамблее принять Республику Экваториальная Гвинея в члены Организации Объединенных Наций».

**Решение:** На 1458-м заседании 6 ноября 1968 года проект резолюции был принят единогласно [резолюция 260 (1968)].

##### С. Другое сообщение, касающееся приема новых членов

704. В письме от 14 июля 1969 года (S/9327) представитель Соединенных Штатов информировал Председателя Совета Безопасности о том, что его правительство заинтересовано в том, чтобы Совет Безопасности и его Комитет по приему новых членов как можно скорее рассмотрели вопрос о так называемых микрогосударствах. В этой связи он напомнил, что этот вопрос поднимался Соединенными Штатами в декабре 1967 года и что Генеральный секретарь специально касался этого вопроса во введении к его годовым докладом, опубликованным в 1967 и 1968 годах (A/6701/Add.1 и A/7201/Add.1). Поднятые Генеральным секретарем проблемы и его предложение о всестороннем изучении критериев членства в Организации Объединенных Наций с целью установления необходимых ограничений в отношении полного членства для вновь образовавшихся государств, которые исключительно малы с точки зрения территории, населения и людских и экономических ресурсов, а также определения других форм ассоциации, которые могут быть полезными как для микрогосударств, так и для Орга-

низации Объединенных Наций, являются вопросы, которые, по мнению его правительства, давно уже следовало бы рассмотреть. Соответственно в письме содержалась просьба к Председа-

телю начать надлежащие консультации в целях скорейшего созыва заседания Совета и его Комитета по приему новых членов по этому вопросу.

## Глава 7

### ВОПРОС О РАБОЧИХ ЯЗЫКАХ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ: ПИСЬМО ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ОТ 9 ЯНВАРЯ 1969 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, ПРЕПРОВОЖДАЮЩЕЕ ТЕКСТ РЕЗОЛЮЦИИ 2479 (XXIII) ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ОТ 21 ДЕКАБРЯ 1968 ГОДА (S/8962); ВЕРБАЛЬНАЯ НОТА ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ОТ 16 ЯНВАРЯ 1969 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ (S/8967) И ВЕРБАЛЬНАЯ НОТА ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ИСПАНИИ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ОТ 16 ЯНВАРЯ 1969 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ (S/8968)

705. В письме от 9 января 1969 года (S/8962) Генеральный секретарь препроводил Председателю Совета Безопасности текст резолюции 2479 (XXIII), принятой Генеральной Ассамблеей 21 декабря 1968 года, в которой Ассамблея, в частности, считала желательным включить русский и испанский языки в число рабочих языков Совета Безопасности.

706. В *вербальных нотах* на имя Председателя Совета Безопасности от 16 января (S/8967 и S/8968) постоянные представительства Союза Советских Социалистических Республик и Испании, ссылаясь на письмо Генерального секретаря, просили созвать заседание Совета Безопасности для рассмотрения вопроса о принятии мер в соответствии с положениями вышеупомянутой резолюции Генеральной Ассамблеи в той ее части, которая непосредственно касается Совета Безопасности.

707. 22 января делегации Алжира, Венгрии, Замбии, Испании, Колумбии, Пакистана, Сенегала и Союза Советских Социалистических Республик представили проект резолюции (S/8976), который гласит следующее:

*«Совет Безопасности,*

*рассмотрев* ноты постоянного представительства Союза Советских Социалистических Республик при Организации Объединенных Наций (S/8967) и постоянного представительства Испании при Организации Объединенных Наций (S/8968),

*принимая во внимание* резолюцию Генеральной Ассамблеи 2479 (XXIII) от 21 декабря 1968 года, в которой указывается, что использование Организацией Объединенных Наций нескольких языков обогащает ее и является средством достижения целей, установленных в Уставе Организации Объединенных Наций, и что Генеральная Ассамблея считает желательным включить русский и испанский языки в число рабочих языков Совета Безопасности,

*постановляет* включить русский и испанский языки в число рабочих языков Совета Безопасности и в связи с этим изменить, в соответствии с приложением к настоящей резолюции, правила 41, 42, 43 и 44 временных правил процедуры Совета Безопасности».

Приложение к проекту резолюции восьми государств гласит следующее:

*«Измененный текст правил 41, 42, 43 и 44 временных правил процедуры Совета Безопасности*

#### *Правило 41*

Китайский, английский, французский, русский и испанский языки являются официальными языками в Совете Безопасности, а английский, французский, русский и испанский — рабочими языками.

#### *Правило 42*

Речи, произнесенные на одном из рабочих языков, переводятся на другие рабочие языки.

#### *Правило 43*

Речи, произнесенные на официальных языках, переводятся на рабочие языки.

#### *Правило 44*

Любой представитель может произносить речь и на каком-нибудь другом языке, помимо официальных языков. В этом случае он сам обеспечивает перевод на один из рабочих языков. Перевод на другие рабочие языки, который дается переводчиком Секретариата, может быть сделан на основании перевода, выполненного на первом рабочем языке».

708. Совет Безопасности включил этот вопрос в свою повестку дня на 1463-м заседании 24 января, а Председатель обратил внимание членов

Совета на записку, представленную Генеральным секретарем 23 января (S/8977) в соответствии с финансовым правилом 13.1, в которой он информировал Совет об административных и финансовых последствиях какого-либо решения, которое Совет может принять относительно включения русского и испанского языков в число рабочих языков Совета. Генеральный Секретарь указал, что, поскольку все документы Совета уже воспроизводятся на официальных языках, дополнительные затраты вследствие включения русского и испанского языков в число рабочих языков Совета будут касаться лишь представления полных стенографических отчетов заседаний Совета на каждом языке. С учетом уже имеющегося языкового персонала будут необходимы услуги трех составителей стенографических отчетов и девяти машинисток для обслуживания на русском языке, что в расчете на полный год составит 159 100 долларов, и восьми составителей стенографических отчетов и девяти машинисток для обслуживания на испанском языке, это за полный год составит 240 200 долларов.

709. При обсуждении этого вопроса все члены Совета Безопасности указали, что они поддерживают проект резолюции восьми государств. Представители Колумбии и Пакистана отметили, что предложение может создать некоторые процедурные затруднения, затрагивающие эффективность и экономию, что, по-видимому, будет уравниваться соображениями политического характера, поскольку Организация Объединенных Наций отражает не только принцип равновесия среди великих держав мира, но и принцип равенства народов и основных форм цивилизации. Представитель Непала указал, что его голосование за этот проект резолюции не должно рассматриваться как отход в какой-либо форме от признания положения китайского языка в качестве одного из пяти языков Устава. Представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии выразил озабоченность по поводу того, что сочетание четырех рабочих языков с устаревшими правилами процедуры может привести к возможности обструкции в работе самого Совета. Он выразил надежду, что другие члены в равной степени сознают эти опасности и будут работать в Совете, чтобы избежать их. Представитель Соединенных Штатов Америки обратил внимание членов Совета на тот факт, что последовательный перевод осуществлялся еще до того, как появились технические возможности синхронного перевода, и является проблемой, которая не получила своего отражения в проекте резолюции. Он отметил, что, увеличив вдвое число рабочих языков, но не решив проблемы анахронизма последовательного перевода, Совет оставляет открытым возможность того, что его работа, возможно, будет серьезно нарушена. Он выразил надежду, что в скором будущем Совет, возможно, найдет целесообразным пересмотреть правила процедуры и сделать необходимые поправки, которые предусмотрят последовательный перевод лишь по заблаговременной

просьбе членов Совета, возможно, при дополнительном условии, что, если будут желательны последовательные переводы на более чем один рабочий язык, такие переводы могут осуществляться одновременно.

710. Представитель Союза Советских Социалистических Республик отметил, что двадцать третья сессия Генеральной Ассамблеи приняла огромным большинством голосов резолюцию о включении русского языка в число рабочих языков Генеральной Ассамблеи, и представители многих государств отмечали, что русский язык стал в настоящее время важным средством общения между государствами и народами, внес и вносит выдающийся вклад в мировую цивилизацию, является одним из ведущих в современной литературе по широчайшему аспекту вопросов науки, техники и культуры. Русский язык — язык Ленина, столетие со дня рождения которого будет отмечаться в 1970 году, провозгласившего благородные принципы мира между государствами, самоопределения народов и равноправия всех наций, — по праву может и должен стать рабочим языком Совета Безопасности. Далее он отметил, что предлагаемые поправки к временным правилам процедуры отражают лишь факт расширения числа рабочих языков Совета и что в правила должно быть внесен лишь самый необходимый минимум поправок. Само собой разумеется, добавил он, что изменения в этих правилах процедуры ни в какой мере не затрагивают существующую ныне в Совете Безопасности практику одновременного перевода всех выступлений в Совете на все официальные языки. Что касается других возможных изменений в практике относительно последовательного перевода выступлений, то, по его мнению, только дальнейшая практика работы Совета может дать ответ на этот вопрос, и вносить какие-либо новшества в этот порядок было бы преждевременно и нецелесообразно.

**Решение:** На 1463-м заседании 24 января 1969 года Председатель проконсультировался с членами Совета и ввиду отсутствия возражений объявил, что проект резолюции был принят единогласно [резолюция 263 (1969)].

711. Председатель затем заявил, что временные правила процедуры Совета касаются последовательного перевода выступлений на рабочие языки и изменения, которые были только что сделаны, являются следствием решения о включении русского и испанского языков в число рабочих языков Совета. Установленная практика одновременного перевода выступлений на все официальные языки Совета Безопасности остается неизменной. В свете последующего опыта практического влияния решения об увеличении числа своих рабочих языков Совет, возможно, пожелает рассмотреть на более поздней стадии вопрос о том, можно ли каким-либо образом улучшить его практику с целью максимально эффективного осуществления им своих задач.

## **Часть III**

# **ВОЕННО-ШТАБНОЙ КОМИТЕТ**

### **Глава 8**

#### **РАБОТА ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА**

712. Военно-штабной комитет непрерывно функционировал в течение отчетного периода в соответствии с проектом правил процедуры и провел в общей сложности двадцать шесть заседаний, не рассматривая вопросов по существу.

## Часть IV

### ВОПРОСЫ, ДОВЕДЕННЫЕ ДО СВЕДЕНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, НО НЕ ОБСУЖДАВШИЕСЯ В СОВЕТЕ В ТЕЧЕНИЕ ОТЧЕТНОГО ПЕРИОДА

#### Глава 9

### ВОПРОС О РАСОВОМ КОНФЛИКТЕ В ЮЖНОЙ АФРИКЕ, ВЫТЕКАЮЩЕМ ИЗ ПОЛИТИКИ АПАРТЕИДА, ПРОВОДИМОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ЮЖНО-АФРИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

А. Доклад Специального комитета по вопросу о политике апартеида, проводимой правительством Южно-Африканской Республики, от 4 октября 1968 года

713. Во исполнение резолюций 1761 (XVII) и 1978 А (XVIII) Генеральной Ассамблеи, в которых Специальному комитету по вопросу о политике апартеида, проводимой правительством Южно-Африканской Республики, предлагается постоянно следить за различными аспектами политики апартеида и представлять по мере необходимости доклады Генеральной Ассамблее и Совету Безопасности, Специальный комитет 4 октября 1968 года представил доклад (S/8843) Совету Безопасности.

714. Специальный комитет, представляя отчет о своей деятельности за рассматриваемый период, сообщил, что он провел сессию с 14 по 29 июня 1968 года в Стокгольме, Лондоне и Женеве. В работе сессии участвовали представители специализированных учреждений Организации Объединенных Наций, лидеры южноафриканских освободительных движений, представители других неправительственных организаций, выступающих против апартеида, и ряд отдельных лиц, известных борцов против апартеида. Среди вопросов, поднятых на этой сессии, и основных вопросов, поднятых в представлениях, сделанных Специальному комитету, заявлялось, что продолжающееся и усиливающееся осуществление политики апартеида, проводимой правительством Южно-Африканской Республики, вызвало дальнейшее ухудшение политического положения в Южной Африке и в других районах южной части Африки; что эти события увеличили угрозу миру и

безопасности в этом районе в целом; что проблеме апартеида необходимо решать в связи с проблемами колониализма и империализма в южной части Африки в целом; и что полное и эффективное эмбарго на всю торговлю и экономические связи с Южной Африкой представляет собой единственный мирный путь, с помощью которого международное сообщество может вынудить южноафриканское правительство отказаться от политики апартеида.

715. Специальный комитет также сообщил, что он создал Подкомитет по информации об апартеиде, который представил доклад во исполнение резолюции 2307 (XXII) Генеральной Ассамблеи, в которой предлагалось представить доклад о мерах, которые было бы целесообразно принять для обеспечения самого широкого распространения информации о пагубности апартеида и об усилиях международного сообщества по обеспечению ликвидации апартеида. Доклад Подкомитета прилагался к докладу Специального комитета.

716. В свете новых событий, происшедших в Южно-Африканской Республике, Специальный комитет подчеркнул чрезвычайную серьезность ухудшающегося положения в Южной Африке и все возрастающую потенциальную опасность более широкого конфликта, вытекающую из расширения применения политики апартеида на соседние районы. Комитет считал, что потребность в эффективных международных действиях с целью ликвидации апартеида стала более настоятельной, так как агрессивная политика и действия южноафриканского правительства усилили напряженность во всей южной части Африки, что

представляет поэтому серьезную угрозу международному миру и вызов Организации Объединенных Наций. Он подтвердил свою уверенность, что резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности представляют соответствующую основу для международных действий, если они будут полностью осуществляться всеми государствами. Он рекомендовал, чтобы Генеральная Ассамблея предложила Совету Безопасности возобновить рассмотрение вопроса о политике *апартеида* и чтобы Совет Безопасности принял эффективные меры для обеспечения полного осуществления эмбарго на оружие и решил, согласно главе VII Устава, призвать все государства прекратить поток всех капиталовложений и миграции людей в Южную Африку, в частности квалифицированного и технического персонала.

#### **В. Резолюция 2396 (XXIII), принятая Генеральной Ассамблеей 2 декабря 1968 года**

717. В письме от 12 декабря (S/8931) Генеральный секретарь препроводил Совету Безопасности текст резолюции 2396 (XXIII), принятой Генеральной Ассамблеей 2 декабря 1968 года по вопросу о политике *апартеида*, проводимой правительством Южно-Африканской Республики. В пункте 4 этой резолюции Генеральная Ассамблея обратила внимание Совета Безопасности на «серьезную ситуацию в Южной Африке и во всей южной части Африки» и просила Совет «возобновить в срочном порядке рассмотрение вопроса о политике *апартеида* с целью принятия, на основании главы VII Устава Организации Объединенных Наций, эффективных мер по обеспечению полного проведения в жизнь исчерпывающих обязательных санкций против Южной Африки».

#### **С. Другие сообщения**

718. В письме от 20 февраля 1969 года (S/9019) на имя Генерального секретаря Председатель Специального комитета по вопросу о политике *апартеида*, проводимой правительством Южно-Африканской Республики, заявил, что Комитет с глубокой обеспокоенностью отметил быстрое расширение международных линий авиакомпании «Саут Африкэн Эйруэйз», ставшее возможным в результате расширения видов обслуживания, предоставляемых южноафриканскому правительству рядом правительств, вопреки обращенной к государствам — членам Организации просьбе, которая содержится в резолюции 1761 (XVII) Генеральной Ассамблеи, отказывать в предоставлении возможности посадки и перелета всем воздушным судам, принадлежащим правительству Южной Африки, и компаниям, зарегистрированным по ее законам. Предоставление таких возросших и новых возможностей государствами не только подрывает просьбу, обращенную к государствам — членам Организации в резолюции 1761 (XVII) Генеральной Ассамблеи, но также противоречит обращениям, содержащимся в последующих резолюциях, в которых государства призываются прекратить сотрудничество с

южноафриканским правительством. Такое сотрудничество дало возможность южноафриканскому правительству пренебрегать мировым общественным мнением и усиливать свою политику *апартеида*. Самым последним событием в этой связи, говорится далее в письме, является объявление об открытии 23 февраля 1969 года новой линии авиакомпании «Саут Африкэн Эйруэйз» в Нью-Йорк через Рио-де-Жанейро. Эта новая линия открывается в связи с предоставлением новых возможностей компании «Саут Африкэн Эйруэйз» со стороны правительств Бразилии и Соединенных Штатов Америки. Специальный комитет отнесся к этому событию с особым неудовлетворением и настойчиво призвал соответствующие правительства рассмотреть вопрос об откладе в предоставлении таких возможностей. В заключение Председатель Комитета просил Генерального секретаря передать правительствам всех государств, которые предоставляют возможности авиакомпании «Саут Африкэн Эйруэйз», о том, что Специальный комитет глубоко обеспокоен в связи с этим вопросом и искренне надеется на то, что эти правительства примут необходимые меры для соблюдения положений резолюций Генеральной Ассамблеи по этому вопросу.

719. В письме от 5 марта (S/9050) представитель Соединенных Штатов Америки сослался на вышеупомянутое сообщение и заявил, что, согласно соглашению 1947 года о воздушных перевозках между Соединенными Штатами и Южной Африкой, Соединенным Штатам выделялись два авиамаршрута в Йоганнесбург, а Южной Африке предоставлялись права обслуживать Нью-Йорк, имея в виду, что установление конкретного маршрута будет определено позднее. Поэтому организация линии компании «Саут Африкэн Эйруэйз» в Нью-Йорк представляла собой выполнение Соединенными Штатами положений контракта, заключенного еще в 1947 году, и, следовательно, неправильно заявлять, как это делает Специальный комитет, что организация линии «Саут Африкэн Эйруэйз» в Нью-Йорк являет собой предоставление Соединенными Штатами Южной Африке «новых» возможностей или прав. Он также указал, что резолюция 1761 (XVII) Генеральной Ассамблеи не носила обязательного характера и не была поддержана Соединенными Штатами. Выполняя свое давнее обязательство по контракту перед Южной Африкой, Соединенные Штаты никоим образом не действовали вопреки обязательствам по Уставу Организации Объединенных Наций; выполнение соглашения также не является свидетельством какого-либо изменения в хорошо известной политике Соединенных Штатов в отношении *апартеида*.

720. В письме от 18 марта (S/9096) Председатель Специального комитета по вопросу о политике *апартеида*, проводимой правительством Южно-Африканской Республики, препроводил Совету Безопасности текст решения, принятого Специальным комитетом в связи с судебным процессом над двенадцатью африканцами в Питермарицбурге, Южная Африка. Специальный комитет,

выразив свое «возмущение» в связи с текущим судебным процессом «на основании пресловутого закона 1967 года о терроризме и закона о подавлении коммунизма», отметил, в частности, что двенадцать африканцев преданы суду за участие в законной борьбе за права человека и основные свободы для всего населения Южной Африки; что этот процесс представляет собой со стороны расистского правительства Южной Африки еще один вызов резолюциям Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, в которых это правительство призывается отказаться от бесчеловечной политики *апартеида* и от судебных процессов на основании произвольных законов и освободить всех заключенных или лиц, ограниченных в правах за их сопротивление политике *апартеида*; и что некоторые из обвиняемых и свидетелей защиты были арестованы в Южной Родезии и переданы южноафриканскому правительству и в течение долгого периода содержались в одиночном заключении. Специальный комитет, напомнив, в частности, что в резолюции 2396 (XXIII) от 2 декабря 1968 года Генеральная Ассамблея

выразила глубокую озабоченность в связи с безжалостным преследованием противников *апартеида*, отметил, что, как он считает, этот новый судебный процесс является шагом в направлении обострения расового конфликта. Он обратился ко всем государствам с настойчивым призывом прекратить этот судебный процесс и безоговорочного освобождения заключенных.

721. В письме от 9 мая (S/9203) Генеральный секретарь обратил внимание Совета Безопасности на пункты 8, 9 и 10 резолюции 2442 (XXIII) Генеральной Ассамблеи относительно Международной конференции по правам человека, в которых перечислялись соответствующие положения резолюций, принятых этой Конференцией, включая рекомендацию Совету Безопасности возобновить рассмотрение вопроса об *апартеиде* и принять соответствующие меры против Южной Африки в соответствии с главой VII и, в частности, со статьей 41 Устава Организации Объединенных Наций, включая энергичные экономические санкции.

## Глава 10

### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ЗАМБИЕЙ И ПОРТУГАЛИЕЙ

722. В письме от 8 ноября 1968 года (S/8895) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Замбии заявил, что 6 ноября португальские вооруженные силы нарушили территорию Замбии и заняли позиции у деревни Камета вблизи границы с Мозамбиком. Португальские вооруженные силы открыли огонь по замбийским подразделениям охранения, несшим регулярную патрульную службу, и в последующей стычке один португальский военнослужащий был убит, а четыре других тяжело ранены; ранен также один замбийский солдат. В письме также указывалось, что этот инцидент явился лишь одним из серии аналогичных неспровоцированных агрессивных актов со стороны португальских вооруженных сил против Замбии.

723. В другом письме, от 4 февраля 1969 года (S/8993), на имя Генерального секретаря представитель Замбии заявил, что португальские вооруженные силы уже в течение нескольких лет нарушают территориальную целостность Замбии, и добавил, что 24 января имела место новая перестрелка около лагеря замбийской полиции Чинги, когда патруль из четырех вооруженных португальских солдат нарушил границу Замбии

и получил отпор от замбийских солдат. В результате этой стычки три португальских солдата были убиты. Этот инцидент, происшедший на замбийской территории, является еще одним доказательством неспровоцированных провокационных действий Португалии против Замбии.

724. В письме от 15 июля (S/9331) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Замбии просил о созыве заседания Совета Безопасности для обсуждения «недавних умышленных нарушений Португалией территориальной целостности Республики Замбия», бомбардировки, уничтожения имущества и ранения и убийства 30 июня двух невооруженных жителей из числа гражданского населения деревни, расположенной в округе Категе восточной провинции Замбии на границе Республики Замбии с Мозамбиком. В письме добавлялось, что от Совета Безопасности зависит предусмотреть меры, которые положат конец этим актам, представляющим собой угрозу международному миру и безопасности.

[Ко времени составления настоящего доклада Совет Безопасности не собирался в ответ на эту просьбу.]

## Глава 11

### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ПОЛОЖЕНИЯ В ТЕРРИТОРИЯХ ПОД ПОРТУГАЛЬСКИМ УПРАВЛЕНИЕМ

725. Председатель Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о пре-

доставлении независимости колониальным странам и народам письмом от 27 сентября 1968 года



(S/9279) направил Председателю Совета Безопасности текст принятой 23 сентября 1968 года резолюции по вопросу о территориях, находящихся под управлением Португалии, в которой Специальный комитет осудил правительство Португалии за применение напалма и белого фосфора и за подготовку к использованию химических средств уничтожения листвы и использованию ядовитого газа в колониальной войне, которую оно ведет против народа Гвинеи (Бисау); просил своего Докладчика принять все необходимые меры для проведения исследования и представления доклада об использовании оружия массового уничтожения и о всех других аспектах колониальной войны, в частности в Гвинее (Бисау); обратился с призывом ко всем государствам приложить все усилия для того, чтобы предотвратить возможное использование оружия массового уничтожения в этой бесчеловечной войне и добиться ее прекращения, и просил Председателя препроводить текст этой резолюции Председателю Совета Безопасности и Председателю Комиссии по правам человека.

726. Письмом от 6 декабря (S/8924) Генеральный секретарь направил Председателю Совета Безопасности текст резолюции 2395 (XXIII) по вопросу о территориях под португальским управлением, принятой Генеральной Ассамблеей 29 ноября 1968 года. В пункте 4 постановляющей ча-

сти указанной резолюции Генеральная Ассамблея обратила внимание Совета Безопасности на серьезную ситуацию в территориях под португальским господством, которая также обострила чреватую взрывом ситуацию на юге Африки.

727. Председатель Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам письмом от 24 июня 1969 года (S/9279) направил Председателю Совета Безопасности текст резолюции, которая была принята в тот же день. В пункте 8 постановляющей части резолюции Специальный комитет обратил внимание Совета Безопасности на дальнейшее ухудшение положения в территориях под португальским господством, что, как указывалось, представляет собой серьезную угрозу международному миру и безопасности, а также на серьезные последствия помощи, предоставляемой Португалией незаконному расистскому режиму меньшинства в Южной Родезии в нарушение соответствующих резолюций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности; в пункте 9 он обратил внимание Совета Безопасности на неотложную необходимость принятия необходимых мер для того, чтобы придать обязательный характер постановлениям его резолюции 218 (1965) и постановлениям резолюций Генеральной Ассамблеи 2107 (XX), 2184 (XXI) и 2270 (XXII).

## Глава 12

### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ПОЛОЖЕНИЯ В ЭКВАТОРИАЛЬНОЙ ГВИНЕЕ, И ДОКЛАДЫ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ

728. В телеграмме от 27 февраля 1969 года (S/9034) на имя Генерального секретаря президент Республики Экваториальная Гвинея обвинил Испанию в том, что испанские войска, размещенные в его стране, совершили провокационные акты, которые нарушают суверенитет Экваториальной Гвинеи «лишь потому, что к испанской дипломатической миссии, аккредитованной в Республике, обратились с просьбой сократить число флагов, с тем чтобы оно соответствовало количеству флагов над другими аккредитованными посольствами». Согласно этой телеграмме, испанское посольство осуществило всеобщую мобилизацию войск Испании, размещенных в этой стране, которые силой заменили национальные войска Гвинеи, оккупировали аэропорт Санта-Исабель, а также телеграф и почтовые учреждения и осуществляют патрулирование городов. Испанское судно было также переброшено в порт Бата с вооруженными подразделениями на борту.

729. После того как правительство Экваториальной Гвинеи довело до внимания Совета Безопасности эти события, за которые оно возложило ответственность на правительство Испании, оно запросило Вооруженные силы Организации Объединенных Наций по поддержанию мира.

730. В телеграмме от 28 февраля (S/9034/Add. 1) на имя Генерального секретаря президент Экваториальной Гвинеи просил срочно направить 150 человек из состава смешанных Вооруженных сил Организации Объединенных Наций, добавив, что, если испанская агрессия будет продолжаться, потребуется большой контингент вооруженных сил.

731. В своих двух письмах от 28 февраля и 1 марта (S/9035 и Add.1) на имя Генерального секретаря представитель Испании заявил, что власти Экваториальной Гвинеи недавно обратились с просьбой к испанскому консулу в Бате спустить испанский флаг над консульством. Испанский консул ответил, что подобная просьба должна быть направлена по дипломатическим каналам правительству Испании. Как указывается далее в письме, 23 февраля солдаты территориальной гвардии Экваториальной Гвинеи проникли на территорию испанского консульства и сорвали флаг. Испанский посол заявил протест. 25 февраля флаг вновь был поднят и консул принял необходимые меры, чтобы избежать новых насилий.

732. В письмах говорится, что представлять подобные меры как всеобщую мобилизацию не-

большого контингента войск, размещенных в стране и состоящих из двух рот численностью 260 человек, значило бы полностью противоречить фактам. Испанские войска, размещенные в Экваториальной Гвинее в соответствии с временным соглашением, подписанным обоими правительствами, не намерены посягать на независимость страны или вмешиваться в ее внутренние дела. Единственная забота испанского правительства заключается в том, чтобы гарантировать безопасность испанцам, проживающим в Гвинее, поскольку правительство Экваториальной Гвинеи уведомило испанское правительство, что оно не сможет дать такую гарантию.

733. В другом письме, от 1 марта (S/9036), на имя Генерального секретаря представитель Испании заявил, что опасное положение, созданное угрозами в отношении ряда испанских жителей, и убийство испанского гражданина вынудили испанских граждан, проживающих внутри страны, прибыть в Бату и искать защиты у испанских консульских властей. В этих обстоятельствах испанское правительство было вынуждено направить в Бату два пассажирских судна вместе с небольшим сторожевым кораблем, чтобы разместить испанцев, которые бежали в Бату. Однако испанские войска, размещенные в Экваториальной Гвинее, никогда не осуществляли каких-либо действий, которые в какой-то мере могут быть истолкованы как попытка нарушить суверенитет Экваториальной Гвинеи.

734. В письме вновь подтверждалась политика испанского правительства, направленная на уважение неприкосновенности, единства и суверенитета Экваториальной Гвинеи, и его твердое намерение избегать того, чтобы быть вовлеченным в какие-либо внутренние политические проблемы этой страны. В нем заявлялось, что испанское правительство желает вывести свои ограниченные полицейские подразделения как можно скорее и что оно было бы признательно, если бы Генеральный секретарь назначил одного или нескольких личных представителей или наблюдателей, которые могли бы на месте установить точность направленной ему информации.

735. В телеграмме от 2 марта (S/9037) на имя Генерального секретаря президент Экваториальной Гвинеи вновь потребовал вывода испанских войск и повторил свою просьбу срочно направить смешанные подразделения Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, которые не превышали бы 150 человек.

736. В письме от 3 марта (S/9036/Add.1) на имя Генерального секретаря представитель Испании заявил, что власти Экваториальной Гвинеи чинят препятствия гражданам Испании, которые пожелали эвакуироваться. Письмом от 4 марта (S/9040) представитель Испании препроводил тексты телеграммы министра иностранных дел Экваториальной Гвинеи и ответа на нее испанского министра иностранных дел. В своей телеграмме министр иностранных дел Экваториальной Гвинеи заявил, что положение контролируется его правительством и что было дано разре-

шение на добровольный выезд граждан. Он просил в срочном порядке рассмотреть вопрос о выводе испанских войск. В своем ответе министр иностранных дел Испании просил гвинейские власти разрешить испанским дипломатическим и консульским представителям в Гвинее осуществлять свои обязанности и свободно пользоваться связью. Он заявил далее, что если эти требования будут выполнены, испанские войска покинут Гвинею в течение пятнадцати дней.

737. В трех телеграммах от 5 марта (S/9046 и S/9047) президент Экваториальной Гвинеи информировал Генерального секретаря о том, что заговор, возглавляемый бывшим министром иностранных дел Атанасио Ндонго Мийоне и бывшим депутатом Сатурнино Ибонго Иянга против его правительства, потерпел крах и что он взял на себя функции министра иностранных дел. Президент повторил свою просьбу о выводе испанских войск и посылке Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира.

738. В письме от 6 марта (S/9049) на имя Генерального секретаря представитель Испании заявил, что ввиду недавних событий, которые, по видимому, отражают существование внутренней борьбы между политическими группировками в Экваториальной Гвинее, становится необходимым эвакуировать всех испанцев, которые желают покинуть эту страну. Он также подтвердил просьбу своего правительства на имя Генерального секретаря назначить одного или нескольких личных представителей или наблюдателей, которые могли бы провести расследование на месте. Испания также просила Генерального секретаря помочь осуществлению быстрой эвакуации испанцев, которым правительство Экваториальной Гвинеи еще не разрешило покинуть эту страну.

739. В докладе от 7 марта (S/9053) Генеральный секретарь представил текст своих ответов на телеграммы президента Республики Экваториальная Гвинея.

740. 1 марта Генеральный секретарь информировал президента Экваториальной Гвинеи, что его просьба о посылке Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира в Экваториальную Гвинею требует одобрения Совета Безопасности, который должен быть созван с этой целью заинтересованной стороной. 2 марта и вновь 5 марта после повторных просьб о посылке Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира Генеральный секретарь указал в ответ, что если президент не имеет возражений, то он готов направить личного представителя в Экваториальную Гвинею, чтобы помочь разрешить проблемы и уменьшить напряженность.

741. В своем докладе Генеральный секретарь также заявил, что при отсутствии возражения со стороны Экваториальной Гвинеи он решил направить г-на Марсиала Тамайо в Экваториальную Гвинею в качестве своего представителя. Г-н

Тамайо будет оказывать свои добрые услуги, чтобы помочь разрешить трудности, которые возникли между Экваториальной Гвинеей и Испанией, и тем самым уменьшить напряженность, являющуюся результатом этих трудностей. В телеграмме от 7 марта (S/9053/Add.1) Генеральный секретарь также информировал президента Экваториальной Гвинеи о своем решении и о том, что г-н Тамайо прибывает в Санта-Исабель (Фернандо-По) 10 марта.

742. В письме от 7 марта (S/9054) Председатель Совета Безопасности информировал Генерального секретаря, что он довел до сведения членов Совета Безопасности содержание консультации, которую он и Генеральный секретарь провели относительно посылки г-на Марсиала Тамайо в Экваториальную Гвинею в качестве его личного представителя. В письме далее заявлялось, что члены Совета приняли во внимание это сообщение и не сделали по нему никаких замечаний.

743. В ответе от того же числа (S/9055) Генеральный секретарь заявил, что сообщение Председателя Совета Безопасности было сделано в порядке информации и не может рассматриваться в каком-либо смысле консультацией. Он добавил, что он несколько раз в прошлом предпринимал подобные действия без предварительной консультации с Председателем или членами Совета Безопасности. Он ограничивался незамедлительным уведомлением Совета Безопасности о действиях, предпринятых по его личной инициативе, и не имел в виду создавать какой-либо прецедент предварительной консультации.

744. В письме от 10 марта (S/9066) Председатель Совета Безопасности заявил, что, какова бы ни была интерпретация характера их встречи и беседы 7 марта, он рассматривает ее в качестве обмена информацией и мнениями, связанными с поддержанием международного мира и безопасности, что в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций входит в компетенцию Совета Безопасности. Со своей стороны, как Председатель Совета Безопасности, он считал своим долгом в соответствии с общей практикой Совета Безопасности информировать в тот же день его членов о вышеупомянутой беседе.

745. В ответе от того же дня (S/9067) Генеральный секретарь заявил, что ему нечего добавить к его письму от 7 марта (S/9055), которое разъясняет его позицию по этому вопросу.

746. Письмом от 8 марта (S/9056) представитель Испании препроводил текст телеграммы, направленной в тот же день испанским министром иностранных дел президенту Экваториальной Гвинеи, в которой отрицается обвинение в причастности испанского представителя к сообщавшемуся неудачному заговору против президента Экваториальной Гвинеи.

747. В другом письме, от 8 марта (S/9058), на имя Генерального секретаря представитель Испании выразил благодарность Генеральному секре-

тарю за назначение г-на Марсиала Тамайо в качестве его представителя в Экваториальной Гвинее. В письме также заявлялось, что в результате вооружения молодежной милиции положение испанских граждан, проживающих в Экваториальной Гвинее, ухудшилось. Со многими из них плохо обращались, и имеются раненые в госпитале Баты. Испанские доктора желают эвакуироваться как можно скорее из-за риска, с которым они вынуждены сталкиваться при выполнении своей гуманной работы. В этой ситуации испанское правительство обратилось к Международному комитету Красного Креста за помощью, а также просит Генерального секретаря рассмотреть вопрос о том, не может ли Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) каким-либо образом содействовать деятельности госпиталя и служб здравоохранения в Экваториальной Гвинее.

748. В другом докладе, от 13 марта (S/9053/Add.2), Генеральный секретарь заявил, что по прибытии в Экваториальную Гвинею его представитель провел серию совещаний с президентом Экваториальной Гвинеи; позже на них присутствовал также посол Испании. На этих совещаниях президент Экваториальной Гвинеи заявил, что он предоставил гарантии в отношении тех испанских граждан, которые пожелали остаться в Экваториальной Гвинее, и тех, которые пожелали покинуть страну. Послу Испании будет предоставлена охрана при поездке в глубь страны в целях установления контакта с живущими там испанскими гражданами.

749. В письме от 14 марта (S/9082) на имя Генерального секретаря представитель Испании заявил, что, согласно полученной от его правительства информации, возникли трудности при отъезде испанцев, которые пожелали покинуть эту страну, и что испанские дипломатические и консульские представители до сих пор не получили возможности поехать в глубь Экваториальной Гвинеи.

750. В письме от 19 марта (S/9101) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Союза Советских Социалистических Республик препроводил текст письма от 19 марта, направленного им Генеральному секретарю, в котором заявлялось, что постоянное представительство СССР при ООН не может не обратить внимания на тот факт, что Генеральный секретарь направил своего личного представителя в Экваториальную Гвинею со столь широкими полномочиями, включая оказание помощи Экваториальной Гвинее «в разрешении ее разногласий с Испанией», «помощи сторонам в урегулировании их трудностей», а также «в деле уменьшения напряженности в Экваториальной Гвинее». О том, что г-н Тамайо наделен такими полномочиями, стало известно из письма Генерального секретаря императору Эфиопии от 10 марта 1969 года, изданного в качестве пресс-релиза Секретариата ООН 11 марта 1969 года. Согласно Уставу Организации Объединенных Наций, решения по вопросам, связанным с принятием Организацией Объеди-

ненных Наций мер, относящихся к поддержанию мира и безопасности, принимаются Советом Безопасности. Принципиальная позиция Советского Союза в отношении такого рода акции, связанной с поддержанием международного мира и безопасности, уже излагалась ранее, в частности в письме постоянного представителя СССР при ООН на имя Председателя Совета Безопасности от 27 августа 1966 года (S/7478).

751. В письме от 20 марта (S/9103) постоянный представитель Экваториальной Гвинеи заявил, что беспорядки, которые имели место в его стране, были вызваны испанскими войсками, которые в соответствии с временным соглашением могут вмешиваться только по просьбе гвинейского правительства.

752. Письмом от 21 марта (S/9104) на имя Генерального секретаря представитель Испании препроводил текст телеграммы президента Экваториальной Гвинеи на имя испанского правительства, в которой выражается просьба о том, чтобы эвакуация испанских войск началась 23 марта в соответствии с телеграммой испанского министра иностранных дел от 8 марта. В письме заявлялось, что эта просьба отличается от обязательства, взятого на себя президентом Экваториальной Гвинеи 18 марта, когда он согласился с предложением, направленным ему г-ном Тамайо. Цель этого предложения заключалась в том, чтобы вывод испанской гражданской гвардии не затронул социально-экономического положения этой страны и предусматривал мораторий, который продлится два месяца, но который может быть сокращен до минимального срока в один месяц. В письме также говорилось, что ни в одном испанском сообщении не содержалось какого-либо заявления или обещания о том, что вывод испанских войск начнется 23 марта. Однако позиция, занятая правительством Экваториальной Гвинеи, вынудила испанское правительство принять окончательное решение о выводе сил гражданской безопасности сразу же после отъезда всех испанских граждан. Поэтому испанское правительство готово начать эвакуацию 23 марта, если Генеральный секретарь сможет направить к этой дате в Экваториальную Гвинею соответствующих должностных лиц для наблюдения за ходом эвакуации.

753. В другом письме, от 22 марта (S/9105), на имя Генерального секретаря представитель Испании заявил, что, когда усилия г-на Тамайо, казалось, должны были привести к взаимопониманию и когда его правительство было готово в благоприятном плане рассмотреть вопрос о продлении своей экономической и технической помощи Экваториальной Гвинеи, позиция ее правительства ликвидировала всякую возможность сотрудничества.

754. В докладе от 24 марта (S/9053/Add.3), основанном на информации, полученной от представителя Генерального секретаря в Экваториальной Гвинеи, Генеральный секретарь заявил, что встречи между властями Экваториальной

Гвинеи и поверенным в делах Испании, организации которых содействовал г-н Тамайо, привели к прибытию в Экваториальную Гвинею в середине марта специальной экономической миссии, направленной правительством Испании для обсуждения ряда экономических вопросов между обоими правительствами. В последующие дни представитель Генерального секретаря поддерживал контакт с должностными лицами обеих стран. В ходе его переговоров с гвинейскими властями выявились некоторые идеи в качестве основы мирного решения некоторых из наиболее серьезных разногласий между Экваториальной Гвинеи и Испанией. Эти идеи были сообщены г-ном Тамайо в порядке осуществления добрых услуг поверенному в делах Испании. Он также имел возможность обсудить эти идеи с представителями Организации африканского единства. Главная цель сводилась к обеспечению того, чтобы вывод испанской гражданской гвардии осуществлялся без ущерба для экономического и социального положения Экваториальной Гвинеи или ее международной политики. Были намечены некоторые меры, такие как сохранение политического *статус-кво* с учетом первоначальных экономических соглашений, изучение Верховным комиссаром Организации Объединенных Наций по делам беженцев положения, которое может возникнуть в случае отъезда испанских плантаторов и предпринимателей, посылка экспертов Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), назначение Экваториальной Гвинеи постоянного представителя при Организации Объединенных Наций и консультации с Генеральным секретарем относительно возможности направления военного советника для наблюдения за эвакуацией и для оценки положения с точки зрения внутренней безопасности в результате вывода гражданской гвардии.

755. Далее в докладе указывается, что 21 марта правительство Гвинеи взяло обратно свое прежнее согласие на упомянутый выше мораторий и предложило испанскому правительству вывести войска к 23 марта. В тот же день испанский поверенный в делах информировал г-на Тамайо, что ввиду этих обстоятельств Испания решила вывести свои войска немедленно, при условии, что всем испанским гражданам, которые желают покинуть эту страну, будет разрешено сделать это до вывода гражданской гвардии. Постоянный представитель Испании в письме от 21 марта обратился с просьбой направить в Экваториальную Гвинею соответствующих должностных лиц для наблюдения за эвакуацией испанских войск и граждан. Президент Экваториальной Гвинеи в телеграмме от 22 марта обратился с просьбой направить в срочном порядке военных наблюдателей. Генеральный секретарь ответил, что ввиду недостатка времени невозможно удовлетворить эти просьбы.

756. В докладе от 25 марта (S/9053/Add.4) Генеральный секретарь заявил, что правительство Экваториальной Гвинеи приняло все необходимые меры в Санта-Исабель для спокойной эва-

куации испанских войск и испанских граждан, которая должна начаться 25 марта 1969 года.

757. В другом докладе, от 28 марта (S/9053/Add.5), Генеральный секретарь заявил, что погрузка испанских войск и оборудования на суда началась в Бате 26 марта и проходила бесперебойно в спокойной атмосфере. В Санта-Исабель началась подготовка по оказанию содействия выводу войск сразу же после эвакуации из Баты.

758. Генеральный секретарь также заявил, что для того, чтобы удовлетворить неотложную потребность в медицинском и вспомогательном персонале, он направил Генеральному директору Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) просьбу президента Экваториальной Гвинеи об оказании помощи и что была достигнута договоренность о том, что ВОЗ направит группу экспертов для оценки положения и составления планов на ближайшее будущее. Кроме того, планируется, что региональный представитель ПРООН в этом районе скоро посетит Экваториальную Гвинею, чтобы помочь провести всестороннюю оценку срочных потребностей этой страны. Генеральный секретарь также сослался на некоторые меры в области медицины и здравоохранения, которые будут приняты Международным комитетом Красного Креста и Верховным комиссаром Организации Объединенных Наций по делам беженцев в ответ на просьбу Экваториальной Гвинеи относительно положения нигерийских рабочих в этой стране. Далее Генеральный секретарь заявил, что Организация африканского единства была информирована о действиях, осуществляемых Организацией Объединенных Наций и ее системой учреждений.

759. В своем докладе от 31 марта (S/9053/Add.6) Генеральный секретарь заявил, что вывод испанских войск, размещенных в провинции Рио-Муни, начался 26 марта и закончился 28 марта. Обе стороны договорились о том, чтобы вывод войск осуществлялся одновременно с эвакуацией испанских граждан, пожелавших покинуть эту страну. Генеральный секретарь далее заявил, что вторая фаза операции началась 29 марта в Санта-Исабель, причем обе стороны договорились о плане-расписании и других подробностях эвакуации из Фернандо-По испанских войск и испан-

ских граждан, желающих покинуть этот район. Эта фаза операции будет завершена 5 апреля.

760. В докладе от 1 апреля (S/9053/Add.7) Генеральный секретарь заявил, что 8 марта он направил письмо президенту Экваториальной Гвинеи, которое будет передано ему лично г-ном Марсиалом Тамайо и в котором Генеральный секретарь заявляет, что его представитель окажет свои добрые услуги, чтобы помочь разрешить трудности, которые возникли между правительствами Экваториальной Гвинеи и Испании. В своем ответе от 30 марта президент Экваториальной Гвинеи поблагодарил Генерального секретаря за направление своего личного представителя, присутствие которого имело решающее значение для установления спокойствия в его стране.

761. В докладах от 1, 4 и 7 апреля (S/9053/Add.8, Add.9 и Add.10) Генеральный секретарь привел подробности прогресса, достигнутого в связи с операцией по эвакуации из Санта-Исабель испанских войск и испанских граждан, которая была завершена 5 апреля. В докладах также говорится, что 2 апреля региональный представитель ПРООН прибыл в Санта-Исабель из Габона с целью проведения оценки потребностей Экваториальной Гвинеи.

762. В письме от 8 апреля (S/9142) на имя Генерального секретаря постоянный представитель Испании заявил, что эвакуация испанских войск и испанских граждан была осуществлена мирно и организовано при посредничестве г-на Тамайо и членов его миссии, которые постоянно руководствовались духом беспристрастия и преданности делу.

763. В докладе от 14 апреля 1969 года (S/9053/Add.11) Генеральный секретарь заявил, что его представитель г-н Марсиал Тамайо покинул Санта-Исабель 9 апреля и прибыл в Нью-Йорк 11 апреля. В другом докладе от 5 мая (S/9053/Add.12) Генеральный секретарь заявил, что персонал Организации Объединенных Наций, который оставался в Экваториальной Гвинеи после отъезда его представителя, покинул эту страну 21 апреля 1969 года. С его отъездом работа миссии его представителя была завершена. В докладе также заявлялось, что в ответ на просьбы президента Экваториальной Гвинеи предпринимаются безотлагательные меры по оказанию этой стране технической помощи в ряде областей.

## Глава 13

### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ЖАЛОБ КАМБОДЖИ ОБ АКТАХ АГРЕССИИ, НАПРАВЛЕННЫХ ПРОТИВ ЕЕ ТЕРРИТОРИИ И ГРАЖДАНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

764. За отчетный период Камбоджа направила Председателю Совета Безопасности свыше шестидесяти сообщений, обвиняя вооруженные силы Соединенных Штатов и Республики Вьетнам в ряде агрессивных действий, выражающихся во

вторжениях на территорию, в воздушное пространство и территориальные воды Камбоджи, и требуя, чтобы правительства Соединенных Штатов и Республики Южного Вьетнама немедленно положили конец этим действиям.

765. В своих ответах Председателю Совета Безопасности Соединенные Штаты заявляли, что они признают суверенитет, независимость, нейтралитет и территориальную целостность Камбоджи в рамках ее существующих границ. Обвинения Камбоджи в нарушениях ее территории расследовались, и на них давались ответы через обычные дипломатические каналы. Основной причиной этих инцидентов, которые все же имеют место, является присутствие вьетконговских и северовьетнамских вооруженных сил в пограничном районе и использование ими камбоджийской территории в нарушение нейтралитета этой страны.

766. В письмах Камбоджи часто содержались жалобы на то, что вооруженные силы Соединенных Штатов и войска Республики Вьетнам обстреливали через границу Камбоджи ее пограничные заставы, деревни и крестьян, работающих на полях, или проникали на камбоджийскую территорию, подвергая нападениям аналогичные цели, а также похищали крестьян, минировали местность и устанавливали мины-ловушки. Были также обвинения в том, что воздушнодесантные подразделения совершали аналогичные акты агрессии с использованием пулеметов, стрельбы ракетами и бомб замедленного действия, а иногда сбрасывали мины и отравляющие химические вещества над камбоджийскими деревнями и посевами. Сообщалось о многочисленных случаях смерти, ранений в результате этих нападений, а также об уничтожении скота, разрушении домов и другой собственности. Были также жалобы на проникновение американо-южновьетнамских военно-морских сил в территориальные воды Камбоджи, которые обстреливали камбоджийских рыбаков и в ряде случаев захватывали рыболовные суда и их команды.

767. В некоторых сообщениях указывалось, что по просьбе камбоджийского правительства Международная контрольная комиссия, военные и пресс-атташе дипломатических миссий в Пном-Пене и представители национальной и международной прессы посещали места, подвергшиеся нападению, и могли сами видеть результаты агрессии.

768. Письмом от 16 июля (S/8682) представитель Камбоджи направил Совету Безопасности подробные данные и фотографии инцидента 29 июня, когда два вертолета американо-южновьетнамских вооруженных сил обстреляли из пулеметов камбоджийскую деревню Свай А Нгонг в одном километре от границы Вьетнама. Согласно камбоджийскому письму, во время этого нападения четырнадцать жителей, работавших в поле, были убиты.

769. Письмом от 31 июля (S/8707) представитель Камбоджи направил Совету Безопасности текст ответа его правительства на ноту Соединенных Штатов, полученную через австралийское посольство в Пном-Пене, с просьбой об освобождении речного катера вооруженных сил Соединенных Штатов, захваченного вместе с членами

команды 17 июля судном кхмерских военно-морских сил. В своем ответе правительство Камбоджи, отвергая утверждение Соединенных Штатов о том, что катер нарушил территориальные воды Камбоджи не намеренно, заявило, что это не первый случай, когда Соединенные Штаты оправдывают свои нарушения территории Камбоджи навигационными ошибками. В ответе также говорилось, что с катером и его командой поступят в соответствии с камбоджийским законом.

770. Письмом от 13 августа (S/8748) представитель Камбоджи направил Совету Безопасности текст заявления его правительства, в котором содержалась ссылка на сообщение лондонской газеты «Дейли телеграф» от 25 июля о том, что вооруженные силы Соединенных Штатов рассматривают вопрос о проведении репрессалий против баз Фронта национального освобождения, якобы расположенных в Камбодже, и готовят новые действия против Камбоджи за то, что она предоставляет убежище девяти-десяти северовьетнамским полкам. Камбоджа, отвергнув эти обвинения, заявила, что замышляемые против нее меры не имеют никакого оправдания. В заявлении также говорится, что репрессалии, о которых сообщалось в печати, подчеркивают намерение Соединенных Штатов распространить вьетнамский конфликт на соседние страны.

771. В письме от 27 августа (S/8781) камбоджийский представитель сообщил Председателю Совета Безопасности, что его правительство передало вопрос о якобы имеющихся на территории Камбоджи войсках Вьетконга Международной контрольной комиссии и просило ее провести расследование на камбоджийской территории, с тем чтобы установить, является ли это обвинение Соединенных Штатов действительным.

772. Письмом от 10 сентября (S/8813) представитель Камбоджи препроводил текст ответа Камбоджи на послание правительства Соединенных Штатов, в котором последнее выразило «глубокую озабоченность по поводу широкой деятельности коммунистических вьетнамских сил на юго-востоке провинции Свай Риент». В своем ответе Камбоджа обвинила Соединенные Штаты в неоправданном вмешательстве в отношения между Камбоджей и Южным Вьетнамом и указала, что Камбоджа как суверенное государство не обязана оправдываться перед Соединенными Штатами в отношении своего нейтралитета и территориальной неприкосновенности или в отношении якобы имеющего место использования ее территории Вьетконгом. В заявлении утверждалось, что Камбодже хорошо известно, что вооруженные подразделения Национального фронта освобождения, а также специальных вооруженных сил Соединенных Штатов периодически проникают на камбоджийскую территорию, но что существование постоянных баз Вьетконга в Камбодже является лишь мифом, изобретенным военными властями Соединенных Штатов для оправдания провала своих операций против Вьетконга. В заключение в заявлении указывалось, что камбоджийские вооруженные силы не потер-

пят присутствия на камбоджийской территории каких-либо иностранных военных объектов и дадут отпор всем иностранным воинским частям, нарушающим границу Камбоджи.

773. Письмом от 30 октября (S/8881) представитель Камбоджи направил Совету Безопасности текст ответа его правительства на два новых послания правительства Соединенных Штатов в отношении судна, захваченного 17 июля. В камбоджийской ноте, со ссылкой на утверждение Соединенных Штатов о том, что между государствами существует обычай немедленно принимать меры для освобождения судна или самолета и его экипажа, указывалось, что эти меры относятся лишь к государствам, придерживающимся принципов мирного сосуществования и нормальных отношений, основанных на взаимном соблюдении суверенных прав. Более того, указывалось далее в ноте, захваченное судно является военным судном, причастным к многочисленным актам агрессии против Камбоджи. Жест доброй воли со стороны Камбоджи в целях освобождения этого судна не будет оправдан, если Соединенные Штаты не признают свою ответственность за нападение на Свай А Нгонг.

774. В письме от 16 декабря (S/8939) представитель Камбоджи сообщал, что 16 ноября три катера американо-южновьетнамских вооруженных сил, находившиеся на реке Джианг Тхан, открыли огонь по камбоджийским крестьянам, работавшим на рисовых полях примерно в двухстах метрах от границы между Камбоджей и Южным Вьетнамом. В письме указывалось, что в результате нападения якобы было убито девять женщин и трое детей и шесть других лиц были ранены.

775. В письме от 1 апреля 1969 года (S/9127) представитель Камбоджи сообщил, что пять вертолетов американо-южновьетнамских военно-воздушных сил 11 марта дважды обстреляли из пулеметов и ракет камбоджийскую деревню, в результате чего четыре ее жителя были убиты и десять других ранены, причем пять из них — тяжело. В письме также указывалось, что члены Международной контрольной комиссии посетили место нападения и передали фотографии, сделанные во время их расследования.

776. В письме от 17 июня (S/9263) представитель Камбоджи сообщил подробности ущерба, нанесенного камбоджийским каучуковым плантациям, урожаю и лесным насаждениям в результате сбрасывания веществ, уничтожающих растительность, самолетами военно-воздушных сил Соединенных Штатов в период с 19 апреля по 12 мая. Он также указал, что эти вещества были сброшены на площадь примерно в 85 тысяч гектаров, включая более 15 тысяч гектаров, занятых под каучуковыми плантациями. Общий ущерб, нанесенный Камбодже, был определен в 8 684 810 долларов США.

777. Письмом от 11 июля (S/9324) на имя Председателя Совета Безопасности представи-

тель Соединенных Штатов направил текст заявления правительства Соединенных Штатов от 16 апреля. В заявлении указывалось, что Соединенные Штаты в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций признают и соблюдают суверенитет, независимость, нейтралитет и территориальную целостность Камбоджи в рамках ее нынешних границ.

778. В связи с обвинениями Камбоджи в нарушениях ее территории войсками Соединенных Штатов, расположенными в Республике Вьетнам, в заявлении указывалось, что Соединенные Штаты, когда это было необходимо, отвечали камбоджийскому правительству через дипломатические каналы. Было проведено полное расследование якобы имевших место инцидентов, и соответствующие факты были переданы камбоджийскому правительству. В тех случаях, когда имело место вторжение на камбоджийскую территорию войск Соединенных Штатов, правительство Соединенных Штатов предпринимало соответствующие меры, чтобы принести извинения и возместить ущерб. В заявлении далее говорилось, что правительство Соединенных Штатов ясно заявило правительству Камбоджи, что войска Соединенных Штатов не имеют никаких враждебных намерений в отношении Камбоджи или ее территории. Основной причиной инцидентов, приведших к нарушению камбоджийской территории, являлось присутствие сил Вьетконга и северо-вьетнамских сил в пограничном районе и их использование камбоджийской территории в нарушение нейтралитета Камбоджи. В заключение в заявлении указывалось, что Соединенные Штаты полностью разделяют озабоченность камбоджийского правительства по поводу нарушения ее нейтралитета и территориальной целостности кем бы то ни было. Со своей стороны, как указывалось далее в заявлении, правительство Соединенных Штатов предпринимало и намерено впредь предпринимать все возможные меры, с тем чтобы предотвратить распространение военных действий во Вьетнаме на территорию Камбоджи.

779. Ниже перечисляются письма, помимо указанных выше, направленные представителем Камбоджи на имя Председателя Совета Безопасности для сведения Совета:

Письмо от 30 июля 1968 года (S/8703), обвиняющее группу южновьетнамских солдат в обстреле обитателей камбоджийского поста дымовыми снарядами, вызвавшими у них отравление.

Письмо от 30 июля (S/8704), обвиняющее американо-южновьетнамские войска в нарушениях камбоджийского воздушного пространства между 28 мая и 8 июня 1968 года.

Письмо от 31 июля (S/8706), препровождающее текст заявления правительства по поводу нападения американо-южновьетнамских самолетов на камбоджийских деревенских жителей 10 июля.

Письмо от 1 августа (S/8712), обвиняющее войска Соединенных Штатов в установлении

электронной системы радиоперехвата в пограничном районе Камбоджи.

Письмо от 12 августа (S/8745) по поводу захвата 17 июля военно-морскими силами Камбоджи американского судна и его команды, которое нарушило территориальные воды Камбоджи.

Письмо от 12 августа (S/8746), обвиняющее американско-южновьетнамские войска в нападениях и нарушениях камбоджийской территории между 9 и 30 июня.

Письмо от 21 августа (S/8763), обвиняющее американско-южновьетнамские войска в обстреле камбоджийской территории между 4 июня и 20 июля.

Письмо от 27 августа (S/8782), обвиняющее американско-южновьетнамские войска в обстреле камбоджийской территории 19 июля, 4 и 10 августа.

Письмо от 4 сентября (S/8801), обвиняющее американско-южновьетнамских солдат во вторжении на камбоджийскую территорию 4 августа.

Письмо от 10 сентября (S/8814), обвиняющее американско-южновьетнамские военно-воздушные силы в нападениях на камбоджийскую территорию и в нарушениях камбоджийского воздушного пространства между 6 и 12 июля.

Письмо от 16 сентября (S/8816), обвиняющее американско-южновьетнамские военно-воздушные силы в нарушениях воздушного пространства Камбоджи между 1 и 19 июля.

Письмо от 27 сентября (S/8834), обвиняющее американско-южновьетнамские войска в нападении и нарушении камбоджийской территории 27—28 августа и 1—2 сентября.

Письмо от 2 октября (S/8840), обвиняющее американско-южновьетнамские войска в нападениях и нарушениях камбоджийской территории между 7 июля и 25 августа.

Письмо от 9 октября (S/8849), обвиняющее американско-южновьетнамские войска в нападениях на камбоджийскую территорию между 2 августа и 9 сентября.

Письмо от 15 октября (S/8859), обвиняющее американско-южновьетнамские войска в нарушениях и нападениях на камбоджийскую территорию между 5 и 22 сентября.

Письмо от 15 ноября (S/8899), обвиняющее американско-южновьетнамские войска в нападениях на камбоджийскую территорию между 4 сентября и 23 октября.

Письмо от 15 ноября (S/8900), обвиняющее американско-южновьетнамские военно-воздушные силы в двадцати одном нарушении камбоджийского воздушного пространства между 8 сентября и 9 октября.

Письмо от 18 ноября (S/8903), обвиняющее американско-южновьетнамские войска в трех нападениях на камбоджийскую территорию 8 и 16 ноября.

Письмо от 27 ноября (S/8907), обвиняющее американско-южновьетнамские войска в нападении на пограничный патруль 18 ноября.

Письмо от 16 декабря (S/8940), обвиняющее американско-южновьетнамские войска в нападениях на камбоджийскую территорию между 10 и 20 ноября.

Письмо от 27 декабря (S/8944), обвиняющее американско-южновьетнамские войска в минометном обстреле камбоджийской территории 19 и 21 декабря.

Письмо от 26 декабря (S/8957), обвиняющее американско-южновьетнамские войска в нарушениях и нападениях на камбоджийскую территорию между 1 и 29 ноября.

Письмо от 16 января 1969 года (S/8969), обвиняющее американско-южновьетнамские войска в нападениях на камбоджийскую территорию между 1 и 20 декабря 1968 года.

Письмо от 21 января (S/8975), обвиняющее американско-южновьетнамские войска в обстреле камбоджийской территории между 18 декабря 1968 года и 2 января 1969 года.

Письма от 24 и 28 января (S/8980 и Add.1), препровождающие фотографии, касающиеся нападений на камбоджийскую территорию 6, 15 и 16 ноября 1968 года со стороны американско-южновьетнамских войск.

Письмо от 28 января (S/8985), препровождающее послание главы государства Камбоджи от 25 декабря 1968 года на имя Генерального секретаря, в котором американско-южновьетнамские войска обвинялись в нападении 17 декабря на грузовик, ехавший по дороге Ксим-Сен Моиором (Мондулкири).

Письмо от 28 января (S/8986), обвиняющее американско-южновьетнамские войска в нарушениях камбоджийской территории 1 декабря 1968 года и 1 и 13 января 1969 года.

Письмо от 4 февраля (S/8992), обвиняющее американско-южновьетнамские войска в нарушениях и нападениях на камбоджийскую территорию между 29 декабря 1968 года и 13 января 1969 года.

Письмо от 12 февраля (S/9007), обвиняющее американско-южновьетнамские войска в нарушении камбоджийской территории 19 января и в аресте камбоджийских граждан.

Письмо от 26 февраля (S/9043), обвиняющее в нарушении камбоджийского воздушного пространства 12 февраля американско-южновьетнамскими самолетами, один из которых разбился на камбоджийской территории.

Письмо от 5 марта (S/9044) о захвате трех военнослужащих Соединенных Штатов из числа



команды самолета, сбитого 12 февраля над камбоджийской территорией (S/9043).

Письмо от 5 марта (S/9045), обвиняющее американо-южновьетнамские военно-воздушные силы в нарушениях камбоджийского воздушного пространства 10, 18 и 20 января.

Письмо от 12 марта (S/9074), обвиняющее американо-южновьетнамские войска в вооруженных инцидентах и нарушениях камбоджийской территории с 11 января по 25 февраля.

Письмо от 14 марта (S/9087) по поводу нарушений камбоджийского воздушного пространства и территории и нападений на кхмерских жителей с 22 февраля по 2 марта со стороны американо-южновьетнамских войск.

Письмо от 14 марта (S/9088), препровождающее текст заявления камбоджийского правительства от 7 марта о нападении американо-южновьетнамских военно-воздушных сил на камбоджийскую территорию 27 февраля.

Письмо от 26 марта (S/9117) относительно нарушений камбоджийской территории американо-южновьетнамскими войсками с 21 февраля по 7 марта.

Письмо от 1 апреля (S/9126) относительно нарушений камбоджийской территории и обстрела кхмерских жителей американо-южновьетнамскими войсками с 27 февраля по 9 марта.

Письмо от 1 апреля (S/9128) относительно нападения американо-южновьетнамских самолетов на камбоджийскую территорию 12 марта.

Письмо от 4 апреля (S/9133), препровождающее заявление правительства о нападении американо-южновьетнамских самолетов на деревню Скатум 11 марта (доклад S/9127).

Письмо от 11 апреля (S/9153) относительно нападения американо-южновьетнамских самолетов на деревню Чиа Тиач в ночь с 23 на 24 марта.

Письмо от 17 апреля (S/9160) по поводу статьи корреспондента США о негласном пребывании специальных военных групп США в Камбодже в целях сбора разведывательных данных о передвижении и снабжении войск.

Письмо от 17 апреля (S/9161), обвиняющее американо-южновьетнамские войска в нарушениях и нападениях на камбоджийскую территорию с 16 по 25 марта.

Письмо от 29 апреля (S/9182), обвиняющее американо-южновьетнамские войска в нападениях на камбоджийскую территорию с 6 по 26 марта.

Письмо от 29 апреля (S/9183), обвиняющее американо-южновьетнамские войска в нападениях на камбоджийскую территорию 5 и 6 апреля.

Письмо от 5 мая (S/9193), обвиняющее американо-южновьетнамские военно-воздушные си-

лы в нарушении камбоджийского воздушного пространства 28 апреля.

Письмо от 26 мая (S/9224), обвиняющее американо-южновьетнамские военно-воздушные силы в разбрасывании веществ, уничтожающих листву растительности, над районом, находящимся в 20 километрах от границы, в период с 18 апреля по 2 мая.

Письмо от 27 мая (S/9226), обвиняющее американо-южновьетнамские войска в артиллерийском обстреле камбоджийской территории с 23 по 25 апреля.

Письмо от 3 июня (S/9236), обвиняющее американо-южновьетнамские войска в высадке диверсантов, аресте камбоджийских граждан и обстреле провинциальных пограничников на камбоджийской границе 20 и 22 апреля.

Письмо от 10 июня (S/9249), обвиняющее американо-южновьетнамские войска в нарушениях и нападениях на камбоджийскую территорию с 25 марта по 15 апреля.

Письмо от 10 июня (S/9250), обвиняющее американо-южновьетнамские военно-воздушные силы в пулеметном обстреле камбоджийской деревни 23 мая.

Письмо от 12 июня (S/9251), обвиняющее группу диверсантов, переброшенную американо-южновьетнамскими вертолетами, в нападении на камбоджийскую деревню в провинции Мондулкири 25 мая.

Письмо от 17 июня (S/9265), обвиняющее американо-южновьетнамские войска в нападении на камбоджийские деревни О-Пот, О-Рет и Бу-Раинг 23 мая.

Письмо от 17 июня (S/9266), обвиняющее американо-южновьетнамские войска в нарушениях камбоджийской территории и в обстреле гражданских лиц с 19 апреля по 30 мая.

Письмо от 24 июня (S/9282), обвиняющее американо-южновьетнамские войска в обстреле и в нарушениях камбоджийской территории с 11 апреля по 3 мая.

Письмо от 1 июля (S/9301), обвиняющее в том, что американо-южновьетнамский вертолет совершил нападение на деревню Поп Лом 16 июня.

Письмо от 2 июля (S/9308), обвиняющее в том, что южновьетнамские суда нарушили камбоджийские территориальные воды между 19 апреля и 26 мая.

Письмо от 3 июля (S/9309), обвиняющее американо-южновьетнамские вооруженные силы в обстреле камбоджийской территории 31 мая и в нарушении камбоджийского воздушного пространства 1 июня.

## СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ КАМБОДЖЕЙ И ТАИЛАНДОМ

780. За отчетный период Камбоджа направила Совету Безопасности двадцать пять писем с обвинениями в нарушениях ее территории, территориальных вод или воздушного пространства со стороны Таиланда. За этот же период Таиланд направил Совету четыре письма с аналогичными обвинениями против Камбоджи.

781. Камбоджа обвиняла во вторжениях вооруженных подразделений Таиланда на камбоджийскую территорию и в нападениях на военные заставы, пограничные патрули и деревни, что приводило к частым военным столкновениям и многочисленным жертвам. В пяти случаях утверждалось, что численность групп, вторгавшихся с территории Таиланда, достигала ста и более человек. Другие камбоджийские жалобы касались минирования, производимого вооруженными группами из Таиланда, что приводило к случаям смерти и ранений среди военного персонала и гражданских лиц, к разрушению повозок и гибели скота. В обвинениях также говорилось о похищении сельских жителей, незаконном рыболовстве со стороны тайландских рыболовных лодок и судов и нарушениях камбоджийского воздушного пространства самолетами Таиланда.

782. В письме от 14 октября 1968 года (S/8858) представитель Камбоджи выдвинул обвинения относительно нескольких инцидентов, имевших место в течение сентября, включая инцидент, во время которого вооруженные подразделения из Таиланда обстреляли из минометов камбоджийский провинциальный пограничный пост, смертельно ранив двух камбоджийских солдат.

783. В письме от 15 октября (S/8860) представитель Камбоджи изложил новые подробности инцидента 27 июня и утверждал, что впоследствии Таиланд сфабриковал свидетельства о нападении на одну из его собственных деревень в качестве доказательства агрессии, якобы имевшей место против тайландской территории со стороны камбоджийских войск.

784. В письме от 16 декабря (S/8938) представитель Камбоджи ссылаясь на несколько случаев незаконного рыболовства со стороны тайландцев в камбоджийских водах в ноябре и выдвинул обвинения в том, что 18—19 ноября десять вооруженных тайландских лодок, которые занимались незаконным рыболовством в камбоджийских водах, напали на камбоджийский патруль, что привело к смерти одного из солдат.

785. В письме от 31 декабря (S/8958) представитель Камбоджи обвинил в том, что вооруженная группа людей численностью примерно в шестьдесят человек, пришедшая из Таиланда

29 ноября, вступила на камбоджийскую территорию и обстреляла камбоджийский патруль, убив двух солдат и двух ранив.

786. В двух письмах от 20 мая и 10 июня 1969 года (S/9216, S/9247) представитель Камбоджи заявил, что 16 мая камбоджийские солдаты захватили четырех тайландских солдат и семьдесят двух гражданских лиц, проникших на территорию Камбоджи вместе с тремя бульдозерами и пятнадцатью грузовиками для создания мятежного правительства движения «Кхмер Сераи», которое поддерживается Таиландом.

787. В своих жалобах против Камбоджи Таиланд обвинял камбоджийских солдат в обстреле тайландского военного персонала и сельских жителей через границу или после вторжения на тайландскую территорию, в уводе у тайландских сельских жителей домашнего скота и краже других домашних вещей, в минировании, установлении мин-ловушек и нападении на тайландские рыболовные суда в тайландских территориальных водах. При этом сообщалось об имевшихся иногда жертвах.

788. В письме от 20 сентября 1968 года (S/8832) представитель Таиланда обвинил камбоджийских солдат в том, что 12, 27 и 30 июня, а также 4 и 9 июля и 1 августа они обстреляли тайландские деревни, что привело к смерти одного жителя и к повреждению домов и храма.

789. В письме от 20 февраля 1969 года (S/9022) представитель Таиланда сообщил о двенадцати инцидентах между августом и декабрем, когда камбоджийские солдаты проникали на тайландскую территорию и увели у тайландских сельских жителей 26 буйволов и украли другие домашние вещи. В этом же письме приводятся факты незаконного рыболовства в тайландских водах и выдвигаются обвинения, что в одном из инцидентов миной, заложенной камбоджийскими солдатами в тайландской деревне, был убит один из ее жителей.

790. В письме от 10 февраля 1969 года (S/9003) представитель Таиланда выдвинул обвинение в том, что 4 февраля военно-морское судно Таиланда перехватило морской охотник военно-морских сил Камбоджи, который пытался захватить рыболовное судно Таиланда в открытом море. После перестрелки, начатой камбоджийским судном, последнее отошло в камбоджийские воды, оставив тайландское рыболовное судно. Высадившись на борт рыболовного судна, тайландские власти обнаружили лишь тело шестнадцатилетнего подростка с пулевой раной в спине.

791. В письме от 17 февраля (S/9013) Камбоджа ответила на обвинение Таиланда, заявив, что

4 февраля военное судно Камбоджи пыталось опознать группу вооруженных тайландских лодок, занятых незаконным рыболовством в камбоджийских водах. В ответ тайландские лодки открыли огонь из автоматического оружия. Камбоджийскому судну, вынужденному открыть ответный огонь, удалось поразить тайландскую лодку, которая вскоре была покинута экипажем. Эта лодка была захвачена и затем взята на буксир камбоджийским судном, чтобы быть отведенной в камбоджийскую военно-морскую базу, когда это судно было неожиданно атаковано в камбоджийских водах тайландским военным кораблем. После сорокаминутной перестрелки, начатой тайландским кораблем, последнее отошло в тайландские территориальные воды. Во время этой перестрелки захваченная тайландская лодка затонула.

792. В письме от 10 декабря 1968 года (S/8927) Камбоджа отрицала обвинення Таиланда в том, что камбоджийскими вооруженными силами были совершены преступления против гражданских лиц Таиланда в период с октября 1967 года по март 1968 года, и, в свою очередь, обвинила Таиланд в перестановке ролей агрессора и жертвы, ложно обвинив плохо снаряженные вооруженные силы Камбоджи в воображаемых преступлениях и актах провокации. В письме указывалось, что все инциденты начинали тайландские вооруженные силы.

793. Ниже перечисляются письма, помимо указанных выше, направленные представителями Камбоджи и Таиланда Председателю Совета Безопасности для сведения Совета.

Письмо представителя Камбоджи от 17 июля 1968 года (S/8684), обвиняющее тайландских солдат в нападениях и нарушениях камбоджийской территории 9, 13 и 27 июня.

Письмо представителя Таиланда от 22 июля (S/8688), обвиняющее камбоджийских солдат в нападениях на представителей тайландских властей и гражданских лиц в пограничных районах в период с 10 марта по 24 мая.

Письмо представителя Камбоджи от 25 июля (S/8694), обвиняющее тайландских солдат в нарушениях камбоджийской территории 18 июня.

Письмо представителя Камбоджи от 21 августа (S/8764), обвиняющее тайландских солдат в нарушениях камбоджийской территории в период с 10 по 16 июля.

Письмо представителя Камбоджи от 27 августа (S/8783), обвиняющее группу тайландских солдат в нарушениях камбоджийской территории 1 августа.

Письмо представителя Камбоджи от 4 октября (S/8841) относительно инцидентов, спровоцированных тайландскими вооруженными силами против камбоджийской территории 15 и 16 сентября.

Письмо представителя Камбоджи от 9 октября (S/8850) относительно инцидентов, совершенных

тайландскими солдатами против камбоджийской территории с 20 по 26 августа.

Письмо представителя Камбоджи от 23 октября (S/8866), обвиняющее тайландские войска в нарушениях камбоджийской территории 12 и 16 сентября.

Письмо представителя Камбоджи от 6 ноября (S/8889), обвиняющее тайландских граждан в минировании и нарушениях камбоджийских территориальных вод с 12 по 28 сентября.

Письмо представителя Камбоджи от 15 ноября (S/8901) относительно инцидентов, совершенных тайландскими солдатами против камбоджийской территории с 23 сентября по 16 октября.

Письмо представителя Камбоджи от 16 декабря (S/8937) относительно инцидентов, совершенных тайландскими солдатами против камбоджийской территории с 8 по 16 ноября.

Письмо представителя Камбоджи от 16 января 1969 года (S/8970), обвиняющее в нарушении камбоджийских вод со стороны тайландских рыболовных лодок 15—16 декабря.

Письмо представителя Камбоджи от 17 февраля (S/9014), обвиняющее тайландских солдат в нарушении камбоджийской территории 5 февраля.

Письмо представителя Камбоджи от 29 апреля (S/9184), обвиняющее тайландских граждан в нарушении камбоджийской территории с 7 по 21 марта.

Письмо представителя Камбоджи от 3 июня (S/9234), препровождающее текст заявления правительства от 20 мая, обвиняющего Таиланд во вмешательстве во внутренние дела Камбоджи.

Письмо представителя Камбоджи от 3 июня (S/9235), обвиняющее тайландские войска в том, что они взорвали мину на камбоджийской территории 9 апреля.

Письмо представителя Камбоджи от 10 июня (S/9248), обвиняющее тайландских солдат и граждан в минировании и нарушениях камбоджийской территории 8, 11 и 23 апреля.

Письмо представителя Камбоджи от 17 июня (S/9264), обвиняющее тайландскую сторону в нарушениях камбоджийских территориальных вод, выразившихся в незаконном рыболовстве в период с 18 по 21 мая.

Письмо представителя Камбоджи от 24 июня (S/9280), препровождающее текст заявления правительства Камбоджи, в котором отвергались заявления тайландского министерства внутренних дел относительно захвата камбоджийскими властями четырех тайландских солдат и семидесяти двух гражданских лиц в камбоджийском районе Пном-Мелан (см. S/9216 и S/9247).

Письмо представителя Камбоджи от 24 июня (S/9281), обвиняющее тайландских гражданских лиц в неоднократных нарушениях камбоджийских территориальных вод и территории 12 марта, 30 апреля и 5 мая.

## Глава 15

### СООБЩЕНИЕ, КАСАЮЩЕЕСЯ ВЬЕТНАМА

794. Письмом от 27 сентября 1968 года (S/8833) постоянный представитель Филиппин проводил письмо министра иностранных дел Республики Вьетнам от 4 сентября на имя Генерального секретаря и просил, чтобы оно было распространено в качестве документа Совета Безопасности. В своем письме министр иностранных дел заявил, что с 1954 года народ и правительство Республики Вьетнам являются жертвами кампании подрывной деятельности и агрессии, направляемой режимом Ханоя, с помощью стран коммунистического блока с целью навязать силой коммунизм. В 1962 году Республика Вьетнам обратилась за помощью к своим союзникам, чтобы они помогли защитить ее свободу в условиях законного права на самооборону. Призыв о помощи был вновь обращен ко всему миру в 1964 году, и сорок три страны откликнулись на этот призыв, оказав различные виды помощи, чтобы помочь восстановлению страны. В совместном коммюнике, выпущенном в Гонулулу 20 июля, была разъяснена точка зрения Республики Вьетнам на необходимые для мира условия, которые соответствуют Женевским соглашениям 1954 и 1962 годов; этими условиями являются: *a)* восстановление 17-й параллели в качестве демаркационной линии между Северным и Южным Вьетнамом до решения путем свободно-

го выбора всех вьетнамцев вопроса об объединении; *b)* соблюдение территориальной целостности Республики Вьетнам; *c)* полное прекращение военных действий и подрывной деятельности и вывод из Южного Вьетнама коммунистических военных и подрывных сил на север; *d)* соблюдение принципа невмешательства между Севером и Югом; *e)* эффективное международное наблюдение и гарантии. Что касается присутствия союзных войск на Юге, то Республика Вьетнам просит вывести их, когда Северный Вьетнам отведет свои войска на Север, прекратит просачивание и тем самым снизит уровень насилия. Когда мир будет восстановлен, Республика Вьетнам будет готова обсудить с властями Северного Вьетнама все возможности, которые могут привести к объединению страны мирными средствами. Однако она отклоняет такое решение, как «коалиционное правительство» или любая открытая или прикрытая территориальная уступка. Народ и правительство Республики Вьетнам стремятся к подлинному и прочному миру, отклоняют принцип возмездия и реванша в пользу национального примирения и предлагают полное участие всех лиц и членов групп, которые согласны отказаться от применения силы и следовать положениям конституций и законам Вьетнама.

## Глава 16

### ДОКЛАДЫ О СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ПОДОПЕЧНОЙ ТЕРРИТОРИИ ТИХООКЕАНСКИЕ ОСТРОВА

795. 2 августа 1968 года Генеральный секретарь направил Совету Безопасности доклад (S/8713) Совета по Опеке о подопечной территории Тихоокеанские острова за период с 1 июля 1967 года по 19 июня 1968 года.

796. 27 мая 1969 года Генеральный секретарь направил членам Совета доклад (S/9223) правительства Соединенных Штатов об управлении подопечной территорией Тихоокеанские острова за период с 1 июля 1967 года по 30 июня 1968 года.

## Глава 17

### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ КОРЕЙСКОГО ВОПРОСА

797. Письмом от 3 октября 1968 года (S/8839) представитель Соединенных Штатов направил Совету Безопасности доклад Командования Организации Объединенных Наций, в котором содержится обвинение в отношении продолжения серьезных нарушений Соглашения о перемирии от 27 июля 1953 года Северной Кореей в форме усилий, направленных на проникновение, совершение террористических и диверсионных актов в Корейской Республике. В докладе содержится обвинение в том, что расширение усилий Северной Кореей, направленных на подрывную деятельность в Корейской Республике, достигло такого

опасного уровня, особенно после января 1968 года, что это положение вызвало серьезную озабоченность всех сторон и привело к необходимости представить Совету Безопасности еще один доклад. В докладе говорится, что нарушения, которые были совершены без провокаций, определенно доказывают нежелание Северной Кореей выполнять Соглашение о перемирии и сотрудничать с его аппаратом; в результате у Командования Организации Объединенных Наций не остается никакого выбора, кроме как принять меры, направленные на защиту территориальной целостности Корейской Республики и обеспечение без-

опасности своего персонала. Однако Командование Организации Объединенных Наций готово к сотрудничеству с представителями Северной Кореи в Военной комиссии по перемирию в целях принятия более эффективных мер по уменьшению числа нарушений Соглашения о перемирии и проведению совместных расследований инцидентов, чтобы создать более мирную атмосферу на всей территории Кореи.

798. В письме от 18 апреля 1969 года (S/9163) представитель Соединенных Штатов сообщил Совету о заявлении старшего члена Командования Организации Объединенных Наций генерала Кнаппа на встрече Военной комиссии по перемирию в Паньмыньчжоне 18 апреля о том, что военный самолет Северной Кореи сбил невооруженный разведывательный самолет Соединенных Штатов. В своем заявлении генерал Кнапп сказал, что 15 апреля самолет «ЕС-121» Соединенных Штатов был сбит, причем никто из 31 человека, находившихся на борту самолета, не остался в живых. Он далее заявил, что самолет Соединенных Штатов совершал полет по обычному рекогносцировочному маршруту, как и во время многих полетов, которые совершаются над международными водами в данном районе регулярно с 1950 года, и что командиру самолета было приказано держаться в 50 морских милях от берега Северной Кореи. Как было заявлено, все данные подтверждают, что самолет находился далеко за пределами национального воздушного пространства, на которое претендует Северная Корея, и что в тот момент, когда самолет был сбит, он находился приблизительно в 90 милях от Северной Кореи. После нового заявления о том, что самолет Соединенных Штатов был занят совершенно законными разведывательными операциями вне территориальных пределов Северной Кореи, генерал Кнапп сказал, что уничтожение этого одиночного невооруженного самолета ни в коем случае не было актом самообороны, а скорее преднамеренным актом агрессии,

совершенно неоправданным с точки зрения международного права, и потребовал, чтобы Северная Корея приняла соответствующие меры для предотвращения подобных инцидентов в будущем.

799. Письмом от 8 мая 1969 года (S/9198) представитель Соединенных Штатов препроводил еще один доклад Командования Организации Объединенных Наций, в котором содержались обвинения в нарушениях Соглашения о перемирии 1953 года, совершенных Северной Кореей в течение 1968 года. Согласно этому докладу, нарушения Северной Кореей Соглашения о перемирии, включая акты проникновения, терроризма и подрывную деятельность в течение первых восьми месяцев 1968 года, о которых сообщало Командование Организации Объединенных Наций в своем представлении от 3 октября 1968 года, возросли как по количеству, так и по масштабам в течение последних четырех месяцев этого года и представляют собой такой серьезный характер, что оправдывают направление дополнительного доклада Организации Объединенных Наций. В докладе также говорится, что в результате проникновения северных корейцев в 1968 году произошел 761 серьезный инцидент в половине демилитаризованной зоны, находящейся под контролем Командования Организации Объединенных Наций, и на всей территории Корейской Республики, что делает этот год рекордным по нарушениям после заключения Соглашения о перемирии в 1953 году. Более того, согласно этому докладу, в течение первых четырех месяцев 1969 года после периода, охватываемого докладом, северные корейцы совершили новые нарушения, причем самым серьезным из них было неспровоцированное нападение на рабочую группу Командования Организации Объединенных Наций в районе демилитаризованной зоны 15 марта; в результате этого нападения один солдат Командования был убит и три других ранены.

## Глава 18

### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ИНДО-ПАКИСТАНСКОГО ВОПРОСА

800. В письме от 25 июля 1968 года (S/8692) представитель Пакистана обратил внимание Совета Безопасности на законодательство, принятое по инициативе правительства законодательным органом Индии 20 марта и 9 мая 1968 года, которое, как он заявил, направлено на то, чтобы предоставить верховному суду Индии юрисдикцию рассматривать жалобы на решения высшего суда Джамму и Кашмира в отношении петиций о выборах и санкционировать распространение ряда законов Индийского союза на штат Джамму и Кашмир. После заявления о том, что Пакистан постоянно обращал внимание Совета Безопасности на меры, которые в течение многих лет Индия принимала в целях закрепления захвата оккупированного района штата Джамму и

Кашмир, в письме говорится, что вышеуказанное законодательство образует еще одно звено в цепи попыток Индии ликвидировать особый статус этого штата и постепенно добиться *fait accompli*, диаметрально противоположного соглашению, содержащемуся в резолюциях Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана от 13 августа 1948 года и 5 января 1949 года.

801. В письме от 11 апреля 1969 года (S/9151) представитель Пакистана обратил внимание Совета Безопасности на определенные меры, принимаемые правительством Индии либо непосредственно, либо через своих агентов в штате Джамму и Кашмир, которые, согласно этому письму, вызывают сильное возмущение у населения шта-

та Джамму и Кашмир и в Пакистане. Эти меры включают законопроект, рассматриваемый в индийском парламенте, который, по мнению Пакистана, направлен на распространение «Закона о незаконной деятельности (предупреждение) 1967 года» на район Джамму и Кашмир, находящийся под контролем Индии. В письме упоминается, что, когда этот Закон был принят индийским парламентом в 1967 году, постоянный представитель Пакистана при Организации Объединенных Наций в своем письме от 28 декабря 1967 года (S/8315) обратил на это внимание Совета Безопасности и заявил, что указанная мера может привести к серьезным последствиям.

802. В письме Пакистана заявляется, что на основе другого законодательного акта Индия желает передать немусульманам права на имущество, оставленное мусульманскими гражданами штата Джамму и Кашмир, которых вынудили покинуть этот штат. В конце письма Пакистан заявляет, что предлагаемые индийские законодательные меры, помимо того, что они представляют собой нарушение Индией обязательств согласно резолюциям Организации Объединенных Наций и Уставу, могут также препятствовать созданию благоприятной обстановки для содействия переговорам о мирном урегулировании спора, касающегося штата Джамму и Кашмир.

803. В письме от 2 июня 1969 года (S/9231) представитель Индии, сославшись на письма Пакистана от 2 июля 1968 года (S/8670), 25 июля 1968 года (S/8692) и 11 апреля 1969 года (S/9151), заявил, что вопросы, затронутые в последних двух письмах, также поднимались Пакистаном в его нотах Индии от 20 июля 1968 года и 2 апреля 1969 года. Копии ответов Индии на эти ноты прилагаются к данному письму от 2 июня. В своих ответах Индия заявила, что, поскольку штат Джамму и Кашмир присоединился к Индии и является индийской территорией, любые изменения, осуществляемые или намечаемые либо внутри этого штата, либо в отношениях между этим штатом и центральным правительством, являются вопросом, подлежащим решению исключительно правительством Индии и правительством штата Джамму и Кашмир. Ноты Пакистана в этом отношении представляют собой неоправданное вмешательство во внутренние дела Индии. Что касается письма Пакистана от 2 июля 1968 года, то тот факт, что Индия готова обсудить с Пакистаном все спорные вопросы в соответствии с буквой и духом Ташкентской декларации, не означает, что Индия не может принимать меры, необходимые для надлежащего управления в Кашмире.

## Глава 19

### ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ГАИТИ ОТ 18 ИЮНЯ 1969 ГОДА

804. В письме от 18 июня 1969 года (S/9273) на имя Генерального секретаря представитель Гаити заявил, что 4 июня 1969 года самолет типа «Супер констелейшн» пролетел над столицей Гаити и сбросил зажигательные бомбы на Национальный дворец, министерство иностранных дел и другие официальные и общественные здания. Самолет, которому удалось уйти от зенитного огня, скрылся в северном направлении, пролетев над Кап-Аитьен.

805. В письме далее указывается, что Гаити рассматривает сбрасывание зажигательных бомб на ее столицу, что привело к человеческим жертвам и материальному ущербу, как грубое нарушение всех международных конвенций и принципа мирного сосуществования народов. Гаити также считает, что этот инцидент следует связать с ее жалобой, представленной в Совет Безопасности в мае 1968 года (S/8592 и S/8593).

## Глава 20

### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ИРАКО-ИРАНСКОГО ДОГОВОРА 1937 ГОДА О ГРАНИЦАХ

806. В письме от 29 апреля 1969 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/9185 и Согг.1) представитель Ирака заявил, что 19 апреля иракское правительство объявило об одностороннем аннулировании Ирако-иранского договора 1937 года о границах, что является явным нарушением норм международного права. В письме говорится, что отказ Ирана от Договора сопровождался крупной дислокацией войск, военно-морских и военно-воздушных подразделений

вдоль иракских границ, что представляет серьезную угрозу безопасности и территориальной целостности Ирака. В письме далее указывается, что часть этих войск нарушила суверенитет Ирака и осуществила акты, которые являются серьезным вмешательством в осуществление Ираком управления над Шатт-эль-Араб и, кроме того, явным нарушением Договора о границах и основных принципов международного права и Устава Организации Объединенных Наций. В кон-

це письма заявляется, что Ирак отказывается уступать какую-либо часть своей национальной территории или своих территориальных вод и его никогда не запугать угрозами или военными дислокациями.

807. В письме от 1 мая на имя Председателя Совета Безопасности (S/9190) представитель Ирана, сославшись на вышеуказанное письмо Ирака, заявил, что более тридцати лет Ирак отказывался выполнять свои обязательства по Договору 1937 года. В статье 5 этого Договора содержится призыв к обеим сторонам заключить конвенцию для наблюдения за судоходством по Шатт-эль-Араб в течение года после вступления в силу этого Договора. В письме заявляется, что, несмотря на постоянные попытки Ирана, Ирак намеренно отказывался заключить необходимую конвенцию. В письме также перечисляются несколько других нарушений Ираком Договора 1937 года и заявляется, что перед лицом таких постоянных нарушений у Ирана не оставалось никакого выбора, кроме как аннулировать этот Договор. Письмо заканчивается заявлением о том, что Иран всегда готов урегулировать вопрос путем дружественных переговоров, основанных на общей практике международного права в отношении пограничных рек.

808. В другом письме, от 9 мая (S/9200), представитель Ирана заявил, что 15 апреля 1969 года Ирак потребовал, чтобы иранские суда приспускали флаги во время плавания по Шатт-эль-Араб, и что Иран должен снять военно-морской персонал с борта таких судов. Ирак также угрожал, что в случае невыполнения этих условий он будет силой снимать такой персонал с судов и приспускать иранский флаг. В письме Ирак также обвинялся в запугивании и массовом изгнании иранских граждан и паломников в Ирак. Далее Иран заявил, что он не позволит, чтобы воды реки Шатт-эль-Араб, больше половины которых текут из источников, находящихся на территории Ирана, подпали под исключительное господство Ирака, и не позволит, чтобы обстановка, навязанная колониализмом, по-прежнему лишала его суверенных прав. В письме говорится, что Ирако-иранский договор 1937 года о границах является документом, направленным на увековечение контроля британского адмиралтейства над водами Персидского залива, включая Шатт-эль-Араб; тем не менее в этом Договоре и приложенном к нему Протоколе признается и обеспечивается право Ирана на свободное и беспрепятственное использование им этого водного пути. Непримируемость Ирака воспрепятствовала принятию мер, необходимых для осуществления этих положений. Однако Иран готов заключить с Ираком новый договор, по которому будут гарантированы суверенные права обоих государств на Шатт-эль-Араб в соответствии с установленными нормами международного права и справедливости.

809. К вышеуказанному письму были приложены два заявления иранского министерства иностранных дел от 27 апреля и 3 мая 1963 года (S/9200/Add.1).

810. В письме от 13 мая (S/9205) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Ирака, заявив, что Иран в своих двух сообщениях в адрес Совета Безопасности изложил исторические факты и последние события, вновь подчеркнул позицию своего правительства относительно того, что аннулирование Ираном Договора 1937 года является незаконным актом, нарушающим все нормы международного права. Он сказал, что указанный Договор не является договором с ограниченным сроком действия и был заключен для окончательного определения пограничного статуса между обеими странами. Поэтому теория *rebus sic stantibus* не может применяться к Договору 1937 года, поскольку это было бы в основном отрицанием принципа *pacta sunt servanda*. Он заявил, что, несмотря на многочисленные уступки, сделанные Ираком, чтобы побудить Иран заключить соглашение о регулировании судоходства на реке Шатт-эль-Араб, как это предусмотрено статьей II Протокола, прилагаемого к Договору 1937 года о границах, Иран постоянно срывал эти попытки, с тем чтобы он мог выдвинуть версию о неосуществлении статьи II Протокола в качестве предлога для аннулирования Договора. Нет также оснований для утверждения Ирана о том, что половина вод реки Шатт-эль-Араб берет свое начало в Иране. Ирак никогда не отрицал права Ирана на судоходство по реке Шатт-эль-Араб, однако он не может согласиться с тем, что права на судоходство могут рассматриваться как суверенные права на эту реку, как это утверждает Ираном. Далее в письме говорится, что нельзя с доверием относиться к предложению Ирана заключить новый договор ввиду одностороннего аннулирования договора, уже имеющего обязательную силу. Тем не менее Ирак всегда готов соблюдать нормы международного права, принципы Устава Организации Объединенных Наций и положения Договора 1937 года о границах с Ираном. Ирак считает, что подобная же позиция со стороны Ирана и восстановление *status quo ante* вдоль всей границы между двумя странами помогут ликвидировать напряженность в этом районе.

811. В письме от 11 июля (S/9323) представитель Ирака заявил, что не произошло благоприятных событий в положении, создавшемся в результате односторонней попытки Ирана аннулировать Ирако-иранский договор 1937 года о границах. Иран все еще продолжает упорствовать в своей непримиримости и продолжает демонстрацию силы на Шатт-эль-Араб, тем самым нарушая суверенитет Ирака и угрожая его безопасности, а также подвергая опасности судоходство на этой реке. Если Иран считает себя вправе предъявлять Ираку претензии в том, что он не выполнил своих обязательств, вытекающих из Договора 1937 года о границах, то он должен был бы обратиться к услугам нейтрального юридического органа, например Международного Суда, с тем чтобы получить обязательное для выполнения юридическое решение. Со своей сто-

роны, Ирак готов передать все споры, касающиеся применения Договора о границах, в Международный Суд и подчиниться решению Суда по этим вопросам.

812. К этому письму приложено исследование, в котором подробно излагаются основные исторические моменты пограничных вопросов между Ираком и Ираном и причины нынешнего спора.

## Глава 21

### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИИ МЕЖДУ САЛЬВАДОРОМ И ГОНДУРАСОМ

813. В письме от 27 июня 1969 года (S/9291) представитель Сальвадора заявил, что его правительство было вынуждено разорвать дипломатические отношения с правительством Гондураса из-за весьма серьезных инцидентов, затронувших тысячи граждан Сальвадора, проживающих в Гондурасе. Он сообщил, что, в соответствии с официальными миграционными данными, более 9 тысяч сальвадорцев уже бежали из Гондураса вследствие огульных массовых преследований. Этим же письмом он также направил текст телеграммы, в которой правительство Сальвадора известило правительство Гондураса о своем решении разорвать дипломатические отношения.

814. Письмом от 2 июля (S/9315) представитель Сальвадора направил Генеральному секретарю текст письма своего министра иностранных дел от 1 июля на имя Генерального секретаря Организации американских государств, в котором, опровергая обвинения, выдвинутые против его страны Гондурасом, министр иностранных дел заявляет, что единственное, что сделал Сальвадор, это то, что он осудил публично насилие, совершенные против тысяч сальвадорцев, проживающих в Гондурасе. В письме также указывалось, что Сальвадор обратился к Межамериканской комиссии по правам человека подтвердить на месте обвинения в нарушении прав человека сальвадорцев, проживающих в Гондурасе.

815. Письмом от 3 июля (S/9314) представитель Сальвадора направил текст послания министра иностранных дел своей страны, в котором указывалось, что в этот день вооруженный самолет Гондураса вторгся в воздушное пространство Сальвадора и обстрелял из пулемета сальвадорские пограничные посты. В нем также указывалось, что в течение двадцати минут гондурасские солдаты, расположенные на близлежащих высотах, обстреливали пограничников Сальвадора, которые ответили на их огонь. Сальвадор предпринял оборонительные действия в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций и статьей 7 Межамериканского договора о взаимной помощи.

816. В письме от 4 июля (S/9318) представитель Гондураса заявил, что его страна и Сальвадор являются единственными государствами Центральной Америки, которые еще не установили свою общую границу. В течение более ста лет Гондурас прилагал все усилия, чтобы испра-

вить это положение, причем последняя попытка имела место 18 декабря 1967 года. С незапамятных времен тысячи сальвадорцев беспорядочно переходили на территорию Гондураса и оставались на ней, не изменяя своего официального места жительства. За последние годы ряд неблагоприятных инцидентов, которые не были спровоцированы Гондурасом, нарушили отношения между двумя странами. Положение еще больше ухудшилось во время спортивного состязания, состоявшегося в Сальвадоре. После этого инцидента оба правительства обратились к Организации американских государств за помощью Межамериканской комиссии по правам человека. В письме также указывалось, что правительство Сальвадора, не дожидаясь регионального и международного урегулирования, разорвало свои отношения с Гондурасом, вынудив его принять ответные меры. Более того, Сальвадор мобилизовал свои вооруженные силы и 3 июля расположил свои войска вдоль границы в порядке демонстрации военной силы, когда ясно обозначенный коммерческий самолет Гондураса подвергся обстрелу со стороны армии Сальвадора. Таможенные учреждения Гондураса также подверглись нападению, а военно-воздушные силы Гондураса перехватили военный самолет Сальвадора, пролетавший над территорией Гондураса.

817. Телеграммой от 4 июля (S/9317) генеральный секретарь Организации американских государств направил Генеральному секретарю текст резолюции, принятой в этот день Советом ОАГ. В этой резолюции Совет ОАГ постановил, среди прочего, рекомендовать правительствам Сальвадора и Гондураса принять соответствующие меры, с тем чтобы избежать любых действий, которые могут ухудшить положение, и выразил надежду, что посредничество министров иностранных дел Гватемалы, Коста-Рики и Никарагуа окажется успешным в поисках решения, удовлетворяющего обе стороны.

818. Телеграммой от 14 июля (S/9328) генеральный секретарь Организации американских государств препроводил текст резолюции, которая была принята в этот день Советом ОАГ. Согласно этой резолюции, Совет ОАГ по просьбе правительств Гондураса и Сальвадора постановил созвать консультативный орган, который должен собраться, чтобы провозгласить себя и действовать временно в таком качестве, в соответствии со статьей 12 Межамериканского дого-



бора о взаимной помощи, а также информировать Совет Безопасности Организации Объединенных Наций о тексте этой резолюции.

819. В письме от 15 июля (S/9329) представитель Гондураса заявил, что в течение ряда лет правительство Сальвадора возводит военные сооружения в районах, прилегающих к границе Гондураса, и приобретает военное снаряжение, превосходящее нормальные потребности его вооруженных сил. В письме также указывалось, что в то время как Гондурас возлагал надежды на посредничество Гватемалы, Никарагуа и Коста-Рики, правительство Сальвадора вело подготовку к нападению, которое оно осуществило 14 июля в виде воздушных налетов на аэропорт Тегусигальпа и на города, расположенные в различных частях страны, причем некоторые из них находились на расстоянии многих километров от территории Сальвадора и не имели никаких военных сооружений. В письме указывалось, что число жертв составило пять человек убитыми и несколько ранеными и что были разрушены или повреждены школы, больницы и частные дома. Кроме того, пехотные подразделения Сальвадора атаковали ряд пограничных постов. Все это случилось, когда Гондурас готовился передать вопрос в ОАГ в связи с неудачей посреднических усилий министров иностранных дел стран Центральной Америки, большинство предложений которых было отвергнуто Сальвадором. В письме далее указывалось, что утром 15 июля сальвадорские самолеты произвели новый налет на аэропорт Тегусигальпы, но были перехвачены истребителями Гондураса и отогнаны в пределы Сальвадора. В качестве акта законной самообороны вооруженным силам Гондураса было приказано атаковать военные и портовые сооружения в различных пунктах на всей территории Сальвадора.

820. В письме от 15 июля (S/9330 и Согг.1) представитель Сальвадора заявил, что его страна была вынуждена в связи с неоднократными актами агрессии со стороны Гондураса принять меры законной самообороны для оборонительных позиций Сальвадора и для защиты своих жизненных интересов, в то время как компетентные органы межамериканской системы и, возможно, Организации Объединенных Наций принимали меры, чтобы положить конец агрессии Гондураса. Как указывалось в письме далее, войска Гондураса, подстрекаемые и возглавляемые правительственными агентами, начиная с 15 июня 1969 года преследовали сальвадорцев лишь по причине их национальной принадлежно-

сти. С территории Гондураса было изгнано 16 тысяч сальвадорцев. В письме также указывалось, что Сальвадор представил Межамериканской комиссии по правам человека подтверждение этих фактов и предлагает направить их Совету Безопасности. Утверждения Гондураса о том, что он якобы явился жертвой внезапного нападения со стороны Сальвадора в то время, как в Вашингтоне проходили переговоры, является смехотворным. Когда 14 июля Совет ОАГ собрался в Вашингтоне, агрессивные намерения Гондураса были уже ясны, судя по многим инцидентам в предшествующие дни. Более того, Гондурас постоянно держал крупные силы в пограничных районах и проводил другие военные меры, при помощи которых он намеревался атаковать и захватить Ла-Юнион, основной порт на восточном побережье Сальвадора. Эти планы были расстроены в результате оборонительных мероприятий, проведенных Сальвадором.

821. Телеграммой от 15 июля (S/9334) генеральный секретарь Организации американских государств препроводил текст резолюции, принятой в этот же день Советом ОАГ, действующим временно в качестве консультативного органа, который постановил призвать правительство Гондураса и Сальвадора прекратить враждебные действия, восстановить положение, существовавшее до начала военных действий, и принять необходимые меры для восстановления и сохранения межамериканского мира и безопасности и для мирного разрешения конфликта.

822. 15 июля Генеральный секретарь направил идентичные телеграммы министрам иностранных дел Сальвадора (S/9332) и Гондураса (S/9333), в которых заявил, что он с глубокой озабоченностью следит за ухудшением отношений между этими двумя странами в надежде, что положение улучшится и начнутся переговоры в целях решения их спора. Однако положение, по-видимому, ухудшается, и применение силы угрожает миру. В этих условиях, заявил он далее, мой долг — обратиться к правительствам обеих стран с призывом немедленно отказаться от применения силы и направить свои усилия на использование мирных средств для разрешения своих разногласий. Оба правительства не только несут ответственность перед своими народами и народами других государств — членом Организации Объединенных Наций за предотвращение нарушений мира, но и обязаны предупреждать ущерб многообещающей структуре Общего рынка Центральной Америки.

## Глава 22

### ДОКЛАД ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ О ХИМИЧЕСКОМ И БАКТЕРИОЛОГИЧЕСКОМ (БИОЛОГИЧЕСКОМ) ОРУЖИИ И ПОСЛЕДСТВИЯХ ЕГО ВОЗМОЖНОГО ПРИМЕНЕНИЯ

823. Во исполнение резолюции 2454 А (XXIII) Генеральной Ассамблеи от 20 декабря 1968 года

Генеральный секретарь направил Совету Безопасности 1 июля 1969 года (S/9292) доклад о

химическом и бактериологическом (биологическом) оружии и последствиях его возможного применения, подготовленный с помощью квалифицированных экспертов-консультантов, Генеральный секретарь заявил, что группа в составе назначенных им четырнадцати экспертов-консультантов представила единодушно одобренный доклад, который он решил принять в целом. В надежде, что будут предприняты дальнейшие меры, направленные на устранение угрозы, связанной с существованием этих видов вооружения, Генеральный секретарь заявил, что он считает себя обязанным настоятельно призвать государства — члены Организации провести в интересах укрепления безопасности всех народов мира следующие мероприятия: 1) вновь обра-

титься ко всем государствам с призывом присоединиться к Женевскому протоколу 1925 года; 2) со всей ясностью подтвердить, что запрет, вытекающий из Женевского протокола, касается применения в военных целях всех химических, бактериологических и биологических веществ (включая слезоточивые газы и другие вещества беспокоящего действия), которые существуют в настоящее время или могут быть получены в будущем; 3) призвать все страны к достижению договоренности о прекращении разработки, производства и накопления любых химических и бактериологических (биологических) веществ в военных целях и об обеспечении их эффективного изъятия из военных arsenалов.

## Глава 23

### ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ КОЛУМБИЯ

824. 16 июня 1969 года было проведено специальное заседание Совета Безопасности с целью заслушать заявление президента Республики Колумбия Его Превосходительства д-ра Карлоса Льераса Рестрепо относительно точки зрения его правительства на некоторые аспекты про-

блемы поддержания международного мира и безопасности. Протоколы специального заседания были распространены в качестве официального документа Совета Безопасности (S/9259 и Согг.1 и 2).

## ДОБАВЛЕНИЯ

### I. Представители, заместители и исполняющие обязанности представителей, аккредитованные при Совете Безопасности

Нижеследующие представители, заместители и исполняющие обязанности представителей были аккредитованы при Совете Безопасности в течение отчетного периода:

#### *Алжир*

Г-н Тевфик Буаттура  
Г-н Абделлатиф Рахал  
Г-н Хадж Бенабделькадер Азут

#### *Бразилия<sup>а</sup>*

Г-н Жоао Аугусто де Араужо Кастро  
Г-н Жералдо ди Карвало Силос  
Г-н Селсо Антонио де Соза э Силва  
Г-н Нельсон Фрейр Лавенер Вандерлей  
Г-н Жоан Клементе Баена Суарес

#### *Венгрия*

Г-н Карой Чатордаи  
Г-н Йожеф Тардош  
Г-н Эндре Задор

#### *Дания<sup>а</sup>*

Г-н Отто Р. Борх  
Г-н Скольд Г. Меллбин  
Г-н Торбен Дитмер

#### *Замбия<sup>б</sup>*

Г-н Вернон Джонсон Мваанга  
Г-н Вамунима Мубита  
Г-н Лишомва Шеба Муука  
Г-н Исаак Рафаэль Б. Манда

#### *Индия<sup>а</sup>*

Г-н Гопаласвами Партасаратхи  
Г-н Б. К. Мишра

#### *Испания<sup>б</sup>*

Г-н Хаиме де Пиньес  
Г-н Габриэль Каньядас

#### *Канада<sup>а</sup>*

Г-н Джордж Игнатьев  
Г-н Поль Андре Болье  
Г-н Гордон Е. Кокс  
Г-н Сидней Аллан Фрейфелд

#### *Китай*

Г-н Лю Кай  
Д-р Шунь Мин-чжан

#### *Колумбия<sup>б</sup>*

Д-р Хулио Сезар Турбай Айяла  
Д-р Хосе Мариа Моралес-Суарес

#### *Непал<sup>б</sup>*

Г-н Падма Бахадур Кхатри  
Г-н Удхав Део Бхатт

<sup>а</sup> Срок пребывания в составе членов Совета закончился 31 декабря 1963 года.

<sup>б</sup> Срок пребывания в составе членов Совета начался 1 января 1969 года.

#### *Пакистан*

Г-н Ага Шахи  
Г-н С. А. Паша  
Г-н Мохаммед Юнус  
Г-н Ямил У. Хасан

#### *Парагвай*

Г-н Мигель Солано Лопес  
Д-р Виктор Мануэль Хара Рекальде  
Д-р Мануэль Авила

#### *Сенегал*

Г-н Ибрагима Бойе  
Г-н Абду Салам М'Бенге

#### *Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии*

Лорд Карадон  
Сэр Лесли Гласс  
Г-н Дэвид Х. Т. Хилдьярд  
Г-н Эдуард Йод  
Г-н Генри Дарвин  
Г-н А. Д. Парсонс

#### *Соединенные Штаты Америки*

Г-н Джордж В. Болл  
Г-н Джеймс Рассел Уиггинс  
Г-н Чарльз У. Йост  
Г-н Уильям Б. Баффам  
Г-н Ричард Ф. Педерсен  
Г-н Кристофер Х. Филлипс

#### *Союз Советских Социалистических Республик*

Г-н Яков Александрович Малик  
Г-н Лев Исаакович Менделевич  
Г-н Алексей Васильевич Захаров  
Д-р Виктор Левонович Израэлян  
Г-н Николай Константинович Тарасов  
Г-н Викентий Павлович Соболев

#### *Финляндия<sup>б</sup>*

Г-н Макс Якобсон  
Г-н Илка Пастинен  
Г-н Матти Кавен

#### *Франция*

Г-н Арман Берар  
Г-н Клод Шайе  
Г-н Фернан Руйон  
Г-н Марсель Букен

#### *Эфиопия<sup>а</sup>*

Г-н Лий Эндалкачу Маконнен  
Г-н Кифли Водайо

## II. Председатели Совета Безопасности

Нижеследующие представители занимали должность Председателя Совета Безопасности в течение отчетного периода:

<i>Алжир</i>	Г-н Тевфик Буаттура (16—31 июля 1968 г.)	<i>Непал</i>	Г-н Падма Бахадур Кхатри (1—30 апреля 1969 г.)
<i>Бразилия</i>		<i>Пакистан</i>	Г-н Ага Шахи (1—31 мая 1969 г.)
<i>Венгрия</i>	Г-н Карой Чатордан (1—31 марта 1969 г.)	<i>Парагвай</i>	Г-н Мигель Солано Лопес (1—30 июня 1969 г.)
<i>Дания</i>	Г-н Отто Р. Борх (1—30 ноября 1968 г.)	<i>Сенегал</i>	Г-н Ибрагима Бойе (1—15 июля 1969 г.)
	Г-н Жоао Аугусто де Араужо Кастро (1—31 августа 1968 г.)	<i>Финляндия</i>	Г-н Макс Якобсон (1—31 января 1969 г.)
<i>Канада</i>	Г-н Джордж Игнатъев (1—30 сентября 1968 г.)	<i>Франция</i>	Г-н Арман Берар (1—28 февраля 1969 г.)
<i>Китай</i>	Г-н Лю Кай (1—31 октября 1968 г.)	<i>Эфиопия</i>	Г-н Лий Эндакчачу Макониен (1—31 декабря 1968 г.)

## III. Заседания Совета Безопасности за период с 16 июля 1968 года по 15 июля 1969 года

<i>Заседание</i>	<i>Вопрос</i>	<i>Дата</i>
1434-е	Положение на Ближнем Востоке: а) Письмо постоянного представителя Иордании от 5 июня 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8616) б) Письмо постоянного представителя Израиля от 5 июня 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8617) в) Письмо постоянного представителя Иордании от 5 августа 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8721) г) Письмо постоянного представителя Израиля от 5 августа 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8724)	5 августа 1968 г.
1435-е	То же	6 августа 1968 г.
1436-е	То же	7 августа 1968 г.
1437-е	То же	9 августа 1968 г.
1438-е	То же	12 августа 1968 г.
1439-е	То же	15 августа 1968 г.
1440-е	То же	16 августа 1968 г.
1441-е	Письмо представителей Дании, Канады, Парагвая, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Франции от 21 августа 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8758)	21 августа 1968 г.
1442-е	То же	22 августа 1968 г.
1443-е	То же	22 августа 1968 г.
1444-е	То же	23 августа 1968 г.
1445-е	То же	24 августа 1968 г.
1446-е	Положение на Ближнем Востоке: Письмо исполняющего обязанности постоянного представителя Израиля от 2 сентября 1968 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/8794)	4 сентября 1968 г.
1447-е	То же	5 сентября 1968 г.
1448-е	Положение на Ближнем Востоке: а) Письмо исполняющего обязанности представителя Израиля от 2 сентября 1968 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/8794) б) Письмо постоянного представителя Израиля от 8 сентября 1968 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/8805) в) Письмо постоянного представителя Объединенной Арабской Республики от 8 сентября 1968 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/8806)	8 сентября 1968 г.
1449-е	То же	10 сентября 1968 г.
1450-е	Прием новых членов: Письмо премьер-министра Свазиленда от 6 сентября 1968 г. на имя Генерального секретаря (S/8808)	11 сентября 1968 г.

Заседание	Вопрос	Дата
1451-е	Положение на Ближнем Востоке: а) Письмо исполняющего обязанности постоянного представителя Израиля от 2 сентября 1968 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/8794) б) Письмо постоянного представителя Израиля от 8 сентября 1968 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/8805) в) Письмо постоянного представителя Объединенной Арабской Республики от 8 сентября 1968 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/8806)	11 сентября 1968 г.
1452-е	То же	18 сентября 1968 г.
1453-е	Положение на Ближнем Востоке: Письмо представителей Пакистана и Сенегала от 17 сентября 1968 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/8819)	20 сентября 1968 г.
1454-е	То же	27 сентября 1968 г.
1455-е (закрытое)	Рассмотрение доклада Совета Безопасности Генеральной Ассамблеи	30 сентября 1968 г.
1456-е	Положение на Ближнем Востоке: а) Письмо постоянного представителя Объединенной Арабской Республики от 1 ноября 1968 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/8878) б) Письмо постоянного представителя Израиля от 1 ноября 1968 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/8879)	1 ноября 1968 г.
1457-е	То же	4 ноября 1968 г.
1458-е	Прием новых членов: Письмо президента Республики Экваториальная Гвинея от 25 октября 1968 г. на имя Генерального секретаря (S/8883)	6 ноября 1968 г.
1459-е	Письмо постоянного представителя Кипра от 26 декабря 1963 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5488) Доклад Генерального секретаря об операции Организации Объединенных Наций на Кипре (S/8914)	10 декабря 1968 г.
1460-е	1. Положение на Ближнем Востоке: Письмо постоянного представителя Ливана от 29 декабря 1968 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/8945) 2. Положение на Ближнем Востоке: Письмо исполняющего обязанности постоянного представителя Израиля от 29 декабря 1968 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/8946)	29 декабря 1968 г.
1461-е	То же	30 декабря 1968 г.
1462-е	То же	31 декабря 1968 г.
1463-е	Письмо Генерального секретаря от 9 января 1969 г. на имя Председателя Совета Безопасности, препровождающее текст резолюции 2479 (XXIII) от 21 декабря 1968 г. (S/8962) <i>Вербальная нота</i> постоянного представительства Союза Советских Социалистических Республик при Организации Объединенных Наций от 16 января 1969 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/8967) и <i>вербальная нота</i> постоянного представительства Испании при Организации Объединенных Наций от 16 января 1969 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/8968)	24 января 1969 г.
1464-е	Положение в Намибии: Письмо от 14 марта 1969 г. на имя Председателя Совета Безопасности, направленные представителями Алжира, Афганистана, Берега Слоновой Кости, Бурунди, Габона, Ганы, Гвинеи, Замбии, Индии, Индонезии, Камеруна, Кипра, Конго (Браззавиль), Конго (Демократическая Республика), Ливии, Маврикия, Мавритании, Малагасийской Республики, Мали, Марокко, Монголии, Непала, Нигера, Нигерии, Объединенной Арабской Республики, Объединенной Республики Танзании, Пакистана, Руанды, Сенегала, Сингапура, Сирии, Сомали, Судана, Сьерра Леоне, Того, Туниса, Турции, Уганды, Филиппин, Цейлона, Чада, Экваториальной Гвинеи, Эфиопии, Югославии и Южного Йемена (S/9090 и Add.1 и 2)	20 марта 1969 г.
1465-е	То же	20 марта 1969 г.
1466-е	1. Положение на Ближнем Востоке: Письмо постоянного представителя Иордании от 26 марта 1969 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/9113) 2. Положение на Ближнем Востоке: Письмо постоянного представителя Израиля от 27 марта 1969 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/9114)	27 марта 1969 г.

Заседание	Вопрос	Дата
1467-е	То же	27 марта 1969 г.
1468-е	То же	28 марта 1969 г.
1469-е	То же	28 марта 1969 г.
1470-е	То же	29 марта 1969 г.
1471-е	То же	29 марта 1969 г.
1472-е	То же	1 апреля 1969 г.
1473-е	То же	1 апреля 1969 г.
1474-е	Письмо постоянного представителя Кипра от 26 декабря 1963 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5488) Доклад Генерального секретаря об операции Организации Объединенных Наций на Кипре (S/9233)	10 июня 1969 г.
1475-е	Вопрос, касающийся положения в Южной Родезии: Письмо от 6 июня 1969 г. на имя Председателя Совета Безопасности, направленное представителями Алжира, Афганистана, Берега Слоновой Кости, Ботсваны, Бурунди, Верхней Вольты, Габона, Ганы, Гвинеи, Дагомеи, Замбии, Индии, Индонезии, Иордании, Ирака, Ирана, Йемена, Камеруна, Кении, Конго (Браззавиль), Конго (Демократическая Республика), Кипра, Кувейта, Лаоса, Либерии, Ливии, Маврикия, Мавритании, Малагасийской Республики, Малайзии, Мали, Марокко, Монголии, Непала, Нигера, Нигерии, Объединенной Арабской Республики, Объединенной Республики Танзании, Пакистана, Руанды, Саудовской Аравии, Свазиленда, Сенегала, Сингапура, Сирии, Сомали, Судана, Сьерра Леоне, Таиланда, Того, Туниса, Турции, Уганды, Филиппин, Цейлона, Центральноафриканской Республики, Чада, Эфиопии, Югославии и Южного Йемена (S/9237 и Add.1 и 2) Доклады Комитета, созданного во исполнение резолюции 253 (1968) (S/8954 и S/9252)	13 июня 1969 г.
1476-е	То же	13 июня 1969 г.
1477-е	То же	17 июня 1969 г.
1478-е	То же	18 июня 1969 г.
1479-е	То же	19 июня 1969 г.
1480-е	То же	23 июня 1969 г.
1481-е	То же	24 июня 1969 г.
1482-е	Положение на Ближнем Востоке: Письмо постоянного представителя Иордании от 26 июня 1969 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/9284)	30 июня 1969 г.
1483-е	То же	1 июля 1969 г.
1484-е	То же	2 июля 1969 г.
1485-е	То же	3 июля 1969 г.

#### IV. Представители, председатели и главные секретари Военно-штабного комитета

##### А. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОСНОВНЫХ РОДОВ ВОЙСК ОТ КАЖДОЙ ДЕЛЕГАЦИИ

с 16 июля 1968 года по 15 июля 1969 года

Срок службы с 16 июля 1967 года

###### Делегация Китая:

Генерал ВВС Китая Ван Шу-мин с 16 июля 1968 г. по настоящее время  
Контр-адмирал ВМФ Китая Сюн Де-шу с 16 июля 1968 г. по настоящее время  
Полковник ВВС Китая Хуан Сюн-шен, исполняющий обязанности представителя армии Китая с 16 июля 1968 г. по настоящее время

###### Делегация Франции:

Бригадный генерал французской армии Ж. Арну-Ривьер с 16 июля 1968 г. по 29 августа 1968 года  
Капитан первого ранга ВМФ СССР В. Ж. Песси с 29 августа 1968 г. по настоящее время  
Командор ВМФ Франции Ж. П. Мюрг с 16 июля 1968 г. по настоящее время  
Полковник ВВС Франции Р. Шарль с 16 июля 1968 г. по 12 сентября 1968 года  
Полковник ВВС Франции Ж. Фабр с 12 сентября 1968 г. по настоящее время

###### Делегация СССР:

Генерал-майор Советской Армии М. И. Стольник с 16 июля 1968 г. по настоящее время  
Капитан первого ранга ВМФ СССР В. Н. Ващенко с 16 июля 1968 г. по настоящее время  
Полковник ВВС СССР В. С. Афанасьев с 16 июля 1968 г. по 20 декабря 1968 года  
Полковник ВВС СССР В. И. Галич с 20 декабря 1968 г. по 7 апреля 1969 года  
Полковник ВВС СССР В. И. Переверзев с 7 апреля 1969 г. по настоящее время

*Делегация Соединенного Королевства:*

Генерал-лейтенант английской армии сэр Джордж Ли	с 16 июля 1968 г. по настоящее время
Контр-адмирал ВМФ Великобритании Ле Бейли	с 16 июля 1968 г. по настоящее время
Вице-маршал ВВС Великобритании Д. Кроули-Миллинг	с 16 июля 1968 г. по настоящее время

*Делегация Соединенных Штатов:*

Генерал-лейтенант армии США Ф. Г. Чесарек	с 16 июля 1968 г. по 10 марта 1969 г.
Генерал-лейтенант армии США Х. Дж. Лемли, мл.	с 10 марта 1969 г. по настоящее время
Вице-адмирал ВМФ США А. Макб. Джексон, мл.	с 16 июля 1968 г. по 1 апреля 1969 года
Вице-адмирал ВМФ США Дж. М. Ли	с 1 апреля 1969 г. по настоящее время
Генерал-лейтенант ВВС США Дж. Р. Холзэпл	с 16 июля 1968 г. по 1 февраля 1969 года
Генерал-лейтенант ВВС США Дж. У. Карпенгер, III	с 1 февраля 1969 г. по настоящее время

В. ПРЕДСЕДАТЕЛИ НА ЗАСЕДАНИЯХ

*с 16 июля 1968 года по 15 июля 1969 года*

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Председатель</i>	<i>Делегация</i>
604-е	18 июля 1968 г.	Полковник ВВС СССР В. С. Афанасьев	СССР
605-е	1 августа 1968 г.	Генерал-лейтенант английской армии сэр Джордж Ли	Соединенное Королевство
606-е	15 августа 1968 г.	Контр-адмирал ВМФ Великобритании Ли Бейли	Соединенное Королевство
607-е	29 августа 1968 г.	Вице-маршал ВВС Великобритании Д. Кроули-Миллинг	Соединенное Королевство
608-е	12 сентября 1968 г.	Вице-адмирал ВМФ США А. Макб. Джексон, мл.	США
609-е	26 сентября 1968 г.	Полковник ВВС США Дж. М. Бойд	США
610-е	10 октября 1968 г.	Генерал ВВС Китая Ван Шу-мин	Китай
611-е	24 октября 1968 г.	Генерал ВВС Китая Ван Шу-мин	Китай
612-е	7 ноября 1968 г.	Бригадный генерал французской армии Р. Ж. Песси	Франция
613-е	21 ноября 1968 г.	Бригадный генерал французской армии Р. Ж. Песси	Франция
614-е	5 декабря 1968 г.	Капитан первого ранга ВМФ СССР В. Н. Ващенко	СССР
615-е	19 декабря 1968 г.	Полковник ВВС СССР В. С. Афанасьев	СССР
616-е	2 января 1969 г.	Контр-адмирал ВМФ Великобритании Ли Бейли	Соединенное Королевство
617-е	16 января 1969 г.	Вице-маршал ВВС Великобритании Д. Кроули-Миллинг	Соединенное Королевство
618-е	30 января 1969 г.	Генерал-лейтенант английской армии сэр Джордж Ли	Соединенное Королевство
619-е	13 февраля 1969 г.	Вице-адмирал ВМФ США А. Макб. Джексон, мл.	США
620-е	27 февраля 1969 г.	Вице-адмирал ВМФ США А. Макб. Джексон, мл.	США
621-е	13 марта 1969 г.	Генерал ВВС Китая Ван Шу-мин	Китай
622-е	27 марта 1969 г.	Контр-адмирал Китая Сюн Де-шу	Китай
623-е	10 апреля 1969 г.	Бригадный генерал французской армии Р. Ж. Песси	Франция
624-е	24 апреля 1969 г.	Полковник ВВС Франции Ж. Фабэр	Франция
625-е	8 мая 1969 г.	Полковник ВВС СССР В. И. Переверзев	СССР
626-е	22 мая 1969 г.	Генерал-майор Советской Армии М. И. Стольник	СССР
627-е	5 июня 1969 г.	Контр-адмирал ВМС Великобритании Ли Бейли	Соединенное Королевство
628-е	19 июня 1969 г.	Бригадный генерал английской армии Д. Дж. Ст. М. Табор	Соединенное Королевство
629-е	3 июля 1969 г.	Вице-адмирал ВМФ США Дж. М. Ли	США

**С. ГЛАВНЫЕ СЕКРЕТАРИ НА ЗАСЕДАНИЯХ**  
*с 16 июля 1968 года по 15 июля 1969 года*

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Главный секретарь</i>	<i>Делегация</i>
604-е	18 июля 1968 г.	Капитан первого ранга ВМФ СССР И. П. Сакулкин	СССР
605-е	1 августа 1968 г.	Полковник морской пехоты Великобритании Ф. Х. Бристове	Соединенное Королевство
606-е	15 августа 1968 г.	Полковник морской пехоты Великобритании Ф. Х. Бристове	Соединенное Королевство
607-е	29 августа 1968 г.	Полковник морской пехоты Великобритании Ф. Х. Бристове	Соединенное Королевство
608-е	12 сентября 1968 г.	Полковник армии США И. П. Лаше	США
609-е	26 сентября 1968 г.	Капитан ВМФ США А. Р. Гордон	США
610-е	10 октября 1968 г.	Полковник ВВС Китая Хуан Сюн-шен	Китай
611-е	24 октября 1968 г.	Полковник ВВС Китая Хуан Сюн-шен	Китай
612-е	7 ноября 1968 г.	Полковник ВВС Франции Ж. Фабэр	Франция
613-е	21 ноября 1968 г.	Подполковник французской армии Ж. Ф. Подер	Франция
614-е	5 декабря 1968 г.	Подполковник Советской Армии Ю. П. Ветров	СССР
615-е	19 декабря 1968 г.	Подполковник Советской Армии Ю. П. Ветров	СССР
616-е	2 января 1969 г.	Полковник морской пехоты Великобритании Ф. Х. Бристове	Соединенное Королевство
617-е	16 января 1969 г.	Подполковник ВВС Великобритании Б. Р. Кларк	Соединенное Королевство
618-е	30 января 1969 г.	Полковник морской пехоты Великобритании Ф. Х. Бристове	Соединенное Королевство
619-е	13 февраля 1969 г.	Капитан ВМФ США А. Р. Гордон	США
620-е	27 февраля 1969 г.	Полковник армии США И. П. Лаше	США
621-е	13 марта 1969 г.	Капитан ВМФ Китая Ван Ян-чжи	Китай
622-е	27 марта 1969 г.	Полковник ВВС Китая Хуан Сюн-шен	Китай
623-е	10 апреля 1969 г.	Полковник ВВС Франции Ж. Фабэр	Франция
624-е	24 апреля 1969 г.	Подполковник французской армии Ж. Ф. Подер	Франция
625-е	8 мая 1969 г.	Подполковник Советской Армии Ю. П. Ветров	СССР
626-е	22 мая 1969 г.	Подполковник Советской Армии Ю. П. Ветров	СССР
627-е	5 июня 1969 г.	Подполковник морской пехоты Великобритании Ф. Х. Бристове	Соединенное Королевство
628-е	19 июня 1969 г.	Полковник английской армии С. Х. М. Тойе	Соединенное Королевство
629-е	3 июля 1969 г.	Полковник армии США И. П. Лаше	США



**КАК ПОЛУЧИТЬ ИЗДАНИЯ  
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**

Издания Организации Объединенных Наций можно купить в книжных магазинах и агентствах во всех районах мира. Наводите справки об изданиях в вашем книжном магазине или пишите по адресу: Организация Объединенных Наций, Секция по продаже изданий, Нью-Йорк или Женева.

**HOW TO OBTAIN UNITED NATIONS PUBLICATIONS**

United Nations publications may be obtained from bookstores and distributors throughout the world. Consult your bookstore or write to: United Nations, Sales Section, New York or Geneva.