



**ДОКЛАД  
СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ  
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ**

**за период времени  
с 16 июля 1964 года по 15 июля 1965 года**

**ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ  
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ДВАДЦАТАЯ СЕССИЯ  
ДОПОЛНЕНИЕ № 2 (A/6002)**

**ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**

**ДОКЛАД  
СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ  
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ**

**за период времени  
с 16 июля 1964 года по 15 июля 1965 года**

**ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ  
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ДВАДЦАТАЯ СЕССИЯ  
ДОПОЛНЕНИЕ № 2 (A/6002)**



**ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**

*Нью-Йорк • 1965*

#### ПРИМЕЧАНИЕ

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации.

## СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Стр.</i>
ВВЕДЕНИЕ . . . . .	1

### ЧАСТЬ I

#### ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАВШИЕСЯ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ В ПОРЯДКЕ ВОЗЛОЖЕННОЙ НА НЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОДДЕРЖАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ

<i>Глава</i>	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
1. ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ ОТ 4 АВГУСТА 1964 Г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ . . . . .	1—28	3
А. Сообщение, полученное Советом . . . . .	1	3
В. Рассмотрение вопроса на 1140-м и 1141-м заседаниях Совета (5—7 августа 1964 г.) . . . . .	2—22	3
С. Дальнейшие сообщения, полученные Советом . . . . .	23—28	7
2. ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ КИПРА ОТ 26 ДЕКАБРЯ 1963 Г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ . . . . .	29—254	9
А. Рассмотрение вопроса на 1142-м и 1143-м заседаниях Совета (8—11 августа 1964 г.) . . . . .	29—98	9
В. Сообщения и доклады, полученные Советом между 11 августа и 15 сентября 1964 г. . . . .	99—119	19
С. Рассмотрение вопроса на 1151 и 1153—1159-м заседаниях Совета (16—29 сентября 1964 г.) . . . . .	120—168	22
D. Сообщения и доклады, полученные Советом между 16 сентября и 18 декабря 1964 г. . . . .	169—174	33
Е. Рассмотрение вопроса на 1180-м заседании Совета (18 декабря 1964 г.) . . . . .	175—189	34
F. Сообщения и доклады, полученные Советом между 18 декабря 1964 г. и 17 марта 1965 г. . . . .	190—194	36
G. Рассмотрение вопроса на 1191—1193-м заседаниях Совета (17—19 марта 1965 г.) . . . . .	195—216	37
H. Доклад Посредника . . . . .	217—229	42
I. Сообщения, полученные Советом между 18 марта и 15 июня 1965 г. . . . .	230—232	46
J. Доклад Генерального секретаря и рассмотрение этого доклада на 1224-м заседании Совета (15 июня 1965 г.) . . . . .	233—251	46
K. Сообщения, полученные Советом между 15 июня и 15 июля 1965 г. . . . .	252—254	51
3. ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ МАЛАЙЗИИ ОТ 3 СЕНТЯБРЯ 1964 Г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ . . . . .	255—315	52
А. Сообщение, полученное Советом . . . . .	255—256	52

## СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

<i>Глава</i>	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
В. Рассмотрение вопроса на 1144, 1145, 1148—1150 и 1152-м заседаниях Совета (9—17 сентября 1964 г.) . . . . .	257—314	52
С. Дальнейшие сообщения, полученные Советом . . . . .	315	67
4. ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ГРЕЦИИ ОТ 5 СЕНТЯБРЯ 1964 Г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ И ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ГРЕЦИИ ОТ 8 СЕНТЯБРЯ 1964 Г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ		
ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ТУРЦИИ ОТ 6 СЕНТЯБРЯ 1964 Г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ . . . . .	316—349	68
А. Сообщения, полученные Советом . . . . .	316—320	68
В. Рассмотрение вопроса на 1146-м и 1147-м заседаниях Совета (11 сентября 1964 г.) . . . . .	321—346	69
С. Сообщения, полученные Советом между 12 сентября 1964 г. и 15 июля 1965 г. . . . .	347—349	72
5. ПАЛЕСТИНСКИЙ ВОПРОС . . . . .	350—452	72
А. Сообщения, полученные Советом между 6 августа и 19 октября 1964 г. . . . .	350—355	72
В. Просьба о созыве заседания Совета Безопасности . . . . .	356—358	73
С. Рассмотрение вопроса на 1162, 1164—1169, 1179 и 1182-м заседаниях Совета (16 ноября—21 декабря 1964 г.) и доклад начальника штаба . . . . .	359—428	74
Д. Дальнейшие сообщения, полученные Советом . . . . .	429—452	88
6. ПОЛОЖЕНИЕ В ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ КОНГО . . . . .	453—774	92
А. Сообщения, полученные Советом между 21 ноября и 1 декабря 1964 г. . . . .	453—463	92
В. Просьба о созыве заседания Совета Безопасности . . . . .	464—467	93
С. Рассмотрение вопроса на 1170—1178-м заседаниях Совета (9—17 декабря 1964 г.) . . . . .	468—653	94
Д. Рассмотрение вопроса на 1181 и 1183—1189-м заседаниях Совета (21—30 декабря 1964 г.) . . . . .	654—772	121
Е. Дальнейшие сообщения, полученные Советом . . . . .	773—774	138
7. ВОПРОС О ПОЛОЖЕНИИ В ЮЖНОЙ РОДЕЗИИ: ПИСЬМА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ТРИДЦАТИ ДВУХ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ОРГАНИЗАЦИИ ОТ 2 И 30 АВГУСТА 1963 Г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ . . . . .	775—817	138
8. ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК ОТ 1 МАЯ 1965 Г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ . . . . .	818—1122	149
А. Сообщения, полученные Советом между 29 апреля и 3 мая 1965 года . . . . .	818—823	149
В. Просьба о созыве заседания Совета Безопасности . . . . .	824—825	150
С. Рассмотрение вопроса на 1196—1198 и 1200-м заседаниях Совета (3—5 мая 1965 г.) . . . . .	826—868	150

## СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

<i>Глава</i>	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
D. Сообщения, полученные Советом от государств-членов Организации Объединенных Наций между 30 апреля и 13 мая 1965 г. . . . .	869	160
E. Сообщения, полученные Советом от Организации американских государств между 6 и 10 мая 1965 г. . . . .	870—871	160
F. Рассмотрение вопроса на 1202—1204-м заседаниях Совета (6—11 мая 1965 г.) . . . . .	872—895	160
G. Сообщение, полученное Советом от Организации американских государств 12 мая 1965 г. . . . .	896	165
H. Рассмотрение вопроса на 1207-м—1209-м заседаниях Совета (13—14 мая 1965 г.) . . . . .	897—908	165
I. Доклады Генерального секретаря от 15—19 мая 1965 г. . . . .	909—911	168
J. Рассмотрение вопроса на 1212-м заседании Совета (19 мая 1965 г.) . . . . .	912—919	168
K. Сообщения, полученные Советом от Организации американских государств 19 мая 1965 г. . . . .	920—921	170
L. Рассмотрение вопроса на 1213-м заседании Совета (20 мая 1965 г.) . . . . .	922—930	171
M. Доклады Генерального секретаря от 20 и 21 мая 1965 г. . . . .	931—933	173
N. Рассмотрение вопроса на 1214-м и 1215-м заседаниях Совета (21 мая 1965 г.) . . . . .	934—949	174
O. Сообщения, полученные Советом от Организации американских государств 22—24 мая 1965 г. . . . .	950—952	178
P. Доклады Генерального секретаря от 23 и 24 мая 1965 г. . . . .	953—955	178
Q. Рассмотрение вопроса на 1216—1219-м заседаниях Совета (22—25 мая 1965 г.) . . . . .	956—981	179
R. Доклад Генерального секретаря от 27 мая 1965 г. . . . .	982	184
S. Рассмотрение вопроса на 1220—1223-м заседаниях Совета (3—11 июня 1965 г.) . . . . .	983—1048	184
T. Доклады Генерального секретаря и сообщения, полученные Советом от Организации американских государств между 7 и 16 июня 1965 г. . . . .	1049—1058	193
U. Рассмотрение вопроса на 1225-м заседании Совета (16 июня 1965 г.) . . . . .	1059—1075	194
V. Сообщения, полученные Советом от Организации американских государств 16 и 17 июня 1965 г. . . . .	1076—1078	197
W. Рассмотрение вопроса на 1226-м заседании Совета (18 июня 1965 г.) . . . . .	1079—1094	197
X. Сообщения, полученные Советом от Организации американских государств 18 июня 1965 г. . . . .	1095—1098	199
Y. Рассмотрение вопроса на 1227-м заседании Совета (18 июня 1965 г.) . . . . .	1099—1115	201
Z. Доклад Генерального секретаря от 19 июня 1965 г. . . . .	1116—1118	203
AA. Рассмотрение вопроса на 1228-м заседании Совета (21 июня 1965 г.) и дальнейшие сообщения, полученные Советом . . . . .	1119—1122	203
9. ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СЕНЕГАЛА ОТ 7 МАЯ 1965 Г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ . . . . .	1123—1156	204

## ЧАСТЬ II

## ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАВШИЕСЯ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ

10. ПРИЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ . . . . .	1157—1170	212
----------------------------------	-----------	-----

## СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

Глава		Пункты	Стр.
A. Заявление Малави . . . . .		1157—1159	212
B. Заявление Мальты . . . . .		1160—1163	212
C. Заявление Замбии . . . . .		1164—1167	212
D. Заявление Гамбии . . . . .		1168—1170	213

## ЧАСТЬ III

## ВОЕННО-ШТАБНОЙ КОМИТЕТ

11. РАБОТА ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА . . . . .	1171	214
---	------	-----

## ЧАСТЬ IV

ВОПРОСЫ, ДОВЕДЕННЫЕ ДО СВЕДЕНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ,  
НО НЕ ОБСУЖДАВШИЕСЯ В СОВЕТЕ В ТЕЧЕНИЕ ОТЧЕТНОГО ПЕРИОДА

12. СООБЩЕНИЯ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ИНДО-ПАКИСТАНСКОМУ ВОПРОСУ . . . . .	1172—1197	215
A. Сообщения, касающиеся Кашмира . . . . .	1172—1185	215
B. Сообщения, касающиеся Качского Ранна . . . . .	1186—1197	217
13. ПРОТЕСТ ПРОТИВ АКТОВ АГРЕССИИ, НАПРАВЛЕННЫХ ПРОТИВ ТЕРРИТОРИИ И ГРАЖДАНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАМБОДЖИ . . . . .	1198—1211	219
14. ВОПРОС О РАСОВОМ КОНФЛИКТЕ В ЮЖНОЙ АФРИКЕ, ВОЗНИКШЕМ В РЕЗУЛЬТАТЕ ПОЛИТИКИ АПАРТЕИДА, ПРОВОДИМОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ЮЖНО-АФРИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ . . . . .	1212—1249	225
A. Доклад Генерального секретаря, представленный во исполнение резолюции S/5761 Совета Безопасности . . . . .	1212—1215	225
B. Доклады Специального комитета по вопросу о политике апартеида . . . . .	1216—1217	226
C. Доклад Комитета экспертов, созданного в соответствии с резолюцией S/5773 Совета Безопасности . . . . .	1218—1237	227
D. Доклад Специального комитета от 16 июня 1965 г. . . . .	1238—1242	229
E. Письмо председателя Специального комитета по вопросу о политике апартеида, проводимой правительством Южно-Африканской Республики от 17 июня 1965 г. . . . .	1243—1249	230
15. ДОКЛАДЫ О СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ПОДОПЕЧНОЙ ТЕРРИТОРИИ ТИХООКЕАНСКИЕ ОСТРОВА . . . . .	1250—1251	232
16. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ГАИТИ И ДОМИНИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ . . . . .	1252—1253	232
17. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ ОТНОСИТЕЛЬНО ОБВИНЕНИЙ, ВЫДВИНУТЫХ ВЕНЕСУЭЛОЙ ПРОТИВ КУБЫ . . . . .	1254—1260	232
18. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО МЕР ПО УСИЛЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ В ОБЕСПЕЧЕНИИ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ . . . . .	1261—1264	234

## СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

<i>Глава</i>	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
19. СООБЩЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО НЕКОТОРЫХ СОБЫТИЙ, КАСАЮЩИХСЯ ЙЕМЕНА . . . . .	1265—1285	235
20. ФИНАНСОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ . . . . .	1286—1287	238
21. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ГОА . . . . .	1288—1289	239
22. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ КАМБОДЖЕЙ И ТАИЛАНДОМ . . . . .	1290—1297	239
А. Прекращение Миссии представителя Генерального секретаря	1290—1291	239
В. Сообщения, полученные Советом от Камбоджи и Таиланда . .	1292—1297	240
23. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ГВИНЕЕЙ И ПОРТУГАЛИЕЙ . . . . .	1298—1299	241
24. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ КУБОЙ И ДОМИНИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ . . . . .	1300—1301	241
25. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ПОЛОЖЕНИЯ В РАЙОНЕ ВЬЕТНАМА . . . . .	1302—1319	242
26. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ЧЛЕНСТВА ИНДОНЕЗИИ В ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ . . . . .	1320—1324	247
27. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ПОРТУГАЛИЕЙ И РЕСПУБЛИКОЙ КОНГО (БРАЗЗАВИЛЬ) . . . . .	1325—1328	249
28. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ЧЛЕНСКОГО СОСТАВА СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ . . . . .	1329—1330	250
29. СООБЩЕНИЕ, КАСАЮЩЕЕСЯ ПОЛОЖЕНИЯ В АДЕНЕ . . . . .	1331	250
30. СООБЩЕНИЕ, КАСАЮЩЕЕСЯ ПОЛОЖЕНИЯ В ТЕРРИТОРИЯХ ПОД ПОРТУГАЛЬСКИМ УПРАВЛЕНИЕМ . . . . .	1332	250

## ПРИЛОЖЕНИЯ

I. Представители, заместители и и.о. представителей, аккредитованные при Совете Безопасности . . . . .	251
II. Председатели Совета Безопасности . . . . .	252
III. Заседания Совета Безопасности за период с 16 июля 1964 г. по 15 июля 1965 г.	252
IV. Представители, председатели и главные секретари Военно-штабного комитета	258



## ВВЕДЕНИЕ

Совет Безопасности представляет Генеральной Ассамблее настоящий доклад<sup>1</sup> в соответствии с пунктом 3 статьи 24 и пунктом 1 статьи 15 Устава.

Будучи по существу сводкой, предназначенной для руководства и только в общих чертах обрисовывающей происходившие дебаты, доклад этот не может заменить собой отчеты Совета Безопасности, в которых дается единственное полное и аутентичное изложение имевших место в Совете прений.

Что касается состава членов Совета Безопасности в течение отчетного периода, то следует помнить, что на 1313-м и 1314-м заседаниях, 29 и 30 декабря 1964 г., Генеральная Ассамблея избрала Иорданию, Малайзию, Нидерланды и Уругвай в качестве непостоянных членов Совета Безопасности для замещения вакансий, открывавшихся 31 декабря 1964 г. по истечении срока полномочий Бразилии, Марокко и Норвегии и в результате выбытия Чехословакии из числа членов Совета.

Настоящий доклад охватывает период времени с 16 июля 1964 г. по 15 июля 1965 года. В течение этого времени состоялось 89 заседаний Совета.

---

<sup>1</sup> Настоящий годовой доклад Совета Безопасности Генеральной Ассамблее — двадцатый по счету. Предшествующие доклады были выпущены под условными обозначениями А/93, А/366, А/620, А/945, А/1361, А/1873, А/2167, А/2437, А/2712, А/2935, А/3137, А/3648, А/3901, А/4190, А/4494, А/4867, А/5202, А/5502 и А/5802.

Blank page



Page blanche

## Часть I

# ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАВШИЕСЯ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ В ПОРЯДКЕ ВОЗЛОЖЕННОЙ НА НЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОДДЕРЖАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ

## Глава 1

### ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ ОТ 4 АВГУСТА 1964 г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

#### А. СООБЩЕНИЕ, ПОЛУЧЕННОЕ СОВЕТОМ

1. В письме от 4 августа 1964 г. (S/5849) представитель Соединенных Штатов Америки просил Председателя в срочном порядке созвать заседание Совета Безопасности для рассмотрения «серьезной ситуации, созданной преднамеренными нападениями ханойского режима на военные суда Соединенных Штатов в международных водах».

#### В. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1140-м И 1141-м ЗАСЕДАНИЯХ СОВЕТА (5—7 АВГУСТА 1964 ГОДА)

2. Когда 5 августа открылось 1140-е заседание Совета Безопасности, на предварительной повестке дня которого находилось письмо Соединенных Штатов, представитель Союза Советских Социалистических Республик просил отложить заседание до 6 августа с тем, чтобы члены Совета могли получить необходимые инструкции от своих правительств. Представитель Чехословакии поддержал эту просьбу, заявив, что Совет располагает лишь одной версией событий и что было бы несправедливо и нецелесообразно, если бы Совет приступил к прениям на основе этой единственной версии.

3. Представитель Соединенных Штатов возражал против просьбы отложить заседание, так как он просил созвать заседание в срочном порядке, ввиду того что в течение двух предшествовавших дней произошло два вооруженных нападения в открытом море. Правительство Соединенных Штатов стремится разрядить опасную атмосферу и устранить возможность расширения конфликта. Кроме того, в Уставе определенно требуется незамедлительно сообщать Совету о мерах, принимаемых государствами-

членами Организации в осуществление своего права на самооборону. Если Совет пожелает сделать перерыв после выступления Соединенных Штатов, делегация Соединенных Штатов не будет возражать против этого.

4. Представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии считал, что просьба о созыве заседания была вполне уместна и что, по мнению делегации Соединенного Королевства, Совету следует выслушать заявление делегации Соединенных Штатов. Это, во всяком случае, будет полезным для других членов Совета, которым необходимо получить инструкции.

5. Представитель Союза Советских Социалистических Республик снял предложение о том, чтобы отложить заседание, но высказал сомнения относительно правильности терминологии, содержащейся в письме Соединенных Штатов (S/5849), утверждая, что не существует «ханойского режима», а существует правительство Демократической Республики Вьетнам — суверенного государства, получившего широкое международное признание. С этими оговорками он не возражал бы против принятия повестки дня.

6. Представитель Чехословакии настаивал на своем возражении против времени заседания, но заявил, что чехословацкая делегация будет принимать участие в заседании, поскольку все другие члены Совета Безопасности считают, что оно должно состояться.

7. Совет затем включил данный вопрос в свою повестку дня.

8. Представитель Соединенных Штатов заявил, что он хочет обратить внимание Совета

на акты преднамеренной агрессии, совершенные ханойским режимом. Он утверждал, что 2 августа к эсминцу Соединенных Штатов «Маддокс», который нес обычную патрульную службу на расстоянии около тридцати миль от побережья Северного Вьетнама, приблизились в боевом порядке три скоростных торпедных катера Северного Вьетнама. Все три катера открыли по «Маддоксу» огонь из пулеметов, а два катера дали залп торпедами, попадания которых удалось избежать. На следующий день Соединенные Штаты, в соответствии с Женевскими соглашениями, обратили внимание ханойского режима на эту агрессию и предупредили о «тяжелых последствиях, которые могут оказаться неизбежным результатом любых дальнейших неспровоцированных агрессивных военных действий против вооруженных сил Соединенных Штатов». Соединенные Штаты сделали все, что было возможно, чтобы смягчить взрывчатый потенциал этого неприкрытого нападения, и надеялись, что этот инцидент был изолированным или непреднамеренным актом. Однако 4 августа эсминцы «Маддокс» и «С. Тернер Джой», находившиеся в шестидесяти пяти милях от берега, вновь подверглись вооруженному нападению — на этот раз под покровом ночной темноты — со стороны точно неустановленного числа торпедных катеров военноморских сил Северного Вьетнама. Во время нападения, длившегося в течение более двух часов, были произведены многочисленные залпы торпедами. Поскольку не было более никакого сомнения относительно того, что происшедшие нападения были запланированными и преднамеренными военными действиями, правительство Соединенных Штатов решило принять позитивные, хотя и ограниченные меры по защите своих военно-морских судов от актов агрессии. В соответствии с этим прошлой ночью были произведены воздушные налеты на северовьетнамские торпедные катера и их поддерживающие средства; эти действия носили ограниченный характер и были направлены исключительно против боевых и поддерживающих средств, от которых Соединенные Штаты вынуждены защищать себя.

9. Целью этого единственного выступления было дать ясно понять, что путем военных нападений Соединенные Штаты нельзя отвлечь от выполнения их обязательств по оказанию помощи своим друзьям в укреплении и защите их независимости. Представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что в момент, когда они подверглись нападению, суда Соединенных Шта-

тов находились в международных водах, что свобода морей издавна гарантируется общепризнанными нормами международного права, что эти суда не предпринимали каких-либо военных действий, пока они не подверглись вооруженному нападению, и что принятие Соединенными Штатами мер по самозащите является правом всех наций и находится в полном соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций.

10. Инцидент, о котором правительство Соединенных Штатов доводит до сведения Совета Безопасности, может правильно обсуждаться лишь на фоне событий в Юго-Восточной Азии за последние пятнадцать лет; этот инцидент — часть плана, направленного на подчинение народа этого района империи, управляемой с помощью насилия и террора; этот план включает вооружение ханойским и пекинским режимами террористических банд в Южном Вьетнаме, просачивание вооруженного персонала для ведения войны против правительства Южного Вьетнама и умышленное, систематическое и явное нарушение Женевских соглашений. Когда будут эффективно выполнены давно достигнутые мирные соглашения, в Юго-Восточную Азию вернется мир и можно будет вывести оттуда военные силы.

11. Представитель Союза Советских Социалистических Республик подчеркнул, что Совет имеет в своем распоряжении только одностороннюю информацию о якобы имевших место нападениях со стороны торпедных катеров Демократической Республики Вьетнам на эсминцы Соединенных Штатов. Исходя из этого необходимо, для объективного рассмотрения спора, запросить у правительства Демократической Республики Вьетнам информацию по существу вопроса. Представитель Советского Союза отметил, что Соединенные Штаты выдвинули свои обвинения лишь на следующий день после протеста Демократической Республики Вьетнам, в котором указывалось, что Соединенные Штаты и Южный Вьетнам направили военные корабли для обстрела двух островов, расположенных в территориальных водах Демократической Республики Вьетнам, и что американские бомбардировщики произвели налет на пограничный пост и деревню в двадцати километрах от вьетнамско-лаосской границы. Согласно статье 32 Устава Совет обязан пригласить представителя Демократической Республики Вьетнам для участия в его работе, если это правительство пожелает участвовать в ней. Исходя из этого, представи-

тель Советского Союза представил проект резолюции (S/5851), согласно которому Совет Безопасности поручает Председателю Совета обратиться к правительству Демократической Республики Вьетнам с просьбой срочно сообщить Совету необходимую информацию в связи с жалобой Соединенных Штатов и приглашает представителей правительства Демократической Республики Вьетнам незамедлительно принять участие в заседаниях Совета Безопасности.

12. Представитель Советского Союза отметил, что Демократическая Республика Вьетнам квалифицировала инциденты, происшедшие между торпедными катерами и эсминцами как провокационные действия американских вооруженных сил, совершенные в территориальных водах Демократической Республики Вьетнам. Советский Союз осуждает посылку Соединенными Штатами своего военно-морского флота в Тонкинский залив и приказ Президента Соединенных Штатов военно-морскому флоту о продолжении патрулирования американскими военными кораблями побережья Демократической Республики Вьетнам. Советский Союз считает, что бомбардировка Соединенными Штатами береговых объектов Демократической Республики Вьетнам можно квалифицировать только как агрессию и что планы Соединенных Штатов о расширении военных действий в Южном Вьетнаме чреваты большими опасностями для сохранения мира во всей Юго-Восточной Азии. Соединенные Штаты должны немедленно прекратить военные действия против Демократической Республики Вьетнам; в противном случае на них ляжет тяжелая ответственность за последствия этих действий.

13. Представитель Соединенного Королевства заявил, что при данных обстоятельствах и с учетом того, что нападения повторяются и становятся все более серьезными правительство Соединенных Штатов имело право принять меры, направленные на предотвращение новых нападений на свои суда в соответствии с принципом самообороны, как он понимается в международном праве. Представляя нацию с длинной историей мореходства и приверженную принципу свободы морей, правительство Соединенного Королевства с возмущением воспринимает неспровоцированные нападения на военные корабли, идущие своим законным курсом в открытом море. Хотя члены Совета обязаны стремиться к сохранению международного мира, они в равной мере обязаны поддерживать право на самооборону, признанное в статье 51 Устава.

Совершенно правильно и уместно, что Соединенные Штаты доложили Совету о мерах, которые они были вынуждены принять в осуществление своего права, предусмотренного в этой статье.

14. Представитель Китая сказал, что по его мнению, действия Соединенных Штатов являются полностью оправданными в рамках установленных норм международного права и положений Устава. Что касается предложения о приглашении представителей ханойского режима к участию в заседаниях Совета, то представитель Китая считал, что такое приглашение означало бы признание за этим режимом статуса, которым он до сих пор не пользовался, и открыло бы для него возможность к злоупотреблениям и к обструкции работы Совета, не принося никакой пользы Организации Объединенных Наций.

15. Представитель Франции считал, что, ввиду исключительности данного случая, было бы правильно пригласить представителя Демократической Республики Вьетнам к участию в работе Совета без права голоса. Он предложил, однако, чтобы Совет обратился с просьбой к своему Председателю предпринять шаги по своему усмотрению, не проводя голосования по проекту резолюции, содержащее которого может вызвать споры и тем самым без необходимости затянуть прения.

16. Представитель Соединенных Штатов заявил, что если будет приглашен Северный Вьетнам, то Республика Вьетнам также должна быть приглашена к участию в работе Совета Безопасности. По его мнению, наилучшим способом решения этого вопроса было бы предоставление возможности проведения неофициальных консультаций между членами Совета, с тем чтобы можно было составить соответствующие приглашения.

17. На 1141-м заседании, 7 августа, Председатель сообщил Совету, что в результате неофициальных консультаций с членами Совета выяснилось, что, по общему мнению, Совет, для дальнейших прений по рассматриваемому вопросу, будет рад получить такую информацию, касающуюся данного вопроса, какую Демократическая Республика Вьетнам и Республика Вьетнам пожелают представить Совету, либо путем участия в прениях Совета, либо другим путем, который будет считаться более подходящим. Секретариату предложено сооб-

щить об этом общем мнении Демократической Республике Вьетнам и Республике Вьетнам.

18. Представитель Чехословакии заявил, что 5 августа большое число самолетов военно-воздушных сил Соединенных Штатов бомбардировало ряд местностей на территории Демократической Республики Вьетнам, вызвав жертвы среди населения. Правительство Соединенных Штатов, отдавшее приказ об осуществлении этой преднамеренной агрессии, пытается оправдать свои действия, прося срочно созвать заседание Совета Безопасности, с тем чтобы обвинить действительную жертву агрессии в так называемом неспровоцированном нападении на суда Соединенных Штатов в открытом море. Из информации, имеющейся в распоряжении чехословацкого правительства, следует, что судам Соединенных Штатов в Тонкинском заливе — в тысячах миль от территории Соединенных Штатов — была поручена провокационная задача в водах, примыкающих только к Демократической Республике Вьетнам и Китайской Народной Республике, и 30 июля, и 1 и 2 августа они нарушили неприкосновенность территориальных вод Демократической Республики Вьетнам и произвели обстрел двух принадлежащих ей островов. Так называемый инцидент 4 августа, который, по данным Демократической Республики Вьетнам, — чистая фабрикация, был использован в качестве предлога для широкой агрессии против прибрежной территории Демократической Республики Вьетнам. Хотя отражение якобы имевшего место нападения может называться самообороной, действия Соединенных Штатов против территории Демократической Республики Вьетнам могут быть в лучшем случае расценены как акт репрессалий, подобный тем, которые Совет, включая представителя Соединенных Штатов, уже осудил. В действительности же это был акт неприкрытой агрессии.

19. Хотя представитель Соединенных Штатов заявляет, что правительство Соединенных Штатов осуществляет миссию мира в Юго-Восточной Азии, в действительности же, тратя миллиарды долларов и жертвуя своими солдатами в этой тщетной, бессмысленной и грязной войне, Соединенные Штаты поддерживают и сохраняют у власти кучку жестоких и развращенных лиц, которых народ Вьетнама давно бы прогнал, если бы у них не было военной поддержки Соединенных Штатов. Представитель Чехословакии добавил, что агрессия Соединенных Штатов — акт, противоречащий принципам Устава,

решениям органов Организации Объединенных Наций и обязательствам государств-членов, а также соглашениям, достигнутым на Женевской конференции.

20а. Представитель Соединенных Штатов отклонил утверждение представителя Чехословакии о том, что нападение торпедных катеров Северного Вьетнама 2 августа было естественным ответом на провокационные акты со стороны Соединенных Штатов. В действительности ни один корабль Соединенных Штатов не вторгся в территориальные воды Северного Вьетнама и не обстреливал никакие северовьетнамские острова ни 30—31 июля, ни когда-либо в другое время, и в эти дни самый близкий американский корабль находился на расстоянии 120 миль от места, где будто бы происходили эти акты. Кроме того, несмотря на сомнения, высказанные представителем Чехословакии, нападение 4 августа было совершенно реальным для тех, чья жизнь была в опасности, и расценивается правительством Соединенных Штатов как исключительно серьезное, поскольку оно произошло менее чем через два дня после первого нападения. Представитель Соединенных Штатов отметил, что 2 августа Соединенные Штаты ограничили свои ответные действия контратакой на торпедные катера и посылкой предупреждения Северному Вьетнаму. Тем не менее, на суда Соединенных Штатов вновь было совершено нападение в открытом море. Поскольку тогда стало совершенно ясно, что действия Северного Вьетнама были преднамеренными и заранее рассчитанными, Соединенные Штаты не имели иного выхода, кроме как принять ответные меры, с тем чтобы сделать невозможным безнаказанное продолжение таких пиратских действий. Совершенно не стремясь расширить конфликт в Юго-Восточной Азии, Соединенные Штаты хотели только уничтожить боевые средства и средства поддержки, которые были использованы против них для вооруженной агрессии. Что касается политических нападков на Республику Вьетнам, то он напомнил представителю Чехословакии, что в Уставе не осуждаются усилия народов, направленные на сохранение их независимости от агрессивных соседей. Цель Соединенных Штатов — защита независимости и свободы; это не маска, а щит.

20б. Отвечая представителю Соединенных Штатов, представитель Чехословакии напомнил, что еще одним доказательством незаконного характера таких действий служит поспешность, с которой Соединенные Штаты предприняли их

без предварительного оповещения Совета Безопасности. Ответ, данный представителем Соединенных Штатов явно не удовлетворителен.

21. Представитель Франции заявил, что изучая данный вопрос, французская делегация пришла к заключению, что основная проблема — проблема будущего. Напряженность в Юго-Восточной Азии нарастает тревожными темпами, ставя под угрозу сохранение мира в этом районе. Франция стремится к действительному восстановлению мира, к ограждению неприкосновенности и независимости государств этого района и к тому, чтобы обеспечить установление контролируемых норм невмешательства в их внутренние дела. Она также стремится к достижению такого положения, при котором Соглашения 1954 года строго соблюдались бы и было бы достигнуто действительное замирение стран, ранее составлявших Индокитай. При таких обстоятельствах единственно возможное решение — политическое решение, которое должно быть результатом переговоров; отсюда вытекает необходимость в созыве конференции заинтересованных государств. Президент Французской Республики, касаясь конкретно возможности таких осложнений, какие только что произошли, заявил, что «поскольку война ничего не может решить, необходимо добиться мира».

22. Представитель Союза Советских Социалистических Республик отклонил утверждение Соединенных Штатов, будто бомбардировка береговых объектов Демократической Республики Вьетнам была законным осуществлением права на самооборону в соответствии с Уставом. Он процитировал следующее заявление министра обороны Соединенных Штатов: «В ответ на это неспровоцированное нападение в открытом море наши силы нанесли удар по базам, используемым северовьетнамскими патрульными судами». Международное право категорически отрицает концепцию права на возмездие, и, в действительности, признание права на самооборону в статье 51 Устава означает *ipso facto* отрицание права на возмездие. Исходя из этого, даже до того, как будут известны все детали, совершенно ясно, что здесь имел место акт агрессии.

### С. ДАЛЬНЕЙШИЕ СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ

23. При письме от 12 августа (S/5888) представитель Союза Советских Социалистических Республик направил Председателю заявление правительства Демократической Республики

Вьетнам от 6 августа и заявление министерства иностранных дел Демократической Республики Вьетнам от 8 августа.

24. В заявлении от 6 августа правительство Демократической Республики Вьетнам сообщило, что 5 августа большое число реактивных самолетов 7-го флота Соединенных Штатов обстреляло и бомбардировало целый ряд пунктов на территории Демократической Республики Вьетнам, вызвав жертвы среди местного населения. Еще до этого самолеты Соединенных Штатов из Таиланда и Лаоса бомбардировали и обстреляли два района, прилегающие к границе Вьетнама с Лаосом, а военные корабли Соединенных Штатов неоднократно вторгались в территориальные воды Демократической Республики Вьетнам и обстреливали острова и прибрежные пункты. Увязнув в своей агрессивной войне в Южном Вьетнаме, говорилось в заявлении, Соединенные Штаты угрожают распространить войну на Северный Вьетнам и расширить свою интервенцию в Лаосе. Правительство Демократической Республики Вьетнам протестует против этих актов агрессии со стороны Соединенных Штатов и требует, чтобы они немедленно прекратили все провокационные действия против Демократической Республики Вьетнам, прекратили свою агрессивную войну в Южном Вьетнаме и точно выполняли Женевские соглашения 1954 года о Вьетнаме. Далее правительство Демократической Республики Вьетнам обращалось с настойчивым призывом к странам, участвовавшим в Женевском совещании по Индокитаю в 1954 году, к социалистическим странам и ко всем миролюбивым странам, чтобы они выразили свою особую тревогу в связи с чрезвычайно серьезной обстановкой, созданной империалистами Соединенных Штатов в Индокитае, и приняли соответствующие меры к тому, чтобы обуздать Соединенные Штаты и охранить мир в Юго-Восточной Азии.

25. В сообщении, выпущенном 8 августа министерством иностранных дел Демократической Республики Вьетнам, повторялись обвинения против Соединенных Штатов и добавлялось, что заявление, представленное Соединенными Штатами против действий Демократической Республики Вьетнам в Совете Безопасности Организации Объединенных Наций, выдало их цель, а именно попытку использовать Организацию Объединенных Наций для вмешательства во внутренние дела Вьетнама и осуществления своей агрессивной политики, имея уже опыт неоднократного использования Организации Объеди-

ненных Наций в качестве орудия осуществления своей агрессивной политики. Министерство иностранных дел повторило, что Женевские соглашения 1954 года о Вьетнаме должны соблюдаться и строго выполняться. Оба сопредседателя Женевского совещания и страны, принимавшие в нем участие, должны своевременно рассмотреть и осудить эти крайне опасные агрессивные акты со стороны Соединенных Штатов и потребовать строгого выполнения Женевских соглашений и прекращения Соединенными Штатами агрессивной войны в Южном Вьетнаме и провокационных действий против Демократической Республики Вьетнам. Министерство иностранных дел Демократической Республики Вьетнам заявило, что только два сопредседателя и участники Женевского совещания 1954 года правомочны рассматривать акты войны, совершенные Соединенными Штатами; исходя из этого, Совет Безопасности не имеет права рассматривать эту проблему. Согласно пункту 13 Заключительной декларации Женевского совещания 1954 года участники Совещания должны консультироваться между собой для рассмотрения мер, которые могли бы оказаться необходимыми для обеспечения соблюдения соглашений о прекращении военных действий в Камбодже, Лаосе и Вьетнаме.

26. В письме от 13 августа (S/5892) постоянный наблюдатель Республики Вьетнам предложил Совету Безопасности полное сотрудничество вьетнамского правительства и высказал готовность предоставить любую информацию, которая может потребоваться Совету относительно нападений вьетконгских торпедных катеров на суда Соединенных Штатов в международных водах Тонкинского залива. Эти нападения еще раз свидетельствуют об агрессивной политике ханойского режима, являющейся частью общих агрессивных действий Вьетконга в Юго-Восточной Азии, которые в течение многих лет направляются против Республики Вьетнам. Отказ ханойского режима предстать перед Советом Безопасности и даже представить фактическую информацию по данному вопросу доказывает, что ханойский режим сознает, что он ничем не может оправдать свои нападения и что он относится с пренебрежением к роли Организации Объединенных Наций в деле поддержания мира и международной безопасности. После каждой вызванной им серьезной ситуации ханойский режим неизменно требует созыва нового Женевского совещания, но пользу таких совещаний можно оценить в свете повторных нарушений Вьетконгом Женевских соглашений

1954 г., как это засвидетельствовано в специальном докладе Международной контрольной комиссии от 2 июня 1962 года.

27. В письме от 15 августа (S/5906) министр иностранных дел Республики Вьетнам заявил, что Вьетконг прибегает к любым средствам, находящимся в его распоряжении, для того чтобы осуществлять свои планы агрессии, подрыва и провокации против Южного Вьетнама. Он препроводил Совету брошюры, касающиеся этой так называемой агрессии коммунистического Вьетконга против Республики Вьетнам. В этих брошюрах, как и в специальном докладе Международной контрольной комиссии во Вьетнаме от 2 июня 1962 года, делается тот вывод, что из северной зоны в южную зону направляются люди, оружие, боеприпасы и другое снаряжение с целью поддержки, организации и проведения враждебных действий, в том числе вооруженных нападений, направленных против вооруженных сил и правительства южной зоны, и что Народная армия допускает использование северной зоны для подстрекательства, поощрения и поддержки враждебных действий в южной зоне с целью свержения правительства этой зоны. Эти акты представляют собой нарушение различных статей Соглашения о прекращении военных действий во Вьетнаме. В действительности с 1954 года во Вьетнаме не прекращаются военные действия, и правительство Южного Вьетнама торжественно подтверждает свою решимость бороться против коммунистической агрессии для защиты независимости и свободы вьетнамского народа. Министр иностранных дел в заключение заявил, что если будут проведены прения по этому вопросу, то его правительство не преминет аккредитовать при Совете Безопасности свою делегацию.

28. В телеграмме от 19 августа (S/5907) министр иностранных дел Демократической Республики Вьетнам заявил, что его правительство рассматривает жалобу против Демократической Республики Вьетнам, направленную Соединенными Штатами в Совет Безопасности, как клевету, которую следует отклонить, так как она противоречит Женевским соглашениям 1954 года. Инциденты, спровоцированные Соединенными Штатами в Тонкинском заливе, являются частью заранее рассчитанного маневра; они последовали за неоднократными нарушениями военными самолетами и военными кораблями Соединенных Штатов неприкосновенности воздушного пространства и территориальных вод Демократической Республики Вьетнам. Вашинг-



тон сочинил басню о втором нападении 4 августа в качестве предлога для приказа своим самолетам бомбардировать и обстрелять ряд местностей Демократической Республики Вьетнам. Проводя политику интервенции в течение десяти лет в нарушение Женевских соглашений 1954 года об Индокитае, развязав агрессивную войну в Южном Вьетнаме, участвуя акты провокаций против Демократической Республики Вьетнам, вмешиваясь во внутренние дела Лаоса и нарушая неприкосновенность границ и территории Камбоджи, Соединенные Штаты констатируют, что они не в состоянии выпутаться из положения, созданного их поражениями и вмешательством во внутренние дела Южного Вьетнама. Поэтому с начала 1964 года американские правительственные круги неоднократно и открыто заявляют о своем намерении «перенести войну в Северный Вьетнам». Нападение 5 августа было совершено в осуществление этого американского плана расширения войны. Мировое общественное мнение осуждает агрессивную политику Соединенных Штатов, и главы правительств многих стран призывают к политическому решению проблемы Индокитая и к созыву Женевского совещания. Участники Женевского совещания 1954 года обязались уважать суверенитет, независимость и территориальную целостность и неприкосновенность Вьетнама, Лаоса и Камбоджи и воздерживаться от всякого вмешательства в их внутренние дела. Женевскими соглашениями были также созданы компетентные органы для рассмотрения нарушений этих постановлений и изыскания надлежащих способов обеспечения их соблюдения, а именно международные комиссии по наблюдению и контролю в Индокитае, в состав которых входят представители Индии, Канады

и Польши. Во исполнение лежащих на ней обязанностей, Организация Объединенных Наций должна соблюдать и выполнять Женевские соглашения. Правительство Демократической Республики Вьетнам требует от правительства Соединенных Штатов немедленного прекращения актов войны против Демократической Республики Вьетнам, немедленного прекращения агрессивной войны в Южном Вьетнаме, полного вывода войск и военнослужащих, а также вывоза оружия и военного снаряжения Соединенных Штатов из Южного Вьетнама, и уважения права народа Южного Вьетнама самостоятельно управлять своими делами в духе Женевских соглашений 1954 года о Вьетнаме. Правительство Демократической Республики Вьетнам категорически отвергает жалобу, направленную против него Соединенными Штатами в Совет Безопасности, и торжественно заявляет, что рассмотрение этой проблемы входит в компетенцию Женевского совещания 1954 года по Индокитаю, а не в компетенцию Совета Безопасности; оно заявляет, далее, что если Совет на основе заявления Соединенных Штатов примет незаконные решения, то правительство Демократической Республики Вьетнам будет вынуждено считать эти решения недействительными. Правительство Демократической Республики Вьетнам по-прежнему просит сопредседателей Женевского совещания 1954 года по Индокитаю и страны, участвовавшие в этом Совещании, проконсультроваться между собой в соответствии с пунктом 13 Заключительной декларации этого Совещания и побудить правительство Соединенных Штатов немедленно прекратить все военные действия против Демократической Республики Вьетнам и агрессивную войну в Южном Вьетнаме.

## Глава 2

### ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ КИПРА ОТ 26 ДЕКАБРЯ 1963 г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

#### А. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1142-м И 1143-м ЗАСЕДАНИЯХ СОВЕТА (8—11 АВГУСТА 1964 ГОДА)

29. 16 июля 1964 г. Генеральный секретарь направил Президенту Кипра, Премьер-министру Греции и Премьер-министру Турции идентичные телеграммы (S/5828, А), в которых он выражал озабоченность сообщениями о том, что обе стороны на Кипре накапливают военный персонал и оборудование. Он обратился с призывом

к правительствам, в первую очередь в этом заинтересованным, сделать все, что в их власти, для того чтобы остановить эту опасную тенденцию и изменить ее до того, как она приведет к крупным столкновениям на Кипре. Вице-президенту Кипра была послана, в основном, аналогичная телеграмма (S/5828, В).

30. 17 июля Премьер-министр Греции прислал ответную телеграмму (S/5828, С), в которой он соглашался с тем, что следует пре-

кратить накопление вооружений на Кипре. Он опубликовал заявление, призывающее всех заинтересованных положиться на усилия Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре и на Посредника для изыскания окончательного и постоянного решения проблем, с которыми сталкивается Кипр. Он также подчеркнул, что если бы было возможно получить заверение в том, что угрозы вторжения на остров определенно не существует, мир был бы автоматически восстановлен, но что перед лицом турецких угроз вторжения совершенно естественно, что правительство Кипра пытается всеми средствами организовать оборону острова.

31. 19 июля Вице-президент Кипра в телеграмме (S/5828, D) на имя Генерального секретаря напомнил о том, что он сам ранее обращался с призывами прекратить ввоз оружия и военного персонала на Кипр. Тяжелое вооружение, ввезенное греками под предлогом защиты от иностранного вторжения, развернуто теперь в различных районах против турок. Перечислив другие меры, принятые против турецкой общины, он указал, что эти меры явно и полностью противоречат просьбе Генерального секретаря, а также букве и духу резолюции Совета Безопасности от 4 марта 1964 года.

32. 20 июля Президент Кипра ответил (S/5828, E), что он разделяет беспокойство Генерального секретаря в связи с накоплением оружия на Кипре, и подтвердил свое убеждение в том, что кипрская проблема должна быть разрешена мирными средствами и в рамках Организации Объединенных Наций. Пока, однако, продолжает существовать угроза турецкого вторжения, долг правительства Кипра укреплять оборону для ограждения территориальной целостности страны, и оно несет за это ответственность.

33. 22 июля Премьер-министр Турции ответил (S/5828, F), что Турецкое правительство полностью разделяет тревогу Генерального секретаря в отношении накопления военного персонала и снаряжения на Кипре. Он заверил Генерального секретаря в том, что Турция никогда не посылала на Кипр военного персонала и оружия, кроме того, что было предусмотрено в Союзном договоре. Подтвердив решимость правительства Турции насколько возможно самым тесным образом сотрудничать с Организацией Объединенных Наций и ее Посредником в изыскании решения кипрской про-

блемы на базе переговоров, Премьер-министр заявил, что вполне очевидно, что существующая серьезная напряженность может быть устранена только в том случае, если все заинтересованные стороны проявят такой же дух сотрудничества и доброй воли.

34. 22 июля Генеральный секретарь направил правительству Кипра и Вице-президенту Кипра послания (S/5843), в которых он выражал свою растущую озабоченность по поводу отказа Вооруженным силам Организации Объединенных Наций, в некоторых случаях, в праве на свободное передвижение — в праве, специально предоставленном им в соответствии с Соглашением о статусе Вооруженных сил и являющимся условием их присутствия на острове — условием, которое чрезвычайно важно для их правильного функционирования. Среди других случаев Генеральный секретарь указал на отказ в доступе в доки в Лимасоле и в некоторые важные районы, а также на случаи, когда производились задержки и обыски у дорожных застав.

35. Адресованная на имя Вице-президента Республики Кипр телеграмма содержала просьбу о том, чтобы Вице-президент сделал все возможное, чтобы положить конец тайному проникновению оружия и персонала в районы, находящиеся под контролем членов общины турецких киприотов, о чем к Генеральному секретарю продолжают поступать сообщения.

36. 27 июля представитель Кипра препроводил ответ кипрского правительства (S/5842), в котором указывалось, что правительство никогда не намеревалось ограничивать свободу передвижения Вооруженных сил ООН на Кипре, как это установлено Соглашением о статусе Вооруженных сил. К письму был приложен текст ноты, содержащий толкование выражения «свобода передвижения» правительством Кипра. По мнению последнего, «свобода передвижения» не включает права доступа Вооруженных сил ООН в доки, порты или другие принадлежащие государству районы и помещения. Для этого требуется предварительное согласие правительства.

37. В телеграмме от 6 августа (S/5855) Президент Республики Кипр сообщил, что независимо от правовой точки зрения, изложенной в предыдущем сообщении, он хотел бы заверить Генерального секретаря, что Вооруженные силы Организации Объединенных Наций на Кипре будут пользоваться полной свободой передвижения по всей территории Республики. Единственным

исключением будут некоторые местности, доступ в которые по соображениям государственной обороны, может быть разрешен после консультации между правительством и Командующим Вооруженными силами Организации Объединенных Наций на Кипре.

38. В письме от 7 августа (S/5869) Генеральный секретарь выразил свое удовлетворение телеграммой Президента Республики Кипр и заявил, что Командующий Вооруженными силами установит контакт с соответствующими должностными лицами кипрского правительства, для того чтобы наладить доступ в упомянутые районы.

39. В письме от 8 августа (S/5859) представитель Турции просил Председателя Совета Безопасности срочно созвать заседание Совета для рассмотрения «серьезной ситуации, создавшейся на Кипре в результате возобновившихся и продолжающихся попыток греческих киприотов подчинить силой оружия турецкую общину на Кипре, для того чтобы упрочить узурпацию правительства греческой общиной».

40. В тот же самый день поверенный в делах Кипра обратился к Председателю с просьбой (S/5861) немедленно созвать экстренное заседание Совета в связи с обстоятельством крайней срочности, а именно, «ввиду преднамеренного ничем не спровоцированного вооруженного нападения с воздуха на безоружное гражданское население Кипра, которое начало проводиться самолетами турецких военно-воздушных сил, в часы, непосредственно предшествовавшие вручению этой просьбы, и которое все еще продолжается».

41. В письме от 7 августа (S/5865) поверенный в делах Кипра сообщил Председателю Совета Безопасности о нападениях, совершенных, по его словам, турецкими террористами и повстанцами в Никозии и в Тиллирии 5 и 6 августа.

42. За этот период были получены различные другие сообщения. В числе их были письма представителей Кипра относительно снабжения продовольствием турецких киприотов и по другим вопросам (S/5831), а также относительно заявления, приписываемого Президенту Турции (S/5835), письмо представителя Турции, препровождающее телеграмму Вице-президента Кипра д-ра Кучука относительно сообщений об отравлении колодцев (S/5838), и письмо представи-

теля Турции (S/5858) в ответ на письмо представителя Кипра (S/5835).

43. Письмо представителя Турции от 8 августа (S/5859) и письмо поверенного в делах Кипра от того же числа (S/5861) были включены в повестку дня 1142-го заседания Совета Безопасности, 8 августа 1964 г., когда представители Кипра, Турции и Греции были опять приглашены принять участие в обсуждении этого вопроса. Председатель Совета заявил, что Генеральный секретарь информировал его о том, что Командующий Вооруженными силами Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре делает все возможное, чтобы избежать дальнейшего кровопролития, налаживая прекращение огня повсюду, где происходят столкновения, и с этой целью поддерживает тесный и постоянный контакт с правительственными лидерами и с руководителями общины турецких киприотов. Однако эти усилия Командующего пока еще не увенчались успехом. Раненым и беженцам из районов, где происходят столкновения, оказывается помощь. Вопросы такой помощи обсуждались генералом Тимайя с правительственными властями.

44. Представитель Союза Советских Социалистических Республик предложил, чтобы, принимая во внимание обстоятельства, представителю Кипра было предложено выступить первым.

45. Председатель разъяснил, что первым просил разрешения выступить представитель Турции.

Решение: За предложение Союза Советских Социалистических Республик было подано 3 голоса (Боливия, СССР и Чехословакия), против — 4, при 4 воздержавшихся (Берег Слоновой Кости, Китай, Марокко и Норвегия).

46. Выступая по порядку ведения заседания, представитель Кипра ознакомил Совет с содержанием сообщения, согласно которому шесть военных кораблей из Турции направляются на Кипр с целью вторжения; за ними следуют другие 26 военных кораблей и транспортов, и в течение часа войска будут высажены на остров.

47. Представитель Турции заметил, что Совет уже слышал подобные сообщения в прошлом. Действия правительства Макариоса в течение последних нескольких недель, заявил он, ясно свидетельствуют о том, что оно решило унич-

тожить турецкую общину или ее подчинить. Военные приготовления, проводимые бандами греческих киприотов, и заявления их руководителей сделали очевидным тот факт, что они готовят большое наступление, вероятно в районе Коккина—Мансура. Турецкое правительство обратило внимание Генерального секретаря и Командования Вооруженными силами Организации Объединенных Наций на Кипре на это обстоятельство, однако, несмотря на заверения, данные, как сообщают, генералу Тимайя, греческие киприоты 5 августа предприняли наступление в различных пунктах острова, в частности в районе Коккина—Мансура. Ряд турецких позиций был занят, и турецкая сторона понесла тяжелые потери. Вооруженные силы Организации Объединенных Наций оказались не в состоянии действовать, хотя генерал Тимайя и прилагает усилия с целью прекращения огня. Перед лицом этой наглой агрессии и открытого вызова, брошенного Организации Объединенных Наций, турецкое правительство было вынуждено отдать приказ о предупредительных полетах турецких самолетов над зоной военных действий.

48. После попыток заручиться помощью других держав-гарантов и Командующего Вооруженными силами Организации Объединенных Наций для прекращения этого нападения турецкое правительство просило созвать чрезвычайное заседание Совета, однако преступные нападения продолжают с неослабевающей силой, и даже призыв Премьер-министра Греции к прекращению нападений, по-видимому, остался без внимания. Банды греческих киприотов продолжают агрессию, подводя к районам военных действий большие подкрепления. При таких обстоятельствах турецкое правительство было вынуждено воспрепятствовать притоку подкреплений путем бомбардировки с воздуха дороги, используемой для их переброски. Эти действия, предпринятые турецкой авиацией, были направлены исключительно на военные объекты и представляли собой ограниченные полицейские действия, предпринятые в порядке законной самообороны. Представитель Турции просил Совет рассмотреть вопрос о том, какие могут быть приняты срочные меры, чтобы остановить агрессию греческих киприотов, которая угрожает миру в этом районе.

49. Всю ответственность за этот тревожный оборот событий на Кипре несет правительство архиепископа Макариоса, которое несомненно действует так, чтобы погасить слабый огонек надежды на согласованное мирное решение в

результате усилий Посредника Организации Объединенных Наций в Женеве. Накапливание греческого вооружения на Кипре достигло таких размеров, что теперь можно справедливо сказать, что греческое правительство захватило остров. Вооруженные силы Организации Объединенных Наций должны быть уполномочены остановить всякий дальнейший ввоз военного снаряжения и персонала, и должна быть предпринята попытка к сокращению существующих резервов оружия и персонала. Представитель Турции перечислил различные меры, которые турецкое правительство предлагает принять для достижения этих целей.

50. Представитель Кипра потребовал, чтобы представитель Турции определенно заявил, что на Кипр не направляется никаких военных кораблей с целью вторжения. Он сказал, что представитель Турции просил внести его имя в список ораторов в качестве первого выступающего для обсуждения вопросов, которые могут быть переданы на рассмотрение Совета в любое время, но между просьбой созвать заседание и временем, на которое это заседание было назначено, турецкие самолеты на Кипре бомбардировали города и деревни. Несмотря на свои обязательства по Уставу, Турция не только предпочла вновь прибегнуть к методу насилия, но и, путем бомбежки невооруженного гражданского населения, возможно, для того чтобы создать обстановку террора и парализовать жизнь на Кипре, выбрала пути, противоречащие общепринятым законам ведения войны.

51. Рассматривая причины, вызвавшие недавние события в районе Мансуры, представитель Кипра отрицал, что военные действия открыли правительственные войска, как это утверждал представитель Турции. 10 июля 1964 г. генерал Тимайя был официально извещен о том, что турецкие повстанцы заняли важную высоту в этом районе, и его просили принять меры по мирному выводу их оттуда. Действия повстанцев проводились в соответствии с планом восстания, предусматривающим оккупацию других районов в порядке подготовки раздела острова. Ввиду отсутствия вмешательства со стороны Вооруженных сил Организации Объединенных Наций для принуждения турок к отходу, правительственные силы безопасности заняли параллельную высоту, после чего турецкие повстанцы немедленно напали на них. Он напомнил, что резолюция от 4 марта 1964 г. не признает никакого другого государства, кроме кипрского правительства, и не предоставляет повстанцам

какого-либо статуса воюющей стороны, который должен в равной степени пользоваться признанием как со стороны Организации Объединенных Наций, так и со стороны других. Ответственность за поддержание и восстановление законности и порядка была возложена на кипрское правительство, и законность и порядок поддерживаются во всех районах, которые находятся под контролем этого правительства. Напротив, турецкие киприоты находятся в отчаянном положении в небольших районах, контролируемых турецкими повстанцами, и страдают от террора. Турки могут свободно передвигаться в греческих районах, в то время как ни один грек не может вступить в те районы, которые находятся под контролем повстанцев, без страшных последствий для себя. Цель Вооруженных сил Организации Объединенных Наций — ликвидировать восстание и восстановить законность и порядок, в условиях которых было бы легче достигнуть мирного урегулирования вопроса. Однако восстание не только не было остановлено, не говоря уже о постепенной его ликвидации, но распространяется, и поэтому явилась необходимость в динамичных мерах со стороны правительства.

52. Рассматриваемая проблема носит теперь двойной характер: население Кипра является объектом массового уничтожения с воздуха просто с целью запугивания; в то же время Кипр подвергается угрозе вторжения. Действия турецких воздушных сил прямо противоречат пункту 4 статьи 2 Устава. Если Кипр лишится своего права на территориальную неприкосновенность, суверенитет и независимость как член Организации Объединенных Наций, то какие гарантии будут существовать для других? Решение, которое должен принять Совет, имеет большое значение в борьбе между силами войны и силами мира. Помимо того, в результате вторжения для Совета создастся необходимость рассматривать этот вопрос как угрозу всеобщему миру, а не только как угрозу Кипру.

53. Представитель Греции отметил, что представитель Турции утверждал, что действия турецких военно-воздушных сил имеют своей целью защиту гражданского меньшинства, которое подвергается нападению со стороны сил кипрского правительства. Если это так, то Турции следовало бы просить созвать срочное заседание Совета, чтобы изложить эти факты и просить принять немедленные меры. Но, наоборот, именно действия турецкой авиации привели к жертвам среди гражданского населения. Из заявле-

ний турецкой стороны ясно видно, что это нападение не следствие внезапно принятого решения, основанного на информации, полученной относительно событий на Кипре. Было пущено в ход оружие, от которого жертвы не могли себя защитить. Совет имеет дело с неоспоримым и явным актом агрессии. Поскольку угроза вторжения существует, продолжал он, очень трудно ожидать, что мир на Кипре будет восстановлен. Он сообщил Совету о заявлениях греческого правительства, призывающих к мирному разрешению проблемы Кипра и к немедленному прекращению военных действий.

54. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что положение в этом районе стало действительно очень серьезным. Последние акты вооруженного иностранного вмешательства во внутренние дела Кипра носят характер крайностей и чреваты серьезными последствиями, которые угрожают сохранению мира в восточной части Средиземноморского района. Совет не может допустить, чтобы одно суверенное государство присвоило себе право принимать так называемые полицейские меры против другого суверенного государства. Это может только подорвать и разрушить Устав Организации Объединенных Наций. Возникает законный вопрос, как можно объяснить тот факт, что, несмотря на все решения, единогласно принятые Советом Безопасности, угроза территориальной неприкосновенности и независимости Кипра еще продолжает существовать. Ясно, что последние события — следствие продолжающегося вмешательства во внутренние дела Кипра со стороны агрессивных империалистических сил, т.е. со стороны НАТО. Без вмешательства извне в интересах сил, чуждых Кипру, турецкие и греческие общины на этом острове давно бы решили сами все вопросы, которые их волнуют, и могли бы жить в атмосфере взаимопонимания и дружбы. Совету следует потребовать немедленного прекращения всех действий, направленных против Кипра, а также чтобы суверенитет Кипра уважался в соответствии с Уставом и предыдущими решениями Совета.

55. Представитель Франции заявил, что крайне необходимо, чтобы не возобновлялись нападения и конфликты. Совету следует обратиться к заинтересованным сторонам с призывом отказаться от действий, которые и так уже привели к многочисленным жертвам, твердо придерживаться решений Организации Объединенных Наций для достижения мирного решения

кипрского вопроса и прекратить подрыв усилий Посредника.

56. Представитель Турции заявил, что он получил указания опровергнуть обвинения в якобы существующей непосредственной угрозе вторжения.

57. На 1143-м заседании, 9 августа 1964 г., представитель Берега Слоновой Кости заявил, что положение, по-видимому, крайне серьезно, и предложил, чтобы Совет обратился с просьбой к своему Председателю немедленно призвать Турцию прекратить бомбардировки Кипра и приостановить все военные меры, принимаемые против Кипра, а также обратиться со срочным призывом к кипрскому правительству отдать приказ о прекращении огня.

58. Отвечая предыдущему оратору, Председатель заявил, что он обратится к обоим правительствам с призывом следующего содержания:

К правительству Турции: немедленно прекратить бомбардировки и использование военных сил любого рода против Кипра.

К правительству Кипра: предписать находящимся в его подчинении вооруженным силам немедленно прекратить огонь.

Решение: Было решено направить эти обращения.

59. Представитель Турции приветствовал эти обращения как конструктивную меру.

60. Представитель Греции заявил, что, несмотря на то что греческая киприотская сторона приостановила все военные действия в 9 ч. вечера по кипрскому времени в предыдущий день, турецкая авиация возобновила нападения, и со стороны турецких киприотов огонь продолжается. Если только что направленное обращение к Турции не приведет к каким-либо результатам и если акты, совершаемые турецкими военно-воздушными силами, будут продолжаться после 3 ч. дня, Греция окажет помощь Кипру своими военно-воздушными силами и всеми другими военными средствами, которыми она располагает.

61. Представитель Кипра сказал, что положение носит трагический характер. Шестьдесят четыре самолета турецких военно-воздушных

сил вернулись для того, чтобы подвергнуть новому и еще более убийственному нападению мирное, ни в чем не повинное население северо-западной части Кипра. Число жертв исчисляется несколькими сотнями. Не было убито ни одного турка ни в этот день, ни в течение предшествующих двух дней. Неспособность Совета воспрепятствовать продолжению этого предательского нападения — весьма зловещее знамение времени. Безжалостное применение бомб и нападма происходит в сочетании с артиллерийским обстрелом побережья турецкими эсминцами, дрейфующими в территориальных водах Кипра. Турецкие войска численностью по меньшей мере в 500 человек, тайно высадились на Кипре в течение последних недель и начали наступление из района Коккины. Совет должен принять решительные меры, чтобы остановить и осудить агрессию и не допустить ее безнаказанного осуществления и продолжения. Предпринятые Турцией действия, совершенно игнорирующие резолюцию Совета, наносят прямой удар Организации и представляют физическую опасность не только для населения Кипра, но также для личного состава Вооруженных сил Организации Объединенных Наций, находящихся в районе, который подвергается нападению. Он особо отметил сдержанность и терпеливость, проявленные греческим правительством, стремящимся избежать возобновления конфликта и не пытающимся подавить восстание. Возобновление военных действий со стороны восставших — провокация и подготовка к запланированному вторжению.

62. Представитель Соединенных Штатов Америки указал, что члены Совета располагают достаточными сведениями, чтобы оценить глубину враждебности, разделяющую обе общины на Кипре, и убийственные последствия их взаимного недоверия и неприязни. Опасность грозит не только им; существует опасность международной войны. Обязанность Совета остановить военные действия, но до тех пор, пока они не будут остановлены, они нигде не прекратятся. Большинство, а возможно и все, хотели немедленного прекращения огня еще вчера, но они его не добились. В настоящее время положение требует еще более срочных и быстрых мер. Он внес следующий совместный проект резолюции, автором которого были Соединенное Королевство и Соединенные Штаты (S/5866):

«Совет Безопасности,

обеспокоенный серьезным ухудшением положения на Кипре,

подтверждая обращение Совета, только что направленное правительствам Турции и Кипра,

1. призывает к немедленному прекращению огня всеми заинтересованными сторонами;

2. призывает все заинтересованные стороны полностью сотрудничать с Командующим Вооруженными силами Организации Объединенных Наций в восстановлении мира и безопасности; и

3. призывает все государства воздерживаться от любых действий, которые могут обострить положение или способствовать расширению военных действий».

63. Представитель Соединенного Королевства указал, что прямой и явный долг Совета — добиться немедленного и безусловного прекращения всякого рода военных действий. Совету следует подкрепить обращение, сделанное Председателем от его имени, настаивая на том, чтобы все заинтересованные стороны воздерживались от действий или угрозы действиями, которые могут ухудшить и без того уже опасную обстановку.

64. Представитель Турции заявил, что он не сомневается в том, что турецкое правительство примет во внимание обращение Председателя, если другая сторона поступит таким же образом. Правительство Турции уже разъяснило, что налеты авиации имели своей целью остановить агрессию греческих киприотов и что они будут прекращены, когда агрессия будет остановлена.

65. Представитель Кипра заметил, что совместный проект резолюции значительно отличается от обращения, сделанного Председателем Совета.

66. Представитель Китая обратился с призывом к немедленному и единогласному принятию совместного проекта резолюции.

67. Представитель Чехословакии подчеркнул опасность, которой чревато серьезное положение, разрешением которого занимается Совет. Вот почему делегация Чехословакии поддержала обращение Председателя, которое проводит различие между внешней агрессией со стороны Турции и действиями, предпринятыми правительством Кипра в порядке осуществления его законного права на самооборону. Совет не дол-

жен ослаблять это обращение и должен оставаться верным своим предыдущим резолюциям.

68. Представитель Соединенных Штатов представил пересмотренный вариант преамбулы совместного проекта резолюции, в котором цитируется обращение, сделанное Председателем. Он разъяснил, что совместный проект резолюции не простое подтверждение этого обращения, но попытка добиться прекращения огня всеми заинтересованными сторонами.

69. Представитель Боливии заявил, что он поддерживает совместный проект резолюции, особенно в его пересмотренном виде, и надеется, что он будет принят как можно скорее. Отметив, что Совет ожидает доклад Генерального секретаря о событиях на острове, он предложил включить в текст совместного проекта следующую фразу:

«в ожидании доклада Генерального секретаря, который позволит Совету принять надлежащие меры».

70. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что Совет, за исключением обращения, сделанного Председателем, не выполнил еще своих обязательств, возложенных на него Уставом, и отметил, что тем временем территория Кипра подвергается повторным нападениям, а его территориальная целостность и суверенитет — повторным нарушениям. Сделанные в Совете заявления ясно показывают, что державы НАТО поощряют Турцию следовать по ее опасному пути и ответственны за события на Кипре. Ясно, что некоторым представителям в Совете не хватило необходимого мужества обратиться с официальным призывом к правительству Турции немедленно прекратить бомбардировки и использование военной силы против Кипра. В этой связи он сослался на критику, которой был подвергнут совместный проект резолюции представителем Кипра, — критику, справедливость которой признана самым фактом пересмотра этого предложения. Все отдадут себе отчет в различии между положением, включенным в преамбулу, и положением, включенным в постановляющую часть проекта резолюции. Он подчеркнул серьезность положения на Кипре и обратился ко всем членам Совета с призывом поддержать принятие решения, которое содержало бы призыв Совета к немедленному прекращению бомбардировок и использования любых военных сил против Кипра.

71. Представитель Соединенных Штатов указал, что авторы проекта охотно переформулируют преамбулу в виде постановляющего пункта, а также включают фразу, предложенную представителем Боливии.

72. Представители Бразилии, Марокко, Норвегии и Франции поддержали пересмотренный совместный проект резолюции.

73. После дальнейшего обсуждения заседание было отложено с тем, чтобы дать возможность представителю Кипра связаться со своим правительством. Когда заседание Совета возобновилось, представитель Кипра обратился с просьбой включить в совместный проект ссылку, подтверждающую резолюцию Совета Безопасности от 4 марта 1964 года.

74. После нового перерыва заседания Совета представитель Соединенных Штатов Америки выразил готовность включить в качестве второго пункта преамбулы следующую фразу:

«подтверждая свои резолюции от 4 марта (S/5575), 13 марта (S/5603) и 20 июня 1964 года (S/5778)».

75. Представитель Союза Советских Социалистических Республик предложил, чтобы Совет не приступал к голосованию до возвращения представителя Кипра.

76. Председатель постановил, что, поскольку совместный проект резолюции был пересмотрен и в него были внесены изменения с учетом пожеланий правительства Кипра, как об этом заявил представитель Кипра незадолго до этого, он поставит проект резолюции на голосование в соответствии с обязанностями Совета, изложенными в статье 24 Устава.

77. Представитель Чехословакии поддержал предложение Советского Союза.

Решения: Постановление Председателя было поставлено на голосование и утверждено 9 голосами против 2.

Пересмотренный совместный проект резолюции (S/5866/Rev.1) с внесенными в него устными поправками был принят 9 голосами при 2 воздержавшихся (СССР и Чехословакия).

78. Текст принятой резолюции гласит (S/5868):

«Совет Безопасности,

обеспокоенный серьезным ухудшением положения на Кипре,

подтверждая резолюции Совета Безопасности по этому вопросу от 4 марта (S/5575), от 13 марта (S/5603) и от 20 июня 1964 года (S/5778),

в ожидании представления доклада Генерального секретаря об этом положении,

1. подтверждает только что направленное правительствам Турции и Кипра обращение Председателя Совета Безопасности, которое гласит: «Совет Безопасности уполномочил меня обратиться в срочном порядке к правительству Турции с просьбой немедленно прекратить бомбардировку и применение любого рода военной силы против Кипра и к правительству Кипра с просьбой отдать приказ о немедленном прекращении огня вооруженным силам, находящимся под его контролем»;

2. призывает к немедленному прекращению огня всеми заинтересованными сторонами;

3. призывает все заинтересованные стороны полностью сотрудничать с Командующим Вооруженными силами Организации Объединенных Наций на Кипре в восстановлении мира и безопасности;

4. призывает все государства воздерживаться от любых действий, которые могут обострить положение или способствовать расширению военных действий».

79. Вслед затем 1143-е заседание было прервано.

80. В письме от 9 августа (S/5870) представитель Турции препроводил адресованную Генеральному секретарю д-ром Кучуком телеграмму, в которой высказывалось возмущение и тревога турецкой общины, ввиду все еще продолжающихся упорных нападений греков на турок и турецкие деревни в районе Тиллирии.

81. В телеграмме от 10 августа (S/5871) Президент Кипра сообщил Председателю Совета Безопасности, что кипрское правительство выполнит призыв о немедленном прекращении огня, и указал, что кипрское правительство в одностороннем порядке распорядилось о прекращении огня еще вечером 8 августа.



82. В письме от 10 августа (S/5873) представитель Союза Советских Социалистических Республик препроводил текст посланий, направленных 9 мая Председателем Совета министров СССР Премьер-министру Турции, Президенту Кипра и Генеральному секретарю.

83. В тот же самый день представитель Кипра просил безотлагательно созвать заседание Совета Безопасности (S/5872) в целях рассмотрения происшедших на Кипре событий исключительной срочности и для предупреждения дальнейшего ухудшения ситуации.

84. В письме от 10 августа (S/5875) Премьер-министр Турции сообщил Председателю Совета Безопасности, что, в соответствии с его обращением, правительство Турции решило немедленно прекратить операции турецкой авиации над районом Мансура—Коккина, где недавняя массовая агрессия вооруженных сил греческих киприотов создала опасность для существования всего турецкого населения этого района. Это решение может иметь смысл только в том случае, если нападения греческих киприотов немедленно прекратятся и если греческие киприоты подчинятся призыву к немедленному прекращению огня. Правительство Турции будет находиться в состоянии постоянной бдительности до тех пор, пока Вооруженные силы Организации Объединенных Наций на Кипре не смогут эффективно и свободно контролировать прекращение огня, и до тех пор, пока умиротворение острова не будет эффективно осуществлено.

85. 10 августа представитель Югославии передал Генеральному секретарю заявление югославского правительства относительно последних событий на Кипре (S/5878).

86. В тот же самый день Генеральный секретарь выпустил заявление (S/5879), в котором он приветствовал позитивную и безоговорочную реакцию обоих правительств на призыв Председателя Совета Безопасности о немедленном прекращении огня. Прекращение огня, к которому срочно призвал Совет Безопасности, вступило в силу.

87. Генеральный секретарь заявил далее, что учитывая сложившуюся обстановку, он не считает целесообразным представление в настоящее время доклада об отдельных эпизодах борьбы, имевших место начиная с 5 августа. Председатель Совета Безопасности согласился с этим мнением.

88. Тексты телеграмм, которыми обменялись Председатель Совета министров Союза Советских Социалистических Республик (S/5880) и Генеральный секретарь (S/5881) и Премьер-министр Судана и Генеральный секретарь (S/5882), были опубликованы 10 и 11 августа. Телеграмма Президента Республики Гаити на имя Председателя Совета Безопасности также была опубликована (S/5885).

89. 1143-е заседание Совета возобновилось 11 августа, и представитель Кипра сообщил Совету, что утром 10 августа, в нарушение приказа о прекращении огня и резолюций Совета Безопасности, произошло новое нападение турецких самолетов. Это нападение на ни в чем не повинных людей во всех смыслах было совершенно неспровоцированным, потому что войска безопасности не открывали огня против повстанцев с вечера субботы 8 августа.

90. В воскресенье ночью произошло еще одно нарушение резолюции со стороны Турции, когда турецкий военный корабль вошел в территориальные воды Кипра и стал на якорь недалеко от базы повстанцев в районе Коккины. Офицер Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре видел позднее некоторую часть снаряжения, включая оружие и боеприпасы, разбросанного на берегу. Имели место также запугивающие полеты над Кипром в районах, находящихся в большом удалении от места предыдущих столкновений. Влияние, оказанное этими полетами на кипрское население, и их значение можно будет оценивать только в том случае, если уяснить себе реальную картину бедствий, жертвами которых стало население районов, в которых происходили нападения. Эти полеты представляют собой полное игнорирование резолюции Совета Безопасности и приказа о прекращении огня, а также являются нарушением территориальной неприкосновенности и суверенитета Кипра. Показательно, что эти полеты произошли уже после того, как Премьер-министр Турции принял призыв Председателя Совета Безопасности. Он противопоставил это отношению позиции, занятой его правительством, которое в одностороннем порядке прекратило огонь 8 августа и обязалось выполнить призыв Совета Безопасности относительно прекращения огня. Делегация Кипра просила Совет Безопасности вынести резолюцию, порицающую поведение Турции, которую следует призвать полностью выполнять приказ о прекращении огня и резолюцию Совета Безопасности. Если

нарушения резолюции и приказ о прекращении огня будут проходить безнаказанно, то это может оказаться побудительным мотивом для занятия другой стороной подобной же позиции, что может привести к борьбе за достижение преимущественного положения.

91. Представитель Турции выразил сожаление по поводу созыва заседания в то время, когда на горизонте появилось много обнадеживающих признаков. Турция соблюдает приказ о прекращении огня. Вооруженные силы Организации Объединенных Наций и другие органы Организации Объединенных Наций готовятся возобновить свои усилия с целью водворения прочного мира на острове. Он прочел текст примирительной телеграммы Премьер-министра Турции, только что посланной Премьер-министру Греции, в которой выражается надежда, что кипрский вопрос может быть разрешен в течение одного месяца. При таких обстоятельствах правительство архиепископа Макариоса, которого мировая печать единодушно считает виновником последних событий на Кипре, предпочло снова осложнить обстановку своим заявлением о том, что вооруженные силы греческих киприотов никогда не вернутся на те позиции, которые они занимали до 5 августа. Однако достигнутое прекращение огня потеряет всякий смысл, если не произойдет такого отвода войск, и правительство Турции вынуждено будет поддерживать состояние постоянной бдительности до тех пор, пока греки не отойдут на свои прежние позиции. Именно это и создало необходимость в разведывательных полетах турецких самолетов над Кипром в указанный день. Эти полеты никоим образом не могут угрожать миру, а являются лишь мерой предосторожности, необходимость в которой диктуется серьезностью положения. Действительная опасность заключается в сосредоточении греческих войск. В этой связи он процитировал сообщения, источником которых, по его словам, были Вооруженные силы Организации Объединенных Наций, относительно того, что, вопреки утверждениям огонь не был прекращен 8 августа. Правительство Турции не имеет никаких сведений относительно того, что 10 августа якобы имел место воздушный налет.

92. Представитель Греции заявил, что нарушение неприкосновенности воздушного пространства Кипра в указанное утро совершенно не совместимо с призывом Председателя Совета и противоречит пункту 4 резолюции Совета от 9 августа. Инцидент в это утро произо-

шел вслед за нарушением неприкосновенности территориальных вод Кипра 9 августа и бомбардировки некоторых населенных пунктов на Кипре, в результате которой были жертвы. К этому ряду агрессивных актов надо добавить новую провокацию и нарушение неприкосновенности воздушного пространства Греции, совершенное в тот же самый день турецким самолетом, который пролетел над островом Родос. Правительство Турции выдвинуло условие, на котором оно согласно принять обращение Председателя, а именно, что это обращение будет для него приемлемым, поскольку прекратятся нападения со стороны греческих киприотов. Если приведенные представителями Кипра и Турции факты правильны и подтверждаются и если греческие киприоты соблюдают приказ о прекращении огня в субботу после полудня, то просьба представителя Кипра о том, чтобы Совет Безопасности принял резолюцию относительно поведения Турции, совершенно обоснована.

93. Генеральный секретарь сообщил Совету, что из докладов Командующего Вооруженными силами Организации Объединенных Наций на Кипре следует, что огонь прекратился как на земле, так и в воздухе. Сообщалось, что ряд турецких самолетов летал над различными районами Кипра утром 11 августа. Ни один из этих самолетов не открывал огонь. Что касается инцидентов, происшедших после принятия резолюции Совета Безопасности от 9 августа, но до получения 10 августа благоприятных ответов от обеих сторон, то ему сообщили, что утром 10 августа два турецких реактивных самолета обстреляли Полис. Вооруженные силы Организации Объединенных Наций сообщили, что после полуночи 9 августа в районе Коккина были замечены два торпедных катера, а позднее были замечены другие военно-морские суда, идущие к северу от этого района. Также сообщалось, что спорадическая стрельба, которая объясняется тем, что приказ о прекращении огня был передан некоторыми аванпостами с опозданием, имела место ранним утром 10 августа. Она затем была прекращена обеими сторонами.

94. Представитель Кипра указал, что необходимо, чтобы Совет принял резолюцию с тем, чтобы не происходило повторений таких случаев, которые могут постепенно привести к весьма серьезным осложнениям. Первейшей заботой должно быть прекращение полетов самолетов.

95. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что в настоящее время основная цель заключается в восстановлении мира на Кипре. Греческие и турецкие киприоты и их правительство должны иметь возможность разрешить свои проблемы мирно, в атмосфере спокойствия, с учетом интересов обеих общин. Организация Объединенных Наций должна сделать все, что в ее власти, для прекращения кровопролития на Кипре. Решение кипрской проблемы должно быть достигнуто на основе уважения суверенных прав Республики и путем вывода с Кипра всех иностранных войск.

96. Представитель Берега Слоновой Кости выразил удовлетворение тем обстоятельством, что обращение Председателя было принято к руководству и что было достигнуто прекращение огня. Он предложил, чтобы Председатель, подводя итоги прениям, призвал к соблюдению резолюции от 9 августа, в силу которой, как он считает, до принятия Советом окончательных решений, должны быть приостановлены, в частности, все полеты над территорией Кипра.

97. После дальнейшего обмена мнениями, Председатель, в соответствии с предложением представителя Берега Слоновой Кости, следующим образом резюмировал общее мнение членов Совета Безопасности.

«Заслушав доклад Генерального секретаря и заявления представителей Кипра, Греции и Турции и членов Совета Безопасности, Совет с удовлетворением отмечает, что приказ о прекращении огня соблюдается на всем Кипре; предлагает сторонам полностью соблюдать резолюцию S/5868 от 9 августа 1964 года; просит все правительства прекратить все полеты над территорией Кипра в нарушение его суверенитета; предлагает Командующему Вооруженными силами Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре осуществлять надзор за прекращением огня и усилить свои части, находящиеся в зонах, которые являлись театром недавних военных операций, с тем чтобы обеспечить безопасность жителей; и предлагает всем заинтересованным сотрудничать с Командующим Вооруженными силами и помогать ему в достижении этой цели».

98. Представитель Кипра поблагодарил Совет за его решение.

## В. СООБЩЕНИЯ И ДОКЛАДЫ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ МЕЖДУ 11 АВГУСТА И 15 СЕНТЯБРЯ 1964 ГОДА

99. Письма представителей Греции и Кипра от 11 и 12 августа (S/5884 и 3/5887), адресованные на имя Председателя Совета Безопасности, касались вопроса о полетах турецких самолетов. 12 августа представитель Турции сообщил Председателю Совета Безопасности (S/5890), что в ответ на обращение Совета от 11 августа правительство Турции решило прекратить разведывательные полеты над Кипром. Полеты, которые, по сообщениям печати, имели место в тот день утром, были совершены, насколько было известно, до того как можно было принять меры по обращению Совета, вследствие различия во времени между Нью-Йорком и Анкарой.

100. Письмом от 12 августа (S/5889) постоянный представитель Греции ответил на письмо от 10 августа, полученное от Премьер-министра Турции (S/5875).

101. Письмом от 13 августа (S/5897) представитель Турции препроводил Генеральному секретарю послание в ответ на телеграмму, в которой Генеральный секретарь сообщил об общем мнении, сформулированном Советом Безопасности 11 августа. Правительство Турции с удовлетворением отметило решение просить Командующего Вооруженными силами Организации Объединенных Наций осуществлять надзор за прекращением огня и усилить военные подразделения в районах, которые были театром недавних операций, с тем чтобы обеспечить безопасность жителей. В письме отмечалось, что в районе Мансура—Коккина необходимо принять срочные меры, особенно по отводу сил греческих киприотов на позиции, которые они занимали до 5 августа.

102. В записке Генерального секретаря от 15 августа (S/5898) указывалось, что, в общем, приказ о прекращении огня на Кипре соблюдается, хотя напряженность по-прежнему остается значительной.

103. В письме от 14 августа (S/5899) представитель Греции препроводил текст ответа Премьер-министра Греции на послание Премьер-министра Турции, прочитанное представителем Турции 11 августа.

104. В течение этого периода представите-

лами Турции и Кипра был адресован ряд сообщений на имя Председателя Совета Безопасности и на имя Генерального секретаря и в Совет Безопасности. В письмах, полученных от представителя Турции, внимание Совета обращалось на сообщения, полученные от Вице-президента Кипра д-ра Кучука.

105. В письмах от 13 августа (S/5893), 17 августа (S/5902), 18 августа (S/5904), 25 августа (S/5915), 26 августа (S/5916), 27 августа (S/5917), 3 сентября (S/5931), 8 сентября (S/5944 и S/5945) и 10 сентября (S/5958) представитель Турции, среди других вопросов, коснулся нападения греческих киприотов в районе Тиллирии; мер по облегчению трагических условий проживания турок на Кипре; текста послания Премьер-министра Турции относительно событий на Кипре, направленного главам правительств; попыток захвата дипломатической почты властями греческих киприотов; положения, сложившегося в результате экономической блокады, проводимой правительством греческих киприотов; высадки греческого военного персонала в Лимасоле; ответа на письмо представителя Кипра от 25 августа (S/5914); и смерти ребенка в турецкой киприотской деревне Гюндоду.

106. Письма представителя Кипра от 25 августа (S/5914), 1 сентября (S/5925), 2 сентября (S/5929), 11 сентября (S/5963 и S/5965) и 15 сентября (S/5972) касались, среди прочего, письма представителя Турции от 18 августа (S/5902); нарушений неприкосновенности воздушного пространства Кипра турецкими военными самолетами 29 и 31 августа; письма Турции от 26 августа (S/5916); смены турецкого контингента на Кипре; вопроса о турецких «беженцах» на Кипре; а также текста ноты министра иностранных дел Кипра посольству Турции в Никозии относительно нарушения неприкосновенности территориальных вод Кипра турецкими военно-морскими судами.

107. 21 августа Генеральный секретарь разослал доклад (S/5910) о финансовом положении в связи с операциями на Кипре по состоянию на указанную дату. В заключении к этому докладу он указал, что по его мнению, необходимо принять немедленные меры для получения необходимой финансовой поддержки, без которой придется вывести Вооруженные силы до 26 сентября 1964 года.

108. 27 августа Генеральный секретарь пред-

ставил дальнейший доклад (S/5918) о финансовой стороне операций на Кипре.

109. 29 августа в докладе Совету (S/5920) Генеральный секретарь предупредил Совет о возможности нового и опасного кризиса, назревающего на Кипре, который может разразиться в конце этого месяца. Речь шла о предстоявшей смене одной трети состава турецкого национального контингента. Поскольку различные попытки и предпринятые шаги в Никозии и в Центральных учреждениях, не дали еще положительных результатов, приходилось заключить, что созданся тупик и что на Кипре может возникнуть вооруженное столкновение, когда направляющиеся на смену турецкие войска начнут высадку и направятся в район, где развернут турецкий контингент.

110. В записке от 10 сентября 1964 г. (S/5954) Генеральный секретарь указал, что он считает желательным обратить внимание членов Совета Безопасности на меморандум, представленный ему в тот же самый день представителем Турции, ввиду его характера и связанных с ним последствий. В меморандуме указывалось, что из-за экономической блокады, проводимой греческими киприотами, жители деревни Коккина и жители четырех или пяти соседних деревень, искавшие убежища в районе Коккина, оказались под угрозой голодной смерти. Турция предпримет доставку продовольствия и других предметов первой необходимости находящимся в осаде жителям в течение ближайших двух или трех дней и информирует Организацию Объединенных Наций о днях, когда эта доставка будет происходить. Если будет сделана попытка помешать доставке, то турецкое правительство будет вынуждено предпринять соответствующие действия. Турецкое правительство согласно на то, чтобы Вооруженные силы ООН осуществляли контроль над снабжением, направляемым в Коккину, с тем чтобы удостовериться, что оно состоит из предметов первой необходимости, а не из военного снаряжения или оружия. Экономическая блокада, направленная против киприотских турок, довела напряженность на острове до кульминационного пункта.

111. В последующей записке от 11 сентября (S/5961) Генеральный секретарь обратил внимание Совета на меморандум, адресованный им в тот день постоянному представителю Турции в связи с ситуацией, которая возникла в районе Коккина. В меморандуме, после обзора положения с продовольствием в районе Коккина, ука-

зывалось, что для того, чтобы сделать возможным содействие со стороны Вооруженных сил ООН, на любые планы турецкого правительства о ввозе запасов на территорию Кипра, должно быть получено согласие кипрского правительства. Генеральный секретарь обращал внимание на возможные опасные последствия всякой попытки доставки материалов или запасов на территорию Кипра на какой бы то ни было иной основе. Его специальный представитель и Командующий Вооруженными силами ООН готовы в этой связи представить свои добрые услуги.

112. 10 сентября Генеральный секретарь представил доклад (S/5950 и Согг.1 и Add.1 и 2) об операциях Организации Объединенных Наций на Кипре, охватывающий период с 8 июня по 8 сентября 1964 года. В докладе Совету сообщалось о смерти Посредника г-на Сакари Туомиоя 9 сентября. Г-н Туомиоя выполнял обязанности Посредника с большим талантом и преданностью своему делу; он умер на своем посту.

113. В резюме и замечаниях в заключении доклада Генеральный секретарь указал, что неполнота и неясность полномочий Вооруженных сил были очевидной помехой в их операциях. На Вооруженные силы оказывалось большое давление теми, кто, с одной стороны, хотел, чтобы они действовали гораздо более энергично, особенно в отношении применения силы, и теми, кто, с другой стороны, считал, что Вооруженные силы иногда пытаются идти дальше, чем это допустимо на территории суверенного государства. Несмотря на эти помехи и несмотря на в высшей степени тяжелые и опасные условия вообще, Вооруженные силы на Кипре действовали чрезвычайно хорошо. Им, конечно, не удалось полностью достигнуть целей, определенных в общих полномочиях Совета Безопасности. Что касается предотвращения новых столкновений, то произошли две серьезные стычки — одна в районе Св. Иллариона, а другая в районе Тиллирии. Однако присутствие Вооруженных сил было основным фактором, благодаря которому удалось быстро прекратить столкновения и предотвратить расширение этих инцидентов. Нет также сомнения в том, что если бы Вооруженные силы не находились на Кипре в течение последних шести месяцев, то столкновения на острове происходили бы гораздо чаще. С тех пор как на Кипре были развернуты Вооруженные силы и их полицейские части, положение, с точки зрения безопасности, значительно улучшилось. Хотя условия на Кипре сегодня все еще далеки от тех, которыми

они были до начала столкновений между общинами, произошло однако значительное улучшение по сравнению с тем положением, которое существовало до прибытия на Кипр Вооруженных сил. Однако, несмотря на все усилия Организации Объединенных Наций, положение на Кипре еще далеко нельзя назвать хорошим.

114. В докладе далее рассматривалась позиция, занятая сторонами в отношении Вооруженных сил Организации Объединенных Наций, и экономические ограничения в отношении многих турецких общин, установленные кипрским правительством. В этой связи в докладе отмечалось, что, с учетом фактора безопасности, эти ограничения указывают на то, что кипрское правительство стремится навязать будущее решение путем экономического давления, используемого вместо военных действий. Поэтому весьма утешительно то, что, как об этом стало известно накануне составления этого доклада, кипрское правительство существенно ослабило эти ограничения. Генеральный секретарь считает также нужным заявить, что воздушные нападения турецких самолетов на киприотские населенные пункты, которые имели место в начале августа, были весьма неблагоприятным фактором в положении и сильно затруднили разрешение кипрской проблемы. Он твердо надеется на то, что, каковы бы ни были вызвавшие их причины, они более не повторятся. Затем в докладе рассматривается проблема свободного передвижения и проектируемые ограничения, которые кипрское правительство недавно пыталось наложить, несмотря на заверения, данные Президентом Кипра 6 августа.

115. В отношении проблемы смены части турецкого контингента в докладе указывается, что осуществление ее было отложено, и турецкое правительство заслуживает признательности за его сотрудничество в этой критической обстановке. В ответ на предложение Генерального секретаря, турецкое правительство согласилось, на известных условиях, поставить свой контингент под общее командование Командующего Вооруженными силами Организации Объединенных Наций. Турецкое правительство также заявило, что оно не может согласиться с выводом турецкого контингента с занимаемой им в настоящее время позиции по обе стороны Киренийской дороги, но не имеет возражений против того, чтобы Вооруженные силы ООН контролировали эту дорогу и открыли ее для невооруженных лиц, при условии, что Вооруженные силы не будут допускать никаких по-

пытках со стороны греческих киприотов силой оружия установить контроль над дорогой. Он намерен продолжать изучение вопроса о статусе турецкого контингента, имея в виду найти удовлетворительное решение этого вопроса.

116. Накопление на Кипре вооружения и боеприпасов продолжается. Вооруженные силы ООН не только уступают греческим киприотским силам на Кипре по численности, но также располагают значительно меньшей огневой мощью. Несмотря на неудовлетворительное положение Вооруженных сил ООН, их вывод в настоящее время мог бы повести к полной катастрофе, и все четыре заинтересованных правительства выразили пожелание, чтобы Вооруженные силы ООН продолжали оставаться на острове. В заключение Генеральный секретарь считал своим долгом довести до сведения Совета, что если пребывание Вооруженных сил будет продлено еще на один трехмесячный период, то он должен будет настаивать на том, чтобы к 26 сентября были по крайней мере оформлены обязательства в общей сумме, необходимой для содержания Вооруженных сил в течение этого периода. В противном случае, у него не будет иного выхода как считать все расходы, превышающие общую сумму полученных Организацией добровольных взносов, подлежащими финансированию из поступлений Организации Объединенных Наций независимо от их источника.

117. Наконец, Генеральный секретарь подчеркивал, что если мандат Вооруженных сил будет продлен, то будет очень важно, хотя бы в некоторой мере, уточнить, какие действия Вооруженные силы могут предпринимать при выполнении своего мандата.

118. В добавлении от 15 сентября (S/5950/Add.2) Генеральный секретарь доложил о событиях, происшедших с 10 по 15 сентября, в том числе о событиях, связанных с проблемой снабжения жителей района Коккина продовольствием и другими предметами первой необходимости. В этом добавлении также говорится о телеграмме, посланной Генеральному секретарю 15 сентября Президентом Макариосом (S/5950/Add.2/приложение). В этой телеграмме указывалось, что кипрское правительство решило снять все экономические ограничения и разрешить посылку турецким киприотам любого количества продовольствия или закупку ими такого продовольствия. Запасы из Турции будут допускаться при том условии, что они будут посылаться нормальными путями и на основании разрешения,

выданного кипрским правительством. Кипрское правительство готово распорядиться о снятии всех вооруженных постов на всем Кипре при условии, что турецкие руководители отдадут такое же распоряжение, и готово оказать финансовую помощь и предоставить защиту турецким киприотам, которые, по мнению кипрского правительства, своими руководителями были принуждены покинуть свои дома и желают вернуться на свои места. Кипрское правительство также согласно объявить общую амнистию и готово принять любое предложение Организации Объединенных Наций относительно практических мер безопасности, которые способствовали бы умиротворению острова, при условии, что такие меры не затронут политического решения проблемы.

119. Генеральный секретарь приветствовал предложение Президента Макариоса, как важный шаг в направлении ослабления существующей напряженности, позволяющий Вооруженным силам ООН, в сотрудничестве с кипрским правительством, эффективно выполнять свой мандат для предупреждения новых столкновений и для содействия поддержанию и установлению законности и порядка и возвращению к нормальным условиям на острове. Он направил своему специальному представителю и Командующему Вооруженными силами просьбу немедленно вступить в переговоры с кипрским правительством относительно проведения в жизнь этих предложений. Он также выразил свою признательность турецкому правительству за его благоприятную реакцию на его призыв от 12 сентября воздержаться от намеченной посылки запасов в Коккину.

#### С. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1151 И 1153—1159-м ЗАСЕДАНИЯХ СОВЕТА (16—29 СЕНТЯБРЯ 1964 ГОДА)

120. На 1151-м заседании, 16 сентября, Совет приступил к прениям по докладу Генерального секретаря, который сообщил Совету о значении г-на Гало Пласа Посредником.

121. Представитель Кипра заявил, что кипрское правительство уже указывало, что оно готово согласиться на продление мандата Вооруженных сил ООН еще на три месяца на основании резолюции от 4 марта. Хотя кипрское правительство не ждет, чтобы Вооруженные силы по поддержанию мира действовали в качестве органа кипрского правительства, функции Вооруженных сил, как оно понимает их на осно-

вании резолюции Совета от 4 марта, должны осуществляться так, чтобы ни в какой момент не нарушались суверенные права и авторитет кипрского правительства. Представитель Кипра приветствовал новое подтверждение этого принципа, которое содержится в докладе. Резолюция от 4 марта также признает ответственность кипрского правительства за поддержание законности и порядка и его права, ответственность и обязанности в отношении усиления обороны Кипра в соответствии с общепринятым правом каждого суверенного государства. Кипрское правительство сделало все, что в его силах, чтобы разрешить проблему неограниченной свободы передвижения Вооруженных сил ООН, несмотря на то, что это связано с наиболее серьезными и острыми вопросами безопасности и обороны. Вооруженные силы ООН и кипрское правительство теперь разрешили эту проблему, и он думает, что этот вопрос таким образом можно считать урегулированным.

122. Обращаясь к вопросу о ликвидации позиций и фортификационных сооружений, он указал на готовность кипрского правительства, которое самым серьезным образом стремится к восстановлению мира и нормальных условий, издать приказ о ликвидации всех вооруженных постов по всей стране при условии, что турецкие повстанцы сделают или будут принуждены сделать то же самое. Это предложение, сказал он, не затрагивает сооружений, фортификаций или других оборонительных мер, связанных с безопасностью и обороной страны от внешних угроз. Предложенное создание буферных зон может, на деле, оказаться весьма опасным и пагубным для политического будущего Кипра.

123. Рассматривая так называемую проблему снабжения района Коккина, он указал, что экономическая блокада никогда не существовала. Действительно положение заключается в том, что в некоторых районах, где турецкое население изолировано лидерами турецких террористов, последние пытаются увеличить свои запасы, с тем чтобы иметь достаточно предметов первой необходимости в ожидании конфликта, который возникнет в результате осуществления плана турецкой интервенции. Поэтому было естественным со стороны кипрского правительства ограничить дальнейшие поставки некоторых товаров разумными количествами. Как это видно из доклада Генерального секретаря, кипрское правительство, несмотря на все свои затруднения, занималось выработкой детального плана, в сотрудничестве

с Организацией Объединенных Наций и Международным Красным Крестом, и теперь решило, начиная с 15 сентября, снять все экономические ограничения. В этой связи он сослался на положения послания архиепископа Макариоса от 15 сентября на имя Генерального секретаря, которое представитель Кипра назвал посланием мира. Если турецкое правительство заинтересовано в мире и благополучии турецких киприотов, оно должно приказать своим агентам на Кипре распустить концентрационные лагеря, в которых оно насильно удерживает часть турецкого населения, преследуя этим политическую цель — раздел острова.

124. Представитель Кипра затем представил подробный отчет о событиях в Тиллирии в начале августа 1964 года, оспаривая в то же время различные аспекты сводки этого вопроса в докладе Генерального секретаря. Эти события никоим образом не могут считаться оправданием варварских бомбардировок Кипра 8 и 9 августа турецкими военными самолетами — действий, которые являются вопиющим нарушением Устава и резолюций Совета, а также законов войны. Трудно поверить, что турецкие летчики целились в военные объекты, а вместо этого попадали по гражданскому населению и зданиям. Будучи далеко не «полицейскими действиями», воздушные нападения, если их рассматривать в сочетании с заявлением Президента Турции от 20 июля, в то время когда на Кипре не происходило никаких столкновений, о том, что кипрский вопрос будет разрешен путем бомбардировок, представляют собой агрессию самого серьезного характера, не имеющего себе прецедента в современной истории. Все резолюции Совета все время игнорировались Турцией, которая даже нарушила призыв Совета от 11 августа к прекращению полетов над территорией Кипра. Угроза новых нападений продолжает существовать, и Совет Безопасности должен об этом помнить.

125. Представитель Кипра вновь подтвердил позицию кипрского правительства, а именно, что турецкий контингент должен покинуть Кипр и что его дальнейшее присутствие там представляет угрозу для мира и само по себе является непрерывным актом агрессии. Обстановка не изменилась, несмотря на неустанные и искренние усилия Генерального секретаря, направленные на ее исправление.

126. Указав на то, что оружие, используемое турецкими военными самолетами, не турец-

кого производства и что оно было предоставлено Турции как члену НАТО и для целей этой организации, он спросил, имеет ли право Турция таким образом использовать военное снаряжение, полученное от Соединенных Штатов, и не обязано ли правительство Соединенных Штатов Америки, по американским законам, информировать Турцию о том, что в результате такого использования оружия Турция потеряла право на дальнейшую военную помощь. Также необходимо уточнить, имела ли Турция возможность действовать таким образом благодаря терпимости некоторых ее союзников по НАТО. Кипрский народ имеет право на такие уточнения. Будучи небольшой, миролюбивой и в военном отношении слабой страной, Кипр не угрожает никакой стране. Однако кипрский народ стоит перед лицом постоянных угроз со стороны могущественного соседа. Ответственность, лежащая на Совете Безопасности в настоящее время, более велика, чем когда бы то ни было прежде.

127. Представитель Турции сообщил Совету о различных замечаниях, представленных турецким правительством Генеральному секретарю 8 сентября относительно действенности Вооруженных сил ООН. Делегация Турции приветствует заключение, сделанное в докладе Генерального секретаря, а именно, что следует внести некоторые уточнения относительно действий, которые могут предпринимать Вооруженные силы для выполнения своего мандата. Отзываясь с похвалой об этом докладе, он указал, что на практике строгое и легалистическое толкование резолюции от 4 марта оказывает прямое влияние на политическую обстановку. Так, ввоз кипрским правительством оружия для того, что оно называет самообороной, представляется естественным, но такой ввоз оружия турецкими киприотами действительно для целей самообороны является контрабандой и противоречит законам страны. Требование проведения принципа справедливости в отношении двух общин, если его верно соблюдать, приводит к ненормальным результатам, таким как позорная экономическая блокада. Как это было отмечено в докладе, первостепенное значение имеет то обстоятельство, что Миссия ООН находится в центре ожесточенной гражданской войны. Она не сможет справедливо и беспристрастно выполнять свой мандат, если она признает за одной стороной в гражданской войне право беспрепятственного осуществления прерогатив суверенного правительства в ущерб другой стороне. Было бы нелогично, если бы она помогала распространять власть греческих киприотов над

турками, так как это означало бы действовать в качестве органа кипрского правительства, а этого, как утверждает Генеральный секретарь, Миссия ООН не должна делать. Вооруженные силы могут рассматривать как акты управления только те действия, которые совместимы с их мандатом и присутствием на Кипре. Ввоз вооружения с явным намерением возобновить столкновения не может логически рассматриваться ими как акт управления или как акт, совместимый с резолюцией от 4 марта. Есть много примеров того, как суверенные правительства соглашались на ограничения вооружений, как, например, это сделало кипрское правительство по Гарантийному договору.

128. Возвращаясь к вопросу об экономической блокаде, он указал, что истина, установленная Миссией Тимаия 12 сентября, потрясла мировое общественное мнение. Турецкое правительство надеется, что эта мера будет полностью устранена. Вторая по значению непосредственная угроза заключается в накоплении вооружений правительством греческих киприотов, которое все еще идет полным ходом, причем Греция в настоящее время перебросила на остров более 10 000 человек. Несовместимость этого накопления военных сил и материалов с резолюцией Совета видна из доклада Генерального секретаря. Вооруженные силы ООН вполне уполномочены, в соответствии с резолюцией Совета \* от 4 марта, остановить этот приток людей и оружия. Другой вопрос, тающий в себе возможность взрыва — вопрос о смене части турецкого контингента, расположенного на Кипре в соответствии с Договором о союзе. Турецкое правительство приостановило эту операцию на короткий период по просьбе Генерального секретаря, и оно надеется, что режим греческих киприотов не воспользуется этой возможностью, для того чтобы вновь поставить под угрозу мир в этом районе.

129. На 1153-м заседании Совета, 17 сентября 1964 г., представитель Турции заявил, что нельзя никак сравнивать действия военно-воздушных сил Турции и нападения греческих киприотов на турок. Что касается Совета Безопасности, то он ни осудил и ни оправдал действия Турции, и никто не говорил, что Турция должна остаться в стороне и смотреть на хладнокровное истребление ее сопатриотов. Доклад, который представил кипрский министрандел о столкновениях в Тиллирии, противоречит докладу Генерального секретаря. Что касается так называемых «самоограниченных



районов» на Кипре, то он указал на то, что правительство Макариоса объявило еще за десять дней до этого районы Фамагусты и Ларнаки районами, на которые распространяются ограничения, а затем объявило их вновь свободными от ограничений.

130. Доклад Генерального секретаря и заявления Командующего Вооруженными силами ООН дают достаточно сведений по вопросу об экономической блокаде. Решение кипрской проблемы не может быть силой навязано турецкому меньшинству. Турецкое правительство надеется и верит, что новому Посреднику удастся разъяснить это правительству архиепископа Макариоса.

131. Представитель Соединенного Королевства заявил, что в докладе Генерального секретаря от 10 сентября ясно изложены все опасности для мира, связанные с обстановкой на Кипре, и неоднократно подчеркивается важная роль, которую сыграли Вооруженные силы ООН в деле предотвращения вспышки полной гражданской войны и облегчения страданий населения острова. Нет никаких сомнений в том, что Вооруженные силы — единственная надежда на сохранение мира, пока с помощью посредничества не будет достигнуто устойчивого политического урегулирования. Без них это привело бы к весьма серьезным последствиям не только для острова, но и для дела мира во всем этом районе. Поэтому делегация Соединенного Королевства считает единственным выходом — поддержать предложение о продлении мандата Вооруженных сил еще на три месяца. Правительство Соединенного Королевства придает величайшее значение принципу распределения финансовых затрат на содержание Вооруженных сил на широкой основе и считает, что существующее положение, когда эти затраты ложатся бременем на плечи небольшого меньшинства государств-членов Организации, несправедливо и противоречит духу Организации. Недостаточно просто утвердить продление мандата на новый срок. Крайне важно, чтобы Совет сделал все возможное, чтобы обеспечить такое положение, при котором Вооруженные силы при осуществлении своего мандата могли бы рассчитывать на полное сотрудничество со стороны руководителей обеих общин на Кипре. В этой связи он приветствует решение снять экономические ограничения в отношении общины турецких киприотов. Разрешения кипрской проблемы можно достигнуть только путем мирных переговоров между заинтересованными сторо-

нами; прочное урегулирование, приемлемое для обеих общин, невозможно до тех пор, пока существующая напряженность не будет сведена до уровня, при котором население может без страха вести нормальный образ жизни. В заключение он воздал должное достижениям Генерального секретаря.

132. Представитель Соединенных Штатов Америки приветствовал доклад Генерального секретаря и представленные в нем данные о похвальных и настойчивых усилиях во всех областях, направленных на достижение соглашения с кипрскими властями и руководителями обеих общин. Он также приветствовал указания, в приложении к докладу, на то, что будет прекращена прискорбная практика умышленного ограничения запасов предметов первой необходимости в некоторых районах Кипра. Военная обстановка остается тревожной и ненадежной. Делегация Соединенных Штатов по-прежнему высказывается против ввоза оружия на остров, и так уже переполненный вооружением, и осуждает всякое использование силы спорящими сторонами. В частности делегация Соединенных Штатов Америки осуждает использование тяжелого вооружения, предназначенного для обороны от нападения извне, в нарушение определенных обязательств, данных Организации Объединенных Наций. Соединенные Штаты также строго осуждают воздушные нападения на остров, совершенные извне. Соединенные Штаты никогда не соглашались на использование вооружения, предоставленного в соответствии с соглашениями о военной помощи, для других целей, чем те, которые конкретно определены в соглашениях. В случае, о котором идет речь, согласия Соединенных Штатов Америки на использование этого оружия никто не спрашивал, и оно не было никому дано. Ясно, что продолжает существовать большая опасность и что Вооруженные силы нуждаются в максимальном сотрудничестве со стороны правительственных властей и общин на Кипре, а также всех государств-членов Организации. Также необходима свобода передвижения персонала Вооруженных сил ООН. Соединенные Штаты полностью поддерживают предложение о продлении мандата Вооруженных сил еще на три месяца.

133. Призывая к дальнейшим взносам на финансирование операций Организации Объединенных Наций на Кипре, представитель Соединенных Штатов высказал мнение, что те, кто особенно настаивает на первостепенных и даже исключительных полномочиях Совета Безопас-

ности в области поддержания мира, могли бы также взять на себя особую ответственность за содействие операциям, должным образом одобренным Советом и финансируемым в соответствии с положениями, изложенными в резолюции Совета. Постоянное согласованное решение не может быть предписано, исходя из отвлеченных концепций, а должно быть предметом переговоров между сторонами, представители которых признали заинтересованность другой стороны на острове при подписании договоров в Никозии в 1960 году. Это взаимное признание интересов не может быть вычеркнуто из истории, и Совет в его прежней резолюции ясно указал, кто должен участвовать в посредничестве и переговорах.

134. Представитель Греции заявил, что при безотлагательном его осуществлении с помощью Организации Объединенных Наций, которой греческое правительство придает громадное значение, и при наличии доброй воли со стороны турецкого меньшинства план умиротворения, представленный Президентом Республики Кипр, может быстро изменить всю обстановку и удовлетворить пожелания всех тех, кто содействует умиротворению на Кипре. Он выразил сожаление по поводу того, что турецкая делегация заняла совершенно негативную позицию в отношении этого плана. Представитель Турции использовал этот вопрос для того, чтобы снова попытаться оправдать воздушные бомбардировки Кипра. В этой связи он отметил замечания, сделанные Генеральным секретарем в докладе, которые едва ли могут считаться одобрением позиции Турции. Он выразил удовлетворение заявлениями представителя Соединенных Штатов Америки по вопросу об использовании оружия, предоставленного членам Атлантического союза.

135. Умиротворение острова — вопрос величайшей срочности, потому что только в атмосфере спокойствия может развиваться посредническая деятельность. Такая атмосфера требует проявления доброй воли со стороны всех. Достижение соглашения между заинтересованными сторонами было бы действительно идеальным разрешением вопроса, но как можно его ожидать, когда одна из сторон рассматривает Кипр как искусственное государство? Международный статус Кипра, его независимость и территориальная целостность — неоспоримый факт, признанный Организацией Объединенных Наций. Он заявляет, что Греция будет продолжать свою финансовую поддержку Вооруженных сил ООН,

если Совет Безопасности решит продлить мандат Вооруженных сил.

136. Председатель, выступая в качестве представителя Союза Советских Социалистических Республик, заявил, что события, имевшие место в районе Кипра за последние девять месяцев и, в частности, те, которые произошли в начале августа, свидетельствуют о том, что разногласия между двумя общинами на Кипре используются в эгоистических интересах некоторыми державами НАТО для превращения острова в военную твердыню НАТО. Трюк с новым военным вмешательством Турции все еще используется в качестве одного из таких средств давления. В этой связи он отметил, что самолеты и оружие, которое использовалось во время турецких бомбардировок в августе, красноречиво свидетельствует о том, что без санкции агрессивного военного блока НАТО это нападение не могло быть осуществлено. Постоянное давление, оказываемое на Кипр из-за границы, и попытки запугать его народ путем использования силы представляют собой все растущее препятствие на пути к нормализации условий на острове. Важной предпосылкой устранения напряженного положения в районе Кипра заключается в прекращении всех таких попыток давления.

137. Советское правительство неоднократно предупреждало, что все попытки разрешить внутренние проблемы Кипра путем вооруженной интервенции из-за границы могут привести только к дальнейшему ухудшению положения на Кипре и в районе Кипра. В этой связи он напомнил о заявлении, сделанном правительством СССР, о том, что оно не может остаться безучастным перед лицом угрозы военного конфликта, который может возникнуть вблизи его южных границ. Важным элементом решений Совета по этой проблеме является подтверждение принципа невмешательства во внутренние дела Кипра и уважение его суверенитета.

138. Возвращаясь к вопросу о позиции правительства Советского Союза в отношении отправки на Кипр Вооруженных сил ООН, он напомнил мнение советского правительства о том, что важным условием для применения такой крайней меры должно быть полное соблюдение всех положений Устава относительно использования силы для поддержания и восстановления международного мира. Хотя не все положения Устава были соблюдены во время принятия решения от 4 марта, делегация Союза

Советских Социалистических Республик не возражала против принятия резолюции от 4 марта, идя навстречу пожеланиям кипрского правительства. Точно так же делегация Союза Советских Социалистических Республик не возражала против продления срока пребывания этих сил на Кипре. Поступая таким образом, Советский Союз руководствовался также тем фактом, что в резолюции Совета не упоминается о каких-либо финансовых обязательствах членов Организации Объединенных Наций, войска которых не входят в состав Вооруженных сил ООН на Кипре. Он отметил, что дальнейшее продление мандата Вооруженных сил ООН безусловно не может иметь места, иначе как при условии соблюдения процедуры, предусмотренной в резолюции от 4 марта, особенно в отношении финансирования операций Организации Объединенных Наций на Кипре и функций Вооруженных сил ООН. Он высказался против расширения мандата Вооруженных сил потому, что это приведет к вмешательству во внутренние дела Кипра. Поскольку резолюция от 4 марта отмечает ответственность кипрского правительства за поддержание и восстановление законности и порядка, Вооруженные силы Организации Объединенных Наций могут действовать только с целью оказания содействия и помощи этому правительству при выполнении им своих обязанностей и, конечно, не могут предъявлять никаких требований к этому правительству. Функции Вооруженных сил должны прежде всего состоять в том, чтобы защитить Кипр от всякой угрозы извне.

139. Представитель Кипра указал, что право на независимость предоставлено Кипру не соглашениями 1960 года; он является членом Организации Объединенных Наций на том же основании, что и любое другое государство-член, и Договор о союзе не может никоим образом быть использован для оправдания военных действий против участника этого договора, даже если этот договор все еще действителен. Более того, такое нападение лишает смысла всякую концепцию союза.

140. На 1154-м заседании Совета, 18 сентября, представитель Норвегии отметил, что агрессивные акты и использование оружия могут только увеличить опасность разрастания конфликта и сократить возможности справедливого решения. Он придерживается того мнения, что основа для разрешения конфликта может быть найдена только путем переговоров, посредничества и сотрудничества со стороны заинтере-

сованных сторон. Открытый военный конфликт может сделать сосуществование между различными группами населения на Кипре и добрососедские отношения между Грецией и Турцией еще более трудными и даже совершенно невозможными. Поэтому делегация Норвегии поддержала ту часть обращения от 9 августа, которая требует от правительства Турции немедленного прекращения бомбардировок и использования любой силы против Кипра. Он приветствовал снятие кипрским правительством ограничений на снабжение предметами первой необходимости и заявил, что он считает, что разрешение проблем смены контингентов должно быть найдено путем переговоров. Он также приветствует сообщение о том, что было отдано распоряжение о приостановке высылки граждан греческой национальности из Турции.

141. Отдавая должное успехам, достигнутым на Кипре, представитель Норвегии указывает, что наиболее трудная задача еще впереди. Он поддержал предложение о продлении мандата Вооруженных сил ООН на Кипре и заявил, что он считает, что условия проведения операций должны быть улучшены в соответствии с тем, что предлагает Генеральный секретарь. Правительство Норвегии готово продолжать участвовать в финансировании Вооруженных сил. В заключение он обратился с настоятельной просьбой к сторонам полностью использовать существующее некоторое улучшение обстановки и полностью использовать услуги вновь назначенного Посредника для достижения прочного политического урегулирования.

142. Представитель Китая, отозвавшись с похвалой о докладе Генерального секретаря, приветствовал относительное улучшение положения, которое, хотя все еще не устойчивое и чревато опасными возможностями, дает некоторые основания для осторожного оптимизма. Он поддержал предложение о продлении мандата Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на дополнительный трехмесячный период.

143. На 1155-м заседании Совета, 21 сентября, представитель Бразилии указал, что делегация Бразилии с удовлетворением отметила меры, принятые или изучаемые сторонами для ослабления напряженности на Кипре и в его районе, прокладывая этим путь к окончательному мирному урегулированию всей проблемы. Даже если Вооруженные силы ООН не в состоянии были достигнуть полностью целей, определенных в их мандате, то чего они достигли

предотвратило ухудшение политических условий на Кипре, которые, возможно, могли бы привести к созданию крайне опасной угрозы миру и безопасности в этом районе и имели бы последствия для всего мира. Совет должен продлить мандат Вооруженных сил и стремиться улучшить условия, в которых им приходится действовать; это в особенности касается свободы передвижения.

144. Представитель Франции подчеркнул важность, которую придает французская делегация тому факту, что все стороны должны использовать все возможности для содействия мирному разрешению проблемы Кипра и восстановлению спокойствия в этом районе. Без наличия такой атмосферы было бы иллюзией пытаться найти политическое решение проблемы. В этой связи он приветствовал снятие экономических ограничений кипрским правительством и заявление турецкого правительства относительно положения лиц греческой национальности в Стамбуле, а также решение турецкого правительства отложить смену турецкого контингента на Кипре и сдержанность, проявляемую властями в Афинах.

145. Благожелательное отношение сторон к продлению мандата Вооруженных сил ООН составляет основной элемент проблемы, и французская делегация, которая не изменила своей позиции, связанной с некоторыми принципиальными оговорками, согласна на продление мандата Вооруженных сил еще на три месяца. Что касается финансирования операций, то представитель Франции не видит, как можно, практически говоря, достигнуть соглашения каким-либо другим путем помимо того, который указан в положениях пункта 6 резолюции от 4 марта. В заключение представитель Франции отдал должное усилиям Генерального секретаря и выразил надежду, что признаки ослабления напряженности, отмеченные в последние несколько дней, будут усиливаться.

146. Представитель Берега Слоновой Кости сказал, что неуспех попыток Совета Безопасности найти политическое решение проблемы и трудности, с которыми столкнулись Вооруженные силы, связаны с неспособностью Совета говорить в ясных выражениях ввиду возможности вето. Он присоединился к заявлениям, в которых воздавалось должное личному составу Вооруженных сил ООН на Кипре, Генеральному секретарю и странам, предоставившим войска и финансовую помощь. Совету следует согласиться с предложениями, выдвину-

тыми Генеральным секретарем в его докладе, с тем чтобы облегчить задачу Вооруженных сил; ответ на некоторые из этих предложений, как он отметил, кажется уже дан в важном предложении, сделанном архиепископом Макариосом. Решение кипрской проблемы следует не только искать на Кипре, но оно должно быть там найдено. Должное внимание следует уделить историческому прошлому острова. Он поддержал предложение о продлении мандата Вооруженных сил.

147. Представитель Марокко заявил, что он считает, что урегулирование путем переговоров проблемы, находящейся на обсуждении Совета, все еще представляется трудной задачей. Вооруженные силы должны поддерживать высокую бдительность для того, чтобы воспрепятствовать вооруженным столкновениям между двумя общинами. Отмечая различие в планах относительно политического будущего Кипра, выдвигаемых греками и турками, представитель Марокко указал, что делегация Марокко считает, что это будущее, если даже оно изменится, должно во всех отношениях зависеть от свободно выраженной воли населения Кипра, который является независимым суверенным государством, членом Организации Объединенных Наций и неприсоединившейся страной. Только если будет установлено, что это будущее не может быть общим для обеих общин, потому что характер национальной и суверенной единицы, созданной после независимости, был подвергнут сомнению, нужно будет заключить новые соглашения между заинтересованными сторонами для того, чтобы найти мирное и разумное решение. По его мнению, шансы в отношении достижения такого решения зависят прежде всего от доброй воли, которая будет проявлена греческими и турецкими руководителями на острове, в особенности — правительством. Он заявил, что согласие и взаимопонимание среди народов этой части мира намного глубже и намного важнее, чем все то, что их может разделять.

148. Представитель Чехословакии сказал, что совершенно очевидно, что не наличие двух национальных общин с их различиями — главная причина кипрской проблемы, а тот факт, что эти различия используются как предлог для внешнего вмешательства, давления и даже для вторжения и агрессии. История событий как на Кипре, так и в Совете подтвердила правильность позиции, занятой делегацией Чехословакии. Опасность иностранного вторжения, напа-

дения на Кипр, остается реальной. Любые меры, принятые без учета этого важного обстоятельства и интересов защиты безопасности, суверенитета, независимости и территориальной неприкосновенности, не принесут никакой пользы в деле урегулирования критического положения на Кипре, а также для разрешения проблемы в Совете. Представитель Чехословакии приветствовал телеграмму Президента Макариоса на имя Генерального секретаря, которая представляет собой новый шаг к примирению и мирной реконструкции. Организация Объединенных Наций должна оказать полную поддержку кипрскому правительству и в дальнейшем защитить его от всяких попыток давления и вмешательства из-за границы. Необходимо в этой связи напомнить Совету об опасности, которую план Ачесона и другие планы НАТО представляют не только для независимости Кипра, но также для мира и для всей Организации Объединенных Наций. Существование этой опасности признается даже общественным мнением западных стран.

149. Усилия Совета должны быть направлены на достижение решения, уважающего неприкосновенные права кипрского народа. В связи с заявлением кипрского правительства о том, что оно считает положительной роль Вооруженных сил Организации Объединенных Наций и желает продления их мандата, чехословацкое правительство готово согласиться на такое продление, исходя при этом из того, что действия Вооруженных сил в будущем будут оставаться строго в рамках резолюции от 4 марта, что это продление не повлечет за собой новых финансовых обязательств для государств-членов Организации и не поведет к нарушению суверенных прав Кипра и его правительства.

150. На 1156-м заседании Совета, 22 сентября, представитель Боливии указал, что волнующий доклад, представленный Генеральным секретарем, ясно обрисовывает жизнь на Кипре, где положение по-видимому стало хуже, чем оно было в марте месяце. По-видимому, все члены Совета согласны на продление мандата Вооруженных сил в соответствии с положениями резолюции от 4 марта. Делегация Боливии поддерживает продление мандата, но отмечает необходимость в искренних усилиях со стороны всех, имеющих отношение к кипрскому кризису, для достижения соглашения. Боливия не может молчать перед лицом явного преступления, совершаемого теми, кто тайно ввозит на Кипр оружие как для греческих, так и для турецких киприотов. В заключение представитель Боли-

вии выразил надежду на то, что последние заявления сторон отражают определенное желание достигнуть примирения.

151. Кипрский вопрос был включен в повестку дня 1158-го заседания, 24 сентября, но на этом заседании не обсуждался.

152. На 1159-м заседании Совета, 25 сентября, представитель Бразилии представил следующий совместный проект резолюции, составленный Берегом Слоновой Кости, Боливией, Бразилией, Марокко и Норвегией (S/5986):

«Совет Безопасности,

принимая к сведению доклад Генерального секретаря и отмечая, в частности, что Генеральный секретарь считает необходимым, чтобы срок пребывания на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, созданных в соответствии с резолюцией Совета Безопасности от 4 марта 1964 г. (S/5575), был продлен после 26 сентября 1964 года,

отмечая, что правительство Кипра выразило пожелание, чтобы пребывание на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций продолжалось после 26 сентября 1964 года,

возобновляя выражение своей глубокой признательности Генеральному секретарю за его усилия в деле претворения в жизнь резолюций Совета Безопасности от 4 марта, 13 марта и 20 июня 1964 года,

возобновляя выражение своей глубокой признательности тем государствам, которые содействовали претворению в жизнь резолюции от 4 марта 1964 г. путем посылки войск и полиции, а также оказанием материальной и финансовой поддержки,

воздавая должное памяти Сакари Туомиойя за выдающиеся услуги, оказанные им делу Организации Объединенных Наций,

выражая удовлетворение тем, что Генеральный секретарь назначил нового Посредника в соответствии с резолюцией от 4 марта 1964 года,

1. подтверждает свои резолюции от 4 марта, 13 марта, 20 июня и 9 августа 1964 г. и общее мнение, выраженное Председателем на 1143-м заседании, 11 августа 1964 года;

2. призывает все государства-члены Организации Объединенных Наций выполнять вышеупомянутые резолюции;

3. продлевает срок пребывания на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира еще на три месяца по 26 декабря 1964 г. включительно, в соответствии с условиями резолюции от 4 марта 1964 года;

4. предлагает Генеральному секретарю держать Совет Безопасности в курсе дел относительно выполнения заинтересованными сторонами положений настоящей резолюции».

153. Представитель Бразилии выразил сожаление по поводу того, что непостоянные члены Совета не смогли прийти к компромиссному решению. Тем не менее, авторы проекта резолюции считают, что их долг представить этот проект Совету; он отметил, что в их тексте вновь подтверждаются предыдущие резолюции Совета, а также общее мнение, изложенное Председателем 11 августа. Текст следует общей структуре резолюции от 20 июня.

154. Представитель Берега Слоновой Кости сказал, что он считает, что Совету следовало бы пойти дальше и выработать предложения, которые сделали бы возможным новый подход к проблеме. Обстановка меняется, и Совету следует приспособиться к текучести положения. К сожалению, несмотря на трудные и сложные переговоры со сторонами и членами Совета, пришлось представить проект резолюции с рядом пробелов, которые его делегация считает серьезными.

155. Представитель Марокко заявил, что он также предпочел бы текст, который лучше отвечал бы требованиям обстановки. Было бы желательно, чтобы некоторые из замечаний и заключений доклада Генерального секретаря были приняты во внимание, особенно те из них, которые касались вопроса о свободе передвижения; однако, имея в виду встретившиеся затруднения, авторы считали, что для достижения прогресса необходимо представить текст в его настоящем виде.

156. Представитель Боливии заявил, что та форма, в которой представлен проект совместной резолюции, представляет собой единственный путь к достижению соглашения и, таким образом, к обеспечению продления мандата Воору-

женных сил. Делегация Боливии предпочла бы более ясные выражения в отношении доклада Генерального секретаря, который заслуживает сердечнейшие поздравления со стороны всех заинтересованных сторон. Он также подчеркнул в высшей степени конструктивный характер мер, предложенных кипрским правительством.

Решение: На 1159-м заседании, 25 сентября, Совет единогласно принял совместный проект резолюции (S/5987).

157. Генеральный секретарь намерен и впредь добиваться полного соблюдения свободы передвижения Вооруженных сил и принимать любые меры, необходимые для выполнения мандата, имеющего целью предотвратить возобновление вооруженных столкновений и содействовать поддержанию и восстановлению законности и порядка и возврату к нормальным условиям жизни. Он и впредь будет рассчитывать на сотрудничество правительства Кипра и всех других заинтересованных сторон, к которым он вновь обратился с призывом объединить их усилия с усилиями Вооруженных сил.

158. Касаясь вопроса смены одной трети турецкого национального контингента на Кипре, он сообщил Совету, что заинтересованные стороны согласились на внесенное им предложение, согласно которому Киренийская дорога, в настоящее время находящаяся под контролем турецкого военного персонала и турецких киприотов, будет передана под исключительный контроль Вооруженных сил ООН на Кипре. На дороге не будет допускаться присутствие какого бы то ни было вооруженного персонала или вооруженных постов, за исключением персонала и постов Вооруженных сил ООН, и движение по дороге будет свободным для всех гражданских лиц. В предложении также предусматривается отвод всех постов турецкого национального контингента на 100 ярдов от дороги, за некоторыми исключениями. Кипрское правительство, не предвзято своего отношения к вопросу о турецком контингенте на Кипре, не будет вмешиваться в смену этого контингента. Вооруженные силы ООН будут наблюдать обычным порядком за движением отбывающих и прибывающих подразделений во время этой замены. Генеральный секретарь высказал свое удовлетворение правительству Турции за поддержку смены с тем, чтобы дать время для проведения переговоров, и кипрскому правительству — за сотрудничество в изыскании удовлетворительного решения.

159. Что касается финансирования Вооруженных сил, то Генеральный секретарь вновь высказал мнение, что существующий метод — исключительно неудовлетворителен, и повторил, что у него нет уверенности в том, что средства, необходимые для продления срока их пребывания еще на три месяца, могут быть обеспечены путем добровольных взносов. Если окажется, что общий размер добровольных взносов не будет представляться достаточным для покрытия всех расходов, которые Организация может произвести в течение этого периода, у него не будет другого выхода как информировать Совет о создавшемся положении и, когда этого потребует финансовое положение, вывести Вооруженные силы еще до истечения трехмесячного периода. Он обратился ко всем государствам-членам Организации с призывом делать взносы на покрытие расходов по данным операциям по поддержанию мира и таким образом продемонстрировать свою эффективную поддержку деятельности, которую Организация должна осуществлять во исполнение своей основной обязанности по поддержанию международного мира и безопасности.

160. Кипрское правительство согласилось на продление срока пребывания Вооруженных сил ООН на Кипре на прежней основе и в прежнем составе. Поэтому он намерен официально предложить странам, предоставляющим контингенты, и впредь участвовать в Вооруженных силах; он присоединился к выражениям высокой признательности, высказанным этим государствам. Посол Бразилии Карлос Бернардес назначен специальным представителем Генерального секретаря на Кипре вместо г-на Гало Пласа, который в настоящее время взял на себе выполнение функций Посредника.

161. Представитель Соединенных Штатов Америки приветствовал принятие резолюции, а также тот факт, что в ней должным образом отмечается превосходная оценка проблемы, данная в докладе Генерального секретаря. Говоря о взносах, сделанных правительством Соединенных Штатов на покрытие расходов Вооруженных сил, представитель Соединенных Штатов заявил, что оно внесет до 2,3 млн. долл. на предстоящий трехмесячный период. Делегация Соединенных Штатов настоятельно призвала государства, участвующие в покрытии расходов, продолжать поддерживать операции по крайней мере в тех размерах, в каких они это делали прежде. Оно, в частности, обратилось с призывом к государствам, которые до этого не счи-

тали нужным участвовать в добровольных взносах на покрытие операций, сделать такие взносы в настоящее время. Представитель Соединенных Штатов приветствовал достижение соглашения о смене части турецкого контингента, а также сообщение о назначении посла Бернардеса.

162. Представитель Соединенного Королевства приветствовал заявление Генерального секретаря, которое, как он заявил, встретит полную поддержку правительства его страны. Он также приветствовал назначение посла Бернардеса. Касаясь вопроса о финансировании, представитель Соединенного Королевства заявил, что правительство Ее Величества намерено сделать еще один взнос в сумме 1 млн. долл. в дополнение к 2 400 000 долл., которые уже им внесены или гарантированы, и к новым крупным вкладам кадрами и обслуживанием. Тяжелое финансовое бремя по содержанию Вооруженных сил в течение нового периода должно быть в более широкой степени распределено между государствами-членами Организации. Очень много говорилось относительно важности поддержания мира и ценной роли, которую Совет может и должен играть в этой области. Правительство Соединенного Королевства поручило ему обратиться к членам Совета и ко всем государствам-членам Организации с настоятельным призывом продемонстрировать на практике свою поддержку решения, только что принятого Советом, путем незамедлительного и щедрого взноса на покрытие расходов по содержанию Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре.

163. Председатель, выступая в качестве представителя Союза Советских Социалистических Республик, вновь изложил позицию советской делегации в вопросе использования Вооруженных сил Организации Объединенных Наций вообще для целей предотвращения и пресечения агрессивных действий и ограждения независимости и суверенитета государства, ставшего жертвой агрессии. Непременным условием использования таких Вооруженных сил Организации Объединенных Наций должно быть точное соблюдение всех положений Устава. В меморандуме Советского Союза от 10 июля (S/5811) излагается отношение Советского Союза к вопросу о тех случаях, когда и при каких условиях Советский Союз готов вместе с другими государствами принимать участие в финансировании этих операций. Как советская делегация уже разъяснила, не все положения Устава были

соблюдены, когда принималась резолюция от 4 марта, которая сегодня еще раз была подтверждена Советом. Делегация Советского Союза не препятствовала принятию Советом Безопасности этой резолюции, идя навстречу пожеланиям Республики Кипр, а также ввиду того, что эта резолюция не возлагала никаких финансовых обязательств на членов Организации, контингенты которых не участвуют в войсках Организации Объединенных Наций на Кипре. Позиция Советского Союза остается неизменной по вопросу о новом продлении срока пребывания войск Организации Объединенных Наций на Кипре.

164. Представитель Кипра с удовлетворением отметил, что продление срока пребывания Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре происходит в соответствии с положениями резолюции от 4 марта. Он подчеркнул важность сотрудничества между кипрским правительством и Вооруженными силами в деле осуществления общих целей, изложенных в этой резолюции и вновь подтвержденных в только что принятой резолюции. Правительство его страны сделает все от него зависящее, с тем чтобы выполнить пожелания Генерального секретаря о том, что касается вопроса свободы передвижения, хотя недавний печальный инцидент продемонстрировал важность того принципа, что права кипрского правительства не должны ни в какой степени ущемляться или нарушаться. Кипрское правительство будет и впредь делать все от него зависящее, с тем чтобы восстановить мир и нормальное положение на Кипре; так оно приняло решение не вмешиваться в вопрос о смене части турецкого контингента, не предпринимая своей позиции по вопросу о присутствии этого контингента на Кипре. Оно приветствовало открытие дороги между Никозией и Киренией в результате усилий Генерального секретаря, но согласилось на это без ущерба для суверенных прав правительства. Кипрское правительство приветствует назначение г-на Бернардеса в качестве представителя Генерального секретаря на Кипре. Оно будет сотрудничать с новым Посредником для достижения решения в соответствии с принципами Устава и с учетом положений резолюции от 4 марта относительно интересов кипрского народа в целом. Представитель Кипра приветствовал призыв к соблюдению резолюций Совета и выразил надежду, что впредь не будет новой возможности игнорировать их или нарушать Устав. В заключение представитель Кипра подчеркнул, что греческое большинство на Кипре состав-

ляет 82 процента населения. В соответствии с принципами демократии большинство должно управлять страной и определять ее будущее. Правительство его страны полностью сознает свои обязательства по отношению к меньшинству.

165. Представитель Турции отметил, что инцидент в связи с транспортировкой оружия некоторыми лицами из числа персонала Вооруженных сил ООН был раздут с целью ограничить свободу действия Вооруженных сил. Такие нарушения правил имеют место в любых вооруженных силах такого размера. Главная причина тревоги это тот факт, что перевозимое оружие, вместо того, чтобы быть конфискованным Вооруженными силами, было передано греческим киприотам и может быть использовано в агрессивных операциях против турецкой общины.

166. Делегация Турции считает, что хотя резолюция Совета и не идет так далеко, как это было бы желательно, в деле расширения мандата Вооруженных сил, она все же предоставляет достаточные полномочия Генеральному секретарю, чтобы он мог принимать эффективные и энергичные меры по сохранению мира на острове. Генеральный секретарь может рассчитывать на полное сотрудничество со стороны турецкого правительства.

167. Успех посредничества Генерального секретаря в вопросе о смене турецкого контингента на острове будет шагом в правильном направлении. Представитель Турции добавил, что смена эта предусматривается в Договоре о союзе, который все еще существует и имеет силу и который не может быть предметом торговли. Открытие Киренийской дороги для движения по ней невооруженных гражданских лиц также шаг в правильном направлении, предпринятый турецким правительством с целью восстановления мирных условий на острове. Вновь дав высокую оценку усилиям Генерального секретаря, представитель Турции заявил, что они, возможно, вступают в стадию, которая создаст благоприятную обстановку для нового Посредника в осуществлении возложенной на него исторической задачи. Он также выразил свое удовлетворение по поводу назначения г-на Бернардеса.

168. Представитель Греции выразил удовлетворение положениями резолюции, принятой Советом, и высказал надежду, что призыв к вы-



полнению этой резолюции будет услышан теми, кто своими действиями или угрозами нарушает суверенитет кипрского правительства. Турецкое правительство и те, кто его поддерживает в его негативной политике, берут на себя тяжелую ответственность, если они попытаются воспрепятствовать восстановлению мира на Кипре, что является целью операций Организации Объединенных Наций.

#### Д. СООБЩЕНИЯ И ДОКЛАДЫ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ МЕЖДУ 16 СЕНТЯБРЯ И 18 ДЕКАБРЯ 1964 ГОДА

169. В записке от 29 сентября 1964 г. (S/5992) Генеральный секретарь дал, на основе информации Вооруженных сил Организации Объединенных Наций, подробный отчет о начальных этапах вооруженных столкновений в Тиллирии в начале августа 1964 года. Он заявил, что считает желательным представить Совету этот отчет в связи с той информацией о вооруженных столкновениях, которая была представлена Совету представителем Кипра на 1151-м заседании, 16 сентября, и в докладе Генерального секретаря от 10 сентября.

170. В записке от 21 октября (S/6021) Генеральный секретарь сообщил Совету, что его специальный представитель на Кипре и Командующий Вооруженными силами ООН информировал его о том, что мероприятия по выполнению предложенного возобновления движения по Киренийской дороге и относительно смены турецкого национального контингента были завершены. Ожидалось, что возобновление движения на Киренийской дороге, так же как и смена турецкого контингента, будут осуществлены в ближайшие несколько дней.

171. 12 декабря Генеральный секретарь представил доклад (S/6102 и Corr.1 и 2), охватывающий период с 10 сентября по 12 декабря 1964 года. В своих заключениях Генеральный секретарь отметил, что улучшение положения Вооруженных сил ООН на Кипре и общее признание всеми сторонами их полезности, представляют собой обнадеживающие факторы. Однако основные факторы положения на Кипре остаются в своей существенной части без изменения. Жизнь и экономика острова по-прежнему находятся в расстроенном и ненормальном состоянии, и было бы нереалистично ожидать какого-либо коренного улучшения, пока не будет найдено основное политическое решение. Ввиду отсутствия прогресса в направлении по-

литического решения, задача Вооруженных сил ООН на Кипре неизбежно начнет приобретать статический характер. Важно, чтобы все заинтересованные стороны увеличили свои усилия, направленные на изыскание наиболее быстрого решения кипрского вопроса, но в данное время как будто бы нет никакого реального альтернативного выхода кроме продолжения выполнения Вооруженными силами ООН на Кипре своих функций и деятельности. Рекомендую такое продление, которого хотят все непосредственно заинтересованные стороны, Генеральный секретарь заявил, что, поступая таким образом, он исходит из предположения, что страны, которые до сих пор поддерживали Вооруженные силы ООН, будут поддерживать их и впредь. Он призвал всех членов Организации Объединенных Наций и специализированные учреждения принять участие в финансировании Вооруженных сил ООН на Кипре.

172. В период между 16 сентября и 18 декабря представитель Турции направил Совету и Генеральному секретарю ряд дальнейших сообщений. Эти сообщения включают письма, в которых внимание Совета обращалось на сообщения, присланные Вице-президентом Кипра д-ром Кучуком. Письма от 15 сентября (S/5974), 17 сентября (S/5977), 22 сентября (S/5982), 25 сентября (S/5985), 5 октября (S/5999), 15 октября (S/6013), 4 декабря (S/6083), 7 декабря (S/6088 и S/6089), 9 декабря (S/6103) и 11 декабря (S/6104), направленные представителем Турции, касались, среди других вопросов, экономической блокады турецкой общины на Кипре; предложений Президента Макариоса для разрешения кипрского вопроса; судебных вопросов; заявлений, якобы сделанных генералом Гривасом; опровержений сообщений о подготовке нападений турецкими киприотами; заявлений в греческой печати и протеста, направленного министру иностранных дел Кипра, в связи с принятием членами Палаты представителей Кипра из числа греческих киприотов «Закона о муниципалитетах, 1964 года».

173. При письме от 25 сентября (S/5989) постоянный представитель Швеции препроводил текст опубликованного шведским правительством коммюнике, в котором выражается сожаление по поводу нарушения некоторыми военнослужащими шведского контингента строгого нейтралитета в конфликте на Кипре.

174. В письме от 11 декабря (S/6108) представитель Греции ответил на письмо Турции

от 9 декабря, касающееся заявлений, появившихся в одной из греческих газет.

#### Е. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1180-м ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА (18 ДЕКАБРЯ 1964 ГОДА)

175. На 1180-м заседании, 18 декабря 1964 г., Совет рассмотрел следующий совместный проект резолюции (S/6115), представленный Берегом Слоновой Кости, Боливией, Бразилией, Марокко и Норвегией:

##### «Совет Безопасности,

отмечая, что в докладе Генерального секретаря (S/6102) рекомендуется продление срока пребывания на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, созданных согласно резолюции Совета Безопасности от 4 марта 1964 г. (S/5575), на дополнительный период в три месяца,

отмечая, что правительство Кипра выразило пожелание о продлении срока пребывания на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций после 26 декабря 1964 года,

отмечая с удовлетворением, что в докладе Генерального секретаря указывается, что положение на Кипре улучшилось и что был достигнут значительный прогресс,

вновь выражая свою глубокую признательность Генеральному секретарю за его усилия в деле претворения в жизнь резолюций Совета Безопасности от 4 марта, 13 марта (S/5603), 20 июня (S/5778) и 25 сентября 1964 года (S/5987),

вновь выражая свою глубокую признательность государствам, которые содействовали претворению в жизнь резолюции от 4 марта 1964 г. путем посылки войск и полиции, а также путем оказания материальной и финансовой поддержки,

1. подтверждает свои резолюции от 4 марта, 13 марта, 20 июня, 9 августа (S/5868) и 25 сентября 1964 г. общее мнение, сформулированное Председателем на 1143-м заседании, 11 августа 1964 года;

2. призывает все государства-члены Организации Объединенных Наций выполнять вышеупомянутые резолюции;

3. принимает к сведению доклад Генерального секретаря (S/6102);

4. продлевает срок пребывания на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, созданных согласно резолюции Совета Безопасности от 4 марта 1964 г., на дополнительный трехмесячный период, заканчивающийся 26 марта 1965 года».

176. Представитель Кипра отметил, что за период, охватываемый докладом Генерального секретаря, на острове не произошло никаких крупных инцидентов. Сравнительное спокойствие было результатом деятельности Вооруженных сил ООН и терпения и конструктивной политики кипрского правительства. В противовес этому руководство турецких киприотов продолжает придерживаться политики обструкции для достижения политических целей турецкого правительства, а именно, добиться раздела или его прикрытой формы — «Федерации». Кипрское правительство сделало все от него зависящее для восстановления нормального положения, пренебрегая даже в некоторых случаях требованиями безопасности и важными экономическими соображениями, но лидеры мятежников утверждают, что ничто не может быть достигнуто до тех пор, пока не будет восстановлена невыполнимая и навязанная конституция 1960 года, которую они же нарушили своими действиями. Лидеры мятежников стремятся закрепить трудности и бедственное положение турецкого меньшинства в качестве основной цели своей политики.

177. Хотя политика кипрского правительства, объявленная в послании Президента Макариоса от 15 сентября на имя Генерального секретаря, не встретила должного отклика, она все же остается неизменной. Один из вопросов, которому кипрское правительство придает большое значение и без которого нормализация положения бессмысленна, заключается в необходимости достигнуть полной свободы передвижения для всех граждан Кипра.

178. Другой вопрос первостепенного значения — вопрос о расселении перемещенных лиц. Навязанная части турецкого населения сегрегация повлекла за собой серьезные последствия, включая нарушение функционирования аппарата судопроизводства.

179. Призывая к более эффективному вкладу

со стороны Вооруженных сил ООН на Кипре в дело восстановления нормального положения в стране, представитель Кипра вновь заверил, что кипрское правительство всегда готово принять любые предложения относительно мер, которые могли бы способствовать восстановлению мира и нормального положения при условии, что такие меры не нанесут ущерба требованиям обороны страны и не будут предрешать решения политической проблемы. Он подчеркнул опасность для мира и безопасности Кипра, которая создается продолжающимся незаконным присутствием на Кипре турецкого военного контингента. Турецкая политика угроз, шантажа и подрывной деятельности, проводимая во имя достижения экспансионистских целей Турции, подрывает усилия Организации Объединенных Наций. Согласованное решение вопроса не будет возможным и не будет достигнуто до тех пор, пока Турция отказывается принять основу такого решения, разработанную Советом Безопасности. В резолюции от 4 марта 1964 г. говорится о народе Кипра как об одном целом.

180. Представитель Турции заявил, что Совет в настоящее время столкнулся с новым подходом со стороны руководства греческих киприотов, хотя очевидно не произошло никаких изменений в их окончательной цели — навязать свое решение. Представляется, что режим греческих киприотов тщательно разработал план попытки поставить турецких киприотов на колени с помощью процесса постепенного распространения своей незаконной власти на районы, в которых нашли убежище турки. Этот режим безжалостно и умышленно разрушает все остатки конституционной основы законности и порядка на острове. В созданном таким образом вакууме греческие киприоты в настоящее время коварно пытаются установить свой незаконный режим в качестве законного правительства Кипра, и ожидают, что Организация Объединенных Наций будет участвовать в такой узурпации. Но несмотря на изменение средств, к которым прибегает правительство греческих киприотов, турецкая община все еще подвергается жестоким лишениям, как это подтверждается в докладе Генерального секретаря.

181. Выражая благодарность правительства его страны за усилия Вооруженных сил ООН, направленные на постепенное восстановление нормального положения на Кипре, представитель Турции отметил, что усилия по созданию на всех дорогах Кипра режима, подобного режиму на Киренийской дороге, встречают решительное

сопротивление со стороны властей греческих киприотов.

182. Даже если Вооруженные силы ООН не будут рассматривать восстановление конституционной законности и порядка на Кипре в качестве части своего мандата, заявил представитель Турции, все же они могут содействовать восстановлению нормальных условий жизни, помогая обеим сторонам в гражданской войне найти общий язык. Заседание действительного и законного правительства Республики, состоящего из членов обеих общин, было бы исключительно полезным шагом в этом направлении. Опасность тупика не должна привести к такому положению, при котором одна сторона навязала бы свое решение другой стороне. Согласованное решение — единственное прочное решение.

183. Представитель Греции отметил, что общее внимание сосредоточено в настоящее время не столько на внутреннем положении на Кипре, сколько на политическом решении кипрской проблемы. В таком обороте событий главную роль сыграла решимость кипрского правительства восстановить и сохранить порядок и спокойствие. Факты показали, что послание мира, направленное Президентом Макариосом 15 сентября Генеральному секретарю, отражает действительные намерения кипрского правительства. К сожалению руководители турецких киприотов считают необходимым и впредь препятствовать контактам между греками и турками. В этой связи, по мнению представителя Греции, Организация Объединенных Наций может и должна гарантировать турецким киприотам свободу выбора — продолжать жить в лагерях или вернуться на свои места и воспользоваться преимуществами мер, которые кипрское правительство согласилось принять, с помощью Организации Объединенных Наций, для их устройства. Мирное решение кипрской проблемы — срочный вопрос. Греческое правительство согласилось на продление мандата Вооруженных сил ООН на Кипре и надеется, что число членов Организации, которые выразят готовность принять участие в покрытии расходов по Вооруженным силам, будет расти.

184. Представитель Бразилии отметил, что совместный проект резолюции следует духу предыдущих резолюций Совета по данному вопросу и предусматривает продление срока пребывания на Кипре Вооруженных сил по поддержанию мира до 26 марта 1965 г. в соответствии с рекомендацией Генерального секретаря.

185. Представитель Соединенного Королевства приветствовал тот факт, что на Кипре в общем за последние недели была мирная обстановка и что продолжаются усилия, направленные на возврат к более нормальным условиям. Правительство Соединенного Королевства готово и впредь принимать участие в Вооруженных силах и сохранить свой контингент на его нынешнем уровне. Оно также готово сделать новый добровольный взнос в сумме 1 млн. долл. на покрытие расходов по содержанию Вооруженных сил. Оно искренне надеется, что другие правительства окажут достаточно существенную финансовую помощь и что больше стран, чем ранее, будут нести это финансовое бремя.

186. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что отмеченное в докладе Генерального секретаря заметное улучшение положения — обнадеживающий фактор. Вновь изложив позицию советской делегации по кипрскому вопросу, он заявил, что делегация Союза Советских Социалистических Республик не будет возражать против рекомендации Генерального секретаря о продлении срока пребывания Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре на дополнительный период в три месяца, учитывая факты и при условии, что это продление будет происходить в рамках положений резолюции Совета от 4 марта.

187. Представитель Турции заявил, что он не может понять, почему министр иностранных дел правительства греческих киприотов рассматривает федерацию, как равносильную разделу. Федерация — форма правления, которая существует во многих частях земного шара и которая отнюдь не приводит в конечном счете к разделу. Говоря о положениях резолюции Совета от 4 марта, представитель Турции заявил, что в этой резолюции не ставится цель добиться унитарного решения вопроса и что единственным толкованием фразы «благополучие народа Кипра в целом» может быть то, что интересам одной общины не должно предоставляться преимущество перед интересами другой.

188. Представитель Кипра заметил, что турецкое меньшинство на Кипре составляет 18 процентов общего числа населения и что проводить знак равенства между ним и остальным населением, составляющим 82 процента, значит противоречить не только всем нормам демократического правления и Уставу, но также и

интересам самого Кипра в целом. Хотя федерации возникли во многих странах, где отдельные государства приняли решение объединиться в федерацию, в конкретном случае Кипра представитель Турции предлагает раздел на отдельные государства и образование ими федерации. Представитель Кипра хочет, чтобы было вполне ясно, что ни федерация, ни раздел ни при каких обстоятельствах не будут приняты народом Кипра или кипрским правительством. Он не видит какой-либо несправедливости в попытке найти решение, основанное на правиле большинства с достаточными гарантиями защиты прав человека для всего населения.

Решение: Совместный проект резолюции был принят единогласно (S/6121).

189. Представитель Соединенных Штатов Америки приветствовал решение Совета. Соединенные Штаты отмечают, что за истекшие три месяца был достигнут более значительный реальный прогресс, чем за предыдущие периоды, и надеются на еще более существенный прогресс в поисках решения кипрской проблемы в течение ближайших нескольких месяцев. Проявление сдержанности и великодушия поможет найти мирное решение вопроса, которое должно быть найдено.

#### F. СООБЩЕНИЯ И ДОКЛАДЫ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ МЕЖДУ 18 ДЕКАБРЯ 1964 г. И 17 МАРТА 1965 ГОДА

190. В течение этого периода представителями Турции и Кипра был направлен ряд сообщений Совету и Генеральному секретарю. Сообщения представителя Турции включали ряд писем, в которых внимание Совета обращалось на сообщения, полученные от Вице-президента Кипра д-ра Кучука.

191. Письма от 4 января (S/6137), 20 января (S/6158), 22 января (S/6159 и Add.1), 23 января (S/6161), 28 января (S/6168), 8 февраля (S/6176), 9 февраля (S/6180, S/6181, и S/6183), 10 февраля (S/6184), 19 февраля (S/6193), 3 марта (S/6213), 4 марта (S/6217), 8 марта (S/6221 и S/6223), 10 марта (S/6227) и 15 марта (S/6237), полученные от представителя Турции, касались, среди прочего, следующих вопросов: подготовки греческих киприотов к нападению и переброске людей и материалов из Греции; положения д-ра Ихсана Али в турецкой общине, изменения дат официальных нерабочих дней для банков на Кипре; возникновения новой напряженности на Кип-

ре; усилий греческих киприотов, направленных на присоединение Кипра к Греции, серьезного положения, сложившегося в результате сооружения новых укреплений греческими киприотами в Фамагусте; предметов снабжения, присылаемых Красным Полумесяцем для турецкой общины на Кипре; произвольных мер со стороны администрации греческих киприотов на Кипре против гражданских лиц из числа турецких киприотов; заявлений относительно «энзосиса»; мнения греческих киприотов о причинах неудачи Цюрихского и Лондонского соглашений; ответов на сообщения, полученные от Греции и Кипра, и послания председателя турецкой Коммунальной палаты на Кипре по поводу заявления генерала Гриваса.

192. Письма представителя Кипра от 15 января (S/6152), 4 февраля (S/6173), 19 февраля (S/6194), 27 февраля (S/6205), 2 марта (S/6212, S/6215 и S/6216), 12 марта (S/6230), 15 марта (S/6233), касались, среди других вопросов, письма лидера турецких киприотов района Пафоса д-ра Ихсана Али; подготовки турецких киприотов к новому нападению; опровержения утверждений Турции относительно подготовки нападения против турецких киприотов; ответов на турецкие письма и нарушений прав человека и актов угнетения со стороны лидеров турецких киприотов из ТМТ (турецкая организация защиты). В телеграмме Президента Республики Кипр от 12 февраля (S/6188) опровергается утверждение о том, что вооруженные силы правительства Кипра готовятся к решительному наступлению против турецких киприотов.

193. В докладе, охватывающем период до 10 марта 1965 г. (S/6228), Генеральный секретарь дал обзор операций Организации Объединенных Наций на Кипре. В своих замечаниях о положении на Кипре он заявил, что, несмотря на достигнутые до сих пор весьма положительные результаты, он не видит иного выхода, кроме как рекомендовать новое продление мандата Вооруженных сил еще на три месяца. Он отметил трудности стран, которые предоставляют военные контингенты, и выразил благодарность правительствам государств, делающим взносы.

194. Касаясь проблем и вопросов, возникших в связи с мандатом Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре, Генеральный секретарь отметил, что действия Вооруженных сил ограничиваются проведением всех возможных мер, для

того чтобы остановить акты насилия, способствовать ослаблению напряженности и восстановить нормальные условия жизни, создавая тем самым более благоприятную обстановку для усилий по достижению прочного урегулирования вопроса. Хотя последние месяцы были сравнительно спокойными, столь же важное значение имеет тот факт, что обе стороны на Кипре теперь лучше подготовлены с военной точки зрения, чем ранее, а поэтому результаты любых новых столкновений по всей вероятности будут более серьезными, чем ранее. Призывая заинтересованные стороны приложить самые искренние и решительные усилия, чтобы путем переговоров найти согласованную основу для окончательного решения проблемы, разделяющих обе общины, Генеральный секретарь заявил, что усилия Вооруженных сил ООН на Кипре, направленные на содействие возврату к нормальным условиям жизни на Кипре, достигли своего предела ввиду жесткости позиций, занятых, с одной стороны, правительством и, с другой — руководителями общины турецких киприотов. Существует очевидная необходимость постепенного и прогрессивного демонтажа укреплений с целью обеспечения в самое кратчайшее время и при достаточной защите и гарантиях со стороны Вооруженных сил ООН на Кипре, ликвидации всех укреплений и вооруженных военных постов на острове, не являющихся необходимыми для обороны Кипра от нападения извне. Специальный представитель Генерального секретаря и Командующий Вооруженными силами вскоре представят конкретные предложения, касающиеся этого вопроса, и Генеральный секретарь обратился к заинтересованным сторонам с призывом оказать поддержку этим усилиям.

#### G. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1191—1193-м ЗАСЕДАНИЯХ СОВЕТА (17—19 МАРТА 1965 ГОДА)

195. На 1191-м заседании, 17 марта 1965 г., Совет провел прения по докладу Генерального секретаря.

196. Представитель Кипра выразил разочарование кипрского правительства необходимостью нового продления срока пребывания Вооруженных сил ООН на Кипре и выразил твердую надежду на то, что Вооруженные силы будут в состоянии завершить свою задачу. Если нынешние условия останутся без изменения, Организация Объединенных Наций будет поставлена перед выбором — либо увековечить при-

сутствие Вооруженных сил на Кипре, либо вывести их с Кипра, что при нынешнем положении вещей может привести к возобновлению вооруженных столкновений. Ни одно из этих возможных решений не может считаться успехом для Организации Объединенных Наций.

197. Отдавая должное успеху усилий со стороны Вооруженных сил по предотвращению крупных инцидентов, он подчеркнул, что такое положение вещей представляет собой результат, главным образом, того, что кипрское правительство проявляет максимальную сдержанность перед лицом грубых провокаций против установленного законопорядка и в условиях умышленного подрыва единства и территориальной целостности государства.

198. Сложившееся положение и присутствие Вооруженных сил ООН — результат существования на Кипре нескольких незначительных очагов сопротивления — не более 1,68 процента площади Кипра, — находящихся под контролем агентов другой страны.

199. Чтобы сохранить мир и предотвратить возобновление вооруженных столкновений, разделяющие линии на острове должны быть ликвидированы и должна быть восстановлена нормальная жизнь. Это не что иное, как полное выполнение резолюции Совета от 4 марта. Вооруженные силы ООН должны полностью выполнить свою долю обязанностей в деле восстановления нормальной жизни. Нельзя серьезно утверждать, что задача Организации Объединенных Наций и принципы, которыми руководствуется ее Миссия на Кипре, должны изменяться на практике, поскольку ущемляются интересы агрессора. Политика Турции, направленная на раздел, привела к тяжелым страданиям мирного большинства турецких киприотов. Кипрское правительство торжественно заявляет, что оно сделает все от него зависящее для защиты всех граждан Кипра — как греческих киприотов, так и турецких киприотов, но считает, что в нынешних условиях именно Вооруженные силы ООН должны оказать помощь правительству в этом отношении.

200. Агенты Турции на Кипре стремятся сохранить существующее ненормальное положение, расширить районы, находящиеся под контролем террористов, с тем чтобы создать положение искусственного де-факто раздела и военные и другие условия, способствующие вторжению из Турции. В этой связи он привел пример недавних событий в районе Лefки.

201. Целью турецкой деятельности, которая привела к этим инцидентам, была оккупация более крупного района, с тем чтобы приступить к осуществлению планов раздела и создать условия, способствующие вторжению, от которого турецкое правительство по-видимому все еще не отказалось. Начальник турецкого генерального штаба совершенно ясно заявил, что турецкое правительство приняло меры по усилению и завершению турецких укрепленных позиций на Кипре. Угрозы и провокации со стороны Турции, подобно войне персов, остаются без изменений. Совершенно явная заинтересованность Турции в расширении конфликта была продемонстрирована ее последней тактикой, включающей ложные обвинения кипрских греков в том, что они готовы развязать массовое вооруженное нападение на турецких киприотов. Он противопоставил таким попыткам создать напряженность и скрыть вину Турции мирную политику кипрского правительства, которое готово расширить свое сотрудничество с Вооруженными силами ООН на Кипре на основе общей цели — предотвращения возобновления военных столкновений и полного восстановления нормальных условий жизни на всей территории Кипра. Оно будет решительно сопротивляться всеми имеющимися у него средствами всяким попыткам создания тупика, закрепляющего или поощряющего какое бы то ни было разделение или раздел Кипра. Кипрское правительство выполнит свой долг до конца. Народ Кипра никогда не пойдет на компромисс и не изменит своей решимости обеспечить себе полную свободу и возможность самому свободно решать свою судьбу.

202. Представитель Турции заявил, что окончательное решение вопроса не только не приблизилось, но, как представляется, несмотря на непрочное перемирие, существует угроза возобновления вооруженных столкновений в более широком масштабе. Доклад Генерального секретаря, несмотря на всю его осторожность, — определенное осуждение политики правительства греческих киприотов и правительства Греции. Администрация греческих киприотов ослабила, до некоторой степени, свое экономическое давление непосредственно перед открытием двенадцатой сессии Генеральной Ассамблеи, но в настоящее время она еще более усилила это давление. Совершенно очевидно, что всегда, когда это отвечает их целям, греческие киприоты стремятся навязать решение путем экономического давления в качестве альтернативы военных действий.

203. Архиепископ Макариос провел ряд зако-

нов, идущих вразрез с конституцией и, как можно полагать, в настоящее время ожидается издание нового избирательного закона. Такие законы лишены всякой юридической силы. Если существующая избирательная система будет изменена, греческие киприоты преднамеренно посеют семя раздора на Кипре, поскольку турецкая община не примет участия ни в каких выборах, которые будут проводиться согласно неконституционному избирательному закону.

204. Представитель Турции коснулся затем пагубной роли греческого правительства, которое направило значительные вооруженные силы на Кипр. Давая подробности об этих вооруженных силах, он заявил, что незаконный режим греческих киприотов действует воедино с греческим правительством, пытаясь осуществить их объявленное намерение присоединить остров к Греции. Исходя из этого, Греция приняла на себя полную ответственность за все военные действия на острове, и любая военная агрессия, направленная против турок Кипра, будет рассматриваться как агрессия, исходящая из Греции, а также от режима греческих киприотов. До тех пор пока вторгнувшиеся греческие вооруженные силы на Кипре и греческие офицеры, находящиеся в вооруженных силах греческих киприотов, не покинут острова, в данном районе будет существовать величайшая угроза миру. В этой связи он, в частности, указал на деревню Амбелику, которая находится в окружении и подвергается нападениям, начиная с 12 марта.

205. Касаясь заявлений, сделанных Президентом Макариосом и генералом Гривасом, а также опасности, вытекающей из форсированного накопления вооружения греческими киприотами, представитель Турции утверждал, что для ликвидации опасности возобновления военных действий в широком масштабе в данном районе необходимо без промедления принять меры по разоружению и репатриации вооруженных сил, как это уже было предложено в прошлом. Как совершенно ясно заявил Генеральный секретарь, Вооруженные силы ООН на Кипре не могут действовать в качестве орудия правительства греческих киприотов. Резолюция от 4 марта, определяющая мандат Вооруженных сил ООН, рассматривает две враждующие общины на основе равенства. Делегация Турции продолжает придерживаться того мнения, что Вооруженные силы могут наилучшим образом выполнить возложенный на них мандат по восстановлению законности и порядка

и нормальных условий жизни путем терпеливых попыток восстановления самой основы законности и порядка на острове, а именно конституции, и обеспечить турецкой общине возможность осуществления ее конституционных прав.

206. Греческие вооруженные силы и вооруженные силы греческих киприотов располагают мобильными хорошо вооруженными подразделениями, а поэтому ликвидация всех фортификационных сооружений сделает турок легкой добычей для этих вооруженных сил. Кроме того, фортификационные сооружения, служащие якобы для защиты от нападения извне, могут быть легко использованы против турецкой общины в локализованных операциях. Все турецкие позиции носят оборонительный характер, в то время как даже самые небольшие турецкие населенные пункты окружены наступательными греческими укреплениями, и именно эти укрепления должны быть ликвидированы.

207. Представитель Греции, рассмотрев историю проблемы, заявил, что соглашения 1959—1960 годов предоставляют турецким киприотам как во внутренних, так и во внешних вопросах преувеличенные привилегии в форме права вето в целом ряде случаев. Эти беспрецедентные привилегии, которые имели своей целью образовать нечто вроде оборонительного щита, были превращены в средство давления на большинство, что привело к параличу государства. Даже для умеренных элементов большинства было совершенно очевидно, что такое положение должно быть изменено, но руководители турецких киприотов, подстрекаемые Анкарой, противились всем переговорам или обмену мнениями, которые могли бы привести к консолидации и укреплению Республики Кипр. Многозначителен тот факт, что в начале инцидентов в декабре 1963 года появилось сильное военное подразделение турецких киприотов, готовое вступить в действие. Лидер меньшинства г-н Кучук объявил, что Республика умерла, а ее конституция устарела, и заявил, что раздел — единственное решение этой проблемы. Эта политика расчленения острова постоянно пропагандируется турками. Он противопоставил эту заинтересованность в разделе и в отравлении отношений между общинами позиции греческих киприотов, продемонстрированной в заявлении архиепископа Макариоса в сентябре 1964 года. Он напомнил, что ответ турок на это заявление был совершенно отрицательным. В то время, как политика кипрского правительства направлена на восстановление порядка и возвращение

к нормальным условиям жизни во всех областях, политика турецкого правительства направлена на разделение и поддержание самоизоляции турецких киприотов. Сохранение таких барьеров не направлено на защиту членов турецко-киприотского меньшинства, поскольку площадь районов, находящихся под военным контролем турок, составляет менее двух процентов территории острова, и в этих районах проживает лишь около одной пятой турецких киприотов. Оставшиеся четыре пятых мирно живут на остальной части острова вне досягаемости террористически настроенных лидеров, как это было подтверждено в докладе Генерального секретаря. Турецкая дипломатия предпринимала интенсивные шаги в различных столицах и международных организациях, чтобы пропагандировать представление, которое не было подтверждено никакими доказательствами, о том, будто греческие киприоты проводят военную подготовку для уничтожения всего турецкого меньшинства. Такая деятельность имеет целью воспрепятствовать восстановлению нормальных условий жизни. Как это подтверждается в докладе Генерального секретаря, цель турецких повстанцев на Кипре — создание и навязывание условий раздела де-факто. В этой связи он отметил, что согласно постановлениям резолюции от 4 марта Вооруженные силы Организации Объединенных Наций призваны защищать территориальную целостность и единство Кипра.

208. Экстремистские решения не могут быть проведены в жизнь, поскольку они в равной мере противоречат чувству справедливости международной общественности и стремлениям подавляющего большинства населения.

209. На 1192-м заседании, 18 марта, представитель Соединенного Королевства отметил, что Посредник заканчивает подготовку своего первого доклада. Период после представления этого доклада будет, возможно, наиболее критическим, и правительство Соединенного Королевства надеется, что все заинтересованные стороны будут избегать поспешных или строгих суждений и проявлять в предстоящие месяцы максимальную терпимость и гибкость. Более чем когда бы то ни было необходимо, чтобы в соответствии с резолюцией от 4 марта все государства-члены Организации воздерживались от всяких действий, могущих ухудшить положение. Последний доклад Генерального секретаря совершенно ясно показал, насколько непрочен мир и что налицо все элементы для новых вспышек насилия. Признаки продолжающегося накоп-

ления вооружений, о которых говорится в докладе Генерального секретаря, указывают на чрезвычайно серьезное положение, категорически требующее проявления сдержанности, и ясно показывают, что мандат Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре должен быть возобновлен еще на один период. Правительство Соединенного Королевства поддерживает предусматривающую это рекомендацию Генерального секретаря. Оно будет и впредь предоставлять Вооруженным силам ООН на Кипре свой контингент в том же размере, как и прежде, если его будут об этом просить. Правительство Соединенного Королевства готово сделать дополнительный взнос в сумме 1 млн. долл. на покрытие этих операций по поддержанию мира.

210. После дальнейших заявлений сторон, сделанных на том же заседании, прения по этому вопросу продолжались на 1193-м заседании 19 марта, когда представитель Боливии представил следующий совместный проект резолюции (S/6247), внесенный Берегом Слоновой Кости, Боливией, Иорданием, Малайзией, Нидерландами и Уругваем:

«Совет Безопасности,

отмечая, что в докладе Генерального секретаря (S/6228 и Сог.1 и Add.1) рекомендуется продление срока пребывания на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, созданных согласно резолюции Совета Безопасности от 4 марта 1964 г. (S/5575), на дополнительный период в три месяца,

отмечая, что правительство Кипра выразило пожелание о продлении срока пребывания на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций после 26 марта 1965 года,

отмечая, исходя из доклада Генерального секретаря, что, хотя военное положение в рассматриваемый период оставалось в целом спокойным, и что, хотя присутствие Вооруженных сил Организации Объединенных Наций значительно способствовало этому, тем не менее, положение остается тревожным в ряде мест, что чревато опасностью возобновления столкновений со всеми вытекающими отсюда катастрофическими последствиями,

вновь выражая свою глубокую признательность Генеральному секретарю за его усилия



в деле претворения в жизнь резолюций Совета Безопасности от 4 марта (S/5575), 13 марта (S/5603), 20 июня (S/5778), 25 сентября (S/5987) и 18 декабря 1964 года (S/6121),

вновь выражая свою глубокую признательность государствам, которые содействовали претворению в жизнь резолюции от 4 марта 1964 г. путем посылки войск и полиции, а также путем оказания материальной и финансовой поддержки,

1. подтверждает свои резолюции от 4 марта, 13 марта, 20 июня, 9 августа (S/5868), 25 сентября и 18 декабря 1964 г. и общее мнение, сформулированное Председателем на 1143-м заседании, 11 августа 1964 года;

2. призывает все государства-члены Организации Объединенных Наций выполнять вышеуказанные резолюции;

3. призывает все заинтересованные стороны действовать с крайней сдержанностью и полностью сотрудничать с Вооруженными силами Организации Объединенных Наций;

4. принимает к сведению доклад Генерального секретаря (S/6228 и Corr.1 и Add.1);

5. продлевает срок пребывания на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, созданных согласно резолюции Совета Безопасности от 4 марта 1964 г., на дополнительный трехмесячный период, заканчивающийся 26 июня 1965 года».

211. Представитель Иордании заявил, что близость Кипра к его стране и существующая тесная связь между ее народом и народом Кипра — как с греками, так и турками — заставляет делегацию Иордании подойти к данному вопросу с особой озабоченностью. Она придерживается твердого убеждения, что прежде всего необходимо восстановить дух сотрудничества и доброй воли между сторонами. Представитель Иордании отдал должное той значительной степени успеха, которая была достигнута Вооруженными силами Организации Объединенных Наций в деле оказания помощи по поддержанию законности и порядка на острове. Он выразил озабоченность делегации своей страны относительно тех частей доклада Генерального секретаря, которые касаются напряженности, оправдывающей дальнейшее продление срока пребы-

вания Вооруженных сил ООН на Кипре. От имени делегации Иордании он присоединился к призыву Генерального секретаря о сотрудничестве, обращенному ко всем заинтересованным сторонам.

212. Представитель Нидерландов отдал должное работе Организации Объединенных Наций на Кипре. Не преуменьшая роли сотрудничества сторон, которые оказывали помощь в поиске решений в различных ситуациях, представляется, что Вооруженные силы оказали именно то успокаивающее влияние, для которого они и были созданы. Поэтому Вооруженным силам должна и впредь быть предоставлена возможность функционировать, и Организация Объединенных Наций имеет право ожидать, что заинтересованные стороны окажут им всяческое содействие. Он высказал сожаление по поводу случаев, упомянутых в докладе Генерального секретаря, когда в общем удовлетворительное положение вещей осложнялось трудностями, создаваемыми военным руководством киприотов, с одной стороны, и военными руководителями турецких киприотов, с другой. Враждебное противостояние вооруженных сил и все возрастающий приток легкого и тяжелого военного снаряжения для правительственных войск безусловно увеличивают опасность. Делегация Нидерландов с удовлетворением ознакомилась с заверениями, данными Командующему Вооруженными силами в том, что нет никакого намерения использовать такое снаряжение в конфликте между двумя общинами или для нападения на общину турецких киприотов. Представитель Нидерландов просил все заинтересованные стороны выполнить призыв Генерального секретаря и впредь признавать права Вооруженных сил ООН на Кипре в отношении свободы передвижения и их функций наблюдения. Делегация Нидерландов также придает существенное значение предложениям Командующего Вооруженными силами ООН о постепенной ликвидации укреплений.

213. Нидерланды считают необходимым выразить свое разочарование по поводу отсутствия прогресса как в вопросе нормализации положения, так и в вопросе решения самой проблемы. По мнению делегации Нидерландов, все больше растет убеждение в том, что настало время, когда усилия Вооруженных сил ООН и всех тех, кто поддерживает их либо людскими ресурсами, либо финансовыми средствами, как это делают Нидерланды, должны встретить со стороны всех заинтересованных сторон определенную готовность достигнуть согласован-

ного решения. В этой связи на него произвело впечатление наличие у сторон общего убеждения в том, что если будет допущено, чтобы нынешнее положение продолжалось, то над миром нависнет величайшая угроза. Единственный логический вывод из этого факта заключается в том, что уже давно настало время прекратить взаимные обвинения и приступить к переговорам о прочном урегулировании положения.

214. Представитель Малайзии заявил, что делегация его страны считает, что из четырех представленных Генеральным секретарем докладов последний носит наиболее тревожный характер. Заявления, сделанные за последние два дня, подчеркивают эти опасения. Необходимо помнить, что Вооруженные силы ООН на Кипре — средство достижения приемлемого политического урегулирования спора между сторонами. Как ни парадоксально, но присутствие Вооруженных сил ООН на Кипре, хотя и без сомнения приостановило ухудшение обстановки, сделало возможным для спорящих сторон укрепить свою военную мощь и расширить свои наступательные и оборонительные возможности. Суть данной проблемы заключается в наращивании военного потенциала, и следует опасаться, что это приведет ко все большему увеличению числа случаев насилия, с одной стороны, и, с другой стороны, к ослаблению эффективности посредничества или возможности достигнуть окончательного успеха. Поэтому представитель Малайзии призвал к прекращению наращивания военного потенциала и присоединился к обращенной ко всем сторонам просьбе стремиться к более гибкой позиции в ходе переговоров через Посредника.

215. Представитель Соединенных Штатов заявил, что он придерживается того мнения, что дальнейшее присутствие Вооруженных сил ООН на Кипре все еще остается важным условием для создания обстановки, необходимой для достижения согласованного решения. Услуга, оказываемая делу мира всеми участниками Вооруженных сил, завоевала всеобщее признание. Приветствуя совместный проект резолюции, за который он будет голосовать, представитель Соединенных Штатов заявил, что одного лишь присутствия Вооруженных сил ООН на Кипре еще недостаточно, хотя оно и является важным. Для того чтобы быть эффективными, Вооруженные силы должны иметь возможность выполнять возложенный на них мандат. В этой связи он говорил о необходимости свободы передвижения и приветствовал заявление министра ино-

странных дел Кипра о том, что кипрское правительство усилит свое сотрудничество с Вооруженными силами ООН на Кипре. Делегация Соединенных Штатов поддерживает толкование Генеральным секретарем роли Вооруженных сил и призывает к выполнению рекомендаций Командующего Вооруженными силами относительно положения в районе Лефка—Амбелику. Делегация Соединенных Штатов также разделяет озабоченность Генерального секретаря в связи с ввозом на Кипр тяжелого вооружения, что не может не беспокоить Совет. Он призывает стороны к большему доверию к продемонстрированным способностям Вооруженных сил и их Командующего обеспечить защиту интересов народа Кипра и направить свои усилия на восстановление нормальных условий жизни и на примирение между общинами. Соединенные Штаты готовы внести дополнительно два миллиона долларов на покрытие расходов по Вооруженным силам на новый период их функционирования.

216. Представитель Китая заявил, что необходимо признать, что Вооруженные силы эффективно стремятся выполнить соответствующие резолюции Совета и способствуют достижению целей, поставленных Советом. Они заслуживают доверия и благодарности Совета. Тот факт, что, вообще говоря, в течение периода, охватываемого докладом Генерального секретаря, превалировали мир и спокойствие, — значительное достижение, несмотря на достойное сожаления вооруженное столкновение, имевшее место недавно в районе Лефки. Представитель Китая выступил в поддержку продления срока пребывания Вооруженных сил на Кипре.

Решение: На 1193-м заседании Совета, 19 марта, после дальнейшего обмена мнениями совместный проект резолюции был принят единогласно (резолюция 210(1965)).

#### Н. ДОКЛАД ПОСРЕДНИКА

217. 30 марта 1965 г. Посредник Организации Объединенных Наций г-н Гало Пласа представил Генеральному секретарю доклад, в котором он дал обзор сложившегося положения, деятельности и усилий Посредника и анализировал позиции заинтересованных сторон в вопросе о согласованном решении кипрской проблемы. Несмотря на коренные различия позиций греческих киприотов и турецких киприотов, он не считает возможным заявить Генеральному секретарю о том, что посреднические усилия достигли своих абсолютных пределов и что, в конечном счете,

выявилась невозможность достижения какого-либо согласованного решения проблемы Кипра. Различия в соответствующих принципиальных концепциях сторон не очень велики в том, что касается реальных поставленных на карту интересов, и поэтому могут быть примирены. Посредник отметил, что обе стороны выступают за независимость, но на разных условиях. Он считает вопрос об «энозисе» главным разделяющим моментом и потенциально наиболее угрожающим аспектом проблемы. Ему трудно понять, каким образом любое предложенное урегулирование вопроса, которое таит в себе возможность «энозиса» против воли турецкого киприотского меньшинства, может привести к соглашению либо в настоящее время, либо в ближайшем будущем. Были сделаны серьезные предупреждения о том, что всякая попытка навязать такое решение вероятно не только вызовет новую вспышку насилий на самом Кипре, но и приведет к серьезному ухудшению отношений между Турцией, с одной стороны, и Кипром и Грецией, с другой стороны, возможно вызовет настоящие военные действия и, во всяком случае, поставит под угрозу мир в восточной части Средиземноморья. Если кипрское правительство примет решение воздержаться, пока существует какой-либо риск, от предоставления населению возможности опираться на «энозис», то он уверен, что правительство Греции будет готово согласиться с таким решением. Это решение должно принять форму добровольного акта ввиду суверенных прерогатив, которыми пользуется кипрское правительство, а не форму условия, которое ему навязано. Такое решение не только отвечало бы принципу самоопределения, но также шло бы далеко навстречу делу поддержания международного мира и безопасности. В этой связи Посредник дал оценку перспектив возможной демилитаризации.

218. Касаясь структуры независимого государства, он отметил, что оппозиция греческих киприотов по отношению к идее турецких киприотов о географическом разделении, вероятно, не менее сильная, чем оппозиция турецких киприотов к навязыванию «энозиса». Он изучил аргументы, как за, так и против этого предложения, и пришел к выводу, что практические препятствия к этому очень трудно преодолеть. Посредник не склонен верить в «невозможность» того, чтобы греческие киприоты и турецкие киприоты могли жить вместе друг с другом в мире. Он склонен считать, что разделение — это единственное средство, которое турецкое правительство и руководство турецких киприо-

тов считают практически возможным для обеспечения уважения основного поставленного на карту принципа, а именно, принципа достаточной защиты турецко-киприотской общины. Посредник полностью поддерживает этот принцип. Он глубоко убежден в том, что защита турецко-киприотской общины представляет собой один из самых важных аспектов кипрской проблемы и что необходимо сделать все возможное, чтобы обеспечить эту защиту, включая гарантии чрезвычайного характера.

219. Реальные аспекты сложившегося положения требуют создания на Кипре наиболее строгих возможных гарантий прав человека и гарантий против дискриминации; также, для того чтобы помочь двум общинам найти выход из порочного круга взаимного недоверия, необходимо на некоторое время обеспечить определенные международные гарантии. Кроме того, любой турецкий киприот, который не сможет найти в этих мерах основы для разумной уверенности в своей безопасности, должен иметь право переселиться в Турцию и ему должна быть оказана в этом помощь путем выплаты соответствующей компенсации. Всем тем, чье имущество уничтожено или серьезно повреждено в результате беспорядков, необходимо обеспечить соответствующую помощь. В этом будет заключаться задача реконструкции, для которой, по его мнению, можно будет заручиться помощью извне, включая помощь органов системы Организации Объединенных Наций, если об этом будет просить кипрское правительство.

220. Непреложный факт наличия различий между обеими общинами, обострившихся в связи с недавними событиями, требует применения некоторых специальных мер для обеспечения членам общины меньшинства необходимого голоса в их традиционных общинных делах, а также, без ослабления единства государства, равного участия в общественной жизни страны в целом. Вопрос заключается не в отказе политическому большинству в праве управлять, а в необходимости устранения чрезмерного превосходства одной отдельной общины над другой, которое проявлялось бы в такой мере и таким образом, что могло бы затянуть объединение населения на неопределенное время.

221. Посредник отметил данные архиепископом Макариосом заверения относительно его заинтересованности в этих аспектах проблемы и конкретных мер, которые он готов применить. Поскольку в принципе необходимость таких мер

признана, Посредник считает, что вопросы их совершенствования и расширения, если это будет необходимо, могут быть объектом переговоров между сторонами. Он придает особое значение присутствию и роли комиссара Организации Объединенных Наций, что своего рода единственная и чрезвычайная гарантия, наличие которой само по себе создает, по его убеждению, чувство уверенности у всех киприотов. Что касается проблемы положения турецких киприотов как общины, то архиепископ Макариос признал желательность найти некоторые средства для обеспечения, по крайней мере на переходный период, представительства турецких киприотов в правительственных учреждениях. Это может быть достигнуто при помощи системы пропорционального представительства или резервированных мест в парламенте, а также, возможно, путем назначения министра из числа турецких киприотов, ответственного за дела своей общины, не препятствуя избранию или назначению других турецких киприотов на основе их личных заслуг. В этой области также, по его мнению, переговоры между сторонами могут быть плодотворными. Рассмотрев другие связанные с этим вопросы, Посредник высказал мнение, что, поскольку обе стороны по очевидным причинам могут относиться к договорному урегулированию с некоторым недоверием, могут быть установлены другие формы гарантии. Он считает, что можно было бы изучить возможность того, что сама Организация Объединенных Наций будет действовать в качестве гаранта условий урегулирования проблемы.

222. В заключение Посредник подчеркнул, что, по его мнению, необходимо на данной стадии разработать точные рекомендации или даже предложения официального характера для решения кипрской проблемы. Его единственная рекомендация заключается в том, что заинтересованные стороны должны, в свете изложенных в докладе замечаний, попытаться найти путь для совместной встречи в подходящем месте и, по возможности, в наиболее близком будущем. Процедура, которая скорее всего принесет благотворные результаты, будет такая процедура, при которой подобная встреча или ряд встреч состоятся в первую очередь между представителями двух основных сторон на Кипре: греческо-киприотской и турецко-киприотской общин. Это ни в коей мере не исключает других альтернатив, которые могут оказаться приемлемыми, и не меняет того факта, что согласованное урегулирование вопроса, согласно резолюции Совета Безопасности от 4 марта 1964 г.,

должно быть принято всеми сторонами, упомянутыми в этой резолюции.

223. Если такая процедура приведет в конечном счете к договоренности по всем основным вопросам и если затем будет признано необходимым поставить условия урегулирования вопроса непосредственно на утверждение кипрского народа, то, по его мнению, было бы важно предложить населению Кипра принять или отвергнуть основные положения плана урегулирования в целом, а не по частям. Если большинство выскажется против предложенных условий урегулирования, то это не следует рассматривать как голосование за какое-либо другое конкретное решение, а это лишь будет означать, что придется вновь начать процесс поисков приемлемой формы урегулирования проблемы.

224. В письме от 31 марта (S/6267) на имя Генерального секретаря постоянный представитель Турции заявил, что турецкое правительство тщательно изучило доклад Посредника. Несмотря на то что мандат Посредника по определению, которое дано в резолюции Совета Безопасности от 4 марта 1964 г., состоит в содействии «согласованному урегулированию проблемы» г-н Гало Пласа, не получив на то согласия всех сторон в споре, высказывает свое мнение по существу проблемы, внося замечания, выражая свои взгляды или делая предложения. В ряде случаев в прошлом турецкое правительство ясно дало понять г-ну Гало Пласа, что такой образ действий не совместим с его мандатом, и предлагало ему воздержаться от таких действий, чтобы иметь возможность плодотворно продолжать свои посреднические усилия, к чему также стремилось и турецкое правительство. В докладе г-на Гало Пласа содержатся разделы, выходящие за пределы его полномочий. Ясно, что эти разделы не могут быть приняты во внимание, не могут считаться попыткой посредничества и поэтому не могут ни в коей мере служить основой для будущих усилий. Это создает положение, при котором следует считать, что миссия г-на Гало Пласа как Посредника закончилась после опубликования его доклада. Во всяком случае турецкое правительство не может более ожидать положительных результатов от дальнейших попыток посредничества со стороны лица, которое высказало мнение по существу вопроса без согласия всех заинтересованных сторон. Турецкое правительство хочет выразить г-ну Гало Пласа признательность за усилия, приложенные им к изысканию приемлемого для всех сторон решения.

225. В ответе от 1 апреля (S/6267) Генеральный секретарь сообщил, что он ознакомился со взглядами, изложенными в этом письме. Хотя только сами члены Совета могут давать авторитетное толкование положений резолюций Совета, он не нашел в докладе Посредника ничего такого, что он мог бы считать выходящим за рамки его полномочий или как-то иначе не совместимым с функциями Посредника, как они определены в резолюции от 4 марта 1964 года. Хотя Генеральный секретарь и отметил с сожалением точку зрения турецкого правительства, а именно, что функции Посредника должны считаться законченными, он не считает необходимым со своей стороны предпринимать в настоящий момент какие-либо действия, затрагивающие статус Посредника. Генеральный секретарь обратился к турецкому правительству с призывом не настаивать на той крайней позиции, что услуги Посредника закончились, поскольку он опасается, что это может фактически означать прекращение всех реальных посреднических усилий, как таковых, что значительно уменьшит надежды на мирное урегулирование кипрской проблемы. Этот призыв, естественно ни в коей мере не относится к позиции, занятой турецким правительством по отношению к существу доклада Посредника.

226. В ответе от 6 апреля (S/6267/Add.1) представитель Турции заявил, что турецкое правительство никогда не предполагало принимать какие бы то ни было меры в отношении статуса лица, назначенного Советом Безопасности. Но продолжение выполнения и далее г-ном Гало Пласа своих функций не будет целесообразным. При таких обстоятельствах вывод о том, что его посреднические усилия закончились — не что иное, как оценка фактического положения. Турецкое правительство, которое всегда полностью поддерживало конструктивные посреднические усилия Организации Объединенных Наций, направленные на содействие мирному решению, основанному на справедливости, будет поступать так и впредь.

227. В ноте от 12 апреля (S/6275/Add.1) представитель Кипра представил заявление, выпущенное кипрским правительством по докладу Посредника Организации Объединенных Наций на Кипре. Кипрское правительство пришло к выводу, что большая часть содержащихся в докладе заключений представляет собой конструктивный подход к кипрской проблеме, в частности глава, касающаяся критериев, на которых должно базироваться решение этой про-

блемы. Оно не может согласиться, однако, с рекомендацией о проявлении сдержанности в отношении осуществления права на самоопределение до тех пор, пока существует угроза миру. Кипрское правительство считает, что работа Посредника была полезной и желает, чтобы она продолжалась.

228. 9 апреля Генеральный секретарь направил членам Совета Безопасности для их информации письмо Вице-президента Республики Кипр д-ра Кучука от 3 апреля (S/6279) с приложенным к нему заявлением руководства турецких киприотов по докладу Посредника. В заявлении руководства турецких киприотов выражается сожаление относительно того, что Посредник выдвинул личные предложения, которые не могут иметь никакой юридической силы. Посредник не мог иметь намерения отстаивать ту мысль, что положение, созданное в нарушение существующих договоров путем применения грубой силы, должно быть принято за основу для обсуждения новых соглашений. В докладе не принимаются во внимание законные права общины турецких киприотов и Турции. Руководство турецких киприотов считает важным установить на Кипре порядок на основе действительности договоров 1960 года, чтобы дать турецкой общине возможность обеспечить свое существование и жить впредь в мире и безопасности. Так называемое «великодушное» предложение архиепископа Макариоса о соблюдении прав человека в отношении турецкой общины фактически не что иное, как восстановление турок в некоторых правах, которыми они уже обладают согласно конституции и которыми люди должны пользоваться повсюду. У турецких киприотов нет никакого доверия к руководителям греческих киприотов. Турецкая община, в качестве одного из двух субъектов суверенитета Республики Кипр и владельца по крайней мере одной трети всей территории Республики, стремится к обеспечению условий, которые лишат греков физической возможности уничтожить независимость Республики или уничтожить турок или турецкую общину, или господствовать над ними, или подчинить их в целом как посредством «энозиса», так и иными путями. Кипр, как было заявлено, не «страна» в этническом смысле; это просто небольшой остров, населенный двумя отдельными общинами — отдельными как с национальной, так и с правовой точек зрения. То обстоятельство, что греческая община численно преобладает над турецкой, не делает этот остров в целом собственностью греков и не дает права более многочисленной общине лишать

меньшую общину всех ее основных прав, включая право на самоопределение и право пользоваться полной безопасностью как в отношении жизни, так и в отношении имущества. По вопросу о преимуществах федерации, как о решении проблемы, в заявлении указывается, что весьма странно, что в докладе Посредника, содержащем возражения против добровольной перегруппировки ограниченного числа жителей на Кипре, рекомендуется добровольное переселение турок в Турцию, что связано со значительно более сложным и дорогостоящим передвижением людей и с полной переменой условий жизни и работы.

229. В письме министра иностранных дел Греции от 8 апреля (S/6280) Генеральному секретарю было направлено заявление, выпущенное Советом министров Греции по докладу Посредника. В этом заявлении отмечается, что доклад — сводка выводов и заключений двух лиц, которые последовательно выполняли функции Посредника Организации Объединенных Наций. В нем с удовлетворением отмечается признание Посредником основного права народа Кипра решать вопрос о своем будущем без каких-либо ограничений, налагаемых извне; но осуществление этого права не должно задерживаться в результате существования угрозы применения силы. Цель греческого правительства заключается в обеспечении полной независимости Кипра, включая право на самоопределение, равно как и в полной защите прав турецкого меньшинства. Средствами к достижению этой цели являются умиротворение и продолжение г-ном Пласа его миссии Посредника.

#### I. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ МЕЖДУ 18 МАРТА И 15 ИЮНЯ 1965 ГОДА

230. В течение этого периода на имя Совета Безопасности или Генерального секретаря от представителей Турции и Кипра поступил ряд сообщений. Сообщения представителя Турции включали ряд писем, в которых внимание Совета обращалось на сообщения от Вице-президента Кипра д-ра Кучука.

231. Письма представителя Турции от 18 марта (S/6244 и S/6246), 22 марта (S/6251), 24 марта (S/6255), 2 апреля (S/6271), 20 апреля (S/6293), 23 апреля (S/6298), 27 апреля (S/6306 и S/6307 и Согг.1), 28 апреля (S/6309), 30 апреля (S/6311), 3 мая (S/6326), 5 мая (S/6335), 7 мая (S/6337), 13 мая (S/6357), 27 мая (S/6384, S/6393 и S/6394), 28 мая (S/6395) и 1 июня (S/6402) каса-

лись, среди прочего, письма г-на Денкташа и письма министра обороны Кипра Османа Орека по поводу доклада Генерального секретаря; послания г-на Денкташа по вопросу об «энозисе»; ответа Вице-Президента Кипра на речь министра иностранных дел Кипра в Совете Безопасности 19 марта; ввоза Красным Полумесяцем предметов снабжения на Кипр; роспуска Греческой коммунальной палаты на Кипре; протестов турецких киприотов против блокады в Никозии; убийства одного греческого киприота и одного турецкого киприота 11 апреля; замечаний по одностороннему срыву фортификаций греческих киприотов; ответов на письма представителя Кипра; увольнения с должности г-на Сулеймана, свободы передвижения турецких киприотов; опасности нового нападения со стороны греческих киприотов и заявления, сделанного Президентом Макариосом 26 мая.

232. Письма представителя Кипра от 16 апреля (S/6286), 22 апреля (S/6296), 23 апреля (S/6299), 3 мая (S/6327), 6 мая (S/6334), 12 мая (S/6350) и 26 мая (S/6383) касались, среди прочего, убийства турецкого киприота и греческого киприота 11 апреля; заявления Президента Кипра, сделанного 21 апреля, в котором было объявлено об одностороннем срыве фортификаций греческих киприотов; инцидентов, вызванных турецкими киприотами 9 и 15 апреля; нарушения неприкосновенности воздушного пространства Кипра реактивным самолетом военно-воздушных сил Турции 26 апреля; приготовлений со стороны мятежников из числа турецких киприотов; актов провокации и агрессии со стороны турецких киприотов и ответов на турецкие сообщения.

#### J. ДОКЛАД ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ И РАССМОТРЕНИЕ ЭТОГО ДОКЛАДА НА 1224-М ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА (15 ИЮНЯ 1965 ГОДА)

233. 10 июня Генеральный секретарь представил доклад об операциях Организации Объединенных Наций на Кипре (S/6426), охватывающий период с 11 марта по 10 июня. В замечаниях, сделанных в заключении доклада, Генеральный секретарь заявил, что, хотя положение на Кипре за последние три месяца было сравнительно спокойным, обстановка в основном оставалась неизменной и никакого реального прогресса в решении основных проблем достигнуто не было. Спокойствие, которое в настоящее время наблюдается на острове, не носит устойчивого характера, и вполне вероятно,

что в отсутствие Вооруженных сил Организации Объединенных Наций столкновения сразу же возобновятся. Вооруженные силы ООН — единственное средство, при помощи которого гражданская, административная, судебная и экономическая деятельность на острове может выходить за пределы той или иной общины. Проблемы, с которыми приходится сталкиваться при попытках восстановления нормального положения и которые довольно подробно описаны в этом докладе, показывают, какого рода нарушения жизни на острове могут произойти в случае вывода с Кипра Вооруженных сил Организации Объединенных Наций.

234. Учитывая эти соображения, Генеральный секретарь считает своим долгом рекомендовать Совету Безопасности вновь продлить срок пребывания Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре, но на этот раз на шесть месяцев, а не на три месяца, как обычно. Преимуществом продления пребывания Вооруженных сил на Кипре на более длительный срок будет, среди прочего, облегчение планирования и эффективность операций Вооруженных сил; такое продление привело бы также к известной экономии средств. Правительства, предоставляющие контингенты войск, не возражали против продления срока пребывания Вооруженных сил на более длительный период. В докладе также отмечалось, что вопрос о выводе Вооруженных сил ООН до истечения шестимесячного периода, если он возникнет, будет немедленно передан на рассмотрение Совета Безопасности для принятия соответствующих мер. Отмечая, что добровольные взносы, обещанные по настоящее время, оставляют дефицит в 1,6 млн. долл. на заканчивающийся текущий период, Генеральный секретарь заявил, что необходимо будет получить как эту сумму, так и принять обязательства по взносам для покрытия расходов по любому дальнейшему продлению срока пребывания Вооруженных сил ООН на Кипре.

235. Если мандат Вооруженных сил не будет изменен, а это вряд ли произойдет, или пока не будет достигнут реальный прогресс в политическом решении проблемы или в создании более нормальных условий на острове, настоящая численность Вооруженных сил ООН, по твердому убеждению Командующего Вооруженными силами, представляет собой абсолютный минимум для эффективного осуществления их обязанностей.

236. Основной фактор существующего поло-

жения заключается в наличии противостоящих друг другу вооруженных сил кипрского правительства и общины турецких киприотов. Объявленная правительством 21 апреля программа отвода войск — отправная точка для урегулирования существующего положения. Однако все потенциальные возможности такого плана могут быть осуществлены только в том случае, когда он будет распространяться на районы, в которых существует наиболее напряженное положение, как, например, во внутреннем городе Никозии. Правительство высказало намерение распространить программу отвода войск на все районы в тех случаях, когда это позволяют существующие обстоятельства. В этой связи Генеральный секретарь обратился как к кипрскому правительству, так и к общине турецких киприотов с настоятельным призывом сотрудничать в более широком масштабе для превращения отвода войск в реальность. Если к правительству обращается настоятельный призыв расширить географические масштабы и детальное осуществление этой программы, то необходимо также, чтобы турецкие киприоты, со своей стороны, реагировали на этот призыв положительно, с желанием помочь, и принимали ответные аналогичные меры по отводу войск под защитой и гарантией Вооруженных сил Организации Объединенных Наций.

237. Сохранение противостоящих друг другу вооруженных сил нарушает нормальную жизнь и угрожает безопасности всех жителей острова, а также создает постоянную опасность столкновений. Генеральный секретарь обратился к кипрскому правительству и к общине турецких киприотов с призывом сотрудничать с Вооруженными силами ООН в осуществлении мероприятий, направленных на ликвидацию опасных и неустойчивых ситуаций, как, например, ситуации, наблюдающейся в районе Лефка-Амбелику и в некоторых частях Никозии, где близость противостоящих друг другу сил такова, что она лишает Вооруженные силы ООН возможности эффективно и надежно осуществлять, путем вмешательства или каких-либо других мер, свои функции по предотвращению новых столкновений.

238. Посреднические функции, в результате хорошо известных Совету из предыдущих докладов по этому вопросу обстоятельств, в настоящее время не выполняются. Хотя это и печально, но это не препятствует продолжению рекомендованных Посредником усилий, направленных на проведение дискуссий и переговоров

между заинтересованными сторонами на всех уровнях с целью урегулирования политических проблем. В этой связи известно, что между Грецией и Турцией происходят двусторонние переговоры, и следует надеяться, что эти переговоры будут плодотворными. Кроме того, Генеральный секретарь всегда полагал, что было бы весьма целесообразно провести переговоры на местном уровне между должностными лицами кипрского правительства и лидерами общины турецких киприотов. Усилия в этом направлении будут продолжаться.

239. На 1224-м заседании, 15 июня, представитель Кипра заявил, что кипрское правительство приняло предложение Генерального секретаря о шестимесячном сроке продления пребывания Вооруженных сил ООН на Кипре на условиях, указанных в этой связи Генеральным секретарем. Касаясь периода, охватываемого настоящим докладом, представитель Кипра противопоставил позицию и выступления террористов из числа турецких киприотов, действующих по указанию из Анкары, неустанным усилиям кипрского правительства, в сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций, добиться полного умиротворения и нормализации обстановки на Кипре. Тщательный анализ доклада Генерального секретаря подтверждает, что именно таковой была позиция его страны. В ответ на позицию кипрского правительства руководство турецких киприотов не только отказывается положительно реагировать на любые предложения или меры, направленные на восстановление нормальных условий жизни, но наоборот пытается воспользоваться мирными жестами кипрского правительства для достижения своих политических целей и улучшения своих военных позиций. В этой связи представитель Кипра привел пример с мастерскими, принадлежащими грекам на улице Пафос в Никозии на так называемой зеленой линии, о чем упоминается в докладе Генерального секретаря. Он также напомнил о ряде инцидентов, имевших место в районе Амбелику-Лефка. Позиция и методы, к которым прибегают террористы из числа турецких киприотов, характеризуются также хладнокровным убийством одного из лидеров профсоюза турецких киприотов Дервиша Гавазоглу, который прилагал много усилия к тому, чтобы добиться примирения между греками и турками на Кипре, в результате чего организация турецких террористов неоднократно угрожала ему смертью.

240. В докладе Генерального секретаря отме-

чается то, что там называется «по-видимому заранее обдуманной политикой самосегрегации турецких киприотов». Эта фраза дает правильную картину положения на Кипре и отвечает на вопрос о том, кто несет ответственность за такое положение. Запугивания, убийства, истязания и заключение — те меры, к которым прибегает руководство турецких киприотов уже в течение некоторого времени по отношению к ни в чем не повинным членам турецко-киприотского меньшинства на Кипре. Турки, пользуясь комбинацией внутренней подрывной деятельности и постоянных угроз агрессии и вторжения, систематически и постоянно подрывают все усилия, направленные на восстановление нормального положения, и все возможности мирного урегулирования. Кипрский вопрос может быть решен лишь через посредство Организации Объединенных Наций и на основе принципов ее Устава. В этой связи он напомнил, что кипрское правительство считает доклад Посредника чрезвычайно конструктивным и полезным, хотя оно и имеет некоторые оговорки в отношении некоторых мыслей, высказанных в этом докладе.

241. Представитель Турции заявил, что у него есть основания разделять выраженную Генеральным секретарем в его докладе надежду на то, что переговоры, ведущиеся в целях изыскания решения этого печального вопроса, будут продуктивными. Делегация Турции надеется, что, как только сможет быть найдена основа для соглашения между Грецией и Турцией, тогда эта же основа может быть распространена с общего согласия на все заинтересованные стороны, с тем чтобы можно было достичь мирного решения и согласованного урегулирования проблемы, как это предусмотрено Советом. Однако достойно сожаления, что эта слабая надежда еще более тускнеет в результате все усиливающейся позиции непримиримости со стороны правительства греческих киприотов. Архиепископ Макариос недавно произнес зажигательную речь, заявив, что нужно выбирать между объединением всего Кипра с Грецией или гекатомбой.

242. Турция согласна с предложением о продлении мандата Вооруженных сил ООН на Кипре на шесть месяцев, вместо обычного срока продления на три месяца. Позиция турецкого правительства в отношении доклада Посредника была разъяснена в письмах от 31 марта и 6 апреля 1965 года (S/6267 и Add.1). Однако он вновь повторил, что Турция будет продолжать поддерживать посреднические усилия Органи-



зации Объединенных Наций в том виде, как они предусмотрены в резолюции Совета от 4 марта 1964 года. В докладе Генерального секретаря отмечается, что прежние опасения нападения на Кипр извне не оправдались, и в нем даже определенно говорится, что частое и огульное пользование этой мнимой угрозой серьезно препятствовало усилиям Вооруженных сил ООН на Кипре ослабить напряженность на острове и эффективно не допускать возобновления военных действий между двумя общинами. В этой связи он напомнил об инцидентах, имевших место в районе Лефка и Амбелику в марте 1965 года. Подобное же незаконное посягательство на права турецких киприотов со стороны греческих киприотов, к сожалению, наблюдается и в другой части острова — опять же под предлогом защиты от нападения извне. Действительное же намерение греческих киприотов — удушить еще одну турецкую деревню, а именно, деревню Мандрия, которую беспристрастные военные наблюдатели считают наименее вероятным местом для любого нападения извне. Нужно надеяться, что Вооруженные силы ООН на Кипре добьются большего успеха в данном случае, чем в районе Лефка-Амбелику.

243. Переходя к вопросу о праве инспекции зеленой линии в Никозии со стороны Вооруженных сил ООН на Кипре, представитель Турции заявил, что турецкие киприоты никогда не имели намерения препятствовать свободе передвижения Вооруженных сил и что недоразумение было немедленно разъяснено, как только для Вооруженных сил ООН стало возможным осуществлять инспекцию без занятия соответствующих помещений греческими киприотами. Что же касается достойного сожаления убийства г-на Гавазоглу, то турецкий представитель отметил, что в докладе Генерального секретаря заявляется, что невозможно установить личности совершивших данное преступление и что Вице-президент Республики предложил, чтобы к полицейскому отряду, приданному Вооруженным силам ООН на Кипре, была обращена просьба провести беспристрастное расследование.

244. Свобода передвижения по всем шоссейным дорогам — если необходимо, то под наблюдением Вооруженных сил ООН, — и ослабление экономических ограничений в отношении турецкой общины являются двумя областями, на которых должны быть сосредоточены усилия Вооруженных сил ООН на Кипре. В этой связи он отметил, что турецкая община, особенно в вопросе об открытии дороги между Никозией

и Киренией, проявила достаточно доброй воли в этом отношении. Он также упомянул о всевозможных лишениях, о которых говорится в докладе Генерального секретаря. Касаясь часто повторяемых обвинений о том, что турецко-киприотское руководство ограничивает свободу передвижения членов турецкой общины, он напомнил о целом ряде случаев, когда турецкие посетители в Никозии попадали в западню в Никозии, например 16 апреля во время осады города греческими киприотами, а также об инциденте с г-ном Сулейманом, который был уволен с правительственной гражданской службы за то, что он откровенно говорил. Подобные же обвинения со стороны греческих киприотов по поводу беженцев из числа турецких киприотов также ложны. Греческие киприоты не только по-прежнему препятствуют ввозу предметов снабжения для помощи турецким киприотам, но они также отказываются соблюдать соглашение об эвакуации турецких зданий в Никозии, вынуждая этим тысячи турецких киприотов жить в лагерях вне города Никозии.

245. Касаясь сообщения о том, что администрация греческих киприотов получает настоятельные просьбы о проведении общих выборов для двух общин по единому избирательному списку, представитель Турции отметил, что в конституции предусматривается голосование по отдельным общинным спискам. Если режим греческих киприотов осуществит этот план, то это навсегда и безвозвратно закрепит разделение двух общин. В заключение представитель Турции заявил, что так называемая программа отвода войск, односторонне объявленная архиепископом Макариосом 21 апреля, не может быть принята как отправная точка для восстановления нормальных условий жизни ввиду сложившейся военной обстановки. Действительный отвод войск обеих общин может произойти лишь после установления военного равновесия путем разоружения под эффективным контролем. При сложившихся условиях защита со стороны Вооруженных сил ООН на Кипре может рассматриваться лишь как дополнительный фактор, а не как замена защитных мероприятий турецко-киприотской общины. Касаясь вопроса о переговорах, к которым призывал Генеральный секретарь, он заявил, что под этим подразумевается, что кипрское правительство должно провести пленарное заседание и обсудить проблемы, которые обычно стоят перед правительством какого-либо государства. Руководство турецких киприотов всегда выступало в пользу этого и уже предлагало провести такое заседание.

246. Представитель Греции заявил, что некоторое улучшение обстановки и более обнадеживающие перспективы были результатом двух факторов: 1) улучшения положения на Кипре благодаря присутствию Вооруженных сил ООН и постоянным усилиям кипрского правительства; и 2) переговоров, которые только что имели место между правительствами Греции и Турции, которые полностью соответствовали заключительным замечаниям доклада Посредника, деятельности которого представитель Греции отдал должное. Греческое правительство одобряет такие дискуссии, на которых все аспекты греческо-турецких отношений рассматриваются искренне и с проявлением доброй воли, и надеется, что они расчистят путь к улучшению положения во всем районе, способствуя таким образом достижению окончательной цели — действия в нахождении мирного разрешения кипрского вопроса. Он сожалел, что руководство турецких киприотов не откликнулось на предложения правительства и принятые им меры с целью добиться умиротворения страны, и отметил, что, в то время как турецкие киприоты могут свободно передвигаться в районах, контролируемых правительством, ни одному греческому киприоту не разрешается вход в турецкие анклавы, если у него нет специального разрешения или если его не сопровождает специальный эскорт. Задача, стоящая перед всеми, включая кипрское правительство и турецких киприотов, все еще остается сложной. Должен быть дан новый стимул к примирению и восстановлению нормального положения во всех отношениях, и необходимо предпринять дальнейшие дополнительные шаги, с тем чтобы переговоры в Афинах и Анкаре закончились успешно. Необходимы совещания между лидерами общины турецких киприотов и их греческими соотечественниками, и эти совещания должны начаться возможно скорее. Местные проблемы могут быть лучше всего разрешены на местном уровне.

247. Греческое правительство соглашается с предложенным продлением мандата Вооруженных сил ООН и по-прежнему придерживается своей политики доверия к Организации Объединенных Наций, исходя из которой оно поддерживает Вооруженные силы ООН на Кипре в большей степени, чем этого можно было ожидать от небольшой страны, на которой тяжелым бременем лежит затянувшийся кризис. Взносы Греции превышают взносы другой стороны, которая как будто бы в равной степени заинтересована кипрской проблемой и намного богаче

Греции. В заключение он отдал должное Генеральному секретарю и международным вооруженным силам.

248. Представитель Соединенного Королевства заявил, что правительство Ее Величества поддерживает предложение о продлении мандата Вооруженных сил ООН. Оно будет и впредь, если это потребует, предоставлять свои контингенты на нынешнем уровне и покрывать все расходы, связанные с их содержанием. Оно делает еще один добровольный взнос в размере 1 млн. долл. на покрытие расходов Вооруженных сил ООН. Если другие заинтересованные правительства согласятся на предложенное шестимесячное продление срока пребывания Вооруженных сил на Кипре, Соединенное Королевство также поддержит это предложение, и в этом случае его взнос должен будет рассматриваться только как первоначальный взнос на новый период. Он заметил, что окончательное решение кипрской проблемы еще далеко не найдено, но что уже сейчас можно утверждать, что деятельность Организации Объединенных Наций была исключительно ценной. Все, кто служит под флагом Организации Объединенных Наций на Кипре, заслуживают всеобщую благодарность и восхищение; они служат примером того, как много может сделать Организация Объединенных Наций в деле поддержания мира.

249. Представитель Уругвая, выступая от имени делегаций Берега Слоновой Кости, Боливии, Иордании, Малайзии, Нидерландов и Уругвая, внес следующий совместный проект резолюции (S/6440):

«Совет Безопасности,

отмечая, что в докладе Генерального секретаря (S/6426 и Сог.1) рекомендуется продление срока пребывания на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, созданных согласно резолюции Совета Безопасности от 4 марта 1964 г. (S/5575), на дополнительный период в шесть месяцев,

отмечая, что правительство Кипра выразило пожелание о продлении срока пребывания на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций после 26 июня 1965 года,

отмечая, исходя из доклада Генерального секретаря, что, хотя военное положение в рассматриваемый период оставалось в целом

спокойным и присутствии Вооруженных сил Организации Объединенных Наций значительно способствовало этому, тем не менее спокойствие, которое в настоящее время наблюдается на острове, не носит устойчивого характера и на деле вполне вероятно, что в отсутствие Вооруженных сил Организации Объединенных Наций военные действия сразу же возобновятся,

вновь выражая свою глубокую признательность Генеральному секретарю за его усилия в деле претворения в жизнь резолюций Совета Безопасности от 4 марта, 13 марта (S/5603), 20 июня (S/5778), 25 сентября (S/5987), 18 декабря 1964 г. (S/6121) и резолюции 201 (1965) от 19 марта 1965 года,

вновь выражая свою глубокую признательность государствам, которые предоставили войска, полицию, припасы и финансовую помощь во исполнение резолюции от 4 марта 1964 года,

1. подтверждает свои резолюции от 4 марта, 13 марта, 20 июня, 9 августа, 25 сентября и 18 декабря 1964 г. и 19 марта 1965 г. и общее мнение, сформулированное Председателем на 1143-м заседании 11 августа 1964 года;

2. призывает все государства-члены Организации Объединенных Наций выполнять вышеуказанные резолюции;

3. призывает заинтересованные стороны действовать с крайней сдержанностью и полностью сотрудничать с Вооруженными силами Организации Объединенных Наций;

4. принимает к сведению доклад Генерального секретаря (S/6426);

5. продлевает срок пребывания на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, созданных согласно резолюции Совета Безопасности от 4 марта 1964 г., на дополнительный шестимесячный период, заканчивающийся 26 декабря 1965 года».

250. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что позиция советского правительства по кипрскому вопросу остается неизменной. У него нет возражений против совместного проекта резолюции с учетом того, что с ним согласно кипрское прави-

тельство, а также имея в виду, что продление пребывания войск ООН на Кипре на шесть месяцев производится в соответствии с условиями резолюции Совета Безопасности от 4 марта 1964 г., а именно, при сохранении нынешних функций войск ООН на Кипре и действующего порядка финансирования этих войск.

Решение: На 1224-м заседании Совета 15 июня 1965 г. совместный проект резолюции, представленный Берегом Слоновой Кости, Боливией, Иорданией, Малайзией, Нидерландами и Уругваем, был поставлен на голосование и был единогласно принят.

251. Представитель Соединенных Штатов Америки выразил удовлетворение правительства Соединенных Штатов и дал высокую оценку всем, имеющим отношение к Вооруженным силам Организации Объединенных Наций на Кипре, которые завоевали уважение и поддержку сторон в споре и всего Совета. Правительство Соединенных Штатов готово сделать взнос на содержание Вооруженных сил ООН приблизительно на том же уровне, как и прежде. Оно надеется, что те, кто делал взносы в прошлом, будут и впредь делать это, и что к ним присоединятся другие, желая продемонстрировать свою поддержку операциям Организации Объединенных Наций по поддержанию мира.

#### К. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ МЕЖДУ 15 ИЮНЯ И 15 ИЮЛЯ 1965 ГОДА

252. За этот период на имя Генерального секретаря поступили сообщения от представителей Кипра и Турции. Сообщения представителя Турции включают письма, поступившие от Вице-президента Кипра д-ра Кучука. Когда поступала об этом просьба, эти сообщения распространялись в качестве документов Совета.

253. Письма представителя Кипра от 15 июня (S/6442), 23 июня (S/6473) и 1 июля (S/6493) относились, среди прочего, к письму представителя Турции (S/6339) по поводу строительства дороги в военных целях между крепостью Св. Иллариона и деревней Темпос; к утверждениям Турции о том, что кипрские власти ответственны за смерть ребенка-киприота турецкого происхождения; к письму д-ра Кучука на имя Президента Республики, в ответе на которое представитель Кипра подчеркнул то обстоятельство, что включение киприота турецкого происхождения в делегацию Кипра на Совещание африканских и азиатских правительств входит в исклю-

чительную компетенцию законного правительства государства; к письму представителя Турции (S/6486), в ответ на которое представитель Кипра поставил в известность Совет Безопасности о том, что его правительство, не имея возражений против приезда на остров студентов, не может допустить возвращения на остров из Турции лиц мужского пола, которые под предлогом «обучения» подвергаются идеологической обработке и проходят военную подготовку, а затем посылаются на Кипр с целью организации восстания и совершения террористических актов.

254. Письма представителя Турции от 21, 28 и 29 июня 1965 г. включали письмо Вице-президента Кипра д-ра Кучука на имя Президента Республики (S/6463), в котором он просил включить министра сельского хозяйства и природных ресурсов г-на Ф. Плюмера в состав киприотской делегации на Совещание африканских и азиатских стран в Алжире; послания д-ра Кучука на имя Генерального секретаря (S/6485) и (S/6486), в которых подчеркивается серьезность существующего положения на Кипре в связи с широкими военными операциями греческих сил в различных частях острова; и сообщается о систематической осаде греческими военными силами турецких деревень, которая предпринята так, чтобы совпасть с греко-турецкими переговорами в Афинах и Анкаре и с деятельностью генерала Гриваса на Кипре, как это явствует из статьи генерала Караянниса в афинской газете «Этникос кирикс»; а также содержится призыв к Генеральному секретарю использо-

вать свои добрые услуги для предупреждения «еще одного бесчеловечного произвольного и незаконного акта греко-киприотского руководства», заключающегося в запрещении возвращения на Кипр из-за границы на летние каникулы студентов-киприотов турецкого происхождения в возрасте старше 15 лет. В письме от 8 июля (S/6512), отвечая на письмо представителя Кипра от 1 июля (S/6493), представитель Турции заявил, что он считает этот последний акт серьезным нарушением киприотской администрацией прав человека и конституционных прав киприотов турецкого происхождения. По его мнению, произвольные действия греко-киприотского руководства, выражающиеся в запрещении возвращения на Кипр из Турции около 150 студентов-киприотов турецкого происхождения на летние каникулы, — прямое нарушение конституции Кипра и пренебрежение статьи 13 Всеобщей декларации прав человека. Отдавая должное вмешательству Вооруженных сил ООН на Кипре, которое привело к снятию этого незаконного ограничения в отношении студенток и тех, кто прибывает из других стран, помимо Турции, представитель Турции заявил, что он надеется, что Вооруженные силы ООН без колебания воспользуются всеми своими полномочиями, чтобы добиться полной отмены ограничений в отношении студентов-киприотов турецкого происхождения, возвращающихся из Турции. Он подчеркнул, что было бы легко организовать наблюдение со стороны Вооруженных сил ООН, чтобы обеспечить, что студенты не будут заниматься так называемой вредной деятельностью.

### Глава 3

#### ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ МАЛАЙЗИИ ОТ 3 СЕНТЯБРЯ 1964 г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

##### А. СООБЩЕНИЕ, ПОЛУЧЕННОЕ СОВЕТОМ

255. В письме от 3 сентября 1964 г. (S/5930) постоянный представитель Малайзии просил срочно созвать заседание Совета Безопасности в соответствии со статьей 39 Устава, утверждая, что «в среду 2 сентября, после полуночи, индонезийский самолет пролетел над Южной Малайзией и сбросил большую группу хорошо вооруженных парашютистов в составе примерно тридцати человек».

256. На 1144-м заседании, 9 сентября 1964 г., Совет Безопасности постановил, без возражений,

включить этот вопрос в свою повестку дня и пригласил представителей Малайзии и Индонезии к участию в прениях без права голоса. На 1145-м заседании, 10 сентября 1964 г., представитель Филиппин аналогичным образом был приглашен, по его просьбе, к участию в прениях.

##### В. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1144, 1145, 1148—1150 И 1152-м ЗАСЕДАНИЯХ СОВЕТА (9—17 СЕНТЯБРЯ 1964 ГОДА)

257. Представитель Малайзии заявил, что Малайзия поддерживала тесные отношения с Индонезией, и напомнил, что в апреле 1959 года

эти две страны подписали Договор о дружбе. Этот Договор о дружбе все еще остается единственным в своем роде договором, который Малайзия когда-либо заключала. Во исполнение этого договора с 1959 года по 1962 год происходили взаимные посещения видных общественных деятелей и групп культурно-просветительных работников. После этого такие посещения прекратились. Тем не менее Малайзия ничто так не ценит, как тесное сотрудничество со своими соседями, в особенности с Индонезией, которое необходимо для дальнейшего укрепления связывающих их уз.

258. Когда накануне достижения независимости население государств Борнео и Сингапура выразило пожелание вступить с Малайской Федерацией в федерацию на более широких началах, народ Малайи приветствовал это, так как он связан с ним тесными расовыми и религиозными, экономическими и социальными узами, помимо того что их также сближает наличие сходных систем управления, права и отправления правосудия. По утверждению представителя Малайзии, это было единственной причиной и мотивом, побудившим к образованию широкой федерации под новым названием Малайзии, которая возникла год тому назад. Тем не менее, несмотря на наличие такого сродства между народом Малайи и народами Сингапура, Сабы и Саравака, Малайзии не существовало бы, если бы такова не была воля народа, которая была осуществлена на основе подлинного выражения его мнения. Народ Брунея не выразил такого желания, и никто его не принуждал присоединяться к федерации.

259. Однако Индонезия и Филиппины выразили сомнения в отношении надлежащего соблюдения принципа самоопределения при выявлении пожеланий народа территорий Борнео. Для того чтобы рассеять эти сомнения и способствовать дальнейшему укреплению дружбы между Малайской Федерацией и этими двумя странами, Малайская Федерация присоединилась к их обращению к Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций с просьбой вновь выяснить пожелания народов двух территорий Северного Борнео. Подробно обследовав положение на месте, Генеральный секретарь заявил:

«Имея в виду достигнутую договоренность по основным вопросам между тремя правительствами, принимавшими участие в совещании в Маниле, а также заявления Республики Индонезии и Филиппинской Республики

о том, что они будут приветствовать создание Малайзии при условии, если мною будет установлено, что население территории этого пожелает, и если, по моему мнению, будет обеспечено полное соблюдение принципа самоопределения в соответствии с требованиями, содержащимися в принципе IX приложения к резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи, мои заключения, основывающиеся на выводах Миссии, состоят в том, что в отношении обоих этих моментов нет никаких сомнений относительно пожелания значительного большинства населения этих территорий объединиться в Федерацию Малайзия.

Формулируя эти заключения, я учел высказывавшиеся опасения в отношении политических факторов, вытекающих из конституционного статуса этих территорий, а также в отношении оказываемого на этот район внешнего влияния в целях ускорения создания намечаемой федерации. Взвесив должным образом эти соображения в свете той ответственности и обязательств, которые были определены в статье 73 Устава и в резолюции 1541 (XV) Генеральной Ассамблеи в отношении этих территорий, я убедился в том, что в вышеизложенных заключениях принимаются во внимание требования, содержащиеся в просьбе, направленной мне 5 августа 1963 г. министрами иностранных дел Республики Индонезии, Малайской Федерации и Филиппинской Республики».

260. Однако Индонезия и Филиппины отказались принять эти заключения, которые, очевидно, не соответствовали их пожеланиям. Они отказались признать Малайзию и прервали с ней дипломатические отношения. Вскоре после этого Индонезия объявила о политике военного и экономического «противостояния». Диверсанты индонезийской армии, как из регулярных, так и нерегулярных частей, начали в большом числе переходить границу и проникать в штаты Борнео, используя тактику непрекращающихся внезапных набегов то здесь, то там, и немедленного отступления на полностью безопасную и неприкосновенную индонезийскую часть острова Борнео. Однако, для того чтобы предотвратить рост напряженности в этом районе, Малайзия скрупулезно воздерживалась от перехода границы и проникновения в Индонезию и не преследовала диверсантов, хотя она и была вправе это делать в осуществление своего права на самооборону. Несмотря на проявленную Малайзией сдержанность, Индонезия продолжала

добиваться осуществления часто выражаемого ею желания «сокрушить» Малайзию. Недавние события свидетельствуют о сосредоточении отрядов регулярной индонезийской армии на стратегических пунктах вдоль всей границы.

261. Малайзия не только проявила максимум терпения и сдержанности, несмотря на то что она все больше теряла людей и материала, но согласилась даже вести переговоры с Индонезией. Она приняла участие по крайней мере в десяти совещаниях, но не добилась никаких результатов. Позиция же Индонезии становилась на каждом совещании более жесткой. Последнее из этих совещаний, которое состоялось в Токио благодаря усилиям Президента Филиппин г-на Макапагала, также окончилось неудачей. Однако Президент Филиппин, сознавая опасность столкновений в этом районе, высказал мысль о возможности дальнейших переговоров, на что Малайзия согласилась при условии уважения ее территориальной неприкосновенности и суверенитета. С этой целью Малайзия предложила, чтобы переговоры были начаты после надлежащей подготовки путем установления соответствующих контактов на официальном уровне. Индонезия также выразила свою готовность участвовать в этих совещаниях. Однако, до того как приготовления к этим совещаниям могли быть закончены, индонезийские войска произвели нападение утром 17 августа 1964 года. На берега Южной Малайи с моря был заброшен крупный отряд хорошо вооруженных индонезийских диверсантов. Это было первой высадкой крупных сил в полуостровном районе Малайзии.

262. За высадкой 17 августа последовал другой акт агрессии, когда Индонезия сбросила три взвода хорошо вооруженных парашютистов в одном отдаленном районе на юге Малайи. В ночь с 1 на 2 сентября члены местной группы бдительности в деревне Кампонг-Тенанг, в центре Джохора (самой южной населенной местности Малайского полуострова), заметили как с самолетов были сброшены осветительные ракеты, за которыми последовали парашюты. Об этом было сообщено государственным силам безопасности в Лабисе. Отряды сил безопасности обыскали местность и нашли четыре парашюта. В стычках с неприятелем один индонезиец был убит и один взят в плен. Позднее в тот же день в дальнейших стычках был убит еще один индонезиец, и еще четыре взяты в плен. При допросе захваченных пленных выяснилось, что около сорока индонезийских дивер-

сантов были брошены с воздуха самолетом индонезийских военно-воздушных сил.

263. Излагая дальнейшие подробности этого инцидента, представитель Малайзии заявил, что по 8 сентября пять парашютистов было убито и двенадцать взято в плен; было также захвачено большое количество материалов, в том числе оружие и боеприпасы. В поддержку своего заявления представитель Малайзии представил перечень захваченного оружия и снаряжения. Все это служит доказательством того, что против Малайзии был совершен акт агрессии. Совет Безопасности не может пройти мимо этого факта, и его долг признать Индонезию виновной в агрессии. Совет также должен призвать Индонезию воздержаться от дальнейших актов агрессии и ликвидировать последствия уже совершенного ею акта агрессии.

264. Представитель Индонезии заявил, что индонезийское правительство, которое не признает «Малайзию» суверенным и независимым государством, тем не менее решило принять участие в прениях, так как оно непосредственно заинтересовано в этом вопросе. В заявлении Малайзии содержатся утверждения и обвинения, которые сформулированы вне контекста и без учета более глубокого и широкого конфликта в этом районе. Индонезия сожалеет о том, что ей и Федерации Малайзии приходится выступать друг против друга в Совете Безопасности, так как народы их тесно связаны между собой расовыми и культурными узами. Их разделили колониализм и империализм. В действительности в Юго-Восточной Азии все еще продолжается глубокий конфликт между вновь возникшими революционными силами освобождения и национального самоутверждения и старыми силами, некогда господствовавшими в этом районе. Пункт повестки дня, касающийся жалобы «Малайзии», может рассматриваться только в широких рамках этого конфликта.

265. Индонезийская революция была для Индонезии знаменательным событием и послужила ей уроком в борьбе против колониализма. Эта борьба все еще не закончилась. Даже после того как она стала независимой Индонезия продолжает страдать от колониализма. Соседние районы ее, называемые в настоящее время «Малайзией», используются английскими колониалистами в качестве плацдарма для подавления и подрыва индонезийской революции. Когда Малайя в 1957 году стала независимой, Индонезия приветствовала это и старалась установить с ней сотруд-

ничество и дружественные отношения. Однако английский контроль над Малайей, поддерживаемый с военных баз в Сингапуре и в других местах, не ослабел, и Малайя и Сингапур по-прежнему использовались для подрыва индонезийской революции. Можно только сожалеть о том, что как Сингапур, так и Малайя с 1958 года предоставляли убежище индонезийским повстанцам, стремившимся к расчленению Республики Индонезии, и служили базой для их деятельности.

266. Индонезия априори ничего не имела против идеи «Малайзии». Она только считала, что было бы лучше, если бы «Малайзия» была первоначально образована не как британско-малайское детище, а как государственная единица Юго-Восточной Азии, на основе стремления к сотрудничеству в деле освобождения народов этого района. Опыт, который Индонезия имела с экономическими и военными замыслами Великобритании в этом районе, в частности в Северном Борнео (Калимантан), дает ей основания испытывать некоторые подозрения относительно британского проекта «Малайзии». Спротивление этому проекту в какой-то мере уже наблюдается и среди населения Малайи, Сингапура и Северного Борнео. Это сопротивление со временем усиливается. 8 декабря 1962 г. в Северном Борнео началось руководимое из Брунея восстание против британского колониального господства и британского проекта «Малайзии». Была провозглашена свобода и независимость государства Северного Борнео, в состав которого входили все три британские колониальные территории, и было создано правительство в изгнании. Однако, несмотря на то что Индонезия совершенно естественно симпатизировала восстанию в Северном Борнео, она не признала это «правительство». Тем временем Президент Филиппин выдвинул мысль о том, чтобы главы правительств Малайи, Индонезии и Филиппин провели совместное совещание для разрешения проблемы предстоящего создания «Федерации Малайзии» и для изыскания способов установления тесного сотрудничества и развития народов этого района. На основании этого предложения главы указанных трех государств провели в Маниле совещание с 30 июля по 5 августа 1963 года. На этом совещании было достигнуто соглашение, именуемое Манильским соглашением, в котором были сформулированы принципы создания «Мафилиндо» (что означает нечто вроде ассоциации между Малайей, — которая в дальнейшем могла бы называться Малайзией, — Филиппинами и Индонезией). Именно таким образом был изменен весь план образо-

вания намеченной «Федерации Малайзии», с тем чтобы он отражал дух антиколониализма, а также чтобы было ясно, что это — начинание самих азиатских стран. Премьер-министр Малайи согласился на Манильскую декларацию и подписал ее. В Декларации предусматривалось создание Федерации Малайзии, первоначально запланированное на 31 августа 1963 г. и отложенное впредь до исхода согласованного повторного выяснения пожеланий населения Сабы и Саравака. Хотя указанное выше изменение плана создания Федерации может казаться чисто техническим или юридическим по своему характеру, по существу оно было политическим решением, направленным на устранение из всего дела создания Федерации, в интересах самой Малайзии, какого бы то ни было британского влияния.

267. Великобритания сразу же воспротивилась этой новой концепции, особенно потому что она была связана с идеей «Мафилиндо». Уже на Манильском совещании чувствовалась оппозиция Англии, которая подтвердилась характером ее «сотрудничества» в осуществлении той части Манильского соглашения, в которой предусматривалось новое выяснение Организацией Объединенных Наций пожеланий населения Сабы и Саравака. Поведение колониальных властей в этих территориях ясно показывало, что они ни во что не ставят положения Манильского соглашения, и такое отношение к нему они доказали, когда вместе с правительством в Куала-Лимпуре они объявили 29 августа 1963 г., что «Федерация Малайзии» будет провозглашена 16 сентября 1963 г., не ожидая результатов опроса населения Организацией Объединенных Наций. Это решение, которое явно шло вразрез с Манильским соглашением, подтвердило подозрения Индонезии относительно намерений британских властей в Юго-Восточной Азии и со всей очевидностью показало, что не может быть никакого сотрудничества с «Малайзией», созданной под эгидой британских властей.

268. После того как Организацией Объединенных Наций было закончено вторичное выяснение пожеланий населения Сабы и Саравака, британская «Малайзия» попыталась обосновать свое существование и действительность заключенных ею оборонительных соглашений рядом чисто формально-юридических аргументов. Но борьба за свободу и поддержание мира в Юго-Восточной Азии — политическая проблема, к которой неприменимы правовые аргументы, особенно если они основаны на принципах так называемого международного права, т.е. права

колониального мира. Кроме того, в понятии британских властей, «сохранение мира в Юго-Восточной Азии» означает фактически враждебное отношение к Индонезии. Уже упоминалось о политической и военной помощи, предоставлявшейся из Сингапура и Малайи повстанцам в Индонезии в течение 1958 и 1959 годов. Есть также указания, свидетельствующие о том, что британские власти усилили кампанию по заключению так называемых оборонительных соглашений. Уже было немало случаев набегов на индонезийскую территорию, неразрешенных полетов над ней и нарушения неприкосновенности ее воздушного пространства, контрабанды оружия для повстанцев с целью использования его против Индонезии и других видов подрывной деятельности.

269. Перечислив случаи «набегов» и «подрывных действий», направленных против его страны, представитель Индонезии отметил, что, возможно, было много других подрывных актов и случаев нарушения неприкосновенности индонезийской территории, которые могли ускользнуть от внимания индонезийской полиции или деревенской стражи в отдаленных лесных районах. Обвинение Индонезии в «агрессии» следует рассматривать в рамках направленных против нее действий, имеющих целью сокрушить индонезийскую революцию. В ответ на эти действия индонезийский народ вынужден принять контрмеры. Сперва ответом Индонезии была только самозащита на собственной территории; однако в дальнейшем по мере укрепления своих сил она могла защищаться, действуя более решительно и прибегая, когда необходимо, к репрессалиям на «территории неприятеля». Когда под давлением британских властей была создана «Федерация Малайзии», которая должна была быть воплощением их политики сопротивления Индонезии и идее «Мафилиндо», индонезийский народ восстал против этого и добровольно пошел в партизаны для борьбы за дело свободы. Индонезийские добровольцы, вместе с молодежью из Саравака и Сабы, часть которой прошла обучение на индонезийской территории, вступили на «малайзийскую» территорию и участвовали там в борьбе. В отсутствие мирного решения, особенно после того как созванное в Токио совещание на верхах не дало никаких результатов, возникла опасность того, что военные столкновения и другого рода враждебные действия с обеих сторон могут принять более широкий характер.

270. Теперь «Малайзия» сочла уместным представить Совету Безопасности заявление об

«агрессии» Индонезии, несмотря на то что военные столкновения между ней и Индонезией, в которых каждая из них проникала на территорию другой, происходят уже с некоторых пор. Кроме того, действия индонезийских добровольцев, выступивших за дело свободы против неокolonизма, нельзя называть «агрессией»; это выражение можно применить скорее ко многим враждебным действиям британских властей и «малайзийцев» против индонезийской территории. Со своей стороны, Индонезия никогда не хотела воевать с независимой «Малайзией», народ которой фактически братский народ. Тесному сотрудничеству с населением «Малайзии», которого желала Индонезия, помешала британская политика в Юго-Восточной Азии. Несмотря на это, Индонезия, вместе с Филиппинами, всегда стремилась мирными средствами разрешать возникавшие разногласия. С этой целью она приняла участие в двух совещаниях в Бангкоке, которые не дали никаких результатов, так как «Малайзия», по-видимому, не была готова обсуждать политические аспекты этого вопроса. Ввиду того, что именно для политических аспектов конфликта не было найдено решения, Индонезия продолжает свою политику противостояния. Манильское соглашение — та общая основа, на которой такое решение могло быть найдено, но до сих пор «Малайзия» отказывается его признавать. На совещании в Токио Индонезия проявила максимум доброй воли в стремлении найти мирное решение; она даже согласилась — хотя она предпочитала строго придерживаться Манильского соглашения — на предложение Президента Филиппин о передаче спора на рассмотрение согласительной комиссии в составе четырех азиатских и африканских стран. Принятие Индонезией этого предложения было актом веры в солидарность африканских и азиатских стран и доказательством ее твердого убеждения в том, что азиатские проблемы должны решаться азиатскими странами и азиатскими способами. «Малайзия» же приняла предложение Филиппин только в принципе и на том условии, что, до того как будет создана указанная африканско-азиатская комиссия, Индонезия выведет всех своих добровольцев из Саравака и Сабы и прекратит свою политику противостояния. «Малайзия» не отдает себе отчета в том, что индонезийская политика противостояния — следствие, а не причина «малайзийского» конфликта, и что она прекратится, как только будут разрешены политические аспекты конфликта.

271. Представитель Соединенного Королев-



ства Великобритании и Северной Ирландии отметил, что из заявления представителя Индонезии с очевидностью вытекает, что индонезийское правительство не только признает, что им был произведен парашютный десант около Лабиса, но даже пытается оправдать как это, так и свои более ранние операции, в том числе недавнюю высадку на Малайском полуострове. Представитель Индонезии также делал заявления о якобы имевших место британских и британско-малайзийских действиях против Индонезии. Британское правительство никогда не было враждебно настроено по отношению к Индонезии. Единственным препятствием к дружественным взаимоотношениям между ними была объявленная Индонезией политика противостояния Малайзии. Утверждение, будто оружие британского происхождения, которое было найдено на Целебесе, было предоставлено повстанцам англичанами, лишено всякого основания. Совет имеет дело с на редкость очевидным случаем ничем не спровоцированного нападения одной страны на другую, и в этой ситуации он должен категорическим образом осудить такое нападение и потребовать от виновной стороны дать недвусмысленные заверения в том, что оно не повторится.

272. На 1145-м заседании Совета, 10 сентября, представитель Филиппин заявил, что Филиппины стремятся главным образом помочь сторонам уладить разногласия и создать предпосылки для примирения двух братских государств. Манильское соглашение, в котором впервые была сформулирована идея «Мафилиндо», имело своей целью создать в этом районе условия мирного существования и процветания; с этой же целью было созвано совещание министров иностранных дел стран района «Мафилиндо». На совещании в Токио Президент Филиппин Макапагал предложил создать примирительную комиссию в составе африканских и азиатских стран. В то время как Индонезия приняла это предложение без оговорок, Малайзия приняла его на том условии, что индонезийские войска должны быть до этого выведены с малайзийской территории. Последующее обсуждение вопроса о составе и о полномочиях предложенной комиссии было прервано событиями, в результате которых Совет занимается теперь рассмотрением данного вопроса. Однако, если, конечно, на это будут согласны другие стороны, Филиппины предложили бы, чтобы данная комиссия состояла из четырех членов, причем Индонезия, Малайзия и Филиппины выбрали бы каждая одного члена, а эти три выбранные ими члена

избрали бы четвертого члена, который исполнял бы обязанности председателя. Если Совет Безопасности найдет желательным стремиться к изысканию решения именно таким путем, то Филиппины хотели бы, чтобы он сформулировал соответствующую рекомендацию. Президент Макапагал твердо убежден в том, что его предложение о создании примирительной комиссии — самый надежный путь к достижению мирного урегулирования индонезийско-малайзийского спора.

273. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что правительство Соединенных Штатов считает очень серьезной ситуацию, в которой одно государство-член Организации Объединенных Наций использует силу в споре с другим государством-членом Организации. В самом деле, в своем выступлении в Совете представитель Индонезии с гордостью говорил о действиях партизан и дал понять, что индонезийское правительство будет и далее прибегать к силе, до тех пор, пока спор не будет урегулирован. Совету также известно, что Индонезия объявила о своем намерении «сокрушить» Малайзию. Однако, насколько можно судить, Индонезия находится в споре главным образом с Соединенным Королевством, так как Малайзия была создана по его инициативе и оно обязалось ее защищать. Однако Совет имеет дело с протестом Малайзии против нарушения ее территориальной неприкосновенности 2 сентября 1964 г. вооруженным отрядом, снаряженным и переброшенным на территорию Индонезии. Индонезийцы не отрицают этого факта. Соединенные Штаты, которые поддерживают дружественные отношения с обоими государствами, обеспокоены возникшим между ними спором, тем более потому, что одна из сторон прибегает к силе по отношению к другой. Поэтому они старались, чтобы было достигнуто мирное урегулирование разногласий между этими двумя государствами и приветствовали направленные на это усилия соседних стран, в частности Филиппин и Таиланда.

274. Позиция Соединенных Штатов в отношении протеста Малайзии — прямое следствие того, как они понимают обязанности, возлагаемые Уставом на все государства-члены Организации. Совет Безопасности не может допустить использования силы в международных отношениях вне рамок, установленных Уставом. Индонезия не только признает, но даже считает оправданным использование ею силы на территории соседней страны, с политикой которой она не согласна. Это — новая и опасная

доктрина не совместима с Уставом, и она может привести к нарушению международного мира. Индонезия утверждает, что находящаяся на рассмотрении Совета проблема — проблема политическая, а не правовая. Однако политику нельзя отделить от права. Ввиду характера выдвинутых Индонезией доводов, Совету тем более необходимо самым категорическим образом заявить, что вооруженное выступление Индонезии 2 сентября — недопустимо. Поэтому Совет должен призвать к прекращению вооруженных нападений на Малайзию и должен в то же время помочь сторонам создать условия и обстановку, в которых могли бы вестись плодотворные переговоры. В создании таких условий полезное содействие могут оказать Совет Безопасности и Генеральный секретарь.

275. Представитель Индонезии заявил, что для того, чтобы понять подход Индонезии к рассматриваемому Советом вопросу, следует помнить, что индонезийский народ все еще продолжает борьбу против сил, действующих против индонезийской революции. Именно в такой перспективе и следует рассматривать заявление «Малайзии». Между народами Индонезии и «Малайзии» нет никакого конфликта, а есть только политический конфликт, в котором бесспорно замешаны Соединенное Королевство и другие силы колониализма, действующие против индонезийской революции. Индонезийские добровольцы и партизаны из числа коренных жителей района воюют не с коренным населением Сабы и Саравака, а с британскими колониальными войсками; именно по причине этого политического конфликта многие малайцы и очутились в тюрьмах «Малайзии».

276. Таким образом заявление «Малайзии» основано на неправильной предпосылке и представлено в отрыве от других связанных с этим обстоятельств. Утверждения «Малайзии» о морском десанте в Понтиане и о высадке парашютного десанта в Лабисе не были доказаны свидетельствами, которые были предъявлены в Совете. Индонезия не признала проникновения партизан на территории, называемые теперь «Малайзией»; она лишь обратила внимание Совета на военные столкновения, которые там происходят. Добровольцы борются за политические цели и за свободу, и им совершенно все равно, находятся ли они в Сабе, Сараваке или Малайе. Совет должен принять во внимание полную картину положения, учесть причины, в результате которых вспыхнул вооруженный конфликт, и устранить причины, лежащие в основе

этого конфликта. Индонезия считает, что в данное время единственный способ для заинтересованных сторон урегулировать этот вопрос — это достигнуть какой-то степени договоренности на основе предложения Филиппин.

277. Председатель, выступая в качестве представителя Союза Советских Социалистических Республик, заявил, что прения в Совете со все большей очевидностью показывают, что поставленный Малайзией вопрос нельзя рассматривать отдельно от целого ряда других инцидентов, систематически происходящих на территории Индонезии. Представитель Индонезии привел многочисленные случаи нарушения территориальной неприкосновенности индонезийской территории, забрасывания диверсантов и оружия для оказания помощи агентуре колонизаторов, которые действуют против Республики Индонезии. Поэтому события, происходящие в Юго-Восточной Азии, можно понять и правильно оценить только с учетом и в свете общей ситуации, сложившейся в этом районе, где ведется борьба между колониалистами и силами национально-освободительного движения. Действительно же существо дела заключается в том, чтобы дать Великобритании возможность сохранить свое господство в этом районе Юго-Восточной Азии и использовать Малайзию в качестве орудия борьбы против Республики Индонезии. Ведь при создании Федерации Малайзии также были допущены нарушения Декларации Организации Объединенных Наций о предоставлении независимости колониальным странам и народам, так как народу Северного Калимантана в действительности не была дана возможность высказать мнение при решении его судьбы. Малайзийская миссия, посланная Организацией Объединенных Наций в Малайзию, о которой упоминает представитель Малайзии, проводила свою работу в присутствии войск колонизаторов и чиновников, оказавших решающее влияние на результаты этого так называемого «опроса». Чтобы выявить подлинную волю народа Северного Калимантана, необходимо вывести оттуда все иностранные войска и всех колониальных чиновников и произвести опрос под руководством представителей нейтральных развивающихся стран. Поэтому неудивительно, что из трех государств, высказавшихся за проведение опроса, лишь Малайзия согласилась с выводами Миссии, а два других государства — Индонезия и Филиппины — совершенно справедливо отказались признать эти выводы. Кроме того, о создании Малайзии было объявлено до завершения пребывания Миссии

Организации Объединенных Наций в Северном Калимантане и до представления ее доклада.

278. О влиянии британских монополий на британскую политику в Малайзии ясно свидетельствуют некоторые высказывания британской печати. Цель этих монополий заключается в сохранении огромных прибылей, которые приносит им колониальная эксплуатация богатств Малайи. Поддерживают их британские военные базы, созданные в соответствии с соглашением, навязанным Великобританией Малайе в 1957 году. В 1963 году Великобритания автоматически распространила на Северный Калимантан действие этого соглашения для того, чтобы придать видимость юридической обоснованности пребывания своих войск на этой территории. По сообщениям печати Великобритания перебросила в Малайзию новые воинские подкрепления. Все это составляет звенья одной и той же цепи действий колонизаторов в Юго-Восточной Азии, в результате которых создано положение, угрожающее миру этого района. Для того чтобы решить проблему, создавшуюся в районе Юго-Восточной Азии, необходимо положить конец иностранному вмешательству и предоставить народам этого района возможность самим решать свою судьбу и пути своего развития.

279. Представитель Малайзии заявил, что Малайзию считают продуктом неокOLONИализма только потому, что она достигла независимости без кровопролития, а затем вела переговоры с Великобританией о предоставлении независимости Сабе и Сараваку. Однако малазийцы весьма удовлетворены тем, что они достигли независимости мирным путем. Когда создавалась Федерация Малайзии, Малайя держала соседние страны полностью в курсе дела; в то время Индонезия не только заявила, что она никак не заинтересована в территориях, расположенных вне района бывшей Нидерландской Ист-Индии, но даже пожелала Малайе успеха в создании Федерации. Почему же теперь Индонезия хочет видеть в намерениях Малайзии что-то иное, а не подлинное желание деколонизировать Сабу и Сараван мирным путем? Малайзия достигла независимости посредством честного и подлинного волеизъявления народа на основе принципа самоопределения, как это подтверждено в заключениях Генерального секретаря.

280. Индонезия выразила сомнение в уместности обращения Малайзии в данный момент к Совету Безопасности. Однако факт доведения

до сведения Совета Безопасности о существующем в районе положении не имеет никакого отношения к вопросу о том, где имела место агрессия; вопрос лишь в том, что положение настолько ухудшилось, что Совету Безопасности необходимо вмешаться до того, пока еще не нанесено непоправимого ущерба миру и безопасности в Юго-Восточной Азии. Индонезия открыто призналась в действиях, являющихся прямым нарушением Устава Организации Объединенных Наций и Бандунгской декларации. Она также утверждала, что в 1958 году Малайя служила базой для направленных против нее подрывных действий. Эти утверждения неверны. Малайя тщательно избегала вовлечения ее во внутренние дела Индонезии; фактически она всем, чем могла, помогала Индонезии в рамках международного права. В ответ на это Малайзия только хочет уважения ее территориальной неприкосновенности и суверенитета. Хотя Малайзия всегда готова искать благородного решения, она отказывается вести переговоры под угрозой оружия. В ходе совещаний в Бангкоке и Токно Индонезия настаивала на сохранении на малайзийской территории своих войск и предусматривала их постепенный вывод по мере прогресса договоренности о политическом решении вопроса. Никакая уважающая себя страна не может согласиться на такой порядок; никакие переговоры невозможны, когда войска одной стороны находятся на территории другой стороны.

281. На 1148-м заседании, 14 сентября, представитель Малайзии указал, что о создании Малайзии в ее теперешней форме говорят как о «неокOLONИалистском проекте», хотя Совет Безопасности в данный момент отнюдь не занимается вопросом о создании Малайзии. Этот вопрос был урегулирован самим малайзийским народом, когда он решил его путем свободного волеизъявления. Факт осуществления им его права на самоопределение подтвержден Генеральным секретарем. Опасность, угрожающая Малайзии, — это не колониализм, а неоимпериализм соседней державы, которая не скрывает своего стремления сокрушить Малайзию, как это ясно вытекает из публичных заявлений лидеров этой страны. Именно эта агрессивная политика побудила Малайзию обратиться к Совету Безопасности, так как это необходимо не только в интересах ограждения ее собственной территориальной неприкосновенности и безопасности, но также и для предотвращения перерастания агрессивных актов в тотальную войну в этом районе.

282. Оборонительное соглашение, заключенное Малайзией с Соединенным Королевством, и размещение на ее территории военных баз тоже упоминалось как проявление неокolonизма. Но ведь каждое государство имеет суверенное право вступать в военные союзы с другим государством в целях обороны; это ни в какой мере не противоречит принципам Устава Организации Объединенных Наций или Бандунгской декларации. Вопрос о военных базах обсуждался в Маниле, и наличие их не считалось препятствием к созданию «Мафилиндо». Уже тогда Малайзия дала заверения в том, что военные базы на ее территории не будут использоваться для подрыва национальной независимости Индонезии. Представитель Индонезии знает, что малайзийские войска сражались и умирали в борьбе за защиту Малайзии от вторжения неприятеля. Индонезия, а не Малайзия, твердо намерена использовать свою военную мощь — в сорок раз превсходящую военную мощь Малайзии — в целях политической и территориальной экспансии, что и вынудило Малайзию обратиться за помощью к своим союзникам по Британскому содружеству наций.

283. Те, кто критикует Малайзию, утверждают также, что в ее экономике господствуют британские монополистические компании. При ознакомлении со статистическими данными по основным промышленным отраслям и внешней торговле Малайзии становится ясно, что эти утверждения необоснованы. Соединенное Королевство не только не господствует в экономике Малайзии, но его удельный вес во внешней торговле Малайзии значительно сократился. Начиная с 1957 года, торговля Малайзии с другими странами, помимо Соединенного Королевства, неуклонно расширяется, особенно с соседними странами — Филиппинами и Таиландом, а также с Японией. Малайзия возникла в результате того же движения, которое изменило лицо стран Азии, Африки и Латинской Америки, и ею руководят те же стремления. Как и они, она черпает вдохновение в Бандунгской конференции 1955 года. Именно поэтому Малайзия приветствовала предложение Президента Филиппин о создании африканско-азиатской согласительной комиссии. Индонезия говорит, что Малайзия приняла это предложение на определенных условиях. В действительности же во время всех переговоров главным затруднением было то, что Индонезия настаивала на том, чтобы ее регулярные и нерегулярные войска оставались в Сабе и Сараваке. Еще до совещания в Токио было выпущено совместное ком-

мюнике, в котором Индонезия согласилась в принципе вывести из Сабы и Саравака свои как регулярные, так и нерегулярные войска. Совещание в Токио окончилось неудачей потому, что Индонезия вернулась к своей первоначальной позиции и уже не соглашалась вывести свои войска. Так называемые добровольцы из Малайзии, о которых упомянул представитель Индонезии, это лица, принадлежащие к организациям, дискредитировавшим себя в глазах малайзийского народа своей службой иностранным интересам и своей принадлежностью к антинационалистическим группам. Малайзия не потерпит оппозиции к своему законному правительству со стороны лиц, предпочитающих пути насилия конституционным путям, которые всегда открыты для всего малайзийского народа.

284. В заключение представитель Малайзии заявил, что находящийся на рассмотрении Совета вопрос — вопрос о ничем не спровоцированной агрессии, которая затрагивает не только Малайзию. Опасное положение в Малайзии еще более ухудшается, так как 9 сентября произошла еще одна высадка. Объявленная цель Индонезии — уничтожение Малайзии — совершенно явно противоречит принципам Устава, резолюциям Генеральной Ассамблеи 1236 (XII) и 1301 (XIII), а также Бандунгской декларации. При таких обстоятельствах Совет может только выполнить предписания Устава и настоятельно потребовать от Индонезии соблюдения ее обязательств как государства-члена Организации.

285. Представитель Бразилии заявил, что все сказанное в Совете свидетельствует о том, что нападение на Малайзию 2 сентября не было действием отдельных лиц, но результатом разработанного плана при поддержке военных властей Индонезии. Кроме того, своим заявлением о том, что действия на Малайском полуострове были менее крупного масштаба, чем операции в других частях Малайзии, представитель Индонезии признал, что индонезийские «добровольцы» участвуют, вместе с местными повстанцами, в вооруженных действиях против правительства Малайзии. Совет Безопасности не может допустить использования силы и должен поэтому незамедлительно принять меры к прекращению столкновений и предупреждению повторения аналогичных актов. Хотя Совету следует ограничиться лишь рассмотрением конкретного случая, к которому относится заявление Малайзии, было бы целесообразно разобратсья в обстоятельствах, лежащих в основе

всего вопроса. Одно из таких обстоятельств заключается в непризнании Индонезией Малайзии как суверенного государства. Сообщество наций, представляемое Организацией Объединенных Наций, не только признало Малайзию суверенным государством, но и приняло ее в члены Организации. Индонезия, поддерживающая принцип сосуществования, обязана по Уставу уважать все государства-члены Организации и жить с ними в мире. Делегация Бразилии крайне обеспокоена нарушением Индонезией ее обязательств, особенно потому, что затронута страна, достигшая независимости под эгидой Организации Объединенных Наций. Если между Индонезией и Малайзией и существуют какие-либо проблемы, они должны быть разрешены посредством мирных переговоров, как это предусматривается в Уставе.

286. Представитель Соединенного Королевства заявил, что, признав факт своего нападения на Малайзию 2 сентября, Индонезия оправдывает такого рода нападения провокацией со стороны Соединенного Королевства и Малайзии, а также революционной доктриной Индонезии. Поскольку это касается правительства Соединенного Королевства, то оно уже заявляло, что оно не поставляет оружия индонезийским повстанцам и ничего не делает для того, чтобы подорвать индонезийское правительство. Обвинения в нарушении Соединенным Королевством неприкосновенности индонезийской территории относятся к периоду, последовавшему за нападением Индонезии на Малайзию. Если бы Индонезия протестовала против этого своевременно, то правительство Соединенного Королевства было бы в состоянии подробно опровергнуть эти утверждения. Но уже тогда, когда произошли или могли произойти случаи непреднамеренного и не имеющего никаких последствий нарушения индонезийской границы, потому только, что бывает трудно установить местонахождение границы с воздуха, британские власти в данном районе выразили Индонезии свое сожаление. Вопреки утверждениям представителя Индонезии, на территории Борнео не подготавливалось никаких нападений путем пулеметного обстрела с воздуха и не было потерь в британских вертолетах. Соединенное Королевство поддерживает дипломатические отношения с Индонезией, и нормально индонезийские обвинения должны были бы быть улажены дипломатическим путем.

287. Индонезия также утверждает, что ее революционная этика позволяет ей не считать

агрессией свои вооруженные нападения на соседнюю страну. Однако Индонезия, как государство-член Организации Объединенных Наций, приняла на себя по Уставу известные обязательства, в том числе, в частности, обязательства, предусмотренные в статье 2, требующие от нее жить в мире со своими соседями и улаживать разногласия мирными средствами. От этих обязательств нельзя уклониться.

288. Утверждение, будто взаимоотношения Великобритании с Малайзией угрожают Индонезии, ничем не оправдывается. Действия Соединенного Королевства никогда не диктовались неприязнью к Индонезии. Совет может стремиться к прекращению напряженности в этом районе, но он должен признать, что добрососедские отношения могут основываться только на соблюдении территориальной неприкосновенности всех заинтересованных сторон.

289. Представитель Соединенного Королевства заявил затем, что Малайзия представила Совету на рассмотрение вопрос, который он должен рассмотреть в соответствии с принципами Устава. Совет должен объявить о том, что он порицает действия Индонезии, в которых она сама призналась, и должен прямо потребовать от Индонезии уважения суверенитета и территориальной неприкосновенности Малайзии. Малайзия, как каждая страна вообще, так и как государство-член Организации, в частности, имеет право ожидать от Совета защиты в соответствии с пунктом 4 статьи 2 Устава. Как только прекратится необъявленная война с Малайзией, можно будет возобновить переговоры.

290. Представитель Китая заявил, что как хорошо известно, Индонезия противилась созданию более широкой Федерации Малайзии. Усилия Президента Филиппин уладить разногласия между Индонезией и Малайзией до сих пор не увенчались успехом. Враждебность Индонезии обострилась после официального провозглашения Малайзии, и банды партизан и индонезийских добровольцев вступили на малайзийскую территорию. Согласно представленному Малайзией заявлению, Индонезия забросила с воздуха в Южную Малайю три отряда вооруженных парашютистов. Это не только явное нарушение территориальной целостности Малайзии, но и вызов целям и принципам Устава. В оправдание своих вооруженных действий Индонезия указала, что ее операции в Малайзии — часть ее собственного революционного движения,

и назвала Малайзию детищем «неоколониализма». Таким образом Индонезия отказывает населению Саравака и Сабы в праве на осуществление принципа самоопределения; она также отказывается признать заключения Генерального секретаря. Утверждение Индонезии, что ее мнения относительно создания Малайзии нельзя изменить никакими юридическими доводами, не только опасный, но и недопустимый аргумент. Он равносителен отказу признавать нормы международного права и полному отрицанию целей и принципов, ради которых была создана Организация Объединенных Наций. Совет Безопасности не может потворствовать использованию силы; спор между Индонезией и Малайзией должен быть разрешен мирным путем в соответствии с Уставом.

291. На 1149-м заседании Совета, в тот же день, представитель Индонезии, напомнив о том, что его страна заинтересована в достижении Малайей независимости и в ее дальнейшем развитии, снова выразил свое разочарование тем, что сепаратистские движения в Индонезии нашли поддержку в Сингапуре, Малайе и британских колониальных территориях в Северном Борнео. В то время как Индонезии не раз приходилось иметь дело с британскими колоннистами и она знала как поступать, она оказалась в неприятном и тяжелом положении в отношении новосозданного независимого государства Малайя. Она надеялась, что Малайя выберет путь независимости и сотрудничества с Индонезией. Вместо этого она решила сотрудничать с Великобританией в проведении в жизнь ее плана «Малайзия», который с самого начала был связан с агрессивной и подрывной британской политикой в Юго-Восточной Азии. Индонезия ничего не имеет против независимой «Малайзии», свободной от колониализма и созданной на основе подлинного волеизъявления ее народа. Настоящая же ситуация заключается в том, что против «Малайзии» восстали патриоты Северного Борнео, многие из которых уже боролись за индонезийскую революцию. Оппозиция в Сингапуре также усилилась, и большое число лиц было арестовано за сопротивление «Малайзии». Сингапур полностью находится в руках британских военных властей. Кроме того в районе постоянно находятся британские военные суда; они вошли в территориальные воды Индонезии еще до инцидента 2 сентября.

292. «Малайзия» отстаивает свою позицию, заявляя что новая федерация была создана после того, как Организация Объединенных Наций уста-

новила пожелания населения территорий на Борнео. Однако опрос населения был произведен не в соответствии с порядком, предусмотренным в Манильском соглашении. В соответствии с этим соглашением Генеральному секретарю была направлена просьба выяснить подлинные политические пожелания населения, включая многочисленных заключенных, содержащихся британскими колониальными властями в тюрьмах Сабы и Саравака. Расписание и места, где производился опрос населения группами Организации Объединенных Наций, были установлены британскими колониальными властями, чиновники которых выступали также и в роли переводчиков и охраны. Группам Организации Объединенных Наций не было дано подлинной возможности выслушать показания политических заключенных; только 4 процента их было заслушано. Такой метод нельзя назвать выявлением пожеланий населения свободным демократическим путем, который предусматривался в Манильском соглашении. То сотрудничество, которое оказали британские власти, повело в конечном счете к подрыву подлинных целей Манильского соглашения, и результаты такого опроса не могли быть приняты Индонезией и Филиппинами. Кроме того, еще до того как Организация Объединенных Наций закончила свой опрос, «правительство Куала-Лумпура» объявило 29 августа 1963 года, что Федерация «Малайзии» будет провозглашена 16 сентября 1963 года. Это заявление было сделано вопреки Манильскому соглашению по этому вопросу и совершенно не считалось с тем, что в то время опрос только еще производился Организацией Объединенных Наций. «Малайзии» нечего жаловаться на то, что Индонезия и Филиппины не приняли заключений групп Организации Объединенных Наций, так как она сама не очень с ними считалась. Индонезия против «Малайзии» потому, что она была создана в серьезное нарушение заключенного соглашения и представляет собой закрепление британских колониальных планов в Юго-Восточной Азии.

293. Что же касается вопроса о выводе «добровольцев», то представитель Индонезии заявил, что индонезийское правительство согласилось в принципе на их вывод на том условии, что будут приняты меры к нахождению политического решения спора. И действительно, Индонезия приступила к начальной фазе вывода своих войск с целью облегчить первые шаги совещания в верхах, происходившего в Токио. Однако этот жест доброй воли Индонезии встретил сопротивление со стороны «Малайзии».

Кроме того, присутствие этих добровольцев на территории «Малайзии» — результат конфликта, а не его причина. Они оттуда будут выведены, как только будет найдено политическое решение. В настоящее время положение в районе опасно во многих отношениях. Политика противостояния по-прежнему проводится неослабно обеими сторонами, и стычки партизанских отрядов обеих сторон продолжаются. Нарушение неприкосновенности воздушного пространства и территориальных вод Индонезии не прекратилось, и подрывные действия против ее территории продолжаются. Для ликвидации такого положения требуется срочное политическое решение, и, поскольку это касается Индонезии, она видит возможность такого решения в предложении о передаче спора на рассмотрение примирительной комиссии в составе четырех африканских и азиатских стран. По мнению Индонезии, теперь следует считаться с тем фактом, что на странах Азии и Африки лежит теперь все увеличивающаяся ответственность за разрешение их собственных проблем.

294. Представитель Филиппин заявил, что филиппинская делегация удовлетворена тем, что, несмотря на взаимные обвинения обеих сторон, обе они в основном хотят и готовы пойти на полюбовное урегулирование вопроса путем консультаций. Филиппины будут очень рады, если этого удастся добиться путем проведения в жизнь предложения Президента Макапагала о создании африканско-азиатской комиссии. Тем временем, никаким образом не предпринимая заключений, которые может вынести Совет Безопасности по вопросу об агрессии, который представлен на его рассмотрение одной из сторон, филиппинская делегация хочет, чтобы была принята к сведению ее позиция, а именно, что она против агрессии, где бы она ни совершалась в мире. Филиппинская делегация надеется, что Совет сможет договориться о мероприятиях, чтобы предупредить обострение конфликта.

295. Представитель Чехословакии заявил, что рассматриваемый Советом вопрос в основном касается конфликта между силами национального освобождения в Азии с одной стороны, и позициями силы, все еще занимаемыми там колоннистами, с другой. На территории, находящейся в непосредственной близости от границы Индонезии и новой Федерации Малайзии, произошел ряд вооруженных столкновений. Фактически эти действия начались задолго до создания Малайзии в результате враждебного отношения британских колониальных властей к индонезий-

ской революции. Хотя бывшие британские территории стали частью Малайзии, в военных действиях там все еще участвуют британские колониальные войска, и в этот район переброшены новые британские войска и военно-морские суда. Все это происходит тем же порядком, какой колониальные державы применяли и в других районах. Когда обстоятельства вынуждают их объявлять некоторые территории независимыми, они, тем не менее, сохраняют за собой известные экономические и военные преимущества. Поэтому неудивительно, что население Северного Калимантана отклонило план создания Федерации, усматривая в нем заинтересованность колониальной державы и иностранных монополий. Сопrotивление населения Северного Калимантана завоевало симпатии индонезийского народа, который всегда был в авангарде борьбы против колониализма. Его моральная поддержка выразилась в том, что целый ряд индонезийских добровольцев присоединился к этой борьбе. Этот жест индонезийских добровольцев не может быть основанием для обвинения Индонезии в агрессии. Такое обвинение противоречило бы принципам и целям Устава Организации Объединенных Наций и Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Совет Безопасности не может рассматривать отдельные случаи или инциденты без учета исторических и политических моментов спора, а также относящихся к нему резолюций и целей Организации Объединенных Наций. А при таких обстоятельствах решение вопроса может заключаться только в обеспечении полной ликвидации колониализма, включая его военные базы, создав тем самым условия, в которых народы данного района сами смогут урегулировать свои проблемы.

296. Представитель Берега Слоновой Кости заявил, что, хотя Совет занят в настоящее время рассмотрением одного ограниченного по своему охвату инцидента, речь все же идет о серьезном вопросе, так как корни его уходят глубоко и так как он касается района, в отношении которого следует поступать чрезвычайно осторожно, с тем чтобы избежать разрастания конфликта. Берег Слоновой Кости, который в прошлом осуждал и порицал всякое нарушение территориальной неприкосновенности, считает, что забрасывание с воздуха войск на территорию государства-члена Организации незаконно и несовместимо с принципами Устава. Поэтому Совет должен выразить свое порицание и сожаление по поводу инцидента 2 сентября 1964 года, который является объектом заявления Малайзии

(S/5930). В то же время Совет должен предотвратить возобновление этих событий и должен обратиться с призывом к сторонам воздерживаться от всяких враждебных мероприятий или актов. Отрадно также отметить, что Индонезия заявила в ходе настоящих прений, что она не против идеи Малайзии, но что она хочет «Азиатскую Малайзию» вместо той, которую она считает продуктом британского замысла. Поскольку было выражено желание провести переговоры, Совет Безопасности должен поощрить стороны к тому, чтобы они к ним приступили и, если необходимо, обратились за помощью к дружественным странам.

297. Представитель Марокко заявил, что делегация Марокко сожалеет о том, что напряженность, уже с некоторых пор существовавшая между Индонезией и Малайзией, вылилась в вооруженный конфликт. Марокко считает, что столь серьезный конфликт может создать в Юго-Восточной Азии хаос и отразится самым серьезным образом на поддержании международного мира и безопасности. Поэтому делегация Марокко надеется, что обе страны достигнут искреннего взаимопонимания и избавят свои народы от губительного столкновения.

298. Представитель Марокко напомнил, что Малайская Федерация держалась в стороне от военных союзов с другими государствами, и отметил, что той же политики, по-видимому, придерживается и новая Федерация Малайзии. Разногласия между Индонезией и Малайзией основываются не на каких-либо территориальных притязаниях, а на опасениях Индонезии, что новая Федерация может служить стратегическим и экономическим интересам бывшей колониальной державы. Наличие в Сингапуре важной военной базы, помимо того что она образует звено в цепи стратегических и оперативных баз, окружающих афро-азиатский мир, едва ли может дать Индонезии чувство уверенности в ее безопасности. Марокко надеется, что, как только будет восстановлено нормальное положение, Малайзия примет во внимание беспокойство Индонезии и будет вести в отношении британской базы политику, соответствующую ее позиции неприсоединившейся страны.

299. Что же касается представленного Малайзией заявления (S/5930), то делегация Марокко хочет настоятельно просить стороны прекратить враждебные действия. Она считает, что в данных условиях действия партизан не только не помогают разрешить существующие проблемы,

но и могут создать угрозу международному миру и безопасности. Она также настоятельно просит стороны сотрудничать с Советом Безопасности, с тем чтобы найти средства, лучше всего способствующие заключению соглашения, которое дало бы Малайзии гарантии ее безопасности и в то же время открыло бы возможности для мирного урегулирования спора путем переговоров.

300. Представитель Норвегии заявил, что Совету нет необходимости устанавливать достоверность утверждений Малайзии о воздушном десанте индонезийских парашютистов, так как Индонезия этого не отрицает. Речь идет о военной интервенции одного государства-члена Организации на территорию другого, и Норвегия искренне сожалеет о таких актах и порицает их. Представитель Индонезии изложил точку зрения индонезийского правительства на лежащие в основе этого вопросы и указал, что настоящее положение — логическое следствие конфликта. Позиция Индонезии в отношении того, что военные выступления — часть ее официальной политики, еще более увеличивает серьезный характер вопроса об инциденте, стоящего на рассмотрении Совета. Однако Совету было сообщено о переговорах, имевших место с целью урегулирования разногласий между Индонезией и Малайзией. Делегация Норвегии надеется, что усилия Филиппин в этом направлении окажутся успешными. Вполне понятно нежелание Малайзии начинать какие-либо новые переговоры, когда на нее оказывается военное давление. Устав предписывает всем государствам-членам Организации улаживать их споры мирными средствами, не прибегая к угрозе силой или к ее использованию против территориальной неприкосновенности и политической независимости другого государства. Совет Безопасности поступит в соответствии с духом и целями Устава, особенно с его статьей 33, если он обратится к сторонам с призывом снова постараться достигнуть урегулирования вопроса путем переговоров, как только в районе будет восстановлено спокойствие и порядок. В этой связи Совет также может указать на предложение Филиппин о посредничестве вне рамок Организации Объединенных Наций.

301. На 1150-м заседании, 15 сентября, представитель Соединенного Королевства, комментируя выступление представителя Индонезии, заявил, что с точки зрения международного права не существует обязательства испрашивать предварительное разрешение на проход военных судов



через международные проливы. Несмотря на это, из вежливости, Соединенное Королевство всегда оповещало о проходе своих военных судов через международные проливы. 27 августа 1964 г. несколько британских судов вышло из Сингапура для учебных маневров в австралийских водах. Об этом было сообщено надлежащим индонезийским инстанциям. Как в этом, так и в других случаях не было никакой провокации со стороны британских военных судов против Индонезии.

302. Представитель Индонезии снова выразил сомнение в достоверности заключений Генерального секретаря. Однако руководитель индонезийской группы наблюдателей г-н Отто Абдул Рахман публично заявил, что он «убежден в беспристрастности работы группы Организации Объединенных Наций».

303. Индонезия утверждает также, что лица, участвующие в вооруженных действиях против Малайзии, — «добровольцы». Однако один из этих «добровольцев», захваченных во время нападения 2 сентября, признал в своем заявлении (S/5956), что он военнослужащий индонезийских вооруженных сил. Он также определенно заявил, что ему было приказано сесть на самолет, который перебросил его в Малайзию. Из сообщений печати также известно, что так называемым движением «добровольцев» руководит непосредственно Президент Индонезии. Таким образом, есть важные доказательства того, что Индонезия виновна в агрессии против Малайзии. Кроме того, Индонезия совершенно недвусмысленно заявила, что нападение 2 сентября лишь эпизод в запланированной политике агрессии, преследуемой ею вопреки Уставу. Еще одна высадка имела место 9 сентября. Совет должен без малейшего промедления принять меры к тому, чтобы прекратить эти вооруженные нападения.

304. Представители Берега Слоновой Кости и Марокко заявили, что усилия их делегаций, направленные на представление афро-азиатского проекта резолюции по рассматриваемому Советом вопросу, не увенчались успехом. Они сделали эти усилия во исполнение своего долга, как членов группы афро-азиатских стран, с целью разрешения конфликта между двумя странами, принадлежащими к этой группе. Однако они надеются, что Совет Безопасности будет продолжать прилагать свои усилия по восстановлению мира и спокойствия в этом районе.

305. Представитель Индонезии повторил, что заявление Малайзии нельзя рассматривать как изолированное, так как во всей Юго-Восточной Азии постоянно происходят стычки, столкновения и беспорядки, и спор между Индонезией и «Малайзией» представляет собой таким образом лишь отдельный момент в этом положении. Наличие такого положения вещей признается всеми. Еще только 6 сентября британско-«малайзийские» вооруженные силы произвели наземное и воздушное нападение на один из индонезийских армейских постов в Восточном Калимантане. Выдвинутое «Малайзией» обвинение в так называемой агрессии 2 сентября проходит мимо случаев нападения и вторжения со стороны самой «Малайзии». Совет Безопасности должен учесть реальные моменты положения и рассматривать заявление Малайзии в его правильной перспективе. Совет также должен помочь сторонам возобновить переговоры.

306. Представитель Боливии заявил, что Боливия полностью сочувствует сторонам, так как ей самой приходится иметь дело с проблемами, сходными с проблемой Индонезии и Малайзии. Несмотря на существующие затруднения, Боливия считает, что удовлетворительное решение может быть найдено путем усилий в региональном плане. Совет может способствовать достижению договоренности на региональном уровне, устранив факторы, могущие препятствовать усилиям в этом направлении. По заявлениям как самой Малайзии, так и Индонезии, они использовали друг против друга оружие одинакового типа и европейского производства. Для того чтобы надлежащим образом мог быть применен принцип коллективной безопасности, необходимо установить эффективный контроль над торговлей оружием.

307. На том же заседании представитель Норвегии представил следующий проект резолюции (S/5973):

«Совет Безопасности,

принимая к сведению заявление Малайзии, содержащееся в документе S/5930,

принимая во внимание заявления сторон и членов Совета, сделанные в ходе дискуссии,

глубоко озабоченный тем обстоятельством, что вооруженные инциденты, имевшие место в этом районе, серьезно ухудшили положение и могут поставить под угрозу мир и безопасность в этом районе,

отмечая с удовлетворением желание сторон добиться мирного решения существующих между ними разногласий,

учитывая соответствующие положения Устава Организации Объединенных Наций,

1. выражает сожаление по поводу всех инцидентов, имевших место в этом районе;

2. порицает инцидент 2 сентября 1964 г., который лежит в основе заявления, содержащегося в документе S/5930;

3. просит заинтересованные стороны сделать все от них зависящее, чтобы избежать повторения подобных инцидентов;

4. призывает стороны воздерживаться от всякой угрозы силой или всякого применения силы и соблюдать территориальную целостность и политическую независимость друг друга и, таким образом, создать атмосферу, способствующую продолжению переговоров между ними;

5. рекомендует заинтересованным правительствам возобновить переговоры на основе совместного коммюнике, выпущенного главами правительств после совещания, имевшего место в Токио 20 июня 1964 года. Как только будет создана предусмотренная в этом коммюнике примирительная комиссия, она должна будет держать Совет Безопасности в курсе дальнейшего развития положения».

308. Представляя приведенный выше проект резолюции, представитель Норвегии заявил, что не остается никакого обоснованного сомнения о том, что 2 сентября 1964 г. произошел инцидент, который описан Малайзией, и что не может быть никаких сомнений в том, что во всем районе имели место и другие инциденты. Поэтому, в проекте резолюции, с учетом положений соответствующих статей Устава, сторонам направляется просьба воздерживаться от всякой угрозы силой или применения силы и соблюдать территориальную неприкосновенность и политическую независимость друг друга. Этот призыв обращен не к какой-либо одной стороне, но ко всем заинтересованным сторонам. Наконец, в проекте резолюции формулируется рекомендация сторонам возобновить свои переговоры. Однако ясно, что в нем подразумевается известная последовательность фаз, т.е. предусматривается, чтобы переговоры были возобнов-

лены после того как стороны прекратят действия, могущие поставить под угрозу мир в данном районе.

309. На 1152-м заседании, 17 сентября, представитель Франции заявил, что французская делегация считает проект резолюции (S/5973) компромиссным текстом. Хотя в нем высказывается порицание в связи с инцидентом, который был одной из сторон доведен до сведения Совета Безопасности, в нем также высказывается сожаление по поводу всех инцидентов, происшедших в этом районе. Хотя Индонезия, будучи независимым суверенным государством, имеет право оспаривать создание Федерации Малайзии, а также критиковать ее политику и ее действия, она не имеет права прибегать к силе и угрожать существованию Малайзии. В проекте резолюции внимание Совета с полным основанием обращено помимо инцидента, происшедшего 2 сентября, и на другие предшествовавшие ему инциденты, а также на глубокие причины сложившегося положения, с тем чтобы Совет мог попытаться урегулировать эту проблему в целом. По этой причине делегация Франции поддерживает мысль о возобновлении переговоров на условиях, разработанных на совещании в Токио, для чего, конечно, необходимо избегать применения силы, не совместимого с Уставом.

310. Представитель Индонезии, высказываясь по проекту резолюции (S/5973), заявил, что индонезийская делегация, не оспаривая ни в коем случае искренних намерений авторов проекта, сомневается, однако, в том, что проект резолюции может помочь сторонам разрешить существующий между ними политический спор. Некоторые из пунктов проекта резолюции оставляют место для неправильного толкования. Если Совет выразит порицание в связи с якобы происшедшим 2 сентября инцидентом, то этим он покажет, что принимает версию только одной стороны. В пункте 4 постановляющей части проекта резолюции навязывается Индонезии признание государства, которого фактически не существует. Индонезия не может признать созданной Великобританией Малайзии. Во всяком случае это — вопрос, который должен быть решен путем переговоров, а не вопрос, который должен быть предварительным условием для переговоров. Таким образом пункт 4 постановляющей части скорее помешает переговорам, навязывая Индонезии условия, которых она не может принять.

311. Представитель Марокко заявил, что факт

представления Норвегией проекта резолюции (S/5973) показывает, что Совет Безопасности не прекратил прилагать усилий к тому, чтобы найти решение для существующих в настоящее время затруднений между Индонезией и Малайзией. Рассматривая этот проект резолюции, делегация Марокко не забывает о своей тесной связи с Индонезией, а также о необходимости поддержания солидарности между африканскими и азиатскими странами. Однако, несмотря на эти соображения, она считает, что в своей позиции в отношении этого проекта резолюции она должна руководствоваться только принципом уважения к нормам права, которыми должны регулироваться отношения между государствами. Тем не менее, решив голосовать за проект резолюции, делегация Марокко весьма тщательно взвесила аргументы, выдвинутые представителем Индонезии, в особенности те, которые касаются пункта 4 постановляющей части. Делегация Марокко надеется, что позиция, которую заняло Марокко, поможет улучшить положение и что никакое внешнее вмешательство не воспрепятствует возобновлению переговоров между Индонезией и Малайзией.

312. Представитель Берега Слоновой Кости заявил, что в пункте 4 постановляющей части проекта резолюции Норвегии (S/5973) подчеркивается принцип уважения территориальной неприкосновенности и политической независимости стран — принцип, который делегация Берега Слоновой Кости не может не поддержать. Она считает, что пункт 4 постановляющей части относится не только к Индонезии и Малайзии, но также и к странам, поддерживающим с ними дружественные отношения. Для восстановления мира и согласия переговоры между странами необходимы, и по этой причине представляется важным пункт 5 постановляющей части. Важно, чтобы переговоры были возобновлены при помощи дружественных стран Африки и Азии.

313. Представитель Норвегии заявил, что к

включению в проект резолюции пункта 4 постановляющей части норвежскую делегацию побудило лишь желание, которое она разделяет с другими членами Совета Безопасности, чтобы принципы, воплощенные в Уставе Организации Объединенных Наций, соблюдались всеми.

314. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что в проекте резолюции в целом не учтены истинные причины напряженности в районе Юго-Восточной Азии, которая возникла первоначально в результате непрекращающегося военного и политического вмешательства колониальных держав во внутренние дела стран этого района. Советская делегация сожалеет о том, что в проекте резолюции не учтена конструктивная позиция, занятая Индонезией, и ее желание вступить в переговоры без каких бы то ни было предварительных условий.

Решение: На 1152-м заседании Совета, 17 сентября 1964 г., проект резолюции, внесенный Норвегией (S/5973), был поставлен на голосование. За проект резолюции было подано 9 голосов и 2 — против (Чехословакия и СССР). Проект резолюции был отклонен, так как против него был подан голос одного из постоянных членов Совета.

#### С. ДАЛЬНЕЙШИЕ СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ

315. В ряде писем от 31 октября (S/6034), 3 ноября (S/6036), 10 ноября (S/6042), 19 ноября (S/6054), 4 декабря (S/6084), 16 декабря (S/6111), 31 декабря (S/6134), 7 января 1965 г. (S/6140), 28 января (S/6167), 8 марта (S/6222) и 28 мая (S/6388) представитель Малайзии обратил внимание Совета Безопасности на дальнейшие случаи нарушения неприкосновенности территории Малайзии и на скопление индонезийских вооруженных сил вдоль границы в Борнео.

ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ГРЕЦИИ ОТ 5 СЕНТЯБРЯ 1964 г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ И ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ГРЕЦИИ ОТ 8 СЕНТЯБРЯ 1964 г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ТУРЦИИ ОТ 6 СЕНТЯБРЯ 1964 г.  
НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

#### А. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ

316. В письме от 28 июля 1964 г. (S/5844) временный поверенный в делах Греции препроводил Совету Безопасности текст вербальной ноты, которую греческое правительство направило турецкому правительству, протестуя против недавнего турецкого закона о народном образовании на островах Имброс и Тенедос. В ноте утверждалось, что этот закон, объявляющий обязательным преподавание во всех школах на этих островах на турецком языке и разрешающий преподавание языка и религии меньшинства только по требованию родителей, — грубое нарушение Лозаннского договора. В ноте также заявлялся протест против многочисленных случаев принудительной продажи по минимальным ценам сельскохозяйственных земель, принадлежавших меньшинству.

317. В письме от 3 сентября 1964 г. (S/5933) постоянный представитель Греции препроводил Совету Безопасности текст второго протеста, направленного греческим правительством турецкому правительству относительно новых мер в области народного образования на островах Имброс и Бокада, которые, как утверждалось в этом протесте, являются нарушением Лозаннского договора, Протокола от 20 марта 1952 г. к Конвенции о защите прав человека и общепризнанных принципов международного права.

318. В письме от 5 сентября 1964 г. (S/5934) постоянный представитель Греции заявил, что турецкое правительство приняло против греческих граждан в Турции целый ряд все более враждебных мер, кульминационным моментом которых является высылка греков, проживающих в Стамбуле. Представители Турции неоднократно указывали, что по истечении 16 сентября 1964 г., срока действия Договора о поселении на постоянное жительство, заключенного между Турцией и Грецией в 1930 году, эти меры будут проводиться в еще большем масштабе. Ввиду опасного положения, сложившегося в результате принятых Турцией мер, греческое правительство обратилось в Совет Безопасности с

просьбой созвать заседание Совета, с тем чтобы рассмотреть данный вопрос и принять соответствующие меры.

319. В письме от 6 сентября 1964 г. (S/5935 и Corr.1) постоянный представитель Турции просил срочно созвать заседание Совета Безопасности для обсуждения и принятия надлежащих мер для устранения реальной угрозы, нависшей над международным миром и безопасностью в результате провокационных военных мероприятий Греции, к которым относятся: широкое сосредоточение войск и военной техники в районе Додеканезских островов в нарушение договорных обязательств; сосредоточение вооруженных сил на границе с Турцией в Западной Фракии; вторжение на Кипр армии в 10 000 человек; поощрение узурпаторов правительства Республики Кипр к навязыванию решения кипрской проблемы с помощью силы и действия в сговоре с незаконным кипрским правительством в целях подрыва попыток посредничества, предпринимаемых в соответствии с резолюцией Совета Безопасности от 4 марта 1964 года. Эти и другие действия, равно как и воинственные заявления Премьер-министра Греции, создали непосредственную опасность для мира в данном районе с вытекающими отсюда последствиями для всеобщего мира. В связи с этим турецкое правительство просило Совет Безопасности безотлагательно направить в данный район миссию по выяснению фактического положения, с тем, чтобы дать Совету Безопасности возможность принять срочные меры.

320. В письме от 8 сентября 1964 г. (S/5941) постоянный представитель Греции обратил внимание Совета Безопасности на заявление Премьер-министра Турции, сделанное им 4 сентября 1964 г., о том, что настоящее положение создает для Турции повелительную необходимость военной интервенции на Кипре в любой момент и что это автоматически повлечет за собой состояние войны между Турцией и Грецией. Эти воинственные заявления придают дополнительную срочность просьбе Греции о созыве заседания Совета Безопасности.

В. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1146-м  
И 1147-м ЗАСЕДАНИЯХ СОВЕТА (11 СЕН-  
ТЯБРЯ 1964 ГОДА)

321. На 1146-м заседании, 11 сентября 1964 г. Совет Безопасности включил этот вопрос в повестку дня. Совет пригласил представителей Греции и Турции и, на 1147-м заседании, также и представителя Кипра принять участие в прениях, без права голоса.

322. Представитель Греции заявил, что в результате целого ряда враждебных и провокационных действий Турции, направленных против Греции, создано критическое положение. Эта политика Турции достигла своего кульминационного пункта в применении плана ликвидации греческого населения в Стамбуле. Эти меры турецкого правительства, по всей вероятности, направлены на экономическое разорение греческих граждан перед их высылкой. До сих пор было выслано около 1 100 человек.

323. Согласно некоторым заявлениям турецкого правительства, эти меры должны применяться только к лицам греческой национальности, а не к группе греческого меньшинства в Стамбуле. Однако греческие граждане, против которых направлены эти меры, фактически не в меньшей степени принадлежат к коренному населению, чем другие. С формальной точки зрения они являются греческими гражданами, потому что их предки происходили из провинций Османской империи, включенных в греческое королевство в момент его основания, либо позднее. В своих эксцессах в прежнее время турки не проводили различия между этими двумя группами греков. В заявлениях, сделанных представителями турецкого правительства, указывалось, что, если Греция не прекратит помощи Кипру, все греческие граждане в Турции могут подвергнуться массовой высылке. К этому следует добавить также, что деятельности Вселенского патриархата также чинятся препятствия.

324. В последних заявлениях Турции признается, что подлинный мотив массовой высылки греков кроется в позиции Греции в кипрском вопросе. Но это не оправдывает репрессалий Турции по отношению к грекам в Стамбуле. Кроме того, поведение Греции в кризисе на Кипре было безупречным по своей сдержанности. Противопоставляя его действиям Турции и воинственным заявлениям, сделанным турецкими лидерами, представитель Греции отметил, что самооборона — не только право, но и долг.

Греческое правительство обязалось самым тесным образом сотрудничать в поисках справедливого решения кипрского вопроса.

325. Представитель Турции заявил, что наиболее серьезный аспект всех агрессивных действий Греции — позиция, занимаемая греческим правительством в наболевшем кипрском вопросе. Греческое правительство открыто вторглось на остров Кипр на глазах у Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира. Действуя заодно с режимом Макариоса, греческое правительство поощряет этот режим к нарушению конституции острова. Оно продолжает свое снисходительное отношение к незаконным и зверским действиям греческих киприотов. Поддерживая политику Макариоса, заключающуюся в навязывании решения с помощью силы, греческое правительство пренебрегает рекомендациями Совета Безопасности. Причина опасного ухудшения отношений между Турцией и Грецией заключается в возрождении наглых территориальных притязаний Греции. Греция допустила режим Макариоса втянуть ее в трудное положение. Столкнувшись с описанными выше фактами, турецкое правительство, в качестве последнего средства, обращается к Совету Безопасности с призывом направить на Кипр миссию по выяснению фактического положения, с тем чтобы дать Совету возможность установить истинные факты и доложить о них Совету.

326. Турецкое правительство денонсировало договор, предоставлявший греческим гражданам в Турции особые привилегии в силу положений этого же договора. Оно сочло необходимым принять некоторые меры против тех, кто незаконно стал заниматься родом занятий, резервированным исключительно за турецкими гражданами, или против тех, кто занимается деятельностью, направленной против Турции.

327. Представитель Греции отрицал утверждение о том, что на Кипре находятся какие-либо греческие военные части, помимо официально находящегося там контингента. Греция не сосредоточивает войска и материалы ни на Додеканезских островах, ни на Эгейских островах, которые были демилитаризованы по Лозаннскому договору. В Западной Фракии находится только ограниченное число войск. С другой стороны, в соответствующих турецких районах находятся крупные соединения ударных турецких войск.

328. Вопрос о посылке на Кипр миссии по

выяснению фактического положения входит в сферу компетенции этой суверенной страны. Но что касается греческой территории, то Греция будет приветствовать такую идею при условии, если выяснение фактического положения также будет проведено и во всех турецких районах, в которых имели место угрожающие военные передвижения, включая районы, откуда были организованы воздушные нападения и демонстрации морских сил против Кипра.

329. На 1147-м заседании, 11 сентября, Председатель, выступая в качестве представителя Союза Советских Социалистических Республик, заявил, что нельзя допустить, чтобы ни в чем не повинные люди становились жертвами напряженного положения в этом районе и чтобы греческое население подвергалось массовой депортации из Турции. В соответствии с общепризнанными нормами международного права наличие натянутых взаимоотношений между странами не оправдывает принятия одной из стран репрессивных мер против проживающих на ее территории граждан другой страны.

330. Существование данного вопроса заключается в том, чтобы как можно скорее положить конец вмешательству некоторых держав НАТО во внутренние дела Кипра и покончить с угрозой турецкого военного вторжения на Кипр.

331. Представитель Берега Слоновой Кости заявил, что Совет Безопасности не может оставаться равнодушным ко всему, что может нарушить дружественные взаимоотношения между Грецией и Турцией, и предложил использовать добрые услуги общих друзей обеих стран с целью разрядить напряженность положения. Война в этой части Средиземного моря привела бы к мировой катастрофе.

332. Представитель Франции призвал оба правительства проявлять терпимость по отношению к живущим в их странах меньшинствам.

333. Представитель Норвегии выразил сожаление по поводу мер, которые причиняют людям страдания и создают чувство неуверенности среди меньшинств, и выразил надежду, что ответственные власти заинтересованных сторон откажутся от таких мер как в своих собственных интересах, так и в интересах мира в данном районе.

334. Представитель Кипра опроверг сделанное за день до этого Премьер-министром Турции

заявление о том, что турецкие киприоты, проживающие в районе Коккина, голодают. В районе Коккина существуют большие запасы продовольствия, как это было отмечено Генеральным секретарем. В этом районе нет также экономической блокады, направленной против турецких киприотов. Именно турки в некоторых районах решили изолировать себя в соответствии с инструкциями из Анкары, преследующими политические и военные цели. Кипрское правительство готово предоставить Генеральному секретарю право определить разумный объем снабжения и просило Вооруженные силы Организации Объединенных Наций на Кипре направить в данный район делегацию для обследования положения. Были также приглашены поверенные в делах Турции и Греции, без того чтобы этим был создан прецедент.

335. Представитель Соединенного Королевства сказал, что он не намерен рассматривать кипрский вопрос по существу. Правительство Соединенного Королевства, однако, сожалеет о всех формах давления — физического, психологического или экономического — и рассматривает такое давление как не совместимое с неоднократными призывами Совета Безопасности ко всем сторонам воздерживаться от действий, которые могут обострить положение. Он присоединяется к обращенным к правительствам и заинтересованным сторонам призывам действовать с полным соблюдением принципов гуманности.

336. Представитель Марокко заявил, что высылка греческих граждан, проживающих в Турции, даже если ее и можно рассматривать как полностью входящую в сферу компетенции Турции, вероятно ухудшит отношения между обеими странами. Представитель Марокко надеется, что всякие меры, которые будут приняты, не будут носить характера массовой высылки без всякого разбора, что нанесло бы ущерб взаимоотношениям между заинтересованными странами и доброй репутации Турции.

337. Представитель Чехословакии высказал мнение, что данная ситуация — серьезная, тем более, что одна из сторон считает, что меры, ведущие к ухудшению положения, являются лишь репрессалиями. Интересы затронутых народов подчинены целям Атлантического союза, которые создают определенные трудности, наносящие ущерб отношениям между обоими заинтересованными народами. Кипрская проблема уже давно была бы разрешена, если бы киприотам

была предоставлена полная возможность решить свою собственную судьбу и свое будущее и если бы усилия, направленные на сохранение остатков колониального господства и военизированных баз на территории Кипра, были прекращены. Долг Организации Объединенных Наций положить конец такому давлению извне.

338. Представитель Соединенных Штатов Америки сказал, что высылка греческих граждан из Стамбула по-видимому печальный отголосок вражды между двумя общинами на Кипре. Хотя принятые правительством Турции меры полностью соответствуют букве заключенных ею международных соглашений, они затрагивают человеческие чувства и вызывают у всех глубокое сочувствие к жертвам. Настаивая, чтобы турецкое правительство самым тщательным образом рассмотрело последствия своих действий, представитель Соединенных Штатов сказал, что оно не может обойти молчанием тот факт, что действия турецкого правительства по отношению к греческим гражданам вызваны отношением к турецким киприотам на Кипре. Правительства Греции и Турции могут успешно урегулировать свои разногласия, главным из которых является кипрский вопрос, взаимно проявляя заботу о гражданах другой страны или о ее этнических братьях.

339. Представитель Боливии заявил, что задача Совета Безопасности в данном случае отнюдь не состоит в разборе существа претензий той или другой страны. Хотя принятые Турцией против греческих граждан меры можно оправдать законами безопасности, они все же являются репрессалиями. Он верит, что правительство Турции внимательно отнесется к призыву Совета Безопасности и отменит эти меры.

340. Представитель Бразилии сказал, что вопрос о греческих гражданах в Турции тесно связан с кипрским вопросом. Правительство Бразилии не отрицает права каждого государства регулировать положение любых живущих на его территории иностранных граждан, но принимаемые меры не должны носить дискриминационного характера. Меры, принятые турецким правительством, не будут способствовать ослаблению напряженности между обеими странами. Этот вопрос может рассматриваться только в свете кипрской проблемы в целом. При таком рассмотрении следует отметить, что кипрское правительство, которое тесно связано с греческим правительством, применяло в отношении турецкой общины дискриминацион-

ные меры, серьезность которых нельзя отрицать.

341. Представитель Турции сказал, что, хотя турецкое правительство приветствует последние сообщения Генерального секретаря о том, что в район Коккина было направлено определенное количество продовольствия, нет оснований полагать, что дальнейшее снабжение этого района обеспечено. Поэтому его правительство предлагает, чтобы в район Коккина был направлен комитет в составе представителей Вооруженных сил Организации Объединенных Наций, турецкого и греческого посольств и Верховного комиссара Великобритании, для того чтобы выяснить факты и потребности населения.

342. Вопроса о «массовой депортации» не существует. Меры, принятые Турцией, направлены против нескольких сотен подрывных агентов греческого правительства. После того как 16 сентября истек срок действия Договора, на греческих граждан, проживающих в Стамбуле, будут распространяться те же правила, что и на всех иностранных граждан. С другой стороны, в течение последних четырех десятилетий турецкое меньшинство в Западной Фракии живет в условиях угнетения, приведших к тому, что оно оказалось слаборазвитым в культурном и экономическом отношении. Предложение Турции о посылке следственной миссии по выяснению фактического положения относится только к Кипру; греческий представитель пытается расширить сферу этого предложения до абсурдных размеров.

343. Представитель Греции отрицал заявление представителя Турции о том, что он пытается расширить сферу предложения о посылке следственной миссии по выяснению фактического положения; именно представитель Турции внес предложение о посылке миссии в «соответствующий район», в который входят Фракия, Додеканесские острова и Кипр.

344. Представитель Кипра заявил, что утверждение о том, что продовольствие, направленное в турецкие районы на Кипре, не достаточно калорийное, противоречит заявлению представителя Организации Объединенных Наций.

345. Вопрос о приглашении комитета по выяснению фактического положения должен решаться кипрским правительством. Если Организация Объединенных Наций примет предложение Турции, она должна проконсультироваться с

кипрским правительством. Однако кипрское правительство, со своей стороны, также внесло предложение.

346. Представитель Турции заявил, что находящееся у власти кипрское правительство незаконное, поскольку греки узурпировали власть, изгнав из правительства турок. Турки относятся к этому правительству как к правительству де-факто, которое поддерживается только ради мира. Он сказал, что «соответствующим районом» для обследования является только Кипр, и привел детали военной подготовки, проводимой греческим правительством в других районах.

#### С. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ МЕЖДУ 12 СЕНТЯБРЯ 1964 г. И 15 ИЮЛЯ 1965 ГОДА

347. За данный период от представителей Греции и Турции на имя Генерального секретаря были получены письма по вопросам, аналогичным тем, которые затрагивались в более ранних сообщениях. Эти письма были распространены, когда об этом просили, в качестве документов Совета Безопасности.

348. Представитель Греции в письмах от 24 и 25 сентября (S/5988, S/5990), 19 и 23 октября (S/6019 и Corr.1, S/6024), 12 декабря 1964 г. (S/6109), 5 и 18 января 1965 г. (S/6143, S/6154), 15 и 29 марта (S/6238, S/6266), 5 и 7 апреля (S/6474, S/6277), 15 и 27 мая (S/6263, S/6385), 1, 2, 8, 12 и 21 июня (S/6403, S/6405, S/6410, S/6425, S/6441, S/6470) и 6 июля (S/6506) со-

общил Генеральному секретарю о неоднократных нарушениях турецкими военными самолетами неприкосновенности воздушного пространства и территориальных вод Греции. В письме от 9 апреля 1965 г. (S/6282) представитель Греции отрицал утверждение о том, что 17 марта греческий эсминец нарушил неприкосновенность территориальных вод Турции. В письмах от 2 октября 1964 г. и 17 апреля 1965 г. (S/5997, S/6268) говорилось о произвольных мерах, принятых турецким правительством против греческого меньшинства на островах Имброс и Тенедос; и в письме от 25 января 1965 г. (S/6162) говорилось о продолжающейся депортации из Турции проживающих там греческих граждан.

349. Представитель Турции в письмах от 23 февраля 1965 г. (S/6199), 23 марта (S/6254) и 12 апреля (S/6285) сообщал о нарушениях греческими военными самолетами неприкосновенности воздушного пространства и территориальных вод Турции. В письмах от 12 и 23 февраля (S/6189, S/6200), 19 и 20 апреля (S/6287, S/6289) и 14 июля (S/6526) представитель Турции утверждал, что не было нарушений неприкосновенности воздушного пространства или территориальных вод Греции, как об этом утверждалось в сообщениях представителя Греции. В письме от 13 сентября 1964 г. он снова отверг как безответственные заявления, сделанные греческим правительством о политике турецкого правительства по отношению к Вселенскому патриархату в Стамбуле. В письме от 12 мая (S/6351) он коснулся инцидентов, якобы имевших место на островах Имброс и Тенедос.

### Глава 5

#### ПАЛЕСТИНСКИЙ ВОПРОС

#### А. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ МЕЖДУ 6 АВГУСТА И 19 ОКТЯБРЯ 1964 ГОДА

350. Письмом от 6 августа 1964 г. (S/5854) представитель Сирийской Арабской Республики сообщил Совету Безопасности, что израильские вооруженные силы в составе примерно одного пехотного взвода напали на сирийские посты, перейдя демаркационную линию перемирия в секторе Айн-Мемун. Последовала сильная перестрелка, продолжавшаяся до следующего дня, когда, по требованию Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением

условий перемирия, было объявлено прекращение огня.

351. В письме от 10 августа (S/5874) представитель Израиля ответил, что израильский регулярный ночной патруль в составе шести человек по ошибке перешел демаркационную линию перемирия, вступив на сирийскую территорию, и что утверждение о том, что такой патруль мог совершить преднамеренное нападение на укрепленные сирийские позиции абсурдно.

352. Письмом от 18 сентября (S/5980) пред-



ставитель Израиля обратил внимание Совета на решения, принятые на Совещании глав арабских государств, имевшем место в Александрии с 5 по 11 сентября 1964 года. Согласно декларации, выпущенной по окончании этого Совещания, Совет глав арабских государств заявил, что национальная задача заключается в освобождении Палестины от сионистского империализма. В декларации заявляется далее, что Совет принял необходимые резолюции с целью осуществления планов арабских государств, в частности в военной и технической областях, и приветствовал учреждение Организации освобождения Палестины, как авангарда в совместной борьбе арабов за освобождение Палестины.

353. Принятые в Александрии решения противоречат Уставу и представляют угрозу международному миру и безопасности, говорилось в указанном письме. Организация Объединенных Наций не может согласиться с таким открытым вызовом, брошенным принципам Организации Объединенных Наций, и не может обойти молчанием создаваемую этим угрозу миру.

354. При письме от 6 октября (S/6003) представители Алжира, Иордании, Ирака, Йеменской Арабской Республики, Кувейта, Ливана, Ливии, Марокко, Объединенной Арабской Республики, Саудовской Аравии, Сирийской Арабской Республики, Судана и Туниса представили Совету текст декларации, выпущенной Александрийским совещанием. В письме заявлялось, что представитель Израиля умышленно допустил искажение и умолчание. В этой декларации подтверждаются мнения, которые правительства этих стран, порознь и совместно, высказывали в Организации Объединенных Наций и на международных совещаниях относительно поддержания и восстановления прав палестинского народа на его родину. В письме упоминалось о том, что Израиль был неоднократно осужден Советом Безопасности, и заявлялось, что репутация Израиля в международном сообществе вряд ли дает ему право обвинять другие государства в нарушении Устава Организации Объединенных Наций и в создании угрозы международному миру и безопасности.

355. В письме от 19 октября (S/6020) представитель Израиля, ссылаясь на сообщения арабских государств от 6 октября (S/6003), вновь утверждал, что официальный текст декларации подтверждает содержащееся в предыдущем письме Израиля обвинение в том, что смысл этой прокламации заключается в том, что тринадцать

государств-членов Организации поставили себе задачей ликвидировать одно из государств-членов этой Организации.

## В. ПРОСЬБА О СОЗЫВЕ ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

356. Письмом от 14 ноября (S/6044) представитель Сирийской Арабской Республики просил срочно созвать заседание Совета Безопасности для рассмотрения последней агрессии, совершенной Израилем против Сирийской Арабской Республики.

357. Письмом от 15 ноября (S/6046) представитель Израиля просил созвать срочное заседание Совета Безопасности для обсуждения неоднократных актов агрессии, совершенных сирийскими вооруженными силами в отношении граждан и территории Израиля в нарушение Общего соглашения о перемирии и достигших своего кульминационного пункта в сирийском нападении 13 ноября 1964 г., а также угроз со стороны официальных представителей сирийского правительства в отношении территориальной неприкосновенности и политической независимости Израиля.

358. В последующем письме от 14 ноября (S/6045) представитель Израиля кратко изложил инцидент 13 ноября. Он заявил, что утверждение Сирии о том, что израильский патруль пересек границу и проник на сирийскую территорию, лишено всякого основания. Израильские деревни Шеар-Яшув и кибуц Дан подверглись со стороны Сирии обстрелу из артиллерийских орудий и тяжелых минометов, в результате чего жилым домам и сельскохозяйственным постройкам был причинен значительный ущерб. Потери Израиля в этом инциденте составили три человека убитыми и одиннадцать — ранеными. После того как первоначальные предложения наблюдателей ООН о прекращении огня были оставлены сирийцами без внимания, израильские самолеты были вынуждены начать действия с целью прекращения бомбардировки израильских деревень. Израильский воздушный налет должен быть понят в связи с характером местности, поскольку над пограничным районом полностью господствует прилегающая с сирийской стороны возвышенность, сильно укрепленная сирийскими вооруженными силами. Этот инцидент — самый последний пример беспорядочной стрельбы через границу, открываемой с сирийских позиций по израильским гражданам, что уже в течение ряда лет является главным источником напря-

женности на границе. Агрессивное поведение сирийских войск в пограничном районе следует рассматривать на фоне общего положения в Сирии, отношений между Сирией и другими арабскими государствами и воинственной политики арабских государств по отношению к Израилю, о чем упоминалось в письмах от 18 сентября (S/5980) и 19 октября (S/6020).

С. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1162, 1164—1169, 1179 И 1182-м ЗАСЕДАНИЯХ СОВЕТА (16 НОЯБРЯ — 21 ДЕКАБРЯ 1964 г.) И ДОКЛАД НАЧАЛЬНИКА ШТАБА

359. На 1162-м заседании, 16 ноября 1964 г., была принята предварительная повестка дня, содержащая сирийские и израильские сообщения в качестве подпунктов *a* и *b*, соответственно. Представителям Израиля и Сирии было предложено занять места за столом Совета.

360. Представитель Сирии заявил, что израильские воздушные бомбардировки представляют собой вооруженную агрессию в соответствии со статьей 51 Устава и вопиющее нарушение Соглашения о перемирии. Он привел четырнадцать примеров совершенных Израилем актов агрессии в период с 7 октября по 12 ноября 1964 г. и заявил, что 13 ноября израильский бронетанковый патруль перешел сирийскую границу и израильская артиллерия обстреляла сирийские деревни Нухейла и Аббасие, в которых не находилось никаких военных частей. В ответ был открыт огонь, направленный на военные сооружения и колонии, из которых велся артиллерийский огонь, включая деревню Дан. Сирия приняла предложение Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия о прекращении огня, тогда как Израиль сбросил бомбы не только на сирийские оборонительные позиции, но и на три мирных деревни, причем пустил в ход напалмовые бомбы. После этого вступил в силу приказ о прекращении огня. Число сирийских потерь составляло семь убитых и двадцать шесть раненых. Эти преднамеренные и рассчитанные преступления, совершенные на сирийской территории, должны быть самым суровым образом осуждены Советом Безопасности, который в своих прежних резолюциях неоднократно осуждал военные действия, предпринимаемые Израилем в нарушение Общих соглашений о перемирии.

361. Основная причина напряженности в этом районе кроется в том факте, что израильские

власти упорно отказываются соблюдать статус демилитаризованной зоны, установленный в Общих соглашениях о перемирии, а также в объяснительной записке и.о. Посредника. Этот статус основывается на следующих принципах: 1) восстановление нормальных условий жизни гражданского населения во всех арабских деревнях и в израильских поселениях и колониях; 2) демилитаризованная зона управляется местными административными органами под контролем начальника штаба этого района; 3) признание того, что демилитаризованная зона не подлежит суверенитету какой-либо страны; и 4) в демилитаризованной зоне нельзя ни располагать вооруженные силы, ни строить укрепления. Израиль отказывается признать особый статус этой зоны и, наоборот, заявляет, что эта зона — неотъемлемая часть территории Израиля и даже, что она может быть занята израильскими войсками. Кроме того, Израиль отказывается обсуждать какие бы то ни было относящиеся к зоне вопросы в Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию и, начиная с 1951 года, бойкотирует эту Комиссию. Настоящий инцидент был умышленно спровоцирован вторжением на сирийскую территорию израильской бронетанковой части с тем, чтобы у Израиля мог быть предлог произвести крупный воздушный налет на сирийские позиции, расположенные внутри сирийской территории в нескольких милях от границы. Представитель Сирии просил Совет вынести Израилю осуждение в выражениях, которые не оставляли бы сомнения в том, что Совет намерен положить конец агрессивной политике и актам агрессии со стороны Израиля.

362. Представитель Израиля заявил, что агрессивное поведение сирийских войск на передовых позициях — проявление того состояния войны, о котором постоянно заявляют сирийские лидеры. Вопросы статуса демилитаризованной зоны и работы Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию не находятся на рассмотрении Совета, поскольку инцидент 13 ноября не имеет ни малейшего отношения к демилитаризованной зоне. Первая стадия этого инцидента заключалась в том, что сирийцы без всякого повода открыли огонь по израильскому патрулю в составе двух человек, следовавшему в одной автомашине вдоль приграничной дороги на том пограничном участке, который не входит в демилитаризованную зону. Патрули этого типа регулярно курсируют по этой дороге, которая на всем своем протяжении проходит по израильской стороне границы. Вскоре после

этой первой стадии инцидента 13 ноября сирийцы начали со своих артиллерийских позиций, находящихся на возвышенности, одновременный и согласованный обстрел находящихся внизу, в долине, израильских деревень. Кроме кибуца Дана и Шеар-Яшува подвергся обстрелу кибуц Дафна. Эти деревни — места проживания мирного гражданского населения, и ни из каких военных соображений не было необходимости открывать по ним артиллерийский огонь. По приблизительным подсчетам причиненный этим обстрелом ущерб выражается в сумме полумиллиона долларов. Единственной целью воздушного налета, к которому Израиль прибег в качестве крайней меры после того, как призыв Организации Объединенных Наций к прекращению огня был принят Израилем, но оставлен без внимания сирийцами, было ликвидировать артиллерийские позиции, с которых велся огонь по израильскому населению и территории. Эта цель была достигнута, и немедленно вслед за этим вступил в силу приказ о прекращении огня. Правительство Израиля полностью принимает на себя ответственность за эти оборонительные меры.

363. Представитель Израиля заявил, далее, что были сотни случаев, когда сирийцы стреляли из-за линии границы по мирным жителям Израиля. Хотя все признают, что такое поведение сирийцев противозаконное и представляет угрозу миру, до сих пор еще никому не удалось призвать сирийские власти к порядку. Неоднократно дававшиеся сирийцами Органу по наблюдению за выполнением условий перемирия (ОНВУП) заверения в том, что они впредь воздержатся от обстрела, много раз нарушались. Последний инцидент — особенно опасный, если учесть воинственные заявления лидеров сирийского правительства и если рассматривать его в широком плане общего положения в арабском мире. Ссылаясь на письма от 18 сентября (S/5980) и от 21 октября (S/6020) относительно Совещания глав арабских государств, состоявшегося в Александрии в сентябре 1964 года, представитель Израиля заявил, что целью этого Совещания была ликвидация государства Израиля. После Совещания воинствующие высказывания сирийских лидеров продолжают с удвоенной силой. Как Устав, так и Соглашение о перемирии запрещают применение силы; в Соглашении о перемирии и в последующих резолюциях Совета Безопасности заявляется, что перемирие является переходом к прочному миру на основе переговоров. Представитель Израиля спросил, намерена ли Сирия вести переговоры о мирном разрешении конфликта с Израилем или

хотя бы отказаться от применения силы. Правительство Израиля готово дать такое же заверение. Представитель Израиля просил Совет настоять, чтобы Сирия 1) воздерживалась от дальнейших нападений и вмешательства в деятельность, проводимую Израилем в пограничной зоне, и в особенности от стрельбы из-за линии границы; 2) воздерживалась в дальнейшем от всяких угроз, направленных против независимости и территориальной неприкосновенности Израиля.

364. Представитель Сирии указал на то, что все израильские кибуцы, расположенные в пограничном районе, снабжены оружием и выстроены в местах, имеющих стратегическое военное значение. Что касается предложения о прекращении огня, то оно было принято только после того, как израильские самолеты совершили нападение на Сирию.

365. Представитель Марокко заявил, что массированное воздушное нападение может быть прелюдией к применению политики, которую всегда отстаивали некоторые секторы общественного мнения Израиля: политики превентивной войны. Участие авиации в локальных конфликтах выходит за рамки случайных инцидентов, которые могут время от времени иметь место в результате контакта вооруженных сил враждебных друг другу государств. Представитель Марокко добавил, что представитель Израиля ссылаясь на решение Совещания глав арабских государств; однако представитель Марокко не думает, чтобы следовало так расширять рамки проблемы. На рассмотрении Совета находится отдельный, строго ограниченный вопрос, а именно вопрос об акте войны.

366. В докладе от 24 ноября (S/6061 и Сог.1 и выпущенный впоследствии Add.1) начальник штаба дал обзор различных стадий инцидента 13 ноября 1964 г. в северном районе израильско-сирийской демаркационной линии перемирия, в частности в районе Тель-эль-Кади.

367. Начальник штаба сообщил, что огонь действительно был открыт сирийской стороной, которая утверждала, что израильский бронированный транспортер вторгся на пятьдесят метров на сирийскую территорию. Перестрелка с самого начала носила насыщенный характер с обеих сторон. Председатель Смешанной комиссии по перемирию попытался добиться прекращения огня. Первоначально это предложение было принято старшим израильским делегатом,

но не было возможности своевременно установить контакт со старшим сирийским делегатом. Сирийский командующий фронтом и старший израильский делегат затем приняли время 15 ч. 00 м. как начало прекращения огня. Тогда израильский делегат сообщил Контрольному центру Организации Объединенных Наций в Тивериаде, что принятие им предложения о прекращении огня не является окончательным, так как он не смог установить контакт со всеми израильскими позициями. За этим сообщением последовала со стороны Израиля бомбардировка и пулеметный обстрел Тель-Азазиата, а также сирийских позиций, расположенных вдоль дороги Баниас-Кунейтра; бомбардировка и обстрел продолжались до тех пор, пока в 15 ч. 30 м. не вступил в силу приказ о прекращении огня. С обеих сторон были потери людьми и имуществом.

368. Начальник штаба заявил, что недавняя напряженность в районе Тель-эль-Кади (израильский «Тель-Дан») началась с проведения Израилем его проекта реконструкции дороги вдоль государственной границы и дренажного кювета, расположенного параллельно дороге и к северу от нее. В октябре 1961 года была построена восточная часть дороги, проходящая по северной окраине Тель-эль-Кади и далее к востоку в направлении Вади-Ассаль, а в мае 1962 года была построена западная часть дороги от реки Хасбани в направлении Тель-эль-Кади. В 1963 году группой канадских топографов, предоставленных в распоряжение ОНВУП, была произведена топографическая съемка. Этой съемкой была охвачена западная часть дороги, не доходя, однако, до Тель-эль-Кади, поскольку Израиль отказался сотрудничать в деле дальнейшего проведения съемки в восточном направлении. 28 октября 1964 г. Израиль обратился к ОНВУП с просьбой о сотрудничестве в проведении топографического обследования районов, предназначенных для реконструкции дороги от пункта на востоке, обследованного канадской группой, до пункта восточнее Тель-эль-Кади; были собраны предварительные материалы. В 1963 году сирийские власти были недовольны результатами сотрудничества с канадской группой, которая установила, что в той части дороги, которую она обследовала, Израиль не нарушил неприкосновенности территории Сирии. Основное возражение Сирии заключалось в том, что обследование ОНВУП было прекращено в 250 метрах к западу от Тель-эль-Кади и что более значительные «захваты территории Сирии израильской дорогой» якобы находились

далее к востоку в необследованной части дороги.

369. Попытки ОНВУП обеспечить сотрудничество обеих сторон с целью определения местоположения того участка дороги, который не был обследован в 1963 году, были подорваны серьезным инцидентом 3 ноября 1964 г., происшедшим приблизительно в том же месте, что и инцидент 13 ноября; в обоих случаях была перестрелка с обеих сторон. Причиной инцидента 3 ноября была перестройка израильской дороги. Произведенное ОНВУП расследование показало, что здесь, по-видимому, имел место захват Израилем сирийской территории, однако масштаб официальной карты не позволяет сделать окончательное заключение о расстояниях, составляющих всего несколько метров. Сюда еще примешивается вопрос доступа сирийских фермеров к источнику, которым, по их словам, они издавна пользовались, и эта проблема не может не связываться, хотя бы до некоторой степени, с арабско-израильским конфликтом в вопросе об использовании вод Иордана.

370. Начальник штаба заявил, что инциденты, происшедшие 3 и 13 ноября, показывают, что вопрос о том, врезается ли восстановленная израильская дорога на территорию Сирии или нет, не может оставаться нерешенным, и предложил, чтобы обе стороны согласились на продолжение съемочных работ, начатых в 1963 году. Впредь до урегулирования этого вопроса после получения доклада от независимой группы топографов председатель Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию должен будет по просьбе любой из сторон проверять обоснованность заявлений относительно незаконного перехода через демаркационную линию перемирия. Степень успешности работы председателя будет, однако, зависеть от сдержанности обеих сторон в отношении открытия огня и даже в отношении предупредительных выстрелов и от прекращения любых действий, послуживших поводом для жалобы какой-либо из сторон, если председатель считает такое прекращение необходимым. Начальник штаба добавил, что эти предложения не потребовались бы, если бы Израиль не препятствовал созыву заседаний Смешанной комиссии по перемирию.

371. В заключение, начальник штаба заявил, что тот антагонизм, которым отличаются отношения между двумя странами, в значительной степени поддерживается решительным отказом Израиля признать *locus standi* Сирии в демилитаризации.

таризованной зоне, большая часть которой в настоящее время находится под фактической властью Израиля, ограничиваемой только попытками председателя и наблюдателей Организации Объединенных Наций выполнять лежащие на них обязанности. Существующая напряженность — также следствие упорного отказа Сирии стремиться к урегулированию конфликта с Израилем.

372. На 1164-м заседании, 27 ноября, представитель Сирии, касаясь вопроса о карте, экземпляры которой были розданы представителем Израиля членам Совета, заявил, что на изготовленной Израилем карте умышленно не указано, что нанесенные на карту израильские деревни в действительности опорные военные пункты, а также вообще не показан северный участок демилитаризованной зоны. На этой карте река Дан, фигурирующая на картах, приложенных к Соглашению о перемирии, под названием реки Лиддани, сходит на нет в некотором расстоянии от показанной на карте израильской дороги; в действительности же эта река первоначально имела свой исток на сирийской территории неподалеку от демаркационной линии.

373. Вопрос об израильской дороге возник 15 мая 1962 г., когда Израиль открыл новую грунтовую дорогу, идущую вдоль сирийско-палестинской границы и теперешней сирийско-израильской демаркационной линии перемирия от Тель-эль-Кадии до южного конца моста Эль-Гаджар на реке Хасбани. Эта дорога углублялась приблизительно на 300 метров на сирийскую территорию с запада от истока реки Дан до ее северных верховий. Согласно ОНВУП истоки реки Дан находятся на сирийской территории; то, что дорога проходит к северу от этих истоков, лишнее доказательство ее местонахождения на сирийской территории. Представитель Сирии прибавил, что за два месяца перед тем Израиль пробурил целый ряд новых родников, переместив первоначальные истоки реки к югу, на территорию, занятую Израилем, а первоначальный родник засыпал горами щебня. Кроме того, Смешанная комиссия по перемирию всегда придерживалась правила оставлять разграничительную зону в 50 метров, на которой не производились бы никакие работы как по ту, так и по другую сторону демаркационной линии, учитывая неясность официальной карты перемирия; поэтому израильская дорога, местами проходящая по самой демаркационной линии, явно нарушает Соглашение о перемирии. В 1962 году работы по строительству дороги были прекра-

щены устным распоряжением начальника штаба; они возобновились 3 ноября 1964 года. Дорога предназначается для военных и политических надобностей, что является нарушением постановлений Общего соглашения о перемирии. Сирия с самого начала возражала против строительства этой дороги и требовала обследования восточной части дороги с целью несомненного установления факта вторжения Израиля на сирийскую территорию; такого обследования не удалось осуществить из-за нежелания Израиля пойти навстречу. Вопреки заявлениям Израиля, сирийские власти никогда не признавали за Израилем права патрулировать эту дорогу: представитель Израиля, по-видимому, ошибочно истолковал сдержанность Сирии в этом вопросе. Пока израильские вторжения будут продолжаться, Сирия всегда будет возражать против курсирования по этой дороге израильских военных патрулей. Однако сирийские власти готовы всегда обсудить любой аспект этого вопроса в Смешанной комиссии по перемирию.

374. Представитель Сирии заметил, что представление о том, чего стоят израильские предложения мира, можно составить, изучив историю поведения Израиля в течение последних шестнадцати лет. Став членом Организации Объединенных Наций, Израиль аннулировал свою подпись под Лозаннским протоколом; Израиль — единственное государство-член Организации Объединенных Наций, за которым числится по крайней мере шесть осуждений и порицаний со стороны Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи; Израиль оставил без внимания четырнадцать резолюций Организации Объединенных Наций, призывающих его к репатриации или компенсации арабских беженцев. Каждое из израильских предложений мира представляет собой камуфляж для подготовки новых актов агрессии. Второе Совещание глав государств и правительств неприсоединившихся стран, состоявшееся в Каире в октябре 1964 года в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, постановило содействовать «полному восстановлению всех прав палестинских арабов на свою родину», а также объявило о своем намерении оказывать «всемерную поддержку палестинским арабам в их борьбе за освобождение от колониализма и расизма». Таким образом, Совещание постановило, что палестинский вопрос, вопрос освобождения целого народа — палестинских арабов.

375. Разбирая инцидент 13 ноября, он заметил, что этот инцидент можно разделить на три

этапа. Первый этап имел место, когда израильский военный патруль, прикрытый с тыла танками и артиллерией, вступил на сирийскую территорию. Это было сделано с целью подкрепить военной силой притязания Израиля на эту территорию и спровоцировать сирийцев на то, чтобы они дали повод к вмешательству военно-воздушных сил. Второй этап заключался в артиллерийской перестрелке и позиционной стрельбе с обеих сторон из танковых орудий, пулеметов и минометов; здесь инициатива принадлежала израильцам, которые хотели таким образом прикрыть отступление своего бронетанкового патруля. Третьим этапом, представляющим собой открытый и умышленный акт войны, был израильский массированный воздушный налет. Эта воздушная бомбардировка выходила за пределы потребностей самозащиты и была произведена в качестве контрудара или карательной санкции, — мер, которые были справедливо осуждены Организацией Объединенных Наций. Представитель Сирии сослался на резолюцию Совета Безопасности от 18 мая 1951 г., в которой Совет считает произведенный Израилем 5 апреля 1951 г. воздушный налет не совместимым с положениями Соглашения о перемирии и с обязательствами по Уставу, а также на резолюцию Совета от 24 ноября 1953 г., в которой Совет осудил примененный Израилем 14 и 15 октября 1953 г. в Кибии метод ответного удара.

376. Представитель Сирии заявил, что доклад начальника штаба во всех отношениях подтверждает обоснованность сирийских притязаний и утверждений. В пункте 4 этого доклада начальник штаба заявляет, что был произведен всего только один предупредительный выстрел, и стрельвавший остался неизвестным; выстрел, по-видимому, был сделан с пункта, находящегося к западу от сирийской деревни Нухейла. В то же время расследовательский персонал Организации Объединенных Наций подтвердил, что израильский бронированный транспортер вторгся на 50 метров на сирийскую территорию. Согласно пункту 7 этого доклада, израильский воздушный налет начался через шесть минут после того, как израильцы нарушили свое обязательство о соблюдении приказа о прекращении огня. В пункте 18 доклада, где проводятся известные аналогии между инцидентом 3 ноября и инцидентом 13 ноября, содержится ясное указание на то, что израильцы знали, какова будет реакция сирийцев, когда они решили отрядить свой военный патруль с целью наблюдения и охраны строительных работ, незаконно возобновленных ими на восточном участке дороги.

377. Отмечая, что в пункте 22 доклада указывается, что, хотя вторжение Израиля на сирийскую территорию могло выразиться всего в нескольких метрах, между тем как по карте видно, что в районе Тель-эль-Кади пространство в один метр может оказаться решающим, представитель Сирии заявил, что сирийская делегация отказывается понять, каким образом отказ сирийским фермерам в доступе к источнику воды, на пользование которым они имеют законное право, может считаться сравнительно незначительным частным случаем; сирийская делегация также не может понять, как можно не придавать большого значения вторжению на чужую территорию на 200-300 метров.

378. Переходя к содержащимся в докладе предложениям, представитель Сирии заявил, что при существующей обстановке отдельный предупредительный выстрел был единственно возможной для сирийцев мерой, поскольку: 1) за жалобами Сирии не последовало принятие превентивных мер ввиду того, что Израиль систематически бойкотирует Смешанную комиссию по перемирию; 2) сирийские власти справедливо считали такое военное вторжение Израиля на сирийскую территорию в особенно уязвимом участке в высшей степени серьезным инцидентом; и 3) сдержанность Сирии в отношении израильских военных вторжений неизменно истолковывалась Израилем как прецедент, указывающий на то, что Сирия молчаливо допускает возобновление незаконно проводимых Израилем работ. Представитель Сирии считал, что предложение воздерживаться от стрельбы идет рука об руку с содержащимся в том же пункте доклада предложением о том, что работы, против которых протестовала Сирия, должны быть приостановлены в тех случаях, когда председатель Смешанной комиссии по перемирию сочтет необходимой такую приостановку.

379. На 1165-м заседании, 27 ноября, представитель Израиля заявил, что общая картина, вырисовывающаяся при изучении доклада начальника штаба и приложений к этому докладу, в основном соответствует той картине, которую израильская делегация уже обрисовала Совету. Координаты карты показывают, что в момент нападения на патрульную машину эта машина находилась на израильской территории. Представитель Израиля добавил в этой связи, что повторная проверка координат карты в докладе ОНВУП об инциденте 3 ноября показала, что необходимо пересмотреть вопрос даже о возможности вторжения в этот определенный

момент. В докладе указывается, что первое предложение ОНВУП о прекращении огня было немедленно принято Израилем. То, что тогда этот приказ о прекращении огня не вступил в силу, объясняется тем фактом, что представителям Организации Объединенных Наций не удалось связаться с сирийским представителем в Смешанной комиссии по перемирию. За очень короткий промежуток времени, который можно было уделить в создавшихся в тот момент боевых условиях, немислимо было вторично наладить прекращение огня. Утверждение о том, что Израиль якобы пытался сорвать прекращение огня, не соответствует действительности. Расследовательская группа не нашла в подвергшихся нападениям израильских деревнях никаких следов военных укреплений; она не обнаружила ни одной разбомбленной сирийской деревни; ее не допустили к осмотру различных мест, упомянутых в жалобе Сирии; ей также не разрешили проверить факт наличия человеческих жертв с сирийской стороны. Представитель Израиля утверждал, что израильская сторона подвергла бомбардировке только сирийские военные позиции; в момент инцидента единственными обитателями деревни Нухейла были сирийские войска, расположенные как в самой деревушке, так и поблизости от нее и перед ней.

380. Что касается пограничной дороги, то из доклада ясно, что Совет рассматривает не вопрос о якобы имевшем место проникновении отдельных лиц на сирийскую территорию в обычном смысле этого слова, а вопрос об израильцах, работающих на построенной Израилем дороге и передвигающихся по ней. Поэтому обвинение во вторжении относится к трассе самой дороги, а не к лицам, пользующимся этой дорогой. Представитель Израиля заявил, что он проверил вопрос о строительстве этой дороги и может опровергнуть содержащееся в докладе начальника штаба утверждение о том, что канадская топографическая съемка не продолжалась далее к востоку вследствие того, что Израиль отказался сотрудничать в этом деле. В период, когда канадской группой топографов производилась съемка западной части дороги, даже не поднимался вопрос о проведении съемки восточного участка дороги. Начиная с июня 1963 года и до октября 1964 года не было ни инцидентов, ни жалоб, связанных с этой дорогой. В октябре 1964 года было найдено необходимым произвести ремонт дороги до начала сезона зимних дождей; поскольку отремонтировать надо было часть дороги к востоку от участка, обследованного канадской группой,

Израиль предложил произвести съемку в районе проведения ремонтных работ. Израильское правительство с готовностью согласилось на продолжение работ по съемке.

381. Представитель Израиля поддержал предложение начальника штаба о том, чтобы была прекращена стрельба из-за линии границы, и заявил, что Израиль будет по-прежнему уделять тщательное внимание рассмотрению конкретных аспектов требований председателя Смешанной комиссии по перемирию о прекращении действий, дающих повод к жалобам. Правительство Израиля сотрудничает со Смешанной комиссией по перемирию в ее обязанностях по наблюдению за пограничной линией и по расследованию жалоб. Резервируя свою позицию в отношении принципиальных вопросов, израильское правительство готово совместно с начальником штаба обсудить методы и способы использования аппарата Смешанной комиссии по перемирию возможно более целесообразным в настоящих условиях образом.

382. Представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии заявил, что он твердо убежден в том, что Совету следует сосредоточить внимание не на взаимных обвинениях и упреках по поводу всего происшедшего, а на практических мерах предупреждения всех подобных актов насилия в будущем. Потери людьми и имуществом, явившиеся следствием насильственных действий 13 ноября, достаточно прискорбны; однако совершенно ясно, что пока ничего не будет сделано для того, чтобы справиться с такими актами насилия и устранить причины их возникновения, будет существовать угроза возникновения новых актов насилия в будущем.

383. Разумеется, прежде всего необходимо устранить самый корень зла, а именно — определить и разметить этот спорный отрезок демаркационной линии перемирия. Следовало бы, чтобы Совет определенно поддержал рекомендацию о том, чтобы с этой целью были срочно предприняты необходимые съемки. Не менее важно, как это подчеркнул начальник штаба ОНВУП, чтобы Израильско-сирийская смешанная комиссия по перемирию стала эффективным органом для поддержания мира и использовалась бы как таковой. Опасности, связанные с израильско-сирийской границей, могут быть в будущем устранены только путем полного сотрудничества с Комиссией и в рамках Комиссии. Совет должен энергично поддержать прак-

тические предложения, внесенные начальником штаба.

384. Представитель Марокко заявил, что характерной особенностью недавней израильской агрессии было массированное воздушное нападение израильской военной авиации, направленное на деревни и оборонительные посты в Сирии.

385. Когда делегация Марокко занималась предварительным изучением доклада начальника штаба, она отметила огромное несоответствие между местным характером инцидента, происшедшего в районе Тель-эль-Кади-Нухейла, с одной стороны, и масштабом воздушного нападения на сирийскую территорию, с другой стороны; она отметила также провокационное освещение этого вопроса в мировой печати со стороны израильских военных деятелей. У марокканской делегации создалось впечатление, что весь этот инцидент послужил предлогом для применения карательных мер в отношении страны, отказавшейся ликвидировать конфликт с Израилем. Кроме того, следует отметить, что воздушные нападения были произведены после того, как обе стороны согласились на прекращение огня. Самый этот факт наводит на мысль об ответственности Израиля за преднамеренное воздушное нападение. Вторжение израильского патруля на сирийскую территорию произошло в том же месте, что и предыдущее вторжение. Здесь, очевидно, речь идет о систематическом нарушении границы в районе, который наблюдатели Организации Объединенных Наций считают одним из тех участков линии перемирия, где больше всего ощущается напряженность — о нарушении границы, путем которого израильцы, без сомнения для каких-то особых целей, пытались подогреть атмосферу войны на определенном отрезке дороги. Вот почему израильцы, сначала согласившись на прекращение огня, отказались от него и вернулись к первоначальному решению, хотя в тот момент приказ о прекращении огня фактически уже вступил в силу. Израиль, со своей теперешней военной мощью и со своими неистощимыми ресурсами во всех странах мира, продолжает игнорировать Устав Организации Объединенных Наций и угрожать миру и безопасности в этом районе.

386. Касаясь заявления Израиля относительно решений Совещания глав арабских государств относительно Палестины, представитель Марокко заявил, что решения арабских государств относительно Палестины основаны на принципах законности и справедливости и что

их нельзя назвать противоречащими принципам Устава.

387. На 1166-м заседании Совета, 30 ноября, представитель Франции высказал мнение, что, для предотвращения инцидентов в будущем, средства, находящиеся в распоряжении начальника штаба ОНВУП, должны быть увеличены. В этой связи Совету Безопасности следовало бы изучить рекомендации, сделанные начальником штаба в докладе от 24 августа 1963 года. Эти рекомендации предусматривают разметку на земле точной линии израильско-сирийской границы в районе, в котором Общим соглашением о перемирии была проведена демаркационная линия, а также установление ограничений на использование земли в тех районах, в которых Соглашением предусмотрено создание демилитаризованных зон. Представитель Франции присоединяется к замечаниям начальника штаба относительно возобновления пленарных заседаний Смешанной комиссии по перемирию и к его предложениям относительно предоставления военным наблюдателям Организации Объединенных Наций большей свободы передвижения, а также относительно создания в демилитаризованных зонах временных подвижных наблюдательных пунктов. Поскольку одна из главных причин существующей в данное время напряженности на израильско-сирийской границе заключается в недавно произведенном пополнении численности как сирийских, так и израильских войск, расположенных в пограничных районах, Совету следовало бы предложить обеим сторонам сократить численность их войск до размеров, установленных в Соглашении о перемирии.

388. Представитель Чехословакии заявил, что обстоятельства с очевидностью указывают на то, что Израиль совершил 13 ноября акт агрессии в отношении сирийской территории, в нарушение как Соглашения о перемирии, так и Устава. В данном случае нельзя ссылаться на законное право самообороны, так как Израиль не подвергался нападению. Кроме того, именно отказ Израиля от сотрудничества со Смешанной комиссией по перемирию не дает возможности точно установить пределы демилитаризованной зоны. Совет должен осудить израильскую агрессию и настоять на проведении мероприятий, которые обеспечили бы проведение в жизнь и строгое соблюдение положений Соглашения о перемирии.

389. Представитель Китая заметил, что, в отличие от предыдущих пограничных инцидентов,



на этот раз ответный удар принял форму воздушных налетов израильских самолетов. Хотя при сложившейся обстановке ответный удар можно считать оправданным, сила этого ответного удара несоразмерна по сравнению с характером провокации. Из данных доклада начальника штаба можно вывести заключение, что инцидент был вызван главным образом тем фактом, что демаркационная линия перемирия в районе Тель-эль-Кади не была точно установлена. Поэтому следует возможно скорее провести в жизнь предложение начальника штаба о проведении группой международных экспертов топографического обследования линии границы в данном районе.

390. Представитель Норвегии заявил, что Совету следует поддержать конкретные рекомендации начальника штаба, в частности, о необходимости проведения геодезической съемки линии границы между обеими странами беспристрастными экспертами, с тем чтобы установить и разметить демаркационную линию перемирия; о необходимости избегать прямых односторонних действий как спровоцированных, так и неспровоцированных, а также о необходимости эффективного функционирования Смешанной комиссии по перемирию.

391. Представитель Израиля, высказываясь по поводу возможного использования вдоль линии границы временных подвижных наблюдательных пунктов, заявил, что израильское правительство во всех тех трех случаях, когда оно входило в контакт с генералом Буллом, выражало свое согласие на создание таких пунктов, и эти пункты были созданы. Он добавил, что несмотря на трудности, возникшие в связи с проведением пленарных заседаний Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию, Комиссия продолжает эффективно справляться с широким кругом своих обязанностей, и поэтому ее нельзя назвать бездеятельной.

392. На 1167-м заседании Совета, 3 декабря, представитель Бразилии присоединился к предложениям, содержащимся в докладе генерала Булла, и выразил надежду, что обе стороны будут содействовать проведению этих предложений в жизнь. Он заявил, что, вследствие отсутствия регулярных заседаний Смешанной комиссии по перемирию, Совету трудно решить, какую из жалоб следует рассматривать как нарушение Соглашения о перемирии. Данные доклада начальника штаба не оставляют сомнений в том, что перестрелку начали сирийские воен-

ные посты в районе, где до сих пор существует насущная потребность в проведении тщательной топографической съемки для того, чтобы точно определить местоположение демаркационной линии перемирия. С другой стороны, нельзя не отметить, что израильский вооруженный контр-удар был неоправданным и несоразмерным.

393. Представитель Берега Слоновой Кости считал, что Совет должен поддержать высказанное генералом Буллом пожелание о том, чтобы любая из сторон, утверждающая, что другая сторона противозаконно перешла демаркационную линию, представляла соответствующее заявление в Смешанную комиссию по перемирию. Во всяком случае стороны должны воздерживаться от применения вооруженной силы. Местную проблему Тель-эль-Кади можно разрешить только ответив на вопрос, врезается ли израильская дорога в некоторых пунктах в сирийскую территорию. Из доклада начальника штаба можно вывести заключение, что эту проблему легко разрешить путем продолжения работ по топографической съемке, начатых в 1963 году. Поэтому Совет должен дать распоряжение о продолжении этих съемочных работ. Чрезвычайно важно также, чтобы стороны согласились на возобновление деятельности Смешанной комиссии по перемирию.

394. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что по данным доклада начальника штаба можно заключить, что прямая причина напряженной обстановки в этом районе кроется в том, что Израиль начал упомянутые дорожно-строительные работы. Эти действия были предприняты на односторонней основе, несмотря на то, что демаркационная линия не была точно установлена и не была признана обеими сторонами, и что, поэтому, проведение таких дорожно-строительных работ требовало предварительного взаимного соглашения. Кроме того, на данном участке территории ощущается особая напряженность, так как там находятся истоки реки Иордана. Появление в этом районе вооруженного израильского патруля было рассчитано на то, что в результате этого возникнет своего рода цепная реакция. Это впоследствии было доказано тем фактом, что Израиль, сперва согласившись на прекращение огня, пустил в ход свою военную авиацию и сбросил бомбы на целый ряд пунктов на сирийской территории. Заявление Израиля о том, что это было контрмерой, нельзя считать удовлетворительным, поскольку Совет уже осудил принцип репрессалий. Кроме того, Сирия в

тот момент уже согласилась на прекращение огня, так что не требовалось никаких контрмер. Представитель Советского Союза подчеркнул, что эти агрессивные действия должны быть решительно осуждены Советом, так, чтобы стало совершенно ясно, что Совет твердо решил положить конец израильским актам агрессии.

395. На 1168-м заседании Совета, 3 декабря, представитель Сирии дал подробный ответ на предыдущие заявления представителя Израиля, утверждая, что версия Израиля об этом инциденте резко расходится с изложением этих событий в докладе начальника штаба.

396. Представитель Сирии заявил, что из доклада генерала Булла очевидны следующие факты: 1) израильские власти спровоцировали инцидент 13 ноября, направив военный патруль на восточный участок дороги, вклинивающийся в сирийскую территорию, где Израилем были возобновлены строительные работы вопреки указанию ОНВУП; 2) на сирийский предупредительный выстрел или выстрелы последовал немедленный ответ в виде ряда залпов артиллерийского огня с израильских военных позиций; 3) несмотря на соглашение о прекращении огня, многочисленные израильские самолеты совершили налет на сирийские деревни и военные позиции. Представитель Сирии сделал из этого следующие заключения: 1) израильцы спровоцировали инцидент 13 ноября для достижения известных далеко идущих будущих целей; 2) воздушное нападение Израиля не представляло собой крайнюю меру самозащиты, поскольку соглашение о прекращении огня было достигнуто до этого нападения; 3) преднамеренное воздушное нападение Израиля явилось несоразмерным по масштабу каким-либо провокационным действиям Сирии.

397. Комментируя заявления, сделанные представителем Соединенного Королевства и представителем Норвегии, соответственно, на 1165-м и 1166-м заседаниях, относительно того, что задача Совета заключается не в том, чтобы осуждать, а в том, чтобы примирять, представитель Сирии заявил, что соображения терпимости не должны отвлекать Совет от неотложных задач, которые он должен разрешить, и что подобного рода терпимость лучше проявить после того, как израильские власти проведут в жизнь резолюцию Организации Объединенных Наций относительно Палестины. Он добавил, что в связи с альмагорским инцидентом норвежский представитель 30 августа 1963 г.

заявил, что обязанность Совета Безопасности состоит, во-первых, в том, чтобы взвесить все имеющиеся фактические данные и попытаться вывести из них какое-то заключение, и, во-вторых, в том, чтобы рассмотреть вопрос о том, какие меры целесообразно принять для предотвращения повторения подобных инцидентов в будущем. Представитель Сирии спросил представителя Соединенного Королевства, неужели же для каждого случая существует своя особая мерка, которая годится для одного случая и не годится для другого? Настоящий инцидент более серьезен, чем инцидент, происшедший в августе 1963 года. Представителя Сирии весьма огорчило то, что представитель Соединенного Королевства поставил на одну доску оборонительные действия Сирии и нападение Израиля.

398. Демилитаризованные зоны были созданы специально для того, чтобы изолировать друг от друга израильские и сирийские вооруженные силы и устранить причину напряженности. Поэтому единственный способ прекратить вторжения Израиля в демилитаризованную зону — неукоснительное соблюдение Израилем положений Соглашения о перемирии, являющегося единым и неделимым юридическим документом. Нельзя, как это делают израильцы, ссылаться на часть этого документа, когда это удобно для их целей, и не считаться с остальным текстом этого документа, когда его текст ущемляет их эгоистические интересы.

399. Представитель Сирии призывал Совет вынести Израилю порицание за его безответственное поведение и в недвусмысленных выражениях предложить ему прекратить подобные действия. Основой прочного мира и порядка в этом районе должно быть строгое соблюдение обеими сторонами положений Общего соглашения о перемирии. Поэтому Совет должен предложить израильским властям участвовать в заседаниях Смешанной комиссии по перемирию. Все работы на дороге, о которой упоминалось выше, должны быть немедленно прекращены вплоть до того времени, когда беспристрастная общая съемка будет закончена и одобрена сирийской стороной. Сирийское правительство также не возражает против разметки любого участка северной демаркационной линии, при условии, что такая разметка будет также произведена вдоль демаркационной линии в целом, с включением в нее трех секторов демилитаризованной зоны.

400. В ответ на это выступление представи-

тель Соединенного Королевства заявил, что в связи с альмагорским инцидентом в Совете высказаны сомнения относительно самого факта инцидента, и Совет должен был пытаться судить о фактах и одновременно содействовать улучшению положения. Обстоятельства были, таким образом, несколько иными, чем в настоящем случае: дело в том, что Совет на основании имеющейся у него информации не в состоянии дать оценку некоторых основных фактов, — в особенности при отсутствии геодезической съемки. Бесспорно лишь то, что произошла сильная перестрелка и быстрое расширение инцидента. Поэтому делегация Соединенного Королевства считает, что работа Совета не даст результатов, если Совет не будет способствовать примирению сторон, поддерживав с этой целью рекомендации генерала Булла.

401. Представитель Соединенных Штатов Америки выразил свое разочарование по поводу того, что Сирия и Израиль охотно вновь прибегли к оружию, что привело к быстрому расширению конфликта, вместо того чтобы прежде всего обратиться к аппарату, органу Организации Объединенных Наций. Он поддержал рекомендацию начальника штаба о проведении независимой топографической съемки с целью точного определения местоположения дороги и ее позиции в отношении демаркационной линии. Если он не ошибается, обе стороны выразили на это согласие. Он добавил, что возможность проведения геодезической съемки в более широком масштабе зависит от успеха проведения отдельных местных съемок. Делегация Соединенных Штатов настоятельно призвала обе стороны представлять свои протесты в Смешанную комиссию по перемирию, вместо того чтобы сразу же начинать перестрелку; она также призвала их прекратить действия, дающие повод к протестам, если председатель Комиссии сочтет это необходимым. Наконец, он заявил, что активное участие обеих сторон в работе Комиссии может, более чем какие-либо другие отдельные меры, увеличить шансы на более эффективное соблюдение обеими сторонами условий перемирия.

402. Представитель Израиля, коснувшись заявления сирийского представителя, заявил, что Сирия приобрела чрезвычайно удобную привычку открывать артиллерийский огонь по израильской стороне, а затем называть это предупредительными выстрелами; он также осведомился, мог ли бы одиночный предупредительный выстрел повести к таким трагическим результа-

там. Представитель Израиля утверждал, что дорога, о которой идет речь, была построена в 1961 году, что ею пользуются уже несколько лет и что она на всем своем протяжении протекает в пределах израильской территории. Место, где произошло нападение, было зафиксировано одним из наблюдателей Организации Объединенных Наций, который отметил, что оно находится на израильской территории. Сирия и не могла представить никаких обоснованных доказательств, свидетельствующих о якобы происшедшем, по ее утверждению, в этом месте захвате территории. Если израильское правительство предлагает возобновить проведение канадской съемки, это не значит, что у него есть какие-то сомнения относительно местонахождения данной дороги на израильской территории; оно охотно соглашается на съемку, чтобы положить конец сирийским жалобам на захват территории и сирийской стрельбе по этому участку дороги. Тот факт, что проведение съемки на участке Тель-эль-Кади сейчас впервые было поставлено Сирией в зависимости от общей и полной съемки всей израильско-сирийской границы в целом, равносильно отклонению предложений генерала Булла. Представитель Израиля полагает, что это объясняется тем, что сирийские власти прекрасно понимают, что съемка покажет, что никакого захвата территории не было.

403. На 1169-м заседании Совета, 8 декабря, Председатель обратил внимание Совета на следующий проект резолюции, представленный Марокко (S/6085/Rev.1):

«Совет Безопасности,

отмечая жалобу Сирии, поданную в Совет Безопасности по поводу агрессии, совершенной Израилем 13 ноября 1964 года,

отмечая встречную жалобу Израиля и заявления, сделанные в Совете Безопасности представителями Сирии и Израиля,

отмечая доклад начальника штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине,

ссылаясь на свои резолюции от 19 января 1956 г. и 9 апреля 1962 г. и, в частности, на соответствующие положения этих резолюций, касающиеся поддержания перемирия и урегулирования споров через посредство Смешанной комиссии по перемирию,

отмечая с беспокойством, что Израиль в ходе своей агрессии 13 ноября 1964 г. против Сирийской Арабской Республики использовал военно-воздушные силы для бомбардировки мирных деревень и оборонительных позиций, расположенных в тылу сирийской территории, а также нарушил неприкосновенность воздушного пространства Сирии 13 и 14 ноября 1964 года,

1. осуждает воздушную операцию, предпринятую 13 ноября вооруженными силами Израиля против территории Сирийской Арабской Республики, ввиду того что она является нарушением положений о прекращении огня, содержащихся в резолюции Совета Безопасности от 15 июля 1948 г., и не совместима с обязательствами, возложенными на стороны в силу Общего соглашения о перемирии, а также противоречит Уставу;

2. выражает серьезнейшее порицание по поводу этого акта, который по своему характеру может поставить под угрозу мир в этом районе;

3. обращается к Израилю с призывом принять эффективные меры для предотвращения повторения подобных актов;

4. обращается к правительствам Сирии и Израиля с призывом строго соблюдать постановления Соглашения о перемирии, заключенном между двумя сторонами, и принимать постоянное участие в заседаниях Смешанной комиссии по перемирию».

404. Представитель Марокко заявил, что из доклада начальника штаба можно вывести заключение, что существуют два фактора, объясняющих, каким образом инцидент 13 ноября вылился в воздушное нападение на сирийские деревни и военные позиции. Первый фактор — отказ Израиля признать за Сирией какой-либо *locus standi* в демилитаризованной зоне, что является бесспорным и грубым нарушением Соглашения о перемирии и полным пренебрежением к ОНВУП. Второй фактор — отказ Сирии попытаться ликвидировать конфликт с Израилем, что, напротив, является политической позицией, которая не имеет ничего общего с необходимостью обеспечить наблюдение за выполнением условий перемирия. Отсюда ясно, что воздушное нападение, которое не может быть оправдано соображениями военного характера, было предпринято по политическим соображениям, с тем чтобы принудить Сирию изменить ее политичес-

кую позицию. Внося составленный его делегацией проект резолюции, представитель Марокко заявил, что Совет должен доказать свою преданность делу мира, заняв достаточно решительную позицию, чтобы пресечь всякую возможность повторения такого акта войны, который был совершен Израилем 13 ноября.

405. Представитель Израиля, делая замечания по проекту резолюции Марокко, заявил, что этот проект представляет собой не что иное, как точку зрения Сирии, изложенную арабским государством, которое является членом Совета Безопасности, и, поэтому, он и не претендует на какую-либо объективность или уравновешенность. Мысль о том, что Сирия, возражая против окончания съемочных работ в районе Тель-эль-Кади — что предложено генералом Буллоу — и ставя проведение этих работ в зависимость от разметки всей границы в целом, проявляет тем самым нежелание подвергнуть проверке свои обвинения Израиля в захвате территории, теперь подкрепляется тем фактом, что в проекте резолюции Марокко тщательно избегается малейшее упоминание о предложенной съемке.

406. На 1179-м заседании Совета, 17 декабря, Председатель обратил внимание Совета на следующий проект резолюции, представленный совместно Соединенным Королевством и Соединенными Штатами (S/6113):

«Совет Безопасности,

заслушав заявления представителей Израиля и Сирийской Арабской Республики,

принимая к сведению доклад Генерального секретаря от 24 ноября 1964 года,

1. считает достойным сожаления возобновление военных действий на демаркационной линии перемирия между Израилем и Сирией 13 ноября 1964 г. и глубоко сожалеет о человеческих жертвах, понесенных обеими сторонами;

2. особо отмечает замечания начальника штаба, содержащиеся в пунктах 24—27 доклада Генерального секретаря, и в свете этих замечаний конкретно рекомендует:

а) чтобы Израиль и Сирия полностью сотрудничали с председателем Смешанной комиссии по перемирию в его усилиях по поддержанию мира в этом районе;

б) чтобы стороны немедленно начали сотрудничать в продолжении предпринятых в 1963 году работ по съемке и демаркации, как это предложено в пункте 45 документа (S/5401), начиная с района Тель-эль-Кади и далее, до их завершения, во исполнение рекомендаций, содержащихся в докладах начальника штаба от 24 августа 1963 г. и 24 ноября 1964 года;

с) чтобы стороны принимали полное участие в заседаниях Смешанной комиссии по перемирию;

3. предлагает Генеральному секретарю к 31 марта информировать Совет о ходе осуществления этих предложений».

407. Представитель Марокко выразил сожаление о том, что усилия некоторых делегаций найти формулировку соглашения, которая была бы приемлемой для заинтересованных сторон, остались безрезультатными. При таких обстоятельствах он просил, чтобы проект резолюции марокканской делегации (S/6085/Rev.1) был поставлен на голосование. Представитель Советского Союза поддержал эту просьбу.

408. Внося совместный проект резолюции Соединенного Королевства и Соединенных Штатов, представитель Соединенных Штатов пояснил, что авторы проекта не рассматривают свой проект как замену марокканского проекта, поскольку в тексте каждого из этих проектов рассматриваются различные аспекты инцидента 13 ноября. Авторы совместного проекта считают целесообразным, чтобы Совет конкретно высказался по проблемам, касающимся будущего, и по вопросу о поддержке усилий начальника штаба. В проекте подчеркивается общая ответственность сторон за соблюдение условий Соглашения о перемирии, и содержащиеся в нем рекомендации представляют собой минимальные основные меры, которые должны быть приняты в качестве предупредительного средства против таких инцидентов.

409. Представитель Соединенного Королевства, выступая в поддержку проекта резолюции, заявил, что совершенно очевидно, что большинство членов Совета считает, что интересы обеих сторон могут быть наилучшим образом удовлетворены путем проведения в жизнь рекомендаций начальника штаба и путем попытки изыскать средства, при помощи которых Израильско-сирийская смешанная комиссия по перемирию

смогла бы выполнить свою жизненно важную роль. Насущно необходимо проведение независимой топографической съемки линии перемирия в районе Тель-эль-Кади и принятие как Израилем, так и Сирией заключений, вытекающих из этой съемки. Делегация Соединенного Королевства также убеждена в том, что, если бы было возможно дальнейшее проведение работ по съемке демаркации в других районах, это было бы чрезвычайно полезным для обеих стран.

410. Представитель Чехословакии заявил, что ответственность за создавшуюся ситуацию и за расширение инцидента в результате воздушной бомбардировки падает на Израиль. Поэтому чехословацкая делегация поддерживает марокканский проект резолюции.

411. Представитель Франции заявил, что французская делегация не считает возможным поддержать марокканский проект резолюции, так как текст этого проекта, по-видимому, не отражает всех тонкостей и деталей вопроса так, как они отражены в докладе Генерального секретаря. Кроме того, этот проект отражает только одно из конкретных предложений, формулированных начальником штаба, и не касается других мероприятий, проведение которых поддерживается его делегацией.

412. Председатель, выступая в качестве представителя Боливии, отметил высказанное обеими сторонами пожелание добиться восстановления мира в этом районе и правильного функционирования Смешанной комиссии по перемирию, равно как и избежать новых инцидентов. Председатель обратился к сторонам с призывом стремиться к выполнению положений Соглашения о перемирии и сотрудничать с Комиссией.

Решение: На 1179-м заседании Совета, 17 декабря, проект резолюции, внесенный Марокко (S/6085/Rev.1), был поставлен на голосование и не был принят. За проект резолюции было подано 3 голоса (Марокко, СССР, Чехословакия) при 8 воздержавшихся, против никто не голосовал.

413. На том же заседании представитель Марокко внес ряд поправок (S/6116) к совместному проекту резолюции Соединенного Королевства и Соединенных Штатов (S/6113). В этих поправках предлагались следующие изменения: 1) включить в пункт 1 постановляющей части между словами «считает достойным сожаления» и словом «возобновление» следующую фразу: «нару-

шение израильским военным патрулем демаркационной линии перемирия в районе Тель-эль-Кади, в котором не было проведено съемки, вопреки инструкциям председателя Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию». 2) Включить в пункт 1 постановляющей части следующую фразу между словами «13 ноября 1964 г.» и словами «глубоко сожалеет»: «и последующее необоснованное применение Израилем военно-воздушных сил». 3) Опустить в пункте 2 постановляющей части слово «особо» перед словом «отмечает», а также опустить слово «конкретно» перед словом «рекомендует». 4) В подпункте *b* пункта 2 постановляющей части заменить текст после слова «демаркации» следующим текстом: «вдоль всей демаркационной линии перемирия, включая район Тель-эль-Кади и три сектора демилитаризованной зоны, во исполнение рекомендаций начальника штаба, содержащихся в его докладах от 24 августа 1963 г. и 24 ноября 1964 года». 5) Заменить подпункт *c* пункта 2 постановляющей части следующим текстом: «чтобы Израиль наравне с Сирией принимал полное участие в заседаниях Смешанной комиссии по перемирию».

414. Представитель Союза Советских Социалистических Республик считал, что внесенные Марокко поправки и заявление представителя Марокко свидетельствуют от желани арабских стран прийти к конструктивному решению и что они могут привести решение Совета в соответствие с фактическим анализом обстановки, создавшейся вокруг событий 13 ноября.

415. Представитель Соединенных Штатов заявил, что авторы данного совместного проекта резолюции старались при описании этого инцидента не входить в детали, чтобы выйти из серьезного тупика, создавшегося при попытках достичь соглашения. Поэтому они сосредоточили свои усилия на конструктивных элементах, а именно на рекомендациях начальника штаба, которыми в будущем можно было бы воспользоваться в качестве конструктивных руководящих указаний.

416. Представитель Берега Слоновой Кости заявил, что доклад, представленный генералом Буллоу, не вполне разъясняет проблему маршрута, избранного израильским патрулем; поэтому с целью предотвращения повторения подобных инцидентов, самым разумным решением было бы раз и навсегда удостовериться в том, что этот маршрут не пролегает на сирийской территории. Следовательно, решение этой про-

блемы в политическом плане должно заключаться в том, чтобы четко обозначить линию этого маршрута.

417. На 1182-м заседании Совета, 21 декабря, представитель Соединенных Штатов снова заявил, что включение в совместный проект резолюции марокканских поправок, за исключением третьей поправки, повело бы к тому, что спор опять разгорелся бы с самого начала. Поэтому делегация Соединенных Штатов не может, по совести, поддержать эти поправки.

418. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что совместный проект резолюции пытается поставить на одну доску жертву агрессии и агрессора. При этих условиях марокканская поправка является хотя бы в какой-то минимальной степени удовлетворительной, поскольку она отмечает, что произведенная Израилем воздушная бомбардировка была совершенно необоснованной.

419. Внося свои поправки, делегация Марокко, таким образом, еще раз предлагает тем членам Совета, которые не поддержали первого проекта резолюции, найти все же пути к достижению решения, создать для Совета Безопасности возможность дать необходимые директивы с тем, чтобы избежать и предупредить возможность повторения агрессивных действий, подобных событию 13 ноября, на сирийско-израильской границе. Действуя таким образом, Совет Безопасности мог бы выполнить свой долг, возложенный на него Уставом.

420. Советская делегация поддерживает все поправки, предложенные делегацией Марокко, так как без этих поправок проект резолюции, представленный делегациями Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки, не предотвращает на будущее возможности повторения опасных событий, подобных тем, которые имели место по вине Израиля 13 ноября 1964 года. Без этих поправок проект резолюции делегаций Соединенного Королевства и Соединенных Штатов будет абсолютно неприемлемым для делегации СССР.

Решение: На 1182-м заседании Совета, 21 декабря, поправки, внесенные Марокко (S/6116) к совместному проекту резолюции Соединенного Королевства и Соединенных Штатов (S/6113) были поставлены на голосование. Первая поправка к пункту 1 постановляющей части была отклонена. За эту поправку было подано 3 го-

лоса (Марокко, СССР, Чехословакия) при 8 воздержавшихся, против никто не голосовал. Вторая поправка к пункту 1 постановляющей части была отклонена. За эту поправку было подано 5 голосов (Боливия, Бразилия, Марокко, СССР, Чехословакия) при 6 воздержавшихся, против никто не голосовал. Третья поправка к пункту 2 постановляющей части была принята 7 голосами при 4 воздержавшихся (Боливия, Бразилия, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты), против никто не голосовал. Четвертая поправка к пункту 2 постановляющей части была отклонена. За эту поправку было подано 3 голоса (Марокко, СССР, Чехословакия) при 8 воздержавшихся, против никто не голосовал. Пятая поправка к пункту 2 постановляющей части была принята 7 голосами при 4 воздержавшихся (Боливия, Бразилия, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты), против никто не голосовал.

421. После голосования представитель Марокко заявил, что Сирия, обратившаяся в Совет с просьбой расследовать инцидент, была жертвой ничем не оправданного акта агрессии. Авторы совместного проекта резолюции не сочли нужным принять во внимание те элементарные факторы, которые необходимо было учесть в связи с этим инцидентом. Поэтому данный проект резолюции совершенно неприемлем для марокканской делегации.

Решение: Совместный проект резолюции Соединенного Королевства и Соединенных Штатов (S/6113), со внесенными в него поправками, был затем поставлен на голосование. За совместный проект было подано 8 голосов, против — 3 голоса (Марокко, СССР, Чехословакия). Проект резолюции не был принят, так как против него был подан голос одного из постоянных членов Совета.

422. После голосования представитель Франции заявил, что французская делегация поддержала совместный проект резолюции потому, что она считала весьма важным провести в жизнь предложения генерала Булла, надеясь, что это сократит опасность трений в будущем. Текст совместного проекта резолюции имел то преимущество, что отодвигал на второй план споры, возникшие в связи с изложением событий 13 ноября и происходившие в кулуарах, в попытках достичь общности мнений. Делегация Франции поддержала третью и пятую из предложенных Марокко поправок, так как они не нарушали логического равновесия текста проекта резолюции.

423. Представитель Израиля заявил, что Соглашение о перемирии не предназначалось для того, чтобы служить заменой нормальных мирных отношений между двумя соседствующими государствами, а должно было представлять собой только короткий переходный этап на пути к достижению таких отношений. Израильское правительство надеется, что сирийское правительство придет к пониманию того, что разрешение конфликта с Израилем путем переговоров было бы в интересах обеих стран и народов этих стран, равно как и в интересах мира на Среднем Востоке.

424. Представитель Сирии сожалел по поводу того, что Совету помешали вынести осуждение Израилю, несмотря на установленные очевидные факты. Примкнув к точке зрения Израиля, некоторые постоянные члены Совета тем самым лишней раз подтвердили, что подлинным связующим звеном между ними и Израилем является роль последнего как орудия колониализма в данном районе. Необходимо, чтобы Совет принял эффективные меры в отношении того упорного пренебрежения, которое Израиль проявляет к авторитету Организации Объединенных Наций. Представитель Сирии добавил, что геодезическая съемка района Тель-эль-Кади должна быть проведена одновременно на всем протяжении линии перемирия, а также, что этой съемкой должны быть охвачены западные границы демилитаризованной зоны.

425. Представитель Сирии заявил, далее, что совместный проект резолюции страдал рядом недочетов. Во-первых, он исключил всякое упоминание о первом провокационном акте Израиля, — его захвате сирийской территории, — а также оставил без внимания тот факт, что Израиль возобновил работы на восточном участке дороги вопреки указаниям председателя Смешанной комиссии по перемирию. Во-вторых, этот проект обошел молчанием факт израильской воздушной агрессии против Сирии. В-третьих, проект резолюции стал на точку зрения Израиля, выдвинув требования о новой разметке небольшой части северного сектора демаркационной линии, вместо того чтобы рекомендовать полную разметку всех трех секторов линии перемирия в соответствии с рекомендациями начальника штаба. В-четвертых, проект резолюции не обратился к Израилю, и только к Израилю, с призывом положить конец его бойкоту Смешанной комиссии по перемирию, поскольку Сирия всемерно сотрудничала и продолжает сотрудничать с органами Организации Объединенных Наций.

426. Представитель Соединенных Штатов заявил, что делегация Соединенных Штатов сожалеет о том, что Совет, вследствие применения права вето, не смог поддержать хотя бы те конструктивные рекомендации начальника штаба, которые относятся к поддержанию мира вдоль всей демаркационной линии. Однако отсутствие единодушия в этом вопросе среди постоянных членов Совета ни в коей мере не умаляет ответственности сторон за проведение в жизнь, в сотрудничестве с генералом Буллоу, положений Общего соглашения о перемирии.

427. Представитель Соединенного Королевства заявил, что делегация Соединенного Королевства продолжает считать, что проведение объективной съемки района Тель-эль-Кади крайне необходимо. Он сослался на сделанное им ранее заявление, в котором он высказывал мнение, что если продолжать работы по съемке и демаркации в других районах, согласно предложению начальника штаба, это будет чрезвычайно полезно для обеих сторон.

428. Представитель Норвегии пояснил, что норвежская делегация голосовала за совместный проект резолюции, так как этот проект рекомендовал одобрить конкретные меры, предложенные начальником штаба с целью предотвращения повторения подобных инцидентов в будущем. Делегация Норвегии не голосовала за первую марокканскую поправку, так как она не думает, чтобы из данных докладов можно было сделать твердые выводы о том, что израильский военный патруль нарушил демаркационную линию перемирия. Делегация Норвегии не голосовала за вторую поправку, в которой порицался воздушный налет Израиля, по той причине, что эта поправка не содержала упоминания о расширении масштабов применения военной силы обеими сторонами после первого инцидента, вплоть до израильского воздушного налета. Что касается топографической съемки, то делегация Норвегии считает, что естественно было бы начать такую съемку в районе, где инциденты, по видимому, вызываются именно отсутствием демаркации.

#### Д. ДАЛЬНЕЙШИЕ СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ

429. В письме от 26 января (S/6163) на имя Генерального секретаря представитель Иордании обратил внимание Совета на нарушения и военные провокационные действия израильских властей в районе горы Скопус, в Иерусалиме.

На основании Соглашения от 7 июля 1948 г. этот район находится под защитой Организации Объединенных Наций. Ввиду опасного положения, возникшего в результате совершенных Израилем нарушений, правительство Иордании просило, чтобы специальный представитель Генерального секретаря незамедлительно произвел инспекцию израильских позиций в данном районе.

430. В письме от 1 марта (S/6208) представитель Израиля обратил внимание Совета на ряд недавно совершенных диверсионных актов или попыток диверсионных актов на территории Израиля; эти акты были совершены лицами, переходящими через демаркационную линию перемирия из Иордании. Согласно условиям Соглашения о перемирии правительство Иордании должно нести полную ответственность за эти акты и выполнять эти обязательства путем ареста и наказания лиц, замешанных в этих актах, а также путем принятия строгих мер для предупреждения всякого повторения просачивания вооруженных групп и организованных актов диверсии с его территории. Эта ответственность недавно была вновь подчеркнута тем, что в этот район была направлена специальная миссия в составе г-на Спинелли, в качестве представителя Генерального секретаря, и генерал-майора Рихье, в качестве военного консультанта, ввиду ухудшения положения вдоль пограничной линии.

431. В письме от 1 марта (S/6209) на имя Генерального секретаря представитель Иордании заявил, что приготовления израильских властей к военному параду в городе Иерусалиме для демонстраирования своего военного снаряжения и тяжелого вооружения являются грубым нарушением постановлений Соглашения о перемирии между Иорданией и Израилем, а также резолюции Совета Безопасности от 11 апреля 1961 года. Представитель Иордании просил Генерального секретаря отнестись к этому вопросу с полным вниманием, чтобы предупредить осуществление этого плана израильскими властями.

432. В письме от 8 марта (S/6220 и Согг.1) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Иордании, в связи с заявлением Израиля от 1 марта (S/6208), заявил, что расследование, произведенное наблюдателями Организации Объединенных Наций в связи с заявлениями, направленными Израилем в ОНВУП 29 января и 28 февраля, не дало никаких доказательств того, что какие-либо лица проникали на израильскую территорию с иорданской тер-



ритории. Из того, что Израиль доводит до сведения Совета Безопасности подобные ложные обвинения, без представления каких-либо доказательств, можно заключить, что Израиль замышляет новую агрессию; такое поведение характерно для Израиля.

433. В письме от 15 марта (S/6232) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Иордании упоминал о миссии Спинелли, которую Генеральный секретарь направил в Иерусалим в связи со все усиливающейся напряженностью в районе израильско-иорданской демаркационной линии перемирия. Представитель Иордании заявил, что, несмотря на добросовестные усилия Генерального секретаря, израильские власти возобновили свои агрессивные действия в районе Латруна, в нарушение Соглашения о перемирии между Иорданией и Израилем, и отказались подчиниться решениям Смешанной комиссии по перемирию по этому вопросу.

434. В письме от 15 марта (S/6235) на имя Генерального секретаря представитель Иордании ссылался на письмо от 1 марта (S/6209), в котором он обращал внимание Генерального секретаря на намерение израильских властей устроить в городе Иерусалиме военный парад по случаю «Дня независимости» Израиля. Представитель Иордании добавил, что, хотя, в результате усилий Генерального секретаря предотвратить эти действия, им получен от д-ра Ральфа Банча устный ответ о том, что парад состоится в Тель-Авиве, Премьер-министр Израиля заявил, что израильские власти все же намереваются устроить в Иерусалиме так называемый «символический военный парад». Если это будет осуществлено, то Израиль определенно создаст в Святом городе положение, чреватое серьезными последствиями.

435. В письме от 17 марта (S/6243) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Израиля обращал внимание Совета Безопасности на напряженное и опасное положение, создавшееся за предыдущие две недели на израильско-сирийской границе вблизи деревни Альмагор. Представитель Израиля обвинял сирийские власти в том, что они снова прибегли к своей практике обстрела мирного гражданского израильского населения, работающего в пограничном районе. Он перечислил семь сирийских нападений, произведенных между 2 и 16 марта, и заявил, что после каждого из этих нападений Израиль представлял в Смешанную комиссию

по перемирию заявления, и по этим заявлениям производились расследования, которые, в отношении инцидентов 2 и 3 марта, подтвердили, что, когда сирийцы открыли огонь по израильским тракторам, эти тракторы находились к западу от демаркационной линии перемирия. Заключение расследований последующих инцидентов еще не получены. В связи с некоторыми из этих инцидентов Сирия представила заявления о том, что израильцы занимаются обработкой арабской земли в демилитаризованной зоне; однако это утверждение было опровергнуто еще в 1957 году в результате проведенного Организацией Объединенных Наций расследования.

436. В письме от 19 марта (S/6248) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Сирии обращал внимание Совета Безопасности на все усиливающиеся агрессивные действия Израиля вдоль всей демаркационной линии перемирия вообще и в демилитаризованной зоне в частности. Он перечислил десять инцидентов, происшедших в период с 31 декабря 1964 г. по 17 марта 1965 г. и заключавшихся в обстреле сирийской территории с танков и израильских постов. Сирия представила жалобы в Смешанную комиссию по перемирию и в каждом случае требовала расследования.

437. В письме от 25 мая (S/6382) представитель Сирии обратил внимание Совета Безопасности на ряд агрессивных актов, совершенных Израилем за предыдущие две недели на границе Сирии и на демаркационной линии перемирия. Представитель Сирии перечислил семь случаев обстрела сирийской территории. В двух случаях этим был нанесен тяжелый материальный ущерб, и было выдвинуто требование о проведении расследования.

438. В письме от 27 мая (S/6387) представитель Израиля, ссылаясь на свое письмо от 1 марта (S/6208), обращал внимание Совета на новые акты насилия и диверсии, якобы совершенные вооруженными группами, проникающими в Израиль с иорданской территории. Заявления Израиля о сирийских актах саботажа 2 и 4 марта были подтверждены Председателем Смешанной комиссии по перемирию в сделанном им 16 марта заявлении. Несмотря на эти заключения, в течение предыдущих двух недель произошли три новых вооруженных нападения, два из которых были направлены против жилищ мирного населения, причем семь гражданских лиц были ранены.

439. В письме от 28 мая (S/6390) представитель Иордании обратился в Совет с заявлением о том, что 27 мая подразделения израильской армии совершили нападение на жилые дома, фабрику и заправочные станции в Иордании; при этом четверо мирных жителей было убито и семь — ранено. Эти акты открытой военной агрессии, которые были доведены до сведения Смешанной комиссии по перемирию, создали в этом районе чрезвычайно опасное положение. Израильские власти пытались объяснить свою военную агрессию тем, что в пределах территории, занимаемой Израилем, имели место диверсионные акты, которые якобы были совершены Иорданией; иорданское правительство категорически и самым решительным образом отрицает, что ему что-либо известно об этих якобы совершенных актах или что оно в какой-либо степени за них ответственно.

440. В последующем письме от 28 мая (S/6291) представитель Иордании сообщил Совету, что иорданскими властями отдан приказ вооруженным силам Иордании «самым суровым и решительным образом отразить любой новый акт агрессии Израиля».

441. В письме от 28 мая (S/6392) представитель Сирии сообщил Совету подробности, касающиеся инцидентов, происшедших 13 и 22 мая. В результате расследования инцидента 13 мая председатель Смешанной комиссии по перемирию заявил, что не найдено доказательств какой-либо стрельбы со стороны сирийцев и что объектом обстрела, произведенного Израилем, было оборудование и гражданские лица, находящиеся на сирийской территории в значительном расстоянии от границы. Председатель Смешанной комиссии обратил внимание Израиля на тот факт, что стрельба из пределов демилитаризованной зоны — серьезное нарушение Общего соглашения о перемирии. Инцидент 22 мая состоял в том, что израильский бронекатер, находившийся на Тивериадском озере, открыл огонь через демаркационную линию перемирия в направлении сирийских позиций. По этому поводу было направлено заявление в Смешанную комиссию по перемирию.

442. В письме от 1 июня (S/6397 и Corr.1) представитель Израиля сообщил Совету, что 31 мая иорданские военные посты открыли огонь по израильской территории из Старого города через демаркационную линию перемирия; потери Израиля в этом инциденте составили два человека убитыми и четверо — ранеными; все они

принадлежали к гражданскому населению. С израильской стороны стрельбы не последовало. Это нападение вызвало особенное возмущение, так как местом действия в данном случае был город Иерусалим, с которым у всего мира связано столько исторических и религиозных ассоциаций и где безопасность границы представляет исключительно острую проблему.

443. В письме от 4 июня (S/6414) представитель Израиля уведомил Совет о двух актах саботажа, проведенных ночью 1 июня, причем один из этих актов, по-видимому, был произведен диверсантами, проникшими через ливанскую границу, а другой — диверсантами, проникшими через иорданскую границу. Об обоих инцидентах было заявлено в Смешанную комиссию по перемирию, и в настоящее время производится расследование.

444. Возвращаясь к инциденту 25 мая, представитель Израиля добавлял в этом письме, что Смешанная комиссия по перемирию между Иорданией и Израилем вынесла 2 июня решение, которое полностью подтверждает выдвинутые Израилем обвинения, и нашла, что имело место грубое нарушение Иорданией пункта 3 статьи IV Общего соглашения о перемирии. Далее в письме приводится текст решения Комиссии.

445. В письме от 4 июня на имя Председателя Совета Безопасности (S/6415) представитель Иордании отрицал обвинения Израиля, содержащиеся в письме от 1 июня (S/6397 и Corr.1). Представитель Иордании утверждал, что израильская версия инцидента 31 мая искажает истину. Израильцы открыли огонь в ничейной зоне, прилегающей к иерусалимским стенам, в направлении оборонительных постов иорданской армии. Эти посты открыли ответный огонь, пытаясь (что им и удалось) подавить огонь противника. В ходе этой перестрелки пострадало несколько гражданских лиц. Иордания обратилась в связи с этим инцидентом в Смешанную комиссию по перемирию, и Комиссия пришла к заключению, что израильцы стреляли по стенам Иерусалима и по иорданским военным постам.

446. В письме от 15 июня (S/6444) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Ливана, отвечая на письмо Израиля от 4 июня (S/6414), заявил, что не было обнаружено никаких доказательств в подтверждение того, что диверсанты якобы перешли через ливанскую границу на территорию Израиля; к

тем же выводам пришло расследование, произведенное ОНВУП.

447. В письме от 16 июня 1965 г. (S/6446) представитель Иордании сообщил Совету, что, в связи с инцидентом 27 мая, Смешанная комиссия по перемирию на чрезвычайном заседании № 370 пришла к заключению, что израильские войска пересекли демаркационную линию перемирия и проникли в Иорданию и что в результате этого набега, совершенного израильскими вооруженными силами на гражданское население Иордании и его имущество, погибли двое мужчин и трое детей; кроме того, двое взрослых и трое детей были ранены.

448. В письме от 1 июня (S/6492) представитель Израиля, возвращаясь к инциденту 31 мая 1965 г., заявил, что 28 июня Смешанная комиссия по перемирию признала обоснованность жалобы Израиля. Комиссия отметила, что «виновники этой стрельбы — военнослужащие регулярной армии Иордании...»; Комиссия пришла к заключению, что данная стрельба представляет собой грубое нарушение Общего соглашения о перемирии; она осудила Иорданию за открытие огня.

449. Наблюдатели Организации Объединенных Наций не нашли доказательств, подтверждающих утверждения Иордании, содержащиеся в письме представителя Иордании от 4 июня (S/6415), о том, что израильцы первые начали обстрел стен Иерусалима.

450. Кроме того, в отношении инцидента 27 мая в письме иорданского представителя от 16 июня (S/6446), где приводится текст решения Смешанной комиссии по перемирию, предусмотрено опущен один имеющий решающее значение абзац. Этот абзац отмечает, что данная операция Израиля «была предпринята после ряда разрушительных актов, направленных против гражданского населения» в Израиле.

451. В письме от 7 июля (S/6508) поверенный в делах Иордании обратил внимание Совета на искажения и ложные утверждения, содержащиеся в письме представителя Израиля от 1 июля (S/6492). Поверенный в делах Иордании заявил, что в связи с инцидентом 31 мая 1965 г. Смешанная комиссия по перемирию не сняла с израильских властей ответственности за поджог травы, и что она подтвердила, что огонь был открыт израильскими вооруженными силами по иорданским позициям, как это разъяснялось в письме Иордании от 4 июня (S/6415). Далее в письме указывалось, что иорданские вооруженные силы будут и впредь выполнять свои обязанности по защите иорданских граждан и имущества, если со стороны Израиля будет когда-либо вновь открыт огонь.

452. Что касается инцидента 27 мая, то решение Смешанной комиссии по перемирию, приведенное в письме Иордании от 16 июня (S/6446), правильное. Смешанная комиссия по перемирию пришла к заключению, что нет никаких доказательств какого-либо участия Иордании в актах саботажа против Рамат-Хаковеша.

## ПОЛОЖЕНИЕ В ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ КОНГО

А. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ  
МЕЖДУ 21 НОЯБРЯ И 1 ДЕКАБРЯ 1964  
ГОДА

453. В письме от 21 ноября 1964 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/6055) постоянный представитель Бельгии обратил внимание членов Совета на опасность, угрожающую примерно тысяче лицам, являющимся гражданами восемнадцати государств, которые взяты в качестве заложников повстанческими властями в районе Стэнливиля. После того как все попытки к проведению дружественных переговоров для обеспечения эвакуации и безопасности находящихся под угрозой лиц оказались напрасными, бельгийское правительство, в консультации с конголезским правительством и по его просьбе, приняло предварительные меры на случай, если окажется необходимым прибегнуть к эвакуации заложников.

454. В другом письме, от 24 ноября 1964 г. (S/6063), постоянный представитель Бельгии информировал Совет о том, что, ввиду ухудшения положения в районе Стэнливиля и неизбежного увеличения опасности, которое оно за собой повлекло, бельгийское правительство, по соглашению с конголезским правительством, было вынуждено предпринять гуманитарную акцию по спасению заложников, взятых повстанческими властями в районе Стэнливиля. Бельгийские парашютисты-десантники, транспортируемые на самолетах Соединенных Штатов, высадились в этом районе. Единственной целью этой операции было спасение людей, которым грозила смертельная опасность, и она закончится как только указанная цель будет достигнута. К этому сообщению были приложены: а) текст письма от 21 ноября 1964 г., адресованного от имени главы государства Премьер-министром Демократической Республики Конго послу Бельгии в Леопольдвиле, в котором он санкционировал проведение спасательной операции, в то же время определяя и ограничивая ее масштабы и продолжительность; б) текст обращения заместителя Председателя Совета министров и министра иностранных дел Бельгии г-на П. Спаака к своим соотечественникам 24 ноября, в котором указываются обстоятельства, вынудившие бельгийское правительство взять на себя полную ответственность за защиту своих граждан за границей в соответствии с

нормами международного права, кодифицированного в Женевских конвенциях, к которым Бельгия присоединилась.

455. В письме от 26 ноября 1964 г. (S/6067) постоянный представитель Бельгии сообщил Совету о ходе проведения спасательной операции, которая тем временем продолжала осуществляться в районе Паулиса, с тем чтобы эвакуировать более 300 иностранных граждан, содержащихся в этом районе в качестве заложников. Наконец, 1 декабря 1964 г. (S/6074) он объявил о завершении этой операции: все бельгийские парашютисты-десантники, которые были сосредоточены в Камине начиная с 27 ноября, покинули Камину в воскресенье 29 ноября.

456. В письме от 24 ноября 1964 г. (S/6060) на имя Генерального секретаря Премьер-министр Демократической Республики Конго заявил, что он разрешил правительству Бельгии и правительству Соединенных Штатов оказать его правительству необходимую помощь для выполнения гуманитарной миссии, имеющей целью обеспечить эвакуацию заложников-иностранцев, содержащихся повстанческими группами в районе Стэнливиля.

457. Постоянный представитель Италии в письме от 23 ноября 1964 г. (S/6058) обратил внимание членов Совета на серьезность положения в Стэнливиле, где ряду иностранных граждан, включая около ста итальянских граждан, угрожает серьезная опасность.

458. В письмах на имя Председателя Совета Безопасности от 21, 24, 26 ноября и 1 декабря 1964 г. (S/6056, S/6062, S/6068 и S/6075) постоянный представитель Соединенных Штатов информировал членов Совета о неуспехе обращений конголезского правительства, Специальной комиссии Организации африканского единства, различных правительств, Международного Красного Креста и тринадцати стран, подписавших Женевские конвенции, о сохранении жизни заложников, взятых повстанческими группами. По просьбе Бельгии и по поручению Демократической Республики Конго Соединенные Штаты предоставили воздушный транспорт для так называемой «миссии милосердия», т.е. операции по спасению более чем 1 000 гражданских заложников — граждан восемнадцати

различных государств, которые находились в Стэнливиле и его окрестностях. Последние усилия, приложенные послом Соединенных Штатов в Кении, который встретился с представителем, прибывшим из Стэнливиля в Найроби (Кения), не дали никаких результатов, поскольку этот последний отказался обсуждать вопрос об освобождении заложников иначе как на условиях, которые правительство Соединенных Штатов не имело ни морального, ни юридического права рассматривать и которые показывали, что он пытается торговать жизнью заложников в политических и военных целях.

459. К одному из своих сообщений (S/6062) представитель Соединенных Штатов приложил текст письма Премьер-министра Демократической Республики Конго с разрешением правительству Соединенных Штатов предоставить необходимый транспорт для выполнения этой гуманитарной миссии, а также текст заявления правительства Соединенных Штатов, в котором разъясняется история и ограниченная цель спасательной операции, для проведения которой оно предоставило воздушный транспорт.

460. 1 декабря 1964 г. представитель Соединенных Штатов сообщил Председателю Совета Безопасности о том, что спасательная миссия, осуществив освобождение максимально возможного числа заложников, покинула Конго 29 ноября 1964 года (S/6075).

461. В письме от 23 ноября 1964 г. на имя Генерального секретаря (S/6059) постоянный представитель Соединенного Королевства информировал его о том, что, учитывая гуманитарные цели операции, предпринятой правительством Бельгии и правительством Соединенных Штатов, правительство Соединенного Королевства предоставило, по просьбе этих правительств, некоторые возможности на о. Вознесения.

462. В письме от 25 ноября 1964 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/6066) постоянный представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что советское правительство считает высадку бельгийского парашютного десанта в Стэнливиле грубым актом вооруженного вмешательства Бельгии, Соединенных Штатов и Соединенного Королевства во внутренние дела Конго и угрозой свободе и независимости конголезцев и других африканских народов. Фальшивые ссылки на необходимость защиты иностранцев, находящихся в Стэнливиле, раскрывают колониальную сущность

этой акции, которая фактически имеет целью оказание открытой помощи Чомбе регулярными частями бельгийской армии в подавлении национального освободительного движения. Обращение Бельгии и Соединенных Штатов в Совет Безопасности 21 ноября 1964 г. нельзя рассматривать иначе, как дымовую завесу для готовящейся интервенции. В письме говорилось, что советское правительство требует немедленного прекращения военной интервенции Бельгии, США и Соединенного Королевства в Конго, вывода из Конго всех бельгийских войск и всех иностранных наемников и заявляет, что вся ответственность за последствия этих действий целиком ложится на правительства данных стран.

463. 26 ноября 1964 г. постоянный представитель Соединенного Королевства направил Председателю Совета Безопасности текст заявления министерства иностранных дел в Лондоне (S/6069) с опровержением утверждений, содержащихся в заявлении советского правительства. В заявлении великобританского министерства иностранных дел говорилось, что спасательная операция была предпринята ввиду отказа руководителей повстанцев гарантировать безопасность гражданских лиц в Стэнливиле или обращаться с ними в соответствии с общепринятыми нормами войны.

#### В. ПРОСЬБА О СОЗЫВЕ ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

464. В письме, полученном 1 декабря 1964 г., и в последующих добавлениях к нему (S/6076 и Add.1-5) двадцать одно африканское и азиатское государство и Югославия просили, чтобы Совет Безопасности в срочном порядке рассмотрел вопрос о положении в Демократической Республике Конго, которое, по их мнению, может угрожать миру и безопасности в Африке. Приложенный к этой просьбе меморандум касался принятых резолюций, а также усилий, приложенных Организацией африканского единства в связи с положением, сложившимся в Демократической Республике Конго. Они также утверждали, что в полное нарушение статьи 52 Устава Организации Объединенных Наций и умышленно нанося ущерб авторитету Организации африканского единства, бельгийское правительство и правительство Соединенных Штатов, с согласия правительства Соединенного Королевства, предприняли военные операции в Стэнливиле и в других частях Конго и что такие действия представляют собой вмешатель-

ство в дела Африки и угрозу миру и безопасности африканского континента.

465. В письме от 9 декабря 1964 г. (S/6096) Премьер-министр правительства Демократической Республики Конго также просил Председателя Совета Безопасности срочно созвать заседание этого органа для рассмотрения ряда событий, затрагивающих суверенитет и независимость этой страны, последствия которых, по его заявлению, могут стать угрозой миру и устойчивости Конго и всей Африки. Он заявил, что существуют определенные указания на то, что Алжир, Судан, Гана, Объединенная Арабская Республика, китайский коммунистический режим и Советский Союз оказывают помощь повстанческому правительству в Конго. В этом сообщении делались ссылки на официальные заявления по этому поводу Президента Алжира и суданского правительства. Такое нарушение суверенитета государства-члена Организации Объединенных Наций представляет собой вопиющее вмешательство в его внутренние дела.

466. Эти два сообщения были включены, соответственно, в качестве пунктов 2 и 3 в предварительную повестку дня заседания 1170 Совета Безопасности.

467. 28 декабря 1964 г. Премьер-министр Демократической Республики Конго направил Председателю Совета Безопасности (S/6126) еще одно письмо, в котором содержалась дополнительная информация к той, которая содержалась в основном заявлении Демократической Республики Конго, представленном 9 декабря 1964 года.

#### С. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1170—1178-м ЗАСЕДАНИЯХ СОВЕТА (9 ДЕКАБРЯ 1964 ГОДА)

468. На заседании 1170, 9 декабря 1964 г., Совет Безопасности рассмотрел вопрос о включении пункта 3 предварительной повестки дня (т.е. заявления Демократической Республики Конго, S/6096) в свою повестку дня.

469. Представитель Союза Советских Социалистических Республик высказался в поддержку включения в повестку дня письма двадцати одного азиатского и африканского государства и Югославии, но возражал против включения в повестку дня заявления конголезского правительства. Представитель Советского Союза считал это заявление провокацией и маневром, направленным на то, чтобы отвести Совет Без-

опасности от рассмотрения действительного вопроса — агрессивных действий Соединенных Штатов, Бельгии и Соединенного Королевства против народа Конго в нарушение Устава Организации Объединенных Наций.

470. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что он считает почти неслыханной позицию, занятую некоторыми членами Совета, которые рекомендуют Совету заслушать жалобу против тех, кто не вмешивается в дела Конго, и в то же время отказываются выслушать жалобу, представленную самим конголезским правительством в отношении некоторых из этих самых государств, которые, по их собственному признанию, вмешиваются во внутренние дела Конго. Операция, предпринятая Соединенными Штатами и Бельгией, была чисто спасательной миссией, заранее санкционированной законодательством конголезским правительством. Он предложил, чтобы Совет заслушал одновременно оба заявления.

471. Представитель Чехословакии заявил, что Совет столкнулся с коллективным колониалистским вмешательством держав НАТО во внутренние дела Конго. Он возражал против включения в повестку дня заявления Конго, которое явно представляет собой лишь измышления предположительного или фиктивного характера.

472. Представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и представитель Бразилии заявили, что нельзя должным образом рассмотреть первоначальное предложение без рассмотрения последующего заявления самого конголезского правительства, поскольку в обоих заявлениях речь идет об одном и том же вопросе — обвинении в актах вмешательства во внутренние дела Конго.

473. Представитель Марокко считал, что Совет должен заниматься только конкретными вопросами, содержащими конкретные обвинения, и что заявление конголезского правительства не отвечает этим требованиям.

474. Представитель Берега Слоновой Кости сказал, что, в соответствии с нормальным порядком, члены Совета были проконсультированы относительно проведения заседания по пункту, предложенному африканскими государствами, а не относительно второго заявления. Поэтому он считал, что Совет должен приступить к обсуждению пунктов 1 и 2 предварительной повестки дня.

Решение: На заседании 1170, 9 декабря 1964 г., Совет Безопасности 7 голосами (Боливия, Бразилия, Китай, Норвегия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Франция) против 4 (Берег Слоновой Кости, Марокко, СССР и Чехословакия) постановил включить в повестку дня пункт 3 предварительной повестки дня.

475. Представители Судана, Гвинеи, Ганы, Бельгии, Республики Конго (Браззавиль), Алжира, Мали, Демократической Республики Конго, Нигерии и Объединенной Арабской Республики просили разрешения принять участие в обсуждении этого вопроса в Совете (S/6078, S/6079, S/6080, S/6081, S/6086, S/6090, S/6091, S/6093, S/6095 и S/6097).

476. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что марионеточный режим Чомбе не может представлять конголезского народа и что его претензии на то, чтобы выступать от имени народа Конго, должны быть отвергнуты Советом Безопасности.

477. Представитель Берега Слоновой Кости сказал, что его делегация считает, что конголезское правительство является законным правительством и что его представители пользуются этим юридическим статусом и поэтому имеют право принимать участие в обсуждении данной проблемы.

478. Председатель пригласил представителей государств, просивших разрешения выступить, принять участие в обсуждении пунктов повестки дня, без права голоса.

479. Представитель Республики Конго (Браззавиль) высказал мнение, что главная проблема — проблема последней агрессии, совершенной Соединенными Штатами, Бельгией и Соединенным Королевством против черного населения. Действительно, эта агрессия была заранее подготовлена. Еще 5 сентября 1964 г. Совет министров иностранных дел Организации африканского единства узнал, что эти три страны хотят эвакуировать белое население из Стэнливилля. Такой маневр имел своей целью создать возможность предоставления властям Леопольдвилля эффективных средств массового уничтожения и бомбардировки черного населения Стэнливилля. После провала первой попытки эти три страны прибегли к прямой интервенции. Так называемые гуманитарные операции в Стэнливиле были не чем иным, как предлогом, направленным на охрану материальных и эгоистических

интересов. Во имя человечности было предъявлено требование о спасении незначительного числа белых, в то время как десятки тысяч черных подвергались массовым убийствам. Совет Безопасности не может не осудить гнусные действия, предпринятые определенной категорией белых и направленные на уничтожение черного населения. Обстановка, созданная в Африке в результате этой агрессии, крайне серьезная, поскольку она порождает постоянное чувство неуверенности у всего черного населения, в особенности у той части его, которая живет в соседних странах, создавая у него впечатление, что белый человек является неприкосновенным и что черные должны быть крайне осторожными, поскольку самый незначительный инцидент может поставить под серьезную угрозу жизнь миллионов черных людей.

480. Представитель Ганы считал, что недавнее военное вмешательство иностранных держав в Конго следует отделить от общей политической обстановки в этой стране. Вопиющим образом нарушая резолюцию, принятую Советом Безопасности на 873-м заседании, 14 июля 1960 г., Бельгия тем или иным путем вновь ввела свои войска в Конго. Точно так же, своим военным вмешательством в Конго иностранные державы грубо нарушили резолюцию 1474 (ES-IV), принятую Генеральной Ассамблеей на 906-м заседании, 16 сентября 1960 г., и подорвали единство, территориальную целостность и политическую независимость Конго. Однако Совет министров Организации африканского единства, который заседал в Аддис-Абебе с 5 по 9 сентября 1964 г., по просьбе конголезского Президента г-на Жозефа Касавубу и при активном участии конголезского Премьер-министра г-на Моиза Чомбе, пришел к выводу, что положение в Конго требует решения не военными средствами, а политического решения, и решения примирительного характера. По этому вопросу Советом министров была принята резолюция и создана специальная комиссия для оказания помощи в достижении национального примирения в Конго.

481. 30 сентября 1964 г. Соединенные Штаты заверили Специальную примирительную комиссию, председателем которой был г-н Джомо Кениата, в своем сотрудничестве всеми подходящими средствами. Представители Соединенных Штатов также принимали участие в различных заседаниях комиссии в Найроби и других местах, наряду со всеми заинтересованными сторонами. К сожалению, правительство

Соединенных Штатов прервало переговоры с представителями националистов по вопросу о так называемых заложниках. Объясняя свое участие в военной интервенции в Стэнливиле, оно утверждало, что его действия законные, поскольку они были предприняты по договоренности с законным правительством Чомбе и с его согласия. Независимо от вопроса законности правительства Чомбе, правительство Соединенных Штатов применяет в Конго иной принцип, чем оно применяло во время кубинского кризиса, когда оно настаивало на том, что законное правительство Кубы не может обратиться за советской военной помощью.

482. Конголезская проблема — предмет беспокойства для непосредственных соседей Конго, для всей Африки и для самой Организации Объединенных Наций, финансовый кризис которой был вызван ее операциями по поддержанию мира в Конго. Поэтому Совет Безопасности должен оказать помощь Организации африканского единства в достижении полюбовного урегулирования вопроса.

483. Что касается так называемого «гуманитарного» обоснования военной интервенции Бельгии и Соединенных Штатов, то представитель Ганы подчеркнул, что «гуманность» в данном случае связана со спасением жизни нескольких лиц белой расы, хотя в то же время погибли тысячи африканцев. Во всяком случае эта агрессия вызвала убийство именно тех лиц, которых она имела в виду спасти. Ссылаясь на заявление помощника государственного секретаря Соединенных Штатов г-на Болла, что операция в Стэнливиле была предпринята не с исключительной целью спасения граждан трех заинтересованных держав, а для спасения граждан всех государств и тех конголезских граждан, которым, по мнению Соединенных Штатов и Бельгии, могла угрожать опасность, представитель Ганы утверждал, что в соответствии с международным правом Соединенные Штаты не имели права вмешиваться в целях спасения чужих граждан. В заключение представитель Ганы вновь повторил обращение Специальной примирительной комиссии ко всем борющимся сторонам сложить оружие с тем, чтобы дать возможность Комиссии осуществить национальное примирение. Именно таков африканский путь решения подобных проблем, и Организация африканского единства, которая успешно действовала в других случаях, с успехом справилась бы и с данным случаем, если бы иностранные самолеты, оружие и наемники не ввели в за-

блуждение конголезское правительство и не внушили ему мысль, что решения данного вопроса можно добиться военным путем. Формула, предложенная Организацией африканского единства, состояла в следующем: вслед за прекращением огня — национальное примирение и общие выборы.

484. Президент Республики Ганы предвидел, что когда Вооруженные силы Организации Объединенных Наций будут выведены из Конго, то различные враждующие группировки вновь подымут голову, и он безуспешно предлагал, чтобы африканцы заполнили этот вакуум африканскими силами по поддержанию мира, пока не будет достигнута стабилизация положения. Когда начались нынешние столкновения, он также выступал за удаление иностранных самолетов, вооружения и наемников и их замену африканскими силами по поддержанию мира, которые будут находиться в Конго до того момента, пока не будут проведены общие выборы. На это также не было обращено внимания. Гана прежде всего была заинтересована в том, чтобы Совет принял положительное решение, с тем чтобы положить конец иностранной интервенции в Конго и оказать помощь конголезскому правительству и народу в разрешении их собственных проблем.

485. Представитель Судана заявил, что политика Судана по отношению ко внутренним конфликтам в Конго всегда была политикой строгого нейтралитета. Судан был одним из первых государств, которые ответили на призыв Организации Объединенных Наций и направили войска в Конго с единственной целью — принять участие, вместе с подразделениями других государств-членов Организации, многие из которых были африканскими государствами, в ограждении политической независимости и территориальной целостности Конго. Однако, после всех принесенных жертв, события в Конго описали полный круг: иностранные наемники вновь вернулись в страну, а зловещий призрак прошлого вновь появился в виде бельгийских парашютистов, переброшенных в Конго на американских самолетах, поднявшихся с английской базы. Утверждалось, что эта операция стала необходимой для спасения жизни более тысячи белых заложников; однако ясно, что десант парашютистов мог только спровоцировать насилия. Можно было предвидеть, что неграмотные и нищие племена, столкнувшись с хорошо вооруженными солдатами, падающими с небес, обратятся в панику и будут изливать свою злобу на беззащитных



заложниках. С другой стороны, многие люди доброй воли критиковали ту бессердечность, с которой обращались с африканским имуществом и с африканскими жителями.

486. Так называемая спасательная операция встревожила африканцев также и потому, что она была предпринята вопреки и наперекор мерам, принятым Организацией африканского единства, которая достигла значительного прогресса, убедив стэнливилские власти согласиться на переговоры с Леопольдвилем и на совещании в Найроби по вопросу об освобождении заложников.

487. Представитель Судана опроверг сообщения печати о том, что аэропорты Судана используются для тех или иных целей. Используя такую неопределенную и неточную информацию, г-н Чомбе в его заявлении Совету намекал на то, что у него есть претензии к Судану. Истина в этом вопросе заключается в том, что Судан разрешил транзит медицинского оборудования через свою территорию тем лицам, которые об этом просили, т.е. конголезцам, которые были беженцами на суданской территории.

488. Представитель Судана подчеркнул, что конголезская проблема — в первую очередь проблема Конго, а затем — африканская проблема. Эта проблема может быть решена лишь самим конголезским народом с помощью его африканских братьев.

489. На 1171-м заседании Совета, 10 декабря 1964 г., помимо ранее приглашенных представителей, были приглашены для участия в обсуждении вопроса, без права голоса, по их просьбе (S/6099 и S/6100), представители Бурунди и Кении.

490. Представитель Гвинеи заявил, что гвинейское правительство полностью поддерживает дело полного освобождения африканского континента и единения его народов и стран. Такой цели можно достичь лишь путем политики, независимой от блоков и свободной от иностранного вмешательства из любого источника.

491. Представитель Гвинеи изложил развитие конголезской трагедии за последние четыре года. Трагедия эта началась с момента создания в Леопольдвиле националистического африканского правительства, возглавлявшегося национальным героем Патрисом Лумумбой. Тогда

Бельгия, под тем же предлогом, что и в настоящее время, осуществила интервенцию в Конго вслед за отделением Катанги. Организация Объединенных Наций вынуждена была вмешаться, и печальным результатом этой операции было убийство Патриса Лумумбы и его соратников; замаскированное убийство Дага Хаммаршельда; захват власти в Леопольдвиле катангским мятежником Моизом Чомбе; включение Конго в колониалистскую систему опеки и финансовый, моральный и политический кризис Организации Объединенных Наций.

492. После вывода Вооруженных сил Организации Объединенных Наций, периодические кризисы в Конго вылились в столкновения, которые привели к гражданской войне между группировками, желавшими сбросить иго империалистического господства, и определенными конголезскими группами, которые хотели сохранить это господство любой ценой.

493. Таково было положение, когда Организация африканского единства приняла резолюцию, в которой она потребовала, среди прочего, высылки из Конго всех наемников в возможно кратчайший срок; прекращения всякой иностранной интервенции и прекращения огня всеми борющимися сторонами. Организация африканского единства отметила инициативу Премьер-министра Конго относительно гарантий безопасности сражавшимся, которые сложат оружие, и обратилась с призывом приложить усилия для восстановления и укрепления национального примирения. Организация африканского единства постановила направить в Леопольдвиль, Браззавиль и Бурунди Специальную миссию по выяснению фактического положения с целью способствовать восстановлению национального примирения в Конго и нормализации отношений между Демократической Республикой Конго и ее соседями. Однако, вместо этого, леопольдвильские власти усилили работу по вербовке наемников; они обратились к Соединенным Штатам и Бельгии с просьбой о военной помощи, получили ее и пытались навязать военный путь решения вопроса. В ходе бессмысленной войны, под руководством бельгийских, южноафриканских и родезийских наемников, под защитой самолетов Соединенных Штатов, пилотируемых кубинскими наемниками, леопольдвильские власти сотнями убивали беззащитных конголезских граждан, которых они называли мятежниками, чтобы оправдать свои действия. Виновники этих событий должны быть также призваны к ответу за прискорбную смерть не-

винных жертв в Стэнливиле, так как хорошо известно, что в течение всего периода, предшествовавшего десанту бельгийских парашютистов, властями Стэнливиля не было казнено ни одного европейца.

494. Действительно, несмотря на прогресс переговоров в Найроби, один из участников переговоров лицемерно готовил операцию, которая привела к падению Стэнливиля, ликвидации националистических сил и консолидации власти Чомбе во всех частях Конго.

495. Борьбу, которая происходит в настоящее время, нельзя описывать в обычных стереотипных выражениях относительно коммунизма или антикоммунизма. Это — борьба африканских националистов против колониалистского режима, установившегося в Леопольдвиле.

496. После военной интервенции в Стэнливиле Специальная комиссия Организации африканского единства рекомендовала провести совещание глав государств и правительств Организации африканского единства, которое должно было состояться в Аддис-Абебе 18 декабря, причем до этого, 16 и 17 декабря, должно было состояться заседание Совета министров.

497. Комиссия также рекомендовала эффективные меры по выполнению постановлений резолюции Организации африканского единства, а также созыв в ближайшем будущем конференции круглого стола всех конголезских лидеров — всех направлений — под эгидой Организации африканского единства и проведения свободных выборов по всей территории Конго под контролем Организации африканского единства.

498. Долг Совета Безопасности — поддержать эти рекомендации.

499. Представитель Мали заявил, что акт насилия, совершенный Бельгией и Соединенными Штатами, — не только издевательство над положениями Устава относительного мирного решения споров, но также представляет собой явный вызов Организации африканского единства. Действительной целью этой агрессии был захват Стэнливиля, а затем — укрепление империалистической гегемонии над Конго под прикрытием марионеток. Жизнь заложников на деле отнюдь не была причиной истинного беспокойства агрессоров; если бы это было так, то как можно объяснить то, что «спасательная» акция была сосредоточена на Стэнливиле, в то время

как всем было известно, что другие европейцы, проживавшие в соседних районах, подвергнутся риску репрессий в результате падения Стэнливиля.

500. Кроме того, операция, предпринятая якобы для спасения человеческих жизней, была оплачена жертвой тысяч других человеческих жизней. Народы Африки с подозрением относятся к такого рода «гуманности», особенно после того, как среди лиц, пользовавшихся аргументом «гуманности», оказались люди, которые раньше описывали колонизацию так же, как гуманитарную акцию, имевшую целью дать преимущества определенной цивилизации населению, которое они называли первобытным и отсталым.

501. В то время как Совет министров Организации африканского единства, собравшийся в Аддис-Абебе в сентябре 1964 года, пришел к заключению, что решение конголезской проблемы носит чисто политический характер и что любая военная акция увеличит хаос, Соединенные Штаты упорно усиливали свою военную интервенцию путем поставки конголезскому правительству учебного истребителя-бомбардировщика Т-28, легких бомбардировщиков В-25, самолетов В-26 и турбореактивного транспортного самолета С-130. Эти самолеты пилотировались некоторыми гражданскими пилотами Соединенных Штатов по контракту с конголезским правительством, а также кубинцами — противниками режима Кастро.

502. Независимо от толкований или определений агрессии, бельгийско-американская операция, для которой потребовались бомбардировщики и сотни парашютистов, представляет собой подлинную агрессию против населения этого района Африки. Африканцы обеспокоены практикой вербовки наемников для борьбы с законными чаяниями и волей народа, тем более, что эта практика поощряется некоторыми постоянными членами Совета. Кроме того, интервенция в Стэнливиле создает прецедент, угрожающий независимости африканских государств, поскольку некоторые великие державы могут использовать предлог наличия внутренних трудностей в таких государствах для осуществления военной интервенции якобы для защиты своих граждан. Эта агрессия поставила еще один вопрос: а именно, вопрос о существовании иностранных баз на чужих территориях. Соединенное Королевство взяло на себя долю ответственности за трагические события в Стэнливиле в тот

момент, когда оно предоставило свою колониальную базу на о. Вознесения в распоряжение войск интервентов. Говорить о законности правительства Чомбе или, вообще, о законности фашистских и расистских государств Южной Родезии или Южной Африки — значит прятаться за ширму квазиюридических соображений.

503. На заседании 1172 Совета, 10 декабря 1964 г., к участию в обсуждении без права голоса был приглашен, по его просьбе (S/6101), представитель Центральноафриканской Республики.

504. Представитель Алжира проанализировал историю Конго с начала достижения им независимости и подчеркнул, что она была отмечена целым рядом либо прямых, либо замаскированных случаев вооруженной интервенции. После вывода Вооруженных сил Организации Объединенных Наций во главе леопольдвильского правительства было поставлено именно то лицо, которое было изгнано из Конго благодаря усилиям Организации Объединенных Наций. Вполне естественно, что такой человек, связанный с сепаратистскими движениями и с интересами иностранных империалистов, встретил сильную оппозицию в своей собственной стране, а также на африканском континенте и в международном плане. Те, кто хотел удержать своего человека у власти, пустили тогда в ход все возможные средства, чтобы оказать ему помощь, сперва — путем посылки оружия, средств транспорта и военных советников, а затем — путем вербовки наемников. Поскольку события развивались не по плану, стала неизбежной прямая интервенция. Агрессоры в первую очередь хотели придать своей интервенции некоторую видимость законности. Для этого они прибегли к статье 3 Женевских конвенций 1949 года и утверждали, что их интервенция была санкционирована конголезским Премьер-министром. Однако, когда Председателю Совета Безопасности 21 ноября 1964 г. был направлен первый бельгийский меморандум относительно судьбы тысяч конголезцев, якобы находящихся под угрозой смерти, бельгийские подразделения уже находились на о. Вознесения. Бельгийский меморандум создал впечатление, что, прежде чем предпринять непоправимый шаг, бельгийское правительство попросит срочно созвать Совет Безопасности. Точно так же, в сообщении от 21 ноября 1964 г., представитель Соединенных Штатов давал понять, что в случае необходимости последует обращение к Совету Безопасности — т.е. в том случае, если переговоры в Найроби зайдут в

тупик. Однако события обернулись таким образом, что бельгийское правительство не сочло нужным просить срочно созвать Совет Безопасности. Тем временем в Найроби министр иностранных дел стэнливилльского правительства подчеркнул, что иностранные граждане не будут подвергаться нападениям или дурному обращению, если к конголезскому населению не будут применяться меры угнетения; он потребовал прекращения бомбардировок и угроз, остановки продвижения наемников в направлении Стэнливиля и предоставления возможности конголезцам решить самим свои собственные политические проблемы. Эти предложения находились в соответствии с инициативой, предпринятой 19 ноября Премьер-министром Кениатой, который заявил, что он не будет оказывать помощь в эвакуации гражданских лиц до тех пор, пока не будут приняты меры к прекращению огня.

505. Представитель Алжира обратил внимание на тот факт, что Премьер-министр Конго разрешил Соединенным Штатам и Бельгии осуществить интервенцию в то время, когда в Найроби происходили переговоры. Помимо того, решение об интервенции было принято совместно Соединенными Штатами и Бельгией по соглашению с конголезским правительством, которое держалось в курсе событий. Таким образом леопольдвильские власти только дали свое согласие, а не направили какую-либо просьбу.

506. Поэтому из вышесказанного явствует, что военные приготовления велись в то время, когда Соединенные Штаты обещали прекратить посылку оружия и начать переговоры. Нельзя больше сомневаться в заблаговременной подготовке агрессии. Эта агрессия — насмешка над моральным авторитетом и престижем Организации африканского единства. Она представляет собой непосредственную опасность для независимости и безопасности африканского континента.

507. Если бы у бельгийского правительства были действительно гуманные намерения, то оно должно было знать с самого начала, что его военная интервенция в Конго явно требует предварительной репатриации всех бельгийских граждан, по крайней мере, граждан, живущих в опасных районах. Очень трудно поверить, что Бельгия и Соединенные Штаты не представляли себе, что их агрессия в Стэнливиле приведет именно к тем убийствам, которых она пыталась избежать. Истина заключается в том, что эта явная агрессия — пример клас-

сической империалистической политики предоставления независимости стране, сохраняя при этом систему, при которой может продолжаться экономическая эксплуатация и даже оставаться прежнее политическое руководство.

508. Касаясь жалобы, представленной в отношении некоторых стран, включая его собственную, представитель Алжира сказал, что эти обвинения не то иное, как диверсионная операция и типичная уловка, направленная на обструкцию серьезного обсуждения вопроса в Совете.

509. На 1173-м заседании Совета, 11 декабря 1964 г., представитель Бельгии заявил, что его больше всего беспокоит то, что в некоторых выслушанных им речах проступает чувство опасения и недоверия, к сожалению весьма близкое к тому расистскому чувству, которое так горячо отвергалось и с которым всегда так горячо велась борьба. Он заявил, что хотел бы ясно разъяснить причины, приведшие бельгийское правительство к принятию очень серьезного решения, которое, как оно хорошо знало, должно было вызвать обычные обвинения в колониализме и империализме. Однако, наряду с такими обвинениями, по-видимому, появилось еще прикрытое желание отделить Африку от Европы и даже, может быть, натравить черных против белых.

510. Стэнливилльская операция не была военной операцией; она не имела целью оказание помощи конголезской армии и не была направлена на захват и удержание какой-либо территории. Ее цель состояла в том, чтобы спасти от 1 500 до 2 000 человек, взятых повстанческими властями в качестве заложников.

511. Говорилось о том, что эта операция была предумышленной военной агрессией и, даже, что существовал заговор для эвакуации белых, с тем чтобы можно было приступить к организованному избиению черных. Такие бесчестные обвинения не были подкреплены ни малейшими доказательствами и никакими фактами.

512. В июле 1964 года, когда повстанческие войска продвигались к Стэнливиллю, бельгийское правительство, зная о том, что произошло в других районах Конго, попыталось организовать первую эвакуацию воздушным путем. Только 150 человек, включая индийцев, пакистанцев и некоторое число конголезцев, — были вывезены из города. Остальные отказались уехать.

513. В августе обстановка стала еще более тревожной, поскольку повстанческие власти публично и официально провозгласили теорию, согласно которой иностранцы, в частности бельгийцы и американцы, должны были считаться не только военнопленными, но и заложниками.

514. С течением времени положение заложников стало еще более угрожающим. Бельгийцев и американцев арестовывали, подвергали угрозам, оскорблениям, унижениям и затем — отправляли в заключение.

515. 29 октября Международный Красный Крест заявил, что, несмотря на прилагаемые в течение нескольких недель усилия, от повстанческого правительства не было получено разрешения направить в Стэнливилль наблюдателя. Генерал Оленга в выступлении по радио, которое было принято в Леопольдвиле, потребовал, чтобы районные командующие отдали распоряжение подвергнуть домашнему аресту всех иностранцев в их районах. 30 октября повстанческие власти заявили, что они не могут в дальнейшем гарантировать жизнь бельгийцев и американцев.

516. Возможно и верно то, что в Стэнливилле до 24 ноября никто (за одним исключением) не был убит, но верно также и то, что до 24 ноября в занятом повстанцами районе было убито несколько десятков людей, зачастую при ужасных обстоятельствах.

517. Перед лицом опасности, угрожавшей жизни заложников, выбор заключался в том, чтобы либо ничего не делать и подвергнуть их риску быть убитыми, либо попытаться спасти их. До принятия решения о высадке парашютного десанта, все имеющиеся пути и средства добиться освобождения заложников были исчерпаны: бельгийское правительство связалось с Организацией Объединенных Наций, с Организацией африканского единства, с Международным Красным Крестом, со всеми главами африканских государств и с властями в Стэнливилле. Все было напрасным.

518. Переговоры, которые начались 22 ноября в Найроби, не могли быть успешными, поскольку повстанческие власти хотели торговать заложниками; вместо того, чтобы согласиться на освобождение этих невинных людей, они поставили такие предварительные политические условия, которых ни Соединенные Штаты, ни бельгийское правительство не

могли бы добиться от конголезского правительства.

519. Несмотря на угрожающую телеграмму Гбенге от 22 ноября, бельгийское правительство и правительство Соединенных Штатов подождали до конца дня 23 ноября, прежде чем они решили, что парашютный десант будет высажен в Стэнливиле на рассвете 24 ноября. Эта дата была выбрана потому, что прежний опыт показал, что наиболее опасным моментом для жизни иностранцев будет момент, когда Национальная армия Конго будет находиться у ворот Стэнливиля и будет предстоять сражение; никто не знал, будет ли это сражение успешным и как долго оно будет продолжаться, Говорилось о том, что бельгийцы несут ответственность за убийства иностранцев, которые последовали за высадкой парашютного десанта. Спасательная операция началась 24 ноября и закончилась 27 ноября, когда все бельгийские войска отошли обратно в Камину, а 29 ноября на конголезской земле уже не оставалось ни одного бельгийского солдата.

520. Спасательная операция описывалась как акт преднамеренной агрессии. Но почему же тогда бельгийские солдаты покинули Стэнливил, когда там еще продолжались бои и когда гражданская война была далека от своего завершения? Как может добросовестному человеку прийти в голову мысль, что это была военная операция?

521. Заявлялось также о том, что доказательство того, что это не была спасательная операция, можно найти в том факте, что бельгийцы оставили на произвол судьбы ряд иностранцев в северо-восточной части Конго. Единственной причиной, почему в том районе не была предпринята спасательная операция, является то обстоятельство, что невозможно было спасти посредством еще одной высадки парашютного десанта иностранцев, разбросанных на протяжении сотен километров. Кроме того, агрессоры обычно не объявляют о своих планах, однако в данном случае было объявлено, что такая операция возможно будет иметь место.

522. Некоторые ораторы утверждали, что между белыми и черными было проведено возмутительное различие. Такое обвинение абсолютно лживо. Среди эвакуированных из Стэнливиля были по крайней мере 400 индийцев и пакистанцев и более 200 конголезцев. Кроме того, бельгийское правительство несло особую

ответственность за жизнь своих собственных граждан, которых оно направило в Конго в качестве специалистов — преподавателей, ветеринаров, врачей, и т.д.

523. Бельгийские солдаты получили инструкции не применять оружия, если это не будет вызвано абсолютной необходимостью освободить находящихся в опасности людей или для самообороны.

524. Что касается проблемы наемников, то представитель Бельгии заявил, что этот вопрос должен обсуждаться Организацией африканского единства с леопольдвильским правительством. Бельгийское правительство не несет никакой ответственности за вербовку наемников.

525. Инцидент в Стэнливиле следует рассматривать в связи с политикой Бельгии в Конго, которая очень далека от какой бы то ни было мысли об агрессии. Политика, проводимая министром иностранных дел Бельгии, имела своей целью оказание содействия леопольдвильскому правительству в ликвидации отделения Катанги, предоставление ему технической помощи, а позднее — военной технической помощи. С момента начала столкновений он постоянно заявлял, что должно быть найдено политическое решение вопроса, что вопрос о восстании в Конго нельзя решить силой.

526. Военную техническую помощь, предоставленную Бельгией Конго, нельзя назвать вмешательством в конголезские дела: вмешательство во внутренние дела отдельной страны имеет место в том случае, если поддерживается восстание или революция против законного правительства, а не тогда, когда правительству предоставляется помощь, о которой оно запрашивает. Бельгия оказывала содействие правительству Адулы; она продолжает оказывать это содействие и правительству Чомбе.

527. Историческую ошибку тех, кто делает вид, что верит в то, что нынешнее восстание в Конго направлено против Чомбе, следует исправить: фактически, восстание началось тогда, когда Премьер-министром был г-н Адула, сначала в Квилу, в начале 1964 года, а затем — в Киву.

528. Бельгия неоднократно заявляла г-ну Адуле, что решение проблемы восстания должно носить политический, а не военный характер. Министр иностранных дел Бельгии также ясно

заявлял в письме, направленном 12 июня 1964 г. г-ну Адуле, что хотя Бельгия и согласилась принять участие в подготовке вооруженных сил по обеспечению порядка, совершенно иной вопрос — вопрос ее непосредственного участия в репрессивных операциях. Однако Бельгии не удалось убедить г-на Адулу последовать ее совету.

529. Когда пришел к власти г-н Чомбе, Бельгия продолжала ту же политику, имеющую целью найти пути к политическому решению существующей проблемы.

530. 16 августа 1964 г. в Брюсселе он заявил всем послам африканских стран, что он крайне удивлен и огорчен тем, что африканские страны никак не реагируют на происходящее в Киву и Квилу восстание. Несколько дней позднее в Аддис-Абебе состоялось совещание и, когда был оглашен его заключительный акт, он заявил в публичном коммюнике, что удовлетворен этим совещанием и готов сотрудничать с Организацией африканского единства. Разве на такие действия и заявления способен человек, планирующий агрессию?

531. Министр иностранных дел Бельгии пошел даже дальше, пригласив г-на Гбенье приехать в Брюссель, что последний и сделал. 26 августа 1964 года послу Бельгии в Буджумбуре по телеграфу было поручено добиться согласия Гбенье и его друзей относительно текста формулы для примирения и вступить в переговоры с г-ном Чомбе.

532. Верно, что Бельгия имеет свои экономические интересы в Конго. Однако, по правде говоря, в настоящее время Бельгия могла бы спокойно обходиться без Конго, хотя Конго еще вряд ли может обойтись без нее. В марте были заключены соглашения с г-ном Адулой, которые, если их выполнять, дадут конголезцам возможность стать хозяевами всех своих шахт, транспорта и электроэнергии.

533. В заключение представитель Бельгии заявил, что Бельгия не является ни колониалистической, ни неоколониалистической, ни империалистической страной. Она готова сотрудничать с Организацией Объединенных Наций, с Организацией африканского единства и с законным конголезским правительством в деле оказания Конго помощи в преодолении его огромных трудностей.

534. Представитель Демократической Рес-

публики Конго проанализировал проблему бельгийско-американской спасательной операции в связи с вопросами суверенитета его страны. Непосредственно перед этой операцией конголезские войска, которые в это время фактически не встречали никакого сопротивления, находились в непосредственной близости от Стэнливила. В свете заявлений, сделанных военными руководителями восстания, было ясно, что жизнь гражданских заложников окажется в опасности в том случае, если конголезские войска продвинулись слишком далеко. Все обращения к повстанцам с просьбой дать возможность произвести эвакуацию иностранцев оказались безуспешными. Повстанцы предпочитали торговать жизнью людей, чтобы получить некоторые политические преимущества, такие как признание повстанческого правительства.

535. Идея о проведении спасательной операции родилась именно в связи с такими неприемлемыми требованиями. Начались переговоры, которые закончились согласием конголезского правительства, содержащимся в его письмах к послам Соединенных Штатов и Бельгии в Леопольдвиле (S/6062 и S/6063).

536. После получения разрешения конголезского правительства в определенных зонах был выброшен парашютный десант, получивший конкретное задание, причем были приняты меры к тому, чтобы причинить как можно меньше вреда. Парашютные войска никогда не пытались подавить восстание. Фактически сражение между конголезской армией и повстанцами произошло после того, как парашютисты уже были выведены. После завершения спасательной операции бельгийские солдаты покинули конголезскую землю. Представители некоторых стран, соседей Конго, представили стэнливилскую операцию как угрозу Африке. Но эти же страны хранили молчание в тот самый момент, когда три правительства Восточной Африки обратились с просьбой о вводе иностранных войск для подавления мятежа на их собственных территориях. Такого же рода двойная мерка применялась и в вопросе об определении, которое нужно дать вооруженной оппозиции законному конголезскому правительству; последнее называло мятежниками тех, кто находился в такой оппозиции, а некоторые страны, которые, однако, признали конголезское правительство, называли этих мятежников националистами или патриотами. Этим объясняется то, что Организации африканского единства не удалось добиться соответствующей помощи для разрешения трудностей в Конго.

537. Оппозиция к правительству Адулы приобрела резкий характер после роспуска парламента на каникулы. 30 июня 1964 г., после роспуска парламента в связи с окончанием срока его полномочий, правительство Адулы подало в отставку и, когда оно еще выполняло свои функции, г-н Чомбе после почетного приема в Мали возвратился в Конго и по просьбе главы государства взял на себя поручение сформировать новое правительство. Г-н Чомбе провел консультации со всеми политическими течениями, включая те, которые приняли насилие в качестве средства оппозиции, а именно Конгресс национального освобождения. Правительство обратилось ко всему населению с призывом покончить с насилием. Некоторые члены Конгресса национального освобождения выжили этому призыву и вернулись в страну; насилия в Леопольдвиле прекратились. Но другие, ослепленные первоначальными военными успехами в восточной части страны, предпочли усилить насилия в этих районах. У правительства не было выбора; ему осталось только ответить насилием на насилие.

538. Представитель Конго выразил удивление по поводу того, что некоторые ораторы взяли на себя смелость учить в этом отношении конголезское правительство, в то время как в своих собственных странах они проводят насильственные репрессии против всякой оппозиции. Кроме того, со стороны тех, кто проявляет все это искусственное негодование, не было слышно ни одного протеста в тот момент, когда мятежники варварски истребляли всю интеллигентскую элиту в занятых ими районах. В этих районах подвергались расправе все должностные лица, а также служащие частных организаций, которые не могли предъявить членский билет Национального движения Конго имени Лумумбы. Только в одном Стэнливиле были убиты 2 000 конголезцев, принадлежавших к элите населения, причем большинство из них было убито у памятника Патрису Лумумбе, служившего алтарем для этих кровавых жертвоприношений.

539. Некоторые делегации упоминали об африканском политическом решении, рекомендованном Советом министров Организации африканского единства 10 сентября 1964 года. Принятая в то время резолюция (при голосовании которой конголезское правительство, однако, воздержалось) рекомендовала найти политическое решение проблемы, приостановить набор добровольцев, называемых «наемниками», пре-

кратить столкновения и создать специальный комитет, которому будет поручена конкретная задача.

540. Что касается политического решения, то примирение предполагает предварительное возвращение к порядку. Конголезское правительство правильно подчеркивало, что правительство, против которого началось вооруженное восстание, не может прекратить борьбы.

541. Что касается прекращения набора так называемых наемников, то конголезский Премьер-министр обратился к Совету министров с просьбой согласиться на то, чтобы африканские страны, к которым обратилось конголезское правительство, предоставили ему военную помощь для поддержания порядка в замиренных районах. Совет заявил, что он не обязан поступать таким образом, однако высказал пожелание относительно немедленного отзыва из страны этих добровольцев без всякой замены.

542. Предполагалось, что, осуществляя возложенный на него мандат, Специальный комитет немедленно направится в Леопольдвиль, Бурунди и Браззавиль. Вместо этого Комитет направил подкомитет в Вашингтон, в то время как сам Комитет отказался покинуть Найроби, довольствуясь неэффективными призывами к прекращению столкновений. Во время продвижения повстанцев и расправы повстанцев над правительственными должностными лицами и служащими компаний Комитет хранил полное молчание. Однако падение Стэнливиля — бастиона повстанцев — неожиданно встряхнуло Комитет, и тогда он созвал срочное заседание.

543. Решение Комитета направить подкомитет в Вашингтон — злоупотребление резолюцией от 10 сентября, в которой содержится призыв ко всем державам, вмешивающимся во внутренние дела Конго, положить конец их вмешательству. Совет министров не пожелал перечислить государства, вмешивающиеся в дела Конго, и было решено, что каждая страна возьмет на себя ответственность за проведение переговоров с тем, с кем она пожелает. Следовательно, поступая таким образом, Комитет позволил себе выйти за рамки допустимого и взял на себя ответственность, которую Совет министров оставил на усмотрение каждого государства-члена.

544. Ввиду двойственной позиции, занятой Организацией африканского единства, быстрое

решение щекотливой конголезской проблемы стало действительно трудным.

545. Конголезский представитель процитировал затем сообщение из Хартума от 4 декабря, в котором говорится, что правительство Судана разрешило конголезским повстанцам, являющимся беженцами на его территории, проводить в Судане военную подготовку. Он также упомянул о заявлении, сделанном г-ном Бен-Беллой, как оно воспроизведено в сообщении из Алжира от 25 ноября и согласно которому Алжир будет и далее направлять повстанцам оружие и добровольцев, как он это уже делал.

546. Такие заявления были сделаны лицами, заявляющими, что они заботятся о мире в Африке. Он надеется, что в Совете не одержат верх те, чьи армии посылались в Сирию, Йемен, Саудовскую Аравию, Кувейт и Алжир. Было бы странным вариантом африканского «монроизма» препятствовать другим вмешиваться в африканские дела и, в то же время, всегда быть готовым вмешаться в дела других континентов.

547. Некоторые считали уместным вести настоящие прения на расовом уровне. Белые из Европы и Америки подвергаются осуждению за предоставление оружия черной армии, потому что оно будет использоваться против их черных братьев. Но что, если оружие предоставляется белыми из Северной Африки черным повстанцам? Не будет ли это оружие применяться повстанцами против их же черных братьев?

548. Факт то, что восстание поддерживается некоторыми странами, интересы которых выигрывают от беспорядков такого рода. Важные ресурсы Конго — золото Кило-Мото, алмазы и кофе, были отобраны от их действительного владельца — конголезского государства — и переправлены контрабандным или другим незаконным путем в некоторые соседние страны, которые поддерживают повстанцев людьми и оружием и предоставляют им учебные лагеря.

549. Если считать, что стэнливильская операция представляет собой угрозу миру, то в этом случае Совет Безопасности, а не Организация африканского единства, должен делать необходимые рекомендации; если же считать, что эта операция не представляет угрозы миру, то в этом случае нет необходимости созывать Совет Безопасности даже для того, чтобы подтвердить престиж региональной организации.

Роль Совета Безопасности заключается не в том.

550. Бельгийско-американская операция не представляет постоянной, серьезной или непосредственной опасности Африке. Истинную, непосредственную и серьезную угрозу конголезскому суверенитету представляет вооруженная поддержка, оказываемая повстанцам некоторыми странами.

551. Представитель Берега Слоновой Кости высказал глубокое сожаление по поводу того, что находящийся на рассмотрении Совета вопрос рассматривается в расовом плане. Он уверен, что Совет Безопасности не будет обращать никакого внимания на эту эмоциональную сторону вопроса и поставит проблему в ее надлежащую перспективу. Данная проблема касается нормального дипломатического принципа обязанности государств защищать своих граждан. Совет рассмотрит вопрос о том, каких методов и какой процедуры можно придерживаться, чтобы обеспечить применение этой признанной юридической концепции.

552. Представитель Марокко выразил сожаление по поводу упоминаний конголезского представителя о «белых из Северной Африки». Такое обобщение возникает на почве субъективной концепции, которую окончательно отвергли африканцы на севере и на юге, за исключением Южной Родезии и Южной Африки. Африка является единой Африкой. Он будет категорически возражать против всех усилий, направленных на разделение африканского континента на несколько «Африк».

553. На 1174-м заседании Совета, 14 декабря 1964 г., представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что стэнливильская операция представляет собой вопиющее нарушение Устава, угрозу миру и безопасности в Африке и вмешательство во внутренние дела Африки. Три причины заставили правительство Объединенной Арабской Республики внести данный вопрос на рассмотрение Совета Безопасности.

554. Вопреки заявлениям представителей Бельгии и Конго, нет вопроса об отделении Африки от Европы или о противопоставлении черных белым. В настоящее время на планете нет человека, будь он черным, желтым или белым, который мог бы жить в изоляции. Но африканцы отказываются поддерживать какие бы то ни было отношения, основанные на ра-



совом превосходстве, господстве и эксплуатации.

555. Намерением двадцати двух стран, просящих созвать Совет Безопасности, было обратить внимание Совета только на иностранное военное вмешательство в Стэнливиле, а не на весь конголезский вопрос, который касается самого заинтересованного народа, т.е. конголезского народа. Подходящим форумом и соответствующим учреждением для обсуждения этого вопроса является Организация африканского единства, на рассмотрение которой этот вопрос был передан самим конголезским правительством.

556. Представитель Бельгии сказал, что целью операции в Стэнливиле было спасение жизни 1 500—2 000 заложников, а не захват какой-либо территории. Однако есть еще одна тысяча иностранцев, в основном греков и греческих киприотов, которые живут в восточной провинции Конго, и их жизни ничто не угрожает. Также утверждалось, что решение относительно времени высадки десанта 24 ноября 1964 г. основывалось на убеждении, что казнь заложников произойдет именно в этот день, поскольку, как ожидалось, конголезская армия в это время достигнет Стэнливиля. То, что убийства иностранных жителей произошли в тот момент, когда началась высадка парашютного десанта, а не когда конголезская армия достигла Стэнливиля, — несомненный факт. Во всяком случае г-н Спаак мог бы внушить г-ну Чомбе мысль о необходимости отложить продвижение конголезской армии на несколько дней, до тех пор пока все иностранцы, по крайней мере, иностранцы, желающие покинуть страну, не будут эвакуированы.

557. Министр иностранных дел Бельгии также упрекал некоторые африканские страны, включая Объединенную Арабскую Республику, в том, что они не поддержали плана реорганизации конголезской армии. Причина такой позиции была всегда весьма ясна: они считали, что Организация Объединенных Наций не может и не должна служить прикрытием для проведения в Конго политики стран НАТО.

558. С другой стороны, было бы грубым упрощением считать, как это делает г-н Спаак, что основным источником разрухи в Конго является отсутствие законности и порядка. Такой тезис удобен для политики и интересов тех, кто под этим предлогом вторгается в Конго

для защиты своих интересов или для спасения жизни иностранных граждан, в основном бельгийцев. Истина состоит в том, что гражданская борьба и неустойчивость в Конго — результат систематической политики иностранного вмешательства со стороны держав, расположенных вне пределов Африки. Хорошо известно, что около 500 наемников, возглавляющих конголезские войска, прибыли, в основном, из Южной Африки, Родезии и Бельгии. Их так называемое умиротворение страны вылилось в убийство тысяч ни в чем не повинных конголезцев и повальных грабежах.

559. Что касается посылки оружия и снаряжения г-ну Чомбе, то есть многочисленные сообщения о том, что Соединенные Штаты предоставляют это оружие и снаряжение, а также направляют в Конго летчиков, нанятых для этой цели из числа кубинцев — противников Кастро, и даже американских гражданских летчиков, которые совершают боевые вылеты против повстанцев по поручению конголезского правительства.

560. 21 сентября 1964 г. Специальный комитет Организации африканского единства потребовал от правительства Соединенных Штатов удаления всех его военных материалов, оборудования и людей из Конго. Однако обращение, сделанное по этому поводу специальной делегацией, направленной в Вашингтон, не было принято во внимание. Что касается жалобы Демократической Республики Конго, направленной против некоторых стран, то она представляет еще одну попытку запутать вопрос, который уже представлен на рассмотрение Совета. Утверждения конголезского правительства не подкреплены никакой документацией или аргументами. Объединенная Арабская Республика гордится тем, что она до сих пор сделала в Организации Объединенных Наций в связи с конголезским вопросом, и она поддерживает цели Организации африканского единства и Организации Объединенных Наций, а именно укрепление и защиту независимости Конго, его единства и территориальной целостности, невмешательство в конголезские дела со стороны иностранных держав и оказание конголезскому народу необходимой помощи и поддержки в деле преодоления трудностей, которые являются результатом столетнего бельгийского колониального владычества.

561. Представитель Соединенных Штатов перечислил различные обвинения, выдвинутые против его страны: от «бессмысленной» или «пред-

намеренной агрессии» до «бесчестной деятельности», направленной на «ликвидацию черного населения» и «циничного и преднамеренного» убийства Лумумбы. Правительство Соединенных Штатов прямо или косвенно обвинялось в соучастии в смерти Дага Хаммаршельда и даже в убийстве Президента Кеннеди. Никогда ранее он не слышал в зале заседаний Совета такие безответственные и оскорбительные заявления. Призрак расового антагонизма вызывается в то время, когда все ответственные лица и правительства пытаются искоренить всякие остатки расизма. Однако черный расизм не является противоядием белого расизма. К счастью представители Берега Слоновой Кости и Марокко уже высказали сожаление по поводу внесения в прения элементов расовой борьбы и ненависти.

562. Министр иностранных дел Конго (Браззавиль), по-видимому, относит трудности, на которые наталкивается соседнее с его страной государство, за счет мифической борьбы между черными и белыми, хотя в течение более года конголезское правительство, а также другие правительства, поощряли и поддерживали восстание против законного правительства Конго, независимо от того, стоял ли во главе него Президент Касаубу или премьер-министры Адула и Чомбе.

563. Соединенные Штаты и Бельгия обвиняются в расправе над «тысячами и тысячами конголезцев» в ходе недавней спасательной операции, хотя на самом деле было убито очень небольшое число повстанцев. Наоборот, участники восстания, поддерживаемые Конго (Браззавиль) и другими государствами, несут ответственность за расправу над тысячами конголезских граждан, главным образом местными лидерами и интеллигенцией, связанными с правительством Адулы.

564. Стэнливилльская операция была проведена сдержанно, смело, организованно и быстро. В течение четырех дней было спасено и переправлено на безопасную территорию 2 000 европейцев, американцев, африканцев и азиатов, принадлежащих к 19 национальностям. Тем не менее двадцать два азиатских и африканских государства, которые поддержали требование о созыве Совета, утверждают, что стэнливилльская операция представляет собой вмешательство в африканские дела, нарушение Устава и угрозу миру в Африке. Однако в жалобе не упоминалось об омерзительных угрозах со стороны повстанцев, о разрешении конголезского

правительства на проведение спасательной операции, о прекращении операции сразу же после эвакуации иностранных заложников; также не упоминалось и о том, что некоторые из стран, подписавших эту жалобу, сами вмешиваются в дела Конго на стороне противников конголезского правительства.

565. Соединенные Штаты не нарушили никаких положений Устава; их действия не представляли собой угрозы миру; они не были оскорблены Организацией африканского единства и не представляли собой вмешательства во внутренние дела Конго или Африки. Все те, кто не ослеплен ненавистью к Чомбе или к Конго, Бельгии, Соединенным Штатам и Соединенному Королевству, могут ясно видеть, что единственной целью этой миссии было спасение ни в чем не повинных людей, многие из которых были учителями, врачами и миссионерами.

566. Еще за несколько месяцев до того, как спасательная операция даже не обсуждалась, прилагались все возможные усилия к тому, чтобы убедить повстанцев освободить заложников, однако каждая такая попытка игнорировалась или отвергалась повстанцами. Повстанцы оскорбительно называли Красный Крест, Всемирную организацию здравоохранения и Организацию Объединенных Наций «шпионскими организациями на службе неокOLONIALISTОВ».

567. Когда в результате добрых услуг председателя Специального комитета Организации африканского единства представилась возможность провести совещание с представителем повстанцев в Найроби 21 ноября, правительство Соединенных Штатов назначило своего посла в Кении своим представителем для обсуждения вопроса о безопасности заложников. Представитель повстанцев появился в Найроби 22 ноября и на совещании 23 ноября отказался рассматривать проблему освобождения заложников с точки зрения гуманности; он постоянно пытался торговать жизнью этих заложников, добиваясь получения политических и военных уступок от конголезского правительства. Тем временем заложникам по-прежнему угрожала неминуемая казнь. Стало ясно, что все надежды рухнули и что времени остается очень мало. В этот самый момент пять служащих американского консульства в Стэнливилле находились под угрозой публичной казни наряду с преданным своему делу миссионером — американским врачом д-ром Полем Карлсоном, ложно обвиненным в шпионаже.

568. Начиная с середины августа, захват и задержание иностранцев в качестве заложников стали обычным элементом политики повстанцев. Многие из заложников были преднамеренно убиты; известно, что 35 иностранцев подверглись пыткам и избиениям до 24 ноября 1964 года. В течение этого периода повстанцы систематически избивали местных конголезских чиновников, полицейских, преподавателей, интеллигенцию, членов оппозиционных политических партий, рабочих лидеров, членов профсоюзов и т.д. Возможно, что их число никогда не будет известно, но оно достигло нескольких тысяч задолго до 24 ноября. До сих пор никто из тех, кто представил жалобу в Совет Безопасности, не сказал ни слова в осуждение средневековой практики захвата заложников и преднамеренной ликвидации интеллигенции.

569. Обвинение в том, что спасательная операция была циничным предлогом для вооруженной интервенции в Конго, следует рассматривать в свете политики Соединенных Штатов по отношению к Конго. С самого начала Соединенные Штаты возражали против расчленения Конго сепаратистскими движениями, независимо от местонахождения их базы. Они выступали в поддержку политического примирения с сепаратистскими группами. Соединенные Штаты всегда возражали против иностранного вмешательства во внутренние дела Конго.

570. В июле 1960 года, когда Центральное правительство Конго, столкнувшись с мятежом своих сил безопасности, обратилось к Соединенным Штатам с просьбой оказать военную помощь для восстановления порядка, эта просьба была отклонена правительством Соединенных Штатов, которые предпочитали, чтобы этим делом занялась Организация Объединенных Наций. Любое другое решение могло бы привести к международному конфликту в сердце Африки. К сожалению, Организация Объединенных Наций, в основном из-за того, что некоторые государства-члены Организации отказались уплатить свой взнос на проведение операций в Конго, не смогла оставаться достаточно длительное время для завершения своей задачи. Еще до того, как Организация Объединенных Наций покинула Конго, произошли новые мятежи, которые поощрялись соседними странами. Премьер-министр Адула неоднократно обращался за помощью к Африке, однако, за одним или двумя исключениями, на его просьбу о помощи не было обращено никакого внимания.

571. Эти обстоятельства побудили его просить военную помощь у Соединенных Штатов и Бельгии. Утверждается, что это было военной интервенцией в Конго. Однако то, что сделал Премьер-министр Адула, обратившись с просьбой о предоставлении некоторого военного материала и оказания помощи в подготовке, также делалось или делается другими африканскими государствами. В действительности, вероятно, нет ни одного африканского государства, которое не получало бы военной помощи или которому не была оказана помощь в подготовке со стороны стран за пределами Африки. Можно было бы поэтому спросить, следует ли допустить, чтобы некоторые страны пользовались своим суверенным правом обращения за такой помощью, а чтобы другим странам в этом праве отказывалось. Соединенные Штаты предоставили помощь конголезскому правительству лишь тогда, когда стало очевидно, что Организация Объединенных Наций не сможет провести необходимую реорганизацию конголезской армии. Если бы страны, желавшие, чтобы конголезское правительство не обращалось за такой помощью, были искренними, то им следовало бы строго воздерживаться от поощрения восстания и оказания помощи мятежникам.

572. Предоставление по его просьбе, и в соответствии с его суверенным правом, экономической, военной или иной помощи правительству, дипломатически признанному другими государствами в качестве ответственного правительства, следует рассматривать как законный акт. Решать вопрос, когда вмешательство допустимо, должна именно данная страна, а не другие страны. В противном случае каждое соперничество внутри страны может превратиться в испанскую гражданскую войну, причем каждая группа вовлекала бы в борьбу другую африканскую страну или великие державы других континентов.

573. Помощь, предоставленную Соединенными Штатами различным последовательным правительствам Конго по их просьбе, следует сопоставить с нынешней интервенцией в поддержку восстания со стороны чужих стран, от столь отдаленных, как Пекин и Москва, до более близких как Бурунди или Конго (Браззавиль). Факт помощи со стороны Алжира был открыто признан Президентом Алжира. Кроме того, повстанческие лидеры были приняты в Хартуме и Каире; алжирские, ганские и египетские самолеты переправляют грузы оружия в Джубу, в Судане, а Советский Союз предложил заменить

оружие, предоставленное повстанцам Объединенной Арабской Республикой и Алжиром. В настоящее время фактически происходит следующее: иностранные правительства заявляют, что они, а не конголезское правительство, должны решать, можно ли оказывать этому правительству помощь или же следует оказывать помощь его врагам, для того чтобы сбросить это правительство. Именно это является тем подходящим и срочным делом, которым должен заняться Совет Безопасности, а не вопрос о давно закончившихся четырехдневных усилиях, имевших целью спасение ни в чем не повинных людей.

574. Представитель Соединенных Штатов сослался на единодушное решение, принятое Советом Безопасности 22 июля 1960 г., в котором содержится просьба ко всем государствам воздерживаться от любых действий, которые могут помешать восстановлению законности и порядка и выполнению конголезским правительством своих функций, а также на резолюцию от 24 ноября 1961 г. с просьбой к правительствам оказать поддержку Центральному правительству Конго. Эти резолюции все еще находятся в полной силе, поскольку, как подчеркнул Генеральный секретарь в последнем докладе по вопросу о Конго 29 июня 1964 г., в них не указывается даты, когда их действие прекратится. Именно Совет должен следить за проведением в жизнь предыдущих решений Совета. Совет также должен срочно рассмотреть вопрос о создании инспекционной и расследовательской группы с тем, чтобы можно было положить конец внешнему вмешательству в дела конголезского правительства.

575. На нынешнее переходное конголезское правительство, назначенное Президентом Касавубу в соответствии с положениями новой конституции, возложена задача по подготовке национальных выборов, которые должны состояться в начале 1965 года. Общие интересы выиграли бы, если бы этому правительству были предоставлены все возможности в деле создания условий для проведения полных и свободных выборов, которые позволили бы конголезскому народу свободно выбрать своих собственных руководителей. Ясно, что конголезская проблема должна быть решена в плане всей Африки. Правительство Соединенных Штатов с надеждой смотрит на конструктивную инициативу, взятую на себя в сентябре 1964 года Организацией африканского единства, которая должна попытаться найти новые пути примене-

ния здравых принципов, выработанных в то время этой организацией. Было бы вполне своевременно, если бы Организация Объединенных Наций пересмотрела как то, что она делает в настоящее время, так и то, что она еще может сделать, чтобы помочь конголезскому правительству разрешить его проблемы. Правительство Соединенных Штатов разделяет высказанное министром иностранных дел Бельгии убеждение в том, что конголезская проблема не может быть решена только военными средствами. Поэтому оно высказывается в поддержку всех разумных усилий, прилагаемых Организацией Объединенных Наций и Организацией африканского единства, а также другими соответствующими международными организациями, в изыскании конструктивного решения вопроса.

576. На 1175-м заседании Совета, 15 декабря 1964 г., представитель Соединенного Королевства заявил, что он категорически отвергает обвинения, выдвинутые против правительства Соединенного Королевства в связи со стэнливильской спасательной операцией, которая уже отошла в историю; в настоящий момент будущее важнее прошлого. Некоторые факторы, которые преобладали в прениях в Совете, также отравляют взаимоотношения и мешают всем попыткам добиться прогресса. Во-первых, наблюдались проявления негодования и возмущения, возникшие на основе чувства расовой принадлежности и цвета кожи. В этой связи было бы полезно напомнить, что г-н Нельсон Мандела, который в настоящее время отбывает пожизненное заключение в Южной Африке, говорил, что он ненавидит «расизм, потому что считает его варварством, независимо от того, исходит ли он от черного или от белого человека». Расовые чувства не помогут Совету достичь какого-либо здравого решения. Второй фактор — ужасное наследие кровавого прошлого, призрак которого порождает подозрения и недоверие. Поэтому прежде всего необходимо приложить неослабные усилия к тому, чтобы подойти к конголезским проблемам с хладнокровием и объективностью. Третье и наиболее опасное препятствие на пути к достижению конструктивного решения — желание противников порядка и здравого смысла, которые хотят превратить Конго, а фактически и Африку, в арену холодной войны.

577. Возвращаясь к вопросу о самой спасательной операции, представитель Соединенного Королевства заявил, что правительство Соединенного Королевства в свое время дало разрешение на предоставление аэродрома на острове

Вознесения в тот момент, когда к нему поступила об этом просьба, с тем чтобы способствовать проведению этой операции, единственной целью которой было спасение людей, после того, как все остальные призывы остались безуспешными. Поскольку задача заключалась в спасении людей, то вполне оправданным был и этот риск, и даже риск возникновения недоразумений и обвинений в лживой мотивировке.

578. Удовлетворительное разрешение конголезской проблемы должно базироваться на трех основных принципах: решение должно быть делом самих конголезцев без внешнего вмешательства, однако с помощью, а не при противодействии других африканцев; решение должно носить политический характер; не должна оказываться никакая внешняя поддержка повстанческим движениям, выступающим против законно созданного правительства. Естественно, конголезскому правительству необходима помощь для достижения таких целей: помощь в вопросе примирения, помощь в обучении сил безопасности, способных поддерживать законность и порядок; помощь во всей сфере экономического развития; и, прежде всего, помощь в предотвращении вооруженной интервенции и иностранного господства.

579. Представитель Соединенного Королевства напомнил предпринятые уже в этом направлении героические усилия Организации Объединенных Наций, усилия, которые все еще продолжают в настоящее время благодаря 2 000 служащим Организации Объединенных Наций, работающих в области технической помощи. В настоящее время необходима новая политическая инициатива, которая является для Организации африканского единства срочной задачей и открывает для нее чрезвычайно важные возможности.

580. Представитель Кении заявил, что недавняя военная интервенция, организованная Соединенными Штатами и Бельгией в сотрудничестве с Соединенным Королевством, представляет собой ничем не оправданное вмешательство в дела Африки, нарушение Устава и угрозу миру. Она является венцом систематического вмешательства, направленного на ограждение экономических интересов Бельгии в Конго. Недавнюю интервенцию Бельгии и ее союзников едва ли можно считать операцией, совместимой с резолюциями Совета (14 июля 1960 г.) и Генеральной Ассамблеи (20 сентября 1960 г.), с вопросом восстановления законности и порядка

или с уважением единства, целостности и независимости Конго. Представитель Кении упомянул о роли, которую сыграла в сентябре 1964 года Организация африканского единства, а также о резолюции, которая была принята ею в то время. В ходе этой исторической сессии Организация африканского единства создала Специальный комитет под председательством Президента Кении Мзее Джомо Кениата, который немедленно обратился с призывом к прекращению военных действий и созвал в Найроби заседание Специального комитета. Демократическая Республика Конго, представленная на этом совещании самим г-ном Чомбе, обязалась способствовать прекращению военных действий. Специальная делегация в составе пяти министров Кении, Ганы, Гвинеи, Нигерии и Объединенной Арабской Республики была направлена для переговоров с Президентом Соединенных Штатов, но не смогла встретиться с ним лично. По мнению Специального комитета, выполнение им своей высокой миссии по примирению требует прекращения всякой иностранной военной интервенции в Конго. Правительство Соединенных Штатов заверило Комитет, что оно будет всеми доступными путями сотрудничать с ним, чтобы оказать ему помощь в достижении этих целей. Однако последующие события ясно показали, что Соединенные Штаты нарушили свое слово и что их заверения были лишь уловкой для укрепления своего господства и осуществления своих военных целей в Конго. Заговор трех держав — рассчитанная попытка навязать Конго американско-бельгийское господство и подорвать Организацию африканского единства.

581. Вопрос о стэнливилльских заложниках был готовым предлогом для Соединенных Штатов и Бельгии для их вмешательства в Конго. Но даже еще до получения от У Тана и г-на Дина Раска призывов о спасении жизни заложников Президент Кениата наладил контакт с леопольдовильскими и стэнливилльскими властями и обратился к ним с просьбой о прекращении военных действий, об обеспечении безопасности гражданских лиц, взятых заложниками, а также о допуске Международного Красного Креста. Было ясно, что основной необходимостью было прекращение военных действий в Конго. Г-н Чомбе обещал осуществить это и облегчить с этой целью контакт с борющимися группами. Однако выполнение этой задачи стало невозможным из-за продолжавшейся бельгийско-американской помощи г-ну Чомбе людьми, деньгами и материалами. Такая поддержка побудила

г-на Чомбе игнорировать резолюции Организации африканского единства. Президент Кении немедленно договорился о встрече с американским послом 21 ноября. Представитель стэнливилльских властей прибыл 22 ноября, а заседание состоялось 23 ноября. Между тем Президент Кении обратился еще с одним призывом относительно безопасности заложников. Посла Соединенных Штатов предупредили, что результаты текущих переговоров будут полностью сведены на нет, если произойдет какая-либо военная интервенция, и что Организация африканского единства не может нести ответственности за все то, что может произойти вслед за высадкой десанта. Стэнливилль дал по телеграфу заверения в том, что заложники будут в безопасности все то время, пока проходят переговоры. Однако американский посол стоял лишь за применение силы. Представитель Стэнливила просил, чтобы обсуждение касалось не только вопроса о заложниках, но и всех аспектов положения в Конго. Однако американский посол заявил, что ему поручено лишь обсуждать вопрос о заложниках и что он запросит дальнейшие инструкции у Вашингтона. Следующее заседание было запланировано на вечер того же дня или на следующий день.

582. 23 ноября Президент Кении, узнав о приведении в готовность парашютного десанта на о. Вознесения, уведомил посла Соединенных Штатов о том, что присутствие в Конго наемников затрудняет посылку Специальным комитетом своей делегации в Конго и что вторжение в Стэнливилль наемников или бельгийских парашютистов должно быть приостановлено, для того чтобы обеспечить безопасность всех гражданских лиц. Утром 24 ноября в Стэнливилле был выброшен парашютный десант; этот новый оборот событий привел к прекращению переговоров в тот момент, когда намечались реальные перспективы репатриации гражданских лиц с помощью Международного Красного Креста и прекращения огня, причем предполагалось, что Соединенные Штаты и другие страны, поддерживающие Чомбе, проявят желание сотрудничать в этом. Американско-бельгийская интервенция в сотрудничестве с Соединенным Королевством являлась в этих условиях оскорблением Президента Кении и попыткой унижить Организацию африканского единства и пренебречь африканскими интересами.

583. Министр иностранных дел Бельгии утверждал, что все имеющиеся пути и средства для спасения заложников были исчерпаны до

принятия решения о высадке десанта. Это является одним из наиболее лицемерных заявлений в истории наших дней, сделанных для оправдания акта преднамеренной агрессии. Так называемую «гуманитарную» стэнливилльскую операцию следует рассматривать в свете того факта, что до ее проведения не было убито ни одного заложника и что высадка парашютного десанта весьма точно совпала с нападением белых наемников.

584. Фактически именно агрессия Бельгии и Соединенных Штатов полностью и непосредственно вызвала все происшедшие эксцессы. С другой стороны, в чем же проявляется гуманность, если белым наемникам дается полное право убивать ни в чем не повинных африканцев; когда Патрис Лумумба, провозглашенный национальным героем, был предан жестокой смерти; когда ни в чем не повинные африканцы были убиты в Шарпвиле (Южная Африка); когда американских негров зверски убивают в Миссисипи и других местах. Военная операция трех держав представляет собой опасный прецедент; он затрагивает безопасность африканцев и поддержание международного мира и взаимопонимания. Касаясь согласия, данного конголезским правительством на проведение стэнливилльской операции, представитель Кении отметил, что это согласие не означало права на необузданный террор и кровопролитие. Он также сравнил кубинский кризис, связанный с присутствием ракет, со стэнливилльской операцией и спросил: кто дал Соединенным Штатам право на их вмешательство на Кубе? Почему же доктрина Монро и право на самооборону, провозглашенное Соединенными Штатами, применяются лишь к Западному полушарию и дают Соединенным Штатам свободу действовать иначе — и безнаказанно — в других районах?

585. Представитель Кении сказал, что сравнение, проведенное конголезским представителем между иностранной военной помощью, за которой обращаются некоторые восточноафриканские правительства для устранения недавних беспорядков в своих армиях, и помощью, за которой обратилось конголезское правительство, несостоятельно. Эти два случая совершенно различны. Беспорядки в Кении ограничивались незначительной группой в армии, горсточкой недовольных офицеров, в то время как конголезские беспорядки полностью носят политический характер и восстание, одно время, распространялось на одну треть конголезской территории. В Кении причины беспорядков были

немедленно устранены. Иностранные войска не призывались для укрепления власти пошатнувшегося режима, как это было в Конго. Они призывались для того, чтобы оказать помощь демократическому, избранному народом и общепризнанному правительству в осуществлении полного контроля над страной.

586. Попытки конголезского представителя вбить клин в африканское единство ссылкой на арабскую Африку и черную Африку — инспирированная империалистами концепция, которая никогда не найдет поддержки.

587. В заключение представитель Кении сказал, что решение конголезской проблемы возможно только в африканском плане; оно требует прекращения огня, немедленного прекращения иностранной интервенции, немедленного изгнания наемников, национального и политического примирения, управления на широкой основе вслед за проведением выборов во всей стране и формированием избранного народом правительства. В этом отношении Организация африканского единства могла бы оказать помощь и оказала бы ее в осуществлении большинства этих целей, особенно в вопросе нормализации отношений между Конго и его соседями.

588. Представитель Центральноафриканской Республики заявил, что просьба двадцати двух держав созвать Совет Безопасности, основана главным образом, на положениях статей 34, 35 и 52 Устава. Совет Безопасности имеет полное право рассмотреть этот вопрос и принять эффективное решение.

589. Конголезская проблема беспокоит Центральноафриканскую Республику, потому что Конго — африканская страна, член Организации африканского единства и соседняя территория. Вскоре после убийственной интервенции 24 ноября Совет министров Центральноафриканской Республики выпустил коммюнике, в котором он высказал сожаление по поводу проведения стэнливилльской операции, отметил, что она представляет собой прямое вмешательство во внутренние дела независимого государства и обратился со срочным призывом ко всем конголезцам решать свои проблемы в обстановке согласия и единства. 24 ноября Президент Центральноафриканской Республики заявил, что его страна предоставит убежище всем беженцам, прибывающим из Конго, при условии, что они воздержатся от всякой подрывной деятельности во время пребывания на ее территории.

590. Центральноафриканская Республика считает, что резолюция Организации африканского единства от 10 сентября 1964 г. не утратила силы, и придерживается мнения, что ее выполнению помешала интервенция в Стэнливиле. Осуждая эти события, Совет Безопасности должен принять соответствующие меры к тому, чтобы предотвратить их повторение. Однако, по мнению правительства Центральноафриканской Республики, непродуманное моральное давление на обе стороны или какая-либо военная помощь, оказанная даже братскими африканскими странами, лишь осложняет эту проблему. Несмотря на акты бандитизма, совершенные против своих сограждан недостаточно дисциплинированными конголезскими элементами, Центральноафриканская Республика не считает себя вправе отказываться от признания леопольдвилльского правительства законным конголезским правительством и никогда не поддержит никаких подрывных маневров на его территории, направленных против законного правительства, признанного им в качестве такового.

591. Представитель Центральноафриканской Республики надеется, что с бескорыстной помощью Организации африканского единства можно будет добиться решения конголезской проблемы, которая в основном политическая болезнь, главным образом с помощью средств политического характера, которые исключают всякое обращение к применению силы.

592. На 1176-м заседании Совета, 15 декабря 1964 г., представитель Нигерии сказал, что нигерийское правительство участвует в этих прениях не как подсудимый и не как обвинитель, а как заинтересованный наблюдатель. Верно, что Нигерия пыталась пробудить братские африканские страны и побудить их не представлять этого вопроса в Совет, а передать его на рассмотрение Организации африканского единства. Если бы в этом случае преваляровал разум, то Организация африканского единства нашла бы решение этой проблемы. Однако, к сожалению, те, кто захватил большинство в Совете, не посчитались с африканской традицией. Нигерия сочла необходимым принять участие в прениях, чтобы никто не думал, что 22 державы отражают единственное мнение, существующее в Африке. Решающим фактором в обвинении в том, что чужие страны — Бельгия, Соединенные Штаты и Соединенное Королевство — вмешиваются во внутренние дела Конго, должно быть мнение непосредственно заинтересованной страны. Демократическая Республика Конго

заявляет, что правительства, обвиняемые в интервенции, пришли с ее ведома, согласия, одобрения и, фактически, по ее призыву. Организация Объединенных Наций и Организация африканского единства признали, что Конго — суверенное и независимое государство Африки. Поэтому Нигерия считает, на основе статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций и статьи III Устава Организации африканского единства, что ни одно африканское государство не имеет права представлять мнение Демократической Республики Конго без ее согласия. Может быть неприятно то обстоятельство, что конголезское правительство содержит на своей службе наемников, однако, если обстоятельства вынудили это правительство предпринять этот шаг, то в этом следует обвинять скорее тех, кто заставил его принять такие крайние меры, а не само конголезское правительство. Несомненно, что ряд африканских государств не оказал помощи Конго, когда бывший Премьер-министр Конго г-н Адула обратился к Организации африканского единства, и что эти же африканские государства можно в настоящее время найти среди тех, кто внес этот вопрос на рассмотрение Совета. Нигерия рассматривает это как самый худший вид непоследовательности.

593. Если братья и сестры покидают одного из них в беде, то нет ничего плохого в том, что он обращается к своим преданным друзьям за помощью в осуществлении щепетильной операции, затрагивающей граждан других стран. Если бы нигерийские граждане оказались в подобных условиях, то Нигерия, без колебания постаралась бы помочь им выйти из такого положения. Как бы то ни было, г-н Чомбе унаследовал власть, когда страна находилась в состоянии смуты, начавшейся еще в период управления его предшественника г-на Адулы. Последний был утвержден в должности Премьер-министра единодушным решением обеих палат Конголезского парламента, причем законность его полномочий как Премьер-министра никогда не оспаривалась. Однако именно г-н Адула жаловался на то, что братская страна, расположенная на противоположном берегу реки, превратилась в базу для подрывных действий и что дипломатические представители братских африканских стран ввозят пластические бомбы с территории страны, расположенной по ту сторону реки. Другая африканская страна, граничащая с провинцией Киву, также обвинялась в это время в том что помогала и способствовала восстанию в Конго. Члены Организации африканского единства знали об этом. Г-н Чомбе

обвиняли в ответственности за отделение Каланги. Это, возможно, было и так, однако не следует забывать, что в Конго было два гнезда сепаратизма: одно в Элизабетвиле, а другое в Стэнливиле, и что некоторые государства, которые в настоящее время выдвигают обвинения, признали стэнливилское правительство и даже имели аккредитованных послов при этом сепаратистском правительстве.

594. Представитель Нигерии рассмотрел затем вопрос о деятельности Совета министров и Специального комитета Организации африканского единства. Хотя резолюции, принятые первым органом, правильны, тем не менее Комитет действовал неправильно во всем этом вопросе.

595. Совет министров не просил о том, чтобы конголезское правительство сложило оружие одновременно с повстанцами в качестве условия урегулирования спора с ними. Совет министров в первую очередь осторожно отметил, что конголезское правительство готово обеспечить безопасность тех мятежников, которые сложат оружие. Кроме того, предполагалось, что Комитет направится в Бурунди и Браззавиль, однако он остался в Найроби и направил делегацию в другую страну. Было бы правильно распустить Комитет, если он считается некомпетентным органом. К сожалению, в Организации африканского единства существует крикливое меньшинство, которое присвоило себе право выступать в качестве лидеров Африки, хотя никто не предоставлял им этого права. Представитель Нигерии обратился к Совету Безопасности с просьбой сосредоточить свое внимание на жалобе конголезского правительства.

596. Все независимые африканские страны переживают кризис своего развития. Конго стало независимым государством в то время, когда у него еще не было ни одного подготовленного служащего административного аппарата. Первостепенным долгом африканских братьев должно было быть оказание помощи Конго, с тем чтобы оно стало на свои собственные ноги, однако, вместо этого Конго превратилось в цель честолюбивых стремлений этого же крикливого меньшинства. Непоследовательно со стороны соседей Конго также их стремление связывать получение экономической помощи с присоединением к какому-либо блоку в одном случае, но не в другом, или говорить, что техническая военная помощь правильна в одном случае и неправильна в другом. Что касается утверждения, что территория Судана использовалась в качестве базы



для вмешательства в Конго, то представитель Нигерии заявил, что он с удовлетворением выслушал недавнее заявление министра иностранных дел Судана о том, что через территорию Судана транспортировалось лишь некоторое медицинское оборудование и запасы. Однако такое оборудование, сказал представитель Нигерии, должно идти только через законное правительство, а не через повстанцев, особенно учитывая то обстоятельство, что в Судане — расовый конфликт между 4 миллионами жителей Южного Судана и 10 миллионами жителей Северного Судана. Поскольку жители Южного Судана и Северного Конго люди одной и той же народности, то Конго легко может вести подрывную деятельность в Судане, и наоборот. Однако это было бы обоюдным самоубийством. То же самое применимо и к соседним с Конго странам — Уганде, Бурунди, Танзании, Замбии, Центральноафриканской Республике и Конго (Браззавиль). Подрыв Конго мог бы в конечном счете означать подрыв их собственной страны.

597. Представитель Нигерии отметил, что никто из обвинителей не говорил, что его страна не признает Конго в качестве суверенного государства или его правительства, возглавляемого г-ном Чомбе. Он согласен с их обращением к Совету, чтобы последний помог Организации африканского единства найти решение конголезской проблемы, а также согласен с предложением о том, чтобы Совет оказал помощь Конго путем назначения группы, которая расследовала бы вопрос о пограничных инцидентах, а также путем выбора некоторых африканских стран и других небольших государств, которые могли бы оказать помощь Конго в поисках решения этих проблем. Конго могло бы войти в двухсторонние соглашения с любым из этих государств относительно военной помощи в целях поддержания законности и порядка. Когда его границы будут безопасными, Конго сможет самостоятельно провести реорганизацию своего государства. Совет мог бы также постараться добиться от африканских стран обязательства, что они не позволят использовать свои территории для вмешательства в конголезские дела и добиться от правительства Конго объявления амнистии повстанцам, готовым отказаться от своей деятельности. Если все это будет сделано в сотрудничестве с Организацией африканского единства, то можно будет найти какое-то решение.

598. Представитель Франции заявил, что французская делегация далека от того, чтобы выдви-

гать односторонние обвинения, но что она в то же время не хотела бы участвовать в осуждении, основанном на чрезмерно пристрастном подходе. С правовой точки зрения, стэнливилейская операция была санкционирована законным конголезским правительством. Эта операция дала возможность освободить большую часть заложников, подвергавшихся незаконному аресту и угрозам, и достигла именно той точно определенной и ограниченной цели, которая была намечена ее инициаторами. Таков человеческий аспект этого начинания, которое было связано с немалыми затруднениями и риском.

599. Никто из предыдущих ораторов не оправдывал захват заложников, не защищал грубого произвола этой операции и не отрицал невиновности заложников. Ни один из ораторов не извинял поведения тех, кто создал страшную угрозу, нависшую над этими мужчинами, женщинами и детьми, ибо такая точка зрения противоречила бы лучшим африканским традициям. Из этого следует, что в стэнливилейской операции не было ничего такого, что могло бы оскорбить законное чувство достоинства, о котором говорили некоторые африканские ораторы, в особенности если учесть, что ни у кого не хватит духа первым бросить камень, забывая ужасы, которые творятся на других континентах, помимо африканского. Проблемы, стоящие перед независимым Конго, должны решаться самими конголезцами с помощью других африканских стран, которые могут оказать Конго содействие в деле восстановления мира и спокойствия в его пределах. Франция, со своей стороны, пока конголезское правительство этого желает, будет продолжать оказывать посильную помощь в деле мирного развития этой страны.

600. На 1177-м заседании Совета, 16 декабря 1964 г., представителю Уганды было предложено, согласно его просьбе (S/6110), принять участие в прениях без права голоса.

601. Представитель Бурунди заявил, что его правительство твердо убеждено в том, что проблема заложников в Стэнливиле в 1964 году была точно таким же плодом неокOLONИализма, как и проблема конголезского восстания 1960 года. Конголезские проблемы — результат существующей только на бумаге независимости, неполного и поверхностного образования и принявшего фанатическую форму империализма. Искажение действительности доходит до того, что конголезской проблеме приписывается расовая

подоплека в виде антагонизма между африканцами-арабами и африканцами-неарабами, или эта проблема воспринимается как назревший кризис, противопоставляющий сторонников зверств, коммунизма и каннибализма спасителям западной цивилизации и культуры.

602. Единственная реальная проблема заключается в том, что африканцы противятся открытому вмешательству неафриканцев в дела Конго и дела Африки. Бурунди горячо поддерживает усилия Организации африканского единства и созданного ею Специального комитета, направленные на изыскание мирного разрешения конголезской проблемы. В этом направлении прилагались энергичные усилия, но правящие круги Брюсселя, Лондона и Вашингтона решили навязать решение путем применения силы. Инициаторы жестокой стэнливилльской операции решились на нее потому, что, начиная с июля, продвижение революционных сил было таким стремительным, что те, кого это унижало, решили довести дело до трагического конца.

603. Довод, согласно которому единственная цель бельгийско-американского вмешательства — защитить белое население от черных мятежников, — это чисто фашистский метод оправдания. В действительности, большинство белого населения Стэнливиля разделяло надежды и опасения черного населения. Фактически, белые в Стэнливиле оказались в опасности только после того, как были произведены парашютные десанты.

604. Интервенция южноафриканских и южно-родезийских наемников была проведена с открытым намерением создать военную авантюру в самом сердце Африки; в основе этого лежал замысел превратить Конго во вторую, крупных размеров, Катангу, — колонизированную страну, которую можно использовать в качестве исходного пункта, в качестве плацдарма, который удерживается для того, чтобы предотвратить деколонизацию оставшейся части Африки.

605. Соединенные Штаты обвиняют Бурунди в том, что оно вмешивается во внутренние дела Конго. Иронией звучит это обвинение, исходящее от страны, ответственной за целый ряд мировых кризисов: на Кубе, во Вьетнаме и в Конго. В действительности делегации, выдвинувшие обвинения против некоторых африканских стран, систематически пытаются вносить разлад, чтобы помешать справедливому разрешению конголезского вопроса.

606. Представитель Бельгии заявил, что было выдвинуто и повторялось неясное и неопределенное обвинение в том, что бельгийские военные учинили в Конго резню. Однако никаких конкретных данных приведено не было, и Бельгия может только заявить категорический протест против подобных безответственных утверждений.

607. Некоторые из протестовавших против стэнливилльской операции утверждали также, что заложники содержались в полной безопасности под защитой повстанческих властей и что если бы не было спасательной операции, то не было бы и убийств заложников. В действительности, в период до 24 ноября было убито свыше тридцати семи человек различных национальностей, причем очень многие из них были убиты самым зверским образом. Знаменательно то, что никто из протестовавших не почувствовал моральной потребности осудить постыдную практику захвата заложников.

608. Представитель Берега Слоновой Кости сравнил положение в Конго в 1960 году с положением в этой стране в 1964 году. В 1960 году была сделана попытка подорвать конголезское единство; в 1964 году скрытую цель всего происходящего выявить труднее. Все еще продолжающаяся борьба началась еще при Премьер-министре Адуле, который, при содействии своего министра внутренних дел г-на Гбенье, разгромил фактические правительства Элизабетвиля и Стэнливиля; однако в настоящее время эта борьба все еще продолжается уже при другом Премьер-министре.

609. Иностранная помощь, оказываемая какому-либо конституционному правительству по его просьбе, закономерна; но военная помощь, оказываемая какой-то одной группе населения, взбунтовавшейся против собственного правительства, не только незаконна, но противозаконна, а в Африке — и безнравственна, поскольку здесь борьба происходит не на идеологической основе, а в результате личных столкновений. Все должны понять, что то, что называется подрывной работой в северных, западных или восточных районах Африки, представляет собой точно то же самое и в глубине этого континента.

610. Организация Объединенных Наций обеспечила конголезское единство, поставив для этого на карту свое собственное существование; если Организация африканского единства

хочет продолжать существовать, то ей следует поучиться на опыте Организации Объединенных Наций в Конго и отказаться от бесполезных доктринерских пререканий.

611. Принимая во внимание тысячи человеческих жертв и с той, и с другой стороны, а также поставленные на карту моральные принципы, можно сказать, что опустошающая Конго война выходит за пределы гражданской войны местного характера. Жестокий характер борьбы определяется серьезностью и мощностью различных иностранных интервенций. Приходится сожалеть о том, что общественное мнение до сего времени, по-видимому, не было чрезмерно потрясено известиями о тысячах человеческих жертв в Конго, а вместо этого ухватилось за предлог, носивший безусловно гуманный характер, чтобы попытаться испортить дружественные отношения между людьми белой и черной расы.

612. Приходится пожалеть также и о том, что расисты и враги Африки предприняли кампанию с целью оправдания стэнливилльской операции на основании расовых соображений. Вопреки разгоревшимся страстям и эмоциям, Берег Слоновой Кости хочет по-прежнему последовательно проводить свою политику неустанных поисков мирного решения конголезской проблемы. До сих пор оказываемая конголезцам с обеих сторон помощь не способствовала принятию какого-либо решения, а только помогла конголезцам убивать друг друга. Опасность, которую Организация Объединенных Наций всеми силами стремилась отвести от Конго, в настоящее время возникла снова; это опасность вмешательства великих держав.

613. Для восстановления мира прежде всего необходимо отбросить всяческие «измы», будь то капитализм, социализм или коммунизм; их не существует в африканском лексиконе, они не должны вносить разделение в среду африканцев, и их не надо вмешивать в африканские дела. Нельзя достигнуть компромисса, если его достижение ставится в зависимость от предварительных условий или оговорок. Хороший посредник должен уметь определить элементы, необходимые для сближения, и сократить число разделяющих факторов. Организация африканского единства могла бы помочь конголезскому правительству найти нужное решение, но для этого необходимо их взаимное сотрудничество.

614. Совет Безопасности должен заручиться

обещанием всех государств воздерживаться от вмешательства во внутренние дела Конго и отказаться от всяких действий, которые могут тормозить или задержать восстановление порядка и национального умиротворения. Берег Слоновой Кости принадлежит к числу тех государств, которые сожалеют о колебаниях Организации африканского единства и бесплодных спорах между ее отдельными участниками; однако Берег Слоновой Кости верит в то, что африканская мудрость в конце концов все это сможет превозмочь. Представитель Берега Слоновой Кости обратился к великим державам с призывом не предпринимать ничего, что могло бы помешать Совету Безопасности прийти к решению, приемлемому для конголезского народа.

615. По мнению представителя Бразилии, неопровержимые данные и доказательства указывают на то, что за все происшедшее ответственны повстанцы, борющиеся за создание так называемой «Конголезской Народной Республики». Не было приведено ни одного факта, ни одного доказательства, которые могли бы служить оправданием для захвата заложников и для других преступных действий, происходивших в Стэнливиле и в других местах. То, что Бразилия порицает эти варварские акты, имеет особое значение, так как Бразилию нельзя обвинять в пристрастности. Бразилия всегда и неизменно была врагом колониализма. Бразилия считает несоответствующим действительности утверждение, что стэнливилльская освободительная операция доказывает существование заговора, организованного с единственной целью преследования негритянской расы. Бразилия не может согласиться с тем, что осудить зверства, совершенные повстанцами в Стэнливиле, это значит — принять участие во всемирном расистском заговоре против людей черной расы. Бразилия, антиколониалистская по своим традициям и антирасистская, так как она проводит у себя подлинно демократическую расовую политику, считает себя в праве осудить стэнливилльский кошмар. С юридической точки зрения стэнливилльская спасательная операция, санкционированная единственно законным конголезским правительством, использовавшим свои суверенные полномочия, — вполне законная.

616. Кроме того, такая операция оправдывается тем, что она препятствует совершению преступления, которое признается таковым нормами международного права, любыми нормами международного поведения и общими принципами,

предписывающими элементарное уважение к человеческой личности: я говорю об использовании ни в чем не повинных мирных жителей в качестве заложников, в качестве объекта торговли, чтобы добиться уступок во время войны. Поэтому, по мнению делегации Бразилии, спасательная операция была законной как по своим методам, так и по своим мотивам.

617. Тот факт, что нарушение основных принципов законности и морали было совершено мятежниками, а не законно признанным африканским правительством, отнюдь не умаляет вины повстанцев.

618. Бразилия горячо поддерживает предложение об учреждении комитета по расследованию, который представил бы доклад Совету. Окончательно разрешить конголезскую проблему может только сам конголезский народ; вот почему Бразилия считает совершенно неприемлемыми различные виды помощи, якобы оказываемые некоторыми правительствами повстанческому движению. При ценной помощи Организации африканского единства в конце концов будет достигнуто мирное урегулирование проблемы, которое подготовит почву для национального умиротворения.

619. Представитель Уганды заявил, что его страна, будучи соседом Конго, близко заинтересована происходящими там событиями. Нельзя проводить сравнения — как это хотели сделать некоторые — между восстанием в Конго и положением, которое возникло в Уганде и других восточноафриканских странах. Против законного правительства Уганды никогда никто не восставал, между тем как в Конго борьба одной группы населения против другой поддерживалась при помощи иностранных наемников и иностранного военного снаряжения. Представитель Уганды считал, что Совет Безопасности именно тот орган, в рамках которого следует обсуждать вопрос об интервенции, совершенной Соединенными Штатами, Бельгией и Соединенным Королевством, так как эти государства-члены Организации Объединенных Наций, а не члены Организации африканского единства. Однако с обвинениями в том, что некоторые африканские государства вмешались в международные дела Конго, следует обращаться не в Совет Безопасности, а в Организацию африканского единства.

620. Делегация Уганды выразила разочарование по поводу того, что г-н Чомбе, принявший полномочия и условия, установленные на со-

вещании министров иностранных дел в Аддис-Абебе, не смог выполнить своего обещания, а именно, прекратить столкновения; обеспечить безопасность повстанцев, которые, в свою очередь, должны были прекратить огонь; вывести наемников и начать переговоры с противоположными силами. Если эти условия не будут выполнены, Специальный комитет не сможет посетить Конго. Некоторые представители заявили, что африканские страны отказали г-ну Чомбе в военной помощи, чтобы таким образом заменить наемников, но ведь самая цель, преследовавшаяся такими наемниками, противоречит африканским устремлениям, так как фактически эти наемники находятся в Конго не для поддержания законности и порядка, а для того, чтобы ради денег, убивать ни в чем не повинных людей.

621. День 24 ноября 1964 г. был трагическим днем для Конго и для всей Африки, так как именно тогда во всей остроте встал вопрос о независимости малых государств. Правительству Уганды глубоко отвратительна практика захвата гражданских лиц в качестве заложников; однако оно в равной мере осуждает бомбардировку и обстрел из пулеметов целых деревень. События 24 ноября можно понять только в свете предстоящего наступления наемников на Стэнливилль и угрозы бомбардировки города. Так называемая спасательная операция фактически была поддерживающей операцией, проводившейся в помощь наемникам. Соединенные Штаты и другие государства просили Специальный комитет заступиться за белых заложников, уже решив в то же самое время подвергнуть этих заложников опасности, связанной с предстоящим проведением своей военной операции. Совещание в Найроби не дало успешных результатов, потому что стороны не нашли общего языка и говорили о разных вещах. Соединенные Штаты и Леопольдвилль были заинтересованы только в том, чтобы охранить жизнь белых заложников и максимально усилить свое военное преимущество перед стэнливилльским правительством, которое, как они утверждали, пытается создать для себя посредством этих заложников политический капитал.

622. Представитель Уганды предложил далее, чтобы Совет и Соединенные Штаты, Бельгия и Соединенное Королевство использовали все свое влияние на то, чтобы склонить г-на Чомбе согласиться на постановления резолюции Организации африканского единства о выводе всех наемников. Представитель Уганды предложил

созвать чрезвычайное заседание Специального комитета, на котором присутствовал бы Премьер-министр Чомбе и которое имело бы главной целью прекращение всех военных действий. В то же время нужно обратиться к руководителям стэнливилевского правительства с просьбой обеспечить одновременное прекращение огня.

623. Представитель Китая заявил, что факт взятия заложников и применение по отношению к ним угроз в данном случае не предмет обсуждения; сейчас обсуждается вопрос о том, была ли необходима спасательная операция. Делегация Китая вполне удовлетворена заявлениями представителей Бельгии и Соединенных Штатов о том, что эта операция была необходима для спасения жизни заложников и преследовала только гуманные цели. На проведение операции было получено специальное разрешение от законно созданного правительства заинтересованной страны. Совету следует сейчас заняться не вопросом, который уже стал достоянием истории, а вопросом о будущем Конго, и в особенности заявлением Конго о том, что некоторые братские африканские государства помогают повстанцам и поощряют их. Представитель Китая напомнил о резолюции Совета от 22 июля 1960 г., которая все еще остается в силе и в которой все государства призываются воздерживаться от любых действий, могущих подорвать территориальную целостность и политическую независимость Конго.

624. Представитель Китая поддержал предложение о том, чтобы Совет учредил группу по проверке и расследованию, с тем чтобы положить конец вмешательству извне в дела Конго не только со стороны братских африканских государств, но и со стороны стран, лежащих за пределами африканского континента, включая коммунистический Китай.

625. На 1178-м заседании Совета, 17 декабря 1964 г., представителю Объединенной Республики Танзании было предложено, согласно его просьбе (S/6112), принять участие в прениях без права голоса.

626. Представитель Танзании заявил, что два прискорбных обстоятельства дела делают его вмешательство категорически необходимым: выдвинутое здесь обвинение в том, что некоторые страны оказывают помощь конголезским повстанцам; и обвинение в расизме, выдвинутое против тех представителей, которые отказались считать стэнливилевскую операцию только спа-

сательной операцией. Здесь было заявлено, что жалобу, представленную Совету двадцатью двумя государствами, не было основания подавать, поскольку парашютно-десантная операция была выполнена с согласия и одобрения законного конголезского правительства. Законность последнего оспаривается многими лицами и рядом правительств. Помимо этого, само по себе наличие беспорядков и гражданской войны в Конго — достаточное доказательство того, что многие конголезцы сомневаются в законности правительства Чомбе.

627. Здесь раздавались голоса относительно бесполезности Организации африканского единства и созданного при ней Специального комитета. В действительности Комитет добился значительных успехов на пути к заключению соглашения между враждующими сторонами, а также в направлении обеспечения безопасности всех жителей в районе Стэнливила в тот момент, когда иностранные войска, проводя операцию, напоминающую Перл-Харбор, ринулись потоком в Конго, сводя на нет усилия Комитета.

628. Что касается жалобы на то, что некоторые африканские государства ведут подрывную работу против конголезского правительства, то эта жалоба не была подкреплена никакими письменными или конкретными доказательствами.

629. Здесь также проводилось оскорбительное сравнение между положением в некоторых африканских странах во время происходивших там военных бунтов и гражданской войной в Конго. Но только шутки ради можно сравнивать бунт, вызванный недовольством ввиду присутствия в армии иностранных офицеров и по поводу размера денежного содержания, с настоящей гражданской войной.

630. Возвращаясь к стэнливилевской операции, представитель Танзании заявил, что она войдет в мировую историю как пример ничем не оправдываемого и вызывающего вмешательство западного мира в дела и мирную жизнь африканского континента. Определение интервенции, данное представителем Соединенных Штатов, следует видоизменить: интервенция заключается в позиции и политике тех крупных держав, которые препятствуют осуществлению права народов на самоопределение. Стэнливилевская операция представляла собой интервенцию, потому что это был заговор с целью подчинить кон-

голезский народ власти правительства Чомбе, законность которой находится под вопросом, а также с целью создать «воздушное прикрытие» для захвата штаб-квартиры националистского освободительного движения. Однако африканцы уверены, что если бы неафриканские страны оставили конголезскую проблему на усмотрение Организации африканского единства и не подрывали работу этой организации, то для этой африканской проблемы было бы найдено африканское решение.

631. Представитель Марокко объяснял волнения внутри Конго некоторыми отрицательными факторами, такими, например, как прежняя социальная структура этой страны и постоянное вмешательство заинтересованных колониальных кругов некоторых государств. Так называемая спасательная операция в Стэнливиле не была началом конголезской трагедии. Еще в сентябре 1964 года Совет министров Организации африканского единства выражал тревогу по поводу иностранного вмешательства и присутствия наемников в Конго. Специальный комитет занимался вопросом об американской военной помощи и о прибытии новых подкреплений наемников.

632. Марокканская делегация заявила, что стэнливилская операция — самый яркий пример вмешательства во внутренние дела Конго, вызвавший самые ожесточенные споры. Некоторые спрашивают себя, не была ли эта операция результатом заранее обдуманной политики; не была ли она только одним из этапов целой программы действий, проводимой в соответствии с заранее составленным планом.

633. Представитель Марокко указал на два аспекта современной трагедии Конго: а) лица, разыгрывающие в настоящее время роль апостолов единства и независимости Конго, — те же самые лица, которые раньше сурово осуждались за то, что они были послушным орудием колониального господства; б) банды наемников набираются из отъявленных приверженцев колониализма и расизма, которые в один прекрасный день могут вовлечь другие африканские страны в западню самого ужасного колониализма. Тем не менее, мотивы, приводимые в оправдание стэнливилской операции, не следует оставлять без внимания или слишком быстро сбрасывать со счетов. Пытаться использовать мирных жителей в качестве пешек на политической шахматной доске и в качестве средства давления на противника так же отвратительно,

как и использовать мучительную неизвестность, нависшую над судьбой 1 500 иностранцев, в качестве предлога для нападения на страну.

634. Марокканское правительство, не игнорируя гуманного аспекта так называемой спасательной операции, считает однако, что необходимо также принять во внимание то, что, если бы эта операция не была произведена, не было бы и человеческих жертв. Перед парашютным десантом стэнливилские власти сделали все возможное, что предотвратить осуществление тех страшных замыслов, которые несколько поспешно приписываются этим властям. Происшедшую позднее резню нужно отнести за счет смятения и озлобления в рядах безответственных и недисциплинированных элементов. Это прискорбное событие не может заслонить от наших глаз трагического зрелища тысяч африканцев, систематически убиваемых обеими сторонами. Поистине это акт геноцида.

635. Если бы Конго действительно было независимым, оно представляло бы собой важный фактор в политике деколонизации и эмансипации; но, к несчастью, его используют в качестве пешки в борьбе между силами национального освобождения и силами, стремящимися помешать найти конструктивное африканское решение проблемы.

636. Марокканское правительство считает, что никакое государство, является ли оно африканским государством или нет, не имеет права вмешиваться во внутренние дела Конго и что какая бы то ни было помощь Конго должна оказываться только в бескорыстных и мирных целях. Стэнливилская операция нанесла тяжелый ущерб той роли, которую могла бы сыграть Организация африканского единства, положение которой все еще остается непрочным и связанным с целым рядом серьезных проблем. Инициаторы стэнливилской операции проявили бы больше дальновидности, если бы учли этот фактор. Если великие державы хотят превратить африканский континент в гигантский лагерь «холодной войны», то последствия этого будут губительными как для Африки, так и для всего мира. Африка, разбитая на враждующие между собой блоки, станет еще одним лишним элементом разлада и сделает еще более трудным поддержание международного мира.

637. В интересах всеобщего мира Африка должна оставаться неприсоединившимся континентом, а Конго должно вновь обрести свое

национальное единство и равновесие, присущие независимому и суверенному государству, и достигнуть этого мирным путем, а не военными средствами.

638. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что стэнливильская операция представляет собой открытое вооруженное вмешательство во внутренние дела Конго со стороны Бельгии и Соединенных Штатов при поддержке Соединенного Королевства. Объединенная акция колонизаторов, осуществленная бельгийскими парашютистами, переброшенными в Стэнливиль на американских военно-транспортных самолетах с английского колониального владения — о. Вознесения, свидетельствует о том, что на этот раз интервенты решились действовать предельно откровенно, отбросив маскировку флагом Организации Объединенных Наций. Эти агрессивные действия колониальных держав в Конго и учиненная бельгийскими парашютистами расправа над конголезскими патриотами представляют собой не только акт чудовищного преступления против конголезского народа: эти действия создают угрозу безопасности народов других африканских государств, угрозу делу мира во всем мире. Поэтому обращение государств Африки и Азии в Совет Безопасности совершенно обоснованное и закономерное.

639. В выступлениях в Совете министры иностранных дел Конго (Браззавиль), Ганы, Судана, Гвинеи, Мали, Кении, Центральноафриканской Республики, Бурунди и Уганды, а сегодня и Танзании, а также постоянные представители Алжира, Объединенной Арабской Республики и Марокко, убедительно показали, что интервенция держав НАТО в Конго — нетерпимое вмешательство во внутренние дела Африки, грубое нарушение Устава Организации Объединенных Наций и угроза миру и безопасности всего африканского континента. В этих выступлениях выражено отношение народов этого континента к вызывающим актам вмешательства держав НАТО в африканские дела.

640. Интервенция держав НАТО имеет целью подавить патриотические силы Конго, утвердить марионеточный режим Чомбе и превратить Конго в обширное предместное укрепление колониализма в Центральной Африке; она имеет целью подорвать национальную борьбу за освобождение от португальского колониализма и сохранить расистский режим в Родезии и Южной Африке.

641. Еще в начале августа 1964 года появились сообщения о том, что иностранные монополии принимают меры к тому, чтобы с патриотическим движением в Конго было покончено. За месяц до того катангский сепаратист и агент иностранных монополий г-н Чомбе был поставлен ими во главе марионеточного режима в Конго.

642. Нити нового заговора колониализма и на этот раз ведут все к тем же иностранным державам, к тем крупным монополиям, которые извлекают многомиллионные барыши из медных, урановых, алмазных и иных рудников Конго, Родезии и Южно-Африканской Республики. Они пытаются всеми средствами воспрепятствовать осуществлению на юге Африки положений исторической Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Бельгийские монополии вложили в Конго около 3 млрд. долл., и они настроены продолжать выкачивание из этой страны многомиллионных прибылей.

643. Крупные финансовые интересы в районах, освобожденных патриотическими силами, имеют и английские монополии и, в частности, компания «Юнилевер». В колониальной эксплуатации Конго в последние годы принимают все большее и большее участие компании и банки Соединенных Штатов.

644. Интересы иностранных монополий — та движущая сила, которая вновь привела к открытой империалистической агрессии в Конго. И действительно, Соединенные Штаты оказались первыми, кто открыто пришел на помощь Чомбе, предоставляя ему транспортные самолеты, бомбардировщики, истребители-бомбардировщики, американских военнослужащих, которые прошли подготовку в качестве специалистов по борьбе с партизанами, и кубинских контрреволюционеров. Одновременно в помощь агентуре империализма в Конго были брошены отряды из сотен наемников, сформированные из бельгийцев, южноафриканских и родезийских расистов, англичан и т.п.

645. Эта конголезская разновидность иностранного легиона, доставляемая к линии фронта на американских самолетах и использующая бельгийское, американское, западногерманское и португальское оружие, сеяла смерть и разрушение; однако ни одного возгласа осуждения не раздалось со стороны колониальных держав, лицемерно претендующих на роль заступников

цивилизации и гуманизма. Факты показывают, что иностранная марионетка Чомбе, который волею африканских государств не был допущен на первую ассамблею Организации африканского единства, а впоследствии и на Каирскую конференцию глав государств и правительств неприсоединившихся стран, приступил к откровенной распродаже богатств Конго чужестранным колонизаторам. В середине ноября 1964 года был разработан подробный план; он состоит из трех взаимосвязанных частей: во-первых, это ставка на использование иностранных наемников и прямой помощи колониальных держав; во-вторых, это ставка на передачу государственного аппарата Конго в руки колонизаторов, путем дублирования каждого конголезского министра и высокопоставленного чиновника бельгийцем; в-третьих, это решение Чомбе заключить с иностранными монополиями долгосрочные контракты, которые возлагают на них непосредственно всю ответственность за поддержание порядка в районах их деятельности.

646. Сообщения о переброске бельгийских парашютистов на английский о. Вознесения появились 17 ноября 1964 года. В этой связи Советский Союз напоминает, что он не раз обращал внимание на то, что так называемые мелкие колониальные территории используются в военных целях западных держав, и требовал прекратить незаконное использование этих территорий. Одновременно с подготовкой вооруженной интервенции в Конго, правительственные чиновники западных держав и представители иностранных монополий и правительства Чомбе согласовывали последние детали грабительского заговора о разделе Конго на сферы влияния западных держав. В тот самый день, когда бельгийские парашютисты были сброшены в Стэнливиле, Чомбе открыто похвалялся, что падение Стэнливиля будет способствовать вкладу в Конго новых иностранных капиталов; в тот же день было объявлено о крупном плане развития, который должен осуществляться в сотрудничестве с Соединенными Штатами, Соединенным Королевством и Западной Германией.

647. Ясно, что высадка бельгийских парашютистов была подготовлена так, чтобы они могли передать захваченные ими позиции наемникам Чомбе, которые оказались не в состоянии противостоять успешной освободительной борьбе конголезских патриотических сил.

648. Министр иностранных дел Бельгии тщет-

но старался как-то отделить друг от друга действия бельгийских парашютистов и наемников, а также бельгийских военных советников в армии Чомбе. Они носят практически одну и ту же форму, и во главе наемников в Конго стоит Фредерик ван де Валле — бывший генеральный консул Бельгии при катангском сепаратисте Чомбе. В армии Чомбе служат 250 бельгийских военных советников, которые по существу руководят ее операциями. Следует подчеркнуть, что возвращение бельгийских парашютистов и увеличение числа бельгийских военных советников и наемников — вопиющее нарушение решений Совета, в которых требовалось, чтобы весь бельгийский военный персонал был выведен из Конго.

649. Утверждения о мотивах гуманности, которыми пытаются оправдать стэнливилевскую операцию, представляют собой лицемерный предлог; история полна примеров того, как империализм, используя фальшивый довод об обеспечении безопасности белых дипломатов, поселенцев и миссионеров, осуществлял расправы над народами стран, в которые империалисты вторглись. В стэнливилевской операции пострадали не только конголезские патриоты, но и сами иностранцы были хладнокровно принесены в жертву империалистическим целям. Несмотря на призыв, с которым американский и бельгийский консулы в Стэнливиле обратились 21 ноября к своим правительствам, прося их занять позицию абсолютного нейтралитета, чтобы спасти жизнь их граждан, интересы последних были игнорированы во имя ограждения интересов монополий. На днях в Паулисе г-н Гбенье заявил, что накануне стэнливилевской агрессии он заверил министра иностранных дел Бельгии в том, что он обеспечит безопасность всех, кто живет на контролируемой повстанцами территории; однако спустя всего лишь три часа после его сообщения началась агрессия. Г-н Гбенье далее заявил, что есть доказательства того, что белые наемники уничтожили более 10 000 конголезцев.

650. Потрепанная ширма легальности режима Чомбе — это всего лишь предлог для оправдания задним числом новой интервенции в Конго держав НАТО.

651. Советская делегация считает необходимым обратить внимание на заключения доклада Комиссии Организации Объединенных Наций, которой было поручено расследовать обстоятельства смерти Премьер-министра Конго г-на Лу-



мумбы и его соратников; в этом докладе официально установлена ответственность г-на Чомбе за это убийство. Заявлять в этих условиях о легальности режима Чомбе — значит попираить решения Совета Безопасности и надругаться над героической борьбой конголезского народа за свободу и независимость.

652. Необоснованные выпады и провокационные замыслы против некоторых африканских стран, к которым прибегают колониальные державы, представляют собой просто дымовую завесу, имеющую целью отвлечь внимание от того, что интервенция колонизаторов в Конго продолжается. Пусть стэнливилльская операция окончена; однако американские самолеты, бельгийские военные советники, южноафриканские, родезийские и другие иностранные наемники продолжают творить бесчинства на конголезской земле. Прогрессивные силы во всех странах выступили с требованием немедленного прекращения агрессии колонизаторов в Конго. Как указывается в меморандуме двадцати двух государств, агрессивные военные операции держав НАТО в Стэнливилле и других частях Конго — прямое нарушение статьи 52 Устава Организации Объединенных Наций, нацелены на подрыв авторитета Организации африканского единства и представляют собой угрозу международному миру.

653. Советский Союз решительно осудил эти агрессивные действия и всецело поддерживает требования африканских стран. Советское правительство также полностью согласно с мнением африканских стран о том, что конголезская проблема по своему существу — африканская проблема и должна решаться прежде всего самими африканцами — народом Конго. Долг Совета Безопасности — положить конец действиям интервентов в Конго.

#### D. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1181 И 1183—1189-м ЗАСЕДАНИЯХ СОВЕТА (21—30 ДЕКАБРЯ 1964 ГОДА)

654. На 1181-м заседании Совета, 21 декабря 1964 г., представитель Чехословакии заявил, что представители многих африканских государств привели ряд фактов и аргументов в подтверждение и доказательство правоты своей позиции, в то время как представители Бельгии, Соединенных Штатов и Соединенного Королевства не смогли опровергнуть их. Нет никакого сомнения в том, что высадка бельгийских парашютистов в тот самый момент, когда наемники

атаковали Стэнливилль, имела определенное военное значение. Те, кто негодуют по поводу того, что американцы и бельгийцы были взяты в качестве заложников, не принимают во внимание то обстоятельство, что это произошло в условиях гражданской войны, явившейся непосредственным результатом систематической политики иностранного вмешательства со стороны держав, находящихся за пределами Африки. Что же удивительного в том, что патриоты взяли под стражу тех, кто в силу своего гражданства, а некоторые из них, конечно, и в силу своей деятельности, могли рассматриваться в качестве агентов этих держав? Кроме того, до 24 ноября 1964 г. никто из этих заложников фактически не был убит. За несколько часов до совершения бельгийско-американского нападения г-н Гбенье заверил г-на Спаака в том, что жизнь находящихся на территории под юрисдикцией патриотов будет защищена. Президент Кениата и те, кто вел переговоры в Найроби, вполне искренне выступали за политику, направленную на спасение жизни многих людей, — тысяч африканцев и сотен европейских заложников, — но посол Соединенных Штатов, как заявил представитель Кении, «стоял только за применение силы».

655. Корни операций в Стэнливилле следует искать в прошлом и в сотнях предыдущих случаев, когда граждане держав, совершавших интервенцию, попадали в тяжелое положение в результате политики их стран, и их спасали такими методами, как военно-морские демонстрации, бомбардировки, высадка морской пехоты или вооруженное вторжение.

656. Гораздо более серьезный случай произошел в 1938 и 1939 годах в Чехословакии, когда нацистский режим объяснял и оправдывал намеченную им оккупацию страны наличием якобы настойчивой и срочной просьбы о помощи со стороны проживавших там немцев, которым угрожали чехи.

657. Делегация Чехословакии категорически отклоняет возврат к таким старым формам дипломатии, которые были уместны в эпоху политики «канонерских лодок» и «дубинки». Довод африканских представителей о том, что, ставя целью освобождение нескольких сотен белых заложников от сомнительной опасности, нападавшие вызвали смерть многих тысяч конголезцев, некоторыми был отклонен, как проявление черного расизма, но африканские представители лишь указали, что гуманность опе-

раций в Стэнливиле, если это можно назвать гуманностью, была гуманностью эпохи «канонерских лодок» и «дубинок».

658. Организация африканского единства сыграла положительную роль, пытаясь защитить Конго от внешней интервенции и привести его развитие в соответствие с развитием других африканских государств. Задача Организации Объединенных Наций состоит в обеспечении того, чтобы процесс деколонизации и эмансипации в Конго не нарушался какими-либо препятствиями или вмешательством со стороны колониалистских и неоколониалистских держав. Совет Безопасности должен действовать в этом направлении и осудить бельгийско-американское нападение на Стэнливиле.<sup>7</sup>

659. Представитель Судана настаивал, чтобы Совет отклонил встречное заявление Демократической Республики Конго, как несерьезное. Он также вновь заявил, что Судан не предоставлял свои аэропорты для самолетов с оружием, предназначенным для конголезской оппозиции.

660. По всему видно, что Организация африканского единства удовлетворительно справилась бы с данным вопросом, если бы не события 24 ноября. Поэтому Организация африканского единства должна продолжать свою успешную работу. Это, однако, не следует понимать как пожелание, чтобы Совет не занимался данным вопросом. Напротив, желательно, чтобы Совет вынес резолюцию, которая вновь передала бы этот вопрос Организации африканского единства, и наладил бы более тесное сотрудничество с этой организацией.

661. Хотя Судан признает существующее правительство в Леопольдвиле, однако он не может не подозревать, что Чомбе фактически обманым путем «втянул» три западные державы в операцию по помощи своим гражданам, так как он хотел подготовить почву для вступления своих наемников в Стэнливиле. Когда же все свелось к безжалостному маневрированию и достижению цели любыми средствами, то едва ли можно обвинять власти Стэнливиля в том, что они рассматривали заложников в качестве объекта для сделки.

662. Представитель Ганы сказал, что обвинение в расизме, выдвинутое представителями Бельгии и Соединенных Штатов, было, мягко говоря, необоснованным. По-видимому, они сме-

шивают глубокие чувства с ненавистью. Принимая во внимание почти шестивековую связь Европы с Африкой, едва ли Африка нуждается в лекциях по расизму.

663. Что касается утверждения г-на Спаака о том, что некоторые африканские страны, включая Гану, выступали против плана реорганизации и обучения конголезской армии, выдвинутого г-ном Адулой, то ни один глава государства не сделал в этом отношении больше, чем Президент Ганы. В своем последнем ежегодном докладе Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций отметил, что план обучения, намеченный Организацией Объединенных Наций и в основном базирующийся на помощи со стороны других африканских государств, не может быть осуществлен, так как Премьер-министр г-н Адула не смог добиться одобрения этого плана командующим армией генералом Мобуту.

664. Как Бельгия, так и Соединенные Штаты, в явное нарушение указаний Совета, воспользовались уходом Организации Объединенных Наций для того, чтобы вновь послать в Конго войска и военное снаряжение.

665. По-видимому, все согласны с необходимостью политического урегулирования конголезского вопроса. Но такое урегулирование может быть достигнуто лишь объединением всех группировок в Конго. Совет министров Организации африканского единства не просил Специальную комиссию оказывать помощь только правительству г-на Чомбе, так как это было бы равносильно стремлению к разрешению вопроса военными средствами и отказу от политики примирения.

666. На 1183-м заседании Совета, 22 декабря 1964 г., представитель Алжира подчеркнул, что против Алжира были выдвинуты туманные обвинения, основанные на сообщениях печати, сформулированных в условном наклонении, в том, что он якобы предоставлял военную помощь стэнливилским властям. В поддержку этих обвинений не было приведено ни одного доказательства, и они были направлены на то, чтобы заставить общественное мнение поверить, что война в Конго вызвана вмешательством со стороны некоторых африканских государств.

667. Фактически же, националистическое движение в Конго пользуется поддержкой населения: оно представляет собой истинную революционную

борьбу, цель которой покончить с коррупцией и с иностранным господством. Упомянулось о законности правительства Чомбе. Но этот маневр может быть назван классическим: устанавливается режим, оплачиваемый иностранной державой, а затем следует неокOLONиалистическая политика.

668. Если можно сравнивать Алжир с Конго, то только нынешнее Конго и Алжир времен освободительной войны. Хотя никто не отрицает, что каждое государство свободно в выборе военной помощи по своему усмотрению, существует, однако, большое различие между государством, которое вынуждено вооружаться для самозащиты, и органом, представляющим известные иностранные интересы, который снабжается оружием для расправы с населением и для сохранения иностранного господства и эксплуатации.

669. Представители Бельгии и Соединенных Штатов пытались придать оттенок расизма высказанным в Совете порицаниям. В этой связи следует вспомнить о том, что ни одна африканская страна не возводила расовую или религиозную дискриминацию в правительственную систему; в Африке никогда не было и нет никакого цветного барьера и никакой линии Мейсон-Диксон.

670. Вооруженная интервенция 24 ноября фактически была направлена на ослабление Организации африканского единства, так как эта организация стала превращаться в опасное оружие в руках африканских стран.

671. Алжир хочет ясно заявить, что никто не имеет права присваивать себе роль международного полицейского и что Алжир, со своей стороны, как и в прошлом, будет выполнять свои обязательства и будет выступать против всяких внешних сил, которые могут попытаться воспрепятствовать прогрессу Африки.

672. Совет Безопасности не может не принять во внимание нарушение статьи 52 Устава. Его долг — оказать поддержку африканским странам в их чаяниях. Он должен недвусмысленно осудить иностранное военное вмешательство и таким образом сделать возможным для Организации африканского единства разрешить конголезскую проблему в соответствии с ее собственными принципами и чаяниями.

673. Представитель Соединенных Штатов от-

метил, что в то время как министры иностранных дел Судана и Ганы сделали в Совете успокаивающие заявления о том, что они ни в какой форме не помогают повстанцам, от представителя Алжира подобного опровержения не поступило.

674. Что же касается утверждения о том, что никто из гражданских лиц не был убит до того, как прибыли бельгийские солдаты для спасения заложников, то это абсолютно не соответствует истине. У представителя Соединенных Штатов есть на руках список пятидесяти восьми лиц (с фамилиями и датами), которые были убиты до 24 ноября 1964 г.; он предложил представить этот список в распоряжение всех тех, кто пожелает с ним ознакомиться.

675. Представитель Норвегии напомнил, что Конго — страна богатая и процветающая — находится со времени достижения независимости в состоянии постоянного раздора и бедствий. Истинная жертва сепаратистских движений и попыток расчленения — сам конголезский народ. Нет нужды указывать, что некоторые из этих жертв — черные, а некоторые белые.

676. Норвежская делегация не видит оснований сомневаться в том, что мотивом операции в Стэнливиле было спасение жизни ни в чем не повинных людей.

677. Законность и порядок в Конго могут быть достигнуты лишь путем политического примирения, а не путем использования военной силы. Основной фактор, который мешает найти решение, — не отсутствие оружия, а чрезмерное количество оружия на руках у групп, у которых отсутствует соответствующая дисциплина и руководство. Норвежская делегация поддерживает точку зрения всех тех, кто проявляет искреннюю заинтересованность в изыскании мирного решения проблемы Конго, предпочтительно через Организацию африканского единства.

678. Председатель Совета, выступая в качестве представителя Боливии, напомнил об опыте латиноамериканских стран, из которых двадцать, после того как прошла бурная вспышка негодования, стали называть Испанию или Португалию своей родиной. Общее убеждение стран Латинской Америки заключается в том, что можно с уверенностью предполагать, что с течением времени, когда улягутся политические страсти, новые африканские страны последуют этому в своем поведении. Африканцы не могут,

не сделав этим самым шага назад, вырвать корни культурного развития, посеянного на африканском континенте другими народами, обладающими древней культурой.

679. Важнее навеки похоронить колониализм в душе человека, чем увековечить его в истории. Моральное разоружение и искоренение ненависти — наиболее конструктивные меры, которые можно принять в нашу эпоху, чтобы добиться подлинного разоружения. Представитель Боливии надеется, что в недалеком будущем между бывшими колонизаторами и новыми независимыми странами разовьется новая и благородная форма симбиоза, свободного от предрассудков. Что касается жалобы, направленной в Совет двадцатью двумя африканскими странами, то боливийская делегация считает, что Демократическая Республика Конго — суверенное государство с полноправным международным статусом.

680. Существующее конголезское правительство — законное правительство страны; никакого ущерба не было нанесено ни конголезскому суверенитету, ни достоинству африканцев, поскольку это правительство не только разрешило, но и обратилось с просьбой, чтобы ограниченные военные силы в течение короткого периода исполняли обязанности особого рода, а именно освобождение более тысячи заложников. Боливия полагает, что это совершенно определенно было операцией спасения, прискорбной с точки зрения политического суверенитета, но морально необходимой и должным образом разрешенной. Единственно надежный путь для избежания повторения подобного рода событий — объединение Конго и последующее национальное примирение. Организация африканского единства — практическое орудие для достижения этого конечного условия. Было бы уместным, если бы конголезское правительство отказалось от услуг наемных войск, которые представляют собой элемент беспокойства для всего африканского континента.

681. На 1184-м заседании Совета, 23 декабря 1964 г., представитель Кении заявил, что, вопреки заявлениям представителя Соединенных Штатов, не все средства правового, морального и гуманитарного характера были использованы до начала стэнливилльской операции. На деле, посол Соединенных Штатов в Кении во время переговоров в Найроби настаивал на том, чтобы следующее заседание состоялось 24 ноября. Естественно заседание было прервано, когда стало известно о проис-

шедшей в тот же день высадке парашютистов в Стэнливиле.

682. Никто никогда не утверждал, что Соединенные Штаты или какое-либо другое правительство не имеет права оказывать помощь Конго. Но это слишком упрощенное представление о проблеме; если одна сторона в гражданской войне получает оружие и снаряжение из постороннего источника, то другая сторона также будет получать аналогичную помощь из других источников. Такое положение нарушит все попытки установить мир и добиться примирения. Конго — это африканская проблема, и она должна быть разрешена на политической основе африканцами, которые не хотят новой «борьбы за власть в Африке». Была попытка провести грань между наемниками, парашютистами, военными советниками, антикастровскими летчиками, интендантскими частями и конголезскими войсками. Фактически, все эти военные части представляют собой хорошо координированную объединенную боевую силу; едва ли можно провести какую-либо грань между их деятельностью и функциями. Если правительства Соединенных Штатов и Бельгии полагают, что, продолжая снабжать оружием г-на Чомбе, они могут разрешить проблему военным путем, то они должны знать, что некоторые африканские страны будут готовы дать отпор их мощи всеми законными и доступными им средствами.

683. Представитель Нигерии утверждал, что ни одно африканское государство не имеет права представлять точку зрения конголезского правительства без его разрешения. В ответ на это представитель Кении указал, что африканские страны имеют полное право высказывать свою точку зрения на положение в Конго как в Организации африканского единства, так и в Совете.

684. Утверждалось также, что к конголезскому правительству была обращена просьба сложить оружие одновременно со стэнливилльскими войсками. Это было умышленной попыткой дать неверное толкование ситуации. Специальная комиссия стремилась лишь к тому, чтобы обе стороны прекратили борьбу и тем самым расчистили путь для переговоров и примирения, на что и согласился сам г-н Чомбе.

685. Упоминание представителем Нигерии о так называемых притязаниях крикливого меньшинства в африканской группе стран — поли-

тический мираж. Фактически, позиция Нигерии была отклонена подавляющим большинством на совещании Совета министров Организации африканского единства в Нью-Йорке 18 декабря 1964 года.

686. Представитель Демократической Республики Конго отрицал право представителя Алжира выступать от имени Африки или от имени конголезского народа. Этот представитель подтвердил вмешательство Алжира во внутренние дела Конго: он не только не отрицал заявления Бен Беллы в этом смысле, но даже гордо заявил, что Алжир всегда будет противиться всякому внешнему вмешательству в Африке. Кроме того, он не выразил сожаления в отношении практики взятия заложников или в отношении жестокостей, совершаемых повстанцами. Очевидно братоубийственная война конголезцев не беспокоит Алжир, который поставляет повстанцам оружие под предлогом оказания помощи освободительному движению. Этим методом Алжир пользовался сам, когда он физически уничтожил противников своего режима.

687. Отвечая министру иностранных дел Судана, представитель Конго отметил, что среди награбленного добра, оставленного бежавшими повстанцами, были обнаружены ящики, на которых стоял штамп Международного Красного Креста, но содержавших оружие и боеприпасы. Представитель Судана сказал, что ящики и мешки с лекарствами и одеждой прибыли из Каира в Хартум для конголезских беженцев в Судане. Он не отрицал сообщения официальной печати о том, что в распоряжение конголезских повстанцев был предоставлен учебный полигон в Судане.

688. Заявление представителя Кении носит в высшей степени тревожный и запутанный характер. В ряде случаев он выступал от имени своего Президента, а иногда — от имени Специальной комиссии. Подобная путаница не помогает ни работе Президента Кении, ни Комиссии. Кроме того, он упомянул, что некоторые страны оспаривают законность существующего конголезского правительства. Какие страны? Как может министр Кении ожидать сотрудничества со стороны леопольдвильского правительства, если он оспаривает законность этого правительства? Разве такой позиции должен придерживаться истинный посредник?

689. Представитель Кении также сослался на статью 33 Устава, касающуюся мирного

разрешения споров между государствами, как применимую к спору между конголезским правительством и повстанцами. Подобный довод может только означать, что представитель Кении рассматривает район Стэнливила как государство, а его так называемое правительство как правительство, являющееся субъектом международного права.

690. Представитель Кении отклонил, как необоснованное, всякое сравнение между вмешательством британских войск в Восточной Африке и положением в Конго. Фактически же положение в Конго в 1960 году было аналогично положению, создавшемуся недавно в Танганьике, Уганде и Кении.

691. В то время к бельгийским войскам обратилось за помощью правительство Лумумбы, которое, согласившись на вмешательство Бельгии в Касаи и Катанге, воспротивилось этому в Леопольдвиле в результате критики со стороны тех же самых стран, которые в 1964 году не нашли никакого основания для критики позиции правительств Танганьики, Уганды и Кении. Таким образом, бунт конголезской армии, ввиду слабости правительства, привел к сговору между политическими партиями и военными частями, утратившими дисциплину. С другой стороны, стэнливилская операция весьма отличалась от вмешательства британских войск в восточафриканских странах: если иностранным войскам был направлен призыв о помощи, то это было не для подавления бунта, а для освобождения иностранцев, взятых в качестве заложников. Эта операция продолжалась в течение трех дней, в то время как в Восточной Африке британские войска оставались целые месяцы. Конголезское правительство имело бы оправдание, если бы оно обратилось за иностранной помощью для подавления восстания, особенно если учесть, что его просьба, направленная Организации африканского единства, не получила благоприятного отклика. Разве правительство должно сидеть сложа руки, в то время как некоторые другие африканские страны помогают восставшим?

692. Неоднократно повторялось, что разрешение конголезского кризиса должно носить политический, а не военный характер. Это соответствует истине, поскольку это значит, что политическое решение является окончательным. Восстановление общественного порядка — необходимое условие для достижения политического решения.

693. Здесь упоминалась резолюция, принятая недавно в Нью-Йорке Советом министров Организации африканского единства. Законность этой сессии оспаривалась конголезским представителем, так как она проводилась в условиях, противоречащих Уставу этой организации. Были нарушены не только правила процедуры, но и статья XII ее Устава. В момент открытия совещания присутствовало семнадцать министров, но когда началось голосование, в зале осталось лишь пять министров. Конголезское правительство не считает себя связанным подобного рода незаконной резолюцией.

694. Представитель Конго (Браззавиль) сказал, что конголезская проблема была представлена в неправильном свете или искажена так, чтобы отвлечь внимание от истинных фактов.

695. Представитель Нигерии участвовал в прениях единственно с целью сыграть свою роль прислужника империализма и неокolonнализма. Его можно с полным основанием назвать предателем и врагом Африки.

696. Представитель Соединенных Штатов справедливо напомнил заявление Генерального секретаря, содержащееся в докладе от 29 июня 1964 г. о том, что резолюции Совета Безопасности не органичены во времени и остаются действительными. Это также относится и к резолюции Совета от 21 февраля 1961 г., которой он постановил произвести расследование обстоятельств смерти Лумумбы и его соратников.

697. В соответствии с резолюциями Совета решение конголезской проблемы должно оставаться в руках самого конголезского народа без всякого вмешательства извне.

698. Ложные обвинения в адрес Конго (Браззавиль) о том, что оно оказывает помощь повстанцам, исходили в основном от представителя Соединенных Штатов. Такое обвинение не ново. Через две недели после того, как браззавильское правительство установило дипломатические отношения с Пекином, американский поверенный в делах в Браззавиле выразил озабоченность его правительства по поводу того, что китайские коммунисты используют Конго (Браззавиль) в качестве базы для проведения подрывной деятельности в Демократической Республике Конго. Позднее, г-н Аверилл Гарриман выступил с рядом обвинений, а г-н Меннен Уильямс прибыл для обсуждения этого вопроса с браззавильским правительством.

По заявлению Демократической Республики Конго это правительство якобы предоставило базы противникам леопольдвильского режима и начало их там тактике партизанской войны с помощью китайских инструкторов. Послы Соединенных Штатов и Бельгии были приглашены посетить север страны, чтобы самим убедиться в том что такие лагеря никогда не существовали. Браззавиль никогда не оказывал поддержки повстанческому движению; он лишь принял на своей территории людей, которые преследовались в своей собственной стране за свои убеждения и политические идеи.

699. Представитель Конго (Браззавиль) отрицал, что он когда-либо пытался вырыть пропасть между Африкой и Европой или противопоставить белого человека черному. Он сказал, — и он это продолжает утверждать, — что стэнливилльская операция носит отпечаток расовой дискриминации и что она дело рук той категории белых, которые, подобно бельгийцам и американцам, относились и относятся к африканцам с презрением. Но черные никогда впредь не позволят обращаться с ними так, как это имело место в прошлом. Операция в Стэнливилле была преднамеренной. Если правительства Бельгии и Соединенных Штатов хотели только обеспечить безопасность своих граждан в Конго, они могли последовать прецеденту 1960 года, когда бельгийцы, как они говорили, спасаясь от смерти, укрывались в течение нескольких месяцев в Браззавиле. Вместо этого, оба эти правительства преднамеренно держали своих граждан в районе Стэнливиля, так как они хотели иметь предлог для непосредственного вмешательства военными средствами.

700. Когда послы Бельгии и Соединенного Королевства и поверенный в делах Соединенных Штатов были приняты 21 ноября министром иностранных дел Конго (Браззавиль), они определенно заявили, что стэнливилльская операция преследует цель спасения находящихся там их граждан. Чомбе был использован в качестве орудия для прикрытия этой операции и для того, чтобы накинуть на нее покров так называемой законности. Для того чтобы быть законной, эта операция нуждалась в одобрении обеих палат, но они уже были распущены при г-не Адуле.

701. После того, как оно подорвало энергичные усилия Специальной комиссии Организации африканского единства по разрешению конго-

лезской проблемы, правительство Соединенных Штатов заявило, что конголезская проблема приняла слишком серьезный характер для того, чтобы ее могла разрешить Организация африканского единства, и предложило послать в Конго комиссию по расследованию. Но Республика Конго (Браззавиль) — самостоятельная страна; она сделала свой выбор и будет защищать его, чего бы это ни стоило, до самого конца.

702. Представитель Бразилии заметил, что министр иностранных дел Конго (Браззавиль), который пятнадцать дней тому назад при защите своего дела пользовался необычной для Совета терминологией, вновь использовал эту терминологию и не привел ни одного нового аргумента в поддержку своей позиции по защите преступлений, совершаемых повстанческими войсками.

703. На 1185-м заседании Совета, 24 декабря 1964 г., представитель Нигерии заявил, что нигерийское правительство ожидало, что ряд африканских представителей выразит свое несогласие с позицией Нигерии, которая отличается от их позиции, но оно не ожидало личных нападок, сделанных в предосудительных выражениях на его министра иностранных дел. Он выразил удовлетворение по поводу того, что все члены Совета согласны в том, что конголезская проблема может быть лучше всего разрешена в рамках Организации африканского единства.

704. Представитель Демократической Республики Конго осуществляя свое право на ответ, в частности, в отношении заявлений, сделанных министром иностранных дел Конго (Браззавиль), сказал, что последний внес некоторую путаницу в вопрос о законности нынешнего конголезского правительства, смешав такие конституционные понятия, как окончание срока полномочий законодательных учреждений, роспуск парламента и переходное правительство. Конголезский парламент был распущен главой государства в сентябре 1963 года, когда у власти находился г-н Адула, так как он считал, что парламент, созданный на чрезвычайную сессию, не может рассматривать текущие вопросы. Срок полномочий законодательных учреждений, избранных на четыре года в 1960 году в соответствии с основным законом, закончился в июне 1964 года; они были, поэтому, тогда распущены и, в соответствии с положениями конституции, правительство вручило заявление

о своей отставке главе государства, который принял ее. Тем временем в июне 1964 года была принята новая конституция, и, в соответствии с ее положениями, было создано временное правительство с конкретной целью подготовки выборов, которые должны были состояться в течение девяти месяцев с момента формирования правительства. Правительство Чомбе было этим переходным правительством, и то обстоятельство, что в это время не существовало парламента, не означает, что оно было незаконным.

705. Представитель Соединенных Штатов заявил, что он надеялся, что участие Соединенных Штатов в стэнливилльской операции будет правильно понято, так как он полагал, что принципы и мотивы, руководившие ими, разделяются всеми людьми доброй воли и у которых есть чувство гуманности.

706. К сожалению беспрерывно и бессмысленно повторяются абсурдные обвинения Соединенных Штатов и даже выражается негодование по поводу их неустанных усилий, направленных на обеспечение единства, целостности и мирного развития Конго. Однако таких жалоб в отношении Соединенных Штатов не поступало, когда войска Организации Объединенных Наций перевозились на американских параходах и самолетах, когда они пользовались американским снаряжением и получали помощь в виде добровольных взносов в ходе борьбы за прекращение отделения Катанги. Американская политика фактически не изменилась: она всегда заключалась в том, чтобы сохранить Конго в качестве единого целого, вначале через посредство Организации Объединенных Наций, а затем через посредство Центрального правительства.

707. Одним из наиболее низких обвинений, которые выдвигались до сего времени, было утверждение министра иностранных дел Конго (Браззавиль) о том, что Соединенные Штаты Америки и Бельгия намеренно оставили своих граждан в районе, занятом повстанцами, для того чтобы создать предлог для военного вмешательства. Это — отвратительное оскорбление, в то время как каждому известно, что правительство Соединенных Штатов стремилось к тому, чтобы убедить всех американцев, за исключением персонала консульства в Стэнливиле, покинуть данный район до его оккупации повстанцами 5 августа.

708. Высказывались также другие страные

теории, которые в конечном счете означают, что некоторые африканские государства могут вмешиваться в дела своего соседа, в то время как они отрицают право других государств откликнуться на призыв их соседа о помощи. Повстанцы приравниваются к законному правительству. Утверждалось также, что Соединенные Штаты Америки стремятся создать в Конго плацдарм с целью монополистической эксплуатации природных богатств Конго. Подобное искаженное представление американских государственных и частных усилий, направленных на помощь слаборазвитым странам, представляет собой старый и хорошо знакомый метод, используемый коммунистическими странами. Ново лишь то, что небольшой хор африканских голосов повторяет тот же припев. Представитель Чехословакии совершенно несправедливо утверждал, что НАТО, созданное для обороны Европы, занимается вмешательством в Конго. Истине соответствует лишь то, что два члена НАТО оказали помощь конголезскому правительству, по его просьбе.

709. С другой стороны, коммунистические государства никогда не отрицали своего вмешательства, часто посредством оказания военной помощи, в то, что они называют освободительными войнами. Иногда они оказывали помощь подлинным национальным движениям, но во многих случаях они вмешивались в дела стран, уже достигших независимости и членов Организации Объединенных Наций, выступая либо на стороне тех, кто осуществлял подрывную деятельность, либо на стороне открытых повстанцев. Подобного рода вмешательство одного законно созданного правительства в дела другого законно созданного правительства, являющихся, как одно так и другое, правительствами независимых стран, в случае его продолжения сведет на нет международное сотрудничество. Это едва ли дает право коммунистическим государствам осуждать предоставление помощи суверенному правительству, оказывающему сопротивление вооруженному восстанию, вдохновляемому из-за границы.

710. В основном, обвинения против правительства Соединенных Штатов очевидно относятся к мотивам, а не к фактам. Ему остается только надеяться, что, принимая во внимание ту помощь, которую его страна на протяжении долгого времени оказывает другим развивающимся странам, те, кто подвергает сомнению мотивы и цели Соединенных Штатов, пере-

смотрят данный вопрос, руководствуясь своей совестью.

711. В историю войдут следующие факты: длительные усилия конголезского правительства добиться помощи в обучении и снаряжении своей армии для поддержания правопорядка в тот момент, когда войскам Организации Объединенных Наций придется покинуть страну; ответ на этот призыв со стороны Бельгии и Соединенных Штатов Америки; начало восстания против правительства Адулы; обращение г-на Адулы к африканским странам с просьбой помочь заполнить вакуум, созданный в результате окончательного ухода войск Организации Объединенных Наций; отсутствие ответа с их стороны и их осуждение тех, кто откликнулся на это обращение; и, наконец, беззастенчивое, даже торжествующее признание глав государств Алжира и Объединенной Арабской Республики в том, что они посылают повстанцам оружие для того, чтобы оказать помощь в свержении конголезского правительства, и что они будут продолжать поступать таким же образом.

712. Вопреки смелым утверждениям министра иностранных дел Кении о том, что Соединенные Штаты подрывают мир в Конго, Соединенные Штаты хотят вновь подтвердить свое обещание о сотрудничестве с Организацией африканского единства, Советом Безопасности и с конголезским правительством в поисках bona fide решения проблем политического и экономического характера, которые обременяют эту великую страну.

713. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что представитель Соединенных Штатов ошибочно утверждает, что находящийся на обсуждении вопрос был перенесен из области фактов в область мотивов. И едва ли есть необходимость заподозривать мотивы, поскольку установленные факты представляют собой достаточные свидетельства. Империалистическая интервенция в Конго началась в июле 1960 года; она продолжалась несмотря на решения Совета Безопасности и привела к злодейскому убийству Патриса Лумумбы. Колониалисты утверждали, что их вмешательство в Конго — законное, так как оно характеризуется не теми действиями, которые имеют место сейчас, а теми действиями, которые начались во времена правительства Адулы. Подобные попытки оправдать их грубое вмешательство в Конго — неоправданные и цинич-



ные, так как бывший Премьер-министр Конго также был «человеком американцев». Об этом ясно говорится в мемуарах сэра Роя Веленского, озаглавленных «Четыре тысячи дней», где он приводит разговор об этом, имевший место 26 августа 1961 г. между ним и заместителем государственного секретаря Соединенных Штатов г-ном Менненом Уильямсом. Адула сам перед уходом на своей последней пресс-конференции признал, что все в Конго говорят о нем, как о «человеке американцев». Случай с Чомбе еще более вопиющий: хорошо известно, что колониалисты оказывают поддержку Чомбе, так как он всегда и во всем был ставленником империалистов и их агентом в Конго. Бывший представитель Организации Объединенных Наций в Конго Конор Крюз О'Брайан недавно писал в еженедельнике «Обсервер», что пронырливость Чомбе как политика состоит в том, что он тесно работает с теми, кто контролирует ресурсы Конго, и особенно с агентами «Юньон миньер дю О'Катанга».

714. Чомбе и его режим пользовались поддержкой бельгийских, английских, западногерманских и южноафриканских наемников. Он получал оружие из тех же источников. Таким образом режим Чомбе — это в подлинном смысле слова иностранный режим, ничего общего не имеющий с конголезским народом. То обстоятельство, что ему оказывают поддержку расисты Южно-Африканской Республики и Родезии, вызывает справедливую тревогу африканских стран.

715. Конечно, интервенционисты пытаются укрыться за ширмой мнимой законности марионеточного режима Чомбе. Их маневры слишком очевидны. Они попирали и продолжают попиравать чаяния африканских народов, и игнорировать их мнение, но судить о них будут по их делам, а не по их словесной эквилибристике. Их стремление усматривать во всем коммунистическую угрозу уже было высмеяно представителями африканских стран. Это стремление привело Соединенные Штаты Америки к принятию на себя роли международного жандарма в том, что касается подавления движения национального освобождения во многих районах земного шара. Это не может не привести к усилению напряженности в международных отношениях.

716. Есть простой и эффективный способ избавить Соединенные Штаты Америки от подобного возмущения; необходимо лишь прекратить грубое вмешательство во внутренние дела других

стран, в частности в Конго, и вывести из Конго все иностранные контингенты и военную технику.

717. На 1186-м заседании Совета, 28 декабря 1964 г., представитель Чехословакии сказал, что представитель Соединенных Штатов неправильно цитировал его выступление. Он не говорил, что НАТО вмешивалось в Конго. Он лишь обратил внимание на то обстоятельство, что, в соответствии с заявлением министра иностранных дел Бельгии в бельгийском парламенте, действия, предпринятые Бельгией, были одобрены Советом НАТО в Париже. Мировая печать сообщила, что Постоянный совет НАТО единодушно выразил свое «понимание и одобрение» совместных американско-бельгийских военных операций в Конго. Эти причины побудили чехословацкую делегацию задать вопрос, почему орган НАТО выносит решение в отношении событий, происходящих в стране, находящейся вне сферы его деятельности, как она определяется в его основном юридическом документе. На этот вопрос ответа дано не было.

718. Представитель Берега Слоновой Кости представил следующий проект резолюции, разработанный совместно его страной и Марокко (S/6123/Rev.1).

«Совет Безопасности,

с тревогой отмечая ухудшение положения в Демократической Республике Конго,

сожалелся о событиях, происшедших недавно в этой стране,

убежденный в том, что решение вопроса о Конго зависит от национального примирения и восстановления общественного порядка,

напоминая о резолюциях Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности по этому вопросу,

подтверждая суверенитет и территориальную целостность Демократической Республики Конго,

принимая во внимание резолюцию Организации африканского единства от 10 сентября 1964 г. и, в частности, ее пункт 4 относительно наемников,

будучи убежден в том, что Организация аф-

риканского единства должна иметь возможность помочь в рамках статьи 52 Устава Организации Объединенных Наций найти мирное разрешение всех вопросов и споров, затрагивающих мир и безопасность на африканском континенте,

принимая во внимание усилия Организации африканского единства, направленные на оказание помощи правительству Демократической Республики Конго и другим политическим группировкам в Конго найти способ мирного урегулирования их спора,

1. предлагает всем государствам, воздержаться от вмешательства или прекратить вмешательство во внутренние дела Конго;

2. обращается с призывом прекратить огонь в Конго в соответствии с резолюцией Организации африканского единства от 10 сентября 1964 года;

3. считает, что, согласно этой резолюции, наемники должны быть в срочном порядке выведены из Конго;

4. просит Организацию африканского единства продолжать свои усилия по оказанию помощи правительству Демократической Республики Конго для осуществления национального примирения в соответствии с вышеупомянутой резолюцией Организации африканского единства;

5. просит все государства оказать Организации африканского единства помощь в выполнении этой задачи;

6. предлагает Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций следить за проведением в жизнь настоящей резолюции, следить за развитием положения в Конго и представить Совету Безопасности доклад в соответствующий момент».

719. Представитель Берега Слоновой Кости сказал, что цель проекта резолюции — положить конец убийствам в Конго, и он исходит из убеждения авторов в том, что решение конголезской проблемы может быть достигнуто только в политическом плане и должно базироваться на национальном примирении, с одной стороны, и на восстановлении общественного порядка, с другой. Из текста проекта резолюции ясно, что Совет не рассматривает данный вопрос

в рамках главы VII Устава; поэтому резолюция может быть сформулирована лишь в форме призыва. Кроме того, во всяком случае к разрешению проблемы должно приниматься во внимание, что Конго — суверенное государство и член Организации Объединенных Наций.

720. Совет должен использовать все имеющиеся в его распоряжении средства мирного разрешения вопроса, включая региональные организации, которые являются одним из средств, перечисленных в статье 52 Устава. Поэтому сам Совет, все государства и, особенно, Демократическая Республика Конго, должны содействовать Организации африканского единства, чтобы обеспечить успех ее усилий. Со своей стороны, Организация африканского единства должна принять меры к восстановлению доверия в ее отношениях с конголезским правительством. Конголезское правительство должно любой ценой избавиться от наемников, если оно не хочет привести к изоляции своей страны в Африке и стать мишенью нападков. Поскольку ситуация в Конго представляет собой не просто угрозу миру, а настоящую войну, масштабы которой внушают беспокойство, то Совет обязан, через посредство Генерального секретаря, как исполнительного органа, находиться в курсе этой проблемы, в курсе хода осуществления его резолюции и быть готовым вновь заняться данной проблемой, когда этого потребуют обстоятельства.

721. Представитель Марокко заявил, что проект резолюции с максимальной точностью отражает мнение африканцев. Говоря о преамбуле проекта резолюции, он отметил, что национальное примирение поставлено впереди восстановления общественного порядка, ввиду того что первое является условием, предшествующим второму.

722. Решение конголезской проблемы рассматривается в рамках Организации африканского единства; это объясняет почему в проекте учитывается резолюция Организации африканского единства от 10 сентября 1964 года. Проблема наемников бесспорно таит в себе величайшую опасность достоинству и чести Африки и самого Конго. Спор, который разделяет конголезское правительство и другие группировки, носит явно политический характер; он привел к тысячам жертв с обеих сторон. Спор подобного рода должен быть разрешен мирными средствами, в рамках Организации африканского единства.

723. В пункте 2 постановляющей части содержится призыв к прекращению огня в соответствии с резолюцией Организации африканского единства от 10 сентября 1964 года. Как известно, этот призыв был принят в Аддис-Абебе единодушно, голосами всех делегаций, включая делегацию, представлявшую конголезское правительство. Нельзя переоценить значение национального примирения. Для того чтобы стать эффективным такое примирение должно распространиться на все политические группировки.

724. Представитель Гвинеи, выступая от имени стран, обратившихся к Совету с просьбой о созыве заседания, сказал, что эти страны на компромиссных началах согласились с предложением о том, чтобы в преамбуле не упоминалось об американо-бельгийской интервенции и не выносились суждения по ней, т.к. подразумевалось, что этот вопрос косвенным образом затрагивается в некоторых пунктах преамбулы. Проект резолюции будет приемлем для этих стран, если их предложения, относительно пунктов 2 и 3 постановляющей части, будут полностью приняты во внимание. В первоначальной форме пункт 2 постановляющей части, в котором Организации африканского единства и Генеральному секретарю направлялась просьба обеспечить осуществление постановления о прекращении огня и представить доклад Совету, выносил усилия Организации африканского единства за строгие рамки статей 52 и 54 Устава и, до некоторой степени, сеял сомнения в отношении ее компетенции или даже эффективности. В пересмотренной версии пункт 2 постановляющей части существенно улучшен; но пункт 6 постановляющей части, видимо, до некоторой степени вновь пытается возложить определенные функции на Генерального секретаря, о чем ранее говорилось в пункте 2. Не подвергая сомнению компетентность Генерального секретаря, страны, обратившиеся к Совету Безопасности, считают, что Организация африканского единства, которая уже успешно разрешила споры между Алжиром и Марокко и между Сомали и Эфиопией, должна получить возможность продолжать свои усилия без надзора со стороны Организации Объединенных Наций.

725. Что касается пункта 3 постановляющей части, то эти страны считают, что Совет должен ясно высказать свое мнение относительно наемников, вместо того, чтобы выражать лишь пожелание или надежду.

726. Представитель Берега Слоновой Кости вновь повторил, что проект резолюции — результат компромисса и что его первостепенной заботой было прекращение братоубийственной войны конголезского народа. В качестве членов Организации африканского единства авторы также помнили о том, что им необходимо охранять Организацию африканского единства и содействовать ее эффективности. Вот почему в пункте 2 постановляющей части, в его пересмотренном варианте, содержится призыв о прекращении огня в соответствии с резолюцией Организации африканского единства.

727. Пункт 4 постановляющей части повторяет формулировку, принятую почти единодушно Советом министров Организации африканского единства, о том, что Организация африканского единства должна оказывать помощь конголезскому правительству в достижении национального примирения. Если формулировка требует изменения, то необходимо просить Совет министров Организации африканского единства высказаться самому по этому вопросу.

728. В пункте 6 постановляющей части была применена обычная формулировка. И действительно, вполне естественно, чтобы Совет Безопасности, приняв решение по вопросам, изложенным в пунктах 1, 2 и 3 постановляющей части, т.е. об отказе всех государств от вмешательства во внутренние дела Конго, о прекращении огня и о выводе наемников, просил Генерального секретаря следить за выполнением этих решений.

729. Представитель Марокко указал, что авторы проекта резолюции были вынуждены искать общую основу, т.е. такую резолюцию, которая отвечала бы африканской точке зрения, а также могла бы быть принята Советом Безопасности, одновременно отвечая чаяниям конголезского народа.

730. На 1187-м заседании Совета, 29 декабря 1964 г., представитель Гвинеи сказал, что единственное остающееся возражение африканских стран, просивших о созыве заседания Совета, касается пункта 6 постановляющей части совместного проекта резолюции, который, на их взгляд, сеет некоторые сомнения в отношении компетенции и эффективности Организации африканского единства. Они же придерживаются той позиции, что конголезская проблема подпадает под компетенцию Организации африканского единства.

731. Если большинство Совета будет соглас-но, то наиболее приемлемой для них была бы резолюция, составленная в духе пункта 10 постановляющей части резолюции, принятой Советом министров Организации африканского единства в Нью-Йорке 18 декабря 1964 г. 20 голо-сами при 10 воздержавшихся и при отсутствии голосов против, в котором содержится призыв к Совету осудить недавнее военное вмешательство в Конго, рекомендовать решение проблемы самими африканцами и рекомендовать всем заинтересованным державам сотрудничать с Ор-ганизацией африканского единства. Они пошли на самые возможные уступки, приняв во вни-мание различные позиции членов Совета, и согласились на пересмотренный текст проекта резолюции, за исключением пункта 6 поста-новляющей части. Наилучшим средством устрани-ть трудность было бы использовать положения статьи 54 Устава и обратиться к Организации африканского единства с просьбой сообщать Совету Безопасности о всех мероприятиях, ко-торые она может принять, и о результатах, которые она может достичь. Поскольку оба автора проекта резолюции не смогли обеспечить поддержки всех членов Совета по данному пред-ложению, то страны Африки, просившие о со-зыве заседания Совета, считают нужным пред-ставить следующую поправку (S/6128) к пункту 6 постановляющей части проекта резолюции (S/6123/Rev.1).

«Заменить пункт 6 постановляющей части следующим текстом:

6. предлагает Организации африканского единства, в соответствии со статьей 54 Ус-тава Организации Объединенных Наций, дер-жать Совет Безопасности полностью в курсе всех действий, которые она предпримет в рамках настоящей резолюции».

Если данная поправка неприемлема, то для стран Африки, просивших о созыве заседания Совета, будет крайне трудно, и даже невоз-можно, поддержать проект резолюции, и они будут вынуждены выступить против него, вы-сказывая свою точку зрения, поскольку они не имеют права голоса.

732. Представитель Берега Слоновой Кости указал, что оба автора проекта резолюции при-няли во внимание замечания, поправки и даже проекты резолюций, которые их коллеги — пред-ставители африканских стран, просившие о со-зыве заседания Совета, внесли на их рассмот-рение.

733. Однако пункт 6 постановляющей части, по-видимому, представляет собой объект таких сильных возражений, что его противники за-являют, что они выступят против всего проекта резолюции в целом, если их поправка к данному пункту не будет принята. Пункт 6 постановляю-щей части носит вполне обычный характер: нет оснований, чтобы кто-нибудь мог опасаться доклада Генерального секретаря по данному вопросу. Задача Генерального секретаря сле-дить за любой ситуацией в мире, которая может нарушить мир. С другой стороны, Совет не должен уклоняться от своей ответственности и перекладывать ее на другие организации, даже региональные организации, несмотря на все их значение. Берег Слоной Кости придержи-вается последовательной позиции в таких вопросах, поскольку он также выступал против того, чтобы Совет Безопасности переложил от-ветственность на Организацию американских государств, когда рассматривалась проблема Панамского канала.

734. Фактически, проект резолюции, пред-ставленный Совету, не лишает Организацию африканского единства никаких ее прав. Пункт 6 постановляющей части просто означает, что Генеральный секретарь будет информировать Совет Безопасности о том, что происходит в отношении постановлений, сформулированных в пунктах 1, 2 и 3 постановляющей части. От Генерального секретаря не требуется мер по проведению в жизнь данной резолюции. Совет имеет право на то, чтобы Генеральный секретарь держал его в курсе событий, и он не должен отказываться от этого права.

735. Представитель Марокко заявил, что в отношении пункта 6 постановляющей части Совет Безопасности и Организация африканского един-ства сталкиваются с проблемой принципа. Этот последний пункт представляет фактически давно установленную формулировку, используемую во всех резолюциях, принятых до сего времени Советом Безопасности, который всегда просил Генерального секретаря докладывать Совету об изменениях в ситуации, находящейся на его рассмотрении. Это входит в прерогативы самого Совета и отнюдь не должно рассматриваться как выражение сомнения относительно компе-тенции Организации африканского единства. Ге-неральному секретарю не предлагается претво-рять что-то в жизнь или осуществлять задачу по надзору или даже проверять что-то. Марокко не считает желательным новое вмешательство Организации Объединенных Наций в дела Конго

и не хочет, чтобы пункт 6 постановляющей части вновь открыл дверь в Конго для Организации Объединенных Наций. Нет никакого сомнения в том, что конголезская проблема входит в компетенцию Организации африканского единства и об этом ясно свидетельствует формулировка каждого пункта проекта резолюции. Но разве Совет Безопасности имеет право или хочет передать часть своих полномочий региональной организации? Марокко полагает, что Совет должен сохранить прерогативы, предоставленные ему Уставом в интересах международного мира и безопасности.

736. Во время кубинского кризиса Марокко выступало против той точки зрения, что Организация американских государств должна рассматриваться как единственно компетентный орган по разрешению проблемы и полагало, что Организация Объединенных Наций не должна передавать свои полномочия каким-либо другим организациям.

737. В соответствии с поправкой, предложенной к пункту 6 постановляющей части, Совет Безопасности будет просить Организацию африканского единства информировать его о развитии положения. Совет не должен обращаться к Организации африканского единства с подобной просьбой. Он может обращаться лишь к конституционным органам, предусмотренным в Уставе; в данном случае таким органом является Генеральный секретарь. В этой связи восемнадцать африканских государств, просивших о созыве заседания Совета, должны проявить понимание, здравый смысл и дух справедливости. Оба автора проекта резолюции пытались, путем длительных усилий, примирить различные позиции, представленные в Совете, не упуская одновременно из виду необходимости добиться принятия точки зрения африканских стран. Марокканская делегация поэтому не ожидала официального внесения поправки в Совет и сожалеет о том, что это было сделано. На деле, данная поправка имеет целью лишить Совет некоторых из его полномочий и передать их Организации африканского единства. Если восемнадцать африканских стран выступят против проекта резолюции, который в весьма большой степени является результатом их собственной работы, то это будет означать, что они отказываются от того, что было сделано ими до настоящего времени для разрешения конголезской проблемы.

738. Представитель Гвинеи, касаясь опасе-

ния, высказанного представителем Марокко о наличии тенденции лишить Совет Безопасности некоторых из его полномочий или прерогатив, заявил, что это отнюдь не входит в намерения восемнадцати африканских стран. Практически, их поправка повторяет слово в слово положения статьи 52 Устава. Она лишь означает, что Совет поручает Организации африканского единства что-то сделать. Официальное представление поправки стало неизбежным ввиду того, что проект резолюции был распространен до того, как могла быть достигнута договоренность по окончательному тексту пункта 6 постановляющей части. Однако возможность достигнуть договоренности в результате настоящих прений все еще не исключена.

739. Представитель Берега Слоновой Кости уточнил, что три представителя (включая представителя Гвинеи), назначенные Группой восемнадцати, на совещании с двумя авторами проекта резолюции представили рабочий документ этой Группы. Был подготовлен проект, по которому было достигнуто согласие всех пяти участников совещания. На следующий день эти три представителя вернулись к обсуждению проекта и вновь подняли весь вопрос. Следовательно вся проблема была рассмотрена дважды. Берег Слоновой Кости заявил тогда, что он представит свой проект резолюции, а Группа восемнадцати, со своей стороны, грозила представить свой собственный проект резолюции, который является документом, о котором представитель Берега Слоновой Кости уже упоминал. Следовательно, пункт 6 постановляющей части берет за основу текст проекта резолюции, который собиралась представить Группа восемнадцати. Авторы проекта резолюции ничего не опустили и, принимая во внимание данное обстоятельство, они не могут понять причины внесения поправки к пункту 6.

740. Совету отлично известна обычная процедура; он знает, что региональная организация имеет право рассматривать ситуации, возникающие в ее районе; это и имеет место в данном случае, но Организация африканского единства обратилась к Совету как к апелляционному органу, чем он и является. Поэтому Совет имеет право давать указания и просить Генерального секретаря информировать его о развитии положения в связи с его решениями.

741. На 1188-м заседании Совета, 30 декабря 1964 г., представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что решительный

протест, выраженный столь большим числом независимых африканских государств против недопустимых действий агрессоров, подтверждает, что бельгийско-американская интервенция должна быть решительно осуждена и что военное вмешательство, включая использование наемников, должно прекратиться. Конголезская проблема, по своему существу — африканская проблема, должна решаться африканцами, в частности, конголезским народом. Совместный проект резолюции неполно отражает законные требования африканских государств: не названы по имени те, кто несет ответственность за агрессивные действия против конголезского народа, и в проекте не содержится должного осуждения совершенной ими вооруженной интервенции. Советская делегация, которая полагает, что точка зрения африканских государств, обратившихся к Совету Безопасности, должна быть должным образом учтена в проекте резолюции, просит, поэтому, чтобы поправка восемнадцати африканских государств (S/6128) была поставлена на голосование.

742. Представитель Марокко указал, что марокканская делегация сделала все для того, чтобы действия и усилия Совета могли отразить подлинные пожелания африканцев в отношении Конго. Если эти усилия в конечном счете не привели к практическим результатам, то это вызвано лишь стечением обстоятельств, а не политикой Марокко, которая всегда была направлена против всех форм иностранного господства в Африке. Его линия поведения всегда была широкой и динамичной, направленной к достижению формулировок, приемлемых для Совета и соответствующих целям Организации африканского единства.

743. Оба автора проекта резолюции, которые ранее изложили принципиальные причины своих возражений против формулировки поправки восемнадцати государств, пришли, однако, к выводу, что они могут согласиться на включение данной поправки в проект резолюции не в качестве замены пункта 6, а в качестве добавления. Изменение их позиции вызвано тем обстоятельством, что делегация одной крупной державы и к тому же являющейся постоянным членом Совета, которая всегда была ярким защитником полномочий Совета, решила выступить в поддержку поправки, и для авторов проекта нет оснований стремиться более рьяно, чем другие защищать полномочия Совета.

744. Представитель Берега Слоновой Кости

подчеркнул, что если в результате прений в Совете не будет вынесено никакой резолюции, то положение может осложниться. В интересах Организации африканского единства, чтобы Совет Безопасности вынес резолюцию.

745. Дальнейший анализ поправки восемнадцати государств показал, что в случае ее включения в проект резолюции никаких противоречий не возникнет. Пункты 1, 2, 3 и 5 постановляющей части касаются решений, которые должны быть приняты Советом. Поэтому, именно Совет должен удостовериться через свой исполнительный орган, т.е. через посредство Генерального секретаря, в их полном соблюдении. Нельзя допустить того, чтобы Организация африканского единства предпринимала высылку наемников или брала на себя роль жандарма для того, чтобы помешать другим государствам вмешиваться во внутренние дела Конго. Но долг Организации африканского единства сообщать Совету и информировать его о мероприятиях, принятых этой организацией в рамках пункта 4 постановляющей части, в котором ее просят добиться национального примирения в Конго.

746. Представитель Гвинеи заявил, что проект резолюции не содержит всех элементов, которые восемнадцать государств могли бы поддержать с воодушевлением; тем не менее они согласились со всеми положениями данного проекта, одновременно выразив несогласие с довольно терпимым отношением к проблеме наемников, которые совершают неописуемые зверства в целях ограждения колониалистских интересов в Конго.

747. Что касается нового предложения, внесенного авторами проекта резолюции, то представитель Гвинеи указал, что восемнадцать государств никогда не оспаривали и никогда не будут оспаривать роли Генерального секретаря Организации Объединенных Наций. Однако хорошо известно, что после усилий, которые Организация Объединенных Наций прилагала в Конго на протяжении четырех лет, она потерпела там политическое поражение.

748. Включение данной поправки в проект резолюции приемлемо, и восемнадцать государств будут готовы позаботиться о том, чтобы проект резолюции представлял собой общее мнение Совета Безопасности, если в пункте 6 слова «следить за проведением в жизнь настоящей резолюции» будут исключены, оставив пункт 6 в следующем виде:

«предлагает Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций следить за развитием положения в Конго и представить Совету Безопасности доклад в соответствующий момент».

749. Представитель Берега Слоновой Кости отметил, что в проекте резолюции говорится о необходимости вывода наемников, хотя существуют различные точки зрения в отношении методов, которые следует применить, чтобы обеспечить их вывод. Что касается предложения представителя Гвинеи об исключении из проекта резолюции слов «следить за проведением в жизнь настоящей резолюции», то представитель Берега Слоновой Кости спрашивает, будет ли правильным вновь начать прения по всему проекту резолюции в целом из-за одной этой фразы, если авторы проекта резолюции не согласятся на ее исключение. Должны ли чиниться препятствия проекту резолюции Совета, если в нем предлагается исполнительному органу следить за проведением в жизнь собственной резолюции Совета, хотя это и относится к компетенции Генерального секретаря, как говорится об этом в Уставе? Делегация Берега Слоновой Кости не согласна с исключением хотя бы одного слова из своего проекта резолюции.

750. Представитель Марокко заявил, что он согласен с высказыванием представителя Гвинеи по вопросу о наемниках. Последнее предложение этого представителя не касается наиболее существенной части проекта резолюции; не следует этим предложением создавать непреодолимого препятствия и вызывать затруднения в последний момент. Поэтому представитель Марокко обращается с братским призывом к представителю Гвинеи не настаивать на своем предложении, с тем чтобы закончить прения и провести голосование по проекту резолюции в том виде, в каком он был до исключения этой фразы.

751. Председатель спросил представителя Советского Союза, готов ли он принять проект резолюции, внесенный двумя представителями, с добавлением предложенного им текста.

752. Представитель Союза Советских Социалистических Республик указал, что из хода прений вытекает, что Совет весьма близок к принятию решения, которое не вызовет возражений заинтересованных сторон. Что касается вопроса, с которым обратился к нему

Председатель, то он подтверждает свое предложение о том, чтобы заменить пункт 6 постановляющей части текстом, который изложен в документе S/6128. Он просил предоставить заинтересованным сторонам некоторое дополнительное время для размышления, что, может быть, дало бы Совету возможность очень быстро принять решение.

753. На 1189-м заседании Совета, 30 декабря 1964 г., представитель Берега Слоновой Кости указал, что между текстом поправки, которая будет пунктом 6 проекта резолюции, и последним пунктом первоначального проекта резолюции, который станет пунктом 7, нет никакого противоречия. Организация африканского единства в соответствии со статьей 54 Устава будет информировать Совет о всех мерах, которые она может принять, в частности, в отношении возложенной на нее согласно пункту 4 миссии.

754. Со своей стороны Генеральный секретарь будет следить за положением в Конго в целом и представлять Совету доклады в любой необходимый на его взгляд момент, особенно по вопросам, затронутым в пунктах 1, 2, 3 и 5 резолюции. Поскольку данная цель может быть достигнута даже при исключении фразы: «следить за проведением в жизнь настоящей резолюции», то авторы согласны с исключением данной фразы, желая примирить точки зрения и добиться единодушного решения Совета.

755. Представитель Марокко заявил, что в итоге удалось достигнуть договоренности по проекту резолюции, который возлагает на Организацию африканского единства, Совет и Генерального секретаря наиболее подходящие для них функции в деле разрешения проблемы. Такой исход надо считать особенно удачным, поскольку африканцы хотели бы избежать создания впечатления о наличии между ними разногласий. Им удалось доказать своими действиями, что Африка едина в своей решимости вести неустанную борьбу против всех форм иностранного господства, против всех форм колониализма и расовой или политической дискриминации.

756. Представитель Гвинеи отдал должное авторам проекта резолюции за их усилия достичь договоренности относительно решения африканской проблемы. Это доказывает, что среди африканцев не существует коренных разногласий в вопросах освобождения их континента.

757. Представитель Союза Советских Соци-

листоческих Республик заявил, что, поскольку заинтересованным сторонам удалось найти формулировку, получившую общее одобрение, советская делегация не настаивает на раздельном голосовании своей поправки, которая в настоящее время включена в текст пересмотренного проекта резолюции.

758. По просьбе представителя Франции было проведено раздельное голосование по пункту 1 постановляющей части проекта резолюции.

Решение: На 1189-м заседании, 30 декабря 1964 г., пункт 1 постановляющей части совместного проекта резолюции (S/6123/Rev.1) был принят единогласно.

На том же заседании проект резолюции (S/6123/Rev.1) с внесенными в него поправками был принят 10 голосами при 1 воздержавшемся (Франция), против никто не голосовал (S/6129).

759. Представитель Соединенного Королевства заявил, что, голосуя за эту резолюцию, делегация Соединенного Королевства подразумевала, в том, что касается пункта 2 постановляющей части, что группы, сражающиеся против законного конголезского правительства, в достаточной степени контролируют действия своих сторонников, чтобы иметь возможность осуществить прекращение огня.

760. Представитель Франции указал, что резолюция установила цели, поддерживаемые французским правительством, которое всегда отстаивало прекращение огня и вывод из Конго наемников, и горячо надеется, что можно будет наконец добиться национального примирения в этой стране, которая подвергалась таким потрясениям в течение последних четырех лет. Французское правительство, с другой стороны, всегда придерживалось принципа невмешательства во внутренние дела государства. Именно по этой причине он голосовал за пункт 1 постановляющей части и воздержался от голосования по резолюции в целом, так как остальные пункты постановляющей части не соответствуют принципу невмешательства, который подразумевает, что конголезская проблема должна быть разрешена самими конголезцами без всякого вмешательства извне.

761. Представитель Демократической Республики Конго сказал, что он хотел бы пояснить то, что было неправильно изложено: делегация Демократической Республики Конго не голо-

совала за резолюцию, принятую в Аддис-Абебе 10 сентября 1964 г. Советом министров Организации африканского единства; делегация Демократической Республики Конго воздержалась от голосования.

762. Он утверждал, что слова «гражданская война», часто используемые в отношении положения в Конго, применимы к меньшинству, деятельность которого распространяется на очень незначительную часть территории страны. Правда заключается в том, что повстанческое движение, подстрекаемое некоторыми агитаторами, давно прекратилось бы, если бы не помощь, которую оно получает из-за границы.

763. Делегация Демократической Республики Конго также не может согласиться с выражением, которым пользовались некоторые представители: «Правительство и другие политические группировки». Нельзя таким образом приравнивать правительство к политическим группировкам. То обстоятельство, что существует оппозиция правительству, не вызывает удивления. Это присуще любой демократической стране. Но оппозиция должна действовать законными средствами. Если даже предположить, что восстанием руководит какая-то политическая группировка, а не анархисты, жаждущие власти, оно так или иначе должно быть осуждено, так как восставшие прибегают к насилию и делают все возможное, чтобы помешать проведению выборов в сроки, предусмотренные конституцией.

764. Конголезская делегация сожалеет, что в проекте резолюции нет осуждения незаконного вмешательства, в частности, трех африканских государств, во внутренние дела Конго. Она надеется, что обращенная к государствам просьба воздерживаться от подобного рода вмешательства, будет уважаться этими тремя государствами. Что же касается так называемых наемников, то конголезское правительство будет иметь возможность отказаться от услуг этих добровольцев, как только прекратится вооруженная оппозиция и, прежде всего, иностранная помощь повстанцам. Оно понимает озабоченность, лежащую в основе призыва к прекращению огня, а именно — желание защитить жизнь людей, но основным долгом правительства является также защита жизни большинства граждан от угроз со стороны анархического меньшинства. Правительство гарантировало безопасность любому повстанцу, кото-



рый добровольно сложит оружие, и поэтому надеется, что угроза, о которой идет речь, сможет быть устранена без кровопролития. Конголезская делегация восприняла этот призыв как предложение повстанцам прекратить насилие и просьбу, чтобы правительство проявило понимание в отношении лиц, которые действительно не осознают значения своих поступков. Конголезское правительство будет сотрудничать с Организацией африканского единства в рамках соблюдения основных принципов Устава, особенно тех, которые касаются суверенитета государств-членов Организации.

765. Представитель Соединенных Штатов заявил, что пункт 1 постановляющей части резолюции в конкретной форме обязывает те государства, которые в настоящее время оказывают помощь повстанческим группировкам, прекратить подобного рода вмешательство.

766. Пункт 2 постановляющей части направлен лишь на прекращение борьбы, которая создала в Конго такую разруху, что управление страной стало трудным, а иногда, в некоторых местностях, и невозможным. Однако в намерение резолюции не входит ограничение свободы конголезского правительства по осуществлению управления страной или по исполнению его обязанностей в отношении поддержания суверенитета и единства Конго.

767. Что касается пункта 3 постановляющей части, касающегося наемников, то от всех государств зависит создание условий, которые позволят конголезскому правительству принять меры в соответствии с этим пунктом.

768. Пункт 4 постановляющей части представляет твердую основу для эффективных действий со стороны Организации африканского единства в деле достижения национального примирения. Соединенные Штаты готовы сотрудничать с Организацией африканского единства в соответствии с просьбой, изложенной в пункте 5. Совет поступил благоразумно, предложив Генеральному секретарю следить за положением в Конго и информировать Совет. Если речь идет о реальном прекращении огня, то оно может быть достигнуто лишь с помощью соответствующего надзора со стороны нейтрального и беспристрастного органа. Представитель Соединенных Штатов выразил надежду, что, в частности, Генеральный секретарь в рамках одной из функций своего мандата сделает все возможное, для того чтобы помочь соблюдению

положений, касающихся призывов к прекращению огня и невмешательству во внутренние дела Конго.

769. Подавляющее большинство членов Совета не разделяет мнения представителя Гвинеи о том, что второй пункт преамбулы относится к американо-бельгийской освободительной миссии в Стэнливиле и косвенным образом порицает ее; делегация Соединенных Штатов понимает его в ином смысле. Он также не может согласиться с заявлением представителя Гвинеи о том, что Организация Объединенных Наций потерпела провал в Конго. Напротив, Организация Объединенных Наций может привести много примеров конструктивной помощи Центральному правительству, особенно в принятии решительных мер в отношении отделения некоторых провинций и в оказании помощи по обеспечению единства, прогресса и развития Конго. Организация Объединенных Наций не несет ответственности за существование повстанческого движения и за насилие в Конго.

770. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что представитель Соединенных Штатов стремится изобразить дело так, как будто пункт 1 постановляющей части резолюции касается кого угодно другого, но только не Соединенных Штатов. На деле интервенты были обличены в Совете на основе документальных свидетельств, касающихся совершенных чудовищных преступлений в Стэнливиле. Поэтому данный пункт относится в основном к тем, в отношении кого Советом было вынесено осуждение за вооруженное вмешательство, а именно Бельгии и Соединенных Штатов. Это находится в полном соответствии с формулировкой преамбулы, где Совет высказывает сожаление по поводу недавних событий в Конго. Каковы были эти недавние события, если не вооруженное вмешательство Бельгии и Соединенных Штатов?

771. Представитель Соединенных Штатов заметил, что не было необходимости обличать интервентов, поскольку они признали свое вмешательство с гордостью и даже с энтузиазмом. Но этими интервентами являются не Соединенные Штаты и Бельгия, единственным преступлением которых было оказание помощи по спасению жизни 2 000 ни в чем не повинных незаконно захваченных заложников.

772. Представитель Чехословакии заявил, что, по его мнению, пункт 1 постановляющей

части направлен в основном против таких интервенций, как неокOLONиалистская американо-бельгийская операция 24 ноября 1964 года. Чехословацкая делегация полагает, что задача Организации Объединенных Наций заключается в обеспечении возможности народу Конго и Африки стремиться к поискам разрешения данной проблемы силами конголезцев и африканцев, отвергая какую бы то ни было колониалистскую или неокOLONиалистскую интервенцию в любой форме. Поэтому она считает уместным включение положения об активной и решающей роли Организации африканского единства, которая в ходе прений проявила дух умеренности и здравомыслия.

#### Е. ДАЛЬНЕЙШИЕ СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ

773. 5 января 1965 года (S/6138) постоянный представитель Демократической Республики

Конго поставил в известность Председателя Совета Безопасности о том, что конголезские военные власти захватили в районе Махаджи, вблизи суданской границы, два грузовика советского производства с пулеметами китайского происхождения, предназначавшимися для конголезских повстанцев.

774. В следующем письме от 3 февраля 1965 г. (S/6172) он сообщил, что вооруженная банда, направленная из Республики Конго (Браззавиль), напала на поселки Нколо и Юмби, расположенные в 300 км к северу от Леопольдвилля, и захватила группу мирных граждан Демократической Республики Конго, которых она насильно увела с собой. Правительство Демократической Республики Конго заявило решительный протест браззавильскому правительству и оставило за собой право принять любые меры, которые могут потребоваться в результате этого нового акта агрессии.

#### Глава 7

### ВОПРОС О ПОЛОЖЕНИИ В ЮЖНОЙ РОДЕЗИИ: ПИСЬМА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ТРИДЦАТИ ДВУХ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ОРГАНИЗАЦИИ ОТ 2 И 30 АВГУСТА 1963 г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

775. В письмах от 28 июля 1964 г. (S/5856) и 22 декабря 1964 г. (S/5854/Add.1) председатель Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам направил Совету Безопасности доклад Комитета по Южной Родезии и дополнение к этому докладу.

776а. 23 апреля 1965 г. председатель Специального комитета направил Совету текст резолюции о Южной Родезии, принятой Специальным комитетом 22 апреля, в которой, в частности, Специальный комитет обращает внимание Совета Безопасности на «существующее в Южной Родезии серьезное положение и, в частности, на серьезные последствия выборов, проведение которых объявлено на 7 мая 1965 г. на основе конституции, которая была отклонена большинством населения Южной Родезии и отмены которой неоднократно требовали Специальный комитет и Генеральная Ассамблея с 1962 года» (S/6300).

776б. В письме от 21 апреля 1965 г. (S/6294 и Add.1) представители Алжира, Берега Слоновой Кости, Бурунди, Верхней Вольты, Габона, Ганы, Гвинеи, Дагомеи, Замбии, Камеруна, Кении,

Конго (Браззавиль), Конго (Демократическая Республика), Либерии, Ливии, Мавритании, Мадагаскара, Малави, Мали, Марокко, Нигера, Нигерии, Объединенной Арабской Республики, Объединенной Республики Танзания, Руанды, Сенегала, Сомали, Судана, Сьерра-Леоне, Того, Туниса, Уганды, Центральноафриканской Республики, Чада и Эфиопии просили о немедленном созыве заседания Совета для рассмотрения чрезвычайно серьезного положения, сложившегося в Южной Родезии. В приложенном к письму меморандуме отмечалось, что, несмотря на соответствующие резолюции Генеральной Ассамблеи, усилия Специального комитета и Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, а также неоднократные призывы глав африканских государств и правительств, Соединенное Королевство не сделало ничего для применения Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам к своей колонии Южная Родезия. Правительства, представившие этот меморандум, были глубоко озабочены продолжающимся ухудшением положения в указанной территории, вызванным, в частности, усилением репрессивных мер, направленных против африканских националистических лидеров. Недавнее решение о проведении выборов на основе

конституции 1961 года — вызов Организации Объединенных Наций и Организации африканского единства. Угрозы так называемого Премьер-министра этой территории провозгласить независимость, не считаясь с мнением африканского населения, создают опасную обстановку, представляющую собой угрозу международному миру и безопасности. При таких обстоятельствах и ввиду пассивности правительства Соединенного Королевства необходимо созвать срочное заседание Совета Безопасности в целях принятия мер, необходимых для пресечения опасной эволюции существующего положения.

777. На 1194-м заседании Совета, 30 апреля 1965 г., представитель Соединенного Королевства сделал общую оговорку относительно правомочности Совета Безопасности обсуждать этот вопрос на основе материала, содержащегося в письме тридцати пяти африканских государств.

778. На том же заседании министры иностранных дел Сенегала и Алжира были, по их просьбе, приглашены участвовать в прениях (S/6297 и S/6304).

779. Представитель Сенегала разъяснил, что главы государств-членов Организации африканского единства уполномочили Алжир и Сенегал поставить этот вопрос в Совете Безопасности и что, избрав такой метод, организация хотела подчеркнуть единодушие Африки перед лицом серьезной проблемы Южной Родезии. Напомнив о предыдущих прениях в Совете Безопасности, он заявил, что если бы правительство Соединенного Королевства приняло во внимание резолюции, принятые Ассамблеей, согласилось с совместным проектом резолюции, представленным Совету в 1963 году, и проводило твердую политику, то Совету не пришлось бы вновь рассматривать этот вопрос. Однако было допущено ухудшение обстановки, и средства, находящиеся в распоряжении расистского правительства Южной Родезии, были увеличены путем передачи ему военно-воздушных сил Центральноафриканской Федерации после роспуска этой Федерации. Меньшинству поселенцев было предоставлено право издавать законы и решать судьбы африканского большинства; это меньшинство черпало свое вдохновение в Южной Африке, откуда поселенцы получают советы и поддержку. К сожалению, декларация английского лейбористского правительства от октября 1964 года не побудила поселенцев отказаться

от своего намерения односторонне провозгласить независимость, и в этом они находят поддержку в Южной Африке. 22 апреля британский министр по развитию заморских территорий заявил, что Соединенное Королевство потерпит неудачу, если оно попытается использовать силу для разрешения проблемы Родезии. Ясно, что правительство Смита в Южной Родезии твердо намерено провозгласить независимость и не боится, что правительство Соединенного Королевства каким бы то ни было образом помешает ему сделать это. Но оно, по-видимому, не отдает себе отчета в том, какую реакцию вызовет одностороннее провозглашение независимости в Африке и различных других районах мира.

780. Совет Безопасности должен выполнить свой долг, а правительству Соединенного Королевства давно пора принять конкретные меры. Угроза исключения из Британского содружества наций, содержащаяся в заявлении г-на Уильсона от 27 октября 1964 г., видимо не имеет никакого значения, поскольку одностороннее провозглашение независимости будет актом отделения от Содружества. Нет также никаких оснований полагать, что экономические санкции будут очень эффективными.

781. Отметив, что правительство Соединенного Королевства применило силу в Кении и проводило полицейские операции в других местах, например в Адене и Омане, он заявил, что Соединенное Королевство может на законном основании применить силу и в Родезии. Если оно не примет превентивных мер, то многие будут считать, что Соединенное Королевство действительно участвовало в создании обстановки, которая сложилась в Южной Родезии. Комитет двадцати четырех уже изложил необходимые меры: нужно не допустить проведения выборов, назначенных на 7 мая 1965 г.; все произвольно задержанные лица должны быть освобождены; Соединенное Королевство должно серьезно подготовить Южную Родезию к независимости путем созыва учредительной конференции и должно заверить Совет в том, что военно-воздушные силы, переданные Южной Родезии после роспуска Федерации, не будут использоваться для подавления националистических движений. Наконец, Соединенному Королевству была направлена просьба незамедлительно отменить конституцию 1961 года. Соединенному Королевству надо понять свою историческую ответственность; оно, конечно, не забыло последствий своей позиции в Южной Африке в 1910 году.

782. Представитель Алжира заявил, что вопрос был передан на рассмотрение Совета Безопасности потому, что ухудшение обстановки грозит созданием в самом ближайшем будущем положения, чреватого трагическими последствиями. Ответственность должна быть точно установлена, и международное общественное мнение должно быть полностью информировано о преступлении, которое должно в скором времени совершиться. К Совету обратились с тем, чтобы он не допустил создания чрезвычайно опасного положения, и он должен сделать все для того, чтобы отчаяние угнетенного народа не вовлекло эту часть Африки в одну из самых кровавых трагедий. Африканские страны никогда не согласятся на то, чтобы Родезия превратилась во вторую Южную Африку.

783. Но ни позиция британского правительства, ни рекомендация Организации Объединенных Наций, ни предупреждения Организации африканского единства не смогли сломить упрямство г-на Яна Смита.

784. Касаясь положения африканского населения, судьба которого решается без его участия и вопреки его интересам, представитель Алжира сказал, что население Южной Родезии терроризовано и лишено всяких законных средств заставить выслушать свое мнение и уважать его права. Вот в этой атмосфере напряженности и полицейского преследования правительство Смита и намерено провести новые выборы и провозгласить независимость страны. Но наивно считать, что население Южной Родезии просто примирится со своей судьбой, склонится перед силой, откажется от своих прав и навсегда подчинится господству меньшинства. Борьба народа Родезии будет продолжаться; она распространится по всей стране и не прекратится, пока не будет положен конец тирании и эксплуатации. Вся Африка будет на стороне народа Родезии в его борьбе за свободу и достоинство всех африканцев. Вот почему Организация африканского единства еще раз обращает внимание Совета на этот вопрос и настоятельно просит сделать все возможное, чтобы избежать непоправимого.

785. Позиция, занятая г-ном Уильсоном в его заявлении от 27 октября 1964 г., когда в Соединенном Королевстве к власти пришла лейбористская партия, и состоящая в том, что одностороннее провозглашение независимости Южной Родезии будет незаконным и серьезно отразится на отношениях Южной Родезии с Со-

единенным Королевством и с остальными членами Британского содружества наций, была обнадеживающей, но в дальнейшем позиция лейбористского правительства была пассивной, и, особенно во время визита министра по делам Британского содружества наций в Южную Родезию, это правительство отошло от позиции, которую оно занимало ранее. Представитель Алжира коснулся намерений правительства Смита в отношении конституции 1961 года, чтобы показать, что оно, в случае получения мандата на предстоящих выборах 7 мая, намеревается принять меры к лишению африканцев всякой, даже только символической, власти. С 1923 года британское правительство отказывается брать на себя ответственность и пытается прикрываться правовыми аргументами, которые, по его мнению, не позволяют ему выполнять свои обязательства в отношении африканцев. Но британское правительство не может соблюдать конституцию 1961 года, не отказавшись от принципов, торжественно подтвержденных в Девонширской декларации 1923 года, а именно, что интересы африканцев должны стоять на первом месте. Государства и народы Африки убеждены, что правительство Соединенного Королевства имеет возможность удовлетворить справедливые требования африканских народов. Если это правительство будет продолжать терпеть опасные действия г-на Смита, то станет ясно, что Соединенное Королевство проводит в этой части африканского континента империалистическую политику только в колониальных интересах и в интересах тех, кто еще не потерял надежды на сохранение режима господства и расовой дискриминации в Южной Родезии.

786. Представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии заявил, что он вполне понимает чувство беспокойства, высказанное министрами иностранных дел Алжира и Сенегала. Положение в Северной Родезии действительно изобилует потенциальными трудностями, и нет места для благодушия. Политика Соединенного Королевства основана на трех принципах: 1) британское правительство, имеющее исключительное право предоставить независимость Южной Родезии, должно убедиться в том, что основа предоставляемой независимости приемлема для населения всей страны; 2) к прогрессу следует стремиться посредством переговоров, а не посредством неконституционных или незаконных действий; и 3) ни у кого не должно быть ни малейшего сомнения в действительном характере конституционного положения или в политических и экономических по-

следствиях, которые создадутся в результате незаконного провозглашения независимости. Остановившись на усилиях, приложенных новым британским правительством, он заявил, что никто не может сказать, что после своего прихода к власти правительство не действовало быстро, открыто и твердо. Оно поступает правильно, пытаясь вести переговоры, и, пока есть какая-то надежда и какие-то перспективы предотвратить таким образом катастрофу, следует вести переговоры до самого конца. Несмотря на оговорки Соединенного Королевства о правомочности и ответственности, делегация Соединенного Королевства неизменно демонстрировала свое понимание общей озабоченности в связи с родезийской проблемой.

787. Затем он прочитал текст заявления, сделанного накануне Премьер-министром Соединенного Королевства в Палате общин. В этом заявлении, в частности, отмечается, что в Родезийской белой книге, в которой излагаются взгляды правительства Родезии на экономические последствия одностороннего провозглашения независимости, совершенно неправильно истолковываются эти возможные последствия. В заявлении Премьер-министра от 27 октября 1964 г., которого придерживается правительство, высказывается мнение, что экономические последствия одностороннего провозглашения независимости были бы губительными для благосостояния и перспектив населения Родезии. Как сообщают, Родезийская табачная ассоциация сама пришла к выводу, что введение эмбарго было бы губительным для табачной промышленности. В Белой книге делается попытка уверить родезийцев в том, что после одностороннего провозглашения независимости в Родезию будут поступать деньги для капиталовложений, но такое одностороннее провозглашение положит конец притоку капитала из Великобритании, которая до сих пор была главным внешним источником капитала для Родезии. В заявлении Премьер-министра подтверждаются также и другие элементы заявления, сделанного 27 октября, и делается вывод, что правительство и народ Родезии не имеют основания делать иллюзии и рассчитывать на то, что они получают широкую международную поддержку в случае одностороннего провозглашения независимости. Правительство Ее Величества остается при твердом убеждении в том, что Родезия может достигнуть независимости без серьезных последствий для самой себя только путем переговоров.

788. Правительство Соединенного Королев-

ства, продолжал он, не стремится уклониться от лежащей на нем большой ответственности в отношении Родезии или разделить эту ответственность с кем-либо, но оно вправе надеяться, что члены Совета Безопасности не будут затруднять выполнение его задачи.

789. Представитель Берега Слоновой Кости выразил сожаление по поводу позиции Соединенного Королевства в вопросе о компетенции Совета Безопасности. Отметив, что вопрос о Кипре был передан на рассмотрение Совета Безопасности по инициативе самого Соединенного Королевства, он сказал, что ему трудно понять, как этот орган может быть правомочным рассматривать проблемы, являющиеся результатом применения конституции Кипра, но не иметь компетенции для рассмотрения обстановки, сложившейся в Южной Родезии. Хотя и верно, что Соединенное Королевство дало понять, что если правительство Южной Родезии провозгласит независимость в одностороннем порядке, то за этим последуют экономические санкции, но Соединенное Королевство само пыталось доказать, что экономические санкции не будут эффективными в отношении Южной Африки. Как же они могут быть эффективными в Южной Родезии? Он надеется, что Совет услышит от Соединенного Королевства четкое заявление о том, что одностороннее провозглашение независимости принудит Великобританию восстановить свои права на Южную Родезию.

790. В другом заявлении, на 1195-м заседании Совета, 3 мая 1965 г., представитель Берега Слоновой Кости приписывал кризис в Южной Родезии ненавистной конституции 1961 года. Трудно понять, почему Соединенное Королевство не ввело конституцию, подобную тем, которые были введены в бывших территориях Соединенного Королевства. В результате отказа Соединенного Королевства от полномочий, которыми оно располагало в соответствии с конституцией 1923 года, по изданию законов по всем вопросам, касающимся статуса африканского населения, четыре миллиона африканцев были выданы с головой тем, кто вводит законы, аналогичные законам Южной Африки. Африканские лидеры были лишены свободы; на границе с Замбией развертываются войска; под видом экспертов в Родезии находятся военнослужащие из Южной Африки. Цель выборов, назначенных на 7 мая, состоит в том, чтобы облегчить конституционные мероприятия, которые должны узаконить одностороннее провозглашение незави-

симости. Эти меры принимаются при поддержке Премьер-министра южноафриканских расистов и в консультации с ним. Если Соединенное Королевство не хочет испортить свои отношения с 200 млн. африканцев, оно должно вмешаться, если пужно силой, чтобы обеспечить права четырех миллионов африканцев. Совет Безопасности, заявил он, должен предложить Соединенному Королевству освободить всех политических заключенных в Южной Родезии, прекратить осуществление всех мероприятий, ведущих к одностороннему провозглашению независимости, и созвать учредительную конференцию всех партий и групп в Южной Африке для обсуждения условий перехода к независимости, а также административной и правительственной структуры, основанной на равенстве для всех. В этой связи он добавил, что Совет должен отметить декларацию правительства Соединенного Королевства от 27 октября, в которой отвергается всякое одностороннее провозглашение независимости, и предложить Организации Объединенных Наций помочь Соединенному Королевству осуществить эту декларацию. Совет должен также призвать членов Организации не признавать правительства Родезии, которое может быть создано в результате одностороннего провозглашения независимости, и принять санкции против такого правительства.

791. Представитель Иордании отдал должное чувству ответственности, проявленному членами Организации, которые передали данный вопрос на рассмотрение Совета Безопасности. Он указал на наличие признаков того, что, несмотря на все предупреждения правительства Соединенного Королевства, правительство Южной Родезии, представляющее меньшинство, твердо намерено провозгласить независимость в одностороннем порядке, вероятно в период между июлем и ноябрем 1965 года, и со своей стороны принимает меры предосторожности против того, что могло бы последовать за этим. Представляется, что если Соединенное Королевство окажет противодействие независимости, то в ответ правительство Южной Родезии прекратит поставки угля, электроэнергии и нефтепродуктов для медных рудников Замбии, а также запретит пользование железными дорогами Родезии для перевозки экспортных товаров. Указав на утверждение Соединенного Королевства о том, что правительство Южной Родезии в соответствии с конституцией 1961 года якобы имеет право провести предстоящие выборы, он отметил, что далеко не все с этим согласны. Он выразил надежду, что правительство Соединен-

ного Королевства без дальнейшего промедления приостановит действие этой конституции 1961 года и созвет учредительную конференцию с участием всех политических лидеров страны, независимо от того, находятся ли они в заключении или в изгнании.

792. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что сущность вопроса сводится к тому, что колонизаторы и горстка расистов пытается лишить африканцев в Южной Родезии права на свободу и независимость, на их родную землю. Преступные действия колонизаторов и расистов в Южной Родезии создают угрозу миру не только в Африке, но и международному миру и безопасности. Положение в Южной Родезии ухудшилось с тех пор, как Совет Безопасности последний раз обсуждал этот вопрос в сентябре 1963 года, когда Соединенное Королевство наложило вето на проект резолюции по этому вопросу. Теперь положение начало перерастать в угрозу международному миру и безопасности. При поддержке вооруженных сил, переданных ему Соединенным Королевством, правительство Смита неуклонно проводит репрессивную политику. Арест лидера партии Союза африканских народов Зимбабве г-на Джошуа Нкомо и лидера партии Африканского национального союза пастора Ситхола является расправой с политическими деятелями, которые борются за демократические права для коренного населения. Конституция 1961 года — антидемократический документ, направленный на сохранение власти белых расистов в Южной Родезии. В этой конституции не предусматривается ни создания действительных органов управления, ни введения всеобщего избирательного права. 217 000 белых избирают пятьдесят представителей в парламент, тогда как 4 млн. африканцев разрешено иметь в этом же парламенте не более пятнадцати представителей. Таким образом, один член этого парламента представляет 4 300 белых избирателей, а другой член представляет 270 000 африканцев, т.е. белые поселенцы представлены более чем в шестьдесят раз лучше, чем коренное африканское население. Эта конституция противоречит основным принципам Устава Организации Объединенных Наций и Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Но поправки, которые правительство Смита намерено внести, означают, что африканцы будут лишены даже минимальных избирательных прав. Отметив, что события в Родезии имеют важные последствия для дела мира в Африке, он заявил, что представители афри-

канских государств подчеркивали, что империалистические державы пытаются создать в Африке, к югу от экватора, плацдармы колониализма, которые должны использоваться в будущем как базы для возможных контрмер против независимых африканских государств, и в этих планах Родезия, как одно из важных звеньев цепи, посредством которой колониализм все еще удерживается в части Африки, занимает важное место. Отношения между Южной Африкой и Южной Родезией в последнее время заметно укрепились. Новые торговые соглашения, подписанные Южной Родезией с Южной Африкой и Португалией, — шаг к созданию колониалистского общего рынка в сердце Африки. Указанные три страны, вместе с Испанией, намереваются создать военный колониалистский блок, цель которого состоит в том, чтобы бороться с национально-освободительным движением в Центральной и Южной Африке и оказывать давление на независимые африканские государства. В Южной Родезии проводятся военные маневры с участием португальских и южноафриканских воинских частей. Представитель Советского Союза отметил, что Соединенное Королевство не возражает против того, чтобы правительство Смита расширяло свои отношения с иностранными государствами, и что большинство государств, имеющих дипломатические отношения с Южной Родезией, члены НАТО. Режим Смита поддерживают иностранные монополии, которые действуют в Южной Родезии в течение многих лет; Смит и его правительство по существу их представители. Соединенное Королевство имеет необходимые средства для вмешательства в дела Южной Родезии, и в ряде случаев оно использовало и использует войска в своих колониальных территориях, а о переговорах и говорить не желает. Поэтому бездеятельность Соединенного Королевства в Южной Родезии вызывает удивление. Соединенное Королевство игнорировало рекомендации, содержащиеся в резолюциях Генеральной Ассамблеи и Комитета двадцати четырех. Важно не допустить незаконного провозглашения независимости, а не то, что будет делать Соединенное Королевство, когда расисты в Южной Родезии полностью захватят власть. Совет Безопасности не может оставаться безучастным к обстановке, представляющей столь серьезную опасность для мира во всем мире. Он должен потребовать, чтобы правительство Соединенного Королевства приняло необходимые меры к недопущению выборов, которые намечены в Южной Родезии на 7 мая, на основе расистской конституции, отменило эту конституцию, незамедлительно со-

звало учредительную конференцию с участием представителей всех политических партий в Южной Родезии в целях разработки новой конституции, основанной на равенстве прав коренного населения и на срочном разрешении вопроса о независимости страны.

793. На 1197-м заседании Совета, 4 мая 1965 г., представитель Нидерландов выразил озабоченность положением, которое с 1963 года ухудшилось. Подчеркнув основную ответственность Соединенного Королевства в этом вопросе и поддержав энергичную позицию, которую правительство Соединенного Королевства занимает в отношении одностороннего провозглашения независимости, он заявил, что надо учитывать ограничения правового и практического характера, в которых приходится действовать Соединенному Королевству; он сомневается в том, следует ли Совету высказывать свое мнение о правовых возможностях, согласно английскому конституционному праву, не допустить проведения этих выборов. Он отметил, что британское правительство заверило, что оно предоставит независимость Южной Родезии лишь на основе, приемлемой для населения всей страны. Он считает, что применение силы не даст полезных результатов. Он предложил, чтобы Совет Безопасности: вновь подтвердил право населения Родезии на самоопределение под руководством правительства большинства; высказал сожаление по поводу того, что выборы, назначенные на май, противоречат Уставу; призвал Соединенное Королевство не предоставлять независимости на иной основе, кроме основы, приемлемой для всего населения страны, и указал на опасность такого провозглашения независимости; одобрил заявления Премьер-министра Соединенного Королевства; просил Соединенное Королевство расширить учредительные переговоры и оставил открытой возможность вновь рассмотреть этот вопрос в случае дальнейшего ухудшения обстановки.

794. Представитель Боливии заявил, что Соединенное Королевство должно выполнить декларацию, с которой оно выступило в октябре, поскольку этот вопрос не терпит отлагательства. Он также предложил, чтобы оно приняло меры к предотвращению конфликта по этому вопросу, который имел бы непредвиденные последствия.

795. Представитель Соединенного Королевства заявил, что основные нормы конституции 1961 года могут быть изменены только в ре-

зультате проведения специального референдума, в ходе которого различные группы, в том числе, конечно, африканцы, могли бы высказать свое особое мнение, или же на основе специального одобрения со стороны правительства Соединенного Королевства. Эти положения считаются основными с точки зрения интересов всех народов Родезии. Он отметил, что конституция была введена на основе публично провозглашенного предположения, что она приведет к правлению большинства в Южной Родезии путем нормального процесса постепенного развития. Таков был порядок, которому следовали во всех других британских территориях. Вновь указав на ограниченность полномочий его правительства в этом вопросе, он подчеркнул, что оно не предпримет неконституционных действий, ибо тем самым оно может вызвать результаты, которых Совет стремится избежать. Он снова процитировал ясное предостережение правительства Соединенного Королевства от 27 октября. Он полагает, что африканцы не хотят конфликта в Африке и так же, как и правительство Соединенного Королевства, стремятся к успешным переговорам.

796. Представитель Китая отметил, что, хотя Соединенное Королевство подчеркивает необходимость продолжения переговоров с правительством Южной Родезии как лучшего средства урегулирования проблемы, африканцы не верят, что при существующих условиях переговоры будут успешными, и требуют отмены намеченных выборов и конституции 1961 года, а также созыва учредительной конференции. Конкретные меры позитивных действий, за которые выступают африканские государства, заслуживают серьезного внимания.

797. Представитель Берега Слоновой Кости напомнил, что его делегация всегда выступала за мирное урегулирование споров путем переговоров или иными средствами. Он не убежден, что нормы конституции 1961 года обеспечивают африканцам какую-то гарантию. Он заявил, что четыре миллиона африканцев в Южной Родезии ни в коем случае не должны быть оставлены на милость 200 000 поселенцев.

798. Представитель Сенегала подчеркнул ответственность Совета Безопасности за серьезное положение, с которым ему приходится сталкиваться. Вопрос о Южной Родезии может вызвать исключительно острую проблему для международного мира и безопасности, потому что африканцы никогда не согласятся с таким по-

ложением и используют все средства (в случае необходимости даже средства извне), чтобы воспрепятствовать созданию обстановки, которая могла бы угрожать всему континенту. Он отметил, что, со своей стороны, правительство Соединенного Королевства говорило только о переговорах. Но переговоры должны представлять какую-то возможность успеха. Декларация Соединенного Королевства от 27 октября не отвечает требованиям африканцев, которые хотят, чтобы Соединенное Королевство приняло конкретные меры к предотвращению одностороннего провозглашения независимости Южной Родезии правительством, представляющим меньшинство населения. Чего бы это ни стоило, африканцы единодушны в том, что они не потерпят существования второй Южной Африки на своем континенте.

799. Представитель Алжира сказал, что Соединенное Королевство должно выполнить и применить свое кредо в отношении Южной Родезии. Переговоры имеют достоинства, которых не имеет насилие, но переговоры между управляющей державой и расистским меньшинством, которое должно прийти на смену ей и пользоваться правами, которых никогда не имело Соединенное Королевство, не могут вселять никакой надежды на урегулирование или на обеспечение прав африканцев. Сравнив обстановку в Южной Родезии с обстановкой, существовавшей в Алжире, где Франция выполнила свои исторические обязанности, он выразил уверенность, что Соединенное Королевство в силах исправить положение конституционным и мирным путем, а в случае необходимости — урегулировать проблему иными средствами. Совет возможно скорее должен принять конкретные меры.

800. На 1199-м заседании Совета, 5 мая 1965 г., Председатель, выступая в качестве представителя Малайзии, заявил, что малайзское правительство всецело убеждено в том, что правительство Соединенного Королевства имеет всю ту законную власть, которая ему может потребоваться для проведения в жизнь своего политического решения относительно правительства Южной Родезии. Малайзия не может согласиться с тезисом, на котором основаны аргументы правительства Соединенного Королевства. То или иное частное соглашение или обычай, которые связывают руки Соединенного Королевства, не могут освободить его от вытекающих из Устава обязанностей в отношении Южной Родезии. Мир в целом вероятнее всего



будет считать такую позицию попыткой уклонения от выполнения международных обязательств.

801. Касаясь конституционных аспектов проблемы, он отметил, что конституция Южной Родезии наделяет губернатора дискреционными полномочиями в рамках руководящих принципов, установленных правительством Соединенного Королевства. От губернатора зависит допустить роспуск Законодательного собрания или нет. Однако Соединенное Королевство может воспрепятствовать — и оно должно заявить Южной Родезии, что оно воспрепятствует — проведению всякого законодательства, направленного на лишение африканского населения его бесспорных прав или на ограничение их. Г-н Смит явно стремится к одностороннему провозглашению независимости, и в этом его решении его не переубедят никакие переговоры. У Соединенного Королевства есть обязанности в отношении самого себя, в отношении Организации Объединенных Наций и в отношении четырех миллионов африканцев, которых оно стремится защитить в Южной Родезии. В заключение он привел цитату из статьи в «Манчестер гардиан уикли» от 29 апреля, в которой говорится, что, хотя применение силы будет крайне нежелательным, как это было в Британской Гвиане, оно может оказаться необходимым.

802. Представитель Уругвая заявил, что Организация Объединенных Наций, которая рассматривает вопрос о Южной Родезии с 1962 года, не намерена прекратить свои усилия, направленные на восстановление прав населения этой территории. Конституция Южной Родезии носит недемократический характер и основана на ереси и на мифе расового превосходства. Уругвайская делегация придает большое значение официальным заявлениям, которые были сделаны по этому вопросу Премьер-министром и бывшим Премьер-министром Соединенного Королевства. Она не считает препятствия непреодолимыми, но полагает, что необходимо срочно предпринять решительные действия.

803. Представитель Берега Слоновой Кости представил следующую резолюцию, авторами которой были Берег Слоновой Кости, Иордания и Малайзия. Резолюция эта, впоследствии пересмотренная ее авторами (S/6329/Rev.1), гласит:

«Совет Безопасности,

изучив положение в Южной Родезии,

ссылаясь на резолюции Генеральной Ассамблеи 1514 (XV) от 14 декабря 1960 г., 1747 (XVI) от 28 июня 1962 г., 1760 (XVII) от 31 октября 1962 г., 1883 (XVIII) от 14 октября 1963 г. и 1889 (XVIII) от 6 ноября 1963 г. и на резолюции Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, в частности на его резолюцию от 22 апреля 1965 года (A/АС.109/112),

поддерживая неоднократно обращенные Генеральной Ассамблеей и Специальным комитетом к Соединенному Королевству просьбы, чтобы добиться:

a) освобождения всех политических заключенных и лиц, содержащихся под стражей и ограниченных в праве передвижения,

b) отмены всех репрессивных и дискриминационных законов, в частности Закона о поддержании законности и порядка и Закона о распределении земель,

c) упразднения всех ограничений политической деятельности и установления полной демократической свободы и равенства в политических правах,

отмечая, что Специальный комитет обратил внимание Совета Безопасности на существующее в Южной Родезии серьезное положение, в частности на серьезные последствия, которые могут иметь выборы, назначенные 7 мая 1965 г. на основе конституции, которая была отклонена большинством населения Южной Родезии и отмены которой Генеральная Ассамблея и Специальный комитет неоднократно требовали с 1962 года,

глубоко обеспокоенный дальнейшим ухудшением положения в этой территории в результате проведения в жизнь указанной конституции 1961 года, с одной стороны, а также в результате недавних событий, с другой, в особенности угроз представляющего меньшинство правительства объявить в одностороннем порядке независимость,

1. отмечает декларацию правительства Соединенного Королевства от 27 октября 1964 г., определяющую условия, необходимые для достижения Южной Родезией независимости;

2. отмечает далее и одобряет мнение боль-

шинства населения Южной Родезии о желательности созыва Соединенным Королевством учредительной конференции;

3. обращается к правительству Соединенного Королевства и ко всем государствам-членам Организации Объединенных Наций с просьбой не признавать объявления предоставляющим меньшинство правительством независимости Южной Родезии в одностороннем порядке;

4. просит Соединенное Королевство приложить всемерные усилия к тому, чтобы не допустить одностороннего объявления независимости;

5. просит правительство Соединенного Королевства ни в коем случае не предоставлять своей колонии Южная Родезия никаких прав и атрибутов суверенитета, пока в ней существует то управление, под которым она находится в настоящее время, и способствовать достижению этой страной независимости путем системы демократического управления в соответствии со стремлениями большинства населения;

6. просит также правительство Соединенного Королевства начать консультации со всеми заинтересованными сторонами по вопросу о созыве конференции всех политических партий с целью выработки новой конституции, приемлемой для большинства народа Родезии, с тем чтобы установить возможно более близкий срок достижения независимости;

7. постановляет сохранить вопрос о Южной Родезии на своей повестке дня».

Представитель Берега Слоновой Кости разъяснил, что совместный проект резолюции представляет собой компромисс: хотя он и не полностью удовлетворяет пожелания африканских представителей, но ввиду серьезности положения важно, чтобы была принята резолюция, выражающая мнение Совета Безопасности по проблеме Южной Родезии.

804. Представитель Иордании настаивал на том, чтобы проект резолюции был принят единогласно.

805. На 1201-м заседании, также 5 мая 1965 г., представитель Соединенных Штатов Америки напомнил, что правительство Соединенных Шта-

тов, которое разделяет опасения африканских государств, настаивало на изменении конституции Южной Родезии, чтобы обеспечить реализацию избирательного права таким путем, который быстро привел бы к введению всеобщего избирательного права для взрослого населения. Он подчеркнул большое значение принятия срочных мер по ликвидации дискриминации и высказал мнение, что независимость Южной Родезии должна быть достигнута и может быть достигнута только на условиях, приемлемых для большинства населения этой территории.

806. Делегации Соединенных Штатов трудно поверить, что правительство Южной Родезии может оставить без внимания недвусмысленные заявления Соединенного Королевства и предупреждения, с которыми выступили Родезийская ассоциация табачной промышленности и другие. Соединенные Штаты разделяют ту точку зрения, что если Южная Родезия достигнет независимости на условиях, с которыми не будет согласно значительное большинство населения, то она окажется изолированной и непризнанной мировым сообществом. Внутри страны последствиями такого провозглашения независимости может быть кровопролитие и насилия. Соединенные Штаты приветствуют готовность правительства Соединенного Королевства вести переговоры со всеми сторонами что может привести к непосредственным переговорам между самими заинтересованными сторонами. Правительство Южной Родезии должно считаться с реальной обстановкой и выполнять свои обязанности по отношению ко всему населению Южной Родезии. Белое меньшинство должно показать, что оно не намерено цепляться за свою позицию доминирующей силы в стране и за свои специальные привилегии; делегация Соединенных Штатов надеется, что народ Южной Родезии, в особенности члены правительства, поймут глубокую озабоченность Совета Безопасности, африканских государств и мирового сообщества.

807. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что Совет не должен допустить нового преступления, вынашиваемого правительством Соединенного Королевства и расистами Южной Родезии, стремящимися превратить Южную Родезию в расистское государство типа Южной Африки. Совместный проект резолюции очень слаб и не отвечает требованиям серьезной и опасной обстановки в Южной Родезии. Поэтому он предложил следующие поправки (S/6332/Rev.1) к совместному проекту резолюции:

«1. Исключить пункты 3 и 4 постановляющей части проекта резолюции и заменить их следующим пунктом:

3. предлагает правительству Соединенного Королевства отменить выборы, назначенные правительством Южной Родезии на 7 мая на основе конституции 1961 года.

2. Исключить из пункта 5 следующие слова: «ни в коем случае не предоставлять своей колонии Южная Родезия никаких прав и атрибутов суверенитета, пока в ней существует то управление, под которым она находится в настоящее время, и способствовать достижению этой страной» и заменить их следующими: «принять необходимые меры к незамедлительному предоставлению Южной Родезии...» и т.д. по тексту.

3. Перенумеровать соответственно пункты 5, 6 и 7 на пункты 4, 5 и 6».

808. На 1202-м заседании Совета, 6 мая 1965 г., представитель Берега Слоновой Кости заявил, что в пунктах 3 и 4 совместного проекта резолюции по существу содержится требование, чтобы Соединенное Королевство приняло меры к недопущению одностороннего провозглашения независимости. Поэтому трудно согласиться с тем, чтобы это требование было исключено, в особенности потому, что поправка Советского Союза заменяет его призывом к отмене выборов, назначенных на 7 мая. К тому времени, когда такая поправка будет принята и направлена в Солсбери через Соединенное Королевство, выборы уже закончатся. Касаясь поправки в отношении независимости, он выразил опасение, что она может быть неправильно истолкована и привести в Южной Родезии к путанице. Отметив, что если принятие этой поправки приведет к отклонению резолюции, то создастся катастрофическое положение, он обратился к представителю Советского Союза с просьбой что-нибудь сделать для того, чтобы этого не произошло.

809. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что с принципиальной точки зрения советская делегация считает необходимым предусмотреть в проекте резолюции незамедлительное предоставление независимости населению Южной Родезии на основе полного равенства коренного населения страны и путем создания системы демократического правления в соответствии с чаяниями

большинства населения. Отмена выборов, назначенных на 7 мая, является важной мерой. Поправки Советского Союза полностью соответствуют интересам населения Южной Родезии.

Решения: За поправки, внесенные Союзом Советских Социалистических Республик (S/6332/Rev.1), был подан 1 голос (СССР), против 2 голоса (Нидерланды, Соединенное Королевство), при 8 воздержавшихся. Поправки не были приняты. Совместный проект резолюции (S/6329/Rev.1) был принят 7 голосами при 4 воздержавшихся (Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, СССР, Франция) (резолюция 202 (1965).

810. Представитель Соединенного Королевства вновь подтвердил основную оговорку правительства Соединенного Королевства по вопросу о компетенции. Тот факт, что он воздержался от голосования, не меняет этой позиции. Он вновь повторил, что Южная Родезия — самоуправляющаяся территория и была такой в течение десятилетий. Он также зарезервировал позицию правительства Соединенного Королевства в отношении утверждений или предположений, касающихся внутренних дел Родезии. Правительство Соединенного Королевства стоит за консультации и переговоры, но вопрос о том, как лучше это осуществить, должен быть оставлен на его усмотрение. Правительство Соединенного Королевства по-прежнему будет добросовестно стремиться выполнять свои нелегкие обязанности.

811. Представитель Франции вновь повторил мнение французской делегации, а именно, что, поскольку Южная Родезия не является самоуправляющейся территорией в смысле статьи 73 Устава, Организация Объединенных Наций некомпетентна принимать решения по вопросам, касающимся ее политического развития. Но если разбирать вопрос по существу, то вряд ли следует повторять, что Франция считает, что выборы должны быть возможно более представительными и без дискриминации, тем более в отношении громадного большинства населения. Если государственные деятели Солсбери придерживаются того мнения, что большинство не должно править страной в течение пятидесяти лет, то такой подход недопустим и совершенно нереалистичен. Правительство Франции полностью разделяет озабоченность, выражавшуюся здесь, в частности, министрами иностранных дел Сенегала и Алжира, в связи с мерами, принятыми правительством в Солсбери, и с его нескрываемыми намерениями. Мы расходимся

в вопросе о компетенции нашей Организации, а не в вопросе о необходимости положить конец проволочке, фикциям, полумерам, которыми пытаются завуалировать подлинную проблему: на деле речь идет о том, чтобы как этого желает само британское правительство, не допустить утверждения в Южной Родезии недопустимого режима меньшинства и создать условия, которые позволят новой африканской стране в самый краткий срок взять в свои руки собственную судьбу и получить, таким образом, возможность сделать свой собственный вклад в международное сообщество.

812. Представитель Соединенных Штатов сказал, что резолюция носит конструктивный характер по своему духу и целям и что правительство Соединенных Штатов всегда придерживалось воплощенных в ней принципов. Оно предпочло бы, однако, некоторые изменения в ее формулировке. Он сказал, что Соединенные Штаты не признают одностороннего провозглашения независимости. Требования, содержащиеся в пункте 3 постановляющей части проекта, не могут быть реально осуществлены правительством Соединенного Королевства без полного сотрудничества со стороны правительства Южной Родезии, которое до сих пор не предоставлялось, и резолюция по существу носит несколько несбалансированный характер, поскольку в ней внимание сосредоточено исключительно на Соединенном Королевстве, хотя наиболее критическим аспектом является позиция правительства Южной Родезии. Вот почему делегация Соединенных Штатов воздержалась от голосования. Он надеется, что правительство Южной Родезии должным образом учтет эту резолюцию и будет руководствоваться ее целями.

813. Представитель Боливии сказал, что, голосуя за резолюцию, принятую Советом, он имел в виду законные устремления населения Южной Родезии и обязанность Совета поддерживать мир, хотя боливийская делегация и не совсем согласна с некоторыми положениями преамбулы.

814. Представитель Союза Советских Социалистических Республик сказал, что советская делегация воздержалась от голосования потому, что она считает резолюцию явно недостаточной. Подлинные намерения британских колонизаторов были продемонстрированы голосованием Соединенного Королевства против поправок Советского Союза, требующих немедленного предо-

ставления независимости народу Южной Родезии и отмены выборов на основе конституции 1961 года, назначенных на 7 мая. Если в Южной Родезии сохранится такая же обстановка, какая наблюдается в настоящее время, заявил он, то вопрос должен быть вновь рассмотрен Советом.

815. Представитель Алжира выразил сожаление по поводу того, что резолюция не была принята единогласно из-за негативной позиции Соединенного Королевства и других государств. Нет сомнения в том, что выборы, которые состоялись бы вопреки принятой резолюции, могут привести к одностороннему провозглашению независимости. Это может привести к взрыву, и тогда никто не сможет упрекать африканцев, если они прибегнут к насилию, которого они стремятся избежать. Отметив, что текст резолюции, принятой Советом Безопасности, далеко не удовлетворительный, он заявил, что Соединенное Королевство теперь должно сдерживать г-на Яна Смита. Это, пожалуй, последнее проявление доверия к Соединенному Королевству со стороны африканцев. Едва ли приходится сомневаться в том, что переговоры с г-ном Смитом могут только привести к независимости по образцу южноафриканской или, в лучшем случае, к сохранению статус-кво. Со стороны Соединенного Королевства нужны энергичные меры, чтобы сохранить мир и укрепить престиж Организации Объединенных Наций. Только что полученное от Президента Замбии письмо, в котором выражается решимость бороться против всяких попыток Родезии незаконно удушить его страну, свидетельствует о серьезности положения.

816. Представитель Сенегала заявил, что, хотя решение Совета Безопасности — это не то решение, которого требовали африканцы, оно тем не менее должно послужить предупреждением для тех, кто попытался бы поддержать правительство Южной Родезии в осуществлении его зловещей политики. Он отметил, что вопрос остается на повестке дня Совета, и сохранил за собой право просить созвать Совет, в случае если правительство Смита попытается сделать из предстоящих выборов выводы, которых все опасаются. Он призывал Соединенное Королевство выполнить свои обязательства в этом вопросе.

817а. Представитель Берега Слоновой Кости сказал, что резолюция свидетельствует о том, что африканцы предлагали сотрудничество и требовали его для достижения мирного решения

вопроса. Он выразил сожаление по поводу того, что четыре постоянных члена Совета воздержались от голосования. Он сказал, что все члены Организации Объединенных Наций должны использовать все средства для того, чтобы не допустить одностороннего провозглашения независимости, и что Соединенное Королевство должно предоставить независимость Южной Родезии, создав демократическое правительство, выражающее волю большинства всего населения. В только что принятой резолюции содержится существо требований, но авторы ее вынуждены были согласиться лишь с минимумом, с тем чтобы избежать знаменитого вето.

817ь. В письме от 2 июня 1965 г. (S/6412) председатель Специального комитета по вопросу

о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам направил Совету текст резолюции, принятой 23 мая, в которой Специальный комитет, в частности, обращает внимание Совета Безопасности на «исключительно серьезное положение, которое возникнет в территории, если власти Южной Родезии казнят людей, приговоренных к смертной казни в соответствии с измененным Законом о поддержании законности и порядка».

817с. В письме от 5 июня (S/6416) представитель Союза Советских Социалистических Республик вновь подтвердил позицию, изложенную советской делегацией в Совете Безопасности в ходе прений о положении в Южной Родезии.

## Глава 8

### ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК ОТ 1 МАЯ 1965 г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

#### А. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ МЕЖДУ 29 АПРЕЛЯ И 3 МАЯ 1965 ГОДА

818. В письме от 29 апреля 1965 г. (S/6310) представитель Соединенных Штатов Америки сообщил Совету Безопасности, что 28 апреля Президент Соединенных Штатов отдал приказ американским войскам высадиться в Доминиканской Республике в целях защиты находящихся там американских граждан и охраны их при их эвакуации из этой страны в безопасное место. Это решение было принято Президентом после того, как военные власти Доминиканской Республики сообщили ему о том, что жизни находящихся там американских граждан угрожает опасность, что их безопасность не может быть более гарантирована и что необходимо содействие со стороны войск Соединенных Штатов. В письме сообщалось также, что по просьбе Соединенных Штатов Совет Организации американских государств (ОАГ) собрался для обсуждения положения в Доминиканской Республике. К письму был приложен текст заявления Президента о положении в Доминиканской Республике.

819. В телеграмме от 29 апреля (S/6313) Генеральный секретарь ОАГ направил Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций, в соответствии с положениями статьи 54 Устава Организации Объединенных Наций, текст сообщения, которое Совет ОАГ одобрил

на своем заседании в этот день. В сообщении содержалось послание папскому нунцию и старшине дипломатического корпуса в Санто-Доминго монсеньору Эммануэлю Кларисио и выражалась искренняя надежда Совета ОАГ, что все происходящие в Доминиканской Республике военные действия и вооруженная борьба будут прекращены; в сообщении содержалась также просьба к монсеньору Эммануэлю Кларисио сообщить Совету о возможности добиться немедленного прекращения огня.

820. В телеграмме от 30 апреля (S/6315) Генеральный секретарь ОАГ направил, для информации Совета Безопасности, текст двух резолюций, принятых Советом ОАГ в этот день. В первой резолюции Совет ОАГ постановил созвать 1 мая 1965 г. Консультативное совещание министров иностранных дел американских республик для рассмотрения серьезного положения, создавшегося в результате вооруженной борьбы в Доминиканской Республике. Во второй резолюции Совет возобновил свой призыв от 29 апреля, направленный всем властям, политическим партиям и группам, участвующим в борьбе в Доминиканской Республике, немедленно принять все возможные меры для прекращения огня, а также призвал в настоятельной форме немедленно установить нейтральную международную зону, которая охватила бы непосредственно прилегающий к посольствам иностранных правительств район г. Санто-Доминго.

821. В письме от 1 мая (S/6317) представитель Союза Советских Социалистических Республик передал Совету Безопасности заявление ТАСС. В этом заявлении, среди прочего, говорилось, что 28 апреля Президент Соединенных Штатов Америки отдал приказ о высадке американских войск на территории Доминиканской Республики и что на следующий день численность американских войск в Доминиканской Республике достигла 1 700 человек. Соединенные Штаты Америки осуществляют интервенцию под предлогом «защиты безопасности» американских граждан, а затем пользуются ширмой ОАГ. Однако совершенно ясно, что высадка американской морской пехоты нечто иное, как акт прямой агрессии против народа Доминиканской Республики, циничное нарушение всех норм международного права и Устава Организации Объединенных Наций. Эта интервенция — новое проявление американской политики агрессии и попытка расправиться с национально-освободительным движением.

822. В телеграмме от 1 мая (S/6319) Заместитель Генерального секретаря ОАГ направил Совету текст резолюции, одобренный в этот день десятым Консультативным совещанием министров иностранных дел. В этой резолюции десятое Консультативное совещание постановило создать Комиссию в составе представителей Аргентины, Бразилии, Колумбии, Гватемалы и Панамы и поручила указанной Комиссии немедленно направиться в г. Санто-Доминго с целью добиться восстановления мира и нормального положения, а также предложить свои добрые услуги доминиканским вооруженным группам, политическим группам и дипломатическим представителям с целью в срочном порядке добиться прекращения огня и наладить планомерную эвакуацию лиц, нашедших убежище в посольствах, и всех иностранных граждан, которые хотят покинуть Доминиканскую Республику.

823. В телеграмме от 3 мая (S/6323) Заместитель Генерального секретаря ОАГ направил Совету текст резолюции, принятой в тот же день десятым Консультативным совещанием министров иностранных дел. В резолюции, среди прочего, говорилось, что десятое Консультативное совещание постановило обратиться с срочным призывом ко всем государствам-членам ОАГ с тем, чтобы они, в пределах своих возможностей, предоставили в распоряжение Генерального секретаря ОАГ продовольствие, медикаменты и вспомогательный медицинский персонал для немедленной посылки в Домини-

канскую Республику с гуманитарной целью оказания помощи жителям этой страны, исходя из их потребностей и не принимая во внимание их участие в беспорядках.

#### В. ПРОСЬБА О СОЗЫВЕ ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

824. В письме от 1 мая 1965 г. (S/6316) представитель Союза Советских Социалистических Республик просил срочно созвать Совет Безопасности для рассмотрения вопроса о вооруженном вмешательстве Соединенных Штатов Америки во внутренние дела Доминиканской Республики.

825. На 1196-м заседании, 3 мая 1965 г., Совет Безопасности включил этот вопрос в свою повестку дня без возражений с чьей бы то ни было стороны. Представитель Кубы, по его просьбе (S/6318), был приглашен к участию в прениях по этому вопросу, без права голоса.

#### С. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1196— 1198 И 1200-м ЗАСЕДАНИЯХ СОВЕТА (3—5 МАЯ 1965 ГОДА)

826. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что Совету Безопасности предстоит рассмотреть вопрос об открытом вооруженном вмешательстве Соединенных Штатов Америки во внутренние дела Доминиканской Республики государства-члена Организации Объединенных Наций. В настоящее время на территории Доминиканской Республики уже высажено 14 000 американских войск, которые захватили г. Санто-Доминго. Действия американских сухопутных войск поддерживаются военно-воздушными и военно-морскими силами Соединенных Штатов.

827. Соединенные Штаты предприняли эту операцию под предлогом защиты жизни американцев. Однако совершенно ясно, что вторжение морской пехоты и авиадесантных частей Соединенных Штатов представляет собой акт прямой агрессии в нарушение положений Устава Организации Объединенных Наций и рассчитано на сохранение у власти реакционного правительства, которое служит интересам Соединенных Штатов. Речь идет о попытке подавить силой волю доминиканского народа к свободе и независимости.

828. Соединенные Штаты Америки продолжали высадку своих войск даже после того, как по-

ступила просьба созвать Совет Безопасности для рассмотрения этого вопроса. Это ясно показывает, что Соединенные Штаты отнюдь не заинтересованы в так называемой «гуманитарной миссии»; в самом деле сами Соединенные Штаты отказались от фальшивого предложения спасения жизни американцев и дали ясно понять, что они намерены задержать американских солдат в Доминиканской Республике, с тем чтобы попытаться сохранить у власти реакционный режим.

829. Для оправдания этого Соединенные Штаты вновь вытащили на свет Божий жупел антикоммунизма. Однако дело в том, что Соединенные Штаты сами присвоили себе право предпринимать военные карательные акции против национально-освободительных движений, никак не считаясь с суверенитетом соответствующих стран и нарушая Устав Организации Объединенных Наций, в частности пункты 4 и 7 статьи 2 Устава, в которых категорически запрещается угроза силой или ее применение против территориальной целостности или политической независимости любого государства, а также вмешательство во внутренние дела любого государства. Кроме того, Соединенные Штаты нарушили статью 17 Устава ОАГ, которая ясно гласит, что территория государства является неприкосновенной и не может быть даже временно, объектом военной оккупации.

830. Соединенные Штаты Америки не выяснили заранее мнение членов ОАГ, а собрали Совет министров этой организации лишь после того, как морская пехота Соединенных Штатов уже высадилась в Доминиканской Республике. В настоящее время Соединенные Штаты пытаются использовать ОАГ для прикрытия своей империалистической и захватнической политики, которая целиком и полностью соответствует интересам американских монополий в Доминиканской Республике.

831. Предпринимая вооруженную интервенцию в Доминиканской Республике, Соединенные Штаты пытаются идти по уже давно проторенной ими дорожке. Бюллетень государственного департамента Соединенных Штатов еще в июле 1950 года привел длинный перечень случаев, когда Соединенные Штаты под различными предлогами использовали свои вооруженные силы<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> По просьбе делегации Союза Советских Социалистических Республик в письме от 3 мая, приложенная к этому письму статья из Бюллетеня государственного

В последнее время Соединенные Штаты тоже прибегают к вооруженным акциям против стран, борющихся за национальную независимость, бомбардируя Демократическую Республику Вьетнам, совершая вооруженные нападения на города и деревни Лаоса и проводя агрессивные операции в Конго и против Панамской Республики. Провокации и враждебные действия Соединенных Штатов против Республики Кубы не прекращаются с 1961 года. Таким образом интервенция в Доминиканской Республике — только дополнительное звено в цепи агрессивных актов Соединенных Штатов.

832. Агрессии Соединенных Штатов предшествовали крупные военные маневры, проведенные американскими вооруженными силами в период между 9 и 11 апреля у.о. Вьекес. Части вооруженных сил Соединенных Штатов, которые принимали участие в этих маневрах, в частности, авианосец «Боксер», были использованы в агрессии против Доминиканской Республики. Вполне понятна в этих условиях та тревога и озабоченность, с которыми относятся к вторжению Соединенных Штатов другие латиноамериканские государства, ибо это будит воспоминания о прежних интервенциях. Совет Безопасности не может остаться безразличным к законным протестам латиноамериканских государств. Агрессия Соединенных Штатов чревата самыми серьезными последствиями для дела мира и международной безопасности, и создается явная угроза дальнейшего распространения международного разбоя и на другие страны Латинской Америки, Африки и Азии.

833. Совет Безопасности должен осудить вооруженное вмешательство Соединенных Штатов во внутренние дела Доминиканской Республики как нарушение международного мира и действие, не совместимое с обязательствами, принятыми Соединенными Штатами по Уставу Организации Объединенных Наций, и потребовать от них немедленно вывести свои войска с территории Доминиканской Республики. Совет Безопасности должен выполнить свой долг, который воз-

---

департамента (№ 578 от 31 июля 1950 г.) была издана как документ Совета Безопасности (S/6325). В письме от 5 мая представитель Соединенных Штатов просил, чтобы полный и правильный текст статьи, представленный им при этом письме, был издан как документ Совета Безопасности (S/6331). 7 мая 1965 г. представитель Бразилии направил Председателю Совета Безопасности письмо (S/6343), в котором он заявил, что высадка американских войск в Бразилии, о которой говорилось в документе S/6325, никогда не имела места.

ложен на него Уставом Организации Объединенных Наций.

834. Представитель Соединенных Штатов заявил, что, затрагивая не относящиеся к делу вопросы, такие как вопрос о Конго, Вьетнаме, Панаме и Кубе, Советский Союз снова пытается использовать один из органов Организации Объединенных Наций для того, чтобы повторить жалобы Советского Союза на помощь Соединенных Штатов странам, которые борются против коммунистической экспансии. Когда бы в Западном полушарии ни возникали трудности, затрагивающие Соединенные Штаты, Советский Союз всегда обвиняет Соединенные Штаты в агрессии или интервенции, забывая о своих собственных действиях, таких как установка ядерных ракет дальнего действия на Кубе или помощь режиму Кастро в подстрекательстве к свержению законных правительств в районе Карибского моря. Когда бы ни предпринимались оборонительные мероприятия против подрывной деятельности и беспорядка, Советский Союз всегда первым называет их «интервенцией» или «агрессией»; однако Западное полушарие имеет активную и эффективную региональную организацию — ОАГ, и Соединенные Штаты предпочитают, чтобы эта организация служила орудием разрешения проблем Западного полушария. ОАГ занимается положением в Доминиканской Республике и добилась значительного прогресса.

835. Представитель Соединенных Штатов напомнил, что народ Доминиканской Республики страдал от постоянных волнений и политических конфликтов, которые последовали за окончанием тиранического господства прежнего диктатора Трухильо. Окончательное свержение режима Трухильо — частично заслуга ОАГ, которая ввела дипломатические санкции против диктатуры Трухильо. Как в то время, так и позднее Соединенные Штаты поддерживали все попытки доминиканского народа создать представительную демократию.

836. Соединенные Штаты не считают, что все оппозиционные силы в Доминиканской Республике руководятся коммунистами. Так, Соединенные Штаты никогда не считали, что Доминиканская республиканская партия (ДРП), возглавляемая бывшим президентом Хуаном Бошем, носит экстремистский характер. Сотрудничество Соединенных Штатов с бывшим президентом Бошем в течение многих лет говорит само за себя. Но, в то время как ДРП планировала и в течение первых часов возглавляла револю-

ционное движение, небольшая группа хорошо известных коммунистов попыталась захватить в свои руки руководство революцией и вооруженными группами на улицах Санто-Доминго. В результате этого произошел полный крах законности и порядка, и была нарушена экстерриториальность различных иностранных посольств.

837. Ввиду отсутствия какой-либо правительственной власти посольству Соединенных Штатов было заявлено, что полиция и власти в Санто-Доминго не могут более гарантировать безопасность американцев или других иностранцев и что только немедленная высадка вооруженных сил Соединенных Штатов может обеспечить жизнь американцев и других иностранцев в Санто-Доминго. В это время обстреливалось посольство Соединенных Штатов, а, согласно сообщениям Красного Креста, число убитых в городе достигло 400 человек. Столкнувшись с таким чрезвычайным положением и получив просьбу о помощи от тех доминиканских властей, которые еще продолжали стремиться к поддержанию порядка, Соединенные Штаты 28 апреля направили в Доминиканскую Республику первую группу войск безопасности. Эти войска были в состоянии эвакуировать около 2 000 американцев и 1 000 человек тридцати других национальностей без всяких потерь, однако некоторое число военнослужащих Соединенных Штатов было убито или ранено.

838. Соединенные Штаты представили ОАГ полный отчет и, по просьбе этой организации, создали нейтральную зону убежища. Кроме 3 000 человек уже эвакуированных, более 5 000 американцев и граждан других стран все еще ожидают эвакуации. Соединенные Штаты распределяют пищу и медикаменты среди всего населения Санто-Доминго с тем, чтобы облегчить его страдания.

839. Говоря о событиях, предшествовавших отправке войск Соединенных Штатов в Санто-Доминго, представитель Соединенных Штатов заявил, что 27 апреля положение в Доминиканской Республике обсуждалось Комитетом ОАГ по поддержанию мира. 28 апреля ОАГ была официально информирована о положении в Доминиканской Республике послом этой страны. Соединенные Штаты немедленно просили созвать заседание Совета ОАГ для обсуждения средств к прекращению огня, для того чтобы положить конец кровопролитию. Одновременно Соединенные Штаты также уведомили Совет Безопасности об операции, которую они предприняли



для эвакуации иностранных граждан, равно как и о своей просьбе созвать совещание ОАГ. Совет ОАГ собрался 29 апреля и, в качестве первого шага, призвал все стороны немедленно прекратить огонь, а затем направил обращение к папскому нунцию в Санто-Доминго с просьбой оказать добрые услуги для достижения прекращения огня. На следующий день Совет ОАГ вновь призвал все стороны немедленно приложить все возможные усилия, чтобы добиться прекращения огня, и обратился ко всем заинтересованным с просьбой немедленно создать международную нейтральную зону убежища. Совету Безопасности, в соответствии со статьей 54 Устава, сообщалось о всех этих шагах.

840. Совет ОАГ также направил в Доминиканскую Республику своего Генерального секретаря, а после заседания, которое имело место на следующий день, Совет направил в Санто-Доминго комитет в составе пяти членов, а именно, представителей Аргентины, Бразилии, Гватемалы, Колумбии и Панамы. Комитету было предложено обратить первоочередное внимание на две задачи: во-первых, предложить свои добрые услуги всем группам в Санто-Доминго с целью добиться прекращения огня и, во-вторых, провести изучение всех аспектов существующего положения в Доминиканской Республике.

841. В результате указанных выше повторных обращений удалось достигнуть договоренности о прекращении огня — по инициативе папского нунция — после полудня 30 апреля. 1 мая полковник Кааманьо также подписал это соглашение о прекращении огня, что значительно улучшило положение. Однако незаконные акты и беспорядок никоим образом не были еще ликвидированы. Стало ясно, что коммунистические руководители, многие из которых прошли подготовку на Кубе, во все большей мере овладевали движением, которое первоначально было чисто демократическим движением, и многие из первоначальных руководителей восстания укрылись в иностранных посольствах. Было совершенно ясно, что американские страны не могут допустить создания еще одного коммунистического правительства в Западном полушарии. Таково было единодушное мнение всех американских государств, когда в январе 1962 года они заявили, что «принципы коммунизма не совместимы с принципами межамериканской системы». Соответственно, ресурсы всего Западного полушария были сосредоточены для отражения этой опасности.

842. В то время как Соединенные Штаты приветствуют обсуждение положения в Доминиканской Республике Советом Безопасности, необходимо напомнить, однако, что согласно статье 33 Устава должны быть приложены усилия к разрешению спора, прежде всего, мирными средствами, включая «использование региональных органов или соглашений». Этому порядку придерживались в подобных ситуациях и прежде. В статье 52 Устава определено признается компетенция региональных организаций. Совет Безопасности признал целесообразность поощрения региональных усилий, и его доверие к способности региональных организаций решать свои собственные проблемы в прошлом оправдалось.

843. Соединенные Штаты не намерены пытаться диктовать Доминиканской Республике ее политическое будущее. Соединенные Штаты считают, что доминиканский народ, в соответствии с признанными принципами самоопределения, должен сам создать свое собственное правительство посредством свободных выборов. Соединенные Штаты заинтересованы, главным образом, в восстановлении конституционного правительства и с этой целью в оказании помощи для поддержания устойчивости, необходимой для того, чтобы доминиканский народ мог свободно сделать свой выбор. Для достижения этой цели Соединенные Штаты будут продолжать сотрудничать с ОАГ.

844. Представитель Кубы заявил, что Совет Безопасности не может оставить без внимания вторжение Соединенных Штатов и последовавшую за этим военную оккупацию Доминиканской Республики. Совет должен принять соответствующие меры для осуждения агрессии Соединенных Штатов и для предотвращения ее чрезвычайно серьезных последствий.

845. Хотя Соединенные Штаты пытаются представить свою операцию как «гуманитарную», недавние события в Доминиканской Республике говорят сами за себя. Начиная с 24 апреля, когда по радио было получено сообщение о свержении доминиканского правительства и стало известно, что молодые офицеры, которые приняли на себя власть и пользовались поддержкой гражданского населения, намеревались восстановить свергнутого Президента Хуана Боша, а также восстановить конституцию 1963 года, интерес Соединенных Штатов в доминиканских событиях совершенно определился. Американский авианосец «Боксер» с 1 000 человек

морской пехоты на борту, а также другие военные корабли подошли к берегам Доминиканской Республики. 28 апреля Президент Соединенных Штатов отдал приказ о высадке американских морских пехотинцев, заявив, что об этом просят власти Доминиканской Республики. На следующий день высадилось еще больше морских пехотинцев, и «зона безопасности», созданная морскими пехотинцами Соединенных Штатов, занимала 26 кв. км, что практически включало весь город. Когда конституционалисты усилились, Соединенные Штаты запланировали и подготовили новые десанты и, согласно сообщениям печати, американские войска вместе с войсками генерала Вессина, который принимал участие в военном перевороте против Хуана Боша в сентябре 1963 года, вступили в открытый бой с войсками конституционалистов.

846. Совещание ОАГ, созванное 1 мая в Вашингтоне, по настоянию Соединенных Штатов Америки разработало интервенционистскую формулу, которая, однако, нарушала принципы невмешательства, на которых покоятся основы этой организации. ОАГ также послала в Санто-Доминго комиссию, превратив таким образом одностороннюю акцию, предпринятую Соединенными Штатами, в многостороннюю акцию и, сделав это, попыталась «легализовать американскую военную оккупацию».

847. Тем временем борьба между конституционалистами и американскими интервенционистскими войсками разгоралась; увеличились также потери с обеих сторон. Было объявлено, что Соединенные Штаты еще более увеличат численность своих войск в Доминиканской Республике. Стало ясно, что цель Соединенных Штатов отнюдь не в эвакуации своих собственных граждан, а также иностранцев, а в создании в Доминиканской Республике режима, послушного воле Соединенных Штатов. Используя этот же предлог, Соединенные Штаты в прошлом вторгались в Мексику, в Гаити и в другие центральноамериканские республики, а также на Кубу. Однако народ Доминиканской Республики сражается за свою свободу. Принцип невмешательства был установлен девятой Межамериканской конференцией, происходившей в Боготе в 1948 году, однако, по-видимому, Соединенные Штаты присоединились к ОАГ только для того, чтобы быть в состоянии открыто проводить свою империалистическую политику в Латинской Америке. Региональный орган, созданный первоначально для обеспечения суверенитета и независимости своих государств-

членов, был использован для легализации всех видов угнетения. Вместо того, чтобы настаивать на немедленном выводе всех интервенционистских войск, ОАГ ограничилась назначением комиссии по расследованию. Таким образом, в то время, когда народ Доминиканской Республики жертвует своей жизнью, ОАГ сосредоточивает свое внимание на эвакуации тех, кто укрылся в посольствах, а также иностранных граждан, и с этой целью назначила комиссию. В резолюции ОАГ не упоминается об интервенции Соединенных Штатов и о нарушении статьи 15 Устава ОАГ. Несмотря на раболепство, проявленное большинством членов ОАГ, следует, однако, напомнить, что Чили настаивало на немедленном выводе войск Соединенных Штатов. Это единственно правильная позиция, которую можно было занять. Соединенные Штаты вторглись, для того чтобы разгромить движение конституционалистов, которые пытаются восстановить власть Президента, избранного в соответствии с конституцией, созданной народом. В заключение представитель Кубы потребовал, чтобы Совет Безопасности осудил интервенцию, настоял на немедленном выводе вооруженных сил Соединенных Штатов и принял необходимые меры с этой целью.

848. Выступая позднее на том же заседании, представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что представитель Соединенных Штатов был не в состоянии привести какие-либо удовлетворительные объяснения причин вмешательства Соединенных Штатов во внутренние дела Доминиканской Республики. Сперва было заявлено, что единственным мотивом для высадки морских пехотинцев в Санто-Доминго было желание защитить жизнь американских граждан. Однако это объяснение скоро было заменено тезисом опасности со стороны коммунизма в Доминиканской Республике и опасением возникновения там второй Кубы. Какие бы извиняющие причины Соединенные Штаты ни приводили, латиноамериканские страны не могут не быть возмущены применением грубой силы в их полушарии, когда их внутренние дела не удовлетворяют политику Соединенных Штатов. Нет сомнения, что высадка американских войск в Доминиканской Республике и их участие в подавлении борьбы народа этой страны за свободу должны быть квалифицированы как акт прямой агрессии. Поэтому Совет Безопасности должен в срочном порядке рассмотреть согласно статье 39 Устава вопрос о вооруженном вмешательстве Соединенных Штатов во внутренние дела Доминиканской Республики. Совету Без-

опасности нельзя помешать принять меры только потому, что ОАГ якобы уже занимается этим вопросом. В статье 52 Устава специально упоминается, что деятельность региональных организаций должна быть совместима с целями и принципами Организации Объединенных Наций, и для осуществления быстрых и эффективных мер государства-члены Организации Объединенных Наций возложили именно на Совет Безопасности, а не на какой-либо другой орган, главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности. Согласно статье 53 Устав категорически запрещает применение принудительных действий региональными организациями без полномочий от Совета Безопасности. Ни Соединенные Штаты, ни ОАГ не получали таких полномочий от Совета Безопасности. Поэтому операции Соединенных Штатов целиком и полностью проводятся в нарушение Устава Организации Объединенных Наций, а также в нарушение Устава ОАГ.

849. Представитель Соединенных Штатов заявил, что правительство Соединенных Штатов совершенно убеждено, что история вынесет свой приговор в том смысле, что роль вооруженных сил Соединенных Штатов в Доминиканской Республике была конструктивной и в интересах независимости этой страны. Со времени окончания второй мировой войны Соединенным Штатам пришлось посылать свои войска в Корею, Ливан, Конго и Вьетнам. Ни в одном из этих случаев американские войска не затрагивали суверенитета и независимости стран, в которых они действовали. В самом деле, одной из основных причин их посылки была помощь для защиты независимости этих стран, которым угрожала прямая агрессия или агрессия с помощью новейших подрывных методов. Войска Соединенных Штатов в Доминиканской Республике не участвовали в каких-либо боях, как об этом здесь говорилось. Фактически они пытались прекратить кровопролитие и восстановить порядок. Соединенные Штаты не вторглись в Доминиканскую Республику, а действовали совместно со своими друзьями — представителями Западного полушария для защиты иностранцев, для защиты Доминиканской Республики от захвата ее коммунистами и для того, чтобы дать доминиканцам возможность самим определить свое будущее.

850. На 1198-м заседании Совета, 4 мая, представитель Уругвая заявил, что Уругвай выступал против созыва Консультативного совещания министров иностранных дел ОАГ, по-

тому что гражданская борьба в Доминиканской Республике — исключительно дело внутренней компетенции этого государства. Уругвай также выразил свое неудовольствие высадкой американских войск в Санто-Доминго, так как, по его мнению, это находится в противоречии с Уставом ОАГ, в частности, со статьями 15 и 17, в которых содержится категорическое запрещение всякого вида вмешательства и гарантируется территориальная неприкосновенность государств-членов ОАГ от военной оккупации по каким бы то ни было причинам.

851. 2 мая в выступлении по радио Президент Соединенных Штатов разъяснил некоторые аспекты положения в Доминиканской Республике в свете того, что он назвал принципами меж-американской системы. Эта доктрина, которую можно рассматривать как естественное следствие прежней доктрины Монро, является не только политическим заявлением, но и выражает одностороннюю точку зрения, за которую несет ответственность исключительно правительство Соединенных Штатов. Не может быть также никакого сомнения в отношении правомочности Совета Безопасности заниматься любыми спорами, которые могут угрожать международному миру и безопасности, в соответствии с пунктом 4 статьи 52 и статьями 34 и 35 Устава Организации Объединенных Наций. Верно, что можно сослаться на известные прецеденты, когда Совет Безопасности выносил решение временно отложить рассмотрение конкретного вопроса в ожидании доклада ОАГ, как это имело место в связи с заявлением Кубы в июле 1965 года против Соединенных Штатов, или когда в январе 1964 года Совет Безопасности не выступил против предложения принять известные срочные меры для усиления акции региональной организации. Однако никогда не оспаривалось право Совета Безопасности выполнять возложенные на него Уставом функции. Принцип региональной системы не может быть использован для того, чтобы помешать государствам непосредственно обратиться к юрисдикции Организации Объединенных Наций.

852. Уругвай голосовал за резолюцию ОАГ (S/6319) по гуманитарным соображениям и в связи с необходимостью произвести расследование важных фактов, а также в связи с преданностью Уругвая идеалу общеамериканской солидарности.

853. Представитель Боливии заявил, что данная проблема должна, по меньшей мере в на-

настоящее время, остаться в компетенции ОАГ, которая уже осуществляет свои полномочия. Представитель Боливии предложил, чтобы Председателю Совета Безопасности было поручено: во-первых, обратиться к враждующим политическим группировкам с призывом прекратить военные действия; во-вторых, выразить надежду Совета Безопасности, что стороны приложат усилия к восстановлению правопорядка в стране; и, в-третьих, просить Генерального секретаря ОАГ держать Совет Безопасности в курсе любых мер, которые могут быть приняты этой региональной организацией.

854. Представитель Соединенного Королевства заявил, что он присоединяется к испытываемой широкими кругами озабоченности в связи с разрухой в Доминиканской Республике, и добавил, что правительство Соединенного Королевства полностью понимает причины, которые вызвали чрезвычайную акцию, предпринятую правительством Соединенных Штатов. Правительство Соединенного Королевства приветствует также решение ОАГ послать своего Генерального секретаря в Санто-Доминго, а также назначить комитет из пяти человек, чтобы обеспечить прекращение огня и выполнять посреднические функции в отношении различных группировок, ведущих между собой борьбу. Члены ОАГ действуют точно в соответствии с целями и принципами Устава своей организации, а также Устава Организации Объединенных Наций. В соответствии со статьей 54 Устава Организации Объединенных Наций Генеральный секретарь ОАГ докладывает Совету Безопасности о всем происходящем. Представитель Соединенного Королевства сказал, что Совет Безопасности наилучшим образом послужит делу мира в Доминиканской Республике, если он окажет поддержку мероприятиям ОАГ и обратится ко всем участникам борьбы с призывом воспользоваться посредничеством комитета ОАГ. Совет должен возложить на ОАГ изыскание решения, которое будет способствовать быстрому возвращению к нормальным условиям и созданию свободного правительства.

855. Представитель Кубы заявил, что нет законного оправдания предложению, чтобы Совет Безопасности воздержался от принятия решений по существу вопроса, находящегося на его рассмотрении, только потому, что ОАГ уже занимается этим вопросом. Согласно статье 34 Совет Безопасности имеет право расследовать любой спор или любую ситуацию, которые могут угрожать поддержанию между-

народного мира и безопасности, и не проводится никакого различия между районами, в которых действует региональная организация, и теми, в которых такой организации нет. Кроме того, статья 52, на которой Соединенные Штаты основывают свою позицию, не признает какого-либо приоритета или исключительного права таких региональных соглашений. В положениях глав VI и VII также нет ничего, что могло бы дать основание Соединенным Штатам толковать полномочия Совета Безопасности в ограничительном смысле или говорить, что самый факт, что одна из сторон обратилась к региональной организации, означает, что Совет Безопасности должен позволить региональному органу взять под свою защиту действия этой стороны, которая к тому же является агрессором. Кроме того тот факт, что региональный орган рассматривает какую-либо ситуацию, не может никоим образом ограничить лежащую на Совете Безопасности главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности. Наконец представитель Кубы отметил, что конституционная конференция, созванная в Санто-Доминго в соответствии с конституцией 1963 года, избрала полковника Кааманьо Президентом Доминиканской Республики, и таким образом в этой стране существует конституционное правительство, с которым следует иметь дело.

856. Представитель Франции заявил, что работа Соединенных Штатов о безопасности своих граждан в Доминиканской Республике, а также желание обеспечить их эвакуацию, хорошо понимается во Франции. Однако такая операция должна быть ограничена по своим целям и размерам и в своих сроках, в противном случае высадка американских вооруженных сил в значительном числе может рассматриваться как вооруженная интервенция, необходимость в которой отнюдь не очевидна. За неимением полной информации, которая могла бы оправдать дальнейшее присутствие в Санто-Доминго сил интервенции, Франция может только надеяться, что братоубийственная война будет прекращена и что доминиканскому населению будет дана в скором времени возможность свободно избрать свое правительство, а также что это будет означать скорый вывод иностранных войск из Доминиканской Республики. Эта позиция соответствует принципу невмешательства и еще более необходима потому, что интервенция по видимому проводится против тех, которые заявляют, что они поддерживают конституцию.

857. На том же заседании представитель Со-

юза Советских Социалистических Республик заявил, что Соединенные Штаты пытаются создать впечатление будто они предварительно получили санкцию ОАГ на их военную интервенцию в Доминиканской Республике. Но ход событий был не таким, и в статье 17 Устава ОАГ, как на это указал представитель Уругвая, ясно говорится, что территория государства-члена Организации неприкосновенна и не может быть, даже временно, объектом военной оккупации. Совет Безопасности имеет право знать, по какой статье Устава ОАГ Соединенные Штаты могут предпринимать военную акцию на территории государства-члена Организации. Существо вопроса в том, что ни Устав ОАГ, ни Устав Организации Объединенных Наций не санкционируют односторонней военной акции против государства-члена Организации. Кроме того, согласно последним сообщениям печати, численность войск Соединенных Штатов возросла до 18 500 человек; создавшееся таким образом положение может быть оценено как акт прямой агрессии. Совет Безопасности, который несет главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности, должен осудить одностороннюю военную интервенцию Соединенных Штатов и призвать к немедленному выводу войск Соединенных Штатов из Доминиканской Республики. Представитель Союза Советских Социалистических Республик внес затем следующий проект резолюции (S/6328):

«Совет Безопасности,

рассмотрев вопрос о вооруженном вмешательстве Соединенных Штатов Америки во внутренние дела Доминиканской Республики,

1. осуждает вооруженное вмешательство Соединенных Штатов Америки во внутренние дела Доминиканской Республики как грубое нарушение Устава Организации Объединенных Наций;

2. требует немедленного вывода вооруженных сил Соединенных Штатов Америки с территории Доминиканской Республики».

858. На 1200-м заседании Совета, 5 мая, представитель Иордании выразил озабоченность в связи с тем, что происходят самочинные военные акции. Эта демонстрация силы, которая напоминает о прежних вооруженных интервенциях, пробудила опасения малых государств, которые зависят от Организации Объединенных Наций в отношении защиты их независимости

и территориальной целостности. Делегация Иордании считает, что события в Доминиканской Республике связаны с внутренним движением, имеющим целью смену правительства этой страны. Совет Безопасности может обсуждать внутреннее положение только поскольку оно затрагивает международный мир и безопасность. Делегация Иордании хотела бы знать, приняли бы события в Доминиканской Республике такой острый оборот, если бы не было вмешательства извне. Какие бы объяснения ни приводились для оправдания военной интервенции Соединенных Штатов, единственно правильным путем было бы передать этот вопрос на рассмотрение Совета Безопасности. Вместо этого Соединенные Штаты, базируясь на сообщениях своих представителей в Санто-Доминго о сложившейся в стране обстановке, прибегли к поспешной вооруженной интервенции. Совет Безопасности и ОАГ были информированы об этом только после того, как это вмешательство уже произошло. Если отнестись снисходительно к такому образу действий, то будут подорваны основные принципы суверенитета государств и международного порядка.

859. Хотя ОАГ уже провела свое первое совещание, положение в Санто-Доминго остается серьезным. Организация Объединенных Наций должна вмешаться и взять это дело в свои руки, особенно ввиду того, что этот вопрос теперь поставлен на ее рассмотрение. Региональные организации играют определенную роль, но Совет Безопасности, на который возложена главная ответственность за поддержание мира и безопасности, должен заняться проблемой такого значения.

860. На том же заседании представитель Соединенных Штатов вновь заявил, что акция правительства Соединенных Штатов в Доминиканской Республике носила срочный характер и была предпринята для защиты жизни людей, а также для того, чтобы дать межамериканской системе возможность заняться ситуацией, входящей в ее компетенцию. 28 апреля, когда в стране наступил полный хаос, власти в Санто-Доминго обратились к Соединенным Штатам с просьбой послать туда вооруженные силы. На этой стадии Соединенные Штаты могли бы ничего не предпринимать, оставив жизнь тысяч иностранных граждан под страшной угрозой; они могли бы признать военную хунту, что было бы равносильно оказанию поддержки одной стороне в еще незакончившейся борьбе между политическими группировками этой страны; они

могли бы послать свои собственные силы без-опасности, на временной основе, до тех пор, пока ОАГ не провела бы свое совещание и не вынесла бы решение относительно мер, которые следовало принять. В существовавшей тогда обстановке не было времени для обсуждения или организации акции с помощью международного аппарата и, поэтому, Соединенные Штаты остановились на последнем из этих трех возможных решений.

861. Соединенные Штаты считают, что их акция была предпринята своевременно, чтобы предотвратить массовые убийства, насилия и террор, а также угрозу эпидемий и голода. Кроме того, с 28 апреля прошла целая неделя, и единственными эффективными силами правопорядка в городе Санто-Доминго и его окрестностях все еще остаются только силы Соединенных Штатов Америки. В результате акции Соединенных Штатов было эвакуировано 4 067 человек, из которых 2 694 — граждане Соединенных Штатов и 1 373 человека — граждане сорока одного другого государства. Была организована срочная доставка медикаментов и продовольствия в страну, а также распределение пищи среди населения. Были созданы два полевых госпиталя и приняты другие меры, чтобы справиться с серьезным положением возникшим в результате расстройства всех видов обслуживания.

862. Войска Соединенных Штатов продолжают оставаться в Доминиканской Республике также с тем, чтобы позволить ОАГ функционировать таким образом, как это предусмотрено в Уставе ОАГ, для обеспечения мира и справедливости, добившись прекращения огня и восстановления процесса, который позволит народу Доминиканской Республики избрать свое собственное правительство. Основной принцип межамериканской системы — эффективное осуществление представительной демократии. По прибытии войск Соединенных Штатов стало очевидно, что структура правительства настолько разрушена, что не только нет никаких органов для защиты правопорядка, но также и не существует аппарата, при помощи которого доминиканский народ мог бы свободно избрать свое собственное правительство. Обязательство невмешательства, содержащееся в статьях 15 и 17 Устава ОАГ, не исключает использование вооруженных сил для гуманитарной цели защиты жизни иностранцев.

863. С 28 апреля ОАГ непрерывно заседает,

и в ходе обсуждения данного вопроса Соединенные Штаты настаивали на том, чтобы ОАГ помогла восстановить конституционное правительство. ОАГ высказала свое сожаление по поводу отсутствия межамериканского аппарата для принятия мер в таких чрезвычайных обстоятельствах и одобрила создание такого аппарата в самое ближайшее время. В настоящее время в Санто-Доминго работает Комиссия ОАГ и, по-видимому, в ее работе достигнут определенный прогресс. Первоначальное соглашение о прекращении огня, достигнутое 30 апреля, заменено соглашением о перемирии, именуемым Актом Санто-Доминго, который был подписан обеими сторонами. Комиссия ОАГ рекомендовала также создание объединенных межамериканских вооруженных сил.

864. Акция ОАГ оказалась возможной благодаря временному присутствию войск Соединенных Штатов. В то, что началось как демократическая революция, скоро просочилась группа опытных коммунистов; если бы им удалось обосноваться как правительству Доминиканской Республики, ход событий стал бы необратимым, и ОАГ не могла бы создать для доминиканского народа возможность самому определить свое собственное будущее. Это — отнюдь не воображаемая опасность. Три коммунистические организации в Доминиканской Республике получают подготовку и финансовую помощь из-за границы. Вскоре после восстания офицеров армии, появились коммунистические руководители, которые захватили в военном лагере оружие и боеприпасы. Во главе их стояли люди, получившие подготовку за границей, особенно на Кубе. Хотя Соединенные Штаты не считают, что основная масса участников восстания — коммунисты, они, однако, могут напомнить, отнюдь не претендуя на роль пророка, что на Кубе в конечном счете власть над страной взяла в свои руки только небольшая горсточка коммунистов. Реальностью в наше время является то, что попытка группы заговорщиков силой взять в свои руки власть может оказаться угрозой для целостности государства. Однако, в настоящее время это дело находится в руках компетентной региональной организации и Соединенные Штаты надеются, что Совет Безопасности будет следить за этим вопросом до тех пор, пока ОАГ не закончит свою работу.

865. Представитель Кубы сказал, что в заявлениях Соединенных Штатов относительно коммунистического подстрекательства или коммунистических агентов, прибывающих с Кубы

или еще откуда-то и будто бы принимающих участие в доминиканской революции, — нет правды. Соединенные Штаты выдвинули эти обвинения для того, чтобы запутать вопрос и оправдать свою собственную вооруженную агрессию. Создание правительства конституционалистов во главе с полковником Франсиско Кааманьо Деньо и заявления лидеров этого правительства, служат дополнительным доказательством лживости обвинений Соединенных Штатов. Все сводится к тому, что Соединенные Штаты присвоили себе право вмешиваться в дела любой страны Западного полушария, в которой происходит революция, а также наклеивать ярлык на эту революцию. Ввиду наличия оппозиции со стороны некоторых государств, Соединенные Штаты оказывают давление на правительства латиноамериканских стран, особенно Мексики, Чили и Уругвая, чтобы добиться от них одобрения своей акции и создать видимость законности интервенции в Доминиканской Республике. Однако никакая юридическая софистика не может оправдать акции Соединенных Штатов, предпринятой в полное нарушение целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций. Согласно пункту 4 статьи 2 запрещается угроза силой или ее применение против территориальной неприкосновенности государств-членов Организации Объединенных Наций и, как это сказал уругвайский юрист Эдуардо Хименесде Аречага, эта статья создала принцип централизации применения силы в международных отношениях. Применение силы может считаться законным только в том случае, если это происходит в результате решения ООН. В настоящих обстоятельствах Совет Безопасности должен одобрить проект резолюции, представленный Союзом Советских Социалистических Республик.

866. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что никакие отвлекающие маневры не могут скрыть того факта, что Соединенные Штаты совершили военное вторжение в Доминиканскую Республику против воли народа этой страны и в нарушение принципов и целей Устава Организации Объединенных Наций и Международного права. Представитель Уругвая уже указал, что Соединенные Штаты действовали по так называемой «доктрине Джонсона», которая, как и доктрина Монро, не может быть законным оправданием для интервенции, поскольку она выражает только односторонние взгляды. Представитель Уругвая высказался за то, чтобы Совет Безопасности потребовал немедленного прекращения произвольных односторонних действий Соединенных

Штатов и чтобы доминиканскому народу была предоставлена возможность безо всякого вмешательства извне решать свои собственные дела. Однако Соединенные Штаты вместо того чтобы прислушаться к мнениям, высказанным в Совете Безопасности, а также вне Совета, продолжают свою незаконную акцию. Концентрация американских войск в Доминиканской Республике и у ее берегов непрестанно продолжается. Создано специально военное командование Соединенных Штатов для руководства операциями по вторжению в Доминиканскую Республику и руководства оккупационной армией в этом районе.

867. Для прикрытия военной оккупации в Доминиканской Республике Соединенные Штаты используют ОАГ. Однако даже Устав ОАГ после горького опыта прошлых интервенций Соединенных Штатов содержит статьи, предусматривающие невмешательство во внутренние дела государств-членов этой организации. Кроме того в Уставе Организации Объединенных Наций говорится, что никакие принудительные действия не предпринимаются региональными органами без разрешения Совета Безопасности. Соединенные Штаты заявили, что их войска — единственная сила в Доминиканской Республике, которая может поддержать порядок. Однако многим ясно, что американские войска — интервенты, которые либо прямо — силой оружия подавляют народное движение или делают это при помощи реакционной военной хунты, которую они создали для этой цели. Полковник Франсиско Кааманьо Деньо, принявший на себя функции конституционного Президента Доминиканской Республики, заявил, что доминиканцы хотят, чтобы войска Соединенных Штатов как можно скорее ушли из их страны.

868. Представитель Соединенных Штатов заявил, что шаги, предпринятые ОАГ, не представляют собой принудительных действий. Все, что было сделано Соединенными Штатами, входит в компетенцию ОАГ, как это предусматривается в статье 52 Устава. Что касается вопроса о вмешательстве, то Соединенные Штаты неоднократно заявляли, что они предприняли свою акцию для того, чтобы защитить демократические свободы в Доминиканской Республике, и что они намерены вывести свои войска из Доминиканской Республики, как только ОАГ добьется соглашения о создании местного доминиканского правительства, которое обеспечит народу этой страны право определить свое собственное будущее.

**Д. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ  
ОТ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ОРГАНИЗАЦИИ  
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ МЕЖДУ 30 АП-  
РЕЛЯ И 13 МАЯ 1965 ГОДА**

869. В письмах на имя Председателя Совета или Генерального секретаря от 30 апреля (S/6314), 4 мая (S/6330), 5 мая (S/6341), 7 мая (S/6339), 10 мая (S/6347) и 13 мая (S/6354) представители Кубы, Югославии, Монголии, Польши, Камбоджи и Албании, соответственно, осудили вмешательство Соединенных Штатов в Доминиканской Республике, которым были полностью нарушены принципы международного права и Устава Организации Объединенных Наций. Они просили Совет принять срочные меры по обеспечению вывода американских войск из Доминиканской Республики и по восстановлению суверенитета и независимости государства-члена Организации Объединенных Наций.

**Е. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ  
ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГО-  
СУДАРСТВ МЕЖДУ 6 И 10 МАЯ 1965  
ГОДА**

870. В телеграмме от 6 мая (S/6333/Rev.1), Заместитель Генерального секретаря ОАГ препроводил Совету текст резолюции, принятой в тот же день десятым Консультативным совещанием министров иностранных дел. В этой резолюции десятое Консультативное совещание постановляет, среди прочего, 1) просить правительства государств-членов организации, которые желают и могут сделать это, предоставить в распоряжение ОАГ контингенты сухопутных, морских, воздушных или полицейских сил для создания межамериканских вооруженных сил, которые действовали бы под руководством десятого Консультативного совещания; 2) что эти вооруженные силы будут иметь своей единственной целью способствовать восстановлению нормальных условий в Доминиканской Республике, обеспечить безопасность ее населения и неприкосновенность прав человека и способствовать созданию обстановки мира и примирения, которая позволила бы функционировать демократическим учреждениям упомянутой Республики; 3) просить командующих воинскими контингентами, входящими в эти вооруженные силы, чтобы они непосредственно договорились между собой и с комитетом, назначенным Совещанием, о необходимых мерах технического характера, с тем чтобы сформулировать объединенное командование ОАГ в целях координированных и эффективных действий

межамериканских вооруженных сил; принять меры к тому, чтобы численность различных национальных контингентов, входящих в состав этих вооруженных сил, постепенно сравнялась, и 4) начиная с того момента, когда объединенное командование ОАГ будет считать, что межамериканские вооруженные силы могут обеспечить выполнение задач, предусмотренных в резолюции Консультативного совещания от 1 мая 1965 г., эти вооруженные силы возьмут на себя полную ответственность за выполнение указанных задач.

871. В телеграмме от 10 мая (S/6345/Rev.1) Заместитель Генерального секретаря ОАГ сообщил Совету Безопасности, что десятое Консультативное совещание министров иностранных дел заявило, что оно поручает Комитету, назначенному им 1 мая (S/6319), принять на себя функции комитета, о которых говорилось в пункте 3 резолюции от 6 мая (S/6333/Rev.1).

**Ф. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1202-  
1204-м ЗАСЕДАНИЯХ СОВЕТА (6-11 МАЯ  
1965 ГОДА)**

872. На 1202-м заседании Совета Безопасности, 6 мая, Председатель выступая в качестве представителя Малайзии заявил, что обстановка в Доминиканской Республике меняется так быстро, что в настоящий момент трудно проанализировать основные причины, которые привели к создавшемуся положению. Однако несомненно, что административный аппарат в Санто-Доминго, начиная с 28 апреля, пришел в полное расстройство и что там царит анархия. Здесь утверждалось, что причины, которые Соединенные Штаты выдвигают в оправдание посылки своих войск в Доминиканскую Республику, сомнительны и что эти действия представляют собой нарушение принципов Устава Организации Объединенных Наций. Несомненно, что принцип невмешательства в политический суверенитет государств-членов Организации лежит в самой основе Устава. Малайзия, которая на себе испытала нарушение этого жизненно важного принципа, придает ему исключительное значение. Она не может согласиться с тем, что существует право на интервенцию вне Устава.

873. Делегация Малайзии считает хорошим признаком, что ОАГ занялась этим вопросом и, согласно статье 54, сообщает Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций о мерах, которые она предпринимает. Наиболее важная из этих мер — создание комиссии по



расследованию и посредничеству. Малайзия поддерживает эту меру, потому что она сторонник принципа урегулирования споров на региональном уровне.

874. Представитель Китая заявил, что китайская делегация не сомневается в том, что Соединенные Штаты действовали как в своих собственных жизненных интересах, так и в интересах Западного полушария. Делегации Китая представляется, что интервенция и агрессия не обязательно — синонимы. Подрывная деятельность и просачивание агентов стали наиболее эффективным орудием внешней политики коммунистических стран и, поскольку они присущи современному миру, Совет не может этого не учитывать.

875. Действия Соединенных Штатов во время доминиканского кризиса несомненно — акт вмешательства, но далеко не агрессия, они направлены на достижение двух целей: защиты жизни американцев и предупреждения захвата братской республики коммунистами. Это, в действительности, реакция на коммунистическое вмешательство и подрывную деятельность. Было бы насмешкой над принципом самоопределения, если бы народ Доминиканской Республики был оставлен на милость коммунистических авантюристов. Только сами американские государства могут решить, допустима ли акция Соединенных Штатов с точки зрения существующих договоров и региональных соглашений. Однако ОАГ не может оставаться в стороне перед лицом положения, которое представляет собой угрозу миру и спокойствию всего Западного полушария. По этим причинам китайская делегация поддерживает предложение Боливии о том, чтобы Совет Безопасности призвал политические группировки в Доминиканской Республике к прекращению огня и просил Генерального секретаря ОАГ держать Совет Безопасности в курсе принимаемых мер.

876. На том же заседании представитель Союза Советских Социалистических Республик, предлагая поставить на голосование проект резолюции советской делегации (S/6328), заявил, что положение в Доминиканской Республике еще больше ухудшилось, поскольку Соединенные Штаты продолжают расширять вооруженную интервенцию. За последние несколько дней военно-морские силы Соединенных Штатов, действующие против Доминиканской Республики, возросли более чем в пять раз, а вооруженные силы интервентов внутри страны возросли почти

двадцать раз. В целях прикрытия вооруженной интервенции Соединенные Штаты Америки пытаются вновь использовать ширму ОАГ. Однако даже в самой ОАГ раздаются голоса протеста против действий Соединенных Штатов, особенно таких латиноамериканских стран, как Мексика, Уругвай, Чили, Эквадор и Перу, которые, как об этом сообщается в печати, отмежевались от планов использования ОАГ в интересах Соединенных Штатов Америки. Кроме того, попытка Соединенных Штатов изобразить дело так, будто ОАГ, а не Совет Безопасности, должна заниматься кризисом в Доминиканской Республике, возникшим в результате вооруженных действий Соединенных Штатов, не имеет никаких юридических оснований. Советский Союз настоятельно призывает Совет Безопасности принять срочные и решительные меры для того, чтобы остановить агрессию.

877. Представитель Соединенных Штатов касаясь резолюции десятого Консультативного совещания министров иностранных дел ОАГ (S/6333/Rev.1), сказал, что, по мнению Соединенных Штатов, принятие этой резолюции — шаг вперед в развитии межамериканской системы. Что касается пункта 4 данной резолюции, то представитель Соединенных Штатов в ОАГ уже заявил, что вооруженные силы Соединенных Штатов будут выведены из Доминиканской Республики, когда объединенное командование ОАГ решит, что межамериканские вооруженные силы могут справиться с положением в Доминиканской Республике и что в войсках Соединенных Штатов, как в части межамериканских вооруженных сил, больше нет необходимости.

878. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что никакой другой орган, кроме самого Совета Безопасности, не может принимать решений и резолюций, относящихся исключительно к его компетенции. Соединенные Штаты заявили, что статья 53 Устава не относится к данному случаю, поскольку меры, принятые Соединенными Штатами и ОАГ, не являются принудительными действиями. Но тысячи солдат Соединенных Штатов безусловно не сидят там без дела. В статье 53 Устава ясно говорится, что никакие принудительные действия не могут предприниматься без разрешения Совета Безопасности.

879. Представитель Уругвая, учитывая необходимость изучить резолюцию, принятую ОАГ, о которой представитель Соединенных Штатов сообщил Совету Безопасности, а также другие

события, которые имели место со времени последнего заседания Совета Безопасности, предложил отложить голосование по проекту резолюции Советского Союза до следующего заседания.

880. Представители Нидерландов и Иордании поддержали предложение представителя Уругвая. Однако, поддерживая предложение — отложить голосование, представитель Иордании заявил, что меры, принятые ОАГ, представляют собой независимое действие, ни в коей мере не затрагивающее работу и ответственность Совета Безопасности по поддержанию международного мира и безопасности.

881. С согласия представителя Союза Советских Социалистических Республик Совет Безопасности решил отложить голосование по проекту резолюции Советского Союза (S/6328).

882. На 1203-м заседании Совета, 7 мая, представитель Нидерландов заявил, что нидерландская делегация одобряет гуманные мотивы операции Соединенных Штатов, которая привела к спасению жизни многих людей, включая также ряд голландских граждан. Обстановка в Доминиканской Республике требует принятия срочного решения, которое приведет к выводу всех иностранных войск. Учитывая давно установившуюся традицию, согласно которой конфликты, возникающие в Западном полушарии и не касающиеся других государств, рассматриваются в первую очередь ОАГ, делегация Нидерландов считает, что эту традицию следует сохранить и в данном случае. Это будет также в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, а именно, с пунктом 1 статьи 33 и с пунктом 2 статьи 52. Фактически, в пункте 3 статьи 52 Устав призывает Совет Безопасности поощрять мирное разрешение местных споров при помощи региональных соглашений. Это не означает, однако, что Совет Безопасности некомпетентен рассматривать такие споры и делать рекомендации. Поэтому совершенно правильно, что данный вопрос был поднят в Совете и им обсуждается. Однако Совету следует учитывать те ограничения, которые он сам должен налагать на себя, следуя букве и духу Устава.

883. ОАГ уже занялась этим вопросом. Было осуществлено прекращение огня, и, под руководством десятого Консультативного совещания, создаются межамериканские вооруженные силы. Заявление Соединенных Штатов о выводе своих войск, когда в них, как в части межамерикан-

ских вооруженных сил, не будет необходимости, следует считать удовлетворительным, так как оно дает основание надеяться, что ОАГ сможет справиться с положением. Тем временем Совет должен сохранить этот вопрос на своей повестке дня и сможет снова обсудить его, если усилия ОАГ не увенчаются успехом.

884. Представитель Берега Слоновой Кости заявил, что правительство Берега Слоновой Кости рассматривает положение в Доминиканской Республике в свете двух основных принципов: во-первых, оно противник свержения законных правительств неконституционными путями и, во-вторых, оно твердо придерживается принципа невмешательства во внутренние дела других стран. Невмешательство также означает, что никакое государство не имеет права обучать на своей территории лиц для проведения подрывной деятельности в другой стране или направлять свои вооруженные силы на территорию другой страны, если об этом не просит законно созданное правительство этой страны. Представляется, что в данном случае больше всего пострадали те, кто отстаивает конституционную законность. Однако нельзя не учитывать некоторые проблемы гуманности, возникающие в результате гражданских войн, такие как защита жизни людей, которые не являются сторонами в данном конфликте. Совет Безопасности не сможет заниматься данной проблемой в ее практических и гуманитарных аспектах, если он не выработает решения, которое, обеспечивая вывод войск Соединенных Штатов, зафиксирует положение в его нынешнем виде, обеспечит снабжение продовольствием и медикаментами, а также ускорит мирное урегулирование конфликта с помощью конституционных способов. Совет Безопасности может выполнить эту задачу посредством сотрудничества с ОАГ.

885. На том же заседании представитель Кубы заявил, что решение ОАГ от 6 мая пытается представить захватнические войска Соединенных Штатов как «международные вооруженные силы по поддержанию мира». Рассматривая проект резолюции, внесенный Союзом Советских Социалистических Республик, Совет должен принять решение по трем основным вопросам: представляют ли действия Соединенных Штатов нарушение Устава, которое нужно осудить; может ли резолюция ОАГ одобрить постфактум действия, которые международное право считает незаконными; и может ли ОАГ создавать вооруженные силы по поддержанию мира не будучи уполномоченной Советом Безопасности.

886. Было бесспорно доказано, что односторонняя военная интервенция со стороны Соединенных Штатов — нарушение Устава. Касаясь вопроса о законности резолюции ОАГ, он отметил, что необходимое большинство в две трети голосов было получено благодаря четырнадцатому голосу представителю режима, который двумя неделями раньше был свергнут. Другим из этих четырнадцати голосов был голос Соединенных Штатов — страны, которая сама обвиняется в агрессии. Поэтому резолюция ОАГ не имеет никакой законной силы. Даже если бы ее решение имело какую-либо законную силу, то ОАГ, будучи региональной организацией, неправомочна предпринимать принудительные действия без полномочий от Совета Безопасности. В настоящем положении Совет Безопасности должен заявить, что односторонние действия Соединенных Штатов представляют собой нарушение международного права и суверенитета Доминиканской Республики, что резолюция ОАГ не имеет законной силы и что она не может быть осуществлена без полномочий от Совета Безопасности.

887. Представитель Боливии заявил, что боливийская делегация удивлена и огорчена тем обстоятельством, что ОАГ подвергается резким нападкам. Он напомнил, что во время обсуждения конголезского вопроса в декабре 1964 года Совет Безопасности был единодушен в том, что этот деликатный вопрос следует передать на рассмотрение Организации африканского единства — региональному органу, который был создан гораздо позже, чем ОАГ, которая существует уже в течение семидесяти пяти лет и вынесла много ответственных и похвальных решений по региональным проблемам.

888. Представитель Союза Советских Социалистических Республик повторил, что Соединенные Штаты грубо нарушили элементарные принципы международного права, совершив вооруженную агрессию против государства-члена Организации Объединенных Наций. Вооруженное вмешательство во внутренние дела других стран стало официальной доктриной Соединенных Штатов. Агрессивные действия Соединенных Штатов в Доминиканской Республике встретили всеобщее осуждение, которое нашло отражение в выступлениях в Совете Безопасности.

889. Представитель Соединенных Штатов заявил, что вопрос о том, кто правомочен голосовать от имени своей страны в ОАГ должна решать сама ОАГ. Кроме того, если бы пред-

ставитель Доминиканской Республики и не присутствовал на заседании, то результаты были бы такими же. Соответствующие правила процедуры заседаний консультативного органа предусматривают, что решения должны приниматься большинством в две трети голосов стран, представленных на данном заседании. Таким образом, если бы Доминиканская Республика не была представлена на десятом Консультативном совещании министров иностранных дел, то резолюция от 6 мая все равно получила бы необходимое большинство в две трети голосов, а именно, 13 голосов из общего числа 19 голосов представленных на заседании государств.

890. На 1204-м заседании Совета Безопасности, 11 мая, представитель Уругвая представил следующий проект резолюции (S/6346):

«Совет Безопасности,

рассмотрев положение, существующее в Доминиканской Республике,

принимая к сведению сообщения Организации американских государств от 29 апреля, 30 апреля, 1 мая, 3 мая и 6 мая 1965 г., в которых содержится информация о мерах, принятых указанной Организацией в связи с положением, существующим в этой Республике,

учитывая статьи 24, 34, 35 и соответствующие положения главы VIII Устава Организации Объединенных Наций,

подтверждая вновь принципы, содержащиеся в главе I Устава Организации Объединенных Наций, и, в частности, пункты 4 и 7 статьи 2,

принимая также во внимание, в особенности, положения статей 15 и 17 Устава Организации американских государств,

1. выражает свою глубокую озабоченность недавними событиями в Доминиканской Республике;

2. вновь подтверждает право народа Доминиканской Республики на свободное осуществление, без какого бы то ни было принуждения, своего суверенного права на самоопределение;

3. обращается с настоятельным призывом ко всем враждующим группировкам в Доминиканской Республике прекратить военные дей-

ствия и приложить все возможные усилия для достижения мирного и демократического урегулирования своих разногласий;

4. предлагает Генеральному секретарю внимательно следить за событиями в Доминиканской Республике и принять меры, которые он сочтет целесообразными для информирования Совета Безопасности о всех аспектах положения;

5. предлагает Организации американских государств быстро и полностью информировать Совет Безопасности о действиях, принимаемых Организацией американских государств в связи с положением, существующим в Доминиканской Республике;

6. предлагает также Организации американских государств сотрудничать с Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций в целях выполнения настоящей резолюции».

891. Представитель Уругвая заявил, что за последнюю неделю в положении в Санто-Доминго произошли некоторые изменения. Было достигнуто прекращение огня, и в этом важную роль сыграла Комиссия, созданная ОАГ. Десятым Консультативным совещанием министров иностранных дел ОАГ была также 6 мая принята резолюция. Хотя Уругвай голосовал против этой резолюции, ее принятие, тем не менее, является новым фактором. Кроме того, события в самой Доминиканской Республике развиваются очень быстрым темпом. Совет Безопасности не может не учитывать этих обстоятельств при рассмотрении вопроса о том, какие действия следует предпринять. Помимо того, у Совета нет непосредственной информации ни об этих событиях, ни о пожеланиях доминиканского народа. В прениях Совета не принимал участия представитель Доминиканской Республики; кроме того, Совет не получал непосредственных сообщений от сторон в этом споре. Кроме того, в Совете, по-видимому, нет единого мнения относительно того, какие решения по существу он может принять. Это — весьма серьезно, потому что, если Совет не вынесет решения, то это будет истолковано как его неспособность выполнить свои обязанности и может нанести серьезный ущерб престижу Организации Объединенных Наций. Это также может создать прецедент с далеко идущими последствиями для малых наций — членов региональных организаций, и может ослабить их веру в гарантии от агрессии, из-

ложенные в Уставе Организации Объединенных Наций. Учитывая все это, необходимо, чтобы Совет Безопасности достиг соглашения по проекту резолюции, в котором не высказывались бы мнения по существу данного вопроса, но который, тем не менее, позволил бы Совету Безопасности осуществлять свои функции и в то же время недвусмысленно напомнить о своих полномочиях. Такой шаг со стороны Совета Безопасности поощрил бы тех, кто защищает свои суверенные права, и был бы предупреждением тем, кто предпринимает действия в нарушение этих прав.

892. Представитель Иордании заявил, что неспособность Совета Безопасности действовать весьма серьезно отразится на принципе коллективной ответственности и ослабит доверие к усилиям Организации Объединенных Наций по поддержанию международного мира и безопасности. Совету Безопасности говорят, что поскольку ОАГ занимается данным вопросом, Совету следует ограничиться лишь поощрением этих усилий. Однако усилия какой-либо региональной организации ни в коем случае не могут заменить функции Совета Безопасности. Учитывая необходимость согласовать обязанности Совета Безопасности, как главного органа Организации Объединенных Наций, и усилия региональной организации наладить сотрудничество между этими двумя органами, делегация Иордании считает, что проект резолюции, представленный делегацией Уругвая, — шаг в правильном направлении.

893. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что задача Совета Безопасности заключается прежде всего в том, чтобы потребовать немедленного прекращения агрессии Соединенных Штатов Америки и вывода американских войск из Доминиканской Республики. Действия Соединенных Штатов нарушают такие краеугольные положения Устава Организации Объединенных Наций, как принцип неприменения силы против территориальной неприкосновенности или политической независимости другого государства, принцип невмешательства во внутренние дела государств, принцип уважения равноправия и самоопределения народов, принцип мирного сосуществования государств. Совет Безопасности не может обойти молчанием этот факт, как он также не может игнорировать то обстоятельство, что, под давлением со стороны Соединенных Штатов, ОАГ предприняла такие беспрецедентные и незаконные действия, ко-

торые привели к созданию так называемых межамериканских вооруженных сил. Эти действия были предприняты в нарушение статьи 53 Устава Организации Объединенных Наций. Под тем или иным предлогом Соединенные Штаты продолжают свое вмешательство во внутренние дела государства-члена Организации Объединенных Наций. Среди других оправданий своей интервенции они используют жупел коммунизма. Однако Временный президент Доминиканской Республики полковник Кааманьо совершенно ясно заявил, что в его движении нет коммунистов и он не понимает, как можно думать, будто пятьдесят три коммуниста могут управлять целой страной. Агрессия Соединенных Штатов — проявление их настоящей политики вмешательства в дела других стран, посредством которой Соединенные Штаты подрывают принцип мирного сосуществования государств. Соединенные Штаты придерживались этой политики в Конго и Панаме и в настоящий момент проводят ее во Вьетнаме и Доминиканской Республике, применяя силу оружия для подавления движения народов за освобождение и независимость, и если агрессия Соединенных Штатов не будет пресечена, то завтра ее жертвами будут другие страны. Совет Безопасности должен принять срочные меры для того, чтобы войска интервентов были немедленно выведены с территории государства-члена Организации Объединенных Наций.

894. Представитель Соединенных Штатов снова повторил, что действия, предпринятые правительством Соединенных Штатов в Доминиканской Республике, направлены на защиту жизни иностранных граждан и на то, чтобы дать межамериканским организациям возможность заняться создавшимся положением. Вооруженные силы Соединенных Штатов не присваивают себе права управления какой-нибудь частью Доминиканской Республики и не занимают какой-либо позиции в этом конфликте. Соединенные Штаты полностью поддерживают энергичные действия, предпринятые ОАГ для того, чтобы справиться с создавшимся положением, включая создание межамериканских вооруженных сил. Вооруженные силы Соединенных Штатов будут выведены, как только командование межамериканских вооруженных сил ОАГ сочтет, что в их пребывании там нет необходимости. Соединенные Штаты считают, что народ Доминиканской Республики обладает неотъемлемым правом свободного выбора своего правительства.

895. Представитель Соединенных Штатов ска-

зал, далее, что, по мнению правительства Соединенных Штатов, АОГ действовала эффективно и решительно, и заметил, что Устав Организации Объединенных Наций предусматривает, что решение на региональной основе — один из методов, которого нужно добиваться в первую очередь. Такое решение уже на пути к осуществлению. В этих условиях проект резолюции, представленный Уругваем, может затруднить решение проблемы в Доминиканской Республике, а не содействовать ему. Если резолюция необходима, то в ней не должно быть неясности и недомолвок. Особенно вредным будет намек на то, что Совет безопасности не поощряет данную региональную организацию.

#### Г. СООБЩЕНИЕ, ПОЛУЧЕННОЕ СОВЕТОМ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ 12 МАЯ 1965 ГОДА

896. При письме от 12 мая Заместитель Генерального секретаря Организации американских государств направил Совету текст первого доклада Специального комитета десятого Консультативного совещания министров иностранных дел. В докладе указывался состав Комитета, созданного в соответствии с резолюцией десятого Консультативного совещания от 1 мая 1965 г., а также давался отчет об усилиях и переговорах, которые этот Комитет принял со времени своего прибытия в Санто-Доминго 2 мая 1965 года.

#### Н. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1207—1209-м ЗАСЕДАНИЯХ СОВЕТА (13—14 МАЯ 1965 ГОДА)

897. На 1207-м заседании Совета Безопасности, 13 мая, представитель Соединенного Королевства заявил, что в Совете и вне его выражались чувства глубокой озабоченности не только в связи с положением в Доминиканской Республике, но и по вопросу об авторитете и ответственности Организации Объединенных Наций. Совет должен приложить все усилия к тому, чтобы прийти к правильному решению в духе конструктивного сотрудничества. В этом отношении представитель Соединенного Королевства с возрастающим удовлетворением отмечает степень общей договоренности, которой достигли члены Совета Безопасности.

898. Необходимо иметь в виду следующие принципы: что за международную безопасность несет ответственность Организация Объединенных Наций; что использование вооруженной силы

должно происходить в соответствии с обязательствами, налагаемыми Уставом, и что Устав определенно признает роль региональных организаций в деле поддержания международного мира и безопасности. В свете этих принципов делегация Соединенного Королевства приветствует решение ОАГ о назначении Специального комитета для обеспечения эффективности прекращения огня и для посредничества между борющимися сторонами. В то же время делегация Соединенного Королевства подчеркивает также необходимость в том, чтобы Организация Объединенных Наций поощряла и поддерживала усилия ОАГ. Делегация Соединенного Королевства приветствует эти усилия, но ответственность в данном случае лежит не только на ОАГ, но и на Совете Безопасности.

899. На том же заседании Председатель заявил, что он получил телеграмму от «конституционного правительства» Доминиканской Республики, в которой сообщается, что это правительство назначило г-на Рубена Браче постоянным представителем при Организации Объединенных Наций, и содержится просьба, чтобы Совет Безопасности принял г-на Браче в этом его качестве. Председатель добавил, что, в соответствии с положениями правил 14 и 15 Правил процедуры, он рекомендовал г-ну Браче обратиться к Генеральному секретарю.

900. Генеральный секретарь осведомил Совет о полученных им сообщениях, касающихся полномочий, и заявил, что он не располагает требующимися данными, чтобы составить себе мнение относительно достаточности временных полномочий, которые ему были представлены. После обсуждения вопроса о том, следует ли заслушать г-на Браче, Совет постановил отложить принятие решения по этому вопросу на следующий день, когда от Генерального секретаря будет получен письменный доклад.

901. Генеральный секретарь 14 мая сообщил Совету (S/6353), что 10 мая он получил телеграмму, подписанную «министром иностранных дел Доминиканской Республики» д-ром Хоттином Кури, в которой ему сообщали о том, что «конституционное правительство» назначило г-на Рубена Браче постоянным представителем Доминиканской Республики при Организации Объединенных Наций, причем его просили, чтобы данная телеграмма была принята в качестве временных полномочий г-на Браче. В тот же день Генеральный секретарь получил другую телеграмму, подписанную «государственным сек-

ретарем по иностранным делам» д-ром Орасио Висиосо Сото, в которой ему сообщалось, что «правительство национальной реконструкции» Доминиканской Республики утвердило г-на Гуароа Веласкеса в должности постоянного представителя Доминиканской Республики, и его просили, чтобы г-н Гуароа Веласкес был признан в этом качестве впредь до получения официальных полномочий. Генеральный секретарь добавил, что на основании заявлений, которые были сделаны в Совете Безопасности, и сообщений, полученных им от ОАГ в отношении Доминиканской Республики, очевидно, что положение в этой стране далеко не ясно, чтобы определить, какая из соперничающих властей — правительство этой страны. Кроме того нет сведений о том, какую из соперничающих властей большинство государств-членов ООН считает правительством Доминиканской Республики. С учетом этих обстоятельств Генеральный секретарь считает, что на данном этапе он не располагает нужной информацией для того, чтобы составить мнение в отношении достаточности представленных ему временных полномочий.

902. После дальнейшего обсуждения вопроса на 1209-м заседании, 14 мая, Председатель заявил, что, по общему мнению Совета, Председатель должен принять доклад Генерального секретаря и оставить открытым вопрос о полномочиях представителя Доминиканской Республики, причем нет возражений против приглашения обоих просивших выслушать их заявления в Совете лиц, в соответствии с правилом 39 Временных правил процедуры.

903. На 1208-м заседании Совета, 14 мая, Председатель сообщил Совету о том, что накануне Генеральный секретарь получил телеграмму от некоего д-ра Хоттина Кури, министра иностранных дел Доминиканской Республики, в которой содержалась просьба созвать срочное заседание Совета для рассмотрения обстановки, создавшейся в результате будто бы имевшего место продвижения войск Соединенных Штатов за пределы их нынешних позиций в «зоне безопасности» и бомбардировок тремя самолетами типа Р-51 радиостанции Санто-Доминго, что привело к значительным человеческим жертвам и материальному ущербу. Председатель заявил, что в результате консультаций с членами Совета, он созвал заседание в то же утро.

904. Представитель Иордании заявил, что в качестве срочной меры со стороны Совета Безопасности в отношении происходящих в насто-

ящее время в Доминиканской Республике событий, а также для того, чтобы позволить Совету получить ясный доклад об обстановке, делегации Малайзии и Берега Слоновой Кости, вместе с делегацией Иордании, представляют нижеследующий проект резолюции (S/6355), по которому они просят незамедлительно провести голосование; они надеются, что решение Совета будет единогласным:

«Совет Безопасности,

глубоко озабоченный по поводу угрожающих событий в Доминиканской Республике,

1. призывает к строгому прекращению огня;

2. предлагает Генеральному секретарю в порядке неотложной меры, послать в Доминиканскую Республику представителя в целях представления доклада Совету Безопасности о существующем положении;

3. призывает всех, кого это касается в Доминиканской Республике, сотрудничать с представителем Генерального секретаря в выполнении этой задачи».

Решение: Совместный проект резолюции трех держав (S/6355) был принят единогласно (резолюция 203 (1965 года)).

905. На том же заседании представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что из телеграммы министра иностранных дел конституционного правительства д-ра Хоттина Кури видно, что войска Соединенных Штатов предприняли военные операции против войск конституционного правительства, в результате чего Санто-Доминго стало местом трагических событий. Представляется, что американская морская пехота и парашютисты все более расширяют свои плацдармы и оттесняют войска конституционного правительства. В то же время они оказывают защиту и поддержку военной хунте и ее войскам. Своими новыми агрессивными действиями против доминиканского народа американский империализм вновь разоблачил свои подлинные цели, заключающиеся в удушении всех демократических сил в Доминиканской Республике. Этот новый кризис еще раз наглядным образом демонстрирует необходимость немедленных действий со стороны Совета Безопасности.

906. Представитель Соединенных Штатов ска-

зал, что делегация Соединенных Штатов смогла получить существенные сведения в отношении содержащихся в телеграмме д-ра Хоттина Кури обвинений. «Виллис» Соединенных Штатов, в котором находилось три или четыре человека, въехал по ошибке в район, занятый группой Кааманьо. Двое из находившихся в машине были убиты и один ранен. Таковы были размеры так называемого сосредоточения войск и нападения, о которых упоминается в данной телеграмме. В другом случае, когда войска Соединенных Штатов открыли ответный огонь по снайперам, Соединенные Штаты немедленно доложили об этом инциденте Комиссии ОАГ для дальнейшей передачи этой информации в штаб-квартиру Кааманьо. Однако группа Кааманьо распространила слух о том, что американские войска вторглись в центр города Санто-Доминго. Воздушное нападение, о котором сообщается в телеграмме, было проведено без предварительного уведомления и ведома Соединенных Штатов. Самолеты поднялись с аэродрома Сан-Исидро, который не находится под контролем Соединенных Штатов. Эти самолеты также обстреляли посольство Соединенных Штатов в зоне безопасности, и Соединенные Штаты заявили ОАГ официальный протест. Соединенные Штаты сожалеют о всех нарушениях соглашения о прекращении огня и сообщают о всех таких нарушениях ОАГ. Комиссия ОАГ занимается этими инцидентами. Она успешно добилась прекращения огня и соглашения об Акте Санто-Доминго. Она прилагает усилия к созданию межамериканских вооруженных сил и к осуществлению надзора за общественным порядком в Доминиканской Республике. Поэтому пора положить конец всем попыткам дискредитировать ОАГ и, вместо того, Совет должен показать, что он полагается на региональные организации.

907. Представитель Франции заявил, что, хотя Совет еще не был полностью информирован о ходе событий 13 мая и причинах их породивших, из телеграммы д-ра Кури можно судить о серьезности этих событий. Происходящий кризис оправдывает неослабное внимание Совета Безопасности к событиям, происходящим в Доминиканской Республике. Единогласно приняв резолюцию, Совет вынес очень своевременное решение и подтвердил свою правомочность. Было необходимо принять срочные меры для того, чтобы добиться полного прекращения военных действий. Совету также необходимо получить все необходимые сведения, в первую очередь через Генерального секретаря, с тем, чтобы продолжать рассмотрение данного вопроса.

908. Представитель Союза Советских Социалистических Республик сказал, что Соединенные Штаты утверждают, что их войска были обстреляны без предупреждения. В этом отношении можно спросить, на каком основании Соединенные Штаты нарушили суверенитет Доминиканской Республики и вторглись в эту страну. В то же время, Совет Безопасности ещё не получил ответа на то, кто поручал региональной организации предпринимать вооруженные принудительные действия. Никакая организация и никакие силы не имеют права вмешиваться во внутренние дела государства-члена ООН без разрешения Совета Безопасности.

#### I. ДОКЛАДЫ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ОТ 15—19 МАЯ 1965 ГОДА

909. 15 мая Генеральный секретарь сообщил Совету (S/6358), что во исполнение резолюции, принятой Советом Безопасности 14 мая 1965 г. (S/RES/203(1965)), а также в соответствии с заявлением, сделанным им на 1208-м заседании Совета, он назначил Исполнительного секретаря Экономической комиссии для Латинской Америки г-на Хосе Антонио Майобре своим представителем в Доминиканской Республике. Генеральный секретарь добавил, что передовая группа, руководимая генерал-майором И. Дж. Рихье, уже прибыла в Санто-Доминго.

910. 18 мая Генеральный секретарь сообщил Совету (S/6365), что г-н Майобре, после проведенных с ним в Нью-Йорке консультаций, выехал 17 мая в Санто-Доминго, и что он просил г-на Майобре, в качестве первого неотложного шага, официально уведомить все заинтересованные стороны о призыве Совета Безопасности к строгому прекращению огня. Он также просил г-на Майобре передать всем, кто вовлечен в конфликт в Доминиканской Республике, его весьма настоятельный и искренний призыв обратить особое внимание на обращение Совета Безопасности по поводу немедленного прекращения военных действий, как на важный шаг на пути к созданию благоприятной обстановки, способствующей изысканию решения для урегулирования серьезных трудностей, стоящих перед Доминиканской Республикой.

911. 19 мая Генеральный секретарь представил Совету Безопасности еще один доклад (S/6369), в котором, в частности, сообщалось, что вскоре после своего прибытия в Санто-Доминго г-н Майобре имел совещание с руководителями обеих группировок, ведущих военные действия,

и передал им обращение Генерального секретаря. Со своей стороны, руководители обеих групп изложили г-ну Майобре свои мнения о положении в стране. Г-н Майобре встретился с Генеральным секретарем ОАГ, папским нунцием и другими членами дипломатического корпуса, а также с г-ном Мак-Джорджем Банди и другими должностными лицами Соединенных Штатов. Генеральный секретарь заявил далее, что 18 мая около 22 ч. 30 м. по местному времени он получил от г-на Майобре телефонное сообщение относительно весьма серьезных столкновений, происходящих в северной части столицы, и о больших потерях, понесенных в результате этих столкновений. По оценке г-на Майобре, войска ген. Имберта будут продолжать наступление ночью и, особенно, в течение дня 19 мая. Не было возможности склонить ген. Имберта согласиться на прекращение огня, хотя он и выразил готовность пойти на приостановку военных действий в какой-то момент 19 мая, чтобы облегчить работу Красного Креста по уборке убитых и раненых. В свете этого положения, которое г-н Майобре назвал «чрезвычайно опасным», и по его рекомендации, Генеральный секретарь сообщил о вышесказанном правительству Соединенных Штатов и просил его использовать свои добрые услуги, чтобы убедить враждующие стороны подчиниться призыву Совета Безопасности к строгому прекращению огня.

#### J. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1212-м ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА (19 МАЯ 1965 ГОДА)

912. На 1212-м заседании Совета, 19 мая, представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что из доклада Генерального секретаря видно, что положение в Санто-Доминго — серьезное и тревожное. На повестке дня Совета в течение более двух недель находится вопрос о вооруженном вмешательстве Соединенных Штатов во внутренние дела Доминиканской Республики, и за этот период обстановка там еще более ухудшилась. Несмотря на то, что все иностранцы уже эвакуированы из этой страны, число американских солдат достигло 33 300 человек. Исчерпав все предлоги для оправдания своего вмешательства в Доминиканской Республике, Соединенные Штаты пытаются представить дело так, будто все осложнения в Доминиканской Республике происходят из-за внутренней борьбы в этой стране между враждующими группировками. Однако Соединенные Штаты с самого начала стали на сторону военной хунты и предоставляют ей



прямую военную и финансовую помощь, что еще раз свидетельствует об их вмешательстве во внутренние дела Доминиканской Республики. Совершенно ясно, что передвижение войск, сил, поддерживающих генерала Имберта, имело место в границах зоны безопасности и через американские контрольно-пропускные посты и что войскам полковника Кааманьо таких возможностей не предоставлялось. О вмешательстве Соединенных Штатов свидетельствует далее сообщение о миссии в составе высоких чиновников, посланной из Вашингтона и прибывшей в Санто-Доминго еще до того как туда смог приехать представитель Генерального секретаря. Вопрос о внутреннем устройстве Доминиканской Республики, о правительстве и об урегулировании разногласий внутри этой страны должен быть решен лишь самим доминиканским народом, без всякого вмешательства извне и без помощи каких-либо специальных миссий из-за границы. Напряженное положение в Доминиканской Республике — прямой результат вмешательства и вооруженного вторжения со стороны Соединенных Штатов. Если бы не было американской вооруженной интервенции, то доминиканский народ уже давно бы успешно решил свои внутренние дела. Поэтому советская делегация с недоумением услышала о том, что Соединенным Штатам было направлено обращение использовать их добрые услуги для того, чтобы призвать враждующие группировки выполнить призыв Совета Безопасности о прекращении огня. В самом деле, к Соединенным Штатам следует обратиться лишь с одним — с решительным требованием о безотлагательном выводе оккупационных войск Соединенных Штатов из Доминиканской Республики.

913. Представитель Франции сказал, что доклад Генерального секретаря подтверждает серьезность событий и опасность больших потерь людьми в Санто-Доминго и что необходимо, без дальнейшего промедления, в целях эвакуации раненых и оказания им помощи, осуществить перемирие, к которому призвал Международный Красный Крест и которого добивается представитель Генерального секретаря. Представитель Франции также предложил, чтобы Генеральный секретарь дал указание своему представителю сосредоточить свои усилия главным образом на этом вопросе и чтобы Председатель, от имени Совета Безопасности, еще до конца заседания обратился с настоятельным призывом к заключению перемирия.

914. Представитель Соединенных Штатов заявил, что специальная миссия Соединенных Шта-

тов в Санто-Доминго, которую делегация Союза Советских Социалистических Республик представляет как вмешательство во внутренние дела этой страны, была направлена туда с целью положить конец военным действиям и примирить враждующие группировки; она тесно сотрудничает с миссией ОАГ, а также поддерживает связь с представителем Генерального секретаря. Соединенные Штаты самым тщательным образом избегают предоставления военной помощи какой бы то ни было из соперничающих группировок в Доминиканской Республике и не разрешают им пользоваться нейтральной зоной или коммуникационными линиями. Они не контролируют ни район, находящийся вне этой зоны или коммуникационных линий, ни аэродром Сан-Исидро, они пользуются только частью этого аэродрома. Вооруженные силы Соединенных Штатов действуют в Доминиканской Республике в рамках резолюций ОАГ; в этих резолюциях рассматривается лишь вопрос о создании международной нейтральной зоны и коммуникационных линий; Соединенные Штаты действуют только в этих пределах. Соединенные Штаты полагают, что народ Доминиканской Республики должен обладать правительством по своему выбору, и в своих действиях они придерживаются этой главной цели. Народу Доминиканской Республики было бы отказано в этом праве, если бы победили действовавшие в начале революции силы.

915. После дальнейших прений Председатель заявил, что представленный Генеральным секретарем Совету Безопасности доклад о положении в Санто-Доминго (S/6369), носит мрачный характер. В связи с резолюцией S/RES/203 (1965) и в соответствии с единодушным желанием членов Совета Безопасности он будет просить Генерального секретаря передать своему представителю в Санто-Доминго, что Совет Безопасности хотел бы, чтобы его настойчивые усилия были направлены на то, чтобы немедленно обеспечить приостановку военных действий, с тем чтобы можно было ускорить гуманитарную работу Красного Креста по уборке убитых и раненых.

916. На том же заседании Совета, в соответствии с решением, принятым на 1209-м заседании, 14 мая, были заслушаны заявления г-на Рубена Браче и г-на Гуароа Веласкеса.

917. Г-н Браче заявил, что в статье 15 Устава, который был подписан и ратифицирован в Боготе Соединенными Штатами, к государствам-членам ОАГ направлена ясная просьба не вмешиваться, прямо или косвенно, по каким бы

то ни было причинам, во внутренние или внешние дела другого государства-члена ОАГ. В нарушение этой статьи и без консультации с другими членами ОАГ Соединенные Штаты совершили военное вторжение в Доминиканскую Республику. Как видно из сообщений мировой печати, жизни иностранцев, проживавших в то время в Доминиканской Республике, не угрожала никакая опасность, и революция никогда не находилась под контролем коммунистов в каком бы то ни было отношении. Г-н Браче хочет протестовать против военной оккупации его страны, проводящейся под предлогом спасения жизни людей и которая, в действительности, обошлась в сотни жизней граждан Доминиканской Республики, а также осудить военную поддержку и финансовую помощь, предоставляемую генералу Имберту властями Соединенных Штатов в Санто-Доминго. Если бы морская пехота Соединенных Штатов не высадилась в Санто-Доминго, то революция конституционным путем обеспечила бы себе успех в борьбе против сил профессиональных милитаристов. В результате своих действий Соединенные Штаты лишили себя права выступать в защиту демократии и истины.

918. Г-н Гуароа Веласкес заявил, что прежде всего он хочет заявить протест против того, что Совет не выслушивает его в качестве законного представителя Доминиканской Республики при Организации Объединенных Наций, должность которого он продолжает занимать. Он затем сказал, что правительство национальной реконструкции Доминиканской Республики — преемник триумvirата, который управлял Доминиканской Республикой с 25 сентября 1963 г. и который был свергнут во время последнего мятежа. Это правительство состоит в основном из гражданских лиц, его главная задача заключается в восстановлении мира и спокойствия. Оно пользуется поддержкой демократических слоев населения и вооруженных сил, и имеет право рассматриваться как единственное законное правительство Доминиканской Республики. Район, находящийся под контролем повстанцев, ограничен несколькими улицами в старой части в Санто-Доминго, где повстанцы пытаются создать подобие правительства, которое, главным образом, поддерживают вооруженные повстанческой группировкой гражданские лица и коммунистические агитаторы.

919. Правительство национальной реконструкции хочет, чтобы в Доминиканской Республике надолго установился мир, порядок и стабильность, и оно даже готово пойти на

соглашение и договориться с повстанческими группировками. Однако повстанцы упорно отказываются иметь дело с ОАГ или вести переговоры с представителями правительства национальной реконструкции. Конфликт возник в результате попыток не допустить захвата Доминиканской Республики коммунистами. Идеологически чуждые Доминиканской Республике силы решили воспользоваться этим положением и вмешаться в конфликт. Однако ОАГ овладела положением и приняла меры по исправлению и нормализации его во всех отношениях. Народ Доминиканской Республики приветствует эти меры и верит, что ОАГ успешно выполнит свою миссию.

#### К. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ 19 МАЯ 1965 ГОДА

920. При письме от 19 мая (S/6370) Заместитель Генерального секретаря ОАГ направил Совету Безопасности, для его информации, текст второго доклада Специального комитета десятого Консультативного совещания министров иностранных дел. В этом докладе дается обзор событий, имевших место в Доминиканской Республике со времени принятия резолюций ОАГ от 1 и 6 мая, и работы Специального комитета; в нем указывается, что Специальный комитет приложил все усилия к тому, чтобы добиться встречи между главами обеих враждующих группировок — полковником Кааманьо и генералом Имберто — в надежде, что такая встреча поможет устранить разногласия и поведет к восстановлению нормальных условий в Доминиканской Республике. Однако такую встречу оказалось невозможным наладить, и Комитет сделал новое обращение к сторонам, потребовав строгого выполнения соглашения о прекращении огня. В докладе также указывается, что принятие резолюции Совета Безопасности (S/RES/203 (1965) и возникновение нового международного момента в доминиканской проблеме в то время, когда ОАГ прилагала усилия к примирению, создали положение, при котором задача, порученная Специальному комитету, оказалась под угрозой, а в своей работе Комитет натолкнулся на помехи. Результаты этого сразу же дали себя почувствовать. Присутствие Организации Объединенных Наций оказывает несомненное политическое воздействие не только на членов дипломатического корпуса, аккредитованного в Санто-Доминго, но и на позиции обеих сторон. Можно сказать, что в связи с вмешательством Организации Объединенных

Наций прогресс переговоров, проводимых Специальным комитетом, значительно затруднился. В заключениях доклада говорится, что, поскольку основные задачи, ради которых был создан Специальный комитет, выполнены и поскольку после принятия резолюции от 1 мая в данной проблеме появились новые факторы, он предлагает, чтобы десятое Консультативное совещание вновь изучило положение, с тем чтобы договориться о наиболее подходящих мерах для восстановления мира и нормализации положения. Для того чтобы ОАГ могла достигнуть своих целей в рамках принципов межамериканской системы, Специальный комитет считает важным просить Совет Безопасности Организации Объединенных Наций приостановить все свои действия до тех пор, пока не будут исчерпаны все возможности, предоставляемые региональной процедурой, как это предусматривается в пункте 2 статьи 52 Устава, с тем чтобы избежать одновременных действий со стороны двух международных организаций, что может затянуть выполнение задачи по достижению мира и нормализации положения в Доминиканской Республике.

921. В докладе меньшинства (S/6370/Add.1) представитель Панамы заявил, что он не считает поставленную Специальному комитету в резолюции от 1 мая задачу выполненной, так как эта задача заключается в том, чтобы «добиться восстановления мира и нормальных условий». Поэтому он считает, что предложение о роспуске Специального комитета, содержащееся в докладе этого Комитета, набросит тень на ОАГ, поскольку оно означает признание бессилия и неспособности разрешить проблему государства-члена ОАГ, которое в данный момент истекает кровью в результате гражданской войны. ОАГ существует именно для того, чтобы положительно разрешать такого рода проблемы.

#### L. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1213-м ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА (20 МАЯ 1965 ГОДА)

922. На 1213-м заседании Совета, 20 мая, Председатель сообщил Совету о том, что в полдень того же дня Генеральный секретарь получил от «министра иностранных дел» Доминиканской Республики д-ра Хоттина Кури телеграмму, в которой заявлялось, что в полдень 19 мая американские солдаты открыли огонь с тыла по войскам конституционалистов, хотя эти войска сражались в своей зоне против войск генерала Имберта. В результате этого

нападения погибли многие бойцы, в том числе министр внутренних дел и полиции подполковник Рафаэль Фернандес Доминигес. В телеграмме говорилось далее, что это нападение со стороны американских войск — еще одно доказательство того, что интервенты оказывают явную помощь вооруженным силам, выступающим против создания демократического режима в Доминиканской Республике.

923. Представитель Соединенных Штатов сказал, что в обвинениях, содержащихся в телеграмме д-ра Хоттина Кури, искажается положение, поскольку в них не излагаются все относящиеся к данному вопросу факты и делаются ничем не оправданные и преждевременные заключения. Полковник Фернандес находился в группе, состоявшей из двадцати или более членов вооруженных сил Кааманьо, которая, по-видимому, проводила разведку оборонительной организации Национального дворца, расположенного вблизи зоны безопасности и коммуникационных линий. Эта группа приблизилась к дворцу с тыла, и между этой группой и войсками генерала Имберта, находившимися внутри дворца, завязалась перестрелка. В то же время эта группа открыла огонь по коммуникационной линии, вслед за этим войска Соединенных Штатов, расположенные вдоль «коридора», открыли ответный огонь. В ходе этого нападения на дворец и перестрелки и был убит полковник Фернандес. Во время того же нападения был также убит некий Мигель Роман, который был одним из главных коммунистических агентов, пытающихся взять в свои руки революцию в Доминиканской Республике.

924. Войскам Соединенных Штатов были даны строгие указания соблюдать нейтралитет и не стрелять, если по ним не будет открыт огонь. Во многих случаях войска Соединенных Штатов не отвечали на огонь, опасаясь причинить вред ни в чем не повинным гражданским лицам. Соединенные Штаты отказывают и будут отказывать в дальнейшем просьбам той и другой стороны разрешить передвижения войск по коммуникационной линии или через зону безопасности. Они не предоставляют оружия никакой из сторон и распределяют продовольствие, независимо от политической принадлежности. Представитель Соединенных Штатов сказал затем, что доклад ОАГ Совету Безопасности свидетельствует о необходимости уделить более серьезное внимание взаимоотношениям между ОАГ и Организацией Объединенных Наций. Комитет ОАГ проделал очень полезную работу.

Он помог проведению переговоров о прекращении огня и по наблюдению за организованной эвакуацией лиц, нашедших убежище в посольстве, а также всех иностранцев, которые пожелали покинуть Доминиканскую Республику; он также помог обеспечить доминиканский народ продовольствием, медикаментами и оборудованием, необходимыми для облегчения его страданий. Межамериканские вооруженные силы находятся на стадии создания. Уже прибыли на место контингент военных сил из трех латиноамериканских стран, а другие страны предпринимают шаги к тому, чтобы предоставить свои подразделения для этих сил. Вскоре будет создано объединенное командование, и вооруженные силы Соединенных Штатов в Доминиканской Республике перейдут в его распоряжение.

925. Представитель Кубы заявил, что сущность данной проблемы заключается в том, что Совет Безопасности был поставлен перед свершившимся фактом при безоговорочном и молчаливом согласии ОАГ и в условиях полного пренебрежения к полномочиям Совета Безопасности и принципам Организации Объединенных Наций. Соединенные Штаты захватили суверенное государство, а сейчас пытаются придать этому вид законности. В то время как в докладе Специального комитета ОАГ (S/6370) не упоминается об агрессии Соединенных Штатов, в нем содержатся места, бросающие тень на работу Совета Безопасности, на который возлагается ответственность за всякое ухудшение положения, которое, возможно, имело место за последнее время в Санто-Доминго, и в нем Совету Безопасности предлагается воздержаться от любых действий, пока не будут использованы все мероприятия регионального масштаба. Однако последние события в Санто-Доминго не подтверждают обвинений Специального комитета ОАГ. В телеграмме от 13 мая правительство конституционалистов заявило, что ОАГ проявила свою неспособность разрешить проблему в Доминиканской Республике, поскольку она боится выступать против воли Соединенных Штатов. С содействия ОАГ была совершена агрессия против суверенного государства и установлена такая произвольная опека, которая создает опасный прецедент вообще для всех малых наций. В этих условиях крайне важно, чтобы Совет Безопасности проявил свой авторитет и предписал немедленный вывод всех американских войск из Доминиканской Республики, а также аннулировал незаконные решения, принятые ОАГ.

926. Представитель Иордании заявил, что из доклада Генерального секретаря, а также из других имеющихся в распоряжении Совета материалов ясно, что генерал Имберт занимает позицию несоблюдения решения Совета Безопасности от 14 мая, в котором требуется строгое прекращение огня, а также противится решению ОАГ, принятому с той же целью. Существуют также другие вопросы, связанные с запутанным военным положением в Санто-Доминго, и Совет Безопасности стоит перед необходимостью выяснить картину различных происходящих там военных действий. Однако вопрос, который должен быть безотлагательно разрешен, заключается в том, как добиться прекращения огня. Совет Безопасности, который вмешался в этот вопрос, единогласно приняв резолюцию от 14 мая и подтвердив ее своим обращением, сделанным на последнем заседании, должен и далее продолжать заниматься этим положением. Он должен делать это, не нанося ущерба позитивным усилиям со стороны ОАГ. На деле присутствие Организации Объединенных Наций в Санто-Доминго оказывает давление на враждующие стороны и указывает доминиканскому народу на подлинную озабоченность мирового сообщества. Совет Безопасности должен тщательно рассмотреть, каким образом можно усилить присутствие Организации Объединенных Наций и каким образом это присутствие может привести к установлению мирных условий. Делегация Иордании надеется на то, что представитель Генерального секретаря в Санто-Доминго будет в состоянии сообщить свое мнение о соответствующих мерах, которые Совет может принять для того, чтобы немедленно провести в жизнь решение о прекращении огня.

927. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что агрессия Соединенных Штатов полностью была разоблачена в Совете Безопасности. Соединенные Штаты открыто пытаются диктовать другим странам, какие порядки им надлежит иметь в своем доме, подрывая этим принцип невмешательства во внутренние дела государств, уважения территориальной неприкосновенности и суверенитета и права народов на самоопределение без всякого вмешательства извне. Представитель Советского Союза также заявил, что в докладе Генерального секретаря от 19 мая содержится ряд конкретных заявлений, из которых видно, что Соединенные Штаты оказывают помощь военной хунте в Доминиканской Республике. В докладе приводится высказывание полковника Кааманьо относительно того, что создание зоны

безопасности и коридора, контролируемых Соединенными Штатами, явилось прямой поддержкой руководителей хунты. Из убежища, предоставленного Соединенными Штатами, войска хунты могут нападать на войска конституционного правительства. Представитель Соединенных Штатов пытался убедить членов Совета Безопасности в том, что правительство Соединенных Штатов самым скрупулезным образом избегает предоставления военной помощи обеим группировкам и запрещает использование зоны безопасности силами обеих сторон. Однако из сообщений печати видно, что войска военной хунты постоянно используют коридор, оккупированный и охраняемый морской пехотой Соединенных Штатов. В то же время войска полковника Кааманьо совершенно отрезаны от своего штаба, расположенного в нижней части города.

928. Представитель Советского Союза сказал далее, что Совет Безопасности не может пройти мимо того факта, что Специальный комитет ОАГ во втором докладе (S/6370) бросил вызов авторитету и престижу Организации Объединенных Наций и Совету Безопасности заявив, что действия Совета Безопасности являются обструкцией и помехой. Фактически он предложил Совету Безопасности прекратить рассмотрение вопроса о вооруженной агрессии Соединенных Штатов против Доминиканской Республики. Действия ОАГ ведут к тому, что ответственность Организации Объединенных Наций за поддержание международного мира и безопасности будет подорвана и Устав Организации Объединенных Наций грубо нарушен. Советская делегация также удивлена тем, что представитель Генерального секретаря в своем докладе полностью обошел молчанием вопрос о вторжении вооруженных сил Соединенных Штатов в Доминиканскую Республику. Главным вопросом по-прежнему остается продолжающаяся оккупация этой страны американскими вооруженными силами, и несправедливо обращаться к самим оккупантам с предложением об оказании добрых услуг для наблюдения за прекращением огня. Совет Безопасности вправе ожидать от представителя Организации Объединенных Наций в Доминиканской Республике исчерпывающей информации и соображений, которые были бы полезны при принятии Советом мер по безотлагательному пресечению американской агрессии в Доминиканской Республике.

929. Представитель Берега Слоновой Кости сказал, что из имеющейся в распоряжении Совета информации ясно, что соглашение о пре-

кращении огня от 5 мая 1965 г. нарушено и что военные действия в Санто-Доминго возобновились. Однако не ясна причина нарушения соглашения о прекращении огня и возобновления военных действий. Он поддержал предложение о том, чтобы просить представителя Генерального секретаря представить новый доклад и изложить в нем меры, которые в данный момент необходимы для обеспечения более строгого выполнения резолюции Совета Безопасности от 14 мая (S/RES/203 (1965)).

930. В телеграмме от 20 мая (S/6372/Rev.1) Заместитель Генерального секретаря ОАГ направил Совету Безопасности текст резолюции, принятой в тот же день десятым Консультативным совещанием министров иностранных дел. В этой резолюции десятое Совещание снова выражает благодарность Специальному комитету за его услуги и поручает Генеральному секретарю ОАГ вести переговоры о строгом прекращении огня в соответствии с Актом Санто-Доминго. Генеральный секретарь ОАГ также должен предложить сторонам свои добрые услуги с целью создания атмосферы мира и примирения, что позволит функционирование демократических институтов в Доминиканской Республике. Эта резолюция также предписывает ему, по мере надобности, координировать действия, ведущие к достижению целей его миссии, с действиями, которые предпринимает представитель Генерального секретаря Организации Объединенных Наций.

#### М. ДОКЛАДЫ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ОТ 20 И 21 МАЯ 1965 ГОДА

931. 20 мая Генеральный секретарь доложил (S/6371), что он передал своему представителю в Доминиканской Республике послание Председателя Совета Безопасности о единодушном желании Совета, чтобы он срочно приложил усилия для немедленного достижения приостановки военных действий с тем, чтобы можно было облегчить гуманитарную работу Красного Креста по уборке убитых и раненых. Генеральный секретарь просил своего представителя приложить все возможные усилия к немедленному выполнению просьбы, содержащейся в этом послании, и сообщить ему возможно скорее о результатах его усилий.

932. Генеральный секретарь сообщил также, что утром 19 мая его представитель, еще до получения послания Председателя, встретился с представителями Доминиканского Красного

Креста, Международного Красного Креста и Панамериканского санитарного бюро и предложил, чтобы они все вместе встретились с руководителями обеих враждующих группировок, ведущих военные действия, и просили их приостановить военные действия на 12 часов для того, чтобы убрать с поля сражения убитых и раненых. Хотя руководители обеих группировок согласились в принципе на двенадцатичасовое прекращение огня в пятницу 21 мая, генерал Имберт отказался подписать соглашение вместе с полковником Кааманьо. Поэтому было решено составить отдельные идентичные соглашения.

933. 21 мая Генеральный секретарь сообщил (S/6371/Add.1), что он получил от своего представителя в Санто-Доминго дальнейшие сведения о том, что переговоры с руководителями обеих враждующих групп о приостановке военных действий были успешно завершены, в соответствии с посланием Председателя Совета Безопасности от 19 мая 1965 года. Было достигнуто соглашение о приостановке военных действий на 24 часа, начиная с 12 ч. 00 м. по местному времени в пятницу 21 мая. Генеральный секретарь передал г-ну Майобре свою признательность за умелое выполнение последним своих обязанностей, а также выразил признательность представителям Доминиканского Красного Креста, Международного Красного Креста и Панамериканского санитарного бюро за приложенные ими гуманитарные усилия.

#### Н. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1214-м И 1215-м ЗАСЕДАНИЯХ СОВЕТА (21 МАЯ 1965 ГОДА)

934. На 1214-м заседании Совета Безопасности, 21 мая, представитель Соединенных Штатов сказал, что вызывает удовлетворение то обстоятельство, что, как сообщил Генеральный секретарь, было достигнуто перемирие на 24 часа с гуманитарной целью дать Красному Кресту возможность выполнить свою задачу. Он надеется, что это приведет к дальнейшему улучшению положения и созданию надлежащих условий, при которых дальнейшие военные действия не будут возможными, а также к строгому соблюдению постановления о прекращении огня, вынесенного в соответствии с Актом Санто-Доминго. Другим важным событием было решение ОАГ уполномочить Генерального секретаря предпринять определенную деятельность в Доминиканской Республике, в частности, добиться строгого соблюдения постановления о прекращении огня, и предоставить свои добрые услуги

обеим сторонам. ОАГ также просила своего Генерального секретаря согласовать свои действия с действиями представителя Генерального секретаря Организации Объединенных Наций. Соединенные Штаты убеждены, что Совет Безопасности сделает все, что в его силах, для того чтобы поощрить и облегчить усилия региональной организации, направленные на достижение мирного разрешения настоящего кризиса в Доминиканской Республике. Затем представитель Соединенных Штатов представил следующий проект резолюции (S/6373):

#### «Совет Безопасности,

принимая к сведению доклады Организации американских государств,

принимая также к сведению доклады Генерального секретаря,

1. с удовлетворением отмечает временную приостановку военных действий, достигнутую в гуманитарных целях;

2. призывает к соблюдению строгого прекращения военных действий;

3. отмечает, что десятое Консультативное совещание министров иностранных дел Организации американских государств назначило Генерального секретаря этой организации своим представителем в Доминиканской Республике и поручило ему добиваться целей, установленных Организацией американских государств;

4. настоятельно призывает Организацию американских государств приложить еще большие усилия для создания основы для деятельности демократических институтов в Доминиканской Республике и, в частности, для того, чтобы обеспечить соблюдение прекращения огня, о котором была достигнута договоренность в Акте Санто-Доминго;

5. предлагает назначенному Генеральным секретарем представителю, при осуществлении обязанностей, возложенных на него Советом Безопасности, проводить координацию с Генеральным секретарем Организации американских государств в свете резолюции, принятой Организацией американских государств 20 мая 1965 года.»

935. Представитель Боливии напомнил, что

болливийская делегация в самом начале рассмотрения Советом данного вопроса заявила, что в настоящий момент данная проблема должна быть оставлена в ведении ОАГ. В то же время делегация Боливии предложила, чтобы Председатель Совета Безопасности обратился к политическим группировкам в Доминиканской Республике с призывом использовать все мирные средства для обеспечения прекращения огня и военных действий. Он удовлетворен тем, что это предложение болливийской делегации было вновь выдвинуто Францией и единодушно одобрено Советом Безопасности. Представитель Боливии затем сказал, что работа ОАГ в Санто-Доминго, начиная со 2 мая, когда в этот город прибыл Специальный комитет, была образцовой. Учитывая эффективность этой работы и успехи и преданность Специального комитета, необходимо, чтобы с ним конструктивно сотрудничали все те, кто был направлен в эту страну Советом Безопасности; они должны координировать свою деятельность с деятельностью ОАГ по умиротворению в Доминиканской Республике и восстановлению демократических институтов.

936. На этом же заседании представитель Уругвая заявил, что, поскольку события в Санто-Доминго меняются очень быстро и поскольку Совет Безопасности 14 мая единогласно принял резолюцию и поскольку Генеральный секретарь сообщил Совету о том, что достигнуто перемирие, делегация Уругвая считает, что, для того чтобы проект резолюции больше отвечал существующей обстановке, в него следовало бы внести некоторые изменения. Он предложил следующий пересмотренный текст проекта резолюции (S/6346/Rev.1):

«Совет Безопасности,  
рассмотрев положение, существующее в Доминиканской Республике,

изучив доклады Генерального секретаря (S/6369 и S/6371),

принимая к сведению сообщения Организации американских государств от 29 апреля, 30 апреля, 1 мая, 3 мая, 6 мая и 20 мая 1965 г., в которых содержится информация о мерах, принятых указанной организацией в связи с положением, существующим в этой Республике,

учитывая статьи 24, 34, 35 и соответствующие положения главы VIII Устава Организации Объединенных Наций,

вновь подтверждая принципы, содержащиеся

в главе I Устава Организации Объединенных Наций и, в частности, пункты 4 и 7 статьи 2,

принимая также во внимание, в особенности, положения статей 15 и 17 Устава Организации американских государств,

1. выражает свою глубокую озабоченность событиями в Доминиканской Республике и растущим ухудшением обстановки;

2. вновь подтверждает право народа Доминиканской Республики на свободное осуществление, без какого бы то ни было принуждения, своего суверенного права на самоопределение;

3. призывает немедленно осуществить прекращение огня в соответствии с резолюцией 203 (1965) Совета Безопасности от 14 мая 1965 года;

4. призывает все государства воздержаться от оказания, в прямой или косвенной форме, всякого рода содействия или военной помощи враждующим группировкам, а также воздержаться от принятия любых мер, которые могут помешать восстановлению нормальных условий жизни в стране;

5. предлагает Генеральному секретарю продолжать внимательно следить за событиями в Доминиканской Республике и принимать меры, которые он сочтет целесообразными, с тем чтобы иметь возможность информировать Совет Безопасности о всех аспектах положения;

6. предлагает Организации американских государств быстро и полностью информировать Совет Безопасности о действиях, предпринимаемых Организацией американских государств в связи с положением, существующим в Доминиканской Республике;

7. предлагает также Организации американских государств сотрудничать с Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций в целях выполнения настоящей резолюции».

937. Представитель Союза Советских Социалистических Республик внес следующие поправки (S/6352/Rev.2) в пересмотренный проект резолюции, представленный делегацией Уругвая (S/6346/Rev.1):

«1. Исключить первый пункт преамбулы.

2. Добавить следующий пункт преамбулы:

«рассмотрев вопрос о вооруженном вмешательстве Соединенных Штатов Америки во внутренние дела Доминиканской Республики»

3. Исключить третий пункт преамбулы.

4. Добавить в конце пункта 1 постановляющей части следующие слова:

«и осуждает вооруженное вмешательство Соединенных Штатов Америки во внутренние дела Доминиканской Республики как грубое нарушение Устава ООН».

5. Исключить пункт 6 и 7 постановляющей части.

6. Добавить в качестве пункта постановляющей части следующее:

«требует от правительства Соединенных Штатов немедленно вывести свои вооруженные силы с территории Доминиканской Республики».

938. Также на 1214-м заседании Генеральный секретарь сообщил, что он получил от своего представителя в Санто-Доминго срочную информацию о том, что войсками генерала Имберта ведется сильный огонь. Представитель Генерального секретаря добавил, что положение, создавшееся утром в районе к востоку от кладбища, все еще остается неясным; попавшие в окружение отдельные группы войск полковника Кааманьо оказывают сопротивление, и он пытается получить дальнейшие сведения об этом столкновении.

939. Представитель Соединенного Королевства, напомнив о заявлении, сделанном делегацией Соединенного Королевства на 1207-м заседании, 13 мая, сказал, что делегация Соединенного Королевства особенно удовлетворена тем обстоятельством, что на следующий день после этого заявления Совет Безопасности пришел к единодушному заключению и что во исполнение этого решения были приняты соответствующие меры. Оба единогласно принятые Советом решения были хорошо обоснованными и своевременными. Делегация Соединенного Королевства также ценит роль, которую ОАГ сыграла в начале настоящего кризиса в Доминиканской Республике. В настоящий момент требуется быстрая и эффективная координация всех усилий, которые прилагаются в Санто-Доминго. Напомнив о принципах, которые он изложил

13 мая, представитель Соединенного Королевства сказал, что они могут найти свое выражение в следующих позитивных целях: обеспечение и поддержание строгого прекращения огня; ускорение и поощрение создания временного доминиканского правительства, пользующегося широкой поддержкой; вывод всех иностранных войск, как только будет установлен режим, пользующийся широкой поддержкой; создание обстановки, при которой можно будет провести свободные выборы и доминиканский народ сможет свободно избрать свое будущее правительство. Делегация Соединенного Королевства считает, что все эти цели могут быть достигнуты только на началах сотрудничества, и представитель Соединенного Королевства с удовлетворением отметил, что в резолюции ОАГ Генеральному секретарю этой организации предписывается координировать свои усилия с представителем Генерального секретаря Организации Объединенных Наций. Делегация Соединенного Королевства стоит за все меры, направленные на тесное сотрудничество региональной организации с Организацией Объединенных Наций.

940. Представитель Франции спросил, действительно ли соблюдается перемирие. Если оно не соблюдается, то в последнем докладе, полученном Генеральным секретарем от его представителя в Доминиканской Республике, указывается, на ком лежит ответственность, поскольку в этом докладе сообщается, что силы генерала Имберта все еще продолжают наступление. Поэтому, если перемирие не соблюдается, то Совет Безопасности должен выразить порицание в связи с этими серьезными актами, ввиду того что Председатель от имени Совета обратился с призывом о прекращении военных действий.

941. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что Соединенные Штаты, совершив агрессию против малого народа Латинской Америки, пытаются диктовать Совету Безопасности свои собственные условия и вносят проект резолюции. Решение вопроса, стоящего перед Советом, немыслимо до тех пор, пока не будет устранена главная причина настоящей трагедии в Доминиканской Республике. Поэтому Совет Безопасности должен потребовать немедленного вывода из этой страны всех американских войск. Именно по этой причине советская делегация будет настаивать на проведении голосования по проекту резолюции, который она внесла 4 мая (S/6328).

942. Представитель Иордании, предлагая про-



вести раздельное голосование по двум пунктам постановляющей части проекта резолюции Союза Советских Социалистических Республик, заявил, что делегация Иордании с самого начала утверждала, что вооруженное вмешательство Соединенных Штатов в Доминиканскую Республику является неоправданным и противоречит принципам и целям Устава Организации Объединенных Наций. Она также подчеркивала, что использование вооруженных сил для решения споров не может привести к положительным результатам. Кроме того, Иордания принадлежит к группе стран — противников присутствия иностранных войск в любой стране без разрешения законно созданного правительства данной страны.

943. Представитель Уругвая заявил, что уругвайская делегация не будет в состоянии голосовать за проект резолюции Союза Советских Социалистических Республик, поскольку содержание этого проекта идентично содержанию поправок, внесенных советской делегацией к проекту резолюции, представленному уругвайской делегацией. Кроме того, необходимо, чтобы Совет попытался выработать формулировку, в которой не выносилось бы суждения по конкретному вопросу, стоящему на рассмотрении Совета, и по которой, таким образом, могло бы быть достигнуто единодушие. Поскольку делегация Уругвая считает, что такого единодушия или общего мнения можно достигнуть по пересмотренному проекту резолюции Уругвая (S/6346/Rev.2), она не может голосовать за проект резолюции, который может нарушить это равновесие.

Решение: За преамбулу проекта резолюции Союза Советских Социалистических Республик (S/6328) было подано 2 голоса (Иордания, СССР), против — 5 голосов, при 4 воздержавшихся (Берег Слоновой Кости, Малайзия, Уругвай, Франция). Преамбула была отклонена.

За пункт 1 постановляющей части проекта резолюции был подан 1 голос (СССР), против — 6 голосов, при 4 воздержавшихся (Берег Слоновой Кости, Иордания, Малайзия, Франция).

За пункт 2 постановляющей части проекта резолюции было подано 2 голоса (Иордания, СССР), против — 6 голосов, при 3 воздержавшихся (Берег Слоновой Кости, Малайзия, Франция). Эти два пункта были отклонены.

944. Представитель Союза Советских Соци-

алистических Республик отметил, что Совет Безопасности не выполнил своего долга, возложенного на него Уставом Организации Объединенных Наций, и не принял эффективных мер по обузданию американского агрессора. Этим подтверждается тот факт, что состав Совета Безопасности не отражает в должной мере реального положения в мире: в нем не представлены в необходимой мере миролюбивые государства Африки и Азии. Тот факт, что Совет не сумел выполнить своего долга, подрывает веру народов в его способность быстро и эффективно выступать в защиту народов, борющихся за свободу и независимость.

945. Представитель Франции, разъярясь, почему он воздержался от голосования, выразил надежду, что братоубийственная война будет остановлена, что доминиканский народ сможет свободно избрать правительство и что в скором времени будет положен конец присутствию иностранных войск на острове.

946. Представитель Берега Слоновой Кости, выступая по мотивам голосования, сказал, что он не считает вмешательство законным, если о нем не просило законно созданное правительство заинтересованной страны.

947. Представитель Нидерландов предложил отложить голосование по оставшимся двум проектам резолюции, внесенным на рассмотрение Совета с тем, чтобы провести консультации для достижения договоренности по компромиссному тексту. Вопрос, который рассматривается в этих проектах резолюций, а именно, разграничение компетенции между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, чрезвычайно важный. Совет должен принять резолюцию, в которой содержится тот минимум, на который все могут согласиться. С этой целью должны быть снова приложены согласованные усилия с тем, чтобы прения дали конструктивные результаты. Делегация Нидерландов готова принять активное участие в таких новых усилиях.

948. На 1215-м заседании, 21 мая, Генеральный секретарь уведомил Совет Безопасности о том, что он получил от своего представителя в Санто-Доминго сообщение, в котором говорится, что г-н Майобре совершил поездку по ничейной земле, расположенной между войсками генерала Имберта и полковника Кааманьо. Хотя с обеих сторон время от времени производятся отдельные выстрелы, прекращение огня нужно считать вполне эффективным. Красный Крест,

который в тот день рано утром успешно начал свою работу вблизи боевых позиций, целиком занимается своей гуманитарной задачей. Однако медицинский персонал госпиталей, которые он лично посетил, сообщил, что необходимо перемирие еще на 24 часа, с тем чтобы эвакуировать больных и раненых в менее переполненные госпитали, и поэтому он немедленно предпринимает попытки для того, чтобы добиться продления срока перемирия на 24 часа.

949. На том же заседании представитель Иордании заявил, что пересмотренный текст проекта резолюции, представленного Уругваем (S/6346/Rev.1), приемлем для иорданской делегации. Изменения, сделанные в этом проекте резолюции, приблизили его к требованиям реальной обстановки в Доминиканской Республике. С другой стороны, проект резолюции Соединенных Штатов, в котором содержится обращение к Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций с просьбой координировать обязанности, возложенные на него Советом Безопасности, с задачами Генерального секретаря ОАГ, ставит эту региональную организацию в положение вышестоящего органа. Не вдаваясь в последствия такого предложения для будущей деятельности Организации Объединенных Наций в любом другом районе, где существует региональная организация, он спрашивает, направлены ли усилия Организации Объединенных Наций на создание сильной международной системы для обеспечения международного мира или же они направлены на подмену ее региональной системой.

#### О. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ 22—24 МАЯ 1965 ГОДА

950. Телеграммой от 22 мая 1965 г. (S/6374) Заместитель Генерального секретаря ОАГ направил Совету Безопасности, для его информации, текст резолюции, принятой в тот день десятым Консультативным совещанием министров иностранных дел. В этой резолюции стороны в конфликте, происходящем в Доминиканской Республике, призываются превратить приостановку военных действий в постоянное прекращение огня в соответствии с Актом Санто-Доминго и резолюцией Десятого совещания от 19 мая 1965 года.

951. В тот же день Заместитель Генерального секретаря ОАГ направил Совету текст другой резолюции (S/6377/Rev.1), принятой на тринадцатой пленарной сессии десятого Кон-

сультативного совещания министров иностранных дел, которая состоялась в тот же день. В этой резолюции, среди прочего, Генеральному секретарю ОАГ предписывается взять на себя функции, указанные в пункте 3 резолюции Десятого Совещания от 6 мая 1965 г.; излагается просьба к правительству Бразилии назначить командующего межамериканскими вооруженными силами, а к правительству Соединенных Штатов — назначить заместителя командующего этими силами; и учреждается комитет в составе членов, назначенных председателем десятого Консультативного совещания, для изучения функций и вопроса о содержании межамериканских вооруженных сил и представления Консультативному совещанию доклада.

952. 24 мая Заместитель Генерального секретаря ОАГ направил Совету Безопасности, для его информации, текст учредительного акта межамериканских вооруженных сил (S/6381), подписанного в Санто-Доминго 23 мая 1965 года.

#### Р. ДОКЛАДЫ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ОТ 23 И 24 МАЯ 1965 ГОДА

953. 23 мая Генеральный секретарь представил новый доклад (S/6378), содержащий сведения, сообщенные ему его представителем в Доминиканской Республике вечером 22 мая 1965 года. В докладе указывалось, что генерал Имберт утверждает, что силы полковника Кааманьо обстреляли его позиции в Национальном дворце 22 мая в 17 ч. 30 м. по местному времени и снова — в 18 ч. 15 минут. Генерал Имберт заявил, что его войскам отдан приказ не открывать ответного огня. С другой стороны, штаб-квартира полковника Кааманьо утверждает, что солдаты из Национального дворца, занятые установкой пулеметной позиции в двух кварталах к югу от дворца, открыли огонь по позиции Кааманьо в этом районе, чтобы прикрыть эту операцию. Войска Кааманьо утверждают, что они не открывали ответного огня. Информация, имеющаяся в распоряжении представителя Генерального секретаря, приводит его к заключению, что перестрелка имела место между войсками Соединенных Штатов и войсками Кааманьо. Можно отметить, что с самого начала настоящего кризиса полковник Кааманьо жалуется на захваты территории со стороны войск Соединенных Штатов в результате расширения «коридора». Должностные лица Соединенных Штатов заявили представителю Генерального секретаря, что позиция Соединенных Штатов в этом вопросе заключается в том, что

«коридор» будет расширяться, поскольку и когда войска Соединенных Штатов сочтут это необходимым. Представитель Генерального секретаря обратил внимание посольства Соединенных Штатов в Санто-Доминго на этот инцидент и на сообщение о том, что войска Соединенных Штатов еще более расширили свой «коридор», и просил предоставить ему информацию по этому вопросу.

954. 24 мая Генеральный секретарь сообщил (S/6380), что, в соответствии с последними сведениями, полученными от его представителя, общая обстановка в Доминиканской Республике на 18 ч. 20 м. по местному времени 23 мая 1965 г., как видно, улучшается. Постановление о прекращении огня в основном соблюдается, если не считать отдельных инцидентов.

955. Что касается обвинений полковника Кааманьо в связи с расширением «коридора», то представитель Генерального секретаря был информирован двумя должностными лицами Соединенных Штатов о том, что войска Соединенных Штатов открыли ответный огонь только после того, как войска Кааманьо 22 мая совершили очень серьезные нарушения условий прекращения огня. Они также отвергли утверждение полковника Кааманьо о том, что войска Соединенных Штатов применили минометы и выдвинулись вперед от контролируемого Соединенными Штатами «коридора» в районе Национального дворца.

#### Q. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1216—1219-м ЗАСЕДАНИЯХ СОВЕТА (22—25 МАЯ 1965 ГОДА)

956. На 1216-м заседании Совета, 22 мая, представитель Уругвая просил поставить на голосование проект резолюции, внесенный делегацией Уругвая. Он добавил, что, представляя пересмотренный текст своего проекта резолюции, делегация Уругвая стремилась достичь того минимума, который был бы приемлем для всех; в этом проекте учитываются различные идеи и предложения, выдвинутые в ходе прений в Совете. Было выдвинуто предложение представить другой проект в надежде «перебросить мост» между двумя проектами резолюций, находящимися на рассмотрении Совета. Однако резолюция Уругвая сама по себе представляет компромиссный текст и, кроме того, включает такие бесспорные принципы, как невмешательство, запрещение использования силы и самоопределение.

957. Генеральный секретарь сообщил Совету, что, за исключением нескольких выстрелов, которые слышались в течение предыдущей ночи, соглашение о прекращении огня соблюдается.

958. Представитель Франции заявил, что в проекте резолюции Уругвая (S/6346/Rev.1), по-видимому, в значительной степени учитываются пожелания, выраженные на предыдущем заседании о том, чтобы был подготовлен компромиссный текст. Хотя проект не отражает полностью взгляды делегации Франции, в частности он не содержит никаких положений относительно серьезности обстановки, которая возникла в результате присутствия иностранных войск на доминиканской земле, ссылка в преамбуле на пункты 4 и 7 статьи 2 Устава уместна в этом отношении. Трудно понять, каким образом включение этих двух основных принципов Организации Объединенных Наций в проект может помешать некоторым членам оказать поддержку этому проекту. Проект резолюции отражает общий интерес всех латиноамериканских стран и их озабоченность сложившимся положением, даже если они не повинны в возникновении одного из основных элементов существующей обстановки. Делегация Франции признательна за те усилия, которые латиноамериканские страны приложили для урегулирования настоящего кризиса. Постановляющие пункты 3 и 4 пересмотренного проекта резолюции также принимают во внимание требование народа Доминиканской Республики о том, чтобы были немедленно приняты какие-то меры. По этим причинам делегация Франции будет голосовать за пересмотренный проект делегации Уругвая (S/6346/Rev.1) и воздержится от голосования по поправке, предложенной Советским Союзом.

959. Представитель Соединенных Штатов заявил, что делегация США не стоит за принятие пересмотренного проекта резолюции Уругвая (S/6346/Rev.1), так как в этом проекте не признается в достаточной мере существеннейшая роль, которую сыграла ОАГ в изыскании решения доминиканской проблемы, и, следовательно, не отражает того равновесия, которое следует поддерживать между региональным аппаратом Организации Объединенных Наций. В проекте резолюции также не выражается удовлетворения или признательности в связи с этой работой, которую ОАГ уже проделала и продолжает в настоящее время. То обстоятельство, что проект резолюции в его постановляющем пункте 3 содержит обращение к враждующим

группам в Доминиканской Республике прекратить военные действия, не упоминая о том, что соглашение о прекращении огня уже подписано ими в результате усилий ОАГ, вытекает из того факта, что этот проект не сбалансирован в данном отношении. Более того, предлагая Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций следить за обстановкой, в проекте резолюции не содержится никаких указаний на то, что он должен действовать в контакте с ОАГ. В своей ссылке на статьи Устава Организации Объединенных Наций, так же как и на статьи Устава ОАГ, проект резолюции тенденциозен в том отношении, что в нем цитируются статьи, которые подкрепляют определенный тезис, придавая минимальное значение поискам решения в региональном плане.

960. По этим причинам Соединенные Штаты не могут поддержать проект резолюции Уругвая, хотя они согласны с существом его двух главных пунктов, а именно, правом народа Доминиканской Республики свободно осуществлять свое суверенное право на самоопределение и обращением ко всем группам с призывом прекратить военные действия.

961. Представитель Берега Слоновой Кости указал, что пересмотренный проект резолюции Уругвая (S/6346/Rev.1) представляет собой компромисс между точкой зрения тех, кто хочет, чтобы Совет определенно поддержал усилия, прилагаемые ОАГ в Доминиканской Республике, и теми, кто выступает против этой роли ОАГ. В проекте резолюции Уругвая упоминается об ОАГ, когда в нем указывается на сообщения, полученные от этой организации, и предлагается ей держать Совет в курсе тех мер, которые она может предпринять в связи с положением в Доминиканской Республике, что равносильно тому, что ОАГ должна принять эти меры. Проект резолюции также подтверждает право народа Доминиканской Республики на самоопределение и принцип невмешательства во внутренние дела, а также призывает выполнять соглашение о прекращении огня. Если прекращение огня зависит от двух групп и возможности Совета Безопасности, по-видимому, ограничены, то Совет может по крайней мере, как это предусматривается в постановляющем пункте 4, призвать все государства не предоставлять никакой военной помощи этим двум группам.

962. Совет затем провел голосование по поправкам, представленным Союзом Советских Социалистических Республик (S/6352/Rev.2) к

пересмотренному проекту резолюции Уругвая (S/6346/Rev.1).

Решения: На 1216-м заседании Совета, 22 мая, первая поправка Союза Советских Социалистических Республик была поставлена на голосование; за эту поправку был подан один голос (СССР), против — 7 голосов, при 3 воздержавшихся (Китай, Соединенные Штаты, Франция); вторая поправка Союза Советских Социалистических Республик была поставлена на голосование и за нее было подано 2 голоса (Иордания, СССР), против — 6 голосов, при 3 воздержавшихся (Берег Слоновой Кости, Малайзия, Франция); третья поправка Союза Советских Социалистических Республик была поставлена на голосование и за нее был подан 1 голос (СССР), против — 8 голосов, при 2 воздержавшихся (Китай, Франция); четвертая поправка Союза Советских Социалистических Республик была поставлена на голосование и за нее был подан 1 голос (СССР), против — 6 голосов, при 4 воздержавшихся (Берег Слоновой Кости, Иордания, Малайзия, Франция); пятая поправка Союза Советских Социалистических Республик была поставлена на голосование и за нее был подан 1 голос (СССР), против — 7 голосов, при 3 воздержавшихся (Китай, Соединенные Штаты, Франция); шестая поправка Союза Советских Социалистических Республик была поставлена на голосование и за нее были поданы 2 голоса (Иордания, СССР), против — 6 голосов, при 3 воздержавшихся (Берег Слоновой Кости, Малайзия, Франция). Поправки Союза Советских Социалистических Республик (S/6352/Rev.2) были отклонены.

963. После отклонения поправок Советского Союза представитель Союза Советских Социалистических Республик предложил представителю Уругвая согласиться на проведение раздельного голосования по третьему пункту преамбулы и по постановляющим пунктам 6 и 7 пересмотренного проекта резолюции Уругвая (S/6346/Rev.1). Если эти пункты будут исключены, то делегация Советского Союза сможет голосовать за проект резолюции в целом.

964. Представитель Уругвая высказал сожаление по поводу того, что он не может согласиться на эту просьбу, поскольку он считает, что вышеупомянутые пункты являются существенной частью проекта резолюции Уругвая, так как они вводят элементы равновесия в отношении функционирования Организации Объединенных Наций и региональных организаций.

Решение: Пересмотренный проект резолюции Уругвая был поставлен на голосование и за него было подано 5 голосов (Берег Слоновой Кости, Иордания, Малайзия, Уругвай, Франция), против — 1 голос (СССР), при 5 воздержавшихся. Проект резолюции (S/6346/Rev.1) поэтому был отклонен.

965. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что поправки делегации Союза Советских Социалистических Республик имели целью исключить положения, которые могли бы быть использованы в качестве предлога для санкционирования, постфактум, незаконной деятельности ОАГ. Эти поправки предусматривали также недвусмысленное осуждение военного вмешательства Соединенных Штатов во внутренние дела Доминиканской Республики и вывод американских войск из этой страны. Ввиду того что эти поправки не были приняты, а также потому, что представитель Уругвая не согласился с просьбой Советского Союза о проведении раздельного голосования по пунктам, в которых упоминается о деятельности ОАГ, у делегации Советского Союза не оставалось иного выбора, кроме того как голосовать против проекта Уругвая. Поступая таким образом, Советский Союз действовал в защиту Устава Организации Объединенных Наций.

966. Представители Боливии и Нидерландов, разъясняя, почему они воздержались от голосования, указали на то, что, по их мнению, проект резолюции не отражает правильно компетенции региональной организации. Представитель Нидерландов сказал, что он весьма сочувствует целям, изложенным в проекте резолюции Уругвая. Если бы этот проект был поставлен на голосование по пунктам, то он мог бы голосовать за большинство пунктов. Он повторил свое предложение о том, чтобы члены Совета попытались договориться относительно проекта резолюции, который содержал бы те конструктивные элементы, по которым в Совете существует достаточно широкая степень договоренности.

967. Представитель Соединенного Королевства, отдавая должное усилиям представителя Уругвая, направленным на достижение максимально возможной договоренности в Совете, сказал, что, по его мнению, должны быть приложены дальнейшие усилия в этом направлении. Он представил следующий проект резолюции (S/6375):

«Совет Безопасности,

отмечая с удовлетворением приостановку военных действий 21 мая 1965 года,

приветствуя решения Организации американских государств, принятые 20 и 21 мая 1965 года,

1. призывает к постоянному и полному прекращению военных действий;

2. призывает все заинтересованные стороны активизировать усилия в этом направлении и не совершать ничего такого, что могло бы помешать достижению этой неотложной и срочной цели».

968. Представитель Соединенного Королевства заявил, что Совет должен немедленно призвать к превращению временного перемирия в постоянное прекращение военных действий и подготовить резолюцию, которая могла бы охватить все аспекты проблемы Доминиканской Республики, находящейся на рассмотрении Совета. Делегация Соединенного Королевства порицает попытки тех, кто нарушает установленное ОАГ перемирие, так же как и все дальнейшие попытки возобновления конфликта в Доминиканской Республике. Делегация Соединенного Королевства с удовлетворением узнала от представителя Генерального секретаря, что временное перемирие, по-видимому, будет продлено. Поскольку это перемирие представляется ненадежным, Совету еще более необходимо сделать все возможное, чтобы превратить его в постоянное прекращение военных действий.

969. На этом же заседании представитель Франции вновь подтвердил принцип невмешательства во внутренние дела Доминиканской Республики и заинтересованность Франции в прекращении военных действий. Он заявил, что честь Совета Безопасности и Организации Объединенных Наций требуют, чтобы из происходящих прений были сделаны выводы, даже если они будут носить лишь временный характер, а именно, что Совет должен и впредь заниматься данным вопросом и, самое главное, что прекращение огня, которого добился Генеральный секретарь, должно принять постоянный характер. Поэтому Совету важно постоянно следить за ходом событий и ясно показать свое стремление добиться постоянного прекращения военных действий, и предоставить возможность народу Доминиканской Республики свободно и демократическим путем избрать свое правительство. Исходя из этого, делегация Франции представила следующий проект резолюции (S/6376):

«Совет Безопасности,

глубоко обеспокоенный положением в Доминиканской Республике,

напоминая о своей резолюции 203 (1965) от 14 мая 1965 года,

1. призывает, чтобы приостановка военных действий в Санто-Доминго превратилась в постоянное прекращение огня;

2. предлагает Генеральному секретарю представить ему доклад о выполнении настоящей резолюции».

970. На 1217-м заседании Совета, 22 мая, Генеральный секретарь представит дальнейший доклад (S/6371/Add.2) относительно положения в Санто-Доминго, основанный на информации, полученной от его представителя. В течение утра этого дня в Санто-Доминго распространились слухи о том, что «верховное военное командование» «правительства реконструкции» не согласится на продление прекращения военных действий. Представитель Генерального секретаря встретился с представителем «правительства реконструкции» в связи с вопросом о продлении перемирия на дополнительный период в двадцать четыре часа. В ходе переговоров генерал Имберт заявил, что он один не является правительством, которое состоит из хунты в целом, и добавил, что перемирие может быть сохранено в северной зоне города. Представитель Генерального секретаря обратил внимание генерала Имберта на тот факт, что в предложении Совета Безопасности предусматривалось прекращение военных действий во всем городе, а не только в его части. Генерал Имберт ответил, что «правительство реконструкции» не согласится на продление перемирия еще на двадцать четыре часа. Представитель Генерального секретаря заявил, что, поскольку полковник Кааманьо согласился как на прекращение огня, так и на продление перемирия, полная ответственность за человеческие жертвы и разрушения, которые могут произойти из-за этого, ляжет на «правительство реконструкции». Генерал Имберт заявил тогда, что он принимает на себя эту ответственность. Генеральный секретарь добавил, что тяжелые последствия отказа генерала Имберта продлить перемирие и строго соблюдать прекращение огня весьма ясны. После совещания с генералом Имбертом Генеральный секретарь ОАГ встретился с представителем Генерального секретаря и информировал его

о том, что посольство Соединенных Штатов сообщило, что войска Соединенных Штатов не разрешат вооруженным силам генерала Имберта использовать самолеты и «другое снаряжение, находящееся под контролем вооруженных сил Соединенных Штатов». Представители Красного Креста также выразили серьезную озабоченность и просили обратиться с призывом к обеим группам с целью получения от них всех средств для выполнения задачи Красного Креста. Представитель Генерального секретаря добавил, что, за исключением некоторых выстрелов, произведенных в течение ночи, соглашение о прекращении огня к моменту представления его доклада, т.е. перед самым истечением двадцатичетырехчасового перемирия, — соблюдалось. Генеральный секретарь заявил, далее, что в 2 ч. 45 м. утра 22 мая он получил текст заявления, переданного печати генералом Имбертом, в котором, среди прочего, указывается, что «правительство национальной реконструкции» должно иметь свободные руки для отражения любого насильственного действия и что войска Имберта должны продолжать занимать позиции, которые они удерживали в то время. Однако правительство желает мира и не планирует начать какие-либо военные действия. Оно воздержится от возобновления огня, если только его не спровоцируют на это, пока переговоры с Генеральным секретарем ОАГ продолжают с целью изыскания окончательного решения этого конфликта. Без этого будет невозможно восстановить нормальное положение в стране.

971. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что доклад Генерального секретаря ясно показал, что положение в Доминиканской Республике становится все более зловещим. Диалог, который происходит между Советом Безопасности и Санто-Доминго, не совместим с достоинством и авторитетом Совета Безопасности; наносятся визиты лидеру военной хунты, который упорно не признает авторитета Совета Безопасности и не обращает внимания на призывы Совета. Генерал Имберт — лишь марионетка, и Совет Безопасности не должен иметь с ним дела, а должен принять немедленные меры против военного вмешательства Соединенных Штатов.

972. Представитель Соединенных Штатов заявил, что доклад Генерального секретаря о приостановке военных действий не настолько зловещий, как этого опасались некоторые члены Совета сегодня утром. Принимая во внимание

позиции, занимаемые в настоящее время вооруженными силами двух групп, к северу и к югу от коммуникационной линии, действия, которые предпринимают войска Соединенных Штатов для предотвращения нападений через коммуникационную линию или через зону безопасности, или, наконец, воздушным или морским путем, — наиболее эффективная из всех возможных гарантий против столкновений большого масштаба. Как сообщил Генеральный секретарь, генерал Имберт заявил о своем намерении не возобновлять военных действий, если только его войска не будут подвергнуты обстрелу. Соединенные Штаты Америки не совсем уверены в том, придерживается ли полковник Кааманьо такой же позиции. При таких обстоятельствах вопрос о срочности теряет свою остроту. Соединенные Штаты будут голосовать за проект Соединенного Королевства, в котором приветствуется недавнее решение ОАГ и содержится призыв к полному прекращению военных действий. Проект резолюции Франции, с другой стороны, устраняет всякое упоминание об ОАГ. Поскольку во французском проекте резолюции даже не говорится о поощрении региональной деятельности, которой Совет должен оказывать поощрение в силу пункта 3 статьи 52 Устава, Соединенные Штаты не могут голосовать за этот проект. Однако, ввиду того что этот проект резолюции не препятствует ОАГ осуществлять ее функции, а также ввиду желательности дальнейших шагов по продлению перемирия в официальном порядке и потому, что все заинтересованные в восстановлении мира в Доминиканской Республике работают, консультируясь друг с другом, Соединенные Штаты не будут препятствовать принятию французского проекта резолюции; они, однако, воздержатся от голосования.

973. Совет затем провел голосование по французскому проекту резолюции (S/6376) после того, как представитель Соединенного Королевства указал, что он не возражает против проведения голосования в первую очередь по французскому проекту.

Решение: Проект резолюции Франции (S/6376) был поставлен на голосование и принят 10 голосами при 1 воздержавшемся (США), против никто не голосовал (резолюция 205 (1965)).

974. На 1218-м заседании Совета, 24 мая, представитель Соединенных Штатов, упомянув о резолюции ОАГ от 6 мая, которая утвердила создание межамериканских вооруженных сил, сообщил, что контингенты из Бразилии, Гонду-

раса, Коста-Рики, Никарагуа и Соединенных Штатов уже высадились в Санто-Доминго. Кроме того, Панамская Республика представлена группой гражданских врачей. По просьбе ОАГ правительство Бразилии предоставило старшего офицера бразильской армии в качестве командующего межамериканскими вооруженными силами. С официальным учреждением межамериканских вооруженных сил 23 мая все вооруженные силы Соединенных Штатов в Доминиканской Республике теперь переданы этим силам. Целью межамериканских вооруженных сил продолжает оставаться оказание содействия в восстановлении нормальных условий в Доминиканской Республике, как об этом говорится в резолюции от 6 мая.

975. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, далее, что обвинения и утверждения полковника Кааманьо, о которых сообщается в докладе Генерального секретаря (S/6378), являются необоснованными, как это показал второй доклад Генерального секретаря (S/6380), содержащий отчет о расследовании этих обвинений. На деле было принято решение не расширять коридор, за исключением тех случаев, когда об этом будет просить ОАГ, причем обе стороны будут об этом заблаговременно уведомляться представителем ОАГ.

976. Затем представитель Соединенных Штатов Америки снял проект резолюции Соединенных Штатов (S/6373), ввиду того что со времени его представления, 21 мая, Генеральный секретарь ОАГ был наделен новым мандатом (S/6372), и как ОАГ, так и Совет Безопасности обратились уже с призывом к постоянному прекращению огня. Этим устранена необходимость в постановлениях, включенных в данный проект резолюции.

977. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что Соединенные Штаты не только совершили военное вмешательство в Доминиканской Республике в нарушение Устава Организации Объединенных Наций, но и игнорировали Совет Безопасности, создав так называемые межамериканские вооруженные силы. Не представляет секрета, что так называемые решения ОАГ были приняты под диктатом Соединенных Штатов Америки с целью прикрыть их незаконное вмешательство в дела Доминиканской Республики. Соединенные Штаты все еще не дали ответа относительно того, на каком основании они предприняли действия в Доминиканской Республике и уполномочена ли

ОАГ Советом Безопасности предпринимать какие-либо меры в соответствии со статьей 53. В свете того факта, что действия Соединенных Штатов незаконны и противоречат Уставу, Совет должен потребовать немедленного вывода войск Соединенных Штатов.

978. На 1219-м заседании, 25 мая, представитель Кубы заявил, что Совет Безопасности не должен оставить без ответа создание так называемых межамериканских вооруженных сил, созданных ОАГ в нарушение принципов и целей Устава Организации Объединенных Наций, а также целей и принципов этой региональной организации. Основная проблема, которая стоит перед Советом, — не мирное урегулирование спора между доминиканцами, а проблема присутствия на доминиканской земле иностранных оккупационных войск. Присутствие этих войск не может быть оправдано, и положение еще более усугубляется тем фактом, что оно теперь санкционировано ОАГ. Отсутствие каких-либо действий со стороны Совета Безопасности может привести к подрыву престижа Организации.

979. Председатель заметил, что, по-видимому, приостановка военных действий в Санто-Доминго фактически продолжается. Есть основание надеяться, что прекращение огня будет по-прежнему соблюдаться в ближайшие дни. Представитель Генерального секретаря остается на месте и регулярно сообщает о ходе событий. Генеральный секретарь сообщил Председателю, что со времени его последнего доклада не произошло никаких новых событий, связанных с соблюдением фактического прекращения военных действий, и что он предоставит Совету дальнейшие сведения, как только они будут получены.

980. Председатель затем предложил закрыть заседание Совета. Однако, если обстановка потребует, то, по просьбе любого члена Совета, может быть вновь созвано экстренное заседание.

981. Представитель Союза Советских Социалистических Республик указал, что заявление Председателя может быть принято во внимание Советом, в особенности поскольку оно основано на фактической информации, полученной через представителя Генерального секретаря. Однако делегация Советского Союза считает необходимым указать на то обстоятельство, что вопрос о прекращении огня между враждующими силами в Доминиканской Республике всецело относится

к компетенции самой Доминиканской Республики и составляет часть ее внутренних дел. Необходимо воздать должное усилиям, приложенным Советом Безопасности при участии Генерального секретаря и его представителей, для того чтобы положить конец кровопролитию и братоубийству в этой стране. Тем не менее, Совет Безопасности до сих пор не решил главного вопроса, который находится на его рассмотрении, т.е. вопроса вооруженной интервенции войск Соединенных Штатов в Доминиканской Республике. Совет Безопасности не принял мер против продолжающегося стремления Соединенных Штатов Америки навязать Доминиканской Республике угодный им режим, хотя в этом заключается первейший долг Совета.

#### Р. ДОКЛАД ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ОТ 27 МАЯ 1965 ГОДА

982. В докладе от 27 мая 1965 г. (S/6386) Генеральный секретарь сообщил, что он получил информацию от своего представителя в Доминиканской Республике, из которой следует, что, за исключением отдельных выстрелов, прекращение огня соблюдается эффективно. Представитель Генерального секретаря добавил, что начиная с 25 мая патрули межамериканских вооруженных сил размещены в «коридоре», находящемся под контролем вооруженных сил Соединенных Штатов Америки, и что в Санто-Доминго прибыли бразильские войска.

#### С. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1220— 1223-м ЗАСЕДАНИЯХ СОВЕТА (3—11 ИЮ- НЯ 1965 ГОДА).

983. На 1220-м заседании, 3 июня, перед принятием предварительной повестки дня, Председатель сообщил, что к нему обратился представитель Союза Советских Социалистических Республик с просьбой созвать срочное заседание Совета, в частности, по вопросу о двух телеграммах, которые Председатель получил от министра иностранных дел конституционного правительства г-на Хоттина Кури и в которых последний просил направить в Доминиканскую Республику Комиссию по правам человека. Большинство членов Совета Безопасности не считает, что эти телеграммы представляют собой срочный вопрос, которым Совет должен заняться. Однако они указали, что если один из членов Совета Безопасности настаивает на созыве такого заседания, то они не будут возражать против этого.

984. Представитель Соединенных Штатов за-



явил, что не произошло никаких новых событий, угрожающих поддержанию международного мира и безопасности, которые требовали бы внимания Совета. Утверждение представителя Союза Советских Социалистических Республик относительно некоторых нарушений прав человека не имеет отношения к этому пункту повестки дня Совета и не входит в круг полномочий Совета. Уместно также отметить, что сам г-н Кури не просил рассмотреть этот вопрос в Совете Безопасности и что обе стороны просили Комиссию по правам человека ОАГ расследовать выдвинутые обвинения. Представители Комиссии ОАГ уже находятся в Санто-Доминго с этой целью.

985. На том же самом заседании была принята предварительная повестка дня, и представитель Кубы был приглашен, по его просьбе, занять место за столом Совета.

986. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что ему поручено обратить внимание Совета на заявление, сделанное правительством Союза Советских Социалистических Республик относительно «незаконности создания так называемых межамериканских вооруженных сил» (S/6411 и S/6422). Советское правительство заявило, среди прочего, что решение ОАГ о создании этих сил, принятое под прямым давлением Соединенных Штатов Америки и несмотря на решительное возражение ряда стран Латинской Америки, нарушает основные положения Устава Организации Объединенных Наций, а также Устава ОАГ и других межамериканских соглашений, и что попытка Соединенных Штатов организовать постоянные межамериканские вооруженные силы таит в себе большую опасность для других стран Латинской Америки.

987. Советское правительство, говорится далее в заявлении, призывает Совет Безопасности и всех государств-членов Организации Объединенных Наций осуществить вывод всех иностранных войск из Доминиканской Республики и не допустить дальнейшего использования ОАГ Соединенными Штатами в целях осуществления их империалистических замыслов и вмешательства во внутренние дела суверенных государств.

988. Представитель Союза Советских Социалистических Республик затем обратил внимание Совета на сообщение, полученное Организацией Объединенных Наций от конституционного правительства, с призывом провести расследование зверств, совершаемых войсками генерала Имберта против гражданского населения в тех

частях Санто-Доминго, которые находятся под его контролем. Военная хунта, финансируемая и поддерживаемая Соединенными Штатами, пытается создать режим террора и военной диктатуры. Таким образом, имеет место дальнейшее расширение американского вмешательства во внутренние дела Доминиканской Республики; никто теперь в Соединенных Штатах Америки не ссылается на смехотворный предлог защиты иностранных граждан для оправдания американской интервенции и даже затрепанный жупел коммунистической опасности уже не используется. Президент Джонсон в речи 28 мая заявил, что он считает «устаревшими такие концепции, как старое различие между гражданской войной и международной войной». Подобное заявление показывает, что Соединенные Штаты пытаются присвоить себе роль мирового жандарма с целью подавления национально-освободительных движений в различных частях мира.

989. Этими своими действиями Соединенные Штаты пытаются подорвать устои Организации Объединенных Наций и ее эффективность.

990. Совет Безопасности, заявил представитель Советского Союза, не может игнорировать обращение Сената и Палаты депутатов Доминиканской Республики, направленное против попытки Соединенных Штатов лишить доминиканский народ права на самоопределение, и должен принять немедленные меры в связи с обращением «конституционного правительства» о проведении Организацией Объединенных Наций срочного расследования фактов массовых репрессий против гражданского населения.

991. Представитель Соединенных Штатов заявил, что в соответствии с резолюцией ОАГ от 6 мая межамериканские вооруженные силы преследуют одну цель: сотрудничать в восстановлении нормальных условий в Доминиканской Республике, обеспечении безопасности ее жителей и уважения прав человека и создании мирной атмосферы, которая позволила бы функционировать демократическим институтам. Деятельность этих вооруженных сил не представляет собой принудительных действий по смыслу пункта 1 статьи 53 Устава Организации Объединенных Наций.

992. Межамериканские вооруженные силы уже достигли прогресса в осуществлении своего мандата. Межамериканские патрули высылаются по всей зоне безопасности и вдоль коммуникационной линии, разделяющей противников. Со-

единенные Штаты начиная с 26 мая вывели из Доминиканской Республики 3 100 человек военнослужащих и они готовы вывести дальнейшие войска, когда объединенное командование ОАГ решит, что межамериканские вооруженные силы достаточны для той задачи, которая предусматривается в резолюции ОАГ от 1 мая. Межамериканские вооруженные силы добились прекращения организованных военных действий между двумя сторонами.

993. Председатель и исполнительный секретарь Комиссии по правам человека ОАГ находятся в Доминиканской Республике с целью определения, происходят ли нарушения прав человека. Создан специальный комитет добрых услуг ОАГ для оказания помощи всем группам в Доминиканской Республике в достижении примирения, а также для разработки директив для межамериканских вооруженных сил. ОАГ также наладила широкую деятельность по оказанию помощи населению, распределяя бесплатно пищу среди населения и обеспечивая выплату жалованья гражданским служащим. Наиболее важный фактор в деятельности ОАГ — как откликнулись американские республики на резолюцию ОАГ от 3 мая о помощи для удовлетворения насущных нужд Доминиканской Республики.

994. ОАГ и Соединенные Штаты, продолжал он, не поддерживают ни одну из групп в Доминиканской Республике, а стремятся изыскать приемлемые для всех демократических групп условия разрешения конфликта. Эти доказательства конструктивных и беспристрастных мероприятий со стороны ОАГ имеют большее значение для Совета, чем подробные повторения бесконечных и необоснованных советских обвинений.

995. Представитель Союза Советских Социалистических Республик, отвечая, заявил, что ОАГ играет важную роль в планах оккупации Доминиканской Республики американскими войсками, что грубо нарушает ключевые положения Устава Организации Объединенных Наций; Соединенные Штаты могут собрать необходимое число голосов, чтобы принять требуемые решения. Неудивительно поэтому, что ОАГ подвергается острой критике со стороны видных политических деятелей латиноамериканского континента. Однако санкционирование планов Соединенных Штатов Америки, которого добиваются американские послы за закрытыми дверями ОАГ, не сможет придать этим планам законности, так как статья 53 Устава категорически запре-

щает проведение региональными органами принудительных действий без полномочий от Совета Безопасности. О каком международном характере межамериканских вооруженных сил может идти речь, если американский генерал Палмер, заместитель командующего этими войсками, заявил, что в случае разногласий между ОАГ и правительством Соединенных Штатов Америки он будет следовать указаниям правительства Соединенных Штатов.

996. На том же самом заседании Председатель, по просьбе представителя Боливии, огласил текст письма от 25 мая 1965 г., полученного от представителей Аргентины, Боливии, Бразилии, Гаити, Гватемалы, Гондураса, Колумбии, Коста-Рики, Никарагуа, Панамы, Парагвая, Перу и Сальвадора (S/6409). В этом письме, среди прочего, указывается, что ОАГ в качестве регионального учреждения должна продолжать нести ответственность за поддержание мира в Западном полушарии и что, в соответствии с пунктом 3 статьи 52 Устава Организации Объединенных Наций, должна поощряться деятельность региональных органов, направленная на мирное разрешение местных конфликтов. Это не исключает согласования деятельности Организации Объединенных Наций и ОАГ.

997. На 1221-м заседании, 7 июля, Председатель сообщил Совету, что Генеральный секретарь препроводил ему предварительный доклад, касающийся нарушений соглашения о прекращении огня в Санто-Доминго 4 и 5 июня. Он также получил телеграмму от г-на Хоттина Кури, в которой утверждается, что американские войска девять раз подвергали минометному обстрелу гражданское население в западной части города.

998. Из этих двух сообщений, сказал Председатель, видно, что происходила стрельба и что существует опасность полного прекращения действия соглашения о прекращении огня. Делегация Соединенных Штатов сообщила ему, что, на основании полученной ею информации, не представляется вероятным, чтобы войска Соединенных Штатов первыми открыли огонь. Сообщения по этому вопросу были получены от Генерального секретаря ОАГ (S/6417 и S/6418) и от Генерального секретаря (S/6420). От ОАГ был также получен доклад (S/6419) о деятельности в Доминиканской Республике Комиссии ОАГ по правам человека.

999. Представитель Иордании сказал, что за-

явление советского правительства с политической точки зрения представляет собой резкое выступление постоянного члена Совета Безопасности против действий другого постоянного члена в связи с вопросом о поддержании международного мира и безопасности. Такое столкновение может приостановить международное сотрудничество в тех областях, где объединенные усилия жизненно необходимы. Если Совет будет парализован, то каждая страна будет самостоятельно действовать таким образом, который в наибольшей степени отвечает ее собственным интересам. Поэтому в современной беспокойной международной обстановке Совет должен более чем когда бы то ни было отдавать себе отчет в своей большой ответственности.

1000. Что касается юридического аспекта советского заявления, то позиция Иордании сводится к тому, что Устав не разрешает военной акции такого типа, которая происходит в Доминиканской Республике, независимо от того, предпринята ли эта акция в одностороннем порядке, или же она носит региональный характер.

1001. Что касается письма представителей тринадцати латиноамериканских государств, то представитель Иордании указал, что вопрос заключается в том, действовала ли ОАГ в этом случае в соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций, который должен превалировать над всеми другими международными соглашениями.

1002. Налаженное в Доминиканской Республике прекращение огня часто подвергается угрозе ввиду проявленного командующим хунтой недоброжелательного отношения к этому соглашению. Наибольшее беспокойство вызывает сообщение о дальнейших убийствах среди гражданского населения, как об этом сообщает Совету г-н Кури.

1003. Хотя самый факт присутствия Организации Объединенных Наций в Доминиканской Республике — источник удовлетворения для населения, приказ Совета Безопасности о строгом соблюдении прекращения огня и военных действий требует аппарата для его проведения в жизнь. Поэтому существенно важно предоставить в помощь д-ру Майобре группу помощников и наблюдателей, с тем чтобы он смог выполнить свои задачи. Что касается вопроса о поддержании международного мира и безопасности, то никакая деятельность другой организации не должна нейтрализовать полномочий Совета Безопасности.

1004. Представитель Уругвая, обсуждая вопрос о законности межамериканских вооруженных сил, указал, что вмешательство или использование силы в одностороннем или многостороннем порядке всегда незаконно, если оно не оправдано другими важными нормами, такими, которые содержатся в главе VII Устава Организации Объединенных Наций или в статьях 19 и 25 Устава ОАГ. Однако десятое Консультативное совещание ОАГ не было созвано в соответствии с условиями Межамериканского договора о взаимной помощи. Поэтому это Совещание не могло в законном порядке предпринять никаких коллективных мероприятий. В-третьих, военная интервенция в Доминиканской Республике не может рассматриваться как «операция по поддержанию мира», поскольку не соблюдено условие, которое, вообще говоря, считается обязательным, а именно, нет согласия заинтересованной стороны.

1005. Наконец, существует общий принцип, который стал частью правовых систем всех цивилизованных стран, а именно, право не может базироваться на несправедливости (*ex injuria jus non oritur*). Если первоначальное присутствие военных сил на доминиканской земле было незаконным, положение никоим образом не изменяется путем введения дополнительных военных сил или перемены флага.

1006. Не может быть дано никакого разумного объяснения утверждению, что межамериканская система в том виде, в каком она существует сейчас, дает право на военную интервенцию под предлогом воспрепятствования созданию правительства коммунистического типа, и возможно, что эта формулировка может быть в будущем использована для оправдания вмешательства в дела любой другой латиноамериканской страны.

1007. Представитель Уругвая выразил озабоченность по поводу того, что вновь упоминается о международных полицейских силах под командованием некоторых националистических государств. Национальный мессианизм неизбежно разделит мир на сферы влияния, в которых соответствующая националистическая держава использует свои полицейские полномочия. Только международное сообщество, действующее в соответствии с Уставом, располагает полицейскими полномочиями. Нет никакого другого решения проблемы, возникшей в Доминиканской Республике, за исключением того, к которому свободно придут сами доминиканцы.

1008. Представителю Генерального секретаря следует предоставить все необходимые средства для выполнения возложенных на него Советом задач. Его полномочия достаточно широки, чтобы следить за осуществлением соглашения о прекращении огня. Мандат представителя Генерального секретаря включает право проводить расследования, так как расследования, о которых его просят, относятся к положению в Доминиканской Республике, которое определено — объект его мандата.

1009. Представитель Франции указал, что с самого начала правительство Франции не одобряло действий американских войск в Санто-Доминго, так как оно не одобряет всякую иностранную военную интервенцию и вмешательство во внутренние дела государств, совершаемые одной страной или несколькими странами, даже если они происходят под прикрытием многосторонней организации. Никаких препятствий не должно быть на пути к созданию представительного правительства, впредь до восстановления конституции. Интервенция извне может только задержать этот процесс.

1010. Представитель Генерального секретаря должен сам иметь возможность представлять доклады по вопросу о нарушениях прав человека. Совету следует уполномочить Генерального секретаря предоставить его представителю необходимый дополнительный штат и оборудование.

1011. Представитель Кубы заявил, что последние события в Доминиканской Республике снова свидетельствуют о зверствах, совершаемых группой, возглавляемой генералом Имбертом, и о той позорной роли, которую играет ОАГ, а также указывают на то, что сейчас, более чем когда бы то ни было, существует срочная необходимость, чтобы Совет действовал в свете главной находящейся на его рассмотрении проблемы — агрессии, совершаемой Соединенными Штатами против государства-члена Организации Объединенных Наций.

1012. Конституционное правительство протестовало против актов геноцида и против разрушений, совершаемых группой Имберта. В коммюнике от 31 мая конституционное правительство говорит о преступных репрессиях, проводимых в отношении тысяч доминиканцев в г. Сан-Франсиско-де-Магорис, во время которых войска открыли огонь по церкви Санта-Ана, когда население в ней искало убежища. Не может

быть никаких сомнений в том, что Соединенные Штаты поддерживают группу Имберта.

1013. ОАГ, будучи послушным инструментом американской политики, пытается прикрыть агрессию Соединенных Штатов Америки путем создания так называемых межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира, которые должны стать основным элементом в политике Соединенных Штатов по удушению суверенитета и самоопределения малых народов Латинской Америки. Упорство ОАГ в ее незаконных действиях стало теперь еще более очевидным. Генеральный секретарь ОАГ уже предпринял в Санто-Доминго первые шаги по созданию фактической опеки, противоречащей праву на самоопределение и суверенитету доминиканского народа. ОАГ пытается узурпировать полномочия и обязанности, которые принадлежат только конституционному правительству, путем выплаты за счет американских средств зарплаты государственным служащим, хунте Имберта, а также путем назначения специальной комиссии, которая должна заняться внутренними делами Доминиканской Республики.

1014. Что касается письма тринадцати делегаций (S/6409), то он предполагает, что упоминание о задачах, стоящих перед региональной организацией, имеет в виду главу 2 Устава ОАГ, права и основные обязанности государств, как они излагаются в главе 3 этого Устава, а также принципы и цели Организации Объединенных Наций. Эти задачи не предусматривают одностороннего использования силы против территориальной целостности или политической независимости государства, а подтверждают право на самоопределение государств, а также устанавливают правило, что агрессия против любого американского государства рассматривается как агрессия против всех других американских государств. Более того, подчеркивая ответственность ОАГ за поддержание мира в Западном полушарии, тринадцать государств пытаются наметнуть на то, что вмешательство ОАГ влечет за собой ограничения полномочий Совета в осуществлении его обязанностей.

1015. Обсуждение этого вопроса в Совете должно привести к следующим результатам: признанию конституционного правительства, эффективному осуществлению постановления о прекращении огня, немедленному выводу войск Соединенных Штатов, преданию преступников из группы Имберта суду доминиканского народа и, раз и навсегда, ликвидации ОАГ.

1016. Представитель Соединенных Штатов сказал, что, в ожидании завершения расследования утверждений, касающихся нарушений соглашения о прекращении огня в Санто-Доминго, со стороны Совета было бы неразумно заняться обсуждением этого вопроса. Нарушение соглашения о прекращении огня и связанные с этим акты насилия уже расследуются представителями ОАГ и межамериканских вооруженных сил; поэтому он сомневается в необходимости расширения штата представителя Генерального секретаря и создания, таким образом, другого независимого следственного органа.

1017. На 1222-м заседании Совета, 9 июня, представитель Франции отметил, что Совет Безопасности мог бы рассмотреть вопрос о принятии дополнительных мер, с тем чтобы специальный представитель Генерального секретаря мог эффективно осуществлять возложенный на него мандат.

1018. Представитель Соединенного Королевства заявил, что делегация Соединенного Королевства не уверена в том, что якобы происходящие нарушения соглашения о прекращении огня в Санто-Доминго представляют угрозу для международного мира и что вопрос о якобы происходящих нарушениях прав человека входит в компетенцию Совета Безопасности. На практике есть риск помешать осуществлению мероприятий по обеспечению прав человека, а также работе по расследованию нарушений соглашения о прекращении огня. Совет должен поддержать работу, уже проводимую его представителем, с одной стороны, и ОАГ, с другой стороны. Совет также должен настоять на том, чтобы ОАГ сотрудничала с г-ном Майобре и держала его в курсе событий.

1019. Делегация Соединенного Королевства хотела бы тщательно обдумать все предложения, предусматривающие расширение полномочий и увеличение штата представителя Генерального секретаря. Однако она поддерживает предложение о том, чтобы предложить г-ну Майобре внимательно следить за положением в Доминиканской Республике.

1020. Представитель Соединенных Штатов, говоря о роли региональных сообществ и мирового сообщества, соответственно, в отношении поддержания мира, указал, что, в то время как Устав Организации Объединенных Наций определяет, что на Совете Безопасности лежит главная ответственность за поддержание междуна-

родного мира, в Уставе нет никаких указаний на то, что Совет и только Совет может действовать, когда возникает угроза миру. Напротив Устав предусматривает, что участвующие в споре стороны «должны прежде всего стараться разрешить спор путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям...»

1021. В Западном полушарии ОАГ по существу преследует те же самые цели, что и Организация Объединенных Наций в мировом масштабе: урегулирование споров, поддержание мира, содействие мирному развитию и экономическому и социальному сотрудничеству. ОАГ не соперничает с Организацией Объединенных Наций, а дополняет ее. ОАГ не осуществляет принудительных действий в Доминиканской Республике, а принимает меры против гражданского беспорядка, политического хаоса, кровопролития и междоусобной войны. В соответствии с положениями статьи 52 Устава американские государства, подписав договор в Рио-де-Жанейро и Устав ОАГ, объединились для защиты Западного полушария от агрессии и подрывной деятельности. Поэтому не может быть никаких сомнений относительно компетентности ОАГ заниматься вопросом о положении в Доминиканской Республике, поскольку ее действия согласуются с Уставом Организации Объединенных Наций, как это было указано в письме тринадцати американских государств от 25 мая.

1022. Выступать против действий ОАГ или препятствовать каким-либо образом осуществлению ее миссии не делало бы чести Совету и не помогло бы выполнению важной задачи, осуществляемой ОАГ. Было бы несовместимо с достоинством Организации Объединенных Наций и не в интересах мира и безопасности, чтобы сложилось такое впечатление, будто Совет соперничает с одним из своих региональных органов. ОАГ уже принимает практические и эффективные меры на месте. В Доминиканской Республике ОАГ представлена своим Генеральным секретарем с приданным ему компетентным штатом, комитетом в составе трех представителей Совета ОАГ, а также межамериканскими вооруженными силами и, наконец, председателем и исполнительным секретарем Межамериканской комиссии по правам человека.

1023. Наиболее важная задача межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира изложена в пункте 2 резолюции ОАГ от 6 мая.

В этом пункте указывается, среди прочего, что эти вооруженные силы единственной своей целью имеют «сотрудничество в восстановлении нормальных условий в Доминиканской Республике, в обеспечении безопасности ее жителей и неприкосновенности прав человека и в создании атмосферы мира и примирения, которая позволила бы функционировать демократическим институтам».

1024. Эффективное прекращение огня соблюдается уже в течение нескольких недель, и в Санто-Доминго межамериканские вооруженные силы по поддержанию мира заняли позиции между двумя борющимися группировками так, чтобы предотвратить нападение одной на другую. Незначительные нарушения этого происходят постоянно, но существует эффективный аппарат для расследования этих нарушений, доклада о них и принятия мер с целью не допускать, чтобы они приняли более серьезный характер. По-видимому есть основания предполагать, что прекращение огня станет постоянным.

1025. Генеральный секретарь ОАГ и Комитет ОАГ в составе трех членов проводят консультации со всеми доминиканскими группами с целью найти политическое решение, приемлемое для всего народа в целом. Председатель и исполнительный секретарь Комиссии по правам человека активно проводят расследования обвинений в нарушении прав человека и принимают меры для улучшения положения в этой области.

1026. Г-н Майобре, по-видимому, выполняет превосходную и эффективную работу, но мало оснований для увеличения его штата. Всякое расширение его полномочий в настоящее время было бы, по мнению делегации Соединенных Штатов, дублированием функций и неразумным шагом, поскольку оно дало бы борющимся сторонам дальнейшую возможность противопоставлять одну международную организацию другой.

1027. Представитель Союза Советских Социалистических Республик сказал, что он приветствует благоприятный отклик членов Совета на заявление советского правительства. Их заявления показали, что вооруженная интервенция в Доминиканской Республике, осуществляемая Соединенными Штатами, осуждена в Совете Безопасности всеми теми, кто действительно озабочен судьбой доминиканского народа и самой Организации Объединенных Наций.

1028. К сожалению, эти серьезные преду-

ждения не принимаются во внимание Соединенными Штатами Америки. Действия ОАГ — вопиющее нарушение Устава и представляют собой недопустимый вызов Совету Безопасности. Как было указано, присутствие иностранных войск в Доминиканской Республике также незаконно с точки зрения Устава ОАГ. Конституционное правительство неоднократно обращалось к Организации Объединенных Наций, требуя проведения расследования в отношении зверств, совершенных хунтой Имберта. Меры, принятые ОАГ в этом отношении, явно недостаточны. Организация Объединенных Наций не может оставаться безучастной к тому, что происходит в Доминиканской Республике, и всякие рассуждения насчет дублирования усилий совершенно не состоятельны.

1029. В связи с письмом тринадцати латиноамериканских стран представитель Советского Союза заявил, что то, о чем идет речь, не есть меры по мирному разрешению конфликта с помощью региональной организации. В Уставе Организации Объединенных Наций нет положения о праве одной страны — в том числе великой державы — осуществлять вооруженную агрессию против другой страны, навязывать ей чуждый режим под предлогом, что она находится в том же полушарии или принадлежит к той же региональной организации. Действия Соединенных Штатов, принимая во внимание посылку в Доминиканскую Республику многих тысяч американских солдат, представляют собой принудительные действия против суверенного государства. Соединенные Штаты присвоили себе право доминиканского народа определять самому свою собственную судьбу.

1030. Затем представитель Советского Союза прочел текст заявления парламентской группы Советского Союза в ответ на призыв Национального конгресса Доминиканской Республики. В заявлении, осуждающем вмешательство Соединенных Штатов во внутренние дела Доминиканской Республики, говорится, среди прочего, что советский народ разделяет «справедливое возмущение доминиканского народа агрессивными действиями правительства Соединенных Штатов», которые были «незаконно предприняты в попытке сохранить у власти реакционный, угодный Соединенным Штатам антинародный диктаторский режим», и заявляется, что никто не может обмануть то обстоятельство, что интервенционистским войскам Соединенных Штатов придается «видимость так называемых межамериканских вооруженных сил». Советские парла-

ментарии, говорится в заключение в этом заявлении, «выражают свою солидарность и поддержку парламентариям Доминиканской Республики и требуют прекратить вооруженную интервенцию Соединенных Штатов Америки против Доминиканской Республики...»

1031. 5 июня, продолжал представитель Советского Союза, д-р Кури направил Председателю Совета Безопасности телеграмму, в которой осудил непрекращающиеся военные действия американских войск в восточном секторе Санто-Доминго. Он сообщил, что 4 июня в данном районе был произведен из легких орудий артиллерийский обстрел населения города, жертвами которого явились женщины и дети. Конституционное правительство просило Совет Безопасности положить конец враждебным действиям Соединенных Штатов против гражданского населения Доминиканской Республики.

1032. Делегация Советского Союза поддерживает предложение о том, чтобы представитель Генерального секретаря произвел расследование и доложил о зверствах, чинимых хунтой, и продолжал наблюдение за прекращением огня. Советская делегация также согласна с предложением об увеличении численного состава группы г-на Майобре в целях эффективного выполнения задач, которые возлагаются на него Советом Безопасности.

1033. Представитель Малайзии заявил, что каждому ясно, что, за исключением вопроса о мире в международном масштабе, все аспекты национальной политики в основном базируются на национальных интересах. Данные интересы легче различимы в региональном контексте и поэтому позволяют, в случае нарушения, без труда принимать решения в данном районе.

1034. Устав отводит значительное место региональным организациям и, поэтому, тщательно определяет их права и разграничивает их функции как существенной части мероприятий Устава по поддержанию мира. Все это было достигнуто после продолжительных консультаций.

1035. Вопрос о месте межамериканской системы в Уставе Организации Объединенных Наций предшествовал подписанию Устава.

1036. Латиноамериканские делегации на Конференции в Сан-Франциско не разделяли мнения, что Совет Безопасности должен предварительно дать свое разрешение на «принудительные дей-

ствия», как это предусматривалось в предложениях, составленных в Думбартон-Оксе. Они считали, что великие державы принимают слишком непосредственное участие в событиях в Европе и слишком заботятся об ограждении своих собственных прав на односторонние действия. В итоге был достигнут компромисс, в широком смысле подразумевавший сохранение общего примата Организации Объединенных Наций и первенствующего положения Совета Безопасности, использование ОАГ в его аппарате по поддержанию мира в рамках ее сферы, но одновременное подчинение ОАГ авторитету Совета Безопасности в области применения принудительных действий с использованием военной силы. Кроме того, в думбартон-окские предложения, относящиеся к компетенции Совета Безопасности в мирном разрешении споров, были внесены поправки путем включения региональных соглашений в качестве одного из возможных методов, которыми могут пользоваться государства. Устав ограничивает компетенцию региональных организаций в отношении применения силы, с точки зрения масштаба, только действиями по самозащите; он их также ограничивает, с точки зрения времени, периодом, предшествующим принятию на себя ответственности Советом Безопасности.

1037. Если настоящие действия — принудительные действия, то это представляет собой явное нарушение статьи 53. Однако, при рассмотрении содержания статей 41 и 42 становится ясно, что в обстоятельствах, сложившихся в Доминиканской Республике и с учетом действий там ОАГ, от Совета не требуется решать вопрос о принятии каких-либо мер в соответствии с той или другой из этих статей. ОАГ осуществляет примирительные функции. Ее войска направлены туда не для поддержки какого-либо требования, предъявленного государству. Ее цели ясно изложены в резолюции десятого Консультативного совещания министров иностранных дел. Это — не принудительные действия; необходимость для ОАГ высадки войск на острове объясняется особыми обстоятельствами. Действия ОАГ направлены лишь на содействие миру и подготовку необходимых условий свободного волеизъявления народа. Благоприятным обстоятельством является также присутствие там Организации Объединенных Наций. Г-н Майобре заслуживает самой высокой похвалы, хотя бы за то, что он завоевал доверие всех группировок в стране.

1038. Проведение расследования по якобы происходящим нарушениям условий соглашения о

прекращении огня и по жалобам в отношении совершаемых зверств, с целью убедиться в достоверности этих жалоб и определить долю вины сторон, лишь задержало бы возвращение к нормальной жизни. Существенно необходимо, чтобы представитель Генерального секретаря не попал в положение при котором, в результате его заключений, направленных против той или иной группировки, его могли бы обвинить в пристрастии. В конечном итоге значение его присутствия для всех сторон в качестве представителя Организации Объединенных Наций представляет гораздо больше ценности для всех, чем его поиски нескольких виновных в настоящий момент, даже если с практической стороны ему удастся осуществить это.

1039. Представитель Иордании, высказываясь по поводу сделанных ранее заявлений относительно якобы существующего чувства недоверия и соперничества со стороны некоторых членов Совета в отношении ОАГ, заявил, что сомнения проявились, первоначально, в ходе прений в ОАГ в отношении компетенции Совета Безопасности, а не наоборот.

1040. Предложение о расширении штата представителя Генерального секретаря имеет целью дать возможность г-ну Майобре осуществить те задачи, которые могут быть ему поручены в соответствии с резолюциями от 14 и 22 мая. Если обнаружится, что у г-на Майобре нет достаточного штата и средств для расследования нарушений постановления о прекращении огня и связанных с ними актов насилия, то это будет определено Генеральным секретарем в свете требований г-на Майобре.

1041. Представитель Иордании не понимает, каким образом подобное расширение штата может как-то дублировать деятельность ОАГ. ОАГ участвует в военных операциях и берет на себя также политическую роль. Организация Объединенных Наций не делает ни того и ни другого. Существует также различие и в наблюдении за осуществлением постановления о прекращении огня: в то время как представители ОАГ наблюдают за прекращением огня между двумя враждующими группировками, понятие о прекращении огня, с точки зрения Организации Объединенных Наций, охватывает военное положение в Республике в целом.

1042. Представитель Боливии заявил, что боливийское правительство полностью доверяет компетенции и способности ОАГ в деле дости-

жения возможного урегулирования конфликта в Доминиканской Республике. Достигнутые ОАГ до сего времени результаты в Доминиканской Республике свидетельствуют о способности американской региональной организации взять на себя полную ответственность за разрешение проблемы.

1043. Боливийская делегация не согласна с предложением о расширении функций г-на Майобре. Необходимо поощрять представителя Генерального секретаря и представителей ОАГ к установлению более тесного контакта в целях достижения мира в Доминиканской Республике, чтобы дать возможность ее народу восстановить свою демократическую жизнь и суверенное достоинство.

1044. На 1223-м заседании Совета, 11 июня, Генеральный секретарь заявил, что он предоставил своему представителю персонал и средства, необходимые для выполнения мандата, который в настоящее время состоит в наблюдении и представлении докладов. С его точки зрения и с точки зрения его представителя, под этим не понимается фактическое расследование жалоб и обвинений относительно отдельных инцидентов и обязательная проверка относящейся к ним информации. Подобные функции по расследованию и проверке жалоб потребуют дополнительного разъяснения со стороны Совета и существенного расширения штата и увеличения средств. Даже в настоящее время, при сложившихся в Доминиканской Республике обстоятельствах, он не может заверить Совет в том, что дополнительные обязанности по расследованию и проверке встретят необходимое сотрудничество со стороны враждующих групп. С другой стороны, он может заверить Совет в том, что его представитель «зорко следит» за всеми этими вопросами. Вопрос о численности персонала, необходимого для его представителя, ни на момент не упускается из виду.

1045. Представитель Берега Слоновой Кости заявил, что доминиканский кризис свидетельствует о том, что угроза международной безопасности может возникнуть в том или ином государстве без того, чтобы у Совета была возможность предпринять соответствующие действия. Берег Слоновой Кости придерживается основных принципов, изложенных в Уставе, и, особенно, принципов недопустимости насильственных действий и вмешательства, но одновременно с тем, он придает большое значение идее общественного порядка. Когда в какой-



либо стране прибегали к насильственным мерам и к ответным действиям, то Берег Слоновой Кости всегда считал, что Организация Объединенных Наций обязана тем или иным способом мешаться и помочь в поисках решения. Доминиканская Республика переживает сейчас состояние бдительного выжидания. Поступают сообщения об отдельных столкновениях, но, несомненно, наблюдается проявление доброй воли и есть доказательство желания положить конец конфликту. Представитель Берега Слоновой Кости сожалеет, что региональная организация взяла на себя роль Организации Объединенных Наций в вопросе, в котором можно было бы ожидать большего со стороны Совета Безопасности. Следует, однако, признать, что пока Совет занимал выжидательную позицию, доминиканский кризис продолжал развиваться своим путем. В настоящее время сторонам предложено выполнять постановление о прекращении огня, в отношении которого, согласно докладу Генерального секретаря, осуществляется наблюдение. Таким образом, угроза международному миру и безопасности предотвращена. Верно, что доверие еще не восстановлено ни с той ни с другой стороны, но ходят слухи о переговорах и о возвращении к конституционной системе правления. В соответствии с этим делегация Берега Слоновой Кости полагает, что должна быть предоставлена возможность для продолжения переговоров и что Организация Объединенных Наций должна ограничиться сохранением на месте наблюдателей, которые будут продолжать представлять ей доклады.

1046. Представитель Союза Советских Социалистических Республик сказал, что нет ничего необычного в утверждении представителя Соединенных Штатов на предыдущем заседании, что расследованием должна заниматься Комиссия по правам человека так называемой ОАГ, имея в виду способы, которыми межамериканская организация была вовлечена в дела Доминиканской Республики и которыми Соединенные Штаты осуществили свой диктат. В результате ОАГ — соучастник всех преступлений, совершаемых в Доминиканской Республике вооруженными силами Соединенных Штатов под ее прикрытием. Конституционное правительство обратилось с просьбой провести расследование нарушений прав человека именно к Организации Объединенных Наций. Это правительство также неоднократно протестовало против действий ОАГ в его стране. В этих условиях любая попытка со стороны Организации Объединенных Наций передать выполнение своих прямых обязанностей межамериканской организации означала бы не-

допустимое пренебрежение своей прямой ответственностью.

1047. Представитель Соединенных Штатов, отвечая, заявил, что представитель Советского Союза повторяет свои резкие выпады не только против Соединенных Штатов, но и против ОАГ и ее членов, которые также — члены Организации Объединенных Наций.

1048. Следовало бы отметить, что обе главные политические группировки в Доминиканской Республике не возражают против деятельности Комиссии ОАГ по правам человека, как это следует из заявлений, сделанных обеими группами в Санто-Доминго.

#### Т. ДОКЛАДЫ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ И СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ МЕЖДУ 7 И 16 ИЮНЯ 1965 ГОДА

1049. 7 июня 1965 г. Заместитель Генерального секретаря ОАГ направил Генеральному секретарю, для информации Совета Безопасности, тексты докладов объединенного командования межамериканских сил по поддержанию мира (S/6424 и Сог.1 и 2) относительно жалоб, заявленных д-ром Хоттином Кури Организации Объединенных Наций 5 и 6 июня. По заявлению генерала Альвима, в каждом случае в район, где якобы было отмечено нарушение постановления о прекращении огня, направлялась группа по расследованию.

1050. Что касается первой жалобы г-на Кури, то, по заявлению генерала Альвима, в результате расследования выяснилось, что боеприпасы, найденные в данном районе, не были продукцией какого-либо известного завода в Соединенных Штатах Америки и что страна производства этих боеприпасов не может быть установлена «без дальнейших исследований технического характера».

1051. Что касается жалобы г-на Кури на то, что войска Соединенных Штатов продвинулись в зону, контролируемую конституционным правительством, то командующий межамериканскими силами по поддержанию мира заявил, что эти войска ни разу не нарушили границ зоны конституционного правительства.

1052. Генеральный секретарь сообщил (S/6432), что он получил от своего представителя

информацию относительно так называемых мас-совых казней, произведенных войсками генерала Имберта на плантации, известной под названием «эль-Харас», к северу от Санто-Доминго. Представитель и четыре его сотрудника посетили эту плантацию утром 10 июня и осмотрели окрестности около реки и моста, где якобы имели место казни. На южном берегу реки, а также около моста они обнаружили свежевскопанную землю, признаки недавнего огня, а также нечто, что выглядело как остатки двух человек. На мосту и около него они обнаружили ряд стреляных гильз, которые по-видимому недавно были использованы.

1053. Генеральный секретарь сообщил, далее, что г-н Майобре намерен передать данную информацию председателю Межамериканской комиссии по правам человека г-ну Бианки.

1054. 16 июня Генеральный секретарь представил доклад (S/6447 и Add.1), содержащий полученную от его представителя информацию о нарушении постановления о прекращении огня, которое имело место в Санто-Доминго 15 июня. Г-н Майобре сообщил, что утром 15 июня между войсками полковника Кааманьо и войсками межамериканских сил по поддержанию мира началась перестрелка. Вслед за этим он принял меры для того, чтобы связаться с руководителями обеих сторон, с тем чтобы выяснить факты и добиться прекращения враждебных действий. Каждая из сторон представила ему свою версию происхождения и характера данного инцидента. Согласно сообщению полковника Кааманьо пулеметная стрельба была открыта с двух позиций, занятых войсками Соединенных Штатов. После того как была убита одна женщина и ранено трое детей, его войска решили открыть ответный огонь. Несмотря на то, что он приказал потом своим людям прекратить огонь, войска Соединенных Штатов продолжали обстрел и свое продвижение в юго-восточный сектор города. Полковник Кааманьо утверждал, далее, что войска Соединенных Штатов якобы обстреляли госпиталь в крепости Осама и что корабль доминиканского военно-морского флота вошел в гавань Санто-Доминго и открыл огонь по городу.

1055. Согласно сообщению генерала Альвима, части межамериканских сил по поддержанию мира, находившиеся в районе «коридора», были обстреляны с позиций, занимаемых войсками полковника Кааманьо, и открыли ответный огонь в целях самообороны. Генерал Альвим указал, что он разрешил расширить район действия своих

войск к югу от «коридора», поскольку данный район был оставлен войсками Кааманьо, и занятие этого района стало необходимым межамериканским силам по поддержанию мира для обеспечения их собственной безопасности.

1056. Представитель Генерального секретаря далее сообщил, что, судя по информации, которую ему удалось собрать, происходила перестрелка, которая продолжалась до тех пор, пока не был ранен один американский солдат, что привело к усилению ответного огня. Должностные лица межамериканских сил и ОАГ неоднократно ставили его в известность о том, что если их войска будут обстреляны, то межамериканские силы предпримут ответные действия для того, чтобы заставить замолчать противника. В последнее время положение в городе было исключительно напряженным, так как войска генерала Имберта были сосредоточены в большом числе в районе к северу от «коридора», и войска полковника Кааманьо опасались, что им будет разрешено прорваться через «коридор». Представитель также отметил, что ряд вооруженных групп из числа гражданского населения в зоне, занимаемой силами Кааманьо, видимо не всегда повинуются полковнику Кааманьо.

1057. Вечером 15 июня Генеральный секретарь сказал, что его представителю удалось добиться от обеих сторон согласия на прекращение враждебных действий. Он сообщил, что после этого поступали жалобы об обстреле войск Кааманьо; не исключено, что подобный обстрел мог производиться частями Имберта.

1058. 15 июня Помощник Генерального секретаря ОАГ направил Генеральному секретарю, для информации Совета Безопасности, телеграмму (S/6445), которая была отправлена в тот же день Специальным комитетом ОАГ в Санто-Доминго. Комитет сообщил, что им получен от командующего межамериканскими силами доклад относительно событий 15 июня, в котором тот ставит в известность, что межамериканские силы подверглись нападению со стороны войск, находящихся в зоне, занимаемой Кааманьо, и пытавшихся захватить позиции в зоне безопасности. Межамериканские силы были вынуждены открыть ответный огонь.

#### U. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1225-м ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА (16 ИЮНЯ 1965 ГОДА)

1059. На 1225-м заседании, 16 июня, представитель Соединенных Штатов заявил, что он

хотел бы официально известить Совет о том, что 15 июня войска полковника Кааманьо произвели преднамеренное и запланированное нападение на межамериканские силы по поддержанию мира и самым серьезным образом нарушили постановление о прекращении огня. Провокационные действия войск Кааманьо документально подтверждаются командующим межамериканскими силами по поддержанию мира в его докладе, представленном Совету, а также в докладах, полученных г-ном Майобре и самой Организацией Объединенных Наций. Хотя Специальный комитет ОАГ, командующий международными силами по поддержанию мира и генерал Рихье и члены миссии Организации Объединенных Наций находились на месте инцидента и в течение дня принимали меры по восстановлению мира, тем не менее силы Кааманьо пытались непосредственно представить в Совет предвзятые утверждения, направленные на то, чтобы замаскировать свое собственное нападение и набросить тень на ОАГ, на вооруженные силы по поддержанию мира и на правительство Соединенных Штатов. Едва ли приходится сомневаться в том, что, принимая во внимание время и интенсивность нападения, радиопередачи, которые велись из зоны, находящейся под контролем полковника Кааманьо, и почти немедленную подачу жалобы в Совет, основной причиной данного нападения было намерение добиться принятия мер Советом в поддержку группы Кааманьо и в ущерб другим группам населения Доминиканской Республики, которые проявляют больше сдержанности.

1060. Непрерывающееся использование военных сил против ключевого сектора коммуникационной линии и главной электростанции города вынудили межамериканские силы по поддержанию мира расширить периметр контролируемого ими района в этом секторе с тем, чтобы прекратить эти нападения. Эти меры со стороны межамериканских сил по поддержанию мира носят оборонительный характер и не означают никакого изменения в их политике.

1061. Затем представитель Соединенных Штатов прочел доклад, представленный ОАГ и Совету командующим межамериканскими силами по поддержанию мира (S/6452), и дополнительную записку Комитета ОАГ, в которой говорилось, что оборонительные мероприятия со стороны генерала Альвима были одобрены Комитетом до начала действий и что силы правительства национальной реконструкции не принимали никакого участия в данной операции.

Межамериканские силы по поддержанию мира продолжают занимать новые позиции в ожидании удовлетворительных заверений со стороны полковника Кааманьо в том, что такого рода нарушения постановления о прекращении огня не будут повторяться в будущем. Комитет также сообщил, что он отклоняет выдвигаемые полковником Кааманьо обвинения, в которых ответственность приписывается межамериканским силам по поддержанию мира.

1062. В другом заявлении, выпущенном 16 июня (S/6450), Комитет говорит, что межамериканские силы по поддержанию мира, в соответствии со своим мандатом, постоянно придерживаются мирной позиции и прибегают к военным действиям только в том случае, когда они подвергаются обстрелу или нападению, и только в масштабах, необходимых для защиты жизни своих людей.

1063. Делегация Соединенных Штатов заявила, что применение физических нападений на межамериканские силы или требование их вывода — проявление максимальной близорукости со стороны некоторых политических элементов. В случае вывода или существенного сокращения способности межамериканских сил сопротивляться давлению с той или другой стороны немедленно приведет к возобновлению кровопролитной, братоубийственной гражданской войны, в которой более слабые силы полковника Кааманьо вероятно пострадают больше всех. Представители ОАГ и Организации Объединенных Наций находятся на месте происшествия и уже проводят расследование обвинений, выдвинутых войсками Кааманьо против войск Имберта, против ОАГ и против правительства США. В данный момент они не нуждаются в дальнейших указаниях со стороны Совета.

1064. Представитель конституционного правительства г-н Браче был приглашен выступить в Совете. В связи с инцидентом, имевшим место 15 июня, он сообщил, что из информации, полученной его миссией, следует, что стрельба началась утром по инициативе войск Соединенных Штатов, нарушивших статус зоны безопасности «коридора», созданных войсками межамериканских сил по поддержанию мира, и что бомбардировка продолжалась в течение всего дня, пока представителю Генерального секретаря не удалось добиться прекращения огня. Данные акты и тот метод, каким были созданы межамериканские силы по поддержанию мира, ясно показывают, что последние не являются ни ме-

жамериканскими силами, ни силами, преданными делу мира.

1065. Г-н Браче заявил, далее, что войска, находящиеся под контролем полковника Кааманьо, никогда не нарушали постановления о прекращении огня, несмотря на ежедневные провокации со стороны войск интервентов и их союзников из хунты национальной реконструкции. Приняв решение об одностороннем вторжении в Доминиканскую Республику, правительство Соединенных Штатов не только игнорировало самые элементарные принципы международных отношений, но и совершило вопиющее нарушение Устава Организации Объединенных Наций и существующих межамериканских договоров. Трагические события, которые произошли 15 июня в Доминиканской Республике, подчеркивают неотложную необходимость расширения средств, находящихся в распоряжении г-на Майобре, с тем чтобы он мог полностью выполнить свою миссию.

1066. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что американский империализм, совершив вооруженную интервенцию в Доминиканскую Республику, пытается в настоящее время обвинить доминиканский народ и его законных представителей в том, что они несут ответственность за беспорядки в Доминиканской Республике. Положение в этой стране с каждым днем ухудшается, а оккупационные войска ведут военные операции против доминиканского народа во все возрастающей степени. Правящие круги Вашингтона продолжают свои пиратские действия, направленные на то, чтобы силой оружия навязать доминиканскому народу чуждый ему режим. Помощник государственного секретаря по межамериканским делам заявил 15 июня, что будет очень трудно навязать доминиканскому народу понимание силой. Подобные заявления дают новые подтверждения позиции Советского Союза, ясно изложенной в его заявлении, касающемся незаконного создания межамериканских сил по поддержанию мира, нашедшем поддержку со стороны ряда членов Совета, а именно, что речь идет не о чем либо ином, как о насильственных принудительных мерах.

1067. Что касается доклада Генерального секретаря (S/6447), то советская делегация хотела бы вновь указать, что межамериканские силы были созданы в обход Совета Безопасности и в вопиющее нарушение Устава Организации Объединенных Наций и что нельзя полагаться на объективность так называемой ОАГ. Поэтому

вызывают удивление ссылки в документах Организации Объединенных Наций на информацию, полученную от соучастников преступлений.

1068. Совет Безопасности обязан рассмотреть обращение д-ра Кури от 11 июня, с тем чтобы он срочно рассмотрел «...серьезные события, имеющие место в Доминиканской Республике, которые, ввиду их причины, могут поставить под угрозу международный мир и безопасность». В своей телеграмме д-р Кури указал на факты зверств, совершаемых войсками Имберта, и подчеркнул то обстоятельство, что они являются непосредственным результатом интервенции Соединенных Штатов в Доминиканской Республике, которая произошла в то самое время, когда конституционное правительство наносило окончательный удар по врагам доминиканской демократии. Не кто иной, как правительство Соединенных Штатов несет всю ответственность за систематическое нарушение постановления о прекращении огня и акты геноцида, совершаемые войсками генерала Имберта. Делегация Советского Союза считает, что Совет Безопасности не должен игнорировать настоятельный призыв со стороны одного из членов Организации о немедленном выводе иностранных интервентов с его территории и о восстановлении прав и суверенитета Доминиканской Республики.

1069. В свете разъяснений, которые были даны Генеральным секретарем относительно мандата его представителя в Доминиканской Республике, советская делегация считает необходимым вновь заявить о своей поддержке предложения о том, чтобы представитель Генерального секретаря расследовал факты нарушения прав человека хунтой Имберта.

1070. В создавшихся в настоящее время обстоятельствах необходимо найти пути средства, которые позволили бы Совету Безопасности выполнить свой долг в соответствии с Уставом. Этой цели отвечало бы решение, принятое в соответствии со статьей 28 Устава, а именно, чтобы Совет Безопасности направился в Санто-Доминго для продолжения рассмотрения данного вопроса.

1071. Проведение заседаний Совета Безопасности в Санто-Доминго, несомненно, способствовало бы эффективности его работы и представило бы всем членам Совета возможность самим ознакомиться с ситуацией. Поэтому его делегация хотела бы предложить провести сессию Совета Безопасности в Санто-Доминго.

1072. Представитель Соединенных Штатов заявил, что он может рассматривать советское предложение лишь как попытку нажать политический капитал на военной провокации, которой подверглись межамериканские силы. Это предложение имеет своей целью вызвать волнения, а не внести спокойствие в положение в Доминиканской Республике и в еще большей степени затруднить задачу ОАГ.

1073. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что реакция представителя Соединенных Штатов на его предложение носит необоснованно торопливый характер и свидетельствует о незнании Устава, что соответствует откровенному неуважению правительства Соединенных Штатов к основным принципам Устава.

1074. Представитель правительства национальной реконструкции г-н Гуароа Веласкес был приглашен занять место за столом Совета. Заявив о том, что его присутствие в Совете в соответствии с правилом 39 Правил процедуры никоим образом не затрагивает его положения и статуса как постоянного представителя Доминиканской Республики при Организации Объединенных Наций, он сказал, что правительство национальной реконструкции — единственное правомочное правительство в Доминиканской Республике. Касаясь последних инцидентов, он привел телеграмму, направленную Председателю Совета государственным секретарем по иностранным делам правительства национальной реконструкции, в которой последний утверждал, что данные инциденты возникли в результате нападения со стороны членов группировки Кааманьо и что правительство национальной реконструкции в них не участвовало.

1075. Правительство национальной реконструкции хочет установления мира и порядка в Доминиканской Республике реалистическими средствами, которые обеспечили бы прочное положение на демократической основе, и выражает свою готовность сотрудничать в достижении подобной цели как можно скорее.

#### V. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ 16 И 17 ИЮНЯ 1965 ГОДА

1076. Телеграммой от 16 июня 1965 г. Генеральный секретарь Организации американских государств направил Совету текст заявления генерала Альвида относительно переговоров

о прекращении огня (S/6451 и Согг.1). Касаясь заявления представителя Организации Объединенных Наций относительно переговоров о прекращении огня, генерал Альвид заявил, что он не давал никому из представителей Организации Объединенных Наций полномочий по ведению переговоров от его имени с войсками Кааманьо. Он ясно сказал, что любые переговоры, предпринятые в Доминиканской Республике, будут вестись от имени Комитета ОАГ, а не от имени командующего межамериканскими силами.

1077. В ответ на просьбу со стороны наблюдателей Организации Объединенных Наций он сообщил им, что его войска прекратят огонь, как только они перестанут подвергаться обстрелу.

1078. 17 июня 1965 г. Генеральный секретарь ОАГ направил для информации Совета Безопасности текст сообщения (S/6455), которое Специальный комитет получил от командующего межамериканскими силами. В этом сообщении генерал Альвид заявляет, что 17 июня 1965 г. войска Кааманьо атаковали позиции межамериканских сил в районе электростанции, убив одного солдата США и ранив несколько других. Он добавил, что это нападение было абсолютно не спровоцировано. Недавно он вновь отдал приказ войскам межамериканских сил использовать лишь совершенно необходимую силу для ответа на такого рода неспровоцированные нападения. Этот повторный приказ нужен был, чтобы еще раз продемонстрировать его решимость создать атмосферу, необходимую для мирного разрешения доминиканской ситуации.

#### W. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1226-м ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА (18 ИЮНЯ 1965 ГОДА)

1079. На 1226-м заседании Совета, 18 июня, представитель Союза Советских Социалистических Республик обвинял американские войска в том, что под прикрытием межамериканской системы они начали в широком масштабе военные операции и пытаются захватить район Санто-Доминго, находящийся под контролем конституционного правительства. Ввиду этой исключительно серьезной ситуации, советская делегация обращается ко всем членам Совета с призывом осудить преступление, совершаемое североамериканскими интервенционистами. В данных обстоятельствах советское предложение о проведении заседаний Совета Безопасности в Санто-Доминго принимает исключительную важность.

1080. Представитель Иордании заметил, что хотя представитель Генерального секретаря сообщил о том, что нет доказательств, из которых было бы ясно, кто первый начал перестрелку, он, однако, добавил, что радио Санто-Доминго, находящееся под контролем группы Имберта, и радио Сан-Исидро, контролируемое генералом Вессин-и-Вессином, 15 и 16 июня передавали зажигательные речи.

1081. В резолюциях Совета Безопасности от 14 и 22 мая, добавил он, приказ о прекращении огня был отдан всем сторонам, как доминиканской, так и недоминиканской, на всей доминиканской территории. Поэтому выполнение приказа Совета о прекращении огня должно соблюдаться всеми вооруженными силами, замешанными в доминиканском кризисе.

1082. Советское предложение, которое подпадает под положения статьи 28 (пункт 3) Устава и правила 5 Правил процедуры, напоминает Совету о том, что в прошлом он проводил заседания вне Центральных учреждений Организации Объединенных Наций. По его мнению, предложение находится в соответствии с искренним желанием, выраженным в Совете об усилении авторитета Совета Безопасности в вопросе о ситуации в Доминиканской Республике. Это предложение может также внести новый стабилизирующий элемент, который будет способствовать ослаблению все растущей напряженности среди народа Доминиканской Республики. Однако данное предложение не может рассматриваться вне связи с целесообразностью его осуществления, и поэтому советской делегации нужно дополнительное время для рассмотрения этого вопроса.

1083. Представитель Кубы заявил, что последние события в Доминиканской Республике свидетельствуют об отчаянии Соединенных Штатов, которые в настоящее время прибегают к силе в попытке заставить доминиканский народ согласиться с его интервенционистским решением. Акты насилия, совершаемые межамериканскими силами в обход приказа Совета Безопасности о прекращении огня, беспощадная бомбардировка гражданского населения и последующее расширение территории, контролируемой межамериканскими силами, свидетельствует о том, что ситуация принимает все более опасный характер.

1084. В свете изложенных фактов Совет Безопасности должен принять необходимые меры для

того, чтобы остановить агрессию, совершаемую против государства-члена Организации, и вновь подтвердить свою роль вышестоящего органа в отношении региональной организации.

1085. Представитель Малайзии заявил, что существует срочная необходимость в предоставлении представителю Генерального секретаря более эффективных средств связи с Центральными учреждениями. В запутанной ситуации, подобно той, которая наблюдается в Доминиканской Республике, всегда существует по крайней мере две противоположных версии одного и того же инцидента, и Совет Безопасности и весь мир полагаются на представителя Генерального секретаря как на единственный источник быстрой и объективной информации. Поэтому было бы целесообразно расширить штат, прикомандированный к г-ну Майобре, с целью дать ему возможность следить за событиями более непосредственно и более объективно.

1086. Представитель Франции, говоря о возобновлении перестрелки в Санто-Доминго 15 июня, сказал, что впервые эта перестрелка не ограничилась исключительно доминиканскими группировками; в действия вступили войска межамериканских сил. Данная новая фаза кризиса может вызвать лишь глубокую озабоченность. Продвижение частей межамериканских сил в сектор, занимаемый полковником Кааманьо, в значительной степени сокращает и так уже ограниченный район данного сектора, и таким образом создает *fait accompli*, последствия которого слишком очевидны. Эти факты по-видимому оправдывают увеличение численного состава персонала г-на Майобре, если на то согласится Генеральный секретарь. По данному вопросу французская делегация полностью согласна с представителем Иордании.

1087. Совет Безопасности должен проявлять постоянную бдительность и должен обеспечить непрерывную эффективность перемирия, достигнутого представителем Генерального секретаря. Организация Объединенных Наций должна сделать все, что в ее силах, чтобы избежать нового нарушения постановления о прекращении огня и вновь подтвердить компетенцию представителя Генерального секретаря добиваться соблюдения решений Совета Безопасности.

1088. Наконец, французская делегация полагает, что обе резолюции Совета о прекращении огня вменяют в обязанность обеим сторонам не изменять соответствующие занимаемые ими

в данное время зоны. Любое другое толкование предоставит преимущества стороне, нарушившей постановление о прекращении огня.

1089. Представитель Соединенных Штатов вновь выступил с возражением против предложения Советского Союза о проведении заседаний Совета Безопасности в Санто-Доминго. Делегации Соединенных Штатов известно, что в 1948 и 1951 годах были проведены заседания в Париже, где тогда заседала Генеральная Ассамблея и где Совету было также удобно заседать, но, помимо юридических аспектов данного предложения, существует много факторов, которые делают его неосуществимым. Члены Совета имеют другие постоянные обязанности в Центральных учреждениях, и Совет должен быть всегда готов принять немедленные действия в отношении критических ситуаций, которые могут возникнуть в других частях земного шара. Проведение совещаний в Доминиканской Республике вероятно приведет к разжиганию политических страстей и к лишению ОАГ некоторых из ее обязанностей в деле разрешения доминиканского конфликта.

1090. Представитель Генерального секретаря имеет возможность тесно сотрудничать с представителями ОАГ в данном районе. Дополнительное присутствие в Санто-Доминго самого Совета Безопасности будет способствовать дезорганизации как по существу, так и с процедурной точки зрения. Задача ОАГ в Доминиканской Республике состоит в том, чтобы способствовать сохранению мира, а не открытию военных действий. С другой стороны, подобно войскам Организации Объединенных Наций на Кипре и в других местах, ОАГ имеет право, в случае нападения, открывать ответный огонь. В течение предыдущих нескольких дней войска полковника Кааманьо произвели ряд неспровоцированных нападений на межамериканские вооруженные силы.

1091. Что касается продвижения межамериканских вооруженных сил в зону, контролируруемую Кааманьо, то представитель Соединенных Штатов отрицал утверждение о том, что это продвижение будто бы свидетельствует о намерении войск межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира захватить всю зону, контролируемую Кааманьо. Это продвижение ставит своей целью лишь защиту межамериканских сил от нападения со стороны войск Кааманьо в ожидании получения удовлетворительных заверений со стороны полковника Кааманьо о том, что в будущем со стороны его войск не будет происходить нарушений условий о прекращении огня. Что

касается упоминания представителем Иордании о некоторых передачах по радио, контролируемому Имбертом, то следовало бы также отметить, что передачи по радио, контролируемому Кааманьо, настраивали доминиканский народ не только против войск Имберта, но и против межамериканских сил.

1092. Представитель Союза Советских Социалистических Республик, касаясь предложения об укреплении группы Генерального секретаря в Доминиканской Республике, сказал, что советская делегация исходит из того, что Генеральный секретарь, действуя в соответствии с решением Совета Безопасности, предпримет необходимые шаги в целях предоставления своему представителю больших возможностей и дополнительного персонала для представления необходимой информации о действительном положении в Санто-Доминго. Негативная позиция Соединенных Штатов в этом вопросе всецело обуславливается их общей политикой, в основе которой лежит, в частности, стремление не допустить принятия Организацией Объединенных Наций мер, которые прекратили бы вмешательство вооруженных сил Соединенных Штатов в Доминиканской Республике.

1093. Представитель Соединенных Штатов, продолжал он, пытается оправдать оккупацию войсками Соединенных Штатов территории, которая находится под контролем конституционного правительства. Однако полученная информация свидетельствует о том, что Соединенные Штаты заранее готовили очередную репрессию против конституционного правительства в Санто-Доминго.

1094. Представитель Уругвая согласен с двумя положениями, выдвинутыми представителями Иордании и Франции, а именно, что приказу Совета о прекращении огня должны повиноваться все военные силы, находящиеся в данный момент на территории Доминиканской Республики, и что принцип прекращения огня сам по себе предполагает, что должно прекратиться всякое передвижение войск, которое может изменить положение, существовавшее в момент прекращения огня. Уругвайская делегация считает, что Председатель должен был бы подготовить резюме общей точки зрения Совета.

#### X. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ 18 ИЮНЯ 1965 ГОДА

1095. Телеграммой от 18 июня 1965 г. (S/

6456) Генеральный секретарь ОАГ направил Совету текст обращения генерала Альвима по радио относительно нарушения условия о прекращении огня 15 и 16 июня. Командующий межамериканскими вооруженными силами протестовал против неоднократных неспровоцированных нападений со стороны войск Кааманьо. Он также подчеркнул, что войска, находящиеся под его командованием, не являются стороной в соглашении о прекращении огня, заключенного между войсками полковника Кааманьо и генерала Имберта. Межамериканские силы находятся в Доминиканской Республике для того, чтобы создать положение, которое будет способствовать усилиям ОАГ по урегулированию конфликта. Поэтому он может рассматривать неоднократный обстрел межамериканских сил как нападение, совершаемое на миролюбивую миссию. Он также заявил, что войска Кааманьо используют медицинские установки в качестве боевых позиций.

1096. 18 июня Генеральный секретарь ОАГ направил Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций текст «Предложения Специального комитета об урегулировании доминиканского кризиса» и «Обращения к доминиканскому народу» (S/6457). В докладе, среди прочего, говорилось, что Специальный комитет в результате своих переговоров с враждующими сторонами и различными секторами населения и в результате изучения положения представляет на рассмотрение сторон и доминиканского народа в целом нижеследующий план действий.

1097. Основные пункты этого плана излагаются ниже:

1) Выборы: Общие выборы для избрания Президента и Вице-президента Республики, членов Национального конгресса и муниципальных властей должны иметь место по всей стране не ранее, чем через шесть месяцев и не позднее чем через девять месяцев со дня, когда были сделаны предложения.

2) Подготовка избирательного процесса и помощь со стороны Организации американских государств: Немедленно будет создана консультативная техническая избирательная комиссия ОАГ. Комиссия будет наблюдать за всем избирательным процессом, включая как самые выборы, так и проверку результатов голосования. Межамериканская комиссия по правам человека будет иметь свое пребывание в Санто-Доминго в течение всего предвыборного периода, чтобы

принимать и расследовать любые жалобы на нарушение основных прав человека и политических прав. В течение всего избирательного процесса межамериканские вооруженные силы по поддержанию мира будут содействовать в деле поддержания мира.

3) Общая амнистия и восстановление мира: Полная амнистия будет объявлена всем, кто принимал участие в гражданской войне, если только они сдадут свое оружие и изъявят свою готовность жить в мире со своими согражданами. ОАГ поможет желающим покинуть страну. Доминиканские вооруженные силы будут воздерживаться от всякой политической деятельности.

4) Временное правительство: До тех пор, пока власть не перейдет к избранному правительству, будет существовать временное правительство, которое возьмет на себя ответственность за поддержание законности и порядка, обеспечение уважения к правам человека и восстановление нормального функционирования государственной администрации. Комитет ОАГ будет вести переговоры с политическими группировками и местными общественными деятелями с целью содействия образованию временного правительства.

5) Помощь ОАГ временному правительству: Специальный комитет будет рекомендовать десятому Консультативному совещанию, чтобы правительства всех государств-членов ОАГ немедленно предоставили дипломатическое признание временному правительству.

6) Акт об организации управления: Самой лучшей формой предоставить временному правительству основу для осуществления его полномочий будет введение в силу в переходном порядке акта об организации управления, составленного на основании соответствующих постановлений конституции 1963 года.

7) Учредительное собрание: Будет созвано учредительное собрание не позднее чем через шесть месяцев после прихода к власти избранного правительства.

1098. В Декларации, среди прочего, говорилось, что в миссию представителей ОАГ в Доминиканской Республике входит не вмешательство, а примирение. ОАГ понимает причины и цели, которые заставили доминиканцев взяться за оружие, но она также понимает устремления бесчисленного множества доминиканцев, которые не принимают активного участия в борьбе.



Они стремятся к мирному разрешению вопроса и возобновлению нормальных условий, к соблюдению прав человека и к гарантии функционирования демократических учреждений. Хотя ОАГ не достигла договоренности по основным вопросам между враждующими сторонами, тем не менее она убеждена, что решение проблемы заключается в том, чтобы позволить доминиканскому народу решить самому свои важные вопросы на ближайших выборах. Она готова и охотно будет играть главную роль в этом мероприятии, как это имело место в 1962 году. Поэтому представители ОАГ предлагают: 1) проведение общих выборов под наблюдением ОАГ в течение периода от шести до девяти месяцев; 2) возможность всем политическим лидерам демократических партий, находящимся за границей, возвратиться в страну под гарантией ОАГ; 3) немедленное прекращение вооруженной борьбы, причем регулярные войска вернутся в свои казармы, а нерегулярные войска в свои дома под наблюдением ОАГ; 4) сдача ОАГ всего оружия, находящегося в руках гражданского населения; возобновление работы всех коммерческих и промышленных предприятий и возвращение на работу служащих; 6) образование временного правительства в целях организации общих выборов и составления Акта об организации управления, который будет действовать до решения конституционных вопросов. ОАГ готова оказать помощь, посредством создания избирательной комиссии ОАГ, продления работы межамериканской комиссии по правам человека в Доминиканской Республике и немедленного проведения широкой программы экономической и технической помощи. Внося эти предложения, направленные на разрешение кризиса, Комиссия просит всех борющихся сложить свое оружие. Она также обращается ко всем государственным служащим, рабочим и управленческим работникам, политическим руководителям, учителям и духовенству помочь в восстановлении нормального положения в стране.

#### У. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1227-м ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА (18 ИЮНЯ 1965 ГОДА)

1099. На 1227-м заседании, 18 июня, Генеральный секретарь заявил, что во исполнение своих обязанностей он предоставит своему представителю самую широкую помощь, которая ему может потребоваться. Генеральный секретарь рассматривает также вопрос о связи между его представителем и Центральными учреждениями Организации Объединенных Наций в целях обеспечения быстрой и непрерывной связи. Он также

просил своего представителя представить ему доклад о дислокации в данное время межамериканских вооруженных сил в районе, где 15 и 16 июня происходила перестрелка.

1100. Представитель Соединенных Штатов огласил текст «Предложения Специального комитета ОАГ» (S/6457) и текст Декларации, одобренной Комитетом, заявив, что это позитивный и дальновидный вклад в дело восстановления нормальных условий жизни в Доминиканской Республике.

1101. Представитель Берега Слоновой Кости заявил, что нарушение постановления о прекращении огня 15 июня нанесло большой ущерб результатам длительных усилий, приложенных г-ном Майобре. Все еще трудно определить, кто первым начал перестрелку. Прекращение огня должно носить максимально возможный устойчивый и длительный характер, с тем чтобы иметь возможность продолжать переговоры. Поэтому делегация Берега Слоновой Кости полагает, что предыдущие решения Совета Безопасности должны быть претворены в жизнь, и в случае если нужды мира потребуют некоторого расширения зоны безопасности за счет зоны, занятой любой из группировок, то это должно осуществляться путем мирных переговоров.

1102. Председатель заявил, что в соответствии с просьбой представителя Уругвая на предыдущем заседании, он хотел бы перечислить некоторые пункты, по которым достигнута договоренность в результате последних прений в Совете. Во-первых, члены Совета глубоко озабочены инцидентами, которые произошли несколько дней тому назад, и от имени Совета он обращается ко всем заинтересованным сторонам с призывом строго соблюдать прекращение огня. Во-вторых, члены Совета единодушны в своем одобрении того, каким образом представитель Генерального секретаря осуществляет свою весьма трудную задачу, и он просит Генерального секретаря передать г-ну Майобре эту единодушную оценку и благодарность. В-третьих, существует также единодушие в отношении того, что представитель Генерального секретаря уполномочен и должен сообщать Совету о положении в Доминиканской Республике и о претворении в жизнь постановления о прекращении огня. В-четвертых, в отношении вопроса о том, подразумевается ли, что в мандат г-на Майобре входит расследование жалоб на нарушение постановления о прекращении огня, то в этом отношении существует общее мнение

относительно того, что в задачу представителя входит сообщать о претворении в жизнь постановления о прекращении огня и что он уполномочен получать и собирать информацию, как это имело место до сего времени. Председатель добавил, что он не имел возможности установить наличие общего мнения в Совете по вопросу о прекращении огня и что он уполномочен получать и собирать информацию, как это имело место до сего времени. Председатель добавил, что у него не было возможности установить наличие общего мнения в Совете по вопросу о предоставлении представителю Генерального секретаря более широких полномочий по расследованию. В-пятых, в основном достигнута договоренность о том, что вопрос о расширении персонала представителя Генерального секретаря — вопрос главным образом между Генеральным секретарем и его представителем. В-шестых, достигнута также договоренность о необходимости предоставить представителю Генерального секретаря более эффективные средства связи с Центральными учреждениями.

1103. Наконец, Председатель заявил, что он хочет от имени Совета выразить глубокую надежду на то, что в самое ближайшее время на острове будут восстановлены нормальные условия и будет достигнут быстрый прогресс в направлении политического решения вопроса, которое позволит народу Доминиканской Республики полностью осуществить свое право на самоопределение. Он отдает себе отчет в том, что эти положения не удовлетворяют всех членов Совета. Он пытался лишь определить степень существующей договоренности по указанным им положениям. Само собой разумеется, что сделанный им краткий обзор не прекращает прений по этому вопросу и никоим образом не отражается на позициях, занятых членами Совета.

1104. Представитель Союза Советских Социалистических Республик, выступая по поводу заявления представителя Соединенных Штатов, повторил, что Совет Безопасности должен прежде всего осудить агрессию американских вооруженных сил против Доминиканской Республики и потребовать немедленного прекращения этой интервенции.

1105. Что касается заявления Председателя, то советская делегация обращает внимание на то, что заявление Председателя о том, что он выражает общее мнение членов Совета не может быть принято во внимание, поскольку для этого нет достаточных оснований. Кроме того, в прак-

тике Совета существует правило относительно того, что, прежде чем Председатель делает какие-либо обобщения от имени Совета, полагается провести консультации со всеми членами, чего в данном случае не было. Точка зрения, изложенная некоторыми членами Совета, не нашла своего правильного отражения в заявлении Председателя. Делегация Советского Союза хочет также обратить внимание на недопустимость в практике Совета Безопасности произвольных обобщений со стороны председательствующего, с которыми не согласны члены Совета. Было бы уместно представить текст заявления в предварительном порядке с целью выработки, после консультаций, общего мнения Совета.

1106. Представитель Иордании предложил, поскольку Председатель включил в свое заявление вопрос, по которому не было достигнуто единодушия, включить в заявление также поднятые рядом членов Совета вопросы относительно условий прекращения огня и общих связанных с этим принципов.

1107. Представитель Соединенных Штатов считал, что заявление Председателя носит беспристрастный характер как по вопросам, по которым была достигнута договоренность, так и по вопросам, по которым такой договоренности нет.

1108. Представитель Франции высказал мнение, что нет возможности составить резюме выводов Совета, поскольку в Совете не было достигнуто договоренности о том, как следует оценивать положение в Доминиканской Республике. Он предложил более подробно изучить заявление Председателя.

1109. Представитель Уругвая указал, что он просил о составлении резюме по двум конкретным и определенным пунктам, по которым видимо достигнута принципиальная договоренность. Эти пункты касаются решения Совета относительно прекращения огня: первый пункт касается того, к кому был обращен призыв, а второй касается позиций, на которых должны оставаться военные силы после принятия решения о прекращении огня.

1110. Представитель Иордании предложил, чтобы резюме Председателя включало ссылку на прошлые резолюции Совета по вопросу о прекращении огня в Доминиканской Республике, причем можно было бы указать, что Совет вновь подтверждает эти резолюции и призывает

все стороны строго их придерживаться, а также что Совет подтверждает, в качестве основного принципа, прекращение враждебных действий и ограничение передвижения военных сил за пределы позиций, существующих в момент прекращения огня.

1111. Представитель Соединенных Штатов сказал, что делегация Соединенных Штатов хотела бы иметь время для изучения предложения представителя Иордании. В частности она хотела бы уточнить вопрос о передвижении за пределы линии, установленные в соглашении о прекращении огня. Если представитель Иордании имеет в виду продвижение межамериканских сил за пределы коммуникационной линии, которое имело место несколько дней тому назад, то необходимо позволить силам по поддержанию мира, подвергающимся постоянным нападениям, располагать для целей самообороны некоторой свободой передвижения, с тем чтобы не допустить повторения только что отбитых нападений.

1112. В ответ представитель Иордании заявил, что он не имел в виду каких-либо конкретных сил в Доминиканской Республике, а лишь выдвигал принципы, которыми необходимо руководствоваться при прекращении огня.

1113. Представитель Союза Советских Социалистических Республик поддержал предложения, выдвинутые представителем Иордании. Он заявил, что это, однако, не должно означать, что Совет соглашается или признает присутствие в Доминиканской Республике каких-либо иностранных войск.

1114. Представитель Франции поддержал предложение, выдвинутое представителем Иордании.

1115. Председатель заявил, что, если Совет с этим согласен, он будет продолжать попытки найти формулировку, по которой может быть достигнуто единодушие.

## Z. ДОКЛАД ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ОТ 19 ИЮНЯ 1965 ГОДА

1116. В докладе от 19 июня (S/6459) Генеральный секретарь заявил, что его представитель в Доминиканской Республике сообщил ему о перестрелке, которая происходила 15 и 16 июня 1965 года. В своем докладе г-н Майобре информировал Генерального секретаря о том, что вслед за перестрелкой 15 июня войска Соединенных Штатов, входящие в межамериканские во-

оруженные силы, установили новые позиции вдоль линии, проходящей в районе сектора, контролируемого полковником Кааманьо. 18 июня войска Соединенных Штатов продолжали занимать восемь новых кварталов вдоль западного побережья реки Осама, три дополнительных квартала к западу от электростанции и два дополнительных квартала вдоль первоначальной южной границы «коридора». 16 июня возобновилась перестрелка между войсками Соединенных Штатов и войсками Кааманьо вдоль вновь установленных позиций межамериканских вооруженных сил, укомплектованных войсками Соединенных Штатов. Из имеющихся у него данных представитель Генерального секретаря делает вывод, что перестрелка в большой степени была вызвана некоторыми ударными частями войск полковника Кааманьо, которые, по-видимому, были убеждены в том, что войска Соединенных Штатов вернутся на свои первоначальные позиции, если на них будет оказано давление.

1117. После того как им не удалось с помощью громкоговорителей убедить бразильские войска покинуть свои позиции, части Кааманьо напали на бразильский контингент межамериканских вооруженных сил с помощью ручных гранат, а затем открыли ружейный и пулеметный огонь. Четыре человека бразильских военнослужащих были ранены в ходе этого нападения, за которое полковник Кааманьо на следующий день принес извинения.

1118. Г-н Майобре далее сообщил Генеральному секретарю о том, что начиная с 20 ч. 30 м. 16 июня, перестрелка прекратилась, но положение остается весьма напряженным. Он полагает, что продолжающаяся оккупация дополнительной территории в секторе, контролируемом Кааманьо, основная причина существующей напряженности между силами Кааманьо и межамериканскими силами.

## АА. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1228-м ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА (21 ИЮНЯ 1965 г.) И ДАЛЬНЕЙШИЕ СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ

1119. На 1228-м заседании, 21 июня, Генеральный секретарь сообщил, что он только что получил от своего представителя доклад, в котором сообщается об эффективном прекращении огня. Представители полковника Кааманьо заявили ему, что 20 июня они обратились с официальной просьбой об отводе войск межамериканских вооруженных сил на их первоначальные по-

зиции, занимавшиеся ими до 15 июня. До этого времени ответа не получено.

1120. Председатель заявил, что в попытке найти соответствующую формулировку он все время проводил консультации с теми сторонами, которые определенно высказались по двум конкретным вопросам, затронутым представителем Иордании. Успеха он еще не добился, но он все же не теряет надежды, что ему это удастся. Поэтому он намерен продолжать неофициальные переговоры с различными сторонами в надежде быть в состоянии представить формулировку, с которой будут согласны все члены Совета.

1121. В течение этого периода Советом был получен, для информации его членов, ряд сообщений от Генерального секретаря ОАГ, которые касались деятельности ОАГ в вопросе о Доминиканской Республике. Они включали, среди прочего, сообщения, поступившие от десятого Консультативного совещания министров иностранных дел ОАГ, которые ставили в известность Совет о создании межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира (S/6381, S/6400); о назначении Специального комитета по внутренним вопросам Доминиканской Республики (S/6401); о посылке в Доминиканскую Республику Межамериканской комиссии по пра-

вам человека (S/6404) и комитета криминологов по оказанию технической помощи (S/6430) для расследования зверств, якобы совершаемых в стране силами правительства национальной реконструкции, о предложениях Специального комитета ОАГ, касающихся разрешения кризиса в Доминиканской Республике (S/6457), и о соглашении между ОАГ и правительством Соединенных Штатов о финансовой помощи Доминиканской Республике (S/6515), а также другие сообщения, содержащие подробную информацию о деятельности вышеупомянутых органов ОАГ вообще и в частности в таких областях, как соблюдение постановления о прекращении огня, политические переговоры по разрешению кризиса и нарушение прав человека. В некоторых сообщениях также излагались точки зрения, высказанные конституционным правительством и правительством национальной реконструкции, относительно урегулирования кризиса и нарушения суверенитета государства Соединенными Штатами и межамериканскими вооруженными силами.

1122. Кроме того, конституционное правительство и правительство национальной реконструкции направили Генеральному секретарю и Председателю Совета ряд сообщений, которые были распространены только для информации членов Совета.

## Глава 9

### ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СЕНЕГАЛА ОТ 7 МАЯ 1965 г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

1123. В письме от 14 октября 1964 г. (S/6012) представитель Сенегала заявил, что 10 октября португальский самолет типа «Пайпер» нарушил неприкосновенность сенегальской территории, пролетев над военным лагерем в Кольде. Отвечая, представитель Португалии в письме от 16 октября (S/6014) опроверг это обвинение, заявив, что военно-воздушные силы Португалии не располагают самолетами типа «Пайпер» или другими самолетами сходного типа.

1124. В письме от 4 февраля 1965 г. (S/6177) представитель Сенегала сообщил Совету Безопасности, что в период с 6 по 8 февраля 1965 г. по сенегальской деревне Саликение, расположенной у границы между Сенегалом и Португальской Гвинеей, был произведен ряд ружейных выстрелов и выстрелов из оружия более крупного калибра, в результате чего некоторые жители деревни были ранены. Также были бро-

шены ручные гранаты и взрывами их были причинены значительные материальные убытки. Ночью 10 января были замечены тридцать семь португальских солдат, которые, по-видимому, намеревались напасть на сенегальскую деревню Сонтиу-Эльхаджи, однако, ввиду присутствия сил безопасности, они отказались от этой попытки. Правительство Сенегала обращало внимание Совета Безопасности на эти серьезные инциденты, представляющие угрозу миру.

1125. В письме от 16 февраля 1965 г. (S/6192 и Согг. 1) временный поверенный в делах Португалии заявил, что португальское правительство категорически отвергает эти обвинения как лишённые всякого основания. 7 января в Португальскую Гвинею проникла группа террористов, которая напала на деревню. Жители деревни вынуждены были защищаться, в результате чего на территории Португалии произошла перестрел-

ка. Португальские силы безопасности не вмешались в столкновение, и им были даны строжайшие инструкции относительно соблюдения территориальной неприкосновенности Сенегала. Правительство Сенегала не имеет права предъявлять обвинения, поскольку оно дало свое согласие и содействует подготовке и снаряжению на своей территории террористов, которые нападают на мирные деревни на чужой территории.

1126. В письме от 24 февраля 1965 г. (S/6196) временный поверенный в делах Сенегала обратил внимание на серьезный инцидент, имевший место 15 февраля 1965 года. В этот день португальские солдаты подожгли сенегальскую пограничную деревню Нгорсе-Н'Гобри, а также уничтожили близлежащие леса и урожай. Прибывшие на место инцидента сенегальские власти обнаружили там пятьдесят семь патронных гильз. Перед лицом этих часто повторяющихся провокационных актов правительство Сенегала не может долго оставаться пассивным.

1127. В письме от 16 марта 1965 г. (S/6240) временный поверенный в делах Португалии, отвечая на письмо Сенегала от 24 февраля, сообщил, что 15 февраля группа гражданских лиц, находившаяся на территории Португальской Гвинеи, попала под обстрел террористов, прибывших с территории Сенегала. Эти гражданские лица вынуждены были защищаться, отбить нападавших и вытеснить их с национальной территории. Правительство Португалии категорически отклонило обвинения Сенегала.

1128. 7 мая 1965 г. представитель Сенегала направил письмо на имя Председателя Совета Безопасности (S/6338) с просьбой созвать в самый ближайший срок заседание Совета для рассмотрения вопроса о повторных случаях нарушения португальскими властями неприкосновенности воздушного пространства и территории Сенегала. Со времени принятия резолюции Совета Безопасности от 24 апреля 1963 г. по вопросу о протесте Сенегала (S/5293), правительство Сенегала констатировало тринадцать случаев нарушения неприкосновенности его территории, причем о некоторых из этих нарушений было доведено до сведения Совета в феврале 1965 года. Ввиду этих действий со стороны португальских властей, Сенегал считает, что Совет Безопасности должен вновь призвать Португалию прекратить нарушения неприкосновенности территории Сенегала.

1129. Совет Безопасности включил этот во-

прос в повестку дня на 1205-м заседании, состоявшемся 12 мая 1965 г., и пригласил представителей Сенегала и Португалии принять участие в его обсуждении без права голоса. На 1210-м заседании, 18 мая 1965 г., Совет Безопасности согласился удовлетворить просьбу представителя Конго (Браззавиль) (S/6359) о допущении его к участию в прениях. На 1205-м заседании, 12 мая 1965 г., представитель Сенегала указал, что в течение последних двух лет, после бомбардировки 8 апреля 1963 г. сенегальской деревни Буньяк четырьмя португальскими самолетами со стороны португальских властей, совершено шестнадцать нарушений неприкосновенности воздушного пространства и территории Сенегала. Эти шестнадцать новых нарушений произошли несмотря на резолюцию Совета Безопасности от 24 апреля 1963 г., в которой выражается порицание в связи с вторжением португальских военных сил на сенегальскую территорию и по поводу инцидента, происшедшего в Буньяке. В ходе этих новых инцидентов португальские войска вторгались в деревни Тиамуле (18 апреля 1964 г.), Сара-Кубе (14 июня 1964 г.), Саликенье (6—8 января 1965 г.), Н'Гобри (15 февраля 1965 г.), Бамбатодинг (11 и 12 апреля 1965 г.), Самбалькунда (14 апреля 1965 г.) и Бамбато (18 и 20 апреля 1965 г.), стреляли по сельским жителям и причинили значительный материальный ущерб. Кроме того, португальские солдаты пересекали границу вблизи деревень Кумбакара, Бамбато и Н'Горе. Имели место полеты над деревнями Танафф, Джидаджи, Баланте и Дофия. На участках, где происходили инциденты, были найдены пули, патронные гильзы, бомбы со слезоточивыми газами и ручные гранаты. Представитель Сенегала заявил, что, для обоснования в дополнение к этим сведениям сенегальское правительство может привести другие доказательства своих обвинений, такие как сожженные зерновые амбары и хижины, оставшиеся после нападения, а также двух португальских солдат и шпиона, арестованных сенегальскими властями.

1130. В ответ на протесты, направленные Сенегалом в Совет Безопасности в течение февраля (S/6177 и S/6196), Португалия не оспаривала фактов указанных инцидентов, а, скорее, пыталась оправдать их. В поисках оправданий Португалия не нашла, да и не могла найти, ни малейших доказательств в поддержку своей версии этих инцидентов. Тогда она прибегла в Совете Безопасности к тактике контратаки. Подобная тактика, однако, не может предотвратить потерю португальских территорий в Африке,

потому что освободительное движение народов Африки неуклонно. Правительство Сенегала предстало перед Советом Безопасности, сказал представитель Сенегала, для того, чтобы просить его еще раз предложить Португалии строго уважать суверенитет Сенегала и неприкосновенность его территории и воздушного пространства. Сенегал просит Совет Безопасности призвать Португалию придерживаться ее собственных заявлений относительно добрых намерений, сделанных ею в Совете Безопасности в 1963 году, и осудить ее за эти шестнадцать новых нарушений неприкосновенности территории и воздушного пространства Сенегала.

1131. На этом же заседании представитель Португалии возражал против упоминания в повестке дня Совета Безопасности документа S/5279. Он отверг утверждения правительства Сенегала как полностью необоснованные и неоправданные.

1132. На 1206-м заседании Совета, 13 мая, продолжая свое заявление, представитель Португалии сказал, что Португалия поражена тем, что правительство Сенегала вновь обратилось к Совету Безопасности с неясными и необоснованными обвинениями, предварительно не попытавшись, как этого требует статья 33 Устава, урегулировать свои претензии непосредственно с правительством Португалии или через общих друзей. Неясный и необоснованный характер обвинений может быть доказан тем, что Сенегал частично строит свою новую жалобу на так называемых инцидентах, на которые он жаловался в феврале 1965 года, хотя вопрос об этих инцидентах уже урегулирован Португалией в ее ответах Председателю Совета Безопасности. Что касается других инцидентов, на которые ссылался представитель Сенегала на предыдущем заседании Совета, то правительство Португалии провело тщательное расследование, однако не смогло найти ни малейших доказательств якобы происшедших нарушений. Детально анализируя эти инциденты, он заявил, что ни один португальский самолет не нарушал неприкосновенность воздушного пространства Сенегала и что со стороны португальских сил безопасности также не было нарушений неприкосновенности сенегальской территории. Сенегал должен искать разъяснения в другом. Он может найти этот ответ в укрываемых им нерегулярных бандах. Всем известно, что правительство Сенегала допускает и способствует вооруженным бандам террористов организовываться на своей территории для нападений на мирное население Пор-

тугальской Гвинеи. Известно, что по крайней мере пять сенегальских населенных пунктов, с согласия правительства Сенегала, используются вооруженными террористами для набегов на Португальскую Гвинею как оперативные базы, или как центры медицинской помощи. Эти банды необходимо призвать к ответу и доставить под контроль сенегальских властей, которые их знают, в частности потому, что действия этих банд неизбежно наносят ущерб мирным отношениям между народами Португальской Гвинеи и Сенегала. Представитель Португалии заверил Совет Безопасности в том, что португальские силы безопасности получили строжайший приказ об уважении границ Сенегала и что они подчиняются этому приказу. Со стороны Португалии нет никакого намерения причинять какой бы то ни было ущерб Сенегалу. Португалия хочет сотрудничать с Сенегалом; она глубоко сожалеет, что Сенегал пытается найти предлог для спора там, где нет никакого спора. Для того чтобы рассеять сомнения и опасения Сенегала, Португалия готова согласиться на создание группы в составе двух членов, назначенных обоими правительствами, и третьего члена, назначенного Генеральным секретарем или Председателем Совета Безопасности, в консультации с обоими правительствами, для расследования выдвинутых Сенегалом конкретных обвинений.

1133. Представитель Берега Слоновой Кости отметил, что несмотря на резолюцию Совета Безопасности, принятую 24 апреля 1963 г. (S/5293), инциденты, спровоцированные Португалией на территории Сенегала, повторяются и их масштабы расширяются. Инцидентов достаточно много, чтобы вызвать тревогу у Совета Безопасности. Однако представитель Португалии огульно отвергает обвинения Сенегала. Немыслимо, однако, чтобы любое уважающее себя правительство представило Совету Безопасности факты, которых не существует. Сенегал представил факты, а Совет Безопасности обязан должным образом принять их к сведению. Многие инциденты, на которые представитель Сенегала обратил внимание Совета Безопасности, нельзя рассматривать как простые пограничные инциденты. Их нельзя отделять от контекста современной истории или от решения патриотов так называемой Португальской Гвинеи добиться свободы. Удары, наносимые Сенегалу и Гвинее, последние конвульсии умирающего колониализма. Сенегал заслуживает похвалы за его терпеливость и чувство ответственности, и Совет Безопасности должен осудить Португалию за набеги ее войск на территорию Сенегала. Он должен потребовать

от правительства Португалии принять все необходимые меры, чтобы предотвратить любое нарушение суверенитета и территориальной неприкосновенности Сенегала.

1134. Представитель Франции заявил, что французская делегация может лишь сожалеть по поводу продолжающегося спора между Сенегалом и Португалией и может лишь надеяться, что в ближайшее время можно будет найти решение этой проблемы. Изучив факты данного вопроса, делегация Франции пришла к заключению, что если в течение 1963—1964 годов этот спор носил ограниченный характер и мог быть разрешен при наличии доброй воли, то характер инцидентов после 6, 7 и 8 января изменился. Через границу неоднократно начали переходить уже не отдельные военнослужащие, а более или менее многочисленные группы; происходит усиленная перестрелка, жилым домам и амбарам причиняются повреждения, в особенности путем поджогов. Это может служить доказательством целесообразности резолюции, принятой два года тому назад. Совет Безопасности может снова предложить обеим сторонам изучить возможности, изложенные в статье 33 Устава. Совет Безопасности должен подтвердить свою предыдущую резолюцию, в которой он просил Португалию принять все необходимые меры, чтобы не допускать никаких нарушений суверенитета и территориальной неприкосновенности Сенегала.

1135. Отвечая представителю Португалии, представитель Сенегала сказал, что правительство Сенегала представило Совету Безопасности конкретные обвинения, которые, если Совет Безопасности пожелает, могут быть подтверждены вещественными доказательствами. Сенегал не стремится к прямому соглашению с правительством Португалии в соответствии со статьей 33 Устава, поскольку он относится с недоверием к прямым переговорам с правительством Португалии, которое в ответ на серьезное предупреждение, сделанное в 1963 году Советом Безопасности, проявило свою недобросовестность.

1136. Комментируя замечания, сделанные представителем Сенегала, представитель Португалии сказал, что он тщательно проверил факты, изложенные в заявлениях Сенегала, и может повторить, что указанные заявления ложны. На границе между Сенегалом и Португальской Гвинеей нет напряженности. Сенегал стремится вызвать конфликт с Португалией, и ответственность за это должна лежать на Сенегале.

1137. Представитель Берега Слоновой Кости сказал, что если вдоль границы между Сенегалом и Португальской Гвинеей нет напряженности, то это, безусловно, не заслуга Португалии, а вызвано тем, что Сенегал охраняет свою границу лишь очень небольшим числом сенегальских полицейских, чтобы избежать возникновения возможных инцидентов. С другой стороны, с португальской стороны границы между Сенегалом и Португальской Гвинеей размещены португальские войска.

1138. На 1210-м заседании Совета, 18 мая, представитель Конго (Браззавиль) указал, что обсуждаемый вопрос нельзя рассматривать изолированно от других вопросов, поскольку конголезское правительство также заявляло Совету Безопасности об аналогичных фактах проникновения португальских войск на территорию Конго в феврале и марте 1965 года. Как и в том, что касается инцидентов на территории Сенегала, Португалия также отрицала обвинения, которые Республика Конго (Браззавиль) передала на рассмотрение Совета Безопасности. Необходимо, чтобы Совет Безопасности принял во внимание неоднократные факты преднамеренной агрессии Португалии против Сенегала и принудил Португалию принять более реальную политику в отношении народов Африки.

1139. Представитель Иордании сказал, что он считает, что необходимо принять во внимание два основных фактора: во-первых, возобновление инцидентов, которое может вылиться в опасные столкновения, и, во-вторых, политическую атмосферу в которой происходят эти случаи. Сенегал вновь просит Совет Безопасности принять соответствующие меры по обеспечению безопасности его границ против военных набегов Португалии. Подход Португалии, которая стремится преуменьшить важность вопроса или попросту отрицать факты, не носит конструктивного характера, а даже, наоборот, вызывает сомнения относительно намерений Португалии. Ни набеги, ни тактика контробвинений для оправдания набегов, не могут быть приемлемы, и правительству Португалии следовало бы по своей собственной инициативе принять эффективные меры по обеспечению мира на границе с Сенегалом и не провоцировать столкновений с народом Сенегала и всеми народами африканского континента.

1140. Представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии заявил, что в ходе прений были сделаны два пред-

ложения. Он полностью согласен с предложением Сенегала о том, чтобы вновь подтвердить цели резолюции Совета Безопасности от 24 апреля 1963 года (S/5293). Он также считает интересным предложение, сделанное представителем Франции, а именно, изучить возможности применения методов, указанных в статье 33 Устава. Вторых, используя выдвинутое Португалией предложение или на какой-либо другой основе, Организация Объединенных Наций могла бы сделать больше для расследования обвинений, установить факты и способствовать сокращению напряженности на границах. Он заверил представителя Сенегала, что любые практические предложения в этом духе будут внимательно рассмотрены Советом.

1141. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что Совет Безопасности в срочном порядке рассматривает вопрос о провокациях союзника Соединенных Штатов Америки и Великобритании по натовскому агрессивному военному блоку — Португалии против Сенегала. Португалия пренебрегла резолюцией Совета Безопасности от апреля 1963 года. Португалия провоцирует инциденты не только против одного Сенегала, она пытается прощупать границы и других независимых государств Африки, таких как Гвинейская Республика, Республика Конго (Браззавиль) и Объединенная Республика Танзания. Политика Португалии в Африке инспирируется и подготавливается действиями более крупных империалистических государств, и прежде всего Соединенных Штатов и Великобритании. Несомненно, что Португалия поощряется в ее действиях против независимых стран Африки такими действиями, как интервенция Соединенных Штатов и Бельгии в Конго, предпринятая при содействии Соединенного Королевства; как американская агрессия против Демократической Республики Вьетнам; как американское вооруженное вторжение в Доминиканскую Республику; как колониальная война Англии в Адене и т.п. Долг Совета Безопасности не только решительно осудить, но и принять эффективные меры для обуздания колонизаторов и их покровителей. Советский Союз разделяет точку зрения африканских государств, что должны быть приняты меры, чтобы защитить африканские страны от провокации со стороны Португалии. Такая защита крайне необходима, поскольку партнеры по НАТО оказывают Португалии неограниченную военную, экономическую и моральную поддержку. Одна из причин поддержки империалистической политики в Африке базируется на соображениях

стратегического характера. Военно-воздушные базы в Мозамбике, расположенные в Бейре, Гете и Накале, — серьезные очаги напряженности в Африке и играют далеко не последнюю роль в подготовке карательных операций против народов португальских колоний и провокаций в отношении независимых африканских государств. Представитель Союза Советских Социалистических Республик отметил, что роль, которую играют американские, английские и западногерманские компании в экономике и военном оснащении Португалии, дает Португалии возможность продолжать колониальную политику в Африке. Приблизительно две трети всех средств, инвестированных в Португалии и угнетаемых ею территориях, контролируются иностранными монополиями. Среди иностранных компаний, оруduющих в Португалии и ее колониях, главная роль принадлежит компаниям, входящим в две американские группы — Моргана и Рокфеллера, а также в английскую группу «Мидленд банк».

1142. Стремясь сохранить свои стратегические и экономические позиции в португальских колониях, Соединенные Штаты Америки и другие члены НАТО соперничают между собой в оказании военной поддержки Салазару, тем самым грубо нарушают резолюцию Совета Безопасности от 31 июля 1963 года. Советская делегация надеется, что Совет Безопасности решительным образом осудит провокации португальских властей против Республики Сенегала и положит конец преднамеренным нарушениям резолюции Совета Безопасности от 24 апреля 1963 года (S/5293). Совет Безопасности должен потребовать от Португалии немедленно прекратить нарушение воздушного пространства и территориальной неприкосновенности Сенегала и принять эффективные меры, исключающие повторение таких нарушений.

1143. На том же заседании представитель Берега Слоновой Кости от имени своей делегации и делегаций Иордании и Малайзии внес совместный проект резолюции, который после пересмотра был представлен в следующем виде (S/6366/Rev.1):

«Совет Безопасности,

принимая к сведению жалобу Сенегала на Португалию, содержащуюся в документах S/6177, S/6196 и S/6338,

выслушав заявления представителей Сенегала и Португалии относительно нарушений сенегальской территории португальскими войсками,



1. глубоко сожалеет о всех вторжениях португальских войск на сенегальскую территорию;

2. подтверждает свою резолюцию S/5293 от 24 апреля 1963 года;

3. вновь предлагает правительству Португалии принять все эффективные и необходимые меры для предотвращения любого нарушения суверенитета и территориальной неприкосновенности Сенегала;

4. предлагает Генеральному секретарю следить за развитием событий».

1144. Выступая от имени авторов проекта, представитель Берега Слоновой Кости сказал, что они приняли во внимание заявления, сделанные в связи с протестом Сенегала, и нашли, что резолюция от 24 апреля 1963 г. (S/5293) не выполнялась эффективно. Набеги португальских вооруженных сил на территорию Сенегала становятся все более и более частыми и приобретают чрезвычайно угрожающие размеры. Авторы проекта убеждены, что протест Сенегала и инциденты, о которых Сенегал сообщал Совету, косвенно отражают колониальную войну, которую ведет Португалия в различных частях Африки, в так называемой Португальской Гвинее, в Анголе и в Мозамбике. При существующем положении, когда все страны мира порицают позицию Португалии, было бы трудно просить африканское государство, как, например, Сенегал — жертву португальских устремлений, принять предложение о том, чтобы сесть и обсудить непосредственно с Португалией любой возникающий между ними спор. Если те члены Совета Безопасности, которые считают, что проект резолюции должен содержать более конкретные предложения, согласятся, чтобы Организация африканского единства была приглашена для участия в решении проблемы, созданной португальским колониализмом, то выступающий будет рад внести такое предложение. Представитель Берега Слоновой Кости надеется, что, поскольку международное общественное мнение осуждает действия Португалии, члены Совета Безопасности поступят так же, поддержав проект резолюции.

1145. Представитель Боливии заявил, что жизненно важно, чтобы упомянутые в резолюциях Совета Безопасности правительства соблюдали и выполняли положения этих резолюций. Он также считает, что расследование фактов, изложенных

в протесте Сенегала, может отвечать целям статьи 33 Устава, при условии, что за таким расследованием последуют решения и конкретные меры со стороны Совета Безопасности.

1146. На 1211-м заседании, также состоявшемся 18 мая, представитель Уругвая заявил, что Совет Безопасности не может заниматься расследованием фактов и к тому же теперь не подходящий момент для такого расследования, так как Совет Безопасности не судебный орган, и, с другой стороны, поскольку многие относящиеся к делу события произошли уже давно, будет совершенно невозможно найти все вещественные доказательства. Инциденты, о которых идет речь, следует отнести за счет ситуации, созданной предоставлением Сенегалом убежища значительному числу политических беженцев с соседней территории Гвинеи. Латиноамериканские страны, имеющие в этом отношении старую традицию, были обеспокоены заявлениями по поводу нарушения границы в целях преследования беженцев, ищущих убежища в другой стране, поскольку в данном случае нарушалась не только территориальная неприкосновенность страны, но и право убежища. Представитель Уругвая считал, что проект резолюции, представленный Берегом Слоновой Кости, Иорданией и Малайзией, будет эффективным вкладом в дело восстановления нормального положения вдоль границы между Сенегалом и Португальской Гвинеей.

1147. Председатель, выступая в качестве представителя Малайзии, заявил, что, хотя Совет Безопасности и не судебный орган, где каждое заявление должно быть полностью доказано, тем не менее Совет должен добиваться разумного решения путем квазисудебного процесса. Интересно напомнить, что в 1963 году, когда между этими же сторонами возник аналогичный конфликт, Португалия защищала свое дело тем же путем, что и теперь, считая, что обвинения совершенно необоснованы, что Совет Безопасности некомпетентен в этом вопросе и что изучение малозначительных жалоб по существу лишь поможет раскрыть их полную несостоятельность. В этом случае ответ Португалии имеет ту же направленность. В день открытия прений представитель Португалии не постеснялся сразу выступить с ответом, который был сплошь туманным и нечетким, отвергая утверждения Сенегала как необоснованные. Анализируя заявление представителя Португалии, представитель Малайзии отметил, что, по его мнению, одного этого случая достаточно, чтобы он убедился в том, что нельзя слишком полагаться на отрица-

ния и опровержения Португалии в отношении всех инцидентов, против которых протестовало правительство Сенегала. Рассматривая проблему в более широком плане, нужно отметить, что Португалия, по-видимому, не обращает никакого внимания на резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, в которых признается, что положение в португальских территориях представляет угрозу благосостоянию человечества, а также международному миру и безопасности в Африке. Он высказал мысль, что, если бы Португалия приспособилась к миру сегодняшнего дня, то она заняла бы лучшее место в истории. В данный момент в проекте резолюции Португалии содержится просьба предпринять эффективные шаги, для того чтобы рассеять атмосферу подозрений и споров.

1148. На 1212-м заседании Совета, 19 мая, представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что выдвинутые Сенегалом в Совете обвинения в нарушениях воздушного пространства и территориальной неприкосновенности носят серьезный характер как ввиду численности инцидентов, так и ввиду их важности; столь же серьезны и контробвинения Португалии. Делегация Соединенных Штатов надеялась, что мысли, высказанные в резолюции Совета Безопасности от 24 апреля 1963 г. (S/5293), помогут уменьшить, если не устранить совсем, причины трений и напряженности, существующей вдоль границы между Сенегалом и Португальской Гвинеей. Этого, однако, не произошло. Ввиду географической близости, существующей между многими деревнями, расположенными вдоль границы, и общего профиля местности, который создает недоразумения относительно линии, разграничивающей Португальскую Гвинею и Сенегал, вполне возможно, что случаи вторжений могут происходить случайно. Были ли вторжения случайными или нет, в проекте резолюции, представленном Берегом Слоновой Кости, Иорданией и Малайзией, предусматривается формула, которая направлена на то, чтобы положить конец такой ситуации. Делегация Соединенных Штатов считает, что следует прибегнуть к положениям статьи 33 Устава, для того чтобы избежать повторения инцидентов, которые могут усугубить положение, и в этой связи предложение представителя Португалии о создании комиссии по расследованию следует, быть может, изучить более подробно. Делегация Соединенных Штатов будет голосовать за совместный проект резолюции, хотя она имеет некоторые оговорки относительно его формулировки. Соединенные Штаты надеялись, что будет представлен более

сбалансированный текст и предпочли бы, чтобы в нем содержались некоторые ссылки на письма представителя Португалии на имя Председателя Совета Безопасности. Делегация Соединенных Штатов также предпочла бы текст, в котором подчеркивалась бы озабоченность Совета Безопасности общей напряженностью, существующей вдоль всей этой границы. Также нет ссылки на возможные вторжения в Португальскую Гвинею со стороны Сенегала; правительство Соединенных Штатов порицает нарушения границы с любой стороны.

1149. Представитель Нидерландов сожалеет, что, несмотря на предшествующую резолюцию Совета Безопасности, напряженность на границе между Сенегалом и Португальской Гвинеей продолжается и недавно, по-видимому, усилилась. Он считает протекст Сенегала серьезным и заслуживающим полного внимания Совета, тем более что его заявило правительство, которое в Организации Объединенных Наций всегда проявляло большое чувство ответственности и сдержанность. Он заявил, что в случаях, подобных настоящему, когда факты оспариваются сторонами, Совету Безопасности следовало бы рекомендовать полностью использовать средства, предусмотренные статьей 33 Устава. Португалия предлагала беспристрастное расследование, но это предложение было неприемлемым для другой стороны. В таком случае Совет мог бы сам распорядиться о расследовании фактов в соответствии со статьей 34 Устава. В проекте резолюции не содержится никакого осуждения, а предусматривается формула, которая может привести к устранению существующей напряженности. В других случаях делегация Нидерландов ясно заявляла, что она не поддерживает политики, которой следует Португалия в отношении своих африканских территорий. Однако согласие или несогласие с такой политикой не должно влиять на суждение Совета о представленном на его рассмотрение заявлении. Делегация Нидерландов полагает, что поскольку факты спорные и невыясненные, Совет Безопасности правильно поступит, если примет внесенный проект резолюции.

1150. Представитель Союза Советских Социалистических Республик удовлетворен по поводу того, что почти все члены Совета Безопасности решительно осудили Португалию за ее провокационные действия против Сенегала и за ее преступления против африканских народов. Советская делегация готова поддержать проект резолюции, хотя она предпочла бы более

энергичное осуждение Португалии. В этой связи представитель Советского Союза сослался на заявление представителя Берега Слоновой Кости относительно того, что Совет Безопасности должен призвать Организацию африканского единства вмешаться в португальские колонии с целью освобождения народов, все еще находящихся под властью колонизаторов.

1151. Не только салазаровский режим, но и те, кто оказывает ему моральную, экономическую и военную помощь, должны сделать должные выводы из прений, имевших место в Совете Безопасности.

Решение: На 1212-м заседании Совета, 19 мая 1965 г., пересмотренный совместный проект резолюции, представленный Берегом Слоновой Кости, Иорданией и Малайзией (S/6366/Rev.1), был принят единогласно (резолюция 204 (1965 год)).

1152. Представитель Соединенного Королевства приветствовал принятие резолюции; он, однако, хотел бы подчеркнуть, что, по мнению Соединенного Королевства, во всех подобных вопросах лучшей основой для решения является беспристрастное расследование.

1153. Представитель Португалии просил за-нести в официальные отчеты заседания оговор-

ки португальского правительства в связи с данной резолюцией, которую он считает пристрастной по отношению к Португалии и совершенно не соответствующей действительности.

1154. Представитель Сенегала выразил удовлетворение по поводу единогласного решения Совета Безопасности и, в особенности, поблагодарил авторов данной резолюции. Португалия должна понять, что устаревший миф о преданности африканцев, которые якобы португальские граждане, дальше невозможно отстаивать.

1155. Представитель Конго (Браззавиль) поблагодарил всех членов Совета Безопасности за единодушную позицию, занятую ими по отношению к Португалии.

1156. Представитель Берега Слоновой Кости указал, что единственная формула, приемлемая для африканских государств, содержится в пункте 4 постановляющей части резолюции. Предложение Португалии провести расследование, поддержанное некоторыми делегациями, неприемлемо. Берег Слоновой Кости надеется, что Португалия учтет только что принятую резолюцию. Если же Португалия будет пренебрегать ею и будет продолжать угрожать Сенегалу, то Сенегал имеет суверенное право защищать своих граждан, и в этом деле Сенегал будет не одинок.

## Часть II

### ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАВШИЕСЯ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ

#### Глава 10

#### ПРИЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ

##### А. ЗАЯВЛЕНИЕ МАЛАВИ

1157. В письме от 6 августа 1964 г. (S/5908) министр иностранных дел Малави представил заявление Малави о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций, вместе с декларацией, подписанной Премьер-министром Малави, о том, что Малави принимает на себя обязательства, содержащиеся в Уставе Организации Объединенных Наций.

1158. Заявление Малави было рассмотрено Советом Безопасности на 1160-м заседании, 9 октября 1964 года. Берег Слоновой Кости, Марокко и Соединенное Королевство представили следующий проект резолюции (S/6001):

«Совет Безопасности,

рассмотрев заявление Малави о приеме его в члены Организации Объединенных Наций,

рекомендует Генеральной Ассамблее принять Малави в члены Организации Объединенных Наций».

1159. После заявлений сделанных всеми членами Совета, Совет приступил к голосованию совместного проекта резолюции.

Решение: Проект резолюции, представленный Берегом Слоновой Кости, Марокко и Соединенным Королевством, был принят единогласно (S/6005).

##### В. ЗАЯВЛЕНИЕ МАЛЬТЫ

1160. В письме от 29 сентября 1964 г. (S/6004) Премьер-министр Мальты представил заявление Мальты о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций, вместе с декларацией о том, что Мальта принимает на себя обязательства, содержащиеся в Уставе.

1161. Заявление Мальты было рассмотрено

Советом Безопасности на 1161-м заседании, 30 октября 1964 года.

1162. Марокко, Норвегия и Соединенное Королевство представили следующий проект резолюции (S/6028):

«Совет Безопасности,

рассмотрев заявление Мальты о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций,

рекомендует Генеральной Ассамблее принять Мальту в члены Организации Объединенных Наций».

1163. После заявлений, сделанных всеми членами Совета, Совет приступил к голосованию совместного проекта резолюции.

Решение: Проект резолюции, представленный Марокко, Норвегией и Соединенным Королевством, был принят единогласно (S/6032).

##### С. ЗАЯВЛЕНИЕ ЗАМБИИ

1164. В телеграмме от 26 октября 1964 г. (S/6025) Президент Республики Замбии представил заявление Замбии о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций, вместе с декларацией о принятии ею на себя обязательств, содержащихся в Уставе.

1165. Заявление Замбии было рассмотрено Советом Безопасности на 1161-м заседании, 30 октября 1964 года.

1166. Берег Слоновой Кости, Марокко и Соединенное Королевство представили следующий проект резолюции (S/6029):

«Совет Безопасности,

рассмотрев заявление Республики Замбия о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций,

рекомендует Генеральной Ассамблее принять Республику Замбия в члены Организации Объединенных Наций».

1167. После заявлений, сделанных всеми членами Совета, Совет приступил к голосованию совместного проекта резолюции.

Решение: Проект резолюции, представленный Берегом Слоновой Кости, Марокко и Соединенным Королевством, был принят единогласно (S/6033).

#### D. ЗАЯВЛЕНИЕ ГАМБИИ

1168. В письме от 18 февраля 1965 г. (S/6197) Премьер-министр Гамбии представил заявление Гамбии о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций. К письму была приложена декларация о принятии Гамбией на себя обязательств, содержащихся в Уставе.

1169. Заявление Гамбии было рассмотрено Советом Безопасности на 1190-м заседании, 15 марта 1965 г. Берег Слоновой Кости, Иордания, Малайзия и Соединенное Королевство представили следующий проект резолюции (S/6226):

«Совет Безопасности,

рассмотрев заявление Гамбии о приеме ее в Организацию Объединенных Наций,

рекомендует Генеральной Ассамблее принять Гамбию в члены Организации Объединенных Наций».

1170. После заявлений, сделанных всеми членами Совета, Совет приступил к голосованию совместного проекта резолюции.

Решение: Проект резолюции, представленный Берегом Слоновой Кости, Иорданией, Малайзией и Соединенным Королевством, был принят единогласно (резолюция 200 (1965 год)).

Часть III  
ВОЕННО-ШТАБНОЙ КОМИТЕТ

*Глава 11*

РАБОТА ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА

1171. За отчетный период Военно-штабной комитет функционировал непрерывно в соответствии со своими Временными правилами процедуры и провел двадцать шесть заседаний, не рассматривая, однако, вопросов существа.

## Часть IV

### ВОПРОСЫ, ДОВЕДЕННЫЕ ДО СВЕДЕНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, НО НЕ ОБСУЖДАВШИЕСЯ В СОВЕТЕ В ТЕЧЕНИЕ ОТЧЕТНОГО ПЕРИОДА

#### Глава 12

#### СООБЩЕНИЯ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ИНДО-ПАКИСТАНСКОМУ ВОПРОСУ

##### А. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ КАШМИРА

1172. В письме от 27 июля 1964 г. (S/5836) представитель Пакистана обратил внимание Совета Безопасности на серьезные факты нарушения индийской стороной линии прекращения огня в Джамму и Кашмире и условий Соглашения о прекращении огня в этом районе. Описав эти инциденты и приведя решения, вынесенные по каждому отдельному случаю главным военным наблюдателем Организации Объединенных Наций, он указал, что правительство Пакистана заявило Индии решительные протесты против этих нарушений и выразило свою серьезную озабоченность в связи с бессмысленными посягательствами со стороны индийских вооруженных сил на жизнь и имущество невооруженного гражданского населения.

1173. В письме от 21 августа (S/5911 и Сог. 1 и 2) представитель Индии заявил, что в письме от 27 июля Пакистан искажил факты, касающиеся положения в Кашмире. Индия уже представляла Совету Безопасности обвинения в том, что Пакистан обучает и вооружает гражданских лиц из своего населения для использования их как партизан и диверсантов со специальной целью подрыва Соглашения о прекращении огня и нарушения линии прекращения огня, вопреки его заверениям, данным Индии, что Пакистан предпримет необходимые шаги для предотвращения инцидентов. Ввиду увеличивающегося числа нарушений линии прекращения огня, главный военный наблюдатель Организации Объединенных Наций постановил выносить решения даже в отношении гражданских лиц, если будет установлено, что они нарушили Соглашение о прекращении огня. Индия согласилась с этим постановлением, но правительство Пакистана отклонило его. В отличие от Пакистана, Индия стремится оградить неприкосновенность линии прекращения огня и Соглашение о прекращении огня и готова

договориться с правительством Пакистана относительно путей и способов полного устранения подобных инцидентов и обеспечения неприкосновенности линии прекращения огня во взаимных интересах.

1174. В письме от 17 декабря (S/6114) представитель Пакистана выразил протест по поводу заявления министра внутренних дел Индии от 4 декабря о том, что Индия решила применять положения статей 356 и 357 индийской конституции в оккупированной Индией части Джамму и Кашмира, и обвинял Индию в том, что она таким образом прокладывает путь к осуществлению своего намерения закрепиться в Кашмире и аннексировать его. Пакистан давно возражает против проведения каких-либо мероприятий со стороны Индии, которые шли бы в разрез с правом народа Джамму и Кашмира свободно определить свое будущее в соответствии с международным соглашением, содержащимся в двух резолюциях Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана от 13 августа 1948 г. и 5 января 1949 года.

1175. В письме от 26 декабря (S/6125) представитель Индии заявил, что решение Президента Индии распространить применение статей 356 и 357 конституции на штат Джамму и Кашмир не что иное, как осуществление обязательства, которое лежит на правительстве Индии. Кроме того, резолюции Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана от 13 августа 1948 г. и 5 января 1949 г. не представляют собой международного соглашения; они устарели и стали неприменимыми по той причине, что Пакистан не выполнил их основного положения, а именно, полного и безоговорочного вывода своих войск из Джамму и Кашмира.

1176. При письме от 5 марта 1965 г. (S/6218)

представитель Индии препроводил копию протеста, который был вручен индийским правительством правительству Пакистана в связи с попыткой последнего включить в Пакистан часть территории Индийского Союза — Джамму и Кашмир — в нарушение резолюции Совета Безопасности от 17 января 1948 г. и заверений, которые были даны правительством Пакистана Комиссии Организации Объединенных Наций, Совету Безопасности и его представителям.

1177. В дальнейшем письме от 17 марта (S/6242) представитель Индии направил копию ноты, в которой Индия заявляла протест против ссылки на «китайско-пакистанское пограничное соглашение», содержащееся в коммюнике, выпущенном в Пекине по окончании посещения Президентом Пакистана Китайской Народной Республики. Завершение работы по так называемой демаркации границы Джамму и Кашмира с Синьцзяном, нарушает международные права, с чем Индия никогда не соглашается.

1178. В письме от 20 апреля (S/6292) представитель Пакистана заявил, что в письме от 26 декабря 1964 г. (S/6125) Индия не ответила на вопрос, поднятый Пакистаном в письме от 17 декабря 1964 г. (S/6114), суть которого состоит в следующем: в своей попытке присоединить Джамму и Кашмир к Индийскому Союзу правительство Индии действует вопреки положениям резолюций Комиссии Организации Объединенных Наций от 13 августа 1948 г. и 5 января 1949 г. и в нарушение своих юридических обязательств по отношению к Пакистану и народу Кашмира, а также в нарушение резолюций Совета Безопасности. Совет Безопасности принял решение, согласно которому вопрос о присоединении штата к Индии или к Пакистану, должен решаться самим народом Кашмира путем свободного и беспристрастного плебисцита. Не может быть более торжественного международного обязательства, чем то, которое связывает Индию и Пакистан, ввиду их обещания, что народ Джамму и Кашмира сам определит свое будущее путем ничем не стесненного волеизъявления посредством свободного, справедливого и беспристрастного плебисцита. Любой односторонний акт, противоречащий этому соглашению, был бы грубым нарушением его и не может никоим образом умалить силу этого соглашения или нанести ущерб его действительности.

1179. Индия продолжает свою политику угне-

тения в Кашмире с тем чтобы разрушить политическую организацию, которая воплощает требование Кашмира о самоопределении. Последний шаг, предпринятый Индией в ее политике, направленной на постепенную ликвидацию особого статуса Джамму и Кашмира, заключается в изменении титула главы государства и главы правительства, чтобы привести его в соответствие с тем, который употребляется в провинциях Индии.

1180. При письме от 27 апреля 1965 г. (S/6305) представитель Пакистана направил копию ноты от 17 марта 1965 г., врученной пакистанским правительством правительству Индии, в которой указывалось, что из статьи 6 соглашения, заключенного между Пакистаном и Китайской Народной Республикой 2 марта 1963 г., полностью ясно, что это пограничное соглашение не наносит ущерба никаким интересам, которые могут возникнуть в силу международного соглашения между Индией и Пакистаном в отношении территории Джамму и Кашмира. Интересы, на которые Индия может законно претендовать в Джамму и Кашмире, носят характер возможности, на которую в равной мере может рассчитывать и Пакистан, а именно, что Джамму и Кашмир может путем свободного и беспристрастного плебисцита выказаться за присоединение к Индии.

1181. В письме от 27 апреля (S/6303) Индия заявила протест против подписания в Равалпинди 26 марта 1965 г. министрами иностранных дел Китайской Народной Республики и Пакистана пограничного протокола к китайско-пакистанскому пограничному соглашению.

1182. В письме от 17 мая 1965 г. (S/6360) представитель Пакистана заявил, что Джамму и Кашмир не являются территорией Индии и что *locus standi* Индии в отношении Кашмира, не отличается от *locus standi* Пакистана.

1183. В следующем письме от 18 мая 1965 года (S/6367 и Сог.1) представитель Пакистана обратил внимание Совета Безопасности на положение, создавшееся в Джамму и Кашмире в результате ареста шейха Абдуллы и его сотрудника мирзы Афзала Бега и содержания их под стражей в г. Утакуманда, находящемся вдали от Кашмира. Напоминая о заявлениях, сделанных на последних заседаниях Совета Безопасности, посвященных индо-пакистанскому вопросу, в которых члены Совета приветствовали освобождение шейха Абдуллы и указывали на



вклад, который он может сделать в дело урегулирования кашмирского спора, он заявил, что теперь ясно, что действия Индии, которая вновь арестовала кашмирского лидера и приговорила его к лишению свободы и ссылке, не только провокация по отношению к народу Кашмира и Пакистана, но и вызов, брошенный Совету Безопасности.

1184. В письме от 18 июня (S/6458) представитель Пакистана заявил, что уже в течение некоторого времени в оккупированной Индией территории Джамму и Кашмир происходит угрожающее наращивание индийских вооруженных сил в нарушение соглашения о прекращении огня и резолюции Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана от 13 августа 1948 г., согласно которой обе стороны согласились воздерживаться от всяких мер, могущих увеличить военный потенциал войск, находящихся под их командованием в Джамму и Кашмире. Он добавил, что 17 мая индийские войска в Каргиле напали и захватили три поста, находящиеся на пакистанской стороне линии прекращения огня, и что 13 июня индийские войска напали на пакистанские посты, находящиеся к западу от Каргиля.

1185. В письме от 28 июня (S/6481) представитель Пакистана обратил внимание Совета на продолжающееся накопление индийских вооруженных сил на оккупированной Индией территории Джамму и Кашмира.

#### В. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ КАЧСКОГО РАННА

1186. В письме от 11 апреля 1965 г. (S/6281) представитель Индии заявил, что Пакистан совершил грубые акты агрессии против Индии в штате Гуджарат. До раздела Индии провинция Синд, которая в настоящее время — часть Пакистана, и штат Кач и Гуджарат имели четко определенные границы, которые не подверглись никаким изменениям в результате раздела. Примерно два месяца тому назад пакистанские войска незаконно проникли в район, расположенный на расстоянии более двух миль к югу от границы между Качем и Синдом. Индия заявила протест против этого вторжения и потребовала, чтобы пакистанские солдаты покинули этот район и чтобы был восстановлен статус-кво. Индия также предложила провести в ближайшем будущем совещание между обоими правительствами с тем, чтобы найти возможность решения данной проблемы и принять меры

к скорейшей демаркации границы Кач — Синд. Пакистан, однако, отказался принять какое-либо из этих предложений Индии. Вместо этого, 9 апреля 1965 г., вооруженные силы Пакистана произвели грубое нападение на небольшой пост индийской пограничной охраны, расположенный у Сардара на расстоянии более двух миль от границы, на индийской территории, в результате чего этот пост понес значительные потери. Во второй половине того же дня индийский пограничный пост, расположенный в Вигокоте, также подвергся нападению. Индия заявила Пакистану протест против этих нападений и обратилась к нему с призывом немедленно прекратить агрессивные действия против территории Индии.

1187. В письме от 19 апреля (S/6291) представитель Пакистана отверг утверждения Индии о том, что Пакистан совершил агрессию против Индии и нарушил неприкосновенность индийской территории в районе Качского Ранна. Фактически из такой информации о событиях выясняется, что Пакистан — объект организованной пропагандистской кампании, призванной подготовить почву для действий против пакистанской границы и насильственного захвата территории. Спор касается северной половины Ранна, которая всегда находилась под властью и управлением Синда до тех пор, пока в момент раздела полуострова она не стала предметом спора с Индией. Этот вопрос был неоднократно предметом переговоров между обеими странами, причем в последний раз он обсуждался на совещании на министерском уровне в 1960 году. В конце января 1965 года индийские войска начали систематически препятствовать нормальному движению пакистанских пограничных патрулей между их постами в Динге и Сураи, и, несмотря на неоднократные предупреждения и протесты, эти попытки продолжались. Командующий пакистанскими войсками был вынужден принять необходимые оборонительные меры с целью не допустить занятия этих позиций индийскими войсками. Пакистан согласился на то, чтобы старшие полицейские офицеры обеих стран встретились для обсуждения способов ослабления напряженности, и предложил, чтобы на этом совещании был обсужден вопрос об установлении нормальных условий в этом районе; однако, ответа на письмо Пакистана не последовало. В действительности, именно Пакистан первым предложил считать спор относительно Качского Ранна таким вопросом, решать который необходимо путем переговоров между обеими сторонами на достаточно вы-

соком политическом уровне. С другой стороны, хотя Индия и выражала готовность возобновить переговоры, она приступила к различным военным приготовлениям, показав тем самым, что она по-прежнему стремится решить данный вопрос силой. Очевидно, что в атмосфере напряженности, созданной в результате военных приготовлений Индии в данном районе, провокаций и враждебных демонстраций силы со стороны Индии едва ли можно провести переговоры о застарелом споре с какой-нибудь надеждой на достижение удовлетворяющего обе стороны решения. Кроме того, Индия одновременно предприняла военные действия против Дахаграма в Восточном Пакистане.

1188. В письме от 27 апреля (S/6308) представитель Индии заявил, что в письме Пакистана от 19 апреля (S/6291) искажены факты и содержатся необоснованные утверждения. О действительном положении Индия сообщила в письме от 11 апреля (S/6281), из которого ясно следует, что район, о котором идет речь, находится целиком в пределах Индийского Союза. Он добавил, что агрессия Пакистана продолжается, и имели место новые акты агрессии. В тылу своих вооруженных сил, находящихся на индийской территории, Пакистан сосредоточил новые вооруженные силы, расположенные на границе. Кроме того, в Пакистане отдан приказ об общей мобилизации и проводится интенсивная подготовка полувоенных групп.

1189. В следующем письме от 3 мая (S/6321) представитель Индии заявил, что утверждение о том, что северная часть Качского Ранна находилась под властью и управлением Синда все время до раздела субконтинента Индии, совершенно не соответствует действительности. Фактически, до раздела Индии северная часть Качского Ранна находилась под властью княжества Кач. Граница между Качем и Синдом отделяла британскую индийскую провинцию Синд от княжества Кач. Хотя эта граница не была демаркирована как государственная граница, тем не менее граница между Синдом и Качем всегда была хорошо обозначена на всех официальных картах, начиная с 1872 года до 1943 года, и даже позднее, и подробно описана в официальных документах, вышедших в свет за последние три четверти века, предшествовавшие разделу Индии. При этом письмо представитель Индии приложил выдержки из официальных документов и карту спорного района.

1190. В письме от 3 мая (S/6322), в допол-

нение к своему письму от 19 апреля (S/6291), представитель Пакистана также представил копию карты, на которой показан спорный район в Качском Ранне.

1191. В письме от 7 мая 1965 г. (S/6340 и Add.1) представитель Пакистана заявил, что за последние несколько дней основная масса вооруженных сил Индии была передвинута к пакистанской границе и находится в наступательном порядке и в готовности к вооруженному нападению на Пакистан. Сообщив о расположении индийских вооруженных сил на границе Западного Пакистана и Восточного Пакистана, представитель Пакистана заявил, что ввиду создавшегося положения Пакистану придется принять все меры, которые он сочтет необходимыми для осуществления своего права индивидуальной и коллективной самообороны так, как это предусматривается в Уставе Организации Объединенных Наций.

1192. В письме от 28 мая (S/6389) представитель Индии заявил, что не Индия, а Пакистан развернул свои войска так, что они представляют угрозу миру и безопасности Индии. С тех пор как Индия направила Совету Безопасности письмо от 27 апреля 1965 г. (S/6308) с описанием развертывания пакистанских войск, Пакистан не только сохранил свою агрессивную позицию, но еще больше усилил свои вооруженные силы вдоль всей границы, на западе и востоке. Представитель Индии заявил, что агрессивные намерения Пакистана проявляются в непрерывной серии грубых инцидентов и в стрельбе на различных участках границы между обеими странами, что создает серьезную угрозу миру и безопасности.

1193. В письме от 7 июня 1965 г. (S/6423) представитель Пакистана заявил, что в письмах Индии от 27 апреля (S/6303) и от 3 мая (S/6321) не содержится ответа на ряд обвинений, выдвинутых в письме Пакистана от 19 апреля (S/6291), а также не упоминается тот факт, что индийские вооруженные силы пытались осуществить оккупацию спорной территории в то время, когда предполагалось, что Индия занимается изучением предложения Пакистана о прекращении огня и восстановления статус-кво. Он отвергает притязания Индии на проведение границы вдоль северного края Большого Ранна и привел доказательства в обоснование претензий Пакистана на северную часть территории, представив в этой связи карту. Утверждение Индии о том, что притязания Пакистана на эту тер-

риторию несостоятельны, опровергается тем фактом, что этот вопрос был предметом переговоров между обеими странами, которые велись в течение семнадцати лет. Ссылаясь на угрожающее сосредоточение индийских вооруженных сил вдоль всей границы с Пакистаном, о чем детально сообщалось в письме Пакистана от 7 мая, он заявил, что ни одна страна не может отказаться от своих прав и жизненных интересов под угрозой применения силы. Однако Пакистан готов передать спор о Качском Ранне на урегулирование с помощью посредничества или арбитража, согласно положениям Устава Организации Объединенных Наций.

1194. В письме от 22 июня (S/6466) представитель Пакистана, ссылаясь на письмо Индии от 28 мая (S/6389), заявил, что в ответе Индии на предложение Пакистана о выводе вооруженных сил из спорного района Качского Ранна, с тем чтобы этот спор мог быть урегулирован с помощью арбитража, содержалась угроза начать войну против Пакистана в том пункте, где это будет удобно Индии. Он также ответил на обвинение Индии в связи с положением в Восточном Пакистане и заявил, что, хотя совещание между главными секретарями правительства Восточного Пакистана и правительства Западной Бенгалии закончилось и было достигнуто соглашение по многим вопросам, Индия вскоре после этого начала сооружать стену, которая будет проходить по промежуточной полосе индийской территории, с целью физически отрезать территорию Дахаграма и воспрепятствовать передвижению ее жителей в Пакистан и из Пакистана.

1195. При письме от 6 июля (S/6507) постой-

янный представитель Пакистана препроводил текст заключенного 30 июня 1965 г. между Индией и Пакистаном соглашения о прекращении огня в Качском Ранне. Соглашение, среди прочего, предусматривает, что прекращение огня вступает в силу немедленно, 1 июля 1965 г., и будет восстановлен статус-кво; вывод всех войск с обеих сторон должен быть закончен в течение семи дней. Индийской и пакистанской полиции разрешается патрулировать все пути, которые они патрулировали до 1 января 1965 г., но они не должны мешать друг другу.

1196. В соглашении оговорено, что министры обоих правительств должны встретиться, чтобы договориться о трассе границы с учетом обоюдных притязаний, а также о мероприятиях для ее разметки.

1197. В случае, если между министрами обоих правительств в течение двух месяцев со дня прекращения огня не будет достигнута договоренность относительно определения границы, оба правительства обратятся к суду, состоящему из трех лиц, ни одно из которых не будет гражданином Индии или Пакистана. Если оба правительства не договорятся об избрании председателя суда в течение трех месяцев со дня прекращения огня, они обратятся к Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций с просьбой о назначении председателя суда. Оба правительства обязались полностью выполнять заключения суда возможно скорее и обращаться к нему с просьбой выносить решение по всем затруднительным вопросам, которые могут возникнуть между ними при проведении в жизнь этих заключений.

### Глава 13

#### ПРОТЕСТ ПРОТИВ АКТОВ АГРЕССИИ, НАПРАВЛЕННЫХ ПРОТИВ ТЕРРИТОРИИ И ГРАЖДАНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАМБОДЖИ

1198. 27 июля 1964 г. Миссия Совета Безопасности в Королевстве Камбоджа и Республике Вьетнам, назначенная во исполнение резолюции Совета Безопасности от 4 июня 1964 г. (S/5741), представила доклад (S/5832 и Согг.1). В докладе, в частности, отмечалось что, хотя оба правительства придерживаются различных точек зрения по ряду спорных вопросов, они тем не менее руководствуются духом доброй воли и стремятся достигнуть конкретной, пусть даже ограниченной договоренности.

1199. Миссия убедилась в том, что оба правительства понимают, что необходимо приложить усилия к смягчению возникшей между ними напряженности. Например, правительство Республики Вьетнам заверило Миссию в том, что его вооруженные силы не будут подходить очень близко к границе, с тем чтобы избежать возможности нарушения границы.

1200. Миссия пришла к выводу, что положение на границе все еще остается напряженным,

и приветствовала тот факт, что оба правительства заняли позитивную позицию и наметили меры по уменьшению риска дальнейших инцидентов.

1201. По мнению Миссии, две основные проблемы, которые следует разрешить, заключаются в восстановлении политических отношений и в посылке международных наблюдателей. Препятствия на пути нормализации отношений возникают главным образом на почве самолюбия и взаимного недоверия в результате векового соперничества, различных исторических условий, в которых оба государства добились своей независимости, а позже и различными путями, избранными ими в вопросах международной политики. Обе страны, однако, все же отдают себе отчет в том, что их географическое положение создает для них необходимость поддерживать добрососедские отношения. В Республике Вьетнам существует кхмерское меньшинство, а в Королевстве Камбоджа — вьетнамское меньшинство. Река Меконг — не только естественная артерия, путь сообщения, связывающий обе страны, но и источник, который может создать основу процветания, необходимого для благосостояния и прогресса всего населения этого района.

1202. Миссия отметила, что восстановление политических отношений неизбежно приведет к переговорам с целью достижения договоренности по таким вопросам, как демаркация и определение границы. Хотя Миссия не смогла определить, какую роль в недавних инцидентах сыграло отсутствие демаркации границы, она считает, что все, что можно сделать для исправления существующей недостаточной демаркации границы, будет очень полезным для предотвращения дальнейших пограничных инцидентов. Что касается принципа международного надзора в пограничном районе, то Миссия считала нужным рекомендовать Совету Безопасности рассмотреть возможность такой структуры группы гражданских наблюдателей Организации Объединенных Наций, которая шла бы навстречу предложению Камбоджи, согласно которому наблюдатели ООН, чья национальная принадлежность должна быть одобрена правительством Камбоджи, будут разбиты на бригады, которые образуют постоянные неподвижные посты на территории Камбоджи, с которых можно будет держать под эффективным наблюдением угрожаемые районы на территории Камбоджи, причем им не будет разрешено переходить границы территории Камбоджи. Миссия полагала, что,

поскольку представленные Республикой Вьетнам предложения о создании международных полицейских сил или группы наблюдателей, располагающей достаточным персоналом и средствами для осуществления наблюдения в пограничном районе, неприемлемы для Королевства Камбоджи, то они не могут быть основой для соглашения между странами.

1203. Миссия рекомендовала, чтобы Совет Безопасности: 1) принял решение о создании и посылке в Камбоджу группы наблюдателей Организации Объединенных Наций и поручил Генеральному секретарю выполнить это решение в консультации с членами Совета Безопасности; 2) рекомендовал правительствам Камбоджи и Вьетнама принять все необходимые меры для восстановления политических отношений, прерванных в августе 1963 года; 3) назначил, с согласия обеих сторон, лицо, обладающее международным престижем, для организации предварительного совещания между двумя правительствами с целью восстановления отношений между ними и возобновления переговоров по спорным вопросам, в частности, по вопросам демаркации и определения общей границы; 4) принял к сведению данные Миссии Республикой Вьетнам заверения в том, что вьетнамским вооруженным силам дано ясное указание принимать все меры предосторожности, чтобы не допустить нарушения границы; и 5) принял также к сведению заявление этого правительства о том, что оно признает и обязуется соблюдать нейтралитет и территориальную целостность Королевства Камбоджи.

#### ДАЛЬНЕЙШИЕ СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ

1204. 27 августа Республика Вьетнам сообщила Председателю Совета Безопасности свое мнение (S/5921) о докладе Миссии. Она считала, что в докладе следовало полнее отразить представленные Миссией Вьетнамом предложения о контроле на границе и об улучшении отношений между Вьетнамом и Камбоджей. Она также считала, что, для того чтобы любая система контроля на границе была эффективной, необходимо сотрудничество обеих заинтересованных стран. Поэтому предложения обеих сторон в равной степени заслуживают рассмотрения и должны вместе послужить основой для соглашения между двумя странами.

1205. Кроме того, говорилось далее в сообщении Республики Вьетнам, пострадавшей сто-

роной является не только Камбоджа, поскольку пограничные инциденты происходили по обеим сторонам границы. Миссии было представлено достаточно материала, доказывающего, что Вьетконг в ходе осуществления своих партизанских операций против Республики Вьетнам часто нарушал территорию и нейтралитет Камбоджи.

1206. Республика Вьетнам считала, что предложение Камбоджи о создании группы гражданских наблюдателей далеко не достаточно для того, что можно было бы считать идеальной системой контроля на границе. Чтобы международные полицейские силы или группа наблюдателей были действительно эффективными, они должны иметь свободу передвижения по обеим сторонам границы. Национальный состав группы наблюдателей, разумеется, должен быть определен с общего согласия обеих сторон, а не с согласия только одной стороны. Несмотря на это, Республика Вьетнам считала обнадеживающим тот факт, что правительство Камбоджи изъявило готовность на создание какого-либо аппарата для наблюдения за границей, и поэтому сожалела о том, что впоследствии правительство Камбоджи отказалось даже от этого ограниченного предложения. Республика Вьетнам также высказала сожаление по поводу того, что правительство Камбоджи, которое обвиняло вьетнамские военно-воздушные силы в распылении ядовитого порошка над камбоджийскими деревнями, предпочло отклонить предложение Республики Вьетнам и Соединенных Штатов о проведении беспристрастного расследования этих обвинений.

1207. Письмом от 9 сентября (S/5952) представитель Камбоджи препроводил Совету Безопасности текст совместной декларации, подписанной главой государства Камбоджи, королевским правительством и обеими палатами парламента. В декларации, в частности, содержалась просьба королевского правительства Камбоджи о том, чтобы Совет прекратил дело о протесте Камбоджи, представленном Совету. Правительство Камбоджи с удивлением отмечает, что Миссия Совета Безопасности ограничилась перечислением в своем докладе того, что она называет «пограничными инцидентами», не назвав тех, кто несет ответственность за данные акты агрессии. Члены Миссии занялись почти исключительно рассмотрением спора между Камбоджей и Вьетнамом, что никоим образом не входит в компетенцию Миссии. Особенно серьезно то, что Миссия, присвоив себе

право заниматься разрешением проблемы границы, по существу поддержала точку зрения, высказанную по этому вопросу «сайгонским правительством». Вместе с тем королевское правительство Камбоджи считало, что нет необходимости излагать Миссии свою собственную точку зрения, поскольку единственная функция Миссии состоит в том, чтобы расследовать представленный Совету Безопасности протест и рекомендовать меры, которые могли бы пресечь повторение нападений на территорию Камбоджи. Рекомендация Миссии о восстановлении политических отношений между Камбоджей и Южным Вьетнамом также равносильна грубому вмешательству во внутренние дела Камбоджи. Поэтому Камбоджа официально заявляет протест против той части доклада Миссии, которая касается спора между двумя правительствами, и отклоняет ее рекомендации.

1208. В дальнейшем письме от 30 ноября (S/6092) министр иностранных дел Камбоджи отверг содержащееся в письме Вьетнама от 27 августа (S/5921) обвинение Камбоджи в том, что она нарушила границу между двумя странами и вновь заявила об отклонении предложения Вьетнама о создании международных полицейских сил для контроля на границе между двумя странами.

1209. 9 сентября Соединенные Штаты сообщили Совету Безопасности (S/5955), что, по их мнению, рекомендации Миссии о создании группы наблюдателей Организации Объединенных Наций и о восстановлении политических отношений между Камбоджей и Вьетнамом действительно дают надежду на сокращение числа инцидентов на границе между двумя странами. Эти рекомендации указывают не только пути к улучшению отношений в будущем, но и практические, хотя и скромные, пути, посредством которых Организация Объединенных Наций вновь смогла бы выполнять свои основные и неотложные обязанности по поддержанию мира.

1210. Соединенные Штаты с удовлетворением отметили, что Республика Вьетнам дала положительный ответ на рекомендации Миссии. Вместе с тем Соединенные Штаты сожалеют об отношении Камбоджи к указанному докладу Миссии. Правительство Камбоджи, с одной стороны, заявило, что рекомендации Миссии не дают ответа на его протест и что, с другой стороны, Организация Объединенных Наций некомпетентна судить о том, какие меры следует принять для улучшения положения, о котором сообщалось

Совету Безопасности самой же Камбоджей. Еще один пример непоследовательности заключается в том, что, несмотря на заявление Камбоджи, что Организация Объединенных Наций некомпетентна рекомендовать меры по исправлению положения, она продолжает сообщать Совету Безопасности о том, что ее территория и воздушное пространство якобы нарушаются вооруженными силами Республики Вьетнам и Соединенных Штатов Америки. Одно из этих обвинений, а именно, что Соединенные Штаты и Республика Вьетнам неоднократно применяли химические средства войны против гражданского населения Камбоджи, носит чрезвычайно серьезный характер. Это обвинение неоднократно и категорически отрицалось, и как Соединенные Штаты, так и Республика Вьетнам предложили провести беспристрастное международное расследование этого обвинения, но правительство Камбоджи не пожелало принять это предложение.

1211. В ряде сообщений представитель Камбоджи обратил внимание Совета Безопасности на дальнейшие нарушения неприкосновенности территории и воздушного пространства Камбоджи, якобы совершенные Республикой Вьетнам и Соединенными Штатами, которые отвергли эти обвинения. Эти сообщения перечисляются ниже:

S/5826 Письмо представителя Камбоджи от 21 июля 1964 г. на имя Председателя Совета Безопасности, в котором Совету сообщается о двух нападениях, якобы совершенных вооруженными силами Республики Вьетнам на камбоджийские посты 11 июня и 1 июля.

S/5829 Письмо представителя Камбоджи от 22 июля на имя Председателя Совета Безопасности о будто бы имевших место 15 июня и 5 июля инцидентах, вызванных вооруженными силами Республики Вьетнам и направленными против территории Камбоджи.

S/5833 Письмо министра иностранных дел Республики Вьетнам от 21 июля на имя Председателя Совета Безопасности в ответ на письмо представителя Камбоджи от 17 июня 1964 г. (S/5770) относительно инцидента в Креке 13 июня.

S/5834 Письмо министра иностранных дел Республики Вьетнам от 22 июля на имя

Председателя Совета Безопасности в ответ на письмо заместителя постоянного представителя Камбоджи от 30 июня (S/5787) об инциденте в Кас-Косе в ночь с 24 на 25 июня.

S/5839 Телеграмма министра иностранных дел Камбоджи от 28 июля на имя Председателя Совета Безопасности, в которой сообщалось о будто бы имевших место в период с 13 июня до 23 июля нарушениях воздушного пространства Камбоджи самолетами Южного Вьетнама, которые «сбрасывали» ядовитый порошок на ряд деревень в провинции Раттанакири.

S/5840 Письмо представителя Камбоджи от 27 июля на имя Председателя Совета Безопасности, в котором сообщалось о будто бы имевшем место проникновении 12 июля 1964 г. вооруженных сил Республики Вьетнам на территорию Камбоджи.

S/5847 Письмо представителя Соединенных Штатов от 3 августа на имя Председателя Совета Безопасности в ответ на телеграмму министра иностранных дел Камбоджи (S/5839) от 28 июля о будто бы имевшем место применении ядовитых веществ самолетами Соединенных Штатов и Южного Вьетнама.

S/5848 Письмо представителя Камбоджи от 3 августа на имя Председателя Совета Безопасности о будто бы имевших место нападениях вооруженных сил Республики Вьетнам 12 и 19 июля.

S/5850 Письмо представителя Камбоджи от 4 августа на имя Председателя Совета Безопасности о будто бы имевшем место 31 июля вооруженном нападении вооруженных сил Республики Вьетнам и американских солдат на территорию Камбоджи.

S/5852 Письмо министра иностранных дел Республики Вьетнам от 2 августа на имя Председателя Совета Безопасности в ответ на телеграмму министра иностранных дел Камбоджи (S/5839) от 28 июля о будто бы имевшем место применении ядовитых веществ вооруженными силами Республики Вьетнам.

- S/5857 Письмо представителя Камбоджи от 7 августа на имя Председателя Совета Безопасности о будто бы имевшем место 3 августа полете южновьетнамских самолетов над территорией Камбоджи.
- S/5877 Письмо представителя Соединенных Штатов от 10 августа на имя Председателя Совета Безопасности в ответ на письмо представителя Камбоджи (S/5829) от 22 июля.
- S/5883 Письмо представителя Камбоджи от 11 августа на имя Председателя Совета Безопасности о будто бы имевших место нарушениях территории Камбоджи вооруженными силами Республики Вьетнам 27 июня и 17 июля.
- S/5886 Письмо министра иностранных дел Камбоджи от 6 августа на имя Председателя Совета Безопасности в ответ на письмо Постоянного представителя Соединенного Королевства (S/5777) от 19 июня.
- S/5894 Письмо представителя Соединенных Штатов от 14 августа на имя Председателя Совета Безопасности, в котором правительство Соединенных Штатов отвергло выдвинутые Камбоджей обвинения в применении ядовитых веществ самолетами Соединенных Штатов и подтвердило сделанное Соединенными Штатами 3 августа заявление о том, что оно приветствовало бы беспристрастное расследование обвинений Камбоджи.
- S/5895 Письмо представителя Камбоджи от 13 августа на имя Председателя Совета Безопасности, при котором препровождался текст декларации королевского правительства Камбоджи в связи с заявлениями главы правительства Южного Вьетнама относительно баз на территории Камбоджи, которые якобы используются в качестве баз для Вьетконга.
- S/5896 Письмо представителя Камбоджи от 13 августа на имя Председателя Совета Безопасности о будто бы имевшем место 29, 30 и 31 июля распылении над территорией Камбоджи желтого и белого порошка самолетами вооруженных сил Республики Вьетнам.
- S/5900 Письмо министра иностранных дел Республики Вьетнам от 12 августа на имя Председателя Совета Безопасности в ответ на письма Камбоджи (S/5786) от 26 июня, (S/5796) от 2 июля, (S/5804) от 7 июля и (S/5810) от 9 июля, содержавшие обвинения в различных нарушениях воздушного пространства Камбоджи в июне 1964 года.
- S/5905 Письмо представителя Камбоджи от 18 августа на имя Председателя Совета Безопасности о будто бы имевшем место нападении вооруженных сил Республики Вьетнам на территорию Камбоджи ночью 1 августа 1964 года.
- S/5924 Письмо министра иностранных дел Республики Вьетнам от 28 августа на имя Председателя Совета Безопасности в ответ на письмо Камбоджи (S/5895) от 13 августа по вопросу о «пяти важных районах, используемых в качестве баз для Вьетконга».
- S/5926 Письмо представителя Камбоджи от 1 сентября на имя Председателя Совета Безопасности о будто бы имевшем место 28 августа вооруженном нападении солдат Республики Вьетнам на камбоджийские вооруженные силы на территории Камбоджи.
- S/5932 Письмо представителя Камбоджи от 4 сентября на имя Председателя Совета Безопасности о будто бы имевших место нападениях вооруженных сил Республики Вьетнам 5 июня, 17 июля и 17 и 22 августа на территорию Камбоджи.
- S/5940 Письмо министра иностранных дел Камбоджи от 30 августа на имя Председателя Совета Безопасности в ответ на письмо представителя Соединенных Штатов (S/5894) от 14 августа о применении ядовитых веществ над территорией Камбоджи.
- S/5942 Письмо представителя Камбоджи от 8 сентября 1964 г. на имя Председателя Совета Безопасности о будто бы имевших место 5 сентября неоднократных

- нападениях вооруженных сил Республики Вьетнам на территорию Камбоджи.
- S/5943 Телеграмма министра иностранных дел Камбоджи от 8 сентября на имя Председателя Совета Безопасности, содержащая дальнейшие сведения о будто бы имевшем место 5 сентября нападении вооруженных сил Соединенных Штатов и Южного Вьетнама на территорию Камбоджи.
- /5960 Телеграмма министра иностранных дел Камбоджи от 11 сентября на имя Председателя Совета Безопасности о том, что правительство Южного Вьетнама якобы значительно укрепило свои сухопутные и морские силы в районе Кох-Рокара и Каам-Самнара, что, по его мнению, представляет собой угрозу Камбодже, а также миру и безопасности в Юго-Восточной Азии.
- S/5969 Письмо министра иностранных дел Республики Вьетнам от 9 сентября на имя Председателя Совета Безопасности, в котором сообщается, что вооруженные силы Республики Вьетнам в ходе своих операций против Вьетконга в пограничной полосе часто сталкивались с препятствиями, исходившими из территории Камбоджи.
- S/5976 Письмо представителя Камбоджи от 16 сентября на имя Председателя Совета Безопасности, в котором сообщалось о будто бы имевшем место 4 июля нарушении воздушного пространства Камбоджи самолетами Республики Вьетнам.
- S/5983 Письмо министра иностранных дел Камбоджи от 19 сентября на имя Председателя Совета Безопасности в ответ на письмо от 22 июля министра иностранных дел Республики Вьетнам (S/5834).
- S/5993 Письмо министра иностранных дел Республики Вьетнам от 24 сентября на имя Председателя Совета Безопасности в ответ на письмо Камбоджи (S/5896) от 13 августа по вопросу о будто бы имевшем место распылении ядовитых веществ над территорией Камбоджи.
- S/5995 Письмо постоянного наблюдателя Республики Вьетнам от 1 октября на имя Председателя Совета Безопасности о якобы происходящем вмешательстве Камбоджи во внутренние дела Республики Вьетнам.
- S/5996 Письмо представителя Камбоджи от 29 сентября на имя Председателя Совета Безопасности с приложением доклада Международной комиссии по наблюдению и контролю в Камбодже от 15 июня о будто бы имевших место «актах агрессии» вооруженных сил Соединенных Штатов и Южного Вьетнама против Камбоджи.
- S/6008 Письмо Председателя Совета министров, исполнявшего обязанности министра иностранных дел Камбоджи, от 30 сентября в ответ на письмо от 28 августа министра иностранных дел Республики Вьетнам (S/5924).
- S/6011 Письмо представителя Камбоджи от 13 октября на имя Председателя Совета Безопасности в ответ на письмо от 1 октября постоянного наблюдателя Республики Вьетнам (S/5995).
- S/6015 Письмо представителя Камбоджи от 15 октября на имя Председателя Совета Безопасности о будто бы имевшем место 13 октября нападении самолетов Южного Вьетнама на территорию Камбоджи.
- S/6022 Письмо представителя Камбоджи от 22 октября на имя Председателя Совета Безопасности, при котором препровождалось заявление правительства Камбоджи от 21 октября о будто бы имевшем место 20 октября нападении на территорию Камбоджи самолетов Соединенных Штатов и Южного Вьетнама.
- S/6026 Письмо представителя Камбоджи от 26 октября на имя Председателя Совета Безопасности, при котором препровождалось коммюнике министра иностранных дел Камбоджи от 24 октября о будто бы имевшем место 22 октября нападении на территорию Камбоджи вооруженных сил Республики Вьетнам.



- S/6027 Письмо представителя Камбоджи от 26 октября на имя Председателя Совета Безопасности, при котором препровождалось заявление Камбоджи от 25 октября о двух якобы имевших место нарушениях территории Камбоджи военно-воздушными силами Соединенных Штатов и Южного Вьетнама 24 и 25 октября.
- S/6030 Телеграмма министра иностранных дел Камбоджи от 28 октября на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности, при которой препровождался текст совместной декларации Национального собрания Камбоджи о будто бы имевших место нападениях на территорию Камбоджи вооруженных сил Соединенных Штатов и Южного Вьетнама.
- S/6031 Письмо представителя Камбоджи от 29 октября на имя Председателя Совета Безопасности, в котором содержался текст коммюнике министра иностранных дел Камбоджи от 28 октября относительно пограничных инцидентов, имевших место 26 октября.
- S/6041 Письмо министра иностранных дел Вьетнама от 3 ноября на имя Генерального секретаря, в котором содержался текст коммюнике от 28 октября и соответствующая карта, а также описывались подробности инцидента, имевшего место 20 октября на границе между Камбоджей и Южным Вьетнамом, и предлагалось назначить посредника.
- S/6147 Письмо министра иностранных дел Камбоджи от 1 января 1965 г. на имя Председателя Совета Безопасности, в котором содержались выдержки из ответа министра иностранных дел Камбоджи на письмо министра иностранных дел Республики Вьетнам (S/6041) от 3 ноября 1964 г. об инциденте, имевшем место 20 октября на камбоджийско-вьетнамской границе, и отклонялось предложение о вмешательстве ООН в этот конфликт.
- S/6256 Письмо представителя Камбоджи от 25 марта на имя Председателя Совета Безопасности о будто бы имевшем место 21 марта нарушении территории Камбоджи в районе деревни Преш-Трохинг вооруженными силами Южного Вьетнама и Соединенных Штатов.
- S/6268 Письмо представителя Камбоджи от 1 апреля на имя Председателя Совета Безопасности о будто бы имевшем место нарушении 23 марта территории Камбоджи в районе деревни Бат-Банлеак вооруженными силами Соединенных Штатов и Южного Вьетнама, за которым последовало столкновение с камбоджийским пограничным патрулем.
- S/6324 Письмо представителя Камбоджи от 3 мая на имя Председателя Совета Безопасности о нарушении 28 апреля территории Камбоджи военно-воздушными силами Соединенных Штатов и Южного Вьетнама, которые напали на деревни Чеам-Татеп и Мореам-Тиек.

#### Глава 14

### ВОПРОС О РАСОВОМ КОНФЛИКТЕ В ЮЖНОЙ АФРИКЕ, ВОЗНИКШЕМ В РЕЗУЛЬТАТЕ ПОЛИТИКИ АПАРТЕИДА, ПРОВОДИМОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ЮЖНО-АФРИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

#### А. ДОКЛАД ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ ВО ИСПОЛНЕНИЕ РЕЗОЛЮЦИИ S/5761 СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

1212. 25 августа 1964 г. Генеральный секретарь доложил Совету Безопасности (S/5913), что он просил южноафриканское правительство сообщить ему о действиях, предпринятых африканским правительством в соответствии с ре-

золюцией Совета Безопасности от 9 июня 1964 г. (S/5761), в особенности в отношении конкретных мер, указанных в пункте 1 постановляющей части.

1213. Генеральный секретарь также сообщил Совету Безопасности о том, что он просил членов Организации направить ему информацию о мерах, принятых ими в соответствии с пунк-

тами 2 и 3 постановляющей части этой резолюции. Существо ответов, полученных от тридцати пяти членов Организации, было изложено в докладе и в добавлениях к нему (S/5913/Add.1-2).

1214. 9 ноября представитель Марокко и министр иностранных дел Бурунди в сообщениях (S/6039 и S/6043) соответственно на имя Председателя Совета Безопасности и Генерального секретаря заявили протест против казни 6 ноября 1964 г. в Южной Африке трех африканских националистов, несмотря на многочисленные обращения к южноафриканскому правительству Совета Безопасности и Генерального секретаря. В телеграмме министр иностранных дел Бурунди потребовал, чтобы Организация Объединенных Наций предприняла все шаги к тому, чтобы больше не повторялись подобные действия, которые угрожают миру в Африке и во всем мире.

1215. В письме от 16 ноября 1964 г. (S/6053) на имя Генерального секретаря министр иностранных дел Южно-Африканской Республики, сославшись на письмо Генерального секретаря от 19 июня 1964 г., при котором ему был направлен текст резолюции Совета Безопасности от 18 июня 1964 г. (S/5773), заявил, что содержание этой резолюции представляет собой далеко идущий пример попытки вмешательства в вопросы, входящие во внутреннюю компетенцию государства-члена Организации Объединенных Наций. Он добавил, что в резолюции фактически требуется, чтобы Южная Африка отказалась от своего суверенитета в пользу Организации Объединенных Наций.

#### В. ДОКЛАД СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО ВОПРОСУ О ПОЛИТИКЕ АПАРТЕИДА

1216. 30 ноября 1964 г. Специальный комитет по вопросу о политике апартеида, проводимой правительством Южно-Африканской Республики, представил Совету Безопасности и Генеральной Ассамблее доклад (S/6073), в котором давался обзор основных событий, касающихся политики апартеида, проводимой южноафриканским правительством, и рекомендовал, чтобы Генеральная Ассамблея отметила мнение огромного большинства государств-членов Организации, что положение в Южной Африке представляет собой серьезную угрозу миру и, следовательно, требует применения принудительных мер, предусмотренных в главе VII Устава, и предложил Совету Безопасности безотлагательно предпринять необходимые шаги для урегулирования

этого положения. Комитет рекомендовал также, чтобы Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности: а) решили применить к Южной Африке полные экономические санкции, которые будут находиться в силе, пока эта страна не согласится выполнить возложенные на нее Уставом Организации Объединенных Наций обязательства; б) отдали должное государствам, которые приняли эффективные меры по выполнению резолюций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности по этому вопросу; в) выразили свое сожаление по поводу действий государств, которые поступали вопреки положениям пункта 4 постановляющей части резолюции 1761 (XVII) Генеральной Ассамблеи или не выполнили решений по вопросу об оказании военной помощи Южной Африке, содержащихся в пункте 3 постановляющей части резолюции Совета Безопасности от 7 августа 1963 г. и подтвержденных в резолюциях Совета от 4 декабря 1963 г. и 18 июня 1964 г.; д) предложили всем государствам запретить предоставление технической помощи или капитала для производства оружия и боеприпасов, а также запретить всякое содействие в производстве в Южной Африке самолетов, судов или военных транспортных средств; е) предложили всем международным органам, в частности специализированным учреждениям, отказывать в экономической или технической помощи южноафриканскому правительству, за исключением помощи гуманитарного характера жертвам апартеида; ф) предложили всем государствам запретить инвестиции капиталов в Южной Африке или препятствовать таким инвестициям, а также запретить предоставление займов и кредитов южноафриканскому правительству и южноафриканским компаниям; г) предложили всем государствам отказывать в средствах обслуживания всем судам и самолетам, направляющимся в Южную Африку или прибывающим оттуда; h) рекомендовали всем государствам запретить иммиграцию их граждан в Южную Африку или препятствовать ей; i) рекомендовали всем государствам запретить поставку нефти и нефтепродуктов и принять необходимые меры для осуществления этого; j) просили все государства и организации оказывать помощь и содействие всем жертвам апартеида; k) рекомендовали всем государствам запретить поставку в Южную Африку сырья, а также импорт из Южной Африки золота, алмазов, железной руды и других полезных ископаемых; l) предложили всем государствам отказывать в технической помощи, капиталах и оборудовании для производства автомашин и иного рода подвижного состава в Южной Африке; m) создали между-

народную комиссию для расследования обвинений в плохом обращении с заключенными в Южной Африке и применении к ним пыток, а также предложили правительству Южной Африки обеспечить возможность проведения такого беспристрастного расследования этой комиссией; п) предложили государствам-членам Организации и специализированным учреждениям предоставить средства для распространения информации с целью обеспечить более глубокое понимание опасности апартеида; и о) расширили членский состав Специального комитета, включив в него постоянных членов Совета Безопасности, и обеспечили более широкое географическое распределение членского состава Комитета.

1217. В своем докладе Специальный комитет подчеркнул, что экономические санкции, применяемые повсеместно и полностью, единственные средства для достижения мирного решения проблемы, и надеется, что рекомендованные им конкретные мероприятия, наряду с декларацией о решимости применить полные экономические санкции, убедят южноафриканское правительство принять меры для выполнения резолюций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности.

#### С. ДОКЛАД КОМИТЕТА ЭКСПЕРТОВ, СОЗДАННОГО В СООТВЕТСТВИИ С РЕЗОЛЮЦИЕЙ S/5773 СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

1218. 27 февраля 1965 г. Комитет экспертов по Южной Африке представил Совету Безопасности свой доклад (S/6210). Этот Комитет был учрежден согласно резолюции S/5773 Совета Безопасности от 18 июня 1964 г. для представления Совету Безопасности доклада, после технического и практического обследования вопроса, об осуществимости, эффективности и последствиях мер, которые Совет Безопасности мог бы принять на основании Устава Организации Объединенных Наций в отношении политики апартеида в Южно-Африканской Республике.

1219. 24—26 февраля 1965 г. Комитету экспертов, который закончил свое изучение вопроса, были представлены четыре проекта заключений: один проект был представлен совместно Союзом Советских Социалистических Республик и Чехословакией, другой — Берегом Слоновой Кости и Марокко, третий — Соединенными Штатами и четвертый — Боливией и Бразилией. Представитель Соединенных Штатов заявил, однако, что он не будет настаивать на голосовании

по проекту заключений, представленному делегацией Соединенных Штатов.

1220. 26 февраля Комитет проголосовал остальными три проекта заключений. Проект заключений, представленный Союзом Советских Социалистических Республик и Чехословакией, был отклонен 6 голосами (Боливия, Бразилия, Китай, Норвегия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты) против 4 (Берег Слоновой Кости, Марокко, Союз Советских Социалистических Республик, Чехословакия).

1221. Проект заключений, представленный Берегом Слоновой Кости и Марокко, был отклонен 5 голосами (Боливия, Бразилия, Норвегия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки) против 4 (Берег Слоновой Кости, Марокко, Союз Советских Социалистических Республик, Чехословакия), при 1 воздержавшемся (Китай).

1222. Проект заключений, представленный Боливией и Бразилией, был принят 6 голосами (Боливия, Бразилия, Китай, Норвегия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки) против 4 (Берег Слоновой Кости, Марокко, Союз Советских Социалистических Республик, Чехословакия).

1223. Исходя из этого, Комитет представил нижеследующие общие заключения.

1224. Экономическая сила, разнообразие экономики и процветание Южной Африки в значительной мере основываются на разнообразии и обилии ее природных ресурсов, на ее быстро развивающейся промышленной базе, на высоком уровне наличных технических и управленческих кадров, на внешней торговле и иностранных инвестициях и на эксплуатации небелых рабочих. Хотя Южную Африку не легко затронуть экономическими мерами, она не может не потерпеть ущерба от таких мер.

1225. Степень эффективности экономических мер будет непосредственно зависеть от того, насколько всеобщим будет их применение, а также от способов и продолжительности их применения. Хотя некоторые члены Комитета разошлись во мнениях относительно степени тяжести последствий, которые эти меры могут иметь для южноафриканской экономики, Комитет признает, что ряд отраслей народного хозяйства этой страны может пострадать от экономических мер. В самом деле, из прений в Комитете ясно,

что экономика Южной Африки может пострадать от последствий полной торговой блокады, равно как и от запрещения связи. Комитет особо подчеркнул эмбарго на нефть и прекращение иммиграции в Южную Африку. Некоторые члены Комитета считали, что серьезные последствия будут также вызваны запрещением финансовых операций.

1226. Также было отмечено, что некоторые контрмеры для облегчения положения, как, например, использование заменителей, нормирование и перераспределение ресурсов, могут иметь значительные результаты и что невозможно прийти к точным заключениям относительно той степени, в которой такие меры или сочетание таких мер могут повлиять на экономическую деятельность в Южной Африке, и относительно продолжительности сроков, необходимых для того, чтобы эти последствия сказались. Уязвимость южноафриканской экономики в отношении намеченных мер будет различной в отдельных случаях, так как эффективность этих мер будет в большой степени зависеть, с одной стороны, от возможности проведения в Южной Африке контрмер для облегчения положения и, с другой стороны, от организованных и совместных усилий, включая усилия нынешних и потенциальных поставщиков. Хотя эмбарго на оружие и боеприпасы и не экономическая мера, если оно будет применяться всеми, оно сможет иметь большое значение в рамках торгового эмбарго.

1227. В результате рассмотрения этих мер возник вопрос о соответствующем международном аппарате, созданном для того, чтобы воспрепятствовать государствам или частным лицам действовать в обход этих мер, а также чтобы преодолеть затруднения, возникшие вследствие отказа от сотрудничества со стороны какого-либо государства. Комитет считал, что, хотя многие из этих мер осуществимы, их эффективность в большой степени зависит от степени коллективной воли, всеобщности применения и искреннего желания всех, кто эти меры проводит, в особенности государств, поддерживающих тесные экономические отношения с Южной Африкой. Комитет также уделит большое внимание психологическим последствиям таких мер с учетом нынешней экономической способности Южной Африки и воли ее населения противостоят таким мерам. Комитет признал необходимым приложить усилия в международном плане, чтобы смягчить затруднения, которые такие меры вызовут в экономике некоторых

государств-членов Организации. На мировых рынках и в отдельных странах может произойти серьезное расстройство, степень которого будет различной, в зависимости от принятых мер, например в Басутоленде, если будет идти речь об эмбарго на рабочую силу, или в Соединенном Королевстве, если на основании решения Совета Безопасности будет наложено общее эмбарго.

1228. С учетом вышесказанного Комитет особо подчеркнул значение следующих мер: полное эмбарго на торговлю, эмбарго на нефть и нефтепродукты, эмбарго на поставку оружия и боеприпасов всех видов, военных транспортных средств, а также на оборудование и материалы для производства и содержания оружия и боеприпасов в Южной Африке, прекращение иммиграции в Южную Африку специалистов и квалифицированной рабочей силы; запрещение связи с Южной Африкой, применение политических и дипломатических мер, упомянутых в уже принятых Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей резолюциях.

1229. Равным образом Комитет придавал значение различным последствиям таких мер и необходимости разрешения некоторых проблем, связанных с их выполнением, для того чтобы иметь возможность судить об осуществимости и эффективности таких мер. В связи с этим некоторые члены Комитета указали на необходимость осуществления полной блокады, а также на крупные расходы, связанные с организацией такой блокады. Если будет установлена полная блокада, необходимо предусмотреть пропорциональное распределение расходов. Другие члены Комитета подчеркнули важность частичной блокады, указывая, что меры, затрагивающие уязвимые секторы экономики Южной Африки, могут оказаться эффективными как с точки зрения их практического воздействия на всю экономику, так и с точки зрения их политического и психологического воздействия на белое меньшинство. Вынося решение о применении мер против Южной Африки, было бы целесообразно создать комитет по координации, который также координировал бы меры, направленные на пропорциональное смягчение основных трудностей, которые могут возникнуть в народных хозяйствах государств-членов Организации.

1230. Наконец, подчеркивалось, что, хотя эти меры могут оказаться осуществимыми в условиях, перечисленных в предшествующих пунктах, дело Совета Безопасности оценить их приме-

нимость и эффективность с политической и психологической точек зрения.

1231. Делегации Союза Советских Социалистических Республик и Чехословакии представили записку, содержащую категорические возражения против принятых заключений, которые, по их мнению, не только искажают действительное положение вещей, но могут также нанести вред делу борьбы против апартеида в Южной Африке. Они сделали следующие заключения и рекомендации.

1232. Санкции экономического и политического характера в отношении Южно-Африканской Республики безусловно возможны, и их применение окажет необходимое воздействие на власти, законодательные органы и руководящие экономические круги Южно-Африканской Республики в пользу отказа от расистской политики апартеида.

1233. Наиболее эффективные меры, которые необходимо предпринять одновременно на основании решения Совета Безопасности, были бы: а) полное эмбарго на торговлю с Южной Африкой, включая эмбарго на экспорт в Южную Африку товаров и особенно оружия, боеприпасов, любого военного оборудования и средств для их производства, нефти и нефтепродуктов, а также бойкот южноафриканских товаров; б) прекращение оказания Южной Африке военной и экономической помощи в какой бы то ни было форме, а также прекращение предоставления капиталовложений и займов южноафриканским властям или компаниям; в) прекращение экспорта всякой специализированной и квалифицированной рабочей силы в Южную Африку; г) разрыв дипломатических, консульских и других отношений с Южной Африкой, включая полный перерыв железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных и радиосообщений; и е) запрещение установления новых связей или соглашений, упомянутых в пунктах а, б, в и г.

1234. Комитет экспертов имел все основания заявить, что осуществление указанных выше мер окажет эффективное воздействие на южноафриканские власти в пользу отмены расистской политики апартеида и выполнения решений различных органов Организации Объединенных Наций. Безусловно, выбор наиболее лучших способов проведения в жизнь указанных санкций — прерогатива Совета Безопасности.

1235. Эти заключения и рекомендации были

поддержаны в Комитете представителями Марокко и Берега Слоновой Кости.

1236. Представитель Союза Советских Социалистических Республик указал, что только в результате сопротивления, оказанного державами, являющимися основными экономическими и торговыми партнерами расистских властей Южно-Африканской Республики, Комитет не выполнил задач, порученных ему Советом Безопасности.

1237. Четыре проекта заключений, вместе с текстами документов, находившихся на рассмотрении Комитета, и краткими отчетами заседаний Комитета, были приобщены к докладу в качестве приложений.

#### Д. ДОКЛАД СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА ОТ 16 ИЮНЯ 1965 ГОДА

1238. 16 июня 1965 г. Специальный комитет представил Совету Безопасности доклад, в котором дается обзор событий в Южной Африке, имевших место со времени представления доклада Комитета от 30 ноября 1964 года.

1239. В докладе указывается, что в течение отчетного периода южноафриканское правительство не только продолжало проведение ранее изданных законов об апартеиде, но еще более интенсивно проводило политику апартеида; оно предписало более строгое проведение апартеида в отношении увеселений, спорта и других видов общественных развлечений и издало закон, предусматривающий раздельное обучение населения индийского и пакистанского происхождения. Оно продолжало также свою политику жестоких репрессий в отношении противников политики апартеида: многие лица были преданы суду, причем в их числе были такие политические заключенные, против которых судебное преследование было возбуждено на основании законов, имеющих обратную силу и предусматривающих более суровое наказание за правонарушения, за которые они были первоначально осуждены. Многие противники политики апартеида были казнены или приговорены к смертной казни, несмотря на требование Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи, чтобы южноафриканское правительство не приводило в исполнение приговоров над теми, вина которых заключается только в их выступлениях против апартеида. Южноафриканское правительство продолжало подвергать домашнему аресту или высылать лиц, противящихся апартеиду, и на текущей

сессии парламента приняло новые весьма суровые репрессивные законы.

1240. Отмечая, что все описанное выше способствовало дальнейшему ухудшению чрезвычайно опасного положения в Южно-Африканской Республике и сделало еще более срочной необходимость к принятию решительных мер, с помощью которых можно было бы добиться упразднения апартеида и претворения в жизнь постановлений Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, Специальный комитет вновь подтвердил свое убеждение в том, что экономические санкции — единственные эффективные мирные средства в распоряжении международного сообщества, с помощью которых можно урегулировать положение в Южно-Африканской Республике. Группа экспертов придерживалась того же мнения, и Комитет экспертов, созданный в соответствии с резолюцией S/5773 Совета Безопасности, после восьмимесячных дебатов не нашел каких-либо других мирных средств, которые можно было бы считать эффективными. Хотя Комитет экспертов не смог достигнуть единодушия в своих заключениях, в трех проектах, которые были проголосованы в Комитете, установлено, что на Южную Африку можно воздействовать путем международных экономических мероприятий, и что главным таким мероприятием должно быть эмбарго на торговлю с Южно-Африканской Республикой, а также ряд других конкретных экономических мер.

1241. Специальный комитет считал прискорбным, что со времени принятия Генеральной Ассамблеей резолюции 1761 (XVII) от 6 ноября 1962 г. и даже в ходе совещаний в Комитете экспертов главные торговые контрагенты Южно-Африканской Республики значительно усилили свою торговлю с Южной Африкой и свои инвестиции в этой стране и продолжают прямо или косвенно помогать наращиванию военных и полицейских сил в Южной Африке. Значительная часть недавних инвестиций предназначена для того, чтобы помочь Южной Африке развить свою военную мощь и дать ей возможность стать экономически независимой от внешнего мира и преодолевать последствия экономических мер, принятых с большими жертвами многими странами, а также противостоять международным экономическим санкциям.

1242. Специальный комитет рекомендовал, чтобы Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея обратились к странам, которые продолжают вести торговлю с Южно-Африканской

Республикой, в частности к тем из них, которые состоят постоянными членами Совета Безопасности, с настоятельным призывом немедленно прекратить все отношения, позволяющие южноафриканскому правительству продолжать проведение пагубной расовой политики и принять участие в мероприятиях, направленных под эгидой Организации Объединенных Наций на прекращение политики апартеида и на содействие созданию нерасового общества, при котором права человека были бы гарантированы всем жителям страны, независимо от расы, цвета кожи и вероисповедания. Специальный комитет рекомендовал также, чтобы Совет Безопасности, в качестве первого шага по осуществлению своей резолюции, в срочном порядке призвал все государства принять ряд мероприятий, предусмотренных в главе VII Устава. Наконец, Специальный комитет подтвердил свою рекомендацию о том, чтобы Совет Безопасности вынес решение о применении против Южно-Африканской Республики полных экономических санкций до тех пор, пока южноафриканское правительство не согласится выполнять обязательства, налагаемые на него Уставом Организации Объединенных Наций, и чтобы он незамедлительно принял указанные в докладе Комитета от 30 ноября 1964 г. меры, с тем чтобы убедить южноафриканское правительство предпринять шаги к выполнению резолюций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности. К докладу была приложена записка о наращивании военных и полицейских сил в Южно-Африканской Республике и записка о недавних инвестициях иностранных корпораций в Южно-Африканской Республике.

#### Е. ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО ВОПРОСУ О ПОЛИТИКЕ АПАРТЕИДА, ПРОВОДИМОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ЮЖНО-АФРИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ОТ 17 ИЮНЯ 1965 ГОДА

1243. В письме от 17 июня 1965 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/6454) председатель Специального комитета по вопросу о политике апартеида, проводимой правительством Южно-Африканской Республики, направил текст заявления, которое он сделал по случаю принятия доклада Специального комитета 16 июня 1965 года. Он заявил, что этот доклад представляет собой призыв к действиям со стороны Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи, равно как и, в особенности, призывом к постоянным членам Совета Безопасности, к главным торговым контрагентам Южной Аф-

рики, т.е. к тем, кто держит ключ к мирному разрешению серьезной проблемы апартеида; наконец, он обращен ко всем людям доброй воли, которые понимают необходимость приложить максимальные усилия для предотвращения катастрофы в Южной Африке.

1244. Совет Безопасности должен выйти из своего состояния бездействия и принять меры, необходимые для ликвидации апартеида — этого бича, угрожающего мирным отношениям между различными расами в Африке и во всем мире. Если государства, которые имеют интересы в Южной Африке и могут оказать на нее влияние, откажутся действовать по эгоистическим мотивам, то обстановка потребует изыскания других путей и средств. Возможно также, что придется признать неизбежность решения, основанного на обращении к силе, и тогда Организация Объединенных Наций будет играть роль только бессильного и дискредитированного зрителя.

1245. В докладе, продолжал председатель Комитета, подтверждено убеждение Специального комитета, основанное на тщательном изучении проблемы, что исчерпаны все другие способы разрешения южноафриканской проблемы и что Организация Объединенных Наций не может больше уклоняться от выполнения своего основного долга а именно — принятия решительных и принудительных мер. В течение более десятилетия западные державы и их представители советовали Организации Объединенных Наций выждать, пока не произойдут мирные перемены внутри самой Южной Африки, утверждая, что критика и давление извне не принесут никакой пользы. Но эти западные государства не были столь пассивными вне Организации Объединенных Наций. Они вкладывали крупные капиталы в Южную Африку и получали баснословные прибыли. Вместе с Южной Африкой они разрабатывали военные планы для так называемой обороны африканского континента.

1246. После массового избиения в Шарпвиле в 1960 году — и надо отметить, что совсем не случайно эти события совпали с резким увеличением числа независимых государств в Африке — позиция великих держав изменилась. Теперь они были готовы голосовать за осуждение южноафриканского режима, но они не признавали, что положение в Южной Африке представляет собой угрозу миру по смыслу статьи VII Устава, и не хотели поддержать эффективные или принудительные меры, а все время стараются за-

держивать принятие таких мер или помешать этому. Некоторые великие державы отказывались признать существование серьезной угрозы миру в Южной Африке, и их поддерживали главные торговые контрагенты Южной Африки, потому что они получали чрезвычайно высокие прибыли от угнетения небелого населения в Южной Африке.

1247. Иностранные финансовые круги, имевшие интересы в Южной Африке, — сотрудники южноафриканского фишистского режима и участники расовой дискриминации не только в Южной Африке, но также в Соединенных Штатах Америки и в других странах. Они помогают этому режиму усилить свою военную мощь и стать экономически самостоятельным.

1248. Председатель настоятельно призывал правительства Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки и других стран запретить зарегистрированным в их странах фирмам вкладывать капитал в Южной Африке и не допускать, чтобы получаемые в Южной Африке прибыли переводились в их страны. Он сказал, что не думает, чтобы возникла необходимость блокады, если бы Соединенное Королевство и его союзники добросовестно выполняли положения резолюции Организации Объединенных Наций. Но поскольку этот вопрос поднят, председатель предложил, чтобы Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки и все прочие заинтересованные страны, согласились вносить все получаемые ими из Южной Африки доходы в специальный фонд, созданный с целью ликвидации апартеида. В 1963 году объем прибылей американских фирм от капиталовложений в Южной Африке составил 86 миллионов долларов. Английские компании заработали еще больше, чем компании Соединенных Штатов Америки. Если бы все государства согласились выделить сумму, эквивалентную получаемым ими прибылям, в целях содействия усилиям Организации Объединенных Наций, можно с уверенностью сказать, что политике апартеида был бы положен очень быстро конец.

1249. В заключение председатель сказал, что Специальный комитет представил этот доклад Совету Безопасности и Генеральной Ассамблее, так как его долг обратить их внимание на необходимость тщательного рассмотрения данной проблемы и на необходимость принятия с их стороны срочных и решительных мер. Было бы более уместным, чтобы Совет Без-

опасности, в соответствии с его Временными правилами процедуры, провел свое заседание в Африке, когда он возобновит рассмотрение проблемы апартеида.

#### Глава 15

### ДОКЛАДЫ О СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ПОДОПЕЧНОЙ ТЕРРИТОРИИ ТИХООКЕАНСКИЕ ОСТРОВА

1250. 16 июля 1964 г. Генеральный секретарь направил Совету Безопасности доклад Совета по опеке о подопечной территории Тихоокеанские острова, охватывающий период с 27 июня 1963 г. по 29 июня 1964 года (S/5783)<sup>2</sup>.

1251. 22 апреля 1965 г. Генеральный секретарь направил членам Совета отчет правительства Соединенных Штатов об управлении подопечной территорией Тихоокеанские острова за период с 1 июля 1963 г. по 30 июня 1964 года (S/6295).

<sup>2</sup> Официальные отчеты Совета Безопасности, девятнадцатый год, Особое дополнение № 1.

#### Глава 16

### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ГАИТИ И ДОМИНИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ

1252. В письме от 28 июля 1964 г. (S/5841) министр иностранных дел Гаити поставил в известность Совет Безопасности о том, что гаитянские мятежники, которые 29 июня 1964 г. высадились в Устричном заливе (Гаити) с помощью правительства Доминиканской Республики, потерпев поражение, возвратились в Доминиканскую Республику, где по сообщениям они будут переданы в распоряжение Комитета ОАГ по расследованию. Гаити хотело бы знать, почему гаитянские мятежники бежали на доминиканскую территорию и почему доминиканское правительство хранит молчание по этому вопросу. В письме далее говорилось, что эти события подтверждают обвинения, ранее выдвигавшиеся Гаити в связи с актами агрессии и вмешательства со стороны доминиканского правительства, представлявшими покушение на суверенитет и территориальную неприкосновенность Гаити.

1253. В последующем сообщении от 1 сентября 1964 г. (S/5928) Гаити жаловалось на то, что в ночь с 31 августа на 1 сентября доминиканские солдаты открыли огонь по гаитянскому пограничному посту в Мальпасае, и заявило, что данное нападение не является изолированным провокационным актом, а представляет собой часть заранее разработанной стратегической операции, которую проводят все сменяющие друг друга режимы де-факто Доминиканской Республики против территориальной неприкосновенности и суверенитета Гаити.

#### Глава 17

### СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ ОТНОСИТЕЛЬНО ОБВИНЕНИЙ, ВЫДВИНУТЫХ ВЕНЕСУЭЛОЙ ПРОТИВ КУБЫ

1254. В письме от 27 июля 1964 г. (S/5845) Генеральный секретарь Организации американских государств (ОАГ) направил Совету Безопасности текст резолюции: «Принятие мер в



отношении настоящего правительства Кубы», принятой 26 июля девятым Консультативным совещанием министров иностранных дел, действующим в качестве Консультативного органа в соответствии с Межамериканским договором о взаимной помощи. Данное совещание, которое проходило в Вашингтоне, О.К., с 21 по 26 июля 1964 г., рассмотрело доклад Комитета по расследованию, назначенного Советом ОАГ в связи с обвинениями, выдвинутыми Венесуэлой в 1963 году против Кубы, которую Венесуэла обвиняла в агрессии<sup>3</sup>.

1255. В этой резолюции министры иностранных дел, заявляя, что проверенные Комитетом по расследованию акты представляют собой «агрессию и вмешательство» со стороны правительства Кубы во внутренние дела Венесуэлы, осуждают правительство Кубы за эти акты и постановляют в соответствии со статьями 6 и 8 Межамериканского договора о взаимной помощи, что правительства американских государств не должны поддерживать дипломатических или консульских отношений с Кубой; должны прекратить всякую торговлю с Кубой, за исключением торговли продовольственными товарами, лекарствами и медико-санитарными материалами, которые могут посылаться по гуманитарным соображениям, и прекратить всякий морской транспорт, за исключением тех случаев, когда такой транспорт может быть необходимым по гуманитарным соображениям. Совет ОАГ уполномочен большинством в две трети голосов отменить эти меры, когда правительство Кубы перестанет представлять угрозу миру и безопасности в Западном полушарии. В резолюции также содержалось предупреждение правительству Кубы, что, если оно будет упорствовать в совершении актов, «носящих характер агрессии и вмешательства» против одного или нескольких государств-членов ОАГ, государства-члены ОАГ оградят свои права суверенных государств, прибегнув к самозащите в индивидуальном или коллективном порядке, вплоть до применения вооруженной силы, пока Консультативный орган не примет меры для обеспечения мира и безопасности Западного полушария.

1256. Письмом от 9 августа (S/5867) представитель Союза Советских Социалистических Республик направил Председателю Совета Безопасности заявление советского правительства,

<sup>3</sup> Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двенадцатая сессия, Дополнение № 2 (A/5802), пункты 961 и 962.

в котором, среди прочего, говорится, что резолюция, в которой девятое Консультативное совещание ОАГ произвольно и бездоказательно осуждает Кубу за «агрессию» и «вмешательство» во внутренние дела другого государства, отражает стремление Соединенных Штатов использовать аппарат региональной организации в своих собственных интересах и в интересах своей агрессивной политики в отношении Кубы. Куба, говорится в заявлении правительства Советского Союза, является не агрессором, а жертвой агрессии со стороны Соединенных Штатов. По официальным заявлениям кубинского правительства с октября 1962 года Соединенные Штаты совершили около 2 000 провокационных действий против Республики Кубы и бесцеремонно вмешивались в ее внутренние дела. Они организовали экономическую блокаду острова, нарушают воздушное пространство Кубы и забрасывают на кубинскую территорию диверсантов, оружие и военное снаряжение для ведения подрывной деятельности. Кроме того, говорится в заявлении, известно, что правительства Гватемалы, Никарагуа и ряда других латиноамериканских стран принимают непосредственное участие в организации провокационных актов, которые нарушают суверенитет Кубы и представляют угрозу миру и безопасности. На территории данных стран созданы военные базы и учебные лагеря для банд кубинских контрреволюционеров, и с этих баз совершаются вооруженные налеты на территорию Республики Куба.

1257. Решения Консультативного совещания ОАГ, говорится далее в заявлении Советского Союза, юридически несостоятельны и находятся в явном противоречии с Уставом Организации Объединенных Наций и принципами международного права. Попытки обвинить Кубу в «агрессии» и «вмешательстве» и под этим предлогом провести принудительные меры против данной страны нарушают статью 39 Устава Организации Объединенных Наций, согласно которой Совет Безопасности — единственный орган, который уполномочен определять существование любой угрозы или нарушение мира или акта агрессии и решать, какие меры следует принять в соответствии со статьями 41 и 42 для поддержания и восстановления международного мира и безопасности. Ни одна из региональных организаций не наделена указанными правами, ибо в статье 53 Устава Организации Объединенных Наций четко устанавливается, что «никакие принудительные действия не предпринимаются, в силу этих региональных соглашений или регио-

нальными органами, без полномочий от Совета Безопасности». Вызывает настороженность угроза применения вооруженной силы против Кубы. Устав Организации Объединенных Наций запрещает применение силы или угрозу силой в международных отношениях против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства. Решения ОАГ не могут быть также оправданы ссылками на Межамериканский договор о взаимопомощи, поскольку статья 103 Устава Организации Объединенных Наций прямо предусматривает, что, в случае противоречия между обязательствами членов Организации Объединенных Наций по Уставу и обязательствами по любому международному соглашению, преимущественную силу имеют обязательства по Уставу.

1258. Советское правительство заявило, что резолюция девятого Консультативного совещания министров иностранных дел государств-членов ОАГ нарушает основные принципы Устава Организации Объединенных Наций и поэтому недействительна. Приняв данную резолюцию, ОАГ, в вопиющее нарушение Устава Организации Объединенных Наций, незаконно присвоила себе полномочия и ответственность Совета Безопасности и превысила свои собственные полномочия, предоставленные ей Уставом Организации Объединенных Наций.

1259. В письме от 17 августа (S/5901) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Чехословакии обратил внимание на то, что он назвал серьезным нарушением Устава Организации Объединенных Наций резолюцией, принятой на девятом Консультативном совещании ОАГ, в которой предусматривается ряд принудительных мер, не разрешенных Советом Безопасности согласно статье 53 Устава. В

приложенном к письму заявлении правительство Чехословакии утверждало, что Соединенные Штаты в течение долгого времени систематически вели кампанию против Кубы на основе ложных обвинений со стороны Венесуэлы в якобы происшедшем вмешательстве Кубы во внутренние дела латиноамериканских стран и использовали это в качестве предлога для принятия незаконных резолюций на девятом Консультативном совещании. Чехословакия считает эти резолюции недействительными, поскольку только Совет Безопасности может решать, какие меры должны приниматься для поддержания мира и безопасности, и его полномочия ни при каких обстоятельствах не могут быть узурпированы какой бы то ни было региональной организацией. Кроме того, необходимо отвергнуть всякую попытку применения вооруженных сил как средства разрешения международных споров, ибо такой курс не только создаст опасность для самого существования Организации Объединенных Наций, но и поставит под серьезную угрозу международный мир.

1260. В письме от 15 октября на имя Генерального секретаря (S/6018) поверенный в делах Никарагуа протестовал против упоминания о Никарагуа, содержащегося в заявлении Союза Советских Социалистических Республик (S/5867). Никарагуа, говорится в письме, представила ОАГ документы, которые свидетельствуют о том, что Никарагуа неоднократно была жертвой действий коммунистического правительства Кубы. Кубинское правительство никогда не опровергало эти документы, а напротив подтвердило свое намерение продолжать осуществление коммунистической деятельности против Никарагуа и других стран Западного полушария. Именно поэтому Никарагуа решительно поддержала резолюцию ОАГ, осуждающую Кубу.

## Глава 18

### ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО МЕР ПО УСИЛЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ В ОБЕСПЕЧЕНИИ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ

1261. При письме от 5 августа 1964 г. (S/5853) представитель Соединенного Королевства направил Совету Безопасности записку правительства Ее Величества в ответ на меморандум Советского Союза от 10 июля (S/5811), в которой говорилось, что Соединенное Королевство приветствует подтверждение Советским Союзом его готовности поддерживать цели и принципы Устава Организации Объединенных Наций. От-

мечая предложение о заключении особых соглашений, предусмотренных статьей 43 Устава, с тем чтобы вооруженные силы могли предоставляться в распоряжение Совета Безопасности, представитель Соединенного Королевства заявил, что правительство Соединенного Королевства желало бы ознакомиться с мнением советского правительства относительно того, как и когда возобновить обсуждение данного вопроса,

и оно всегда готово рассмотреть подобные возможности. Однако основной вопрос, который необходимо рассмотреть, заключается в правильном установлении роли Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи, соответственно, в отношении операций по поддержанию мира и финансированию этих операций. Основные моменты концепции Соединенного Королевства в данном вопросе заключаются в следующем:

«а) Все предложения о поддержании мира должны рассматриваться сначала Советом Безопасности и передаваться на рассмотрение Генеральной Ассамблеи лишь после того, как Совет Безопасности докажет, что он не в состоянии действовать.

б) Финансовый комитет по поддержанию мира, в состав которого войдут все постоянные члены Совета Безопасности, будет учрежден Генеральной Ассамблеей.

с) Этот комитет рассмотрит ряд альтернативных планов финансирования операций по поддержанию мира, включая, возможно, план специальной шкалы платежей, которая может быть разработана рабочей группой двадцати одного Организации Объединенных Наций. Генеральная Ассамблея предусмотрит принятие мер только по рекомендации вышеупомянутого комитета, принятой большинством в две трети его членов».

1262. В ноте от 26 ноября (S/6070) представитель Чехословакии заявил, что вопрос о так называемых операциях Организации Объединенных Наций по поддержанию мира должен рассматриваться как часть более широкой проблемы усиления эффективности Организации Объединенных Наций. Все попытки урегулирования будущей деятельности Организации Объединенных Наций по поддержанию и укреплению мира должны быть в полном соответствии с Уставом, ибо в противном случае они подорвут Органи-

зацию. Военные операции Организации Объединенных Наций должны осуществляться силами, состоящими из военных контингентов стран всех социальных систем, а страны социалистического мира должны получить ясные заверения в том, что принцип полного равноправия будет обеспечен. Единственное предложение, дающее четкий ответ на данный вопрос, содержится в меморандуме Советского Союза от 10 июля (S/5811).

1263. В условиях, которые уточнялись в этом заявлении, правительство Чехословацкой Республики выражало готовность предоставить в распоряжение Совета контингент чехословацких вооруженных сил и готово заключить соответствующее соглашение с Советом в соответствии со статьей 43. В случае необходимости и на тех же условиях она согласна участвовать в оплате расходов по военным операциям, которые ведет Совет Безопасности.

1264. В ноте от 17 декабря (S/6120) представитель Болгарии также изложил точку зрения болгарского правительства по данному вопросу. В ноте подчеркивается исключительная ответственность Совета Безопасности по вопросам, связанным с превентивными и принудительными действиями по поддержанию и восстановлению международного мира и безопасности, и выражается полное согласие с соображениями, выдвинутыми в меморандуме СССР (S/5811) и в ноте Чехословакии (S/6070). В случае необходимости болгарское правительство готово предоставить контингенты болгарских вооруженных сил в распоряжение Совета в соответствии со статьей 43 Устава, заключив в этих целях соответствующее соглашение с Советом Безопасности. При условии строгого соблюдения Устава Болгария также готова участвовать в оплате расходов по финансированию военных операций, которые Совет Безопасности может предпринять в будущем.

## Глава 19

### СООБЩЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО НЕКОТОРЫХ СОБЫТИЙ, КАСАЮЩИХСЯ ЙЕМЕНА

1265. В письме от 27 августа 1964 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5919) представитель Йемена заявил, что британские войска совершили вооруженную агрессию против Йемена, открыв огонь по городу Эль-Бейдха в Йеменской Республике 18, 19 и 24 августа 1964 года.

1266. В письме от 31 августа (S/5922) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Соединенного Королевства отрицал утверждения Йемена и сообщил, что в ночь с 23 на 24 августа йеменской артиллерией, находящейся в районе Бейдха (Йемен) был произведен обстрел территории Федерации Южной Аравии. От

имени правительства Федерации Южной Аравии правительство Соединенного Королевства оставляет за Федерацией право принять любые оборонительные меры в случае повторного нападения такого рода. Действия республиканских властей Йемена, начиная с 9 апреля, не совместимы с уменьшением напряженности в этом районе, к чему Совет Безопасности призвал в указанный день. В последующих письмах от 18 сентября (S/5979) и 1 октября (S/5994) Соединенное Королевство с сожалением отметило дальнейшие инциденты, 9 и 10 сентября и 27 сентября, связанные со стрельбой и с вооруженными набегами на территорию Федерации.

1267. 2 сентября Генеральный секретарь представил доклад (S/5927) о функционировании Миссии Организации Объединенных Наций по наблюдению в Йемене и осуществлению условий соглашения о прекращении акции в Йемене Объединенной Арабской Республикой (ОАР) и войсками Саудовской Аравии за период с 5 июля по 4 сентября 1964 года. Касаясь своего доклада от 2 июля 1964 г. (S/5794), в котором он заявил, что если в течение двухмесячного периода не произойдет никаких значительных изменений в отношении осуществления Соглашения о прекращении акции, то ему будет трудно предложить дальнейшее продление Миссии, Генеральный секретарь заявил, что ход событий, имевший место в течение отчетного периода, несколько более обнадеживающий в том отношении, что численность вооруженных сил ОАР в Йемене значительно сократилась. Однако этот вывод войск — результат того, что, с точки зрения ОАР, военное положение в Йемене улучшилось, а не представляет собой начало поэтапного вывода войск в соответствии с соглашением о прекращении акции. К тому же йеменские роялисты, по-видимому, продолжают получать военное снаряжение из иностранных источников. Кроме того, надежды на непосредственные переговоры между Саудовской Аравией и ОАР для достижения дальнейшего прогресса в осуществлении соглашения не осуществились.

1268. В свете этих обстоятельств и в соответствии с выраженными желаниями правительств Саудовской Аравии и ОАР он намерен закончить деятельность Миссии Организации Объединенных Наций по наблюдению в Йемене 4 сентября.

1269. Хотя можно пожалеть о том обстоятельстве, что Миссии удалось достигнуть лишь

небольшого прогресса, тем не менее потенциальная опасность для международного мира и безопасности в данном районе значительно уменьшилась, что следует в значительной степени приписать деятельности Миссии. Однако Генеральный секретарь по-прежнему убежден в том, что переговоры между двумя странами на высшем уровне были бы самым верным средством достижения значительного прогресса с целью прекращения акций в Йемене и восстановления мира и устойчивости.

1270. 11 сентября Генеральный секретарь сообщил Совету (S/5959), что его решение прекратить деятельность Миссии 4 сентября 1964 г. было проведено в жизнь, и Миссия прекратила свою деятельность с указанной даты.

1271. В письме от 16 сентября (S/5978) представитель Йемена заявил Совету Безопасности, что 5 и 11 сентября британские военные самолеты нарушили воздушное пространство Йеменской Арабской Республики, пролетев над районами Бахер и Шоулкан, районом Хариба и городом Катаба в Йемене. Правительство Йемена считает, что такие действия со стороны Соединенного Королевства нарушают суверенитет Йемена и угрожают безопасности его территории и граждан. Йеменское правительство отвергает обвинение, содержащееся в письме Соединенного Королевства от 31 августа, считая его предлогом для расширения британской агрессии против Йеменской Арабской Республики. «Правительство Федерации Южной Аравии», о котором упоминается в письме Соединенного Королевства, фиктивное, поскольку известно, что данная территория — самоуправляющаяся территория под британской оккупацией. Соединенное Королевство отказалось сотрудничать с Организацией Объединенных Наций или рассмотреть предложение Йемена о предоставлении этой территории возможности самоопределения. Пока англичане не изменят своей позиции и пока они не прекратят свои агрессивные акты, Йемен будет считать их ответственными за ухудшение положения, которое в случае его продолжения поставит под угрозу мир во всем этом районе.

1272. В письме от 7 октября на имя Генерального секретаря (S/6002 и Corr.1) представитель Соединенного Королевства отрицал факт всякого нарушения воздушного пространства Йемена. В ряде случаев утверждения Йемена основываются на неправильном наблюдении или на ложных сообщениях. Он вновь подтвердил предложения правительства Соединенного Ко-

ролевства об урегулировании вопроса о границе: наблюдатели Организации Объединенных Наций должны быть размещены по обеим сторонам границы на всем ее протяжении; должна быть установлена демилитаризованная зона в районе Бейхана; граница должна быть размечена. Однако йеменские республиканские власти выдвинули неприемлемые предварительные условия для переговоров по этому вопросу. Они не сделали ни одного предложения, основанного на резолюции Совета Безопасности от 9 апреля 1964 г. (S/5650), в отношении восстановления мирных условий на границе. Правительство Соединенного Королевства полагает, что в случае их осуществления его предложения явятся шагом вперед в направлении к восстановлению мирных условий.

1273. В письме от 8 октября на имя Генерального секретаря (S/6006) представитель Йемена вновь повторил обвинения йеменского правительства в том, что британские военные самолеты вновь нарушали воздушное пространство Йеменской Арабской Республики в соответствии с политикой англичан, направленной на развязывание несправедливой войны против населения оккупированного Южного Йемена. Он отрицал обвинения, содержащиеся в письме Соединенного Королевства от 10 октября (S/5994).

1274. В письме от 14 ноября на имя Председателя Совета Безопасности (S/6050) представитель Соединенного Королевства отрицал обвинения Йемена от 8 октября и заявил, что было установлено, что никакой британский самолет не нарушал воздушного пространства Йемена в упомянутых районах.

1275. В письме от 8 декабря (S/6094) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Соединенного Королевства заявил, что Йемен 4, 5 и 6 декабря совершил ряд нападений на территорию Федерации Южной Аравии в вопиющее нарушение резолюции Совета Безопасности от 9 апреля (S/5650). В соответствии с данной резолюцией правительство Соединенного Королевства полностью откликнулось на призыв Совета Безопасности о том, чтобы Йеменская Республика и Соединенное Королевство проявляли сдержанность во избежание новых инцидентов и для восстановления мира в этом районе.

1276. В письме от 11 декабря на имя Председателя Совета Безопасности (S/6105) представитель Йемена представил перечень восьми

актов агрессии, якобы совершенных с 10 октября по 6 декабря 1964 г. британскими вооруженными силами против Йемена. Положение продолжает ухудшаться ввиду недавно проведенного сосредоточения британских войск вблизи районов Хариби Катаба. Создается опасность не только для жизни и имущества йеменских граждан, но на карту поставлены мир и безопасность всего района.

1277. В письме от 23 декабря на имя Председателя Совета Безопасности (S/6124 и Corr.1) представитель Соединенного Королевства сообщил, что в результате расследования выявилась необоснованность всех содержащихся в письме Йемена от 11 декабря голословных утверждений. В районе Хариба британские вооруженные силы не производили никаких операций, на территорию Йемена никто не вторгся и в районе Катаба не находилось никаких британских войск. Он признал, что будучи поставлены в известность о набеге вооруженной группы йеменцев на территорию Федерации между 4 и 6 декабря республиканские власти Йемена не замедлили выразить свое сожаление.

1278. В письме от 22 марта 1965 г. на имя Генерального секретаря (S/6252 и Corr.1) представитель Соединенного Королевства заявил, что йеменский военный самолет нарушил воздушное пространство Федерации Южной Аравии 5, 9 и 19 марта и что рота армии Федерации, находившаяся в районе Бейхана, 19 марта подверглась воздушному и наземному нападению. Пытаясь предотвратить вторжение, говорится далее в письме, правительство Соединенного Королевства предупредило йеменские республиканские власти, что оно оставляет за собой право принять все необходимые меры для защиты территории Федерации. Британское правительство надеется, что все заинтересованные стороны будут соблюдать резолюцию Совета Безопасности от 9 апреля 1964 г., в которой содержится призыв проявлять максимальную сдержанность, чтобы избежать новых инцидентов и восстановить мир в этом районе.

1279. В вербальной ноте от 17 марта на имя Генерального секретаря (S/6258) представитель Йемена сообщил, что британский самолет сбросил над районом Ассари листовки, уведомляющие население о налете, который намечен на 17 марта 1965 года. Такая запланированная агрессия — новый акт провокации и агрессии со стороны британских властей.

1280. В письме от 25 марта на имя Гене-

рального секретаря (S/6259) представитель Йемена вновь заявил, что британские самолеты совершили новый налет и сбросили листовки над районом Ассари в качестве подготовки к воздушному нападению англичан. Кроме того, британские силы открыли огонь по посту в Катаба в Йемене.

1281. В письме от 30 марта на имя Генерального секретаря (S/6265) представитель Соединенного Королевства отрицал утверждения, содержащиеся в вербальной ноте Йемена от 17 марта, и указал, что данная нота, по-видимому, касается территории в эмирате Дхала, который — одно из государств, входящих в Федерацию Южной Аравии.

1282. В письме от 5 апреля на имя Генерального секретаря (S/6272) представитель Соединенного Королевства сообщил, что власти Йемена 1 и 2 апреля совершили ряд нападений в районе Бейхан (Федерация Южной Аравии). Положение в данном районе по-прежнему дает основание серьезной озабоченности, а эти нападения только последние инциденты в длинном ряду покушений на территорию Федерации.

1283. В письме от 7 апреля на имя Генерального секретаря (S/6276) представитель Соединенного Королевства сообщил, что 6 апреля

йеменская артиллерия открыла огонь по роте армии Федерации в пределах территории Федерации. Представитель Соединенного Королевства заявил, что британское правительство не может допустить нападений подобного рода, не приняв мер по защите территории Федерации и ее населения. Поэтому оно было вынуждено принять соответствующие оборонительные меры в соответствии со статьей 51 Устава.

1284. В письме от 12 апреля на имя Генерального секретаря (S/6283) представитель Соединенного Королевства, в ответ на письмо Йемена от 25 марта (S/6259) сообщил, что 12 марта в районе Катабы не было никаких британских сил и что данный пост не подвергался артиллерийскому обстрелу 20 марта. Верно, что за последнее время в районе Дхала были развернуты дополнительные федеральные войска, но это оказалось необходимым ввиду того, что из Йемена посылаются вооруженные группы, которые терроризируют местное население.

1285. В письме от 30 июня (S/6489) представитель Соединенного Королевства сообщил Совету, что 29 июня два самолета-истребителя типа МИГ облетели район Вади-Хариб и атаковали два пункта, находящиеся на территории Федерации, в результате чего была убита одна женщина и две других — ранены.

## Глава 20

### ФИНАНСОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

1286. Письмом от 11 сентября 1964 г. (S/5964) представитель Союза Советских Социалистических Республик просил Председателя Совета Безопасности распорядиться об издании приложения к письму меморандума министерства иностранных дел СССР «по вопросу о финансовом положении Организации Объединенных Наций». В меморандуме указывалось, что финансовые затруднения вызваны расходами по содержанию Чрезвычайных вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Среднем Востоке и операциями в Конго. Но эти акции, однако, не могут налагать на членов Организации Объединенных Наций никаких финансовых обязательств, поскольку они проводятся не в соответствии с требованиями Устава Организации Объединенных Наций, который ясно предусматривает, что все вопросы, относящиеся к созданию и использованию Вооруженных сил Организации Объединенных Наций относятся к компетенции Совета Безопасности.

1287. В меморандуме далее указывается на четкое различие, установленное как в принципе, так и на практике, между «обычными» расходами Организации и расходами по содержанию Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на содержание Чрезвычайных вооруженных сил на Среднем Востоке и на операции в Конго должны рассматриваться как особые расходы, не подпадающие под действие статьи 17 Устава и поэтому не относящиеся к компетенции Генеральной Ассамблеи, а являются расходами, регулируемые положениями главы VI, и подпадают под исключительную юрисдикцию Совета Безопасности. Следовательно, резолюции Ассамблеи по данным вопросам не могут налагать никаких финансовых обязательств на членов Организации Объединенных Наций. К тому же, не может быть и речи о применении статьи 19 Устава как в отношении расходов по проведению операций по поддержанию мира на Среднем Востоке и в Конго, так и в отношении

создания и использования Вооруженных сил Организации Объединенных Наций в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, поскольку статья 19 относится лишь к задолженности в оплате обычных расходов в соответствии со статьей 17 Устава. Советское правительство подчеркивает свое убеждение в том, что положения Устава должны соблюдаться при

решении вопроса о покрытии расходов Организации Объединенных Наций по содержанию Вооруженных сил. Правительство Союза Советских Социалистических Республик сделало уже ряд предложений в письме от 10 июля (S/5811), направленных на повышение будущей эффективности Организации Объединенных Наций в деле обеспечения международного мира и безопасности.

## Глава 21

### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ГОА

1288. Письмом от 22 сентября 1964 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/6007) временный поверенный в делах Португалии передал официальную ноту португальского правительства относительно положения в Гоа. В ноте Португалии говорилось о том, что мировая печать обратила внимание на плачевное положение, существующее в Гоа под индийской военной оккупацией. После взрывов бомб, имевших место в 1962 году, на территории значительно ухудшились условия жизни. Преследования и произвольные действия, которым подвергает Индия португальских граждан, и царящий в Гоа террор довели население до состояния отчаяния и открытого восстания, чего правительство Индии не в состоянии больше скрывать.

1289. Письмом от 12 октября на имя Председателя Совета (S/6009) представитель Индии заявил от имени индийского правительства, что содержащиеся в португальском письме (S/6007) обвинения не заслуживают комментариев. Он добавил, что мир судит правительство Португалии не по его лицемерным симпатиям к африканским и азиатским народам, а по его зверским репрессиям в отношении населения Анголы, Мозамбика и других его колоний, по его упорному и преднамеренному нарушению Устава Организации Объединенных Наций, Декларации прав человека и конкретных резолюций Организации Объединенных Наций о праве колониальных народов на свободу и самоопределение. В заключение он заявил, что Португалии следовало бы прекратить вмешательство во внутренние дела других стран, в частности в дела возрождающихся стран Азии и Африки.

## Глава 22

### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ КАМБОДЖЕЙ И ТАИЛАНДОМ

#### А. ПРЕКРАЩЕНИЕ МИССИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ

1290. 9 ноября 1964 г. Генеральный секретарь поставил в известность Совет Безопасности (S/6040) о том, что в июле 1964 года он запросил правительства Камбоджи и Таиланда, желают ли они, чтобы миссия специального представителя Генерального секретаря продолжала свою деятельность в 1965 году или прекратила ее в конце 1964 года<sup>4</sup>. 24 августа

Таиланд поставил его в известность о том, что, по его мнению, мандат миссии не должен быть продлен за пределы назначенного срока — конца декабря 1964 года. Однако правительство Таиланда высказало мысль, что следует изыскать какие-либо другие пути, которые позволили бы Секретариату Организации Объединенных Наций предоставлять свои услуги с целью нормализации взаимоотношений между Таиландом и Камбоджей. Была высказана мысль, что можно было бы, время от времени, посылать в данный район какое-либо высокое должностное лицо Секретариата со специальной миссией, с тем чтобы обсуждать положение с государст-

<sup>4</sup> Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двенадцатая сессия, Дополнение № 2 (A/5802), глава 18.

венными деятелями этих двух стран и предлагать им такие меры, которые будут сочтены подходящими. Вслед за этим Генеральный секретарь запросил правительство Камбоджи относительно данного предложения и получил его согласие, хотя Камбоджа высказала некоторые сомнения относительно результатов, которые можно ожидать от такого рода попыток посредничества.

1291. Учитывая эти взгляды, Генеральный секретарь сообщил обоим правительствам, что он обратится к ним по данному вопросу в подходящий момент в течение 1965 года. Тем временем миссия специального представителя будет отозвана 31 декабря 1964 года или ранее, если она сможет закончить ту деятельность, которой занимается в настоящее время.

#### В. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ ОТ КАМБОДЖИ И ТАИЛАНДА

1292. В письме от 31 декабря 1964 г. (S/6132) представитель Камбоджи сообщил Совету Безопасности о том, что в ночь с 6 на 7 декабря полицейский катер Таиланда нарушил территориальные воды Камбоджи, захватил хмерскую лодку вместе с ее экипажем из четырех человек и увел ее в пределы Таиланда. Правительство Камбоджи заявило решительный протест против нарушения территориальных вод Камбоджи и потребовало немедленного освобождения задержанных лиц, равно как и их судна. В ответ на этот протест представитель Таиланда, в письме от 5 января 1965 г. (S/6139) на имя Председателя Совета Безопасности, заявил, что 6 декабря 1964 г. было задержано камбоджийское рыболовное судно, которое занималось рыбной ловлей в территориальных водах Таиланда, и что правительство Камбоджи, при данных обстоятельствах, не имеет основания требовать освобождения тех, кто нарушил законы Таиланда. В дальнейшем письме, от 13 января (S/6149), представитель Камбоджи отрицал, что камбоджийские рыбаки находились в территориальных водах Таиланда и утверждал, что таиландская полиция нарушила территориальные воды Камбоджи; он вновь подтвердил требование своего правительства о немедленном освобождении рыбаков и их лодки.

1293. В письме от 4 января 1965 года (S/6136) представитель Камбоджи сообщил далее, что 29 декабря 1964 г. полицейский таиландский катер вновь нарушил территориальные воды Камбоджи и захватил семь камбоджийских рыбаков.

Камбоджа, заявив протест против этого нарушения неприкосновенности ее территории, потребовала немедленного освобождения задержанных хмеров, равно как и их судна. В письме от 8 января (S/6144) представитель Таиланда отрицал утверждения, содержащиеся в письме Камбоджи, и заявил, что в результате проведенного таиландским правительством расследования было определено установлено, что никакой таиландский полицейский катер не проник в территориальные воды Камбоджи и не захватывал никаких камбоджийских рыболовов.

1294. В письме от 7 января (S/6141 и Corr.1) представитель Таиланда утверждал, что 27 декабря 1964 г. около пятнадцати хорошо вооруженных камбоджийских солдат, пользуясь захваченной ранее таиландской рыбацкой лодкой, проникли в территориальные воды Таиланда недалеко от бана Хед-Лека и захватили таиландскую рыбацкую лодку. Таиланд заявил протест против этого нарушения неприкосновенности его территории и потребовал возвращения судна его законному владельцу. В письме от 13 января (S/6150) представитель Камбоджи ответил, что в ночь с 27 на 28 декабря камбоджийский морской патруль застал таиландское рыболовное судно в камбоджийских территориальных водах. Вооруженные таиландские рыбаки воспротивились осмотру судна камбоджийским патрулем, который был вынужден открыть огонь.

1295. В дальнейшем письме от 13 января (S/6151) представитель Камбоджи заявил, что 23 декабря вооруженная группа таиландцев напала на камбоджийскую пограничную стражу в Ткеам-Ромеасе, в результате чего был убит один стражник, трое ранено и восемь пропали без вести. Представитель Таиланда в письме от 20 января (S/6155) отрицал, что подобное нападение имело место.

1296. В письме от 28 января (S/6165) представитель Камбоджи заявил, что 13 января таиландская полиция, проникнув на территорию Камбоджи, арестовала пять камбоджийцев. Камбоджа потребовала их немедленного освобождения. В письме от 2 февраля (S/6171) представитель Таиланда заявил, что камбоджийцы были арестованы после того, как они перешли границу Таиланда. Версия Таиланда в отношении данного инцидента была опровергнута представителем Камбоджи в письмах от 9 февраля (S/6179) и 18 февраля (S/6198).

1297. В письме от 21 июня (S/6464) предста-



витель Таиланда утверждал, что 20 июня около 100 камбоджийских солдат, вооруженных стрелковым оружием и минометами, вторглись на территорию Таиланда у бана Хао-Вонг, в результате чего произошло вооруженное столкновение с пограничной полицией Таиланда и местными властями, длившееся в течение нескольких часов. В ответ, 24 июня (S/6474 и Сог.1), представитель Камбоджи направил два коммюнике правительства Камбоджи с изложе-

нием инцидента 20 июня, в которых сообщалось, что перестрелка имела место в момент вооруженного столкновения пяти местных сельских полицейских с тридцатью таиландскими полицейскими, которые продвинулись примерно на 200 метров вглубь камбоджийской территории. В коммюнике утверждалось, что таиландская полиция утром 21 июня вновь открыла огонь в этом же районе, причем в этой операции принимал участие разведывательный самолет.

### Глава 23

#### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ГВИНЕЕЙ И ПОРТУГАЛИЕЙ

1298. В письме от 7 октября 1964 года (S/6000) представитель Гвинеи обратил внимание Совета Безопасности на меры, принятые Гвинеей, в соответствии со статьей 51 Устава, с целью прекращения нарушений португальскими военными самолетами воздушного пространства Гвинеи. С тех пор как Португалия развязала колониальную войну против населения так называемой Португальской Гвинеи, португальское правительство продолжало агрессивные действия против Гвинеи. Неоднократно гвинейское правительство заявляло португальскому правительству протесты, но эти протесты оставались без ответа. В результате непрекращающихся провокаций со стороны Португалии и решимости Гвинеи защищать свой национальный суверенитет и территориальную неприкосновенность гвинейское правительство отдало приказ своим войскам, размещенным на границе с так называемой Португальской Гвинеей, положить конец самым действительным и решительным мерам всякому проникновению в будущем португальских самолетов в воздушное пространство Гвинеи на расстояние более пяти километров. Гвинейское правительство протестует против поведения португальских властей, которые оно считает ответственными за возможные серьезные последствия их действий.

1299. В письме от 16 октября на имя Председателя Совета Безопасности (S/6016/Rev.1) временный поверенный в делах Португалии отверг утверждения Гвинеи как совершенно необоснованные. Он был удивлен, что данное обвинение не подкреплено конкретной информацией и фактами, и сказал, что вопреки утверждениям, содержащимся в письме Гвинеи, с февраля 1962 года португальское правительство не получало ни протестов, ни других представлений со стороны гвинейского правительства. Со своей стороны, португальское правительство хотело бы сообщить Совету Безопасности о том, что воздушное пространство Португальской Гвинеи неоднократно нарушалось неизвестными иностранными самолетами и вертолетами, летевшими из Гвинейской Республики. К письму был приложен перечень восемнадцати подобного рода якобы совершенных нарушений с указанием времени и места вторжений. Португальское правительство выразило удивление по поводу того обстоятельства, что гвинейское правительство обратилось к Совету Безопасности со своими обвинениями, в то время как оно ответственно за то, что позволяет иностранным террористам заниматься подготовкой на его территории и совершать акты агрессии на территории другой страны против ее мирного населения.

### Глава 24

#### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ КУБОЙ И ДОМИНИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ

1300. В письме от 27 января 1965 г. (S/6164) представитель Кубы направил Генеральному секретарю ноту министра иностранных дел Кубы, в которой обращалось внимание на новые акты, направленные, как говорится в ноте, против

независимости и безопасности Кубы и представляющие вопиющее нарушение принципов Устава Организации Объединенных Наций и угрозу международному миру и безопасности. В ноте содержалось упоминание о высадке на кубинской

территории и последующий захват кубинскими вооруженными силами группы вооруженных иностранных агентов во главе с видным контрреволюционером Элойем Гутьерресом Менойо, которые занимались подрывной деятельностью, ставящей целью свержение кубинского правительства. Согласно показаниям членов задержанной контрреволюционной группы, сделанным, как утверждает, кубинским властям, группа вышла в море из Пунта-Пресиденте, находящегося на берегу залива Мансанильо в Доминиканской Республике. В Пунта-Пресиденте, с согласия и при поддержке доминиканских властей, существует учебный лагерь и оперативная база ряда контрреволюционных организаций. Эта база, очевидно, используется в качестве трамплина для забрасывания на Кубу обученных и вооруженных групп, прибывающих из Флориды через Пуэрто-Рико. Удалось также выяснить, что с наемниками в Пунта-Пресиденте поддерживает тесную связь один полковник военно-воздушных сил Доминиканской Республики и один генерал доминиканской армии. В ноте содержалась также другая информация, которая, как утверждает, была получена от задержанных и которая, как заявляет министр иностранных дел, свидетельствует об участии доминиканского правительства в агрессивных планах против Кубы. В ноте перечисляются фамилии наемников, оставшихся на базе в Пунта-Пресиденте, и их военное снаряжение, которое было получено из Соединенных Штатов. На основании показаний Гутьерреса Менойо кубинские власти имели возможность прийти к

выводу о том, что недавнее нападение на испанское торговое судно «Сьерра Арансасу» было осуществлено группой контрреволюционеров во главе с Мануэлем Артиме; это нападение было произведено с баз, созданных Центральным разведывательным управлением Соединенных Штатов в различных пунктах Карибского района. В заключение в ноте утверждается, что правительство Доминиканской Республики, вместе с колониальным правительством Пуэрто-Рико и правительством Соединенных Штатов, совершает акты агрессии против суверенитета Кубы, и делается предупреждение о последствиях подобных актов.

1301. В письме от 30 января на имя Председателя Совета Безопасности (S/6169) представитель Доминиканской Республики категорически отрицал наличие какой-либо базы кубинских беженцев в Пунта-Пресиденте под покровительством доминиканского правительства, как это утверждает Кубой. В письме далее говорится, что, как ни парадоксально, подобные обвинения выдвигает правительство, отличавшееся постоянным нарушением принципов международного права. Постоянное вмешательство кубинского правительства не только во внутренние дела Доминиканской Республики, но и других стран Западного полушария, становится все более очевидным, ввиду той помощи оружием и военным снаряжением, которую правительство Кубы оказывает подрывным группам, стремящимся насильственными средствами изменить структуру демократических институтов Америки.

## Глава 25

### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ПОЛОЖЕНИЯ В РАЙОНЕ ВЬЕТНАМА

1302. В письме от 7 февраля 1965 г. (S/6174) представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что 7 февраля вооруженные силы Вьетконга провели согласованные атаки на южно-вьетнамские авиационные базы и казарменные сооружения в районах Плейку и Туй-Хоа, а также на ряд деревень в районе Туй-Хоа и Нья-Транг, причинив многочисленные потери. Он заявил далее, что эти нападения со стороны Вьетконга, который действует по приказам военного командования северовьетнамских властей в Ханое, были политически согласованной попыткой усилить агрессию и проверить решимость Республики Вьетнам и Соединенных Штатов противостоять агрессии. Правительство Республики Вьетнам и правительство Соединенных

Штатов договорились о том, что необходимо принять немедленные оборонительные меры, и военно-воздушные части Соединенных Штатов и Южного Вьетнама получили приказ предпринять совместную операцию против военных объектов в Донг-Хой, в южном районе Северного Вьетнама, который, как заявил представитель США, является одним из основных исходных пунктов для проникновения вооруженных частей северовьетнамских войск в Южный Вьетнам, в нарушение международного права и Женевских соглашений 1954 года. Нападения Вьетконга, проведенные 7 февраля, были непосредственно связаны с центральной проблемой Вьетнама — с планом военных операций, направляемых, укомплектованных кадрами и снабженных всеми

важными материалами извне. Начиная с 1959 года, из Северного Вьетнама в Южный Вьетнам просочилось до 34 000 вооруженных и обученных солдат; в течение 1964 года просачивание людей и снаряжения резко увеличилось, причем фактически все люди, просачивающиеся теперь с севера, являются уроженцами Северного Вьетнама. Поскольку в течение 1964 года такие явления резко возросли, возникла оправданная необходимость в контрмерах для пресечения такой помощи извне. Поэтому Соединенные Штаты сообщают о мерах, которые они приняли в соответствии с их публичными обязательствами по помощи Республике Вьетнам против агрессии с севера. Следует сожалеть о том, что ханойский режим определенно отрицает за Советом Безопасности право рассматривать эту проблему, но, поскольку цель Соединенных Штатов — обеспечение соблюдения соглашения о мире, подписанного всеми заинтересованными сторонами, Соединенные Штаты оставляют за собой право внести этот вопрос в Совет Безопасности, если этого потребует положение. В заявлении, выпущенном утром того же дня от имени Президента Джонсона, подчеркивалось, что Соединенные Штаты не стремятся к расширению войны, но от северовьетнамских агрессоров зависит, можно ли будет удержаться от этого или нет. В заявлении Президента указывается далее, что ключом к положению по-прежнему является прекращение просачивания из Северного Вьетнама и ясное указание со стороны ханойского режима, что он готов прекратить агрессию против своих соседей. Мирное урегулирование вопроса, к которому стремятся Соединенные Штаты, требует как сдержанности со стороны режима на севере, так и присутствия эффективного международного аппарата по поддержанию мира, для обеспечения того, что обязательства будут выполнены.

1303. В письме от 10 февраля (S/6185) постоянный наблюдатель Республики Вьетнам также выдвинул обвинения в связи с якобы имевшими место 7 февраля нападениями со стороны вооруженных сил Вьетконга и сообщил, что, для того чтобы предотвратить возобновление таких нападений, военно-воздушные силы Вьетнама, с помощью авиации Соединенных Штатов, вынуждены принять меры против основных исходных районов Вьетконга, используемых для проникновения, партизан и доставки вооружения в Южный Вьетнам. Он надеется, что эта оборонительная мера, которая, как предусматривается, будет иметь ограниченный характер, окажет сдерживающее действие на ханойский режим,

акты агрессии которого против Республики Вьетнам были, как он заявил, установлены Международной контрольной комиссией в специальном докладе от 2 июня 1962 года. Более двадцати государств откликнулись на призыв Республики Вьетнам о помощи для защиты от этой агрессии, совершаемой по указанию и при поддержке извне, и ясно, что американская военная помощь была затребована и предоставлена исключительно ввиду наличия агрессии извне, и она перестанет быть нужной как только ханойский режим решит прекратить агрессию.

1304. В письме от 9 февраля (S/6178) представитель Союза Советских Социалистических Республик препроводил заявление советского правительства, в котором говорилось, что вооруженные силы Соединенных Штатов Америки совершают новые серьезные провокации и акты агрессии против Демократической Республики Вьетнам. Представитель Советского Союза отверг претензию Соединенных Штатов на право мстить за удары, которые южновьетнамские патриоты наносят по военным объектам Соединенных Штатов в Южном Вьетнаме. В заявлении подчеркивалось, что агрессия Соединенных Штатов против независимого государства приведет лишь к тому, что разрушит основы Устава Организации Объединенных Наций и подорвет всякую правовую базу взаимоотношений между государствами. Народ Южного Вьетнама хочет одного — самому, без всякого иностранного вмешательства, решать свои внутренние дела. Советский Союз выступает за установление нормальных отношений с США и за их улучшение, но это процесс обоюдный, и здесь не должно быть недопонимания. Советское правительство решительно поддерживает требования правительства Демократической Республики Вьетнам о прекращении агрессии против нее, об обеспечении строгого выполнения Женевских соглашений 1954 года по Вьетнаму и о защите мира в Индокитае и Юго-Восточной Азии. В заключение, в заявлении говорилось, что Советский Союз вынужден будет принять дальнейшие меры для ограждения безопасности и укрепления обороноспособности Демократической Республики Вьетнам, чтобы выполнить свой интернациональный долг в отношении братской социалистической страны, и добавляется, что агрессия против Демократической Республики Вьетнам не может остаться безнаказанной.

1305. В письме от 11 февраля (S/6187) представитель Чехословакии также осудил то, что он назвал вооруженной военной интервенцией

Соединенных Штатов Америки против национального освободительного движения народов Юго-Восточной Азии путем усиления своей военной интервенции в Южном Вьетнаме и расширения агрессивных действий в районе Индокитая и, в особенности, путем военных провокаций против Демократической Республики Вьетнам. Эти агрессивные действия грубо нарушают Женевские соглашения и полностью противоречат основным нормам международного права. Чехословакия считает необходимым, чтобы Соединенные Штаты строго придерживались Женевских соглашений 1954 и 1962 годов, в которых изложены мирные условия для решения проблем Индокитая: чтобы Соединенные Штаты прекратили агрессивные действия против Демократической Республики Вьетнам, положили конец интервенции в Южном Вьетнаме и уважали право народа Южного Вьетнама решать свои внутренние дела без иностранного вмешательства.

1306. В заявлении от 15 февраля (S/6190) правительство Польши также решительно осудило имевшие, по его утверждению, место новые акты агрессии со стороны Соединенных Штатов против Демократической Республики Вьетнам, равно как и американскую военную интервенцию в Южном Вьетнаме, которая длится уже несколько лет. Представитель Польши в Международной комиссии по наблюдению и контролю во Вьетнаме неоднократно заявлял протест против такого рода действий. Акты агрессии, совершенные Соединенными Штатами, нарушают основные принципы международного права и, в частности, Женевских соглашений и Устава Организации Объединенных Наций. Польша выражала свою солидарность со справедливой борьбой вьетнамского народа и выражала свое убеждение в том, что единственный путь к восстановлению мира в Юго-Восточной Азии заключается в соблюдении постановлений Женевских соглашений, прекращении агрессивных действий Соединенными Штатами, выводе иностранных войск из Южного Вьетнама и мирном урегулировании вьетнамской проблемы в соответствии с суверенными правами вьетнамского народа.

1307. В письме от 20 февраля (S/6201) представитель Венгрии, осуждая акты Соединенных Штатов, направленные против Демократической Республики Вьетнам и являющиеся, по его словам, агрессией, заявил, что война, которая ведется против южновьетнамского народа, — грубое нарушение норм международного права

и гуманности. Венгрия полностью поддерживает протест правительства Демократической Республики Вьетнам против продолжающихся нарушений Соединенными Штатами Женевских соглашений. Она также поддерживает все предложения, направленные на созыв в Женеве новой конференции в целях восстановления мира в Юго-Восточной Азии.

1308. Представитель Монголии в своем письме от 23 февраля (S/6203) также выразил озабоченность монгольского правительства по поводу агрессивных действий Соединенных Штатов Америки против Демократической Республики Вьетнам. Правительство Монголии рассматривает эти действия как новую попытку Соединенных Штатов расширить войну в Южном Вьетнаме и перенести военные действия в Северный Вьетнам. Правительство Монголии осуждает агрессивные действия Соединенных Штатов против Демократической Республики Вьетнам как нарушение Женевских соглашений 1954 года и норм международного права и подчеркивает, что всю ответственность, вытекающую из этих актов агрессии, должно нести правительство Соединенных Штатов. Монголия полностью поддерживает обращение правительства Демократической Республики Вьетнам к государствам-участникам Женевского совещания 1954 года с призывом принять меры по пресечению агрессивных действий Соединенных Штатов в интересах защиты мира в Индокитае и Юго-Восточной Азии.

1309. В письме от 27 февраля (S/6211) представитель Болгарии заявил, что новые провокации со стороны вооруженных сил Соединенных Штатов против Демократической Республики Вьетнам нарушают Устав Организации Объединенных Наций, Женевские соглашения 1954 года и элементарные нормы международного права. Не будучи в состоянии подавить справедливую борьбу южновьетнамского народа за национальную независимость, Соединенные Штаты безуспешно пытаются найти выход из положения путем расширения войны в Индокитае, а теперь приступают к военным действиям против Демократической Республики Вьетнам. Эти акты агрессии, названные правительством Соединенных Штатов «ответными действиями», не совместимы с существующими нормами международного права и представляют собой акт проявления силы и насилия в международных отношениях. Болгария требует немедленного вывода всех вооруженных сил Соединенных Штатов с индокитайского полуострова и прекращения

всякого вмешательства во внутренние дела стран этого района.

1310. Представитель Румынии, в письме от 9 марта (S/6224), сообщил о поддержке румынским правительством других социалистических стран и об его осуждении воздушных налетов Соединенных Штатов на Демократическую Республику Вьетнам как грубого нарушения норм международного права и Устава Организации Объединенных Наций. Правительство Румынии выражало свою глубокую озабоченность в связи с расширением военных операций Соединенных Штатов в Юго-Восточной Азии и в связи с угрозой международному миру, которую могут вызвать эти действия. В письме полностью поддерживалось требование правительства Демократической Республики Вьетнам от 8 февраля 1965 г. о том, чтобы Соединенные Штаты положили конец своим агрессивным действиям против Демократической Республики Вьетнам, прекратили вмешательство во внутренние дела народа Южного Вьетнама, положили конец военной интервенции в Южном Вьетнаме и строго придерживались Женевских соглашений 1954 года о Вьетнаме.

1311. В письме от 25 февраля (S/6204) постоянный наблюдатель Республики Вьетнам заявил, что в период между 16 и 20 февраля на побережье были обнаружены значительные запасы военного снаряжения, нелегально доставленного в Республику Северным Вьетнамом. Эти запасы включают более 2 500 винтовок различного типа, 36 тонн боеприпасов и снаряжения, пулеметы, автоматы и карабины советского и чехословацкого производства, патроны, боеприпасы, бомбы и взрывчатые вещества, противотанковые мины и миномет, а также большое количество медикаментов советского, болгарского, китайского и северовьетнамского производства и навигационные карты и документы военно-морского штаба Северного Вьетнама. В письме утверждалось, что это еще раз доказывает то, что наблюдатель Республики Вьетнам назвал агрессивной политикой ханойского режима, направленной против Республики Вьетнам.

1312. При письме от 27 февраля (S/6206) представитель Соединенных Штатов препроводил копию специального доклада, озаглавленного «Агрессия с Севера: данные о кампании, проводимой Северным Вьетнамом с целью завоевания Южного Вьетнама». Он заявил, что в этом докладе содержатся доказательства, из

которых неизбежно напрашиваются некоторые выводы, в частности, что покорение при помощи силы Республики Вьетнам северовьетнамским режимом — официальная политика этого режима, что так называемый освободительный фронт Южного Вьетнама находится в подчинении у холопского правительственного аппарата, что война в Вьетнаме ведется властями в Северном Вьетнаме, которые готовят, вооружают и набирают кадры, что масштабы проникновения людей и оружия, включая регулярные подразделения вооруженных сил Северного Вьетнама, существенно возросли за последние месяцы, что весь характер деятельности ханойского режима — нарушение Устава Организации Объединенных Наций и Женевских соглашений 1954 года. Правительство Соединенных Штатов еще раз заявило о желании вывести свои вооруженные силы из Республики Вьетнам и сотрудничать в международных усилиях, направленных на оказание помощи в экономическом и социальном развитии Юго-Восточной Азии, как только оно будет уверено в том, что Ханой прекратит свою агрессию.

1313. В письме от 26 марта (S/6262) постоянный наблюдатель Республики Вьетнам привел дополнительно два случая тайной поставки (14 и 18 марта) военного снаряжения из коммунистических стран в Республику Вьетнам, причем оба случая были расследованы на месте Международной контрольной комиссией. Он заявил, что эти новые доказательства тайной поставки оружия вне всякого возможного сомнения показывают, что Республика Вьетнам — жертва непрекращающейся агрессии, организуемой и руководимой извне, а не стихийное народное восстание, как это утверждалось. Он сказал далее, что ключ к миру заключается не в отказе обороняющейся стороны от своего права на самооборону, а в прекращении преступной деятельности агрессоров, что позволит народу Вьетнама приступить к восстановлению страны в мирных условиях и обеспечит устойчивость в Юго-Восточной Азии.

1314. 9 марта (S/6225) представитель Союза Советских Социалистических Республик направил Совету Безопасности заявление советского правительства от 4 марта 1965 г. относительно «провокационных действий американских вооруженных сил против Демократической Республики Вьетнам». В письме утверждалось, что эти непрекращающиеся провокации нельзя расценить иначе, как акты запланированной агрессии и как свидетельство того, что Соединенные Штаты

становятся на путь дальнейшего расширения войны в Юго-Восточной Азии. В заявлении подчеркивалось, что советское правительство решительно поддерживает требование правительства Демократической Республики Вьетнам о немедленном прекращении агрессивных действий Соединенных Штатов во Вьетнаме, а также указывается, что эти действия являются нарушением Женевских соглашений по Индокитаю и попранием норм международного права. В заключение, в письме напоминает, к каким далеко идущим последствиям для международной обстановки, в целом, и для советско-американских отношений, в частности, могут привести события во Вьетнаме, если Соединенные Штаты будут и дальше придерживаться своего нынешнего курса, и подчеркивается, что правительство Соединенных Штатов берет на себя тяжелую ответственность за такое развитие событий.

1315. В письме от 15 марта (S/6245/Rev.1) правительство Монголии обвинило Соединенные Штаты в том, что они, в нарушение Женевских соглашений 1954 года, усиливают агрессивную войну против южновьетнамского народа и Демократической Республики Вьетнам и продолжают свои опасные происки в Лаосе. Правительство Монголии считает, что особую опасность представляет вовлечение в эту военную авантюру вооруженных сил других государств, связанных с Соединенными Штатами по СЕАТО и другим договорам. Правительство Монголии обращается ко всем миролюбивым странам с призывом умножить усилия, чтобы добиться вывода американских и иных иностранных войск из Южного Вьетнама и всей Юго-Восточной Азии и обеспечить мирное воссоединение Вьетнама без вмешательства извне.

1316. 27 марта (S/6260) представитель Союза Советских Социалистических Республик направил Председателю Совета Безопасности копию ноты советского правительства правительству Соединенных Штатов Америки относительно сообщений о применении вооруженными силами Соединенных Штатов отравляющих газов против населения Южного Вьетнама. В письме от 2 апреля (S/6270) представитель Соединенных Штатов отклонил эти обвинения и заявил, что отравляющие газы во Вьетнаме не применялись и что нет намерения применять их. Использованный материал не был ядовитым и обычно применяется полицией в других частях мира.

1317. В письме от 9 апреля (S/6278) пред-

ставитель Соединенных Штатов просил распространить заявление Президента Джонсона от 7 апреля о политике Соединенных Штатов. В этом заявлении подчеркивалось, что у Соединенных Штатов нет территориальных притязаний во Вьетнаме, но они вовлечены в эту войну потому, что они должны выполнить свое обещание помочь Южному Вьетнаму оградить его независимость и укрепить мировой порядок, оправдав доверие свободных народов всего мира к тому, что они могут рассчитывать на помощь со стороны Соединенных Штатов, если на них нападут. Для достижения этой цели — независимости Южного Вьетнама — Соединенные Штаты сделают все необходимое, но только то, что абсолютно необходимо. В заявлении утверждалось, что усиление нападений на Южный Вьетнам за последние месяцы привело к необходимости усилить ответные действия и наносить удары с воздуха, но это не изменение цели, а изменение того, чего, по мнению Соединенных Штатов, требует достижение цели, и направлено на ослабление агрессии. Хотя Соединенные Штаты Америки надеются, что мир будет достигнут быстро, они должны быть готовы к длительному конфликту, несмотря на свое убеждение в том, что вооруженная борьба бессмысленна; поскольку они борются за моральные ценности и принципы, а не за территории и колонии, их терпение и решимость неисчерпаемы. Поэтому ясно, что для благоразумных людей единственный путь — путь мирного разрешения конфликтов; для этого нужен независимый Южный Вьетнам, обеспеченный надежными гарантиями и способный сам налаживать свои взаимоотношения со всеми другими странами, свободный от внешнего вмешательства, не связанный никакими союзами и не служащий военной базой ни для какой другой страны. Соединенные Штаты никому не уступят в рвении в поисках такого мирного урегулирования во Вьетнаме. Достигнуть такого мира можно многими средствами: путем бесед или переговоров с заинтересованными правительствами, с большими или малыми группами, путем подтверждения старых соглашений или укрепления их с помощью новых соглашений. Имея в виду эту цель, Соединенные Штаты готовы вести переговоры без всяких предварительных условий. В борьбе за устойчивость и мир в Юго-Восточной Азии, где миллионы людей находятся в состоянии нищеты, в качестве первого шага страны этого района должны объединиться и приложить большие совместные усилия, направленные на развитие. Соединенные Штаты надеются, что Северный Вьетнам примет участие в таких общих усилиях, как только

станет возможным мирное сотрудничество. Следует надеяться, что Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций использует свой престиж и свое глубокое знание Азии, чтобы приступить возможно скорее к составлению со странами этого района плана сотрудничества для увеличения развития. Президент обратился к Конгрессу с предложением ассигновать один миллиард долларов в качестве американского вклада в это дело, как только оно будет предпринято. В заявлении излагаются некоторые соображения относительно того, что может быть сделано — огромная река Меконг может давать пропитание и снабжать водой и энергией, чудесами современной медицины смогут воспользоваться деревни, могут быть созданы школы, в которых люди будут получать подготовку и приобретать знания, необходимые для руководства процессом развития. Кроме того, Соединенные Штаты расширят и ускорят программу предоставления своих сельскохозяйственных излишков для помощи продовольствием и одеждой нуждающемуся населению Азии. Президент назначит в ближайшее время группу выдающихся американцев, чтобы таким образом положить начало своему участию в этой программе.

1318. 15 мая (S/6363) представитель Союза Советских Социалистических Республик направил Генеральному секретарю текст заявления советского правительства правительству Австралии. В этом заявлении решение правитель-

ства Австралии направить свои войска в Южный Вьетнам — характеризовалось как нарушение важнейших норм международного права и Женевских соглашений 1954 года. Советское правительство полностью поддерживает заявление правительства Демократической Республики Вьетнам, в котором осуждается эта акция правительства Австралии, и заявляет, что правительство Австралии берет на себя серьезную ответственность за последствия своих действий. В письме от 1 июня (S/6399) представитель Австралии передал ответ австралийского правительства правительству Союза Советских Социалистических Республик, в котором обосновывается решение австралийского правительства помочь Республике Вьетнам противостоять Вьетконгу, который как утверждается в письме, поддерживается и направляется Ханоем.

1319. 14 июня (S/6435) представитель Союза Советских Социалистических Республик направил Председателю Совета Безопасности текст заявления советского правительства правительству Новой Зеландии, в котором критиковалось решение правительства Новой Зеландии послать в Южный Вьетнам артиллерийскую батарею для поддержки направленного туда Австралией пехотного батальона. 16 июня (S/6449) представитель Новой Зеландии сообщил текст ответа правительства Новой Зеландии на заявление советского правительства; этот ответ содержал защиту решения правительства Новой Зеландии.

## Глава 26

### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ЧЛЕНСТВА ИНДОНЕЗИИ В ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

1320. В письме от 20 января 1965 г. (S/6157) первый Заместитель Премьер-министра и министра иностранных дел Индонезии информировал Генерального секретаря о том, что 7 января 1965 г., после того как «Малайзия» вошла в состав членов Совета Безопасности, правительство Индонезии, после весьма тщательного изучения вопроса, приняло решение о выходе из Организации Объединенных Наций. Касаясь мотивов этого решения, он заявил, что Президент Сукарно напоминал в 1960 году Организации Объединенных Наций о ее недостатках. Индонезия заявила о своем неодобрении успешного маневра неоколониалистских держав, навязавших 17 сентября 1963 г. прием «Малайзии» в Организацию Объединенных Наций, умышленно из-

бежав при этом какого бы то ни было голосования. Однако проталкивание «Малайзии» в Совет Безопасности — издевательство над требованием о том, что при избрании непостоянного члена Совета Безопасности следует руководствоваться значением страны-кандидата и ее вкладом в дело поддержания мира и безопасности во всем мире. Самое появление Малайзии, этого слабого и спорного государства, орудия британского неоколониализма, вызвало волнения и опасное положение в районе Юго-Восточной Азии. Индонезия могла бы оспорить законность этого избрания ввиду того, что оно было проведено без голосования, но она не сделала этого потому, что у нее не было никаких намерений препятствовать работе Организации

Объединенных Наций и, тем более, разрушать Организацию. Настоящее решение правительства Индонезии принято для блага самой Организации Объединенных Наций и, возможно даже, будет иметь благотворное влияние на быстрое разрешение самой проблемы «Малайзии». В ответ на личный призыв Генерального секретаря к тому, чтобы Индонезия не прекращала сотрудничества с Организацией Объединенных Наций, он заверил, что Индонезия продолжает поддерживать возвышенные принципы международного сотрудничества, провозглашенные в Уставе Организации. Сотрудничество, однако, может осуществляться как вне Организации Объединенных Наций, так и в ее рамках. Индонезия решила также выйти из специализированных учреждений, таких как Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО), Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ) и Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО).

1321. В письме от 26 февраля (S/6202) Генеральный секретарь подтвердил получение письма правительства Индонезии, в котором содержится заявление о решении Индонезии выйти из Организации Объединенных Наций и заверение о том, что Индонезия продолжает поддерживать принципы Устава, и выразил глубокое сожаление, испытываемое многими членами Организации Объединенных Наций по поводу того, что Индонезия сочла необходимым занять такую позицию; он также выразил искреннюю надежду, что в свое время Индонезия возобновит полное сотрудничество с Организацией Объединенных Наций.

1322. В письме от 22 января (S/6166) представитель Малайзии направил ответ на письмо первого Заместителя Премьер-министра и министра иностранных дел Индонезии. В заявлении Малайзии выражалось сожаление по поводу того, что Индонезия, по-видимому, забыла, что Малайская Федерация возникла в качестве независимого государства в 1957 году, а в 1963 году она лишь изменила свое название. Расширение Федерации, допускаемое конституцией 1957 года, не изменило международного лица этого государства, и не требовалось никакого голосования, как это было бы в том случае, если бы Малайзия просила о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций в качестве нового государства. Что касается выборов в члены Совета Безопасности, то в заявлении указывается, что позиция Малайзии, как «един-

ственного кандидата» на заполнение соответствующей вакансии, была установлена еще 1 ноября 1963 года. Индонезия тогда даже не сделала по этому вопросу никаких оговорок. Малайзии было предоставлено место в Совете Безопасности необходимым числом голосов членом Организации, и его ни в коем случае нельзя считать спорным. Что касается вопроса о вкладе Малайзии в дело поддержания мира и безопасности, то в заявлении упоминается, что военные контингенты Малайзии, вместе с военными контингентами Индонезии, осуществляли операции по поддержанию мира в Конго, причем Малайзия делала это в течение большего периода, чем Индонезия.

1323. В письме от 6 марта (S/6229) представитель Соединенного Королевства сказал, что правительство Соединенного Королевства, без ущерба соображениям относительно обстоятельств, которые могут в правовом отношении оправдать выход государства-члена из Организации Объединенных Наций, хотело бы официально заявить о своем убеждении в том, что основания для выхода из Организации Объединенных Наций, приводимые в письме представителя Индонезии от 20 января, не представляют собой обстоятельство, настолько исключительное по своему характеру, чтобы это оправдало решение правительства Индонезии о выходе из Организации. Правительство Соединенного Королевства хотело бы официально высказать свое мнение, что государство, которое намерено выйти из Организации Объединенных Наций, обязано, тем не менее, соблюдать содержащиеся в статье 2 Устава основные принципы относительно поддержания международного мира и безопасности.

1324. В письме от 13 мая (S/6356) представитель Италии заявил, что итальянское правительство сожалеет по поводу принятого правительством Индонезии решения и надеется, что сотрудничество Индонезии с Организацией Объединенных Наций будет возобновлено в возможно кратчайший срок. Принятая на Конференции в Сан-Франциско декларация относительно выхода государств-членов из Организации Объединенных Наций, как представляется, не является вполне достаточной, поскольку в ней не содержится никакого определения обстоятельств, которые могут оправдать выход государства-члена из Организации, и не устанавливается никакой процедуры определения таких обстоятельств. В этом документе не указана также процедура, которая позволила



бы считать выход государства-члена из Организации имеющим силу. Поэтому следует надеяться, что в ближайшем будущем окажется возможным предпринять соответствующие изучения проблемы в общем плане. В заявлении дается анализ правовых моментов и делается

следующий вывод: нельзя согласиться с тем, что выход из Организации или отказ от членства в ней, сам по себе, прекращает обязательства, налагаемые на государства-члены Организации Уставом и другими международными соглашениями.

## Глава 27

### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ПОРТУГАЛИЕЙ И РЕСПУБЛИКОЙ КОНГО (БРАЗЗАВИЛЬ)

1325. В письме от 10 февраля 1965 г. (S/6186) представитель Республики Конго (Браззавиль) обратил внимание Совета Безопасности на неоднократные вторжения португальских солдат на территорию Конго. В письме сообщалось, что 22 и 23 декабря 1964 г. пятнадцать вооруженных португальских солдат ворвались в конголезскую деревню Чисаката, подвергли обыску дома, терроризовали население, прервали полевые работы крестьян и угрожали присоединить деревню к португальской Кабинде. Конголезское правительство заявило протест против этой провокации со стороны правительства Португалии, которая может угрожать поддержанию международного мира и безопасности.

1326. В последующем письме от 4 марта (S/6214) представитель Республики Конго (Браззавиль) поставил в известность Совет Безопасности о том, что 16 января двадцать пять вооруженных португальских солдат вновь совершили набег на конголезскую деревню Чисаката. Солдаты угрожали жителям и произвели обыски в домах. Конголезское правительство вновь заявило решительный протест против этих актов и сообщило Совету, что, в случае их повторения, будут приняты необходимые меры.

1327. В письме от 19 марта (S/6249) представитель Португалии сообщил, что, в результате тщательно проведенного расследования, выяснилось, что 22 и 23 декабря два португальских патруля, совершая обычный обход в пограничной зоне, где демаркационная линия обозначена весьма неопределенно и неточно, оказались в непосредственной близости от некоторых конголезских пограничных пунктов. Население отнеслось к патрулю весьма радушно, и никаких инцидентов не произошло. Правительство Португалии решительно отвергает утверждение конголезцев о том, что сельские жители

подверглись грубому обращению, обыскам и террору. Поскольку конголезское правительство обратилось к Совету Безопасности почти два месяца спустя после данных событий, то правительство Португалии приходит к заключению, что это заявление ставит себе целью создать в данном районе враждебное отношение к Португалии. Португальские вооруженные силы получили приказ уважать суверенитет и территориальную неприкосновенность Республики Конго (Браззавиль), но их бдительность оправдывается тем обстоятельством, что правительство Конго (Браззавиль) оказывает на своей территории поддержку иностранным террористам, замысливающим нападения на португальскую территорию. Поэтому правительство Португалии снимает с себя всякую ответственность за подобного рода инциденты, за которые ответственно правительство Конго (Браззавиль).

1328. В дальнейшем письме (S/6263) от 29 марта представитель Португалии отверг утверждения, содержащиеся в конголезском письме от 4 марта (S/6214). В письме говорилось, что 16 и 17 января португальский патруль, совершая обычный обход, встретил на своем пути жителей конголезской деревни Чисаката. Ни разу португальские войска не пересекли линию границы, отношения с населением носили дружественный характер и инцидентов не произошло. Было установлено, что жители этого конголезского населенного пункта обрабатывали землю на португальской территории, возможно, по той причине, что пограничная линия была неопределенной и неточной. Правительство Португалии выразило свое крайнее удивление по поводу новых обвинений со стороны Конго и отвергло их как безосновательные. Оно осуждает намерение правительства Конго (Браззавиль) представлять Совету Безопасности сообщения о якобы имевших место инцидентах, преследующие цель пропаганды против Португалии.

СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ЧЛЕНСКОГО СОСТАВА  
СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

1329. В письме от 29 марта 1965 г. (S/6264) представитель Чехословакии коснулся вопроса о выступлениях, относящихся к Чехословакии, которые были сделаны в ходе прений на 1190-м заседании Совета Безопасности в связи с избранием Малайзии членом Совета, и напомнил об обстоятельствах, при которых Чехословакия согласилась разделить срок полномочий, придерживаясь той позиции, что Чехословакия имела право в течение всего срока занимать место, принадлежащее Восточной Европе по соглашению 1946 года.

1330. В письме от 2 апреля (S/6269) представитель Малайзии ответил на заявления, содержащиеся в вышеупомянутом письме, и обратил внимание Совета на заявление представителя Чехословакии на заседании Генеральной Ассамблеи 1 ноября 1963 г., в ходе которого он сказал следующее:

«В соответствии с изложенным вами соглашением Чехословацкая Социалистическая Республика представит заявление о выходе из состава Совета Безопасности в конце первого года срока своих полномочий как непостоянного члена Совета Безопасности, т.е. в конце 1964 года, с тем чтобы это место могло перейти к Малайзии на вторую половину срока полномочий, а именно — на 1965 год».

СООБЩЕНИЕ, КАСАЮЩЕЕСЯ ПОЛОЖЕНИЯ В АДЕНЕ

1331. В письме от 18 мая 1965 г. (S/6368) председатель Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам направил Совету Безопасности текст резолюции об Адене, принятой Специальным комитетом 17 мая 1965 года. Он подчеркнул, что в пункте 11 постановляющей части резолюции Специальный комитет обращает внимание Совета на существующее в территории серьезное положение.

СООБЩЕНИЕ, КАСАЮЩЕЕСЯ ПОЛОЖЕНИЯ  
В ТЕРРИТОРИЯХ ПОД ПОРТУГАЛЬСКИМ УПРАВЛЕНИЕМ

1332. Телеграммой от 17 июня 1965 г. (S/6460) председатель Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам направил Совету текст резолюции, принятой Комитетом 10 июня, в которой, среди прочего, внимание Совета Безопасности обращалось на «продолжающееся ухудшение положения в территориях, находящихся под португальским господством, равно как и на последствия угроз Португалии в отношении независимых африканских государств, граничащих с ее колониями».

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### I. ПРЕДСТАВИТЕЛИ, ЗАМЕСТИТЕЛИ И И.О. ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ, АККРЕДИТОВАННЫЕ ПРИ СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ

Нижепоименованные представители, заместители и и.о. представителей были аккредитованы при Совете Безопасности в течение отчетного периода времени:

#### Берег Слоновой Кости

Г-н Арсен Ассуан Ушер

#### Боливия

Д-р Ренан Кастрильо-Хрустиниано  
Г-н Фернандо Ортис-Санс  
Д-р Марио Веларде-Дорадо  
Г-н Альберто Алипас  
Д-р Карлос Касап

#### Бразилия<sup>a</sup>

Г-н Жозе Сетте Камара  
Г-н Жеральдо де Карвальо Силос

#### Иордания<sup>b</sup>

Г-н Абдул Монем Рифан

#### Китай

Г-н Лю Цзе  
Г-н Сюэ Ю-чжи  
Д-р Чжан Чжунь-мин

#### Малайзия<sup>b</sup>

Г-н Радхакришна Рамани

#### Марокко<sup>a</sup>

Г-н Ахмед Таиби Бенхима  
Г-н Дей Ульд Сиди-Баба

#### Нидерланды<sup>b</sup>

Д-р Я. Х. де Бес  
Г-н Ян Польдерман

#### Норвегия<sup>a</sup>

Г-н Сиверт А. Нильсен  
Г-н Оле Альгард  
Г-н Лейф Эдвардсен

#### Соединенное Королевство Великобритании и Се- верной Ирландии

Сэр Патрик Лин (до 31 октября 1964 г.)  
Лорд Карадон (с 1 ноября 1964 г.)  
Сэр Роберт Джаклинг  
Г-н К. П. Хоуп  
Г-н А. Х. Кембелл

#### Соединенные Штаты Америки

Г-н Эдлай Ю. Стивенсон  
Г-н Франсис Т. П. Плимптон  
Г-н Чарльз В. Йост

#### Союз Советских Социалистических Республик

Г-н Николай Трофимович Федоренко  
Г-н Платон Дмитриевич Морозов

#### Уругвай<sup>b</sup>

Д-р Карлос Мария Веласкес

#### Франция

Г-н Роже Сейду  
Г-н Жак Тине  
Г-н Клод Арно

#### Чехословакия<sup>a</sup>

Профессор Йиржи Хайек  
Д-р Ладислав Смид  
Г-н Милош Вейвода

<sup>a</sup> Срок пребывания в составе членов Совета закончился 31 декабря 1964 года.

<sup>b</sup> В составе членов Совета с 1 января 1965 года.

## II. ПРЕДСЕДАТЕЛИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

Нижеследующие представители занимали должность Председателя Совета Безопасности в течение отчетного периода времени:

<u>Марокко</u> Г-н Ахмед Таиби Бенхима (с 16 по 31 июля 1964 года)	<u>Китай</u> Г-н Лю Цзе (с 1 по 31 января 1965 года)
<u>Норвегия</u> Г-н Сиверт А. Нильсен (с 1 по 31 августа 1964 года)	<u>Франция</u> Г-н Роже Сейду (с 1 по 28 февраля 1965 года)
<u>Союз Советских Социалистических Республик</u> Г-н Платон Дмитриевич Морозов (с 1 по 30 сентября 1964 года)	<u>Берег Слоновой Кости</u> Г-н Арсен Ассуан Ушер (с 1 по 31 марта 1965 года)
<u>Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии</u> Сэр Патрик Дин (с 1 по 31 октября 1964 года)	<u>Иордания</u> Г-н Абдул Монем Рифаи (с 1 по 30 апреля 1965 года)
<u>Соединенные Штаты Америки</u> Г-н Эдлай Ю. Стивенсон (с 1 по 30 ноября 1964 года)	<u>Малайзия</u> Г-н Радхакришна Рамани (с 1 по 31 мая 1965 года)
<u>Боливия</u> Г-н Фернандо Ортис-Санс (с 1 по 31 декабря 1964 года)	<u>Нидерланды</u> Д-р Я. Х. Бес (с 1 по 30 июня 1965 года)
	<u>Союз Советских Социалистических Республик</u> Д-р Николай Трофимович Федоренко (с 1 по 15 июля 1965 года)

## III. ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ЗА ПЕРИОД С 16 ИЮЛЯ 1964 Г. ПО 15 ИЮЛЯ 1965 ГОДА

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i> 1964
1140-е Письмо постоянного представителя Соединенных Штатов Америки от 4 августа 1964 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5849) (по вопросу о Тонкинском заливе) . . . . .	5 августа
1141-е То же самое . . . . .	7 августа
1142-е Письмо постоянного представителя Кипра от 26 декабря 1963 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5488) . . . . .	8 августа
1143-е То же самое . . . . .	9 и 11 августа
1144-е Письмо постоянного представителя Малайзии от 3 сентября 1964 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5930) . . . . .	9 сентября
1145-е То же самое . . . . .	10 сентября
1146-е Письмо постоянного представителя Греции от 5 сентября 1964 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5934) и письмо постоянного предста-	

	вителя Греции от 8 сентября 1964 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5941)	
	Письмо постоянного представителя Турции от 6 сентября 1964 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5935) . . . . .	11 сентября
1147-е	То же самое . . . . .	11 сентября
1148-е	Письмо постоянного представителя Малайзии от 3 сентября 1964 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5930) . . . . .	14 сентября
1149-е	То же самое . . . . .	14 сентября
1150-е	То же самое . . . . .	15 сентября
1151-е	Письмо постоянного представителя Кипра от 26 декабря 1963 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5488) . . . . .	16 сентября
1152-е	Письмо постоянного представителя Малайзии от 3 сентября 1964 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5930) . . . . .	17 сентября
1153-е	Письмо постоянного представителя Кипра от 26 декабря 1963 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5488) . . . . .	17 сентября
1154-е	То же самое . . . . .	18 сентября
1155-е	То же самое . . . . .	21 сентября
1156-е	То же самое . . . . .	22 сентября
1157-е	То же самое . . . . .	23 сентября
1158-е	То же самое . . . . .	24 сентября
1159-е	То же самое . . . . .	25 сентября
1160-е	Прием новых членов . . . . .	9 октября
1161-е	То же самое . . . . .	30 октября
1162-е	Палестинский вопрос . . . . .	16 ноября
1163-е	Рассмотрение доклада Совета Безопасности Генеральной Ассамблеи (закрытое) . . . . .	18 ноября
1164-е	Палестинский вопрос . . . . .	27 ноября
1165-е	То же самое . . . . .	27 ноября
1166-е	То же самое . . . . .	30 ноября

1167-е	То же самое . . . . .	3 декабря
1168-е	То же самое . . . . .	3 декабря
1169-е	То же самое . . . . .	8 декабря
1170-е	Письмо представителей Алжира, Афганистана, Бурунди, Ганы, Гвинеи, Дагомеи, Замбии, Индонезии, Камбоджи, Кении, Конго (Браззавиль), Мавритании, Малави, Объединенной Арабской Республики, Сомали, Судана, Танзании, Уганды, Центральноафриканской Республики, Эфиопии и Югославии от 1 декабря 1964 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/6076 и Add.1-5) Письмо постоянного представителя Демократической Республики Конго от 9 декабря 1964 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/6096) (относительно Демократической Республики Конго)	9 декабря
1171-е	То же самое . . . . .	10 декабря
1172-е	То же самое . . . . .	10 декабря
1173-е	То же самое . . . . .	11 декабря
1174-е	То же самое . . . . .	14 декабря
1175-е	То же самое . . . . .	15 декабря
1176-е	То же самое . . . . .	15 декабря
1177-е	То же самое . . . . .	16 декабря
1178-е	То же самое . . . . .	17 декабря
1179-е	Палестинский вопрос . . . . .	17 декабря
1180-е	Письмо постоянного представителя Кипра от 26 декабря 1963 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5488) . . . . .	18 декабря
1181-е	Письмо представителей Алжира, Афганистана, Бурунди, Ганы, Гвинеи, Дагомеи, Замбии, Индонезии, Камбоджи, Кении, Конго (Браззавиль), Мавритании, Мали, Малави, Объединенной Арабской Республики, Сомали, Судана, Танзании, Уганды, Центральноафриканской Республики, Эфиопии и Югославии от 1 декабря 1964 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/6076 и Add.1-5) Письмо постоянного представителя Демократической Республики Конго от 9 декабря 1964 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/6096) (по вопросу о Демократической Республике Конго) .	21 декабря

1182-е	Палестинский вопрос . . . . .	21 декабря
1183-е	Письмо представителей Алжира, Афганистана, Бурунди, Ганы, Гвинеи, Дагомеи, Замбии, Индонезии, Камбоджи, Кении, Конго (Браззавиль), Мавритании, Малави, Мали, Объединенной Арабской Республики, Сомали, Судана, Танзании, Уганды, Центральноафриканской Республики, Эфиопии и Югославии от 1 декабря 1964 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/6076 и Add.1-5) Письмо постоянного представителя Демократической Республики Конго от 9 декабря 1964 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/6096) (относительно Демократической Республики Конго)	22 декабря
1184-е	То же самое . . . . .	23 декабря
1185-е	То же самое . . . . .	24 декабря
1186-е	То же самое . . . . .	28 декабря
1187-е	То же самое . . . . .	29 декабря
1188-е	То же самое . . . . .	30 декабря
1189-е	То же самое . . . . .	30 декабря
		<i>1965</i>
1190-е	Прием новых членов . . . . .	15 марта
1191-е	Письмо постоянного представителя Кипра от 26 декабря 1963 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5488) . . . . .	17 марта
1192-е	То же самое . . . . .	18 марта
1193-е	То же самое . . . . .	19 марта
1194-е	Вопрос о положении в Южной Родезии: письма представителей тридцати двух государств-членов Организации от 2 и 30 августа 1963 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5392 и S/5409)	30 апреля
1195-е	То же самое . . . . .	3 мая
1196-е	Письмо постоянного представителя Союза Советских Социалистических Республик от 1 мая 1965 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/6316) (по вопросу о Доминиканской Республике)	3 мая
1197-е	Вопрос о положении в Южной Родезии: письма представителей тридцати двух государств-членов Организации от 2 и 30 августа 1963 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5392 и S/5409)	4 мая

1198-е	Письмо постоянного представителя Союза Советских Социалистических Республик от 1 мая 1965 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/6316) (по вопросу о Доминиканской Республике)	4 мая
1199-е	Вопрос о положении в Южной Родезии: письма представителей тридцати двух государств-членов Организации от 2 и 30 августа 1963 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5382 и S/5409)	5 мая
1200-е	Письмо постоянного представителя Союза Советских Социалистических Республик от 1 мая 1965 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/6316) (по вопросу о Доминиканской Республике)	5 мая
1201-е	Вопрос о положении в Южной Родезии: письма представителей тридцати двух государств-членов Организации от 2 и 30 августа 1963 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5382 и S/5409)	5 мая
1202-е	Письмо постоянного представителя Союза Советских Социалистических Республик от 1 мая 1965 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/6316) (по вопросу о Доминиканской Республике) Вопрос о положении в Южной Родезии: письма представителей тридцати двух государств-членов Организации от 2 и 30 августа 1963 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5382 и S/5409)	6 мая
1203-е	Письмо постоянного представителя Союза Советских Социалистических Республик от 1 мая 1965 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/6316) (по вопросу о Доминиканской Республике)	7 мая
1204-е	То же самое . . . . .	11 мая
1205-е	Протест Сенегала против нарушения неприкосновенности его воздушного пространства и территории (S/5279): письмо постоянного представителя Сенегала от 7 мая 1965 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/6338) . . . . .	12 мая
1206-е	То же самое . . . . .	13 мая
1207-е	Письмо постоянного представителя Союза Советских Социалистических Республик от 1 мая 1965 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/6316) (по вопросу о Доминиканской Республике)	14 мая
1208-е	То же самое . . . . .	14 мая
1209-е	То же самое . . . . .	14 мая
1210-е	Протест Сенегала против нарушения неприкосновен-	



	ности его воздушного пространства и территории (S/5279); письмо постоянного представителя Сенегала от 7 мая 1965 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/6338) . . . . .	18 мая
1211-е	То же самое . . . . .	18 мая
1212-е	То же самое . . . . .	19 мая
1213-е	Письмо постоянного представителя Союза Советских Социалистических Республик от 1 мая 1965 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/6316) (по вопросу о Доминиканской Республике)	20 мая
1214-е	То же самое . . . . .	21 мая
1215-е	То же самое . . . . .	21 мая
1216-е	То же самое . . . . .	22 мая
1217-е	То же самое . . . . .	22 мая
1218-е	То же самое . . . . .	24 мая
1219-е	То же самое . . . . .	25 мая
1220-е	То же самое . . . . .	3 июня
1221-е	То же самое . . . . .	7 июня
1222-е	То же самое . . . . .	9 июня
1223-е	То же самое . . . . .	11 июня
1224-е	Письмо постоянного представителя Кипра от 26 декабря 1963 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5488) . . . . .	15 июня
1225-е	Письмо постоянного представителя Союза Советских Социалистических Республик от 1 мая 1965 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/6316) (по вопросу о Доминиканской Республике)	16 июня
1226-е	То же самое . . . . .	18 июня
1227-е	То же самое . . . . .	18 июня
1228-е	То же самое . . . . .	21 июня

IV. ПРЕДСТАВИТЕЛИ, ПРЕДСЕДАТЕЛИ И ГЛАВНЫЕ СЕКРЕТАРИ  
ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА

A. СПИСОК ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОСНОВНЫХ ВИДОВ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ

*Срок пребывания в  
должности после  
16 июля 1964 года*

Китай

Генерал Ван Шу-мин, военно-воздушные силы Китая	с 16 июля 1964 г. по настоящее время
Генерал-лейтенант Лю Фу-нин, армия Китая	с 16 июля 1964 г. по 1 сентября 1964 г.
Контр-адмирал Чжан Сян-Чи, военно-морской флот Китая	с 16 июля 1964 г. по 1 ноября 1964 г.
Контр-адмирал Ян Юань-чун, военно-морской флот Китая	с 1 ноября 1964 г. по настоящее время

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

Генерал-майор Р. Э. Т. Ст. Джон, армия Соединенного Королевства	с 16 июля 1964 г. по настоящее время
Вице-адмирал Дж. Ф. Д. Буш	с 16 июля 1964 г. по 5 марта 1965 г.
Контр-адмирал П. М. Комтпсон	5 марта 1965 г. по настоящее время
Вице-маршал королевских военно-воздушных сил Айан Дж. Эсплин	с 16 июля 1964 г. по настоящее время

Соединенные Штаты Америки

Генерал-лейтенант Р. У. Портер, мл., армия США	с 16 июля 1964 г. по 20 февраля 1964 г.
Генерал-лейтенант Томас У. Данн, армия США	с 20 февраля 1965 г. по настоящее время
Вице-адмирал Х. Т. Лютерманн, военно-морской флот США	с 16 июля 1964 г. по настоящее время
Генерал-лейтенант Эдуард Х. Андерхилл, военно-воздушные силы США	с 16 июля 1964 г. по 1 августа 1964 г.

Соединенные Штаты Америки (продолжение)

Генерал-лейтенант Уильям Х. Бланчард, военно-воздушные силы США	с 1 августа 1964 г. по 19 февраля 1965 г.
Генерал-лейтенант Джемс Фергюсон, военно-воздушные силы США	с 19 февраля 1965 г. по настоящее время

Союз Советских Социалистических Республик

Генерал-майор В. В. Задвинский, Советская армия	с 16 июля 1964 г. по 25 февраля 1965 г.
Полковник В. И. Мещеряков, Советская армия	с 16 апреля 1965 г. по настоящее время
Капитан А. Р. Астафьев, военно-морской флот СССР	с 16 июля 1964 г. по настоящее время
Генерал-майор А. Н. Чижов, военно-воздушные силы ССР	с 16 июля 1964 г. по настоящее время

*Срок пребывания в  
должности после  
16 июля 1964 года*

Франция

Бригадный генерал Ж. Компаньон, армия Франции	с 16 июля 1964 г. по настоящее время
Контр-адмирал Мишель Праш, военно-морской флот Франции	с 16 июля 1964 г. по 1 сентября 1964 г.
Capitaine de Corvette Ж. Ж. Рулло-Дюгаж, военно-морской флот Франции	с 11 сентября 1964 г. по настоящее время
Дивизионный генерал военно-воздушных сил Франции Мишель Доранс	с 16 июля 1964 г. по 1 сентября 1964 г.
Полковник Морис Буало, военно-воздушные силы Франции	с 11 сентября 1964 г. по настоящее время

В. СПИСОК ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОВАВШИХ НА ЗАСЕДАНИЯХ

<i>Засе- дание</i>	<i>Дата 1964</i>	<i>Председатель</i>	<i>Делегация</i>
500-е	23 июля	Генерал-лейтенант Р. У. Портер, мл., армия США	США
501-е	6 августа	Генерал Ван Шу-мин, военно-воздушные силы Китая	Китай
502-е	20 августа	Генерал Ван Шу-мин, военно-воздушные силы Китая	Китай
503-е	3 сентября	Бригадный генерал Ж. Компаньон, армия Франции	Франция
504-е	17 сентября	Бригадный генерал Ж. Компаньон, армия Франции	Франция
505-е	1 октября	Генерал-майор А. Н. Чижов, военно-воздушные силы СССР	СССР
506-е	15 октября	Генерал-майор В. В. Задвинский, Советская армия	СССР
507-е	29 октября	Генерал-майор А. Н. Чижов, военно-воздушные силы СССР	СССР
508-е	12 ноября	Полковник Ч. Х. Коуан, армия Соединенного Королевства	Соединенное Королевство
509-е	25 ноября	Вице-адмирал Дж. Ф. Д. Буш	Соединенное Королевство
510-е	10 декабря	Вице-адмирал Х. Т. Дюгерманн, военно-морской флот США	США
511-е	23 декабря	Генерал-лейтенант Р. У. Портер, мл., армия США	США
	1965		
512-е	7 января	Генерал Ван Шу-мин, военно-воздушные силы Китая	Китай
513-е	21 января	Генерал Ван-Шумин, военно-воздушные силы Китая	Китай
514-е	4 февраля	Бригадный генерал Ж. Компаньон, армия Франции	Франция
515-е	18 февраля	Бригадный генерал Ж. Компаньон, армия Франции	Франция

<i>Засе- дание</i>	<i>Дата 1965</i>	<i>Председатель</i>	<i>Делегация</i>
516-е	4 марта	Генерал-майор А. Н. Чижов, военно-воздушные силы СССР	СССР
517-е	18 марта	Генерал-майор А. Н. Чижов, военно-воздушные силы СССР	СССР
518-е	1 апреля	Контр-адмирал П. К. Компстон	Соединенное Королевство
519-е	15 апреля	Вице-маршал королевских военно-воздушных сил Айан Дж. Эсплин	Соединенное Королевство
520-е	29 апреля	Вице-маршал королевских военно-воздушных сил Айан Дж. Эсплин	Соединенное Королевство
521-е	13 мая	Вице-адмирал Х. Т. Дюгерманн, военно-морской флот США	США
522-е	27 мая		США
523-е	10 июня		Китай
524-е	24 июня		Китай
525-е	8 июля		Франция

#### С. ГЛАВНЫЕ СЕКРЕТАРИ ЗАСЕДАНИЙ

<i>Засе- дание</i>	<i>Дата 1964</i>	<i>Главный секретарь</i>	<i>Делегация</i>
500-е	23 июля	Полковник Ч. Ф. Нельсон, армия США	США
501-е	6 августа	Полковник Хван Сюн-Шен, военно-воздушные силы Китая	Китай
502-е	20 августа	Полковник Хван Сюн-шен, военно-воздушные силы Китая	Китай
503-е	3 сентября	Подполковник Э. де Грассе, армия Франции	Франция
504-е	17 сентября	Майор Л. Ф. Монтеагль, армия Франции	Франция
505-е	1 октября	Капитан 2-го ранга А. Д. Головченко, военно-морской флот СССР	СССР
506-е	15 октября	Капитан 2-го ранга А. Д. Головченко, военно-морской флот СССР	СССР
507-е	29 октября	Капитан 2-го ранга А. Д. Головченко, военно-морской флот СССР	СССР
508-е	12 ноября	Полковник Ч. Х. Коуан, армия Соединенного Королевства	Соединенное Королевство
509-е	25 ноября	Полковник Дж. Л. Картер, королевская морская пехота	Соединенное Королевство
510-е	10 декабря	Капитан Ф. У. Памп, военно морской флот США	США

<i>Засе- дание</i>	<i>Дата 1964</i>	<i>Главный секретарь</i>	<i>Делегация</i>
511-е	23 декабря	Капитан А. Х. Уорнер, мл., военно-морской флот США	США
	<i>1965</i>		
512-е	7 января	Полковник Хван Сюн-шен, военно-воздушные силы Китая	Китай
513-е	21 января	Полковник Хван Сюн-шен, военно-воздушные силы Китая	Китай
514-е	4 февраля	Подполковник Л. Ф. Монтеагль, армия Франции	Франция
515-е	18 февраля	Подполковник Л. Ф. Монтеагль, армия Франции	Франция
516-е	4 марта	Капитан 2-го ранга, А. Д. Головченко, военно-морской флот СССР	СССР
517-е	18 марта	Капитан 2-го ранга А. Д. Головченко, военно-морской флот СССР	СССР
518-е	1 апреля	Полковник Р. К. Грегори, армия Соединенного Королевства	Соединенное Королевство
519-е	15 апреля	Полковник Дж. Л. Картер, королевская морская пехота	Соединенное Королевство
520-е	29 апреля	Полковник Ч. Х. Коуан, армия Соединенного Королевства	Соединенное Королевство
521-е	13 мая	Капитан А. Х. Уорнер, мл., военно-морской флот США	США
522-е	27 мая		США
523-е	10 июня		Китай
524-е	24 июня		Китай
525-е	8 июля		Франция

КАК ПОЛУЧИТЬ ИЗДАНИЯ  
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Издания Организации Объединенных Наций можно купить в книжных магазинах и агентствах во всех районах мира. Наводите справки об изданиях в вашем книжном магазине или пишете по адресу: Организация Объединенных Наций, Секция по продаже изданий, Нью-Йорк или Женева.

HOW TO OBTAIN UNITED NATIONS PUBLICATIONS

United Nations publications may be obtained from bookstores and distributors throughout the world. Consult your bookstore or write to: United Nations, Sales Section, New York or Geneva.