

ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ



Distr.
GENERAL

E/CN.4/1199/Add.1
2 February 1976

RUSSIAN

Original: English/French/
Russian



КОМИССИЯ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
Тридцать вторая сессия
Пункт 11 предварительной повестки дня

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС

Равновесие, которое необходимо установить между научно-техническим прогрессом и интеллектуальным, духовным, культурным и моральным развитием человечества

Доклад Генерального Секретаря

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Страницы</u>
VII. СУЩЕСТВУЮЩИЕ ИЛИ ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА НА НАЦИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ ОТ ОПАСНОСТЕЙ, СВЯЗАННЫХ С ПОСЛЕДНИМИ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИМИ ДОСТИЖЕНИЯМИ	147-188	2
1. Ранее описанные методы	147-149	2
2. Необходимость принятия дальнейших мер контроля и возникающие в связи с этим проблемы	150-169	3
3. Механизм оценки и контроля	170-188	9
VIII. СФЕРЫ ВОЗМОЖНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ И ТЕХНИКИ В ИНТЕРЕСАХ СОДЕЙСТВИЯ ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА	189-197	22
IX. ВОЗМОЖНЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДЕЙСТВИЯ	198-230	27
1. Декларация о правах человека и научно-технический прогресс	198-212	27
2. Механизм оценки и контроля	213-230	31
X. КРАТКИЕ ВЫВОДЫ	231-232	41

VII. СУЩЕСТВУЮЩИЕ ИЛИ ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ДЛЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА
НА НАЦИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ ОТ ОПАСНОСТЕЙ, СВЯЗАННЫХ
С ПОСЛЕДНИМИ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИМИ ДОСТИЖЕНИЯМИ

1. Ранее описанные методы

147. Методы, которые были одобрены или предложены для защиты прав человека на национальном уровне от опасностей, связанных с последними научно-техническими достижениями, были описаны в исследованиях об уважении к частной жизни человека в условиях прогресса техники звукозаписи и других средств 1/; о защите человеческой личности и ее физической и интеллектуальной неприкосновенности в условиях прогресса биологии 2/, медицины 3/ и биохимии 4/; об экспериментах на человеке 5/; о применении электроники, которое может затронуть права человека, а также о допустимых пределах такого применения в демократическом обществе 6/; о праве на труд 7/; о праве на справедливые и благоприятные условия труда 8/; о праве на справедливое и удовлетворительное вознаграждение 9/; о праве создавать профессиональные союзы и входить в них 10/; о праве на отдых и досуг 11/; о праве на питание 12/; о праве на одежду 13/; о праве на жилище 14/; и праве на образование и культуру 15/.

1/ E/CN.4/1116, пункты 133-178 и 239-277, E/CN.4/1116/Add.1 и 2, и E/CN.4/1116/Add.4, пункты 4-32.

2/ E/CN.4/1172, особенно пункты 31, 42, 43, 49, 50, 59, 67, 75, 84, 85, 88, 91, 92, 100 и 110, и E/CN.4/1172/Add.3, пункты 3-51.

3/ E/CN.4/1172/Add.1, пункты 126, 129, 131, 133-139, 142-148, 151, 152, 154-157, 160, 162, 164, 165, 172, 174-175, 178-182, 188, 190-191, 193-194, 199-201, 205, 212, 234, 236, 239, 244, 252, 254-255, 259-260, 274-275, 280-281, 284-287, 294-296, 299-300, 302, 321, 332-336, 338-340, 343, 345-347, 350-351, 353, 356, 359, 362-365, 367-370, 372-376, 382, 386, 389, 391-392, 394-396, 401, 418, 420-421 и 425; и E/CN.4/1172/Add.3, пункты 52-182.

4/ E/CN.4/1172/Add.2, пункты 459, 461-485, 493-496, 500-512 и 529-534.

5/ E/CN.4/1172/Add.3, пункты 183-308.

6/ E/CN.4/1142, пункты 121-317, E/CN.4/1142/Corr.1-4, E/CN.4/1142/Add.1, пункты 74-92 и 102, и E/CN.4/1142/Add.2, пункты 58-86.

7/ E/CN.4/1115, пункты 47-51.

8/ E/CN.4/1115, пункты 69-73.

9/ E/CN.4/1115, пункт 84.

10/ E/CN.4/1115, пункт 102.

11/ E/CN.4/1141, пункт 22.

12/ E/CN.4/1084, пункты 44-57.

13/ E/CN.4/1084, пункты 80-84.

14/ E/CN.4/1115, пункты 122-124.

15/ E/CN.4/1144, пункты 42 и 57.

148. Под более общим пунктом повестки дня, озаглавленном "Национальные меры и политика по защите и поощрению прав человека в свете нынешнего научно-технического прогресса и обеспечению использования научных открытий и их технического применения в интересах общества в целом", вышеупомянутый семинар, проведенный в Вене, Австрия, в 1972 г., обсудил: i) общие принципы национальной политики в области науки; ii) законодательство и правила, включая соответствующий государственный механизм 16/; iii) специальные комплексы норм, кодексы этики, руководства и т.д. и решения судов 17/.

149. Методы, принятые на национальном уровне, о которых говорилось в последних двух пунктах, включают соответственно: законодательство; административные постановления; лицензирование изобретений; официальные руководства; специальный государственный механизм; кодексы этики; политику в области науки, включая соответствующую политику по внедрению новой техники; экономическую политику; надлежащее использование служб найма; соответствующие программы обучения; инспекционные службы безопасности; испытание нового оборудования с точки зрения безопасности; и планирование жилищного строительства. До некоторой степени оказалось возможным применение конституционных положений. Существует также ряд судебных решений о защите прав человека от опасностей, связанных с научно-техническим прогрессом. В некоторых случаях опасности, возникающие для прав человека в результате некоторых изобретений, могут быть нейтрализованы соответствующими техническими процессами или другими технологическими мерами; это особенно относится к злоупотреблениям, связанным с использованием аппаратуры для наблюдений и компьютеров.

2. Необходимость принятия дальнейших мер контроля и возникающие в связи с этим проблемы

150. Однако широко распространено мнение, что бурное развитие научных знаний и их технического применения в последнее десятилетие не сопровождалось соответствующим быстрым, глубоким и постоянным рассмотрением вопроса об их влиянии на права человека. Утверждалось, что такое рассмотрение стало тем более насущным, поскольку в настоящее время научные открытия применяются на практике намного быстрее, чем когда-либо, и их значение для человека зачастую является непредвиденным.

151. Здесь следует отметить осуществление исследований, подпадающих под общее название "футурология", проводимых, в частности, институтами в различных частях мира. На международном уровне следует отметить "Перспективы будущего" -- исследование, подготовленное учебным и научно-исследовательским институтом ООН (ЮНИТАР) 18/. Эти работы неизбежно включают соображения о будущем влиянии науки и техники на права человека. Научно-исследовательский институт ООН для социального развития

16/ ST/TAO/HR/45, пункты 62-80.

17/ Там же, пункты 81-92.

18/ См. A/9614, пункты 13-30 и A/10014, пункты 94-101.

издал описание и обсуждение "прогноза в социальной области", а также ряда опубликованных работ по прогнозу, о методологии социального прогноза и о футурологии 19/. Прогноз и разработка "альтернатив будущего" были значительно облегчены развитием счетно-вычислительной техники.

152. Много внимания уделяется необходимости постоянной оценки техники и форм, в которых она должна происходить, либо на национальном уровне, либо на международном уровне, или на обоих.

153. Один из авторов отмечает, что "наука и техника не определяются тем, что люди считают хорошим, моральным или гуманным; и единственный закон, который здесь применим — это закон возможностей. Если есть возможность открыть или сконструировать что-либо, в науке или технике непременно попытаются это сделать без учета того, полезно это или вредно для человечества. А правительства потворствуют и поощряют эти тенденции. Все происходит таким образом, как если бы человек отказался взять в свои руки свою судьбу и судьбу планеты" 20/. Утверждалось, что достигнуто такое положение, когда, возможно, ученые должны решить вопрос о том, не является ли аморальным следовать какому-либо возможному определенному направлению в исследованиях. Указывалось, что "мы, несомненно, должны будем иногда решать не делать чего-либо, о чем мы отлично осведомлены, как это делать. Некоторым из критиков неограниченного развития техники казалось, что в этом отношении существует неизбежность: все, что может быть сделано, будет сделано 21/".

154. О сложности вопроса о том, следует ли наложить "мораторий" на некоторые специальные аспекты научных исследований, можно судить по следующей выдержке из отчета об общем совещании института по проблемам общества, этики и социальных наук (Гастингский центр), Гастингс-на-Гудзоне, США, проходившем в 1971 году.

"Обсуждение сосредоточивалось на некоторых вопросах, к которым выступающие обращались неоднократно. Они включали:

Следует ли когда-либо замедлять или даже останавливать какое-либо научное исследование или применение техники. Некоторые считали, что бремя доказывания необходимости дальнейших исследований в некоторых областях следовало бы возложить скорее на ее сторонников, чем на тех, кто выступает за приостановку. В качестве примера возможности использования этого нового подхода приводилось давно проводимое изыскание метода предохранения пола; СЗТ [сверхзвуковой транспорт] приводился в качестве примера в области, в которой он уже нашел применение. Другие решительно выступали против таких предложений, ставя под сомнение компетентность неспециалистов в правительстве в решении таких вопросов.

19/ Institut de recherche des Nations Unies pour le développement social, Prospective sociale, rapport No 70.19, Genève, 1970.

20/ Рудольф Быстрицкий предлагал принять Всеобщую декларацию о науке и технике в рабочем документе № 9, подготовленном для проходившего в Женеве 30-31 октября 1970 года коллоквиума, озаглавленного "Организация Объединенных Наций перед лицом изменяющегося мира".

21/ J. Edward Carothers, Margaret Mead, Daniel D. McCracken et Roger L. Shinn (Eds.), To Love or to Perish. The Technological Crisis and the Churches, New York, 1972, p. 64.

Они утверждали, что даже если исследование могло бы быть приостановлено - со всеми трудностями, связанными с международным регулированием, - попытки ограничения развития науки, как свидетельствует история, представляют большую опасность, чем любые результаты исследований, которые могли бы быть проведены 22/."

Тем не менее Академия наук Соединенных Штатов призвала добровольно наложить мораторий на некоторые виды генетических экспериментов на микроорганизмах; опасности для здоровья человека характеризовались "как серьезные и не поддающиеся предсказанию" 23/.

155. На совещании Группы этим вопросам было уделено значительное внимание. Вопрос об ограничениях, которые могли бы быть наложены на научно-технические изобретения, связывался со статьей 29 Всеобщей декларации, которая гласит:

"1. Каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности.

2. При осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.

3. Осуществление этих прав и свобод ни в коем случае не должно противоречить целям и принципам Организации Объединенных Наций."

Обращалось также внимание на статью 30 Декларации:

"Ничто в настоящей Декларации не может быть истолковано, как предоставление какому-либо государству, группе лиц или отдельным лицам права заниматься какой-либо деятельностью или совершать действия, направленные к уничтожению прав и свобод, изложенных в настоящей Декларации."

156. На совещании Группы подчеркивалось, что не может быть прав без обязанностей. Поскольку человек является социальным существом, важно найти соответствующее равновесие между интересами индивидуумов и интересами общества. Часто делалась ссылка на содержащиеся в статье 29 "обязанности перед обществом". Отмечалось, что существуют обязанности перед обществом, а не перед государством, как таковым. Не означает ли это глобальное обязательство? Более того, указывалось, что человек определенно имеет такие обязанности перед будущими поколениями. Было выражено также мнение, что человек имеет обязанности прежде всего перед общиной или нацией, и в этой связи делалась ссылка на "утечку умов". Если индивидуум несет специальные обязанности перед общиной или нацией, не должен ли он использовать свои знания и опыт в своей стране, где в них испытывается наибольшая нужда?

22/ The Hastings Center Report, No 2, septembre 1971, p. 3.

23/ British Medical Journal, 1974, No 3, pp. 483-484, цитировано ВОЗ в документе E/CN.4/1173, p. 30.

157. На совещании Группы также указывалось, что ограничение прав, отмеченное в статье 29.2 Всеобщей декларации, должно быть "установлено законом".

158. При обсуждении в Группе было высказано также мнение, что для того, чтобы сделать человека более счастливым, необходимо совершенствовать не только человека, но также и общество, в котором он живет. Совершенствование общества намного легче и наиболее подходит для достижения желаемого результата.

159. Делались ссылки на нейтральность науки. Именно человек должен решать вопрос о конечных целях использования науки и техники. Утверждалось также, что необходимо с течением времени вновь возвращаться к этим решениям, поскольку эволюция человека, особенно в интеллектуальном, умственном и моральном отношениях, является непрерывным процессом изобретения.

160. Утверждалось, что возможны непредвиденные последствия исследований, проводимых в определенных областях. Исследователи ставят цель достижения определенных результатов, но неожиданно могут выявиться побочные эффекты. Трудно точно установить, каковы будут все последствия какого-либо исследования. Буквально каждое исследование сопряжено с некоторыми минимальными-максимальными опасностями, с которыми необходимо мириться, если развивать знания с целью улучшения условий жизни и развития человека.

161. Кроме того, развитие техники часто имеет как положительные, так и отрицательные аспекты или может вначале сопровождаться отрицательными последствиями, а затем привести к положительным результатам. Например, ракеты могут быть снабжены атомными бомбами, но их развитие способствовало развитию спутников. Опять-таки спутники могут быть эффективным средством шпионажа, однако такие средства шпионажа могут способствовать заключению международного соглашения о разоружении, поскольку инспекция является одной из проблем, возникающих в связи с этим вопросом. Спутники также обеспечивают возможность предсказания погоды, что является положительным аспектом. Во время второй мировой войны военнопленные использовались с целью установления того, какое ускорение может вынести человек. Результаты этой злощастной практики впоследствии оказались полезными в связи с запуском человека в космос. Технический прогресс полон противоречий. Каждую проблему следует изучать с учетом ее достоинств и рассматривать ее тщательно и со знанием дела.

162. Группа обратила особое внимание на вопросы о выборе направлений исследований в области генетики. В прошлом биологи лишь изучали путь эволюции живых существ, но в настоящее время положение совершенно изменилось. Человек приобретает знания о том, как управлять и двигать эту эволюцию. Однако, если человек собирается контролировать направление эволюции, кто должен решать, каковым должно быть это направление и как оно должно определяться? Каковыми должны быть цели? Должен ли их определять ученый, политик, правительство или чиновник? Если генетики надеются улучшить человеческий род, то важно прежде всего знать, каково их понятие об "улучшении". Вообще говоря, все должны быть более осведомленными, чем они являются в настоящее время. Но было бы нежелательно просто сделать всех людей более умными, если в то же время они не будут наделены более высоким уровнем морального и этического мышления. Не нужны все более умные преступники.

163. Выводы одного из экспертов включали следующее:

"2. Применение науки и техники создает социально-экономические проблемы, которые требуют политических решений. Отрицательные последствия, которые могут быть связаны с некоторыми направлениями применения результатов исследований, не присущи науке и технике, а возникают из-за несоответствия в социальной и политической организации общества.

3. Подтверждения тезиса, сформулированного в пункте 2, могут быть найдены в передаче технологии развивающимся странам, в проблемах устарения и излишества в промышленно развитых странах, в проблемах, связанных с ролью науки в гонке вооружений и в глобальных проблемах технического характера, связанных с загрязнением окружающей среды, чрезмерным использованием сырья и энергии и демографическим взрывом".

164. Во время обсуждения на совещании Группы были также затронуты вопрос об обязанностях ученых перед обществом и вопрос о возможности моратория на некоторые виды исследований. Указывалось, что, поскольку творчество является частью человеческой сущности, то невозможно остановить исследования в каком-либо направлении. Задавался вопрос о том, может ли сообщество ученых само соблюдать дисциплину или должно иметь место вмешательство политических органов общества. С этим был связан вопрос о том, является ли сознание ученых достаточным руководством.

165. Указывалось на опасность того, что достижения в медицине могут представлять для экспериментатора цель, удовлетворяющую его собственные интересы. Заманчиво экспериментировать над бактериями и микробами с целью установления, можно ли создать что-либо совершенно необыкновенное. Поэтому медицинские знания, рост которых является показательным, во все возрастающей степени могут быть лишены чувства осознания общества, социального значения и обязательств перед обществом.

166. Высказывалась также точка зрения, что многие ученые обладают хорошо развитым чувством социальной ответственности, и один из членов Группы утверждал, что биологи являются авангардом в моральном отношении. Гены могут быть перенесены из микроорганизма одного типа в микроорганизм другого типа. Этот перенос является весьма волнующим открытием и даст возможность радикального изменения генетической природы любого вида микроорганизма. В настоящее время это возможно лишь с микроорганизмами; но теоретически это можно применить, путем использования клеточных культур, также к более сложным организмам. Учеными, занимающимися исследованиями такого рода, признавалось, что должны быть приняты определенные меры предосторожности с целью избежания преобразования безвредных организмов в организмы, которые могут явиться причиной бедствий эпидемических размеров. Большинство биологов полагает, что важно продолжать этот вид исследований, однако лишь с большой осторожностью и в соответствии с определенными ограничениями, которые исключают возможность создания вида организма, который может паразитировать на человеке или высоко развитых животных и обладать иммунитетом от лекарственных веществ. Указывалось, что в этой ситуации представляет опасность само научное исследование, а не использование результатов технического прогресса в коммерческой, промышленной и других областях. В связи с этим высказывались пожелания о необходимости мораториев на такие исследования. Используя по аналогии принцип, применяемый в некоторых правовых системах, один из членов Группы предложил, чтобы одним из критериев по вопросу о том, следует ли продолжать исследование, являлось положение о "непосредственной явной опасности". Если для группы хорошо осведомленных ученых, работающих в данной области, очевидно, что имеется непосредственная

и явная опасность в связи с продолжением исследования, оно должно быть запрещено или до какой-то степени ограничено, даже если оно и обещает большие выгоды.

167. Один из экспертов коснулся подробностей относительно "нынешних достижений ... в области манипуляций с генами, [в частности] внедрения ДНК неоднородного животного в клетки бактерий, которые затем воспроизводятся из поколения в поколение бактерий":

"С точки зрения основ исследования эта техника открывает захватывающие перспективы. Она также открывает возможности весьма важных конструктивных применений. Например, можно было бы создать клетки бактерий, которые могли бы быть легко и недорого размножены с целью синтеза антибиотиков и гормонов или ферментов, способных превращать солнечную радиацию непосредственно в питательные вещества или энергию, которая может быть использована.

С другой стороны, возможность этого нового вида генетического конструирования могла бы привести к созданию таких комбинаций ген, которые будут иметь серьезные последствия, поскольку создают биологическую опасность. В значительной мере по инициативе Поля Берга в Пасифик Гроув, Калифорния, в феврале 1975 года состоялась встреча более 100 исследователей в этой области с участием лиц, заинтересованных в правовых и этических вопросах, с целью обсуждения связанных с этим вопросов. Было решено, что, хотя в целом работа в этой области могла бы продолжаться с принятием соответствующих мер предосторожности, в настоящее время слишком опасно проводить некоторые эксперименты. Будущие исследования, возможно, покажут, что некоторые из потенциальных рисков, менее опасных, чем предполагается в настоящее время, но пока заинтересованные исследователи добровольно согласились проявлять сдержанность".

Его выводы включают следующее:

"4. Ученые несут социальную ответственность за характер использования науки и техники, которая часто может выходить за рамки общей ответственности всех граждан в демократическом обществе. Нерасчетливая позиция безразличия, занятая некоторыми учеными в отношении последствий их работы, ведет к подрыву общественного престижа ученых и к возникновению недоверия к роли науки. Однако многие ученые заняли позицию большей ответственности в отношении этических проблем, поднимаемых в их работе".

Однако он поднимает две проблемы в отношении выполнения обязанностей ученого:

"Если ученые желают повлиять или изменить политику их правительства, могут ли они сделать это наиболее эффективно, работая внутри государственного аппарата, с вытекающим отсюда ограничением их общественной деятельности, или вне его, сохраняя полное право делать заявления и осуществлять критику? ... Возникают трудные этические проблемы в отношении обязанностей ученых делать рекомендации их правительствам в обстановке, когда сами ученые имеют незначительное влияние

в отношении того, как будет использована их рекомендация. Предполагая, что правительства выражают волю большинства народа страны, отказ ученых в рекомендациях по проблемам, затрагивающим общество, был бы истолкован как безответственный с социальной точки зрения акт, приводящий к отчуждению их от общества".

168. Профессор Б.В.А. Релинг из Гронингенского университета, Нидерланды, пишет:

"Издавна существует традиция, согласно которой ученый проводит свое исследование, делает свои открытия и оставляет вопрос об их последствиях на усмотрение общества, слепых сил общества. Эта традиция, возможно, была разумной в прошлом, когда делались относительно небольшие открытия и затем использовались обществом спустя много лет. В течение этого длительного процесса могла постепенно быть продумана адаптация. В наше время научные открытия поразительны и они используются обществом незамедлительно. Ученый, в особенности в наше время, несет серьезную ответственность за будущее" 24/.

169. Президент Международного совета научных союзов, профессор Жан Куломб, в своем докладе на пятнадцатой Генеральной Ассамблее Совета, проведенной в Стамбуле 23-26 сентября 1974 года, обратил, однако, внимание на необходимость разрешать исследователям преследовать их цель без того, чтобы постоянно думать о возможном практическом применении их открытий 25/.

3. Механизмы оценки и контроля

170. В упоминавшемся Заявлении Группы в пункте 4 говорится, что:

"Не каждое новшество или достижение, которое наука или техника делает возможным, должно реализовываться. Правительства и общества должны с помощью соответствующих механизмов, предназначенных для оценки технологии - включая оценку возможных побочных и долгосрочных последствий - определить, настал ли момент для реализации определенных новшеств и преобладают ли преимущества их применения над возможными отрицательными последствиями. Необходимо возложить на международный механизм такую оценку технологии для всего человечества. Участвовать в таких решениях - основное право человека. Решения по таким вопросам должны выноситься на основе продуманного мнения органов, состоящих из экспертов и неспециалистов, представляющих интересы всего народа, а также будущих поколений".

171. Несколько ранее, до принятия своего Заявления, Группа пришла к согласию в том, что Секретариату Организации Объединенных Наций следовало бы изучить вопрос о национальном механизме оценки и что Организации Объединенных Наций следует поощрять создание такого механизма там, где он не существует (что означает большинство стран мира).

24/ Report of the First World Conference on the Role of the University in the Quest for Peace, University of Vienna, août 25-29, 1969, State University of New York, 1970, p. 34.

25/ ICSU Bulletin, N° 34-35, сентябрь-декабрь 1974 года, представлен Международным советом научных союзов 29 апреля 1975 года, стр. 5 и 22-24.

172. Один из членов Группы выразил мнение, что национальные механизмы, подобные описанным в Заявлении, являются "более чем желательными, они являются необходимыми в ... развитии национальных правительств". Члены Группы предлагали, чтобы такие национальные органы были межведомственными, а не состояли лишь из государственных должностных лиц или лиц, непосредственно заинтересованных в развитии предприятий в соответствующей области. На основе опыта некоторых существующих в настоящем или прошлых консультативных органах, один из членов Группы утверждал, что область компетенции национальных органов должна быть ограничена, поскольку слишком широкая компетенция приводит к неспособности рассматривать высокотехнические проблемы в определенных областях. В Группе наблюдалась тенденция считать, что поскольку разные общества имеют различные проблемы, следовало бы оставить на усмотрение каждого из национальных органов самому определять область своей компетенции.

173. При обсуждении в Группе делались ссылки на механизмы для оценки технологии, существующие в некоторых странах, где научные исследования до некоторой степени зависят от государственной финансовой поддержки. В этой связи была отмечена важная роль, которую в СССР играет Академия наук в сотрудничестве с соответствующими государственными органами. В Соединенных Штатах имеются различные контрольные и консультативные органы. Например, Организация по защите окружающей среды делает рекомендации в отношении некоторых видов загрязнения и представляет правительству правила в отношении производства конкурентных химикатов. В области исследований по борьбе с радиацией был создан комитет национальной Академии наук с целью изучения биологических последствий радиации высоких энергий, который в 1956 году представил доклад. Конгресс принял акт 1972 года о технике Соединенных Штатов 26/.

26/ Ниже следуют выдержки из акта:

"Раздел 2. Конгресс настоящим считает и заявляет, что:

- a) поскольку техника продолжает изменяться и быстро развиваться, ее применение не является:
 - 1) широким и растущим;
 - 2) все в большей и большей степени всеохватывающим, всепроникающим и серьезным по своему значению как положительному, так и отрицательному для естественного и социального окружения;
- b) поэтому важно, чтобы последствия применения техники в максимально возможной степени предвиделись, понимались и учитывались при выработке государственной политики в отношении существующих и возникающих национальных проблем.

...

"Раздел 3. a) В соответствии с выводом и заявлением, изложенными в разделе 2, настоящим создается Управление по оценке техники (в дальнейшем именуемое как "Управление"), которое будет в рамках юридического отдела правительства и ему подотчетно.

...

c) Основная функция Управления будет состоять в обеспечении заблаговременных предсказаний в отношении возможных положительных и отрицательных последствий применения техники и получения другой соответствующей информации, которая может оказаться полезной Конгрессу ...".

174. Эксперты также обсудили национальные процедуры оценки техники. Один из экспертов внес предложения, касающиеся как национальных, так и международных механизмов 27/:

"Области, в которых требуются обоснованные политические решения по научно-техническим вопросам, включают оценку техники: аргументы в пользу внедрения конкретной новой техники и ее возможных побочных последствий; риск, связанный с большим разнообразием технических процессов, и его приемлемость с учетом человеческих, социальных и экономических факторов; своевременное выявление далеко идущих последствий, связанных с техническим процессом вообще; область науки и техники, которая должна быть выделена для специального развития. На практике решения по вопросам такого рода принимаются, конечно, министрами по рекомендации технических экспертов. Однако, как мы видим, хотя основа этих решений является технической, сами решения носят в основном политический характер. Необходимо самое широкое участие общественности в меру понимания затрагиваемых вопросов.

Каждая специальная проблема, связанная с применением новой техники или даже с применением старой техники в новых условиях, должна быть вновь рассмотрена с целью вынесения суждения с тем, перевешивают ли социальные выгоды, касающиеся всего народа или определенных стран или определенных групп людей в одной стране; отрицательные стороны, связанные с побочными последствиями, обычно очень тяжело сказывающимися на группах людей, не получающих выгод. Решения такого характера должны выноситься в отношении оценки новой техники, передачи техники в новые страны и риска, связанного с проектами использования новой или старой техники в особых условиях. Проблемы такого рода всегда существовали. Острота возникающих сегодня проблем связана с тем фактом, что расширяющийся масштаб и сложность современного машинного оборудования, транспорта, сельского хозяйства, строительства, связи, распределения энергии, использования медикаментов в значительной степени увеличивают последствия неудач или другие побочные последствия. Экономические факторы в современных процессах производства, связанных с новой передовой техникой, оказывают сильное влияние на производителей при решении вопроса о сбыте товаров на рынках до того, как они прошли соответствующие испытания, что ведет к тяжелым последствиям, наподобие неудач с первыми сверхзвуковыми реактивными самолетами, талидомидом, Торрей Каньоном и т.д.

27/ Относительно международного механизма см. пункты 213-230 ниже.

По-видимому, необходим механизм в каждой стране по оценке таких рисков и последствий. Поскольку риск и последствия какого-либо достижения часто затрагивает несколько стран, необходим также международный орган для деятельности в этом направлении ... При обсуждении работы таких органов нужно проводить различие между двумя аспектами - оценкой последствий и рисков, связанных с каким-либо применением, и решением вопроса об их приемлемости. Решение вопроса об их приемлемости является задачей ученых-социологов, мыслителей в гуманитарной сфере и, конечно, представителей низовых организаций народа - профсоюзов, кооперативов, религиозных и социальных обществ и т.д.

Такие важные решения, как решения, ожидаемые от Комитета, будут одобрены общественностью лишь при условии, если гораздо большая часть всего населения, чем в настоящее время, будет способна понимать последствия принимаемых решений. Это требует, как уже подчеркивалось, более высокого уровня общего понимания связанных с этим научно-технических проблем, что в свою очередь подразумевает изменения в оценке важности науки в системе образования на всех уровнях. Это также требует уверенности народа в том, что правительство его страны действительно заинтересовано не только в обеспечении возможно более широкого применения научно-технических достижений для пользы народа, но также в обеспечении в каждом случае того, чтобы были обеспечены действительно соответствующие гарантии, даже если это будет сделано за счет интересов более влиятельных групп. Эти проблемы не могут быть отделены от их социального и политического контекста".

175. Нижеследующая выдержка, принадлежащая другому эксперту, показывает, что нет необходимости отделять оценку технических достижений от общей политики правительства в области науки, которая включает позитивное применение научно-технических достижений, отвечающих нуждам данной страны 28/:

"63. Проблема, таким образом, заключается в применении нововведений с обузданием технического прогресса.

Таким образом, необходимо создать механизмы (1), позволяющие:

- предусмотреть возможные последствия техники для общества и окружающей среды;
- исследовать новые возможности, открываемые техническим прогрессом для удовлетворения экономических и социальных нужд;
- следить за эволюцией этих нужд с тем, чтобы определить цели общества в свете вновь приобретенных знаний.

Таковы функции того, что именуется "оценкой техники".

28/ Относительно этой проблемы см. следующую главу настоящего доклада.

64. Основная цель оценки техники заключается в приблизительном подсчете социальных издержек существующей гражданской и военной техники в виде загрязнения окружающей среды, социальных дислокаций, издержек инфраструктуры и т.д. ..., в заблаговременном показе возможных пагубных последствий, связанных с новой техникой в выработке методов, сводящих к минимуму издержки, и в оценке преимуществ новой техники применительно к существующим или игнорируемым социальным нуждам (2).

Тем не менее, "даже при выполнении своей функции оценки политика в области науки остается / ... / лишь инструментом более общей политической, экономической и социальной ориентации: она не может достичь коллективного содержания прогресса, если ответственные власти на национальном и международном уровнях не будут полны решимости добиваться этой цели" (3).

- (1) Мы полагаем, что создание таких механизмов предполагает необходимость объединения экономистов, социологов, экологов с инженерами, химиками, физиками, биологами, проводящими исследования. Следует рекомендовать ответственным властям принять меры в этом направлении.
- (2) Science, Croissance et Société, OCDE, Париж, 1971, стр. 91.
- (3) Там же, стр. 96

176. Некоторые авторы сделали конкретные предложения для оценки дородового генетического диагноза и консультирования 29/. Многие другие подчеркивали необходимость оценки техники на национальном уровне, и нижеследующие выдержки из работ некоторых из них касаются подробностей в отношении того, что уже было сказано в настоящем докладе о том, что касается либо обоснования необходимости, либо возможных функций структуры или механизмов такой оценки.

177. Профессор Хенслоу и профессор Оберер из Корнельского университета, США, писали 30/:

"Нынешний технический прогресс является настолько быстрым, сложным и тающим в себе непредвиденные последствия, что грозит нанести непоправимый вред за время, традиционно необходимое для принятия мер.

В любой попытке обуздать технику и заставить ее в наименьшей степени ухудшать социальные условия призывается к действию закон, как высший инструмент конструирования социальных условий.

...

Хотя при новой технике сохраняется необходимость регулирования старым способом, должны быть сделаны два основных изменения. Во-первых, должны быть созданы средства для оценки технологии до ее применения. Во-вторых, должны быть разработаны средства для учета факторов неэкономического характера при оценке техники...

29/ Документ E/CN.4/1172/Add.3, пункты 140-145.

30/ Kurt L. Hanslowe et Walter E. Oberer, "Science, Technology, Law: The good life", Journal of Legal Education, Vol. 26, No 1, 1973, pp. 32-43.

...
Очевидной отправной точкой для оценки техники является оценка техники, финансируемой правительством. Прежде чем будут вложены государственные капиталы или иным образом будет получено одобрение государственных органов на развитие новой техники (например, ядерных реакторов, сверхзвукового транспорта, микроволновых генераторов), их последствия, прямые или косвенные, для окружающей и социальной среды должны стать предметом рассмотрения с целью предсказания. А поскольку всякое значительное техническое изменение зависит в тот или иной момент от поддержки со стороны государственных фондов или снятия правительственного запрета, эта, по-видимому, скромная мера оценки техники может на практике оказаться вполне достаточной.

... При установлении подлежащих применению норм, должны быть приняты во внимание противоречивые интересы многих различных групп; точно так же и при применении этих норм. Поэтому инспекторы по оценке должны в полной мере представлять противоречивые интересы; если они вместо этого будут представлять их выборочно, то их решение будет чрезвычайно трудно осуществить, принимая во внимание большую степень благоразумия, которой инспекторы по оценке должны обладать. Эта степень благоразумия является побочным продуктом по необходимости широких норм и малой вероятности согласия в отношении значения этих норм при применении их к отдельным случаям. Поэтому инспекторам по оценке нет необходимости быть экспертами, однако они, конечно, должны иметь свободный доступ к экспертам.

Что касается процедуры, которая должна применяться с целью облегчения осуществления оценки техники, то она должна быть вкратце такой, чтобы обеспечить инспекторам по оценке достаточную информацию, техническую или иную, и дать возможность всем заинтересованным группам излагать инспекторам по оценке свои точки зрения.

Первоначальной санкцией, по крайней мере на начальном этапе, будут являться непредоставление правительственной поддержки в виде фондов или лицензий для тех технических новшеств, которые не удовлетворяют требованиям оценки.

Естественным выводом из вышеупомянутого анализа является схема оценки техники, базирующаяся на самих законодательных нормах ..."

Затем эти авторы дают положительный отзыв об Акте 1972 года об оценке техники, США 31/.

178. Г-н Альвин Тоффлер писал, что "мы очень нуждаемся в ответственном использовании техники" 37/. Он продолжает:

"... Впервые столкнувшись с чрезмерным выбором техники, общество в настоящее время должно выбирать машины, процессы, технику и системы, группами и рядами, а не по одной единице. Оно должно выбирать, как индивидуум выбирает стиль в жизни. Оно должно принимать чрезвычайные решения о своем будущем 33/.

...

Для того чтобы суметь осуществить контроль за техникой и посредством этого достичь некоторого влияния на ускорительный импульс вообще, мы поэтому должны начать подвергать новую технику ряду серьезных испытаний, прежде чем дать ей ход. Мы должны задать целый ряд необычных вопросов в отношении любого новшества, прежде чем со спокойной совестью пустить их в продажу.

Во-первых, горький опыт должен был научить нас быть сейчас более осторожными в отношении возможных физических побочных последствий любой новой техники ...

Во-вторых, и это гораздо более сложная задача, мы должны интересоваться долгосрочным влиянием технического новшества на социальное, культурное и психологическое окружение ... 34/.

...

В-третьих, что является еще более трудным и острым вопросом: не говоря о фактических изменениях в социальной структуре, какое влияние окажет предлагаемая новая техника на систему ценностей общества?

...

И наконец, в-четвертых, мы должны поставить вопрос, который до настоящего времени никогда не изучался и который тем не менее является действительно решающим, если мы хотим предотвратить всеохватывающий будущий кризис. В отношении каждого технического новшества мы должны задать вопрос: каковы его ускорительные последствия 35/?

32/ Alvin Toffler, "Le choc du futur", Denoël, Paris, 1972, p. 407.

33/ Там же, стр. 433.

34/ Там же, стр. 437.

35/ Там же, стр. 439. Под выражением "будущий кризис" подразумеваются "потрясающее воздействие и дезориентация, которые мы навлечем на людей, поставив их перед лицом слишком больших изменений в слишком короткое время" (там же, стр. 2).

...

Однако вызов брошен не только в интеллектуальной области, но также и в политической. В дополнение к разработке новых инструментов исследований — новых способов понимания нашей окружающей среды — мы должны также создать новые творческие политические учреждения для обеспечения того, чтобы эти вопросы действительно изучались, а также для содействия или воспрепятствования (возможно, даже наложения запрета) определенной предлагаемой технике. По сути дела, нам нужен механизм для инспектирования техники.

Ключевой политической задачей следующего десятилетия будет создание этого механизма. Мы должны перестать бояться осуществлять систематический социальный контроль за техникой. Ответственность за это должна разделяться между государственными учреждениями, корпорациями и лабораториями, в которых создаются технические новшества 36/.

Мы должны создать окружающий сектор для нашей защиты от опасных вторжений, а также систему государственных поощрений для содействия применению техники, являющейся как безопасной, так и желательной с социальной точки зрения. Это означает государственный и частный механизм для анализа основных технических достижений до их выпуска в общество.

...

В случаях, когда саморегулирование терпит неудачу, как это часто бывает, там вполне необходимо государственное вмешательство, и мы не должны уклоняться от этой ответственности 37/.

Общество могло бы также выработать определенные общие принципы для технического прогресса. Например, в случаях, когда внедрение новшества связано с чрезмерным риском, возможно, необходимо требование, чтобы ответственная организация откладывала фонды для устранения пагубных последствий в случае, если они возникают. Мы также могли бы сделать "технический страховой пул", в который учреждения по распространению новшеств должны делать взносы.

Некоторые значительные вмешательства в экономическую среду должны быть задержаны или вовсе запрещены — возможно, в соответствии с тем принципом, что, если вторжение в окружающую среду является слишком значительным и внезапным, чтобы его пагубные последствия могли контролироваться и, возможно, исправляться, — оно не должно иметь места ... 38/.

В отношении социальных последствий, возможно, новая техника должна представляться для одобрения группам ученых-социологов, психологов, специалистов в общественных науках, экономистов, специалистов в области политики, которые будут определять, в полную меру своих возможностей, ее возможное социальное влияние в различное время. В случаях, когда новшества, по-видимому, влекут за собой разрушительные последствия или порождают

36/ Там же, стр. 440.

37/ Там же, стр. 443.

38/ Там же, стр. 443-444.

ограниченное ускорение, эти факторы должны взвешиваться в рамках процедуры по подсчету соотношения стоимости и пользы. В случае применения новшеств с чрезмерным воздействием, орган по оценке техники должен быть уполномочен предлагать ограничивающие законы или добиваться предписания об отсрочке их применения до полного окончания их обсуждения и изучения в государственных органах. В других случаях, возможно, такие достижения могли бы все-таки распространяться при условии заблаговременного принятия соответствующих мер с целью нейтрализации отрицательных последствий. Таким образом, обществу не будет необходимости ожидать катастрофы, прежде чем заняться связанными с ней техническими проблемами" 39/.

179. Заявление, опубликованное после завершения конференции о технике, человеке и окружающей среде, проведенной в 1970 году в Аспене Аспенским институтом гуманитарных наук совместно с Международной ассоциацией за свободу культуры, Колорадо, США, включало следующий абзац:

"Темпы технического развития, являющиеся более быстрыми, чем когда-либо раньше, побуждают осуществлять повышенную бдительность в отношении предвидения пагубных последствий технического развития. Цели должны состоять в возможно более полном предсказании социальных, экономических и даже политических последствий новых достижений техники и в предоставлении правительствам и их избирателям возможности сделать со знанием дела оценку потенциальных выгод и социальных издержек. Во многих странах потребуется создание новых институтов для проведения этой работы" 40/.

180. В выдержках об оценке техники, которые только что приведены, по-видимому, имеется в виду оценка на национальном уровне. Другие авторы предусматривают такую оценку как на национальном, так и на международном уровнях.

181. Конгресс Международного союза адвокатов, состоявшийся в Вене в 1967 году, рассмотрел возрастающую в повседневной жизни людей опасность, связанную с научно-техническими достижениями. Их выводы включают следующее:

"До сих пор рассматривались технические средства, социальные средства и наиболее типичные правовые средства. Однако новый масштаб проблем, не ограничивающихся местным значением, пробелы, эксцессы и несоответствия, недостатки правовой административной техники и, с другой стороны, достоинства некоторых местных решений, которые должны распространиться в других странах, должны нас побудить к созданию межпрофессиональных, не подчиняющихся правительству постоянных комиссий как в местном, так и в международном плане.

39/ Там же, стр. 444.

40/ Текст представлен Международной ассоциацией за свободу культуры.

Эти комиссии могут явиться конструктивным и практическим средством в нынешних обстоятельствах для порождения превентивной бдительности и последующего контроля в отношении научных исследований и использования новой техники и, таким образом, для более конкретного осуществления статей Всеобщей декларации прав человека, которые имеют или будут иметь отношение к приобретенным правам и основным свободам человека в условиях ускоряющегося развития науки и техники" 41/.

182. Профессор Шарль Малик писал:

"В прошлом новые знания, полученные в результате основного или прикладного исследования, преобразовывались в технологию без учета того, перевесят ли для жизни человека в долгосрочном плане пагубные последствия применения этих технических достижений их положительные стороны. Мне кажется, что это проигнорированное безразличием состояние дел не может продолжаться, особенно ввиду больших возможностей к изменению, присущих новым научным знаниям.

Мне кажется, что весьма желательно — по сути дела необходимо — учредить постоянные комиссии с целью изучения возможных благоприятных или пагубных последствий новых научных достижений до их технического использования.

Из кого эти комиссии будут состоять и перед кем они будут нести ответственность? Если комиссии являются национальными, они будут нести ответственность перед соответствующими правительствами; если они международные, то они, вероятно, будут ответственны перед соответствующим органом Организации Объединенных Наций. В любом случае их точки зрения не могут сами по себе проводиться в жизнь; постоянные комиссии могут лишь установить последствия и альтернативы, что само по себе является весьма необходимой функцией, без которой те, кто разрабатывает политику, не могут прийти к разумному решению.

Но должны ли в этих комиссиях господствовать ученые? Было бы ошибкой, если бы это было так. Конечно, среди их членов должны быть ведущие ученые, но они в принципе должны состоять из поэтов, художников, философов, государственных деятелей, дельцов, скромных крестьян, которые решают вопросы по интуиции, служителей церкви. И когда я говорю "государственные деятели", я не имею в виду "зрелых государственных деятелей"; я имею в виду людей, действительно несущих национальную или международную ответственность" 42/.

41/ Съезд Международного союза адвокатов, Вена, 1967 г., Droit et technique. Rapport général, pp. 165-166. Представлено Международным союзом адвокатов 5 мая 1971 года.

42/ Charles Habib Malik, "Limites de la science", "Impact-Science et société" (UNESCO), Vol. XIX, No 4, octobre-décembre 1969, pp. 128-129

183. Определяя "науку по развитию" как изучение "последствий выдающихся достижений гениев первой величины", один автор отметил: "Одной из характерных черт науки по развитию является ее быстрая техническая трансформация. Действительно, темп применения новой техники таков, что в наши дни наука о развитии почти немедленно воплощается в технику". Он предложил "конституционализировать" науку и, в частности, отметил следующее: "Государственная корпорация, связанная с наукой по развитию, может быть оформлена уставом и иметь свою конституцию. Могут быть учреждены гражданское контролирование и ответственность за выполнение некоторых функций, которые в настоящее время совсем не выполняются. Более очевидна необходимость в омбудсмене для рассмотрения жалоб общественности, а также жалоб ученых внутри эстаблишмента. Омбудсмен должен выполнять как позитивные, так и негативные или корректирующие функции, т.е. в дополнение к расследованию якобы имеющих место пороков ему следует также заботиться о том, чтобы научные учреждения достигали их целей, одобренных общественностью. Это потребует специальной судебной системы вынесения решений, дополненной апелляционными процедурами". Он добавил, что "очевидно имеются международные или транснациональные аспекты проблемы о конституционализации науки" 43/.

184. Другие авторы высказываются в общих чертах за оценку техники в связи с влиянием науки и техники на права человека без указания на то, предусматриваются ли национальные или международные процедуры.

185. Сделав обзор различных опасностей для прав человека в связи с последними научно-техническими достижениями, профессор Рене Кассин приходит к выводу, что

"весьма желательно, чтобы были приняты заблаговременно превентивные меры во всех случаях, когда существование или основные свободы человека ставятся под угрозу в связи с применением науки или научных открытий. Такими мерами могли бы быть установление постоянной организации на высоком уровне или проведение специальных консультаций с небольшой группой ученых и юристов" 44/.

186. Председатель Научного совета Канады сделал следующую рекомендацию:

"Общество должно быть организовано таким образом, чтобы часть самых способных и в наибольшей степени одаренных воображением ученых постоянно занималась предвидением долгосрочного влияния новой техники. Наш современный метод полагаться на бдительность индивидуумов, предвидящих опасность и создающих инициативные группы, которые пытаются исправить ошибки, не подходит для будущего. Срочно необходима разумная учрежденческая структура, которая будет

43/ Harvey Wheeler, "Bringing Science Under Law", The Centre Magazine, Vol. II, No 2, mars 1969, pp. 59, 65 et 67.

44/ René Cassin, "La science et les droits de l'homme", Impact-Science et société (UNESCO), Vol. XXII, No 4, 1972, pp. 368 et 369.

возлагать официальную ответственность за эту серьезную задачу на хорошо подобранные, хорошо организованные и хорошо финансируемые группы ученых. Ясно, что в этом учреждении должны быть значительно представлены социальные науки, включая право, и оно должно иметь тесные связи с политическими лидерами и "человеком с улицы". Его задача является слишком важной, чтобы целиком возложить ее на ученых, но ученые должны обеспечить руководство" 45/.

187. Предлагалась "система заблаговременного предупреждения": "... В некоторых ограниченных областях связанные с изменениями риски возбудили народное воображение, и в связи с этими опасениями прилагаются усилия для принятия политических мер. Например, мы проявляем беспокойство в связи с влиянием электроники на нашу частную жизнь; воздействием промышленных отходов на нашу окружающую среду; генетическими последствиями радиации; определенными долгосрочными последствиями неограниченной индустриализации сельского хозяйства. Но в каждом случае общественность вмешивалась очень поздно, много времени спустя после того, как научное достижение стало применяться в обычной практике, и много времени спустя после того, как бедствие уже дало о себе знать, и после того, как влиятельные экономические группы набрали силу, чтобы противодействовать наблюдению и контролю. Мы постоянно пытаемся восполнить время, упущенное в связи с невежеством и апатией прошлого. Нам недостает системы заблаговременного предупреждения, чтобы вовремя насторожить нас в отношении социальных последствий работы, когда она еще находится на лабораторной стадии" 46/.

188. Найджел Колдер пишет в отношении технических достижений:

"... Мы должны быть гораздо более бдительны в отношении непредвиденных побочных последствий нововведений; необходимо лучшее предвидение побочных последствий, а также более глубокое и раннее их обсуждение. Очень необходимы скромность и готовность признать недостаток знаний, когда научных работников и технологов призывают дать рекомендации в отношении нововведений. Несколько тонн сильнодействующих взрывчатых веществ не могут вызвать землетрясение, но оказывается, что строительство дамб с целью накопления воды может иметь подобный эффект.

Однако ни одна страна, какой бы богатой и полной решимости она ни была, не может больше себе позволить использовать все имеющиеся у нее технические возможности. Попросту их слишком много, и в любом случае они множатся быстрее, чем их можно использовать. Даже если люди не изменят своих общих националистических и материалистических устремлений, правительства и технологи все-таки будут **делать** произвольный выбор и определять очередность. Предполагать, что самоуверенные политические деятели, жаждущие новаторы и независимые исследователи являются не более, чем марионетками в руках судьбы, в то время как они способствуют такому выбору, значит разделять пессимизм, который присущ немногим.

45/ O.M. Salandt, "The Control of Technology", Science, 1er août 1969, vol. 165, No 3892.

46/ Paul Johnson, "A Morality for a Dynamic Society", New Scientist, 4 décembre 1969, p. 507.

Регулирование использования науки и техники определенно возможно. Многие предпочтительно поощряются правительствами путем предоставления субсидий на исследовательские цели и заключение контрактов. Решение не поддерживать определенный проект является само по себе мерой выбора и контроля, и это решение может быть разумным или недальновидным ..."^{47/}.

^{47/} Nigel Calder, Technopolis - Social Control of the Uses of Science, Londres, 1965, p. 16 et 94-95.

VIII. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ И ТЕХНИКИ В ИНТЕРЕСАХ СОДЕЙСТВИЯ ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

189. В документах, упомянутых ранее в настоящем докладе, рассматривалось в основном влияние последних научно-технических достижений на права человека. Определение тех видов использования науки и техники, которые могли бы содействовать правам человека, требует исследования другого рода. Можно сказать, что, поскольку подобные достижения в основном полезны, содействие правам человека зависит от наиболее интенсивного и широкого применения этих достижений. Вопрос, однако, является более сложным, и, как в рамках Организации Объединенных Наций, так и вне ее появилось значительное количество трудов об одном важном аспекте этого вопроса, а именно о применении науки и техники к развитию.

190. Во многом из того, что написано по этому вопросу, учитываются прежде всего нужды развивающихся стран, но многие из выводов могли бы быть полезными для людей всех стран. Большая часть связанной с этой работы была проделана Консультативным комитетом по применению достижений техники в целях развития 1/, включая подготовку Всемирного плана действий по применению достижений науки и техники в целях развития 2/, в котором рассматриваются, среди прочего, вопросы использования науки и техники в целях содействия правам на пищу, жилище и здоровье. Один из экспертов-консультантов пишет:

"Всемирный план действий по применению достижений науки и техники в целях развития, подготовленный АСАСТ, по-видимому, является наиболее универсальной концепцией научно-технической помощи развивающимся странам.

По-видимому, основными предпосылками этой концепции являются следующие:

- a) рассмотрение науки и техники в качестве факторов ускорения всестороннего развития страны;
- b) приспособление научно-технических достижений к условиям деятельности конкретных государств и к требованиям, выдвигаемым современной технологией;
- c) признание факта, что различия в жизненных уровнях развитых и развивающихся стран являются результатом увеличения "технологического разрыва" между ними; более равномерное распределение богатств в мире требует не только нового международного экономического порядка, но также и широких каналов передачи технологии развивающимся странам;

1/ Доклады Комитета Экономическому и Социальному Совету, представленные до настоящего времени, содержатся в документах E/3866, E/4026, E/4178, E/4300, E/4461, E/4611, E/4780, E/4970, E/5131 и E/C.8/24.

2/ Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № 71.II.A.18.

- d) препятствия передаче технологии развивающимся странам (высокая стоимость, отсутствие критериев отбора для передачи соответствующей технологии, неудовлетворительная патентная политика развитых стран),
- e) нехватка квалифицированных рабочих в развивающихся странах как для управления новыми машинами, так и для исследования возможностей приспособления новых машин к нуждам страны.

Большое преимущество этого плана заключается в том, что, помимо изложения условий, направления и механизма передачи технологии из развитых в развивающиеся страны, в нем указываются области человеческих знаний, подлежащих дальнейшему совершенствованию и использованию для ускорения социального и экономического развития стран Третьего мира. Вопросы продовольствия, сельского хозяйства, сохранения и использования почв, некоторые проблемы производства, природные бедствия и некоторые проблемы в области здравоохранения и регулирования рождаемости подлежат исследованию в первоочередном порядке.

Как правильно отмечают авторы Всемирного плана действий, выполнение плана будет зависеть не только от объема и условий помощи, предоставляемой развитыми странами, но также от создания научно-технической инфраструктуры развивающимися странами и рациональной политики в области науки.

"Соответственно, в этом плане подчеркивается важность создания национальных научно-технических структур в развивающихся странах. Этот акцент отчасти объясняется необходимостью для этих стран экономить свои скудные ресурсы и более интенсивно использовать свой потенциал. Им необходимо развивать свои возможности выявлять людские и природные ресурсы, а также цели, в которых они могли бы быть использованы, определять те области, где наука может сделать самый большой вклад в развитие, выбирать наиболее подходящую технологию и концентрировать свои ресурсы в соответствии с согласованной политикой в области науки, которая охватывает сферы образования и профессионального обучения, а также исследований" 3/.

191. Следует также упомянуть доклад, озаглавленный "Роль современной науки и техники в развитии наций и необходимость усиления экономического и научно-технического сотрудничества между государствами" 4/, он касается, в частности, права на пищу и права на здоровье.

192. Одной из тем, обсуждавшихся на упомянутом семинаре, состоявшемся в Вене, Австрия, в 1972 году, была тема "Международные программы и деятельность, включая техническое сотрудничество для обеспечения использования научно-технических достижений в интересах

3/ Всемирный план действий ..., стр. 46.

4/ E/5238/Add.1

содействия правам человека с должным соблюдением законных прав других государств и народов". В этой связи было внесено много предложений 5/.

193. Вопрос о разработке в странах соответствующей политики в области науки (национальная политика в области науки) рассматривался на том же семинаре 6/ и в некоторых из документов, подготовленных для семинара 7/.

194. Комиссия по правам человека в пункте 2 резолюции 2 (XXX) от 12 февраля 1974 года просила Генерального Секретаря довести до сведения правительств в целях предварительного изучения и получения возможных комментариев исследования, уже подготовленные в соответствии с резолюцией 2450 (XXIII) Генеральной Ассамблеи и резолюцией 10 (XXVII) Комиссии, и те исследования, которые будут завершены. В пункте 3 резолюции содержалась просьба к Генеральному Секретарю запросить у правительств и соответствующих специализированных учреждений их мнения в отношении использования науки и техники с целью: а) укрепления международного мира и безопасности и основных прав народов; б) содействия и обеспечения всеобщего уважения прав человека, провозглашенных во Всеобщей декларации прав человека и международных пактах о правах человека; в) облегчения и защиты посредством повышения уровня жизни осуществления всеми людьми их права на труд, образование, пищу, здоровье и экономическое, социальное и культурное благосостояние. В пункте 4 резолюции содержалась просьба к Генеральному Секретарю представить Комиссии анализ мнений и замечаний, полученных в соответствии с пунктами 2 и 3 резолюции, с тем чтобы она могла рассмотреть возможные ориентиры в отношении стандартов, которые могли бы быть включены в соответствующие международные документы. Этот анализ содержится в документе E/CN.4/1194.

195. Имется действительное единодушие в том, что позитивное использование современной науки и техники в целях содействия правам человека потенциально широко. Правительство Федеративной Республики Германии отметило в своей информации к настоящему исследованию:

"Федеральное правительство стремится к тому, чтобы научно-технический прогресс во всех сферах жизни в то же время способствовал улучшению социального и экономического положения всех слоев населения. Путем принятия законодательных мер в области социального благосостояния и экономики оно стремится внести вклад в достижение этой цели на национальном уровне ...

"Федеральное правительство считает, что социальные права должны быть в срочном порядке обеспечены, особенно в менее развитых странах ... 8/.

5/ ST/TAO/HR/45, пункты 114-121.

6/ См., особенно там же, пункты 63-73.

7/ См., например, le document de base établi par le professeur Grigore Geamanu (BP/8), пункты 15-20.

8/ Информация представлена правительством Федеративной Республики Германии 13 июля 1975 года.

Правительство Союза Советских Социалистических Республик сообщает следующее:

"Характер влияния научно-технического прогресса на человека существенно зависит от социальных условий, в которых он происходит. Наука и техника не существуют и не действуют сами по себе. Они созданы народом, и возможность направления их развития с целью служения интересам и благосостоянию человека зависит от людей, от их социальной организации и характера их деятельности" 9/.

196. В 1973 году Генеральный директор ЮНЕСКО сделал следующее замечание о влиянии науки на применение науки:

"7. Что касается вопроса о применении науки и техники, - и особенно в отношении техники, в которой находит отражение исключительная сила торжества человеческого разума, создаваемого наукой над природой, - помимо того, что такое применение не ставит под сомнение саму науку или даже технику, так как они в этом отношении являются лишь инструментами для осуществления принятых вне этой сферы решений, - то, к чему мы приходим в истоках к этой длинной и сложной цепи решения, - является ли чем-нибудь, как определяющим фактором культуры? Так как в конечном итоге выбор, осуществляемый политиками, экономистами и техниками, - уже не говоря об ученых, чье участие является всегда необходимым и которые, соответственно, как люди и граждане никогда не смогут снять с себя ответственность, - между несколькими возможными путями действий, отражающих такое большое число различных способов применения одной и той же крупицы научных знаний или достижений техники, фактически является результатом и в случае необходимости даже оправдывается более или менее сознательной ссылкой на ценности, принимаемые людьми, или ценности, которые людей, ответственных за эти решения, заставляют принять. Таким образом, применение науки и техники, так же как и чистой науки, является феноменом культуры. В этом смысле можно сказать, что общество обладает научной и техникой и способом их применения, которые определяются его культурой" 10/.

197. Один эксперт-консультант пишет:

"Взаимосвязь между научными и человеческими ценностями ясно проявляется еще и в другом смысле. Немногие будут отрицать, что материальный прогресс стал возможным благодаря современной науке и технике. Они, конечно, имеют менее желательные аспекты... Но мы не должны забывать, что применение науки и техники изменило качество жизни сотен миллионов людей. Это само по себе не обеспечивает роста признания человеческих ценностей. Тем не менее, это помогает обеспечить существенную предпосылку для такого роста. Образ художника или писателя, умирающего от голода на чердаке и создающего вдохновляющий и гениальный шедевр - романтическая фикция. Трудно творить в атмосфере необеспеченности и на пустой желудок. Одной из задач науки и техники, как я ее понимаю, является обеспечение материальной базы, на основе которой могла бы строиться полнота жизни всех народов во всех странах.

9/ Информация направлена правительством СССР 29 августа 1975 года.

10/ Документ A/9227, часть A, пункт 7.

Задача обеспечения такой полноты жизни лежит, конечно, на обществе. Наука и техника могут лишь обеспечить основу для этого".

Другой эксперт-консультант заявляет:

"Принимая во внимание значительное влияние экономического развития на осуществление основных прав человека, мы не можем не заметить огромную роль науки и техники в экономическом росте. Говоря о необходимости установления равновесия между научно-техническим прогрессом и экономическим ростом, мы должны, однако, принимать во внимание решающую роль первого фактора.

Научно-технический прогресс играет вдохновляющую роль и оказывает непосредственное влияние на ускорение экономического роста и улучшение уровня жизни общества. Экономический рост, в свою очередь, оказывает влияние на интеллектуальную и духовную жизнь как индивидуума, так и общества, поскольку он создает условия для развития культуры и расширения социальных прав человека".

IX. ВОЗМОЖНЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

1. Декларация о правах человека и научно-технический прогресс

198. Можно рассмотреть вопрос о принятии Декларации о правах человека и научно-технический прогресс. Имеется много международных документов по различным аспектам вопроса о правах человека и научно-техническом прогрессе; эти документы являются прецедентами для принятия международных норм в этой области, а также составляют элементы, которые могли бы быть приняты во внимание при составлении проекта общей Декларации.

199. В частности, Генеральная Ассамблея в резолюции 3384 (XXX) от 10 ноября 1975 г. торжественно провозгласила Декларацию об использовании научно-технического прогресса в интересах мира и на благо человечества.

200. Как мы видели выше, многие статьи Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей в 1948 году, имеют первостепенное значение в этом отношении, хотя их положения, возможно, носят общий характер. То же относится к Международному пакту о гражданских и политических правах и Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах, принятым Генеральной Ассамблеей в 1966 г.

201. Весьма важным документом, имеющим отношение к этому вопросу, является принятая под эгидой Организации Объединенных Наций Декларация Конференции ООН по проблемам окружающей человека среды от 16 июня 1972 года 1/. В отношении потребления наркотических средств следует отметить Единую конвенцию о наркотических средствах 1961 года, Конвенцию о психотропных веществах и Протокол (1972 года), вносящий изменение в Единую конвенцию о наркотических средствах 1961 года 2/.

202. В материалах, направленных Международным агентством по атомной энергии 21 июня 1971 года в связи с изучением Генеральным Секретарем вопроса о правах человека в условиях научно-технического прогресса, говорится следующее:

"... Договор о нераспространении ядерного оружия [приложение к резолюции 2373 (XXII) Генеральной Ассамблеи от 12 июня 1968 года], вступивший в силу в прошлом году, предназначен содействовать обеспечению на большей части планеты того, чтобы этот огромный потенциал атомной энергии использовался лишь в конструктивных целях. Подчеркивалось, что было бы весьма нежелательно, если бы скудные научные ресурсы и капиталовложения развивающихся стран, отвлекались на гонку ядерных вооружений. Договор возлагает на МАГАТЭ особую ответственность в отношении применения гарантий против использования

1/ Доклад Конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды, Стокгольм, 5-16 июня 1972 года, A/CONF.48/14/Rev.1, Chapitre 1.

2/ См. документ E/CN.4/1172/Add.2, par. 468, 486, 500.

делящихся веществ для производства ядерного оружия, и статья IV Договора стимулирует также дальнейшее развитие атомной энергии в мирных целях с должным учетом нужд развивающихся районов мира" 3/.

203. Соответствующие документы, поступившие от специализированных учреждений, включают резолюцию о труде и социальных последствиях автоматизации и других технических достижений, принятую Международной конференцией труда в 1972 году 4/, и Декларацию об основных принципах использования радиовещания с помощью спутников связи с целью свободного распространения информации, развития образования и расширения обмена в области культуры, принятую Генеральной конференцией ЮНЕСКО в 1972 году 5/. Научно-исследовательские группы Всемирной организации здравоохранения сформулировали принципы лабораторного анализа и оценки наркотических средств 6/.

204. В пункте 1 заявления Группы, приведенного в пункте 4 выше, утверждается, что "определенные научно-технические достижения, такие как перечисленные ниже в пункте 5, действительно чреваты опасностями в отношении прав индивидуума, благосостояния общества или общих условий существования человечества". В пункте 5 заявления Группа рекомендовала рассмотреть возможность выработки проекта декларации о правах человека и научно-техническом прогрессе. В число вопросов, которые должны быть охвачены Декларацией, Группа, в частности, рекомендовала включить следующие:

Демографическое планирование (качественное и количественное) применительно к праву на создание семьи; защита от опасности, связанной с использованием атомной энергии, эксперименты на людях, последствия новых открытий в биологии и медицине (как то а) пересадка тканей и органов и использование искусственных органов, б) генетические эксперименты на микроорганизмах и с) возможность изменения генома человека); внесение изменений в мыслительные процессы с помощью медицинских средств, социально-этические последствия увеличения продолжительности жизни и нового определения смерти и отношения к ней, а также социально-этические альтернативы, связанные с равенством в отношении обеспечения здравоохранением и медицинским обслуживанием.

205. Следует также напомнить здесь о многих международных соглашениях, которые упоминаются в докладе Генерального Секретаря о защите широких слоев населения от социального и имущественного неравенства, а также от других вредных последствий, которые могут возникнуть в результате использования достижений научно-технического прогресса 7/. Некоторые из них, предусматривающие запрещение оружия массового уничтожения, уже перечислялись выше в пунктах 137-140.

3/ E/CN.4/1083, Annexе.

4/ Выдержки приводятся в документах E/CN.4/1115, par. 48, 70, 84; et dans le document E/CN.4/1142/Add.1, par. 101.

5/ См. документ E/CN.4/1116/Add.3, Annexе.

6/ См. документ E/CN.4/1172/Add.2, par. 441, 459.

7/ См. документ A/10146, пункты 124-179.

206. Другие тексты документов, принятые неправительственными организациями, упоминаются в различных документах, составляющих части исследования по вопросу о правах человека и научно-техническом прогрессе. Они включают в себя следующие тексты, относящиеся к вопросу об экспериментах на людях: Женевская декларация, Международный кодекс медицинской этики и Хельсинская декларация, принятые Всемирной медицинской ассоциацией в сентябре 1948 года, в октябре 1949 года и июне 1964 года, соответственно 8/. В Сиднейской декларации, принятой на двадцать второй Всемирной медицинской ассамблее в августе 1968 года, содержится заявление об определении времени наступления смерти 9/. Скандинавская конференция о праве на частную жизнь, организованная шведским отделом Международной комиссии юристов в сотрудничестве с секретариатом Комиссии и состоявшаяся в Стокгольме в мае 1967 года, приняла выводы, касающиеся защиты права на частную жизнь, в частности в свете некоторых современных методов наблюдения 10/.

207. В ходе обсуждения на упомянутом выше семинаре по правам человека, состоявшемся в Вене, Австрия, в июне-июле 1972 года, утверждалось, что на международном уровне следует сформулировать следующие этические нормы: i) научно-технический прогресс является решающим фактором благосостояния народов всех стран; ii) свободе научного исследования не должно наноситься ущерба; iii) следует провести разграничение между исследованием и экспериментом, поскольку не все эксперименты приемлемы; iv) следует провести разграничение между научным исследованием и техническим применением; не каждое новое изобретение должно обязательно быть применимо на практике; как правило, нововведения, которые могут быть использованы главным образом для нарушения прав человека, должны рассматриваться как незаконные; v) там, где практическое применение техники законно, важно, чтобы оно подвергалось регулированию и контролю в соответствии с этическими нормами; злоупотребление новыми изобретениями должно быть предотвращено; vi) человек определяет все; наука и техника должны во всех областях применяться только на благо человека.

208. Шесть рабочих документов, подготовленные участниками упомянутого семинара, состоявшегося в Вене в 1972 году, содержат материалы, имеющие отношение к вопросу о выработке проекта Декларации о правах человека и научно-техническом прогрессе. Эти документы были представлены г-ном Давидом В.Г. Мартином и г-ном Дж.Л.Стейнфельдом, США (WP/9); г-ном В.М. Чхиквадзе, СССР (WP/10), г-ном И.Г. Торресом, Филиппины (WP/11), г-ном Пьером Жевини, Франция (WP/12), г-ном К. Атсуми, Япония (WP/13), г-ном А.А. Мохаммедом, Нигерия (WP/14) и г-жой К. Ахмед и г-ном А.С. Мани, Индия (WP/15). Эти документы содержат проекты выводов для принятия на семинаре, но по ним не проводилось голосования 12/.

8/ См. документ E/CN.4/1172/Add.3, пункты 183-233.

9/ См. документ E/CN.4/1172/Add.1, пункты 218 и 234.

10/ См. документ E/CN.4/1116, пункты 45-46 и 151.

11/ ST/TAO/HR/45, пункт 89.

12/ ST/TAO/HR/45, пункт 120.

209. Многие из резолюций, служащих руководством в изучении Генеральным Секретарем вопроса о правах человека в условиях научно-технического прогресса, предусматривают выработку международных норм. В преамбуле резолюции 2450 (XXIII) Генеральной Ассамблеи говорится, что предусмотренные исследования прав человека в условиях научно-технического прогресса "могут служить основой для установления соответствующих норм для защиты прав человека и основных свобод"; в резолюции Комиссии по правам человека 10 (XXVII) содержится просьба Генеральному Секретарю представить Комиссии один или несколько докладов в областях, где имеется в наличии достаточно документов и исследований, "которые могли бы быть использованы в качестве основы для изучения возможности подготовки международных документов, предназначенных для усиления защиты прав человека, провозглашенных во Всемирной декларации прав человека"; Комиссия в резолюции 2 (XXX) просила Генерального Секретаря представить Комиссии анализ определенных мнений и замечаний, которые были запрошены у правительственных и специализированных учреждений, для того чтобы Комиссия могла "рассмотреть возможные ориентиры в отношении норм, которые могли бы быть включены в соответствующие международные документы", и в резолюции Генеральной Ассамблеи 3268 (XXIX) содержится просьба к Комиссии "подготовить программу работы ..., в частности, для разработки норм в областях, которые окажутся достаточно изученными". Поэтому следует напомнить, что вопросы для возможного включения в проект международных норм были предложены в следующих пунктах указанных документов: i) об уважении к частной жизни человека в условиях прогресса техники звукозаписи и других средств: E/CN.4/1116, пункты 177 и 277; ii) о защите прав человека от опасностей, связанных с использованием электронно-вычислительных систем для обработки данных длительного характера: E/CN.4/1142, пункт 320 и E/CN.4/1142/Corr.1 (только на английском языке); iii) относительно использования ЭВМ при формулировании политики в сфере управления: E/CN.4/1142/Add.1, пункт 92. Эти вопросы могли бы также быть учтены при выработке общей Декларации о правах человека и научно-техническом прогрессе.

210. Кроме того, все доклады Генерального Секретаря, подготовленные в соответствии с резолюцией 2450 (XXIII) Генеральной Ассамблеи, за исключением предварительного доклада, который вышел под обозначением E/CN.4/1028 и Add.s. 1-6 и Add.3/Corr.1 и 2, включают описание существующих или предлагаемых мер с целью решения проблем, возникающих для прав человека в связи с современным научно-техническим прогрессом. Эти описания мероприятий, существующих или предлагаемых, ссылки на которые даны в пунктах 147-149 выше, были предназначены, как говорится в резолюции Комиссии 10 (XXVII): "для использования в качестве основы для изучения возможности подготовки международных документов, предназначенных для усиления защиты прав человека, провозглашенных во Всемирной декларации прав человека".

211. Другие возможные элементы для включения в проект Декларации, могли бы быть извлечены из преамбул или оперативных пунктов резолюций, являющихся руководством в изучении Генеральным Секретарем вопроса о правах человека в условиях научно-технического прогресса: резолюций 2450 (XXIII), 3026 В (XXVII) и 3150 (XXVIII) Генеральной Ассамблеи и резолюций 10 (XXVII) и 2 (XXX) Комиссии..

212. Некоторые авторы внесли соответствующие предложения. Покойный С. Вильфред Дженкс, бывший Генеральный директор ИОТ, обратился с призывом, чтобы Генеральная Ассамблея приняла Декларацию общих принципов, ставящих науку и технику на службу человеку, и предложил некоторые из принципов для включения в такой документ. "В последующем", продолжал он, Декларация "могла бы служить в качестве основы для переговоров о заключении Договора о мировой науке, в котором подробно определялись бы основы взаимных обязательств государств, связанных с воздействием науки на общество" 13/. Рудольф Быстрицкий предложил проект возможной Декларации о науке, технике и ученых и рассмотрел возможность такого проекта, который касался бы некоторых из проблем, изложенных в настоящем документе, включая необходимость недопущения создания научной касты, обособленной от остального общества 14/.

2. Механизм оценки и контроля

213. Как видно из пунктов 180-183 выше, ряд авторов предусматривает создание на национальном и международном уровнях механизма оценки новых видов техники с целью предупреждения о возможных опасностях для прав человека, с которыми они могут быть связаны и, возможно, даже для контроля над новыми достижениями, если опасности для прав человека представляются вероятными. Кроме того, ряд авторов выступает за создание такого механизма именно на международном уровне.

214. Информация ОАО к настоящему докладу заканчивается следующим пунктом, который не ограничивается правом на пичу:

"Таким образом, все более очевидно, что результаты научных исследований должны осторожно применяться за стенами лабораторий и выходить за рамки демонстрации пользы, извлекаемой из простой техники конкретными людьми и фирмами в краткосрочном плане. Лишь междисциплинарное прикладное исследование, связанное как с точными, так и с социальными науками, дополненное соответствующими системами контроля последствий в течение значительного периода времени, может обеспечить права на минимальные выгоды для всего или большей части человечества, как предусмотрено в Пакте ООН об экономических, социальных и культурных правах. Необходимо принимать во внимание социальные цели и анализировать прогресс. Научные наблюдения, интуиция и современная техника могут быть использованы для контроля, прогнозирования и даже регулирования различных последствий применения науки и техники в сельскохозяйственном производстве, транспорте и

13/ C.W. Jenks, "The New Science and the Law of Nations", International and Comparative Law Quarterly, Vol. 17, avril 1968, pp. 339 à 341. Voir aussi le par. 226 ci-après.

14/ Rudolf Bystricky, "Réflexions à propos d'une Déclaration sur la science, la technologie et les scientifiques", Revue des droits de l'homme, Vol. V, Nos 2-3, 1972, pp. 315 à 331.

других экономических процессах. Система заблаговременного предупреждения нежелательных направлений и тенденций может быть использована для планирования изменений в созданных человеком системах, до того как нанесен серьезный или даже непоправимый ущерб окружающей среде или самому человеку. Человек может контролировать созданное им, если он вовремя решит это сделать".

Информация ЮНЕСКО к настоящему исследованию включает Заключительный доклад о совещании экспертов по этическим проблемам, связанным с последними достижениями в биологии, Варна, Болгария, 24-27 июня 1975 года, рекомендации которого включают предложение о том, чтобы Генеральный директор ЮНЕСКО: "с) учредил в тесном сотрудничестве с ВОЗ и СММНО постоянный комитет ученых и философов с целью контроля за применением биологических открытий" 15/.

215. В пункте 4 заявления Группы, приведенного в пункте 4 выше, содержится рекомендация, чтобы международный механизм был наделен функцией оценки техники для человечества в целом; подобная оценка будет включать оценку возможных побочных и долгосрочных последствий отдельных нововведений и будет направлена на определение того, наступило ли время для таких нововведений и перевешивают ли их преимущества возможные недостатки. В отношении как национального, так и международного механизма для оценки техники, который был рекомендован в заявлении, добавляется, что участвовать в принятии таких решений — основное право человека и что эти решения должны выноситься на основе взвешенного мнения органов экспертов и неспециалистов, которые представляют интересы всех людей, а также будущих поколений.

216. Во время обсуждения, предшествовавшего принятию заявления, большинство членов Группы внесло более подробное предложение об оценке техники на международном уровне. Согласно этому предложению, правительства, которые ввели на национальном уровне процедуры для осуществления постоянной оценки техники, должны будут принять меры, с тем чтобы соответствующие национальные органы регулярно представляли доклады международному органу, состоящему из представителей Организации Объединенных Наций 16/ и заинтересованных специализированных учреждений, включая МОТ, ЮНЕСКО, ВОЗ, ФАО и Международное агентство по атомной энергии. Этот международный орган будет представлять доклады Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций. Второй орган, в который, возможно, будет входить от десяти до двенадцати высокопоставленных экспертов из всех районов мира, будет неофициально и конфиденциально консультировать этот межучрежденческий орган, не представляя докладов, и будет помогать ему разрабатывать глобальную стратегию, которая заменит политику, проводимую в настоящее время различными международными организациями.

15/ UNESCO, document SHC-75/CONF.605/21, annexe I.

16/ В этой связи специально упоминается отдел прав человека.

217. Было высказано мнение, что до создания межучрежденческого механизма, Секретариат Организации Объединенных Наций, в частности Отдел прав человека, должен начать осуществление этой функции контроля.

218. В ходе обсуждения в Группе было предложено, чтобы в задачу международного механизма входило обращать внимание правительств, не имеющих национального механизма, на его необходимость, помогать правительствам в создании соответствующего механизма и обеспечении международной структуры для его поддержки. Этот международный орган мог бы координировать достижения в области науки и техники и обращать внимание правительств на те области, которые вызывают наибольшее беспокойство. Некоторые члены Группы указывали, что в тех областях, в которых новые проблемы возникают с большой быстротой, настоятельно необходимо, чтобы меры принимались до того, как положение станет критическим. В дополнение к предсказанию будущих опасностей необходимо обращать внимание на ситуации, которые становятся непоправимыми. Некоторые члены предлагали, чтобы этот международный орган разработал минимальные ориентиры, которым должны следовать все страны, а также более высокие "желательные" уровни, к достижению которых должны стремиться все страны. В ходе обсуждения было обращено внимание на фактор национального суверенитета в связи с международным механизмом. При отсутствии полномочий принуждения, важно убеждение.

219. В ходе обсуждения в Группе внимание было обращено на некоторые международные органы, которые уже выполняют определенные функции контроля. Научный Комитет Организации Объединенных Наций по последствиям атомной радиации содействовал разработке более высоких норм безопасности на атомных предприятиях. Международное агентство по атомной энергии обладает полномочиями, которые оно осуществляет в международном масштабе. В результате Стокгольмской конференции 1972 года Программа Организации Объединенных Наций по окружающей человека среде имеет постоянный секретариат в Найроби.

220. Один из экспертов подчеркивает, что "очевидна необходимость иметь в каждой стране механизм для оценки таких рисков и последствий [как "неудачи с первыми сверхзвуковыми самолетами, талидомидом, Торри Каньоном"]". Поскольку риски и последствия отдельного достижения часто распространяются на несколько стран, возникает необходимость в международном органе для работы и в этом направлении. Такой орган должен быть создан с помощью Организации Объединенных Наций или одного из ее учреждений". Он различает два аспекта проблемы: "Оценка рисков и последствий является задачей ученых и инженеров. Суждение об их приемлемости является задачей ученых-социологов, мыслителей-гуманитариев и, конечно, представителей низовых организаций, профсоюзов, кооперативов, религиозных и общественных комитетов и т.д."

221. Некоторые другие авторы выступали за оценку техники на международном уровне, и из выдержек этих выступлений, которые изложены ниже, можно получить подробную информацию о том, что было сказано в настоящем докладе в отношении обоснования, возможных функций, структуры или механизма такой оценки.

222. Правительство Ирака отмечает необходимость изучения на международном уровне проблем, вызванных научно-техническим прогрессом:

"Необходимо также создать специальную научную комиссию для рассмотрения вопроса о последствиях научного прогресса, в том что касается его пагубных последствий, или для постоянного и конструктивного обеспечения прав всего человечества и предоставления государствам решений, к которым она придет в этих двух вышеуказанных областях" 17/.

223. В 1972 году на Семинаре в Вене г-н А.А. Мохаммед, участник от Нигерии, в качестве руководителя дискуссии по пункту повестки дня, озаглавленному "Международные программы и действия, включая техническое сотрудничество, для обеспечения использования научно-технического прогресса в целях содействия правам человека с должным уважением законных интересов других государств и народов", внес предложение, отчасти аналогичное тому, которое получило широкую поддержку в Группе 18/, но связанное более конкретно с использованием на благо человечества новых достижений науки и техники. Г-н Мохаммед заявил, что на международные организации следует возложить контроль за техническим прогрессом. Необходимо прилагать усилия для обнаружения всех изобретений, с тем чтобы они могли быть использованы на благо всех людей. Организация Объединенных Наций должна созвать, в качестве комитета, консультантов, самых лучших экспертов в данной области для изучения и регистрации новых изобретений, с тем чтобы страны могли пользоваться новыми знаниями в атмосфере, свободной от зависти. Вышеуказанный комитет должен быть многопрофильным и постоянным, поскольку необходимость в нем постоянна. Страны должны взять на себя обязательство сообщать о любых новых изобретениях, с тем чтобы у экспертов был необходимый материал для работы. Организация Объединенных Наций должна иметь постоянный комитет, который получал бы доклады от комитета экспертов и передавал их в вышестоящие органы для принятия по ним соответствующих решений, включая разработку международного документа по контролю над достижениями науки и техники в целях использования их на благо человечества 19/.

17/ Информация представлена правительством Ирака 27 сентября 1974 года для анализа мнений и замечаний, предусмотренного резолюцией 2 (XXX) Комиссии по правам человека.

18/ См. пункт 216 выше.

19/ Документ ST/TAO/HR/45, пункты 13 и 115.

224. Три из вышеупомянутых рабочих документов, представленных на Венском семинаре в 1972 году, включают соответствующие предложения для проведения оценки на международном уровне:

"1. Нет сомнения в том, что современные достижения науки и техники значительно обогатили человечество; однако, с другой стороны, в последнее время стало наблюдаться их отрицательное влияние. Поэтому необходимо, прежде чем принимать любое новое научно-техническое исследование или применять его, определить его основные положительные и побочные отрицательные последствия на основе их самой тщательной и точной оценки и анализа.

...

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Следует учредить Международный консультативный комитет для тщательного изучения следующих шести проблем:

...

3. Обмен научно-технической информацией в международном масштабе.
4. Точное прогнозирование будущих достижений науки и техники.
5. Оценка основных положительных и побочных отрицательных последствий любого нового достижения науки и техники.
6. Разработка контрмер - систем, законов и методов - в опережение научно-технического прогресса" 20/.]

"Участники [Семинара] рекомендуют:

1. Создать постоянную консультативную группу или группу экспертов широкого профиля на основе справедливого географического распределения для изучения, на регулярной основе, новых достижений науки и техники с целью выработки рекомендаций относительно установления равновесия между научно-техническим прогрессом и защитой прав человека" 21/.
4. Поскольку наука и техника постоянно делают большие успехи, которые воздействуют на развитие человечества во всем мире, система Организации Объединенных Наций должна постоянно следить посредством внедрения системы, известной как система заблаговременного предупреждения, с тем чтобы доводить до сведения Генеральной Ассамблеи и ее основных органов все их возможные последствия с точки зрения осуществления Всеобщей декларации прав человека и Международной стратегии на второе Десятилетие развития" 22/.

20/ WP/13, p. 1 et 2.

21/ WP/14, p.1.

22/ WP/15, p.1.

225. Говоря о глобальных проблемах, возникающих в результате взаимодействия человека и природы, включая загрязнение окружающей среды, академик Академии наук СССР Петр Капица пишет, что "в ближайшем будущем необходимо будет создать международную организацию для решения глобальных проблем в международном масштабе" 23/.

226. К. У. Дженкс пишет следующее в отношении одного из принципов, который должен быть включен в Декларацию общих принципов, ставящих науку и технику на службу человечества, на принятии которого Генеральной Ассамблеей он настаивает:

"В Декларации должен быть сформулирован основной принцип, в соответствии с которым всеобщая задача человечества по обеспечению такого положения, при котором достижения науки и техники и продолжающаяся сверхопасная деятельность не приводили бы к уничтожению, разрушению и дроблению или загрязнению природной окружающей среды, от которой зависят жизнь и благосостояние человека, или не являлись бы причиной возникновения сил, которые, вследствие своей динамики развития, могут выйти из-под контроля человека, должна решаться в рамках государственной политики, имеющей всеобщее, исключительное и неослабевающее международное значение. В соответствии с этим принципом Декларация должна содержать два основных обязательства. Первым является обязательство каждого государства сотрудничать в области превентивных мер во избежание известных и предусматриваемых пагубных последствий согласно соответствующим международным процедурам и правилам: выполнение этого обязательства будет обеспечиваться главным образом на основе положений специальных соглашений, которые уже предусматриваются. Вторым является обязательство каждого государства участвовать в процедурах консультаций и запросов во избежание непредвиденных пагубных последствий, до санкционирования в рамках своей юрисдикции или своей властью научных или технических новшеств или продолжающихся сверхопасных видов деятельности, которые могут оказывать значительное воздействие на природную окружающую среду в ущерб мировому сообществу или другим государствам или их гражданам ... 24/.

227. Юджин Б. Скольников, профессор Массачусетского технологического института (США), пишет:

"Вопрос о контроле за техническим развитием или о направлении его в "более полезные русла" встает со всей ясностью. В частности, можно задать вопрос о том, а не возможна ли некоторого рода интернационализация науки и техники, что поможет как контролировать, так и более мудро направлять развитие техники.

23/ П. Капица "Три аспекта глобальной проблемы взаимосвязи между человеком и природой", Scientific World, Fédération mondiale des travailleurs scientifiques, Vol. XVII, No 2 de 1973, p. 20.

24/ C.W. Jenks, op.cit., p. 340.

В текущем столетии наука и техника характеризуются не интернационализацией, а использованием их для достижения национальных целей. Такая национальная ориентация как главное звено технического прогресса несомненно будет продолжаться. Однако даже на национальном уровне все больше делается попыток предугадать побочные последствия развития техники и учитывать эти заранее определенные последствия для принятия первоначального решения в отношении новых видов техники. Это направление только начинает развиваться, и пройдет немало времени, прежде чем будут достигнуты видимые существенные результаты.

Однако существуют также вполне обоснованные аргументы в пользу того, чтобы осуществлять некоторую часть научно-технической деятельности под международной эгидой. Были, например, предложения о создании международной научной организации. Одним из доводов в пользу этого является то, что только таким образом можно осуществлять соответствующие исследования и разработку проблем, которые скорее связаны с международными потребностями, а не национальными целями. Этот довод касается в особенности менее развитых стран (например, в отношении удовлетворения потребности в экономичном заменителе ДДТ или развития систем здравоохранения, основанных на доходе в 100 долл. на душу населения), но он связан также и с разработкой глобальной технологии, которая может сыграть положительную роль в плане уменьшения нежелательных последствий развития техники.

Другим аргументом в пользу организуемых на международном уровне исследований и разработок является то, что такие программы могут способствовать тому, что "опасные" аспекты будут известны в международном масштабе, что в конечном итоге делает их использование исключительно в национальных целях менее вероятным и, соответственно, создает более вероятные перспективы для международного контроля над ними. Как раз таким случаем является разработка генетической технологии, применение которой может принести как потенциальную опасность, так и пользу.

Наконец, организуемые на международном уровне исследования и разработки могут также сыграть роль огромной важности в накоплении "международного" опыта и знаний, которые, вероятно, важны для обеспечения функционирования международного механизма, необходимого для устранения пагубных последствий развития техники и для регулирования этого развития. Заглядывая вперед, можно отметить важность развития некоторых международных институтов, таких как арбитры и контролеры в области технологии, которые будут, как и должно быть, беспристрастными. Потребуется опыт и знания, и международные исследования и разработки могут явиться одним из средств создания такого потенциала" 25/.

25/ Юджин Б. Скольников, "Science and Technology: The Implications for International Institutions in the 1970's and Beyond", article mimeographié communiqué par l'auteur à titre de contribution le 28 juin 1971, p.23 et 24.

228. Профессор Деннис Ливингстон представил необычайно подробные аргументы в пользу создания международной системы по оценке технических достижений с описанием ее функций; ниже приводятся выдержки из его работы:

"Оценка технических достижений была наиболее кратко определена Национальной технической академией США как система, включающая "социально-технические исследования, которые раскрывают преимущества и опасность для общества возникающие в результате альтернативных направлений в развитии научно-технических возможностей ...". Оценка может быть сосредоточена на техническом развитии и его значении для общества и окружающей среды или на социальных проблемах - расовых отношениях, проблемах урбанизации, частной жизни человека и т.д. - и на том, каким образом совокупность существующих видов техники воздействует на них ... В основе этих соображений лежит ясно выраженная во всем мире точка зрения, что только при постоянном наблюдении за распространением технических достижений можно избежать далеко идущих второстепенных последствий развития техники для непрочного, взаимозависимого мира.

...

Я полагаю, что можно представить аргументы в пользу рассмотрения вопроса об учреждении официального, связанного с системой Организации Объединенных Наций органа по оценке. Это убеждение основано на том, что совместное рассмотрение последствий, возникающих в результате развития техники, и связанных с этим проблем будет выходить за рамки сугубо национальных органов по оценке технических достижений.

Любые [многие] вторичные и третичные последствия развития техники являются международными по своему характеру, и поэтому эффективно решить эту проблему не по силам какому-либо одному государству ...

Если будет признано, что оценка развития техники необходима на международном уровне, то останется лишь решить вопрос, касающийся создания и деятельности такого органа, который будет осуществлять эту задачу. Для эвристических целей я хотел бы предложить создать орган под названием Международный совет по оценке технических достижений.

Из множества функций, которые может осуществлять этот орган, его основной задачей будет его деятельность как основного международного центра по оценке технических достижений и их последствий. Он будет выполнять задачи, которые, как отмечалось ранее, теряются во множестве отдельных, и иногда противоречивых, оценок, осуществляемых в настоящее время большим количеством разнообразных международных организаций, выполняющих свои собственные задачи. Более конкретно этот орган может заниматься следующими видами деятельности:

- 1) Заключение договоров на проведение конкретных исследований по оценке технических достижений ...
- 2) Осуществление связи и сотрудничества с национальными органами по оценке технических достижений ...

- 3) Издание ежегодного доклада по вопросу об использовании науки и техники на благо человечества ...
- 4) Предоставление посреднических услуг и услуг по сбору данных ..." 26/.

229. На Конференции круглого стола (СММНО) в 1972 году профессор Амитай Эциони выразил надежду, что "страны и международное сообщество придут к идее создания постоянной комиссии, состоящей из людей, знающих эту область, представителей научного мира и практиков, а также из гуманистов и теологов, для изучения [социальных и моральных последствий новых научно-исследовательских достижений в области биологии и медицины]" 27/.

230. Доклад группы специалистов, назначенной на семинаре, проведенном в Аспене (Колорадо, США) в 1970 году Международной ассоциацией по вопросам свободы в области культуры совместно с Аспенским институтом гуманитарных исследований, включает следующие положения:28/:

"Преамбула

...

Е. Группа считает, что существуют три важные потребности:

1. В большом количестве исследований, необходимых для знания и глубокого понимания проблемы, без чего невозможно осуществлять контроль и проводить оценку влияния технического прогресса. Без настойчивых усилий в области как прямых, так и косвенных исследований не может быть определена степень возможных пагубных последствий и не может быть обоснован возможный альтернативный выбор как мер политики, так и видов техники.
2. В национальной и международной сети по оценке экономических, социальных, культурных и частных последствий развития новых видов техники и альтернативных технических направлений, а также альтернативной социальной политики с целью приспособления и содействия использованию новых видов техники.
3. В методах вмешательства в процесс развития и использования техники путем контроля, регулирования или введения положительных или отрицательных стимулов достаточно гибким образом, с тем чтобы не запрещать или не сдерживать полезные нововведения.

26/ Dennis Livingston, "International technology assessment and the United Nations system", American Journal of International Law, Vol. 64, No 4, septembre 1970, p. 164 et 166 à 170.

27/ Recent Progress in Biology and Medicine - Its Social and Ethical Implications, septième table ronde du Conseil des organisations internationales des sciences médicales (CIOMS), 1972, p. 29.

28/ Информация, представленная Международной ассоциацией по вопросам свободы в области культуры, 17 ноября 1970 года.

Прочие пункты:

...

V. Оценка технических достижений не является кратковременным явлением. Она представляет собой нечто постоянно повторяющееся с учетом новых знаний, новых масштабов применения и растущего опыта в области регулирования. Механизмы контроля требуют значительной гибкости, с тем чтобы их можно было постепенно изменять в свете результатов этих повторяющихся оценок.

VI. В каждом случае необходимо уделять значительно большее внимание вопросу обеспечения должного равновесия между прогрессом и неопределенностью и прилагать более энергичные усилия для уменьшения степени неопределенности еще до того, как установление нового направления в развитии техники приведет к определенным вложениям капитала.

VII. Оценка технических достижений представляет собой благоприятную область для международного сотрудничества, где может осуществляться разделение сфер деятельности между национальными учреждениями по оценке и производиться сопоставление накопленного опыта и данных, полученных в отдельных странах".

Х. КРАТКИЕ ВЫВОДЫ

281. Основные выводы, которые вполне можно извлечь из тех многих авторитетных источников, документов и резолюций, процитированных или упомянутых в настоящем документе, представляются следующими:

- i) Поскольку наука сама по себе является частью культуры, основная проблема, стоящая перед человечеством в отношении научно-технического прогресса, с одной стороны, и интеллектуального, духовного, культурного и морального развития человечества, с другой стороны, заключается в установлении соответствующей двусторонней связи, которая должна существовать между ними. Эта взаимосвязь не является одинаковой во все времена или во всех местах (см. главу I).
- ii) Изучение этой взаимосвязи предполагает рассмотрение вопроса о влиянии — как положительном, так и отрицательном — последних достижений науки и техники на права, изложенные во Всеобщей декларации прав человека (см. пункты 14–17). Такое влияние затрагивает многие из этих прав либо по отдельности (см. главы II, III, IV и V), либо в их сочетании (см. главу VI).
- iii) Применение политики и мер, соответствующих конкретным обстоятельствам, является одним из аспектов достижения соответствующей взаимосвязи между научно-техническим прогрессом и интеллектуальным, духовным, культурным и моральным развитием человечества.
- iv) Политика в области образования должна быть направлена на достижение лучшего понимания науки широкими слоями населения, а также на достижение лучшего понимания человеческой природы и потребностей общества научными работниками.
- v) Меры, принимаемые на национальном уровне для защиты прав человека против угрозы, возникающей вследствие последних достижений науки и техники, являются многочисленными и разнообразными. Тем не менее все более возрастает убежденность в том, что необходимо продолжать оценку развития техники на национальном уровне, с тем чтобы оценивать возможное, побочное и проявляющееся через длительный промежуток времени воздействие нововведений и устанавливать, больше ли они несут в себе преимуществ, чем явных недостатков, а также в том, что необходимо устанавливать контроль над нововведениями, которые могут иметь отрицательные последствия. В отношении возможных функций, структуры и методов работы такого механизма оценки было внесено много предложений из различных источников, включая Группу экспертов, совещание которой проходило в Женеве с 15 по 19 сентября 1975 года (см. пункты 170–188 выше) (см. главу VII).

- vi) Существуют широкие потенциальные возможности для позитивного использования современной науки и техники в целях содействия правам человека, однако применение достижений науки и техники зависит от установления надлежащей политики в отношении науки на национальном уровне, а также от создания механизма для проведения такой политики. Этот механизм не обязательно должен функционировать отдельно от механизма по оценке технических достижений, создание которого предусматривается в пункте v) выше (см. пункт 175 выше и главу VIII).
- vii) На международном уровне, помимо возможности разработки международных норм, касающихся конкретных аспектов прав человека и достижений науки и техники, были внесены предложения, в частности со стороны вышеупомянутой Группы экспертов, относительно общей Декларации о правах человека и научно-техническом прогрессе. Существует много текстов, которые можно было бы принять во внимание при составлении такой декларации (см. главу IX, пункты 198-212).
- viii) Внесен также ряд предложений, в том числе одно предложение со стороны вышеупомянутой Группы экспертов относительно оценки развития техники на международном уровне. Доводы в пользу создания механизма для такой оценки в основном аналогичны доводам в отношении оценки на национальном уровне, за исключением лишь того, что больший упор сделан на проблемы международного характера, включая предотвращение угрозы правам человека на международном уровне и использование науки и техники на благо человечества (см. главу IX, пункты 213-230).

232. Если будет решено провести дальнейшее исследование по вопросу о возможности создания механизма по оценке технических достижений на национальном уровне (если таковой еще не существует), а также международного механизма по оценке технических достижений, то следует обратить внимание на пункты 25-29 выше (в особенности на пункты 28-29), в которых упомянуты отдельные соответствующие вопросы, не рассмотренные ранее Генеральным Секретарем в его исследовании по вопросу о правах человека и научно-техническом прогрессе.