



**Исполнительный совет
Программы развития
Организации Объединенных
Наций и Фонда Организации
Объединенных Наций в области
народонаселения**

Distr.: General
5 December 2011
Russian
Original: English

Первая очередная сессия 2012 года
1–3 февраля 2012 года, Нью-Йорк
Пункт 2 предварительной повестки дня
Процедуры составления программ

**Второй обзор процедур составления программ,
2008–2013 годы**

Резюме

Процедуры составления программ на период 2008–2013 годов крайне важны для содействия достижению ПРООН результатов в области развития. Эти процедуры обеспечивают финансирование важнейших ресурсных центров, через которые осуществляется распределение регулярных ресурсов по программам для поддержки утвержденных Исполнительным советом документов по страновым программам, отражающим потребности отдельных стран, соответствующие приоритетам стратегического плана. Первый обзор процедур составления программ проводился во второй половине 2009 года и был посвящен двум основным вопросам: повышению гибкости и внимания к потребностям стран осуществления программ и дальнейшей рационализации в контексте новых классификаций видов деятельности в целях развития и связанных с ними расходов. По итогам этого обзора на первой очередной сессии 2010 года было принято решение 2010/3.

Второй обзор процедур составления программ проводится во исполнение решения 2010/3 с учетом необходимости тщательно и стратегически проработать затронутые в ходе него вопросы в контексте трех согласованных инициатив, лежащих в основе процедур составления программ и тесно связанных с ними, а именно нового стратегического плана, комплексного бюджета и плана организационных преобразований. Рекомендуется применять поэтапный подход, ведущий к утверждению процедур составления программ на последующий период. Поэтому ПРООН предлагает, используя руководящие указания Совета по поводу второго обзора, содержащегося в настоящем докладе, продолжать разрабатывать и анализировать предпочтительные альтернативы и модели для более подробного рассмотрения на второй очередной сессии 2012 года. После нее наиболее целесообразные альтернатива и модель будут подвергнуты дальнейшей доработке и представлены на окончательное рассмотрение и утверждение в ходе второй очередной сессии 2013 года вместе с новым стратегическим планом и комплексным бюджетом.



Второй обзор посвящен следующим четырем широким перспективным областям и соответствующим альтернативам и моделям:

- a) глобальное стратегическое присутствие;
- b) критерии правомочности получения и распределения ПРОФ-1;
- c) система ПРОФ;
- d) дальнейшая рационализация системы процедур составления программ.

Кроме того, представлены предлагаемые элементы для включения в проект решения.

Содержание

<i>Глава</i>	<i>Стр.</i>
I. Справочная информация	4
II. Перспективные области, альтернативы и модели	7
III. Будущая деятельность	20
Таблицы	
1. Сравнение пороговых значений правомочности получения помощи	13
2. Сравнительный анализ моделей распределения ПРОФ-1 в разбивке по вариантам правомочности получения ПРОФ-1	17
Приложения	
1. Система процедур составления программ, 2008–2013 годы	22
2. Предложение по дальнейшей рационализации системы процедур составления программ	23

I. Справочная информация

Стратегическая роль и контекст

1. Процедуры составления программ играют крайне важную роль для содействия достижению ПРООН результатов в области развития посредством распределения регулярных ресурсов по программам для поддержки утвержденных Исполнительным советом документов по страновым программам, отражающим потребности отдельных стран, которые соответствуют приоритетам стратегического плана. В среднесрочном обзоре процедур составления программ (DP/2010/5), представленном Исполнительному совету в январе 2010 года, был затронут ряд вопросов, связанных с необходимостью того, чтобы повышенные гибкость и внимание удовлетворяли запросам динамического спектра стран осуществления программ, которые сталкиваются с разнообразными проблемами в области развития. Тем самым была подчеркнута потребность в укреплении основных программных связей между деятельностью ПРООН, ее основами и способом распределения ресурсов.

2. С учетом этого Исполнительный совет в решении 2010/3 продлил срок действия процедур составления программ на два года для охвата периода 2008–2013 годов по просьбе ПРООН и в соответствии с продлением стратегического плана. В указанном решении Исполнительный совет также просил ПРООН представить ему на рассмотрение на его второй очередной сессии в сентябре 2011 года второй обзор процедур составления программ. В доклад должны были быть включены, с учетом возможности для их практического осуществления в 2012 году и итогов среднесрочного обзора, конкретные и реальные предложения по улучшению результатов деятельности в рамках стратегического плана на 2008–2013 годы по таким вопросам, как:

- a) возможность для улучшения критериев в обоснование методики исчисления ПРОФ-1;
- b) совершенствование деятельности по оказанию поддержки наименее развитым странам/странам с низким уровнем дохода в рамках объема ресурсов, предназначенного для процедур составления программ;
- c) стратегия улучшения поддержки стран со средним уровнем дохода в соответствии с резолюциями 63/233 и 64/208 Генеральной Ассамблеи и необходимость дальнейшего поддержания баланса между принципами универсальности и постепенности;
- d) варианты для перераспределения постоянных статей расходов, указанных в приложении 1 к документу DP/2010/5;
- e) расширение поддержки стран, пострадавших от внутренних конфликтов и стихийных бедствий, включая меры реагирования на внезапные кризисные ситуации, предотвращения конфликтов, уменьшения риска стихийных бедствий и скорейшего восстановления;
- f) объединение программных видов деятельности Фонда капитального развития Организации Объединенных Наций путем создания специальной статьи финансирования.

3. Ввиду чрезвычайной важности, сложности и взаимосвязанного характера вопросов, поднятых в решении 2010/3, ПРООН предложила, а Исполнитель-

ный совет согласился перенести первоначальное официальное рассмотрение второго обзора процедур составления программ на 2008–2013 годы на первую очередную сессию 2012 года. Ожидается, что Совет представит руководящие указания по поводу альтернатив, предложенных в настоящем докладе, и что ПРООН проведет дальнейшую разработку и анализ предпочтительных альтернатив для их более подробного рассмотрения на второй очередной сессии 2012 года. Предполагается, что наиболее целесообразные альтернативы будут полностью представлены на окончательное рассмотрение и утверждение Советом в ходе второй очередной сессии 2013 года вместе с новым стратегическим планом и комплексным бюджетом.

4. Основными причинами переноса рассмотрения второго обзора и принятия поэтапного подхода к утверждению новых процедур составления программ являются масштаб и глубина поднятых вопросов и необходимость их тщательной и стратегической проработки в контексте трех согласованных инициатив, описанных в пункте 5. Данные инициативы — новый стратегический план на 2014–2017 годы, комплексный бюджет и план организационных преобразований — лежат в основе процедур составления программ и тесно связаны с ними.

5. В частности, новый стратегический план определит стратегическую концепцию, предметную ориентацию и организационные приоритеты на будущее. Поэтому он ляжет в основу предстоящей деятельности ПРООН по разработке программ и станет ее обоснованием в контексте процедур составления программ на последующий период. Комплексный бюджет, окончательное рассмотрение которого запланировано на вторую очередную сессию в сентябре 2013 года, повысит прозрачность и укрепит многоплановый характер бюджета, а также будет способствовать унификации и сопоставимости бюджета ПРООН с бюджетами Детского фонда Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ) и ЮНФПА. Таким образом, комплексный бюджет объединит в одной системе планирования и составления бюджета соображения по поводу планирования и распределения ресурсов, которые в настоящее время отражены в отдельных рамках процедур составления программ и институционального бюджета. Ожидается, что план организационных преобразований активизирует деятельность ПРООН и позволит ей успешно реализовать оставшуюся часть нынешнего стратегического плана и новый стратегический план. В этой связи он будет определять спектр и виды предлагаемых услуг и модели их оказания, которые нужно будет утвердить ПРООН.

6. В дополнение к вышесказанному в неофициальной записке, представленной Исполнительному совету в ходе второй очередной сессии 2011 года и соответствующей неформальной сессии, ПРООН сообщила, что процедуры составления программ не должны подвергаться изменению в течение оставшихся двух лет (2012–2013 годов) нынешнего стратегического плана и периода процедур составления программ. ПРООН также заявила, что ее ответ на решение 2010/3 следует рассматривать в контексте укрепления основных связей между тем,

а) какие дифференцированные услуги в области развития предлагает ПРООН в ответ на дифференцированные потребности стран, которые обсуждались в рамках среднесрочного обзора стратегического плана на 2008–2013 годы и текущей работы по плану организационных преобразований;

б) почему ПРООН оказывает эти дифференцированные услуги в области развития в рамках долгосрочной концепции и меняющихся приоритетов нового стратегического плана; и

с) как ПРООН следует распределять регулярные ресурсы по программам для финансирования этих дифференцированных услуг в контексте процедур составления программ на последующий период и комплексного бюджета.

Принципы и соображения по поводу ресурсов

7. В своем решении 2007/33 о процедурах составления программ на период 2008–2011 годов (который в решении 2010/3 был продлен до 2013 года) Исполнительный совет «вновь подтвердил принципы отбора стран-получателей с учетом основополагающих характеристик оперативной деятельности системы развития Организации Объединенных Наций, таких как универсальность, нейтральность, многосторонность, добровольность и безвозмездность, а также способность реагировать на потребности всех стран-получателей в соответствии с их собственными приоритетами в области развития, и в этой связи признал принципы деятельности Программы развития Организации Объединенных Наций, в том числе принципы постепенности, беспристрастности, транспарентности и предсказуемости в части притока ресурсов во все страны-получатели».

8. Следует подчеркнуть, что в основе мандата ПРООН лежат три важных и тесно взаимосвязанных принципа: предсказуемость, универсальность и постепенность. Предсказуемость относится к получению достаточного объема регулярных ресурсов, которые составляют фундамент ПРООН и могут быть предоставлены для сохранения ее многостороннего и универсального характера. Универсальность обеспечивает доступность ресурсов, предназначенных на цели развития, и соответствующих мероприятий ПРООН для поддержки всех стран, имеющих право на получение помощи. Постепенность предполагает выделение регулярных ресурсов по программам прежде всего странам с низким уровнем дохода и наименее развитым странам.

9. Однако, из-за постепенного размывания базы ежегодных взносов по линии регулярных ресурсов ПРООН становится все сложнее обеспечивать наличие предсказуемого и достаточного объема регулярных ресурсов, распределяемых через процедуры составления программ, с тем чтобы помочь странам осуществления программ провести необходимые преобразования. По указанной причине суммы резервируемых средств носят ориентировочный характер, поскольку базируются на запланированном уровне регулярных ресурсов по программам, который, как ожидается, будет в наличии на многолетний программный период. Запланированный уровень может быть, а может и не быть достигнут в зависимости от фактического объема ежегодных добровольных взносов. Например, в связи с нынешним дефицитом средств разумные внутренние предположения, положенные в основу планирования регулярных ресурсов, диктуют необходимость сокращения базы ежегодного объема регулярных ресурсов по программам с 700 млн. долл. США до 600 млн. долл. США на 2011 год и до 570 млн. долл. США на 2012 и 2013 годы. Если нынешняя ситуация не изменится к лучшему, то в 2014 году и в последующие годы базу регулярных ресурсов по программам ждут дальнейшие сокращения.

10. В целом, предсказуемость и наличие адекватного объема регулярных ресурсов, а также гибкость в их распределении являются важнейшими условиями способности ПРООН оперативно определять стратегические приоритеты и выделять достаточное количество средств тем, кто в них больше всего нуждается.

II. Перспективные области, альтернативы и модели

11. Для того чтобы прагматично, по существу и слаженно ответить на решение 2010/3, были определены и подробно описаны ниже четыре перспективные области:

- а) глобальное стратегическое присутствие на основе программного и физического присутствия;
- б) ПРОФ-1 на основе критериев правомочности получения помощи и ее распределения;
- в) система ПРОФ на основе ПРОФ-1, ПРОФ-2 и ПРОФ-3;
- г) дальнейшая рационализация системы процедур составления программ.

12. В связи с этим было сделано три важнейших общих предположения:

- а) программное присутствие ПРООН может способствовать более гибкому выбору вариантов физического присутствия. Это соответствует стремлению обеспечить физическое присутствие, которое является наиболее целесообразным с точки зрения затрат и реально отвечает национальным приоритетам в области развития;
- б) новая методика исчисления ПРОФ-1 должна по-прежнему включать в себя параметр предсказуемости (ранее называемый минимальным показателем) для обеспечения плавного перехода от нынешнего программного периода (2008–2013 годы) к следующему программному периоду (2014–2017 годы);
- в) новая методика исчисления ПРОФ-1 должна по-прежнему включать в себя те же процентные диапазоны распределения средств, что и нынешние процедуры составления программ (2008–2013 годы): страны с низким уровнем дохода будут продолжать получать от 85 до 91 процента ресурсов, страны со средним уровнем дохода — от 9 до 15 процентов, а наименее развитые страны — не менее 60 процентов.

A. Глобальное стратегическое присутствие

13. Одна из всеобъемлющих возможностей, ныне рассматриваемых ПРООН в контексте нового стратегического плана, комплексного бюджета и плана организационных преобразований, касается i) укрепления взаимосвязи между гибкими и эффективными моделями физического присутствия, которые предполагают более рациональное использование ресурсов; и ii) определения моделей оказания услуг для оптимизации мероприятий по повышению эффективности развития. Реализация этих новых инициатив будет зависеть от:

а) пересмотра и улучшения качества оперативных подходов в целях эффективного оказания дифференцированных услуг в области развития и управления и предоставления необходимого вспомогательного потенциала и соответствующих структур непосредственно в ответ на различные потребности стран осуществления программ, имеющих право на получение помощи;

б) утверждения схемы классификации правомочности получения ПРОФ-1 и критериев для определения того, на каком этапе страны осуществления программ переходят в категорию стран-чистых доноров и теряют право на участие в программных мероприятиях, финансируемых за счет регулярных ресурсов;

в) пересмотра критериев распределения ПРОФ-1, которые определяют объем ресурсов ПРОФ-1, выделяемых странам осуществления программ, имеющим право на получение помощи;

г) необходимости выделять регулярные ресурсы по программам для адекватной, прозрачной, предсказуемой и эффективной поддержки мероприятий в области развития.

Программное присутствие

14. Как в теории, так и на практике программные потребности определяются существующими или предполагаемыми проблемами развития конкретной страны. Эти трудности могут в той или иной форме проявиться на любом этапе развития во всех странах.

15. Хотя наиболее очевидные проблемы развития наблюдаются в наименее развитых странах и государствах, переживающих кризис, страны со средним уровнем дохода также могут сталкиваться с определенными трудностями, которые связаны с потребностью в создании соответствующих механизмов политики, сокращении масштабов нищеты и неравенства и повышении устойчивости. В подобных обстоятельствах страны могут пожелать запросить поддержку ПРООН.

16. С точки зрения отношений Юг-Юг относительно развитые страны осуществления программ могут пожелать поделиться своим опытом и знаниями с менее развитыми странами. Для успешной реализации подобной инициативы государствам, предоставляющим информацию, и государствам, получающим ее, может потребоваться конкретная, хотя и ограниченная внешняя консультация по вопросам развития в целях обеспечения поступательного закрепления достигнутых результатов и максимизации будущих выгод.

17. В частности, в течение последних 10–15 лет развитию человеческого потенциала способствовала более разветвленная, разнообразная и сложная сеть связей в области торговли, внешней помощи и инвестиций, а также осуществлявшийся между странами обмен знаниями, идеями и опытом. Международное сотрудничество быстрыми темпами и за короткое время прошло путь от однонаправленного потока финансовой поддержки, программных консультаций и указаний из развитых стран в развивающиеся до многовекторного процесса, охватывающего потоки в направлении Север-Юг, Юг-Север и Юг-Юг. В основе данного процесса, особенно его относительно недавнего аспекта — сотрудничества Юг-Юг, лежат три ключевых фактора, которые позволяют предположить, что этот процесс еще далек от завершения, а именно:

а) очевидная взаимная выгода от торгового и экономического обмена, в ходе которого используются новые возможности, создаваемые стремительно развивающимися и расширяющимися новыми рынками;

б) признание того, что не стоит изобретать велосипед; иногда целесообразнее и практичнее воспользоваться опытом тех стран, которые успешно (или не очень) справились с широким кругом задач в реальных условиях развивающейся страны вне зависимости от того, было ли это связано с решением проблем или использованием новых возможностей;

с) наиболее, по-видимому, интересный, но редко принимаемый во внимание фактор, который связан с влиянием глобализации на существующую конвергенцию стратегических и институциональных «решений» все большего числа вопросов без учета классификации или категории стран по степени развития. Иными словами, развивающиеся страны все чаще применяют или поддерживают аналогичные ожидания, стандарты, правила и методы вне зависимости от уровня своего дохода. Подобные меры необходимы для успешной конкуренции в условиях глобальной экономики, а также для решения социальных, культурных и других вопросов. В данной ситуации «решение» конкретной проблемы наименее развитой страны — например, качества ее финансовых положений — может быть найдено в принятии подходов страны со средним уровнем дохода, адаптированных к иной обстановке.

18. Таким образом, с глобальной точки зрения невозможно эффективно вести или поддерживать процесс развития, не используя накопленных всеми развивающимися странами знаний, опыта и идей. В будущем глобальная сеть станет важной характеристикой сотрудничества в целях развития, способом получения и применения знаний о том, что удалось или не удалось, информации, которая стала более достоверной после ее проверки в условиях разных стран. Кроме того, поскольку все более срочной становится необходимость принятия глобальных мер по проблемам, решение которых выходит за рамки полномочий или финансовых возможностей отдельной страны — прежде всего по проблеме изменения климата, — то спрос на межстрановой охват и мобилизацию усилий будет только расти.

19. Преобразования на страновом уровне — независимо от того, идет ли речь о наименее развитых странах, странах с низким уровнем дохода, странах со средним уровнем дохода, странах-чистых донорах или о нестабильных или устойчивых условиях, — будут все чаще опираться на то, насколько успешно сформулированы, апробированы и реализованы потенциальные варианты развития, и на то, насколько удачно зафиксированы, упорядочены и общедоступны знания, полученные в результате развития. Основная цель будет заключаться в ускорении выявления и принятия соответствующих решений, ведущих к расширению прав и возможностей людей и созданию жизнеспособных обществ и институтов.

20. Вне зависимости от того, рассматривается ли данная ситуация с внутри-страновой точки зрения, с точки зрения сотрудничества Юг-Юг или с глобальной точки зрения, развивающиеся страны будут продолжать сталкиваться с множеством существующих и возникающих проблем развития. Исходя из этого указанным странам для доступа к широкому спектру возможностей и мероприятий в области развития понадобятся ценные партнерские отношения и надежные каналы независимо от того, насколько простыми или сложными могут

быть их потребности. В тех случаях, когда страны осуществления программ считают наилучшим партнером или каналом для подобных мероприятий ПРООН, им следует открыть доступ к программной поддержке ПРООН в областях ее специализации.

21. Анализ и выводы среднесрочного обзора стратегического плана (DP/2011/22) подтверждают уникальность роли и мандата ПРООН в процессе развития и подчеркивают ее сравнительное преимущество в поддержке стран осуществления программ через оказание услуг в области развития, координацию деятельности Организации Объединенных Наций и создание партнерств. Ясно также, что некоторые аспекты работы, например, выполнение ПРООН функций портала системы Организации Объединенных Наций или акцентирование проблематики изменения климата, демократического управления и расширения регионального сотрудничества, пользуются постоянным спросом со стороны всех стран осуществления программ.

22. По мере приспособления ПРООН к стремительно меняющемуся характеру сотрудничества в целях развития ей нужно будет обновлять свою оперативную модель для сохранения глобального охвата и потенциала, а также для значительного повышения организационной эффективности.

Физическое присутствие

23. ПРООН признает, что для достижения долгосрочной устойчивости требуется повышение организационной и оперативной эффективности. Двумя ключевыми потребностями являются i) разработка дифференцированных услуг и оперативных моделей для разных страновых условий в качестве руководства по распределению ресурсов и ii) выработка оптимальной конфигурации услуг в области знаний, политики и корпоративной культуры в целях поддержки их эффективного оказания на страновом уровне. Универсальный подход к физическому присутствию нецелесообразен.

24. Уже имеются возможности повышения оперативной эффективности и сокращения оперативных расходов. ПРООН оказывает разное оперативное влияние в странах со средним уровнем дохода (например, через отделения по проектам, центры передового опыта) и в малых островных развивающихся государствах (например, через отделения для нескольких стран и совместные страновые программы). В настоящее время основное внимание уделяется систематизации подхода ПРООН и разработке ассортимента услуг и оперативных возможностей, адаптированных к условиям, оперативной обстановке и ресурсам, имеющимся в странах осуществления программ.

В. ПРОФ-1

25. ПРОФ-1 представляет собой годовой объем регулярных ресурсов по программам, который предполагается иметь в наличии для отдельной страны осуществления программ в течение периода применения процедур составления программ. Указанные ресурсы выделяются централизованно и в соответствии с критериями правомочности получения и распределения ПРОФ-1, утвержденными Исполнительным советом.

Критерии правомочности получения помощи

26. Критерии правомочности получения ПРОФ-1 определяют, на каком этапе — после преодоления заранее определенных пороговых показателей — страны осуществления программ переходят в категорию стран-чистых доноров и теряют право на участие в программных мероприятиях, финансируемых за счет регулярных ресурсов. Критерии правомочности получения ПРОФ-1 также определяют принципы классификации стран и степень участия групп стран осуществления программ, имеющих право на получение помощи, таких как страны с низким и средним уровнем дохода, на основе заранее определенного порогового показателя, разделяющего две этих группы.

27. При этом следует учитывать, что экономическое развитие носит непрерывный характер. Поэтому страна, чьи показатели находятся чуть ниже порогового значения, не намного отличается от страны, чьи показатели находятся чуть выше него. Кроме того, общепризнанной системы классификации стран по принципу правомочности получения ими помощи не существует. Поэтому каждая организация пытается классифицировать страны в соответствии со своими мандатами и приоритетами. Также следует отметить, что хотя схемы классификации стран по уровню дохода упрощают распределение стран по заранее определенным группам, многоплановые аспекты нищеты не поддаются такой простой категоризации. Ниже на рассмотрение предлагаются три возможных варианта критериев правомочности получения помощи.

Вариант 1: Существующие критерии правомочности получения помощи по уровню дохода

28. Этот вариант применяется в настоящее время. Ныне ПРООН делит страны осуществления программ на три группы: страны с низким уровнем дохода, страны со средним уровнем дохода и страны-чистые доноры. При этом Программа использует пороговые значения, установленные в зависимости от уровня валового национального дохода (ВНД) на душу населения за базовый год, рассчитанного по методике «Атласа Всемирного банка». Согласно решению 2007/33, в начале каждого периода составления программ ПРООН корректирует эти цифры с учетом инфляции. Так, применяемое в настоящее время условное пороговое значение ВНД на душу населения, дающее право на получение ПРОФ-1, в размере 5500 долл. США, которое представляет собой тот этап, после которого страна со средним уровнем дохода переходит в категорию стран-чистых доноров, будет повышено до 6500 долл. США. Точно также же применяемое в настоящее время условное пороговое значение ВНД на душу населения, дающее право на получение ПРОФ-1, в размере 1050 долл. США, которое отделяет страны с низким уровнем дохода от стран со средним уровнем дохода, будет повышено до 1250 долл. США.

29. В соответствии с вариантом 1 страны, недавно ставшие чистыми донорами, называются переходными странами-чистыми донорами, и им дается четырехлетний льготный период, в течение которого они продолжают получать средства по линии ПРОФ-1. Страны, сохранившие статус чистых доноров в последующий программный период, теряют право на получение ресурсов по программам по линии ПРОФ-1.

30. Реализация варианта 1 приведет к появлению большего числа стран-чистых доноров, чем реализация рассматриваемых ниже вариантов 2 и 3.

Вариант 2: Комбинированные критерии правомочности получения помощи по уровню дохода

31. Данный вариант определения правомочности получения помощи представляет собой сочетание критериев правомочности получения помощи по уровню дохода, существующих в ПРООН, и критериев правомочности получения помощи по уровню дохода, существующих в ЮНИСЕФ/Всемирном банке и рассматриваемых ниже.

32. ЮНИСЕФ недавно принял схему классификации стран Всемирного банка, которая, как и схема ПРООН, основана на показателях ВНД на душу населения, рассчитанных по методике, описанной в «Атласе Всемирного банка». Однако классификационные категории и пороговые значения ВНД на душу населения отличаются от используемых в ПРООН. Кроме того, ЮНИСЕФ не применяет показатели за базовый год, а ежегодно пересматривает пороговые значения так, как это делает Всемирный банк. ЮНИСЕФ дает странам, недавно ставшим чистыми донорами, двухлетний льготный период. Он на два года меньше льготного периода, предоставляемого ПРООН.

33. В соответствии со смешанным подходом для определения права страны осуществление программ на получение помощи ПРООН будет применять пороговое значение высокого уровня дохода, используемое Всемирным банком/ЮНИСЕФ (для перехода страны в категорию чистых доноров). Условное пороговое значение ВНД на душу населения, дающее право на получение ПРОФ-1 по варианту 2, достигнет 12 195 долл. США. С этого момента страна со средним уровнем дохода переходит в категорию стран-чистых доноров.

34. Подход Всемирного банка/ЮНИСЕФ не будет использоваться в отношении стран осуществления программ с низким и средним уровнем дохода во избежание крупномасштабных изменений в классификации этих групп стран. Поэтому будет применяться условное пороговое значение ВНД на душу населения, дающее право на получение ПРОФ-1 по варианту 1 и разделяющее страны с низким и средним уровнем дохода, с поправкой на инфляцию (1250 долл.США) и, возможно, со стратифицированным распределением ресурсов по программам внутри группы стран со средним уровнем дохода.

35. Реализация варианта 2 приведет к появлению большего числа стран-чистых доноров, чем реализация варианта 3, рассматриваемого ниже.

Вариант 3: Критерии правомочности получения помощи по индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП)

36. В основе данного варианта правомочности получения помощи лежит индекс развития человеческого потенциала, который выведен из «Доклада о развитии человека», международно признанной публикации ПРООН. Индекс развития человеческого потенциала делит страны на четыре группы с очень высоким, высоким, средним и низким развитием человеческого потенциала. Данная система отличается прозрачностью и простотой, основывается на фактических данных и не использует заранее определенные точки отсечения для классификации стран.

37. Вариант 3 устанавливает правомочность получения ПРОФ-1 по достижении порогового показателя, разграничивающего страны с очень высоким и вы-

соким уровнем развития человеческого потенциала. Так, страны с очень высоким уровнем развития человеческого потенциала будут считаться чистыми донорами и потеряют право на получение ресурсов по линии ПРОФ-1. Все другие страны это право сохраняют.

38. Реализация варианта 3 приведет к появлению меньшего числа стран-чистых доноров, чем реализация рассмотренных выше вариантов 1 и 2.

39. В таблице 1 содержится краткий обзор пороговых значений для каждого из вышеприведенных вариантов.

Таблица 1
Сравнение пороговых значений правомочности получения помощи

<i>Категория</i>	<i>Вариант 1: существующие критерии правомочности получения помощи по уровню дохода (на базе показателей ВНД на душу населения за 2009 год)</i>	<i>Вариант 2: комбинированные критерии правомочности получения помощи по уровню дохода (на базе показателей ВНД на душу населения за 2009 год)</i>	<i>Вариант 3: критерии правомочности получения помощи по индексу человеческого потенциала (на базе индекса развития человеческого потенциала за 2011 год)</i>	<i>Модель 2008–2013 годов (на базе показателей ВНД на душу населения за 2005 год)</i>
Страны с низким уровнем дохода	До 1250 долл. США	До 1250 долл. США	До 1250 долл. США (*)	До 1050 долл. США
Страны со средним уровнем дохода	1251–6500 долл. США	1251–12 195 долл. США	Выше 1250 долл. США (*) и с индексом развития человеческого потенциала ниже, чем «очень высокий»	1051–5550 долл. США
Переходные страны-чистые доноры	В первый раз выше 6500 долл. США	В первый раз выше 12 195 долл. США	«Очень высокий» индекс развития человеческого потенциала и первый раз в статусе «страны-чистого донора»	В первый раз выше 5550 долл. США
Страны-чистые доноры	Выше 6500 долл. США	Выше 12 195 долл. США	С «очень высоким» индексом развития человеческого потенциала	Выше 5550 долл. США

(*) в целях сравнения и отчетности к варианту 3 также применяется пороговое значение, разделяющее страны с низким уровнем дохода и страны со средним уровнем дохода в размере 1250 долл. США.

40. Критерии распределения ПРОФ-1 определяют объем ресурсов по линии ПРОФ-1, выделяемый странам осуществления программ, имеющим право на получение помощи (не являющимся чистыми донорами), в контексте общей системы методов расчета. ПРООН изучила ряд различных подходов для усовершенствования критериев, на которых основывается методика исчисления ПРОФ-1. В их число входят:

а) сохранение нынешних критериев, основанных на показателях ВНД на душу населения (рассчитанных по методике «Атласа Всемирного банка») и численности населения, и дальнейшее использование указанного метода исчисления ПРОФ-1 (базовая модель);

б) сохранение нынешних критериев при изменении методики исчисления ПРОФ-1 (оптимизированная модель);

с) замена нынешних критериев показателем ВНД на душу населения, пересчитанным по паритету покупательной способности (ППС), и значением численности населения с изменением методики исчисления ПРОФ-1 (модель ППС);

д) замена нынешних критериев индексом развития человеческого потенциала и значением численности населения с изменением методики исчисления ПРОФ-1 (модель ИРЧП).

41. Все четыре модели являются эффективными с точки зрения охвата, надежности данных и международной приемлемости. Они подробно рассматриваются ниже.

42. Первоначально рассматривались еще три критерия: процентная доля населения, живущего за международно признанной чертой бедности, скорректированный на неравенство ИРЧП и индекс нищеты населения. Хотя все три указанных подхода дают интересные и полезные данные, им не хватает охвата, надежности данных и международной приемлемости, характерных для четырех моделей, рассматриваемых ниже. Поэтому на данном этапе дальнейшая работа с этими критериями не планируется.

Модель 1: Базовая модель

43. Базовая модель сохраняет существующее положение дел, используя показатели ВНД на душу населения, рассчитанные по методике «Атласа Всемирного банка», и значения численности населения за определенный год (2009 год) в течение всего периода применения процедур составления программ. В ней также применяется нынешняя система взвешивания данных о численности населения и ВНД.

Модель 2: Оптимизированная модель

44. Оптимизированная модель представляет собой модель, в которой, как и в базовой, используются показатели ВНД на душу населения, рассчитанные по методике «Атласа Всемирного банка», и значения численности населения за определенный год (2009 год) в течение всего периода применения процедур составления программ, но которая отличается от базовой модели рядом технических усовершенствований, в том числе заменой произвольной системы взвешивания данных о численности населения и ВНД простыми математическими формулами, аналогичными применяемым в ЮНИСЕФ и во Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ).

45. Хотя оптимизированная модель считается технически надежной и практически не меняет нынешнюю методику исчисления ПРОФ-1, она не решает фундаментальную проблему усовершенствования базовых критериев для более достоверного отражения многоплановых аспектов нищеты.

Модель 3: Модель паритета покупательной способности (ППС)

46. При использовании для расчета показателей ВНД на душу населения методики, описанной в «Атласе Всемирного банка», уменьшается влияние колебаний обменных курсов на результат сравнения показателей национального дохода разных стран. При использовании же для расчета показателей ВНД на душу населения по паритету покупательной способности получается величина,

отражающая относительную покупательную способность вне зависимости от различий в темпах инфляции валют различных стран. Сравнения проводятся с использованием аналогичных видов товаров и услуг. Таким образом, методика, основанная на ППС, позволяет более точно сравнить уровень жизни в различных странах с учетом реальных цен на торгуемые и неторгуемые товары и услуги.

47. Хотя по некоторым странам данные о ВНД на душу населения, рассчитанные по ППС, в настоящее время отсутствуют, данный подход представляет собой реальную альтернативу методике «Атласа Всемирного банка». Это объясняется тем фактом, что указанный способ исчисления позволяет более точно сравнить уровень жизни в различных странах с учетом того, что в одной стране товары и услуги могут стоить дороже, чем в другой. Кроме того, данные, рассчитанные по ППС, менее подвержены резким колебаниям, поэтому переход страны из одной категории в другую происходит более плавно. В настоящее время ПРООН использует этот подход для расчета компонента поступлений ИРЧП. Данные, рассчитанные по ППС, используются также рядом других организаций. ВОЗ и Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) используют такие данные для измерения расходов на здравоохранение и образование. Европейский союз использует их для распределения структурных фондов между странами-членами, а Всемирный банк — для установления международной черты бедности. МВФ использует данные, рассчитанные по ППС, для оценки масштаба экономики стран и совокупных темпов роста.

48. В модели ППС, описанной в настоящем документе, используются данные о ВНД на душу населения, рассчитанные по ППС, за 2010 год и данные Всемирного банка о численности населения за 2009 год. В ней также используются такие же простые математические формулы, как и в оптимизированной модели. Однако модель с использованием данных ВНД на душу населения, рассчитанных по ППС, как и модель с использованием показателей ВНД на душу населения, рассчитанных по методике «Атласа Всемирного банка», не решает фундаментальной проблемы усовершенствования базовых критериев для более достоверного отражения многоплановых аспектов нищеты.

Модель 4: Модель индекса развития человеческого потенциала

49. Один из краеугольных камней парадигмы развития человеческого потенциала заключается в признании того, что нищета является многоплановой проблемой и что нищета по уровню дохода — это лишь один из ее аспектов. Основная идея «Доклада о развитии человека» состоит в том, что необходимо отойти от самодовлеющего использования величины дохода и темпов экономического роста в качестве единственных и окончательных средств измерения благосостояния. Поэтому, хотя в рамках подхода, основанного на ИРЧП, величина дохода и темпы роста считаются важными инструментами достижения прогресса, к ним добавляются еще два существенных для благополучия человека аспекта — образование и здравоохранение.

50. ИРЧП обычно считается более универсальным способом оценки экономического и социального прогресса страны, чем только показатель ВНД на душу населения вне зависимости от методологии его расчета. Он также тесно связан с мандатом ПРООН в плане поддержки развития человеческого потен-

циала и достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия. Он представляет собой сбалансированный показатель развития человеческого потенциала, включающий три основных аспекта, имеющих первоочередное значение для развития человеческого потенциала и человеческих возможностей: доход (рассчитанный по ППС), здравоохранение и образование. ВОЗ использует ИРЧП в своей модели распределения ресурсов с 1998 года.

51. Таким образом, модель ИРЧП решает фундаментальную проблему усовершенствования базовых критериев для более достоверного отражения многоплановых аспектов нищеты. При этом в ней используются значения ИРЧП за базовый год для охвата всего периода процедур составления программ. Данный подход аналогичен использованию в других моделях значений ВНД на душу населения за базовый год с применением методик «Атласа Всемирного банка» и ППС.

52. Модель ИРЧП построена на основе «Доклада о развитии человека» за 2011 год и данных Всемирного банка о численности населения за 2009 год. Для классификации стран также применяется описанная в «Докладе о развитии человека» методология квартилей. Подход к определению порога для перехода из категории в категорию базируется на нынешнем ранжировании стран по квартилям. Страны верхнего квартиля — 25 процентов государств, имеющих самые высокие показатели индекса развития человеческого потенциала (0,793 и выше по данным за 2011 год), — считаются странами-чистыми донорами. В модели ИРЧП также используются простые математические формулы, аналогичные применяемым в оптимизированной модели.

53. Некоторые проблемы с наличием данных по ИРЧП и ранжированием стран еще существуют, однако для их решения для целей методики исчисления ПРОФ можно использовать применимые и прозрачные подходы. Для целей настоящего анализа пробелы в данных по ИРЧП после консультаций с Отделом по подготовке «Доклада о развитии человека» были восполнены из ИРЧП альтернативных источников информации, а расчетные значения были получены с применением методов регрессии.

Сравнительный анализ

54. Был проведен сравнительный анализ статистических данных высокого уровня с использованием базовой модели, оптимизированной модели, модели ППС и модели ИРЧП. В имитационных расчетах по каждой из моделей на 2012 год использовался базовый годовой объем основных ресурсов по программам в размере 700 млн. долл. США с применением нынешнего нормативно закреплённого показателя резервирования средств по линии ПРОФ-1. Итогом стала сумма имеющихся ресурсов по линии ПРОФ-1 в размере 250 млн. долл. США.

55. Результаты этого анализа отражены в таблице 2. Для всех возможных критериев правомочности получения ПРОФ-1 и моделей критериев распределения ПРОФ-1 соблюдаются базовые параметры разграничения стран с низким уровнем дохода/стран со средним уровнем дохода и наименее развитых стран. От 85 до 91 процента ресурсов по линии ПРОФ-1 по-прежнему выделяется странам с низким уровнем дохода, и более 60 процентов ресурсов по линии ПРОФ-1 по-прежнему выделяется наименее развитым странам. Данный анализ

может использоваться только для прогнозирования относительных условных уровней распределения ресурсов по регионам на период 2014–2017 годов, поскольку в основу окончательных расчетов будут положены данные о ВНД на душу населения и величины ИРЧП, которые будут получены в начале 2013 года.

Таблица 2
Сравнительный анализ моделей распределения ПРОФ-1 в разбивке по вариантам правомочности получения ПРОФ-1

Категория по величине дохода	Вариант 1: существующие критерии правомочности получения помощи по уровню дохода				Вариант 2: комбинированные критерии правомочности получения помощи по уровню дохода				Вариант 3: критерии правомочности получения помощи по ИРЧП			
	Модель 2:		Модель 3:		Модель 2:		Модель 3:		Модель 2:		Модель 3:	
	Модель 1: базовая модель ПРОФ-1	оптимизированная модель ПРОФ-1	Модель 3: модель ППС	Модель 4: модель ИРЧП	Модель 1: базовая модель ПРОФ-1	оптимизированная модель ПРОФ-1	Модель 3: модель ППС	Модель 4: модель ИРЧП	Модель 1: базовая модель ПРОФ-1	оптимизированная модель ПРОФ-1	Модель 3: модель ППС	Модель 4: модель ИРЧП
Страны с низким уровнем дохода	88%	87%	88%	88%	87%	86%	87%	86%	87%	85%	86%	86%
Страны со средним уровнем дохода	12%	13%	12%	12%	13%	14%	13%	14%	13%	15%	14%	14%
Страны-чистые доноры	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Переходные страны-чистые доноры	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Итого	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Статус наименее развитых стран	Модель 2:		Модель 3:		Модель 2:		Модель 3:		Модель 2:		Модель 3:	
	Модель 1: базовая модель ПРОФ-1	оптимизированная модель ПРОФ-1	Модель 3: модель ППС	Модель 4: модель ИРЧП	Модель 1: базовая модель ПРОФ-1	оптимизированная модель ПРОФ-1	Модель 3: модель ППС	Модель 4: модель ИРЧП	Модель 1: базовая модель ПРОФ-1	оптимизированная модель ПРОФ-1	Модель 3: модель ППС	Модель 4: модель ИРЧП
	Наименее развитые страны	68%	67%	68%	68%	67%	66%	67%	68%	67%	66%	66%
Страны, не являющиеся наименее развитыми	32%	33%	32%	32%	33%	34%	33%	32%	33%	34%	34%	32%
Итого	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

С. Система ПРОФ

56. Недостаток нужного объема предсказуемых регулярных ресурсов на программные мероприятия странового уровня не позволяет ПРООН оказывать приоритетные консультационные услуги высокого уровня и поддерживать новые инициативы, направленные на разработку политики и укрепление потенциала в странах осуществления программ. Он также ставит под угрозу мобилизацию неосновных ресурсов по программам, поскольку важнейший первоначальный капитал в достаточном объеме, необходимый для реализации инициатив, в том числе совместных мероприятий системы Организации Объединенных Наций, зачастую отсутствует. Кроме того, он может отрицательно сказаться на возможностях ПРООН, связанных с предоставлением необходимых кадровых и финансовых ресурсов для надлежащей помощи странам, пострадавшим от конфликтов и стихийных бедствий.

57. Выделение регулярных ресурсов по программам ПРООН странам осуществления программ осуществляется с использованием таблицы целевых показателей распределения ресурсов из основных фондов (ПРОФ). ПРОФ представляет собой трехступенчатую систему, в которой ПРОФ-1 и ПРОФ-2 тесно связаны совместной базой ресурсов ПРОФ 1/2, а ресурсы ПРОФ-3 выделяются через отдельный фонд.

58. Как уже упоминалось, ПРОФ-1 представляет собой годовой объем регулярных ресурсов по программам, который предполагается иметь в наличии для отдельной страны осуществления программ в течение периода действия процедур составления программ. Указанные ресурсы выделяются централизованно и в соответствии с критериями правомочности получения и распределения ПРОФ-1, утвержденными Исполнительным советом.

59. Ресурсы по линии ПРОФ-2 выделяются по распоряжению старших руководителей ПРООН в пределах установленных для регионов максимальных уровней и в соответствии с критериями распределения, не основанными на формулах. Распределение ресурсов по линии ПРОФ-2 обусловлено спросом и ориентировано на укрепление национального потенциала в плане достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия. По существу, ресурсы по линии ПРОФ-2 и ресурсы по линии ПРОФ-1 считаются полностью взаимозаменяемыми.

60. Отдельный процесс обзора принципов распределения, который проводится в отношении ресурсов по линии ПРОФ-2, не обязательно несет в себе дополнительный стратегический смысл. Это объясняется тем, что утвержденные критерии отражают мандат, лежащий в основе распределения ресурсов по линии ПРОФ-1. Как таковое, распределение ресурсов по линии ПРОФ-2 (как и ресурсов по линии ПРОФ-1) соотносится с приоритетами стратегического плана, основными областями деятельности ПРООН и общесистемными вопросами, освещенными в программах, утвержденных Исполнительным советом.

61. Ресурсы по линии ПРОФ-3 дают жизненно важную возможность быстрого и гибкого реагирования на связанные с развитием потребности стран, пострадавших от конфликтов и стихийных бедствий. Они используются для финансирования деятельности в области предотвращения кризисов, реагирования на внезапные кризисы, предотвращения конфликтов и постконфликтного восстановления и уменьшения опасности бедствий и ликвидации их последствий.

Распределение ресурсов по линии ПРОФ-3 обусловлено спросом и осуществляется Бюро по предотвращению кризисных ситуаций и восстановлению на индивидуальной основе.

62. В целях повышения результативности и гибкости системы ПРОФ можно рассмотреть следующие меры:

а) возможность пересмотра ресурсов по линии ПРОФ-1 в соответствии с положениями пунктов 25–55 выше;

б) возможность продолжения выделения ПРООН ресурсов по линии ПРОФ-2 с использованием критериев распределения, не основанных на формулах, и в пределах существующих установленных для регионов максимальных уровней. Однако в критерии распределения ресурсов по линии ПРОФ-2 необходимо будет включить усовершенствованные принципы расставления организационных приоритетов и выработки стимулов, которые помогут ПРООН эффективно реагировать на потребности различных групп стран. К указанным мерам может относиться акцентирование связей с приоритетами стратегического плана и связей с общесистемными методами работы, обеспечивающими более качественные результаты в таких областях, как сотрудничество Юг-Юг, управление знаниями, всесторонний учет гендерного фактора и укрепление потенциала. ПРООН будет продолжать наблюдать за развитием ситуации и представлять доклады о результатах в соответствии с документами по страновым программам и оценками программ;

в) возможность создания резервного фонда для обеспечения повышенной гибкости мер, принимаемых ПРООН в ответ на неотложные потребности непредвиденного характера в странах осуществления программ, формирующие приоритетные проблемы и стратегические возможности;

г) возможность сохранения приоритетного характера и распределения ресурсов по линии ПРОФ-3 в соответствии с существующими критериями и с учетом пункта 5 решения 2010/3, в котором Совет постановил, что «в чрезвычайных обстоятельствах Администратор может, по договоренности с соответствующим правительством, использовать средства, которые были выделены на санкционированные виды деятельности, и несвязанные средства, которые уже были выделены стране, для оказания чрезвычайной помощи и восстановления экономики в соответствии со стратегическим планом ПРООН на период 2008–2013 годов, в связи с чем должен представляться соответствующий доклад Исполнительному совету на его последующей сессии».

D. Дальнейшая рационализация системы процедур составления программ

63. Нынешняя система процедур составления программ описана в приложении 1. Она представляет собой сложную структуру, состоящую из постоянных и переменных статей. За счет них финансируются основные программы на страновом, региональном и глобальном уровнях, конкретные мероприятия, в частности программа экономистов, и такие организационные подразделения, как Управление по исследованиям в области развития (УИР) и Отдел по подготовке «Доклада о развитии человека» (ОДРЧ).

64. В докладе о среднесрочном обзоре процедур составления программ (DP/2010/5) предлагалось привести их в более полное соответствие со стратегическим планом в контексте плана действий по составлению комплексного бюджета начиная с 2014 года и с решением 2009/22, где утверждались четыре широкие классификации видов деятельности и связанных с ними расходов: i) развитие; ii) управление; iii) координация деятельности системы развития Организации Объединенных Наций; iv) специальные цели. В решении 2009/22 также утверждались две подклассификации категории «развитие», а именно программы и эффективность развития.

65. В ходе среднесрочного обзора процедур составления программ была предложена, а в решении 2010/3 впоследствии утверждена следующая классификация восьми постоянных статей:

- a) поддержка деятельности координаторов-резидентов (координация деятельности системы развития Организации Объединенных Наций)
- b) Программа помощи палестинскому народу (ПППН) (программы)
- c) ОДРЧ (программы)
- d) УИР (программы)
- e) всесторонний учет гендерного фактора (эффективность развития)
- f) сотрудничество Юг-Юг (эффективность развития)
- g) услуги по поддержке развития (эффективность развития)
- h) программа экономистов (эффективность развития).

66. В приложении 2 отражено направление дальнейшей рационализации процедур составления программ. В нем предлагается для деятельности ФКРООН создать в разделе «эффективность развития» постоянную программную статью, уровень ассигнований по которой еще только предстоит определить. В нем также предлагается включить программную статью УИР и ассигнования по ней в статью «Глобальная программа».

III. Будущая деятельность

67. ПРООН просит Исполнительный совет рассмотреть задачи и варианты, перечисленные в настоящем докладе, на первой очередной сессии 2012 года. С учетом полученных указаний ПРООН предлагает продолжить разработку и анализ предпочтительных вариантов для их более подробного рассмотрения на второй очередной сессии 2012 года. Таким образом, задачей второй очередной сессии будет выбор наиболее целесообразного варианта с целью его дальнейшей доработки, обзора и утверждения в ходе второй очередной сессии 2013 года вместе с новым стратегическим планом и комплексным бюджетом.

68. Для включения в проект решения предлагаются следующие элементы:

- a) ссылается на решение 2010/3, в котором срок действия процедур составления программ был продлен еще на два года для охвата периода 2008–2013 годов в соответствии с продлением стратегического плана;

b) принимает к сведению доклад о втором обзоре процедур составления программ на 2008–2013 годы (DP/2012/3) и три согласованные инициативы, лежащие в основе процедур составления программ и тесно связанные с ними, а именно новый стратегический план, комплексный бюджет и план организационных преобразований;

c) подтверждает принципы предсказуемости, универсальности и постепенности, лежащие в основе мандата ПРООН;

d) также принимает к сведению четыре перспективные области, указанные в пункте 11, и сведения, варианты и модели, описанные в пунктах 13–66;

e) соглашается с тремя важнейшими общими предположениями, сделанными в пункте 12;

f) просит ПРООН представить Исполнительному совету на его второй очередной сессии 2012 года дальнейшие предложения по глобальному стратегическому присутствию в соответствии с обсуждениями нового стратегического плана;

g) также просит ПРООН представить Исполнительному совету на его второй очередной сессии 2012 года дополнительную информацию и анализ, касающиеся предпочтительного варианта критериев правомочности получения ПРОФ-1 и предпочтительной модели критериев распределения ПРОФ-1.

Приложение 1

Система процедур составления программ, 2008–2013 годы (в соответствии с решениями 2007/33 и 2010/3 Исполнительного совета)

<i>Программа</i>	<i>Ассигнования*</i> <i>(в млн. долл. США)</i>
Программы	
– ПРОФ-1 и ПРОФ-2	512,7
– ПРОФ-3	46,8
– Региональная программа	58,6
– Глобальная программа	18,5
– Отдел по подготовке «Доклада о развитии человека»	6,7
– Управление по исследованиям в области развития	1,8
– Программа помощи палестинскому народу	3,2
Итого, программы	648,3
Эффективность развития	
– Ресурсы в объеме, эквивалентном ресурсам на 52 должности категории специалистов и членов соответствующих групп экспертов, переведенных из Глобальной программы	14,0
– Программа сотрудничества Юг-Юг	4,5
– Программа экономистов	7,0
– Услуги по поддержке развития	7,0
– Всесторонний учет гендерного фактора	3,2
Итого, эффективность развития	35,7
Координация деятельности системы развития Организации Объединенных Наций	
– Поддержка деятельности координатора-резидента	16,0
Всего	700,0

* На уровне базового объема основных ресурсов по программам в размере 700 млн. долл. США.

Приложение 2

Предложение по дальнейшей рационализации системы процедур составления программ

<i>Деятельность в области развития</i>	<i>Ассигнования*</i> <i>(в млн. долл. США)</i>
Программы	
Страновые фонды	
ПРОФ-1 и ПРОФ-2	512,7
ПРОФ-3	46,8
ПППН	3,2
Региональные фонды	
Региональная программа	58,6
Глобальные фонды	
Глобальные программы (в том числе УИР)	20,3
ОДРЧ	6,7
Итого, программы	648,3
Эффективность развития	
Сотрудничество Юг-Юг	4,5
Услуги по поддержке развития (УПР)	7,0
Программа экономистов	7,0
Всесторонний учет гендерного фактора	3,2
Консультации по вопросам политики (переведено из Глобальной программы)	14,0
ФКРООН	Сумма будет определена позднее
Итого, эффективность развития	35,7
Координация деятельности системы развития Организации Объединенных Наций	
Поддержка деятельности координатора-резидента	16,0
Всего	700,0

* При базовом объеме основных ресурсов по программам в размере 700 млн. долл. США; предполагается сохранение существующих программных статей и объема ассигнований.