



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
13 December 2011  
Russian  
Original: English

---

**Шестьдесят шестая сессия**  
Пункт 134 повестки дня  
**Предлагаемый бюджет по программам**  
**на двухгодичный период 2012–2013 годов**

## **Анализ механизмов финансирования и поддержки специальных политических миссий**

**Двадцать второй доклад Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам о предлагаемом бюджете по программам на двухгодичный период 2012–2013 годов**

### **I. Введение**

1. Консультативный комитет по административным и бюджетным вопросам рассмотрел доклад Генерального секретаря, озаглавленный «Анализ механизмов финансирования и поддержки специальных политических миссий» (A/66/340). В ходе рассмотрения этого доклада члены Комитета встречались с представителями Генерального секретаря, которые представили дополнительную информацию и разъяснения.

2. Указанный доклад Генерального секретаря представлен во исполнение резолюции 65/259 (раздел XIII, пункт 7) Генеральной Ассамблеи, которая просила Генерального секретаря провести тщательный анализ нынешних механизмов финансирования и поддержки специальных политических миссий в целях определения возможных альтернативных вариантов и представить Генеральной Ассамблее доклад по этому вопросу на ее шестьдесят шестой сессии.

3. В своем докладе Генеральный секретарь указывает на то, что в результате анализа было установлено, что нынешние механизмы финансирования специальных политических миссий страдают изъянами в трех отношениях. Во-первых, ввиду характеристик специальных политических миссий двухгодичный бюджет по программам не является оптимальным механизмом их финансирования. Генеральный секретарь особо отмечает то факт, что специальные политические миссии могут создаваться или расширяться в середине цикла, в том числе в рамках годового цикла, тогда как регулярный бюджет составляется на двухгодичной основе. Во-вторых, нынешняя практика финансиرو-



ния значительной части потенциала по обеспечению поддержки в Централь-ных учреждениях через вспомогательный счет для операций по поддержанию мира, ограничивающая в целом использование этого потенциала удовлетворением потребностей операций по поддержанию мира, не позволяет оптимально использовать ресурсы Секретариата. В-третьих, нынешние механизмы финансирования специальных политических миссий не обладают гибкостью для эффективного удовлетворения потребностей в финансовых ресурсах, возникающих на начальных этапах создания миссий, этапах их расширения или перехода к другим видам присутствия (A/66/340, пункт 4).

4. Для устранения указанных изъянов Генеральный секретарь предлагает варианты внесения изменений в нынешние механизмы финансирования, которые, как он заявляет, направлены на достижение двух основных целей: создание системы финансирования специальных политических миссий, позволяющей в большей мере учитывать изменчивый и непредсказуемый характер их потребностей в ресурсах и их оперативных характеристик, чем это позволяет сделать бюджет по программам; и повышение эффективности путем устранения обусловленных критерием источника финансирования специальных политических миссий барьеров, препятствующих их доступу к ресурсам поддержки (там же, пункт 5).

5. В пункте 13 своего доклада Генеральный секретарь заявляет, что включение потребностей специальных политических миссий в бюджет по программам все больше отражается на процессе составления бюджета по программам ввиду того, что потребности этих миссий рассматриваются в контексте обсуждения всего пакета бюджетных предложений, затрудняя тем самым удовлетворение других бюджетных потребностей (см. раздел II ниже).

#### **Общие комментарии и замечания**

6. По мнению Консультативного комитета, расширение использования механизма специальных политических миссий в рамках усилий Организации Объединенных Наций, направленных на поддержание международного мира и безопасности, а также расширение их сферы охвата и масштабов служат основанием для переоценки того, какие механизмы их финансирования и поддержки будут в наибольшей степени содействовать эффективному и результативному выполнению их мандатов. Сопоставление суммы пересмотренных ассигнований на специальные политические миссии в размере 1,2 млрд. долл. США на двухгодичный период 2010–2011 годов с суммой первоначальных ассигнований в размере 86 млн. долл. США, предусмотренной в бюджете по программам на 2000–2001 годы, дает четкое представление о масштабах изменений, которые произошли за прошедшее десятилетие (см. также пункт 10 ниже). В этой связи Комитет выражает мнение о том, что, хотя в прошлом нынешние механизмы считались приемлемыми для рассматриваемых целей, они более не являются оптимальными, поэтому Комитет видит пользу в предлагаемых изменениях, и его рекомендации в этой связи изложены в настоящем докладе.

7. Вместе с тем Консультативный комитет считает, что доклад Генерального секретаря имеет ряд недостатков. В этом докладе подробно рассматривается ряд изъянов в нынешних механизмах, однако Консультативный комитет ожидал более углубленного анализа эффективности существ-

вующих механизмов, а также указания того, какие проблемы затрагивают каждую из тематических групп специальных политических миссий. Например, не ясно, сопоставимы ли проблемы, возникающие в связи с поддержкой миссий, относящихся к группе I, с теми, которые связаны с начальным этапом развертывания и содержанием таких более крупных специальных миссий, как Миссия Организации Объединенных Наций по оказанию содействия Ираку (МООНСИ) и Миссия Организации Объединенных Наций по содействию Афганистану (МООНСА). Отсутствие анализа по отдельным группам не позволило обеспечить полную ясность в изложении всех проблем, связанных с поддержкой специальных политических миссий.

8. По запросу Консультативный комитет был информирован о том, что реализация самих вариантов пересмотра механизмов финансирования, представленных Генеральным секретарем, не повлечет за собой дополнительных затрат на специальные политические миссии или их поддержку. Вместе с тем Консультативный комитет отмечает, что анализ последствий изменения цикла финансирования специальных политических миссий для работы Генеральной Ассамблеи, включая любые возможные финансовые последствия, еще не проводился. Принимая к сведению заявление Генерального секретаря о том, что осуществление различных вариантов, предлагаемых в его докладе, не повлечет за собой никаких финансовых последствий, Консультативный комитет отмечает, что представленный Генеральным секретарем анализ потенциальных издержек, связанных с изменением финансового периода для специальных политических миссий, предусматривающим использование периода с 1 июля по 30 июня, не является полным (см. пункт 25 ниже).

## **II. Механизмы финансирования специальных политических миссий**

9. В разделе III своего доклада Генеральный секретарь определяет ряд аспектов нынешних механизмов финансирования специальных политических миссий, которые, по его мнению, не являются оптимальными. Например, Генеральный секретарь утверждает, что включение потребностей специальных политических миссий в бюджет по программам все больше отражается на процессе составления бюджета по программам ввиду того, что потребности этих миссий рассматриваются в контексте обсуждения всего пакета бюджетных предложений, затрудняя тем самым удовлетворение других бюджетных потребностей. Генеральный секретарь считает, что заслуживает обсуждения вопрос о том, уместно ли рассматривать потребности в ресурсах на финансирование этих не носящих постоянный характер элементов системы обеспечения мира и безопасности Организации Объединенных Наций в контексте бюджета по программам (A/66/340, пункт 13).

10. Генеральный секретарь указывает далее, что первоначальная смета ассигнований по бюджету по программам на двухгодичный период редко включает двухгодичные потребности специальных политических миссий в полном объеме и что во многих случаях во втором году двухгодичного периода требуется значительный объем дополнительных ресурсов. Кроме того, он заявляет, что непостоянный характер потребностей специальных политических миссий, обу-

словленный изменениями в их мандатах, непросто увязать с требованием предсказуемости, на котором основывается процесс составления бюджета по программам. Генеральный секретарь заявляет, что более систематический учет потребностей миссий в предлагаемых бюджетах по программам на основании резолюции 53/206 повысил транспарентность бюджета и упростил процедуры финансирования, однако не решил проблему непредсказуемости и изменчивого характера этих потребностей. Генеральный секретарь особо отмечает тот факт, что объем ассигнований, выделяемых на специальные политические миссии, увеличился: с первоначально ассигнованной суммы в размере 86 млн. долл. США в бюджете по программам на 2000–2001 годы до пересмотренной суммы ассигнований в объеме 1,2 млрд. долл. США в бюджете по программам на 2010–2011 годы, при этом доля ресурсов, выделяемых на специальные политические миссии, возросла с 6 процентов в бюджете по программам на 2000–2001 годы до более чем 20 процентов в бюджете по программам на 2010–2011 годы (там же, пункты 13 и 14).

11. В связи с указанным изменчивым характером потребностей в ресурсах на специальные политические миссии Консультативный комитет по его запросу был информирован о том, что такой характер потребностей обусловлен двумя элементами, а именно тем, что новые или измененные мандаты для специальных политических миссий могут утверждаться в любое время года и что такие изменения могут оказывать существенное влияние на общий объем потребностей в ресурсах для специальных политических миссий.

**12. Консультативный комитет признает, что с учетом изменчивого характера потребностей специальных политических миссий их включение в бюджет по программам не содействует проведению сопоставления или анализа тенденций изменения других потребностей в бюджете по программам и его динамики за ряд двухгодичных периодов.**

13. Генеральный секретарь также подчеркивает тот факт, что бюджеты специальных политических миссий составляются исходя из их мандатов и потребностей, и поэтому их подготовка осуществляется не в соответствии с циклом планирования и составления бюджета по программам. Кроме того, он заявляет, что процедуры составления и исполнения двухгодичного бюджета по программам затрудняют корректировку потенциала обеспечения поддержки, находящегося в Центральном учреждении, в течение двухгодичного периода (там же, пункт 15).

14. По этим причинам Генеральный секретарь заявляет, что нынешний финансовый период, установленный для бюджета по программам, не является оптимальным для специальных политических миссий и что потребности в бюджете по программам определяются на период с января по декабрь. Генеральный секретарь указывает, что нынешний механизм является приемлемым, однако в условиях роста масштабов использования специальными политическими миссиями услуг по поддержке, предоставляемых структурами, которые финансируются за счет начисленных взносов на операции по поддержанию мира, приведение финансового года для специальных политических миссий в соответствие с финансовым годом для операций по поддержанию мира, начинающимся 1 июля и заканчивающимся 30 июня, могло бы дать определенные преимущества. Генеральный секретарь считает, что это позволило бы получить всеобъемлющее общее представление о потребностях в поддержке по всем по-

левым операциям, открыло бы возможности для дальнейшего повышения эффективности за счет использования глобальной стратегии полевой поддержки и упростило бы административные аспекты перехода от операций по поддержанию мира к специальным политическим миссиям или от этих миссий к таким операциям (там же, пункт 16).

15. Генеральный секретарь далее заявляет, что классификация расходов, которая применяется в рамках бюджета по программам, не вполне соответствует классификации расходов, которая используется для операций по поддержанию мира и лучше отражает потребности полевых операций. Генеральный секретарь указывает, что с расширением масштабов деятельности специальных политических миссий, базирующихся на местах, недостатки, обусловленные применением классификации расходов, предусмотренной для бюджета по программам, стали более очевидными (там же, пункт 17).

16. Генеральный секретарь заявляет, что Генеральная Ассамблея, возможно, пожелает рассмотреть альтернативный вариант, заключающийся в создании специального и отдельного счета для финансирования специальных политических миссий, бюджет которого готовился бы, который финансировался бы и отчетность по которому представлялась бы на ежегодной основе исходя из финансового периода с 1 июля по 30 июня, в целях повышения транспарентности и устранения проблем, обозначенных в пунктах 13–17 его доклада. В докладе также изложены меры по осуществлению перехода к такому механизму, если он будет одобрен Генеральной Ассамблеей (там же, пункты 18 и 19).

17. Генеральный секретарь выдвигает также и другой вариант, предусматривающий выделение средств на финансирование специальных политических миссий на ежегодной основе в рамках нового самостоятельного раздела бюджета по программам (там же, пункт 20). Вместе с тем Генеральный секретарь заявляет, что, хотя этот вариант и позволит повысить транспарентность, он не обеспечит полного устранения проблем, связанных с нынешним механизмом.

18. В ходе рассмотрения доклада Генерального секретаря Консультативный комитет попросил дать дополнительные разъяснения в отношении ряда аспектов существующих механизмов финансирования, которые определены Генеральным секретарем как проблемные. Это было необходимо для облегчения оценки как характера, так и масштабов любых недостатков.

19. Как отмечено в пункте 9 выше, Генеральный секретарь заявляет, что нынешние механизмы все больше влияют на бюджетный процесс и затрудняют удовлетворение других бюджетных потребностей. Генеральный секретарь заявляет далее, что заслуживает обсуждения вопрос о том, уместно ли рассматривать потребности в ресурсах на финансирование специальных политических миссий, которые он называет не носящими постоянный характер элементами системы обеспечения мира и безопасности, в контексте бюджета по программам (там же, пункт 13).

20. По запросу Консультативный комитет был информирован о том, что утверждение о том, что включение потребностей специальных политических миссий в бюджет по программам затрудняет удовлетворение других бюджетных потребностей, связано с двумя проблемами. Во-первых, хотя наброски бюджета и служат ориентировочной основой для собственного бюджетного планирования государств-членов, значительное изменение общего объема

бюджета в течение двухгодичного периода может создать проблемы в ходе составления и утверждения бюджетов в некоторых государствах-членах. Во-вторых, специальные политические миссии не являются деятельностью «постоянного характера» по смыслу приложения I к резолюции 41/213 Генеральной Ассамблеи и расходы по ним относятся к чрезвычайным расходам, связанным с обеспечением мира и безопасности. Комитет был далее информирован о том, что нераспространение процедур использования резервного фонда на финансирование специальных политических миссий можно рассматривать в качестве проявления намерения Ассамблеи обеспечить, чтобы удовлетворение потребностей в ресурсах на поддержание мира и безопасности не ставилось в зависимость от удовлетворения других потребностей при определении общего объема бюджета по программам. Вместе с тем Комитет был также информирован о том, что невозможно определить, относится ли частично то или иное сокращение предлагаемых Генеральным секретарем сумм, осуществляемое Генеральной Ассамблеей в ходе процесса утверждения бюджета, и к объему потребностей в ресурсах на специальные политические миссии.

21. Консультативный комитет отмечает заявление Генерального секретаря о том, что финансирование специальных политических миссий в рамках бюджета по программам затрудняет удовлетворение других бюджетных потребностей. **Консультативному комитету не ясно, в чем заключаются затруднения в этом контексте, и, по его мнению, проблемы, связанные с обеспечением достаточного объема ресурсов и выполнением мандатов, должны находить отражение в докладах об исполнении бюджетов.**

22. Консультативный комитет попросил дать разъяснение в отношении недостатков, отмеченных Генеральным секретарем в связи с использованием классификации расходов, применяемой в рамках бюджета по программам, в пунктах 16 и 17 его доклада. Комитет был информирован о том, что, хотя бюджеты специальных политических миссий и отчеты об их исполнении составляются исходя из системы счетов, применяемой в рамках бюджета по программам, бюджетное планирование и управление для специальных политических миссий, базирующихся на местах, осуществляются с использованием более подробной системы, применяемой операциями по поддержанию мира. В силу этого для целей отчетности необходимо производить корректировки после утверждения бюджета, а также по состоянию на конец периода. Комитет был также информирован о том, что это сложный процесс, в рамках которого, в силу различий между двумя системами счетов, не исключены ошибки. Комитет был далее информирован о том, что в отличие от бюджетов миссий по поддержанию мира в рамках бюджета по программам не предусмотрена система учетно-затратных центров, которые позволяют распределять ресурсы среди подразделений, отвечающих за управление ими — важный механизм, который мог бы содействовать бюджетному контролю и наблюдению за бюджетными расходами, особенно в рамках крупных специальных политических миссий, базирующихся на местах. В силу этого в настоящее время данный процесс осуществляется вручную, что создает дополнительное административное бремя.

23. По запросу Консультативный комитет был, однако, информирован о том, что в контексте осуществления проекта общеорганизационного планирования ресурсов («Умоджа») разрабатывается новый план счетов, который должен обеспечить унификацию и согласованность учета по всем операциям. Комитету было сообщено, что этот новый план счетов будет способствовать согласован-

ному применению правил, разработанных в целях обеспечения составления отчетности с соблюдением Международных стандартов учета в государственном секторе (МСУГС). Комитет был также информирован о том, что внедрение МСУГС и системы «Умоджа» обеспечит унификацию соответствующих процедур. **Консультативный комитет выражает сожаление по поводу отсутствия информации о возможных позитивных последствиях внедрения системы «Умоджа» и МСУГС. Вместе с тем Комитет признает, что в связи с задержками во внедрении системы «Умоджа» возникает вопрос о том, как быстро можно будет добиться такого рода выгод (см. A/66/77/Add.1, пункт 12).**

24. По запросу Консультативный комитет был также информирован о том, что, с точки зрения учета, предлагаемый переход к использованию для специальных политических миссий в качестве финансового года периода с 1 июля по 30 июня не окажет никакого влияния на систему в целом. Вместе с тем Комитет был поставлен в известность о том, что в рамках Департамента по вопросам управления ответственность за специальные политические миссии будет переложена на подразделение, которое в настоящее время занимается операциями по поддержанию мира. Было указано, что, поскольку базирующиеся на местах специальные политические миссии применяют те же системы, правила и процедуры учета, что и операции по поддержанию мира, такая передача функций могла бы привести к улучшению финансовой деятельности. **Консультативный комитет ожидает, что любое перераспределение ответственности за поддержку специальных политических миссий между подразделениями будет сопровождаться соответствующей передачей связанных с ними ресурсов.**

25. В отношении предложенного Генеральным секретарем варианта, предусматривающего создание специального отдельного счета для финансирования специальных политических миссий, бюджет которого готовился бы, который финансировался и отчетность по которому представлялась бы на ежегодной основе, исходя из финансового периода с 1 июля по 30 июня, Консультативный комитет отмечает, что Генеральный секретарь подробно излагает ряд мер по осуществлению перехода от нынешнего механизма к новому механизму, если Генеральная Ассамблея одобрит эти изменения (A/66/340, пункт 19). Вместе с тем Комитет отмечает, что вопрос о последствиях изменения финансового периода в докладе Генерального секретаря не рассматривается, однако это скажется на работе Генеральной Ассамблеи, в том числе на графике работы Пятого комитета и Консультативного комитета, а также Департамента по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению (ДГАКУ) и других подразделений Секретариата, принимающих участие в подготовке соответствующих докладов. По запросу Консультативный комитет был информирован, однако, о том, что до представления рассматриваемого доклада обсуждение последствий или целесообразности предлагаемого изменения финансового периода с секретариатами Пятого комитета и Консультативного комитета не проводилось. Как было указано, было сделано предположение о том, что оба комитета будут стремиться сохранить общее число дней работы неизменным за счет сокращения продолжительности осенней сессии и соразмерного увеличения продолжительности зимней или весенней сессий. Вместе с тем было также заявлено, что точную оценку можно будет дать лишь после составления пересмотренного графика для всех комитетов. **Тем не менее Консультативный**

комитет считает, что в этой связи было бы целесообразно получить от Генерального секретаря ориентировочный график любого пересмотренного процесса работы Генеральной Ассамблеи на бюджетный и небюджетный годы. Комитет просит представить Ассамблее в ходе рассмотрения ею предложений Генерального секретаря дополнительную информацию о последствиях такого изменения для работы Генеральной Ассамблеи.

26. Несмотря на отмеченные выше недостатки доклада Генерального секретаря, Консультативный комитет разделяет его мнение о том, что нынешний механизм представления информации о потребностях в ресурсах на финансирование специальных политических миссий и их рассмотрения в контексте бюджета по программам не является оптимальным и что благодаря осуществлению предлагаемых изменений можно добиться определенных преимуществ.

27. Консультативный комитет напоминает, что, хотя в течение двухгодичного периода могут возникать дополнительные потребности, в том числе в результате изменений, обусловленных инфляцией и колебаниями валютных курсов, Генеральная Ассамблея установила правила и механизмы, направленные на повышение предсказуемости объема ресурсов, необходимых по бюджету по программам. Они закреплены главным образом в резолюциях 41/213 и 42/211 Генеральной Ассамблеи и включают наброски бюджета, в которых дается предварительная оценка потребностей в ресурсах, и резервный фонд, объемом которого определяются масштабы изменений, обусловливаемых новыми или пересмотренными сметами, а также процедуры, подлежащие применению в случае, если потребности превышают остаток средств в резервном фонде.

28. Консультативный комитет признает, что никакие изменения в процессе рассмотрения бюджетов специальных политических миссий или их финансового периода не скажутся на объеме ресурсов, необходимых им до выполнения своих мандатов.

29. Выдвигая предложение о том, что Генеральная Ассамблея может пожелать рассмотреть вопрос о создании специального отдельного счета для финансирования специальных политических миссий, Генеральный секретарь заявляет, что это приведет к повышению транспарентности и устранению проблем, изложенных в пунктах 13–17 его доклада (там же, пункт 18). По мнению Консультативного комитета, в докладе Генерального секретаря отсутствует четкое разъяснение его утверждений о прогнозируемом повышении транспарентности. В связи с этим Консультативный комитет рекомендует просить Генерального секретаря представить Генеральной Ассамблее дополнительные разъяснения по этому вопросу в ходе рассмотрения ею его доклада.

30. В отношении выдвинутого Генеральным секретарем варианта, предусматривающего выделение средств на удовлетворение потребностей специальных политических миссий в рамках нового отдельного раздела бюджета по программам, Консультативный комитет выражает мнение о том, что это принесет ограниченные выгоды и не позволит решить все проблемы, отмеченные в докладе Генерального секретаря. В связи с этим Консультативный комитет не поддерживает данный вариант.

31. В отношении варианта, предусматривающего создание отдельного специального счета для специальных политических миссий с финансовым



периодом с 1 июля по 30 июня, Консультативный комитет выражает мнение, что полученная информация не содержит полного обоснования того, как осуществление этой меры обеспечит всеобъемлющее решение всех проблем, перечисленных в пунктах 13–17 доклада Генерального секретаря. Несмотря на это, Консультативный комитет считает, что такое изменение обеспечит ряд преимуществ. Во-первых, финансирование специальных политических миссий с отдельного специального счета приведет к снижению степени нестабильности объема потребностей в рамках самого по-новому организованного бюджета по программам. Во-вторых, представление предлагаемых бюджетов специальных политических миссий вместе с соответствующими бюджетами операций по поддержанию мира облегчит их рассмотрение Генеральной Ассамблеей, в том числе рассмотрение сквозных вопросов, общих для всех полевых операций. Вместе с тем синхронизация финансовых периодов специальных политических миссий и операций по поддержанию мира может также облегчить переход от одного вида операций к другому. И наконец, в случае одобрения Генеральной Ассамблеей использования вспомогательного счета для операций по поддержанию мира для целей оказания поддержки базирующимся на местах специальным политическим миссиям изменение финансового периода позволит также Генеральному секретарю представлять более четкую информацию о меняющихся потребностях в поддержке, оказываемой структурами в Центральном учреждении, вместе с бюджетами миссий, которым оказывается такая поддержка.

32. В связи с этим Консультативный комитет рекомендует создать отдельный специальный счет для специальных политических миссий для целей их финансирования и установить для них в качестве финансового периода период с 1 июля по 30 июня.

#### **Деятельность на начальном этапе создания миссий и этапе их расширения**

33. Генеральный секретарь отмечает, что до утверждения бюджета специальные политические миссии не располагают четко определенными и доступными механизмами финансирования деятельности на начальном этапе создания миссий и этапе их расширения и что в настоящее время авансовое финансирование может быть обеспечено лишь в рамках всего пакета имеющихся бюджетных средств специальных политических миссий или на основе принятия Генеральным секретарем обязательств по покрытию непредвиденных и чрезвычайных расходов. Ввиду этого Генеральный секретарь отмечает, что независимый специальный механизм управления денежной наличностью для обеспечения быстрого реагирования отсутствует (там же, пункт 23).

34. Чтобы продемонстрировать все недостатки ситуации, когда приходится полагаться на весь пакет имеющихся бюджетных средств специальных политических миссий, Генеральный секретарь приводит пример Объединенного отделения по миростроительству в Гвинее-Бисау (ЮНИОГБИС) и Объединенного представительства Организации Объединенных Наций в Центральноафриканской Республике (ОПООНМЦАР), которые были утверждены в середине 2009 года, причем в обоих случаях предусматривалось существенное увеличение масштабов присутствия. Генеральный секретарь отмечает, что в силу того, что бюджеты этих миссий — в объеме от 18 до 19 млн. долл. США в год каждый — не подлежали рассмотрению Генеральной Ассамблеей до конца года,

этим миссиям пришлось использовать средства незапланированного неизрасходованного остатка общей суммы ассигнований для специальных политических миссий на соответствующий двухгодичный период. Генеральный секретарь отмечает, что объем такого остатка становится известен, как правило, лишь в конце года, и это обусловило существенные задержки на начальном этапе создания миссий. Генеральный секретарь считает, что во избежание таких ситуаций не следует ставить расширение существующей политической миссии или деятельность на начальном этапе создания новой политической миссии в зависимость от неполного освоения другими миссиями средств их бюджетов (там же, пункт 24).

35. Генеральный секретарь отмечает, что его полномочия на принятие обязательств для покрытия непредвиденных и чрезвычайных расходов, связанных с поддержанием мира и безопасности, в объеме, не превышающем 8 млн. долл. США в год, или в объеме до 10 млн. долл. США с предварительного согласия Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам в связи с каждым принятым Советом Безопасности ранее решением, позволяют ему реагировать на возникающие угрозы международному миру и безопасности. Однако Генеральный секретарь отмечает, что этот механизм не вполне подходит для финансирования деятельности на начальном этапе создания или этапе расширения уже санкционированных специальных политических миссий (там же, пункт 25). Чтобы проиллюстрировать это, Генеральный секретарь приводит пример МООНСА, дополнительные ресурсы для существенного расширения которой, одобренного Советом Безопасности в марте 2008 года и 2009 года, были в каждом отдельном случае утверждены лишь девять месяцев спустя.

36. Генеральный секретарь отмечает, что при том, что существуют специальные политические миссии, годовой бюджет которых достигает 275 млн. долл. США в год, необходим механизм управления денежной наличностью, позволяющий обеспечить быстрое реагирование на потребности начального этапа создания или этапа расширения санкционированной миссии. Генеральный секретарь отмечает, что именно для этой цели был создан Резервный фонд для операций по поддержанию мира, однако его использование ограничивается удовлетворением потребностей операций по поддержанию мира.

37. Генеральный секретарь далее акцентирует внимание на вопросе доступа специальных политических миссий к стратегическим запасам материальных средств для развертывания. Он отмечает, что при создании стратегических запасов материальных средств для развертывания предусматривалось, что любое их использование предполагает предварительную оплату, и это ставило миссии, еще не располагавшие полномочиями на принятие обязательств или бюджетом, в невыгодное положение. Генеральный секретарь напоминает о том, что для решения этого вопроса Генеральная Ассамблея в своей резолюции 64/269 утвердила полномочия на принятие обязательств в объеме, не превышающем 50 млн. долл. США, на заимствование материальных средств, имеющихся в стратегических запасах для развертывания, на начальном этапе создания или на этапе расширения операций по поддержанию мира, с предварительного согласия Консультативного комитета и с пополнением указанных средств после получения ассигнований. Генеральный секретарь отмечает, что осуществлению деятельности на начальном этапе создания специальных миссий способствовало бы предоставление полномочий на использование стратегических запасов

материальных средств на той же основе, что и для операций по поддержанию мира (там же, пункт 26).

38. Генеральный секретарь отмечает, что по изложенным выше причинам нынешний подход к финансированию начального этапа создания специальных политических миссий, этапа расширения и перехода к другим формам присутствия является неадекватным. В пункте 27 своего доклада он предлагает следующие альтернативные варианты, которые, по его мнению, позволили бы решить указанные выше проблемы и повысить эффективность деятельности:

а) вариант 1. Предоставление специальным политическим миссиям полномочий на доступ к средствам Резервного фонда для операций по поддержанию мира на той же основе, что и для операций по поддержанию мира;

б) вариант 2. Увеличение размера суммы, дискреционными полномочиями на выделение которой обладает Генеральный секретарь, с нынешнего уровня в 10 млн. долл. США до 50 млн. долл. США, с согласия Консультативного комитета.

39. Помимо этого, Генеральный секретарь предлагает предоставить специальным политическим миссиям полномочия на доступ к стратегическим запасам материальных средств для развертывания на той же основе, что и для операций по поддержанию мира, т.е. до выделения соответствующих бюджетных средств, путем распространения положений резолюции 64/269 Генеральной Ассамблеи, касающихся доступа к таким запасам и их возмещения, на специальные политические миссии (там же, пункт 28).

40. Как отмечалось в пункте 7 выше, доклад Генерального секретаря имеет ряд недостатков, касающихся некоторых представленных в нем аналитических данных о масштабах каких-либо проблем, обусловленных существующими механизмами финансирования специальных политических миссий. Например, чтобы проиллюстрировать трудности, вызванные зависимостью от авансового финансирования начального этапа создания или этапа расширения специальных политических миссий в рамках всего пакета имеющихся бюджетных средств для специальных политических миссий, автор доклада акцентирует внимание на задержках в подготовке к начальному этапу создания ЮНИОГБИС и ОПООНМЦАР, оба из которых были учреждены в середине 2009 года. Консультативный комитет отмечает, однако, что в соответствии с резолюцией 1876 (2009) Совета Безопасности ЮНИОГБИС было учреждено с 1 января 2010 года, и его потребности на этот год были включены в предлагаемый бюджет Генерального секретаря для специальных политических миссий, где, в частности, указывалось, что потребности, связанные с деятельностью на первоначальном этапе создания ЮНИОГБИС в течение 2009 года покрывались за счет ассигнований, выделенных на 2008–2009 годы для Отделения Организации Объединенных Наций по поддержке миростроительства в Гвинее-Бисау (ЮНОГБИС) (см. A/64/349/Add.3, пункт 59). Точно также, хотя ОПООНМЦАР было учреждено в апреле 2010 года с условием скорейшего перехода от Отделения Организации Объединенных Наций по поддержке миростроительства в Центральноафриканской Республике (ООНПМЦАР), согласно Генеральному секретарю, все расходы на начальный этап создания миссии в 2009 году были покрыты за счет ассигнований, предусмотренных для ООНПМЦАР на 2008–2009 годы (там же, пункт 42). Консультативный комитет далее отмечает, что в обоих случаях, если бы в рамках утвержденных ассигнований на специальные

политические миссии не было достаточных финансовых средств, у Генерального секретаря в случае возникновения задержек, которые могли бы негативно сказаться на одной или другой миссии, все же была бы возможность обеспечить финансирование по статье непредвиденных и чрезвычайных расходов.

41. Что касается самого механизма финансирования непредвиденных и чрезвычайных расходов, то Генеральный секретарь отмечает, что хотя этот механизм и позволяет начать принятие мер в связи с возникающими угрозами, он не вполне подходит для начального этапа создания или этапа расширения специальных политических миссий. В качестве примера приводятся дополнительные потребности МООНСА после ее расширения в 2008 и 2009 годах.

42. Консультативный комитет отмечает, что в период с января 2009 года шесть специальных политических миссий были либо расширены, либо учреждены (см. таблицу 2 ниже). В ответ на запрос Комитета ему сообщили, что в указанный период механизм покрытия непредвиденных и чрезвычайных расходов применялся в отношении специальных политических миссий пять раз, в том числе один раз с согласия Комитета.

Таблица 1

**Использование механизма покрытия непредвиденных и чрезвычайных расходов в период с 1 января 2009 года**

	<i>Сумма</i> <i>(в долл. США)</i>	<i>Период времени</i>
<b>Использование полномочий Генерального секретаря на принятие обязательств</b>		
Группа экспертов по Корейской Народно-Демократической Республике	1 709 300	1 августа — 31 декабря 2009 года
Группа экспертов по Исламской Республике Иран	1 438 500	1 сентября — 31 декабря 2010 года
Группа экспертов по Ливии	2 235 500	1 апреля — 31 декабря 2011 года
Представитель Организации Объединенных Наций на международных переговорах в Женеве	150 800	1–31 мая 2011 года
<b>Согласие Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам</b>		
Миссия Организации Объединенных Наций по поддержке в Ливии	9 961 600	16 сентября — 16 декабря 2011 года

43. На основании представленной информации Консультативный комитет отмечает, что существующие механизмы, а именно весь пакет имеющихся утвержденных ресурсов для специальных политических миссий и механизм покрытия непредвиденных и чрезвычайных расходов, в большинстве случаев достаточны для удовлетворения первоначальных потребностей, связанных с начальным этапом создания, этапом расширения или переходным этапом специальных политических миссий. Комитет признает, однако, что в последние годы на специальные политические миссии все чаще возлагалось выполнение широкого круга задач и что их масштабы и связанные с ними расходы сейчас значи-

тельно разнятся. Хотя это может быть и нетипичным, совершенно очевидно, что существующие механизмы не могли обеспечить достаточное авансовое финансирование специальных политических миссий масштаба МООНСА или МООНСИ, объем утвержденных ресурсов для которых на 2011 год составлял соответственно 257,4 млн. долл. США и 200 млн. долл. США.

**44. Хотя нельзя точно спрогнозировать объем потребностей, которые могут возникнуть в будущем, Консультативный комитет считает, что существующие механизмы следует скорректировать таким образом, чтобы они позволили Генеральному секретарю своевременно реагировать на решения, принятые в связи с полевыми специальными политическими миссиями. Ввиду этого Комитет считает обоснованным предложение о внесении изменений в существующие сейчас механизмы для начального этапа создания, этапа расширения или переходного этапа полевых специальных политических миссий.**

45. Один из предложенных Генеральным секретарем вариантов предусматривает предоставление специальным политическим миссиям полномочий на доступ к средствам Резервного фонда для операций по поддержанию мира на той же основе, что и для операций по поддержанию мира. Второй изложенный в докладе вариант предусматривает увеличение размера суммы, дискреционными полномочиями на выделение которой обладает Генеральный секретарь для покрытия непредвиденных и чрезвычайных расходов, с нынешнего уровня в 10 млн. долл. США до 50 млн. долл. США, с согласия Консультативного комитета. Утверждается, что оба эти варианта позволили бы решить нынешние проблемы.

46. Что касается предлагаемого изменения в механизме покрытия непредвиденных и чрезвычайных расходов, то Консультативный комитет хотел получить разъяснения относительно расчета предлагаемой суммы в 50 млн. долл. США. Комитету сообщили, что эта сумма была предложена с учетом примерных потребностей двух самых крупных специальных политических миссий (МООНСА и МООНСИ) в течение 2–2,5 месяца. Отмечалось, что с учетом того, что и интервал между принятием мандата и утверждением бюджета может превышать 2–3 месяца, цифра в 50 млн. долл. США была взята в качестве примерной пороговой суммы и представляет собой максимальный порог.

47. В ответ на запрос Консультативного комитета ему представили информацию об объеме финансирования, необходимого в первый полный год после учреждения или расширения полевых специальных политических миссий в период с 1 января 2009 года (см. таблицу 2 ниже).

Таблица 2  
**Учреждение и расширение полевых специальных политических миссий  
 в период с 1 января 2009 года**

<i>Миссия</i>	<i>Мандат</i>	<i>Дата</i>	<i>Утвержденный бюджет на пер- вый полный год деятельности</i>	
			<i>Пропорциональные расходы за четыре месяца деятельности</i>	
			<i>(В млн. долл. США)<sup>a</sup></i>	
МООНСА	Расширение	23 марта 2009 года	87	29,0
ОПООНМЦАР	Переход от существующей специальной политической миссии	7 апреля 2009 года	17,4	5,8
ЮНИОГБИС	Переход от существующей специальной политической миссии	26 июня 2009 года, начи- ная с 1 января 2010 года	18,5	6,2
ЮНОЦА	Новая миссия	30 августа 2010 года	3,5	1,2
ООНБ	Переход от существующей специальной политической миссии	16 декабря 2010 года	22,2	7,4
МООНПЛ	Новая миссия	16 сентября 2011 года	32,6	10,9

*Сокращения:* ООНБ, Отделение Организации Объединенных Наций в Бурунди; ОПООНМЦАР, Объединенное представительство Организации Объединенных Наций по миростроительству в Центральноафриканской Республике; МООНСА, Миссия Организации Объединенных Наций по содействию Афганистану; ЮНИОГБИС, Объединенное отделение Организации Объединенных Наций по миростроительству в Гвинее-Бисау; ЮНОЦА, Региональное отделение Организации Объединенных Наций для Центральной Африки; МООНПЛ, Миссия Организации Объединенных Наций по поддержке в Ливии.

<sup>a</sup> Увеличение утвержденного бюджета МООНСА на 2010 год после расширения мандата.

48. Консультативному комитету сообщили, что, хотя, как правило, авансовое финансирование требуется на период примерно в три месяца, многие первоначальные потребности связаны с такими единовременными расходами, как приобретение автотранспортных средств и информационно-технической и коммуникационной аппаратуры, а также с расходами на помещения. С учетом времени, необходимого для прохождения заказов, скорейшее предоставление финансирования для таких наименований считается весьма важным, так как задержки с их приобретением могут негативно сказаться на выполнении мандата. Ввиду этого для оценки вероятного объема потребностей указанных миссий в авансовом финансировании в качестве примера указывается пропорциональная сумма, представляющая собой одну треть ресурсов, необходимых на целый год деятельности. Консультативный комитет отмечает, что соответствующие суммы колеблются в пределах от 1,2 млн. долл. США в случае ЮНОЦА до 29 млн. долл. США в случае дополнительных потребностей МООНСА после ее расширения в 2009 году.

49. Консультативный комитет отмечает, что в случае одобрения Генеральной Ассамблеей увеличения размера суммы, дискреционными полномочиями на выделение которой для покрытия непредвиденных и чрезвычайных расходов обладает Генеральный секретарь, до 50 млн. долл. США, финансирование любых расходов, санкционированных в рамках такого механизма, будет и впредь, как и сейчас, осуществляться за счет фонда оборотных средств. Любые расходы будут затем надлежащим образом отражаться в первом или втором докладе об исполнении бюджета. Консультативный комитет, однако, отмечает, что в случае возникновения необходимости в использовании этого механизма для значительных объемов финансирования в какой-либо конкретный период это может ограничивать имеющиеся у Генерального секретаря возможности покрытия других непредвиденных потребностей, которые могут возникнуть в других областях бюджета по программам.

50. Консультативный комитет напоминает о том, что Резервный фонд для операций по поддержанию мира был учрежден Генеральной Ассамблеей в 1992 году в ее резолюции 47/217 на уровне 150 млн. долл. США. В соответствии с процедурами, одобренными при учреждении Фонда, Генеральный секретарь мог с предварительного согласия Консультативного комитета принимать обязательства в объеме, не превышающем 50 млн. долл. США, по операциям по поддержанию мира, находящимся на первоначальном этапе создания или на этапе расширения. Комитет напоминает о том, что эта предельная сумма была увеличена Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 64/269 до 100 млн. долл. США.

51. **Консультативный комитет считает, что более оптимальным вариантом является предоставление специальным политическим миссиям доступа к Резервному фонду для операций по поддержанию мира. Однако совершенно очевидно, что объемы ресурсов для начального этапа или этапа расширения большинства специальных миссий существенно меньше, чем для операций по поддержанию мира. Ввиду этого Комитет не считает, что они требуют такого же уровня доступа к Фонду. С учетом объема таких потребностей в прошлом Консультативный комитет рекомендует Генеральной Ассамблее одобрить доступ к Резервному фонду для операций по поддержанию мира, с согласия Административного комитета, в объеме, не превышающем 25 млн. долл. США для каждого отдельного решения Генеральной Ассамблеи или Совета Безопасности, связанного с первоначальным этапом создания или этапом расширения полевых специальных политических миссий (см. также пункты 55 и 56 ниже). В случае одобрения Генеральной Ассамблеей такого доступа может возникнуть необходимость в переименовании Фонда с целью отражения его более широкого использования.**

52. Консультативный комитет считает, что нынешнего объема средств Резервного фонда для операций по поддержанию мира достаточно для удовлетворения любых возможных дополнительных потребностей полевых специальных политических миссий, помимо удовлетворения потребностей новых и расширяющихся операций по поддержанию мира. В этой связи Комитет ссылается на решение Генеральной Ассамблеи в ее резолюции 64/269 о полномочиях на получение операциями по поддержанию мира из запасов стратегических материальных средств для развертывания средств на сумму до 50 млн. долл. США, с пополнением этих запасов после выделения

первоначальных ассигнований. Благодаря этому решению миссиям больше не приходится финансировать расходы на технику и материалы за счет полномочий на принятие обязательств, финансируемых за счет средств Резервного фонда для операций по поддержанию мира. Ввиду этого Генеральный секретарь может сейчас использовать общую сумму в размере 150 млн. долл. США для финансирования и обеспечения оборудованием начального этапа создания или этапа расширения миссий по поддержанию мира, 100 млн. долл. США — из Резервного фонда для операций по поддержанию мира и 50 млн. долл. США — из стратегических запасов материальных средств для развертывания.

53. В пункте 28 своего доклада Генеральный секретарь предлагает распространить действие положений резолюции 64/269 Генеральной Ассамблеи, касающихся доступа операций по поддержанию мира к стратегическим запасам материальных средств для развертывания и их возмещений, на специальные политические миссии. Генеральный секретарь утверждает, что такое решение позволило бы специальным политическим миссиям использовать стратегические запасы материальных средств для развертывания до выделения соответствующих бюджетных ассигнований.

54. В ответ на запрос Консультативного комитета ему сообщили, что с момента создания стратегических запасов материальных средств для развертывания в 2002 году специальным политическим миссиям были предоставлены материальные средства на сумму, чуть превышающую 20 млн. долл. США. В основном материальные средства предоставлялись Миссии Организации Объединенных Наций в Непале (МООНН), МООНСИ и МООНСА. Однако Комитету также сообщили, что трудно с уверенностью сказать, в какой степени такое ограниченное использование отражает нехватку наличных средств, обусловленную требованием о наличии средств для незамедлительного пополнения запасов.

55. **Консультативный комитет признает, что своевременное начало создания или расширение миссии может повысить ее способность выполнять свой мандат, и напоминает о том, что стратегические запасы материальных средств для развертывания создавались для уменьшения задержек на таких этапах.** Предоставляя операциям по поддержанию мира доступ к таким запасам без необходимости их незамедлительного пополнения, Генеральная Ассамблея в своей резолюции 64/269 признала, что есть обстоятельства, когда это может способствовать деятельности на начальном этапе создания или этапе расширения таких миссий.

56. **Консультативный комитет считает, что предоставление специальным политическим миссиям доступа к стратегическим запасам материальных средств для развертывания на аналогичных с операциями по поддержанию мира основаниях является обоснованным.** Однако с учетом того, что потребности специальных политических миссий в плане материальных средств и оборудования в целом не соответствуют аналогичным потребностям операций по поддержанию мира, Комитет считает, что специальные политические миссии не нуждаются в таком же объеме заимствований из стратегических запасов материальных средств, как операции по поддержанию мира. Таким образом, если в случае принятия Генеральной Ассамблеи или Советом Безопасности решения относительно начального этапа или этапа расширения специальной политической миссии возник-



нет потребность в расходах, Консультативный комитет рекомендует Генеральной Ассамблее предоставить полномочия на принятие обязательств, с предварительного согласия Консультативного комитета, в объеме, не превышающем 25 млн. долл. США, для заимствования из стратегических запасов материальных средств до выделения соответствующих бюджетных ассигнований.

### **III. Поддержка специальных политических миссий со стороны Центральные учреждений**

57. В пунктах 29–42 своего доклада Генеральный секретарь рассматривает вопрос о мерах по поддержке специальных политических миссий. Генеральный секретарь отмечает, что Департамент по политическим вопросам в настоящее время руководит работой 27 из существующей 31 специальной политической миссии и что эти миссии, особенно полевые, нуждаются в комплексной поддержке со стороны Центральные учреждений в вопросах планирования, управления и основного обслуживания. Такие потребности, как утверждается, в последние годы возросли, так как возросло число предусмотренных мандатами задач, связанных с политической деятельностью миссий.

58. Генеральный секретарь отмечает то обстоятельство, что Департамент по политическим вопросам не имеет гибкого механизма реагирования на меняющиеся потребности миссий. Он также утверждает, что Департамент по политическим вопросам лишен возможности использовать ресурсы вспомогательного счета для наращивания потенциала или заключения соответствующих контрактов сообразно потребностям миссий и, поскольку бюджет по программам не позволяет чутко реагировать на краткосрочные изменения в кадровых потребностях в Центральные учреждениях, Департаменту приходится заполнять пробелы в потенциале, ослабляя внимание, уделяемое другим странам и регионам, пытаясь мобилизовать внебюджетные средства и принимая другие специальные меры (там же, пункт 31).

59. Что касается административной поддержки, то Генеральный секретарь отмечает, что Административная канцелярия Департамента по политическим вопросам оказывает административную поддержку 13 из 17 миссий, включенных в тематические блоки I и II, а Департамент полевой поддержки оказывает материально-техническую и административную поддержку 15 специальным политическим миссиям на местах (там же, пункт 32). Что касается миссий, базирующихся в Центральные учреждениях, то Административная канцелярия Департамента по политическим вопросам оказывает поддержку в области финансирования и бюджета, людских ресурсов, информационно-коммуникационных технологий и материально-технического обеспечения всем миссиям, кроме одной, поддержку которой оказывает Управление по вопросам разоружения. Генеральный секретарь отмечает, что общее число сотрудников, административное управление которыми обеспечивается Административной канцелярией Департамента по политическим вопросам, выросло с 70 в 2008 году до 113 человек в настоящее время (там же, пункты 32 и 33). Подробная информация о разделении обязанностей, связанных с руководством и оказанием административной поддержки по каждой специальной политической миссии, приводится в приложении к докладу Генерального секретаря.

60. Генеральный секретарь отмечает, что создание Департамента полевой поддержки, которому поручено оказывать поддержку политическим миссиям, а также операциям по поддержанию мира, укрепило механизм административной и материально-технической поддержки, позволив при этом получить обусловленную эффектом масштаба экономии средств при предоставлении услуг. В докладе отмечалось, что соглашение об уровне обслуживания между Департаментом по политическим вопросам и Департаментом полевой поддержки, вступившее в силу в декабре 2010 года, затрагивает вопросы вспомогательного обслуживания Департаментом полевой поддержки полевых миссий, действующих под руководством Департамента по политическим вопросам, на всех этапах их функционирования, включая помощь в разработке плана поддержки миссии (там же, пункты 37 и 38).

61. Генеральный секретарь также отмечает поддержку, которая оказывается специальным политическим миссиям рядом других департаментов и подразделений Центральных учреждений, в том числе Департаментом по вопросам управления, Управлением по правовым вопросам и Управлением служб внутреннего надзора (там же, пункты 39–42).

62. Генеральный секретарь отмечает, что в последние годы был достигнут существенный прогресс в деле совершенствования институциональных механизмов оказания поддержки специальным политическим миссиям (там же, пункт 43). Генеральный секретарь утверждает, однако, что, несмотря на достижение прогресса в определении функций, ответственности и порядка отчетности и в разработке усовершенствованных инструментов планирования и руководства деятельностью миссий, несовершенство механизма финансирования вспомогательного обслуживания по-прежнему препятствует разработке предсказуемой платформы обеспечения поддержки, снижает оперативность и эффективность мер реагирования и ограничивает возможности использования специалистов и экспертов, уже имеющихся в Секретариате (там же, пункт 44).

63. В этой связи упоминаются два взаимосвязанных вопроса. Во-первых, относительно ресурсов Генеральный секретарь отмечает, что невыделение достаточных ассигнований на цели основной и административной поддержки специальных политических миссий создает напряженность в работе Департамента по политическим вопросам и других департаментов. Он отмечает, что были приняты меры для оценки объема ресурсов, выделяемых в настоящее время на цели поддержки всех специальных политических миссий, но уточняет при этом, что результаты такого анализа следует считать предварительными. Генеральный секретарь далее отмечает, что в любом случае было бы преждевременно давать оценку потребностям в потенциале, не устранив сначала недочеты в механизмах финансирования поддержки, которые ведут к образованию пробелов, дублированию усилий, неэффективности и нетранспарентности практики отчетности перед Генеральной Ассамблеей (там же, пункт 45). По словам Генерального секретаря, второй вопрос связан с тем обстоятельством, что специальные политические миссии не имеют доступа к услугам по поддержке, финансируемым из средств вспомогательного счета. Это, по мнению Генерального секретаря, означает, что отсутствует прямой путь, который позволял бы всем соответствующим структурам Организации Объединенных Наций, независимо от источника финансирования, предоставлять необходимую помощь и поддержку специальным политическим миссиям на транспарентной и упорядоченной основе (там же, пункт 46).

64. Генеральный секретарь указывает, что при существующем порядке возможность доступа к услугам определяется исходя из критерия источника финансирования, что подталкивает либо к размыванию оперативных реалий, дублированию существующего потенциала или установлению обременительных в административном плане процедур возмещения расходов за привлечение необходимых экспертов. Генеральный секретарь далее отмечает, что полевые специальные политические миссии нуждаются в административной и материально-технической поддержке со стороны Департамента полевой поддержке, а также в основной поддержке по линии Департамента операций по поддержанию мира (в частности со стороны Управления по делам органов обеспечения законности и безопасности), причем деятельность обоих этих подразделений в чрезвычайно высокой степени финансируется со вспомогательного счета. В связи с этим Генеральный секретарь обращает внимание на то, что Генеральная Ассамблея в своей резолюции 61/279 и последующих резолюциях особо отмечала, что средства вспомогательного счета должны использоваться исключительно с целью финансирования потребностей в ресурсах для оперативно-функциональной поддержки операций по поддержанию мира в Центральном учреждении и что для любого изменения этого ограничения необходима предварительная санкция Ассамблеи (там же, пункты 47–49).

65. Генеральный секретарь указывает, что, по его мнению, назрела необходимость прекратить использование критерия источника финансирования в качестве фактора, определяющего доступ к услугам, и что в принципе все полевые специальные политические миссии должны иметь доступ ко всему потенциалу, имеющемуся в Секретариате. Для обеспечения необходимого доступа предлагается несколько подходов (там же, пункты 50 и 51):

а) вариант 1. Предоставление всем департаментам и управлениям возможности использовать средства вспомогательного счета для финансирования их меняющихся потребностей в поддержке полевых специальных политических миссий и подтверждение обязанности поддерживать специальные политические миссии при сохранении существующих механизмов финансирования вспомогательного счета и Глобального центра обслуживания. Отмечается, что такой подход позволил бы устранить проблемы с поддержкой специальных политических миссий, о которых говорится в докладе Генерального секретаря;

б) вариант 2. Если Генеральная Ассамблея примет решение учредить специальный и отдельный счет для специальных политических миссий, использование этого счета для финансирования вспомогательного счета и Глобального центра обслуживания на пропорциональной основе в соответствии с долей специальных политических миссий в общих потребностях в поддержке как операций по поддержанию мира, так и специальных политических миссий. Отмечается, что применение такого подхода также позволило бы решить проблемы с обеспечением поддержки специальных политических миссий;

в) вариант 3. Предоставление полномочий на покрытие расходов по удовлетворению меняющихся потребностей в предоставлении поддержки в Центральном учреждении за счет бюджетов специальных политических миссий, что, как указывается, обеспечило бы возможность доступа к непостоянному потенциалу с учетом увеличения или сокращения потребностей специальных политических миссий. Генеральный секретарь отмечает, что в этом случае,

однако, различие между финансированием миссий и финансированием потенциала в Центральных учреждениях было бы не столь четким;

d) вариант 4. Покрытие непостоянных потребностей специальных политических миссий в поддержке из средств вспомогательного счета и за счет потенциала Глобального центра обслуживания. При этом указывается, что такой подход позволил бы решить проблемы обеспечения поддержки специальных политических миссий и потребовал бы ежегодного выделения в середине года в рамках бюджета по программам дополнительных ассигнований с учетом доли специальных политических миссий в использовании услуг по поддержке, проводимых через вспомогательный счет или предоставляемых Глобальным центром обслуживания.

66. В том что касается оценки ресурсов, выделяемых в настоящее время на цели поддержки специальных политических миссий (там же, пункт 45), то в ответ на запрос Консультативного комитета ему было сообщено о том, что такая оценка была проведена внешней управленческо-консультационной фирмой. Комитету также было сообщено, что, согласно первоначальным выводам, поддержка специальных политических миссий обеспечивается за счет всех источников финансирования. Вместе с тем результаты оценки свидетельствуют о том, что в большинстве случаев сотрудники на существующих должностях помимо работы, связанной с бюджетом по программам или поддержке деятельности по поддержанию мира, выполняют также дополнительную работу, связанную с поддержкой специальных политических миссий. Поэтому была проведена оценка потенциала, используемого для поддержки специальных политических миссий с точки зрения «эквивалентов полной занятости», которые были определены как количество времени персонала, эквивалентного времени одного сотрудника, занятого полный рабочий день в течение одного года. Было установлено, что по всем департаментам и управлениям этот показатель составляет приблизительно 232 «эквивалента полной занятости». При этом Комитету было сообщено о том, что результаты этой оценки не имеют окончательного характера, поскольку в ее рамках не было проведено анализа того, является ли данное время дополнительным по отношению к полному рабочему дню, и как таковые не обеспечивают оснований для вынесения заключения о том, сколько должностей используется для оказания поддержки специальным политическим миссиям.

67. В контексте рассмотрения вспомогательного счета Консультативный комитет высказал мнение о необходимости определения того, что представляет собой основной или базовый потенциал, необходимый для эффективного управления миротворческими операциями и оказания им поддержки, а что относится к изменяемому потенциалу, размеры которого зависят от изменения масштабов миротворческой деятельности (см. A/65/827, пункт 51). Комитет считает, что при любой такой оценке обязательно необходимо учитывать анализ существующего потенциала для оказания поддержки. Консультативный комитет полагает, что такая позиция в равной степени относится и к специальным политическим миссиям (см. также пункт 70 ниже).

68. В связи с этим Консультативный комитет считает, что информация о существующем потенциале для оказания поддержки специальным политическим миссиям могла бы быть полезной и что ее можно было бы

учесть в докладе Генерального секретаря. Поэтому Комитет выражает сожаление по поводу того, что проведенное в Центральных учреждениях исследование для оценки такого потенциала не имело ни адекватный, ни окончательный характер, и по-прежнему придерживается мнения о том, что такую оценку необходимо довести до конца. Комитет также напоминает о том, что в контексте вспомогательного счета были проведены три отдельные консультации для анализа эволюции вспомогательного счета и возможных путей его изменения в будущем. В каждом случае Генеральный секретарь отмечал, что выводы имеют ограниченную практическую ценность. У Консультативного комитета вызывает озабоченность то, что, по мнению Генерального секретаря, результаты недавно проведенного обзора потенциала для оказания поддержки специальным политическим миссиям не соответствуют установленным требованиям. Комитет вновь подтверждает, что его ранее высказанные мнения относительно внешних обзоров, инициируемых Генеральным секретарем, сохраняют свою актуальность (см. A/65/782, пункт 19 и A/65/827, пункты 50 и 51).

69. В ответ на запрос Комитета ему была представлена информация о количестве должностей в Департаменте по политическим вопросам, используемых для оказания поддержки специальным политическим миссиям. Комитету было сообщено о том, что в значительной степени обязанности по оказанию поддержки выполняются сотрудниками на должностях, финансируемых по бюджету по программам в региональных отделах департамента, что в отдельных случаях подразумевает использование времени персонала, занимающегося другими основными видами деятельности. При этом Комитету было также сообщено о том, что в настоящее время конкретно для оказания поддержки в Департаменте по политическим вопросам используются следующие 14 должностей:

а) три должности (2 должности категории специалистов и 1 должность категории общего обслуживания), финансируемые по линии временного персонала общего назначения за счет бюджета по программам;

б) шесть должностей, финансируемых за счет бюджетов специальных политических миссий, а именно МООНСИ (4 должности категории специалистов), МООНСИ (1 должность категории специалистов) и должность Специального советника Генерального секретаря по Кипру (1 должность категории общего обслуживания); и

с) пять должностей, финансируемых за счет внебюджетных ресурсов в МООНПЛ (2 должности категории специалистов и 1 должность категории общего обслуживания), ОООНБ (1 должность категории специалистов) и Политическом отделении Организации Объединенных Наций для Сомали (ПОООНС) (1 должность категории специалистов).

70. Консультативный комитет отмечает, что основные функции Департамента по политическим вопросам и, в частности, его региональных отделов, включают оказание поддержки специальным политическим миссиям (см. A/66/340, пункт 42(h)). В этой связи Консультативный комитет напоминает о том, что в своем докладе об осуществлении резолюции 63/261 Генеральной Ассамблеи об укреплении Департамента по политическим вопросам Генеральный секретарь заявил, что, хотя в этой резолюции конкретно не предусматривается выделение ресурсов для оказания поддержки, санкционирование предоставления дополнительного персонала в других областях позволило региональным отделам ис-

пользовать часть ресурсов для выполнения обязанностей по оказанию поддержки, опираясь также на внебюджетное финансирование и помощь со стороны Департамента полевой поддержки (см. A/65/161, пункт 23).

71. Консультативный комитет далее отмечает, что Департамент полевой поддержки намерен провести анализ общих характеристик полевых специальных политических миссий различных видов для содействия планированию в будущем и определению потребностей в поддержке (A/66/340, пункт 37). В ответ на запрос Комитета ему было сообщено о том, что в рамках этого анализа будут рассмотрены планируемые операции и конкретный ситуационный контекст каждой миссии и что в связи с этим будет проведена оценка общего объема работы по оказанию поддержки миссиям и отдельных потребностей в оказании поддержки с учетом потребностей каждой политической миссии. Было отмечено, что результаты этого анализа будут использованы Департаментом полевой поддержки при разработке его оперативных планов оказания поддержки и рассмотрении просьб о предоставлении ресурсов и что они будут препровождены Генеральной Ассамблее. **Консультативный комитет полагает, что анализ, который будет проведен Департаментом полевой поддержки, позволит провести всеобъемлющую оценку его потребностей в оказании поддержки специальным политическим миссиям. Комитет просит своевременно завершить планируемый анализ и рассчитывает рассмотреть его результаты, которые должны быть представлены Генеральной Ассамблее в возможно кратчайший срок (см. также пункт 67 выше).**

72. В своем докладе Генеральный секретарь освещает последствия введенного Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 61/279 ограничения, согласно которому средства вспомогательного счета должны использоваться исключительно с целью финансирования потребностей в ресурсах для оперативно-функциональной поддержки операций по поддержанию мира в Центральных учреждениях и что для любого изменения этого ограничения необходима предварительная санкция Ассамблеи. В этой связи Консультативный комитет отмечает, что в настоящее время значительная часть осуществляемой в Центральных учреждениях деятельности по поддержке полевых специальных политических миссий, а именно административной и материально-технической поддержке, предоставляемой Департаментом полевой поддержки, финансируется в значительной степени за счет средств вспомогательного счета. При этом Комитет отмечает, что, поскольку такая поддержка учитывается в докладах Генерального секретаря по линии вспомогательного счета, то это подразумевает санкцию Генеральной Ассамблеи на использование средств вспомогательного счета для этих видов деятельности (см., например, A/65/761, пункт 229).

73. При этом Комитет признает, что ситуация в отношении других возможностей оказания поддержки из Центральных учреждений является менее ясной. Генеральный секретарь, в частности, указывает области, которыми занимается Управление по делам органов обеспечения законности и безопасности Департамента операций по поддержанию мира (см. A/66/340, пункт 48). Комитету было сообщено о том, что, хотя это Управление периодически оказывало поддержку специальным политическим миссиям, вопрос о том, могут ли специальные политические миссии рассчитывать на такую поддержку, если они обратятся с соответствующей просьбой, остается неясным, равно как и вопрос о том, не будет ли предоставление такой поддержки за счет средств вспомогательного счета противоречить существующим правилам.

74. Консультативный комитет считает, что нынешний порядок, при котором различные ресурсы для оказания поддержки предоставляются через разные источники финансирования, не является оптимальным. По мнению Комитета, можно было бы добиться повышения эффективности в случае, если бы различные потребности в оказании поддержки в Центральных учреждениях постоянно удовлетворялись через один согласованный механизм. Это способствовало бы корректировке объема ресурсов, выделяемых на оказание поддержки, для учета изменений численности персонала, размеров и сложности специальных политических миссий.

75. В том, что касается мнений, изложенных Генеральным секретарем, то Консультативный комитет не считает, что удовлетворение различных потребностей в оказании поддержки специальным политическим миссиям за счет бюджетов специальных политических миссий является наиболее подходящим вариантом. Комитет отмечает, что Департаменту по политическим вопросам предлагается ряд вариантов в этом отношении, но при этом он полагает, что решение о финансировании всех различных видов поддержки, оказываемых из Центральных учреждений, за счет бюджетов конкретных миссий, привело бы к размыванию различия между ресурсами, требующимися для выполнения мандатов в этой области, и ресурсами, необходимыми для оказания поддержки. Помимо того, хотя такой подход в перспективе можно было бы применять по отношению к любым дополнительным возможностям оказания поддержки, в которой может возникнуть потребность, он не решает вопросов, касающихся использования возможностей оказания поддержки, имеющихся в Центральных учреждениях.

76. Поэтому Консультативный комитет считает целесообразным санкционировать использование существующего механизма вспомогательного счета для удовлетворения различных потребностей в поддержке, испытываемых полевыми специальными политическими миссиями. По мнению Комитета, это позволило бы придать большую четкость деятельности по оказанию поддержки и обеспечить возможность представления Генеральной Ассамблее полного описания различных потребностей в поддержке по всем полевым операциям. Это также подтвердило бы, что специальные политические миссии должны использовать услуги экспертов, имеющихся в Центральных учреждениях, независимо от источника их финансирования. Далее, это соответствует реформе, предусмотренной в глобальной стратегии полевой поддержки, которая, в частности, направлена на получение экономии за счет эффекта масштаба для разработки более эффективной и действенной модели предоставления услуг полевым миссиям, в том числе полевым специальным политическим миссиям. Поэтому, хотя Генеральный секретарь считает возможным обеспечить дальнейшее повышение эффективности в рамках осуществления глобальной стратегии полевой поддержки за счет изменения порядка оказания поддержки специальным политическим миссиям, он не указывает, как и за счет использования каких источников можно добиться такого повышения.

77. Консультативный комитет далее полагает, что проведение всех различных ресурсов для оказания поддержки полевым операциям по линии вспомогательного счета способствовало бы корректировке объема таких ресурсов по мере перехода от миротворческих операций к специальным политическим миссиям или наоборот. В частности, Комитет отмечает, что

при таком переходе ведущая роль зачастую переходит от Департамента по политическим вопросам к Департаменту операций по поддержанию мира и наоборот. В связи с этим Консультативный комитет ссылается на резолюцию 59/301 Генеральной Ассамблеи, в которой говорится, что после окончания мандата миссии должности в Управлении операций Департамента операций по поддержанию мира, учрежденные специально для этих миссий, должны упраздниться и перераспределяться и соответственно отражаться в следующем предложении по вспомогательному счету.

78. В своем докладе Генеральный секретарь изложил три варианта удовлетворения различных потребностей специальных политических миссий в поддержке за счет средств вспомогательного счета (A/66/340, пункты 51(a), (b) и (d)). Хотя в рамках каждого из них предусматривается возможность использования средств вспомогательного счета, Комитет отмечает, что они отличаются друг от друга с точки зрения путей финансирования вспомогательного счета и Глобального центра обслуживания:

а) в соответствии с вариантом 1 существующий порядок сохраняется, а вспомогательный счет и Глобальный центр обслуживания финансируются за счет средств, выделяемых для операций по поддержанию мира;

б) согласно варианту 2, если Генеральная Ассамблея примет решение учредить специальный и отдельный счет для специальных политических миссий, то это позволит частично финансировать вспомогательный счет и Глобальный центр обслуживания на пропорциональной основе по линии этого счета; и

с) вариант 4 предусматривает возможность частичного финансирования вспомогательного счета и Глобального центра обслуживания на пропорциональной основе за счет средств бюджета по программам.

79. Как отмечается выше, в соответствии с вариантами 2 и 4 часть расходов по линии вспомогательного счета финансировалась бы на пропорциональной основе с учетом доли специальных политических миссий в общем объеме потребностей в поддержке как миротворческих операций, так и специальных политических миссий. Для иллюстрации объема ресурсов, о которых может идти речь, Генеральный секретарь указывает, что с учетом утвержденных бюджетов специальных политических миссий на 2011 год и ассигнований на миротворческие операции на период с 1 июля 2010 года по 30 июня 2011 года доля специальных политических миссий в расходах, покрываемых из средств вспомогательного счета и Глобального центра обслуживания, будет составлять 7,86 процента, что эквивалентно приблизительно 28 595 000 долл. США по вспомогательному счету и 5 359 000 долл. США по Глобальному центру обслуживания (там же, пункт 52).

80. Консультативный комитет отмечает предложение о том, чтобы пропорциональная сумма, которая будет использоваться для частичного покрытия расходов из средств вспомогательного счета и Глобального центра обслуживания в соответствии с вариантами 2 и 4, исчислялась с учетом утвержденных бюджетов специальных политических миссий в виде доли от суммы бюджетов как миротворческих операций, так и специальных политических миссий.

**81. Консультативный комитет отмечает, что в соответствии с методологией, предлагаемой для их исчисления, расходы, которые должны покры-**



ваться за счет средств отдельного и специального счета, если таковой бюджет создан, или средств бюджета по программам в соответствии с вариантами 2 и 4, не будут увязываться с объемом ресурсов по линии вспомогательного счета, используемых для поддержки специальных политических миссий. Однако с учетом того, что во многих случаях поддержка специальных политических миссий будет являться одним элементом работы соответствующего сотрудника, Консультативный комитет признает, что в административном плане было бы обременительно создавать механизм для ежегодного точного исчисления доли средств по вспомогательному счету, используемых для поддержки специальных политических миссий.

82. С учетом этого Консультативный комитет рекомендует Генеральной Ассамблее предоставить всем департаментам и управлениям возможность использовать средства вспомогательного счета для финансирования своих различных потребностей в оказании поддержки полевым специальным политическим миссиям при сохранении существующего порядка финансирования вспомогательного счета и Глобального центра обслуживания (см. A/66/340, пункт 51(a)).

83. Консультативный комитет подчеркивает, что предоставление полномочий на использование средств вспомогательного для финансирования различных потребностей специальных политических миссий в поддержке не должно при нынешних объемах деятельности приводить к возникновению дополнительных потребностей, подлежащих удовлетворению за счет средств вспомогательного счета.

#### IV. Заключение

84. В пункте 56 своего доклада Генеральный секретарь просит Генеральную Ассамблею рассмотреть выводы, сделанные по итогам проведенного анализа, и предложенные альтернативные подходы в целях решения проблем и устранения недостатков в нынешних механизмах финансирования и поддержки специальных политических миссий.

85. С учетом всех своих вышеизложенных мнений и замечаний Консультативный комитет рекомендует Генеральной Ассамблее:

а) учредить специальный и отдельный счет для финансирования специальных политических миссий при представлении информации о его включении в бюджет, финансировании и использовании на ежегодной основе за финансовый период с 1 июля по 30 июня;

б) предоставить специальным политическим миссиям, при наличии предварительного согласия Консультативного комитета, полномочия на использование средств Резервного фонда для операций по поддержанию мира в размере до 25 млн. долл. США в расчете на каждое решение Генеральной Ассамблеи или Совета Безопасности, касающееся начала осуществления или этапа расширения полевых специальных политических миссий;

в) предоставить специальным политическим миссиям, при наличии предварительного согласия Консультативного комитета, полномочия на использование до 25 млн. долл. США по линии стратегических запасов

для развертывания до соответствующего выделения бюджетных ассигнований, если в результате принятия Генеральной Ассамблеей или Советом Безопасности решения о начале их осуществления или расширении приводит к возникновению потребностей в покрытии расходов;

d) разрешить всем департаментам и управлениям использовать средства вспомогательного счета для финансирования своих различных потребностей в оказании поддержки полевым специальным политическим миссиям и подтвердить обязанность оказания поддержки специальным политическим миссиям при сохранении существующего порядка финансирования вспомогательного счета и Глобального центра обслуживания.

---