

《关于禁止发展、生产和储存细菌(生物)
及毒素武器和销毁此种武器的公约》
缔约国第七次审查会议

14 October 2011
Chinese
Original: English

2011年12月5日至22日，日内瓦
临时议程项目12
第六次审查会议建议和决定的后续工作
和《公约》的今后审查问题

关于今后《生物和毒素武器公约》闭会期间工作方案的
决策问题

大不列颠及北爱尔兰联合王国提交

一. 导言

1. 联合王国在提交的题为“闭会期间工作方案说明性范本：工作组结构和议程项目提案”(BWC/CONF.VII/WP.2)的工作文件中指出，应允许今后的专家会议和缔约国会议进行某种适当性质的决策，以便确保对各方明显协商一致认为可采取适当行动的问题采取“有效行动”。既然协商一致，何必等到举行下一次审查会议？等待只可能导致应尽快为加强《公约》采取的行动遭到延误。
2. 禁止化学武器组织(禁化武组织)在运转过程中，并非仅由其审查会议进行决策，因此联合王国认为，《生物和毒素武器公约》的缔约国也应采取类似的工作方式。当然，审查会议仍然是缔约国制定政策和关键决策的主要机构，但这一点并不意味着我们不能在开展闭会期间工作方案时以协商一致的方式进行决策。联合王国设想，审查会议可通过一项程序，授权闭会期间会议进行适当级别的决策，而重大问题仍需由审查会议决策。
3. 因此，有必要界定闭会期间会议可进行决策的范围。第七次审查会议应明确界定这一范围，以防止有关任务授权的争议影响对实质性事项的关注。联合王国认为，我们应商定一个问题清单，专家会议和缔约国会议可就清单中的不同专题进行决策，而其他问题仍留待第八次审查会议决策。

二. 第七次审查会议之后的决策

4. 今后的会议，不论是审查会议、缔约国会议还是专家会议，都应对它们制定明确的任务授权，确定适合每个机构进行决策的性质，使这些机构实现最大的有效性。可参考适用以下建议。

A. 审查会议

5. 审查会议仍然是主权决策机构，对所有涉及《生物和毒素武器公约》实质和程序的问题进行决策，包括以下问题：

- (a) 闭会期间工作方案的总体内容；
- (b) 执行支助股的任务授权和规模；
- (c) 关于国家执行和普遍加入的“行动计划”；
- (d) 可能被采纳或进行调查的任何履约措施的性质；
- (e) 有关第五条的决定，如改变协商会议程序；
- (f) 《公约》的总体实施情况；
- (g) 缔约国会议提交的具体问题/建议；例如，有关制定新的建立信任措施以应对影响《公约》的科学和技术(科技)发展的提案。

B. 缔约国的年度会议

6. 缔约国的年度会议应从属于审查会议，可在一定限制范围内就实质性问题，以及就涉及缔约国会议和专家会议程序的事项进行决策。这类决策具有适中性，属于非重大性决策，不要求为相关建议生效划拨大量资源或制定新的法律。例如：缔约国为支持第七条采取的行动属于“适中性”决策；而扩大执行支助股的任务授权则属于“重大性”决策。参照《化学武器公约》第十条的声明，规定每年生物防御声明的格式属于“适中性”决策，而要求向执行支助股捐赠防护设备则属于“重大性”决策。具体而言，缔约国会议可就以下事项进行决策：

- (a) 议程和与会者(与第一次和第二次闭会期间工作方案相同)；
- (b) 依照任务授权和可用资源的情况，对执行支助股赋予具体任务，以便对决策或正在开展的工作方案予以支持；
- (c) 在今后的缔约国会议上重新审查问题和建议；
- (d) 在审查会议批准的任何任务授权范围内，就在专家会议或缔约国会议层面讨论/发展和商定的单独和明确界定的主题，作出有关具体行动的决策，上述主题包括与国家执行、科技、第三条、第四条、第七条和第十条相关的问题；

(e) 在审查会议批准的任何任务授权范围内，作出对现有的建立信任措施进行技术革新的决策，以便进一步明确各种模式和格式，并就将在下一次审查会议上通过的新的特定建立信任措施提出建议；

(f) 需在审查会议上商定或讨论的行动或问题的具体方面；

(g) 根据审查会议规定的参数确认执行支助股的预算。

C. 专家会议工作组的年度会议

7. 专家会议工作组的年度会议应从属于缔约国的年度会议和审查会议；因此，其决策范围仅限于向缔约国会议提供建议，以及与工作组相关的程序事项，内容如下：

(a) 制定议程和在审查会议明确规定的总体任务授权范围内讨论的特定专题；

(b) 决定这类会议的与会者和贡献者；

(c) 商定一些建议，供缔约国在缔约国会议上作出决定。

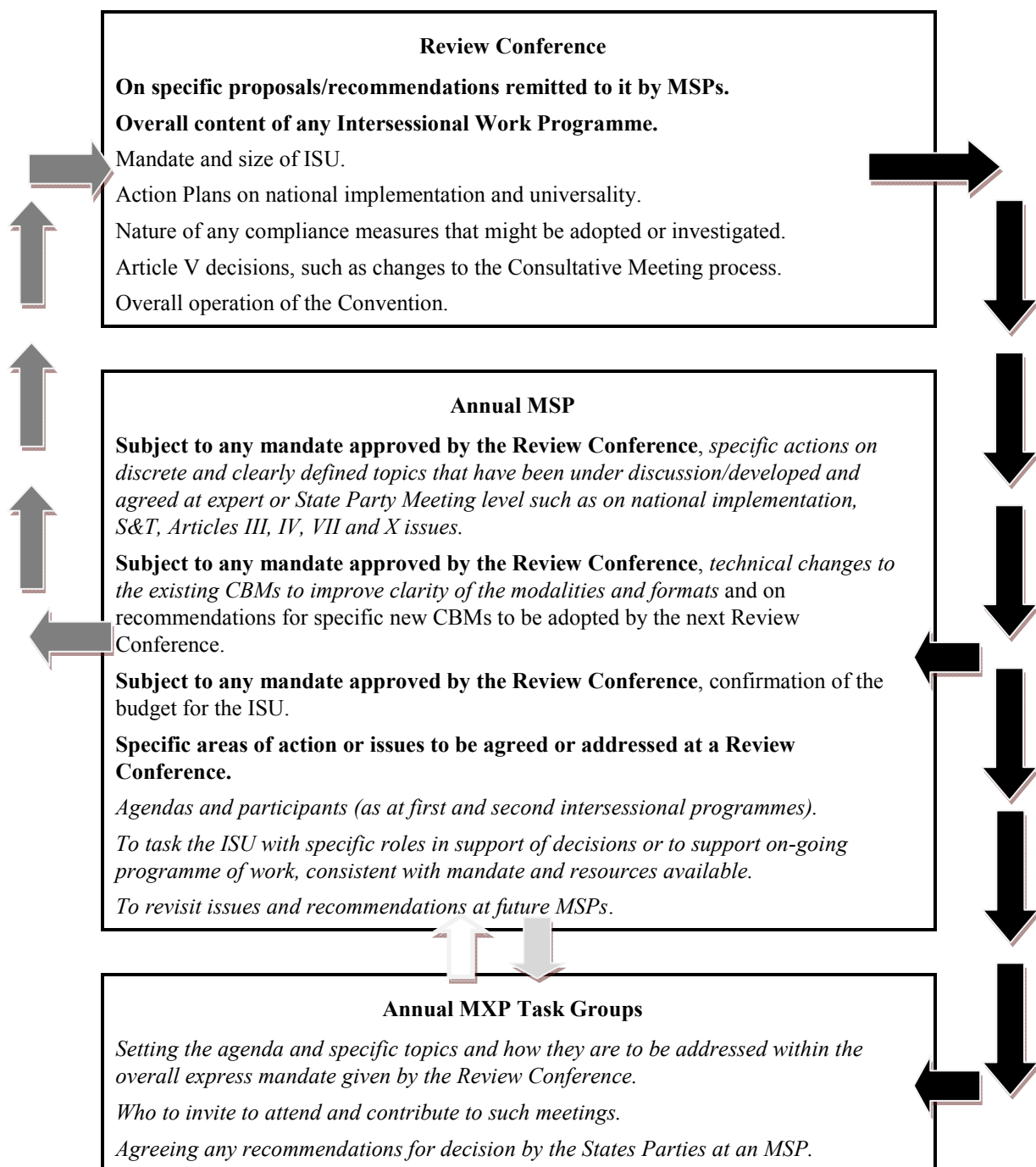
D. 对协商一致的要求

8. 根据《生物和毒素武器公约》审查会议现行议事规则，协商一致和投票规则比照适用于所有会议。协商一致向所有缔约国提供了一项担保，使它们不必被迫接受它们认为需要更多时间深入审议或存在根本性原则分歧的建议和提案。

Annex

[English only]

Tasking and decision-making flow chart



Key

1. Black arrows indicate that the Review Conference can task either MSP or Annual Task Groups with specific issues to be addressed.
 2. Dark grey shows that the Annual MSP can submit proposals to the Review Conference whilst the light grey indicates that it can also direct Task Groups to address specific issues that help support or further priorities set by the Annual MSPs.
 3. The white arrow shows that Task Groups only submit proposals to the Annual MSP for their consideration. Text in *italics* indicates reserved decision making rights for the Annual MSP and Annual MXP Task Groups.
 4. Normal type shows areas where direction/guidance is derived from the Review Conference.
 5. **Bold text** shows direct linkages between the Review Conference and Annual MSP where powers or mandates are delegated or recommendations considered.
-