Организация Объединенных Наций ICCD/CRIC(9)/6

Конвенция по Борьбе с Опустыниванием

Distr.: General
16 December 2010
Russian
Original: English

Комитет по рассмотрению осуществления Конвенции
Девятая сессия
Бонн, 21−25 февраля 2011 года
Пункт 3 d) предварительной повестки дня
Оценка осуществления Конвенции на основе показателей результативности
Предварительный анализ информации, содержащейся в докладах затрагиваемых и развитых стран − Сторон Конвенции, учреждений Организации Объединенных Наций, межправительственных организаций и Глобального экологического фонда по оперативной цели 4 Стратегии

Предварительный анализ информации, содержащейся в докладах затрагиваемых и развитых стран − Сторон Конвенции, учреждений Организации Объединенных Наций, межправительственных организаций и Глобального экологического фонда по оперативной цели 4 Стратегии

Записка секретариата

Резюме

Настоящий документ содержит обобщение и предварительный анализ информации, представленной затрагиваемыми и развитыми странами − Сторонами Конвенции, Глобальным экологическим фондом и Глобальным механизмом, по оперативной цели 4 Стратегии, касающейся наращивания потенциала. В нем анализируется в глобальном плане один сводный показатель результативности, а также приводится дополнительный, более подробный анализ информации, выполненный в субрегиональном и региональном разрезе.

В документе предлагаются некоторые выводы относительно состояния деятельности по оперативной цели 4 (по отношению к исходному уровню)6 и для рассмотрения Комитетом по рассмотрению осуществления Конвенции приводится ряд рекомендаций относительно необходимости корректировки, оптимизации и укрепления соответствующих видов деятельности в интересах достижения этой цели (по отношению к целевым параметрам).

Просьба отправить на вторичную переработку

Ввиду того что Стороны и другие отчитывающиеся субъекты представили свои первые доклады, используя подход, основанный на показателях, некоторые соображения относительно применения этих показателей и составления отчетности на их основе включены также в документ ICCD/CRIC(9)/10, призванный способствовать итеративному процессу.

Содержание

		Пункты	*Стр.*
I.	Введение	1–3	3
II.	Показатель результативности СВОД-О-13 для конечных результатов 4.1 и 4.2	4–58	4
	A. Глобальный анализ	4–14	4
	B. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ)	15–51	10
	C. Развитые страны – Стороны Конвенции	52–57	30
	D. Глобальный экологический фонд	58	33
III.	Выводы	59–64	33
IV.	Рекомендации	65	34

I. Введение

1. Настоящий документ содержит обобщение и предварительный анализ представленной Сторонами и наблюдателями информации по оперативной цели 4 (ОЦ 4) Десятилетнего стратегического плана и рамок деятельности по активизации осуществления Конвенции (Стратегии), касающейся наращивания потенциала.

2. Для показателя результативности СВОД-О-13, относящегося к этой оперативной цели (см. главу II ниже) в разделе, посвященном глобальному анализу, на основе информации, представленной как затрагиваемыми, так и развитыми странами-Сторонами, рассматривается положение дел с применением данного показателя результативности в глобальном плане. Более же подробная информация приводится в смежных разделах, содержащих субрегиональный и региональный анализ, который охватывает затрагиваемые страны-Стороны и в соответствующих случаях развитые страны-Стороны[1], Глобальный экологический фонд (ГЭФ) и Глобальный механизм (ГМ).

3. В конце доклада приводятся общие выводы о состоянии деятельности по оперативной цели 4 (ОЦ 4), в которых отражены важные вопросы, касающиеся исходной информации по показателям результативности (их исходный уровень). Для рассмотрения Комитетом по рассмотрению осуществления Конвенции (КРОК) был подготовлен ряд рекомендаций, касающихся необходимости корректировки/оптимизации/укрепления деятельности в интересах достижения целей Стратегии (с учетом целевых параметров). Руководствуясь рамочной основой, ориентированной на конкретные результаты, КРОК, возможно, пожелает подготовить для Сторон и учреждений Конвенции практически применимое руководство, с тем чтобы можно было выполнить целевые рекомендации, которые будут вынесены на рассмотрение Конференции Сторон (КС).

II. Показатель результативности СВОД-О-13 для конечных результатов 4.1 и 4.2

A. Глобальный анализ

1. Число инициатив по наращиванию потенциала, связанных с ОДЗЗ

4. В глобальном плане как в 2008, так и в 2009 годах отмечалось впечатляющее число инициатив по наращиванию потенциала. В 2008 году осуществлялось около 1 000 инициатив, связанных с собственной оценкой национального потенциала (СОНП), а в 2009 году − более 1 300 (на 46% больше); в 2008 и 2009 годах было предпринято около 5 000 других инициатив (рост составил 2%). Преобладание числа инициатив, не связанных с СОНП, над числом инициатив, связанных с собственной оценкой является очевидным − соотношение составляет приблизительно 1:5. Это является поразительным фактом с учетом того, что СОНП является в основном наиболее используемым методом оценки потребностей в наращивании потенциала, что отмечается в докладах стран.

[1] Включая региональные организации экономической интеграции, созданные развитыми странами (со ссылкой в рамках настоящего процесса отчетности и обзора на Европейский союз).

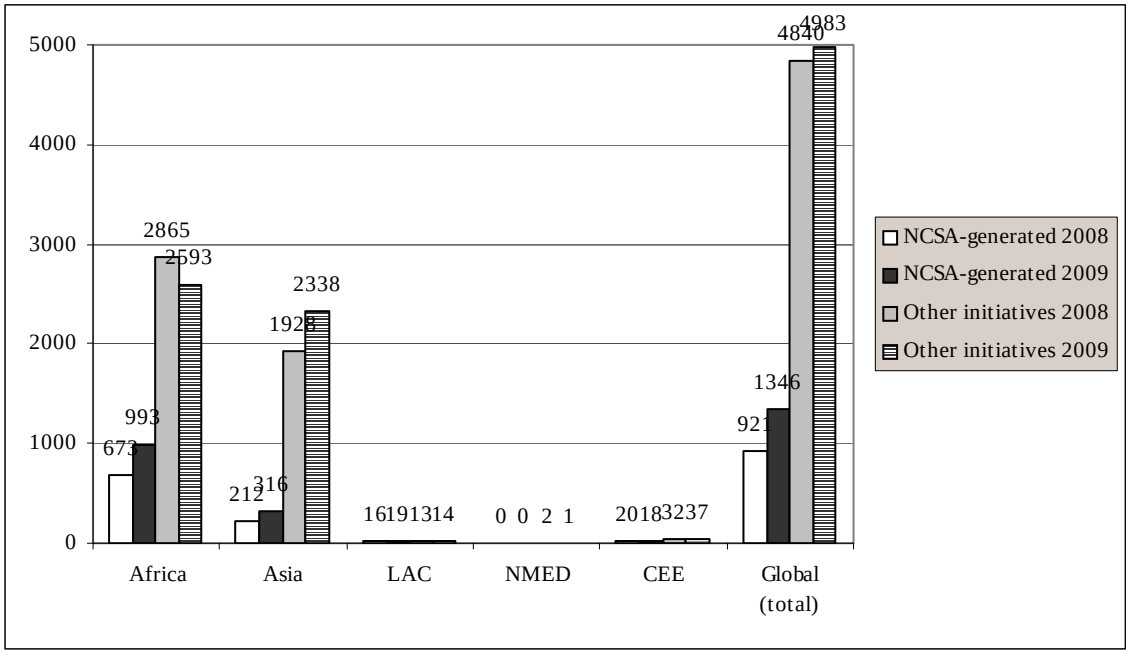
5. Наибольшее число инициатив обоих видов приходится на Африку и Азию; вместе с тем необходимо проявлять некоторую осторожность в отношении методологии подсчета этих инициатив, поскольку информация о подавляющем большинстве инициатив была прислана пятью странами (три − в Африке и две − в Азии). Вместе с тем, даже если не учитывать эти цифры, то все же сохраняется преобладание инициатив другого вида в сравнении с инициативами, связанными с СОНП.

6. Это может, хотя и частично, объясняться тем фактом, что развитые страны сообщили о том, что они оказали поддержку реализации более 1 000 инициатив по наращиванию потенциала в указанные два года, и среди них не было ни одной инициативы, связанной с СОНП.

Таблица 1
Число инициатив по наращиванию потенциала для борьбы с ОДЗЗ (на глобальном уровне)

Region	*Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2008*	*Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2009*	*Number of other capacity-building initiatives in 2008*	*Number of other capacity-building initiatives in 2009*
Africa	673	993	2 865	2 593
Asia	212	316	1 928	2 338
LAC	16	19	13	14
NMED	0	0	2	1
CEE	20	18	32	37
Global (total)	**921**	**1 346**	**4 840**	**4 983**

Диаграмма 1
Число инициатив по наращиванию потенциала для борьбы с ОДЗЗ (на глобальном уровне)



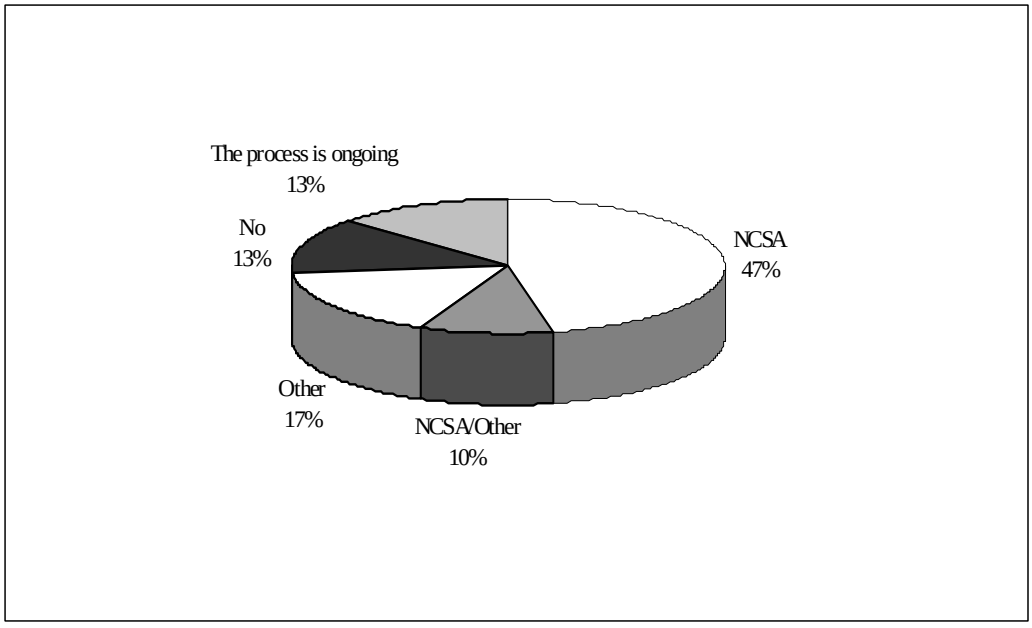
7. Большинство стран, которые ответили на этот вопрос (60 из 80, или 75%) отметили, что они провели оценку своих потребностей в области наращивания потенциала. Это точно совпадает с числом стран, которые сообщили о своих инициативах по наращиванию потенциала в 2008−2009 годах. Лишь девять стран (или 11%) заявили, что они не проводили оценки своих потребностей. В 11 странах (14%) этот процесс все еще находился на стадии осуществления. Это означает, что затрагиваемые страны полностью осознают важность мероприятий по наращиванию потенциала для борьбы с опустыниванием/деградацией земель и засухой (ОДЗЗ) и что они уже приняли меры в этом отношении.

8. СОНП представляет собой метод, который наиболее часто используется для проведения такой оценки: 50 стран сообщили, что они использовали либо только этот метод, либо этот метод в комбинации с другими методами.

Таблица 2
Оценка потребностей в наращивании потенциала для борьбы с ОДЗЗ на глобальном уровне

Region	*NCSA*	*NCSA/Other*	*Other*	*No*	*The process is ongoing*
Africa	14	3	5	4	4
Asia	13	4	4	3	3
LAC	8	3	1	2	3
NMED	1	0	0	0	0
CEE	3	1	0	0	1
Global	**39**	**11**	**10**	**9**	**11**

Диаграмма 2
Оценка потребностей в наращивании потенциала для борьбы с ОДЗЗ (на глобальном уровне)



9. Более двух третей стран, которые провели оценку своих потребностей в наращивании потенциала, также провели оценку своих соответствующих потребностей в ресурсах. Меньше половины из них также включили эти потребности в комплексную рамочную инвестиционную программу. Африка в этом отношении является наиболее передовым регионом.

Таблица 3
Оценка потребностей в ресурсах для удовлетворения потребностей в наращивании потенциала в целях борьбы с ОДЗЗ (на глобальном уровне)

Region	*Resource requirements assessed and included in an investment framework*	*Resource requirements assessed but not included in an investment framework*	*Resources necessary for capacity-building needs not assessed*
Africa	8	8	4
Asia	2	10	7
LAC	5	2	5
NMED	0	1	0
CEE	2	0	2
Global (total)	**17**	**21**	**18**

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

К 2014 году как минимум 90% затрагиваемых стран − Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных отчитывающихся субъектов будут осуществлять конкретные планы, программы или проекты по наращиванию потенциала, связанного с решением проблем ОДЗЗ.

(См. раздел II.C.10 документа ICCD/CRIC(9)/INF.2, типовая форма для СВОД-О-13.)

10. В отчетный период 60 стран осуществляли инициативы по наращиванию потенциала для борьбы с ОДЗЗ. Это составляет 71% от стран, которые ответили на данный вопрос. Еще 18 стран сообщили, что они планируют осуществлять такие инициативы к 2014 году; 4 страны сообщили, что у них отсутствуют такие планы. Если все указанные планы будут выполнены, это будет означать, что 92% этих стран будут располагать подобной инициативой к 2014 году, что гораздо выше 90%, указанных в целевом параметре. Если 8 развитых стран, которые выразили готовность оказать поддержку затрагиваемым странам (22 страны и 2 региона), будут содействовать достижению этих планов скоординированным образом, это, несомненно, будет способствовать достижению этого целевого параметра к 2014 году.

11. В региональной перспективе различие нынешних процентных долей является весьма существенным: они находятся в диапазоне 40−83%. Два региона, вероятно, достигнут указанного порога к 2014 году, а три региона − не достигнут этого параметра. Вероятность достижения глобального целевого параметра в основном связана с весьма благоприятным положением в Африке.

Таблица 4
Число стран, занимающихся наращиванием потенциала для борьбы с ОДЗЗ − национальный вклад в достижение целевого параметра (на глобальном уровне)

Region	*2008–2009*	*2010–2011*	*2012–2013*	*No plan yet*
Africa	25	3	1	0
Asia	18	2	5	1
LAC	10	3	1	1
NMED	2	0	1	1
CEE	5	0	2	1
Global (total)	**60**	**8**	**10**	**4**

3. Качественная оценка

"Получали ли вы поддержку одного или нескольких нижеуказанных институтов при создании потенциала, необходимого для борьбы с ОДЗЗ?"

(См. раздел II.C.10 документа ICCD/CRIC(9)/INF.2, типовая форма СВОД-О-13.)

12. Многие страны сообщили, что они получали помощь в наращивании потенциала для борьбы с ОДЗЗ. ГЭФ стал самой активной структурой, предоставлявшей такую поддержку. Он оказывал поддержку более чем половине стран, которые представили свои доклады в этом отчетном цикле. И другие институты также стали весьма активными в этой области. Структура поддержки весьма схожа по регионам.

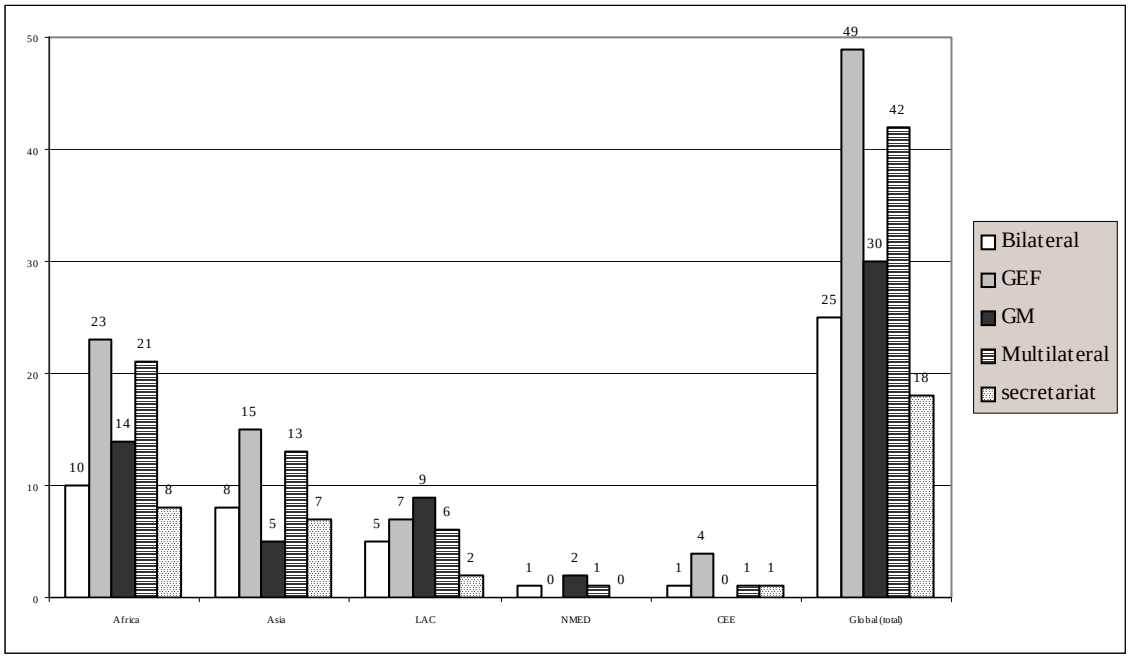
13. Интересно проанализировать уровень двусторонней поддержки. 25 затрагиваемых стран сообщили, что они получали двустороннюю помощь. С другой стороны, 11 развитых стран − Сторон Конвенции, которые представили информацию о поддержке ими затрагиваемых стран, упомянули 101 страну − бенефициар такой помощи. Ясно видно расхождение между информацией о полученной помощи и информацией о предоставленной помощи, что нельзя объяснить только тем фактом, что не все страны, которые, согласно сообщениям, получали двустороннюю помощь, фактически представили свой доклад в этом отчетном цикле.

14. В ходе анализа представленных данных выявляется, что ряд стран сообщали о том, что они не получали никакой поддержки в ходе двустороннего сотрудничества, в то время как некоторые развитые страны сообщали о том, что помощь в наращивании потенциала была этим странам предоставлена. К примеру, Западная Африка, согласно сообщениям, являлась самым поддерживаемым субрегионом, однако лишь четыре страны Западной Африки сообщили о том, что они не получали двусторонней помощи.

Таблица 5
Помощь в наращивании потенциала со стороны различных структур на глобальном уровне

Region	*Bilateral*	*GEF*	*GM*	*Multilateral*	*Secretariat*
Africa	10	23	14	21	8
Asia	8	15	5	13	7
LAC	5	7	9	6	2
NMED	1	0	2	1	0
CEE	1	4	0	1	1
Global (total)	**25**	**49**	**30**	**42**	**18**

Диаграмма 3
Помощь в наращивании потенциала со стороны различных структур на глобальном уровне



B. Затрагиваемые страны − Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ)

1. Число инициатив по наращиванию потенциала для борьбы с ОДЗЗ

a) Африка

15. Затрагиваемые африканские страны − Стороны Конвенции сообщили о большом числе инициатив по наращиванию потенциала. Их число несколько увеличилось (на 1,4%) с 2008 по 2009 год. Информация о подавляющем числе этих инициатив поступила от стран Западной Африки (95,3% всех инициатив в

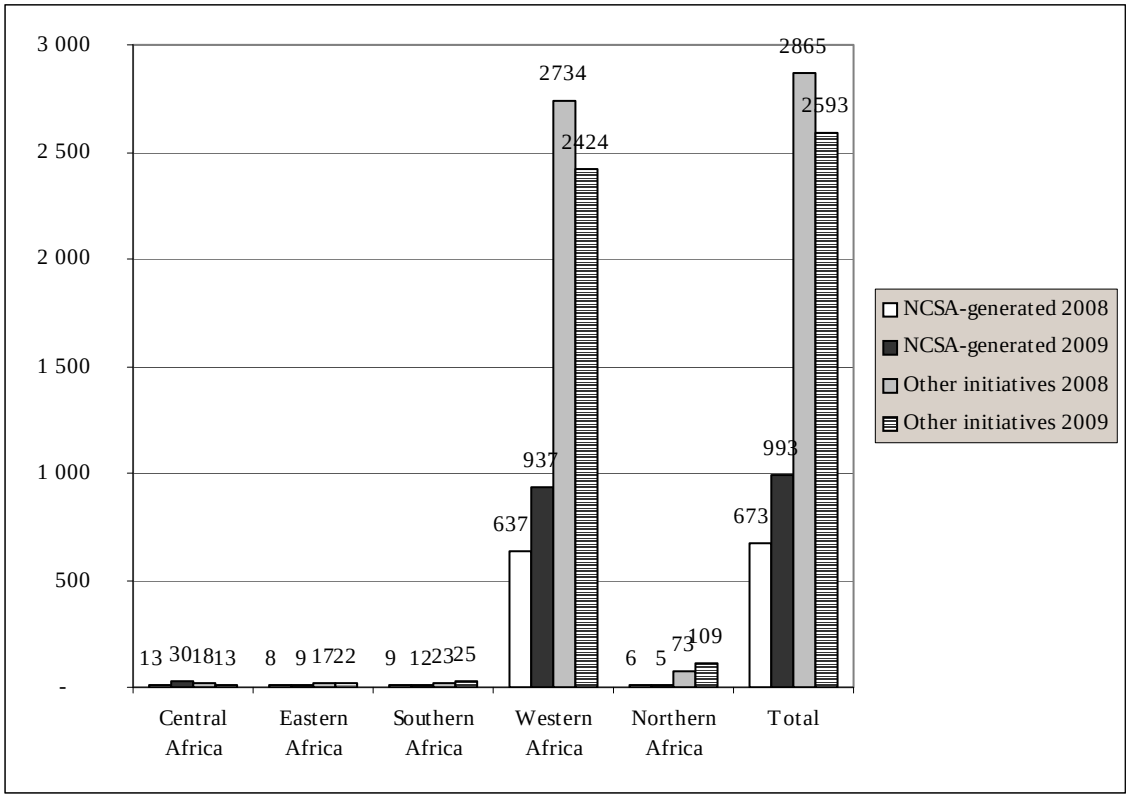
Африке в 2008 году и 93,7% в 2009 году), в частности от Сенегала, однако о большом числе инициатив поступили сообщения также от Нигера и Кабо-Верде.

16. Инициативы по наращиванию потенциала, связанные с СОНП, значительно менее представлены, чем другие виды инициатив, в особенности в Западной и Северной Африке. Единственным исключением является Центральная Африка, где в 2009 году было отмечено большее количество инициатив, связанных с СОНП, чем других инициатив. Вместе с тем число инициатив, связанных с СОНП, увеличивается, а число других инициатив снижается.

Таблица 6
Число инициатив по наращиванию потенциала для борьбы с ОДЗЗ (Африка)

Subregion	*Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2008*	*Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2009*	*Number of other capacity-building nitiatives in 2008*	*Number of other capacity-building initiatives in 2009*
Central Africa	13	30	18	13
Eastern Africa	8	9	17	22
Northern Africa	6	5	73	109
Southern Africa	9	12	23	25
Western Africa	637	937	2 734	2 424
Africa (total)	**673**	**993**	**2 865**	**2 593**

Диаграмма 4
Число инициатив по наращиванию потенциала для борьбы с ОДЗЗ (Африка)



17. Многие африканские страны уже провели оценку своих потребностей в отношении наращивания потенциала (22 страны или 77%). Четыре страны (11%) в настоящее время проводят такую оценку, и четыре страны (11%) ее еще не проводили. Все страны Восточной Африки уже завершили этот процесс.

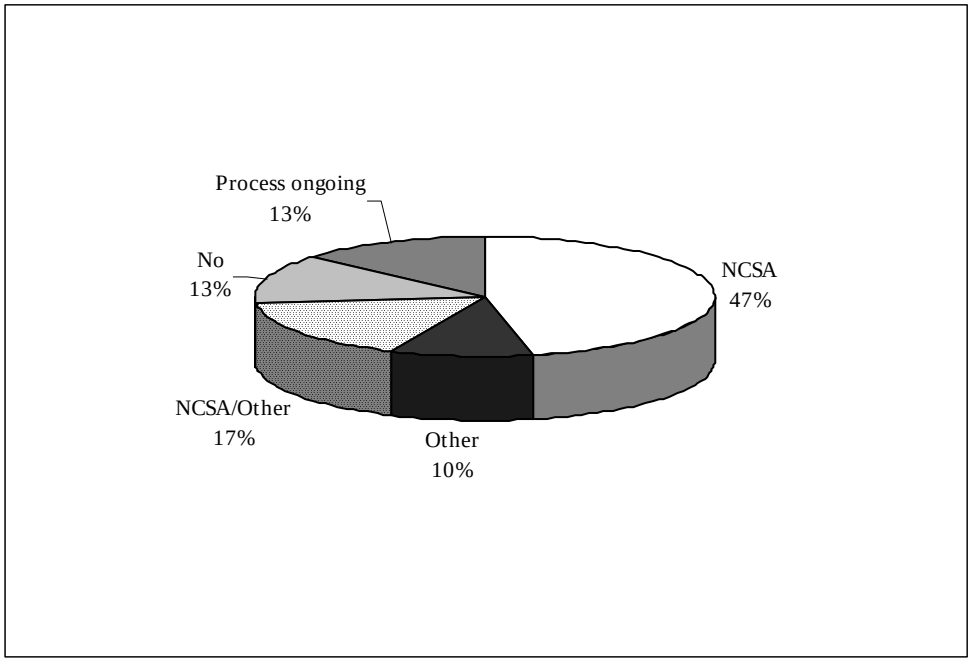
18. Из 22 стран, которые уже провели оценку своих потребностей в наращивании потенциала, явное большинство (14 стран) провели оценку своих потребностей с использованием СОНП; еще три страны использовали как СОНП, так и другие методы оценки. Пять стран исключительно использовали методы, отличающиеся от СОНП.

19. Следует отметить, что Западная Африка стала субрегионом, где в большинстве случаев использовалась СОНП в качестве метода проведения самостоятельной оценки; вместе с тем в этом регионе отмечается сильное преобладание инициатив по наращиванию потенциала, формируемых не на основе СОНП.

Таблица 7
Оценка потребностей в наращивании потенциала для борьбы с ОДЗЗ (Африка)

Subregion	*NCSA*	*NCSA/Other*	*Other*	*No*	*The process is ongoing*
Central Africa	2	0	2	2	1
Eastern Africa	3	1	0	0	0
Northern Africa	0	1	1	1	0
Southern Africa	1	0	2	1	2
Western Africa	8	1	0	0	1
Africa (total)	**14**	**3**	**5**	**4**	**4**

Диаграмма 5
Оценка потребностей в наращивании потенциала для борьбы с ОДЗЗ (Африка)



20. 80% стран (16 из 20 стран, которые дали ответ на этот вопрос), проведших оценку своих потребностей в наращивании потенциала, также рассмотрели вопрос о ресурсах, необходимых для удовлетворения этих потребностей. Половина из этих стран включила потребности в ресурсах в инвестиционные программы, а вторая половина этого не сделала. Интересны различия по субрегионам. И в этом случае лидирует Восточная Африка: все страны этого субрегиона провели оценку своих ресурсов, и все страны включили эти потребности в инвестиционные программы. Вместе с тем это не привело к большому числу инициатив по наращиванию потенциала. С другой стороны, Западная Африка − субрегион с самым высоким числом инициатив по наращиванию потенциала −

является субрегионом с самым низким числом стран, которые включили потребности в наращивании потенциала в инвестиционные программы.

Таблица 8
Оценка потребностей в ресурсах для удовлетворения нужд в наращивании потенциала для борьбы с ОДЗЗ (Африка)

Subregion	*Rresource requirements assessed and included in an investment framework*	*Resource requirements assessed but not included in an investment framework*	*Resources necessasry for capacity-building needs not assessed*
Central Africa	3	0	1
Eastern Africa	3	0	0
Northern Africa	0	1	1
Southern Africa	1	2	0
Western Africa	1	5	2
Africa (total)	**8**	**8**	**4**

b) Азия

21. 18 из 28 стран сообщили об инициативах по наращиванию потенциала в 2009 году, что на две страны больше, чем в 2008 году. Три страны сообщили, что они не предпринимали никаких инициатив ни в 2008, ни в 2009 году, а семь стран региона не ответили на этот вопрос. В 2009 году по сравнению с 2008 годом отмечалось заметное увеличение (24%) числа инициатив по наращиванию потенциала для борьбы ОДЗЗ. Непал и Иран сообщили о весьма большом числе инициатив, не связанных с СОНП, как в 2008 году, так и в 2009 году. Отмечался весьма заметный рост инициатив, связанных с СОНП в Азии (приблизительно 50% с 2008 года по 2009 год). Рост числа других инициатив в тот же самый период был меньшим (21%).

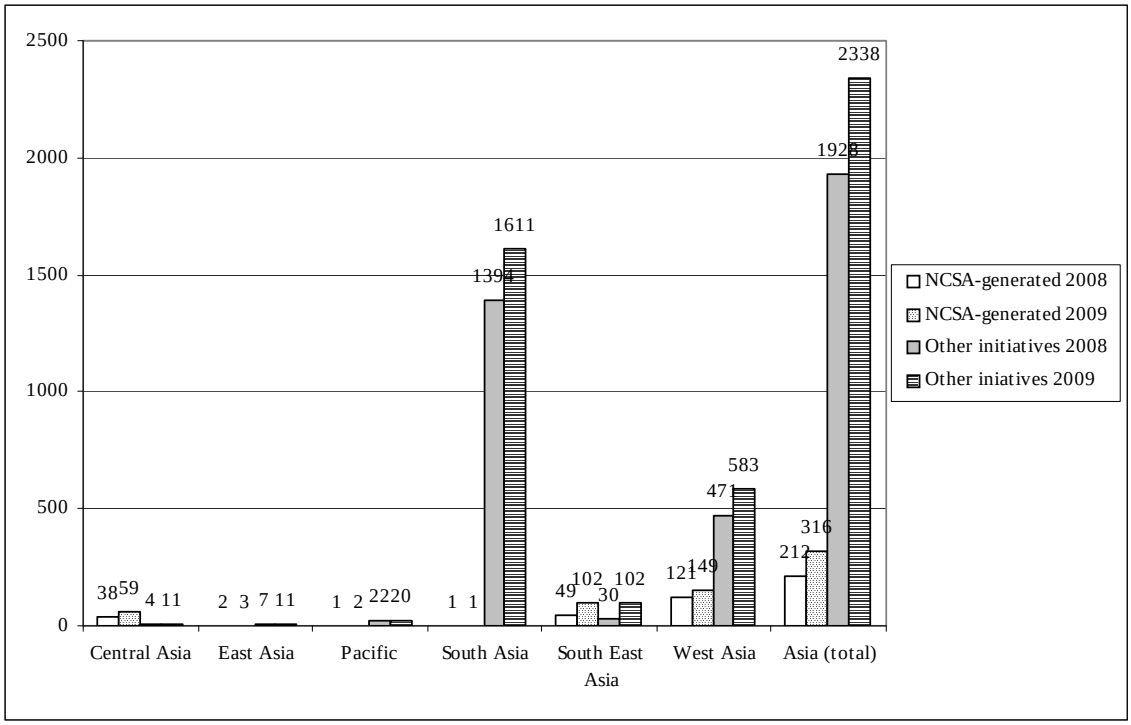
22. Как и в Африке, число инициатив, связанных с СОНП, было гораздо бóльшим, чем число инициатив, связанных с СОНП. Более половины затрагиваемых стран − Сторон Конвенции, представивших доклады, сообщили о том, что в 2009 году отсутствовали инициативы, связанные с СОНП, либо не ответили на этот вопрос.

23. Хотя самое высокое число инициатив было предпринято в Западной Азии и Южной Азии, самый большой рост числа таких инициатив был отмечен в Юго-Восточной Азии. Вместе с тем большое влияние СОНП оказали на Западную Азию, поскольку бóльшая часть стран − Сторон Конвенции в этом субрегионе (Оман, Саудовская Аравия, Сирийская Арабская Республика и Объединенные Арабские Эмираты) осуществляли лишь инициативы, связанные с СОНП.

Таблица 9
Число инициатив по наращиванию потенциала для борьбы с ОДЗЗ (Азия)

Subregion	*Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2008*	*Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2009*	*Number of other capacity-building initiatives in 2008*	*Number of other capacity-building initiatives in 2009*
Central Asia	38	59	4	11
East Asia	2	3	7	11
Pacific	1	2	22	20
South Asia	1	1	1 394	1 611
South East Asia	49	102	30	102
West Asia	121	149	471	583
Asia (total)	**212**	**316**	**1 928**	**2 338**

Диаграмма 6
Число инициатив по наращиванию потенциала для борьбы с ОДЗЗ (Азия)



24. Подавляющее большинство стран (21 из 27 стран, которые сообщили об этом параметре, или 78%) заявили, что они провели оценку инициатив по наращиванию потенциала для борьбы с ОДЗЗ. В трех странах этот процесс все еще продолжается (по одной стране в регионе Восточной Азии, в Тихоокеанском регионе и в регионе Западной Азии), а остальные три страны − Стороны Конвенции сообщили об отсутствии такого процесса (по одной стране в регионе Тихого океана, регионах Юго-Восточной Азии и Западной Азии). Все страны − Стороны Конвенции регионов Центральной Азии и Южной Азии завершили такую оценку.

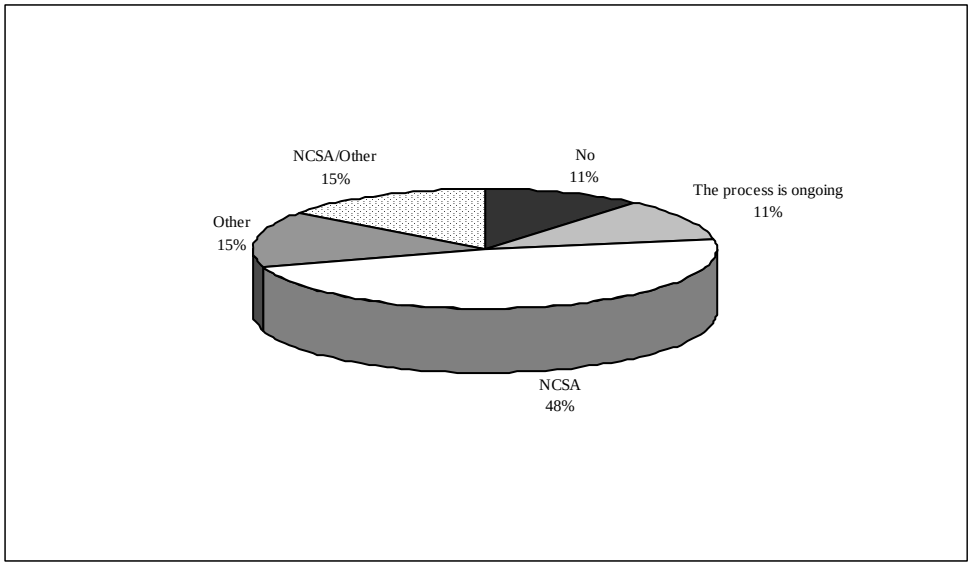
25. Из 21 страны, которые провели оценку своих потребностей в наращивании потенциала, 13 стран ответили, что они использовали метод СОНП, четыре страны ответили, что они использовали другие методы, а четыре страны использовали как метод СОНП, так и другие методы.

26. Как и в Африке, субрегионы с самым высоким числом инициатив, не связанных с СОНП (Южная Азия и Западная Азия), являются теми регионами, которые в большинстве случаев использовали такой метод.

Таблица 10
Оценка потребностей в наращивании потенциала для борьбы с ОДЗЗ (Азия)

Subregion	*NCSA*	*NCSA/Other*	*Other*	*No*	*The process is ongoing*
Central Asia	1	1	2	0	0
East Asia	0	1	0	0	1
Pacific	1	1	0	1	1
South Asia	3	1	0	0	0
South East Asia	4	0	0	1	0
West Asia	4	0	2	1	1
Asia (total)	**13**	**4**	**4**	**3**	**3**

Диаграмма 7
Оценка потребностей в наращивании потенциала для борьбы с ОДЗЗ (Азия)



27. Из 19 стран, которые ответили на эти вопросы, 12 стран провели оценку своих потребностей в ресурсах для наращивания потенциала, а семь стран такой оценки не провели. Вместе с тем только две из 12 стран включили свои потребности в инвестиционные программы. Интересным является тот факт, что в докладах этих двух стран нельзя видеть высокого числа инициатив по наращиванию потенциала.

Таблица 11
Оценка потребностей в ресурсах на нужды наращивания потенциала для борьбы с ОДЗЗ (Азия)

Subregion	*Resource requirements assessed and included in an investment framework*	*Resource requirements assessed but not included in an investment framework*	*Resources necessary for capacity-building needs not assessed*
Central Asia	1	1	1
East Asia	0	0	1
Pacific	0	2	0
South Asia	0	2	2
South East Asia	1	1	2
West Asia	0	4	1
Asia (total)	**2**	**10**	**7**

c) Латинская Америка и Карибский бассейн

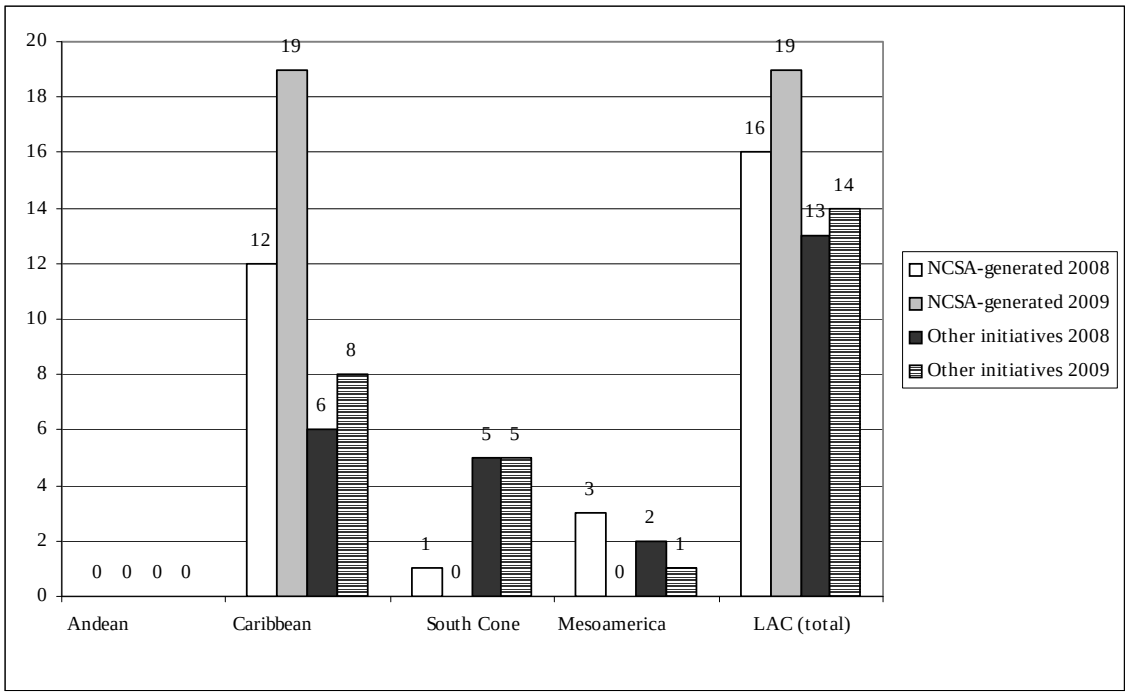
28. Национальные доклады стран региона Латинской Америки и Карибского бассейна (ЛАК) показывают, что число инициатив по наращиванию потенциала в регионе в период 2008−2009 годов возросло с 29 до 33. На субрегиональном уровне данные указывают на возросшее число инициатив в субрегионе Карибского бассейна, в то время как в Южном конусе и Мезоамерике число инициатив в течение этих двух лет сократилось. Страны Андского субрегиона сообщили о том, что на национальном уровне не предпринималось инициатив по наращиванию потенциала.

29. Отмечалось небольшое увеличение числа инициатив, связанных с СОНП, в сравнении с другими инициативами (35 по сравнению с 27).

Таблица 12
Число инициатив по наращиванию потенциала для борьбы с ОДЗЗ (ЛАК)

Subregion	*Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2008*	*Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2009*	*Number of other capacity-building initiatives in 2008*	*Number of other capacity-building initiatives in 2009*
Andean	0	0	0	0
Caribbean	12	19	6	8
Mesoamerica	3	0	2	1
South Cone	1	0	5	5
LAC (total)	**16**	**19**	**13**	**14**

Диаграмма 8
Число инициатив по наращиванию потенциала для борьбы с ОДЗЗ (ЛАК)

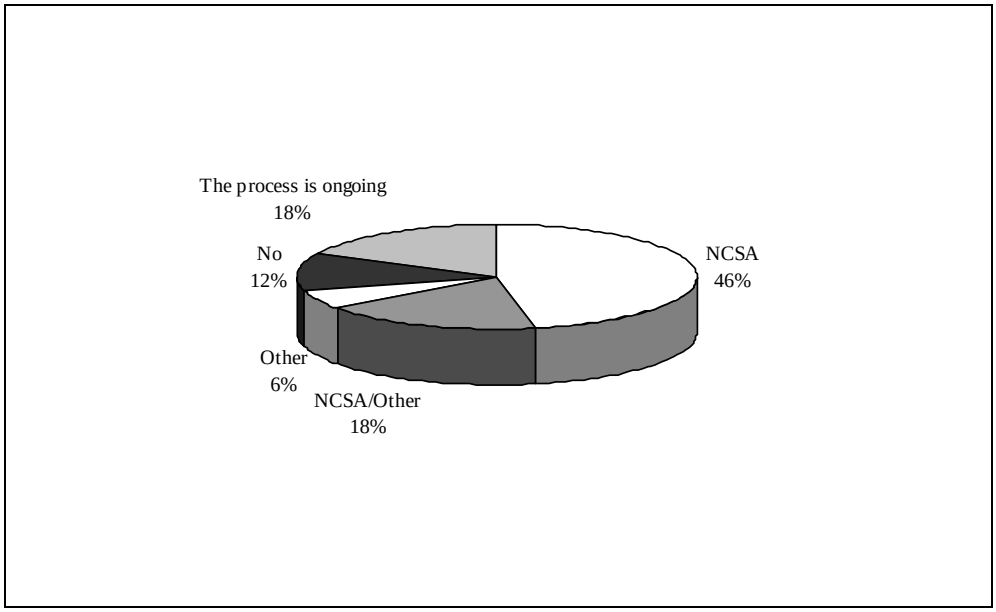


30. 12 из 17 стран (или 70%) ЛАК провели оценку потребностей в наращивании потенциала на национальном уровне, в то время как три из этих стран (18%) все еще осуществляют этот процесс, а две страны (12%) не приступали к проведению оценки. В восьми странах при проведении оценки за основу была принята СОНП, в то время как в трех странах использовалась комбинация СОНП и других методов, и лишь одна страна использовала другие методологии для проведения оценки. Ни в одном из субрегионов этот процесс не завершен.

Таблица 13
Оценка потребностей в наращивании потенциала для борьбы с ОДЗЗ (ЛАК)

Subregion	*NCSA*	*NCSA/Other*	*Other*	*No*	*The process is ongoing*
Andean	1	0	1	1	0
Caribbean	3	2	0	1	1
Mesoamerica	3	0	0	0	1
South Cone	1	1	0	0	1
LAC (total)	**8**	**3**	**1**	**2**	**3**

Диаграмма 9
Оценка потребностей в наращивании потенциала для борьбы с ОДЗЗ (ЛАК)



31. Из этих 12 стран ЛАК, которые провели оценку потребностей в наращивании потенциала, семь стран (58%) также провели оценку своих потребностей с точки зрения финансовых ресурсов для осуществления. Пять из этих семи стран (71%) включили потребности в финансовых ресурсах в инвестиционную программу.

Таблица 14
Оценка потребностей в ресурсах для наращивания потенциалов для борьбы с ОДЗЗ (ЛАК)

Subregion	*Resource requirements assessed and included in an investment framework*	*Resource requirements assessed but not included in an investment framework*	*Resources for capacity-building needs not assessed*
Andean	1	0	1
Caribbean	2	2	1
Mesoamerica	1	0	2
South Cone	1	0	1
LAC (total)	**5**	**2**	**5**

d) Северное Средиземноморье

32. Только две страны Северного Средиземноморья ответили на этот вопрос. Это объясняет то, что цифры, приводимые в докладе, весьма низкие. Ни одна из этих стран не сообщила об инициативах, предпринимаемых СОНП.

Таблица 15
Число инициатив по наращиванию потенциала для борьбы с ОДЗЗ (СС)

Region	*Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2008*	*Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2009*	*Number of other capacity-building initiatives in 2008*	*Number of other capacity-building initiatives in 2009*
NMED (total)	**0**	**0**	**2**	**1**

33. Лишь одна страна (единственная страна региона Северного Средиземноморья, не относящаяся к числу развитых стран и представившая свой доклад) ответила на вопрос о проведении оценки потребностей на национальном уровне в наращивании потенциала для борьбы с ОДЗЗ и сообщила, что она уже провела оценку этих потребностей с использованием метода СОНП. Она также провела оценку ресурсов, необходимых для удовлетворения потребностей в наращивании потенциала, но не включила соответствующие потребности в инвестиционную программу.

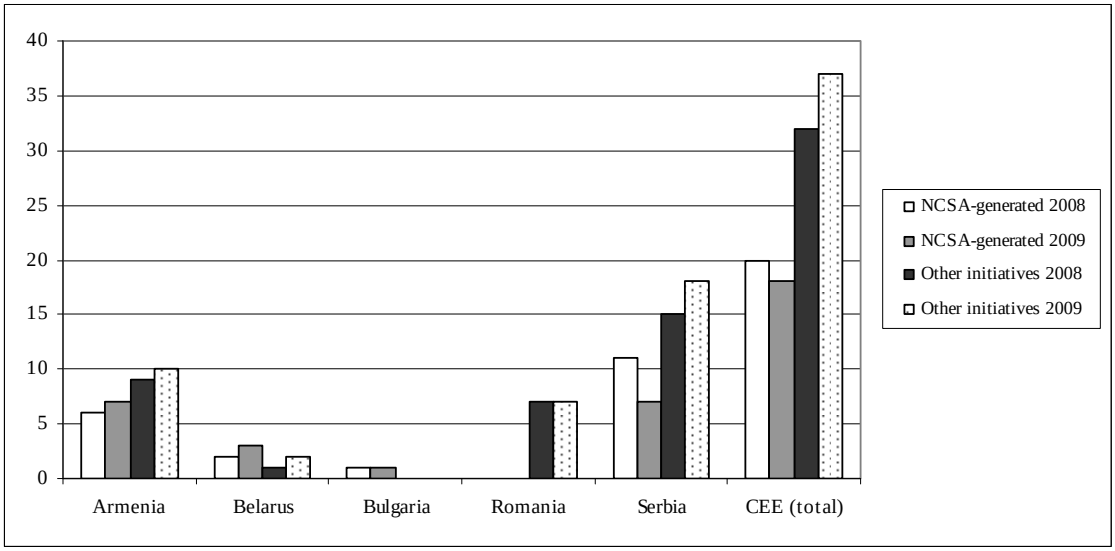
e) Центральная и Восточная Европа

34. Пять из девяти стран − субъектов отчетности ответили на этот вопрос. В Сербии отмечалось самое высокое число инициатив обоих видов, выдвинутых за два года. В целом с 2008 по 2009 год отмечалось небольшое увеличение числа инициатив (52 инициативы против 55); число инициатив, связанных с СОНП, несколько уменьшилось, а число других инициатив немного возросло.

Таблица 16
Число инициатив по наращиванию потенциала для борьбы с ОДЗЗ (ЦВЕ)

Country Party	*Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2008*	*Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2009*	*Number of other capacity-building initiatives in 2008*	*Number of other capacity-building initiatives in 2009*
Armenia	6	7	9	10
Belarus	2	3	1	2
Bulgaria	1	1	0	0
Romania	0	0	7	7
Serbia	11	7	15	18
CEE (total)	**20**	**18**	**32**	**37**

Диаграмма 10
Число инициатив по наращиванию потенциала для борьбы с ОДЗЗ (ЦВЕ)

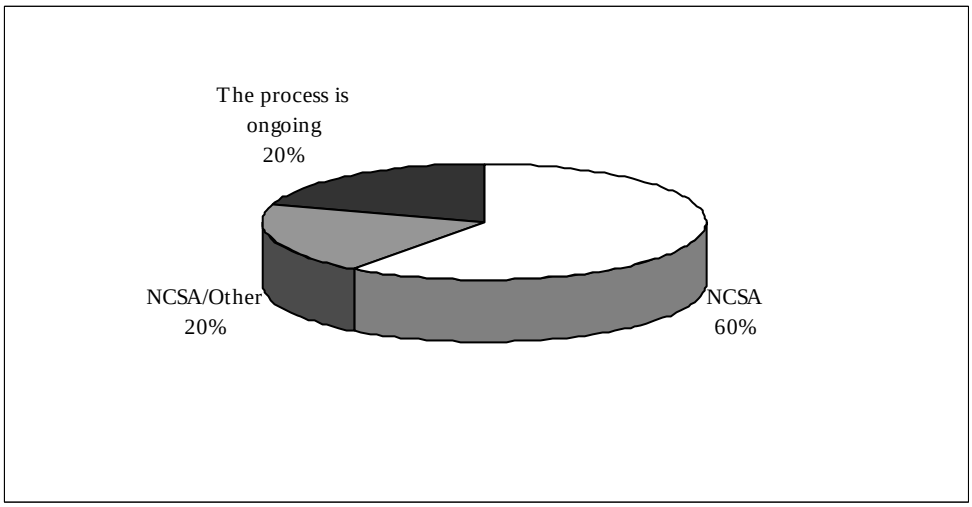


35. Пять стран рассмотрели свои потребности в области наращивания потенциала; три из них использовали метод СОНП, а одна страна использовала комбинацию методов. В одной из стран этот процесс все еще продолжается.

Таблица 17
Число инициатив по наращиванию потенциала для борьбы с ОДЗЗ (ЦВЕ)

Region	*NCSA*	*NCSA/Other*	*Other*	*No*	*The process is ongoing*
CEE (total)	**3**	**1**	**0**	**0**	**1**

Диаграмма 11
Оценка потребностей в наращивании потенциала для борьбы с ОДЗЗ (ЦВЕ)



36. Из четырех стран, которые провели оценку своих потребностей в наращивании потенциала, две страны не оценили необходимые соответствующие ресурсы, а две завершили оценку и включили их в инвестиционные программы.

Таблица 18
Оценка потребностей в ресурсах для наращивания потенциала для борьбы с ОДЗЗ (ЦВЕ)

Region	*Resource requirements assessed and included in an investment framework*	*Resource requirements assessed but not included in an investment framework*	*Resources necessary for capacity-building needs not assessed*
CEE (total)	**2**	**0**	**2**

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

К 2014 году как минимум 90% затрагиваемых стран − Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных отчитывающихся субъектов будут осуществлять конкретные планы, программы или проекты по наращиванию потенциала, связанного с решением проблем ОДЗЗ.

(См. раздел II.C.10 документа ICCD/CRIC(9)/INF.2, типовая форма для СВОД-О-13.)

a) Африка

37. Из 30 африканских стран, которые представили свои доклады в этом отчетном цикле, 25 стран сообщили об инициативах по наращиванию потенциала в 2008−2009 годах; одна из стран сообщила, что она не сформировала никаких инициатив, а четыре страны не ответили на этот вопрос. Та страна, которая сообщила, что она не осуществляла в 2008−2009 годах никаких инициатив, сообщила о том, что она будет делать это в 2010−2011 годах. Из четырех стран, которые не представили цифры за 2008−2009 годы, две страны заявили, что они сформируют некоторые инициативы в 2010−2011 годах, а одна страна − в 2012-2013 годах. Одна из стран не дала ответа на этот вопрос.

38. Это означает, что в отчетный период 2008−2009 годов по крайней мере 83% затрагиваемых стран − Сторон Конвенции осуществляли планы, программы или проекты по борьбе с ОДЗЗ. Этот показатель уже является весьма близким к пороговому значению, составляющему 90%. Если реализации планов стран − Сторон Конвенции принесет успешные результаты и если будут сохраняться нынешние обязательства тех стран, которые осуществляют программы наращивания потенциала, то к 2014 году указанное пороговое значение будет легко достигнуто.

b) Азия

39. Двадцать восемь азиатских стран − Сторон Конвенции представили свои отчеты в ходе нынешнего отчетного цикла. Восемнадцать стран осуществляли инициативы по наращиванию потенциала в 2008−2009 годах, три страны таких инициатив не осуществляли, а семь стран не ответили на этот вопрос. Это означает, что в настоящее время по крайней мере 64% Сторон осуществляют такую инициативу.

40. Все три страны, которые не осуществляли инициатив по наращиванию потенциала, заявили, что они планируют предпринять такие инициативы в 2012−2013 годах. Из семи стран, которые не представили цифры за 2008−2009 годы, две страны заявили, что они планируют предпринять некоторые инициативы в 2010−2011 годах, а две страны − в 2012−2013 годах; одна из стран заявила, что она не имеет подобных планов, а две других страны не ответили на этот вопрос.

41. Это означает, что к 2014 году в случае реализации указанных ожиданий по крайней мере 89% стран достигнут указанного порогового значения. Это станет неплохим результатом только при том условии, что все страны реализуют свои планы и что те страны, которые в настоящее время принимают меры по наращиванию потенциала, будут продолжать делать это.

c) Латинская Америка и Карибский бассейн

42. Данные, полученные из региона ЛАК, говорят о прогрессе в достижении целевого параметра. Десять стран осуществляли инициативы по наращиванию потенциала в 2008−2009 годах; семь стран не ответили на этот вопрос. В настоящее время это означает, что по крайней мере 58% стран осуществляют такие инициативы. Вместе с тем в случае реализации странами − Сторонами Конвенции этих планов страны региона ЛАК достигнут порогового параметра в 2016 году, что на два года позже, чем предусматривалось. Это происходит из-за того, что из семи стран, которые не ответили на вопрос в отношении показателей за 2008−2009 годы, три страны объявили о формировании таких планов в 2010−2011 годах, одна страна − в 2012−2013 годах, одна страна − в 2014−2015 годах, одна страна − в 2016−2017 годах; и одна страна заявила, что она не имеет таких планов.

43. Такое положение означает, что к 2014 году 82% стран региона ЛАК будут осуществлять инициативы по наращиванию потенциала. Страны Южного Конуса достигнут порогового показателя в 2011 году, а страны Мезоамерики − в 2013 году. С другой стороны, страны Андского субрегиона смогут достигнуть порогового значения в 2016 году, в то время как страны субрегиона Карибского бассейна не достигнут порогового значения до тех пор, пока не будет запланировано и реализовано большее число инициатив.

d) Северное Средиземноморье

44. Две страны региона Северного Средиземноморья (40%) сообщили о своих инициативах, предпринятых в 2008−2009 годах, а другие страны не ответили на этот вопрос. Из трех остающихся стран одна из стран заявила, что она будет осуществлять такие инициативы в 2012−2013 годах, одна страна сообщила о том, что она не имеет планов осуществления инициатив, и одна страна не ответила на этот вопрос. Это означает, что к 2014 году по крайней мере 60% стран региона СС будут осуществлять инициативы по наращиванию потенциала; это значительно ниже порогового параметра − 90%.

e) Центральная и Восточная Европа

45. Пять стран региона Центральной и Восточной Европы (или 55%) сообщили об осуществлении инициатив по наращиванию потенциала в 2008−2009 годах. Из четырех остающихся стран две страны заявили, что у них есть планы в отношении инициатив на 2012−2013 годы, одна страна заявила о том, что такие планы отсутствуют, и одна из стран не ответила на этот вопрос. Это означает, что к 2014 году по крайней мере 77% стран будут осуществлять инициативы, что гораздо ниже значения порогового параметра.

3. Качественная оценка

"Получали ли Вы поддержку одного или нескольких нижеуказанных институтов при создании потенциала, необходимого для борьбы с ОДЗЗ?"

(См. раздел II.C.10 документа ICCD/CRIC(9)/INF.2, типовая форма для СВОД−О-13.)

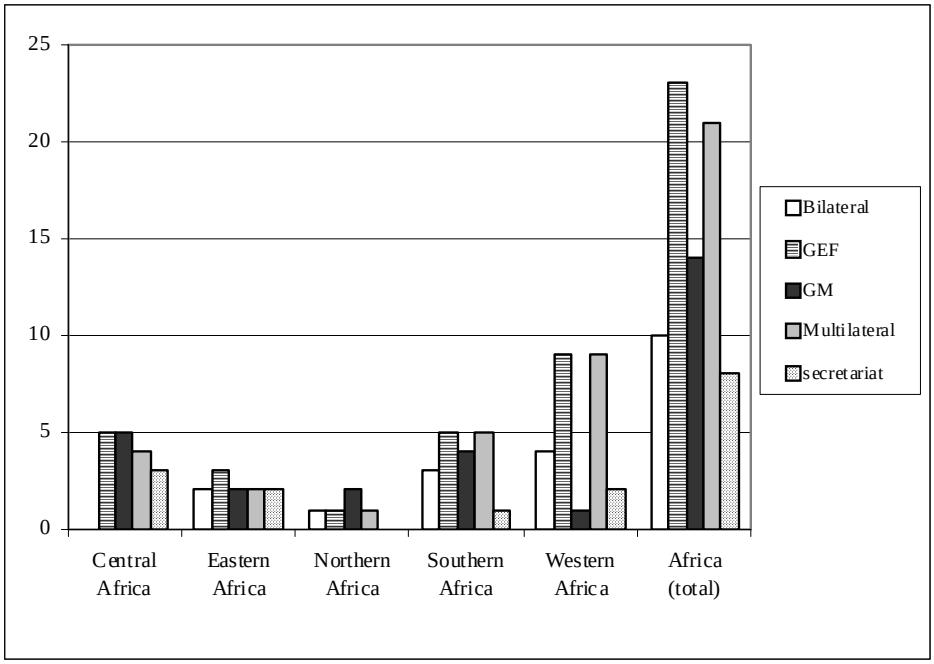
a) Африка

46. В целом африканские страны получали помощь при создании потенциала от нескольких структур. ГЭФ предоставлял большую часть помощи (23 из 30 стран). Весьма активными в этой сфере были также и другие многосторонние организации. В Западной Африке большую роль играли как ГЭФ, так и многосторонние учреждения. Помощь на двусторонней основе получало небольшое число стран в каждом субрегионе; страны Центральной Африки никакой помощи не получили. Как отмечалось ранее, эти цифры следует рассматривать с некоторой осторожностью из-за расхождений в данных по странам − получателям помощи, которые возникают в результате сопоставления докладов этих стран и докладов развитых стран − Сторон Конвенции.

Таблица 19
Помощь в создании потенциала со стороны различных учреждений (Африка)

Subregion	*Bilateral*	*GEF*	*GM*	*Multilateral*	*Secretariat*
Central Africa	0	5	5	4	3
Eastern Africa	2	3	2	2	2
Northern Africa	1	1	2	1	0
Southern Africa	3	5	4	5	1
Western Africa	4	9	1	9	2
Africa (total)	**10**	**23**	**14**	**21**	**8**

Диаграмма 12
Помощь в создании потенциала со стороны различных учреждений (Африка)



b) Азия

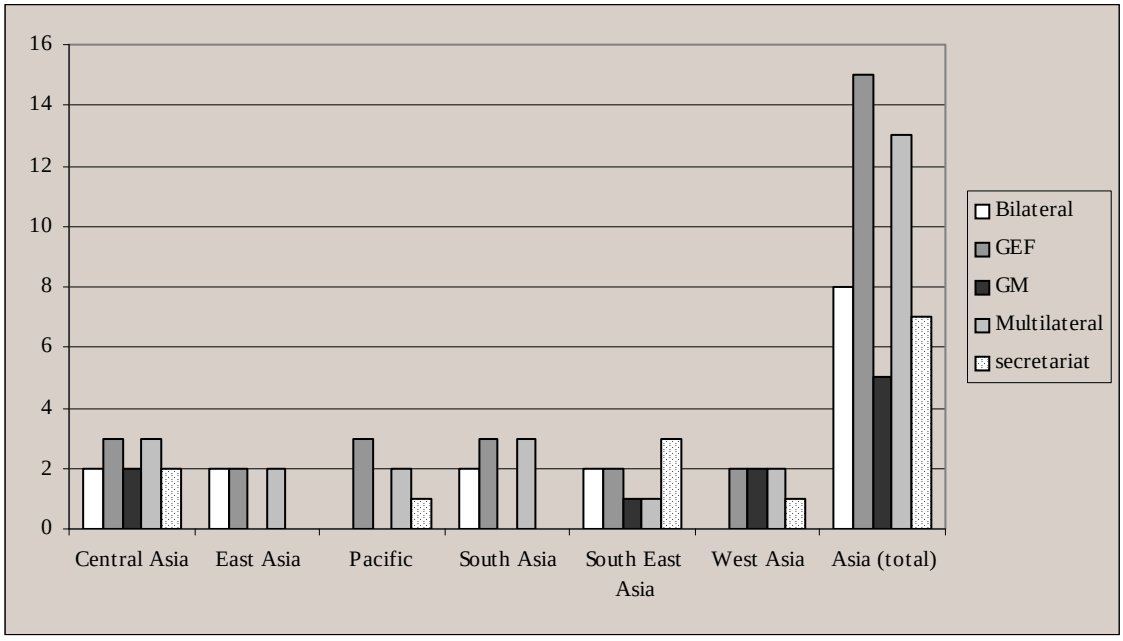
47. Положение дел с помощью, оказываемой различными учреждениями в Азии, весьма схоже с положением дел в Африке; ГЭФ и другие многосторонние учреждения играли весьма активную роль в обеспечении помощи. Вместе с тем доля стран − получателей этой помощи не была такой же высокой, как в Африке. Приблизительно половина стран этого региона получала помощь от указанных учреждений.

48. Следует отметить, что две страны (Туркменистан и Узбекистан) получали помощь от всех пяти организационных структур. Одна из стран (Индонезия) получала помощь от четырех организационных структур, семь стран получали помощь от трех организационных структур, три страны − от двух, а семь стран получали помощь только от одного учреждения. Восемь стран − Сторон Конвенции, пять из которых находятся в регионе Западной Азии, не ответили на этот вопрос. Это объясняет относительно низкие цифры по помощи для данного субрегиона.

Таблица 20
Помощь в создании потенциала со стороны различных учреждений (Азия)

Subregion	*Bilateral*	*GEF*	*GM*	*Multilateral*	*Secretariat*
Central Asia	2	3	2	3	2
East Asia	2	2	0	2	0
Pacific	0	3	0	2	1
South Asia	2	3	0	3	0
South East Asia	2	2	1	1	3
West Asia	0	2	2	2	1
Asia (total)	**8**	**15**	**5**	**13**	**7**

Диаграмма 13
Помощь в создании потенциала со стороны различных учреждений (Азия)



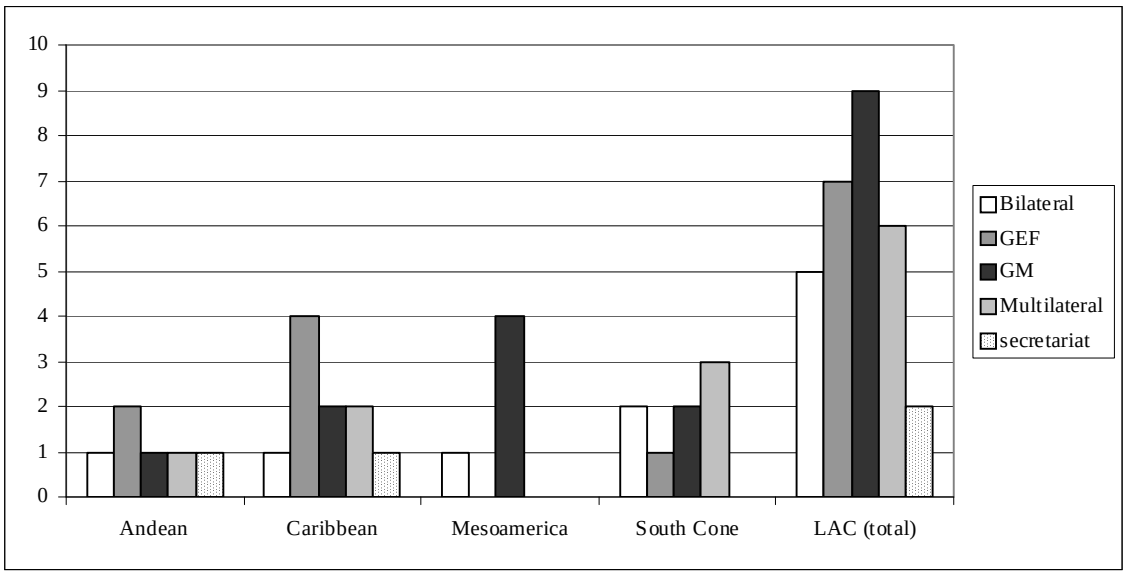
c) Латинская Америка и Карибский бассейн

49. В отношении помощи, предоставляемой различными учреждениями в целях создания потенциала в регионе ЛАК, данные говорят о том, что ГМ стал в этой связи наиболее активным учреждением, за которым следует ГЭФ.

Таблица 21
Помощь в создании потенциала со стороны различных учреждений (ЛАК)

Subregion	*Bilateral*	*GEF*	*GM*	*Multilateral*	*Secretariat*
Andean	1	2	1	1	1
Caribbean	1	4	2	2	1
Mesoamerica	1	0	4	0	0
South Cone	2	1	2	3	0
LAC (total)	**5**	**7**	**9**	**6**	**2**

Диаграмма 14
Помощь в создании потенциала со стороны различных учреждений (ЛАК)



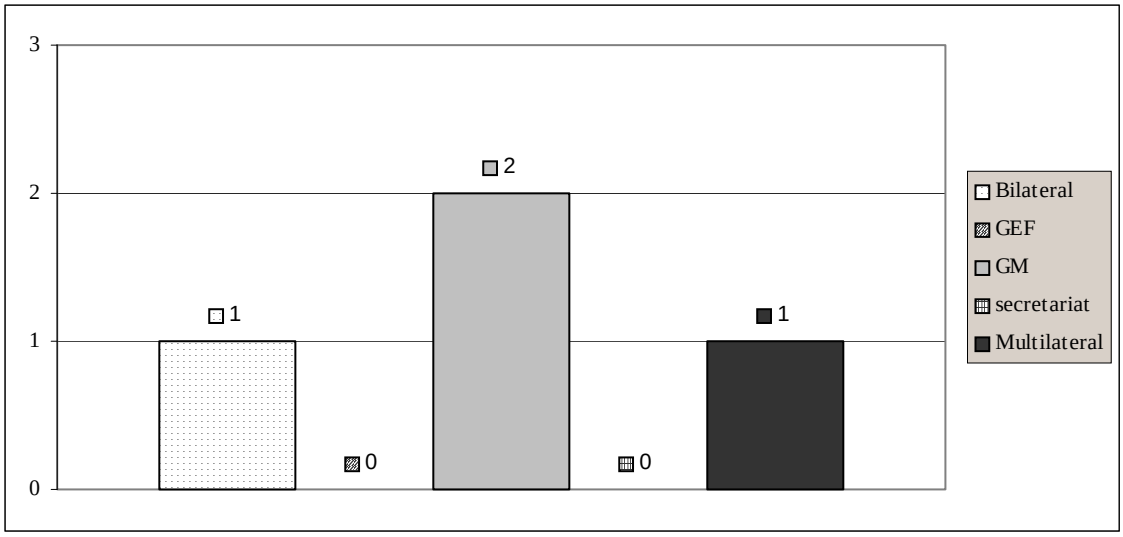
d) Северное Средиземноморье

50. Две страны Северного Средиземноморья сообщили, что они получали помощь: одна страна − от трех учреждений (интересно отметить, что эта страна также является развитой страной − Стороной Конвенции) и одна страна − от одного учреждения.

Таблица 22
Помощь в создании потенциала со стороны различных учреждений (СС)

Region	*Bilateral*	*GEF*	*GM*	*Multilateral*	*Secretariat*
NMED (total)	**1**	**0**	**2**	**1**	**0**

Диаграмма 15
Помощь в создании потенциала со стороны различных учреждений (СС)



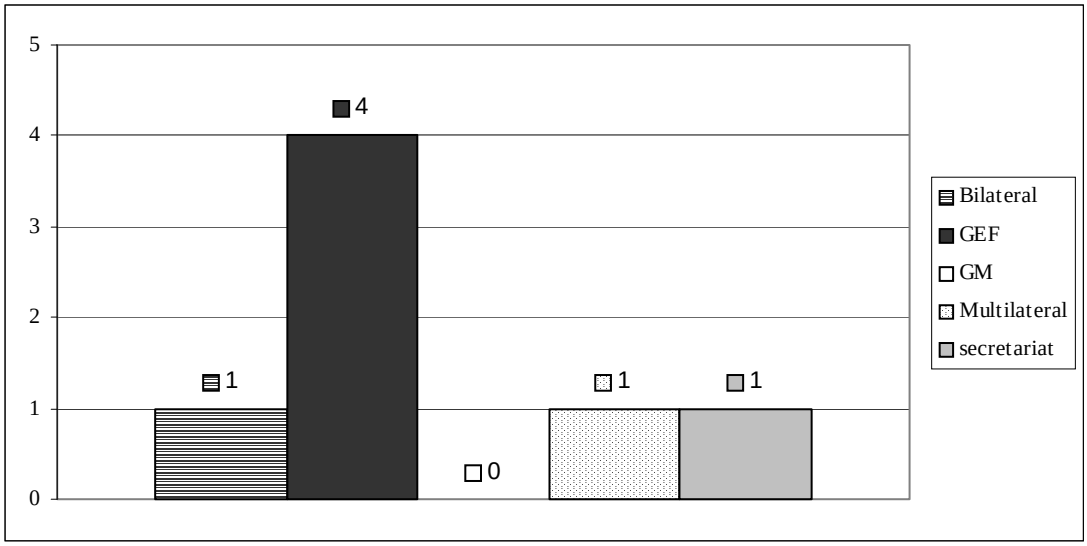
е) Центральная и Восточная Европа

51. Помощь получали пять стран Центральной и Восточной Европы. Одной стране помощь оказывали три различных учреждения, а всем другим странам региона − только одно учреждение. Основной объем помощи поступал от ГЭФ.

Таблица 23
Помощь в создании потенциала со стороны различных учреждений (ЦВЕ)

Region	*Bilateral*	*GEF*	*GM*	*Multilateral*	*secretariat*
CEE (total)	**1**	**4**	**0**	**1**	**1**

Диаграмма 16
Помощь в создании потенциала со стороны различных учреждений (ЦВЕ)



C. Развитые страны − Стороны Конвенции

1. Число поддержанных инициатив по созданию потенциала для борьбы с ОДЗЗ

52. Данные, представленные развитыми странами − Сторонами Конвенции, говорят о том, что эти страны оказали поддержку 101 затрагиваемой стране − Стороне Конвенции, одному наблюдателю, одной стране − Стороне Конвенции, которая до сих пор не заявила о своем статусе, шести субрегионам в целом и двум регионам в целом, в то время как одна из развитых стран − Сторон Конвенции заявила, что она оказывала поддержку инициативам по созданию потенциала во всех регионах мира.

53. Одна развитая страна − Сторона Конвенции оказала поддержку тридцати шести затрагиваемым странам − Сторонам Конвенции, шести субрегионам и одному региону; две развитые страны − Стороны Конвенции оказали поддержку 37 затрагиваемым странам − Сторонам Конвенции и одному региону. Три развитые страны − Стороны Конвенции оказали поддержку 15 затрагиваемым странам − Сторонам Конвенции и одному наблюдателю; четыре развитые страны − стороны Конвенции оказали помощь 12 затрагиваемым странам − Сторонам Конвенции; одна из затрагиваемых стран − Сторон (Западная Африка) получала поддержку от пяти развитых стран − Сторон Конвенции, а одна из развитых стран − Сторон Конвенции (Западная Африка) получала поддержку от шести развитых стран − Сторон Конвенции.

54. Поразительным фактом является то, что ни одна из инициатив, связанных с СОНП, не получила поддержки, в то время как поддержку получило большое число других инициатив.

Таблица 24
Число инициатив по созданию потенциала для борьбы с ОДЗЗ, которые были поддержаны развитыми странами − Сторонами Конвенции (РССК)

Country Party	*Number of NCSA-generated capacity-building initiatives supported in 2008*	*Number of NCSA-generated capacity-building initiatives supported in 2009*	*Number of other capacity-building initiatives supported in 2008*	*Number of other capacity-building initiatives supported in 2009*
Australia			20	20
Canada			4	4
Czech Republic	0	0	24	23
Denmark				
European Union				1
France			26	29
Germany	0	0	965	965
Israel			11	5
Italy			17	7
Netherlands	0	0	15	15
Norway			2	2
Switzerland			1	1
Total	**0**	**0**	**1 075**	**1 072**

55. В таблице 25, приводящейся ниже, представлено географическое распределение этой помощи. Вполне очевидно − и это не вызывает удивления − что поддержка в основном концентрировалась на Африке и Азии. Самым поддерживаемым регионом является Западная Африка, за которой следует регион южной части Африки.

Таблица 25
Географическое распределение помощи, предоставленной развитыми странами − Сторонами Конвенции инициативам по созданию потенциала для борьбы с ОДЗЗ

Entity	*Number of entities supported*
Africa	**44 and 3 subregions and region**
Central Africa	7 and subregion
Eastern Africa	6 and subregion
Northern Africa	5
Southern Africa	11 and subregion
Western Africa	15 and subregion
Asia	**30 and 2 subregions and region**
Central Asia	5 and subregion
East Asia	2 and subregion

Entity	*Number of entities supported*
Pacific	3
South Asia	7
South East Asia	8
West Asia	5
Latin America and the Caribbean	**19**
Andean	4
Caribbean	3
Mesoamerica	7
South Cone	5
Northern Mediterranean	**2**
Central and Eastern Europe	**6**
Observer	1
Country Party that has not yet declared its status	1
Support provided worldwide	1
Total	**101 country Parties, 1 observer, 1 country Party that has not yet declared its status, 6 subregions, 2 regions and 1 worldwide**

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

К 2014 году как минимум 90% затрагиваемых стран − Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных отчитывающихся субъектов будут осуществлять конкретные планы, программы или проекты по наращиванию потенциала, связанного с решением проблем ОДЗЗ.

(См. раздел II.C.10 документа ICCD/CRIC(9)/INF.2, типовая форма для СВОД-О-13.)

56. Развитым странам − Сторонам Конвенции был задан вопрос, располагали ли они во время составления доклада планами предоставления помощи одной или более затрагиваемым странам − Сторонам Конвенции/субрегионам/регионам по осуществлению планов, программ или проектов, связанных с созданием потенциала для борьбы с ОДЗЗ.

57. Восемь развитых стран ответили на этот вопрос; четыре − не ответили. Шесть стран ответили, что они планируют предоставлять такую поддержку в 2010−2011 годах, а две страны − в 2012−2013 годах. Из восьми стран, ответивших на этот вопрос, пять стран представили информацию о странах/субрегионах/регионах, которые они планируют поддерживать. Две развитые страны сообщили, что они окажут поддержку Африке как региону, и одна страна сообщила, что она будет оказывать поддержку Азии как региону. Восточная и Южная Азия будут получать поддержку как субрегионы, в то время как все, за исключением одной отдельной страны − Стороны Конвенции, которые будут получать поддержку, расположены в Азии (семь − в Юго-Восточной Азии, шесть − в Южной Азии, пять − в Центральной Азии, две − в Восточной Азии и одна в регионе Тихого океана). Одной стране − Стороне Конвенции, ко-

торая еще не сделала заявления относительно своего статуса, будет также оказана поддержка. Ни одна из стран не была упомянута более одного раза. Это означает, что в совокупности два региона и 22 страны получат поддержку к 2014 году.

D. Глобальный экологический фонд

58. Данные четко указывают на то, что ГЭФ является наиболее активным в предоставлении помощи по реализации инициатив по созданию потенциала в рамках КБООН. По данному показателю результативности ГЭФ представил информацию о том, что он оказал поддержку в 2008 году 40 инициативам по созданию потенциала на основе СОНП. ГЭФ сообщил, что он оказывал поддержку наименее развитым странам (НРС) и малым островным развивающимся странам (МОРС) в Африке, Азии (включая регион Тихого океана) и в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна. ГЭФ отметил факт отсутствия интеграции планов, программ или проектов в национальное планирование и политику борьбы с ОДЗЗ, и заявил, что в планах, программах и проектах присутствуют недостатки, касающиеся указания получателей помощи на создание потенциала, содержания, логистических механизмов помощи и т.д., поскольку он испытывал существенные трудности в процессе предоставления помощи. ГЭФ также подчеркнул, что рамки совместных действий с широким кругом заинтересованных сторон, включая организации гражданского общества и частный сектор, в контексте Целевого портфельного подхода ПРООН/ГЭФ НРС/МОРС к созданию потенциала и повышения приоритетности устойчивого управления земельными ресурсами представляет собой сложную проблему[2].

III. Выводы

59. **Несмотря на то что, очевидно, существуют несоответствия в представленной затрагиваемыми и развитыми странами − Сторонами Конвенции информации о наращивании потенциала, положение, касающееся инициатив по созданию потенциала для борьбы с ОДЗЗ, можно оценить как вполне благоприятное. Существует большое число инициатив по созданию потенциала во всех регионах мира, которым оказывается широкая поддержка со стороны многосторонних учреждений, включая ГЭФ, и, по крайней мере с точки зрения доноров, также и со стороны двусторонних партнеров. На первом месте в получении такой помощи стоят Африка и Азия.**

60. **Подавляющее большинство этих инициатив не связано с СОНП, несмотря на тот факт, что СОНП используется практически всеми странами, которые провели оценку своих потребностей в наращивании потенциала. Проекты, связанные с СОНП, не получают внимания со стороны также и двусторонних партнеров. Такой факт является весьма примечательным, и будет интересно изучить причины, лежащие в его основе.**

61. **Многие страны, которые провели оценку своих потребностей в наращивании потенциала, также провели оценку соответствующих потребностей в финансовых ресурсах, и половина этих стран включили эти оценки в рамочную программу инвестиций. Опыт Африки демонстрирует, что**

[2] Проблемы, касающиеся наличия данных в секретариате ГЭФ, затруднили представление Фондом более детальной информации.

отсутствуют какие-либо свидетельства корреляции между числом проектов по наращиванию потенциала и числом инициатив в отношении рамочных программ инвестиций.

62. **Вероятность достижения целевого параметра в размере 90% к 2014 году затрагиваемыми странами − Сторонами Конвенции, субрегиональными и региональными отчитывающимися субъектами, осуществляющими планы, программы или проекты по наращиванию потенциала для борьбы с ОДЗЗ, является высокой. 71% Сторон уже осуществляют такие инициативы, и в случае выполнения их планов 92% этих стран будут реализовывать такие инициативы к 2014 году. Вместе с тем следует отметить несоответствия в региональном балансе в отношении достижения этого целевого параметра.**

63. **В ходе будущих процессов отчетности, возможно, будет интересно собирать информацию о видах инициатив по наращиванию потенциала, предпринимаемых затрагиваемыми странами − Сторонами Конвенции в целях более тщательного рассмотрения своих потребностей. Многие развитые страны − Стороны Конвенции выразили намерение оказать в предстоящие годы поддержку затрагиваемым странам в деле наращивания потенциала, и дополнительная информация могла бы стать весьма полезной для оптимизации этого процесса.**

64. **Было бы также полезно рассмотреть причины, по которым затрагиваемые страны − Стороны Конвенции, получающие двустороннюю помощь, дают информацию, отличающуюся от информации, предоставляемой развитыми странами − Сторонами Конвенции.**

IV. Рекомендации

65. **Ниже приводятся предварительные рекомендации, которые могут быть рассмотрены Сторонами на КРОК 9 с учетом предварительного анализа, представленного в этом документе, в целях организации заблаговременных консультаций по проектам решений, которые будут представлены КС 10 на рассмотрение:**

a) развитым странам − Сторонам Конвенции, ГЭФ и другим многосторонним учреждениям предлагается оказывать поддержку тем затрагиваемым странам − Сторонам Конвенции, которые сообщили о том, что у них отсутствует потенциал, необходимый для эффективного осуществления Конвенции, в особенности тем странам, которые сообщили, что они не располагают планами по наращиванию такого потенциала, с тем чтобы к 2014 году обеспечить достижение целевого параметра в размере 90%;

b) помощь должна предоставляться, в частности, странам Андского субрегиона и субрегиона Карибского бассейна, а также странам Центральной и Восточной Европы по их запросу, с тем чтобы обеспечить более равномерный баланс тех стран мира, которые находятся в процессе наращивания своего потенциала для осуществления Конвенции;

c) секретариату КБООН и ГМ адресуется просьба принимать во внимание такие факторы, как качество данных и соответствующие методологии сбора информации, с тем чтобы обеспечить итеративный процесс и в конечном итоге активизировать представление отчетов Сторонами и другими отчитывающимися субъектами;

d) секретариату также адресуется просьба продолжать консультации с ГЭФ, с тем чтобы дать ему возможность представлять требуемую информацию о показателях результативности, когда у ГЭФ имеются соответствующие данные. Секретариату также адресуется просьба продолжать консультации с ГЭФ в целях оптимизации поддержки, предоставляемой через посредство СОНП, в целях повышения эффективности и полезности этих оценок;

e) согласно подходу, ориентированному на конкретные результаты, вспомогательным органам и органам Конвенции настоятельно предлагается включить рассмотрение этих рекомендаций в свои программы работы на 2012−2013 годы в целях предоставления требуемой помощи затрагиваемым странам − Сторонам Конвенции в достижении оперативной цели 4 Стратегии в соответствии с их конкретными мандатами;

f) в этом отношении ГМ предлагается обеспечить дополнительную поддержку затрагиваемым странам в проведении оценки их финансовых потребностей в области наращивания потенциала и включения их в рамочные инвестиционные программы. Странам, которым необходима такая поддержка, настоятельно предлагается связаться с ГМ к апрелю 2011 года, с тем чтобы он имел возможность включить соответствующие комплексы мероприятий в обновленную программу работы, которая будет представлена КС 10.