



Convención de Lucha contra la Desertificación

Distr. general
16 de diciembre de 2010
Español
Original: inglés

Comité de Examen de la Aplicación de la Convención

Novena reunión

Bonn, 21 a 25 de febrero de 2011

Tema 3 d) del programa provisional

Evaluación de la aplicación de la Convención sobre la base de los indicadores del desempeño

Análisis preliminar de la información contenida en los informes de los países Partes afectados y desarrollados, los organismos de las Naciones Unidas y organizaciones intergubernamentales y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial sobre el objetivo operacional 4 de la Estrategia

Análisis preliminar de la información contenida en los informes de los países Partes afectados y desarrollados, los organismos de las Naciones Unidas y organizaciones intergubernamentales y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial sobre el objetivo operacional 4 de la Estrategia

Nota de la secretaría

Resumen

El presente documento contiene la síntesis y el análisis preliminar de la información presentada por los países Partes afectados y los países Partes desarrollados y por el Fondo para el Medio Ambiente Mundial en relación con el objetivo operacional 4 de la Estrategia: fomento de la capacidad. Se analiza un indicador del desempeño consolidado desde una perspectiva mundial y se ofrece también un análisis adicional, más detallado, desde las perspectivas regional y subregional.

En el documento se formulan algunas conclusiones sobre el estado de las actividades relacionadas con el objetivo operacional 4 (la perspectiva de referencia) y se formulan algunas recomendaciones, que se presentan a la consideración del Comité de Examen de la Aplicación de la Convención, sobre la necesidad de ajustar, simplificar y reforzar las actividades conexas con vistas a la consecución de ese objetivo (la perspectiva de la meta).

Dado que las Partes y otras entidades informantes presentaron sus primeros informes siguiendo el enfoque basado en los indicadores, también se incluyen algunas consideraciones sobre la aplicación de los indicadores y la presentación de información en función de ellos en el documento ICCD/CRIC(9)/10 que se refiere al proceso iterativo.

Índice

	<i>Párrafos</i>	<i>Página</i>
I. Introducción	1–3	3
II. Indicador del desempeño CONS-O-13 para los resultados 4.1 y 4.2	4–58	3
A. Análisis mundial	4–14	3
B. Países Partes afectados (análisis regional y subregional)	15–51	7
C. Países Partes desarrollados	52–57	23
D. Fondo para el Medio Ambiente Mundial	58	25
III. Conclusiones	59–64	26
IV. Recomendaciones	65	27

I. Introducción

1. El presente documento es una síntesis y un análisis preliminar de la información presentada por las Partes y los observadores en relación con el objetivo operacional 4 (OO 4) del marco y plan estratégico decenal para mejorar la aplicación de la Convención (la Estrategia): fomento de la capacidad.

2. Para el indicador del desempeño CONS-O-13 relativo a este objetivo operacional (véase el capítulo II *infra*), una sección destinada al análisis mundial trata de la situación actual de ese indicador desde una perspectiva mundial, sobre la base de la información facilitada tanto por los países Partes afectados como por los países Partes desarrollados. En las secciones adyacentes, que se refieren al análisis regional y subregional, se facilita información más detallada sobre los países Partes afectados, así como sobre los países Partes desarrollados¹ y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM), según el caso.

3. Al final del informe figuran las conclusiones generales sobre la situación de las actividades relacionadas con el objetivo operacional 4 (OO 4), en que se tratan cuestiones importantes relacionadas con la información de referencia para los indicadores del desempeño (la perspectiva de referencia). Se han formulado algunas recomendaciones, que se someten a la consideración del Comité de Examen de la Aplicación de la Convención (CRIC), sobre la necesidad de ajustar/simplificar/reforzar las actividades con vistas a la consecución de los objetivos de la Estrategia (la perspectiva de la meta). Aplicando un marco basado en los resultados, el CRIC tal vez desee facilitar a las Partes e instituciones de la Convención una orientación aplicable que permita dar seguimiento a las recomendaciones concretas que se sometan al examen de la Conferencia de las Partes (CP).

II. Indicador del desempeño CONS-O-13 para los resultados 4.1 y 4.2

A. Análisis mundial

1. Número de iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía

4. Tanto en 2008 como en 2009, el número de iniciativas de fomento de la capacidad que se llevaron a cabo en todo el mundo fue impresionante. En 2008 estaban en marcha casi 1.000 iniciativas generadas a partir de autoevaluaciones de la capacidad nacional y, en 2009, más de 1.300 (lo que supone un aumento del 46%); además, en 2008 y 2009 estaban en curso casi 5.000 iniciativas de otro tipo (lo que supone un aumento del 2%). El predominio de las iniciativas no generadas por autoevaluaciones de la capacidad nacional con respecto a las no generadas por este tipo de evaluaciones es evidente; la proporción es de aproximadamente 1:5, lo que resulta sorprendente si se tiene en cuenta que, según la información facilitada por los países, las autoevaluaciones de la capacidad nacional son con diferencia el método más utilizado para evaluar las necesidades de fomento de la capacidad.

5. África y Asia se sitúan claramente a la cabeza en ambos tipos de iniciativas. Sin embargo, al hablar de la metodología empleada para calcular su número debe mostrarse cierta cautela, puesto que la inmensa mayoría fueron comunicadas por cinco países (tres

¹ Incluidas las organizaciones regionales de integración económica constituidas por países desarrollados (con referencia a la Unión Europea en el actual proceso de presentación de informes y examen).

africanos y dos asiáticos). Aun así, incluso dejando de lado estas cifras, siguen predominando las iniciativas no generadas a partir de autoevaluaciones de la capacidad nacional.

6. Esto puede deberse, al menos en parte, a que los países desarrollados comunicaron haber apoyado en esos dos años más de 1.000 iniciativas de fomento de la capacidad, y ninguna de ellas había sido generada a partir de autoevaluaciones de la capacidad nacional.

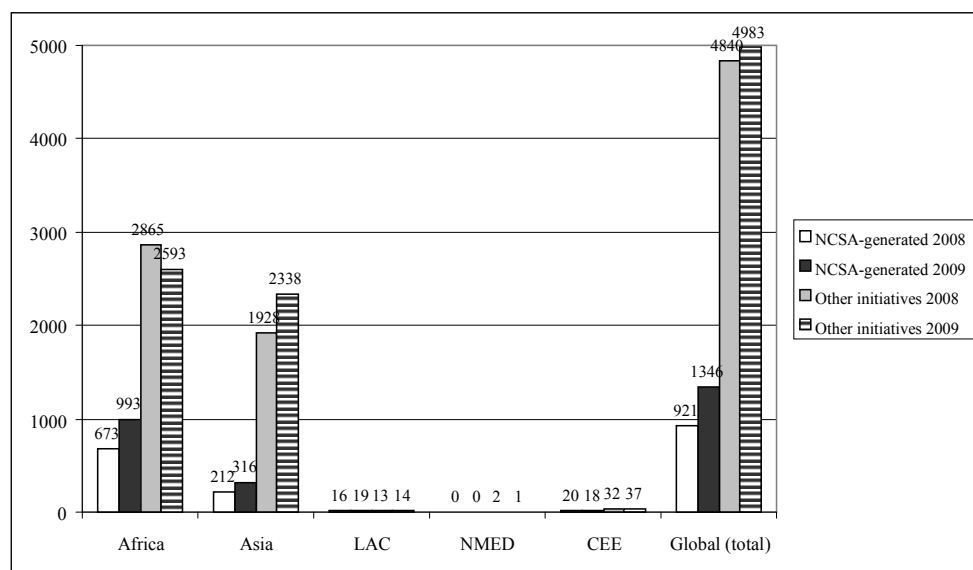
Cuadro 1

Número de iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS (a nivel mundial)

<i>Region</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2008</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2009</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2008</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2009</i>
Africa	673	993	2 865	2 593
Asia	212	316	1 928	2 338
LAC	16	19	13	14
NMED	0	0	2	1
CEE	20	18	32	37
Global (total)	921	1 346	4 840	4 983

Gráfico 1

Número de iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS (a nivel mundial)



7. La mayoría de los países que respondieron a esta pregunta (60 de 80, un 75%) afirmaron haber evaluado sus necesidades de fomento de la capacidad. Esta cifra coincide plenamente con el número de países que comunicaron iniciativas de fomento de la capacidad en 2008-2009. Sólo 9 países (el 11%) afirmaron no haber evaluado sus necesidades. Y en 11 países (el 14%) el proceso estaba en curso. Esto quiere decir que los países afectados son muy conscientes de la importancia de las iniciativas de fomento de la capacidad relativas a la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía (DDTS), y que ya han adoptado medidas al respecto.

8. Las autoevaluaciones de la capacidad nacional son el método más empleado para la realización de estas evaluaciones: 50 países afirmaron haberlas empleado, solas o en conjunción con otros métodos.

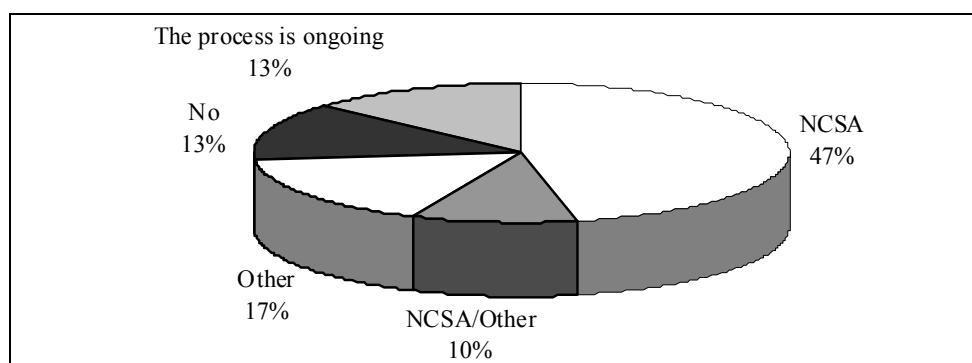
Cuadro 2

Evaluación de las necesidades de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS (a nivel mundial)

<i>Region</i>	<i>NCSA</i>	<i>NCSA/other</i>	<i>Other</i>	<i>No</i>	<i>The process is ongoing</i>
Africa	14	3	5	4	4
Asia	13	4	4	3	3
LAC	8	3	1	2	3
NMED	1	0	0	0	0
CEE	3	1	0	0	1
Global	39	11	10	9	11

Gráfico 2

Evaluación de las necesidades de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS (a nivel mundial)



9. Más de dos tercios de los países que evaluaron sus necesidades de fomento de la capacidad también evaluaron los recursos necesarios para satisfacerlas. Algo menos de la mitad de esos países también incluyeron esas necesidades en un marco de inversión integrado. África fue la región más avanzada a este respecto.

Cuadro 3

Evaluación de los recursos necesarios para tratar las necesidades de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS (a nivel mundial)

<i>Region</i>	<i>Resource requirements assessed and included in an investment framework</i>	<i>Resource requirements assessed but not included in an investment framework</i>	<i>Resources necessary for capacity-building needs not assessed</i>
Africa	8	8	4
Asia	2	10	7
LAC	5	2	5
NMED	0	1	0
CEE	2	0	2
Global (total)	17	21	18

2. Contribución nacional a la meta

En 2014, al menos el 90% de los países Partes afectados y las entidades informantes subregionales y regionales aplicarán planes, programas o proyectos específicos de fomento de la capacidad sobre la DDTS.

(Véase ICCD/CRIC(9)/INF.2, secc. II.C.10, plantilla para el indicador CONS-O-13.)

10. En el período del que se informa, 60 países disponían de iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS. Esto supone un 71% de los países que respondieron a esta pregunta. Otros 18 países notificaron tener previstas iniciativas de este tipo para 2014, y otros 4 declararon que no tenían prevista ninguna. De cumplirse todas estas previsiones, el 92% de esos países dispondrían de iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS para 2014, una cifra ligeramente superior a la meta del 90% fijada. Si los 8 países desarrollados que han comunicado su disposición a apoyar a los países afectados (22 países y 2 regiones) contribuyen a la realización de esos planes de forma concertada, contribuirán sin duda a la consecución de la meta para 2014.

11. Desde el punto de vista regional, la diferencia en los porcentajes actuales es bastante significativa: oscilan entre el 40% y el 83%. Dos regiones alcanzarían el umbral para 2014, y tres no lo harían. La probabilidad de que se alcance la meta fijada a nivel mundial se debe fundamentalmente a la buena situación de África.

Cuadro 4

Número de países con iniciativas de fomento de la capacidad específicas para la DDTS – Contribución nacional a la meta (a nivel mundial)

<i>Región</i>	<i>2008-2009</i>	<i>2010-2011</i>	<i>2012-2013</i>	<i>No plan yet</i>
Africa	25	3	1	0
Asia	18	2	5	1
LAC	10	3	1	1
NMED	2	0	1	1
CEE	5	0	2	1
Global (total)	60	8	10	4

3. Evaluación cualitativa

"¿Ha recibido asesoramiento de una o más de las siguientes instituciones para el fomento de la capacidad para luchar contra la DDTS?"

(Véase ICCD/CRIC(9)/INF.2, secc. II.C.10, plantilla para el indicador CONS-O-13.)

12. Un amplio número de países notificaron haber recibido asistencia para el fomento de la capacidad de lucha contra la DDTS. El FMAM fue la institución más activa en la prestación de dicha asistencia. Suministró apoyo a más de la mitad de los países que presentaron sus informes durante el actual ciclo de presentación de informes. También se mostraron muy activas otras instituciones multilaterales. El patrón de apoyo fue muy similar en todas las regiones.

13. Es interesante analizar el nivel de apoyo bilateral prestado. Veinticinco países afectados notificaron haber recibido apoyo bilateral. Sin embargo, los 11 países Partes desarrollados que facilitaron información sobre el apoyo que habían prestado a países

afectados señalaron como beneficiarios de dicho apoyo a 101 países. Existe una clara discrepancia entre la información facilitada por unos y por otros, que no puede atribuirse exclusivamente al hecho de que no todos los países señalados como beneficiarios de apoyo bilateral llegaron a presentar sus informes durante el actual ciclo de presentación de informes.

14. Al analizar los datos facilitados se observa que varios países afirmaron no haber recibido apoyo en forma de cooperación bilateral, cuando varios países desarrollados afirmaron haber prestado apoyo para el fomento de la capacidad a esos países. Por ejemplo, el África Occidental se reveló como la subregión que más apoyo había recibido, pero sin embargo sólo cuatro países de esa zona afirmaron haber recibido asistencia bilateral.

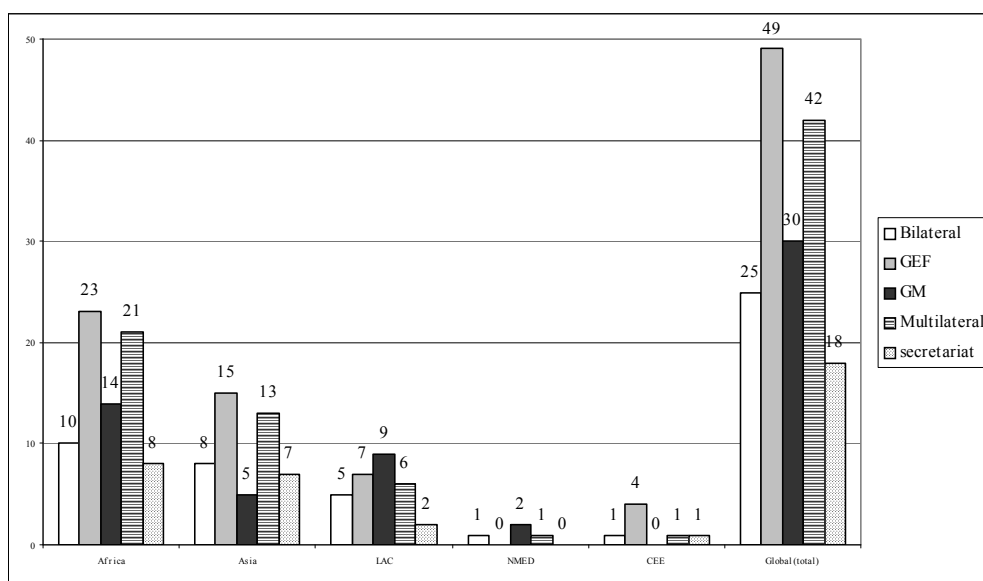
Cuadro 5

Apoyo para el fomento de la capacidad, por institución (a nivel mundial)

Region	Bilateral	GEF	GM	Multilateral	Secretariat
Africa	10	23	14	21	8
Asia	8	15	5	13	7
LAC	5	7	9	6	2
NMED	1	0	2	1	0
CEE	1	4	0	1	1
Global (total)	25	49	30	42	18

Gráfico 3

Apoyo para el fomento de la capacidad, por institución (a nivel mundial)



B. Países Partes afectados (análisis regional y subregional)

1. Número de iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS

a) *África*

15. Los países Partes afectados de África notificaron un amplio número de iniciativas de fomento de la capacidad. La cifra de esas iniciativas aumentó ligeramente (en un 1,4%) de 2008 a 2009. La inmensa mayoría de esas iniciativas fueron notificadas por países del

África Occidental (el 95,3% de todas las iniciativas de África en 2008 y el 93,7% en 2009), en particular por el Senegal, pero también por el Níger y Cabo Verde.

16. Las iniciativas de fomento de la capacidad generadas a partir de autoevaluaciones de la capacidad nacional estuvieron mucho menos representadas que las iniciativas de otro tipo, especialmente en el África Occidental y en el África Septentrional. La única excepción se observa en el África Central, que en 2009 notificó más iniciativas generadas a partir de autoevaluaciones de la capacidad nacional que iniciativas de otro tipo. Aún así, la cantidad de iniciativas generadas a partir de autoevaluaciones de la capacidad nacional está aumentando, y la de iniciativas de otro tipo tiende a disminuir.

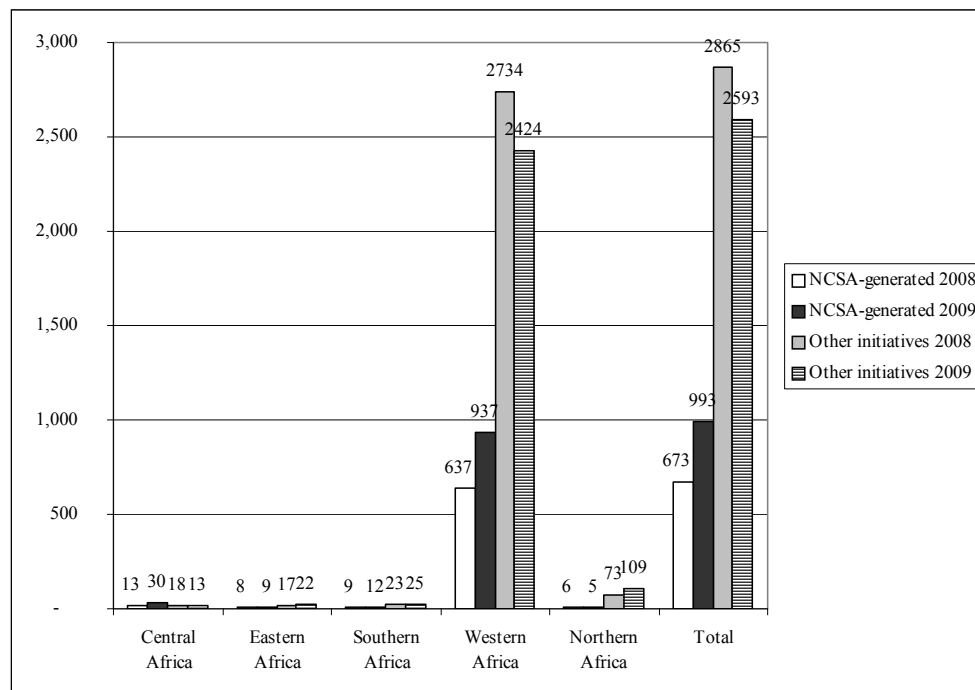
Cuadro 6

Número de iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS (África)

<i>Subregion</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2008</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2009</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2008</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2009</i>
Central Africa	13	30	18	13
Eastern Africa	8	9	17	22
Northern Africa	6	5	73	109
Southern Africa	9	12	23	25
Western Africa	637	937	2 734	2 424
Africa (total)	673	993	2 865	2 593

Gráfico 4

Número de iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS (África)



17. La mayoría de los países africanos ya han evaluado sus necesidades de fomento de la capacidad (22 países, un 77%). Cuatro países (11%) están en proceso de hacerlo, y otros 4 (11%) todavía no lo han hecho. Todos los países del África Oriental ya han completado el proceso de evaluación.

18. De los 22 países que ya evaluaron sus necesidades de fomento de la capacidad, una clara mayoría (14 países) lo hizo mediante autoevaluaciones de la capacidad nacional. Otros 3 países emplearon tanto autoevaluaciones de la capacidad nacional como otros métodos de evaluación, y 5 países emplearon sólo métodos distintos a las autoevaluaciones de la capacidad nacional.

19. Cabe señalar que en el África Occidental se emplearon casi exclusivamente autoevaluaciones de la capacidad nacional como método de autoevaluación. Sin embargo, esta es la subregión con el mayor predominio de iniciativas de fomento de la capacidad no generadas por este tipo de autoevaluaciones.

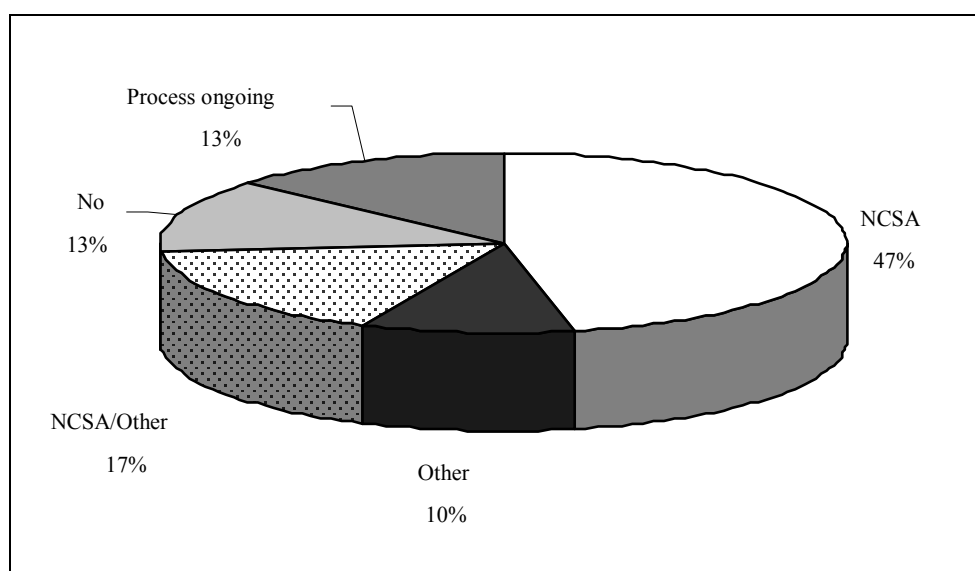
Cuadro 7

Evaluación de las necesidades de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS (África)

<i>Subregion</i>	<i>NCSA</i>	<i>NCSA/Other</i>	<i>Other</i>	<i>No</i>	<i>The process is ongoing</i>
Central Africa	2	0	2	2	1
Eastern Africa	3	1	0	0	0
Northern Africa	0	1	1	1	0
Southern Africa	1	0	2	1	2
Western Africa	8	1	0	0	1
Africa (total)	14	3	5	4	4

Gráfico 5

Evaluación de las necesidades de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS (África)



20. El 80% de los países (16 de los 20 que respondieron a la pregunta) que evaluaron sus necesidades de fomento de la capacidad también evaluaron los recursos necesarios para atender a dichas necesidades. La mitad de ellos incluyeron esas necesidades de recursos en un marco de inversión integrado, y la otra mitad no lo hicieron. Son interesantes las diferencias observadas entre las distintas subregiones. También en este caso, el África Oriental se sitúa a la cabeza: todos sus países han evaluado sus necesidades de recursos y todos las han incluido en un marco de inversión, si bien esto no se ha traducido en un gran número de iniciativas de fomento de la capacidad. Por otro lado, el África Occidental, la subregión con el mayor número de iniciativas de fomento de la capacidad, es la subregión donde menos países han integrado sus necesidades de fomento de la capacidad en un marco de inversión.

Cuadro 8

Evaluación de los recursos necesarios para atender a las necesidades de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS (África)

<i>Subregion</i>	<i>Resource requirements assessed and included in an investment framework</i>	<i>Resource requirements assessed but not included in an investment framework</i>	<i>Resources necessary for capacity-building needs not assessed</i>
Central Africa	3	0	1
Eastern Africa	3	0	0
Northern Africa	0	1	1
Southern Africa	1	2	0
Western Africa	1	5	2
Africa (total)	8	8	4

b) *Asia*

21. Dieciocho de 28 países comunicaron iniciativas de fomento de la capacidad en 2009, 2 más que en 2008. Tres países afirmaron no haber emprendido ninguna iniciativa ni en 2008 ni en 2009, mientras que 7 países de la región no respondieron a la pregunta. En 2009 se observó un aumento considerable (del 24%) en las iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS con respecto a 2008. Nepal y el Irán notificaron un número muy elevado de iniciativas no generadas a partir de autoevaluaciones de la capacidad nacional tanto en 2008 como en 2009. El aumento de las iniciativas relacionadas con las autoevaluaciones de la capacidad nacional fue considerable en Asia (aproximadamente de un 50% entre 2008 y 2009). El de las iniciativas de otro tipo durante ese mismo período fue inferior (21%).

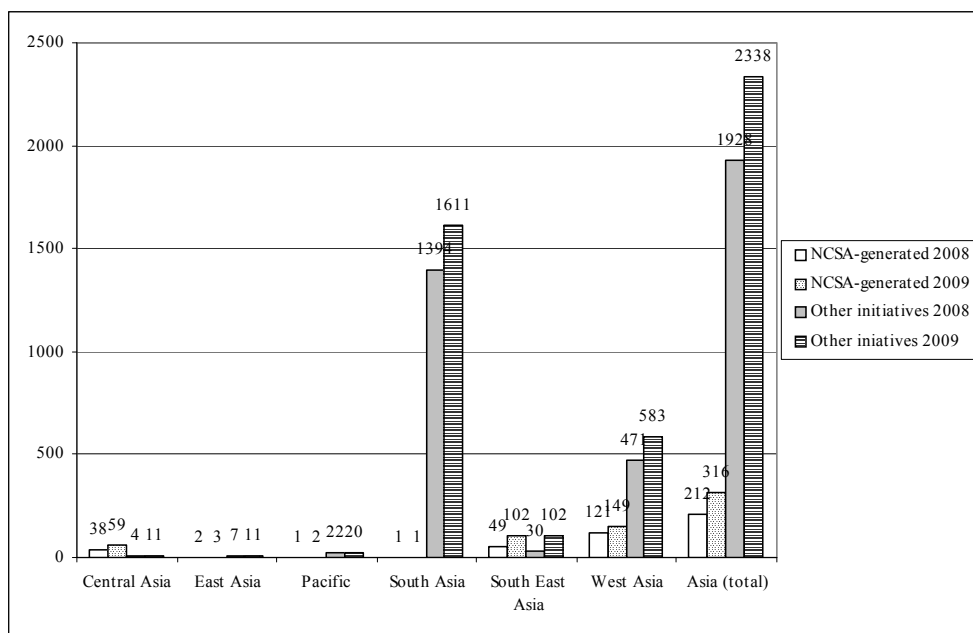
22. Al igual que en África, las iniciativas no generadas por autoevaluaciones de la capacidad nacional estuvieron mucho más presentes que las generadas por éstas. Más de la mitad de los países Partes afectados que facilitaron información o bien no contestaron a la pregunta o bien comunicaron iniciativas no generadas a partir de autoevaluaciones de la capacidad nacional en 2009.

23. Aunque el mayor número de iniciativas se llevaron a cabo en el Asia Occidental y en el Asia Meridional, el mayor aumento se registró en el Asia Sudoriental. Aun así, las autoevaluaciones de la capacidad nacional han tenido un gran impacto en el Asia Occidental, dado que la mayoría de los países Partes de esa subregión (Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos, Omán y República Árabe Siria) sólo presentaron iniciativas generadas a partir de este tipo de autoevaluaciones.

Cuadro 9
Número de iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS (Asia)

<i>Subregion</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2008</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2009</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2008</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2009</i>
Central Asia	38	59	4	11
East Asia	2	3	7	11
Pacific	1	2	22	20
South Asia	1	1	1 394	1 611
South East Asia	49	102	30	102
West Asia	121	149	471	583
Asia (total)	212	316	1 928	2 338

Gráfico 6
Número de iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS (Asia)



24. La inmensa mayoría de los países (21 de los 27 que facilitaron información sobre este parámetro, un 78%) indicaron que habían evaluado las iniciativas de fomento de la capacidad relativas a la DDTS. En 3 países (1 en el Asia Oriental, otro en el Pacífico y otro en el Asia Occidental), el proceso seguía en curso. Los 3 países Partes restantes (1 en el Pacífico, otro en el Asia Sudoriental y otro en el Asia Occidental) afirmaron que no estaban llevando a cabo ninguna evaluación. Todos los países Partes del Asia Central y el Asia Meridional completaron la evaluación.

25. De los 21 países que evaluaron sus necesidades de fomento de la capacidad, 13 afirmaron haber empleado para ello autoevaluaciones de la capacidad nacional, 4 contestaron que habían empleado otros métodos y 4 utilizaron autoevaluaciones de la capacidad nacional junto con otros métodos.

26. Al igual que en el caso de África, las subregiones con un mayor número de iniciativas no generadas a partir de autoevaluaciones de la capacidad nacional (el Asia Meridional y el Asia Occidental) son las que más utilizaron este método de evaluación.

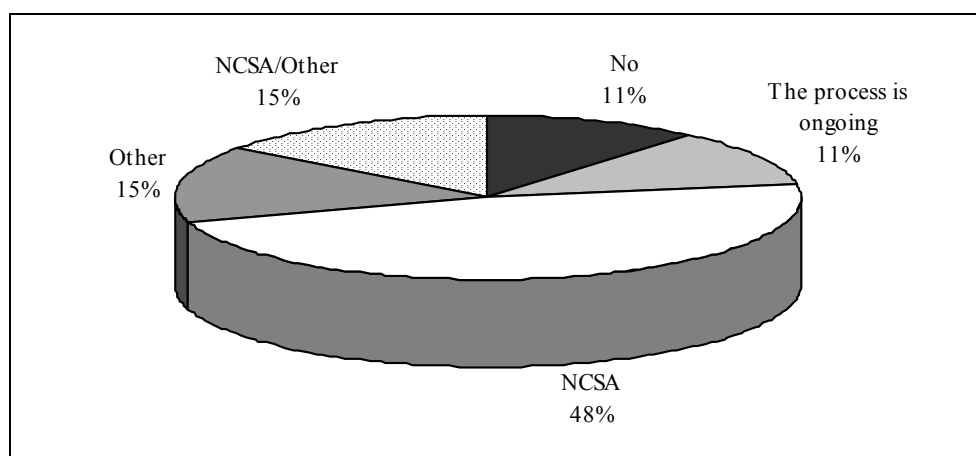
Cuadro 10

Evaluación de las necesidades de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS (Asia)

<i>Subregion</i>	<i>NCSA</i>	<i>NCSA/Other</i>	<i>Other</i>	<i>No</i>	<i>The process is ongoing</i>
Central Asia	1	1	2	0	0
East Asia	0	1	0	0	1
Pacific	1	1	0	1	1
South Asia	3	1	0	0	0
South East Asia	4	0	0	1	0
West Asia	4	0	2	1	1
Asia (total)	13	4	4	3	3

Gráfico 7

Evaluación de las necesidades de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS (Asia)



27. De los 19 países que respondieron a estas preguntas, 12 habían evaluado sus necesidades de recursos para el fomento de la capacidad y 7 no lo habían hecho. Sin embargo, sólo 2 de esos 12 países habían incluido esas necesidades en un marco de inversión. Resulta interesante señalar que esos 2 países no comunicaron un elevado número de iniciativas de fomento de la capacidad.

Cuadro 11

Evaluación de los recursos necesarios para atender a las necesidades de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS (Asia)

<i>Subregion</i>	<i>Resource requirements assessed and included in an investment framework</i>	<i>Resource requirements assessed but not included in an investment framework</i>	<i>Resources necessary for capacity-building needs not assessed</i>
Central Asia	1	1	1
East Asia	0	0	1
Pacific	0	2	0
South Asia	0	2	2
South East Asia	1	1	2
West Asia	0	4	1
Asia (total)	2	10	7

c) *América Latina y el Caribe*

28. Los informes nacionales de la región de América Latina y el Caribe muestran que el número de iniciativas de fomento de la capacidad en la región aumentó de 29 a 33 en el período 2008-2009. A nivel subregional, los datos muestran un mayor número de iniciativas para la subregión del Caribe, y que en el Cono Sur y Mesoamérica la cantidad de iniciativas disminuyó durante este período. La subregión andina no comunicó ninguna iniciativa de fomento de la capacidad a nivel nacional.

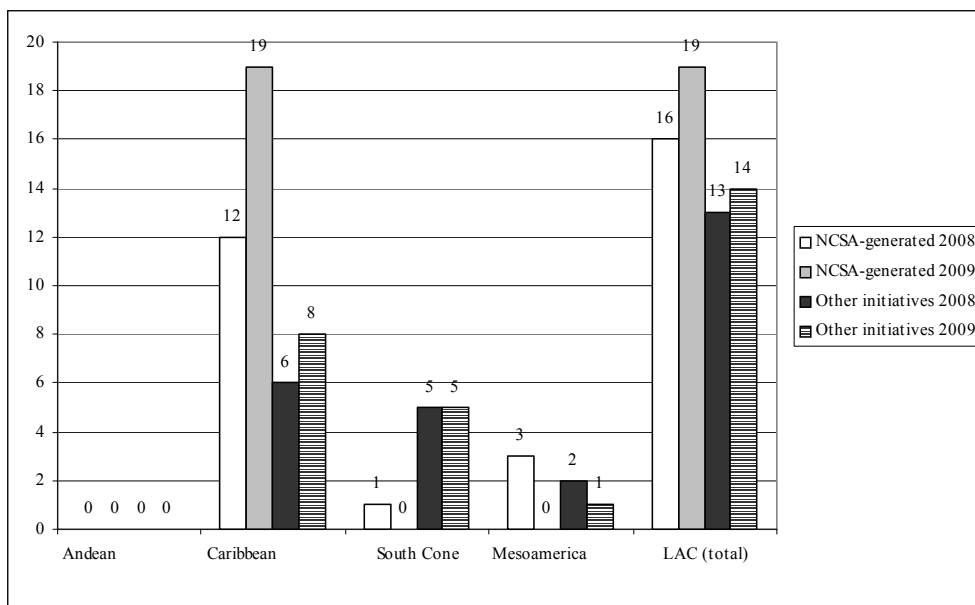
29. El número de iniciativas generadas a partir de autoevaluaciones de la capacidad nacional (35) fue ligeramente superior al de las iniciativas de otro tipo (27).

Cuadro 12

Número de iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS (América Latina y el Caribe)

<i>Subregion</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2008</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2009</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2008</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2009</i>
Andean	0	0	0	0
Caribbean	12	19	6	8
Mesoamerica	3	0	2	1
South Cone	1	0	5	5
LAC (total)	16	19	13	14

Gráfico 8
Número de iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTs (América Latina y el Caribe)



30. Doce de 17 países de América Latina y el Caribe (un 70%) evaluaron sus necesidades de fomento de la capacidad a nivel nacional, mientras que 3 (el 18%) aún estaban en proceso de hacerlo, y 2 (el 12%) aún no habían empezado la evaluación. Ocho países utilizaron las autoevaluaciones de la capacidad nacional como marco para la evaluación, y 3 combinaron las autoevaluaciones de la capacidad nacional con otros instrumentos. Sólo 1 país empleó otro tipo de marco para la evaluación. El proceso de evaluación no se concluyó en ninguna subregión.

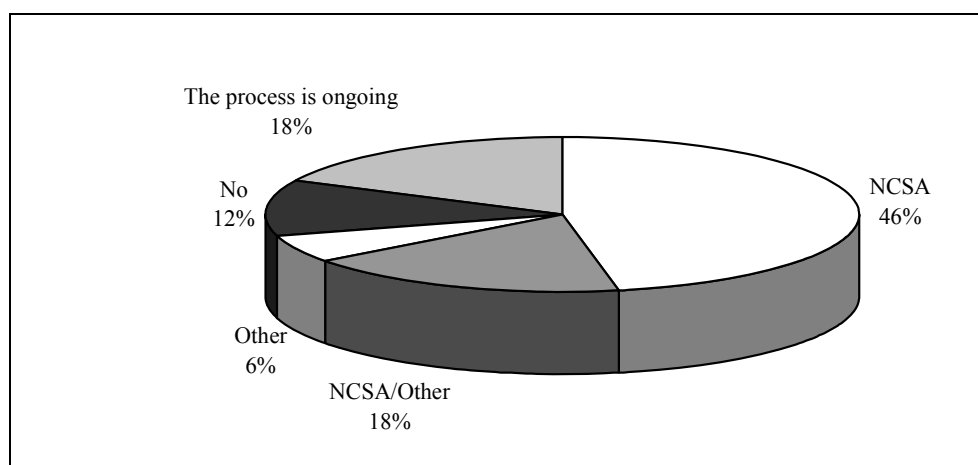
Cuadro 13

Evaluación de las necesidades de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTs (América Latina y el Caribe)

<i>Subregion</i>	<i>NCSA</i>	<i>NCSA/Other</i>	<i>Other</i>	<i>No</i>	<i>The process is ongoing</i>
Andean	1	0	1	1	0
Caribbean	3	2	0	1	1
Mesoamerica	3	0	0	0	1
South Cone	1	1	0	0	1
LAC (total)	8	3	1	2	3

Gráfico 9

Evaluación de las necesidades de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS (América Latina y el Caribe)



31. De los 12 países de América Latina y el Caribe que evaluaron sus necesidades de fomento de la capacidad, 7 (el 58%) también evaluaron los recursos financieros necesarios para satisfacer dichas necesidades. De ellos, 5 (el 71%) incluyeron esas necesidades de recursos financieros en un marco de inversión.

Cuadro 14

Evaluación de los recursos necesarios para atender a las necesidades de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS (América Latina y el Caribe)

<i>Subregion</i>	<i>Resource requirements assessed and included in an investment framework</i>	<i>Resource requirements assessed but not included in an investment framework</i>	<i>Resources for capacity-building needs not assessed</i>
Andean	1	0	1
Caribbean	2	2	1
Mesoamerica	1	0	2
South Cone	1	0	1
LAC (total)	5	2	5

d) *Mediterráneo Norte*

32. Sólo dos países del Mediterráneo Norte respondieron a esta pregunta. Resulta comprensible, por tanto, que las cifras sean bajas. Ninguno de esos países notificó iniciativas generadas a partir de autoevaluaciones de la capacidad nacional.

Cuadro 15

Número de iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS (Mediterráneo Norte)

<i>Region</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2008</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2009</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2008</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2009</i>
NMED (total)	0	0	2	1

33. Sólo un país (el único país no desarrollado del Mediterráneo Norte que presentó su informe) respondió a la pregunta sobre la evaluación de las necesidades de fomento de la capacidad en relación con la DDTS a nivel nacional, y señaló que ya había evaluado esas necesidades, mediante una autoevaluación de la capacidad nacional. También había evaluado los recursos necesarios para hacer frente a esas necesidades, pero no los había incluido en un marco de inversión.

e) *Europa Central y Oriental*

34. Cinco de los nueve países que presentaron información respondieron a esta pregunta. Serbia fue el país con mayor número de iniciativas de ambos tipos los dos años. En total, el número de iniciativas sólo aumentó ligeramente entre 2008 y 2009 (de 52 a 55). Las iniciativas generadas a partir de autoevaluaciones de la capacidad nacional disminuyeron ligeramente, y las de otro tipo aumentaron ligeramente.

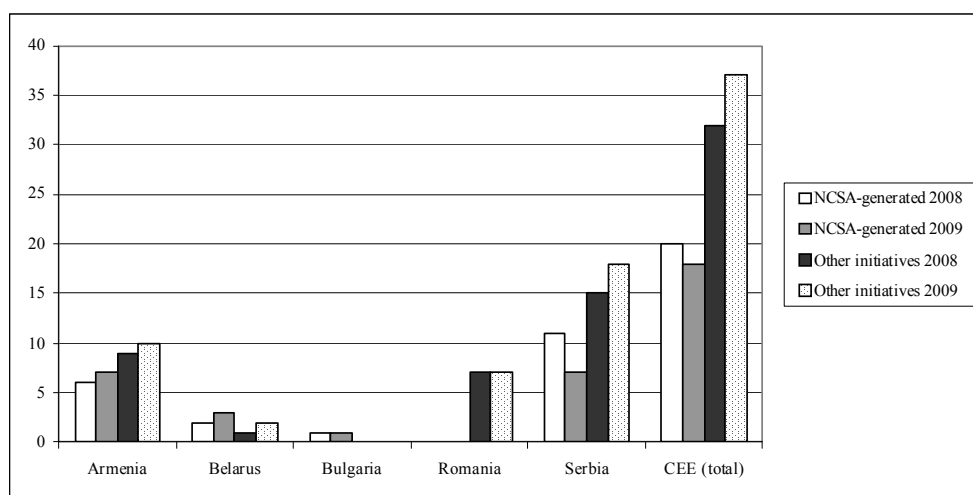
Cuadro 16

Número de iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS (Europa Central y Oriental)

<i>Country Party</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2008</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2009</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2008</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2009</i>
Armenia	6	7	9	10
Belarus	2	3	1	2
Bulgaria	1	1	0	0
Romania	0	0	7	7
Serbia	11	7	15	18
CEE (total)	20	18	32	37

Gráfico 10

Número de iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS (Europa Central y Oriental)



35. Cinco países evaluaron sus necesidades de fomento de la capacidad. De ellos, tres utilizaron autoevaluaciones de la capacidad nacional y uno utilizó una combinación de métodos. En un país, el proceso de evaluación sigue en curso.

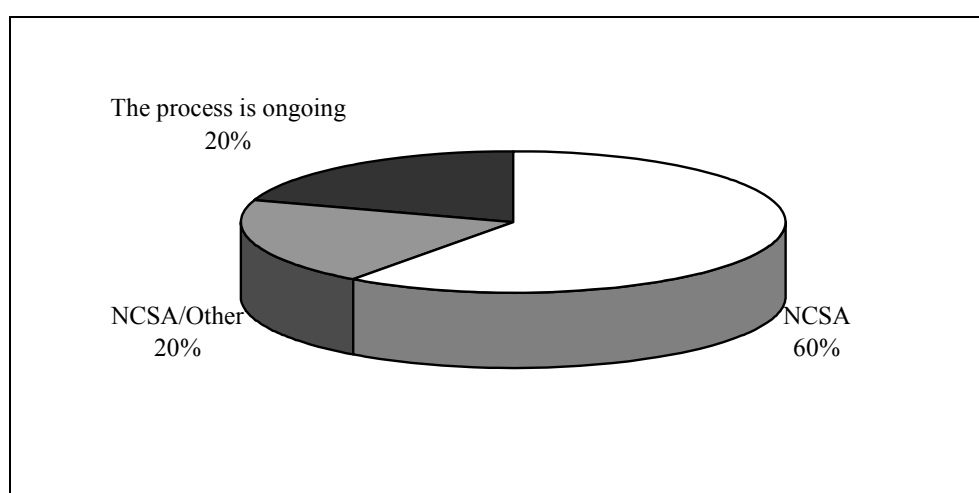
Cuadro 17

Evaluación de las necesidades de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS (Europa Central y Oriental)

<i>Region</i>	<i>NCSA</i>	<i>NCSA/Other</i>	<i>Other</i>	<i>No</i>	<i>The process is ongoing</i>
CEE (total)	3	1	0	0	1

Gráfico 11

Evaluación de las necesidades de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS (Europa Central y Oriental)



36. De los cuatro países que evaluaron sus necesidades de fomento de la capacidad, dos no evaluaron los recursos necesarios para atender a dichas necesidades y dos sí lo hicieron, e incluyeron además en un marco de inversión.

Cuadro 18

Evaluación de los recursos necesarios para atender a las necesidades de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS (Europa Central y Oriental)

<i>Region</i>	<i>Resource requirements assessed and included in an investment framework</i>	<i>Resource requirements assessed but not included in an investment framework</i>	<i>Resources necessary for capacity-building needs not assessed</i>
CEE (total)	2	0	2

2. Contribución nacional a la meta

En 2014, al menos el 90% de los países Partes afectados y las entidades informantes subregionales y regionales aplicarán planes, programas o proyectos específicos de fomento de la capacidad sobre la DDTS.

(Véase ICCD/CRIC(9)/INF.2, sección II.C.10, plantilla para el indicador CONS-O-13.)

a) *África*

37. De los 30 países africanos que presentaron informes durante el actual ciclo de presentación de informes, 25 comunicaron iniciativas de fomento de la capacidad durante el período 2008-2009, 1 indicó que no había emprendido ninguna iniciativa de este tipo y 4 no respondieron a la pregunta. El país que afirmó no haber emprendido ninguna iniciativa de este tipo en 2008-2009 declaró, sin embargo, que tenía previsto hacerlo en 2010-2011. De los 4 países que no facilitaron cifras para 2008-2009, 2 afirmaron que dispondrían de algún tipo de iniciativa para 2010-2011 y 1 señaló que lo haría para 2012-2013. Un país no respondió a esta pregunta.

38. Esto quiere decir que, durante el período del que se informa, 2008-2009, al menos un 83% de los países Partes afectados aplicaron planes, programas o proyectos específicos de fomento de la capacidad sobre la DDTS. Esta cifra se acerca mucho al umbral del 90% fijado. Si los planes de los países Partes llegan a buen puerto, y si se mantiene el actual compromiso de los países que ya están aplicando programas de fomento de la capacidad, el umbral se alcanzará fácilmente para 2014.

b) *Asia*

39. Veintiocho países Partes asiáticos presentaron sus informes durante el actual ciclo de presentación de informes. Dieciocho disponían de iniciativas de fomento de la capacidad en 2008-2009, tres no tenían ninguna y siete no respondieron a la pregunta. Esto quiere decir que, actualmente, al menos el 64% de las Partes disponen de este tipo de iniciativas.

40. Los 3 países que no disponían de iniciativas de fomento de la capacidad afirmaron que tenían previsto contar con alguna para 2012-2013. De los 7 países que no facilitaron cifras para 2008-2009, 2 afirmaron que tenían previsto adoptar alguna iniciativa para 2010-2011, y otros 2 preveían hacerlo para 2012-2013. Uno afirmó no tener ninguna iniciativa prevista, y 2 no respondieron a la pregunta.

41. Esto quiere decir que, para 2014, de cumplirse todas las expectativas, al menos el 89% de los países habrán alcanzado el umbral fijado. Esto sería un buen resultado (con la condición, sin embargo, de que todos los países cumplan sus planes y de que los países que actualmente están aplicando medidas de fomento de la capacidad sigan haciéndolo).

c) *América Latina y el Caribe*

42. Los datos relativos a América Latina y el Caribe muestran avances hacia la consecución de la meta. En 2008-2009, diez países disponían de iniciativas de fomento de la capacidad; siete no respondieron a la pregunta. Actualmente, esto significaría que al menos un 58% de los países disponen de este tipo de iniciativas. No obstante, de cumplirse los planes de los países Partes, América Latina y el Caribe alcanzarían el umbral fijado en 2016, es decir, dos años más tarde de lo previsto. Esto se debe a que de los siete países que no facilitaron respuesta sobre sus cifras para 2008-2009, tres anunciaron planes para 2010-2011, uno lo hizo para 2012-2013, otro para 2014-2015 y otro para 2016-2017, y un país más afirmó no disponer de ningún plan de este tipo.

43. Esto quiere decir que, para 2014, el 82% de los países de América Latina y el Caribe dispondrían de iniciativas de fomento de la capacidad. El Cono Sur alcanzaría el umbral en 2011, y la subregión de Mesoamérica, en 2013. Por su parte, la subregión andina sólo podría alcanzar el umbral en 2016, mientras que la subregión del Caribe no lo haría a menos que estuvieran previstas y se aplicaran más iniciativas en los próximos años.

d) *Mediterráneo Norte*

44. Dos países del Mediterráneo Norte (el 40%) facilitaron respuestas sobre sus iniciativas en 2008-2009, y otros no respondieron. De los tres países restantes, uno afirmó que dispondría de este tipo de iniciativas para 2012-2013, otro señaló que no tenía prevista ninguna iniciativa, y el último no respondió. Esto significa que, para 2014, al menos un 60% de los países de América Latina y el Caribe dispondrían de iniciativas de fomento de la capacidad, una cifra considerablemente inferior al umbral del 90%.

e) *Europa Central y Oriental*

45. Cinco países de Europa Central y Oriental (el 55%) notificaron iniciativas de fomento de la capacidad en 2008-2009. De los cuatro países restantes, dos afirmaron que tenían alguna iniciativa de este tipo prevista para 2012-2013, uno indicó que no tenía ninguna y otro no contestó. Esto significa que, para 2014, al menos el 77% de los países dispondrían de iniciativas, una cifra inferior al umbral establecido.

3. **Evaluación cualitativa**

"¿Ha recibido asesoramiento de una o más de las siguientes instituciones para el fomento de la capacidad para luchar contra la DDTS?"

(Véase ICCD/CRIC(9)/INF.2, secc. II.C.10, plantilla para el indicador CONS-O-13.)

a) *África*

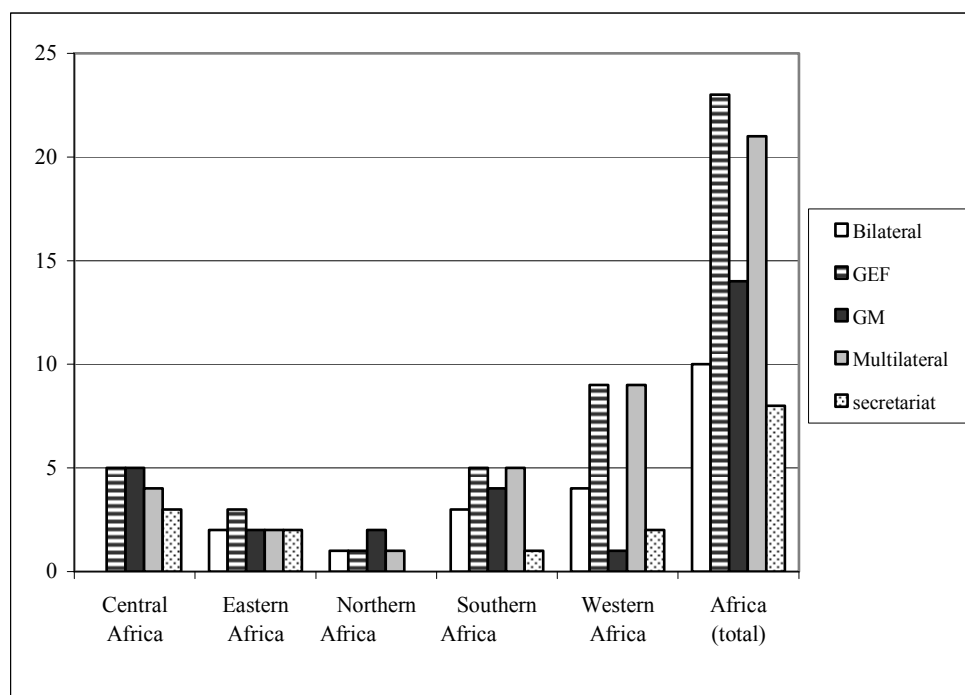
46. En general, los países africanos recibieron apoyo para el fomento de la capacidad de diversas instituciones. El FMAM es la institución que más apoyo está prestando (a 23 de 30 países). Otras instituciones multilaterales también se han mostrado bastante activas. Donde más destacan el apoyo del FMAM y el apoyo multilateral es en el África Occidental. Un pequeño número de países en cada subregión recibió apoyo bilateral. El África Central no recibió ninguno. Como ya se ha mencionado anteriormente, estas cifras deben manejarse con cautela por las discrepancias que se observan entre las cifras de apoyo facilitadas por los países receptores en sus informes y las cifras de apoyo facilitadas por los países Partes desarrollados.

Cuadro 19

Apoyo para el fomento de la capacidad, por institución (África)

<i>Subregion</i>	<i>Bilateral</i>	<i>GEF</i>	<i>GM</i>	<i>Multilateral</i>	<i>Secretariat</i>
Central Africa	0	5	5	4	3
Eastern Africa	2	3	2	2	2
Northern Africa	1	1	2	1	0
Southern Africa	3	5	4	5	1
Western Africa	4	9	1	9	2
Africa (total)	10	23	14	21	8

Gráfico 12

Apoyo para el fomento de la capacidad, por institución (África)b) *Asia*

47. La situación relativa a la prestación de apoyo por instituciones en Asia es muy similar a la de África. El FMAM y otras instituciones multilaterales fueron las que más apoyo prestaron. Sin embargo, la proporción de países que recibió este apoyo no fue tan elevada en África. Aproximadamente la mitad de los países recibieron apoyo de estas instituciones.

48. Es importante señalar que 2 países (Turkmenistán y Uzbekistán) recibieron los 5 tipos de apoyo de organizaciones. Un país (Indonesia) recibió 4, 7 países recibieron 3, 3 países recibieron 2 y 7 países recibieron 1 tipo de apoyo únicamente. Ocho países Partes, 5 de ellos del Asia Occidental, no respondieron a la pregunta. Esto explica las cifras relativamente bajas de apoyo registradas para esta subregión.

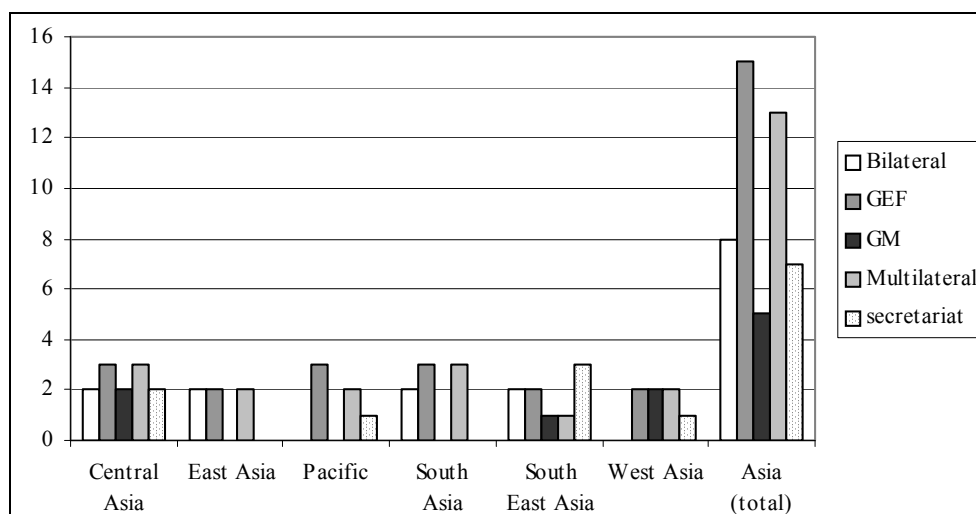
Cuadro 20

Apoyo para el fomento de la capacidad, por institución (Asia)

<i>Subregion</i>	<i>Bilateral</i>	<i>GEF</i>	<i>GM</i>	<i>Multilateral</i>	<i>Secretariat</i>
Central Asia	2	3	2	3	2
East Asia	2	2	0	2	0
Pacific	0	3	0	2	1
South Asia	2	3	0	3	0
South East Asia	2	2	1	1	3
West Asia	0	2	2	2	1
Asia (total)	8	15	5	13	7

Gráfico 13

Apoyo para el fomento de la capacidad, por institución (Asia)



c) *América Latina y el Caribe*

49. Por lo que respecta a la ayuda facilitada por distintas instituciones para el fomento de la capacidad en la región de América Latina y el Caribe, los datos muestran que el MM fue la institución más activa, seguido por el FMAM.

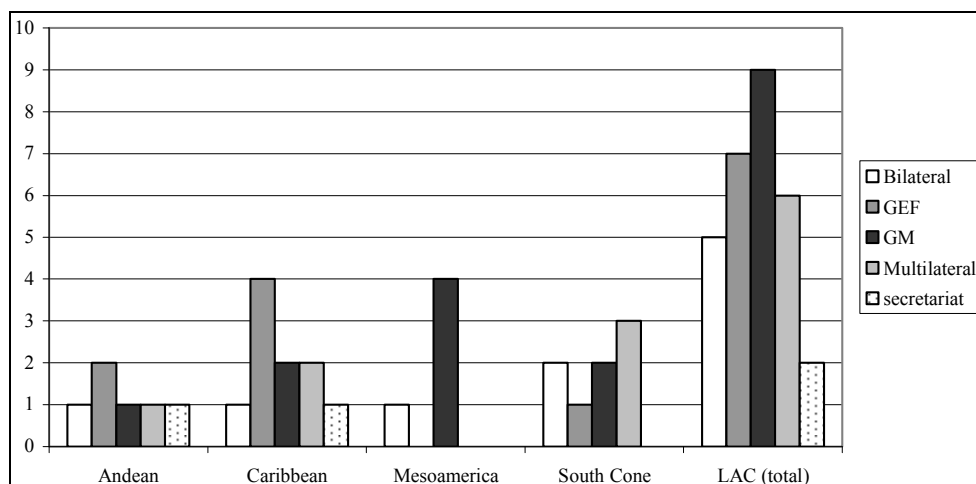
Cuadro 21

Apoyo para el fomento de la capacidad, por institución (América Latina y el Caribe)

Subregion	Bilateral	GEF	GM	Multilateral	Secretariat
Andean	1	2	1	1	1
Caribbean	1	4	2	2	1
Mesoamerica	1	0	4	0	0
South Cone	2	1	2	3	0
LAC (total)	5	7	9	6	2

Gráfico 14

Apoyo para el fomento de la capacidad, por institución (América Latina y el Caribe)



d) *Mediterráneo Norte*

50. Dos países del Mediterráneo Norte afirmaron haber recibido apoyo, uno de ellos de tres instituciones (es interesante señalar que este país es además un país Parte desarrollado) y el otro de una institución.

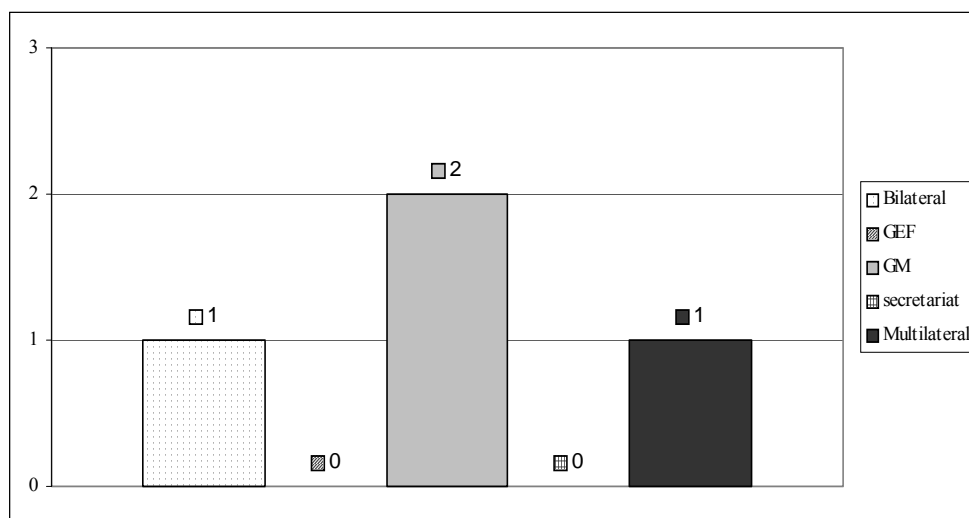
Cuadro 22

Apoyo para el fomento de la capacidad, por institución (Mediterráneo Norte)

<i>Region</i>	<i>Bilateral</i>	<i>GEF</i>	<i>GM</i>	<i>Multilateral</i>	<i>Secretariat</i>
NMED (total)	1	0	2	1	0

Gráfico 15

Apoyo para el fomento de la capacidad, por institución (Mediterráneo Norte)



e) *Europa Central y Oriental*

51. Cinco países de Europa Central y Oriental recibieron apoyo. Uno de los países recibió ayuda de tres instituciones distintas, y todos los demás sólo de una. La principal asistencia provino del FMAM.

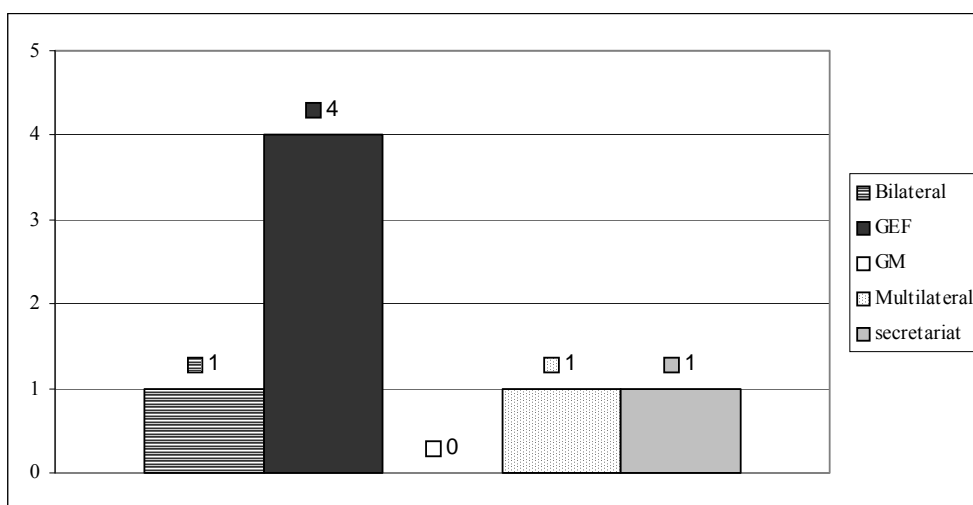
Cuadro 23

Apoyo para el fomento de la capacidad, por institución (Europa Central y Oriental)

<i>Region</i>	<i>Bilateral</i>	<i>GEF</i>	<i>GM</i>	<i>Multilateral</i>	<i>secretariat</i>
CEE (total)	1	4	0	1	1

Gráfico 16

Apoyo para el fomento de la capacidad, por institución (Europa Central y Oriental)



C. Países Partes desarrollados

1. Número de iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS que recibieron apoyo

52. Los datos facilitados por los países Partes desarrollados ponen de manifiesto que éstos prestaron apoyo a 101 países Partes afectados, 1 observador, 1 país Parte que aún no había declarado su situación, 6 subregiones en su conjunto y 2 regiones en su conjunto. Un país Parte desarrollado afirmó haber prestado apoyo a iniciativas de fomento de la capacidad en todo el mundo.

53. Treinta y seis países Partes afectados, 6 subregiones y 1 región recibieron apoyo de 1 país Parte desarrollado; 37 países Partes afectados y 1 región recibieron apoyo de 2 países partes desarrollados; 15 países Partes afectados y 1 observador recibieron apoyo de 3 países Partes desarrollados; 12 países Partes afectados recibieron apoyo de 4 países Partes desarrollados; 1 país Parte afectado (del África Occidental) recibió apoyo de 5 países Partes desarrollados; 1 país Parte desarrollado (del África Occidental) recibió apoyo de 6 países Partes desarrollados.

54. Llama la atención que ninguna iniciativa generada a partir de autoevaluaciones de la capacidad nacional recibiera apoyo, cuando una amplia cantidad de iniciativas de otro tipo sí lo recibieron.

Cuadro 24

Número de iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS que recibieron apoyo de países Partes desarrollados

<i>Country Party</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives supported in 2008</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives supported in 2009</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives supported in 2008</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives supported in 2009</i>
Australia			20	20
Canada			4	4
Czech Republic	0	0	24	23

<i>Country Party</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives supported in 2008</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives supported in 2009</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives supported in 2008</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives supported in 2009</i>
Denmark				
European Union				1
France			26	29
Germany	0	0	965	965
Israel			11	5
Italy			17	7
Netherlands	0	0	15	15
Norway			2	2
Switzerland			1	1
Total	0	0	1 075	1 072

55. La distribución geográfica del apoyo prestado figura en el cuadro 25 que se incluye a continuación. Es evidente que el apoyo se concentró en África y en Asia, lo cual no resulta sorprendente. El África Occidental es la subregión que más apoyo recibió, seguida del África Meridional.

Cuadro 25

Distribución geográfica de la asistencia prestada por los países Partes desarrollados a las iniciativas de fomento de la capacidad

<i>Entity</i>	<i>Number of entities supported</i>
Africa	44 and 3 subregions and region
Central Africa	7 and subregion
Eastern Africa	6 and subregion
Northern Africa	5
Southern Africa	11 and subregion
Western Africa	15 and subregion
Asia	30 and 2 subregions and region
Central Asia	5 and subregion
East Asia	2 and subregion
Pacific	3
South Asia	7
South East Asia	8
West Asia	5
Latin America and the Caribbean	19
Andean	4
Caribbean	3
Mesoamerica	7
South Cone	5
Northern Mediterranean	2

<i>Entity</i>	<i>Number of entities supported</i>
Central and Eastern Europe	6
Observer	1
Country Party that has not yet declared its status	1
Support provided worldwide	1
Total	101 country Parties, 1 observer, 1 country Party that has not yet declared its status, 6 subregions, 2 regions and 1 worldwide

2. Contribución nacional a la meta

En 2014, al menos el 90% de los países Partes afectados y las entidades informantes subregionales y regionales aplicarán planes, programas o proyectos específicos de fomento de la capacidad sobre la DDTS.

(Véase ICCD/CRIC(9)/INF.2, secc. II.C.10, plantilla para el indicador CONS-O-13.)

56. Se preguntó a los países Partes desarrollados si, en el momento de presentar sus informes, tenían previsto prestar apoyo a uno o varios países Partes/subregiones/regiones afectados para la aplicación de planes, programas o proyectos específicos de fomento de la capacidad sobre la DDTS.

57. Ocho países Partes desarrollados respondieron a la pregunta, y 4 no lo hicieron. Seis contestaron que prestarían este tipo de apoyo en 2010-2011, y 2 afirmaron que lo harían en 2012-2013. De los 8 que respondieron, 5 facilitaron información sobre los países/subregiones/regiones a los que tenían previsto apoyar. Dos países desarrollados señalaron que apoyarían a África en su conjunto, y 1 comunicó que apoyaría a Asia en su conjunto. El Asia Oriental y el Asia Meridional recibirían apoyo como subregiones, aunque todos los países Partes concretos que recibirían apoyo, excepto 1, estaban en Asia (7 en el Asia Sudoriental, 6 en el Asia Meridional, 5 en el Asia Central, 2 en el Asia Oriental y 1 en el Pacífico). También recibiría apoyo 1 país Parte que aún no había declarado su situación. Ningún país se mencionó más de una vez, lo cual significa que, en total, para 2014 recibirían apoyo 2 regiones y 22 países.

D. Fondo para el Medio Ambiente Mundial

58. Los datos indican claramente que el FMAM es la institución que más apoyo presta a las iniciativas de fomento de la capacidad en el marco de la CLD. Con respecto a este indicador del desempeño, el FMAM informó de que había prestado apoyo a 40 iniciativas de fomento de la capacidad generadas a partir de autoevaluaciones de la capacidad nacional en 2008. Declaró que había prestado apoyo a países menos adelantados (PMA) y a pequeños Estados insulares en desarrollo de África, Asia (incluido el Pacífico) y América Latina y el Caribe. El FMAM señaló que los planes, programas y proyectos no se estaban incorporando a la planificación y las políticas nacionales relativas a la DDTS. También señaló deficiencias en los planes, programas y proyectos en cuanto a los beneficiarios, el contenido, los arreglos logísticos y otros aspectos relacionados con el fomento de la capacidad, y afirmó haber experimentado importantes dificultades con el proceso. El FMAM también destacó el desafío que suponía el marco de colaboración con un amplio número de interesados, entre ellos organizaciones de la sociedad civil y entidades del sector

privado, en el contexto del proyecto para fortalecer la capacidad e integrar la gestión sostenible de la tierra en las actividades generales de los PMA y los pequeños Estados insulares en desarrollo elaborado por el PNUD y el FMAM².

III. Conclusiones

59. A pesar de las discrepancias que parecen existir entre la información sobre el fomento de la capacidad facilitada por los países Partes afectados y por los países Partes desarrollados, la situación de las iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS puede considerarse bastante buena. Se están llevando a cabo un amplio número de iniciativas de fomento de la capacidad en todo el mundo y éstas reciben bastante apoyo de instituciones multilaterales, entre ellas el FMAM y, al menos desde el punto de vista de los donantes, también de los socios bilaterales. África y Asia se sitúan a la cabeza.

60. La inmensa mayoría de estas iniciativas no se han generado a partir de autoevaluaciones de la capacidad nacional, a pesar de que este tipo de autoevaluaciones se hayan empleado en prácticamente todos los países que evaluaron sus necesidades de fomento de la capacidad. Los proyectos generados a partir de autoevaluaciones de la capacidad nacional tampoco reciben ninguna atención de los socios bilaterales. Esto resulta sorprendente, y sería interesante investigar el motivo.

61. Muchos de los países que evaluaron sus necesidades de fomento de la capacidad también evaluaron los recursos financieros que se requerirían para atender a dichas necesidades; y la mitad de ellos integraron esas necesidades en un marco de inversión. La experiencia africana demuestra que no existe una correlación evidente entre el número de proyectos de fomento de la capacidad y las iniciativas relativas a los marcos de inversión.

62. La probabilidad de que el 90% de los países Partes afectados y las entidades informantes subregionales y regionales estén aplicando planes, programas o proyectos específicos de fomento de la capacidad sobre la DDTS para 2014 es bastante alta. El 71% de las Partes ya disponen de este tipo de iniciativas y, de cumplirse sus planes, el 92% dispondrán de ellas para 2014. Aun así, existen discrepancias a nivel regional en cuanto a la consecución de este objetivo.

63. En futuros procesos de presentación de informes podría ser interesante reunir información sobre el tipo de iniciativas de fomento de la capacidad llevadas a cabo por los países Partes afectados, a fin de entender mejor sus necesidades. Muchos países Partes desarrollados han expresado su intención de prestar apoyo para el fomento de la capacidad en los países afectados en los próximos años, y podría resultar útil disponer de información adicional para la racionalización de este proceso.

64. También sería útil examinar los motivos por los que los países Partes afectados que reciben ayuda bilateral facilitan una información distinta a la que proporcionan los países Partes desarrollados con respecto a esa ayuda.

² Los problemas relacionados con la disponibilidad de datos en la secretaría del FMAM le impidieron facilitar información más detallada.

IV. Recomendaciones

65. A continuación se presentan las recomendaciones preliminares que podrían examinar las Partes en el CRIC 9, tomando en consideración el análisis preliminar que se presenta en este documento, con miras a celebrar consultas iniciales sobre los proyectos de decisión que se someterán al examen de la CP 10:

a) Se invita a los países Partes desarrollados, el FMAM y otras instituciones multilaterales a prestar apoyo a los países Partes afectados que afirmaron carecer de las capacidades necesarias para aplicar eficazmente la Convención, y especialmente a aquellos que declararon no tener planes para desarrollar esas capacidades, a fin de que pueda alcanzarse la meta del 90% para 2014.

b) Debería prestarse apoyo en particular a los países de los Andes y el Caribe y a los de Europa Central y Oriental, cuando así lo soliciten, para promover un mayor equilibrio entre los países que tienen la voluntad de desarrollar sus capacidades para la aplicación de la Convención en todo el mundo.

c) Se pide a la secretaría de la CLD y al MM que tomen en consideración cuestiones como la calidad de los datos y las metodologías adecuadas para reunir la información con el fin de alimentar el proceso iterativo y, en definitiva, mejorar los resultados de la presentación de informes por las Partes y otras entidades informantes.

d) Se pide asimismo a la secretaría que continúe las consultas con el FMAM con miras a que éste pueda facilitar información sobre los indicadores del desempeño, según sea necesario y en la medida en que lo permita la disponibilidad de datos en el FMAM. También se pide a la secretaría que prosiga sus consultas con el FMAM a fin de racionalizar el apoyo prestado a través de las autoevaluaciones de la capacidad nacional con el objeto de mejorar la eficacia y la utilidad de esas autoevaluaciones.

e) Se insta a los órganos subsidiarios y a las instituciones de la Convención a que, aplicando un enfoque basado en los resultados, incluyan el examen de estas recomendaciones en sus respectivos programas de trabajo para 2012-2013, con vistas a prestar la asistencia necesaria a los países Partes afectados para la consecución del OO 4 de la Estrategia de conformidad con sus respectivos mandatos.

f) En este sentido, se pide al MM que facilite apoyo adicional a los países afectados para evaluar sus necesidades financieras para el fomento de la capacidad y para integrar dichas necesidades en un marco de inversión. Se insta también a los países que requieran este apoyo a que se pongan en contacto con el MM en abril de 2011 a más tardar para que éste pueda incluir los bloques de trabajo pertinentes en el programa de trabajo actualizado que se presentará a la CP 10.