

ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

**ДОКЛАД КОМИССИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА**

**О РАБОТЕ ЕЕ ШЕСТОЙ СЕССИИ
3 ИЮНЯ — 28 ИЮЛЯ 1954 ГОДА**



**ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ДЕВЯТАЯ СЕССИЯ
ДОПОЛНЕНИЕ № 9 (A/2693)**

НЬЮ-ИОРК • 1954

СОДЕРЖАНИЕ

Глава	Стр.
I. Введение	1
II. Гражданство и безгражданство	2
III. Проект кодекса преступлений против мира и безопасности человечества	9
IV. Режим территориального моря	12
V. Другие постановления	23

Приложение

Отзывы правительств на выработанные Комиссией международного права в 1953 году, на своей пятой сессии, проект конвенции об искоренении безгражданства в будущем и проект конвенции о сокращении безгражданства в будущем	25
--	----

ПРИМЕЧАНИЕ

Все документы Организации Объединенных Наций обозначаются условными знаками, состоящими из заглавных букв и цифр. Когда такой условный знак встречается в тексте, он означает ссылку на один из документов Организации Объединенных Наций.

Глава I ВВЕДЕНИЕ

1. Шестая сессия Комиссии международного права, учрежденной во исполнение резолюции 174 (II) Генеральной Ассамблеи от 21 ноября 1947 года и в соответствии с приложенным к этой резолюции Положением о названной Комиссии, происходила в здании ЮНЕСКО в Париже (Франция) с 3 июня по 28 июля 1954 года. Настоящий доклад, представляемый Генеральной Ассамблее, относится к работе, выполненной Комиссией на этой сессии.

I. Члены Комиссии и посещение ими заседаний

2. В состав Комиссии входят, в качестве членов ее, следующие лица:

<i>Фамилия</i>	<i>Страна</i>
Гильберто Амадо	Бразилия
Роберто Кордова	Мексика
Дуглас Л. Эдмондс	Соединенные Штаты Америки
Ж. П. А. Франсуа	Нидерланды
Ф. В. Гарсиа-Амадор	Куба
Сюй Шу-си	Китай
Фарис-бей аль-Хури	Сирия
С. В. Крылов	Союз Советских Социалистических Республик
Х. Лаутерпахт	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
Радабинад Пал	Индия
Карлос Саламанка	Боливия
А. Е. Ф. Сандстрём	Швеция
Жорж Сель	Франция
Жан Спиropулос	Греция
Ярослав Зурек	Чехословакия

3. Перечисленные выше лица, за исключением г-на Эдмондса, были избраны в члены Комиссии Генеральной Ассамблеи на своей восьмой сессии, а г-н Эдмондс был избран самой Комиссией 28 июня 1954 г. в соответствии со статьей 11 Положения о Комиссии, для заполнения вакансии, освободившейся вследствие выхода Джона Ж. Паркера из состава Комиссии. Срок полномочий членов этой Комиссии истекает через три года, считая с 1 января 1954 года.

4. Все члены Комиссии, за исключением г-на С. В. Крылова, который не мог, по состоянию здоровья, посещать заседаний, присутствовали на шестой сессии. Г-н Спиropулос присутствовал на заседаниях Комиссии с 6 июня по 17 июля, а г-н Сель — с начала сессии до 21 июля. Г-н Зурек присутствовал на заседаниях с 21 июня, а г-н Эдмондс — с 5 июля до конца сессии.

II. Должностные лица

5. На своем заседании 3 июня 1954 года Комиссия избрала следующих должностных лиц:

Председатель: А. Е. Ф. Сандстрём

Первый заместитель председателя:

Роберто Кордова

Второй заместитель председателя:

Радабинад Пал

Докладчик: Ж. П. А. Франсуа

6. Директор Отдела развития и кодификации международного права Лян Юе-ли выступал в качестве представителя Генерального Секретаря и выполнял функции секретаря Комиссии.

III. Повестка дня

7. Комиссия утвердила повестку дня шестой сессии, в которую вошли следующие вопросы:

- 1) Заполнение непредвиденно открывающейся в Комиссии вакансии
- 2) Режим территориального моря
- 3) Режим открытого моря
- 4) Проект кодекса преступлений против мира и безопасности человечества
- 5) Гражданство и безгражданство
- 6) Международные договоры
- 7) Вопрос о кодификации норм, регулирующих дипломатические сношения и иммунитеты
- 8) Поручение Генеральной Ассамблеи кодифицировать принципы международного права, которым определяется ответственность государств
- 9) Контроль и ограничение документации
- 10) Время и место седьмой сессии
- 11) Другие вопросы

8. Во время этой сессии состоялось сорок одно заседание Комиссии. Она рассмотрела стоявшие на повестке дня вопросы, за исключением вопроса о режиме открытого моря (пункт 3) и о международных договорах (пункт 6). Рассмотрение шестого доклада о режиме открытого моря (A/CN.4/79), представленного специальным докладчиком г-ном Франсуа, равно как и двух докладов о международных договорах (A/CN.4/63 и A/CN.4/87), представленных специальным докладчиком г-ном Лаутерпахтом, было отложено до следующей сессии.

9. Краткие сведения о работе Комиссии над рассмотренными ею вопросами изложены в главах II — V настоящего доклада.

ГРАЖДАНСТВО И БЕЗГРАЖДАНСТВО

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

Безгражданство в будущем

10. В 1953 году, на своей пятой сессии, Комиссия международного права предложила проект конвенции об искоренении безгражданства в будущем и проект конвенции о сокращении безгражданства в будущем, которые были препровождены правительствам на отзыв¹. Правительства следующих пятнадцати стран прислали подробные отзывы: Австралии, Бельгии, Гондураса, Дании, Египта, Индии, Канады, Коста-Рики, Ливана, Нидерландов, Норвегии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Филиппин и Швеции (A/CN.4/82 и Adds. 1 и 8). Кроме того представили свои отзывы многие организации, интересующиеся вопросом о безгражданстве, и эти отзывы также были приняты Комиссией во внимание.

11. В 1954 году, на своей шестой сессии, на 242-м, 245-м, 250-м, 251-м, 271-м, 273-м — 276-м и 280-м заседаниях Комиссия обсудила замечания правительств и перередактировала некоторые статьи с учетом их отзывов.

12. Чаще всего в этих отзывах правительств встречалось указание, что некоторые постановления законов их стран расходятся с некоторыми статьями упомянутых проектов конвенций. Однако, так как безгражданство главным образом объясняется именно наличием этих постановлений внутригосударственного права, Комиссия нашла, что указанное возражение не имеет решающего значения, ибо, если правительства примут принцип искоренения или по крайней мере сокращения безгражданства в будущем, то они должны быть готовы к тому, чтобы внести в свои законы необходимые изменения.

13. Для облегчения сравнений тексты обоих проектов конвенций в измененном виде напечатаны ниже двумя параллельными колонками. Места, отличающиеся от текстов 1953 г., напечатаны в рубрику. Большинство изменений сделано на основании предложений, внесенных правительствами и членами Комиссии. Кроме того, были внесены некоторые редакционные изменения. В проектах 1953 года не содержалось заключительных статей 12 — 18.

14. Некоторые правительства высказались в своих отзывах за конвенцию о сокращении безгражданства, а другие не выразили какого-либо предпочтения ни одной из этих конвенций или заявили, что не возражают против принципов, лежащих в основе каждой из этих конвенций. Комиссия считала, что, принимая во внимание эти отзывы, она должна представить оба проекта конвенций Генеральной Ассамблее, которая может рассмотреть вопрос, следует ли отдавать предпочтение проекту конвенции об искоренении безгражданства в будущем или проекту конвенции о сокращении безгражданства в будущем.

15. В пункте 2 статьи 1 конвенции о сокращении безгражданства в ее измененном виде лучше, чем в

предыдущем тексте, выражено намерение Комиссии, согласно которому заинтересованное лицо должно иметь возможность решить вопрос о своем гражданстве при достижении того возраста, когда оно обычно призывается на военную службу в вооруженных силах государства, гражданином которого оно имеет в виду стать.

16. Пункт 3 статьи 1 о сокращении безгражданства был несколько изменен. Проект 1953 года гласил:

«3. Если вследствие обязательности тех условий, которые упомянуты в пункте 2, какое-либо лицо по достижении им восемнадцатилетнего возраста не сохраняет гражданства страны рождения, оно приобретает гражданство одного из своих родителей. Гражданство отца отдается предпочтение перед гражданством матери».

Так как в этой конвенции не могут быть предусмотрены те случаи, когда кто-либо из родителей является гражданином государства, не участвующего в конвенции, было включено новое постановление, прямо предусматривающее, что соответствующее лицо приобретает гражданство одного из своих родителей только если этот родитель является гражданином одной из Сторон. В связи с замечанием одного из правительств была включена фраза «Такая Страна (т. е. Страна, гражданином которой является один из родителей) может поставить приобретение ее гражданства в зависимости от обычного проживания этого лица на ее территории». Так как страна рождения может на основании пункта 2 поставить приобретение ее гражданства в зависимости от проживания, Комиссия нашла, что следует предоставить стране родителей право ставить аналогичное условие.

17. Статья 4 обоих проектов конвенций относится к лицам, родившимся не на территории какого-либо государства, являющегося Стороной. Совершенно очевидно, что в этом случае ни статья 1 конвенции об искоренении безгражданства, ни пункт 1 статьи 1 конвенции о сокращении безгражданства не применимы. Хотя никаких существенных изменений в текст 1953 года внесено не было, думается, все таки, что новый текст точнее и яснее. Слова «если иначе не имел бы гражданства» были внесены в связи с замечанием одного из правительств, потому что в этой статье конечно имеются в виду те и только те случаи, когда какое-либо лицо, вследствие того, что оно родилось не на территории участника конвенции, является апатридом. Если какое-либо лицо, хотя оно и родилось в государстве, не участвующем в конвенции, приобретает гражданство этого государства, данная статья не применяется, так как такое лицо не является апатридом.

18. Пункт 3 статьи 7 (прежняя статья 6) конвенции о сокращении безгражданства значительно изменен ввиду позиции ряда правительств, которые не хотят отказаться от права лишать любое лицо гражданства, если оно каким-либо действием, таким как выезд или пребывание за границей, или бездействием, таким как упущение зарегистрироваться, косвенно проявляет отсутствие привязанности к своей стране. Комиссия, учитывая, что основной и единственной целью проекта этой конвенции является сокращение безгражданства в наибольшей по возможности степени, решила ограничить возможность лишения каких-

¹ См. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, восьмая сессия, Дополнение № 9, документ A/2456, стр. 29 — 32. Для краткости упомянутые две конвенции называются в настоящем документе соответственно «конвенция об искоренении безгражданства» и «конвенция о сокращении безгражданства».

либо лиц гражданства по таким основаниям, оставив ее только в отношении натурализовавшихся лиц, если они проживают в стране своего происхождения в течение такого длительного периода времени, что, по закону страны, предоставившей им гражданство, могут считаться порвавшими свои связи с этой страной.

19. В соответствии со статьей 8 (прежняя статья 7) конвенции об искоренении безгражданства государству не разрешается лишать никакое лицо гражданства ни на каком основании (в порядке ли наказания или в каком-либо ином порядке), если вследствие этого такое лицо стало бы апатридом.

20. Ввиду того, что эти два проекта конвенций имеют различные цели, в конвенции об искоренении безгражданства не предусматривается исключений из указанного правила, тогда как в пункте 1 статьи 8 (прежняя статья 7) конвенции о сокращении безгражданства предусмотрено два исключения: во-первых, при обстоятельствах, указанных в пункте 3 статьи 7, и, во-вторых, если какое-либо лицо, вопреки указанию своего правительства, поступает на службу или остается на службе у иностранного государства. В таких случаях это лицо может быть лишено гражданства, даже если это сделает его апатридом.

21. Пункт 2 статьи 8 (прежняя статья 7) конвенции о сокращении безгражданства в новой редакции не предусматривает больше, что лишение гражданства может быть произведено только судебной властью. Ввиду замечания одного из правительств, в этой статье не определяется, какой орган власти компетентен принимать такое решение, но предусматривает-

ся, что должно быть разрешено обжалование этого решения в суд.

22. Запрещение лишения гражданства по расовым, этническим, религиозным или политическим основаниям, содержащееся в статье 8 проекта 1953 года, воспроизводится теперь в статье 9.

23. В пункт 1 статьи 11 обоих проектов конвенции, который соответствует пункту 1 статьи 10 проектов 1953 года, включены слова «когда он сочтет необходимым», чтобы подчеркнуть, что создаваемый орган будет иметь право решать, в каких случаях для его вмешательства имеются основания, а также в каких случаях вопрос может быть передан специальному суду, который предлагается создать.

24. Пункты 2—4 статьи 11. Соответствующее постановление в редакции 1953 года (статья 10) сохранилось в пункте 4, согласно которому споры между государствами относительно толкования или применения конвенций должны были бы передаваться в Международный Суд или в тот суд, о котором упомянуто в пункте 2 этой статьи. Такая альтернативная юрисдикция могла бы вызывать конфликты. Поэтому Комиссия решила предоставить юрисдикцию по таким спорам специальному суду (пункт 2 статьи 11). Однако Комиссия сочла необходимым включить постановление о подсудности таких споров Международному Суду, если они не переданы в этот специальный суд, пункт 4 статьи 11).

25. Ниже приводятся тексты обоих проектов конвенций, принятые Комиссией на данной сессии².

ПРОЕКТ КОНВЕНЦИИ ОБ ИСКОРЕНЕНИИ БЕЗГРАЖДАНСТВА В БУДУЩЕМ

Преамбула

Принимая во внимание, что во Всеобщей декларации прав человека провозглашено, что «каждый человек имеет право на гражданство»,

Принимая во внимание, что Экономический и Социальный Совет признал, что проблема апатридов требует «принятия в сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций государствами-членами Организации совместно и каждым в отдельности мер, направленных к признанию за каждым эффективного права на гражданство»,

Принимая во внимание, что следствием безгражданства часто являются страдания и лишения, возмущающие совесть и оскорбляющие достоинство человека,

Принимая во внимание, что безгражданство часто вызывает осложнения между государствами,

Принимая во внимание, что безгражданство не соответствует существующему принципу, согласно которому гражданство является условием осуществления физическим лицом некоторых прав, признаваемых международным правом,

Принимая во внимание, что многие государства в своей практике все больше и больше стремятся к постепенному искоренению безгражданства,

ПРОЕКТ КОНВЕНЦИИ О СОКРАЩЕНИИ БЕЗГРАЖДАНСТВА В БУДУЩЕМ

Преамбула

Принимая во внимание, что во Всеобщей декларации прав человека провозглашено, что «каждый человек имеет право на гражданство»,

Принимая во внимание, что Экономический и Социальный Совет признал, что проблема апатридов требует «принятия в сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций государствами-членами Организации совместно и каждым в отдельности мер, направленных к признанию за каждым эффективного права на гражданство»,

Принимая во внимание, что следствием безгражданства часто являются страдания и лишения, возмущающие совесть и оскорбляющие достоинство человека,

Принимая во внимание, что безгражданство часто вызывает осложнения между государствами,

Принимая во внимание, что безгражданство не соответствует существующему принципу, согласно которому гражданство является условием осуществления физическим лицом некоторых прав, признаваемых международным правом,

Принимая во внимание, что многие государства в своей практике все больше и больше стремятся к постепенному искоренению безгражданства,

² Г-н Эдмондс воздержался от голосования по этим проектам конвенций, а также по той части доклада, которая относится к этим проектам, по мотивам, изложенным на 275-м заседании Комиссии (A/CN.4/SR.275). Г-н Вурек заявил, что голосовал

против этих проектов конвенций и относящихся к ним комментариев по принципиальным соображениям, которые он изложил при обсуждении вопроса на пятой сессии Комиссии и которые суммировал на 275-м заседании шестой сессии Комиссии.

Принимая во внимание, что совершенно необходимо искоренить зло безгражданства международным соглашением,

Договаривающиеся Стороны настоящим соглашаются о нижеследующем:

Статья 1

Лицо, которое иначе не имело бы гражданства, приобретает при рождении гражданство той Стороны, на территории которой оно родится.

Статья 2

При применении статьи 1 найденш, до тех пор пока место его рождения неизвестно, считается родившимся на территории той Стороны, где он был найден.

Статья 3

При применении статьи 1 рождение на судне считается имевшим место на территории того государства, под флагом которого это судно плавает. Рождение на воздушном корабле считается имевшим место на территории того государства, в котором этот воздушный корабль зарегистрирован.

Статья 4

Если ребенок родился не на территории какого-либо государства, участвующего в настоящей конвенции, он приобретает, если иначе не имел бы гражданства, гражданство той Стороны, гражданином которой является один из его родителей. Гражданству отца отдается предпочтение перед гражданством матери.

Статья 5

Если закон какой-либо Стороны предусматривает утрату гражданства вследствие какого-либо изменения в личном статусе, как-то вступления в брак, прекращения брака, узаконения, признания или усыновления, такая утрата гражданства ставится под условие приобретения другого гражданства.

Статья 6 (ранее пункт 2 статьи 5)

Перемена или утрата гражданства супругом или одним из родителей не вызывает утраты гражданства другим супругом или детьми, если они не имеют или не приобретают другого гражданства.

Принимая во внимание, что желательно сократить безгражданство международным соглашением, поскольку невозможно полное его искоренение,

Договаривающиеся Стороны настоящим соглашаются о нижеследующем:

Статья 1

1. Лицо, которое иначе не имело бы гражданства, приобретает при рождении гражданство той Стороны, на территории которой оно родится.

2. Национальный закон Стороны может поставить сохранение такого гражданства в зависимость от обычного проживания соответствующего лица на ее территории до восемнадцатилетнего возраста и от условия, что по достижении этого возраста оно не выберет и не приобретет другого гражданства.

3. Если в результате применения пункта 2 какое-либо лицо по достижении восемнадцатилетнего возраста стало бы апатридом, оно приобретает гражданство одного из своих родителей, если этот родитель является гражданином одной из Сторон. Такая Сторона может поставить приобретение ее гражданства в зависимость от обычного проживания этого лица на ее территории. Гражданству отца отдается предпочтение перед гражданством матери.

Статья 2

При применении статьи 1 найденш, до тех пор пока место его рождения неизвестно, считается родившимся на территории той Стороны, где он был найден.

Статья 3

При применении статьи 1 рождение на судне считается имевшим место на территории того государства, под флагом которого это судно плавает. Рождение на воздушном корабле считается имевшим место на территории того государства, в котором этот воздушный корабль зарегистрирован.

Статья 4

Если ребенок родился не на территории какого-либо государства, участвующего в настоящей конвенции, он приобретает, если иначе не имел бы гражданства, гражданство той Стороны, гражданином которой является один из его родителей. Такая Сторона может поставить приобретение гражданства в зависимость от обычного проживания данного лица на ее территории. Гражданству отца отдается предпочтение перед гражданством матери.

Статья 5

Если закон какой-либо Стороны предусматривает утрату гражданства вследствие какого-либо изменения в личном статусе, как-то вступления в брак, прекращения брака, узаконения, признания или усыновления, такая утрата гражданства ставится под условие приобретения другого гражданства.

Статья 6 (ранее пункт 2 статьи 5)

Перемена или утрата гражданства супругом или одним из родителей не вызывает утраты гражданства другим супругом или детьми, если они не имеют или не приобретают другого гражданства.

Статья 7 (ранее статья 6)

1. Отказ от гражданства не влечет утраты гражданства, если отказывающееся от гражданства лицо не имеет или не приобретает другого гражданства.

2. Лицо, ходатайствующее о натурализации в каком-либо иностранном государстве или получившее разрешение на экспатриацию для этой цели, не утрачивает своего гражданства, если оно не приобретает гражданства этого иностранного государства.

3. Никакое лицо не утрачивает своего гражданства, если в результате оно стало бы апатридом, вследствие выезда, пребывания за границей, упущения зарегистрироваться или по какому-либо другому подобному основанию.

Статья 8 (ранее статья 7)

1. Никакая из Сторон не может лишать своих граждан их гражданства в порядке наказания или по какому бы то ни было другому основанию, если такое лишение гражданства делает их апатридами.

Статья 9 (ранее статья 8)

Никакая из Сторон не может лишать никакое лицо или группу лиц их гражданства по расовым, этническим, религиозным или политическим основаниям.

Статья 10 (ранее статья 9)

1. Каждый международный договор, предусматривающий передачу какой-либо территории, должен включать постановления, которые гарантировали бы, что при условии осуществления права оптации, жители этой территории не станут апатридами.

2. При отсутствии таких постановлений государство, которому передается территория или которое приобретает территорию каким-либо иным путем, или новое государство, образовавшееся на территории, ранее принадлежавшей другому государству или государствам, предоставляет свое гражданство жителям такой территории, если они не сохраняют своего прежнего гражданства посредством оптации или иным путем или не имеют или не приобретают другого гражданства.

Статья 11 (ранее статья 10)

1. Стороны обязуются учредить в рамках Организации Объединенных Наций такой орган, который выступал бы, когда он сочтет необходимым, от имени апатридов перед правительствами или перед судом, упомянутым в пункте 2.

Статья 7 (ранее статья 6)

1. Отказ от гражданства не влечет утраты гражданства, если отказывающееся от гражданства лицо не имеет или не приобретает другого гражданства.

2. Лицо, ходатайствующее о натурализации в каком-либо иностранном государстве или получившее разрешение на экспатриацию для этой цели, не утрачивает своего гражданства, если оно не приобретает гражданства этого иностранного государства.

3. Лицо, являющееся гражданином в силу рождения, не утрачивает своего гражданства, если в результате стало бы апатридом, вследствие выезда, пребывания за границей, упущения зарегистрироваться или по какому-либо другому подобному основанию. Натурализованное лицо может утратить свое гражданство вследствие проживания в стране своего происхождения в течение срока, определенного законом Стороны, которая предоставила ему гражданство в порядке натурализации.

Статья 8 (ранее статья 7)

1. Никакая из Сторон не может лишать своих граждан их гражданства в порядке наказания или по какому бы то ни было другому основанию, если такое лишение гражданства делает их апатридами, кроме основания, упомянутого в пункте 3 статьи 7, или по тому основанию, что они добровольно поступают на службу или остаются на службе у иностранного государства вопреки прямому запрещению своего государства.

2. В случаях, к которым относится предшествующий пункт 1, лишение гражданства совершается с соблюдением процессуальных гарантий, которые должны включать возможность обжалования судебной власти.

Статья 9 (ранее статья 8)

Никакая из Сторон не может лишать никакое лицо или группу лиц их гражданства по расовым, этническим, религиозным или политическим основаниям.

Статья 10 (ранее статья 9)

1. Каждый международный договор, предусматривающий передачу какой-либо территории, должен включать постановления, которые гарантировали бы, что при условии осуществления права оптации, жители этой территории не станут апатридами.

2. При отсутствии таких постановлений государство, которому передается территория или которое приобретает территорию каким-либо иным путем, или новое государство, образовавшееся на территории, ранее принадлежавшей другому государству или государствам, предоставляет свое гражданство жителям такой территории, если они не сохраняют своего прежнего гражданства посредством оптации или иным путем или не имеют или не приобретают другого гражданства.

Статья 11 (ранее статья 10)

1. Стороны обязуются учредить в рамках Организации Объединенных Наций такой орган, который выступал бы, когда он сочтет необходимым, от имени апатридов перед правительствами или перед судом, упомянутым в пункте 2.

2. Стороны обязуются учредить в рамках Организации Объединенных Наций суд, который вправе был бы принимать решения по любому спору между ними относительно толкования или применения настоящей конвенции и принимать решения по жалобам, приносимым органом, упомянутым в пункте 1, от имени любых лиц, которые утверждают, что они были лишены гражданства в нарушение постановлений настоящей конвенции.

3. Если в течение двух лет после вступления в силу настоящей конвенции орган или суд, упомянутые в пунктах 1 и 2, не будут созданы Сторонами, любая из Сторон вправе просить Генеральную Ассамблею создать такой орган или суд.

4. Стороны соглашаются, что любой спор между ними относительно толкования или применения настоящей конвенции должен, если он не передан в суд, упомянутый в пункте 2, передаваться в Международный Суд.

Статья 12

1. Настоящая конвенция, по утверждению ее Генеральной Ассамблеей открыта до ... (истечения года после утверждения ее Генеральной Ассамблеей) для подписания от имени любого члена Организации Объединенных Наций и любого государства, не состоящего членом Организации, к которому Генеральная Ассамблея обратится с приглашением подписать ее.

2. Настоящая конвенция подлежит ратификации, и ратификационные грамоты сдаются на хранение Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций.

3. После ... (вышеупомянутая дата) к настоящей конвенции может присоединиться любой член Организации Объединенных Наций и любое государство, не состоящее членом Организации, которое получило упомянутое выше приглашение. Грамоты о присоединении сдаются на хранение Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций.

Статья 13

1. При подписании, ратификации или присоединении любое государство может сделать оговорку, разрешающую ему отложить до издания необходимых законов на срок, не превышающий два года, применение настоящей конвенции.

2. Никакие другие оговорки к настоящей конвенции не принимаются.

Статья 14

1. Настоящая конвенция вступает в силу на девятый день со дня сдачи на хранение ... (например, третьей или шестой) ратификационной грамоты или грамоты о присоединении.

2. Для каждого государства, которое ратифицирует настоящую конвенцию или присоединится к ней после упомянутого выше дня, эта конвенция вступает в силу на девятый день со сдачи на хранение этим государством ратификационной грамоты или грамоты о присоединении.

Статья 15

Любой участник настоящей конвенции может денонсировать ее в любое время, уведомив об этом письменно Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций. Такая денонсация вступает в силу для этого участника через год со дня получения Генеральным Секретарем такого уведомления.

2. Стороны обязуются учредить в рамках Организации Объединенных Наций суд, который вправе был бы принимать решения по любому спору между ними относительно толкования или применения настоящей конвенции и принимать решения по жалобам, приносимым органом, упомянутым в пункте 1, от имени любых лиц, которые утверждают, что они были лишены гражданства в нарушение постановлений настоящей конвенции.

3. Если в течение двух лет после вступления в силу настоящей конвенции орган или суд, упомянутые в пунктах 1 и 2, не будут созданы Сторонами, любая из Сторон вправе просить Генеральную Ассамблею создать такой орган или суд.

4. Стороны соглашаются, что любой спор между ними относительно толкования или применения настоящей конвенции должен, если он не передан в суд, упомянутый в пункте 2, передаваться в Международный Суд.

Статья 12

1. Настоящая конвенция, по утверждению ее Генеральной Ассамблеей открыта до ... (истечения года после утверждения ее Генеральной Ассамблеей) для подписания от имени любого члена Организации Объединенных Наций и любого государства, не состоящего членом Организации, к которому Генеральная Ассамблея обратится с приглашением подписать ее.

2. Настоящая конвенция подлежит ратификации, и ратификационные грамоты должны быть сданы на хранение Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций.

3. После ... (вышеупомянутая дата) к настоящей конвенции может присоединиться любой член Организации Объединенных Наций и любое государство, не состоящее членом Организации, которое получило упомянутое выше приглашение. Грамоты о присоединении сдаются на хранение Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций.

Статья 13

1. При подписании, ратификации или присоединении любое государство может сделать оговорку, разрешающую ему отложить до издания необходимых законов на срок, не превышающий два года, применение настоящей конвенции.

2. Никакие другие оговорки к настоящей конвенции не принимаются.

Статья 14

1. Настоящая конвенция вступает в силу на девятый день со дня сдачи на хранение ... (например, третьей или шестой) ратификационной грамоты или грамоты о присоединении.

2. Для каждого государства, которое ратифицирует настоящую конвенцию или присоединится к ней после упомянутого выше дня, эта конвенция вступает в силу на девятый день со сдачи на хранение этим государством ратификационной грамоты или грамоты о подписании.

Статья 15

Любой участник настоящей конвенции может денонсировать ее в любое время, уведомив об этом письменно Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций. Такая денонсация вступает в силу для этого участника через год со дня получения Генеральным Секретарем такого уведомления.

Статья 16

1. Генеральный Секретарь Организации Объединенных Наций уведомляет всех членов Организации Объединенных Наций и упомянутые в статье 12 государства, не состоящие членами Организации, о следующем:

- а) о подписании, ратификациях и присоединениях на основании статьи 12;
- б) об оговорках на основании статьи 13;
- в) о дне, с которого настоящая конвенция вступает в силу на основании статьи 14;
- д) о денонсациях на основании статьи 15.

Статья 17

1. Настоящая конвенция хранится в Секретариате Организации Объединенных Наций.

2. Заверенные копии настоящей конвенции препровождаются всем членам Организации Объединенных Наций и упомянутым в статье 12 государствам, не состоящим членами Организации.

Статья 18

Настоящая конвенция регистрируется Генеральным Секретарем Организации Объединенных Наций в день вступления ее в силу.

Статья 16

1. Генеральный Секретарь Организации Объединенных Наций уведомляет всех членов Организации Объединенных Наций и упомянутые в статье 12 государства, не состоящие членами Организации, о следующем:

- а) о подписании, ратификациях и присоединениях на основании статьи 12;
- б) об оговорках на основании статьи 13;
- в) о дне, с которого настоящая конвенция вступает в силу на основании статьи 14;
- д) о денонсациях на основании статьи 15.

Статья 17

1. Настоящая конвенция хранится в Секретариате Организации Объединенных Наций.

2. Заверенные копии настоящей конвенции препровождаются всем членам Организации Объединенных Наций и упомянутым в статье 12 государствам, не состоящим членами Организации.

Статья 18

Настоящая конвенция регистрируется Генеральным Секретарем Организации Объединенных Наций в день вступления ее в силу.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

Безгражданство в настоящее время

26. На своей пятой сессии Комиссия просила специального докладчика Роберто Кордова продолжить изучение вопроса о существующем в настоящее время безгражданстве и составить доклад к ее шестой сессии (А/2456, пункт 128).

27. В соответствующем докладе, озаглавленном «Третий доклад по вопросу об искоренении или сокращении безгражданства» (А/CN.4/81), содержались проекты четырех международных актов: протокола об искоренении существующего безгражданства, который должен был бы быть приложен к проекту конвенции об искоренении безгражданства в будущем; протокола о сокращении существующего безгражданства, который должен был бы быть приложен к проекту конвенции о сокращении безгражданства в будущем; альтернативной конвенции об искоренении существующего безгражданства; альтернативной конвенции о сокращении существующего безгражданства.

28. Комиссия обсудила этот доклад на своих 246-м — 250-м, 275-м, 276-м и 280-м заседаниях.

29. Комиссия считала, что невозможно предложить какие-либо меры к полному и немедленному искоренению существующего безгражданства. Поэтому специальный докладчик взял обратно проекты протокола об искоренении существующего безгражданства и альтернативной конвенции об искоренении существующего безгражданства. Комиссия нашла далее, что являются неприемлемыми решения, предложенные в проекте протокола о сокращении существующего безгражданства, в соответствии с которым постановления проекта конвенции о сокращении безгражданства в будущем должны были бы применяться в отношении существующего безгражданства. Поэтому специальный докладчик взял обратно также и этот проект протокола. При обсуждении вопроса (А/CN.4/-

SR.246) г-н Лаутерпахт внес некоторые предложения относительно сокращения существующего безгражданства. Таким образом фактически Комиссия имела перед собой тексты предложений г-на Лаутерпахта и текст альтернативной конвенции о сокращении существующего безгражданства, составленным специальным докладчиком. Комиссия решила принять проект специального докладчика за основу при обсуждении вопроса.

30. При обсуждении вопроса специальный докладчик изменил свой проект, приняв до некоторой степени во внимание предложения г-на Лаутерпахта.

31. При составлении своих предложений, относящихся к существующему безгражданству, Комиссия считала, что существующее безгражданство может быть сокращено только в том случае, если лица, не имеющие гражданства, получают гражданство, которое в подавляющем большинстве случаев будет гражданством страны их проживания. Однако, так как для приобретения гражданства в законах всех стран установлены известные условия, в том числе условие проживания в стране, Комиссия нашла, что для улучшения положения лиц, не имеющих гражданства, желательно, чтобы до приобретения ими гражданства им предоставлялся в странах их проживания специальный статус «подзащитных лиц». Лица без гражданства, обладающие этим статусом имели бы все гражданские права, предоставляемые гражданам, за исключением политических прав, и имели бы право на дипломатическую защиту правительства страны проживания. Государство-протектор имело бы право налагать на них те же самые обязанности, какие налагаются на граждан.

32. Комиссия с удовлетворением отмечает резолюцию Экономического и Социального Совета, в которой подтверждаются принципы, лежащие в основе работы Комиссии по искоренению или сокращению безгражданства (резолюция 526 В (XVII), а также решение

Совета созвать конференцию полномочных представителей для рассмотрения и принятия протокола о статусе апатридов, согласно которому некоторые постановления Конвенции 28 июля 1951 года о статусе беженцев были бы распространены на апатридов (резолюция 526 А (XVII)).

33. Комиссия рассмотрела вопрос о том, какое отношение имеет ее работа над проблемой существующего безгражданства к задачам предстоящей конференции полномочных представителей. Комиссия считает, что, тогда как цель этой конференции заключается в регулировании статуса лиц, не имеющих гражданства, международным соглашением, саму Комиссию интересует прежде всего вопрос о сокращении существующего безгражданства.

34. При рассмотрении вопроса о существующем безгражданстве Комиссия приняла во внимание, что лица без гражданства, являющиеся беженцами согласно определению этого понятия в статуте Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев, получают международную защиту от Организации Объединенных Наций через посредство Верховного комиссара. Предложения, содержащиеся в настоящем докладе, не предприняют вопроса о предоставлении апатридам, до получения ими гражданства, международной защиты каким-либо международным органом, помимо дипломатической защиты со стороны государств.

35. Специальный докладчик предложил также, чтобы лица, которые де-факто не имеют гражданства, были приравнены к лицам, которые де-юре не имеют гражданства, как в отношении права на статус «подзащитных лиц», так и в отношении права на натурализацию, при условии, что они откажутся от имеющегося у них номинального гражданства. Это предложение было отклонено Комиссией.

36. Ввиду больших трудностей неюридического характера, которые осложняют проблему существующего безгражданства, Комиссия считает, что принятые предложения, хотя они и изложены в форме статей, должны рассматриваться просто как пожелания, которые правительства найдут, может быть, нужным принять во внимание при попытке разрешить этот неотложный вопрос.

37. Предложения, принятые³ Комиссией, приводятся ниже с некоторыми комментариями.

Статья I

1. Государство, на территории которого проживает лицо, не имеющее гражданства, предоставляет ему, по его просьбе, юридический статус «подзащитного лица».

2. Если лицо, не имеющее гражданства, является опасным для общественного порядка или для государственной безопасности, оно может быть лишено

³ Г-н Эдмондс воздержался от голосования по этим предложениям и по относящейся к ним части доклада по мотивам, изложенным на 276-м заседании Комиссии (A/CN.4/SR.276). Г-н Франсуа заявил, что, голосуя за эти предложения, он должен сделать оговорку по поводу статьи V, против которой возражал по мотивам, изложенным им на 276-м заседании. Г-н Салдстрём воздержался от голосования по этим предложениям по мотивам, изложенным на том же заседании. Г-н Зурек голосовал против этих предложений и против относящейся к ним части доклада по принципиальным соображениям, изложенным при обсуждении вопроса и в связи с голосованием, произведенным по проектам конвенций об искоренении и сокращении безгражданства в будущем, а также по мотивам, изложенным на 276-м заседании.

преимущества, предусмотренного в постановлениях пункта 1.

Комментарии

Комиссия считает, что для сокращения безгражданства следует обеспечить апатридам возможность получения эффективного гражданства. Эта возможность предусмотрена в статье V. Однако Комиссия находит, что при условии соблюдения постановления, содержащегося в пункте 2, апатриду следует, до приобретения им гражданства, предоставить определенные права, обладание которыми обеспечивало бы ему фактически положение гражданина, поскольку речь идет о большинстве практических интересов.

Статья II

1. Лицу, которое имеет, на основании статьи I, статус «подзащитного лица», принадлежит право на права, которые имеют граждане государства-протектора, за исключением политических прав. Оно имеет также право на дипломатическую защиту государства-протектора.

2. Государство-протектор может налагать на него те же обязанности, что и на своих граждан.

Комментарии

Обязанности, упомянутые в пункте 2 этой статьи, включают обязанность несения военной службы.

Статья III

Если лицу, не имеющему гражданства, предоставлен статус «подзащитного лица», то его несовершеннолетние дети и, по ее просьбе, его жена приобретают указанный статус, при условии что не имеют гражданства и проживают на территории государства-протектора.

Комментарии

Это предложение соответствует действующему во многих странах правилу относительно значения натурализации для жены и детей натурализовавшегося лица.

Статья IV

Ребенок, имеющий статус «подзащитного лица», по достижении совершеннолетия приобретает *ipso facto* гражданство государства-протектора, при условии, что проживает на территории этого государства.

Статья V

Государства предоставляют свое гражданство любым лицам, не имеющим гражданства, которые выполняют условия, установленные их законами для натурализации иностранцев.

Комментарии

Цель статьи V заключается в том, чтобы установить, что лицам, не имеющим гражданства, которые соблюдают установленные законом условия, определяющие натурализацию, включая условие о подаче просьбы о натурализации и условие о проживании в стране в течение установленного срока, должно предоставляться гражданство в силу их на то права. Комиссия считает, что для апатридов должен, поскольку речь идет о натурализации, быть установлен более благоприятный режим, чем для других иностранцев, ибо последние до натурализации имеют, все-таки, какое-то гражданство, а апатриды не имеют никакого.

Статья VI

Лицо, которому предоставлен каким-либо государством статус «подзащитного лица», не утрачивает вытекающих из этого статуса преимуществ, кроме тех, случаем, когда:

а) это лицо приобретает гражданство этого или другого государства;

б) какое-либо другое государство-участник предоставляет ему статус «подзащитного лица» в соответствии со статьей 1;

с) это лицо проживает за границей в течение пяти лет без разрешения государства-протектора.

Статья VII

Постановления конвенции об искоренении и о сокращении в будущем безгражданства, относящиеся к толкованию и применению их постановлений, включая постановления о создании органа, который действовал бы от имени лиц, утверждающих, что они несправедливо лишены гражданства, относятся к любой конвенции, заключенной по этому вопросу.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

Другие аспекты вопроса о гражданстве

38. На 252-м заседании Комиссии состоялись общие прения по вопросу о многогражданстве, по которому специальный докладчик представил доклад (A/CN.4/83), а Секретариат — меморандум (A/CN.4/84). Были высказаны различные мнения по этому вопросу и относительно желательности рассмотрения его. Несколько членов Комиссии высказали мнение, что Комиссия должна ограничиться работой, которую она проделала до сих пор в области гражданства.

39. Комиссия решила отложить дальнейшее рассмотрение вопроса о многогражданстве и других вопросов, относящихся к гражданству.

40. Специальный докладчик отметил в Комиссии ту ценную помощь, которая была оказана д-ром П. Вейсом, юрисконсультom Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев, ему и его предшественнику М. О. Гудсону в работе над вопросом о «гражданстве и безгражданстве».

Глава III

ПРОЕКТ КОДЕКСА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

41. Резолюцией 177 (II) от 21 ноября 1947 года Генеральная Ассамблея постановила:

«Поручить сформулирование принципов международного права, признанных статутом Нюрнбергского трибунала и нашедших выражение в его решении, Комиссии международного права, члены которой, согласно резолюции 174 (II), будут избраны на следующей сессии Генеральной Ассамблеи», и предложила Комиссии:

а) сформулировать принципы международного права, признанные статутом Нюрнбергского трибунала и нашедшие выражение в его решении, и

б) составить проект кодекса законов о преступлениях против мира и безопасности человечества, указав ясно место, которое должно быть отведено принципам, упомянутым выше в абзаце а».

В докладе, представленном Комиссией Генеральной Ассамблее в 1950 году на пятой сессии последней⁴, содержалась формулировка нюрнбергских принципов. В резолюции 488 (V) от 12 декабря 1950 года, Генеральная Ассамблея просила правительства государств-членов Организации представить свои замечания относительно этой формулировки и предложила Комиссии:

«При составлении проекта кодекса преступлений против мира и безопасности человечества учесть замечания, сделанные относительно указанной формулировки делегациями на пятой сессии Генеральной Ассамблеи, и все замечания, которые могут быть сделаны правительствами».

42. Вопрос о составлении проекта кодекса преступлений против мира и безопасности человечества был предварительно рассмотрен Комиссией на своей пятой сессии в 1949 году, когда Комиссия назначила

Ж. Спироулоса специальным докладчиком по этому вопросу и просила его составить и представить второй сессии Комиссии докладную записку. Кроме того, Комиссия решила разослать правительствам вопросник, чтобы выяснить их мнение о том, какие деяния, помимо тех, которые были признаны преступлениями в статуте и решении Нюрнбергского трибунала, должны быть предусмотрены в проекте кодекса.

43. Доклад, представленный указанным специальным докладчиком второй сессии Комиссии в 1950 году (A/CN.4/25), был положен в основу обсуждения этого вопроса. Вопрос рассматривался Комиссией на своих 54-м — 62-м и на 72-м заседаниях. Комиссия приняла во внимание также ответы, полученные от правительства (A/CN.4/19, часть II, A/CN.4/19/Add. 1 и 2) по ее вопроснику. В свете имевших место дебатов редакционный комитет составил предварительный текст (A/CN.4/R.6), который был передан, без обсуждения, специальному докладчику, и последнему было поручено продолжать изучение вопроса и представить новый доклад третьей сессии Комиссии в 1951 году.

44. В докладе специального докладчика третьей сессии (A/CN.4/44) содержался измененный проект и, кроме того, компендиум соответствующих замечаний, сделанных делегациями на пятой сессии Генеральной Ассамблеи по поводу формулировки Комиссией нюрнбергских принципов. Комиссия обсудила, далее, замечания (A/CN.4/45 и Corr.1 и Add.1 и 2) относительно этой формулировки, поступившие от правительств. После обсуждения этих замечаний на своих 89-м — 92-м, 106-м — 111-м, 129-м и 133-м заседаниях Комиссия утвердила проект кодекса преступлений против мира и безопасности человечества, который и был представлен Генеральной Ассамблее в докладе Комиссии о своей третьей сессии⁵.

⁴ См. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятая сессия, Дополнение № 12, документ A/1316.

⁵ Там же, шестая сессия, Дополнение № 9, документ A/1858.

45. Вопрос о проекте кодекса был включен в предварительную повестку дня шестой сессии Генеральной Ассамблеи, но по решению, принятому Ассамблеей 13 ноября 1951 года на своем 342-м пленарном заседании, рассмотрение его было отложено до седьмой сессии.

46. В своем циркулярном письме правительствам государств-членов Организации от 17 декабря 1951 г. Генеральный Секретарь обратил их внимание на проект кодекса и попросил их представить свои отзывы на этот проект. Отзывы были получены от четырнадцати правительств и были приведены в документах A/2162 и A/2162/Add.1. Далее, Генеральный Секретарь включил вопрос о проекте кодекса в предварительную повестку дня седьмой сессии Генеральной Ассамблеи. Однако, по решению, принятому Генеральной Ассамблеей 17 октября 1952 года на своем 382-м пленарном заседании, вопрос этот не был включен в окончательную повестку дня седьмой сессии, при чем имелось в виду, что Комиссия международного права будет продолжать заниматься его рассмотрением.

47. Комиссия вернулась к этому вопросу в 1953 г. на своей пятой сессии и решила поручить специальному докладчику заняться дальнейшим его изучением и составить и представить шестой сессии Комиссии доклад.

48. В представленном специальным докладчиком шестой сессии докладе, который был озаглавлен «Третий доклад о проекте кодекса преступлений против мира и безопасности человечества» (A/CN.4/85), были разобраны поступившие от правительств отзывы и в свете этих отзывов предложены некоторые изменения в ранее принятом Комиссией тексте проекта кодекса. Отзыв правительства Бельгии (A/2162/Add.2) был получен слишком поздно для того, чтобы он мог быть разобран в докладе специального докладчика, но этот отзыв был принят во внимание Комиссией.

49. Комиссия обсудила этот проект кодекса на своих 266-м — 271-м, 276-м и 280-м заседаниях и решила внести некоторые изменения в текст, принятый ранее. Измененные постановления приводятся ниже с кое-какими краткими комментариями. Полный текст проекта кодекса с внесенными в него Комиссией изменениями, приводится в конце настоящей главы. Комментарии к тем постановлениям проекта кодекса, в которые Комиссия не внесла никаких изменений, содержатся в пункте 59 доклада Комиссии о своей третьей сессии (A/1858).

50. Кроме некоторых редакционных изменений, Комиссия решила внести в предшествующий текст проекта кодекса также следующие.

Статья 1

Преступления против мира и безопасности человечества, определяемые в настоящем кодексе, являются международно-правовыми преступлениями, ответственные за которые индивидуумы наказуются.

Комментарии

Комиссия решила заменить содержащиеся в прежнем тексте слова «подлежат наказанию» словом «наказуются», чтобы подчеркнуть обязанность наказывать тех, кто совершает международно-правовые преступления. Ввиду того, что вопрос о создании международного уголовного суда рассматривается Генеральной Ассамблеей, Комиссия не определила, подсудны

ли лица, обвиняемые в международно-правовых преступлениях, национальным судам или какому-либо международному судебному учреждению.

Согласно решению, принятому Комиссией на своей третьей сессии (см. Доклад Комиссии об этой сессии, A/1858, пункт 58с), эта статья относится только к уголовной ответственности физических лиц.

Статья 2, пункт 4

Организация властями какого-либо государства или поощрение ими организации вооруженных шаек в пределах его территории или какой-либо другой территории для вторжения на территорию другого государства, или допущение организации таких шаек на его собственной территории, или допущение использования такими вооруженными шайками его территории как операционной базы или отправного пункта для вторжения на территорию другого государства, равно как и прямое участие в таком вторжении или поддержка такового.

Комментарии

Принятый Комиссией ранее текст гласил:

«Вторжение на территорию какого-либо государства с территории другого государства вооруженных шаек, действующих с политическими целями».

Комиссия приняла новый текст, ибо нашла, что содержание этой статьи следует расширить.

Статья 2, пункт 9

Вмешательство властей какого-либо государства во внутренние или внешние дела другого государства посредством насильственных мер экономического или политического характера с целью навязать свою волю и таким образом получить какие бы то ни было преимущества.

Комментарии

Это — совершенно новый пункт. Согласно этому пункту не всякое политическое или экономическое давление обязательно является преступлением. Он относится только к тем случаям, когда насильственные меры представляют собой действительное вмешательство во внутренние или внешние дела другого государства.

Статья 2, пункт 11 (ранее пункт 10)

Бесчеловечные акты, как то убийства, истребление, порабощение, высылки или преследования, совершаемые в отношении любого гражданского населения по политическим, расовым, религиозным или «культурным» мотивам властями какого-либо государства или частными лицами, действующими по подстрекательству или при попустительстве таких властей.

Комментарии

Принятый Комиссией ранее текст гласил:

«Бесчеловечные акты властей какого-либо государства или частных лиц в отношении любого гражданского населения, как то убийства, истребление, порабощение, высылки или преследования по политическим, расовым, религиозным или «культурным» мотивам, если такие акты совершаются при выполнении других преступлений, определяемых в настоящей статье, или в связи с таковыми».

Этот текст соответствовал в основном тексту пункта «с» статьи 6 статута Международного военного трибунала в Нюрнберге. Он был, однако, по своему содержанию шире указанного пункта в двух отноше-

ниях: в нем запрещались также и бесчеловечные акты, совершаемые по «культурным» мотивам, и, далее, признавались международно-правовыми преступлениями не только бесчеловечные акты, совершаемые в связи с преступлениями против мира или военными преступлениями, как они были определены в этом статуте, но также и бесчеловечные акты, совершаемые в связи с любыми другими преступлениями, которые были определены в статье 2 этого проекта кодекса.

Комиссия решила расширить содержание этого пункта таким образом, чтобы сделать наказание за перечисленные в этом пункте акты не зависящим от того, совершаются ли они в связи с другими преступлениями, определяемыми в проекте кодекса. С другой стороны, чтобы не причислять любой бесчеловечный акт, совершаемый частным лицом, к международным преступлениям, было признано необходимым указать, что подобный акт составляет международное преступление только если он совершается частным лицом по подстрекательству или при попустительстве властей какого-либо государства.

Статья 4

То обстоятельство, что какое-либо лицо, обвиняемое в совершении какого-либо преступления, определяемого в настоящем кодексе, действовало во исполнение приказа своего правительства или начальника, не освобождает это лицо от ответственности по международному праву, если по обстоятельствам времени оно могло не выполнить этот приказ.

Комментарии

Ранее принятый текст гласил:

«То обстоятельство, что какое-либо лицо, обвиняемое в совершении какого-либо преступления, определяемого в настоящем кодексе, действовало во исполнение приказа своего правительства или начальника, не освобождает это лицо от ответственности, если сознательный выбор был фактически для него возможен».

Ввиду того, что некоторые правительства считали неудачным выражение «сознательный выбор», Комиссия решила заменить его приведенными выше словами нового текста.

51. Кроме того, Комиссия решила исключить статью 5 прежнего текста, так как нашла, что в настоящее время в проекте кодекса следует просто определить некоторые акты как международные преступления и установить некоторые общие принципы уголовной ответственности по международному праву. Комиссия считала, что вопрос о наказаниях удобнее рассмотреть позднее, после того как будет решено, каким образом кодекс должен быть введен в действие.

52. В связи с пожеланием, которое было высказано одним из правительств, Комиссия подтверждает, что постановления пункта 12 (бывшего пункта 11) статьи 2 следует толковать как относящиеся не только к тем актам, которые упомянуты в гаагских конвенциях 1907 года, но также и ко всем другим актам, нарушающим правила и обычаи войны, существующие во время их совершения.

53. В своих отзывах на проект кодекса некоторые правительства высказали опасение, что применение пункта 13 (бывшего пункта 12) статьи 2 может вызвать известные затруднения. Учитывая возможность таких затруднений, Комиссия, тем не менее, решила не вносить никаких изменений в текст этого пункта, так как считала, что тот суд, который будет применять

этот кодекс, преодолеет такие затруднения при помощи должного толкования этой статьи.

54. Ниже приводится полный текст проекта кодекса, принятый Комиссией⁶ на своей настоящей сессии.

Статья 1

Преступления против мира и безопасности человечества, определяемые в настоящем кодексе, являются международно-правовыми преступлениями, ответственность за которые индивидуумы наказуются.

Статья 2

Следующие деяния составляют преступления против мира и безопасности человечества:

1) любой акт агрессии, включая применение властями какого-либо государства вооруженной силы против другого государства с какой бы то ни было целью, кроме национальной или коллективной самообороны или исполнения решения или рекомендации компетентного органа Организации Объединенных Наций.

2) любая угроза властей какого-либо государства прибегнуть к акту агрессии против другого государства;

3) подготовка властями какого-либо государства применения вооруженной силы против другого государства с какой бы то ни было целью, кроме национальной или коллективной самообороны или исполнения решения или рекомендации компетентного органа Организации Объединенных Наций;

4) организация властями какого-либо государства или поощрение ими организации вооруженных шаек в пределах его территории или какой-либо другой территории для вторжения на территорию другого государства, или допущение организации таких шаек на его собственной территории, или допущение использования такими вооруженными шайками его территорий как операционной базы или отправного пункта для вторжения на территорию другого государства, равно как и прямое участие в таком вторжении или поддержка такового;

5) ведение или поощрение властями какого-либо государства деятельности, рассчитанной на возбуждение междоусобий в другом государстве, или допущение властями какого-либо государства организованной деятельности, рассчитанной на возбуждение междоусобий в другом государстве;

6) ведение или поощрение властями какого-либо государства террористической деятельности в другом государстве или допущение властями какого-либо государства организованной деятельности, рассчитанной на совершение террористических актов в другом государстве;

7) действия властей какого-либо государства, нарушающие обязательства, основанные на каком-либо международном договоре, целью которого является обеспечение международного мира и безопасности посредством сокращения или ограничения вооружений,

⁶ Г-н Эдмондс воздержался от голосования по мотивам, которые он изложил на 276-м заседании (A/CN.4/SR.276). Г-н Лаутербах воздержался от голосования и, кроме того, просил отметить в протоколе, что возражает против пунктов 5 и 9 статьи 2 и против статьи 4 по мотивам, которые он изложил на 271-м заседании (A/CN.4/SR.271). Г-н Пал воздержался от голосования по мотивам, изложенным во время дебатов (A/CN.4/SR.276). Г-н Сандстрем заявил, что, голосуя за данный проект кодекса, он желает сделать оговорку в отношении пункта 9 статьи 2 по мотивам, изложенным на 280-м заседании (A/CN.4/SR.280).

военной подготовки, укреплений и других ограничений подобного характера;

8) аннексия властями какого-либо государства территории, принадлежащей другому государству при помощи действий, противоречащих международному праву;

9) вмешательство властей какого-либо государства во внутренние или внешние дела другого государства посредством насильственных мер экономического или политического характера с целью навязать свою волю и таким образом получить какие бы то ни было преимущества;

10) действия властей какого-либо государства или частных лиц, совершаемые с намерением уничтожить, полностью или частично, какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую, включая:

I) убийства членов такой группы;

II) причинение тяжких телесных повреждений или умственного расстройства членам такой группы;

III) предумышленное создание для такой группы жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение ее;

IV) принятие мер, рассчитанных на предупреждение деторождения в среде такой группы;

V) насильственную передачу детей из такой группы в другую группу.

11) Бесчеловечные акты, как то убийства, истребления, порабощение, высылки или преследования совершаемые в отношении любого гражданского населения по политическим, расовым, религиозным или «культурным» мотивам властями какого-либо госу-

дарства или частными лицами, действующими по подстрекательству или при попустительстве этих властей.

12) действия, нарушающие законы или обычаи войны;

13) действия, составляющие:

I) заговор, направленный на совершение какого-либо из преступлений, определяемых в предшествующих пунктах настоящей статьи, или

II) прямое подстрекательство к совершению какого-либо из преступлений, определяемых в предшествующих пунктах настоящей статьи, или

III) соучастие в совершении какого-либо из преступлений, определяемых в предшествующих пунктах настоящей статьи;

IV) покушение на совершение какого-либо из преступлений, определяемых в предыдущих пунктах настоящей статьи.

Статья 3

То обстоятельство, что какое-либо лицо, действовало в качестве главы государства или ответственного должностного лица правительства, не освобождает такое лицо от ответственности за совершение какого-либо из преступлений, определяемых в настоящем кодексе.

Статья 4

То обстоятельство, что какое-либо лицо, обвиняемое в совершении какого-либо преступления, определяемого в настоящем кодексе, действовало во исполнение приказа своего правительства или начальника, не освобождает это лицо от ответственности по международному праву, если по обстоятельствам времени оно могло не выполнить этот приказ.

Глава IV

РЕЖИМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО МОРЯ

I. Введение

55. В 1951 году, на своей третьей сессии, Комиссия международного права постановила приступить к работе над той отраслью этого права, которая относится к «режиму территориальных вод», — отраслью, которая ранее была избрана Комиссией для кодификации и которой Комиссия, согласно рекомендации, содержащейся в резолюции 374 (IV) Генеральной Ассамблеи от 6 декабря 1949 года, присвоила приоритет. Специальным докладчиком по этому вопросу был назначен Ж. П. А. Франсуа.

56. Задача Комиссии была значительно облегчена результатами работы, выполненной на Конференции по кодификации международного права, происходившей в Гааге в марте и апреле 1930 года, которая рассматривала, кроме прочих, вопрос о режиме территориального моря. Ввиду расхождения мнений относительно ширины территориального моря, заключить конвенцию по этому вопросу оказалось невозможным. Тем не менее доклады и подготовительные труды этой Конференции были для Комиссии полезной основой, которую она в значительной мере и использовала.

57. В 1952 году, на четвертой сессии Комиссии, специальный докладчик представил «Доклад о режиме территориального моря» (A/CN.4/53), в котором сохранился проект двадцати трех статей и комментарий.

58. Комиссия положила этот доклад специального докладчика в основу при обсуждении вопроса и на своих 164-м — 172-м заседаниях рассмотрела некоторые аспекты режима территориального моря.

59. На упомянутой четвертой сессии в 1952 году Комиссия рассмотрела вопросы о правовом статусе территориального моря, о ширине территориального моря, об основных линиях и о заливах. В качестве руководящих указаний для специального докладчика она высказала кое-какие предварительные мнения по некоторым из этих вопросов.

60. Что касается вопроса о делимитации территориального моря двух смежных государств, то Комиссия решила обратиться к правительствам с просьбой сообщить подробные сведения о своей практике и сделать любые полезные, по их мнению, замечания. Комиссия постановила, далее, что специальный докладчик вправе обращаться к экспертам для разъяснения некоторых технических вопросов.

61. Специальному докладчику было предложено представить на пятой сессии новый доклад, в котором содержались бы проекты постановлений и комментарии, измененные с учетом мнений, высказанных на четвертой сессии.

62. Во исполнение упомянутого специальный докладчик 19 февраля 1953 года представил «Второй доклад о режиме территориального моря» (A/CN.4/61).

63. С 14 по 16 апреля 1953 года в Гааге происходили, под председательством специального докладчика, совещания группы упомянутых выше экспертов. В эту группу входили:

профессор Л. Е. Г. Асплунд (Департамент географических съемок, Стокгольм),

С. Уитмор Боге (Специальный консультант по географии, государственный департамент, Вашингтон),

П. Р. В. Кьюо (Главный инженер Центрального гидрографического управления, Париж),

Британского флота капитан второго ранга (в отставке) Р. Х. Кеннеди (Гидрографический департамент Адмиралтейства, Лондон), при котором состоял Г. С. Шауер (Административный чиновник Адмиралтейства, Лондон),

Вице-адмирал (в отставке) А. С. Пинке (Нидерландский королевский флот, Гаага).

Этой группой экспертов был представлен доклад по техническим вопросам. Принимая во внимание ее замечания, докладчик изменил и дополнил некоторые из своих собственных проектов статей. Эти изменения и дополнение вошли в добавление ко второму докладу о режиме территориального моря (A/CN.4/61/Add.1), где доклад экспертов был приведен в качестве приложения.

64. В результате запроса Генерального Секретаря правительствам относительно их мнений о делимитации территориального моря двух смежных государств, поступил ряд ответов, которые приведены в документах A/CN.4/71 и Add.1 и 2.

65. По недостатку времени Комиссия не смогла обсудить эти вопросы на своей пятой сессии и отложила их на шестую сессию.

66. На шестой сессии Комиссии специальный докладчик представил новый измененный проект соответствующего положения (A/CN.4/77), в который им были внесены некоторые поправки в связи с замечаниями упомянутых экспертов. Кроме того, он принял во внимание соображения, высказанные правительствами о делимитации территориального моря между смежными государствами, берега которых расположены друг против друга.

67. Этот доклад был рассмотрен Комиссией на своей шестой сессии — на 252-м — 265-м, 271-м — 273-м, 277-м — 281-м заседаниях. Она приняла проект нескольких статей и комментарии, которые должны, согласно постановлению Положения о Комиссии, быть представлены правительствам.

68. Во время дебатов, происходивших на различных сессиях Комиссии по вопросу о ширине территориального моря, были высказаны различные мнения. Были высказаны следующие мысли:

1) что следует принять какой-либо единый лимит (три, четыре, шесть или двенадцать миль);

2) что следует установить трехмильную ширину территориального моря, но признать за прибрежным государством право осуществлять на расстоянии до двенадцати миль от берега те права, которые Комиссия признала существующими в прилежащих зонах;

3) что следует установить трехмильную ширину территориального моря, но признать за прибрежным государством право увеличивать этот лимит до двенадцати миль, при условии соблюдения им следующих условий:

1) свобода прохода через весь соответствующий район должна быть обеспечена;

2) прибрежное государство не должно требовать для своих граждан исключительного права на рыбную ловлю дальше трех морских миль от основной линии территориального моря; прибрежное государство может издавать правила, регулирующие рыболовство в территориальном море за пределами этой трехмильной зоны, но единственной целью этих правил должна быть охрана морских богатств;

4) что следует признать, что каждое государство может определять ширину территориального моря в пределах от трех до двенадцати миль;

5) что следует установить одинаковый лимит для всех государств, берега которых омываются одним и тем же морем, или для всех государств определенного района;

6) что для различных государств должен быть установлен различный лимит в зависимости от особых обстоятельств и исторических прав каждого;

7) что основой для определения ширины территориального моря должно быть пространство над материковым выступом;

8) что следует признать, что ширина территориального моря зависит от многих условий, которые в различных случаях различны, и что следует предусмотреть, что каждое прибрежное государство вправе определять ширину своего территориального моря в соответствии со своими нуждами;

9) что ширина территориального моря, поскольку она не установлена в специальных конвенциях, должна быть определена на дипломатической конференции, которая была бы созвана для этой цели.

69. Комиссия считала, что против каждого из этих решений встретятся со стороны некоторых государств возражения. Вместе с тем, соглашение невозможно, если государства не пойдут на уступки.

70. При таком положении вещей задача Комиссии будет значительно облегчена, если правительства в своих ответах на данный проект статей укажут, какова их позиция в вопросе о ширине территориального моря, и выскажут свои мнения о том, каким образом этот вопрос может быть разрешен. Комиссия надеется, что ответы правительств дадут ей возможность выработать по этому вопросу конкретные предложения.

71. Комиссия нашла, что до получения от правительств упомянутых ответов необходимо отложить рассмотрение и некоторых других вопросов, включая вопросы о заливах и группах островов, ибо вопросы эти связаны с вопросом о ширине территориального моря.

72. Ниже приводится текст принятых Комиссией проектов статей о режиме территориального моря.

¹ Г-н Эдмондс, по мотивам, которые были изложены на 281-м заседании (A/CN.4/SR.281), воздержался от голосования по этим статьям и по относящейся к ним части доклада. Г-н Лаутерпахт голосовал за эти статьи и за относящуюся к ним главу доклада, но, по мотивам, изложенным во время дебатов, высказался против комментариев к статье 5 (прямые основные линии) и против статьи (право прохода). Г-н Сандстрём заявил, что, голосуя за данный проект статей, он должен, по мотивам, изложенным им на 281-м заседании (A/CN.4/SR.281), сделать оговорку относительно постановлений статьи 5. Г-н Зурек заявил, что голосовал против этих статей и сопро-вождающих эти статьи комментариев, по мотивам, которые были изложены во время дебатов, происходивших на шестой сессии Комиссии.

II. Предварительные статьи о режиме территориального моря

Глава I ОБЩИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ

Статья 1

Правовой статус территориального моря

1. Суверенитет государства распространяется на морской пояс, примыкающий к его берегу и называемый территориальным морем.

2. Указанный суверенитет осуществляется с соблюдением условий, предусматриваемых в настоящем Положении и в других нормах международного права.

Комментарии

В пункте 1 отмечается то обстоятельство, что права прибрежного государства над территориальным морем ничем не отличаются по своей природе от суверенных прав, которые осуществляются им над другими частями своей территории. Между режимом территориального моря и режимом открытого моря имеется существенная разница, ибо в основу последнего положен принцип свободного пользования всеми государствами. Ответы, присланные правительствами в связи с Гаагской конференцией 1930 года, и доклад комитета этой Конференции по данному вопросу подтвердили, что данная точка зрения, разделяемая почти всеми без исключения, отвечает действующему праву. Эта точка зрения положена, далее, в основу некоторых многосторонних конвенций, как то, Конвенции 1919 года о воздушной навигации и Конвенции 1944 года о международной гражданской авиации, в которых территориальные воды трактуются совершенно так же, как и другие части государственной территории.

Комиссия предпочла выражение «территориальное море» выражению «территориальные воды». По ее мнению, выражение «территориальные воды» может вызвать недоразумения, так как им можно пользоваться как для обозначения одних только внутренних вод, так и для обозначения внутренних и территориальных вод вместе взятых. По этому же соображению предпочла выражение «территориальное море» и упомянутая Конференция по кодификации. Хотя этот термин не получил всеобщего признания, им пользуются все больше и больше.

Совершенно ясно, что суверенитет прибрежного государства над территориальным морем не может осуществляться иначе, как в соответствии с нормами международного права. На это прямо указано в пункте 2, потому что Комиссия хотела с предельной ясностью выразить мысль, что, признавая суверенитет государства над территориальным морем, она не поддерживает идеи неограниченного суверенитета, которую иногда считают неотделимой от самой идеи суверенитета.

В данном проекте указаны устанавливаемые международным правом пределы для осуществления суверенитета над территориальным морем. Соответствующие постановления не следует, однако, считать исчерпывающими. Различные факты, которые могут иметь место в пределах территориального моря и вызывают юридические последствия, регулируются также и общими нормами международного права, которые не могут быть кодифицированы в данном проекте как относящиеся, в частности, к территориальному морю.

Поэтому, кроме постановлений этого проекта, упомянуты также и «другие нормы международного права».

Может случиться, что, вследствие каких-либо особых географических или иных связей между какими-либо двумя государствами, одному из этих государств будут предоставлены более обширные права в территориальном море, чем те, которые предусмотрены в этом проекте. Комиссия не имеет в виду ограничения каких-либо более широких прав прохода или иных прав, которыми пользуются государства в силу обычной или на основании международных договоров.

Статья 2

Правовой статус воздушного пространства над территориальным морем и поверхности и недр дна территориального моря

Суверенитет прибрежного государства распространяется также на воздушное пространство над территориальным морем, равно как и на поверхность и недра его дна.

Комментарии

В этой статье воспроизводится, с чисто стилистическими изменениями, постановление правил 1930 года. Можно сказать, что это постановление является частью позитивного права. Так как данный проект постановлений относится исключительно к территориальному морю, Комиссия не рассматривала условий, на которых должен осуществляться суверенитет над соответствующими воздушным пространством и поверхностью и недрами морского дна.

Глава II

ГРАНИЦЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО МОРЯ

Статья 3

Ширина территориального моря (Рассмотрение вопроса отложено)

Статья 4

Нормальная основная линия

С исключениями, предусмотренными в постановлениях статьи 5 и в постановлениях, относящихся к заливам и островам, ширина территориального моря измеряется от линии наибольшего отлива вдоль берега, как она обозначена на имеющейся в распоряжении карте самого большого масштаба, официально признанной данным прибрежным государством. Если не составлено никаких подробных карт соответствующего района, на которых была бы показана линия наибольшего отлива, то пользуются береговой линией (линией наибольшего прилива).

Комментарии

Комиссия находит, что согласно действующему международному праву ширина территориального моря измеряется, как общее правило, от линии наибольшего отлива вдоль берега, но в некоторых случаях международное право позволяет пользоваться основными линиями, которые не находятся в зависимости от линии наибольшего отлива. Таково толкование, даваемое Комиссией решению Международного Суда, постановленному 10 декабря 1951 года по делу об Англо-норвежском споре о рыболовных промыслах.

Традиционное выражение «линия наибольшего отлива» может иметь различные значения. Не суще-

ствуется общей нормы, которую государства применяли бы на практике при определении этой линии. Комиссия находит, что за основную линию можно принимать линию наибольшего отлива, как она обозначается на официальных картах прибрежного государства, составленных в самом большом масштабе. Комиссия полагает, что отсутствие подробных постановлений, подобных тем, что были выработаны на Конференции 1930 года, едва ли побудит государства неосновательно перемещать на своих картах линию наибольшего отлива.

При отсутствии подробных карт, на которых была бы обозначена линия наибольшего отлива, единственным возможным решением является, очевидно, принимать за основную линию линию берега (линию наибольшего прилива).

Статья 5

Прямые основные линии

1. Как исключение, если к тому имеются исторические основания или если обстоятельства вызывают необходимость в установлении специального режима ввиду того, что берег очень извилист или изрезан или имеется острова в непосредственной к нему близости, основная линия может не зависеть от линии наибольшего отлива. В этих особых случаях допускается пользоваться методом проведения основных линий, соединяющих соответствующие точки на берегу. При проведении таких основных линий не допускается сколько-нибудь значительных отклонений от общего направления берега, а участки моря, лежащие с внутренней стороны этих линий, должны быть достаточно тесно связаны с владениями на суше, чтобы распространить на них режим внутренних вод.

2. Как общее правило, максимум допустимой длины прямой основной линии должен быть десять миль. Такие основные линии могут проводиться, когда к тому имеются основания согласно пункту 1, между мысами на береговой линии, или между каким-либо из таких мысов и островом, лежащим менее чем в пяти милях от берега, или между такими островами. Допускается, однако, проведение прямых линий большей длины при условии, что ни одна точка таких линий не будет находиться больше пяти миль от берега. Не допускается проведение основных линий от обсыхающих скал и банок и к таким скалам и банкам.

3. Прибрежное государство должным образом объявляет о проведенных им прямых основных линиях во всеобщее сведение.

Комментарии

Международный Суд нашел, что в тех случаях, когда берег очень извилист или изрезан или близ него находится такой архипелаг как Skjaergaard в Норвегии, основная линия становится независимой от линии наибольшего отлива и может быть определена только посредством геометрического построения. Суд говорит:

«При таких условиях уже нельзя сослаться на правило о линии наибольшего отлива, которое предписывает следовать линии берега со всеми ее извилинами. Нельзя также говорить и об исключениях, когда речь идет о деталях столь изрезанного берега. Такой берег, если на него смотреть как на целое, требует применения иного метода. Нельзя также считать исключениями из общего правила те многие отклонения, необходимость которых обусловли-

вается подобной изрезанностью берега. Такие исключения отменяли бы самое правило...»

«Принцип, согласно которому поле территориальных вод должен следовать общему направлению берега, позволяет установить известные критерии, которые будут действительны для любого определения границ территориального моря. Эти критерии будут установлены впоследствии. В настоящее время Суд ограничивается указанием, что для применения указанного принципа несколько государств нашло нужным воспользоваться методом прямых основных линий и что эти государства не встретили никаких принципиальных возражений со стороны других государств. Этот метод заключается в выборе подходящих точек на линии наибольшего отлива и проведении между этими точками прямых линий. Так поступали не только при наличии хорошо очерченных заливов, но и при наличии небольших изгибов береговой линии, когда речь шла исключительно о придании поясу территориальных вод более простой формы»⁸.

Комиссия считает это решение Суда, которое было вынесено по данному вопросу большинством 10 голосов против 2, изложением действующего права и приняла это решение за основу при составлении текста данной статьи. Ввиду того, однако, что, по ее мнению, правила, рекомендованные экспертами, совещания которых происходили в Гааге в 1953 году, вносят в указанный Судом общий метод некоторые желательные элементы, Комиссия приняла, в несколько измененной форме рекомендации указанных экспертов.

Комиссия полагает, что эти добавления относятся к области прогрессивного развития международного права и не могут считаться обязательными, пока не будут утверждены государствами.

Статья 6

Внешняя граница территориального моря

Внешнюю границу территориального моря образует линия, каждая точка которой находится от ближайшей точки основной линии на расстоянии, равном ширине территориального моря.

Комментарии

Этот метод определения внешней границы рекомендован упомянутой группой экспертов. Им пользовались еще до 1930 г. В результате применения этого метода проводится линия, которая, при наличии глубоко изрезанного берега, отклоняется от линии, следующей за извилинами этого берега. Нельзя отрицать, что последняя часто является такой ломанной, что ей нельзя пользоваться для целей судоходства.

Линия, каждая точка которой находится на расстоянии «Т» миль от ближайшей точки на берегу («Т» — ширина территориального моря), может быть найдена при помощи непрерывного ряда дуг окружностей с радиусом в «Т» миль, построенных от всех точек линии берега. Внешняя граница территориального моря образуется дугами, проходящими мористее всех других. Если берег глубоко изрезан, эта линия, хотя она и будет извилиста, образует меньше зигзагов, чем в том случае, если бы она следовала всем извилинам берега, так как окружности, построенные от тех точек на берегу, которые находятся в местах наибольших извилин линии берега, обычно не отражаются на внешней границе дуг, проходящих мористее. Если ли-

⁸ I. C. J., *Reports*, 1951, pages 129 and 130.

ния берега прямая или применяется метод проведения прямых основных линий, то результат применения метода дуг окружностей будет таков же, каков был бы результат проведения совершенно параллельной линии.

Комиссия находит, что следует рекомендовать метод дуг окружностей потому, что применение этого метода облегчит судоходство. Так или иначе, Комиссия полагает, что государствам должно принадлежать право пользоваться этим методом, не рискуя быть обвиненными в нарушении международного права вследствие того обстоятельства, что соответствующие линии не будут отражать все извилины берегов.

Статья 7 Заливы

(Рассмотрение вопроса отложено)

Статья 8 Порты

Для цели и определения границ территориального моря, наиболее вдающиеся в море постоянные портовые сооружения, которые являются составной частью системы данной гавани, рассматриваются как образующие часть берега.

Комментарии

Эта статья соответствует действующему в настоящее время позитивному праву.

Воды порта до линии, проведенной между наиболее выдающимися в море сооружениями, образуют часть внутренних вод данного прибрежного государства. В этом проекте нет постановлений, которые регулировали бы режим портов, так как этот проект относится исключительно к территориальному морю. Важный вопрос о режиме портов должен быть рассмотрен на одном из последующих этапов работы Комиссии.

Постоянные сооружения, возводимые на берегу и вдающиеся в море (как то пристани и защитные дамбы или плотины) приравниваются к портовым сооружениям.

Статья 9 Рейды

Рейды, которыми пользуются для погрузки, разгрузки и стоянки судов, расположенные целиком или частично за внешней границей территориального моря, включаются в территориальное море. Прибрежное государство должным образом объявляет о границах таких рейдов во всеобщее сведение.

Комментарии

Если не считать стилистических изменений, то в этой статье воспроизводится текст 1930 года. Комиссия находит, что рейды, которые расположены за пределами территориального моря, не должны считаться внутренними водами. Признавая, что прибрежное государство должно иметь возможность осуществлять на рейдах специальные права надзора и полицейские права, Комиссия находит, однако, что нет необходимости считать рейды частью внутренних вод, так как в этом случае вполне возможно было бы запрещение мирного прохода через рейды торговым судам.

Факт признания этих вод частью территориального моря в достаточной мере обеспечивает права такого государства.

Комиссия находит, что данная статья в своей настоящей редакции излагает действующее международное право.

Статья 10 Острова

Каждый остров имеет свое собственное территориальное море. Остров есть пространство суши, окруженное водой, которое при нормальных обстоятельствах постоянно находится над уровнем наибольшего прилива.

Комментарии

Эта статья относится как к островам, лежащим в открытом море, так и к островам, лежащим в территориальном море. Что касается последних, то их собственное территориальное море частично совпадает с территориальным морем берега. Вследствие наличия острова образуется выпучина во внешней границе территориального моря. Та же идея может быть выражена следующим образом: острова, расположенные всецело или частично в пределах территориального моря, должны приниматься во внимание при определении внешней границы последнего.

Для того чтобы какое-либо пространство суши можно было признать островом, необходимо, чтобы, поскольку нет налицо каких-либо ненормальных обстоятельств, оно постоянно находилось выше уровня наибольшего прилива. Поэтому не считаются островами и не имеют своего территориального моря:

I) возвышения, которые открываются только во время отливов — даже присутствие на таком возвышении какого-либо сооружения и то обстоятельство, что это сооружение (например маяк) постоянно находится над уровнем воды, не дают основания считать это возвышение островом в том смысле этого слова, который оно имеет в данной статье;

II) технические установки, возведенные на морском дне, каковы установки, которыми пользуются для разработки материкового выступа; как видно из доклада Комиссии о работе ее пятой сессии (A/2456), было, однако, предложено признание зон безопасности вокруг подобных установок, ввиду крайней уязвимости последних. Комиссия не считает, что подобные меры необходимы также и тогда, когда речь идет о маяках.

Статья 11 Группы островов

(Рассмотрение вопроса отложено)

Статья 12 Обсыхающие скалы и банки

Обсыхающие скалы и банки, находящиеся всецело или частично в территориальном море, могут приниматься за отправные пункты при определении границ территориального моря.

Комментарии

Обсыхающие скалы и банки, находящиеся всецело или частично в территориальном море, трактуются так же, как острова. Поэтому наличие таких обсыхающих скал отражается на линии границы территориального моря, выгибая ее в море, дальше от берега. Тем не менее, обсыхающие скалы и банки, находящиеся за пределами территориального моря, не имеют своего собственного территориального моря.

Комиссия находит, что в приведенной выше статье изложено действующее международное право.

Указывали на то, что статья 12 не вяжется, пожалуй с постановлениями статьи 5 (согласно которой основные линии не должны проводиться к обсыхающим скалам и банкам или от таковых). Комиссия не усматривает такого несоответствия. Из того обстоятельства, что обсыхающие скалы и банки трактуются так же, как острова, при определении ширины территориального моря, вовсе не вытекает, что они трактуются как острова во всех отношениях. Если бы это было так, то, поскольку речь идет о проведении основных линий, в особенности — при наличии у берега мелководных пространств, расстояние между основными линиями и берегом могло бы оказаться значительно большим, чем то, которое имеется в виду установить при помощи метода проведения таких основных линий.

Статья 13

Определение границ территориального моря в проливах

1. В проливе, соединяющем две части открытого моря и разделяющем два или несколько государств, границы территориального моря определяются в том же порядке, что и у других частей берега.

2. Если ширина пролива, упомянутого в пункте 1, меньше ширины пояса территориального моря, примыкающего к обоим берегам, то морская граница соответствующих государств определяется в соответствии со статьей 15.

3. Если пролив шире обоих поясов территориального моря, то воды, находящиеся между этими двумя поясами, образуют часть открытого моря. Однако, если в результате подобного определения границ какой-либо участок моря шириной не более двух миль окажется полностью окруженным территориальным морем, этот участок может, по соглашению между прибрежными государствами, считаться частью территориального моря.

4. Пункт 1 и первая фраза пункта 3 настоящей статьи применяются и к такому проливу, который соединяет две части открытого моря и у которого расположено только одно прибрежное государство, если этот пролив более чем в два раза шире территориального моря этого государства. Если в результате такого определения границ какой-либо участок моря шириной не более двух миль окажется полностью окруженным территориальным морем, прибрежное государство может объявить этот участок образующим часть его территориального моря.

Комментарии

В пределах проливов, к которым относится эта статья, полосы моря вдоль берега образуют территориальное море, совершенно так же, как у любой другой части берега.

Если ширина пролива повсюду превышает ширину обоих поясов территориального моря, вместе взятых, образуется полоса открытого моря, проходящая по всему проливу. Если же ширина пролива повсюду меньше ширины обоих поясов территориального моря, воды пролива являются водами территориальными. Возможны другие случаи. В некоторых местах ширина пролива может быть больше, а в других меньше, чем ширина обоих поясов территориального моря, или равна ей. В этих случаях отдельные участки открытого моря могут оказаться окруженными территориаль-

альным морем. Было признано, что нет никаких серьезных оснований, по которым эти закуоренные участки моря, которые могут занимать довольно большую площадь, не следовало бы считать открытым морем. Эта точка зрения подкрепляется тем соображением, что при таких обстоятельствах морское пространство между двумя берегами может рассматриваться как два пролива, разделенные открытым морем. Если, однако, это пространство очень мало, то, по практическим соображениям, его можно приравнять к территориальному морю. Но в данной статье имеется в виду ограничить такие исключения «анклавами» моря шириной не более двух морских миль. Комиссия остановилась на этом расстоянии, опираясь на прецедент, созданный на Конференции 1930 года, хотя и не утверждает, что такова в настоящее время норма позитивного права.

Если оба берега принадлежат одному и тому же государству, то вопрос об определении границ территориальных вод может возникать только в тех случаях, когда пролив более чем вдвое шире территориального моря. В таких случаях должно применяться правило, устанавливаемое в пункте 1. При таком положении вещей может возникнуть также и вопрос об анклавах, который трактуется в пункте 3, и тогда анклав (если он не шире двух миль) может рассматриваться как территориальное море.

Статья 14

Определение границ территориального моря у устьев рек

(Рассмотрение вопроса отложено)

Статья 15

Определение границ территориального моря двух государств, берега которых расположены один против другого

Границей территориального моря между двумя государствами, берега которых расположены один против другого на расстоянии, меньшем чем удвоенная ширина территориального моря, является, при отсутствии соглашения между этими государствами и если иная линия границы не оправдывается особыми обстоятельствами, срединная линия, каждая точка которой является равноотстоящей от тех основных линий, от которых измеряется ширина территориального моря каждой страны.

Комментарии

Рассмотрение вопроса о делимитации территориального моря двух государств, берега которых расположены один против другого, было одной из основных задач той группы экспертов, которая работала по поручению Комиссии в Гааге в апреле 1953 года. Эти эксперты сделали следующую рекомендацию:

«Международной границей между странами, берега которых находятся один против другого на расстоянии меньше 2 «Т» миль («Т» означает ширину территориального моря), является, как общее правило, срединная линия, каждая точка которой является равноотстоящей от основных линий соответствующих государств. Если эти смежные государства не договорятся об ином, все острова принимаются, при проведении этой срединной линии, во внимание. Равным образом обсыхающие скалы и банки в пределах «Т» миль от одного только государства должны приниматься во внимание, но по-

добные же возвышения, суверенные права на которые не определены, находящиеся в пределах «Т» миль от обоих государств, должны, при проведении этой срединной линии, игнорироваться. Могут, однако, быть особые основания, как-то право на судоходство и рыбную ловлю, по которым граница может отклоняться от этой срединной линии. Эта линия наносится на карты самого, по возможности, большого масштаба, особенно если водное пространство в какой-либо своей части узко или относительно извилисто».

Комиссия рассматривала этот проект в связи с вопросом об определении границ материкового выступа между двумя государствами в тех случаях, когда один и тот же материковый выступ прилегает к территориям двух или нескольких государств. Комиссия нашла, что граница материкового выступа должна проводиться в соответствии с теми же принципами, которые должны быть приняты для определения границ территориального моря. Комиссия присоединилась к предложениям экспертов и положила в основу пункта 1 проекта статьи 7 о материковом выступе. Вместе с тем Комиссия полагает, что данное постановление не должно быть слишком детализированным и должно оставлять известную свободу. В связи с этим она оставила в стороне некоторые упомянутые экспертами подробности (по этому вопросу см. пункт 82 доклада Комиссии о ее пятой сессии (A/2456)).

Комиссия считала, что ей следует придерживаться этого прецедента при определении границ территориального моря, и приняла статью, очень близкую к постановлению пункта 1 проекта статьи 7 о материковом выступе (A/2456, пункт 62).

В выработанном Комиссией проекте статей о материковом выступе имеется общее арбитражное условие (A/2456, пункт 62, статья 8), согласно которому должны, по требованию любой из сторон, передаваться в арбитраж споры, возникающие между государствами относительно толкования или применения указанных статей. Как упомянуто в пункте 86 документа A/2456, это условие распространяется также и на пограничные споры, связанные со статьей 7 о материковом выступе.

Комиссия признает необходимость какого-то постановления об арбитраже также и для целей применения приведенной выше статьи 15, относящейся к границам территориального моря. Ввиду того что Комиссия постановила временно отложить разработку всех постановлений, относящихся к применению статей о территориальном море, она не выработала никакой статьи, которая соответствовала бы проекту статьи 8 о материковом выступе.

Статья 16

Определение границ территориального моря двух смежных государств

Граница территориального моря двух смежных государств проводится, при отсутствии соглашения между этими государствами и если иная линия границы не оправдывается особыми обстоятельствами, по применению принципа равного отстояния от тех основных линий, от которых измеряется ширина территориального моря каждой из этих двух стран.

Комментарии

Указанное в этой статье положение вещей может быть урегулировано различными способами.

Во-первых, можно представить себе продление наземной границы в море до внешней границы территориального моря. Проведение соответствующей линии возможно только в тех случаях, когда наземная граница проходит под прямым углом к берегу. Если же этот угол — угол острый, то сказанное неосуществимо.

Другим решением было бы проведение линии под прямыми углами к берегу от пересечения наземной границы с линией берега. Против применения этого метода можно возражать, когда линия берега изгибается близ такого пересечения. В этом случае линия, проведенная под прямыми углами, может встретиться с берегом в другом пункте.

Третьим решением было бы принять за демаркационную линию географическую параллель того пункта, где наземная граница доходит до берега. Однако, это решение не во всех случаях применимо.

В-четвертых, решением вопроса могло бы быть проведение линии под прямыми углами к общему направлению береговой линии. Этот метод был рекомендован в числе прочих бельгийским правительством в своем ответе на циркулярное письмо Генерального Секретаря от 13 ноября 1952 года (A/CN.4/71, стр. 4 и 5 англ. текста). Норвежское правительство сослалось на арбитражное решение от 23 октября 1909 г. по спору между Норвегией и Швецией, в мотивах которого решения имеется следующая фраза: «определение границы должно быть произведено проведением линии, перпендикулярной общему направлению берега» (A/CN.4/71, стр. 15 англ. текста). Шведское правительство сослалось на то же решение (A/CN.4/71/Add.1, стр. 3 англ. текста).

Упомянутая группа экспертов не могла поддержать этой рекомендации относительно проведения пограничной линии. Она нашла, что часто нельзя бывает установить «общее направление берега», и результат зависит от «масштаба карт, которыми пользуются для этой цели, и... от того, как велик отрезок берега, принимаемый во внимание при попытках определения какого бы то ни было общего направления». Поэтому, ввиду того что метод проведения линии под прямыми углами к общему направлению береговой линии слишком неточен с юридической точки зрения, лучшим решением представляется проведение срединной линии, за что и высказалась группа экспертов. Такая линия должна проводиться по принципу равного отстояния от соответствующих береговых линий (см. ответ французского правительства, A/CN.4/71/Add.2, стр. 2 и 3 англ. текста). Если линия берега прямая, то линия, проведенная согласно этому методу, совпадет с линией, проведенной под прямыми углами к берегу в месте пересечения наземной границы с береговой линией. Если, однако, берег извилист или меняет направление, то эта линия отразит общий контур берега, но будут устранены затруднения, связанные с проблемой общего направления берега.

Комиссия ранее поддержала мнение экспертов в вопросе об определении границ материкового выступа между двумя смежными государствами (см. документ A/2456, пункт 2 проекта статьи 7 о материковом выступе).

Она применила тот же метод и для определения границ территориального моря. Соображение, высказанное в конце комментариев к статье 15, относится и к данной статье.

Глава III
ПРАВО ПРОХОДА

Статья 17
Понятие права прохода

1. Под проходом понимается плавание через территориальное море с целью или пересечь это море, не заходя во внутренние воды, или пройти во внутренние воды или из внутренних вод в открытое море.

2. Проход не является мирным, если какое-либо судно пользуется территориальным морем прибрежного государства в целях совершения какого-либо акта, причиняющего ущерб безопасности или публичному порядку этого государства или таким другим из его интересов, которые территориальное море должно обеспечивать.

3. Проход включает остановку и спуск якоря, но только поскольку таковые связаны с обычным плаванием или отапливаются непроходимыми вследствие непреодолимой силы или бедствия.

Комментарии

Эта статья отвечает тем правилам, которые были предложены Подкомитетом II Конференции 1930 года, но Комиссия нашла, что смысл выражения «фискальные интересы», которое согласно комментариям 1930 года следовало понимать очень широко — как обнимающее все предметы, относящиеся к таможене и к запрещению экспорта, импорта и транзита — может быть передан более общим выражением «такие другие из его интересов, которые территориальное море должно обеспечивать». Это выражение обнимает, кроме прочего, вопросы, относящиеся к иммиграции, таможене и здравоохранению, равно как и интересы, перечисленные в статье 21.

Данная глава должна применяться только в мирное время. Вопрос о праве прохода в военное время — это отдельный вопрос.

Никаким постановлением данной главы не имеется в виду умалить основанные на Уставе права и обязанности членов Организации Объединенных Наций.

РАЗДЕЛ А: НЕВОЕННЫЕ СУДА

Статья 18
Право мирного прохода через
территориальное море

При условии соблюдения настоящих постановлений суда всех государств пользуются правом мирного прохода через территориальное море.

Комментарии

Этой статьей устанавливается право мирного прохода судов всех государств через территориальное море. В ней снова излагается принцип, который признан международным правом и подтвержден Конференцией 1930 года.

Условия, регулирующие осуществление этого права, изложены в последующих статьях. Некоторые члены Комиссии утверждали, что, раз суверенитет над территориальным морем принадлежит прибрежному государству, логично было бы прямо указать связанные с мирным проходом обязанности прибрежного государства и не придавать этим обязанностям видимости исключений из принадлежащего другим государствам права прохода. Комиссия предпочла придерживаться метода, рекомендованного Конференцией 1930 г., что-

бы подчеркнуть значение, которое она придает праву прохода.

Статья 19

Обязанности прибрежного государства

1. Прибрежное государство обязано пользоваться имеющимися в его распоряжении средствами, чтобы обеспечить соблюдение в территориальном море принципа свободы коммуникаций и не допускать пользования этим морем для актов, нарушающих права других государств.

2. Прибрежное государство обязано данным образом объявлять во всеобщее сведение о любых опасностях для судоходства, о которых ему известно.

Комментарии

В этой статье подтверждаются принципы, признанные Международным Судом в своем решении от 9 апреля 1949 года по делу об инциденте в проливе Корфу между Соединенным Королевством и Албанией.

Статья 20

Право прибрежного государства на защиту

1. Прибрежное государство может принимать в территориальном море необходимые меры, чтобы оградить себя от каких-либо актов, причиняющих ущерб безопасности или публичному порядку этого государства или таким другим из его интересов, которые территориальное море должно обеспечивать, а в случаях следования судов во внутренние воды — от каких-либо нарушений тех условий, на которых эти суда допускаются в эти воды.

2. Прибрежное государство может приостанавливать временно и в определенных районах своего территориального моря осуществление права мирного прохода на том основании, что это необходимо для поддержания общественного порядка и безопасности. В этом случае прибрежное государство обязано объявлять должным образом во всеобщее сведение о таком приостановлении.

Комментарии

Так же как и выработанная Подкомитетом II Конференции 1930 года статья 5, эта статья дает прибрежному государству право проверки, в случаях необходимости, мирного характера прохода и право принимать меры, необходимые для ограждения себя от каких-либо актов, наносящих ущерб его безопасности, общественному порядку, таможенным интересам или нарушающие импортные, экспортные и транзитные запрещения и т. д. В исключительных случаях разрешается даже временное приостановление осуществления права прохода, если это вызывается необходимостью в интересах общественного порядка или общей безопасности. Хотя и можно утверждать, что такое право во всяком случае вытекает из пункта 1 данной статьи, Комиссия нашла, что следует прямо указать на него в пункте 2, где оговорено, что допустимо только временное приостановление и только в определенных районах. Комиссия находит, что в этой статье изложено действующее международное право.

Статья 21

Обязанности иностранных судов
во время их прохода

Иностранные суда, осуществляя право прохода, должны соблюдать законы и правила, издаваемые при-

брежным государством в соответствии с настоящим Положением и другими нормами международного права, и, в частности, поскольку они касаются:

- а) безопасности судоходства и охраны фарватера и буев;
- б) предупреждения загрязнения судами вод прибрежного государства;
- в) охраны продуктов территориального моря;
- г) прав на рыбную ловлю, охоту и аналогичных прав, принадлежащих прибрежному государству.

Комментарии

Международное право давно признает право прибрежного государства издавать, в общих интересах судоходства, специальные правила, применяемые к судам, осуществляющим право прохода через территориальное море. В данной статье указаны важнейшие права, которые признавались до сих пор международным правом за прибрежным государством в этом отношении.

Соответствующая статья, составленная Подкомитетом II Конференции 1930 года, содержала, во втором пункте, следующие постановления:

«Прибрежное государство не может, однако, применять эти правила или постановления таким образом, чтобы проводить дискриминацию между иностранными судами различной национальности или, кроме как в вопросах, относящихся к рыболовству и охоте, между своими судами и судами иностранными».

Исключая этот пункт, Комиссия не имела в виду делать косвенное указание на то, что содержавшееся в нем общее правило не является нормой международного права. Комиссия полагает, однако, что могут иметь место такие случаи, когда предоставление одним государством определенному другому государству специальных прав может полностью оправдываться существующими между этими двумя государствами особыми отношениями. При отсутствии постановлений о противном в каком-либо международном договоре, другие государства не могут ссылаться на факт предоставления таких прав как на основание требовать установления подобного же режима для себя. Поэтому Комиссия находит, что лучше, если этот вопрос будет попрежнему регулироваться общими нормами права.

Статья 22

Сборы, взимаемые с иностранных судов

1. Иностранные суда не могут облагаться никакими сборами исключительно за проход их через территориальное море.
2. Иностранное судно, проходящее через территориальное море, может облагаться сборами только в оплату какого-либо конкретного обслуживания, предоставленного данному судну.

Комментарии

Цель этой статьи — исключить возможность обложения какими-либо сборами в связи с общим обслуживанием судоходства (маячными сборами, сборами на портовое управление) и разрешить требование оплаты только специального обслуживания, предоставляемого данному судну (лоцманской проводки, буксировки и т. д.). В этой статье изложено действующее в настоящее время международное право.

Как общее правило, эти сборы взимаются на основе принципа равенства. По соображениям, аналогичным

тем, которые приведены в связи с невключением в статью 21 пункта второго, Комиссия опустила слова «эти сборы взимаются без какой-либо дискриминации», содержащиеся в соответствующей статье, выработанной Конференцией 1930 года.

Статья 23

Арест на борту иностранного судна

1. Прибрежное государство не может принимать на борту иностранного судна, проходящего через территориальное море, никаких мер по аресту какого-либо лица или производству какого-либо расследования по поводу преступления, совершенного на борту этого судна во время его прохода, за исключением следующих только случаев:

- а) если последствия преступления выходят за пределы самого судна, или
- б) если преступление таково, что нарушает спокойствие страны или надлежащий порядок территориального моря, или
- в) если капитан этого судна или консул страны, под флагом которой плавает это судно, обратится к местным властям с просьбой об оказании помощи.

2. Изложенные выше постановления не затрагивают права прибрежного государства принимать любые меры, разрешаемые его законами, для ареста или расследования на борту иностранного судна, находящегося на стоянке в территориальном море или проходящего через территориальное море после выхода из внутренних вод.

3. Местные власти, производя арест на борту судна, должным образом учитывают во всех случаях интересы судоходства.

Комментарии

В этой статье перечислены случаи, когда прибрежное государство может остановить проходящее через его территориальные воды иностранное судно для ареста каких-либо лиц или производства расследования в связи с уголовным преступлением, совершенным на борту этого судна во время данного его прохождения в территориальном море. В таком случае происходит столкновение интересов — с одной стороны, интересов судоходства, которые должны возможно меньше нарушаться, и, с другой, интересов прибрежного государства, желаящего, чтобы его уголовное право применялось на всей его территории. Право прибрежного государства передавать преступников своим судам (если оно имеет возможность этих преступников арестовать) не оспаривается, но свое право арестовывать лиц, находящихся на борту судов, которые просто проходят через территориальное море, такое государство может осуществлять только в тех случаях, которые прямо указаны в данной статье.

Если какое-либо иностранное судно проходит через территориальное море, не заходя во внутренние воды, то прибрежное государство не вправе это судно останавливать только потому, что на борту его находится какое-то лицо, разыскиваемое судебными учреждениями этого государства в связи с наказуемым деянием, которое было совершено не на борту этого судна, а в каком-либо другом месте. Еще более очевидно, что требование о выдаче преступника, предьявленное прибрежному государству в связи с совершением преступления за границей, не может считаться достаточным основанием для остановки судна.

Если какое-либо судно находится на стоянке в территориальном море, то вопрос о юрисдикции прибрежного государства разрешается на основании собственного внутреннего права этого государства, и такая юрисдикция будет, естественно, гораздо шире, чем юрисдикция в отношении судов, которые только проходят через территориальное море вдоль берега. Это соображение относится также и к судам, которые заходили в один из портов или плавали по судоходным водным путям прибрежного государства. Если, например, какое-либо судно стояло на якоре в порту, или имело соприкосновение с сушей, или приняло пассажиров, то права прибрежного государства будут шире. Вместе с тем, прибрежное государство должно всегда всемерно заботиться о том, чтобы по возможности меньше нарушать судоходство. Нарушению судоходства, вызываемому остановкой направляющегося в открытое море, большого лайнера, чтобы арестовать какое-либо лицо, которое, как утверждают, совершило на суше незначительное преступление, едва ли можно придавать меньшее значение, чем заинтересованности государства в обеспечении ареста преступника. Судебные власти прибрежного государства должны, точно так же, воздерживаться, по возможности, от арестов каких-либо членов командного состава или экипажа судна, если отсутствие этих лиц делает невозможным для судна продолжать путь.

Поэтому в предлагаемой статье не делается попытки разрешения юрисдикционных конфликтов между прибрежным государством и государством, под флагом которого плавает судно, поскольку эти конфликты относятся к области уголовного права, и в ней вовсе не предпринимается вопрос о правах этих государств по принадлежности. Комиссия понимает, что желательно кодифицировать относящиеся к этим вопросам право. Она понимает, как важно установить, каким судебным учреждениям подсудны различные уголовные дела, которые возникают в связи со столкновениями судов в территориальном море. Тот факт, что Комиссия, следуя примеру Конференции 1930 года, не выработала, несмотря на это, положительных норм по этому вопросу, следует объяснять тем соображением, что в этой очень обширной области задача Комиссии неизбежно должна быть ограничена. Комиссия не занималась вопросом о столкновениях судов также и потому, что с 1952 года по этому вопросу существует конвенция, и эта конвенция до сих пор не ратифицирована значительным числом государств. Эта конвенция, которая носит наименование «Международной конвенции по унификации некоторых правил об уголовной юрисдикции по делам о столкновениях и других инцидентах при судоходстве», была подписана в Брюсселе 10 мая 1952 г. Комиссия имеет, однако, в виду изучить этот вопрос позднее.

Статья 24

Задержание судов в порядке осуществления гражданской юрисдикции

1. Прибрежное государство не может задержать иностранное судно, проходящее через территориальное море, или менять его маршрут в целях осуществления гражданской юрисдикции в отношении какого-либо лица, находящегося на борту этого судна. Прибрежное государство не может обращать взыскание или налагать арест на это судно ни по какому гражданскому делу, разве только по обязательствам или в силу ответственности, которые навлекло на себя само

это судно во время плавания или в связи с плаванием через данные воды прибрежного государства.

2. Изложенные выше постановления не затрагивают права прибрежного государства в соответствии со своими законами обращать взыскание или налагать арест на иностранное судно, находящееся во внутренних водах этого государства, или на стоянке в территориальном море, или проходящее через территориальное море после выхода из внутренних вод этого государства, по любому гражданскому делу.

Комментарии

В этой статье Комиссия приняла правило, аналогичное тому, которым регулируется осуществление юрисдикции уголовной. Судно, которое всего плавает только в территориальном море, не заходя во внутренние воды прибрежного государства, ни при каких обстоятельствах не может быть остановлено в целях осуществления гражданской юрисдикции в отношении какого-либо лица, находящегося на борту, и на самое судно не может быть обращено взыскание или наложен арест, если основанием для таковых не являются обстоятельства, происшедшие в водах прибрежного государства во время данного плавания, например — столкновение, спасение имущества и т. д., или таковые совершаются по обязательствам, принятым для целей этого плавания.

В этой статье не делаются попытки общего разрешения относящихся к области частного права юрисдикционных конфликтов между прибрежным государством и государством, под флагом которого судно плавает. Подобные вопросы должны будут быть разрешены в соответствии с общими принципами частного международного права и не могут рассматриваться Комиссией в данной стадии ее работы. Поэтому в данной статье вопросы о компетенции в отношении гражданской ответственности за столкновения в территориальном море не трактуются. Вопросы о гражданской юрисдикции трактуются, в значительной мере, в двух конвенциях, выработанных на Брюссельской конференции, упомянутой в комментариях к предшествующей статье, а именно в Международной конвенции о некоторых правилах о гражданской юрисдикции по делам о столкновениях судов и в Международной конвенции об унификации некоторых правил о задержании мореходных судов. Обе эти конвенции датированы 10 мая 1952 года. Единственной целью статьи, принятой Комиссией, является запрещение задержания иностранных судов, проходящих через территориальное море, для осуществления гражданской юрисдикции, за исключением некоторых точно указанных случаев.

Статья 25

Государственные суда, эксплуатируемые для торговых целей

Правила, содержащиеся в предшествующих статьях настоящей главы, применяются также и к государственным судам, эксплуатируемым для торговых целей.

Комментарии

Комиссия придерживалась правил Брюссельской конвенции 1926 года об иммунитете судов, принадлежащих государству. Она нашла, что эти правила отвечают господствующей практике государств, и, поэтому, соответствующим образом изложила данную статью.

РАЗДЕЛ В: ВОЕННЫЕ КОРАБЛИ

Статья 26

Проход

1. Если не имеется каких-либо исключительных обстоятельств, военным кораблям принадлежит право на мирный проход через территориальное море без предварительного разрешения или оповещения.

2. Прибрежному государству принадлежит право определять условия такого прохода. Оно может запретить такой проход при обстоятельствах, предусмотренных в статье 20.

3. Подводные лодки должны следовать на поверхности воды.

4. Не допускается никакого вмешательства при проходе военных кораблей через проливы, которыми пользуются для международного судоходства между двумя частями открытого моря.

Комментарии

Указание на то, что прибрежное государство разрешает мирный проход иностранных военных кораблей через свое территориальное море, является простым признанием существующей практики. Приведенное выше постановление отвечает также и той существующей практике, которая, не устанавливая никаких строгих и абсолютных правил, оставляет за таким государством право запрещать, в исключительных случаях, проход иностранных военных кораблей через свое территориальное море. Следовательно прибрежное государство вправе определять условия прохода. В этом отношении постановления статьи 20, которая относится к торговым судам, применяются и к военным кораблям.

Из существования права прохода не вытекает, что военные корабли вправе без специального разрешения останавливаться или бросать якорь в территориальном море. Комиссия не усмотрела необходимости в каком-либо прямом указании на это, ибо пункт 3 статьи 17 распространяется в равной мере и на военные корабли.

Комиссия стала на ту точку зрения, что следует допустить проход военных кораблей без предварительного разрешения или оповещения. Некоторые члены Комиссии находили, однако, что согласно действующему международному праву проход иностранных во-

енных кораблей через территориальное море допускается в силу простой уступки и, таким образом, требует согласия со стороны прибрежного государства.

Право прибрежного государства ограничивать проход не так широко, когда речь идет о проходе через проливы. В своем решении от 9 апреля 1949 года по делу об инциденте в проливе Корфу Международный Суд говорит:

«По мнению Суда общепризнано и отвечает международному обычаю, что государствам в мирное время принадлежит право посылать свои военные корабли через проливы, которыми пользуются для международного судоходства между двумя частями открытого моря, без предварительного разрешения прибрежного государства, при условии, что проход является мирным. Если иное не предусмотрено в какой-либо международной конвенции, прибрежное государство не вправе запрещать такой проход через проливы в мирное время»⁹.

Включая пункт 4, Комиссия руководствовалась этим решением.

Статья 27

Несоблюдение правил

1. Военные корабли обязаны, проходя, через территориальное море, соблюдать законы и правила прибрежного государства.

2. Если какой-либо военный корабль не соблюдает правил прибрежного государства и игнорирует какое-либо требование о соблюдении, ему сообщенное, то прибрежное государство может предложить этому военному кораблю покинуть территориальное море.

Комментарии

Постановления пункта 1 не означают, что во время прохода военных кораблей через территориальное море в чем-либо ограничивается их экстерриториальность. Цель его — только в том, чтобы указать, что, пока военный корабль находится в территориальном море данного прибрежного государства, этот корабль должен соблюдать законы и правила этого государства, относящиеся к судоходству, безопасности, вопросам здравоохранения, загрязнению воды и т. и.

⁹ I. C. J., Reports, 1949, page 28.

ДРУГИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ

I. Кодификация норм, регулирующих «дипломатические сношения и иммунитеты»

73. Во исполнение резолюции 685 (VII) Генеральной Ассамблеи от 5 декабря 1952 года, в которой Ассамблея поручила Комиссии приступить, как только она найдет возможным, к кодификации норм, регулирующих «дипломатические сношения и иммунитеты» и считать этот вопрос первоочередным, Комиссия решила приступить к этой работе. Специальным докладчиком она назначила А. Е. Ф. Сандстрёма.

II. Поручение Генеральной Ассамблеи кодифицировать принципы международного права, которыми определяется ответственность государств

74. Комиссия приняла к сведению резолюцию 799 (VIII) Генеральной Ассамблеи от 7 декабря 1953 г., в которой ей поручается приступить, как только она сочтет целесообразным, к кодификации принципов международного права, определяющих ответственность государств. Один из членов Комиссии — Ф. В. Гарсиа-Амадор — представил по этому вопросу (A/CN.4/80) меморандум. Ввиду перегруженности повестки дня Комиссии было решено пока к работе по этому вопросу не приступать.

III. Контроль и ограничение документации

75. Комиссия приняла к сведению резолюцию 789 (VIII) Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1953 г. относительно контроля и ограничения документации Организации Объединенных Наций.

IV. Устные переводы на испанский язык

76. По предложению Роберто Кордова Комиссия приняла следующую резолюцию:

«Комиссия международного права,

принимая во внимание, что испанский язык стал, согласно резолюции 247 (III), которая была принята Генеральной Ассамблеей 7 декабря 1948 года, рабочим языком Генеральной Ассамблеи, и

принимая во внимание, что трое из членов Комиссии международного права являются гражданами стран, в которых говорят на испанском языке,

постановляет просить Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций принять необходимые меры для обеспечения производства, начиная с сессии 1955 года, одновременных устных переводов также с испанского и на испанский язык».

V. Сотрудничество с межамериканскими учреждениями

77. По предложению Ф. В. Гарсиа-Амадора Комиссия приняла следующую резолюцию:

«Комиссия международного права,

принимая во внимание, что согласно статье 26 Положения о Комиссии международного права, утвержденного резолюцией 174 (II) Генеральной Ассамблеи,

«Целесообразность консультации между Комиссией и межправительственными органами, задачей которых является кодификация международного права, как например органы Панамериканского союза, считается установленной»,

принимая во внимание, что Межамериканский совет юристов и десятая Межамериканская конференция приняли меры для проведения в жизнь приведенного выше положения,

постановляет просить Генерального Секретаря принять необходимые меры для установления более тесного сотрудничества между Комиссией международного права и теми межамериканскими учреждениями, задачей которых является развитие и кодификация международного права».

VI. Представительство на Генеральной Ассамблее

78. Комиссия решила, чтобы ее председатель А. Е. Ф. Сандстрём был представителем на девятой сессии Генеральной Ассамблеи в целях консультации.

VII. Время и место шестой сессии Комиссии

79. После консультации с Генеральным Секретарем в соответствии со статьей 12 Положения о Комиссии международного права и по выяснении мнения последнего, Комиссия постановила собраться на следующую сессию в Женеве, Швейцария, на десятидневный срок, считая с 20 апреля 1955 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Отзывы правительств на выработанные Комиссией международного права в 1953 году, на своей пятой сессии, проект конвенции об искоренении безгражданства в будущем и проект конвенции о сокращении безгражданства в будущем¹⁰

1. Австралия

ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА
АВСТРАЛИИ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

[Подлинный текст на английском языке]

30 июня 1954 года

Статья 1. Согласно австралийскому закону о подданстве и гражданстве, австралийское гражданство (и следовательно британское подданство) приобретают при рождении лица, которые рождаются в Австралии, причем в данном случае под именем Австралии понимаются все соответствующие территории, кроме подопечных. Из этого правила существуют исключения только в отношении:

I) родившихся в Австралии детей, отцы которых являются дипломатическими представителями других стран (это исключение всегда существовало в общем английском праве до издания указанного закона и имеет общее международное признание);

II) детей, рожденных на оккупированной неприятелем территории, отцы которых являются гражданами неприятельских стран (это исключение не имело в Австралии никакого практического значения).

Статья 2. В упомянутом австралийском законе нет никакого постановления, которое соответствовало бы данному, но против включения такого постановления не встречается, очевидно, серьезных возражений, при условии, что будут предусмотрены такие гарантии, которые обеспечивали бы нам возможность требовать представления доказательств, что лица, утверждающие, что они приобрели гражданство на основании этой статьи, действительно являются найденышами.

Статья 3. Упомянутый выше закон предусматривает, что рождение на судне или на воздушном корабле рассматривается как рождение на территории того государства, в котором это судно или этот воздушный корабль зарегистрированы. Это постановление совпадает, в сущности, со статьей 3.

Статья 4. Ребенок, родившийся за пределами Австралии от родителей, состоящих в браке, если отцом этого ребенка является австралиец, и внебрачный ребенок, мать которого является австралийкой, становятся австралийскими гражданами после регистрации их рождения в австралийском консульстве. Это отвечает цели статьи 4.

Статья 5. 1. Такие изменения в личном статусе, как вступление в брак и другие обстоятельства, упоминаемые в пункте 1 статьи 5, сами по себе не отражаются на австралийском гражданстве соответствующих лиц.

¹⁰ См. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, восьмая сессия, Дополнение № 9, документ А/2456.

2. Утрата австралийского гражданства одним из супругов сама по себе не вызывает утраты гражданства другим супругом. Что касается детей, то в нашем законе соблюдается, как общее правило, принцип, выраженный в пункте 2 статьи 5. Однако, соответствующий министр, лишая какое-либо лицо австралийского гражданства, вправе отдать распоряжение, что дети этого лица также перестают быть австралийцами, независимо от того, имеют ли они какое-либо другое гражданство. Тут перед нами столкновение двух принципов — принципа, согласно которому желательно предотвратить безгражданство, и принципа, согласно которому несовершеннолетние дети должны иметь тот же гражданский статус, что и ответственный за них родитель. По мнению австралийского правительства, каждый такой случай должен рассматриваться отдельно, и поэтому за министром должна быть сохранена та дискреционная власть, которой он уже обладает, а именно право отдавать распоряжения о лишении детей австралийского гражданства или о сохранении ими такового, в зависимости от обстоятельств. Тому обстоятельству, что в результате такого лишения гражданства какой-либо ребенок санет апатридом, должно придаваться серьезное значение как говорящему в пользу сохранения за этим ребенком австралийского гражданства.

Статья 6. 1. Только в одном случае от австралийского гражданства может отказаться лицо, не имеющее уже другого гражданства, а именно тогда, когда австралийское гражданство было приобретено таким лицом, помимо его воли, вследствие натурализации его родителей, когда это лицо было еще несовершеннолетним. По достижении двадцати одного года такое лицо может отказаться от австралийского гражданства, независимо от того, имеет ли оно какое-либо другое гражданство. Здесь, опять-таки, налицо столкновение принципов. Как бы ни было желательно предотвратить безгражданство, не менее желательно, чтобы никто из тех, кто был помимо своей воли натурализован когда был еще ребенком, не был принуждаем к сохранению австралийского гражданства против своей воли по достижении им зрелого возраста. Практическое значение этого опять-таки очень невелико — особенно потому, что совершенно очевидно, что вряд ли кто-либо станет отказываться от австралийского гражданства, не имея никакого другого и не имея возможности приобрести другое. По мнению австралийского правительства, существующий закон должен оставаться в силе.

2. Постановления упомянутого закона соответствуют пункту 2 статьи 6.

3. Пункт 3 статьи 6 противоречит упомянутому закону, ибо согласно последнему натурализованные или зарегистрированные австралийские граждане, отсутствующие из Австралии в течение более семи

лет и не заявившие о своем намерении сохранить австралийское гражданство, утрачивают это гражданство автоматически. Предполагается, что такое заявление будет делаться ежегодно, но соответствующий министр широко пользуется своей дискреционной властью по своему усмотрению, разрешая подавать такие заявления через другие промежутки времени в течение указанных семи лет. Австралийское правительство считает, что в принципе нежелательно, чтобы какие-либо лица, которые отсутствуют из Австралии так долго, не проявляя при этом даже той малой степени интереса к австралийскому гражданству, которая необходима, чтобы ежегодно делать заявления о намерении это гражданство сохранить, сохраняли бы его. Такие лица становятся апатридами очень редко. Обычно они возвращаются в страны своего рождения, чтобы жить на покое на сделанные в Австралии сбережения, и обычно все еще имеют гражданство страны рождения или делают шаги к восстановлению этого гражданства. Опыт, приобретенный во время и после последней войны, показал, что эти люди начинают снова интересоваться австралийским гражданством и британским подданством только если это становится выгодно в связи с войной или другими исключительными обстоятельствами. Перед австралийскими представителями за границей могут возникать трудные проблемы, если указанные лица будут без конца сохранять австралийское гражданство, и для устранения таких вопросов был совсем недавно — только в 1949 году — издан действующий теперь закон.

Статья 7. Согласно упомянутому закону соответствующий министр может лишить австралийского гражданства любое лицо, которое приобрело это гражданство посредством натурализации или регистрации и оказалось лицом нелояльным, прибегло к обману для получения натурализации, не отличалось хорошей нравственностью, когда получало натурализацию, или было, в течение пяти лет после натурализации, приговорено к тюремному заключению не менее чем на двенадцать месяцев. Это право министра относится не только к тем лицам, которые имеют другое гражданство, и, в этом отношении, указанный закон не соответствует ни одному из двух вариантов данной статьи. Австралийское правительство находит, что ограничивать упомянутое право так, как предусмотрено в этой статье, не следует. Необходимо иметь в виду, что лишение гражданства может иметь место только при наличии очень серьезных оснований. Кроме того, министр, прежде чем отдавать распоряжение о лишении кого-либо гражданства, должен предоставить этому лицу возможность подачи жалобы в назначаемый генерал-губернатором специальный судебный комитет (кроме тех случаев, когда в течение пяти лет после натурализации это лицо было приговорено каким-либо судом к тюремному заключению на срок не менее двенадцати месяцев). Не может, очевидно, быть и речи о том, чтобы какое-либо лицо могло избежать лишения австралийского гражданства только потому, что, в дополнение к этому гражданству, оно не имеет другого.

Статья 8. Постановления нашего закона соответствуют этой статье.

Статья 9. Поскольку можно предвидеть будущее, можно думать, что, если когда-либо придется в какой-либо мере применять эту статью в Австралии, выраженные в этой статье принципы будут соблюдаться.

Статья 10. Что касается Австралии, то с ее стороны возражений против этой статьи не встречается.

Таким образом, если пункт 2 статьи 5, пункты 1 и 3 статьи 6 и статья 7 не будут изменены в соответствии с замечаниями на них австралийского правительства, то в случае принятия упомянутых конвенций Генеральной Ассамблеей австралийское правительство может рассматривать вопрос о их ратификации только если можно будет сделать и будут сделаны в упомянутых статьях изменения, которые отвечали бы возражениям Австралии.

2. Бельгия

ПИСЬМО БЕЛЬГИЙСКОГО МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ

[Подлинный текст на французском языке]

22 февраля 1954 года

Вряд ли может быть принят принцип, который изложен в статье 1 указанных проектов и согласно которому ребенок, который иначе не имел бы гражданства, приобретает при рождении гражданство того государства, на территории которого он родится.

Этот принцип был введен бельгийским законодательством в 1909 году, когда было издано постановление, согласно которому ребенок, родившийся в Бельгии от родителей, не имеющих определенного подданства, должен был считаться бельгийским подданным. Применение этого принципа дало неожиданные результаты. Поведение огромного числа из тех лиц, родители которых якобы утратили свое подданство, совершенно ясно показало, особенно во время войны 1914—1918 гг., что эта утрата подданства была чисто формальной.

Кроме того, едва ли какое-либо государство должно разрешать автоматическое приобретение своего гражданства, чтобы содействовать проведению тех часто совершенно произвольных мер, посредством которых иностранные правительства лишают различных лиц их гражданства.

Лучше было бы предоставить детям, к которым относится статья 1, возможности приобретения гражданства той страны, на территории которой они родились, посредством оптации, при условии проживания в течение определенного времени в этой стране и представления просителями достаточных доказательств, что они отвечают определенным требованиям.

Статья 2 обоих проектов не вызывает никаких замечаний.

Не имеется никаких замечаний и относительно статьи 3, где в положительной форме излагаются все еще очень неясные принципы территориальности судов и воздушных кораблей.

Статья 4 требует определенных оговорок, ибо принцип *jus sanguinis materni* является, очевидно, очень спорным, поскольку речь идет о гражданстве *законных* детей.

Ребенок, отец которого является апатридом, а мать имеет определенное гражданство, должен иметь возможность или приобрести гражданство матери посредством оптации, или следовать статусу своего отца, если последний по собственному желанию приобретает какое-либо гражданство.

К пункту 1 статьи 5 обоих проектов необходимы оговорки о гражданстве признанных внебрачных детей.

Если по соображениям, упомянутым в комментариях к статье 1 этих проектов, преимущества, вытекающие из «права почвы», не следует распространять на законных детей апатридов, то, с еще большими основаниями, внебрачный ребенок, который не был признан и который в силу «права почвы» имеет определенное гражданство, должен следовать статусу того лица, связь с которым будет должным образом установлена посредством признания, хотя бы в результате этот ребенок и утрачивал гражданство, которое он имел в качестве непризнанного внебрачного ребенка, и не приобретал никакого другого. В этом случае ребенок также должен иметь возможность или приобрести, посредством опадции, гражданство той страны, где он родился, или воспользоваться общим значением натурализации того лица, связь его с которым установлена.

Что касается статьи 7 этих проектов, то приемлема только формула-минимум.

Далее, в исключительных случаях Сторонам должно принадлежать право лишать своих граждан гражданства при условии соблюдения упомянутых гарантий, но нельзя предусматривать, что такие граждане должны добровольно поступить на службу или оставаться на службе у иностранного государства, *«вопреки прямому запрещению своего государства»*.

Против статьи 8 возражений не встречается, но понятие «политических оснований» должно быть определено более ясно, ибо, если речь будет идти о деятельности, направленной на разрушение государства или его учреждений, то такая деятельность разумеется может служить основанием для возбуждения дел о лишении гражданства.

В статье 10 предусматривается учреждение органа, который выступал бы от имени апатридов перед третейским судом.

В связи с предложением об учреждении такого органа следует указать, что политические беженцы, многие из которых фактически, если не юридически, являются апатридами, пользуются защитой Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев.

Далее, предоставление гражданства относится к исключительной компетенции государства и не может зависеть от решений какого-либо надгосударственного судебного учреждения.

Поэтому, учреждение какого-либо нового органа в рамках Организации Объединенных Наций не представляется желательным, особенно если принять во внимание, что его деятельность вызовет фактическое вмешательство в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию государства, которая прямо оградается постановлением Устава Организации Объединенных Наций (пункт 7 статьи 2).

3. Канада

НОТА ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКРЕТАРЯ КАНАДЫ
ПО ИНОСТРАННЫМ ДЕЛАМ

[Подлинный текст на английском языке]

1 июня 1954 года

Хотя в канадских законах и имеется постановление об утрате и лишении гражданства, и хотя результатом такой утраты или лишения может в некоторых случаях быть безгражданство, в эти законы были внесены изменения, ведущие к сокращению оснований безгражданства и относящиеся, в особенности к замужним женщинам и малолетним детям.

Хотя и следует признать, что сокращение безгражданства есть благородная задача, необходимо, тем не менее, согласиться с тем, что бывают случаи, когда лишение гражданства не является произвольным и не лишено оснований. Поэтому Канада не может принять статью 7 проекта конвенции об искоренении безгражданства в будущем, считая содержание ее слишком широким.

За исключением статей 4, 6 и 7, статьи предлагаемой конвенции о сокращении безгражданства в будущем не вызывают никаких вопросов в связи с современным канадским законодательством.

Статья 4. Первые три статьи конвенции имеют целью возможно большее применение принципа «права почвы» при приобретении гражданства. Однако, ввиду того что в этом отношении конвенция будет применяться только между государствами, в ней участвующими, в статье 4 сделана попытка восполнить содержание трех предыдущих статей распространением принципа «права крови» на лиц, рожденных на территории государств, не участвующих в этой конвенции. Принцип этот не вызовет никаких затруднений, если будут сделаны известные оговорки.

По канадским законам лицо, рожденное за пределами Канады, приобретает канадское гражданство своего отца только при условии, что о рождении было должным образом заявлено представителю канадского правительства. Далее, ребенок приобретает канадское гражданство своей матери только в том случае, если рожден вне брака. Нельзя считать, что-бы эти оговорки, которые относятся в канадском законодательстве к «праву крови», имели своим следствием безгражданство рожденных за границей детей канадских граждан. Это может произойти только в тех случаях, когда они рождаются в странах, где «право почвы» не применяется к детям иностранцев. Вероятно таких стран очень немного. Во всяком случае, безгражданство в таких странах будет результатом безразличия или небрежности со стороны родителей. В связи с этим следует отметить, что в особых случаях двухлетний срок, в течение которого нормально должна быть произведена регистрация, может быть продлен. При таких обстоятельствах следует признать, что статья 4 в своей настоящей редакции означает ненужное и недолжное расширение применения принципа «права крови».

Статья 6. В тех случаях, когда не приобретается никакого другого гражданства, простой отказ от канадского гражданства не влечет за собой его утраты. Однако, существует норма, согласно которой отказ от гражданства может повлечь за собой лишение гражданства.

Пункт 3 противоречит канадскому законодательству, поскольку он не допускает утраты гражданства на основании только «выезда, пребывания за границей, упущения зарегистрироваться или по какому-либо другому основанию», если в результате наступает безгражданство. Канадский закон о гражданстве предусматривает утрату канадского гражданства натурализованным гражданином в случае продолжительного отсутствия из Канады, если не поддерживалась действительная связь с последней. Эти постановления нельзя считать несправедливыми, ибо они предусматривают утрату канадского гражданства только в тех случаях, когда проявляется явное безразличие к этому гражданству и когда можно предполагать, что соответствующие лица больше заинтересованы в приобретении другого гражданства.

Статья 7. Пункт 1 этой статьи в своей настоящей редакции неприемлем для канадского правительства, ибо канадские законы предусматривают и другие основания для лишения гражданства в порядке наказания.

По действующим канадским законам основаниями для лишения гражданства признаются следующие действия:

- a) отказ от гражданства;
- b) натурализация в иностранном государстве или принятие на себя обязанности верности такому государству;
- c) продолжительное отсутствие;
- d) торговля с неприятелем;
- e) получение натурализации обманным путем;
- f) проявление недовольства или отсутствие лояльности.

Из перечисленных оснований те, что указаны в пунктах «а», «b», «с» и «е», не рассматриваются как относящиеся к лишению гражданства в порядке наказания. Отказываясь от гражданства, натурализуясь в иностранном государстве или принимая на себя обязанность верности иностранному государству, соответствующее лицо добровольно изъявляет свое желание выйти из гражданства. В случае продолжительного отсутствия, если нет извиняющих обстоятельств, предусмотренных в законе, самое поведение натурализованного гражданина является косвенным указанием на отказ от гражданства. В случае натурализации путем обмана лишение гражданства является не наказанием, а установлением того факта, то натурализация, добытая обманом, недействительна. «Торговля с неприятелем» подпадает под действие рассматриваемой статьи в ее теперешней редакции. «Проявление недовольства и отсутствие лояльности» могут подпадать под ее действие, но могут и не подпадать. Нельзя считать, что безгражданство должно предотвращаться любой ценой, и канадское правительство затрудняется отказаться от своего права лишать в порядке наказания натурализованных граждан канадского гражданства за проявленную ими нелояльность.

В связи с пунктом 2 статьи 7 могут возникать дальнейшие затруднения, так как он содержит требование, чтобы «лишение гражданства объявлялось судебной властью, действующей с соблюдением процессуальных гарантий». В Канаде лишение гражданства производится с соблюдением должных гарантий, но не судебной властью. Оно совершается по приказу губернатора в совете, как конституционным органом власти, которому вверено осуществление королевских прерогатив, к числу которых принадлежит и лишение гражданства.

4. Коста-Рика

ОТЗЫВЫ, СОДЕРЖАЩИЕСЯ В ПИСЬМЕ ПОСТОЯННОЙ ДЕЛЕГАЦИИ КОСТА-РИКИ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ОТ 26 ЯНВАРЯ 1954 ГОДА

[Подлинный текст на испанском языке]

История вопроса была надлежащим образом изучена, так же как и доклады г-на Гудсона, составленные при содействии д-ра Крно, вместе с прекрасно документированным докладом, который был представлен специальным докладчиком д-ром Кордова. Кроме того, было тщательно продумано веское мнение Комиссии, которая постановила представить оба

проекта конвенций правительствам на отзыв, после того как некоторыми членами Комиссии было высказано мнение, что проблема безгражданства может быть разрешена только путем принятия проекта конвенции об искоренении безгражданства в будущем, тогда как другие члены Комиссии считали, что проект конвенции о сокращении в будущем безгражданства является в настоящее время единственным средством для практического разрешения этой проблемы.

Далее, выраженное Комиссией мнение относительно совершенной необходимости искоренения или сокращения безгражданства в будущем посредством международного соглашения признано вполне основательным, так же как и ее мнение, что один из двух проектов конвенций может стать когда-нибудь частью международного права. Ввиду этого, оба проекта конвенций были переданы на рассмотрение Экономического и Социального Совета.

По изучении обоих проектов конвенций — конвенции об искоренении безгражданства в будущем и конвенции о сокращении безгражданства в будущем — мы находим, что второй проект является более подходящим, так как содержит более ясное объяснение тех идей, которые положены в основу принципов, изложенных в статьях 4 и 7 обоих проектов.

Рекомендованная конвенция содержит постановления, касающиеся приобретения гражданства при рождении, различных презумпций, рождения на суше, особых условий, существующих во многих государствах, отказа от гражданства, наказаний, расовых, религиозных и политических оснований, передачи территорий, изменений в личном статусе, специальных органов и случаев сомнений.

Труды, выполненные в указанном направлении, свидетельствуют о наличии глубокого гуманитарного подхода, способствуют проведению в жизнь одного из основных принципов Всеобщей декларации прав человека и направлены на устранение затруднений, возникающих во взаимоотношениях между государствами.

Учреждение предлагаемого особого органа, который выступал бы от имени апатридов, и учреждение в рамках Организации Объединенных Наций суда, который мог бы принимать решения по жалобам, приносимым упомянутым органом, являются также желательными мероприятиями.

Поэтому второй проект конвенции представляет собой правильную основу для разрешения проблемы, хотя, разумеется, возможно, что после вступления конвенции в силу в некоторые из ее постановлений придется внести известные изменения, руководствуясь результатами приобретенного опыта и новыми принципами международного права.

5. Дания

ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ДАНИИ

[Подлинный текст на английском языке]

23 апреля 1954 г.

Статья 1 обоих проектов конвенций. В статье 1 проекта конвенции об искоренении безгражданства в будущем и в пункте 1 статьи 1 проекта конвенции о сокращении безгражданства в будущем, к лицам, которые иначе становились бы апатридами, применяется принцип «права почвы». Это не соответствует датскому законодательству о подданстве, в

котором принят принцип «права крови» и из этого принципа существует лишь одно исключение, а именно пункт 2 статьи 1 Закона 27 мая 1950 г., согласно которому законный ребенок, который родился в Дании и мать которого является датчанкой, приобретает при рождении датское подданство, если отец этого ребенка не имеет подданства или если этот ребенок не приобретает подданства отца при рождении.

Пункт 2 статьи 1 закона о датском подданстве не сопровождается никакими постановлениями, которые соответствовали бы содержащимся в пункте 2 статьи 1 проекта конвенции о сокращении безгражданства в будущем и согласно которым сохранение гражданства ставилось бы в зависимость от каких-либо условий. Поэтому не существует также никаких постановлений, согласно которым ребенок получал бы, если он утрачивает свое гражданство, гражданство одного из своих родителей. Ср. пункт 3 проекта конвенции о сокращении безгражданства в будущем, в котором, нужно сказать, принципу происхождения придается более широкое содержание, чем в датском праве, ибо в этом пункте не проводится различия между детьми, рожденными в браке, и внебрачными детьми.

Статья 2 обоих проектов конвенций. Так как найденный приобретает гражданство того государства, на территории которого он найден, то это постановление, если рассматривать его вместе со статьей 1, соответствует правилам, установленным в пункте 2 статьи 1 закона о датском подданстве.

Статья 3 обоих проектов конвенций. Закон о датском подданстве не содержит никаких постановлений относительно рождения на борту судна или на воздушном корабле. Вместе с тем, результатом рождения на борту датского судна или на датском воздушном корабле не всегда является приобретение того же самого статуса, который возникает при рождении на территории Дании, ибо в каждом случае должно приниматься отдельное решение в зависимости от особенностей этого случая. С другой стороны, ребенок, родившийся на борту иностранного судна или на иностранном воздушном корабле, может приобрести тот же самый статус, что и дети, рожденные на территории Дании, если, например, такое судно или такой воздушный корабль находится в пути между различными частями Дании.

Статья 4 обоих проектов конвенций. В этой статье, так же как и в пункте 3 статьи 1 проекта конвенции о сокращении безгражданства в будущем, устанавливается принцип происхождения, который датскому законодательству о подданстве не известен.

Статья 5 обоих проектов конвенций. Закон о датском подданстве предусматривает, что, как общее правило, никакое лицо не утрачивает своего датского подданства иначе, как в связи с одновременным приобретением какого-либо иностранного подданства. Точно так же и утрата подданства родителями, упоминаемая в пункте 2 этой статьи, не влечет за собой, как общее правило, утраты датского подданства детьми, если они в то же самое время не приобретают другого подданства. Единственное исключение из этого правила предусмотрено в пункте 2 статьи 8 Закона о датском подданстве, согласно которому, в том случае, если какое-либо лицо утрачивает свое подданство в силу пункта 1 этой статьи (рождение и проживание за границей до достижения двадцати двух лет), дети этого лица также утрачивают свое

датское подданство, если приобрели его через этого родителя. Дети утрачивают таким образом подданство даже в тех случаях, когда становятся апатридами.

Статья 6 обоих проектов конвенций. Пункты 1 и 2 данной статьи соответствуют правилам, установленным в Законе о датском подданстве — в статье 9 (об отказе от датского подданства) и статье 7 (об утрате датского подданства вследствие приобретения другого подданства), но пункт 3 в этих проектах конвенций идет дальше, чем датское законодательство. Ср. статью 8 Закона о датском подданстве, согласно которой лицо может утратить свое датское подданство даже в том случае, если это влечет за собой безгражданство.

Статья 7 обоих проектов конвенций. Датское законодательство о подданстве не содержит никаких правил о лишении подданства в порядке наказания и, таким образом, отвечает принципу, устанавливаемому в этой статье.

Статья 8 обоих проектов конвенций. Согласно датскому законодательству о подданстве, никакое лицо не может быть лишено своего подданства по основаниям, перечисляемым в этой статье. Следовательно, статья 8 отвечает принципам права, признанным в Дании.

Статья 9 обоих проектов конвенций. Правила, излагаемые в этой статье, отвечают принципам, которых Дания придерживается и, вероятно, будет придерживаться в таких случаях.

Статья 10 обоих проектов конвенций. Датское правительство не имеет никаких возражений против постановлений этой статьи.

Из изложенных выше замечаний можно усмотреть, что постановления данных проектов конвенций существенным образом расходятся с существующим в Дании законодательством о подданстве. Поэтому датское правительство, если проекты конвенций не будут значительно изменены в процессе дальнейшего рассмотрения, не сможет их принять, не сделав очень существенных оговорок.

Что касается вопроса об изменении датского законодательства о подданстве с целью приведения его в соответствии с конвенциями, основанными на двух представленных проектах, то следует привлечь внимание то обстоятельство, что Закон 27 мая 1950 г. о датском подданстве вырабатывался в сотрудничестве с другими скандинавскими странами. Поэтому для изменения этого закона, по крайней мере поскольку речь идет о более важных изменениях, необходимо, вероятно, будет соответствующее и одновременное изменение норвежских и шведских законов о подданстве.

Ввиду того, что еще сравнительно недавно скандинавские законы о подданстве были предметом подробного рассмотрения, датское правительство полагает, что в течение ближайших лет вряд ли можно будет внести в эти законы какие-либо существенные изменения.

6. Египет

НОТА ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ЕГИПТА
ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

[Подлинный текст на английском языке]

2 июля 1954 г.

1. *Статья 1 обоих проектов конвенций.* Египетское правительство не принимает постановлений

статьи 1 обоих проектов конвенций. Тогда как согласно этой статье ребенок, который иначе не имел бы гражданства, может приобрести при рождении гражданство того государства, на территории которого он родится, египетский закон 1950 года за № 160 предусматривает, что приобретение египетского гражданства зависит от обычного проживания в Египте до двадцати одного года и от выполнения других условий, перечисляемых в статьях 4 и 5 этого закона.

Кроме того, Египет страдает от перенаселения. Увеличение населения отстает от развития экономических ресурсов. Поэтому принятие принципов, излагаемых в статье 1 обоих проектов конвенций, ухудшило бы положение, вызывающее снижение социально-экономического жизненного уровня в Египте.

Согласно существующим египетским законам приобретение египетского гражданства возможно только в тех случаях, когда для Египта возникают выгоды в области экономики, культуры или искусства.

Однако в пункте 4 статьи 2 египетского закона 1950 года предусматривается, что ребенок, рожденный в Египте от неизвестных родителей, является египтянином.

Египетское правительство считает, что фактически постановления действующего закона устраняют, таким образом, одну из наиболее распространенных причин, безгражданства, и поэтому не видит необходимости изменять какие-либо из его постановлений, которые были выработаны прежде всего для охраны жизненных интересов населения Египта.

2. *Статья 2 обоих проектов конвенций.* Статья 2 обоих проектов конвенций соответствует принципам, установленным в статье 2 египетского закона 1950 года.

3. *Статья 3 обоих проектов конвенций.* По соображениям, аналогичным тем, которые изложены выше в пункте 1, постановления этой статьи неприемлемы для египетского правительства.

4. *Статья 5 обоих проектов конвенций.* Постановления этой статьи расходятся с принципами, принятыми в египетском законе о гражданстве.

5. *Статья 6 обоих проектов конвенций.* Египетский закон о гражданстве содержит аналогичные постановления, направленные на ликвидацию безгражданства. Имеется только одно исключение: жена-иностранка приобретает египетское гражданство в силу брака, а по прекращении брака утрачивает свое египетское гражданство, если обычно проживает за границей.

Мотивом, по которому было введено это исключение, было желание египетского правительства предотвратить случаи обмана. Кроме того, имелось в виду, что жена, которая не желает жить в Египте и обычно проживает за границей, должна иметь для этого серьезные основания и, может быть, уже составила свое первоначальное гражданство.

С другой стороны, замужняя женщина не теряет своего египетского гражданства, если обычно проживает в Египте после прекращения брака.

6. *Статья 7 обоих проектов конвенций.* Тогда как статья 7 проекта конвенции об искоренении безгражданства в будущем не соответствует египетскому закону о гражданстве, статья 7 проекта конвенции о сокращении безгражданства в будущем частично соответствует постановлениям этого закона.

Египетский закон не требует никакого судебного постановления до лишения гражданства, хотя решения, принимаемые по этому вопросу органами исполнительной власти, могут пересматриваться в судебном порядке египетскими судебными учреждениями.

Египетское правительство не согласно ни на какие ограничения своего права лишать гражданства в порядке наказания, ибо считает, что государство является наиболее компетентной властью, чтобы принимать решения по поводу действий, которые угрожают его внутренней безопасности или его экономическому и социальному строю.

7. *Статья 10 обоих проектов конвенций.* Египетское правительство может согласиться на учреждение в рамках Организации Объединенных Наций такого органа, который выступал бы от имени апатридов, но не согласно на учреждение суда для вынесения решений по жалобам отдельных лиц, утверждающих, что им отказывают в гражданстве.

Египетское правительство считает, что предоставление гражданства относится к исключительной компетенции самого государства в рамках его собственного внутреннего законодательства и должно быть основано на учете его важнейших интересов и безопасности. Поэтому компетентными органами надзора за действиями государства в этом вопросе должны быть внутренние суды.

Египетское правительство не имеет замечаний по остальным статьям обоих проектов конвенций.

По изложенным выше соображениям египетское правительство не может принять оба проекта конвенций в их настоящей редакции и оставляет за собой право представить дальнейшие замечания, которые оно сочтет необходимыми, когда составление окончательного проекта конвенции будет закончено и он будет представлен египетскому правительству.

7. Гондурас

ПИСЬМО МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ГОНДУРАСА

[Подлинный текст на испанском языке]

15 января 1954 года

Правительство Гондураса безоговорочно принимает преамбулы двух проектов конвенций, которые основаны на обязательном моральном принципе, выраженном во Всеобщей декларации прав человека в следующих словах «Каждый человек имеет право на гражданство». Экономический и Социальный Совет нашел, что это право следует должным образом гарантировать.

Правительство Гондураса безоговорочно принимает статью 1 проекта конвенции об искоренении безгражданства в будущем.

По мнению моего правительства, к статье 1 проекта конвенции о сокращении безгражданства в будущем следует добавить новый пункт, чтобы предотвратить случаи безгражданства лиц, которые обычно не проживали в соответствующей стране до достижения восемнадцатилетнего возраста. Этот пункт может гласить:

«4. Если данное лицо не проживает обычно в данном государстве до достижения восемнадцатилетнего возраста, оно приобретает гражданство своего отца или, если это невозможно, гражданство своей матери».

Мое правительство одобряет статью 3 обоих проектов конвенций, которая предусматривает, что рож-

дение на борту судна или на воздушном корабле должно рассматриваться как имевшее место на территории того государства, под флагом которого это судно плавает. Правительство Гондураса принимает эту статью в свете решения Комиссии, что лучшим выходом в данном случае является принять простой признак флага судна и регистрации воздушного корабля, ввиду сравнительной редкости случаев рождения на судах или воздушных кораблях.

Правительство Гондураса безоговорочно одобряет также статью 4 обоих проектов конвенций.

У правительства Гондураса нет возражений против статьи 5 обоих проектов конвенций. Мое правительство не возражает против пунктов 1 и 2 статьи 6 обоих проектов, но возражает против пункта 3 этой статьи, в котором предусматривается, что «никто не утрачивает своего гражданства таким образом, чтобы стать апатридом, вследствие выезда, пребывания за границей, упущения зарегистрироваться или по какому-либо другому подобному основанию». Мое правительство придерживается того мнения, что выезд, пребывание за границей, упущение зарегистрироваться или какие-либо другие подобные обстоятельства должны быть основанием для потери гражданства, но только в отношении натурализованных лиц, которые таким образом приобретают новое гражданство и возвращаются в свою прежнюю страну на определенное или неопределенное время или оседают на жительство в другом государстве, не регистрируясь у соответствующих властей государства, натурализованными гражданами которого они претендуют быть после истечения срока, устанавливаемого в национальном законе. Правительство Гондураса высказывается за то, чтобы этот пункт был соответственно изменен и был добавлен новый пункт. Новый текст может быть изложен следующим образом:

«..., за исключением натурализованных лиц, которые могут утрачивать свое гражданство после более чем пяти последовательных лет отсутствия из данной страны, если не зарегистрируются за границей или если их поведение таково, что они заслуживают лишения гражданства, приобретенного посредством натурализации.

4. Натурализованные лица, которые утрачивают свое гражданство таким образом, приобретают гражданство страны своего происхождения».

Мое правительство не имеет замечаний по статье 7 конвенции об искоренении безгражданства в будущем, но считает, что в этой статье следует прямо указать на гражданство, приобретаемое в силу рождения. Новый пункт 4, который следует добавить к статье 6, должен применяться к натурализованным лицам.

Мое правительство одобряет также и статью 7 проекта конвенции о сокращении безгражданства в будущем, но в связи с пунктом 2 считает, что административные власти, действующие в соответствии с законом, также должны иметь право лишать гражданства. Это изменение предполагает добавление еще одного предложения к пункту 2.

В соответствии со своей традиционной политикой и политикой республики на протяжении всей ее истории, мое правительство может принять статью 8 обоих проектов без всяких изменений. Оно искренне верит, что другие правительства, руководимые теми же демократическими принципами, охотно примут

эту статью, без всяких оговорок, которые ограничили бы ее применение.

Мое правительство одобряет статьи 8 и 9 этих проектов.

Мое правительство одобряет пункты 1, 2 и 4 статьи 10. Однако оно считает, что для достижения целей, упоминаемых в этих пунктах, необходимо добавить к пункту 3 следующие слова:

«..., и если ни одна из Договаривающихся Сторон не будет просить об этом, Генеральная Ассамблея сама приступает к их учреждению».

8. Индия

НОТА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИНДИИ

[Подлинный текст на английском языке]

2 апреля 1954 года

Министр иностранных дел ... имеет честь заявить, что до вступления в силу индийского закона о гражданстве правительство Индии не может сделать никаких рациональных замечаний в отношении обсуждаемых проектов конвенций, ибо безгражданство является проблемой, тесно связанной с законами о подданстве и гражданстве.

9. Ливан

ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЛИВАНА

[Подлинный текст на французском языке]

18 мая 1954 года

Статья 1 обоих проектов соответствует общим принципам ливанского законодательства о гражданстве и поэтому не вызывает никаких замечаний.

Статья 2 обоих проектов является лишь естественным выводом из статьи 1 и не вызывает никаких замечаний, за исключением, может быть, того, что было бы желательно определить значение слова «ребенок» как юридического термина.

Статья 3 обоих проектов также соответствует ливанскому законодательству.

Статья 4 и 5 также соответствуют ливанскому закону, который предусматривает, что «любое лицо, отец которого является ливанцем, является ливанским гражданином», и что, «если ливанская женщина вступает в брак с иностранцем, она утрачивает свое гражданство при условии, что законы государства, гражданином которого является ее муж, оставляет ей гражданство этого государства, если она не сохраняет своего ливанского гражданства».

Пункты 1 и 2 статьи 6 не вызывают замечаний. Что касается пункта 3 статьи 6 обоих проектов, в котором предусматривается, что «никто не утрачивает своего гражданства таким образом, чтобы стать апатридом, вследствие выезда, пребывания за границей, упущения зарегистрироваться или по какому-либо другому подобному основанию», то ливанское правительство было бы готово согласиться с ним, если будет предусмотрено, что «пребывание за границей», как основание для утраты гражданства, должно превышать срок, установленный законами того договаривающегося государства, гражданином которого является соответствующее лицо.

Статья 7 проекта конвенции об искоренении безгражданства в будущем предусматривает, что «Стороны не должны лишать своих граждан гражданства в порядке наказания, если такое лишение граждан

ства делает их апатридами». С другой стороны, в пункте 1 статьи 7 проекта конвенции о сокращении безгражданства в будущем предусматривается, что «стороны не должны лишать своих граждан гражданства в порядке наказания, если такое лишение гражданства делает их апатридами, иначе как на том основании, что они добровольно поступают на службу или остаются на службе у иностранного государства, вопреки прямому запрещению своего государства».

Ливанское правительство не может принять постановления первого из этих проектов. С другой стороны, в то время как оно может принять текст второго проекта, ибо он соответствует ливанскому законодательству, это правительство, тем не менее, считает своей обязанностью указать, что имеется один случай, когда ливанское законодательство не требует прямого запрещения, а именно, когда ливанский гражданин принимает без ранее полученного разрешения официальное назначение в Ливане на службу иностранного правительства.

Кроме того, пункт 2, статьи 7 этого второго проекта конвенции гласит: «В тех случаях, к которым относится предшествующий пункт 1, лишение гражданства объявляется судебной властью, действующей с соблюдением процессуальных гарантий», а согласно ливанским законам постановление о лишении ливанского гражданства выносится советом министров.

Статьи 8, 9 и 10, общие для обоих проектов, не вызывают никаких замечаний.

10. Нидерланды

ОТЗЫВ, СОДЕРЖАЩИЙСЯ В ПИСЬМЕ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА НИДЕРЛАНДОВ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

[Подлинный текст на английском языке]

1 июня 1954 года

Общие замечания

Нидерландское правительство, будучи убеждено, что необходимо искоренить или решительно сократить безгражданство, находит, что оба проекта конвенций относительно безгражданства в будущем, содержащиеся в главе IV доклада Комиссии международного права о работе ее пятой сессии, являются важным вкладом в дело разрешения этой проблемы, которая ждет своего разрешения уже так долго.

Поэтому нидерландское правительство в общем согласно с принципами и главными целями указанных проектов конвенций.

Однако нидерландское правительство выражает свое предпочтение проекту конвенции о сокращении безгражданства в будущем (который именуется в дальнейшем «вторым проектом») по мотивам, которые объясняются ниже в замечаниях по преамбуле и статьям этих проектов конвенций. Несмотря на это предпочтение, нидерландское правительство считает полезным включить в свои замечания несколько предложений относительно возможных изменений текста проекта конвенции об искоренении безгражданства в будущем (который именуется в дальнейшем «первым проектом»), поскольку, по его мнению, более широкие цели этого проекта вызывают необходимость таких изменений.

Что касается последней фразы пункта 121 доклада Комиссии международного права («Комиссия в дол-

жном порядке рассмотрит, по получении от правительств отзывов следует ли и в какой форме представить Генеральной Ассамблее один или несколько окончательных проектов конвенций и какие решения рекомендовать»), то нидерландское правительство, хотя оно и не разделяет мысли об открытии для подписания более чем одного окончательного проекта конвенции (ибо эта процедура не поведет к единообразию законов), тем не менее не возражает против того, чтобы Генеральной Ассамблее был представлен более чем один проект конвенции и Ассамблея могла бы решить, который из этих проектов следует принять. Однако нидерландское правительство желает указать, что если в будущем Генеральная Ассамблея решит рекомендовать первый проект конвенции для подписания и ратификации его государствами-членами Организации Объединенных Наций, то нидерландскому правительству, ввиду существующего в Нидерландах законодательства о подданстве, трудно будет выполнить эти рекомендации.

Замечания по преамбуле и статьям обоих проектов конвенций

Преамбула. Что касается преамбулы этих конвенций, то нидерландское правительство не имеет никаких замечаний.

Статья 1. Нидерландское правительство предпочитает редакцию статьи 1 второго проекта по трем соображениям:

1) Что касается приобретения нидерландского подданства, то нидерландское законодательство, как правило, исходит из принципа «права крови». Хотя для того, чтобы устранить возможность безгражданства, можно сделать некоторые исключения из принципа «права крови», тем не менее следует отметить, что возможны такие случаи, когда применение статьи 1 первого проекта привело бы к приобретению нидерландского подданства лицами, родители которых не являются нидерландскими подданными и которые родились в Нидерландах в силу чисто случайных обстоятельств, а затем покинули страну по истечении столь краткого промежутка времени, что не может быть и речи о какой бы то ни было связи их с Нидерландами.

По мнению нидерландского правительства, в пунктах 2 и 3 статьи 1 второго проекта имеется достаточная гарантия, что в будущем безгражданство станет исключительным явлением.

2) На практике статья 1 первого проекта может вызвать со стороны государства, на территории которого рождаются не имеющие гражданства дети, принятие законов, дискриминационных в отношении тех граждан, которые в большей или меньшей степени были навязаны этому государству, поскольку они едва ли имеют с ним какую-либо связь. Например, можно легко представить себе, что если несколько стран придерживаются принципа «права почвы» граждане, которые не проживают в данном государстве и не имеют с ним никаких других связей, будут лишены права голосовать и права на свободу собраний и ассоциаций. Таким образом, хотя по букве своей текст статьи 1 первого проекта защищает апатридов больше, чем статья 1 второго проекта, тем не менее первый проект может на практике повести к ухудшению положения таких лиц. В связи с этим следует отметить, что в данных проектах конвенций

не указано, каков тот минимум прав, который должен принадлежать гражданину.

3) Принятие статьи 1 первого проекта могло бы побудить государства не допускать беженцев на свою территорию, что нежелательно по соображениям гуманности.

Определяя свою позицию в отношении этой статьи, нидерландское правительство исходило из предположения, что статью 1 второго проекта необходимо понимать таким образом, что соответствующие лица временно приобретают гражданство страны, на территории которой они родились, и это приобретение должно быть подтверждено немедленно по достижении такими лицами восемнадцатилетнего возраста, причем эти лица утрачивают свое гражданство, если до достижения указанного возраста переехали в другую страну.

Статья 2. В объяснительных комментариях к этой статье, помещенных в докладе Комиссии международного права, указывается, что это постановление, особенно в системе, принятой в первом проекте, не имеет, с чисто теоретической точки зрения, вполне определенного значения. Можно представить себе такую ситуацию, когда впоследствии становится известно, что ребенок, найденный на территории одной из договаривающихся сторон, фактически родился на территории государства, которое не признает принципа «права почвы», и, при этом, гражданство родителей этого ребенка остается неизвестным. В этом случае, если второе государство в конвенции не участвует, то существующая редакция статьи 2 может оставить место для безгражданства, и такой ребенок не сможет воспользоваться постановлением статьи 4 обоих этих проектов конвенций.

Нидерландское правительство понимает, что упомянутые выше случаи могут иметь место только при совершенно исключительных обстоятельствах, но, имея в виду цель первого проекта, а именно устранение всякой возможности безгражданства, которую только можно себе представить, нидерландское правительство, тем не менее, предлагает добавить в статье 2 второй пункт, который гласил бы:

«В том случае, если, хотя место его рождения и известно, он иначе был бы апатридом, найденный считается, при применении статьи 1, рожденным на территории той страны, где он найден».

Статья 3. Нидерландское правительство считает удачным решение, согласно которому при применении статьи 1, во всех случаях, когда рождение имеет место на борту судна или на воздушном корабле, местом рождения считалась бы территория того государства, под флагом которого это судно плавает, или, по принадлежности того государства, в котором этот воздушный корабль зарегистрирован.

Статья 4. Согласно объяснительным комментариям к этой статье, данным в докладе Комиссии международного права, составители этой статьи имели в виду, что ее постановления должны распространяться на детей, рожденных на бесхозной земле или на территории, суверенные права на которую не определены или разделены. Поэтому нидерландское правительство полагает, что слово «не» в третьей строке статьи 4 следует опустить и поставить его во второй строке после слова «ребенок».

Статья 5. По соображениям, изложенным нидерландским правительством в своих замечаниях по статье 7, оно считает, что желательно расширить содержание постановления, изложенного в пункте 2. По мнению нидерландского правительства, это можно сделать, выделив это постановление в отдельную статью.

Статья 6. Нидерландское правительство в общем одобряет постановления этой статьи.

Статья 7. Что касается этой статьи, то нидерландское правительство также предпочитает второй проект, ибо строгое постановление, согласно которому государствам не разрешается лишать своих граждан гражданства в порядке наказания, если такое лишение гражданства делает их апатридами, ограничено указанием на допустимость исключений в тех случаях, когда такие граждане добровольно поступают на службу или остаются на службе у иностранного государства вопреки прямому запрещению их государства. Далее, нидерландское правительство придерживается той точки зрения, что выражение «в порядке наказания» содержит ненамеренное ограничение этой статьи. Поэтому нидерландское правительство предлагает опустить эти слова. Это относится также и ко второму проекту, поскольку во многих странах, и, разумеется, в Нидерландах, лишение гражданства за поступление на службу или несение службы у иностранного государства считается не наказанием, а скорее логическим следствием того факта, что проявление соответствующим лицом известной степени лояльности к иностранному государству несовместимо с его первоначальным гражданством.

Соответственно сказанному, нидерландское подданство утрачивается в тот момент, когда соответствующее лицо поступает на службу к иностранному государству без согласия компетентных властей. В настоящий момент нидерландское правительство рассматривает предложение, согласно которому любое лицо, поступающее на службу иностранного государства, утрачивало бы свое нидерландское подданство только в том случае, когда это прямо объявлено подлежащими нидерландскими властями. При таком порядке решение о том, утрачивают или не утрачивают соответствующие лица свое нидерландское подданство, не будет зависеть от каких-либо юридических факторов. Скорее — это политический вопрос, и поэтому вмешательство суда при такой системе не предусматривается. Если такой порядок будет введен, то число случаев, когда нидерландские подданные становились бы апатридами в результате поступления на службу к иностранному государству, будет очень незначительно. Таким образом данное предложение отвечает духу предложений Комиссии международного права.

Если в первом пункте статьи 7 второго проекта слова «в порядке наказания» будут исключены, то нидерландское правительство рекомендует, чтобы, в связи со сказанным, второй пункт статьи 7 был изложен следующим образом:

«В том случае, когда какое-либо лицо должно быть лишено своего гражданства в порядке наказания, такое лишение гражданства объявляется судебной властью, действующей с соблюдением процессуальных гарантий».

Кроме того, нидерландское правительство считает, что лишение гражданства в силу статьи 7 не должно

влекать за собой утрату гражданства членами семьи соответствующего лица. Аналогичная гарантия содержится в пункте 2 статьи 5 проектов. Поэтому нидерландское правительство считает, что желательно выделить пункт 2 статьи 5 в отдельную статью в обеих конвенциях, чтобы это постановление относилось не только к утрате гражданства вследствие изменений в личном статусе, но и ко всем случаям утраты гражданства, которые упоминаются в этих конвенциях. Эта новая статья могла бы быть помещена в конце конвенций.

Что касается содержащихся в докладе Комиссии международного права объяснительных комментариев к статье 7 относительно юридических последствий лишения или отмены натурализации вследствие совершенного при получении гражданства обмана, то нидерландское правительство считает, что соответствующее полное постановление следует включить в оба проекта конвенций.

Статья 8. Нидерландское правительство полностью согласно с разъяснениями, данными Комиссией международного права по этой статье.

Статья 9. Хотя нидерландское правительство признает существование принципа международного права, согласно которому жители территорий, упоминаемых в этой статье, имеют, как правило право оптации, тем не менее оно разделяет мнение Комиссии международного права, выраженное ею в объяснениях к этой статье, согласно которому данные конвенции не являются подходящим местом для изложения этого принципа. Однако нидерландское правительство усматривает из указанных объяснений, что постановление относительно права оптации было включено только с целью устранить впечатление, будто невключение упоминания об этом праве указывает на то, что это право игнорируется. Для более ясного отражения этого в тексте конвенции нидерландское правительство предлагает включить в пункт 1 после слова «оптации» слова «поскольку это признается согласно международному праву». Нидерландское правительство считает, что таким образом стало бы яснее, что по данному вопросу конвенция не дополняет ничего нового к существующему международному праву.

Статья 10. В общем, нидерландское правительство одобряет постановления этой статьи относительно разрешения споров и жалоб, которые могут иметь место в связи с толкованием или применением конвенции. Правительство Нидерландов понимает, что статья 10 в своей основной части содержит лишь руководящие указания, которые следует разработать после того, как конвенция вступит в силу.

Нидерландское правительство полностью согласно с точкой зрения Комиссии международного права, изложенной в пункте 158 ее доклада, что то обстоятельство, что доступ в суд, упоминаемый в пункте 2 статьи 10, будет открыт и для отдельных лиц, действующих через посредство какого-либо органа, не имеет никакого отношения к вопросу о том, в какой степени вообще физические лица могут быть носителями прав и обязанностей, вытекающих из международного права. Ведь учреждение этого суда посредством конвенции предусматривается исключительно ввиду соображений практического характера, относящихся к этому конкретному случаю, заключающихся в том, что здесь речь идет о лицах, которые заявляют о лишении гражданства в нарушение по-

становлений конвенции и которые, следовательно, не могут требовать от какого-либо государства предоставления им дипломатических гарантий или какой-либо другой формы защиты, основанной на международном праве.

Наконец, порядка ради нидерландское правительство желает отметить, что в английском тексте последней фразы пункта 157 доклада Комиссии международного права перед словами «in accordance with paragraph 2» очевидно пропущено слово «established». В данном случае предполагается, что как в английском, так и во французском тексте целью ссылки на пункт 2 статьи 10 является указать, о каком именно суде идет речь.

11. Норвегия

ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА НОРВЕГИИ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

[Подлинный текст на английском языке]

6 апреля 1954 г.

Правительство Норвегии одобряет цели, лежащие в основе проектов, составленных Комиссией международного права, и находит, что принятие этих проектов большим числом государств в качестве многосторонних конвенций было бы значительным шагом вперед. Однако предусматриваемый в этих проектах порядок не отвечает, в некоторых отношениях, действующим в настоящее время внутренним законам Норвегии. Именно к этому аспекту вопроса и относятся изложенные ниже замечания.

I

Проект конвенции об искоренении безгражданства в будущем

Статья 1. Согласно статье 1 норвежского закона о подданстве ребенок, рожденный на территории Норвегии, во всяком случае приобретает норвежское подданство, если его мать является норвежской подданной и этот ребенок иначе был бы апатридом. Если, однако, оба родителя апатриды, то ребенок также становится апатридом. Следовательно, Норвегия может присоединиться к этой конвенции только если ее закон о подданстве будет изменен.

Статья 3. Согласно норвежскому праву рождение на борту норвежского судна приравнивается к рождению на территории Норвегии, поскольку это касается приобретения подданства. Существуют исключения, когда, например, рождение имеет место во время стоянки судна в иностранном порту или при прохождении в территориальных водах другой страны. В таких случаях нет оснований приравнивать такое рождение к рождению на территории Норвегии и сомнительно, чтобы какие-либо обстоятельства могли оправдать принятие категорического правила, подобного тому, которое содержится в проекте.

Статья 4. Согласно статье 1 норвежского закона о подданстве ребенок незамужней норвежской женщины приобретает норвежское подданство независимо от места рождения. На тот случай, если ребенок родится вне Норвегии от состоящих в браке родителей и если отец его — иностранец (или апатрид), хотя бы мать ребенка была норвежкой и он иначе становился бы апатридом, подобного правила не существует. То же относится к внебрачному ребенку, отец которого — норвежец, если мать этого ребенка

не является норвежской подданной. Поэтому до присоединения Норвегии к этой конвенции, необходимо было бы изменить закон о подданстве. Кроме того, следует указать, что, согласно норвежской концепции права и согласно системе закона о подданстве, если речь идет о внебрачном ребенке, то предпочтение отдается подданству *матери*. С норвежской точки зрения, поэтому, постановление, изложенное в последней фразе статьи 4, не имеет достаточной гибкости.

Статья 5. Постановление, содержащееся в пункте 2 этой статьи, не соответствует нашему закону о подданстве, поскольку утрата подданства, согласно статье 8 этого закона о подданстве, влечет за собой утрату подданства детьми, даже если они становятся, таким образом, апатридами. Что касается содержания статьи 8, то отсылаем к нашим замечаниям по пункту 3 статьи 6 этого проекта (см. ниже).

Статья 6. Постановление пункта 3 противоречит статье 8 норвежского закона о подданстве, согласно которой норвежец, *родившийся в чужой стране*, утрачивает норвежское подданство по достижении им двадцати двух лет, если он никогда до этого не проживал в Норвегии или не находился в ней при обстоятельствах, указывающих на его солидарность с Норвегией. Будет ли или не будет следствием утраты подданства безгражданство, это не имеет значения.

II

Проект конвенции о сокращении безгражданства в будущем

Пункты 2 и 3 статьи 1 не отвечают норвежскому закону о подданстве, который (за исключением случая, указанного в статье 8) не знает утраты норвежского подданства, если соответствующее лицо не приобретает подданства другой страны. Это постановление, таким образом, вызывает необходимость изменить указанный закон. Что касается содержания последней фразы пункта 3, то отсылаем к нашим замечаниям по статье 4 предыдущего проекта конвенции (см. I).

Что касается замечаний по статьям, которые одинаковы в обоих проектах, то отсылаем к нашим замечаниям об отдельных статьях предыдущего проекта (см. I).

Те постановления этого проекта, которые не были выделены в замечаниях, найдены не противоречащими законодательству Норвегии. По этим постановлениям никаких замечаний не делается.

Как можно усмотреть из предшествующих замечаний, позиция Норвегии в вопросе о присоединении к этому проекту определяется возможностью внесения необходимых изменений в закон о подданстве. Учитывая важные гуманитарные аспекты этого вопроса и важность проявления некоторой широты в вопросах международного сотрудничества, касающихся сокращения безгражданства, правительство Норвегии не будет возражать против мысли добиться проведения необходимых изменений в законе, если будет кака-то надежда на общее присоединение государств к одной из этих конвенций. Следует, однако, иметь в виду, что норвежский закон 8 декабря 1950 г. о подданстве (№ 3) явился результатом сотрудничества скандинавских государств в области законодательства и что норвежский, датский и шведский законы о подданстве в основном одинаковы. Имея в виду идею единообразия законов скандинавских стран,

следует признать нежелательным изменение норвежского закона, если аналогичные изменения не будут внесены в законы Дании и Швеции.

12. Филиппины

ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ФИЛИППИН ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

[Подлинный текст на английском языке]

25 февраля 1954 г.

Постановления двух проектов конвенций (одной — об искоренении безгражданства в будущем и другой — о сокращении безгражданства в будущем) не противоречат действующим законам Филиппин, за исключением пункта 1 статьи 6 обоих проектов, в котором предусматривается, что «отказ от гражданства не влечет утраты гражданства, если отказывающееся от гражданства лицо не имеет или не приобретает другого гражданства». Это постановление противоречит разделу 1 (2) Закона Республики за № 63, измененному Законом Республики за № 106. Согласно этому закону филиппинское гражданство может быть утрачено, кроме прочего, «посредством прямого отказа от гражданства». Такая утрата гражданства филиппинскими гражданами не зависит от приобретения другого гражданства или обладания таковым. Однако принятие правила, изложенного в этих проектах конвенций, относящегося к последствиям отказа от гражданства, не повредит национальным интересам и, с другой стороны, укрепит политику, нашедшую себе выражение в проектах конвенций об искоренении и сокращении безгражданства.

Ознакомление с этими двумя проектами конвенций показывает, что, за исключением статей 1 и 7, они изложены одинаково. Дополнительные постановления статьи 1 второго проекта (о сокращении безгражданства в будущем) более соответствуют принципу гражданства, принятому в конституции Филиппин, согласно которому отвергается принцип «права почвы» и подчеркивается принцип «права крови». Равным образом дополнительные постановления статьи 7 второго проекта дают государству-участнику достаточную свободу, чтобы предусматривать лишение своих граждан гражданства в порядке наказания.

По поводу пункта 3 статьи 6 проектов конвенций следует добавить, что раздел 18b Закона Республики за № 473, иначе известного под именем закона о натурализации, предусматривает, что свидетельство о натурализации может быть признано недействительным, если натурализованное лицо в течение ближайших пяти лет со времени выдачи такого свидетельства вернется в страну своего рождения или в какую-либо чужую страну на постоянное жительство.

Из двух проектов конвенций правительство Филиппин считает более приемлемым проект конвенции о сокращении безгражданства в будущем, так как этот проект является, очевидно, логическим шагом к конечной цели искоренения безгражданства и, таким образом, на этом проекте легче договориться.

13. Швеция

ПИСЬМО ШВЕДСКОГО МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ

[Подлинный текст на английском языке]

3 мая 1954 г.

Действующий шведский закон о подданстве, опубликованный 22 июня 1950 г. и введенный в действие

1 января 1951 г., заменил прежний закон 1924 года по тому же вопросу. Новый шведский закон о подданстве является результатом тесного сотрудничества между Швецией, Данией и Норвегией. При сравнении содержания действующего шведского закона о подданстве с содержанием обоих проектов конвенций, о которых идет речь, шведское правительство пришло к заключению, что эти проекты конвенций по существу не соответствуют постановлениям шведского закона о подданстве и их содержание идет значительно дальше этого закона. Шведское правительство не считает в настоящее время возможным обсуждать изменение этого так недавно принятого закона и, поэтому, не может принять эти два проекта конвенций в их теперешней форме без таких обширных оговорок, которые сделали бы присоединение Швеции к этим конвенциям беспредельным.

14. Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

ВЕРБАЛЬНАЯ НОТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

[Подлинный текст на английском языке]
12 марта 1954 г.

Правительство Ее Величества одобряет не только сокращение безгражданства, но и искоренение такового, поскольку это возможно посредством международного соглашения. Ознакомившись со статьей 1 проекта конвенции об искоренении безгражданства в будущем и со статьей 1 проекта конвенции о сокращении безгражданства в будущем, правительство Ее Величества предпочитает первую последней не только по указанному общему соображению, но и потому, что постановление этой статьи первого проекта представляется более простым и устраняет затруднения, которые могут возникать при другом варианте этой статьи при определении фактического статуса отдельных лиц и, в особенности, тех лиц моложе восемнадцати лет, к которым эта статья относится.

Что касается статьи 1 проекта конвенции о сокращении безгражданства в будущем, то правительство Ее Величества в принципе не возражает против общей идеи этой статьи, но отмечает, что, так как первый пункт этой статьи требует признания в определенных пределах принципа «права почвы» странами, законы которых о гражданстве этого принципа не знают, было признано, что в пункте 2 этой статьи следует предусмотреть, что сохранение гражданства, приобретенного таким образом, может зависеть от степени связи, поддерживаемой соответствующим лицом со страной, гражданство которой было ему предоставлено. Правительство Ее Величества полагает, что, по справедливости, какое-то подобное же усмотрение должно быть предоставлено и по пункту 3 тем странам, которые, согласно теперешнему содержанию этого пункта, должны принять обязательство применять «право крови» вне зависимости от степени связи с ними соответствующих лиц.

Те же соображения относятся к статье 4 обоих проектов конвенций.

Другое соображение, которое правительство Ее Величества желает высказать в данное время, относится к статье 10 обоих проектов конвенций. Правительство Ее Величества признает, что вопрос о том, соответствует ли решение, принимаемое в каком-либо частном случае по этому предмету государством-участником конвенции, постановлениям этой конвенции,

не всегда и даже не часто будет представлять какой-либо интерес для какого-либо другого государства-участника (хотя следует указать, что будут случаи, когда другое государство, например государство, где соответствующее лицо в то время проживает, может быть непосредственно заинтересовано в последствиях такого решения). Однако правительство Ее Величества не считает, что это соображение может служить основанием для создания сложной организации, предлагаемой согласно этой статье, с предоставлением права отдельным лицам приводить этот аппарат в движение. Правительство хотело бы указать, что вопросы, возбуждаемые в предлагаемом суде, могут оказаться далеко не простыми — например, вопрос о значении таких выражений, как «обычное проживание» в статье 1 или «политические основания» в статье 8. Правительство Ее Величества сомневается в желательности учреждения суда, компетенция которого распространялась бы на такого рода вопросы по делам, которые, в силу обстоятельств их возникновения, не могут быть переданы на рассмотрение Международного Суда, в компетенцию которого входит авторитетное рассмотрение такого рода вопросов.

Правительство Ее Величества не имеет замечаний по другим статьям этих проектов конвенций. Однако оно желает подчеркнуть желательность включения в конвенцию статьи о надлежащей форме территориального применения, чтобы можно было распространить эту конвенцию на любую территорию или на все территории, за международные сношения которых отвечают государства-члены Организации, после надлежащих консультаций в целях установления желаний правительств этих территорий. Поэтому правительство Ее Величества предлагает включить дополнительную статью в окончательную версию этой конвенции и изложить эту статью приблизительно следующим образом:

«Любое государство может при ратификации или после ратификации объявить посредством уведомления Генерального Секретаря, что настоящая конвенция распространяется на все территории или на какую-либо территорию, за международные сношения которых это государство несет ответственность».

15. Соединенные Штаты Америки

НОТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

[Подлинный текст на английском языке]

20 апреля 1954 г.

Правительство Соединенных Штатов понимает, как тяжело положение многих людей, вызываемое состоянием безгражданства, а также как важно, чтобы государства изменили свои законы для искоренения или сокращения, по возможности, безгражданства, которое является результатом применения этих законов. Однако возникает вопрос, будет ли достигнуто такое искоренение или сокращение посредством международной конвенции, заключенной в рамках Организации Объединенных Наций, или посредством надлежащих законодательных мер отдельных государств, принимаемых во исполнение рекомендаций какого-либо органа Организации Объединенных Наций.

Поскольку это касается правительства Соединенных Штатов, то в его законах предусмотрено очень мало случаев, когда в результате утраты американского гражданства какое-либо лицо становится апат-

ридом. Когда экспатриация происходит в результате действий, совершенных за границей, то в некоторых случаях характер таких действий, как натурализация, принесение присяги на верность или принятие назначения на должность, для занятия которой временным условием является обладание гражданством иностранного государства, автоматически влечет приобретение другого гражданства. Другие акты экспатриации, как-то военная служба и голосование, таковы, что нормально могут выполняться только лицами, обладающими также гражданством государства, в котором эти акты совершаются. Хотя бывают случаи, когда в результате экспатриации какое-либо лицо становится апатридом, однако это — главным образом такие случаи, когда лицу, остающемуся в Соединенных Штатах, выносится обвинительный приговор американским судом за измену или за дезертирство с военной службы, а следовательно они не создают международной проблемы. Кроме того, таких случаев немного.

Что касается апатридов, допущенных на постоянное жительство в Соединенных Штатах, то они имеют право на натурализацию по выполнении предписанных законом требований в такой же мере, как и другие иностранцы. Следовательно, теперешние законы Соединенных Штатов не способствуют значительному увеличению числа апатридов, но фактически способствуют сокращению безгражданства, предоставляя апатридам те же возможности натурализации, какие предоставляются другим постоянно проживающим в стране иностранцам.

Что касается вопроса о полезности этих конвенций, то правительство Соединенных Штатов, хотя и сомневается в желательности разрешения данной проблемы посредством конвенции, тем не менее представляет нижеследующие соображения относительно того, насколько постановления этих конвенций соответствуют существующим законам Соединенных Штатов.

Статья 1. Первая статья первой конвенции соответствует существующим законам Соединенных Штатов, ибо Соединенные Штаты применяют принцип «права почвы». Соответствующая статья второй конвенции относится к странам, которые применяют принцип «права крови», и особенного интереса для Соединенных Штатов не представляет. Однако следует отметить, что Соединенные Штаты признают за отцом больше прав, чем за матерью для передачи гражданства. Это противоречит очевидно принципу недискриминации по признаку пола, который был признан и поддерживался Соединенными Штатами в других органах Организации Объединенных Наций.

Статья 2. Если исходить из предположения, что презумпция рождения ребенка в той стране, где он был найден, является презумпцией опровержимой, то эту статью следует признать соответствующей законодательству Соединенных Штатов.

Статья 3. Законы Соединенных Штатов не признают, что факт рождения на борту судна или самолета, зарегистрированного в Соединенных Штатах, является основанием для приобретения американского гражданства. Подобное постановление создает широкую возможность злоупотреблений.

Статья 4. Можно усмотреть, что эта статья в ее теперешней редакции представляет двойное гражданство детям, которые приобретают при рождении гражданство государства, не участвующего в конвенции. Можно думать, что в этом отношении данная

статья будет способствовать распространению двойного гражданства. Она также сохранит навсегда дискриминацию, к которой относится статья 1. Поскольку это касается Соединенных Штатов, следствием этого окажется такое положение, при котором, если Соединенные Штаты будут участвовать в конвенции, то будет применяться статья 1, а если не будут, то будет применяться статья 4 между участниками конвенции. В обоих случаях соответствующий ребенок станет американским гражданином, но во втором случае конвенция обеспечит приобретение им также и второго гражданства. Кроме того, если родители являются гражданами государства, не участвующего в конвенции, то ребенок все же может оказаться апатридом. Повидимому эта статья требует пересмотра.

Статья 5. Эта статья очевидно не противоречит действующему законодательству Соединенных Штатов о гражданстве. Законы Соединенных Штатов предусматривают утрату гражданства только в результате совершения определенных добровольных действий. Простое изменение в личном статусе не признается таким добровольным действием. Равным образом, утрата гражданства одним из супругов не отражается ни на гражданстве другого супруга, ни на гражданстве детей.

Статья 6. Первый пункт этой статьи не соответствует действующим законам Соединенных Штатов, в которых предусматривается утрата гражданства посредством официального отказа от американского гражданства перед дипломатическим или консульским представителем. Такая утрата гражданства ни в коей мере не зависит от получения или неполучения другого гражданства лицом, отказывающимся от своего гражданства. Второй пункт относится очевидно к такому положению вещей, какого в Соединенных Штатах не существует, и потому не может вызывать никаких возражений. Законы Соединенных Штатов не предусматривают выдачи разрешений на экспатриацию, так как Соединенные Штаты признают право на экспатриацию естественным и неотъемлемым правом всех людей. Третий пункт этой статьи противоречит давнишнему постановлению законов Соединенных Штатов об утрате в некоторых случаях гражданства вследствие продолжительного пребывания за границей в течение определенного времени.

Статья 7. Содержание этой статьи в обеих конвенциях противоречит законам Соединенных Штатов, в которых в некоторых случаях предусматривается лишение гражданства «в порядке наказания», независимо от того, превращаются ли в апатридов лица, лишаемые гражданства. Как на пример можно указать на измену, дезертирство и уклонение от военной службы. Что касается второго пункта статьи 7 проекта конвенции о сокращении безгражданства в будущем, то в законах Соединенных Штатов нет ничего, что требовало бы судебного решения до лишения гражданства, хотя и установлен порядок, согласно которому лицо, лишенное гражданства, может обжаловать соответствующее административное распоряжение в суд.

Статья 8. Постановление этой статьи вероятно не будет противоречить законам Соединенных Штатов, хотя не совсем ясно, что имеется в виду под словом «политическим». Если под этим словом имеются в виду такие преступления, как измена или дезертирство, то, с точки зрения Соединенных Штатов, это слово неудачно.

Статья 9. В связи с приобретением в прошлом новых территорий, Соединенные Штаты неизменно предоставляли американское гражданство населению этих территорий.

Статья 10. Против этой статьи Соединенные Штаты возражают. Так как правительство Соеди-

ных Штатов признает, что решение вопроса об американском гражданстве является вопросом исключительно внутренней компетенции, то оно не согласится на передачу какому-либо международному судебному учреждению права отменять постановления правительства о том, что какие-либо определенные лица не являются американскими гражданами.

СКЛАДЫ ИЗДАНИЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

АВСТРАЛИЯ

H. A. Goddard (Pty.), Ltd., 255a George Street, Sydney, N.S.W.

АРГЕНТИНА

Editorial Sudamericana S.A., Calle Alsina 500, Buenos Aires.

БЕЛЬГИЯ

Agence et Messageries de la Presse S.A., 14-22 rue du Persil, Bruxelles.
W. H. Smith & Son
71-75 Boulevard Adolphe-Max, Bruxelles.

БОЛИВИЯ

Librería Científica y Literaria, Avenida 16 de Julio 216, Casilla 972, La Paz.

БРАЗИЛИЯ

Livraria Agir, Rua Mexico 98-B, Caixa Postal 3291, Rio de Janeiro.

ВЕНЕСУЭЛА

Escritorio Pérez Machado, Conde a Piñango 11, Caracas.

ГАИТИ

Mox Bouchereau, Librairie "A la Caravelle," Boîte postale 111-B, Port-au-Prince.

ГВАТЕМАЛА

Goubaud & Cia. Ltda., 5a. Sur No. 6 y 9a. C.P., Guatemala.

ГРЕЦИЯ

"Eleftheroudakis," Librairie Internationale, Place de la Constitution, Athènes.

ДАНИЯ

Einar Munksgaard, Nørregade 6, København.

ДОМИНИКАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Librería Dominicana, Calle Mercedes No. 49, Apartado 656, Ciudad Trujillo.

ЕГИПЕТ

Librairie "La Renaissance d'Egypte," 9 Sh. Adly Pasha, Cairo.

ИЗРАИЛЬ

Leo Blumstein, P.O.B. 4154
35 Allenby Road, Tel-Aviv.

ИНДИЯ

Oxford Book & Stationery Co., Scindia House, New Delhi.

ИНДОНЕЗИЯ

Jajasan Pembangunan, Gunung Sahari 84, Djakarta.

ИРАК

Mackenzie's Bookshop, Booksellers and Stationers, Baghdad.

ИРЛАНДИЯ

Hibernian General Agency Ltd., Commercial Buildings, Dame Street, Dublin.

ИСЛАНДИЯ

Bokaverzlun Stigfusar Eymundssonas Austurstreti 18, Reykjavik.

ИТАЛИЯ

Colibri S.A., Via Chiossetto 14, Milano.

КАНАДА

The Ryerson Press, 299 Queen Street West, Toronto.

КИТАЙ

The Commercial Press, Ltd., 211 Honan Road, Shanghai.

КОЛУМБИЯ

Librería Latina Ltda., Apartado Aéreo 4011, Bogotá.

КОСТАРИКА

Trejos Hermanos, Apartado 1313, San José.

КУБА

La Casa Belga, René de Smedt, O'Reilly 455, La Habana.

ЛИВАН

Librairie universelle, Beyrouth.

ЛЮКСЕМБУРГ

Librairie J. Schummet, Place Guillaume, Luxembourg.

НИДЕРЛАНДЫ

N.V. Martinus Nijhoff, Lange Voorhout 9, 's-Gravenhage.

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ

United Nations Association of New Zealand, G.P.O. 1011, Wellington.

НОРВЕГИЯ

Johan Grundt Tatham Forlag, Kr. Augustgt. 7A, Oslo.

ПАКИСТАН

Thomas & Thomas, Fort Mansion, Frere Road, Karachi.

ПЕРУ

Librería Internacional del Perú, S.A., Casilla 1417, Lima.

ПОРТУГАЛИЯ

Livraria Rodrigues 186, Rua Aurea, 188 Lisboa.

СИРИЯ

Librairie Universelle, Damas.

СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО

H.M. Stationery Office, P. O. Box 569, London, S.E. 1 (and at H.M.S.O. Shops at London, Belfast, Birmingham, Bristol, Cardiff, Edinburgh, and Manchester).

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ

International Documents Service, Columbia University Press, 2960 Broadway, New York 27, New York.

ТАЙЛАНД

Pramuan Mit Ltd., 333 Charoen Krung Road, Bangkok.

ТУРЦИЯ

Librairie Hachette, 469 Istiklal Caddesi, Beyoglu, Istanbul.

УРУГВАЙ

Oficina de Representación de Editoriales, Prof. Héctor D'Elia, Av. 18 de Julio 1333 Esc. 1, Montevideo.

ФИЛИППИНЫ

D. P. Pérez Co., 132 Riverside, San Juan, Rizal.

ФИНЛЯНДИЯ

Akatseminen Kirjakauppa, 2, Keskuskatu, Helsinki.

ФРАНЦИЯ

Editions A. Pedone, 13, rue Soufflot, Paris V.

ЦЕЙЛОН

The Associated Newspapers of Ceylon, Ltd., Lake House, Colombo.

ЧЕХОСЛОВАКИЯ

F. Topic, Narodni Trida 9, Praha 1.

ЧИЛИ

Librería Ivetis, Calle Moneda 822, Santiago.

ШВЕЙЦАРИЯ

Librairie Payot S.A., Lausanne, Genève. Buchhandlung Hans Raunhardt Kirchgasse, 17, Zurich 1.

ШВЕЦИЯ

C. E. Fritze's Kungl. Hofbokhandel A-B Fredsgatan 2, Stockholm.

ЭКВАДОР

Muñoz Hermanos y Cia., Plaza del Teatro, Quito.

ЭФИОПИЯ

Agence Ethioptienne de Publicité, Box 8, Addis-Abeba.

ЮГОСЛАВИЯ

Drzavno Preduzece Jugoslovenska Knjiga, Marsala Tita 23-11, Beograd.

ЮЖНО-АФРИКАНСКИЙ СОЮЗ

Van Schaik's Bookstore (Pty.), Ltd. P.O. Box 724, Pretoria.

Издания Организации Объединенных Наций можно получить у следующих книгопродавцев:

АВСТРИЯ

B. Willerstorff
Waagplatz, 4
SALZBURG.

ГЕРМАНИЯ

Buchhandlung Elwert & Meurer
Hauptstrasse, 101
BERLIN — Schöneberg.

ГЕРМАНИЯ (продолжение)

W. E. Saarbach
Frankenstrasse, 14
KOELN — Junkersdorf.

Alexander Horn
Spiegelgasse, 9
WIESBADEN.

ИСПАНИЯ

Organización Técnica de
Publicidad y Ediciones
Sainz de Baranda 24 — MADRID.

Librería Bosch
11 Ronda Universidad
BARCELONA.

ЯПОНИЯ

Maruzen Company, Ltd.,
6 Tori-Nichome Nihonbashi
TOKYO Central.

51 (R) 1

Заказы и запросы, в странах где агентства ещё не были установлены, следует направлять по адресу: Sales and Circulation Section, United Nations, New York, N. Y., U.S.A.; или Sales Section, United Nations Office, Palais des Nations, Geneva, Switzerland.

Report of International Law Commission; G. A., Ninth Session, Supp. 9 Ptd. in the U.S.A.

S 25993 October 1954 275

Price: 30 cents (U.S.) or equivalent in other currencies